

Bachelorthesis

Faculteit Gezondheidszorg
Opleiding Ergotherapie



Het evalueren en
screenen van openbare
buitenspeelplekken door
middel van audits

Auteurs
Cremers, Freekje
Motzkus, Ashley M.M.
Sonnaville, Elisabeth P.V.M. de

Opdrachtgever
Rianne Jansens

Docentbegeleider
Esther Wendel

Heerlen, 3 juni 2019



Ergotherapie **ZU
YD**

Auteurs: Freekje Cremers
Ashley Motzkus
Elisabeth de Sonnaville

Studentnummers: 1413082
1404644
1453017

Plaats en datum: 3 juni 2019 te Heerlen

Opdrachtgever: Rianne Jansens, Lectoraat Ondersteunende Technologie in de Zorg
Henri Dunantstraat 2
6419 PB Heerlen

Opleiding: Ergotherapie, Zuyd Hogeschool
Module: Afstuderen + OPA regulier 2018-2019
Titel: Bachelorthesis
Subtitel: Het evalueren en screenen van openbare buitenspeelplekken door middel van audits

Docentbegeleider: Esther Wendel
Tweede beoordelaar: Sarah Meuser

© Freekje Cremers, Ashley Motzkus & Elisabeth de Sonnaville
In samenwerking met: Rianne Jansens & Esther Wendel

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteurs, Zuyd Hogeschool, het Lectoraat Ondersteunende Technologie in de Zorg en het 'LUDI netwerk'.

Voorwoord

Binnen de opleiding Ergotherapie aan Zuyd Hogeschool of Applied Sciences te Heerlen en het 'LUDI netwerk' is de bachelor thesis die voor u ligt tot stand gekomen. Het is een documentatie van het uitgevoerde afstudeeronderzoek met als eindresultaat een adviesrapport met de naam: 'Het evalueren en screenen van openbare buitenspeelplekken door middel van audits'.

Freekje Cremers, Ashley Motzkus en Elisabeth de Sonnaville hebben het onderzoek uitgevoerd en de thesis geschreven. Zij zijn allen ergotherapeuten in opleiding en hebben interesse in de doelgroep kinderen. De thesis is geschreven en bestemd voor Rianne Jansens, de opdrachtgeefster van dit onderzoek. Zij is werkend vanuit Zuyd Hogeschool (Lectoraat Ondersteunende Technologie in de Zorg) en werkt samen met het 'LUDI netwerk', 'De Speeltuinbende' en de Hogeschool van Utrecht (Lectoraat Leefstijl en Gezondheid). Het afstudeeronderzoek draagt bij als een vooronderzoek en levert een bijdrage aan het waarborgen van inclusief spel voor kinderen met en zonder een beperking. Dit door middel van het inzetten van meetinstrumenten, ontwikkeld door het 'LUDI netwerk', dat speelplekken evalueert en beoordeelt. Het onderzoek is van meerwaarde voor personen die zich bezig houden met het aanpassen, vernieuwen of ontwerpen van speelplekken en personen die zich bezig houden met kinderen en spel. Vanuit het onderzoek van de auteurs zal blijken of er een vervolgonderzoek naar de audits komt.

Een aantal personen heeft tijdens het onderzoek geholpen in zowel het proces als de inhoud. Rianne Jansens, Esther Wendel (docentbegeleider) en alle stakeholders hebben bijgedragen aan het onderzoek. Bij deze hartelijk dank voor de fijne begeleiding, ondersteuning en samenwerking met Rianne Jansens en Esther Wendel. Ook hartelijk dank aan de stakeholders die hebben deelgenomen aan het onderzoek. Zonder uw medewerking had het onderzoek niet kunnen worden voltooid.

Heerlen, 3 juni 2019

Freekje Cremers
Ashley Motzkus
Elisabeth de Sonnaville

Samenvatting

Openbare buitenspeelplekken zijn vaak ongeschikt voor zowel kinderen met als zonder beperking. Er zijn daarom drie audits ontwikkeld door het 'LUDI netwerk' in een onderzoek naar inclusieve participatie. De audits nodigen professionals uit om een openbare buitenspeelplek kritisch te beoordelen en bij te dragen aan de verbetering van speelplekken en spel voor kinderen met en zonder beperking. Het is nog onduidelijk op welke manier de audits kunnen worden ingezet. De onderzoeksvraag luidt als volgt: "Op welke manier kunnen de drie audits (Speelwaarde Audit, Universeel Design Audit, Bruikbaarheid Audit) worden gebruikt door betrokkenen en bijdragen aan het screenen en verbeteren van openbare buitenspeelplekken, zodat inclusief spel mogelijk is voor alle kinderen?"

Om de onderzoeksvraag te beantwoorden zijn de ervaringen, die voortkomen uit het gebruik van de audits, door middel van het 'Think Aloud' design achterhaald. Dit is gedaan middels vijf observaties en interviews met stakeholders.

Uit de resultaten blijkt dat de audits kunnen worden ingezet na het verbeteren van de validiteit en betrouwbaarheid. Volgens de stakeholders kunnen de audits worden ingezet in de evaluatiefase en, eventueel na aanpassing, in de ontwerpfase. De Speelwaarde Audit en Bruikbaarheid Audit kunnen volgens de stakeholders worden ingezet door personen die in ieder geval betrokken zijn bij kinderen en basiskennis hebben over kinderen en spel.

Er zijn meerdere acties ondernomen om de validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek te waarborgen. Een beperking van het onderzoek is dat de audits niet gevalideerd zijn. De onderzoekers adviseren om een validiteitsonderzoek uit te voeren naar de audits, echter pas nadat de aanbevelingen uit dit onderzoek verwerkt zijn.

De aanbevelingen die voortkomen uit het onderzoek zijn gericht op: het verduidelijken van de audits door middel van een inleiding, de Bruikbaarheid Audit moet specifiekere worden gericht op de doelgroep en de Universeel Design Audit moet worden aangepast op de Nederlandse situatie.

Abstract

Public outdoor playgrounds are often unsuitable for both children with and without disabilities. Therefore, three audits have been developed by the 'LUDI network' in a study on inclusive participation. The audits invite professionals to critically assess a public outdoor playground and to contribute to the improvement of playgrounds and play for children with and without disabilities. It is unclear how the audits can be used. The research question is as follows: "In which way can the three audits (Play Value Audit, Universal Design Audit, Usability Audit) be used by those involved and contribute to the screening and improvement of public outdoor playgrounds, so that inclusive play is possible for all children?"

In order to answer the research question, the experiences resulting from the use of the audits will be retrieved by means of the 'Think Aloud' design. This is done through five interviews and observations with stakeholders.

The results show that the audits can be used after improvement on validity and reliability. According to the stakeholders, the audits can be used in the evaluation phase and, possibly after modification, in the design phase. According to the stakeholders, the Play Value Audit and Usability Audit can be used by people who are involved with children and have basic knowledge about children and play.

Several actions have been taken to ensure the validity and reliability of the study. A limitation of the research is that the audits have not been validated. The researchers recommend that a validity study be carried out prior to the audits, but only after the recommendations from this study have been processed.

The recommendations resulting from this research are aimed at clarifying the audits by means of an introduction, the Usability Audit should be aimed more specifically at the target group and the Universal Design Audit should be adapted to the Dutch situation.

Inhoud

Voorwoord.....	III
Samenvatting.....	IV
Abstract	V
Overzicht tabellen en figuren	VIII
Leeswijzer	IX
Begrippenlijst.....	X
Afkortingenlijst.....	XIII
1. Inleiding	14
1.1 Aanleiding en probleemstelling	14
1.2 Doelstelling	15
1.3 Vraagstelling	16
2. Theoretische achtergrond	17
2.1 Literatuuronderzoek	17
2.2 Meerwaarde ergotherapie.....	19
3. Methodiek.....	23
3.1 Onderzoeksdesign.....	25
3.2 Beschrijving stakeholders	26
3.3 Dataverzameling	29
3.4 Data analyse.....	30
3.5 Kwaliteitsmaatregelen	32
3.6 Ethische overwegingen	33
3.7 Dataopslag	34
4. Resultaten.....	35
4.1 Resultaten deelvraag 1	36
4.2 Resultaten deelvraag 2	37
4.3 Resultaten deelvraag 3	42
4.4 Sterke- en verbeterpunten	43
4.5 Ervaring onderzoekers	45
4.6 Validiteit audits	46
5. Discussie	48
6. Conclusie en aanbeveling.....	51
Bibliografie.....	57

Bijlagen	60
Bijlage 1: Overzichtelijke weergave internetlinks en bijlagen van Universeel Design Audit	60
Bijlage 2: Oefenopdracht hardop nadenken	61
Bijlage 3: Dagboekjes onderzoekers	62
Bijlage 4: Protocol contacteren stakeholders	64
Bijlage 5: Protocol hanteren opname apparatuur	67
Bijlage 6: Eerste versie interview guide	70
Bijlage 7: Definitieve versie interview guide	72
Bijlage 8: Wijzigingen interview guide	75
Bijlage 9: Protocol transcriberen en coderen	77
Bijlage 10: Voorbeeld transcript	79
Bijlage 11: Codeerschema's	81
Bijlage 12: Voorbeeld samenvatting	82
Bijlage 13: Voorbeeld reductie.....	83
Bijlage 14: Informed consent stakeholders.....	84
Bijlage 15: Informed consent ouder en kind.....	86

Overzicht tabellen en figuren

Tabellen

Tabel 1: Validiteit en betrouwbaarheid (Plooi, 2011)	12
Tabel 2: Inclusiecriteria	27
Tabel 3: Deelnemers onderzoek	28
Tabel 4: Overzichtelijke weergave van het aantal internetlinks en aantal extra pagina's bijlagen van Universeel Design Audit	60
Tabel 5: Wijzigingen interviewgide	75
Tabel 6: Voorbeeldtabel transcriberen en coderen	77

Figuren

Figuur 1: Person-Environment-Occupation-Performance (Baum, Christiansen & Bass, 2015)	20
Figuur 2: Verloop afstudeeronderzoek	23
Figuur 3: Stroomschema	28
Figuur 4: Overzicht van het analyseren van gegevens (Van Someren et al., 1994)	31
Figuur 5: Resultatenmatrix	35

Leeswijzer

Voorafgaand aan de hoofdstukken zullen eerst de begrippen worden geoperationaliseerd in een begrippenlijst. Het is van belang om te begrijpen wat er wordt verstaan onder de begrippen die worden gebruikt in deze documentatie.

De begrippenlijst wordt gevolgd door een overzicht van alle afkortingen die worden gebruikt in de thesis.

Hoofdstuk 1 presenteert de aanleiding, de probleemstelling, de doelstelling en de vraagstelling.

Hoofdstuk 2 richt zich op de theorieën, waaronder het literatuuronderzoek en de meerwaarde voor de ergotherapie.

Hoofdstuk 3 omschrijft de methodiek. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het onderzoeksdesign, de stakeholders en de werving, de dataverzameling, de data-analyse, de kwaliteitsmaatregelen en de ethische overwegingen.

Hoofdstuk 4 geeft de resultaten weer aan de hand van de vier deelvragen, die voortkomen uit de overkoepelende vraagstelling. De resultaten worden allereerst uiteen gezet in een resultatenmatrix om een duidelijk overzicht te creëren.

Hoofdstuk 5 gaat in op de discussie. De discussie beschrijft een interpretatie en verklaring van de resultaten en benoemt de onvolkomenheden van het onderzoek.

Tot slot formuleert hoofdstuk 6 de conclusies uit de resultaten en de aanbevelingen naar het 'LUDI netwerk'.

Begrippenlijst

Begrippen kunnen op diverse manieren worden geïnterpreteerd, echter zijn de begrippen in deze begrippenlijst toegespitst op dit onderzoek. Een groot deel van de begrippen komt voort uit de literatuur die is geschreven vanuit het 'LUDI netwerk'.

Begrippen	Definitie
Audit	Meetinstrument die ontwikkeld is door het 'LUDI netwerk' om openbare buitenspeelplekken kritisch te beoordelen. Er zijn in totaal drie audits, namelijk: Speelwaarde Audit, Universeel Design Audit en Bruikbaarheid Audit.
Beleid	Formele afgegeven of opgedragen documenten door de nationale overheid die strategieën, prioriteiten, doelen en objectieven vaststellen (Lynch, Moore & Prellwitz, 2018).
Beperking / invaliditeit	"Een overkoepelende term voor handicap, activiteits-beperking en participatiebeperking. Het verwijst naar de negatieve aspecten van de interacties tussen een individu (met een gezondheidstoestand) en de contextuele factoren van het individu (omgevingsfactoren en persoonlijke factoren). Invaliditeit wordt gekenmerkt als het resultaat van een complexe relatie tussen de gezondheidstoestand van een individu, de persoonlijke factoren en van de externe factoren die de omstandigheden waarin het individu leeft vertegenwoordigen" (Encarnação et al., 2018). Onder meer personen met langdurige fysieke, mentale, intellectuele of zintuiglijke beperkingen die in wisselwerking met diverse barrières hun volledige en effectieve deelname mogelijk kunnen hinderen in de samenleving op voet van gelijkheid met anderen (Lynch, Moore & Prellwitz, 2018).
Betrokkene	Een persoon die toegang heeft tot of interactie heeft met kinderen en spel. Deze personen, komende uit verschillende contexten (gemeente, scholen en BSO), worden betrokken bij het onderzoek. Zij voldoen aan de vooropgestelde inclusiecriteria (Lynch, Moore, Edwards, & Horgan, 2019).
Buiten	"Niet in een bepaalde ruimte gelegen" (Dale, 2019).
Evaluatiefase	In de evaluatiefase wordt een speelplek geëvalueerd. Er wordt gekeken naar welke en hoe men verbeterpunten kan implementeren (Coenders, 1998).
Hanteerbaarheid	Gebruiksvriendelijkheid. De definitie van de hanteerbaarheid van een instrument verschilt tussen cliënt en afnemer, namelijk: <i>Cliënt</i> Een leesbaar (korte zinnen, gemakkelijke woorden, rekening gehouden met moedertaal en leeftijd) meetinstrument met een prettige vraagstelling (vragen kunnen bedreigend en belastend overkomen). De duur en de frequentie van de afname is niet langer dan 10 minuten en er is rekening

gehouden met de cognitieve en fysieke belasting van de cliënt (Beurskens et al., 2008; Alotaibi et al., 2009).

Afemer

Een kort, eenvoudig en niet complex (beperkte hoeveelheid vragen en geen ingewikkelde scores) meetinstrument met een eenduidige interpretatie. Daarnaast heeft het meetinstrument opgestelde voorwaarden, zoals duur van de afname en de benodigdheden. Ook kan de methode (objectieve metingen, subjectieve metingen, observationele metingen, performancetesten) en waar het meetinstrument zich op richt (persoonsgericht, ziektegericht) invloed hebben op de hanteerbaarheid (Beurskens et al., 2008; Alotaibi et al., 2009).

Inclusie	Het ondersteunen van alle groepen mensen in de samenleving, door hun volledige waarde en belang te erkennen en hen te helpen van zichzelf het volledig potentieel te benutten (PlayCore and Utah State University, 2016).
Inclusieve speelplekken	Speelplekken die erop zijn gericht om alle kinderen bevredigende speelmogelijkheden te bieden en tegelijkertijd te accepteren dat het niet voor elk kind mogelijk is om toegang te krijgen tot alle mogelijkheden van de ruimte (Playright, 2016).
Implementatie	“Een procesmatige en planmatige invoering van vernieuwingen en/of verbeteringen (van bewezen waarde) met als doel dat deze een structurele plaats krijgen in het (beroepsmatig) handelen, in het functioneren van organisatie(s) of in de structuur van de gezondheidszorg” (Wensing & Grol, 2017, p. 9).
Kinderen	Kinderen van 0 tot en met 18 jaar (Encarnação et al., 2018).
Onderzoek	“Een activiteit waarbij systematisch en gestructureerd, op basis van het verzamelen van informatie en het doen van waarnemingen, uitspraken gedaan kunnen worden over de werkelijkheid” (Plooi, 2011).
Ontwerpfase	In de ontwerpfase wordt er een plan, voorlopige schets, van een nog niet bestaande speelplek opgezet (Coenders, 1998).
Openbaar	“Voor ieder toegankelijk; = publiek” (Dale, 2019).
Speelplekken	Speelgelegenheden die universeel ontworpen zijn voor mensen en spel (Encarnação et al., 2018).
	Speelplekken zijn speciaal gebouwde speelgelegenheden voor kinderen, in de eerste plaats om te socialiseren en te spelen. Speelplekken vallen in drie hoofdtypen uiteen: traditioneel, hedendaags en avontuurlijk (National Children's Office [NCO], 2004).
Spel / actief spel	Een reeks vrijwillige, intrinsiek gemotiveerde activiteiten die samenhangen met recreatief plezier en genot (Encarnação et al., 2018).

De verscheidenheid aan ongestructureerde, spontaan lichamelijke activiteiten en gedrag waar kinderen zich mee bezighouden (Hyndman, 2015).

Stakeholder

Zie de uitleg bij het begrip ‘betrokkene’.

Validiteit

“De mate waarin de uitkomsten van het onderzoek door systematische fouten kunnen zijn beïnvloed” (Plooi, 2011).

- Begripsvaliditeit: geeft aan of men meet wat men wil meten.
- Externe validiteit: geeft aan of de onderzoeksresultaten generaliseerbaar zijn.
- Interne validiteit: geeft aan of er een verband bestaat tussen de variabelen.

Tabel 1: Validiteit en betrouwbaarheid (Plooi, 2011)

Doel	Eis	Nastreven
	Objectiviteit	Onafhankelijkheid
Validiteit	Controleerbaarheid	Generaliseerbaar Nauwkeurig Eenduidig
Betrouwbaarheid	Herhaalbaarheid	Openbaar Gestructureerd

Afkortingenlijst

Afkorting	Betekenis
AKI	Aangewezen Keurings-Instantie
BC1	Buurt Coach (stakeholder)
BHA	Bruikbaarheid Audit
bijv.	Bijvoorbeeld
d.m.v.	Door middel van
ed.	En dergelijke
ET1	ErgoTherapeut (stakeholder)
etc.	Et cetera
GEM1	Gemeente (stakeholder)
hbo	Hoger beroepsonderwijs
LBS1	Lid Bestuur Speeltuin (stakeholder)
NEN-EN	Nederlandse Norm – Europese Norm
NVWA	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
PEOP	Person Environment Occupation and Performance
PMH1	Pedagogisch Medewerker Hbo (stakeholder)
SWA	SpeelWaarde Audit
WAS	Warenwetbesluit Attractie- en Speeltoestellen
WMO	Wet Medisch-wetenschappelijk Onderzoek met mensen
z.d.	Zonder datum
z.o.z.	Zie ommezijde

1. Inleiding

1.1 Aanleiding en probleemstelling

Volgens Encarnação, Ray-Kaeser, en Bianquin (2018) zijn openbare buitenspeelplekken vaak niet geschikt voor zowel kinderen met als zonder een beperking. Kinderen met een beperking worden hierdoor uitgesloten van de mogelijkheid om samen met (gezonde) leeftijdsgenoten te spelen. Spelen is een belangrijke alledaagse activiteit van kinderen en alle kinderen hebben het recht om te kunnen spelen. Vrijheid, nieuwsgierigheid, verbeeldingskracht, het zich houden aan - en ondermijnen van - regels, concentratie, herhaling, tevredenheid, het opstellen van doelen, planning en probleemoplossing zijn slechts enkele kenmerken die tijdens het spelen naar voren komen.

Het 'LUDI netwerk' heeft als hoofddoel om te zorgen dat inclusief spel zo breed mogelijk erkend wordt als een onafhankelijk gebied van onderzoek en interventie. Zij willen het bewustzijn van iedereen vergroten over het belang om kinderen met een beperking een kans te geven om te spelen (LUDI-netwerk, z.d.). Het 'LUDI netwerk' heeft drie audits ontwikkeld, namelijk:

- Speelwaarde Audit versie 6;
- Universeel Design Audit versie 11;
- Bruikbaarheid Audit versie 3.

De drie audits nodigen professionals in de zorg, welzijn of gemeente uit om een openbare buitenspeelplek kritisch te beoordelen. De Bruikbaarheid Audit wordt echter door een professional in samenwerking met een kind en ouder ingevuld. Deze audit richt zich op de aspecten die van belang zijn voor kinderen en ouders bij een speelplek en vraagt om hun mening hierover. De Speelwaarde Audit richt zich op de algemene informatie van de verschillende type speelplekken en de verschillende spelvormen (sociaal, fysiek, cognitief, sensorisch). De Universeel Design Audit richt zich op het universele ontwerp van een openbare buitenspeelplek. Vanuit dit onderzoek zal mede blijken of de audits een potentiële meerwaarde hebben voor het beroep ergotherapie.

De audits zijn ontwikkeld door Zweedse en Ierse onderzoekers in een onderzoek naar inclusieve participatie, dat is bekostigd door het COST (European Cooperation in Science and Technology). Doordat de audits zijn ontwikkeld door onder andere Ierse onderzoekers, zijn de audits gericht op de Ierse situatie en wet- en regelgeving. Vanuit het afstudeeronderzoek zal dan ook blijken of deze toepasbaar zijn in Nederland. Dit onderzoek draagt bij als een vooronderzoek aan een project van het 'LUDI netwerk'. Vanuit het onderzoek van de auteurs is gekeken naar verschillende soorten validiteit, namelijk: inhoudsvaliditeit, ecologische validiteit, begripsvaliditeit, discriminatievaliditeit en interne en externe validiteit. Onderdelen van deze soorten validiteit zijn meegenomen in de dataverzameling en -analyse, echter zijn deze soorten validiteit niet geheel getest middels dit onderzoek. Dit was ook niet het doel van dit onderzoek. Uit dit onderzoek zal een aanbeveling voor een vervolgonderzoek over de validiteit van de audits worden voorgedragen. In paragraaf 3.3 'Data-analyse' en paragraaf 3.5 'Kwaliteitsmaatregelen' worden de onderdelen van validiteit belicht.

De audits zijn niet toegevoegd aan de bijlagen en kunnen niet ter inzage beschikbaar gesteld worden, omdat de audits nog niet zijn gepubliceerd.

1.1.1 Universeel Design Audit

Oorspronkelijk richtte het afstudeeronderzoek zich op de drie eerdergenoemde audits. In deze paragraaf wordt uitgelegd waarom de Universeel Design Audit louter in de conclusie van het onderzoek wordt meegenomen.

De Universeel Design Audit (versie 11) richt zich op onder andere de toegankelijkheid, het onderhoud en de veiligheid van de fysieke omgeving van openbare buitenspeelplekken. Na een grondige analyse van de drie audits door de onderzoekers, is gebleken dat de Universeel Design Audit meerdere onvolkomenheden heeft. Om deze reden zal deze audit niet worden meegenomen in de fase van dataverzameling en -analyse.

De Universeel Design Audit heeft in tegenstelling tot de andere twee audits meerdere internetlinks die gebruikt dienen te worden tijdens de afname van de audit. In de Universeel Design Audit zijn 56 vragen gekoppeld aan internetlinks, van het totaal van 189 vragen. Deze 56 vragen leveren 130 pagina's aan extra bijlagen van de audit op. Het aantal vragen en de extra bijlagen maken de audit een zeer lange en gedetailleerde vragenlijst, met een lage mate van gebruiksvriendelijkheid / hanteerbaarheid.

De nummering van de 56 internetlinks in de audit komt niet overeen met de nummering die wordt weergegeven in de internetlinks. Twee van de 56 internetlinks zijn nog niet uitgewerkt, waarbij een pagina wordt getoond met een puntsgewijze opsomming van wat in die internetlink zou moeten staan. Zie tabel 3 in bijlage 1 voor een overzichtelijke weergave van het aantal internetlinks en het aantal extra pagina's aan bijlagen.

Vanzelfsprekend dragen bovenstaande onvolkomenheden niet bij aan de hanteerbaarheid en de betrouwbaarheid van de audit. Echter is het grootste minpunt van de audit het feit dat de informatie die in de bijlagen wordt gegeven, gericht is op de Ierse situatie en wet- en regelgeving. Dit maakt de bijlagen niet bruikbaar voor gebruik en toepassing in Nederland.

Alle eerdergenoemde gegevens hebben ertoe geleid het gebruik van de Universeel Design Audit in dit onderzoek te heroverwegen. Uiteindelijk is, in goed overleg met de opdrachtgever, besloten om de Universeel Design Audit niet mee te nemen in de dataverzameling en -analyse. Er wordt echter wel een advies gegeven met verbeterpunten voor de Universeel Design Audit. Dit zal worden meegenomen in hoofdstuk 6 'conclusie en aanbevelingen' van het afstudeeronderzoek.

1.2 Doelstelling

De door het 'LUDI netwerk' ontwikkelde audits zijn bedoeld om bij te dragen aan de verbetering van speelplekken en spel voor kinderen met en zonder beperking. De audits zijn nog niet gebruikt of ingezet waardoor het belangrijk is dat ze getest worden. Op welke manier de drie audits kunnen bijdragen aan het screenen en verbeteren van openbare buitenspeelplekken is nog niet duidelijk. Tijdens de evaluatie van de audits wordt onderzocht voor wie de audits het nuttigste en best uitvoerbaar zijn. Dit betekent dat de betrokkenen van tevoren nog niet bekend zijn en middels het onderzoek duidelijk wordt wie er voor in aanmerking komt. De onderzoekers zijn zich ervan bewust dat de audits nog niet op validiteit zijn getest en dat dit invloed heeft op het onderzoek.

In dit onderzoek worden de ervaringen van de stakeholders die de audits gaan gebruiken duidelijk. Daarnaast komt de mening van de stakeholders over de audits naar voren (waar kunnen de audits bij worden ingezet; door wie kunnen de audits worden gebruikt; voldoen de audits of missen er aspecten?). Hieruit wordt een advies gegeven op welke manier de audits uiteindelijk kunnen worden ingezet en of er verbeterpunten zijn.

1.3 Vraagstelling

De onderzoeksvraag van het afstudeeronderzoek luidt als volgt:

“Op welke manier kunnen de drie audits (Speelwaarde Audit versie 6, Universeel Design Audit versie 11, Bruikbaarheid Audit versie 3) worden gebruikt door betrokkenen en bijdragen aan het screenen en verbeteren van openbare buitenspeelplekken, zodat inclusief spel mogelijk is voor alle kinderen?”

Deelvragen zijn:

1. Voor wie zijn de audits van toepassing / wie kunnen deze gebruiken in de toekomst?
2. Wat zijn de ervaringen van de professionals die met de audits hebben gewerkt?
3. Testen de audits alle aspecten die van belang zijn voor het spelen van kinderen met en zonder beperking, om inclusie te bewerkstelligen?

2. Theoretische achtergrond

In dit hoofdstuk komen de resultaten van de individuele literatuurstudies en het theoretische kader naar voren. In aanloop naar het afstudeeronderzoek zijn drie individuele literatuurstudies uitgevoerd naar kinderen en spel. Op basis van deze literatuurstudies is getracht om nuttige informatie te vinden over de participatie, inclusie en de ontwikkeling van kinderen tijdens spel. De gevonden informatie is van potentieel toegevoegde waarde bij het operationaliseren van begrippen, de methodiek en de conclusie van het onderzoek. Daarnaast is het PEOP-model en zijn de referentiekaders in het kader van de ergotherapie meegenomen en gekoppeld aan dit onderzoek. Ook wordt het huidige certificeringssysteem voor speeltoestellen in Nederland meegenomen om een beeld te geven.

2.1 Literatuuronderzoek

Drie theoretische kaders zijn in overleg met de docentbegeleider bepaald. De onderzoeksvragen zijn:

- Welke invloed heeft spel op de participatie van kinderen?
- Welke invloed heeft inclusief spel op kinderen met en zonder een beperking?
- Wat is de invloed van buiten spelen op de ontwikkeling van (spel) vaardigheden bij kinderen met of zonder een beperking?

In de databases DiZ en GoogleScholar is gezocht naar relevante literatuurstukken, passend bij de onderzoeksvragen. Ook is de expertise van docenten rondom het uitvoeren van een literatuuronderzoek benut, middels colleges en workshops. De volgende inclusiecriteria zijn onder andere gebruikt:

- Engelstalig;
- Artikelen gepubliceerd na 2015;
- Artikelen met focus op spel;
- Full-text verkrijgbaar.

De gevonden artikelen zijn allereerst beoordeeld op titel, vervolgens op abstract en uiteindelijk op full-text. De geschikte, overgebleven literatuurstukken zijn beoordeeld met behulp van de Letts en Lawlijsten, om zeker te zijn van de betrouwbaarheid van de artikelen. De meest relevante resultaten en toepasbaarheid van de artikelen zijn beschreven in deze paragraaf.

Invloed van participatie/spel op kinderen

Participatie in buitenspelen vergemakkelijkt de ontwikkeling van *gezondheid* en *welzijn*, *fysieke gesteldheid*, *sociale connecties* en *zelfdeterminatie* (Stafford, 2016; Brussoni et al., 2015.; Sternman et al., 2016). Dit geldt voor zowel kinderen zonder als met beperking. Moore & Lynch (2015) zeggen dat kinderen *bekwaamheid* en *meesterschap* ontwikkelen door zich bezig te houden met spel en verkenning van hun omgeving. Daardoor moet de omgevingsrol overwogen worden in de participatie in spel van een kind.

Kinderen met een goede mobiliteit spelen meer met leeftijdsgenoten, schoolvrienden en buurtgenoten dan de kinderen met minder goede mobiliteit. Ze zijn *socialer*, *creatiever* en *veerkrachtiger* (Brussoni et al., 2015). Spel kan ook een negatieve invloed op de participatie hebben door er niet bij betrokken te worden (Varea & Ndhlovu, 2017). Ook zijn er barrières op school en speelplaatsen dat spelen niet of nauwelijks mogelijk maakt zoals: het ontbreken van een ingang, het ontbreken van speelopties of gelimiteerde opties in interactie met leeftijdsgenoten. Geen (buiten)spelen betekent minder participatie, en *participatie* is juist een groot deel van het leven van een kind (Stafford, 2016).

Spel heeft een grote positieve invloed op de algehele ontwikkeling van kinderen. Dit komt naar voren in de artikelen van Stafford (2016), Brussoni et al. (2015), Sternman et al. (2016), Moore & Lynch (2015)

en Varea & Ndhlovu (2017). Spel draagt ook positief bij aan de participatie van kinderen. De onderzoekers moeten niet vergeten dat ook negatieve kanten kunnen ontstaan door spel op participatie, zoals onzekerheid of exclusie (Moore & Lynch, 2015; Stafford, 2016; Varea & Ndhlovu, 2017).

Invloed van inclusief spel op kinderen

Samen spelen draagt bij aan *welzijn* (Moore & Lynch, 2018), *vriendschappen* (Ostvik, Ytterhus, & Balandin, 2018), *zelfbeeld* (Fonyuy Shey, 2018) en *algehele ontwikkeling* (Encarnacao, Ray-Kaeser, & Bianquin, 2018), echter niet per definitie aan *verandering in het speelgedrag* (Mae Ross, et al., 2018). Uit onderzoek blijkt dat kinderen zonder een beperking het leuk vinden om samen activiteiten te doen met kinderen met een beperking (met een communicatie hulpmiddel). Kinderen met een communicatie hulpmiddel vinden het gemakkelijk om nieuwe vrienden te maken, echter zijn er ook verschillende *barrières* voor het ontwikkelen van vriendschappen geïdentificeerd (Ostvik, Ytterhus, & Balandin, 2018).

Inclusie hangt nauw samen met de *omgevingsfactoren*. Kinderen zijn afhankelijk van zijn/haar omgeving (Encarnacao, Ray-Kaeser, & Bianquin, 2018; Moore & Lynch, 2018). Ouders weten over het algemeen het beste wat hun kind nodig heeft en daarom is de thuisomgeving ook de *meest bruikbare en gewenste speelplek*. Een speelplek moet voor *uitdagingen* zorgen. Sommige speeltuinen hebben speeluitdagingen die voor sommige kinderen te moeilijk of voor anderen te makkelijk zijn. Het niet kunnen deelnemen aan spel heeft een *negatieve invloed* op het algemene gevoel van *welzijn*. Het is van belang om samen te kunnen spelen (Moore & Lynch, 2018).

Uit bovenstaande literatuur blijkt dat het van belang is dat kinderen met een beperking samen kunnen spelen met leeftijdsgenootjes, maar dat zij momenteel nog erg worden beperkt, aangezien de omgeving niet op hen is aangepast.

Invloed van de ontwikkeling van (spel)vaardigheden op kinderen

Ouders (en andere betrokkenen / professionals) hebben een grote invloed op jonge kinderen, dus ook op hun *participatie* en *spelmogelijkheden*. Zorgverleners, gezinnen, scholen en gemeenschappen houden rekening met vele factoren bij het nemen van beslissingen over wanneer, waar, hoe en of er buitenspelen plaatsvindt. Deze factoren omvatten: motivatie voor deelname aan buitenspelen; sociale en gebouwde omgevingen; familie en school gerelateerde overwegingen (zoals tijd en financiën); het bewustzijn van zorgverleners voor kansen; en kind-gebonden overwegingen (zoals vaardigheden, gezondheid en interesses). Dit toont aan hoe belangrijk het is om rekening te houden met de *interactie* tussen de omgeving en het kind en de ouders/verzorgers bij het vergroten van de deelname van kinderen met een handicap aan buitenspelen (Serman et al., 2016; Besio et al., 2017).

Daarnaast blijkt *speelduur* een positief effect te hebben op geheugenvaardigheden, verkenningstvaardigheden, begripsvermogen en probleemoplossend vermogen. Kinderen die meer tijd besteden op een dag aan spelen, verbeteren dus hun cognitieve ontwikkelingscapaciteiten en prestatieniveau door de speelduur (niet op basis van de leeftijd) (Ahmad et al., 2016). Ze denken logischer en lossen problemen beter op dan anderen. Dit toont het belang en de waarde van *spel in het dagelijks leven* (Ahmad et al., 2016). Scholen erkennen dit belang door een breed scala van speelvaardigheden aan te bieden (Kosyvaki & Papoudi, 2016).

Koppeling literatuur met onderzoek

De audits van het 'LUDI netwerk' zijn ontwikkeld om de speelplekken te beoordelen en uiteindelijk ervoor te zorgen dat de speelplekken zo worden aangepast dat inclusie wel mogelijk is, waardoor kinderen met en zonder beperking kunnen participeren en zich kunnen ontwikkelen in (spel) vaardigheden. Bovenstaande informatie is dus erg van belang voor dit onderzoek als onderbouwing.

De belangrijkste punten die worden meegenomen uit de literatuurstudies zijn:

- Participatie in buitenspelenvergemakkelijkt de ontwikkeling van *gezondheid* en *welzijn*, *fysieke gesteldheid*, *sociale connecties* en *zelfdeterminatie* (Stafford, 2016; Brussoni et al., 2015; Sternman et al., 2016).
- Inclusie hangt nauw samen met de *omgevingsfactoren*. Kinderen zijn afhankelijk van zijn/haar omgeving (Encarnacao, Ray-Kaeser, & Bianquin, 2018; Moore & Lynch, 2018).
- Kinderen die meer tijd besteden op een dag aan spelen, verbeteren hun cognitieve ontwikkelingscapaciteiten en prestatieniveau door de speelduur (niet op basis van de leeftijd) (Ahmad et al., 2016).

2.2 Meerwaarde ergotherapie

In paragraaf 2.2 wordt er uitleg gegeven over wat de meerwaarde is van de ergotherapeutische visie. Als fundering van het onderzoek zijn diverse theorieën en referentiekaders gebruikt die afkomstig zijn vanuit de ergotherapie. Er wordt uitleg gegeven over de zes pijlers van ergotherapie, het inhoudsmodel Person Environment Occupation and Performance (PEOP) en de referentiekaders. Ook wordt er ingegaan op het certificeringssysteem voor speelgelegenheden in Nederland.

Ergotherapeutische pijlers

Het afstudeeronderzoek sluit goed aan op de gebieden kind, inclusie, omgeving en betekenisvol handelen in de ergotherapie. Voor kinderen is spel een groot deel van hun leven, wat weer aansluit op betekenisvol handelen als spel mogelijk wordt gemaakt. Een van deze manieren zijn openbare buitenspeelplekken. Ergotherapeuten kunnen meedenken in het verbeterproces en ontwikkelproces van deze openbare buitenspeelplekken, omdat zij focussen op de persoon, taak en omgeving. Tevens wordt er ook gericht op de zes pijlers van ergotherapie:

1. Cliëntgecentreerd;
2. Context-based;
3. Occupation-based;
4. Evidence-based;
5. Technology-based;
6. Population-based.

Cliëntgecentreerd

Het handelen is afhankelijk van de persoonlijke mogelijkheden in het uitvoeren van activiteiten. Zo hebben de interesses, waarden en normen, het zelfbeeld, persoonlijke doelstellingen of de eigen identiteit invloed op het handelen van een persoon (Le Granse, Van Hartingsveldt, & Kinébanian, 2017). Om een speelplek te creëren waarin ieder kind kan handelen moet er gekeken worden wat een kind nodig heeft. Dit kan door middel van de Bruikbaarheid Audit deel 1 worden achterhaald.

Context-based

Een activiteit of handeling vindt altijd plaats in een omgeving/context (Le Granse, Van Hartingsveldt, & Kinébanian, 2017). De context in dit onderzoek is de speeltuin zelf. Uit de dynamische interactie tussen een persoon en zijn/haar omgeving komt een activiteit voort. Zo komt uit de dynamische interactie tussen een kind en zijn/haar speelplek spel voort. Door belemmeringen in de speelplek kan er een verstoring plaatsvinden in het dagelijks handelen, in het spelen. Door middel van de audits kan er worden onderzocht of er belemmeringen zijn of kunnen ontstaan en wat het veroorzaakt of hoe het voorkomen kan worden.

Occupation-based

Verveling en angsten zijn voorbeelden van gevolgen van een verstoring in het dagelijks handelen van een kind (Le Granse, Van Hartingsveldt, & Kinébanian, 2017). Het is een risico voor het welzijn van een

kind. Ergotherapie acht handelen essentieel voor de gezondheid en welzijn van de mens. Ieder kind heeft bijvoorbeeld recht op de mogelijkheid tot het uitvoeren van of betrokken zijn bij betekenisvol spel. Uiteindelijk zouden de audits, na gebruik en toepassing van de resultaten, kunnen waarborgen dat ieder kind (inclusie) kan deelnemen aan betekenisvol spel.

Evidence-based

Binnen de ergotherapie wordt er gebruik gemaakt van bewijs uit wetenschappelijk onderzoek in combinatie met klinisch redeneren en klinische deskundigheid (Le Granse, Van Hartingsveldt, & Kinébanian, 2017). Hierdoor kunnen beslissingen worden gemaakt die effectief zijn voor bijvoorbeeld kinderen. De audits zijn voortgekomen uit langdurig onderzoek en in dit onderzoek wordt er gekeken op welke manier de audits kunnen worden ingezet. Ook wordt de betrouwbaarheid en validiteit meegenomen.

Technology-based

Technologie is sterk in opkomst en technologische ontwikkelingen zullen steeds meer invloed krijgen op de relatie tussen cliënt en professional en op de locatie waar zorg wordt geleverd (Le Granse, Van Hartingsveldt, & Kinébanian, 2017). De vraag of er mogelijkheden zijn om technologie in te zetten op het niveau van de persoon en zijn systeem, de organisatie en de populatie staat centraal. De audits zouden zowel online als uitgeprint ingevuld kunnen worden mits ze openbaar zijn voor gebruik. De Universeel Design Audit maakt gebruik van internetlinks om verdere uitleg te geven.

Population-based

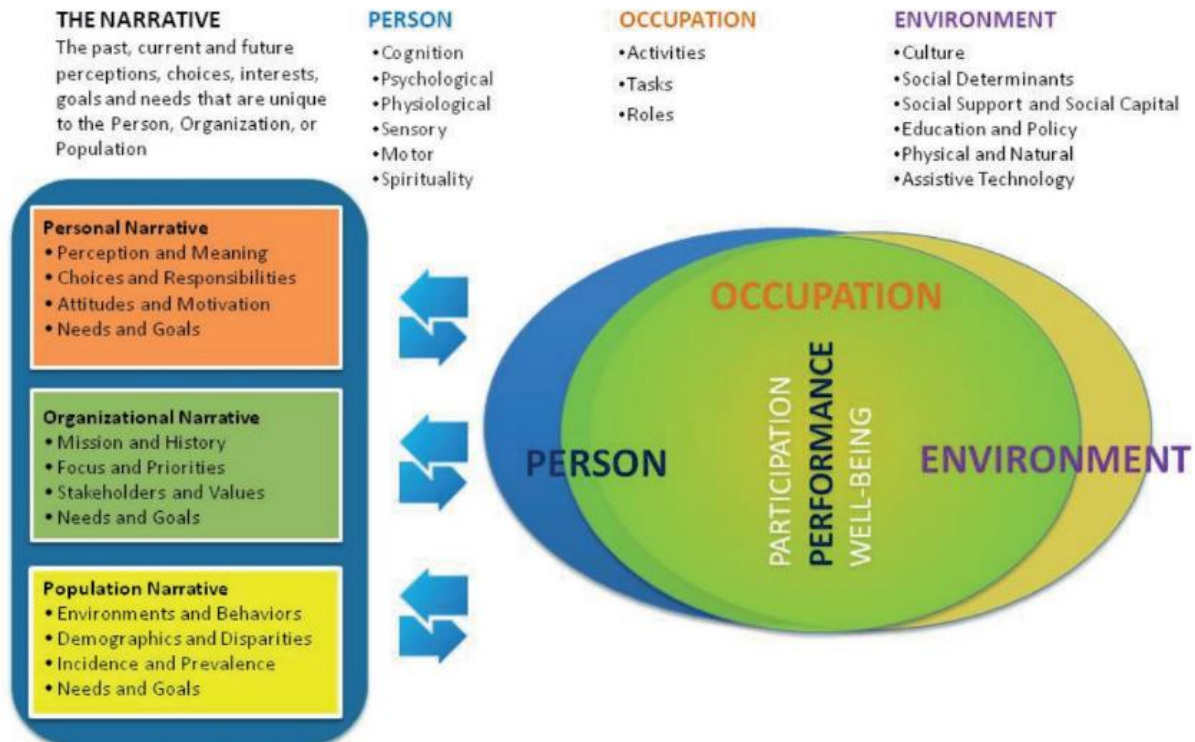
Populatie gebaseerde zorg richt zich specifiek op kwetsbare groepen in onze samenleving, zoals kinderen met een beperking (Le Granse, Van Hartingsveldt, & Kinébanian, 2017). De audits zijn ontwikkeld om inclusief spel voor alle kinderen mogelijk te maken. Hieronder valt ook de kwetsbare groep van kinderen met een beperking of achterstand. Populatie gebaseerde zorg is gericht op het verbeteren van de gezondheid in een populatie. Het houdt rekening met de noden en karakteristieken van die groep, zoals in de audits ook naar voren komt door zich te richten op belangrijke aspecten van spel voor kinderen en ook hoe een kind geïnterviewd wordt.

Inhoudsmodel: Person Environment Occupation and Performance model

Binnen de ergotherapie staat al jaren cliëntgecentreerd werken centraal. Het PEOP-model (zie figuur 1) is een cliëntgecentreerd model met een top-down benadering. Door middel van het model kan een compleet handelingsprofiel worden gecreëerd (Le Granse, Van Hartingsveldt, & Kinébanian, 2017). Er ontstaat een brug tussen de werkelijkheid van de medische wereld en het dagelijks leven. Het PEOP-model kan worden ingezet voor het selecteren van de stakeholders (inclusiecriteria) en het coderen en analyseren van de transcripties. De resultaten worden getrechterd door middel van de concepten: persoon (person), activiteiten (performance), omgeving (environment) en handelen (occupation). Er kan dan een duidelijk beeld worden gevormd van het handelen en de ervaringen van de stakeholders.

Het PEOP-model is eigenlijk gericht op de gewoontes van cliënten, echter richt dit onderzoek zich hier niet op, omdat de meetinstrumenten maar eenmalig worden ingezet per persoon. Links in figuur 1 zijn de systemen weergegeven vanuit waar men kan kijken. De onderzoekers hebben gekeken naar zowel de stakeholders en zijn / haar systeem en de organisatie waar vanuit hij / zij werkt. De onderzoekers hebben zich niet specifiek gericht op een populatie.

PEOP: Enabling Everyday Living



Figuur 1: Person-Environment-Occupation-Performance (Baum, Christiansen & Bass, 2015)

Referentiekaders

Biomechanisch referentiekader

Het biomechanisch referentiekader gaat over de bewegingsleer (in relatie tot neurofysiologische functies en anatomie van de spieren) en is gebaseerd op mechanische wetten (zoals balanceren, wrijving en weerstand). De focus wordt gelegd op het lichaam als een machine, waarbij gewerkt wordt aan het verbeteren van soepelheid, kracht, stabiliteit en uithoudingsvermogen. Op deze manier vindt functieverbetering plaats (Hagedorn, 2001). Dit referentiekader bevat theorie en kennis vanuit de wetenschap en is niet ergotherapie specifiek.

Het biomechanisch referentiekader kan gebruikt worden voor de visie op het effect van openbare speelplekken op kinderen. Spelen is een dagelijkse bezigheid/activiteit van kinderen waardoor dit spelen in een openbare speelplek kan worden gezien als doel. Door uitdaging en herhaling van de vaardigheden die naar voren komen in een openbare buitenspeelplek, verbeteren de fysieke functie en coördinatie van het kind.

Cognitief referentiekader

De cognitie hangt af van de capaciteit om informatie waar te nemen, te interpreteren, op te slaan, met elkaar in verband te brengen en terug te winnen. Dit proces is complex en impliceert vele delen van de hersenen, vele cognitieve vaardigheidscomponenten en verschillende vormen van geheugen (Hagedorn, 2001). Dit worden de informatieverwerkingscapaciteiten van de hersenen genoemd. Hoewel de stakeholders niet beperkt zijn in cognitie kan wel vanuit dit referentiekader geredeneerd worden. Ze moeten namelijk cognitief in staat zijn de audits in te vullen en het hardop denken toe te passen in een interview.

Analytisch referentiekader

Dit referentiekader houdt zich bezig met het onderbewuste van het gedrag van een individu (Hagedorn, 2001). Het hardop denken wordt gezien als een bewust proces dat gestimuleerd moet worden door de ergotherapeutische onderzoeker zodat gedachtes, gevoelens en inzichten uitgesproken worden. Dit referentiekader is ergotherapie specifiek.

Certificeringssysteem voor speelgelegenheden

Zoals in paragraaf 1.1 ‘aanleiding en probleemstelling’ is beschreven, geeft ‘De Speeltuinbende’ certificaten aan openbare buitenspeelplekken die aan hun opgestelde eisen voldoen. Dit roept de volgende vraag op: zijn er ook andere certificeringssystemen bekend in Nederland?

Het is wettelijk verplicht om een speeltoestel te laten keuren op veiligheid door een zogenoemde AKI. Dit is een door de overheid Aangewezen Keurings-Instantie. Een toestel moet een goedkeuringscertificaat hebben, anders mag het niet worden gebruikt of verhandeld. Dit is opgenomen in het Warenwetbesluit Attractie- en Speeltoestellen (WAS), waarin wordt verwezen naar de Europese normen (NEN-EN 1176 en 1177). Na deze goedkeuring moet de beheerder van de speeltoestellen erop toezien dat een toestel blijft voldoen aan de wettelijke veiligheidseisen. De NVWA (Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit) houdt ook toezicht op naleving van wettelijk vastgelegde regels (NVWA, 2017).

Verder zijn er meerdere particuliere bedrijven die controles/inspecties en onderhoud aanbieden voor speelplekken, volgens de geldende wetgeving. Deze bedrijven gebruiken ieder hun eigen certificaat voor een goedgekeurde controle/inspectie. Echter bestaat er tot op heden geen algemeen, eenduidig certificeringssysteem in Nederland (REPCON, z.d.). De audits die zijn ontwikkeld door het ‘LUDI netwerk’ zouden daar wellicht hun bijdrage aan kunnen leveren. Het zou kunnen fungeren als hulpmiddel om een speelplek te beoordelen op het moment van certificering. Volgens de website playadvisor.co bevinden er zich 10.219 openbare speeltuinen in Nederland die allemaal gecertificeerd zouden zijn. Eén certificeringssysteem voor alle bedrijven maakt het controleren en inspecteren hanteerbaar en betrouwbaar.

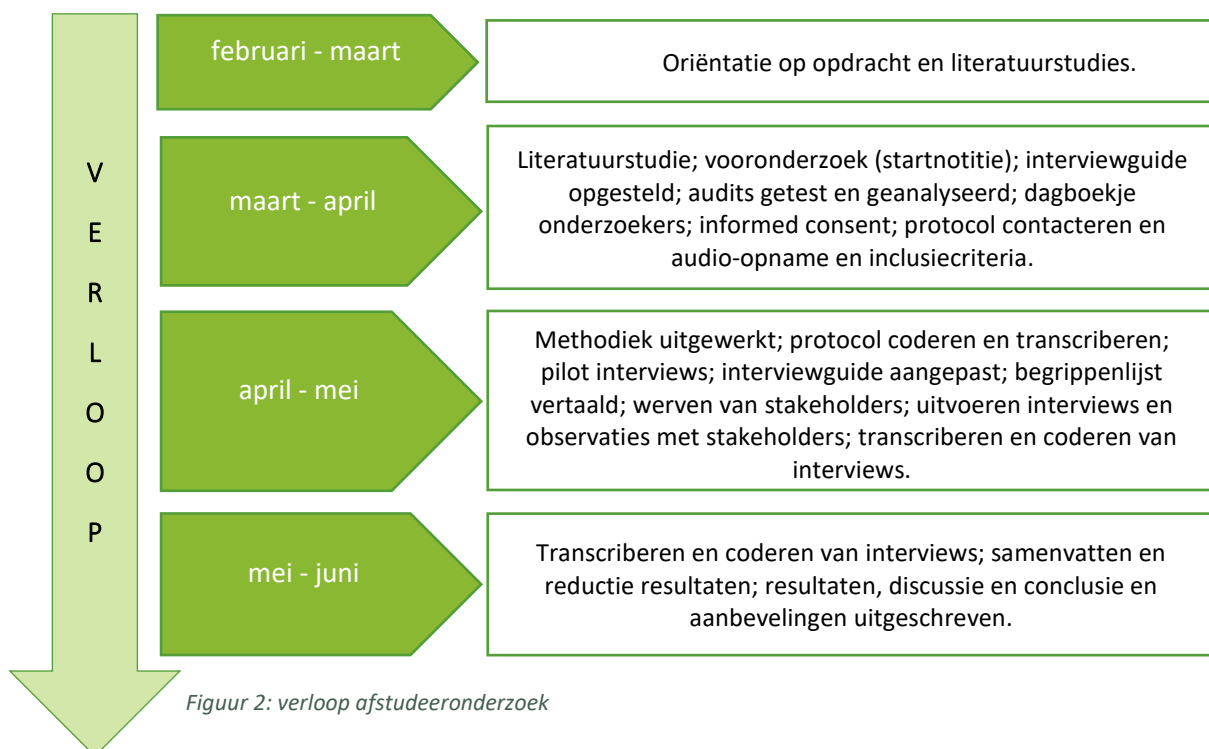
Op de uitgelegde referentiekaders, de ergotherapeutische pijlers, het PEOP-model en het certificeringssysteem wordt verder ingegaan in de volgende hoofdstukken.

3. Methodiek

Het hoofdstuk ‘methodiek’ richt zich op het proces wat is doorlopen om de vraagstelling van het onderzoek te beantwoorden. Om het proces goed te beschrijven wordt eerst het onderzoeksdesign uitgelegd. Vervolgens wordt er ingegaan op de stakeholders en de werving. Daarna worden de dataverzameling en de data-analyse omschreven. Ten slotte worden de kwaliteitsmaatregelen met ethische overwegingen, betrouwbaarheid en geldigheid genoemd.

Het afstudeeronderzoek is een kwalitatief onderzoek. Het doel is dan ook dat de onderzoekers inzicht krijgen in de verschillende ervaringen van de stakeholders en te onderzoeken en te begrijpen welke betekenis zij aan deze ervaringen toekennen. De onderzoekseenheden uit de onderzoeksvraag zijn de drie audits, waarbij gekeken wordt op welke manier deze bijdragen aan het screenen en verbeteren van openbare buitenspeelplekken. De ‘betrokkenen’ zijn in dit onderzoek de waarnemingseenheden, aangezien zij bevraagd en geobserveerd worden (Baarda et al., 2018).

In figuur 2 is een schematische weergave te zien van het proces en de doorlopen stappen van dit onderzoek:



De implementatietheorie van Grol en Wensing (2017) en feasibility (hanteerbaarheid) van Baarda (2018) worden hieronder kort beschreven met betrekking tot de toepassing op dit onderzoek.

Implementatietheorie

Grol en Wensing (2017) hebben een implementatietheorie uitgewerkt, die tijdens dit onderzoek wordt gehanteerd om stakeholders te werven en de implementatiemogelijkheden in kaart te brengen. De audits van het ‘LUDI netwerk’ worden momenteel nog niet gebruikt. De stakeholders in het onderzoek (en de onderzoekers zelf) zijn de eerste professionals die de audits gaan uitproberen en afnemen. Het is belangrijk om na te gaan of de desbetreffende stakeholders (on)mogelijkheden zien om de audits (een of beide) te implementeren. In hoofdstuk 6 ‘aanbevelingen’ worden de bevindingen van de stakeholders over de implementatie van de audits teruggekoppeld en beschreven.

Er zijn verschillende factoren die bevorderend of belemmerend werken tijdens een implementatieproces. Hieronder worden bevorderende elementen van een effectieve implementatie benoemd in combinatie met de toepassing in het onderzoek:

- Een methodische benadering en juiste planning van de implementatieactiviteiten:
De implementatie van de Speelwaarde Audit en Bruikbaarheid Audit volgt een vast proces en planning, die is opgebouwd aan de hand van de stappen van praktijkgericht onderzoek in combinatie met de 'Think Aloud' methode. Eerst zijn de audits uitgebreid geanalyseerd en getest door de onderzoekers, om een inschatting te kunnen maken over de duur van de afname en complexiteit van de vragen. Vervolgens zijn de audits door de stakeholders ingelezen en afgenomen, zoals beschreven staat in paragraaf 3.1 'Onderzoeksdesign'.
- Het door de stakeholders doorlopen van een geleidelijk proces:
De stakeholders hebben allereerst uitleg gekregen over het onderzoek, waarna ze de audits vlak voor de afname mochten inzien en bestuderen (maximaal 15 minuten). Na het inlezen hebben de stakeholders de audits afgenomen en hun ervaringen over de afname gedeeld middels een interview.
- Aandacht voor de audits zelf (is er sprake van een 'goede audit'?):
De audits zijn, zoals eerder al benoemd, grondig geanalyseerd en getest door de onderzoekers, om na te gaan of het 'goede audits' betreffen. Deze gegevens zijn echter niet meegenomen in de methodiek en resultaten om de stakeholders niet te beïnvloeden met de persoonlijke meningen en vooroordelen van de onderzoekers. In hoofdstuk 6 'Conclusie en aanbevelingen' wordt dit nader beschreven.
- De stakeholders betrekken bij de aanpassing van de audits:
De ervaringen en meningen van de stakeholders over de audits zijn in de aanbevelingen beschreven als concrete aanpassingen die leiden tot verbetering van de audits. Zie hoofdstuk 6 'Conclusie en aanbevelingen' voor verdere informatie over de aanpassingen.

Andere bevorderende elementen, zoals constante evaluatie van het implementatieproces en het bereiken dat het beoogde resultaat op lange termijn behouden blijft (sustainability), vallen niet onder dit onderzoek en kunnen worden meegenomen in eventueel vervolgonderzoek (zie hoofdstuk 5 'Discussie') (Wensing & Grol, 2017).

Feasibility (hanteerbaarheid)

De Universeel Design Audit blijkt niet hanteerbaar te zijn en is daardoor uit de dataverzameling en -analyse van het onderzoek gelaten, zoals beschreven staat in paragraaf 1.1.1. 'Universeel Design Audit'. Het is belangrijk om de hanteerbaarheid van de twee audits voorafgaand aan het onderzoek duidelijk te krijgen. Dit is een van de redenen dat een pilottest is uitgevoerd door de onderzoekers, om de audits zelf af te nemen. Onderstaande elementen die een positieve invloed op de hanteerbaarheid van de audits kunnen hebben, zijn gedurende deze pilot in het achterhoofd gehouden door de onderzoekers:

- Korte en eenvoudige audits die niet moeilijk te scoren zijn;
- Geen grote hoeveelheid vragen: hoe meer vragen een audit bevat, hoe moeilijker het is;
- Ervaring hebben met het afnemen van de audits, om de afname van de audits te automatiseren (zorgt voor een hogere inter-beoordelaars betrouwbaarheid);
- De audits goed interpreteren;
- Gunstige voorwaarden (zoals de duur van de afname, benodigdheden, etc.);
- Het soort audit (methode): objectieve metingen, subjectieve metingen, observationele metingen of performancetesten;
- De mate van specificiteit van de audit: is het assessment persoonsgericht, ziektegericht, etc.

Tijdens de semigestructureerde interviews met de stakeholders moet duidelijk worden hoe zij de audits vinden en of ze hanteerbaar zijn. Dit zijn vragen met betrekking tot duidelijkheid over de vraagstelling, de wijze van invullen/scoren, de duidelijkheid van de begrippen die worden gebruikt, de

geschiktheid van de specifieke audit voor de desbetreffende stakeholder, etc. (Baarda et al., 2018). In hoofdstuk 5 'Discussie' zal verder worden ingegaan op de hanteerbaarheid van de audits.

3.1 Onderzoeksdesign

In dit afstudeeronderzoek is het 'Think Aloud' design volgens Van Someren (1994) gebruikt, zowel introspectief als retrospectief. Introspectie is gebaseerd op het idee dat men gebeurtenissen die in het bewustzijn plaatsvinden min of meer kan waarnemen, zoals men gebeurtenissen in de buitenwereld kan waarnemen. Door middel van (mondelinge) rapporten worden de processen in het bewustzijn omgezet in data (Someren, Barnard, & Sandberg, 1994).

Er zijn verschillende theorieën die ten grondslag liggen aan het 'Think Aloud' design en worden meegenomen in het onderzoek, waaronder:

- Verbaliseringstheorie: dit is een theorie over de manier waarop gedachten die optreden tijdens het oplossen van problemen worden verwoord;
- Coderingsschema: een operationalisering van het psychologische model, dat het psychologische model relateert aan de tekst van de denkprotocollen;
- Gecodeerde protocollen: door toepassing van het coderingsschema op de protocollen kunnen gecodeerde protocollen worden verkregen;
- Voorspelde gecodeerde protocollen: het psychologische model moet voorspellingen voor de gecodeerde protocollen impliceren;
- Gesegmenteerde protocollen: de eerste stap in de analyse is het verdelen van de protocollen in segmenten;
- Rauwe protocollen: dit verwijst naar protocollen die zijn getranscribeerd uit de geluidsopname, eventueel uitgebreid met andere gegevens zoals notities of waarnemingen.

In paragraaf 3.4 is een uitgebreide omschrijving gegeven over de theorieën die meegenomen zijn in dit onderzoek.

Vanuit de 'Think Aloud' methode wordt er hardop nagedacht over de ervaringen die de stakeholders hebben of hebben gehad van de audits. Het doel van deze onderzoeksmethode is het verkrijgen van gegevens over cognitieve denkprocessen. Deze methode past goed bij kwalitatief onderzoek, omdat dit onderzoek de ervaringen van de stakeholders wil achterhalen. Het hardop nadenken hebben de stakeholders toegepast tijdens het afnemen van de audits en - direct daarna - in een semigestructureerd interview (introspectief). De afname van de audits is geobserveerd door de onderzoekers, om aanvullende gegevens voor de interviews te verzamelen.

In de 'Think Aloud' methode werd een oefenopdracht uitgevoerd om de stakeholder het hardop denken te laten oefenen met ondersteuning van de onderzoeker. De onderzoekers hebben de oefenopdracht gericht op inclusie in een openbare speeltuin (zie bijlage 2) om binnen het onderwerp van het onderzoek te blijven en om de stakeholder kennis te laten maken met het onderwerp. Na de oefenopdracht hebben de onderzoekers feedback gegeven op het proces van hardop denken om dit nog meer te stimuleren, zodat het hardop denken automatisch verloopt en vanzelfsprekender is voor de stakeholder tijdens de afname van de audits.

Wanneer het niet mogelijk was om direct na afname van de audits het interview af te nemen, werd het interview later gepland (retrospectief). Dit is eenmalig voorgekomen. De tijd tussen de afname van de audits en het interview is zo beperkt mogelijk gehouden om te voorkomen dat de stakeholder ervaringen zou vergeten. Dit wordt volgens Law, Stewart, Pollock, Letts, Bosch en Westmorland (1998) ook wel recall or memory bias genoemd. In dit onderzoek is er gebruik gemaakt van een dagboekje, zodat de stakeholder zijn ervaringen direct kon noteren na afname van de audit. De stakeholders hebben geen fysiek dagboek van de onderzoekers gekregen, echter zijn de stakeholders wel verzocht om hun ervaringen op een vel papier of op de audits te noteren tijdens of direct na de afname.

Voorafgaand aan de uitvoer van de audits door de stakeholders zijn de meetinstrumenten eerst getest op hanteerbaarheid. Voordat een meetinstrument wordt geïmplementeerd moet er eerst gekeken worden of het wel hanteerbaar is (Baarda et al., 2018). Om de stakeholders niet te beïnvloeden met de opgedane ervaringen, hebben de onderzoekers een dagboek bijgehouden om zich ervan bewust te zijn welke mening ze hebben gevormd, zodat de stakeholders niet worden beïnvloed.

De onderzoekers hebben een dagboekje bijgehouden nadat zij zelf de audits hebben afgenomen. Het dagboekje was bedoeld om bewustzijn te creëren over de persoonlijke mening en ervaringen. Door hiervan bewust te zijn, werd gepoogd om de meningen en ervaringen achter te houden en het onderzoek niet te beïnvloeden (Van Someren et al., 1994). Zie bijlage 3 voor de bijgehouden dagboekjes van de onderzoekers.

De audits werden pas getoond op de dag van afname om te voorkomen dat er eerder ervaringen zouden worden opgedaan door de stakeholders.

3.2 Beschrijving stakeholders

Keuze stakeholders

In de gelezen literatuur over kinderen, buitenspelen en speelplekken, ter voorbereiding op het huidige onderzoek, worden voornamelijk kinderen, ouders en leerkrachten betrokken. Deze mensen zijn allemaal belanghebbenden in het spel van kinderen en daardoor ook een goede keuze om in het onderzoek mee te nemen. De literatuur die hiervoor gebruikt is, is onder andere van Moore & Lynch (2018), Prellwitz (2007) en Reimers (2018). Vanuit deze literatuur is gekozen om in de gebieden 'school', 'kinderopvang' en 'gemeente' de stakeholders te werven. Alle medewerkers in deze gebieden die met kinderen te maken hebben vanuit hun werk, konden benaderd worden.

Er is met opzet gekozen om verder dan de disciplines zoals ergotherapeut of fysiotherapeut te zoeken. Het is namelijk nog niet bekend voor wie de audits bruikbaar zijn, waardoor er in dit onderzoek breder gekeken is naar de betrokkenen rondom speelplekken.

Van Someren, Barnard & Sandberg (1994) geven aan dat wanneer men alleen kennis van experts wil gebruiken, er hoogstwaarschijnlijk een aantal problemen ontstaan. Experts zijn in staat een taak goed uit te voeren, maar niet uit te leggen hoe ze aan het juiste antwoord zijn gekomen. Oftewel uitvoer door middel van routine. Hierdoor kunnen ze niet een rationele redeneerstijl aannemen voor een kennisverwervingsessie. Wel kan een expert ingezet worden wanneer de andere stakeholders geen experts zijn. Verder zeggen zij dat er ook een verschil is in het gemak waarmee mensen hun gedachten verbaliseren. Alleen de leeftijd geeft een duidelijk verschil dat makkelijk geobserveerd kan worden. (Jonge) kinderen vinden het namelijk vooral moeilijk om hardop te denken, vandaar dat de stakeholders boven de 18 jaar moeten zijn. Voor de Bruikbaarheid Audit is het vereist deel A in te vullen met een kind / tiener en deel B met een ouder / verzorger.

Van Someren et al. (1994) geeft ook aan dat er twee belangrijke eigenschappen zijn voor de stakeholders met betrekking tot de toepasbaarheid bij de 'Think Aloud' methode. Dit zijn de mate van deskundigheid en de verbalisatie vaardigheden.

Aantal stakeholders

Er zijn zes tot zeven weken beschikbaar voor het werven en interviewen van stakeholders voor dit onderzoek. Dit is een beperkte tijd, waardoor de onderzoekers de bewuste keuze hebben gemaakt om maximaal negen stakeholders te includeren in dit onderzoek. Er is ook gekozen om binnen drie beroepsgroepen stakeholders te zoeken, zoals in 'Keuze stakeholders' benoemd is. Binnen iedere beroepsgroep wordt gestreefd naar drie stakeholders om zo variatie en genoeg vergelijkingsmateriaal

in de gebieden en tussen de gebieden te creëren. Daarnaast moet er tijd overblijven voor het transcriberen en coderen van de interviews.

Inclusie stakeholders

De inclusiecriteria zijn opgesteld om doelgericht te zoeken naar stakeholders die mogelijk geschikt zijn voor het afnemen van de audits. De criteria zijn gekoppeld aan het PEOP-model (Person Environment Occupation and Performance model).

Het PEOP-model brengt de capaciteiten van de stakeholder en de facilitators van de omgeving in kaart die het dagelijks handelen bevorderen en de beperkingen van de stakeholder en de barrières van de omgeving die het dagelijks handelen belemmeren. In het geval van de stakeholders wordt er gericht op het kunnen gebruiken van de audits in plaats van het dagelijks handelen, zoals hierboven beschreven.

Tabel 2: Inclusiecriteria

Inclusiecriteria	
Persoon	- Persoon is 18 jaar of ouder
Omgeving	- Persoon is betrokken bij openbare buitenspeelplekken binnen Midden en Zuid-Limburg
Handelen	- Persoon is betrokken bij kinderen met of zonder beperking van 0 tot 18 jaar
Uitvoeringsvermogen	- Persoon moet hardop kunnen denken (cognitief)
	- Persoon moet de audit schriftelijk kunnen invullen (fysiek)

Alle mensen die niet aan bovenstaande criteria voldoen worden automatisch geëxcludeerd van deelname aan het onderzoek. De onderzoekers hebben besloten dat de stakeholders 18 jaar of ouder moeten zijn, omdat de stakeholders geen onderdeel mogen zijn van de doelgroep kinderen (0 tot 18 jaar). De stakeholders dienen betrokken te zijn bij openbare buitenspeelplekken of bij kinderen met of zonder beperking, aangezien er anders geen meerwaarde is in het gebruik van de audits voor deze personen. Om het begrip ‘betrokken’ te definiëren wordt gebruik gemaakt van de uitleg van het Van Dale woordenboek: ‘iemand die zich emotioneel verbonden voelt met, belanghebbende is bij of zich persoonlijk verantwoordelijk voelt voor een groep of populatie’ (Van Dale, z.d.). Een stakeholder moet in staat zijn om de audit schriftelijk in te kunnen vullen en hardop te kunnen denken, omdat de stakeholders anders de audits niet kunnen gebruiken.

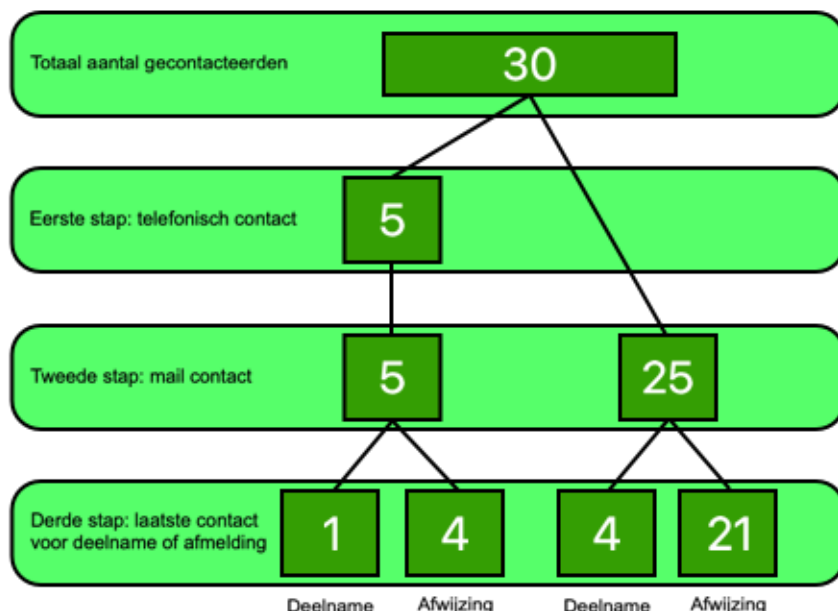
Werving

Aan de hand van de inclusiecriteria is een lijst van mogelijke stakeholders opgesteld. Er is vervolgens een protocol opgesteld hoe de onderzoekers contact op moeten nemen met de stakeholders. Tijdens het werven van en contact houden met de stakeholders moeten de onderzoekers professionele communicatievaardigheden tonen en daarnaast het doel van het onderzoek duidelijk naar voren laten komen.

Tijdens de werving was er sprake van een gerichte steekproef (Baarda et al., 2018). De onderzoekers hebben zich gericht op stakeholders die het beste aansluiten op de beantwoording van de onderzoeksvragen en deelvragen. Deels is er ook sprake geweest van een sneeuwbalsteekproef (Baarda et al., 2018). De onderzoekers hebben deelnemende stakeholders gevraagd of zij nog mensen kenden die mogelijk zouden willen deelnemen aan dit onderzoek. Ook is er via een bericht op LinkedIn getracht om meerdere stakeholders te werven.

In figuur 3 is te zien dat er een totaal aantal van 30 stakeholders is gecontacteerd. Allereerst zijn er vijf stakeholders telefonisch benaderd, maar aangezien de hoeveelheid informatie een afschrikbare werking had op de stakeholders is voor een andere benadering gekozen. Er is gekozen om een mail te

sturen met informatie over het onderzoek en een à twee dagen later te bellen om eventuele deelname te bespreken. Dit heeft een positief effect gehad, omdat men zo de tijd had zich voor te bereiden en zich in te lezen in het onderzoek. Vanuit deze opzet hebben zich uiteindelijk vijf stakeholders aangemeld die mee wilden doen aan het onderzoek. In tabel 2 staan de stakeholders die hebben deelgenomen aan het onderzoek en in figuur 3 is een schematische weergave van dit proces te zien.



Figuur 3: Stroomschema stakeholders

Tabel 3: Deelnemers onderzoek

Pseudoniem	Voluit	Informatie
GEM1	Gemeente	Beleidsmedewerker voor alle accommodaties vanuit de gemeente
BC1	Buurt Coach	Buurtcoach vanuit de gemeente
ET1	Ergotherapeut	Ergotherapeut met eigen kinderergotherapiepraktijk
LBS1	Lid Bestuur Speeltuinen	Architect en lid van het bestuur van een speeltuin
PMH1	Pedagogisch Medewerker Hbo	Eigenaar kinderopvangverblijf en pedagogisch medewerker hbo niveau

Vanuit deze aanmeldingen zijn er kennismakingsgesprekken gepland waarin kort werd verteld wat het onderzoek inhield, wie de onderzoekers waren en werden er afspraken gemaakt. Tijdens dit eerste contact mochten de onderzoekers geen verwachtingen of meningen naar voren laten komen om persoonlijke invloed te voorkomen. Deze verwachtingen/meningen zouden de cognitieve processen en de herinneringen van de stakeholders kunnen beïnvloeden. Door vast te houden aan een strikt protocol werd getracht dit te waarborgen (bijlage 4).

Setting

De kennismaking en het interview tussen de stakeholder en onderzoekers heeft plaatsgevonden op de werkplek van de stakeholder. Hier is bewust voor gekozen om deelname aan dit onderzoek te vergemakkelijken voor de stakeholder. Zo heeft de stakeholder geen extra reistijd en werd de drempel lager om deel te nemen. Tevens konden de onderzoekers direct zien welke speelplek gebruikt zou worden om de audits in te vullen. Op deze manier konden de onderzoekers observeren en inspelen tijdens het interview op de uitvoer van de stakeholder. Tijdens de instructie en eventuele vragen vanuit

de stakeholder, konden de onderzoekers gerichter antwoord geven doordat duidelijk was om welke locatie het ging.

3.3 Dataverzameling

In deze paragraaf wordt de dataverzamelmethode uitgelegd. Voor iedere deelvraag is dezelfde dataverzamelmethode gebruikt.

Pilotinterviews

Om de interne validiteit te verhogen is de interviewgide getest. Er zijn drie pilotinterviews uitgevoerd. De pilotinterviews zijn uitgevoerd met drie ergotherapiestudenten van Zuyd Hogeschool die allen module 2 'Count me in (kinderen)' hebben voltooid. In deze module is een oudere versie van de Speelwaarde Audit aan bod gekomen. Middels de pilotinterviews hebben de drie onderzoekers de interviewgide, de interviewtechnieken en het protocol voor het hanteren van de opname apparatuur getest (bijlage 5). Vervolgens is gereflecteerd op de pilotinterviews. De interviewgide is waar nodig aangepast en het audio-opname protocol is hetzelfde gebleven. De eerste versie van de interviewgide is te zien in bijlage 6 en de definitieve versie is te vinden in bijlage 7. In tabel 4 in bijlage 8 is te lezen welke punten en waarom punten zijn veranderd.

Semigestructureerde interviews

Het doel van dit onderzoek is om de ervaringen van de stakeholders over de audits en hun visie over de toekomstige inzet van de audits te achterhalen. Daarom is gekozen voor semigestructureerde interviews, om zoveel mogelijk kwalitatieve gegevens te achterhalen. Op basis van de semigestructureerde interviews en door middel van een geluidsopname van de interviews wordt getracht de onderzoeksvraag te beantwoorden. De interviews zijn vormgegeven middels een interviewgide, die in samenspraak met de opdrachtgever is opgesteld door de onderzoekers en is verbeterd aan de hand van de pilotinterviews. De geluidsopnames zijn gemaakt aan de hand van een protocol om te voorkomen dat data verloren zou gaan (zie bijlage 5) (Baarda et al., 2018).

De interviewgide start met een inleiding, waarin het doel van het interview naar voren komt. De drie deelvragen van het onderzoek zijn gekozen als 'hoofdvragen' van de interviewgide en deze zijn vervolgens verder uitgewerkt in meerdere sub-vragen. De interviewgide is opgebouwd met brede, gemakkelijke vragen in het begin, waarna de vragen steeds specifieker worden. Uiteindelijk bepaalt het verloop van het gesprek de volgorde van de gestelde vragen. Tijdens het interview wordt gebruik gemaakt van gesprekstechnieken die passend zijn bij het 'Think Aloud' design, zoals het motiveren van de stakeholders om te blijven praten.

De tweede onderzoeker die aanwezig is bij het interview, gaat na of alle (sub)vragen volledig zijn beantwoord. Op deze manier hebben de onderzoekers zekerheid dat de minimaal benodigde informatie aan bod is gekomen. Het overgrote deel van de vragen zijn open vragen. Dit biedt ruimte om denkprocessen inzichtelijk te krijgen. Daarnaast geeft het mogelijkheid tot kritisch doorvragen.

Vanuit Baarda (2018) wordt gesteld dat tussen de vijf à tien interviews nodig zijn om geen nieuwe informatie meer te vinden (saturatie). In dit onderzoek is geen sprake van saturatie aangezien er hiervoor te weinig stakeholders hebben deelgenomen.

Observatie tijdens afname audits

Terwijl de stakeholders de audits afnamen, hebben de onderzoekers de stakeholders geobserveerd. Aan de stakeholders werd gevraagd om ook tijdens de afname hardop na te denken om te delen wat er in hen omgaat, echter mocht het hen niet belemmeren in het proces. Onderzoeker één heeft genoteerd wat ze zag gebeuren. De tweede onderzoeker stimuleerde de stakeholder om hardop te denken. Op de opgedane informatie uit de observatie werd teruggekomen tijdens het semigestructureerde interview

om de ervaringen te achterhalen. Afgezien van het af en toe stimuleren om hardop na te denken en hun aanwezigheid, hebben de onderzoekers geen veranderingen aangebracht in de situatie. De stakeholders hebben niet expliciet rekening gehouden met de onderzoekers (non-reactiviteit).

De onderzoekers hebben zich tijdens de observaties en interviews zo flexibel mogelijk opgesteld en zich aangepast aan de context. Op deze manier is het proces van dataverzameling minimaal verstoord en op een natuurlijke wijze verlopen (unobtrusive). Door verschillende onderzoeksmethoden (literatuuronderzoek, observaties, interviews) te gebruiken tijdens dit onderzoek, wordt de validiteit van de onderzoeksuitkomsten verhoogd. Er is dus sprake van methode-triangulariteit. De methode-triangulariteit draagt bij aan de geloofwaardigheid (interne validiteit) van het onderzoek (Baarda et al., 2018).

3.4 Data analyse

De interviews zijn opgenomen met een memo-recorder, om de verkregen informatie na afloop van de interviews te kunnen transcriberen. Voorafgaand aan de interviews zijn protocollen opgesteld: een protocol voor de audio-opname en een protocol voor het transcriberen en coderen (zie bijlagen 5 en 9). Er is vast gehouden aan wat Van Someren (1994) zegt over het transcriberen, coderen en analyseren.

Transcriberen

Het transcriberen is uitgevoerd door de derde onderzoeker, de persoon die niet aanwezig was bij het afnemen van het interview om een 'attention bias' te voorkomen. Dit wil zeggen dat de onderzoekers zo hebben voorkomen dat er verkeerde interpretaties, veronderstellingen of vooroordelen ontstonden. Tijdens het onderzoek wordt er gebruik gemaakt van woordelijk transcriberen (goedlopend verhaal). De nadruk in het onderzoek ligt met name op de kennis en ervaringen van de respondent. Het is dan alleen van belang wát er wordt gezegd, niet zozeer op welke manier. Op dit punt wordt er afgeweken van wat Van Someren (1994) beschrijft over het 'Think Aloud' design. Vanuit de psychologie moet namelijk alles worden uitgeschreven (letterlijk). Na het transcriberen zijn de transcripten nagekeken door onderzoeker één of twee die bij het interview aanwezig waren (Van Someren et al., 1994). In bijlage 10 is er een voorbeeld van een transcript te vinden.

Coderen

Het coderen is uitgevoerd door onderzoeker één en twee die bij het interview aanwezig waren. Wanneer het coderen door twee personen wordt gedaan worden er meer verbanden gezien en wordt de kwaliteit verhoogd (Baarda et al., 2018). De fases open, axiaal en selectief coderen worden doorlopen volgens Baarda (2018), tijdens het coderen van een kwalitatief interview. Er wordt niet strikt van fase naar fase gegaan. Het is geen vaststaand proces. Bepaalde kernwoorden worden verbonden aan de antwoorden van de geïnterviewde stakeholders. Aan de hand hiervan kunnen verbanden gelegd worden tussen de verschillende antwoorden en kunnen conclusies worden getrokken. Coderen helpt bij het structureren van de verkregen data.

Er zijn twee manieren van open coderen gebruikt, namelijk in vivo coderen en gericht coderen (Baarda et al., 2018). In vivo coderen is toegepast door stukken tekst geel te markeren. Hierdoor blijft de essentie van de code van het antwoord dichtbij de stakeholder en is er geen invulling vanuit de onderzoeker mogelijk. Gericht coderen is toegepast door de onderzoeksvraag en deelvragen in het achterhoofd te houden. Om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden is gekeken welke opmerkingen relevant zijn (Baarda et al., 2018).

In figuur 4 is te zien hoe het proces er uit ziet van analyseren van de gegevens. Er is gewerkt van boven naar beneden, van beneden naar boven en van rechts naar links. Dit proces is vergelijkbaar met inhoudelijke analyse (content analysis), echter een belangrijk verschil is dat de analyse van het hardop

denkprotocol meestal probleemoplossende processen omvatten en niet statische eigenschappen van teksten.

Verbalization theory en coding scheme

Voorafgaand aan het coderen zijn er codeerschema's (bijlage 11) opgesteld voortkomend uit de verbalization theory. Dit is een theorie over de manier waarop gedachten die, tijdens het oplossen van problemen, worden verwoord. Vanuit de Think Aloud methode van Van Someren (1994) is het gebruikelijk om het codeerschema voorafgaand aan het coderen al opgesteld te hebben. Het codeerschema legt een verband tussen het psychologisch model en de tekst van het denkproces en ervaringen van de stakeholders (Van Someren et al., 1994).

Raw protocols

Allereerst wordt het gehele transcript doorgelezen. De term 'raw protocols' verwijst naar de gemarkeerde stukken tekst uit het transcript die de kern weergeven van het denkproces. Vervolgens worden deze stukken tekst gelabeld. De labels staan zo dicht mogelijk bij wat de stakeholders hebben gezegd. Dit proces heet ook wel open coderen (Van Someren et al., 1994).

Segmented protocols

De eerste stap in de analyse is het verdelen van de axiaal coderingen. Hierin wordt een keuze gemaakt in welke codes kunnen worden gecombineerd en worden geordend (selectief coderen) (Van Someren et al., 1994).

Predicted coded protocols

Het psychologisch model moet voorspellingen doen over het denkproces (Van Someren et al., 1994). In het geval van dit onderzoek is het PEOP-model gebruikt.

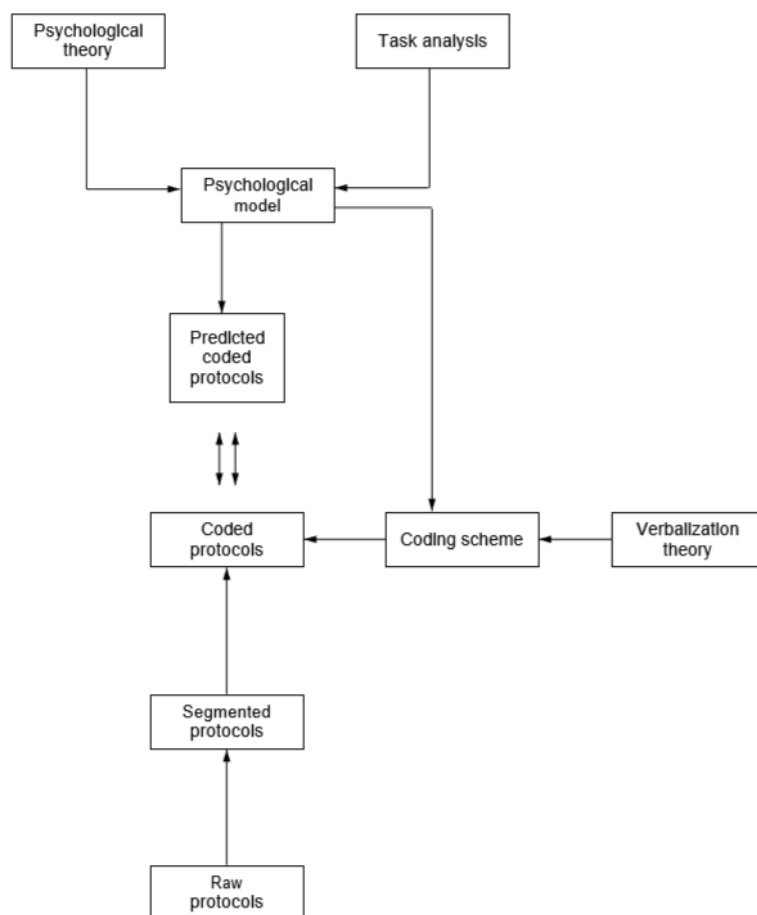
Gecodeerde protocollen

Door het coderingsschema op de protocollen toe te passen, kunnen gecodeerde protocollen worden verkregen (Van Someren et al., 1994).

Samenvatting en reductie

De verkregen labels uit alle transcripten zijn samengevoegd in een samenvatting. De samenvoeging is gebeurd door de labels onder te delen in een domein (deelvraag) en daarna een hoofdcategorie. Vervolgens hebben de onderzoekers vergelijkbare labels samengevoegd en uitgeschreven in een samenvatting (zie bijlage 12).

Alle samenvattingen zijn daaropvolgend in een apart document geplaatst voor de reductie (zie bijlage 13). De onderzoekers hebben de samenvattingen / resultaten die niet relevant waren voor of geen



Figuur 4: Overzicht van het analyseren van gegevens.
(Van Someren et al., 1994)

bijdrage leverden aan de beantwoording van de deelvragen gereduceerd uit het bestand. Alle overige samenvattingen zijn meegenomen naar het uitschrijven van de resultaten.

3.5 Kwaliteitsmaatregelen

Binnen een onderzoek bestaat de mogelijkheid dat zich bedreigingen of zwaktes voordoen die invloed kunnen hebben op de betrouwbaarheid en de validiteit van het onderzoek. Er zijn daarom maatregelen genomen om deze knelpunten te voorkomen.

Betrouwbaarheid en geldigheid van het onderzoek

Om de betrouwbaarheid en de validiteit te verhogen zijn een aantal acties ondernomen. De onderzoekers hebben als eerste de audits zelf afgenomen en hun ervaringen in een dagboek genoteerd. Dit dagboek is gebruikt om de subjectieve ervaring van het zelf afnemen van de audits te erkennen en hiermee rekening te houden tijdens de observaties en interviews met stakeholders. Hierdoor konden de onderzoekers in aanzienlijke mate onbevangen en onbevooroordeeld hun taken uitvoeren. Het gebruik van dit reflectief dagboek draagt bij aan de bevestigingsgraad (objectiviteit) van dit onderzoek. Om het feit dat observaties in grote mate afhankelijk zijn van de context waarin deze zich afspelen, is gekozen om direct na de observaties de interviews te houden. Toevallige kenmerken van de observatie, zoals plaats, tijdstip en omstandigheden, zijn meegenomen in de vragen van het interview om de resultaten hier niet door te laten kleuren.

Tijdens de interviews is gebruik gemaakt van een audiorecorder, zodat de interviews teruggeluisterd kunnen worden en de data geregistreerd kan worden. Daarnaast kunnen deze opnames door de medeonderzoekers onafhankelijk van elkaar verwerkt worden, om te komen tot betrouwbare resultaten.

De opzet en de uitvoering van het onderzoek zijn uitgebreid uitgelegd, daarnaast zijn meerdere protocollen opgesteld om handelingen en/of situaties op een eenduidige manier uit te voeren. Om deze reden wordt zo veel mogelijk voldaan aan de replicatie-eis, echter is volledige replicatie niet mogelijk omdat er niet gewerkt wordt met standaardsituaties. Daarnaast draagt de gedetailleerde beschrijving van het onderzoek en de context bij aan de overdraagbaarheid (externe validiteit) van dit onderzoek. De documenten omtrent de interviewgids en de protocollen zijn volledig en juist, daarnaast is het coderingsschema en het data-analyseproces helder en uitgebreid omschreven. Personen die niet verbonden zijn aan dit afstudeeronderzoek, krijgen hierdoor alsnog een duidelijk beeld van alle doorlopen stappen. Dit draagt bij aan de afhankelijkheid (betrouwbaarheid) van het onderzoek.

Tenslotte zijn het proces van het onderzoek en de conclusies duidelijk en transparant omschreven, waardoor andere onderzoekers de genomen stappen kunnen volgen en controleren (trustworthiness). Het doel van al het bovenstaande is om zo'n objectief mogelijke informatie te verzamelen uit de observaties en interviews en een daaruit vloeiende conclusie (Baarda et al., 2018) (Tubbing, z.d.).

Betrouwbaarheid en geldigheid van de audits

In de inleiding is reeds beschreven dat de audits niet zijn getest op validiteit. Hierdoor is voorafgaand aan het onderzoek onduidelijk of de audits hetgeen meten wat ze beogen te meten. Wel worden meerdere vormen van validiteit voor een deel meegenomen in dit onderzoek. De audits worden niet volledig getest op validiteit, omdat dit niet het doel is van dit onderzoek. De hoofdvraag betreft namelijk het onderzoeken welke betrokkenen geschikt zijn om de audits te gebruiken en op welke manier zij deze audits kunnen gaan gebruiken. In de interviewgids zijn wel vragen meegenomen die vormen van validiteit betreffen, namelijk: inhoudsvaliditeit, ecologische validiteit, begripsvaliditeit en discriminatievaliditeit. Hierdoor kan vanuit de resultaten een voorzichtige uitspraak worden gedaan of het wel of niet zinvol is om een verder onderzoek uit te voeren naar de volledige validiteit van de audits.

De betrouwbaarheid van de audits is niet te beoordelen, omdat de audits geen algemene waarde of uitkomst hebben. Hierdoor is het niet mogelijk om te controleren of bij herhaalde afname van de audits bij een bepaald persoon, dezelfde uitkomsten naar voren komen (Baarda et al., 2018).

3.6 Ethische overwegingen

Voorafgaand aan het onderzoek hebben de stakeholders schriftelijk toestemming gegeven middels de ondertekening van een toestemmingsformulier (informed consent). In het toestemmingsformulier staat het doel van het onderzoek, het proces, de potentiële risico's en/of ongemakken, de privacy, de vrijwillige deelname en de geheimhouding beschreven (zie bijlage 14). Naast de toestemmingsformulieren voor de stakeholders, zijn ook toestemmingsformulieren voor de ouder en het kind ondertekend (zie bijlage 15). Hierin worden dezelfde onderwerpen beschreven als in het toestemmingsformulier voor de stakeholder. De informed consent is ook door alle drie de onderzoekers ondertekend.

Een onderzoek is ethisch verantwoord wanneer het voldoet aan de volgende eisen, met betrekking op de respondenten (Baarda et al., 2018):

- Vrijwillige medewerking;
- Juiste voorlichting;
- Anonimiteit;
- Afwezigheid van nadelige effecten.

Vrijwillige medewerking:

De stakeholders die deelnemen aan dit onderzoek doen dit op vrijwillige basis. Zij hebben dan ook expliciet toestemming gegeven middels de ondertekening van het toestemmingsformulier. Daarnaast is er geen sprake van een incentive, aangezien de stakeholders geen beloning hebben gekregen voor hun deelname aan het onderzoek.

Juiste voorlichting:

De stakeholders hebben tijdens een kennismakingsgesprek uitleg gekregen over het doel en de werkwijze van het onderzoek. Deze informatie staat ook beschreven in de toestemmingsformulieren die ondertekend zijn.

Anonimiteit:

De gegevens van de stakeholders worden anoniem verwerkt. De anonimiteit van de stakeholders is gewaarborgd door privacygegevens van de stakeholders te ontkoppelen van alle data (Netwerk Kwalitatief Onderzoek AMC – UvA, 2002). De namen van de stakeholders zijn geanonimiseerd middels een pseudoniem, waardoor het onherkenbaar is wie welke informatie heeft verstrekt. De pseudoniemen staan vermeld in het protocol 'transcriberen en coderen' (bijlage 9).

Afwezigheid van negatieve effecten:

In dit onderzoek is er geen sprake van mogelijke schade die een stakeholder kan ondervinden vanwege deelname aan dit onderzoek. De meningen van de stakeholders worden anoniem verwerkt waardoor de persoonlijke bijdrage van iedere stakeholder niet te achterhalen is. Daarnaast staat in het toestemmingsformulier beschreven dat er geen fysieke, juridische of economische risico's verbonden zijn aan deelname aan dit onderzoek.

Ethische eisen onderzoeker:

Er zijn geen teksten van anderen overgenomen zonder de bron te vermelden, waardoor geen sprake is van plagiaat.

De onderzoekers werken onafhankelijk van de opdrachtgever. Wel zijn er meerdere overleggen over de opzet en voortgang van het onderzoek, maar uiteindelijk zijn het de onderzoekers die bepalen op welke manier het onderzoek wordt uitgevoerd (Baarda et al., 2018).

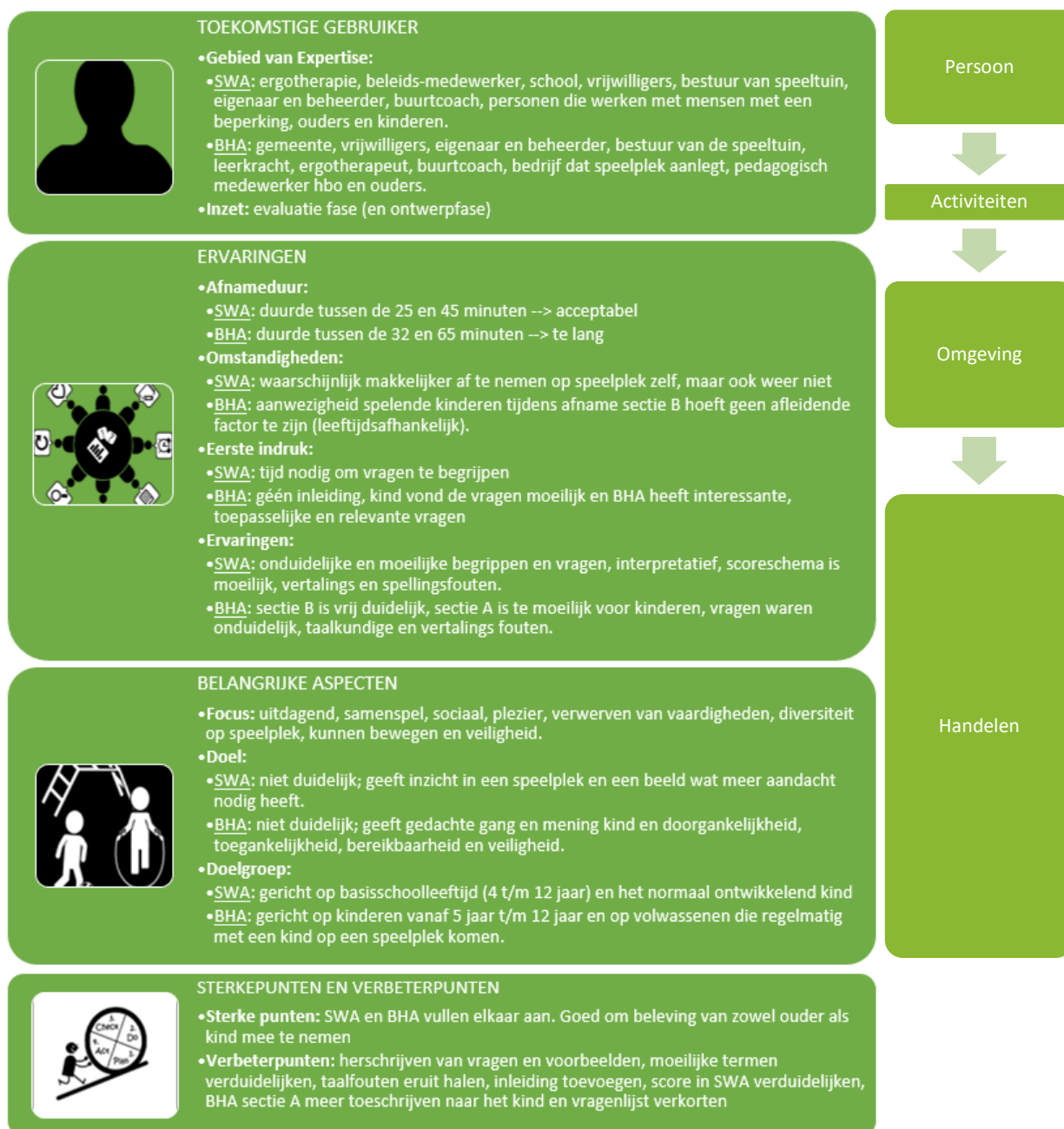
Het onderzoek is niet voorgelegd aan de medisch-ethische commissie, echter is er wel indirect contact geweest met ouders en kinderen. In het hoofdstuk 'discussie' wordt hier verder op ingegaan.

3.7 Dataopslag

Het scriptiedocument wordt opgeslagen op een beveiligde USB-stick, samen met documenten die zijn uitgewerkt voor de dataverzameling en -analyse. Hierdoor zijn ook de privacygegevens van de stakeholders beveiligd. De audio-opnames worden na afloop van het afstudeeronderzoek vernietigd, zoals vermeld staat in het toestemmingsformulier. De USB-stick wordt na afloop van het onderzoek overgedragen aan de opdrachtgever, Rianne Jansens, die de volledige verantwoordelijkheid draagt voor de beveiliging en opslag van deze gegevens.

4. Resultaten

In hoofdstuk 4 worden de resultaten weergegeven aan de hand van de deelvragen, vooropgestelde categorieën en het inhoudsmodel PEO. In de theoretische inleiding is terug te vinden wat het PEO model inhoud. In figuur 5 is in één oog op slag te zien wat de resultaten zijn. In de eerste paragraaf wordt er ingegaan op de eerste deelvraag, in de tweede paragraaf wordt er ingegaan op de tweede deelvraag en in de derde paragraaf wordt ingegaan op de derde deelvraag. In de vierde paragraaf worden de sterke punten en verbeterpunten beschreven over de Speelwaarde audit en Bruikbaarheid audit. In de vijfde paragraaf worden de ervaringen van de onderzoekers beschreven en in de laatste en zesde paragraaf wordt de validiteit van de audits door de onderzoekers omschreven.



Figuur 5: Resultatenmatrix

4.1 Resultaten deelvraag 1

In paragraaf 4.1 wordt er ingegaan op de eerste deelvraag: 'Voor wie zijn de audits van toepassing en wie kunnen deze gebruiken in de toekomst?'. De resultaten worden aan de hand van de categorieën 'inzet' en 'gebied van expertise' beschreven.

Gebied van Expertise

Volgens de ergotherapeut (ET1), beleidsmedewerker (GEM1), lid van het bestuur van een speelplek (LBS1) en een buurtcoach (BC1) vinden de Speelwaarde Audit (SWA) binnen het gebied vallen van de:

- Ergotherapeut (om mee te denken, specifieke vragen of vanuit advies aan school, speelplaats buurtvereniging of gemeente);
- Beleidsmedewerker/ambtenaar van gemeente;
- Persoon binnen school gaat over vernieuwing speelplaats;
- Vrijwilligers in een speeltuin;
- Bestuur van speeltuin of stichting;
- Eigenaar en beheerder speeltuin;
- Buurtcoach;
- Personen die werken met mensen met een beperking;
- Ouders en kind.

De ET1, GEM1, BC1 en de pedagogisch medewerker hbo (PMH1) vinden personen met minder kennis over spel en ontwikkeling van kinderen, niet met een speelplek bezig zijn of niet verantwoordelijk erover voelen, minder geschikt om de SWA af te nemen. Zij zullen namelijk minder uit de audit halen. Personen die ET1, GEM1, LBS1 en BC1 wel geschikt vinden om de SWA af te nemen zijn mensen die:

- Betrokken zijn bij kinderen op bijvoorbeeld scholen, speeltuinen of speelplekken;
- Zich verantwoordelijk voelen;
- Kennis van zaken hebben;
- Weten waar men moet zijn als er iets is;
- Conclusies kunnen trekken;
- Kennis hebben over spel.

"Volgens mij kan iedereen de SWA toepassen, maar je moet wel bepaalde conclusies kunnen trekken, dus je hebt mensen nodig die enige kennis over zaken hebben over spel in het algemeen, niet een ouder die zijn kind in zijn eigen tuin laat spelen."
(Lid van bestuur van een speelplek, r.986)

De Bruikbaarheid Audit (BHA) is inzetbaar door:

- Gemeente met vrijwilligers of scholen (GEM1, ET1);
- De eigenaar en beheerder van de speeltuin (GEM1);
- Een beleidsambtenaar (GEM1);
- Bestuur/stichting van de speeltuin (GEM1);
- Een leerkracht op een school (ET1 en BC1), echter niet afzonderlijk van de gemeente (BC1);
- Een ergotherapeut bij andere vragen dan in de praktijk (ET1);
- Een buurtcoach (BC1);
- Een bedrijf dat een speelplek aanlegt (BC1);
- Een pedagogisch medewerker hbo (PMH1);
- Ouders (PMH1).

Volgens GEM1, ET1, PMH1 en BC1 zijn de volgende personen ongeschikt om de BHA af te nemen als hij/zij geen verstand hebben van omgang met kinderen, spel en wat kinderen leuk vinden en hoe vragen gesteld moeten worden, niet bezig is met een spelplek, niet verantwoordelijk erover voelt en de

opdrachtgever is. Als men dit niet bezit wordt er niet alles uit de BAH gehaald. Personen die wel geschikt zijn, volgens GEM1, ET1 en PMH1, om de BHA af te nemen, zijn:

- Ze zich verantwoordelijk voelen;
- Weten waar ze moeten zijn als er iets is;
- Achtergrond kennis hebben over kinderen en spel;
- Feeling hebben met kinderen;
- Het een vertrouwenspersoon is;
- Diegene het buitenspel stimuleert;
- Wil weten wat in de gedachten van kinderen omgaat (hoe zij een bepaalde situatie of dingen zien).

“Persoon die afneemt moet feeling hebben met kinderen. Als je niet kan omgaan met kinderen en achtergrond hebt ben je ongeschikt en haal je niet alles eruit.”

(Ergotherapeut, deel 2 r.712)

Inzet

Volgens de ET1, GEM1, BC1 en LBS1 kan de SWA worden ingezet in de evaluatiefase om te inventariseren en te analyseren voor het aanpassen van een speelplek. Ook geven de ET1, BC1 en LBS1 aan dat de SWA kan worden ingezet in de ontwerpfase om over de speelplek na te denken. De ET1 zegt echter dat ze het niet kan inzetten in haar dagelijkse ergotherapiepraktijk.

“Zou hem niet inzetten in de praktijk met kinderen. Zou hem wel gebruiken tijdens het meedenken voor een nieuwe speeltuin in de buurt, aanpassen van speeltuin in de buurt en vraag vanuit school rondom vernieuwing speelplaats.”

(Ergotherapeut, deel 1 r.642)

De BHA kan, volgens de bevroagde ET1, worden ingezet bij onderzoek naar een bestaande speelplek en de geschiktheid voor alle kinderen, alle leeftijden en of het aanbod aansluit bij wat mensen willen door de audit bij meerdere mensen af te nemen. De BHA is volgens haar niet inzetbaar in de ontwerpfase, omdat vragen uitgaan van een bestaande speelplek en ervaringen. De BC1 en PMH1 zijn het daar ook mee eens, tenzij de vragen herschreven worden. Daarnaast vindt de ET1 dat de BHA niet inzetbaar is in de praktijk bij een individuele vraag van ouders of kind, maar alleen inzetbaar is wanneer vanuit de gemeente of de buurtvereniging een vraag naar de ergotherapie komt. De vraagstelling in de BHA is volgens de GEM1 en LBS1 gebaseerd op de belevenis, waardoor een speelplek al aanwezig moet zijn. Maar de audit zet ook aan tot nadenken over het ontwerp en de ontwikkeling van een speelplek, door uit te gaan van bepaalde wensen. De BHA is dus volgens hen geschikt voor zowel evaluatie- als ontwerpfase. Volgens de GEM1 is de BHA geschikt als evaluatie instrument voor een bestaande speelplek en sectie B (ouder) bij organisatie regulier onderhoud en keuring. De speelplek kan worden geëvalueerd in de periode wanneer de toestellen gekeurd en hersteld of vervangen moeten worden om de behoefte te bepalen.

4.2 Resultaten deelvraag 2

In paragraaf 4.2 wordt er ingegaan op de tweede deelvraag: ‘Wat zijn de ervaringen van de professionals die met de audits hebben gewerkt?’. De resultaten worden aan de hand van de categorieën ‘eerste indruk’, ‘afnameduur’, ‘ervaring’ en ‘omstandigheden’ beschreven.

Afnameduur

De afname tijd van de SWA ligt tussen de 25 en 45 minuten. Een afnameduur tussen de 37 minuten en een uur is te lang volgens ET1, PMH1 en BC1. Mensen haken dan namelijk af. Een kwartier voor het invullen is het ideaalst, werd door hen gezegd. Alle vijf de participanten gaven aan tussen 20 en 45 minuten een acceptabele tijd te vinden om de SWA in te vullen.

De afname tijd van de BHA sectie A (kind) ligt tussen de 15 en 35 minuten en van de BHA sectie B (ouder) ligt tussen de 17 en 30 minuten. De afnameduur BHA kind is, volgens LBS1 en GEM1, afhankelijk van het kind of hij/zij toelichting of pauzes nodig heeft door de aandachtspanne. Een acceptabele tijd zou zijn tussen de 10 en 20 minuten, volgens BC1, ET1 en GEM1, in verband met de spanningsboog. Daarnaast moet het behapbaar blijven. Ook zeggen zij als de afname plaats vindt op de speelplek moet deze maximaal 10 minuten duren. Deze tijden waren ook mogelijk geweest als de vragen duidelijker waren geweest, zeggen ET1 en LBS1. Momenteel kostte het nadenken en herformuleren van de vragen meer tijd.

*“Sectie A van de Bruikbaarheid Audit duurt te lang.”
(Beleidsmedewerker gemeente, deel 2 r.259)*

De afnameduur van BHA sectie B (ouder) zou acceptabel zijn als deze tussen de 15 en 25 minuten zou duren (ET1 en BC1).

Omstandigheden

De SWA is door iedere stakeholder afgenomen/ingevuld op een andere plek dan de speelplek waarover het ging. Hiervoor hebben ze zelf gekozen. ET1 en BC1 gaven echter aan dat de SWA op de speelplek zelf makkelijker en sneller zou zijn afgenomen, omdat men dan kan zien wat er allemaal op de speelplek is. Daarnaast zijn ET1, GEM1 en LBS1 van mening dat de SWA niet op de speelplek afgenomen moet worden, omdat de speelplek afleidend kan zijn, er gevaar is op over-analyseren en je er niet echt kunt schrijven. ET1 geeft dus zowel aan dat het op de speelplek kan, maar dat er ook nadelen zijn. Zelf verwacht ze dat het zien van spelende kinderen op de speelplek een positieve bijdrage zou leveren aan het invullen van de SWA. Daarentegen zijn GEM1, BC1 en PMH1 het daar niet mee eens en zouden spelende kinderen juist afleidend kunnen zijn wat invloed zou kunnen hebben op de antwoorden en op de invultijd. Het bleek dat de aanwezige kinderen en onderzoekers géén afleidende factor waren tijdens het onderzoek (ET1, GEM1 en LBS1). ET1 en GEM1 gaven echter wel aan dat ze een aparte en rustige ruimte voor het invullen van de SWA een meerwaarde vinden. Naast de genoemde voorkeuren gaven PMH1 en BC1 aan dat ze het fijn zouden vinden om de SWA samen met een persoon (collega of ouder) af te nemen om mee te kunnen sparren. Ze vinden het makkelijker om met twee personen te reflecteren.

*“Het was wel handig geweest om de Speelwaarde Audit af te nemen op de speelplek, omdat je dan alles ziet. De audit afnemen op de speelplek zou wel goed gaan als er niet veel kinderen zijn.”
(Buurtcoach, deel 1, r.199)*

Bij sectie A van de BHA geven GEM1 en BC1 aan dat er een vertrouwenspersoon aanwezig moet zijn bij afname, omdat deze persoon weet hoe het kind in elkaar zit en vragen kan verduidelijken. Volgens GEM1 heeft daarin de expertise van de afnemer geen invloed, omdat men een vreemde is. Hij geeft ook aan dat sectie A thuis moet worden afgenomen; een omgeving die rustig en vertrouwd is voor het kind. Ook bij de BHA is gevraagd of spelende kinderen een afleidende factor kunnen zijn tijdens afname. ET1, GEM1 en BC1 vinden spelende kinderen een afleidende factor tijdens het afnemen van sectie A, omdat het kind ook wil spelen en geen vragen wil beantwoorden, waardoor afname op de speelplek niet verstandig is. Voor sectie B geven ET1 en BC1 aan dat de aanwezigheid van spelende kinderen geen afleidende factor hoeft te zijn en dat dit afhankelijk is van de leeftijd van het kind. De ouder wil het kind anders in de gaten houden, waardoor hij/zij niet de volle concentratie heeft bij de BHA. Voor ouders zou het ook weer gemakkelijk zijn om de BHA af te nemen op de speelplek, aangezien zij geen namen van toestellen weten en vervolgens de toestellen kunnen aanwijzen (GEM1, LBS1 en BC1). Daarnaast is het moeilijk om een speelplek voor de geest te halen (GEM1).

Eerste indruk

De eerste indruk van de SWA was dat de vragen niet altijd even duidelijk werden ondervonden door GEM1, PMH1 en BC1. De ET1 en GEM1 hadden tijd nodig om te begrijpen waar de SWA om ging en wat er wordt gevraagd of bedoeld.

De eerste indruk van de BHA was dat er geen inleiding bij zat ter verduidelijking (ET1). Daarnaast snapte het kind niets van de moeilijke woorden en is de audit niet gebruiksvriendelijk voor kinderen van 6 jaar (GEM1 en BC1). Ook werd over de BHA gevonden dat het veel pagina's heeft en veel vragen (GEM1 en ET1). Volgens LBS1 gaat de audit diep op de stof in en zijn het interessante, toepasselijke en relevante vragen.

Ervaring

Speelwaarde audit

De vragen in de SWA waren volgens alle stakeholders over het algemeen goed te beantwoorden. Er moest echter goed worden nagedacht over wat er werd bedoeld in de SWA volgens vier van de stakeholders. Dit komt onder andere doordat sommige vragen onduidelijk of moeilijk waren opgesteld, namelijk:

- 'Algemene informatie over de inbreng van de wijk';
- Link leggen tussen vraag 3.10 en sensorisch spel (sectie B);
- Kwaliteiten of eigenschappen van zwakke punten door spelen (samenvatting);
- Schema's met getal-waardes (sectie A);
- Open ruimte en de verschillende afmetingen of types of plaats (sectie A);
- Over sociale interactie (sectie B, onderdeel 2);
- Bewegende spelelementen op pagina 3 (sectie B);
- Vraag 1.12 (sectie B);
- Vraag 1.13 (sectie B);
- Vraag 2.3 (sectie B).

Sectie A van de SWA duurde langer dan sectie B (ET1 en LBS1), omdat het score deel in de SWA lastiger/onduidelijker was (LBS1, PMH1). Er is volgens ET1 en GEM1 een onduidelijk verschil tussen de antwoordmogelijkheden in het scoregedeelte van sectie A. Over het algemeen is het onduidelijk wat de score in de SWA zegt en wat ermee gebeurt (ET1, BC1). Er mist een uitleg in een inleidende tekst (GEM1 en LBS1).

*"Moeilijk om de schema's met getal-waardes duidelijk te krijgen, omdat die onduidelijk is opgesteld."
(Lid van het bestuur van een speelplek, r.7)*

Ook sommige begrippen in de SWA zijn onduidelijk en moeilijk volgens ET1, GEM1, BC1 en PMH1, namelijk:

- Creëren van betrokkenheid (sectie A);
- Verschillende afmetingen en type ruimte of plaats (sectie A);
- Verschillende types (sectie A);
- Spelelementen (sectie A en B);
- Op hoogte (heuvel ook?) (sectie A);
- Losse materialen (sectie A);
- Landschap (sectie A);
- Tactiel (sectie B, vraag 3.6);
- Zitmogelijkheden (sectie A);
- Per lijst (sectie A).

Volgens LBS1 is er ook een vertalingsfout gemaakt. In sectie B staat namelijk 'ruwe score', echter moet dit 'gemiddelde score' zijn. Waarschijnlijk komt dit voort uit 'raw score'. Ook zijn er woorden interpretatief in de SWA volgens ET1 en BC1, namelijk:

- Types;
- Variatie;
- Kwaliteit of eigenschappen van zwakke punten voor spelen.

De SWA is volgens PMH1 gericht op complete speeltuinen met toestellen. De nadruk ligt volgens haar op spelelementen, speelelementen, springkussen, schommel, glijbaan en wip in plaats van losse materialen. De voorbeelden die in de SWA worden gegeven zijn dan ook erg leidend en sturen je een richting op. Daardoor zijn de voorbeelden volgens PMH1 en ET1 niet altijd helpend en volledig.

De samenvatting en aanbevelingen van de SWA waren volgens BC1 en PMH1 lastiger door de brede interpretatie. Het duurde daardoor langer om in te vullen. Daarnaast vinden LBS1 en PMH1 de aanbevelingen die weinig kosten niet passend in de SWA.

Bruikbaarheid Audit

Bij zowel sectie A als sectie B van BHA ontbreekt een inleiding of uitleg over wat de audit wil bereiken, hoe de vragen worden gesteld en hoe de audit ingevuld moet worden (GEM1, ET1 en BC1). GEM1 moest bij vragen daarom vaker naar de groene balk kijken ter verduidelijking.

Wat BC1 heeft ervaren is dat de volgorde van de BHA, namelijk eerst afname kind en daarna ouder, niet altijd passend is. Het kind waarbij ze de BHA ging afnemen vond het erg spannend, waardoor de ouder eerst is bevraagd.

LBS1, ET1 en BC1 hadden het fijn gevonden als de open vragen geen ja/nee antwoordmogelijkheid hadden. Nu zijn de gegeven antwoordmogelijkheden namelijk niet passend, zoals bij sectie A vraag 6.6.1 en sectie B 3.1 en 17.1. De hoeveelheid typefouten werden voor LBS1 op enig moment ook storend in de BHA, bijvoorbeeld wanneer het woord 'je' wordt weggelaten in vraag 15.2 sectie B. Daarnaast waren er volgens LBS1, ET1, PMH1 en BC1 vreemde en onduidelijke vragen in BHA, namelijk:

- In sectie A:
 - o Vreemde/onduidelijke vragen: 7.2, 8.1, 9.10, 9.11, 12.2, onderdeel 14, 16.1;
 - o Onderdeel 10: wordt verkeerd geïnterpreteerd door een kind;
 - o Vreemde/onduidelijke woorden: 'veilig' (13.1), 'bereiken' (14.2), 'kenmerken van deze speelplek' (14.5), 'geschikt' (15), 'een favoriete manier van spelen' (16.1), 'welkom' (17.3);
 - o Vraag observatie speelgedrag: vraag wat je hieruit haalt;
 - o Vragen die letterlijk worden gesteld, zijn niet te beantwoorden of te begrijpen voor een kind.
- In sectie B:
 - o Het woord 'speelelementen' kan onduidelijk zijn voor ouders;
 - o Vraag 7.6: een andere manier om de speelplek te bereiken wordt niet benoemd;
 - o Vraag 13.4: het woord 'risico's' niet duidelijk;
 - o Vraag 14.4;
 - o Onderdeel 16: vragen kunnen op verschillende manieren geïnterpreteerd worden;
 - o Vraag 16.2: onduidelijk of de vraag aan ouder of kind is gericht;
 - o Vraag 16.3: je legt als ouder niet de link wat je leuk vindt op een speelplek.

Sectie A

De vragenlijst van BHA kind is volgens alle stakeholders te moeilijk en niet heel geschikt voor kinderen, waardoor de vraag is wat je uit de antwoorden kunt halen. De vragen moesten vaak tijdens het afnemen van de BHA bijgesteld of anders uitgelegd worden.

De vragen die moesten worden bijgesteld zijn bijvoorbeeld:

- Vraag 6.6.1: een vraag over tijd is moeilijk in te schatten voor een 6-jarige;
- Vraag 8.2: het woord 'signaleringen' is moeilijk voor een kind;
- Vraag 9.4: te moeilijk voor een kind van 6 jaar, kind snapt niet wat 'fantasiespel' is;
- Vraag 9.6: in twee vragen moeten stellen i.p.v. één om makkelijker te maken voor het kind;
- Vraag 9.10 en 9.11: moeilijk te begrijpen, moet je uitleggen aan een kind;
- Vraag 13.3: het woord 'uitdagingen' is moeilijk voor een kind;
- Vraag 13.4: het woord 'avontuurlijk' is moeilijk voor jonge kinderen tot en met groep 3;
- Vraag 14: moeilijke formulering en daardoor moeilijk te beantwoorden voor een kind;
- Vraag 16.5: te lange vraag;
- Vraag 17.1: het is moeilijk voor een kind om zijn gevoelens te verwoorden;
- Andere moeilijke vragen voor een kind: 3, 7.2, 8.1, 8.3, 10.2, 13.5, 15.2;
- Woord 'speelplek' is heel moeilijk voor een kind van 5 jaar;

"Vragen snel gekneed naar een vraag die het kind wel begreep en snel antwoord op kon geven. Letterlijk gestelde vragen niet te beantwoorden of te begrijpen in de kind audit. Bij letterlijk gestelde vragen waren misschien verkeerde of andere antwoorden gegeven in kind audit."
(Pedagogisch medewerker hbo, r.276)

Volgens ET1, GEM1 en PMH1 zijn de antwoordmogelijkheden ja en nee prima. Een kind kan duidelijk zijn voorkeur aangeven, bijvoorbeeld bij onderdeel 16. Ook werd er vermeld door vier stakeholders dat de hoeveelheid moeilijke vragen zorgt voor wegvallen van concentratie bij een kind.

De BHA is volgens ET1, PMH1 en GEM1 leeftijdsgebonden en is niet geschikt voor alle leeftijden. Dat blijkt uit de volgende voorbeelden:

- Sectie A: kinderen vanaf 6 jaar kunnen onderdeel 1 wel inschatten;
- Sectie A, vraag 5.2: woord 'plannen' is moeilijk te begrijpen, in kindertaal is plannen gewoon afspreken;
- Sectie A: kind kan 6.6.1 niet vermelden in minuten, maar wel snel of langzaam benoemen;
- Sectie A, onderdeel 15: 'geschikt' zijn is leeftijdsgebonden, kind groep 1 begrijpt dit niet en kind groep 6 of 7 begrijpt dit wel;
- Sectie A, vraag 17.3: woord 'welkom' is een abstract begrip voor een kind; en niet geschikt voor alle leeftijden;
- Sectie A: moeilijk in te schatten wat een kind over omgeving weet;
- Sectie A: 9.1, 12.2 en onderdeel 14 moeten herschreven worden om aan te sluiten op het niveau van het kind;
- Sectie B, vraag 13.6: comfortabel voelen een kind alleen te laten is afhankelijk van leeftijd.

Door de vertaling van enkele vragen vindt de ET1 vreemd in de BHA en kun je niet zo stellen aan een kind. Bijvoorbeeld: vraag 8.1 onduidelijk of ze 'plattegrond' bedoelen, vraag 8.3 vreemde vraag door het woord 'bewegen', vraag 9.2 'signalen' en vraag 11.2 woord 'geschikt' is vreemd gekozen.

De vragen in de BHA kind namen lange tijd in beslag, zoals vragen vanaf onderdeel 14. Vervolgens zijn alle stakeholders niet toegekomen om het speelgedrag van het kind te observeren. Het kind was klaar met de audit (ET1, PMH1 en GEM1).

ET1, BC1 en PMH1 hadden de neiging om door te vragen met een 'waarom'-vraag. Dit hoeft niet voor alle kinderen een moeilijke vraag te zijn, maar zorgt wel voor een langere afnameduur. Voorbeelden waarbij doorvragen werd gemist zijn: vraag: 9.1, 9.2, 9.3, 9.4, 9.6, 13.6 en 15.1.

Voor GEM1 is het een meerwaarde om kinderen naar hun mening te vragen middels de BHA. Wat wel belangrijk is bij kinderen om het te visualiseren. Oudere kinderen zullen dit minder nodig hebben.

Sectie B

De vragen in de BHA sectie B (ouder) zijn duidelijk en redelijk goed te beantwoorden volgens GEM1, LBS1 en PMH1. Eerder in deze paragraaf werden de moeilijke vragen vermeld van sectie B. Daarnaast werd door LBS1 nog aangegeven dat tutoyeren vriendelijker over komt in de audit, maar dan moet het wel consequent worden gebruikt, want in sectie B staat bij vraag 8.1 'je', terwijl in de rest van de sectie u/uw staat.

4.3 Resultaten deelvraag 3

In paragraaf 4.3 wordt ingegaan op de derde deelvraag: *'Testen de audits alle aspecten die van belang zijn voor het spelen van kinderen met en zonder beperking, om inclusie te bewerkstelligen?'*. De resultaten worden aan de hand van de categorieën 'focus', 'doel' en 'doelgroep' beschreven.

Focus

LBS1, PMH1 en BC1 benoemen samenspel als een belangrijk aspect van spel bij kinderen. LBS1 en PMH1 voegen hier ook het sociale aspect, de omgang met elkaar en plezier aan toe. Voor GEM1, BC1 en PMH1 is ook het verwerven van vaardigheden een belangrijk aspect van spel. Diversiteit op de speelplek (ook qua leeftijd) is eveneens belangrijk volgens LBS1 en BC1, naast de uitdaging die volgens GEM1 en LBS1 belangrijk is. Als laatste stellen GEM1, LBS1, BC1 en PMH1 dat de ontwikkeling van het kind een belangrijk aspect van spel is. Eerdergenoemde belangrijke aspecten van het spel bij kinderen gelden volgens de stakeholders voor zowel de Speelwaarde Audit als de Bruikbaarheid Audit. PMH1 voegt, specifiek gericht op de BHA, probleemoplossend vermogen en inlevingsvermogen toe aan deze lijst.

Doel

De Speelwaarde Audit test de speelwaarde van een speelplek volgens ET1 en BC1, echter vinden zij het onduidelijk wat het doel of het vervolg is van de SWA. ET1 geeft aan dat het lijkt alsof de SWA test of er voldoende aanbod is in alle soorten spel en of het uitnodigt om te spelen, ook hier is het onduidelijk voor ET1 of het aantal speelelementen iets zegt over de speelwaarde van een speelplek. GEM1, LBS1, PMH1 en BC1 stellen dat de Speelwaarde Audit men aan het denken zet en inzicht geeft in een speelplek en een beeld van wat meer aandacht nodig heeft. LBS1 en PMH1 verwoorden dit door te zeggen dat de Speelwaarde Audit een goede analyse en reflectie geeft van een speelplek.

"De Speelwaarde Audit test op welke wijze de speeltuin gebruikt kan worden in zijn huidige hoedanigheid en op welke wijze er ook nog op een andere manier naar gekeken kan worden, aanbevelingen, verbeteren. Audit geeft een eye-opener om te ontdekken waar je misschien in de toekomst beter naar zou kunnen kijken."
(Lid van bestuur van een speelplek, r. 562)

De Bruikbaarheid Audit gaat volgens ET1 over doorgankelijkheid, toegankelijkheid, bereikbaarheid en veiligheid. Voor GEM1 en PMH1 geeft sectie A informatie over de gedachtegang van het kind, de kwaliteit van de speelplek, hoe kinderen denken dat de speelplek uit moet zien, wat ze leuk vinden en wat ze niet leuk vinden. Vergelijkbaar hiermee stelt GEM1 dat sectie B inzicht geeft in een speelplek; wat is wel goed, wat is niet goed en waar moet meer aandacht aan worden besteed. Voor BC1 is het onduidelijk wat uit de Bruikbaarheid Audit moet komen.

Doelgroep

De Speelwaarde Audit is volgens ET1, BC1, GEM1 en LBS1, gericht op een normaal ontwikkelend kind, in de SWA komt niets naar voren over een kind met een beperking. Daarnaast stellen ET1, GEM1 en BC1 dat de Speelwaarde Audit is gericht op de basisschoolleeftijd (kinderen van 4 tot 12 jaar).

De Bruikbaarheid Audit heeft een algemene doelgroep en is niet gericht op kinderen met een beperking of een specifieke leeftijdsgroep volgens PMH1. GEM1, LBS1 en ET1 stellen dat sectie A van de BHA is gericht op (oudere) kinderen en sectie B van de BHA is gericht op volwassenen die regelmatig met een kind op een speelplek komen. Qua leeftijd geven GEM1, ET1 en BC1 aan dat de BHA bij kinderen vanaf 5 jaar ingezet kan worden t/m groep 8 en dat dat ook de doelgroep van de audit is. Wel moet de BHA dan meer gevisualiseerd worden en op een simpelere, makkelijkere, leukere en kinderlijke wijze aangeboden worden. Volgens BC1 en PMH1 is sectie A met kleine aanpassingen geschikt voor een achtjarige en is de vraag over het toverstokje niet te kinderachtig voor deze doelgroep.

4.4 Sterke- en verbeterpunten

Het onderdeel 'sterke punten en zwakke punten' sluit aan op deelvraag 1. De stakeholders hebben meerdere sterke punten en verbeterpunten benoemd om de audits te kunnen verbeteren voor toekomstige inzet.

Speelwaarde Audit: sterke punten en verbeterpunten

Een sterk punt van de SWA is volgens ET1, GEM1 en LBS1 dat de hoofdlijnen en onderwerpen van de audit helder zijn. Daarnaast zegt LBS1 dat de Speelwaarde Audit en de Bruikbaarheid Audit bij elkaar passen en elkaar aanvullen.

Een verbeterpunt van de Speelwaarde Audit dat benoemd wordt door GEM1 en PMH1 is dat de audit weinig of niet ingaat op leeftijdsgroepen, invalide kinderen, losse verplaatsbare materialen, geschiktheidsduur van speeltoestellen, bevolkingsgegevens en waar kinderen zelf tot spel kunnen komen. Daarnaast geven ET1, GEM1, LBS1 en BC1 aan dat er een handleiding of inleiding in lekt taal mist, om de audit beter te begrijpen en in te vullen met een beschrijving van het doel, wat de antwoorden op de vragen en de score vervolgens betekenen en met uitleg over het scoreschema.

"Ik mis een uitleg, een soort van handleiding, of een inleiding. Een beschrijving van het doel van de Speelwaarde Audit mist."
(Ergotherapeut, deel 1 r. 857)

In sectie A is voornamelijk de omschrijving en de scoring erg onduidelijk volgens PMH1, ET1, LBS1 en BC1, als voorbeeld worden vraag 4 en 5 op pagina 3 van de SWA genoemd. Om deze onduidelijkheid weg te nemen moeten de vragen worden her-geformuleerd, verschillen tussen de scores duidelijk gemaakt worden, kopjes dikgedrukt gemaakt worden, scores eventueel veranderd worden in een schaal van 0 tot 10 en uitleg over de eindscore toegevoegd worden (samenvatting). Daarbij zou het fijn zijn om een voorbeeld vraag en antwoord te krijgen.

ET1, LBS1, GEM1 en PMH1 benoemen dat er verschillende moeilijke termen gebruikt worden in de Speelwaarde Audit, waaronder het woord 'betrokkenheid', of woorden die niet werden begrepen, waaronder het woord 'per lijst'. Ook waren vragen moeilijk geformuleerd door de taal en omdat ze te lang waren, zoals vraag 7. Daarnaast werd door deze stakeholders aangegeven dat de audit qua lay-out duidelijker mocht. Volgens ET1, PMH1 en BC1 missen in de SWA soms voorbeelden, zijn deze te eenzijdig of zijn ze niet duidelijk genoeg. Voorbeelden die niet duidelijk waren, zijn vraag 3.10 (p. 9) en vraag 5 (p.3). Een vraag die te eenzijdig is, is vraag 1.12 in sectie B. Als dit verandert, aangevuld of er meer variatie in komt, zou de audit gemakkelijker en sneller kunnen worden afgenomen naar de mening van deze stakeholders. Het nadenken over antwoorden kost namelijk veel tijd.

Een ander verbeterpunt dat wordt benoemd door PMH1 is dat aan de gesloten vragen in de audit antwoordmogelijkheden moeten worden toegevoegd, in de vorm van 'af en toe', 'soms' of 'misschien' als derde keuzeoptie. Daarnaast stellen PMH1 en GEM1 dat in de audit meer schrijfruimte mag worden gegeven, voornamelijk bij het score gedeelte, zodat men de gedachtegang op papier kan zetten en extra

antwoordmogelijkheden kan geven. Als laatste verbeterpunt zou de Speelwaarde Audit duidelijker omschreven moeten worden en kleine aanpassingen moeten krijgen om in de toekomst te worden ingezet volgens BC1, ET1 en GEM1, eventueel onder een andere naam. Op het moment dat de SWA wordt ingezet voor de ontwerpfase zal ook de vraagstelling gewijzigd moeten worden.

Bruikbaarheid Audit: sterke punten en verbeterpunten

Als sterke punten van de Bruikbaarheid Audit wordt door alle stakeholders benoemd dat de audit goed is in te vullen, over het algemeen herkenbare vragen heeft en de gesloten vragen heel snel zijn in te vullen. Ook stellen alle stakeholders dat de vraagstelling over het algemeen prima is, qua lay-out de Bruikbaarheid Audit makkelijker is dan de Speelwaarde Audit, de audit veelzijdig is en dat men op een eenvoudige manier tot mogelijkheden komt. LBS1 voegt als ander sterk punt hier nog aan toe dat de beleving van zowel de ouder als het kind wordt meegenomen en dat de audit de Speelwaarde Audit aanvult, voornamelijk wanneer men eerst de BHA afneemt en vervolgens de SWA.

Ter verbetering van de Bruikbaarheid Audit benoemen GEM1, LBS1, ET1 en BC1 dat een beginnende inleiding in lekt taal mist om de audit beter te begrijpen, af te nemen en uitleg te geven aan de bevrageden. Hierin moet volgens deze stakeholders worden vermeld welke vragen aan wie moeten worden gesteld, hoe de audit is opgebouwd, hoe men de audit moet invullen, welke vragen open en gesloten zijn, waarvoor het instrument wordt gebruikt en wat het doel is. LBS1 en PMH1 stellen dat de vraagstelling in de audit verschillend is en zou moeten worden veranderd naar een en dezelfde soort vraagstelling. Volgens GEM1, ET1 en BC1 is er te weinig schrijfruimte om toelichting te geven, terwijl dit belangrijk is. Daarnaast vinden deze stakeholders dat er te weinig ruimte is om de plattegrond te tekenen en dit uitgebreid zou moeten worden naar een A4 formaat. LBS1 en BC1 hebben opgemerkt dat er spel-, schrijf- en vertaalfouten in de audit staan, namelijk: 'train' in plaats van 'trein' in sectie A, het woord 'je' in vraag 12.2 van sectie A ('kun je iemand contacteren als je vindt dat je de speeltuin vies vindt') kan weg en 'person' in plaats van 'persoon' in vraag 14.4 in sectie B. Naast ja of nee moeten volgens ET1 en PMH1 meerdere antwoordmogelijkheden worden toegevoegd. Antwoordopties zouden 'af en toe', 'soms', 'misschien' of 'niet van toepassing' kunnen zijn.

De Bruikbaarheid Audit sectie A moet naar de mening van GEM1, LBS1, ET1 en PMH1 worden opgedeeld in verschillende leeftijdscategorieën om rekening te houden met de leeftijd van het kind en specifiekere antwoorden te krijgen. Dit zou kunnen door twee delen te maken (het oudere kind en het jongere kind) of vijf delen te maken (0 tot 2 jaar, 2 tot 4 jaar, 4 tot 8 jaar, 8 tot 12 jaar en 12+ jaar). De dreumesen kunnen volgens deze stakeholders ook bevragd worden via de ouders. Daarnaast zou het praktischer zijn om deze delen in verschillende mapjes te doen. LBS1, PMH1 en ET1 geven aan dat de vraagstelling in sectie A meer naar het niveau van het kind toegeschreven moet worden, met kinderlijkere taal om de leeftijdscategorie aan te spreken. Alle stakeholders benoemen diverse vragen uit sectie A die moeten worden verduidelijkt of herschreven om dicht bij de belevingswereld van het kind te komen, namelijk: 2.1, 2.2, 5.2, 9.2, 9.10, 9.11, 12.2 en onderdeel 16. Bij vraag 7.1 en 14.5 moeten tevens andere voorbeelden worden benoemd ter verduidelijking van de vraag. Volgens ET1, GEM1 en PMH1 staan er woorden in sectie A die lastig zijn voor een kind en moeten worden veranderd, zoals: 'fantasiespel' (vraag 9.4), 'contacteren' (vraag 12.2), 'uitdagingen' (vraag 13.3), 'avontuurlijk' (vraag 13.4) en 'bereiken' (vraag 14.2). LBS1, ET1, PMH1 en GEM1 vinden de afname van sectie A te lang duren en stellen dat deze korter kan. De afnameduur van sectie A zou maximaal tussen de 10 en 15 minuten moet liggen en de totale tijd (met de afname van sectie B) niet langer dan 30 minuten.

"Vragen mogen meer worden geschreven naar het kind in kinderaudit om leeftijdscategorie aan te spreken."

(Lid van bestuur van een speelplek, r. 234)

BC1 gaf aan dat er in zowel sectie A als B verschillende vragen waren die niet met ja of nee beantwoord konden worden, omdat het open waren, namelijk: vragen 2.1, 6.6.1, 9.1 t/m 9.4 en 17.1 in sectie A en

vragen 3.1 en 17.1 in sectie B. Volgens GEM1, BC1 en PMH1 zijn er in zowel sectie A als B vragen die overbodig zijn en weggelaten kunnen worden, zoals: vraag 9.10, onderdeel 14 en de observatie speelgedrag in sectie A, vraag 16.1 en 16.2 in sectie B en vraag 17.4 in beide secties. In sectie B zouden volgens ET1 en PMH1 verschillende woorden anders omschreven/vertaald mogen worden, zoals: 'geschikt' (vraag 8.2, 8.3, 9.3, 10.1, 10.5, 11.2, 11.4, 15.1, 15.2), 'lay-out' (vraag 14.6), 'flow van de verschillende speelelementen' (vraag 14.6), 'veilig' (vraag 14.6) en 'vriendelijk' (vraag 17.2). Als laatste verbeterpunt benoemt PMH1 dat sectie B moet worden veranderd in een vragenlijst in plaats van een interview, omdat dat makkelijker is voor de ouders. Ze hebben dan de tijd, minder druk en vinden het fijner om dit thuis in te vullen.

4.5 Ervaring onderzoekers

In deze paragraaf wordt er beschreven wat de onderzoekers hebben ondervonden tijdens het afnemen van de Speelwaarde Audit en Bruikbaarheid Audit. Zie bijlage 3 voor het inzien van de dagboekjes die na het afnemen zijn ingevuld.

Speelwaarde audit

De afnameduur van de SWA was tussen de 25 en 35 minuten. Alle drie de onderzoekers gaven aan dat dit aan de lange kant is. Er werd door één onderzoeker verwacht dat het maximaal 15 minuten zou duren. Een andere onderzoeker vond het een vrij lange lijst voor weinig informatie.

Zowel onderzoeker 1 en 2 vonden de scoretabel in eerste instantie moeilijk. Het kostte veel tijd om uit te zoeken wat er met 'per lijst' werd bedoeld. Later werd er begrepen dat het ging om de opgesomde voorbeelden in de linker kolom. Zo waren er meerdere begrippen in het onderdeel van het vijfde groene kopje erg breed of vaag omschreven volgens onderzoeker 2. Onderzoeker 3 vond dat bepaalde terminologieën niet uitgewerkt stonden en niet duidelijk was wat ze precies betekenen of wat er onder wordt verstaan. Hierdoor kunnen vragen anders worden geïnterpreteerd en worden beantwoord. Onderzoeker 1 vond daarom veel vragen interpretatief en moest regelmatig vragen twee keer lezen om het te begrijpen wat er werkelijk werd bedoeld. Woorden die bijvoorbeeld niet duidelijk waren, zijn 'play value' in de samenvatting en 'ground-level' in het vierde groene kopje. Onderzoeker 3 vond de vraag gericht op 'stimulatie binnen de speelplek' niet duidelijk en erg beperkt. Als deze vraag wordt beantwoord kan men nog niet zeggen dat ieder kind op deze speelplek kan spelen. Daarnaast moet degene die de audit afneemt verstand hebben van de ontwikkeling van een kind. Ook lijkt de audit, volgens onderzoeker 3, met name gericht te zijn op kinderen zonder een beperking.

Onderzoeker 2 wist niet wat ze moest antwoorden bij het derde groene kopje van de audit, aangezien ze geen weet had van de eventuele bijdrage van omwonenden en kinderen bij het ontwikkelen van het design van de speelplek.

Naast deze wat negatievere punten werd het wel fijn gevonden door onderzoeker 3 dat er bij een aantal vragen voorbeelden staan vermeld.

Bruikbaarheid audit

Onderzoeker 1 en 3 vinden dat er binnen de BHA kind geen rekening is gehouden met de hoeveelheid vragen die worden gesteld aan kinderen en de concentratieboog van kinderen. Het eerste en tweede gedeelte kostte beide 30 minuten. Hierbij is echter nog niet meegerekend als een kind bijvoorbeeld niet wil meewerken of een korte concentratieboog heeft en de observatie. In het eerste deel (kind) zijn de vragen te moeilijk om te beantwoorden door kinderen, zoals bijvoorbeeld vraag 9.4 (OZ3). De vragen moeten naar het kind anders gesteld worden of uitgelegd (OZ1). Het ouder gedeelte ging volgens onderzoeker 1 iets makkelijker dan het kind gedeelte. De vragen naar de ouder moest soms wel worden toegelicht.

Binnen BHA zijn er vragen die anders kunnen worden geïnterpreteerd (bv. vraag 6.6) (OZ1 en OZ3). Daarnaast zijn er geen begrippen uitgelegd in de audit zelf (bv. het woord 'vriendelijk') (OZ3). Volgens onderzoeker 3 staan er ook een aantal dubbelingen in de audit, namelijk in deel 1: vraag 9.10, 9.11 en 16.1 en in deel 2: vraag 5 en 6, 16.3 en 16.4. Daarnaast zijn er vragen die open worden gesteld en men met ja of nee moet antwoorden (OZ3).

4.6 Validiteit audits

In de interviewgids zijn meerdere vragen gesteld die onderdelen van validiteit omvatten. Deze vragen zijn niet bewust gekozen om de validiteit te testen, aangezien dit niet het doel van dit onderzoek is. Echter sluiten sommige vragen goed aan bij het begrip validiteit, die hieronder per onderdeel benoemd zullen worden.

Begripsvaliditeit

In het interview met de stakeholders is gevraagd of zij konden benoemen wat de audits testen, dus of het doel van de audit overeen komt met wat de audits beogen te meten (begripsvaliditeit).

Volgens de stakeholders test de Speelwaarde Audit:

- de speelwaarde van een speelplek;
- of er voldoende aanbod is in alle soorten spel en of de speelplek uitnodigt om te spelen;
- het inzicht in een speelplek en wat meer aandacht nodig heeft op de speelplek.

Echter vinden de stakeholders het doel of het vervolg van de Speelwaarde Audit onduidelijk en vragen ze zich af of het aantal speelelementen iets zegt over de speelwaarde van een speelplek. Uit deze bevindingen kan gesteld worden dat de stakeholders een onduidelijk beeld hebben van het doel van de audits, namelijk de mate van inclusief spel op een speelplek meten, waardoor de begripsvaliditeit van de Speelwaarde Audit laag is.

Volgens de stakeholders test de Bruikbaarheid Audit:

- doorgankelijkheid, toegankelijkheid, bereikbaarheid en veiligheid;
- de kwaliteit van de speelplek vanuit de gedachtegang van het kind en de ouder.

Eén stakeholders kon deze vraag niet beantwoorden, om het doel van de Bruikbaarheid Audit te onduidelijk was. Uit deze bevindingen kan gesteld worden dat voor een deel van de onderzoekers het doel van de Bruikbaarheid Audit duidelijk is, namelijk de mate van inclusief spel op een speelplek meten vanuit een kind en een ouder (omschreven als kwaliteit door de stakeholders). Echter is voor meer dan de helft van de stakeholders het doel nog onduidelijk, waardoor de begripsvaliditeit van de Bruikbaarheid Audit eveneens laag is.

Inhoudsvaliditeit

In het interview met de stakeholders is gevraagd of zij belangrijke aspecten van spel konden benoemen en op welke doelgroep(en) de audits zijn gericht (als onderdeel van inclusie). Bij inhoudsvaliditeit gaat het erom of de audit het volledige begrip inclusie omvat. Hier kan geen sluitend antwoord op worden gegeven, omdat deze vragen slechts een onderdeel van inclusie omvatten. De inhoudsvaliditeit zal om die reden verder onderzocht moeten worden.

Ecologische validiteit

In het interview met de stakeholders is gevraagd hoe de vragen te beantwoorden waren. Bij ecologische validiteit is het de vraag of de antwoorden van de audits overeenkomen met de alledaagse praktijk. Enkele stakeholders hebben aangegeven dat de vragen van beide audits verschillend te interpreteren zijn en de antwoordmogelijkheden niet altijd passend zijn, waardoor ze mogelijk niet aansluiten bij de alledaagse praktijk. Daarnaast stellen de stakeholders en onderzoekers dat er veel moeilijke vragen in de Bruikbaarheid Audit zijn, waardoor de antwoorden hierop discutabel zijn en daardoor mogelijk niet overeenkomen met de alledaagse praktijk. Echter is de specifieke vraag 'komen de antwoorden van de

audits overeen met de alledaagse praktijk' niet aan de stakeholders gesteld, waardoor geen eenduidig antwoord hierop kan worden gegeven. Om deze reden zal de ecologische validiteit verder onderzocht moeten worden.

Discriminatie validiteit

In het interview met de stakeholders is gevraagd of er sprake was van afleiding tijdens de afname van de audits. Bij discriminatie validiteit wordt gekeken of de resultaten uit de audit beïnvloed worden door een andere variabel. In dit onderzoek is alleen navraag gedaan naar afleiding als variabel.

Drie van de stakeholders gaven aan dat ze zowel de Speelwaarde Audit als de Bruikbaarheid Audit niet hebben afgenomen op de speelplek, omdat dit voor afleiding kan zorgen in de zin van spelende kinderen. Echter geven de stakeholders ook aan daardoor bij voorkeur in een rustige, vertrouwde omgeving te gaan zitten voor de afname, waardoor invloed uitgeoefend kan worden op deze variabel 'afleiding'. Om die reden kan gesteld worden dat afleiding in lage mate de afname beïnvloedt en dat daardoor de discriminatie validiteit hoog is.

5. Discussie

In dit hoofdstuk worden de tekortkomingen van het afstudeeronderzoek toegelicht. Er zal een kritische blik worden geworpen op de gehanteerde methodiek, de verworven resultaten en de gebruikte literatuur.

Kritische beschouwing methodiek

Eén van de onderzoekers heeft alleen de Speelwaarde Audit getest en niet de Bruikbaarheid Audit, omdat er geen ouder en kind voorhanden waren om deze audit bij af te nemen. Hierdoor zijn de ervaringen van deze onderzoeker over de Bruikbaarheid Audit niet vastgelegd. De betreffende onderzoeker heeft hierdoor geen ervaring opgedaan in de afname van deze audit. Daarnaast is er geen rekening gehouden kunnen worden met de vooroordelen en persoonlijke mening die je opdoet tijdens een eerste afname van de Bruikbaarheid Audit. Hier is rekening mee proberen te houden door onder andere in het protocol over het kennismakingsgesprek te stellen dat geen enkele persoonlijke ervaring met de stakeholders gedeeld mag worden en daardoor beïnvloeding door de onderzoekers te voorkomen.

De onderzoekers wisten sinds het begin van het onderzoek dat de audits niet zijn getest op validiteit. Dit bleek ook uit de bevindingen van de stakeholders, bijvoorbeeld dat het doel van de audits onduidelijk was. Zoals in paragraaf 4.6 'Validiteit audits' beschreven staat, zijn enkele onderdelen van validiteit meegenomen in de interviewgids. Vanuit de resultaten blijkt dat begrips-, inhouds- en ecologische validiteit laag zijn of niet eenduidig beantwoord kunnen worden, waardoor dit verder onderzocht moet worden. Daarnaast zijn slechts verschillende onderdelen van validiteit meegenomen in dit onderzoek, waardoor geen uitspraak kan worden gedaan of de audits wel of niet valide zijn.

De werving van de stakeholders verliep moeizaam. Eerst hebben de onderzoekers twee weken langer dan verwacht moeten wachten op de vertaling van de audits. De werving is hierdoor ook uitgesteld moeten worden, omdat geen bruikbare audits voorhanden zouden zijn mocht een stakeholder direct willen deelnemen. Vervolgens bleek tijdens de werving van de stakeholders dat er zeer weinig animo was om de audits te testen. Vijf mensen waren wel bereid om deel te nemen aan het onderzoek. Helaas bevond zich onder deze stakeholders geen leerkracht. De onderzoekers vonden een leerkracht een heel geschikte stakeholder, vanwege de grote betrokkenheid bij kinderen en spel. Wellicht dat het feit dat de meivakantie kort daarna volgde, er mede voor heeft gezorgd dat geen enkele school en leerkracht heeft deelgenomen aan dit onderzoek.

Er is geprobeerd tijdens de werving een zo divers mogelijke groep professionals te binden. Uiteindelijk hebben een buurtcoach, beleidsmedewerker van de gemeente, lid van bestuur van een speelplek, ergotherapeut en pedagogisch medewerker meegedaan aan het onderzoek. De plekken waarop de afnames van de audits hebben plaatsgevonden zijn generaliseerbaar als gekeken wordt naar de onderzoeksvraag: openbare buitenspeelplekken. Echter vertegenwoordigen de stakeholders die hebben deelgenomen niet het te onderzoeken probleem. De hoeveelheid stakeholders die hebben deelgenomen is hier niet voldoende voor en daarnaast hadden nog andere professionals in dit onderzoek meegenomen moeten worden, zoals een leerkracht (Baarda et al., 2018).

Eén audit, de Speelwaarde Audit, is afgenomen op een privé buitenspeelplek van een BSO in plaats van een openbare buitenspeelplek. Echter was de grote meerderheid van de audit alsnog toepasbaar voor deze speelplek en heeft het volgens de stakeholder tot waardevolle inzichten geleid.

De stakeholders hebben geen dagboekje bijgehouden, zoals de bedoeling was vanuit de beschreven methodiek. Wel hebben de stakeholders hun ervaringen genoteerd op de audits zelf, bijvoorbeeld door moeilijke vragen te omcirkelen of er een uitroep teken bij te schrijven. Daarnaast zijn in de meeste

gevallen direct na de afname de interviews afgenomen en in een enkel geval heeft er maximaal anderhalf uur tussen afname en interview gezeten. Door deze minimale tijd tussen afname en interview is geprobeerd te voorkomen dat ervaringen en informatie verloren gingen.

Tijdens het analyseren van alle verzamelde data bleken de onderzoekers verschillende interpretaties te geven aan de categorieën in de transcripten en in het samenvatten van de categorieën. Oorspronkelijk zouden de labels, categorieën en samenvattingen van de categorieën door twee onderzoekers (steeds wisselend) besproken worden. Door deze verschillende interpretaties hebben uiteindelijk alle drie de onderzoekers de labels, categorieën en samenvattingen bekeken om hier overeenstemming in te bereiken.

De duur van het complete onderzoek, twintig weken, was niet voldoende om een verzadigingspunt (saturatie) in het verzamelen en analyseren van de resultaten te bereiken (Baarda et al., 2018). De stakeholders hebben wel veel vergelijkbare informatie gegeven, maar in het laatste interview was het niet zo dat zich geen nieuwe informatie meer voordeed, waardoor ook geen sprake was van verzadiging.

Aan het eind van het onderzoek zijn de onderzoekers er van bewust gemaakt dat er aan het begin van het proces de methodiek had moeten worden voorgelegd aan de medisch ethische commissie om gekeurd te worden. Volgens de WMO wet zijn onderzoekers verplicht om onderzoeken voor te leggen als ze samenwerken met mensen. Er is geen direct contact geweest met ouders en kinderen. Wel is er indirect samengewerkt met hen, omdat de taken van de stakeholders het bevragen van kind en ouder inhoudt. Daarnaast wordt aan de stakeholder gevraagd om de twee meetinstrumenten in te zetten. Hierdoor is tijdelijk zijn normale leefwijze (voor één dag) gewijzigd (CCMO, 2019). De rechten en de plichten van de proefpersonen zijn dat zij een toestemmingsformulier in handen krijgen en dient zijn medewerking aan de studie te bekrachtigen met het ondertekenen van een toestemmingsverklaring. Hierin wordt de proefpersoon “goed en volledig geïnformeerd, gevraagd of hij/zij bereid is aan de studie deel te nemen, zich bewust is van zijn rechten en plichten en specifieke punten waar de proefpersoon toestemming voor geeft” (Stichting Zuyderland Medisch Centrum, 2014). In de laatste twee bijlagen vindt u de informed consents die zijn gebruikt in dit onderzoek, namelijk een toestemmingsformulier voor zowel de stakeholder als ouder en kind.

Voor een volgend onderzoek zal er eerst toestemming moeten worden gegeven door de medisch ethische commissie.

Kritische beschouwing resultaten

In het interview bleek dat de stakeholders zich voornamelijk tijdens de afname van de SWA en de BHA hebben bezig gehouden wat er van hen gevraagd werd dan een mening te vormen over het meetinstrument zelf. Er kwamen daardoor oppervlakkige antwoorden op de vragen, desondanks dat de onderzoekers doorvroegen. Een vraag wat de stakeholders moeilijk vonden om te beantwoorden was de vraag over of de audits alle aspecten meenemen die van belang zijn bij spel.

Kritische beschouwing literatuur

Wat een tekortkoming is van het onderzoek is dat er nog maar weinig onderzoek en kennis is over inclusief spel. Daardoor is het moeilijk om te onderbouwen waarom het nu precies zo belangrijk is dat alle kinderen (zowel met als zonder een beperking) samen kunnen spelen en wat vanuit EBP dus kan worden gezegd over de meetinstrumenten vanuit de onderzoekers. Wel kon er worden gekeken wat het belang is van spel en samenspel voor kinderen.

Conclusie

De validiteit van de audits is laag, als er alleen wordt gekeken naar de onderdelen van validiteit die zijn meegenomen in dit onderzoek (zie paragraaf 4.6 ‘Validiteit audits’). Echter is het niet nuttig om direct een validiteitsonderzoek uit te voeren, omdat de audits meerdere tekortkomingen hebben (zie

paragraaf 4.4 ‘Sterke en verbeterpunten’). Nadat deze verbeterpunten zijn aangepast in de audits, wordt door de onderzoekers wel aangeraden om een validiteitsonderzoek uit te voeren.

In dit onderzoek zijn vijf professionals uit verschillende werkvelden meegenomen. Echter bestaan er beroepen die ook belang kunnen hebben in het gebruik van de audits, maar niet zijn meegenomen in dit onderzoek (zoals leerkracht). Om die reden wordt door de onderzoekers aangeraden om een groter onderzoek of aansluitend onderzoek uit te voeren naar andere mogelijke belanghebbenden in de audits.

Ten slotte bestaat er weinig onderzoek naar inclusief spel. De onderzoekers hopen dat er in de toekomst meer onderzoek wordt gedaan naar inclusief spel, waardoor grotere en specifiekere onderzoeken hieruit voort kunnen vloeien.

6. Conclusie en aanbeveling

In hoofdstuk 6 zal er in worden gegaan op de conclusie van het onderzoek en de aanbevelingen die hieruit zijn voortgekomen. In dit hoofdstuk zal de literatuurstudie worden meegenomen en antwoord worden gegeven op de hoofdvraag: 'Op welke manier kunnen de drie audits (Speelwaarde Audit versie 6, Universeel Design Audit versie 11, Bruikbaarheid Audit versie 3) worden gebruikt door betrokkenen en bijdragen aan het screenen en verbeteren van openbare buitenspeelplekken, zodat inclusief spel mogelijk is voor alle kinderen?'

6.1 Conclusie

Deelvraag 1: Voor wie zijn de audits van toepassing en wie kunnen deze gebruiken in de toekomst?

De personen die geschikt zijn om de SWA te gaan gebruiken, zijn volgens de stakeholders mensen die betrokken zijn bij kinderen, zich verantwoordelijk voelen, kennis van zaken hebben, weten waar men moet zijn als er iets is, conclusies kunnen trekken en kennis hebben over spel. Dit kunnen bijvoorbeeld mensen zijn met de volgende functies: ergotherapeut, beleidsmedewerker/ambtenaar van gemeente, persoon binnen school die gaan over de vernieuwing van de speelplaats, vrijwilligers in een speeltuin, bestuur van speeltuin of stichting, buurtcoach, personen die werken met mensen met een beperking of ouders en kinderen.

De personen die geschikt zijn om de BHA te gaan gebruiken, zijn volgens de stakeholders mensen die zich verantwoordelijk voelen, weten waar ze moeten zijn als er iets is, achtergrond kennis hebben over kinderen en spel, feeling hebben met kinderen, een vertrouwd persoon is (zoals een ouder), het buitenspel stimuleert en wil weten wat in de gedachten van kinderen omgaat. Dit kunnen bijvoorbeeld mensen zijn met de volgende functies:

- Gemeente in combinatie met vrijwilligers of scholen;
- Eigenaar en beheerder van een speeltuin;
- Beleidsambtenaar;
- Bestuur/stichting van de speeltuin;
- Leerkracht op een school;
- Ergotherapeut bij andere vragen dan in de praktijk;
- Buurtcoach;
- Bedrijf dat een speelplek aanlegt;
- Pedagogisch medewerker hbo;
- Ouders.

De SWA en BHA kunnen volgens de stakeholders worden ingezet in de evaluatiefase om te inventariseren en te analyseren voor het aanpassen van een speelplek. De speelplek kan volgens de beleidsmedewerker van de gemeente worden geëvalueerd in de periode wanneer de toestellen gekeurd, hersteld of vervangen moeten worden om de behoefte te bepalen. Als men de SWA en BHA wil gaan inzetten in de ontwerpfase zouden deze moeten worden herschreven volgens de stakeholders, omdat de vragen momenteel gericht zijn op een bestaande speelplek.

Deelvraag 2: Wat zijn de ervaringen van de professionals die met de audits hebben gewerkt?

De afnameduur van de SWA ligt tussen de 25 en 45 minuten. Een acceptabele tijd is volgens de stakeholders tussen de 20 en 45 minuten om de SWA af te nemen. Een kwartier zou optimaal zijn qua afnametijd volgens de ergotherapeut. De afnameduur van de BHA ligt tussen de 32 en 65 minuten. Een acceptabele tijd voor sectie A (kind) zou tussen de 10 en 20 minuten zijn in verband met de spanningsboog. Een acceptabele tijd voor sectie B (ouder) zou zijn tussen de 15 en 25 minuten. Kortom: volgens de stakeholders mag voornamelijk sectie A korter.

De SWA is afgenomen op andere plekken naast een speelplek, echter werd er door de stakeholders aangegeven dat de SWA makkelijker en sneller zou zijn afgenomen dan buiten de speelplek. Daarnaast geven ze aan dat de speelplek ook voor afleiding kan zorgen, over-analyseren en dat men daar niet kan schrijven. Over of het zien van spelende kinderen een bijdrage levert aan het invullen van de SWA zijn de stakeholders het niet allemaal over eens. Volgens drie stakeholders zou het juist een afleidende factor zijn.

Bij BHA sectie A wordt aangegeven door de beleidsmedewerker van de gemeente dat er een vertrouwenspersoon aanwezig moet zijn bij afname en dat het moet plaats vinden waar het kind op zijn gemak is. Afname op de speelplek is volgens de stakeholders niet verstandig in verband met afleidende factoren. Sectie B zou eventueel op de speelplek kunnen worden afgenomen volgens de ergotherapeut, afhankelijk van de leeftijd van het kind.

De eerste indruk van de stakeholders van de SWA was dat de vragen niet altijd even duidelijk waren en hadden de tijd nodig om te begrijpen waar de audit om ging en wat er gevraagd werd of bedoeld. De eerste indruk van de stakeholders van de BHA was dat er geen inleiding bij zat ter verduidelijking, het veel vragen waren en de vragen moeilijk te begrijpen waren voor kinderen.

De uiteindelijke ervaring van de stakeholders van de SWA was dat de vragen onduidelijk of moeilijk waren opgesteld, voornamelijk de scorematrix. Ook begrippen waren onduidelijk en moeilijk en er waren vertalingsfouten. Ook vonden twee stakeholders de voorbeelden niet altijd helpend en volledig, aangezien de audit zich niet richt op losse speelelementen. De samenvatting en aanbevelingen waren lastiger en duurde langer door de brede interpretatie. Daarnaast vonden twee stakeholders de aanbevelingen die weinig kosten niet passend in de SWA.

Bij BHA werd ervaren door de buurtcoach en lid van het bestuur van een speelplek dat de volgorde van de BHA niet altijd passend is. Het kind die werd bevraagd door de buurtcoach vond het afnemen van BHA erg spannend, echter werd door het lid van het bestuur van een speelplek aangegeven dat het een meerwaarde is om de mening van kinderen te horen. Ook werd door de stakeholders aangegeven dat de antwoordmogelijkheden niet altijd passend waren bij de vraag en waren er vreemde en onduidelijk vragen in de BHA. In de vragenlijst van het kind stonden moeilijk en geen geschikte vragen voor kinderen volgens de stakeholders. Drie stakeholders waren geneigd om door te vragen. De vragen in sectie B (ouder) waren duidelijk en redelijk goed te beantwoorden volgens de stakeholders. Er waren maar een aantal moeilijke vragen. Daarnaast vond het lid van het bestuur dat er consequent moest worden getutoyeerd of niet.

Deelvraag 3: Testen de audits alle aspecten die van belang zijn voor het spelen van kinderen met en zonder beperking, om inclusie te bewerkstelligen?

Door de stakeholders worden de volgende aspecten van spel benoemd die van belang zijn bij kinderen, namelijk samenspel, sociale aspecten, omgang met elkaar, plezier, verwerven van vaardigheden, diversiteit op de speelplek, uitdaging, ontwikkeling van het kind, probleemoplossend vermogen en inlevingsvermogen. Deze aspecten kwamen volgens de stakeholders terug in de audits.

Het doel van de SWA is voor twee stakeholders onduidelijk, echter geven ze aan dat de audit de speelwaarde van een speelplek test. Daarnaast wordt nog aangegeven door de andere stakeholders dat de audit men aan het denken zet en inzicht geeft in een speelplek en een beeld krijgt van wat meer aandacht nodig heeft. Het doel van de BHA sectie A is volgens de stakeholders dat het informatie geeft over de gedachtegang van het kind, de kwaliteit van de speelplek, hoe kinderen denken dat de speelplek uit moet zien, wat ze leuk vinden en wat niet. Van sectie B is het doel volgens de stakeholders gericht om inzicht te geven in een speelplek wat wel goed is en wat niet en waar meer aandacht aan moet worden besteed. Volgens één stakeholder is onduidelijk wat uit de BHA moet komen.

De SWA en de BHA zijn volgens de stakeholders gericht op een normaal ontwikkelend kind. De SWA is gericht op de basisschoolleeftijd. De BHA sectie A is volgens de stakeholders specifiek gericht op kinderen en sectie B op volwassenen die regelmatig met een kind op een speelplek komen. Sectie A kan worden ingezet vanaf 5 jaar tot en met groep 8. Wel moet de BHA sectie A dan meer gevisualiseerd worden volgens de beleidsmedewerker van de gemeente.

Universeel Design Audit

De Universeel Design Audit heeft 56 vragen die zijn gekoppeld aan internetlinks en gebruikt dienen te worden tijdens de afname van de audit, van het totaal van 189 vragen. Deze 56 vragen leveren 130 pagina's aan extra bijlagen van de audit op. Daarnaast klopt de nummering van de internetlinks niet en zijn twee internetlinks niet uitgewerkt of ontwikkeld (zie tabel 3).

Bovenstaande onvolkomenheden dragen niet bij aan de hanteerbaarheid en betrouwbaarheid van de audit. Echter is het grootste minpunt van de audit het feit dat de informatie die in de bijlagen wordt gegeven, gericht is op de Ierse situatie en wet- en regelgeving. Dit maakt de bijlagen niet bruikbaar voor gebruik en toepassing in Nederland.

Om deze reden is de Universeel Design Audit niet meegenomen in de dataverzameling en -analyse. Wel zijn er aanbevelingen geschreven voor de Universeel Design Audit en deze zijn te lezen in hoofdstuk 6.2.

Conclusie

Hieronder worden puntsgewijs de belangrijkste resultaten kernachtig beschreven:

- De SWA en BHA kunnen worden ingezet door verschillende personen en in de evaluatiefase.
- De afnameduur van de BHA is te lang en moeten worden afgenomen op een rustige plek zonder al te veel afleiding.
- Er werd bij beide audits een inleiding met uitleg over het doel gemist en hoe de audit diende te worden afgenomen.
- Een aantal vragen was zowel in de SWA als BHA onduidelijk en moeilijk. Voornamelijk de vragen die aan het kind werden gesteld aangezien ze niet toegespitst waren op een cognitief niveau.
- Er waren vertalings- en taalfouten in beide audits.
- Alle aspecten van spel die de stakeholders belangrijk vonden bij kinderen werden bevraagd in de audit.
- Het doel was bij beide audits niet altijd even duidelijk.
- De SWA en BHA richten zich op het normaal ontwikkelend kind.
- De SWA is gericht op basisschoolleeftijd (4 tot en met 12 jaar).
- De BHA is gericht op kinderen van 5 tot en met 12 jaar en volwassenen die regelmatig met een kind op een speelplek komen.

Link literatuurstudie

Uit de literatuurstudie kwamen belangrijke aspecten van spel bij kinderen, namelijk: vrijheid, nieuwsgierigheid, concentratie, plezier/geluk, uitdaging, creativiteit, zelfvertrouwen, verbeelding/fantasie, samenspel (sociaal psychisch) en verwerven van vaardigheden (ontwikkeling) (Law et al., 1998; Moore & Lynch, 2018; Encarnacao et al., 2018). Waar de stakeholders dus niet op terug kwamen waren de aspecten: creativiteit, zelfvertrouwen, concentratie, nieuwsgierigheid, vrijheid en verbeelding/fantasie. Volgens de onderzoekers wordt er in de audit niet ingegaan op deze aspecten, behalve verbeelding/fantasie. De soorten spel die het LUDI netwerk beschrijft, namelijk cognitief/fantasiespel, fysiek spel, sociaal spel en sensorisch spel (Law et al., 1998) komen wél terug in de SWA. Ook de ergotherapeutische principes (doorgankelijkheid, toegankelijkheid, bruikbaarheid, onderhoud, bereikbaarheid, veiligheid en sociale omgeving) komen terug in beide audits (Kuiper, Heerkens, Balm, Bieleman & Nauta, 2011).

Tot slot

De SWA en BHA kunnen worden ingezet door verschillende personen die in ieder geval betrokken zijn bij kinderen, basiskennis hebben over kinderen en spel en feeling hebben met kinderen. De SWA en BHA kunnen worden ingezet in de evaluatiefase. De voorwaarden zijn wel dat ze worden afgenomen op een rustige plek zonder al te veel afleiding. De Universeel Design Audit moet eerst nog worden aangepast voordat hij kan worden ingezet in de Nederlandse situatie.

Zoals eerder benoemd in paragraaf 2.2 bestaat er nog geen algemeen certificeringssysteem in Nederland voor openbare buitenspeelplekken. Indien een algemeen certificeringssysteem alsnog wordt ontwikkeld in de toekomst, zou dit een kans zijn voor de drie audits om hier op in te spelen door deze op dit systeem aan te laten sluiten. Op die manier krijg je naast een certificering ook een duidelijk beeld van de (on)mogelijkheden van inclusief spel van de desbetreffende speelplek. Hierdoor kan het gebruik van de audits als een meerwaarde worden gezien door betrokkenen die een speelplek keuren.

De onderzoekers en de ergotherapeut die heeft deelgenomen aan het onderzoek, zijn van mening dat de audits niet kunnen worden gebruikt in een ergotherapie praktijk. Wel heeft een ergotherapeut specifieke kennis over de ontwikkeling van een kind met en zonder een beperking, van spel en context based werken. Om die reden kunnen de audits als een toegevoegde meerwaarde voor het beroep ergotherapie worden gezien. Een ergotherapeut kan het afnemen van de audits en het doen van aanbevelingen aanbieden als service voor een gemeente en/of scholen, zowel in de evaluatiefase als ontwerpfase. Belangrijk is dat een ergotherapeut wel afweet van het bestaan van de audits.

6.2 Aanbevelingen

Op basis van de resultaten en de conclusie uit het onderzoek zijn aanbevelingen geformuleerd voor onze opdrachtgever, Rianne Jansens, en het LUDI netwerk. De aanbevelingen voor de Speelwaarde Audit zullen eerst worden besproken. Hierna volgen de aanbevelingen voor de Bruikbaarheid Audit en ten slotte de Universeel Design Audit.

Speelwaarde Audit: handleiding / inleiding in begrijpelijke taal toevoegen

De stakeholders hebben aangegeven graag een handleiding / inleiding in begrijpelijke taal toegevoegd te zien worden aan de Speelwaarde Audit, om de audit beter te begrijpen en in te vullen met een beschrijving van het doel, wat de antwoorden op de vragen en de score vervolgens betekenen en met uitleg over het scoreschema. Deze aanbeveling draagt bij aan de validiteit van de audit. Het was namelijk onduidelijk voor de stakeholders wat de audit beoogd te meten. Door een handleiding of inleiding met doel van de audit toe te voegen kan nagegaan worden of de audit ook test wat het beoogd te meten.

Speelwaarde Audit: scores in sectie A koppelen aan een einduitslag of beoordeling

Volgens de stakeholders is de scoring in sectie A van de Speelwaarde Audit erg onduidelijk. Om deze onduidelijkheid weg te nemen wordt de volgende aanbeveling gedaan: de verschillen tussen de scores duidelijk maken en een uitleg over de eindscore toevoegen. Doordat de scorewaardes niet uitgelegd staan, is onduidelijk wat de scores betekenen. Deze aanbeveling draagt dan ook bij aan de betrouwbaarheid van de Speelwaarde Audit. Door een uitleg over de scores of beoordeling toe te voegen kan nagegaan worden of de audit bij een herhaalde afname dezelfde beoordeling toekennen.

Bruikbaarheid Audit: handleiding / inleiding in begrijpelijke taal toevoegen

Een handleiding of inleiding werd door het overgrote deel van de stakeholders gemist. De aanbeveling is om een handleiding / inleiding in begrijpelijke taal toe te voegen aan de Bruikbaarheid Audit, waardoor de audit beter te begrijpen en af te nemen is en beter uitleg gegeven kan worden aan de bevrageden. De stakeholders stellen dat hier op zijn minst in benoemd moet worden welke vragen aan wie moeten worden gesteld, hoe de audit is opgebouwd, hoe men de audit moet invullen, welke vragen open en gesloten zijn, waarvoor het instrument wordt gebruikt en wat het doel is. Deze aanbeveling draagt, net als bij de Speelwaarde Audit, bij aan de validiteit van de audit. Het was namelijk onduidelijk voor de stakeholders wat de audit beoogd te meten. Door een handleiding of inleiding met doel van de audit toe te voegen kan nagegaan worden of de audit ook test wat het beoogd te meten.

Bruikbaarheid Audit: sectie A moet meer worden aangepast op de leeftijd

Sectie A sluit volgens de stakeholders op dit moment niet aan op het niveau, de belevingswereld en leeftijdscategorie van ieder kind. Om die reden wordt aanbevolen sectie A van de Bruikbaarheid Audit op te delen in verschillende leeftijdscategorieën. Dit zou volgens de pedagogisch medewerker kunnen worden gedaan door twee delen te maken: een versie voor het jongere kind en een versie voor het oudere kind. Het zou volgens de pedagogisch medewerker ook specifieker op de leeftijd gericht kunnen worden door vijf versies te maken: van 0 tot 2 jaar, van 2 tot 4 jaar, van 4 tot 8 jaar, van 8 tot 12 jaar en 12+. Het taalgebruik zal dan vanzelfsprekend ook op de leeftijdscategorie van het kind moeten worden aangepast. Door deze aanpassing zullen de vragen beter aansluiten op het niveau van het kind en daardoor beter te beantwoorden zijn. Veel antwoorden zijn op dit moment niet betrouwbaar, omdat het kind de vragen te moeilijk vindt of niet begrijpt en daardoor de ouder of de interviewer de vragen invult voor het kind. Dit betekent dat de vragen niet naar de mening van het kind zijn beantwoord en dat de resultaten onbetrouwbaar zijn. Daarnaast duurt sectie A te lang voor een kind doordat kinderen een korte concentratieboog hebben.

Universeel Design Audit: toepassen op Nederlandse situatie en wet- en regelgeving

De Universeel Design Audit is opgesteld vanuit de Ierse situatie en wet- en regelgeving, en daardoor niet toepasbaar in Nederland. De aanbeveling luidt dus als volgt: pas de Nederlandse situatie en wet- en regelgeving omtrent speelplekken toe in de Universeel Design Audit. Dit geldt ook voor de vele internetlinks die op dit moment nog niet werkend zijn en ontwikkeld moeten worden. Door deze aanpassing kan de Universeel Design Audit ook getest en gebruikt worden in Nederland. Doordat de audit momenteel niet bruikbaar is in Nederland, kan nog niets gezegd worden over de eventuele validiteit en betrouwbaarheid.

Universeel Design Audit: hoeveelheid vragen terugbrengen naar een hanteerbaar aantal voor gebruikers

De Universeel Design Audit bestaat op dit moment uit 189 vragen. Aanbevolen wordt om dit aantal terug te brengen naar een hanteerbare hoeveelheid vragen. Vanuit de hanteerbaarheid kan gesteld worden dat wanneer gebruikers langer dan een uur over de afname moeten doen, veel mensen deze audit als te belastend zullen ervaren. Daarnaast wordt een meetinstrument met veel vragen vaak als complex ervaren. De Speelwaarde Audit telt zo'n 77 vragen en heeft met een gemiddelde duur van 35 minuten een acceptabele afnametijd volgens de stakeholders. Vanuit de Universeel Design Audit moet

hier ook naar gestreefd worden, waardoor het aantal vragen op zijn minst gehalveerd zal moeten worden.

Conclusie aanbevelingen

De aanbeveling die de meeste kans van slagen heeft en als eerste doorgevoerd moet worden is de tweede aanbeveling voor de Bruikbaarheid Audit: sectie A opdelen in verschillende leeftijdscategorieën. De audit is momenteel niet te begrijpen en te moeilijk voor jonge kinderen. Door de audit op te delen aan de hand van de leeftijd van kinderen, kunnen vragen specifiek gericht worden op het niveau en de belevingswereld van het kind en beter beantwoord worden. Ondanks dat er nog meer verbeterpunten in de resultaten (hoofdstuk 4.4) benoemd worden voor de Speelwaarde Audit, zal deze aanpassing direct effect hebben op de hanteerbaarheid van de audit voor alle kinderen. Wel adviseren de onderzoekers om de andere verbeterpunten ook mee te nemen tijdens het verder ontwikkelen van de meetinstrumenten.

Bibliografie

- Baarda, B., Bakker, E., Boullart, A., Julsing, M., Fischer, T., Peters, V., & van der Velden, T. (2018). Basisboek kwalitatief onderzoek: handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek (Vierde druk). Groningen/Utrecht, The Netherlands: Noordhoff Uitgevers.
- Baum, C., Christiansen, C. A., & Bass, J. D. (2015). The Person-Environment-Occupation-Performance (PEOP) Model. In C. Christiansen, C. Baum, & J. Bass (Eds.), *Occupational Therapy: Performance, Participation and Well-being*. Slack: Thorofare, NJ.
- Brussoni, M., Gibbons, R., Gray, C., Ishikawa, T., Sandseter, S. B., Bienenstock, A., Tremblay, M. S. (2015). *What is the Relationship between Risky Outdoor Play and Health in Children?* International Journal of Environment Research and Public Health, 6423-6454.
- CCMO. (2019, januari 29). Wegwijs in de toetsingsprocedure. Opgehaald op 29 mei, 2019, van <https://www.ccmo.nl/onderzoekers/wegwijs-in-de-toetsingsprocedure>
- Coenders, H. (1998). *Kramers handwoordenboek Nederlands* (22nd ed.). Utrecht: Het spectrum.
- Encarnacao, P., Ray-Kaesler, S., & Bianquin, N. (2018). *Guidelines for supporting children with disabilities' play; methodologies, tools, and contexts* (Vol. Chapter 9). Warsaw/Berlin: De Gruyter Poland Ltd.
- Feijt, A. (2017). Kwalitatief onderzoek, hoeveel interviews heb je nodig? Research company. Geraadpleegd op: <https://www.rcompany.nl/kwalitatief-onderzoek-hoeveel-interviews-heb-je-nodig/>
- Fonyuy Shey, P. (2018). Inclusion in secondary schools: social interaction and personality development of students with dyscalculia in Buea-sub division, south west region of cameroon. *International Journal of Education and Research*, pp. 147-166.
- Hagedorn, R. (2001). *Foundations for practice in Occupational Therapy*. Churchill Livingstone. Geraadpleegd op 19 maart 2019.
- Kuiper, C., Heerkens, Y., Balm, M., Bieleman, A., & Nauta, N. (2011). *Arbeid en gezondheid: Een handboek voor paramedici en arboprofessionals* (2nd ed.). Houten, The Netherlands: Bohn Stafleu van Loghum.
- Law, M., Stewart, D., Pollock, N., Letts, L., Bosch, J., & Westmorland, M. (1998). *Guidelines for critical review form - quantitative studies*. McMaster University Occupational Therapy Evidence-Based Practice Research Group.
- Le Granse, M., Van Hartingsveldt, M., & Kinébanian, A. (2017). *Grondslagen van de ergotherapie* (Vijfde, herziene druk). Houten, The Netherlands: Bohn Stafleu van Loghum.
- Lynch, H., Moore, A., Edwards, C., & Horgan, L. (2019). *Community Parks and Playgrounds: Intergenerational Participation through Universal Design (Final Report)*. Geraadpleegd van https://www.researchgate.net/publication/331248425_Community_Parks_and_Playgrounds_Community_Parks_and_Playgrounds_Intergenerational_Participation_through_Universal_Design_Final_Report_For_The_Centre_for_Excellence_in_Universal_Design_at_the_National

- Mae Ross, S., Catena, M., Twardzik, E., Hospodar, C., Cook, E., Ayyagari, A., & Logan, S. (2018). Feasibility of a modified ride-on car intervention on play behaviors during an inclusive playgroup. *Physical & Occupational Therapy In Pediatrics*, pp. 493-509.
- Moore, A., & Lynch, H. (2015). Accessibility and usability of playground environments for children under 12. *Scandinavian Journal of Occupational Therapy*, 331-344.
- Moore, A., & Lynch, H. (2018). Understanding a child's conceptualisation of well-being through an exploration of happiness: The centrality of play, people and place. *Journal of Occupational Science*, pp. 124-141.
- National Children's Office (2004) Ready, Steady Play! A National Play Policy. Accessed online at: https://www.dcy.gov.ie/documents/publications/NCOPPlayPolicy_eng.pdf
- Netwerk Kwalitatief Onderzoek AMC – UvA (2002). Richtlijnen voor kwaliteitsborging in gezondheids(zorg)onderzoek: Kwalitatief Onderzoek. Amsterdam.
- Ostvik, J., Ytterhus, B., & Balandin, S. (2018). Gateways to friendships among students who use AAC in mainstream primary school. *Scandinavian Journal of Disability Research*, pp. 92-101.
- Playadvisor (2019). Speeltuinen + openbare speeltuin. Geraadpleegd van: https://playadvisor.co/zoeken/?_sft_speelplektype=speeltuinen+openbare-speeltuin
- Playcore and Utah State University (2016) Me 2: 7 Principles of Inclusive Playground Design. Chattanooga, TN.
- Playright (2016). Inclusive play space guide. Accessed online at: http://playright.synology.me/2016_12/Playright_Inclusive_Play_Space_Guide.pdf
- Plooi, F. (2011). *Onderzoek Doen* (2e ed.). Benelux: Pearson Education.
- Prellwitz, M. & Skar, L. (2007). *Usability of playgrounds for children with different abilities*. Occupational therapy international, 14(3), 144-155.
- Reimers, A.K., Schoeppe, S., Dementriou, Y. & Knapp, G. (2018). *Physical activity and outdoor play of children in public playgrounds – Do gender and social environment matter?* International journal of Environment research and public health.
- Someren, M.W. van, Barnard, Y.F. & Sandberg, J.A.C. (1994). *The think aloud method: a practical approach to modelling cognitive processes*. The institutional repository of the University of Amsterdam (UvA). Geraadpleegd op: 3 april 2019. Geraadpleegd van: <http://hdl.handle.net/11245/2.149552>
- Stafford, L. (2016). Journeys to play: Planning considerations to engender inclusive playspaces. *Landscape Research*, pp. 33-46.
- Stichting Zuyderland Medisch Centrum. (1 februari 2014). SOP beoordelingscriteria. Geraadpleegd op: 29 mei 2019. Geraadpleegd van: <https://www.zuyderland.nl/wpcontent/uploads/2016/11/SOP.beoordelingscriteria.Z.nov2016.pdf>
- Tubbing, L. (z.d.). Validiteit en betrouwbaarheid. Opgehaald op 28 mei 2019, van <https://deafstudeerconsultant.nl/afstudeertips/onderzoeksmethoden/validiteit-en-betrouwbaarheid/>

Van Dale. (z.d.). Geraadpleegd op 21 mei 2019, van <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/betrokken>

Varea, V., & Ndhlovu, S. (2017). Primary school games and play as inclusive/exclusive situations. *Agora para la Education Fisica y el Deporte*, pp. 158-176.

Wensing, M., & Grol, R. (2017). *Implementatie: Effectieve Verbeteringen Van Patiëntenzorg* (7e ed.). Houten, Nederland: Bohn Stafleu en van Loghum.

Bijlagen

Bijlage 1: Overzichtelijke weergave internetlinks en bijlagen van Universeel Design Audit

Tabel 4: Universal Design Audit versie 11 internetlinks en bijlagen

Vraagnummer	Aantal pagina's	Vraagnummer	Aantal pagina's
#11	1	#95	6
#12	1	#97	4
#13	1	#101	1
#23	29	#103	1
#24	1 (gebruik info #23)	#106	1
#32	1 (niet uitgewerkt)	#107	1
#33	3	#108	1
#36	12	#109	1
#41	1 (niet uitgewerkt)	#110	1
#43	1	#111	1
#44	2	#112	1
#46	1	#115	1
#49	8	#119	1
#54	1 (gebruik info #49)	#122	1
#59	1 (gebruik info #49)	#123	1
#65	1 (gebruik info #49)	#124	1
#66	1	#125	1
#68	2	#126	1
#70	1	#127	1
#71	1	#128	1
#74	2	#131	1
#76	1	#136	13
#77	1	#138	4
#85	1	#140	1
#87	1	#141	1
#89	1	#143	1
#92	1	#148	1
#94	1 (gebruik info #49)	#154	1
Totaal aantal bijlagen: 56		Totaal aantal pagina's: 130	

Bijlage 2: Oefenopdracht hardop nadenken



Vraag: Is de bovenstaande speeltuin inclusief?

Beantwoord de vraag. Denk hardop! Hoe vind je de vraag te beantwoorden?

Bijlage 3: Dagboekjes onderzoekers

Dagboekje Freekje Cremers

Ervaringen Play Value Audit tool (Speelwaarde audit)

Afname: 27-03-2019

- Ik moest regelmatig vragen 2x lezen om ze te begrijpen.
- Ik vond veel vragen interpretatief waardoor ik erg begon te twijfelen of uiteindelijk weer terug kwam op de vraag.
- Sommige vragen kloppen niet.
- Voor mijn gevoel heb ik er lang over gedaan, ik vond het ook wel lang duren.
- Ik had het gevoel er te lang over te doen.
- De scoretabel koste ook veel tijd.
- De samenvatting achterin vond ik lastig in te vullen.
- Wat wordt met play value precies bedoeld in de samenvatting?

Ervaringen Usability audit tool (Bruikbaarheid audit)

Afname: 28-03-2019

- Redelijk wat vragen in het kind gedeelte.
- Begreep de vragen niet altijd in beide gedeeltes.
- Vragen waren interpretatief in het algemeen.
- Het ouder gedeelte ging iets makkelijker dan het kind gedeelte.
- De vragen naar het kind toe moesten vaak anders gesteld worden of uitgelegd.
- De vragen naar de ouder moest soms toegelicht worden.

Dagboekje Ashley Motzkus

Ervaringen Play Value Audit tool (Speelwaarde audit)

Afname: 27-03-2019

Voorafgaand aan de afname van de Play Value audit tool heb ik de audit tool niet bestudeerd, om blanco aan de afname te beginnen. In de speeltuin ben ik gaan zitten op een bankje, vanwaar ik alles goed kon bekijken. Tijdens de afname waren er geen kinderen aanwezig in de speeltuin, waarschijnlijk vanwege het koude weer.

Bij het derde groene kopje van de audit tool wist ik niet wat ik moest antwoorden. Deze vragen gingen over de eventuele bijdrage van omwonenden en kinderen bij het ontwikkelen van het design van de speelplek. Hier heb ik geen weet van, waardoor ik deze vragen niet heb beantwoord.

Bij het vierde groene kopje vond ik het lastig om te bepalen wat nu precies met 'ground-level' en 'elevated' werd bedoeld. Is een wip, waarbij het toestel deels van de grond is/komt, 'ground-level' of toch 'elevated'? Uiteindelijk heb ik zelf de keuze gemaakt om alleen het speeltoestel met verhoogd plateau te rekenen tot 'elevated', omdat een kind hierbij meer dan een meter boven de grond speelt, terwijl je bij de wip iedere paar seconden de grond aanraakt met je voeten.

Bij het vijfde groene kopje vond ik het in eerste instantie moeilijk om te begrijpen wat ze met 'as per list' bedoelden. Na enkele minuten kwam ik erachter dat hier waarschijnlijk de opgesomde voorbeelden in de linker tabel mee worden bedoeld. Daarnaast waren meerdere begrippen in dit onderdeel erg breed / vaag omschreven. Dit laat veel ruimte over voor eigen interpretatie, waardoor ik dit een minder sterk deel van de audit tool vind.

De overige onderdelen van de audit tool heb ik zonder problemen kunnen invullen. Het feit dat de audit tool nog niet vertaald is, en ik dus de Engelse versie heb moeten gebruiken, heeft vanzelfsprekend een aandeel gehad in bovenstaande 'moeilijkheden' in het gebruik van de audit tool. De audit tool is namelijk in Ierland ontwikkeld en gebaseerd op de Ierse situatie. Daarnaast worden in de Engelse taal verschillende en diverse woorden gebruikt om hetzelfde aan te geven in Nederland, waardoor een verkeerde interpretatie kan worden gegeven aan een vraag of begrip.

De afnametijd bedroeg 25 minuten. Dit vond ik aan de lange kant, omdat ik van te voren had verwacht dat deze audit tool maximaal 15 minuten in beslag zou nemen.

Dagboekje Elisabeth de Sonnaville

Ervaringen Play Value Audit tool (Speelwaarde audit)

Afname: 27-03-2019

- Bepaalde terminologieën staan niet uitgewerkt wat ze precies betekenen of wat er onder wordt verstaan. Hierdoor kunnen vragen anders worden geïnterpreteerd en worden beantwoord.
- Ook vond ik de vraag gericht op stimulatie binnen de speelplek niet duidelijk en erg beperkt. Als deze vraag wordt beantwoord kun je nog niet zeggen dat ieder kind op deze speelplek kan spelen.
- Vrij lange lijst voor weinig informatie.
- Lijkt alleen gericht te zijn op kinderen zonder een beperking.
- 35 minuten over gedaan om in te vullen op locatie.
- Fijn dat er bij een aantal vragen voorbeelden staan vermeld.
- Bij sommige vragen heb je echt verstand nodig van de ontwikkeling van kinderen.
- Wat betekend: "affordances for play strengths"?

Ervaringen Useability Audit tool (Bruikbaarheid audit)

Afname: 28-03-2019

- Eerste deel kostte 30 minuten en tweede deel ook, echter nog niet meegerekend als bijvoorbeeld een kind niet wil meewerken of een korte spanningsboog heeft en de observatie.
- Er is geen rekening gehouden met de hoeveelheid vragen die worden gesteld aan kinderen en de spanningsboog van kinderen.
- Er zijn vragen die open worden gesteld en je ja of nee moet invullen
- Er staan vragen tussen die waarschijnlijk moeilijk zijn te beantwoorden door kinderen (vraag 9.4).
- Vragen kunnen anders worden geïnterpreteerd (vraag 6.6).
- Er staan dubbelingen in (deel 1: vraag 9.10 en 9.11 en 16.1) (deel 2: vraag 5 en 6, 16.3 en 16.4)
- Begrippen zijn niet uitgelegd in de audit tool zelf (wat bedoelen ze bijvoorbeeld met 'vriendelijk')
- Mensen weten waarschijnlijk vaak niet wie ze moeten contacteren als er iets is met de speeltuin.

Bijlage 4: Protocol contacteren stakeholders

Mail aan studenten module 2

Beste eerste- en tweedejaars studenten,

Momenteel zijn wij - Ashley, Freekje en Elisabeth - bezig met een afstudeeropdracht rondom de 'audit voor publieke buiten speelruimte' die jullie hebben gebruikt tijdens module 2. Voor ons onderzoek gaan wij een vernieuwde versie van deze audit tool inzetten. Tijdens ons onderzoek gaan we semi-gestructureerde interviews afnemen en willen dit graag testen.

Wij zoeken **3 studenten** om een pilot interview bij af te nemen over de audit die jullie hebben gebruikt. Dit zal per student **2 uur vrijstudieruimte** opleveren. Deze uren mogen jullie gebruiken voor dienstverlening aan de opleiding. Jullie zullen hiervoor een plan moeten schrijven en laten ondertekenen door Karin of Teun. **De eerste drie aanmeldingen zullen gekozen worden.**

We horen graag van jullie. Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,
Ashley Motzkus, Freekje Cremers en Elisabeth de Sonnaville

Eerste contact met stakeholders via mail

Beste heer/mevrouw,

U ontvangt deze mail in verband met een afstudeeropdracht die verbonden is aan Zuyd Hogeschool, opleiding ergotherapie. Wij - Freekje Cremers, Ashley Motzkus en Elisabeth de Sonnaville – zijn momenteel bezig met een afstudeeropdracht betreffende het gebruik van beoordelingslijsten (audits) die ingezet kunnen worden om openbare buitenspeelplekken te screenen en te evalueren, om inclusief spel te waarborgen. De focus ligt op het onderzoeken welke betrokkenen bij inclusief spel geschikt zijn om de twee audit tools te gebruiken en hoe deze audit tools uiteindelijk kunnen worden geïmplementeerd in de praktijk.

Om dit te onderzoeken zijn we op zoek naar mensen die betrokken zijn bij inclusief spel en die dus mogelijke belanghebbenden zijn in het gebruiken van de audits. Om het onderzoeksgebied in te perken, richten we ons op drie scholen, drie speeltuinen (beheerd door gemeenten) en drie kinderdagverblijven. Per organisatie zoeken wij **één werknemer** die ons wilt helpen bij het onderzoek. Een lijst van 'professionals' / mogelijke belanghebbenden die ons geschikt lijken om de audit tools te gebruiken is door ons opgesteld, vandaar dat u deze mail ontvangt.

Wat houdt uw deelname in?

- Kennismakingsgesprek met korte inleiding over de audits (max. 30 minuten);
- Het afnemen van de audits (duur: audit #1 ±20 minuten, audit #2 ±40 minuten);
- Semigestructureerd interview over de toepassing van de audits (20-30 minuten per audit);
- Het verkrijgen van de nieuwste inzichten op het gebied van inclusief spel.

Indien u meedoet aan dit onderzoek, wordt een geheimhoudingsverklaring ondertekend.

Binnen 1 à 2 werkdagen nemen wij telefonisch contact met u op om ons onderzoek toe te lichten indien nodig en na te gaan of u geïnteresseerd bent in deelname aan ons onderzoek. Mocht u nu al

geïnteresseerd zijn in deelname, dan kunt u reageren op deze mail en nemen wij zo spoedig mogelijk contact met u op. Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,
Freekje Cremers
Ashley Motzkus
Elisabeth de Sonnaville

Eerste contact met stakeholders via telefoon

School

Goedemorgen / goedemiddag! U spreekt met Ashley Motzkus / Elisabeth de Sonnaville / Freekje Cremers.

Ik ben in opleiding tot Ergotherapeut op Zuyd Hogeschool te Heerlen. Ik bel in verband met mijn afstudeeronderzoek over openbare buitenspeelplekken dat ik samen met 2 studenten uitvoer. Bel ik gelegen?

Bel ik met de persoon die hierover gaat? / Ben ik bij u aan het juiste adres?
(Zo nee → Kunt u mij eventueel doorverbinden naar de desbetreffende persoon? Hoe kan ik het beste contact opnemen met desbetreffende persoon?)

Ik zal ons onderzoek graag kort toelichten. Het onderzoek richt zich op twee meetinstrumenten. Deze instrumenten screenen en evalueren openbare buitenspeelgelegenheden. Graag zouden we één van de werknemers willen vragen om mee te werken aan ons onderzoek. Is dit een mogelijkheid?

Graag zouden we ons in persoon willen voorstellen en in een gesprek ons onderzoek verder toelichten.

Fijn dat we u open staat informatie te ontvangen over ons onderzoek. Bedankt voor uw tijd en een fijne dag gewenst.

Gemeente

Goedemorgen / goedemiddag! U spreekt met Ashley Motzkus / Elisabeth de Sonnaville / Freekje Cremers.

Ik ben in opleiding tot Ergotherapeut op Zuyd Hogeschool te Heerlen. Ik bel in verband met mijn afstudeeronderzoek over openbare buitenspeelgelegenheden dat ik samen met 2 studenten uitvoer.

Onze vraag aan u is wie over de openbare speelplekken gaat en of u ons in contact kunt brengen?

(Indien we bij het juiste adres zijn:

Ik zal ons onderzoek graag kort toelichten. Het onderzoek richt zich op twee meetinstrumenten. Deze instrumenten screenen en evalueren openbare buitenspeelgelegenheden. Graag zouden we één van de werknemers willen vragen om mee te werken aan ons onderzoek. Is dit een mogelijkheid? Graag zouden we ons in persoon willen voorstellen en in een gesprek ons onderzoek verder toelichten.)

Bedankt voor uw tijd en nog een fijne dag verder toegewenst.

Kinderopvang

Goedemorgen / goedemiddag! U spreekt met Ashley Motzkus / Elisabeth de Sonnaville / Freekje Cremers.

Ik ben in opleiding tot Ergotherapeut op Zuyd Hogeschool te Heerlen. Ik bel in verband met mijn afstudeeronderzoek over openbare buitenspeelplekken dat ik samen met 2 studenten uitvoer.

Bel ik gelegen?

Bel ik met de persoon die hierover gaat? Ben ik bij u aan het juiste adres?

(Nee → Kunt u mij eventueel doorverbinden naar de desbetreffende persoon? Hoe kan ik het beste contact opnemen met desbetreffende persoon?)

Ik zal ons onderzoek graag kort toelichten. Het onderzoek richt zich op twee meetinstrumenten. Deze instrumenten screenen en evalueren openbare buitenspeelgelegenheden. Graag zouden we één van de werknemers willen vragen om mee te werken aan ons onderzoek. Is dit een mogelijkheid?

Graag zouden we ons in persoon willen voorstellen en in een gesprek ons onderzoek verder toelichten.

Bedankt voor uw tijd en een fijne dag gewenst.

Kennismakingsgesprek met stakeholders

Agenda punten:

- Kennismaking van ons
- Kennismaking van hem
- Uitleg onderzoek
 - o Gekregen vanuit Hogeschool + LUDI netwerk (korte uitleg)
 - o Doel onderzoek: om twee audits te testen en te evalueren en daarmee uw ervaringen naar voren te krijgen → uiteindelijk: door wie en op welke manier in de toekomst kan worden gebruikt.
 - o Deze audits zijn vragenlijsten → ja/nee + opmerkingen
 - 1 audit tool puur gericht op het ontwerp van de speelplek
 - Andere: gericht op ervaring ouder en kind (observatie)
 - o Think Aloud
 - Hardop denken → denkproces inzichtelijk maken voor anderen
 - Tijdens afname audit en interview
 - o Dagboekje
 - Ervaringen noteren zoals u zelf prettig vindt
 - Aantekeningen bij de audits
 - Geheugensteun
- Meedoen?
- Welke speelplek in gedachten? → openbare buitenspeelplek
- Werving kind en ouder → woensdag of vrijdag middag
- Data afspreken
 - o Zo snel mogelijk, interview er direct achterna.
 - o 10 mei **uiterste** datum van laatste interview
- Toestemmingsformulier ondertekenen
- Afsluiting

Bijlage 5: Protocol hanteren opname apparatuur

Gebruiksaanwijzing memo-apparaat

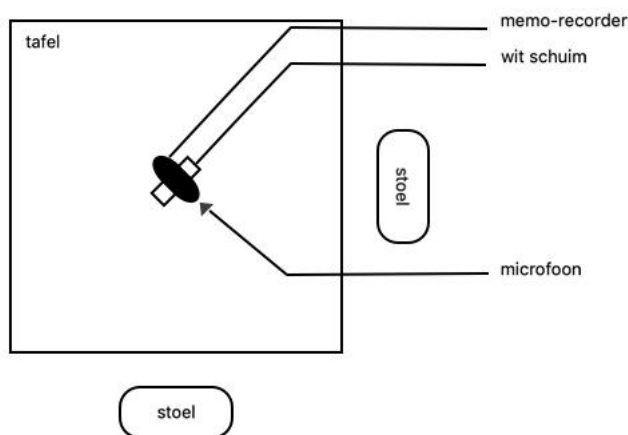
Alleen de knoppen die gebruikt worden tijdens de interviews, worden benoemd en uitgelegd.

	Inhoud audiokoffer: - Memo-apparaat - Twee batterijen - Wit schuim - USB-kabel
	Bovenkant memo-apparaat: - Microfoon (midden)

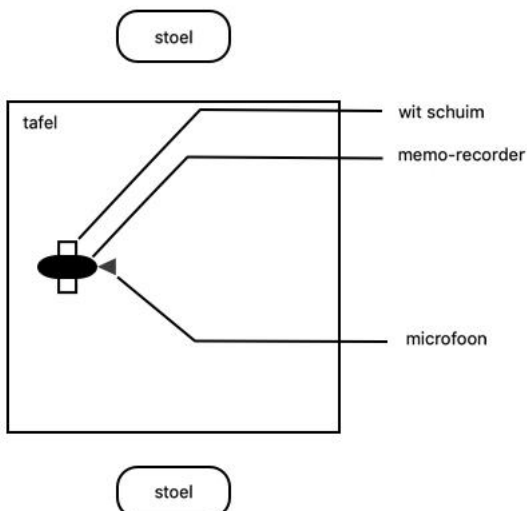
	Voorkant memo-apparaat: - De grote, linker knop met ENTER wordt gebruikt om de opname te beluisteren; - De grote, rechter knop met RODE STIP is de opname/pauze knop. Door deze knop 1 keer in te drukken wordt een opname gestart. De opname kan gepauzeerd worden door nogmaals op deze knop te drukken. Vervolgens kan de opname weer gestart worden door opnieuw op deze knop te drukken; - De onderste, middelste knop van het apparaat met een WIT VIERKANT, wordt gebruikt om de opname te beëindigen.
	Linker-zijkant memo-apparaat: - Aan de linker-zijkant van het apparaat zit een schuifknop. Door de schuifknop omlaag te schuiven zet je het apparaat aan of uit; - Aan de linker-zijkant zit een USB-poort en micro-SD poort om de audio-opname over te zetten naar een laptop.
	Rechter-zijkant memo-apparaat: - Aan de rechter-zijkant van het apparaat zit een rode knop met ERASE. Door deze knop in te drukken wordt de audio-opname van het apparaat verwijderd.

- Audiokoffer nr. 8 wordt gebruikt voor ieder interview (deze koffer mag voor maximaal één week geleend worden en mag buiten school gebruikt worden);
- Er wordt géén telefoon naast of in de buurt van de memo-recorder geplaatst in verband met mogelijke storingen;
- De memo-recorder wordt op het witte schuim gelegd om harde geluiden / trillingen van de tafel op de audio-opname te voorkomen;
- De geïnterviewde en de interviewer zitten beide maximaal 50 cm. van de memo-recorder af, om duidelijk verstaanbaar te blijven op de audio-opname;
- Er wordt een eerste opname van max. 10 seconden opgenomen vlak voor de start van ieder interview, om te controleren of het gesprek duidelijk te verstaan is;
- Tijdens het interview: indien iemand te zacht spreekt, vragen om luider te spreken of de memo-recorder dichterbij de geïnterviewde verplaatsen.

De voorkeurspositie gaat uit naar een hoek van 90 graden ten opzichte van elkaar, zoals op onderstaande afbeelding is weergegeven:



Indien deze positie niet mogelijk is vanwege de indeling van de ruimte, zal de volgende positie ingenomen worden:



Bijlage 6: Eerste versie interview guide

Onderzoeksvraag:	“Op welke manier kunnen de drie audit tools (Play Value Audit Tool versie 6, Universal Design Audit Tool versie 2, Usability Audit Tool versie 3) worden gebruikt door verschillende betrokkenen en bijdragen aan het screenen en verbeteren van openbare buiten speelgelegenheden, zodat inclusief spel mogelijk is voor alle kinderen?”
Doel van het interview:	Informatie verkrijgen over het gebruik / de ervaring van de audit tools en nagaan welke personen de audit tools het beste kunnen inzetten.
Type interview:	Semigestructureerd interview
Type vragen:	Combinatie van open en gesloten vragen

Tijdens het interview zal er worden gelet op de volgende punten:

- Als onderzoeker de leiding houden om het doel van het interview te bereiken;
- Als onderzoeker niet inhoudelijk sturen, wel faciliterend leiden.

Tijdens het interview zullen de volgende materialen gebruikt worden:

- Audio-opname apparaat;
- Audit tools (visuele ondersteuning);
- Dagboek stakeholder (geheugensteun);
- Interviewguide.

Aanwezigen:

- Stakeholder;
- Twee onderzoekers (waarvan één het interview afneemt).

Inleiding	
De kern van ons onderzoek is om te achterhalen wat uw ervaring is met de audit tools, die u de afgelopen periode heeft afgenomen, en op welke manier deze tools volgens u zouden kunnen worden ingezet in de toekomst. Nogmaals bedankt dat u deel heeft willen nemen aan dit onderzoek.	
Vragen die op een natuurlijke wijze worden gesteld, zijn:	
1	Wat was uw ervaring in het werken met / gebruiken van de audit tools? (ice-breaker) <i>Subvragen:</i> - Wat was uw eerste indruk van de audit tools? - Wat was uw ervaring met de Play Value audit tool? - Wat was uw ervaring met de Universal Design audit tool? - Wat was uw ervaring met de Usability audit tool? - Op welk moment van de dag / wanneer heeft u iedere audit tool afgenomen? - Hoelang heeft u gedaan over het afnemen van iedere audit tool? - Vond u de afnametijd acceptabel / passend? Waarom?
2	In welke omgeving en omstandigheden heeft u de audit tools afgenomen en/of uitgewerkt? <i>Subvragen:</i> - Op welk moment van de dag heeft u de audit tools afgenomen? - Waren er kinderen tijdens het afnemen van de audit tools aan het spelen? - Was er sprake van afleiding tijdens het afnemen van de audit tools? - Wanneer heeft u de audit tools ingevuld? - o Tijdens de afname zelf? - o Op de speelgelegenheid?

	- Wanneer heeft u uw ervaring opgeschreven over het afnemen van de audit tools? (dagboekje) - Heeft u de audit tools in uw eentje afgenomen?
3	Testen de audit tools volgens u alle aspecten die van belang zijn voor het spelen van kinderen met en zonder beperking? <i>Subvragen:</i> - Wat testen de audit tools volgens u? - Kunt u de sterke punten van de audit tools benoemen? - Kunt u de zwakke punten van de audit tools benoemen? - Wat moet er naar uw mening veranderd worden aan de audit tools? - Waren de vragen goed te beantwoorden? Waarom? - Waren er vragen die langere tijd in beslag namen? Waarom?
4	Zou u de audit tools willen inzetten in de toekomst en op welke manier? <i>Subvragen:</i> - Waarom zou u de audit tools wel of niet willen inzetten? - Passen de audit tools in uw gebied van expertise? Waarom? - Zou u de audit tools aanbevelen aan collega's (waarom wel/niet)? - Welke collega's / andere personen zijn volgens u het meest geschikt om de audit tools te gaan gebruiken in de toekomst? - Waarom denkt u dat juist deze collega's / personen geschikt zijn? - Waarom denkt u dat andere personen ongeschikt zijn? - Wanneer zou u de audit tools willen inzetten?

Bijlage 7: Definitieve versie interview guide

Onderzoeksvraag:	“Op welke manier kunnen de drie audits (Speelwaarde Audit versie 6, Universeel Design Audit versie 11, Bruikbaarheid Audit versie 3) worden gebruikt door verschillende betrokkenen en bijdragen aan het screenen en verbeteren van openbare buitenspeelplekken, zodat inclusief spel mogelijk is voor alle kinderen?”
Doel van het interview:	Informatie verkrijgen over het gebruik en de ervaring van de Speelwaarde audit en Bruikbaarheid audit en nagaan welke personen deze audits het beste kunnen inzetten
Type interview:	Semigestructureerd interview
Type vragen:	Combinatie van open en gesloten vragen

Tijdens het interview zal er worden gelet op de volgende punten:

- De onderzoeker geeft sturing om het doel van het interview te bereiken, echter niet inhoudelijk sturend, wel faciliterend leidend (stakeholder laten praten);
- De onderzoeker zorgt er voor dat de omgeving zodanig is ingericht dat de stakeholder zich op zijn/haar gemak voelt;
 - o De ruimte moet stil zijn;
 - o Een glas water of iets te drinken bij de hand;
 - o De stoel waar de stakeholder op zit moet comfortabel zijn.

Tijdens het interview zullen de volgende materialen gebruikt worden:

- Audio-opname apparaat;
- Audits (visuele ondersteuning);
- Dagboek stakeholder + aantekeningen (geheugensteun);
- Interviewguide.

Aanwezigen:

- Stakeholder;
- Twee onderzoekers (waarvan één het interview afneemt).

GEËN TELEFOONS OP DE TAFEL!

Inleiding

Nogmaals bedankt dat u deel wil nemen aan dit onderzoek. De kern van ons onderzoek is om te achterhalen wat uw ervaring is met de audits en op welke manier deze kunnen worden ingezet in de toekomst. Ik zal u tijdens het interview 4 hoofdvragen stellen die gericht zijn op ervaring, omgeving, sterke/zwakke punten en toekomstige inzet. We zullen eerst ingaan op de Speelwaarde Audit en daarna op de Bruikbaarheid Audit. U mag tijdens het interview de tijd nemen om uw aantekeningen en de audits door te kijken als geheugensteuntje. Als u iets aanwijst zal ik het hard op benoemen, aangezien dit anders niet in het transcript komt te staan. Tijdens het interview is het van belang dat u mij mee neemt in uw ervaringen. Ik zal daarom eventueel op sommige momenten tegen u zeggen ‘blijf hardop denken’ om zoveel mogelijk informatie te krijgen.

Vragen die op een natuurlijke wijze worden gesteld, zijn:	
1	Wat was uw ervaring in het gebruiken van de audits? (ijsbreker) VRAGEN GELDEN VOOR <i>BEIDE</i> AUDITS!!! <i>Subvragen:</i> - Wat was uw eerste indruk van de audits? - Wat was uw ervaring met de Speelwaarde Audit? - Wat was uw ervaring met de Bruikbaarheid Audit? - o Hoe verliep het bevragen van de ouders en kinderen? - Hoe waren de vragen te beantwoorden? - Waren er vragen die langere tijd in beslag namen? Waarom? - Hoelang heeft u gedaan over het afnemen van iedere audit? - Vond u de afnametijd acceptabel / passend? Waarom?
2	In welke omgeving en omstandigheden heeft u de audits afgenomen en/of uitgewerkt? VRAGEN GELDEN VOOR <i>BEIDE</i> AUDITS!!! <i>Subvragen:</i> - Op welk moment van de dag heeft u de audits afgenomen? - Waren er kinderen tijdens het afnemen van de audits aan het spelen? - o Heeft dit bijgedragen aan de afname van de audits? En op welke manier? - Was er sprake van afleiding tijdens het afnemen van de audits? - o Heeft deze afleiding invloed gehad op de afname van de audits? En op welke manier? - Waar heeft u de audits ingevuld? - o Tijdens de afname zelf? - o Op de speelplek? - Wanneer heeft u uw ervaring opgeschreven over het afnemen van de audits? (dagboekje) - Heeft u de audits in uw eentje afgenomen? - o Zo nee, met wie heeft u de audits afgenomen? Waarom?
3	Testen de audits alle aspecten die van belang zijn voor spel? Welke wel / niet? VRAGEN GELDEN VOOR <i>BEIDE</i> AUDITS!!! <i>Subvragen:</i> - Wat testen de audits volgens u? - o Belangrijke aspecten van de audits: doorgankelijkheid, toegankelijkheid, bereikbaarheid, veiligheid, bruikbaarheid, onderhoud, sociale omgeving, fysieke omgeving - Wat vindt u belangrijke aspecten van spel bij kinderen? Waarom? - o Belangrijke aspecten van spel: vrijheid, nieuwsgierigheid, concentratie, plezier/geluk, uitdaging, creativiteit, zelfvertrouwen, verbeelding/fantasie, samenspel (sociaal en psychisch) en verwerven van vaardigheden (ontwikkeling) - Op welke doelgroep of doelgroepen zijn deze audits volgens u gericht? - o Mentale of intellectuele beperking, slechthorendheid, visuele beperkingen, communicatiestoornissen, lichamelijke beperkingen, autismespectrumstoornissen, meerdere beperkingen - Kunt u de sterke punten van de audits benoemen? - Kunt u de zwakke punten van de audits benoemen? - Wat moet er naar uw mening veranderd worden aan de audits?
4	Zou u de audits willen inzetten in de toekomst en op welke manier? VRAGEN GELDEN VOOR <i>BEIDE</i> AUDITS!!! <i>Subvragen:</i> - Waarom zou u de audits wel of niet willen inzetten?

	- Passen de audits in uw gebied van expertise? Waarom? - o Buiten ergotherapie? - Welke collega's / andere personen zijn volgens u het meest geschikt om de audits te gaan gebruiken in de toekomst? Waarom? - Waarom denkt u dat andere personen ongeschikt zijn? - Wanneer zou u de audits willen inzetten?
5	Korte check bij 2 ^{de} onderzoeker of er nog vragen missen in het interview?
6	Korte check bij de stakeholder: zijn er nog toevoegingen?

Bijlage 8: Wijzigingen interview guide

Tabel 5: Punten die zijn veranderd aan de interview guide.

Veranderd	Ter verduidelijking	Ter verdieping	Aangepast door literatuur	Andere reden
Onderzoeksvraag en doel van het interview	X			
De punten waarop moet worden gelet voorafgaand aan het interview			X	
Toevoeging: geen telefoons op tafel				X ¹
De inleiding van het interview	X		X	
De lange hoofdvragen zijn ingekort	X			
Aangegeven dat de vragen gelden voor beide audits	X			
Namen van de audits gewijzigd naar het Nederlands	X			
Vragen over universeel design eruit gehaald				X ²
Vraag over 'op welk moment van de dag' verplaatst van de eerste hoofdvraag naar de tweede hoofdvraag				X ³
Vraag toegevoegd over of er vragen waren die langere tijd in beslag namen		X		
Vraag toegevoegd over of de afleiding invloed heeft gehad		X		
Vraag toegevoegd over bijdrage aanwezigheid kinderen		X		
Vraag over sterke en zwakke punten van de audits is verplaatst naar iets later onder het kopje hoofdvraag 3	X			
Drie vragen onder hoofdvraag 3 toegelicht met literatuur		X		
'Zou u de audit tools aanbevelen aan collega's (waarom wel/niet)?' weggelaten	X			
'Waarom denkt u dat juist deze collega's / personen geschikt zijn?' weggelaten	X			
Korte check bij 2 ^{de} onderzoeker of er nog vragen missen in het interview toegevoegd			X	
Korte check bij de stakeholder: zijn er nog toevoegingen toegevoegd			X	

Toelichting tabel

- 1: Veranderd, omdat in het protocol audio-opname is opgenomen dat dit zorgt voor verstoring van de apparatuur.
- 2: Veranderd aangezien de Universeel design audit uit de dataverzameling en analyse is gehaald.
- 3: Veranderd, omdat deze vraag niet paste bij de eerste hoofdvraag en meer passend was bij de tweede hoofdvraag.

Bijlage 9: Protocol transcriberen en coderen

Transcriberen

Het transcriberen wordt gedaan door de derde onderzoeker (de onderzoeker die niet aanwezig is bij het afnemen van het interview).

Afspraken

- De onderzoekers transcriberen kort na de afname van het interview (binnen een week) om werkzaamheden niet op te laten stapelen.
- De onderzoekers plannen voldoende tijd in om te transcriberen, zodat er geen tijdsdruk is.
- De onderzoekers transcriberen niet te lang achter elkaar. Concentratie is namelijk belangrijk voor de kwaliteit van de transcriptie.
- De onderzoekers maken gebruik van goede hulpmiddelen:
 - o Koptelefoon
 - o Laptop
 - o Express Scribe Transcription Software: een programma om de opname te vertragen, pauzeren, versnellen etc. Dit zal het transcriberen vergemakkelijken.
- Namen zijn geanonimiseerd door middel van een pseudoniem:
 - o *Pseudoniem onderzoeker*: OZ (onderzoeker).
 - o *Pseudoniem stakeholders binnen de scholen*: LK (leerkracht), OA (onderwijsassistent), DT (directeur), OB (ouders/begeleiders), ET (ergotherapeut), FT (fysiotherapeut), LO (logopedist) en PS (psycholoog).
 - o *Pseudoniem stakeholders binnen openbare buitenspeelplekken*: GEM (gemeente), BSO (buitenschoolse opvang), ST (stichting), OBS (ouders/begeleiders) en ETS (ergotherapeut).
 - o *Pseudoniem stakeholders binnen kinderopvangverblijven*: MG (manager), PMH (pedagogisch medewerker hbo), PMM (pedagogisch medewerker mbo4), ST (stagiaire) en OBK (ouders/begeleiders).
- Als er meerdere stakeholders zijn met dezelfde pseudoniem worden er nummers achter het pseudoniem geschreven.
- De opnames en transcripten hebben een duidelijke naam, namelijk: 'pseudoniem stakeholder + locatie + datum'.
- Boven het transcript wordt de locatie van afname, de datum en tijdsduur van het interview benoemd.
- Het transcript wordt geschreven in een tabel met vijf kolommen:
 - o De eerste kolom wordt gebruikt om de pseudoniem op te schrijven van de persoon die iets zegt.
 - o In de tweede kolom worden de regels benoemd om citaten duidelijk te kunnen verwijzen naar het transcript.
 - o In de derde kolom wordt het transcript getypt. Elke zin die wordt gezegd door iemand komt op een nieuwe regel om zo het coderen te vergemakkelijken en overzicht te creëren.
 - o In de vierde kolom komen de open coderingen (labels) te staan.
 - o In de vijfde kolom komen de axiaal coderingen (categorieën) te staan.

Persoon	Regel	Transcript	Labels	Categorieën
OZ1		Wat was je eerste indruk van de audit tools?		
ST1	5	Ik vond het een erg ingewikkeld meetinstrument. Het kostte veel tijd en sommige vragen waren moeilijk te beantwoorden .	Ingewikkeld Kost veel tijd Sommige moeilijke vragen	Eerste indruk
OZ2		... etc.	...	...

Tabel 6: Voorbeeld tabel transcriberen en coderen

- Tijdens het onderzoek wordt er gebruik gemaakt van woordelijk transcriberen (goedlopend verhaal). De nadruk in het onderzoek ligt met name op de kennis en ervaringen van de respondent. Het is dan alleen van belang wát er wordt gezegd, niet zozeer op welke manier. Wat dat betreft wordt er afgeweken van wat Van Someren zegt over het 'Think Aloud' design. Vanuit de psychologie moet namelijk alles worden uitgeschreven (letterlijk).
- Wanneer iets van de opname onmogelijk te begrijpen is, wordt in het transcript het woord 'onbegrijpelijk' getypt tussen rechte haakjes: [...].
- Tijdens het transcriberen worden leestekens zoveel mogelijk vermeden om interpretaties te voorkomen.

Na het transcriberen wordt het transcript nagekeken door onderzoeker één en twee die bij het interview aanwezig zijn (Van Someren et al., 1994).

Coderen

De fases open, axiaal en selectief coderen worden doorlopen tijdens het coderen van een kwalitatief interview. Er wordt niet strikt van fase naar fase gegaan. Het is geen vaststaand proces. Bepaalde kernwoorden worden verbonden aan de antwoorden van de geïnterviewde stakeholders. Aan de hand hiervan kunnen verbanden gelegd worden tussen de verschillende antwoorden en kunnen conclusies worden getrokken. Coderen helpt bij het structureren van de verkregen data. (Dingemanse, 2018)

Voor dit onderzoek is gekozen om geen ergotherapeutisch model aan te houden, maar aan de hand van de deelvragen de kernwoorden op te bouwen. De interviewgide wordt hierbij als leidraad genomen.

Om eenzijdigheid te creëren is er voor gekozen om een protocol op te stellen voor het coderen aan de hand van Van Someren (1994). Voor het coderen wordt er volgens de volgende afspraken te werk gegaan:

- De codering vindt plaats door onderzoeker 1 én 2 die bij het interview aanwezig waren. Wanneer het coderen door twee personen wordt gedaan worden er meer verbindingen gezien.
- Een coderingsschema wordt opgesteld aan de hand van 'verbalization theory'.
- Het hele getranscribeerde interview wordt eerst doorgelezen.
- De belangrijke tekstfragmenten worden geel gemarkeerd. Vervolgens worden er aan tekstfragmenten labels (codes) gehangen. De codes geven per fragment aan wat het hoofdthema ervan is.
- Na het coderen worden de codes met elkaar vergeleken, zodat deze codes onder overkoepelende codes gezet kunnen worden. Tenslotte komen er een aantal hoofdcategorieën uit.
- Na het coderen wordt er bepaald welke codes het meest van belang zijn voor het onderzoek.
- Vervolgens zullen de relaties en verbindingen worden gelegd tussen de codes door middel van een mindmap. Hierin zullen de hoofdcategorieën, subcategorieën en labels duidelijk naar voren komen.

Bijlage 10: Voorbeeld transcript

ET1 Heerlen 25/04/2019 (deel 1: Speelwaarde Audit)

Locatie: Zuyd Hogeschool Heerlen

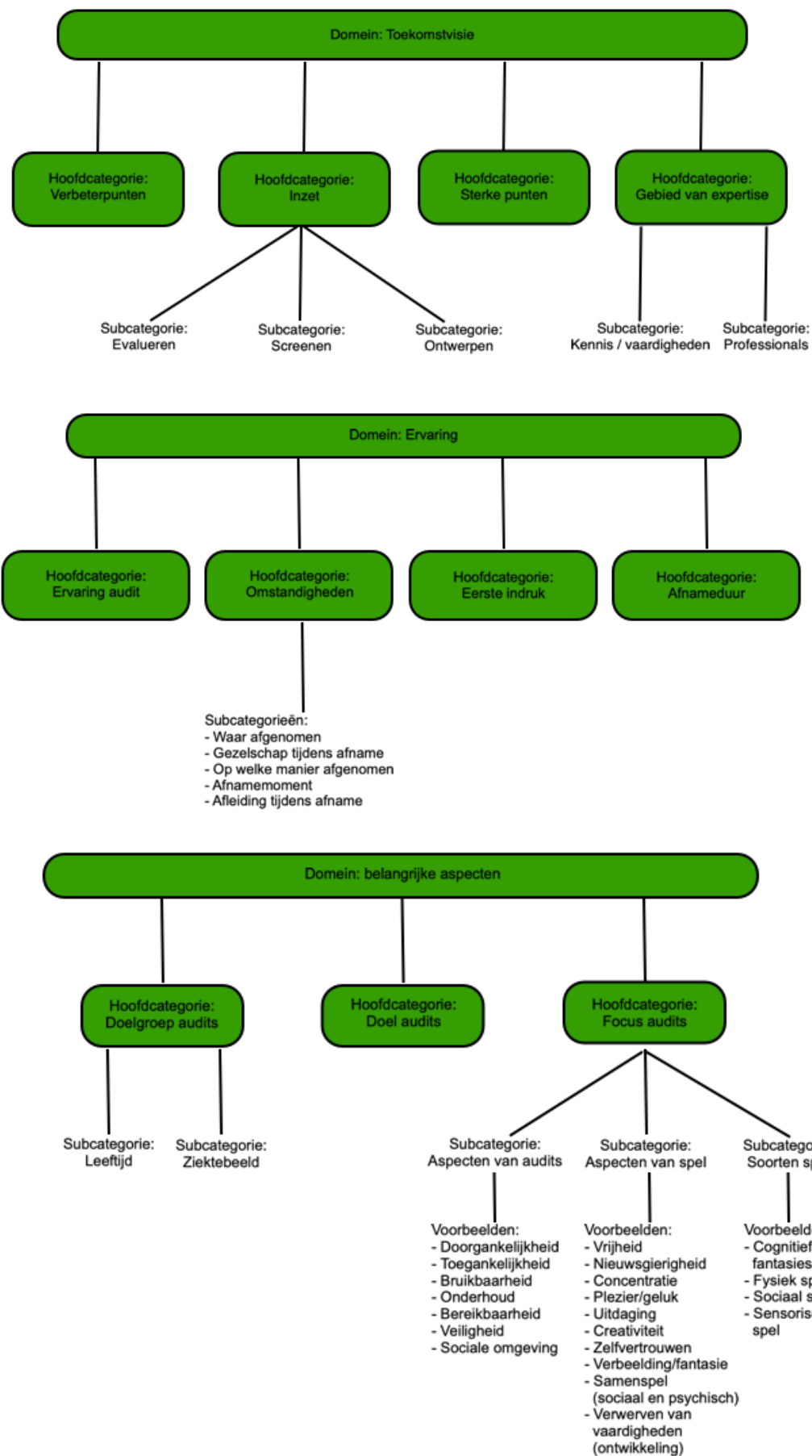
Datum: 25-04-2019

Tijdsduur: 36 minuten en 20 seconden

Bron	Regel nr.	Transcript	Labels	Categorieën
OZ1		Nou welkom.		
ET1		Dank je.		
OZ1		Wat was je eerste ervaring met het gebruik van de Speelwaarde Audit?		
ET1	r.5	Ja ik ben hem eerst gewoon gaan doornemen per bladzijde. Dat bedoel je?		
OZ1	r.10	Ja dat bijvoorbeeld, maar ook tijdens het invullen.		
ET1	r.15 r.20	Ja want tijdens het eerst doornemen heb ik eerst even gekeken van ja waar gaat het precies om, wat wordt er gevraagd? En daar kwamen toen al een beetje een paar vragen bij me op. Bijvoorbeeld ook over de score en dergelijke, en waar je het vervolgens dan moet invullen, dat het veel pagina's waren.	Aanpak: achterhalen waar gaat het om, wat wordt er gevraagd, waar moet je de score invullen (in sectie A, pag. 3). Er kwamen een paar vragen bij me op. Veel pagina's	Eerste indruk SWA
OZ1		En dat vooral bij de tabel?		
ET1	r.25	Ja dan bedoel je hier vanaf pagina drie zeg maar.		
OZ1		Ja.		
ET1		Die sectie A en sectie B of weet ik wat dat was.		
OZ1	r.30	Ja. Sectie A inderdaad.		
ET1		Ja. Ja dat was mijn eerste...		
OZ1		Indruk.		
ET1		Mijn eerste indruk, ja.		
OZ1	r.35	Oké en wat was de eerste indruk tijdens het echt invullen, want dan ga je er dieper op in.		
ET1	r.40	Ja. Nou dat eerste deel was het vooral dat ik moest nadenken wat wordt er nu bedoeld, bijvoorbeeld met de traditionele speelplek, tijdelijke speelplek, avontuurlijke speelplek.	Eerste deel nadenken over wat er wordt bedoeld en onder voorstellen (bv. met traditionele speelplek,	Ervaring SWA

	r.45	Ging ik nadenken, wat zouden ze daar nou zich onder voorstellen ? Wat dat is, en hetzelfde ook voor die stadsspeelplek wat op de eerste pagina staat.	tijdelijke speelplek, avontuurlijk speelplek, stadsspeelplek).	
	r.50	En dat komt eigenlijk bij alle pagina's eigenlijk wel weer terug . Dat ik echt wel goed moest nadenken van wat bedoelen ze precies?	Bij alle pagina's goed nadenken over wat ze bedoelen.	
	r.55	Dus de voorbeelden die er bij stonden, die vond ik niet altijd heel erg helpend om de lijst goed in te kunnen vullen .	Voorbeelden niet altijd heel erg helpend om de lijst goed in te kunnen vullen.	
OZ1	r.60	Oké. En de begrippenlijst die we er ook bij gaven?		
ET1	r.65	Ja want die hadden we er bij gepakt, maar daar waren ook dingen die er niet in stonden . Ik ben even aan het kijken hoe ik dat terug kan vinden. Oh was dat niet ook bijvoorbeeld die stadsspeelplek?	In de begrippenlijst stonden niet alle begrippen.	Ervaring SWA
OZ1	r.70	Ja die stond er wel in, maar onder een andere term.		
ET1	r.75	Ja . Dus daar hebben we toen nog naar gekeken, maar ja dat was niet zo een, twee, drie te vinden . Ja en als je dat weer gaat opzoeken , dan kijk je gewoon naar die eerste woorden zeg maar. En dan ga je niet nog in die andere tekst zoeken van zou die daar misschien ergens staan. Dus dat doe je dan niet.	Begrippen stonden wel in de begrippenlijst maar onder een andere term. Begrippen waren niet snel te vinden. Bij het zoeken naar begrippen wordt er alleen gekeken naar de eerste woorden.	Ervaring SWA
OZ1	r.85	En het creëren van betrokkenheid bijvoorbeeld, daar kwam u ook heel vaak tegen van wat bedoelen ze daarmee.		
ET1		Ja, precies.	'Creëren van betrokkenheid' was niet duidelijk wat daarmee bedoeld werd.	Ervaring SWA

Bijlage 11: Codeerschema's



Bijlage 12: Voorbeeld samenvatting

Categorie	Bron (pseudoniem + documentnaam + regelnummer)	Label	Samenvatting van alle labels / generalisatie / reductie van alle labels uit interviews
Domein: Ervaring			
Eerste indruk SWA	ET1, d1, r.12	Aanpak: achterhalen waar gaat het om, wat wordt er gevraagd, waar moet je de score invullen (in sectie A, pag. 3).	Tijd nodig om te begrijpen waar het om gaat en wat er wordt gevraagd of bedoeld. (ET1, GEM1)
	GEM1, d1, r.56	Paar keer lezen om het te begrijpen.	
	GEM1, d1, r.71	Even bezig met uitvinden wat ze bedoelen.	
	GEM1, d1, r.74	Weet niet wat er bedoeld wordt met 'lijst'.	
	GEM1, d1, r.65	Te veel tekst qua antwoorden.	Te veel tekst is afleidend en laat je de vraag vergeten wat het beantwoorden lastig en onduidelijk maakt. (GEM1)
	GEM1, d1, r.94	Te veel tekst is afleidend en vergeet je de vraag.	
	GEM1, d1, r.98	Te veel tekst maakt beantwoorden lastig.	
	GEM1, d1, r.101	Te veel tekst maakt beantwoorden onduidelijk.	
	PMH1, r.14	Eerste vragen met ja of nee waren in begrijpelijke taal.	Eerste vragen waren in begrijpelijke taal en makkelijker in te vullen. (PMH1)
	PMH1, r.6	Eerste gedeelte makkelijker in te vullen.	
	PMH1, r.9	Tweede gedeelte met invullen van waardes was moeilijker.	Tweede gedeelte met invullen waardes (samenvatting) was moeilijker. (PMH1)
	ET1, d1, r.17	Er kwamen een paar vragen bij me op.	Er kwamen meteen een paar vragen bij me op. (ET1)
	ET1, d1, r.22	Veel pagina's.	Veel pagina's. (ET1)
	GEM1, d1, r.69	Audit niet overzichtelijk genoeg.	Niet overzichtelijk. (GEM1)
	GEM1, d1, r.59	Best lastig duidelijk te krijgen wat er staat.	Vragen waren niet altijd duidelijk. (GEM1, PMH1, BC1)
Afnameduur SWA	GEM1, d1, r.62	Vanaf p.2 niet meteen duidelijk wat er wordt bedoeld.	
	PMH1, r.12	Vraagstelling was een beetje onduidelijk.	
	BC1, d1, r.4	Af en toe waren sommige vragen een beetje onduidelijk.	
	LBS1, r.70	Serieuze materie omdat het diep op de stof ingaat.	
	BC1, d1, r.8	Was wel goed te doen.	Audit gaat diep op de stof in. (LBS1) Was wel goed te doen. (BC1)
	ET1, d1, r.213	Afnameduur 37 minuten.	De afnametijd ligt tussen de 25 en 45 minuten. (ET1, GEM1, LBS1, PMH1, BC1)
	GEM1, d1, r.261	Afnameduur 25 min.	
	LBS1, r.147	Afnameduur 40 minuten.	

Bijlage 13: Voorbeeld reductie

Categorie	Samenvatting/generalisatie	Reductie
Eerste indruk	Domein: Ervaring	
	Tijd nodig om te begrijpen waar het om gaat en wat er wordt gevraagd of bedoeld. (ET1, GEM1)	Tijd nodig om te begrijpen waar de SWA om gaat en wat er wordt gevraagd of bedoeld. (ET1, GEM1)
	Te veel tekst is afleidend en laat je de vraag vergeten wat het beantwoorden lastig en onduidelijk maakt. (GEM1)	
	Eerste vragen waren in begrijpelijke taal en makkelijker in te vullen. (PMH1)	
	Tweede gedeelte met invullen waardes (samenvatting) was moeilijker. (PMH1)	
	Er kwamen meteen een paar vragen bij me op. (ET1)	
	Veel pagina's. (ET1)	
	Niet overzichtelijk. (GEM1)	
	Vragen waren niet altijd duidelijk. (GEM1, PMH1, BC1)	Vragen in de SWA waren niet altijd duidelijk. (GEM1, PMH1, BC1)
	Audit gaat diep op de stof in. (LBS1)	
Afnameduur	Was wel goed te doen. (BC1)	
	De afnametijd ligt tussen de 25 en 45 minuten. (ET1, GEM1, LBS1, PMH1, BC1)	De afnametijd van de SWA ligt tussen de 25 en 45 minuten. (ET1, GEM1, LBS1, PMH1, BC1)
	Meer tijd nodig omdat dit de 1e keer uitvoeren was. (ET1)	
	Een lengte tussen de 37 minuten en 1 uur voor afname audit is te lang. Dan haken mensen af. Een kwartier voor het invullen nodig hebben is het ideaalst. (ET1, PMH1, BC1)	Een lengte tussen de 37 minuten en 1 uur voor afname SWA is te lang. Dan haken mensen af. Een kwartier voor het invullen nodig hebben is het ideaalst. (ET1, PMH1, BC1)
	Tussen de 20 en 45 minuten is een acceptabele tijd om de audit in te vullen. (ET1, GEM1, LBS1, PMH1, BC1)	Tussen de 20 en 45 minuten is een acceptabele tijd om de SWA in te vullen. (ET1, GEM1, LBS1, PMH1, BC1)
	Als vragen duidelijker waren, dan zou je de audit sneller afnemen. (ET1, PMH1)	
	Je moet de tijd ervoor nemen als je het onderzoek goed wilt doen. (GEM1, LBS1)	

Bijlage 14: Informed consent stakeholders

Betreft: Onderzoek naar twee audits voor het screenen en verbeteren van openbare buitenspeelplekken

Het doel van het onderzoek is om duidelijk te krijgen op welke manier de twee audits kunnen worden ingezet om uiteindelijk inclusief spel voor kinderen met en zonder een beperking te bewerkstelligen.

Proces

U zal allereerst een korte uitleg krijgen over de audits, vervolgens zal u de audits gaan gebruiken en daarnaast zal u een dagboek bijhouden. Kort na het afnemen van de audits wordt er door twee onderzoekers een semigestructureerd interview afgenomen. Er zal tijdens dit interview gevraagd worden naar uw ervaringen. Tijdens het interview wordt er een audio-opname gemaakt, zodat het gesprek later ad-verbum (woord voor woord) kan worden uitgewerkt. Hierna wordt de audio-opname vernietigd. De resultaten zullen worden gebruikt tijdens het verdere onderzoek.

Potentiële risico's en/of ongemakken

- Er zijn geen fysieke, juridische of economische risico's verbonden aan uw deelname aan dit onderzoek.
 - Het gebruiken van de audits en de contactmomenten kosten tijd.
 - o Eerste contact: 30 minuten
 - o Afnemen van de audits: 80 minuten
 - o Afnemen interview: 60 minuten
- U ontvangt voor deelname aan dit onderzoek géén vergoeding.

Privacy

Uw privacy zal worden beschermd. Uw gegevens zullen anoniem worden verwerkt. Er wordt op geen enkele manier vertrouwelijke informatie of persoonsgegevens over of van u gedeeld, waardoor u zou kunnen worden herkend. Bij het starten van ons onderzoek zal uw naam met een pseudoniem worden weergegeven. Het uiteindelijk verslag zal worden gedeeld met Zuyd Hogeschool en het LUDI-netwerk.

Vrijwillige deelname

Deelname aan dit onderzoek is vrijwillig. U kunt uw medewerking aan het onderzoek te allen tijde stop zetten zonder opgaaf van redenen. Het stopzetten heeft geen gevolgen voor u. Graag zouden we u wel willen vragen om contact op te nemen met de onderzoekers om aan te geven dat u stopt.

Geheimhouding

Er wordt gevraagd aan u om de verkregen informatie uit het onderzoek en de audits niet te delen met personen buiten het onderzoek. Kortom: de informatie wordt alleen gedeeld met de onderzoekers. Daarnaast ontvangen de onderzoekers de audits weer terug na het gebruik. Er mogen geen kopieën van de audits worden gemaakt.

Met uw ondertekening van dit toestemmingsformulier geeft u aan; dat u goed geïnformeerd bent over het onderzoek, het duidelijk is wat er van u wordt verwacht en wat u van de onderzoekers kan verwachten, welke risico's verbonden zijn aan deelname aan dit onderzoek, dat de verkregen gegevens worden geanonimiseerd en dat de verkregen informatie niet met anderen buiten dit onderzoek wordt gedeeld.

Indien u vragen had, geeft u met de ondertekening aan dat u de vragen heeft kunnen stellen en dat de vragen duidelijk zijn beantwoord. Daarnaast geeft u aan dat u vrijwillig akkoord gaat met uw deelname.

Ik ga akkoord met deelname aan het onderzoeksproject geleid door Freekje Cremers, Ashley Motzkus en Elisabeth de Sonnaville:

Naam deelnemer:

Handtekening:

Datum:

Naam onderzoeker: Freekje Cremers

Handtekening:

Datum:

Naam onderzoeker: Ashley Motzkus

Handtekening:

Datum:

Naam onderzoeker: Elisabeth de Sonnaville

Handtekening:

Datum:

Bijlage 15: Informed consent ouder en kind

Ouder

Betreft: Deelname aan de Bruikbaarheid audit.

Het doel van het onderzoek is om duidelijk te krijgen op welke manier de audit kan worden ingezet om uiteindelijk inclusief spel voor kinderen met en zonder een beperking te bewerkstelligen.

Proces

U zal geïnterviewd worden door iemand van de gemeente, school of kinderopvang/BSO over een openbare buitenspeelplek voor kinderen. De interviewer hanteert de 'Bruikbaarheid audit' waarbij hij/zij de vragen van de audit opleest. Er wordt van u verwacht deze vragen naar eigen ervaring te beantwoorden. De resultaten van de audit worden niet meegenomen in het onderzoek. De ervaringen van de interviewer, over het afnemen van de 'Bruikbaarheid audit', worden echter wel opgenomen in het onderzoek.

Potentiële risico's en/of ongemakken

- Er zijn geen fysieke, juridische of economische risico's verbonden aan uw deelname aan dit onderzoek.
- Het interview neemt tussen de 15 en 30 minuten tijd in beslag.
- U ontvangt voor deelname aan dit onderzoek géén vergoeding.

Privacy

Uw privacy zal worden beschermd. Uw gegevens zullen anoniem worden verwerkt. Er wordt op geen enkele manier vertrouwelijke informatie of persoonsgegevens over of van u gedeeld, waardoor u zou kunnen worden herkend. Het uiteindelijk verslag zal worden gedeeld met Zuyd Hogeschool en het LUDI-netwerk. De ingevulde audit wordt aan het eind van dit onderzoek vernietigd.

Vrijwillige deelname

Deelname aan dit onderzoek is vrijwillig. U kunt uw medewerking aan het onderzoek te allen tijde stop zetten zonder opgaaf van redenen. Het stopzetten heeft geen gevolgen voor u.

Geheimhouding

Er wordt gevraagd aan u om informatie uit het onderzoek niet te delen met personen buiten het onderzoek. Kortom: de informatie wordt alleen gedeeld met de interviewer en onderzoekers. Er mogen géén kopieën van de audit worden gemaakt.

Met uw ondertekening van dit toestemmingsformulier geeft u aan; dat u goed geïnformeerd bent over het onderzoek, het duidelijk is wat er van u wordt verwacht en wat u van de onderzoekers kan verwachten, welke risico's verbonden zijn aan deelname aan dit onderzoek, dat de verkregen gegevens worden geanonimiseerd en dat de informatie niet met anderen buiten dit onderzoek wordt gedeeld.

Indien u vragen had, geeft u met de ondertekening aan dat u de vragen heeft kunnen stellen en dat de vragen duidelijk zijn beantwoord. Daarnaast geeft u aan dat u vrijwillig akkoord gaat met uw deelname.

Z.O.Z.

Ik ga akkoord met deelname aan het onderzoeksproject geleid door Freekje Cremers, Ashley Motzkus en Elisabeth de Sonnaville:

Naam deelnemer: Handtekening: Datum: 	Naam onderzoeker: Freekje Cremers Handtekening: Datum: Naam onderzoeker: Ashley Motzkus Handtekening: Datum: Naam onderzoeker: Elisabeth de Sonnaville Handtekening: Datum:
---	--

Kind

Betreft: Deelname aan de Bruikbaarheid audit.

Het doel van het onderzoek is om duidelijk te krijgen op welke manier de audit kan worden ingezet om uiteindelijk inclusief spel voor kinderen met en zonder een beperking te bewerkstelligen.

Proces

Uw kind zal geïnterviewd worden door iemand van de gemeente, school of kinderopvang/BSO over een specifieke openbare buitenspeelplek waar uw kind ook heeft gespeeld. Het is toegestaan als ouder bij het interview aanwezig te zijn. Gelieve als ouder zich op de achtergrond te houden zodat uw kind niet beïnvloed wordt in zijn of haar ervaring en eigen mening. De interviewer hanteert de 'Bruikbaarheid audit' waarbij hij/zij de vragen van de audit stelt aan uw kind. De laatste vraag houdt de speelplek tekenen in waarbij geobserveerd wordt waar uw kind speelt op de plek. De resultaten van de audit worden niet meegenomen in het onderzoek. De ervaringen van de interviewer, over het afnemen van de 'Bruikbaarheid audit', worden echter wel opgenomen in het onderzoek.

Potentiële risico's en/of ongemakken

- Er zijn geen fysieke, juridische of economische risico's verbonden aan de deelname van uw kind aan dit onderzoek.
- Het interview neemt tussen de 25 en 40 minuten tijd in beslag.
- U ontvangt voor deelname aan dit onderzoek géén vergoeding.

Privacy

De privacy het kind zal worden beschermd. De gegevens zullen anoniem worden verwerkt. Er wordt op geen enkele manier vertrouwelijke informatie of persoonsgegevens over of van uw kind gedeeld, waardoor uw kind zou kunnen worden herkend. Het uiteindelijk verslag zal worden gedeeld met Zuyd Hogeschool en het LUDI-netwerk. De ingevulde audit wordt aan het eind van dit onderzoek vernietigd.

Vrijwillige deelname

Deelname aan dit onderzoek is vrijwillig. U of uw kind kunnen de medewerking aan het onderzoek te allen tijde stop zetten zonder opgaaf van redenen. Het stopzetten heeft geen gevolgen voor u.

Geheimhouding

Er wordt gevraagd aan u om informatie uit het onderzoek niet te delen met personen buiten het onderzoek. Kortom: de informatie wordt alleen gedeeld met de onderzoekers. Er mogen geen kopieën van de audits worden gemaakt.

Met uw ondertekening van dit toestemmingsformulier geeft u aan; dat u goed geïnformeerd bent over het onderzoek, het duidelijk is wat er van uw kind wordt verwacht en wat u van de onderzoekers kan verwachten, welke risico's verbonden zijn aan deelname aan dit onderzoek, dat de verkregen gegevens worden geanonimiseerd en dat de informatie niet met anderen buiten dit onderzoek wordt gedeeld.

Indien u vragen had, geeft u met de ondertekening aan dat u de vragen heeft kunnen stellen en dat de vragen duidelijk zijn beantwoord. Daarnaast geeft u aan dat u vrijwillig akkoord gaat met de deelname van uw kind. Ik ga akkoord met deelname aan het onderzoeksproject geleid door Freekje Cremers, Ashley Motzkus en Elisabeth de Sonnaville:

Naam ouder van de deelnemer:

Naam onderzoeker: Freekje Cremers

Handtekening:

Handtekening:

Datum:

Datum:

Naam onderzoeker: Ashley Motzkus

Handtekening:

Datum:

Naam onderzoeker: Elisabeth de Sonnaville

Handtekening:

Datum: