

Eigen Kracht-conferenties in beeld 2

Een onderzoek naar de tevredenheid, opbrengsten en werkzame elementen van de Eigen Kracht-conferenties in de periode 1 september 2015 – 1 september 2016

drs. Iris Goes, drs. Charlotte Vissenberg, dr. Peter Gramberg en dr. Lineke Verkooijen



Lectoraat

Klantenperspectief in
Ondersteuning en Zorg



In opdracht van:	Eigen Kracht Centrale
Uitgevoerd door:	Lectoraat Klantenperspectief in Ondersteuning en Zorg van Hogeschool Windesheim Flevoland
Datum:	maart 2017

Aan dit onderzoek hebben meegewerkt (in alfabetische volgorde)

drs. Iris Goes

dr. Peter Gramberg (extern onderzoeker)

Ariane Inayat-Khan (student-assistent)

drs. Marijke Loerts

dr. Lineke Verkooijen

drs. Charlotte Vissenberg

Jolinde de Vries (student-assistent)

Inhoudsopgave

Voorwoord	6
Leeswijzer	7
Samenvatting.....	9
Doel van het onderzoek	9
Methode	9
Resultaten	9
Tevredenheid.....	9
Ervaren opbrengsten en werkzame mechanismes	10
Conclusie	11
Aanbevelingen.....	11
1. Inleiding	12
2. Methoden.....	14
2.1 Onderzoeksdesign	14
2.2 Methoden deel 1: schriftelijke vragenlijst en de telefonische interviews	14
2.2.1 Werving deelnemers	14
2.2.2 Eerste meetmoment (tevredenheid)	14
2.2.3 Tweede en derde meetmoment (opbrengsten)	14
2.2.4 Dataverzameling.....	15
2.2.5 Data-analyse	16
2.3 Methoden deel 2: aanvullende kwalitatieve studie	16
2.3.1 Werving deelnemers	16
2.3.2 Dataverzameling.....	17
2.3.3 Data-analyse	17
3. Achtergrondgegevens uit de registratiecijfers van de Eigen Kracht Centrale.....	18
3.1 Inleiding registratiecijfers	18
3.2 Datum tussen aanmelding en conferentie	18
3.3 Provincie	18
3.4 Aanmelders.....	19
3.5 Kenmerken aangemelde personen	20
3.5.1 Kenmerken aangemelde volwassen hoofdpersonen	21
3.6 Achtergrondproblematiek en onderwerpen voor de conferentie	21
3.7 Professionele hulpverlening	22
3.8 Reden van niet doorgaan van een EK-c.....	22

3.9 Kenmerken van de EK-c.....	23
3.10 Resultaat van de conferentie	24
4. Tevredenheid en werkzame elementen van de EK-c's uit het onderzoek van Windesheim Flevoland	26
4.1 Het onderzoek	26
4.1.1 De eerste meting	26
4.1.2 De tweede en derde meting.....	27
4.1.3 Respondenten in de aanvullende kwalitatieve studie	27
4.2 Uitkomsten eerste meting: Tevredenheid EK-c, coördinator en plan.....	27
4.2.1 Rapportcijfers	27
4.2.2 Ervaringen met de EK-C, coördinator en het plan.....	28
1) Voorbereiding van een Eigen Kracht-conferentie	28
2) De Eigen Kracht-conferentie	30
3) Het maken van een plan tijdens de Eigen Kracht-conferentie.....	32
4.3 Tweede meting: vijf tot zes maanden na de EK-c	33
4.3.1. Weergave per rol tijdens de EK-c	33
4.3.2. Weergave per onderzochte groep in de tijd	34
4.4 Derde meting: 11-12 maanden na de EK-c.....	34
4.5 De periode na de Eigen Kracht-conferentie	39
Ervaren opbrengsten	39
Mechanismes die bijgedragen hebben aan de opbrengsten van de EK-c's	41
5. Conclusie	42
5.1 Achtergrondgegevens	42
5.2 Tevredenheid.....	42
5.3 Ervaren opbrengsten en werkzame mechanismes	42
6. Discussie	44
6.1 Sterke en zwakke kanten.....	44
6.2 Interpretatie resultaten.....	44
6.3 Aanbevelingen	45
6.3.1 Aanbevelingen voor toekomstige EK-c's	45
6.3.2 Aanbevelingen voor toekomstig onderzoek	46
7. Referenties	47
Bijlage 1: Schriftelijke vragenlijsten tevredenheidsmeting.....	48
Bijlage 2: Flowchart tweede meting.....	55

Bijlage 3: Flowchart derde meting	56
Bijlage 4: Belvragenlijsten tweede en derde meting.....	57
Bijlage 5: Topiclijst Eigen Kracht-coördinatoren	72
Bijlage 6: Topiclijst deelnemers aan een Eigen Kracht-conferentie.....	73
Bijlage 7: Respondenten eerste meetmoment	74
Bijlage 8: Respondenten tweede en derde meetmoment en kwalitatieve studie	76
Bijlage 9: Tweede meting (5-6 maanden na de EK-c): Weergave per onderzochte groep in de tijd	77
Bijlage 10: Derde meting (11-12 maanden na de EK-c): Weergave per onderzochte groep in de tijd .	79

Voorwoord

Voor u ligt het rapport over een onderzoek naar de tevredenheid, de ervaren opbrengsten en werkzame elementen van Eigen Kracht-conferenties (EK-c's) in Nederland. Het onderzoek is, in opdracht van de Eigen Kracht *Centrale*, uitgevoerd door het lectoraat Klantenperspectief in Ondersteuning en Zorg van Hogeschool Windesheim Flevoland. De data in het onderzoek is verzameld bij EK-c's die tussen 1 september 2015 tot 1 september 2016 gehouden zijn.

Bij het tot stand komen van deze rapportage zijn een aantal mensen betrokken geweest die wij graag willen bedanken. Ten eerste willen wij de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferenties bedanken voor de tijd en moeite die zij hebben genomen om hun ervaringen met ons te delen. Van groot belang voor het onderzoek waren ook de Eigen Kracht-coördinatoren. Zij hebben de afgelopen jaren gezorgd voor de verspreiding van vragenlijsten en de verstrekking van gegevens aan de onderzoekers. De coördinatoren die daarnaast ook deelgenomen hebben aan een diepte interview willen wij extra bedanken.

De dataverzameling is grotendeels uitgevoerd door de student-assistenten, Jolinde de Vries en Ariane Inayat-Khan, van het Lectoraat Klantenperspectief in Ondersteuning en Zorg van Windesheim Flevoland. Wij willen hen bedanken voor hun inzet en de goede samenwerking.

Peter Gramberg willen wij bedanken voor zijn bijdrage (hoofdstuk 3) aan deze rapportage. Tot slot willen wij Hedda van Lieshout en Mariël Floor van de Eigen Kracht *Centrale* bedanken voor het vertrouwen en de prettige samenwerking.

drs. Iris Goes
drs. Charlotte Vissenberg
dr. Lineke Verkooijen

Leeswijzer

Dit rapport beschrijft de evaluatie van de Eigen Kracht-conferenties gehouden tussen 1 september 2015 tot 1 september 2016. Deze rapportage richt zich naast de tevredenheid van de deelnemers ook op de langetermijneffecten en de werkzame elementen van de EK-c's.

De deelnemers aan dit onderzoek

Voor het kwantitatieve onderzoek zijn vragenlijsten afgenomen onder de deelnemers aan EK-c's: hoofdpersonen, sleutelpersonen en professionals. Voor de kwalitatieve studie zijn diepte interviews gehouden met deelnemers aan EK-c's (10 hoofdpersonen en sleutelpersonen, twee professionals). Daarnaast zijn ook eigen kracht coördinatoren geïnterviewd.

- **Hoofdpersoon:** degene voor wie de EK-c werd georganiseerd.
- **Sleutelpersoon:** iemand die door de hoofdpersoon is gevraagd bij de EK-c aanwezig te zijn. Het kan hier gaan om bijvoorbeeld (groot)ouders, (klein)kinderen, familie, vrienden, burens, collega's, etc.
- **Professional:** iemand die vanuit een professionele rol bij de EK-c betrokken is. Het kan hier gaan om bijvoorbeeld een gezinsvoogd, casemanager, maatschappelijk werker, pedagogisch hulpverlener, etc.
- **Een Eigen Kracht-coördinator:** een onafhankelijke persoon (die werkt in opdracht van en getraind is door de Eigen Kracht Centrale) die de organisatie van de conferentie op zich neemt. Deze persoon staat los van professionele zorg en is niet betrokken bij het bieden van ondersteuning aan de betreffende hoofdpersoon.

Vragenlijsten gebruikt in dit onderzoek

Het kwantitatieve onderzoek kent drie meetmomenten: een meting direct na deelname aan de EK-c, een meting vijf tot zes maanden na de EK-c en een meting elf tot twaalf maanden na de EK-c.

- Het eerste meetmoment bestaat uit een **schriftelijke vragenlijst** en is gericht op de tevredenheid van de deelnemers (zie bijlage 1).
- Het tweede en derde meetmoment bestaan uit **telefonische interviews**, en hebben vooral betrekking op de opbrengsten van de EK-c en de onderliggende mechanismes (zie bijlage 4).
- Voor de kwalitatieve diepte interviews met hoofdpersonen, sleutelpersonen, professionals en coördinatoren zijn **topiclijsten** gebruikt (zie bijlage 5 en 6).

Hoofdstuk 1 schetst de vraagstelling van het huidige onderzoek.

Hoofdstuk 2 beschrijft welke methoden zijn toegepast om informatie te verzamelen.

Hoofdstuk 3 bevat de registratiecijfers van de Eigen Kracht Centrale. Deze bijdrage is geschreven door Peter Gramberg. Dit hoofdstuk is bedoeld om de context van het huidige onderzoek te schetsen.

Hoofdstuk 4 bevat de resultaten van het onderzoek uitgevoerd door Windesheim Flevoland, bestaande uit:

- 1) Een kwantitatief onderzoek. Dit onderzoek bestaat uit drie meetmomenten: een meting direct na deelname aan de EK-c ($n = 976$), een meting vijf tot zes maanden na de EK-c ($n = 259$) en een meting elf tot twaalf maanden na de EK-c ($n = 115$);
- 2) Een aanvullende kwalitatieve studie waarbij deelnemers ($n = 12$) en Eigen Kracht-coördinatoren ($n = 9$) geïnterviewd zijn.

Het rapport sluit af met een conclusie en discussie.

Het rapport bevat de volgende bijlagen:

Bijlage 1: Schriftelijke vragenlijsten tevredenheidsmeting

Bijlage 2: Flowchart tweede meting

Bijlage 3: Flowchart derde meting

Bijlage 4: Belvragenlijsten tweede en derde meting

Bijlage 5: Topiclijst Eigen Kracht-coördinatoren

Bijlage 6: Topiclijst deelnemers aan een Eigen Kracht-conferentie

Bijlage 7: Respondenten eerste meetmoment

Bijlage 8: Respondenten tweede en derde meetmoment en kwalitatieve studie

Bijlage 9: Tweede meting (5-6 maanden na de EK-c): Weergave per onderzochte groep in de tijd

Bijlage 10: Derde meting (11-12 maanden na de EK-c): Weergave per onderzochte groep in de tijd

Samenvatting

Doel van het onderzoek

Dit rapport beschrijft de evaluatie van de Eigen Kracht-conferenties gehouden tussen 1 september 2015 tot 1 september 2016. Het doel van dit onderzoek is het in kaart brengen van de tevredenheid van de deelnemers, de langetermijneffecten en de werkzame elementen van deze Eigen Kracht-conferenties.

Methode

Het onderzoek bestaat uit een kwantitatief onderzoek en een kwalitatief onderzoek. Daarnaast is ook gebruik gemaakt van de registratiecijfers van de Eigen Kracht Centrale.

Kwantitatief onderzoek

Tijdens dit onderzoek zijn enquêtes afgenomen en telefonische interviews gehouden onder hoofdpersonen, sleutelpersonen en professionals die betrokken waren bij de Eigen Kracht-conferenties die werden gehouden tussen 1 september 2015 tot 1 september 2016. Er hebben drie meetmomenten plaatsgevonden: een meting direct na deelname aan de EK-c ($n = 976$), een meting vijf tot zes maanden na de EK-c ($n = 259$) en een meting elf tot twaalf maanden na de EK-c ($n = 115$). De kwantitatieve data is met behulp van beschrijvende statistiek in SPSS geanalyseerd. Daarbij zijn de volgende groepen onderscheiden: meerder- en minderjarigen, hoofdpersonen, sleutelpersonen en professionals.

Kwalitatieve studie

De kwalitatieve studie bestond uit semigestructureerde diepte-interviews onder hoofdpersonen, sleutelpersonen ($n = 10$), professionals ($n = 2$) en Eigen Kracht-coördinatoren ($n = 9$). De meeste respondenten gaven aan telefonisch geïnterviewd te willen worden. De interviews met de hoofdpersonen, sleutelpersonen en professionals duurden ongeveer een half uur. De interviews met de coördinatoren duurden ongeveer een uur. Deze interviews hadden ten doel om de resultaten uit de kwantitatieve studie beter te kunnen duiden. Hiervoor is doorgevraagd naar zowel positieve als negatieve ervaringen.

Resultaten

In de onderzoeksperiode zijn 371 conferenties aangevraagd, waarbij 67% heeft geleid tot een Eigen Kracht-conferentie. Het merendeel van de conferenties (74%) werd aangevraagd door een professionele organisatie. Per conferentie waren gemiddeld 10,1 personen aanwezig, driekwart van de conferenties duurde tussen de 1-5 uur. Er zijn geen verschillen in resultaten gevonden tussen de conferenties die door professionele organisaties zijn aangevraagd en de andere conferenties.

Gemiddeld was er per conferentie sprake van 3.3 soorten achtergrondproblematiek, waarvan (echt)scheiding, pedagogische onmacht van de ouders, overbelasting van de ouders, gedragsproblemen van het kind en financiële of huisvestingsproblemen het vaakst genoemd werden. Gemiddeld stonden er 3.5 onderwerpen per conferentie centraal, waarvan opvoeding, wonen en relatie kind-ouder het vaakst genoemd werden.

Tevredenheid

Over het algemeen waren de hoofdpersonen, sleutelpersonen en professionals tevreden over de EK-c's waarbij zij de EK-c gemiddeld met een 7,6, de coördinator met een 7,9 en het plan met een 7,6 waardeerden. De minderjarigen (8,3) en volwassenen met de verkorte vragenlijst (8,7) geven een hoger gemiddeld cijfer voor het plan dan de volwassenen (7,6). De professionals geven het plan het laagste gemiddelde cijfer (7,1).

De hoofd- en sleutelpersonen waren over het algemeen tevreden over de voorbereiding, waarbij zij met name de behulpzaamheid, snelheid en flexibiliteit van de coördinator waardeerden. Sommige deelnemers gaven daarbij aan moeite te hebben met het begrijpen van de uitleg die gegeven werd door de coördinator. Volgens de coördinatoren is tijdens de voorbereiding een open houding en het centraal stellen van de hoofdpersoon en zijn/haar gezin belangrijk. Tijdens de voorbereiding komen zij de volgende uitdagingen tegen: het uitleggen aan deelnemers wat een EK-c precies is en wat de bedoeling is, het soms beperkte sociale netwerk van de deelnemers en het plannen van een EK-c zodat professionals aanwezig kunnen zijn.

De coördinatoren geven aan dat een goede voorbereiding, een goede voorlichting en een welkome sfeer belangrijk zijn tijdens een EK-c. Als het plan past bij de hulpvragen, is de EK-c volgens hen goed verlopen waarbij het ontbreken van belangrijke personen of de aanwezigheid van professionals met andere ideeën over het plan als struikelblokken werden ervaren voor het goed verlopen van de EK-c. De hoofd- en sleutelpersonen die deel hebben genomen aan de diepte-interviews waren tevreden over het verloop van de EK-c. Ongeveer de helft van de deelnemers had op- en aanmerkingen. Zij noemden de informatieverstrekking door professionals, dominante netwerkleden, geen beschikbaar netwerk of het onvrijwillige karakter van hun EK-c als oorzaken van een minder verloop van de EK-c.

Volgens de coördinatoren zijn de bereidheid tot het accepteren van hulp onder de hoofdpersoon en de capaciteiten van het sociale netwerk van invloed op de wijze waarop het plan tot stand komt. Over het algemeen waren de hoofd- en sleutelpersonen blij met het plan waarbij zij het zwart op wit staan van de afspraken, het eerlijk verdeeld zijn van de taken en opluchting en blijdschap dat er een plan was gekomen noemden. De hoofd- en sleutelpersonen formuleren het plan. Zij gaven aan blij te zijn dat de coördinator dit voor hen op papier zet en verspreidt onder de aanwezigen bij de EK-c.

Ervaren opbrengsten en werkzame mechanismes

Uit de kwantitatieve analyse blijkt dat de hoofdpersonen, sleutelpersonen en professionals 5-6 maanden en 11-12 maanden na de EK-c aangeven dat de hoofdpersoon met name meer controle heeft over het eigen leven, meer om raad vraagt aan anderen, meer steun ontvangt uit zijn sociale omgeving, positiever in het leven staat en meer vertrouwen heeft in zichzelf. Deze bevindingen blijven consistent tot 12 maanden na de EK-c, ook zijn er geen grote verschillen tussen de hoofdpersonen, sleutelpersonen en professionals geobserveerd.

Uit de kwalitatieve analyse blijkt dat de coördinatoren ongeveer 4 weken na de EK-c de hoofd- en/of sleutelfiguren bellen om te vragen hoe het gaat. Wanneer er niet volgens het plan gewerkt wordt lukt het een deel van de coördinatoren om de hoofd- en sleutelfiguren weer te motiveren om volgens het plan te werken, een ander deel van de coördinatoren geeft aan dat zij in dat geval niet meer kunnen doen dan het aanvragen van een vervolg EK-c. Een klein deel van de coördinatoren geeft aan dat formele zorg meer betrokken zou moeten zijn bij de nazorg.

Iets meer dan de helft van de hoofd- en sleutelpersonen ($n = 6$) in de kwalitatieve studie geeft aan dat de EK-c heeft bijgedragen aan hun situatie of op een andere manier dingen heeft opgeleverd. De overige deelnemers ($n = 4$) geven aan dat niet alle problemen zijn opgelost. Volgens de coördinatoren kunnen de opbrengsten van een EK-c divers zijn, waaronder hulp bij een probleem of meer acceptatie, verzoening of begrip.

Werkzame elementen zijn volgens de hoofd- en sleutelfiguren aan de diepte-interviews dat hun sociale netwerk nu op de hoogte is waardoor zij serieuzer genomen worden en de bereidwilligheid van hun sociale netwerk om bij te dragen aan het aanpakken van het probleem is toegenomen. Een aantal hoofd- en sleutelfiguren gaf tijdens de diepte-interviews aan dat de EK-c onvoldoende had bijgedragen aan hun probleem. Oorzaken hiervan waren het niet aan de afspraken houden van

netwerkleiden, ruzie in de familie, het niet bereid zijn van de aanwezigen om meer te doen voor de hoofdpersoon dan ze al deden of het niet accepteren van hulp door de hoofdpersoon.

Conclusie

Concluderend kan gesteld worden dat de tevredenheid van hoofd- en sleutelfiguren aan de EK-c's groot is. Na 5-6 maanden en 11-12 maanden heeft de hoofdpersoon met name meer controle over het eigen leven, vraagt hij meer om raad aan anderen, ontvangt hij meer steun uit zijn sociale omgeving, staat hij positiever in het leven en heeft hij meer vertrouwen in zichzelf. Dit wordt bevestigd door de aanvullende kwalitatieve studie waaruit blijkt dat belangrijke werkzame elementen van EK-c's zijn dat het netwerk geïnformeerd is en daardoor het probleem serieuzer neemt en de bereidwilligheid van het sociale netwerk om bij te dragen aan het aanpakken van dit probleem is toegenomen.

Aanbevelingen

Op basis van dit onderzoek doen wij een aantal aanbevelingen. Ten eerste bevelen wij aan om meer onderzoek te doen naar de condities waaronder EK-c's ingezet kunnen worden.

Deze rapportage laat zien dat wanneer de zorg rondom een EK-c plaatsvindt in een gedwongen kader, dit van invloed is op de manier waarop hoofdpersonen dit ervaren, de problematiek die aan de orde komt in de EK-c en de mogelijkheden van het sociale netwerk. Daarnaast moet er tijdens dergelijke conferenties een professional aanwezig zijn die het plan goedkeurt, dit kan het maken van een eigen plan tijdens het EK-c meer beladen maken. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de samenwerking met de professionele zorg tijdens een EK-c niet altijd optimaal verloopt. Daarnaast laat dit onderzoek zien dat een EK-c onder bepaalde omstandigheden minder goed te organiseren valt, met name bij overbelaste of beschadigde netwerken.

Aanbevelingen voor toekomstig onderzoek zijn daarom het uitvoeren van een effectevaluatie om meer inzicht in de toepassingsmogelijkheden van EK-c's te krijgen. Het zou daarbij interessant kunnen zijn om de aanmeldingen met zorg in een gedwongen kader (aangemeld door professionals) te vergelijken met aanmeldingen die door hoofd- en sleutelpersonen zelf zijn gedaan. Daarnaast bevelen wij aan om tijdens de organisatie van een EK-c meer aandacht te besteden aan de samenwerking tussen hoofdpersonen, coördinatoren en professionals om misverstanden en spanning te voorkomen.

Vervolgens bevelen wij aan om het toekennen van een persoonlijke code aan deelnemers aan EK-c's te exploreren, zodat metingen in de tijd aan elkaar gekoppeld kunnen worden en het mogelijk wordt veranderingen in de tijd valide te meten. Tot slot bevelen wij aan om de groep (20-30%) die minder hoog scoort nader te onderzoeken, omdat deze informatie aanknopingspunten kan bieden voor de toepassingsmogelijkheden van EK-c's en de condities waaronder deze aangeboden kunnen worden.

1. Inleiding

Nederland wordt steeds meer een participatiesamenleving. In een participatiesamenleving staan het participeren (meedoen in beleid en bestuur) en de (zelf)redzaamheid (meedoen in de samenleving, het helpen van en zorgen voor anderen) van burgers centraal. Overheidstaken worden in toenemende mate gedecentraliseerd naar gemeenten en provincies en er wordt een groter beroep gedaan op burgers. Het doel is om hulp en ondersteuning dichterbij de burger te brengen en burgers hierin meer verantwoordelijkheid te laten. Daarnaast is de veronderstelling dat gemeenten en provincies hulp en ondersteuning effectiever en efficiënter kunnen organiseren door het bieden van zorg op maat en een betere onderlinge samenwerking tussen zorgaanbieders (Putters, 2014).

Sinds 2015 is de Jeugdwet in werking getreden. Eén van de speerpunten in de Jeugdwet is het inschakelen, herstellen en versterken van het probleemoplossend vermogen van kinderen en jongeren, hun ouders en sociale omgeving en het inzetten op een effectieve en efficiënte samenwerking rond gezinnen (NJI). Daarbij staat het familiegroepsplan centraal: een hulpverleningsplan of plan van aanpak opgesteld door de ouders, samen met bloedverwanten, aanverwanten of anderen die tot de sociale omgeving van de jeugdige behoren (Raad van State, 2014).

Een Eigen Kracht-conferentie is een methode om invulling te geven aan een familiegroepsplan. De Eigen Kracht *Centrale* organiseert sinds 2001 zogeheten Eigen Kracht-conferenties of EK-c's. Hiermee werkt de Eigen Kracht *Centrale* aan een samenleving waarin participatie en samenredzaamheid van burgers centraal staan en waarin burgers zeggenschap hebben en houden over hun eigen leven. Tijdens een Eigen Kracht-conferentie (EK-c) wordt door familie, samen met hun netwerk, besloten over wat zij nodig hebben aan hulp en steun om problemen van iemand in de familie te kunnen oplossen. Die hulp of steun kan afkomstig zijn van familieleden zelf, van mensen uit het persoonlijke netwerk en/of van professionals. De besluiten over de te bieden hulp of ondersteuning worden beschreven in een plan. De verantwoordelijkheid en regie tijdens het maken van het plan liggen bij de personen die deelnemen aan de Eigen Kracht-conferentie (Eigen Kracht *centrale*, 2015).

De Eigen Kracht *Centrale* laat doorlopend onafhankelijk onderzoek doen naar de tevredenheid en ervaringen van de deelnemers aan EK-c's. Dit gebeurt via een meting direct na afloop van een EK-c en via follow-ups. Deze metingen worden steeds voor een afgesproken periode belegd bij een hogeschool, als onafhankelijke onderzoeksorganisatie. Deze metingen zijn van 2011 tot 2013 door Saxion-Hogescholen uitgevoerd (Oosterkamp-Szwajcer & de Swart, 2012; Oosterkamp-Szwajcer, Gramberg, & Holsbrink-Engels, 2014). Vanaf 2013 zijn deze metingen uitgevoerd door Hogeschool Windesheim Flevoland.

In januari 2015 is de eerste rapportage verschenen over de Eigen Kracht-conferenties tussen 1 augustus 2013 en 1 juli 2015 (Loerts, Vissenberg, & Verkooijen, 2016). Dit rapport richtte zich op de tevredenheid, opbrengsten en werkzame elementen van EK-c's volgens de deelnemers.

Deze rapportage gaat over Eigen Kracht-conferenties gehouden tussen 1 september 2015 tot 1 september 2016. Deze rapportage richt zich naast de tevredenheid van de deelnemers ook op de langetermijneffecten en de werkzame elementen van de EK-c's.

Hierbij zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

1. Welk rapportcijfer geven betrokkenen aan:

Het plan?

De Eigen Kracht-conferentie?

De Eigen Kracht-coördinator?

2. Welk resultaat is dankzij de EK-c bereikt volgens de direct betrokkenen? Waardoor is dit resultaat bereikt? Wat was daarbij van doorslaggevend belang (welk deel van het proces, welke inspanning van wie, etc.)?

2. Methoden

2.1 Onderzoeksdesign

In de opzet van dit onderzoek is gekozen voor een ‘mixed methods’ benadering, waarbij een combinatie van kwalitatief en kwantitatief onderzoek wordt ingezet om de onderzoeksvraag te beantwoorden (Creswell, Plano Clark, Gutmann, & Hanson, 2003).

Het kwantitatieve onderzoek kent drie meetmomenten: een meting direct na deelname aan de EK-c, een meting vijf tot zes maanden na de EK-c en een meting elf tot twaalf maanden na de EK-c. Het eerste meetmoment is gericht op de tevredenheid van de deelnemers (schriftelijke vragenlijsten, kwantitatieve data). Het tweede en derde meetmoment hebben vooral betrekking op de opbrengsten van de EK-c en de onderliggende mechanismes hierbij volgens de deelnemers (telefonische interviews, gesloten vragen). Deze onderzoeksmethoden staan beschreven als methoden deel 1.

Daarnaast is in het kader van de betrouwbaarheid en validiteit van de duidingen van de ‘werkzame elementen van de EK-c’s’ ook een aanvullende kwalitatieve studie uitgevoerd, waarbij een aantal semigestructureerde diepte-interviews zijn gehouden met coördinatoren en deelnemers van EK-c’s. Deze onderzoeksmethoden staan beschreven als methoden deel 2.

2.2 Methoden deel 1: schriftelijke vragenlijst en de telefonische interviews

2.2.1 Werving deelnemers

De onderzoeksgroep bestaat uit mensen die in de genoemde onderzoeksperiode aan een Eigen Kracht-conferentie hebben deelgenomen. In dit onderzoek is onderscheid gemaakt tussen deelnemers op basis van hun rol tijdens de conferentie, namelijk:

- Hoofdpersoon: degene voor wie de EK-c werd georganiseerd.
- Sleutelpersoon: iemand die door de hoofdpersoon is gevraagd bij de EK-c aanwezig te zijn. Het kan hier gaan om bijvoorbeeld (groot)ouders, (klein)kinderen, familie, vrienden, burens, collega’s, etc.
- Professional: iemand die vanuit een professionele rol bij de EK-c betrokken is. Het kan hier gaan om bijvoorbeeld een gezinsvoogd, casemanager, maatschappelijk werker, pedagogisch hulpverlener, etc.

2.2.2 Eerste meetmoment (tevredenheid)

Bij het eerste meetmoment is gebruikgemaakt van de ontwikkelde vragenlijst, methode en uitvoering van eerdere onderzoeken (Oosterkamp-Szwajcer & de Swart, 2012). Er is een schriftelijke vragenlijst uitgedeeld door de Eigen Kracht-coördinator aan mensen die hebben deelgenomen aan een EK-c. Deelnemers konden de vragenlijst direct invullen en aan de coördinator teruggeven of thuis invullen en met de bijgeleverde retourenvelop terugsturen (zie bijlage 1).

In de periode 1 september 2015 – 1 september 2016 zijn 247 EK-c’s gehouden waarbij 2.437 personen aanwezig waren (gemiddeld 10,1 personen per EK-c). Uit de registratie van de Eigen Kracht Centrale blijkt dat in de genoemde periode 1746 vragenlijsten zijn uitgedeeld. In totaal zijn er tijdens diezelfde periode 976 ingevulde vragenlijsten binnengekomen.

2.2.3 Tweede en derde meetmoment (opbrengsten)

De werving van respondenten voor de telefonische interviews was in handen van de coördinatoren van de Eigen Kracht-conferenties. Zij hebben de gegevens van mensen die deel wilden nemen aan het tweede meetmoment verzameld en teruggekoppeld naar de onderzoekers.

Van de deelnemers aan de EK-c's waren 1155 mensen bereid tot een telefonisch interview. Uit deze lijst is door de onderzoekers met behulp van een getrapte steekproefmethode ieder half jaar een selectie gemaakt van respondenten voor het tweede meetmoment, waarbij mensen zonder opgegeven telefoonnummer werden uitgesloten van deelname. De overgeblevenen ($n = 813$) zijn random verdeeld over de bellijsten. Deze bellijsten zijn door getrainde student-assistenten en onderzoekers gebruikt om respondenten te benaderen voor een telefonisch interview.

Van de 813 mensen is 31,86% ($n = 259$) bereid gevonden mee te werken aan een interview. De overige 68,14% ($n = 554$) zijn mensen die niet deel hebben genomen, veelal omdat zij telefonisch niet bereikt konden worden. Een klein deel van de mensen die zich aanvankelijk hadden opgegeven zag af van deelname of was niet in staat het interview te houden, bijvoorbeeld vanwege ziekte, te jonge leeftijd en/of taalproblemen.

De respondenten zijn voor het tweede meetmoment vijf tot zes maanden na hun EK-c geïnterviewd. Dit heeft geresulteerd in twee groepen van elk ongeveer zes maanden (zie flow-chart in bijlage 2):

- Groep E: geïnterviewd in de periode september 2015 – februari 2016;
- Groep F: geïnterviewd in de periode februari 2016 – augustus 2016.

(Deze naamgeving is gehanteerd om de vergelijkbaarheid met het rapport over 2013-2015 te behouden. De resultaten van groep A t/m D zijn verwerkt in de eerdere rapportage.)

De respondenten zijn voor het derde meetmoment elf tot twaalf maanden na hun EK-c geïnterviewd. Gezien in de eerdere rapportage al een dataverzadiging was bereikt op het gebied van de open vragen, is ervoor gekozen om bij de voortzetting van het onderzoek alleen de gesloten vragen te stellen. Van de oorspronkelijke 813 deelnemers is 14,15% ($n = 115$) bereid gevonden om ook deel te nemen aan de derde meting. Dit heeft geresulteerd in vier groepen waarvan wij drie meetmomenten hebben (zie flow-chart in bijlage 3):

- Groep A: geïnterviewd in de periode mei – augustus 2014;
- Groep B: geïnterviewd in de periode oktober 2014 – maart 2015;
- Groep D: geïnterviewd in de periode oktober 2015 – februari 2016;
- Groep E: geïnterviewd in de periode februari – augustus 2016.

2.2.4 Dataverzameling

Voor de drie meetmomenten in het onderzoek is gebruikgemaakt van twee meetinstrumenten, een schriftelijke vragenlijst (eerste meetmoment) en telefonische interviews (tweede en derde meetmoment).

Eerste meetmoment

De schriftelijke vragenlijst die bij het eerste meetmoment (tevredenheid) is gebruikt, is opgesteld op basis van een door Oosterkamp-Szwajcer en De Swart (2012) ontwikkelde vragenlijst (Oosterkamp-Szwajcer & de Swart, 2012) en bestaat uit vier versies: volwassene, professional, minderjarige en volwassene met een beperking. Deze vragenlijsten verschillen qua omvang en leesniveau van elkaar, dit om rekening te kunnen houden met de diverse doelgroepen binnen onze respondentengroep. In deze schriftelijke vragenlijst wordt de respondenten gevraagd een cijfer te geven voor de EK-c, de coördinator en het opgestelde plan tussen de 1 en 10.

Alle vragenlijsten zijn door de Eigen Kracht *Centrale* voorzien van een EK-c-ID-code. Inge vulde vragenlijsten zijn door de coördinator of door de deelnemers zelf met behulp van een antwoordenvolp opgestuurd naar het lectoraat Klantenperspectief van Windesheim Flevoland. De aangeleverde informatie is door student-assistenten verwerkt in een SPSS-bestand. De invoer is ten behoeve van de betrouwbaarheid en validiteit gecontroleerd door de onderzoekers.

Tweede en derde meetmoment

De vragenlijst voor het tweede en derde meetmoment (opbrengsten) is een verkorte versie van de vragenlijst uit het eerdere onderzoek (in 2013-2015) waarbij de open vragen zijn verwijderd. De vragen bestonden uit stellingen waarvan respondenten op een 5-puntsschaal (1=helemaal niet mee eens, 2=niet mee eens, 3=niet mee oneens/niet mee eens, 4=mee eens, 5=heel erg mee eens) aan konden geven in hoeverre ze het wel of niet met de uitspraak eens waren (zie bijlage 4).

De telefonische interviews werden afgenomen op werkdagen tussen 9.00 – 20.00 uur. Waar nodig en mogelijk werd met respondenten een afspraak gemaakt voor een tijdstip waarop het interview werd gehouden. Een telefonisch interview duurde tussen de 5 en 15 minuten. De verkregen data is tijdens het interview door de student-assistenten en onderzoekers uitgewerkt en met behulp van de EK-c-ID-code en een eigen uniek nummer in de database geanonimiseerd.

2.2.5 Data-analyse

De data van de drie kwantitatieve meetmomenten zijn afzonderlijk geanalyseerd. Naast een ID-code voor de EK-c waarbij respondenten aanwezig waren, werd het vanwege privacyoverwegingen door de Eigen Kracht Centrale als niet gewenst beschouwd om de respondenten een persoonlijke code toe te kennen. Zodoende konden de vragenlijsten van het eerste meetmoment niet naar specifieke individuen herleid worden. Vanwege deze reden kunnen de respondenten uit het eerste meetmoment niet gekoppeld worden aan die van het tweede en derde meetmoment. Daarom wordt er in dit onderzoek alleen gekeken naar verschillen in gemiddelden tussen de drie groepen en niet naar individuele veranderingen.

De kwantitatieve data is met behulp van beschrijvende statistiek in SPSS geanalyseerd. Daarbij is steeds onderscheid gemaakt tussen meerder- en minderjarigen en tussen hoofdpersonen, sleutelpersonen en professionals.

2.3 Methoden deel 2: aanvullende kwalitatieve studie

Om de gegevens uit de kwantitatieve data te kunnen duiden is er voor gekozen om een kleine kwalitatieve studie te doen, gebaseerd op een zo heterogeen mogelijk samengesteld sample (met zowel positieve als negatieve cases), waarbij naar voorbeelden en illustraties is gezocht. De kwalitatieve studie had niet als doelstelling om de gegevens statistisch te generaliseren maar is bedoeld om de kwantitatieve resultaten beter te kunnen interpreteren.

2.3.1 Werving deelnemers

De respondenten van de kwalitatieve studie bestaan uit deelnemers aan een Eigen Kracht-conferentie (hoofdpersonen, sleutelpersonen en professionals) en Eigen Kracht-coördinatoren. Een Eigen Kracht-coördinator is een onafhankelijke persoon (die werkt in opdracht van en getraind is door de Eigen Kracht Centrale) die de organisatie van de conferentie op zich neemt. Deze persoon staat los van professionele zorg en is niet betrokken bij het bieden van ondersteuning aan de betreffende hulpvrager.

De deelnemers aan een Eigen Kracht-conferentie zijn tijdens een eerder meetmoment waarbij een telefonisch interview werd afgenomen gevraagd of zij deel zouden willen nemen aan de kwalitatieve studie. Een deel van de respondenten gaf direct aan geen interesse of geen tijd te hebben. Een aantal respondenten maakte zich zorgen over hun anonimiteit en gaven om deze reden aan niet deel te willen nemen. Van de respondenten die aangaven deel te willen nemen hebben wij een aantal respondenten niet meer kunnen bereiken omdat hun telefoonnummer buiten gebruik was of omdat zij de telefoon niet opnamen. Uiteindelijk hebben 12 deelnemers deelgenomen aan dit onderzoek. Vier sleutelpersonen, zes hoofdpersonen en twee professionals.

De coördinatoren zijn gevraagd door de Eigen Kracht Centrale om deel te nemen aan deze kwalitatieve studie. Wanneer zij toestemming voor deelname gaven, werden de contactgegevens doorgegeven aan de onderzoekers. Van de 10 coördinatoren die toestemming voor deelname gaven hebben er vanwege praktische beperkingen uiteindelijk negen deelgenomen aan dit onderzoek.

2.3.2 Dataverzameling

Voor dit onderzoek zijn topiclijsten gebruikt die indien nodig werden aangepast naar aanleiding van eerder gehouden interviews (zie bijlage 5 en 6). Wij hebben de respondenten gevraagd of zij telefonisch geïnterviewd wilden worden of liever een afspraak wilden maken bij hen thuis of op een andere locatie voor een persoonlijk interview. De meeste respondenten gaven aan telefonisch geïnterviewd te willen worden. Van de interviews met de deelnemers hebben er drie persoonlijk bij de respondent thuis plaatsgevonden. Van de interviews met de coördinatoren hebben er twee persoonlijk in een andere locatie (restaurant of café) plaatsgevonden. Bij de start van het interview werd het doel van het onderzoek nogmaals uitgelegd en werd de anonimiteit van de respondent gegarandeerd. Vervolgens werd er toestemming gevraagd voor het opnemen van het interview. De interviews met de deelnemers aan een EK-c duurden ongeveer een half uur. De interviews met de coördinatoren duurden ongeveer een uur.

2.3.3 Data-analyse

De opnamen van de diepte-interviews zijn verbatim (woord voor woord) uitgewerkt en vervolgens geanalyseerd met behulp van QDA Miner (Péladeau, 2004). De codes zijn geformuleerd op basis van de vraagstelling, waarbij ook ruimte is gegeven aan nieuwe codes die voortkwamen uit de data. Vervolgens zijn deze codes gegroepeerd in categorieën. Deze categorieën met bijbehorende codes zijn vervolgens gebruikt om de rest van de data te ordenen en te reduceren (Gale, Heath, Cameron, Rashid, & Redwood, 2013).

3. Achtergrondgegevens uit de registratiecijfers van de Eigen Kracht Centrale

Door Peter Gramberg

3.1 Inleiding registratiecijfers

Om inzicht te krijgen in de achtergrondgegevens van de Eigen Kracht Centrale zijn in dit hoofdstuk een aantal interessante kengetallen beschreven. Waar zijn deze kengetallen op gebaseerd?

Achtergrondgegevens registratiecijfers

Alle coördinatoren die met een conferentie gestart zijn, vullen na afronding hiervan een registratieformulier in op het besloten deel van de website van de Eigen Kracht Centrale. De resultaten van de registratieformulieren zijn gekoppeld aan een SPSS-bestand. De resultaten van de analyse van dit bestand worden in onderstaand hoofdstuk beschreven. Het gaat om de zaken die tussen 1 september 2015 en 1 september 2016 zijn afgerond en waarvan de gegevens binnen 2 weken na afloop van deze laatste datum zijn ingeleverd. In totaal zijn dit 371 conferenties. Binnen de onderzoeksperiode is per 1 januari 2016 een nieuwe vragenlijst ontwikkeld, waardoor er feitelijk twee bestanden zijn geanalyseerd. De resultaten daarvan zijn samengevoegd.

De 371 conferenties kunnen worden verdeeld in 131 conferenties die in de activeringsfase zijn afgerond, dat wil zeggen dat er geen EK conferentie heeft plaatsgevonden, en 236 conferenties die wel met een conferentie zijn afgerond (de conferentiefase). (Bij 2 conferenties is dit gegeven niet ingevuld). Twee derde van de aanmeldingen heeft dus tot een conferentie geleid.

Tabel 3.1 Heeft er een Eigen Kracht-conferentie plaatsgevonden?

	1 september 2015 – 31 december 2015	1 januari 2016 – 1 september 2016	Totaal
Ja	87	160	247 (67%)
Nee	46	76	122 (33%)
Totaal	133	236	369 (100%)

3.2 Datum tussen aanmelding en conferentie

In de meeste gevallen kon na de aanmelding direct met de voorbereiding van de conferentie begonnen worden. Tussen het moment van aanmelding en de daadwerkelijke conferentie lag in twee derde van de gevallen minder dan 3 maanden. In een beperkt aantal gevallen (11%) duurde het meer dan 3 maanden om de conferentie te houden. Deze vraag is overigens door een aantal coördinatoren niet juist ingevuld. Het aantal coördinatoren dat aangeeft dat de vraag niet van toepassing is, ligt lager dan het feitelijk aantal niet gehouden conferenties.

Tabel 3.2 Duur tussen aanmelding en conferentie

	Totaal
0-1 maand	88 (24%)
1-2 maanden	99 (27%)
2-3 maanden	60 (16%)
Meer dan 3 maanden	42 (11%)
n.v.t. geen conferentie	82 (23%)
Totaal	371 (100%)

3.3 Provincie

In de provincies Noord-Holland, Zuid-Holland en Gelderland zijn de meeste EK-c's aangevraagd. Deze drie provincies nemen bijna 80% van de aanvragen voor hun rekening. In Overijssel, Flevoland en Utrecht is sprake van een geringer aantal, maar wel meer dan 15 aanvragen. In de overige provincies zijn er geen of uiterst zelden aanvragen geweest.

Tabel 3.3 Verdeling over provincies

Provincie	Aantal	Provincie	Aantal
Groningen	6 (2%)	Utrecht	21 (6%)
Friesland	1 (0%)	Noord-Holland	157 (42%)
Drenthe	0 (0%)	Zuid-Holland	90 (24%)
Overijssel	17 (5%)	Zeeland	1 (0%)
Flevoland	30 (8%)	Noord-Brabant	1 (0%)
Gelderland	47 (13%)	Limburg	0 (0%)
Totaal: 371 (100%)			

Als we kijken naar de mate waarin een aanvraag ook tot een conferentie leidt, dan is dit het meest in Flevoland, Overijssel, Groningen en Gelderland het geval (meer dan 75%). In Noord- en Zuid-Holland zijn de meeste EK-c's aangevraagd, maar die zijn relatief minder vaak in een conferentie uitgemond.

Tabel 3.4 Verdeling over activerings- en conferentiefase

Provincie	Activeringsfase	Conferentiefase
Groningen	1 (17%)	5 (83%)
Friesland	1 (100%)	0 (0%)
Drenthe	0 (0%)	0 (0%)
Overijssel	3 (18%)	14 (82%)
Flevoland	3 (10%)	27 (90%)
Gelderland	12 (25%)	35 (75%)
Utrecht	9 (43%)	12 (57%)
Noord-Holland	69 (44%)	88 (56%)
Zuid-Holland	32 (35%)	58 (65%)
Zeeland	0 (0%)	1 (100%)
Noord-Brabant	1 (100%)	0 (0%)
Limburg	0 (0%)	0 (0%)
Totaal	131 (35%)	240 (65%)

3.4 Aanmelders

De aanvragen zijn in 74% van de gevallen afkomstig van een professionele organisatie. In 15% van de gevallen deed de hoofdpersoon zelf (direct) de aanvraag en in 11% gebeurde dit door een familielid of iemand uit het sociale netwerk. De aanmeldingen door een professionele organisatie leidden in iets meer gevallen tot een conferentie dan bij aanmeldingen door de hoofdpersoon. Bij aanmeldingen door familie of netwerk is er geen verschil.

Tabel 3.5 Aanmelders

Aanmelders	Totaal	Activeringsfase	Conferentiefase
Familie of netwerk	41 (100%)	17 (41%)	24 (59%)
Hoofdpersoon zelf	55 (100%)	26 (47%)	29 (53%)
Organisatie	270 (100%)	94 (35%)	176 (65%)
Totaal	366	137	229

Binnen de categorie professionele aanmelders neemt Jeugdbescherming (Bureau Jeugdzorg, William Schrikker Groep en het Leger des Heils) met 52% ruim de helft van het aantal voor zijn rekening. Deze aanmeldingen leiden relatief vaak tot een conferentie. In de categorie 'Anders' vallen organisaties als schuldhulpverlening, corporaties, ouderenzorg en huisartsen.

Tabel 3.6 Professionele aanmelders

Professionele aanmelders	Totaal	Activeringsfase	Conferentiefase
BJZ/William Schrikker/LdH	140 (100%)	39 (28%)	101 (72%)
RvK	3 (100%)	0 (0%)	3 (100%)
MEE	5 (100%)	2 (40%)	3 (60%)
Zorgaanbieder jeugdzorg	19 (100%)	7 (37%)	12 (63%)
Organisatie gezondheidszorg	10 (100%)	5 (50%)	5 (50%)
Gemeente	19 (100%)	5 (26%)	14 (74%)
Opvoedondersteuning/ CJG	11 (100%)	4 (36%)	7 (64%)
Anders	51 (100%)	17 (33%)	34 (67%)
Onbekend	12 (100%)	6 (50%)	6 (50%)
Totaal	270 (100%)	85 (31%)	185 (69%)

3.5 Kenmerken aangemelde personen

In 78% van de gevallen (N=291) betreft de aanmelding een conferentiewaarbij (ook) minderjarige hoofdpersonen betrokken zijn: de overige 81 aanmeldingen (22%) zijn voor een conferentiewaar alleen meerderjarige hoofdpersonen bij betrokken zijn. Daarbij gaat het in totaal om 533 minderjarige hoofdpersonen en 245 volwassen hoofdpersonen.

De conferenties zijn in ongeveer gelijke mate voor jongens en meisjes aangemeld. Qua leeftijd valt de grootste groep in de categorie tussen 5-12 jaar, maar jongere en oudere kinderen zijn ook vaak genoemd. Twee derde woont bij de ouder(s), daarnaast 17% bij familie of bekenden. De overige kinderen wonen in een pleeggezin of leef-of crisisgroep. Iets meer dan de helft heeft twee Nederlandse ouders, van de overige kinderen is minstens 1 ouder niet in Nederland geboren. Daaronder zijn relatief veel kinderen met een Surinaamse achtergrond.

Tabel 3.7 Kenmerken aangemelde minderjarige personen

Sekse	N/%	Leeftijd	N/%
Jongen	268 (50%)	Ongeboren	5 (1%)
Meisje	249 (47%)	0-4 jaar	133 (25%)
Onbekend	16 (3%)	5-12 jaar	226 (42%)
Totaal	533 (100%)	12-17 jaar	158 (30%)
		Onbekend	11 (2 %)
		Totaal	533 (100%)
Woonsituatie	N/%	Achtergrond	N/%
Bij ouders	366 (69%)	Nederlands	275 (52%)
Bij familie of bekenden	91 (17%)	Turks	27 (5%)
Bij een pleeggezin	33 (6%)	Antilliaans	22 (4%)
Leef- of crisisgroep	20 (4%)	Marokkaans	21 (4%)
Anders	20 (4%)	Surinaams	94 (17%)
Onbekend	3 (0%)	Anders	94 (17%)
Totaal	533 (100%)	Totaal	533 (100%)

3.5.1 Kenmerken aangemelde volwassen hoofdpersonen

Bij de aanmeldingen waar (ook) volwassen hoofdpersonen betrokken zijn, valt op dat dit merendeels vrouwen betreft. De leeftijdscategorieën tussen 26 en 40 jaar en tussen 41-60 jaar zijn ongeveer even groot. Bijna driekwart woont zelfstandig. Ook bij de volwassenen heeft ruim de helft een Nederlandse achtergrond. De rest is afkomstig uit een groot aantal andere landen.

Tabel 3.8 Kenmerken aangemelde volwassen personen

Sekse	N/%	Leeftijd	N/%
Man	94 (39%)	18-25 jaar	38 (16%)
Vrouw	151 (61%)	26-40 jaar	97 (40%)
Onbekend	0 (0%)	41-60 jaar	94 (39%)
Totaal	245 (100%)	Ouder dan 60 jaar	13 (5%)
		Onbekend	3 (1%)
		Totaal	245 (100%)
Woonsituatie	N/%	Achtergrond	N/%
Bij ouders	19 (8%)	Nederlands	128 (52%)
Bij familie of bekenden	19 (8%)	Turks	31 (13%)
Zelfstandig	176 (72%)	Antilliaans	11 (4%)
Leef- of crisisgroep	12 (5%)	Marokkaans	16 (7%)
Anders	18 (7%)	Surinaams	29 (12%)
Onbekend	1 (0%)	Anders	26 (11%)
Totaal	245 (100%)	Onbekend	4 (2%)
		Totaal	245 (100%)

3.6 Achtergrondproblematiek en onderwerpen voor de conferentie

In het registratiebestand wordt aan de coördinatoren gevraagd welke achtergrondproblematiek er (vooral) speelde. Dit betreft meestal een combinatie van factoren, gemiddeld worden er 3,3 problemen genoemd. Veel genoemd zijn (echt)scheiding, pedagogische onmacht van de ouders, gedragsproblemen van het kind, financiële problemen of problemen met huisvesting.

Tabel 3.9 Genoemde problemen

Genoemde problemen	N	Genoemde problemen	N
(Echt)scheiding	161	Problemen school	56
Pedagogische onmacht ouders	129	Anders	47
Overbelasting ouders	124	Verwaarlozing kind	42
Gedragsproblemen kind	116	Problemen politie	40
Financiële problemen	105	Verslaving	31
Huisvestingsproblemen	105	Problemen werk	20
Psychiatrische problemen	97	Ziekte/overlijden	19
Huiselijk geweld	66	Lichamelijke beperking	14
Verstandelijke beperking	61	Seksueel misbruik	6
Totaal 1239			

Andere genoemde onderwerpen: bv. integratie- en taalproblemen, beperkt netwerk, ongeluk, zwangerschap, eenzaamheid, bedreiging. Deze problemen zijn t.b.v. de conferentie 'omgezet' in een aantal onderwerpen waarover de deelnemers met elkaar gaan spreken. Dit betreft relatief vaak opvoeding, de vraag waar iemand kan gaan wonen en verbeteren van de relatie tussen kind en ouders. Gemiddeld zijn er 3,5 onderwerpen voor de conferentie.

Tabel 3.10 'Omgezette' onderwerpen besproken tijdens EK-c

	N		N
Opvoeding	172	Onderwijs	74
Wonen (waar en bij wie)	157	Anders	70
Verbeteren relatie kind-ouders	137	Zelfstandig wonen en leven	45
Omgangsregeling	119	Medische kwesties	41
Gedrag van het kind	106	Werk	40
Financiën	106	Huiselijk geweld	34
Vrijtijdsbesteding	91	Voorziening gezag	22
Verbeteren relatie met overige familieleden	91		
Totaal 1305			

In de categorie anders zijn genoemd onderwerpen als bv. huisuitzetting, ondersteuning, begeleiding, tegengaan eenzaamheid, afkicken, administratieve problemen, gokverslaving, verbeteren structuur in gezin.

3.7 Professionele hulpverlening

Het feit dat driekwart van de conferenties door een professionele organisatie wordt aangemeld, laat al zien dat er vaak sprake is van professionele hulp in het gezin. Acht procent heeft tot nu toe geen professionele hulp. Er is geen verschil in de mate waarin de duur van de professionele hulp gevolgen had voor het al dan niet doorgaan van de conferentie.

Tabel 3.11 Aanwezigheid professionele hulp in het gezin

	Totaal	Activeringsfase	Conferentiefase
Geen	28 (100%)	9 (32%)	19 (68%)
0-1 jaar	65 (100%)	21 (32%)	44 (68%)
1-2 jaar	65 (100%)	22 (34%)	43 (66%)
2-5 jaar	82 (100%)	21 (26%)	61 (74%)
5-10 jaar	29 (100%)	11 (38%)	18 (62%)
Meer dan 10 jaar	20 (100%)	8 (40%)	12 (60%)
Onbekend	80 (100%)	30 (38%)	50 (62%)
Totaal	369 (100%)	122 (33%)	247 (67%)

3.8 Reden van niet doorgaan van een EK-c

Een derde van de aanmeldingen heeft niet tot een conferentie geleid, maar is in de activeringsfase afgerond. Van de conferenties die niet doorgingen ($n = 122$), kwam dat in 29% van de gevallen doordat er op eigen kracht een plan is gemaakt of doordat een wijziging in de omstandigheden heeft plaatsgevonden waardoor de vraag niet meer aan de orde was. In 53% van de gevallen speelden andere oorzaken (weigeren medewerking, een te klein netwerk of te grote tegenstellingen binnen het netwerk) een rol.

Tabel 3.12 Redenen niet doorgaan EK-c

	Totaal
Vraag niet meer aan de orde door wijzigen omstandigheden	24 (20%)
Weigeren medewerking	35 (29%)
Te klein netwerk	16 (13%)
Te grote tegenstellingen	13 (11%)
Zonder EK-c een plan gemaakt	11 (9%)
Anders	23 (19%)
Totaal	122 (100%)

3.9 Kenmerken van de EK-c

247 aanmeldingen, grofweg twee derde van het totaal, hebben wel tot een conferentie geleid. Een derde hiervan is in een buurthuis gehouden, daarnaast in bv horecagelegenheden, in een kerk of in het gebouw van de hulpverlening. Driekwart van de conferenties is doordeweeks gehouden, meestal overdag.

Tabel 3.13 Locatie

	N/%
Buurthuis	130 (35%)
Horecagelegenheid	12 (3%)
Kerk	26 (7%)
Gebouw hulpverlening	23 (6%)
Anders	56 (15%)
Totaal	247 (100%)

Tabel 3.14 Soort dag

	N/%
Doordeweeks	186 (75%)
Weekend	61 (25%)
Totaal	247 (100%)

Tabel 3.15 Tijdstip

	N/%
Overdag	143 (58%)
's Avonds	46 (19%)
Overdag en 's avonds	58 (23%)
Totaal	247 (100%)

De EK-c duurde in driekwart van de gevallen tussen de 1 en 5 uur, soms was er meer tijd nodig. Het besloten deel duurde in 70% van de gevallen minder dan 3 uur.

Tabel 3.16 Duur EK-c

	Gehele EK-c	Besloten deel
0-1 uur	1 (0%)	23 (9%)
1-3 uur	53 (21%)	154 (62%)
3-5 uur	137 (55%)	56 (23%)
5-8 uur	54 (22%)	12 (5%)
Meer dan 8 uur	2 (1%)	2 (1%)
Totaal	247 (100%)	247 (100%)

Aan de 247 conferenties hebben in totaal 2.437 personen deelgenomen, gemiddeld 10,1 personen. De aanwezigen kunnen worden verdeeld in minderjarige hoofdpersonen (9%), meerderjarige hoofdpersonen (8%), familieleden (44%), vrienden en bekenden (22%) en professionals (17%).

Tabel 3.17 Aanwezigen

	N/%		N/%
Minderjarige hoofdpersoon	218 (9%)	Overige familieleden	230 (9%)
Meerderjarige hoofdpersoon	196 (8%)	Vrienden	470 (19%)
Ouders	200 (8%)	Overig bekenden	65 (3%)
Broers/zussen	190 (8%)	Aanvragers prof	117 (5%)
Opá's/oma's	162 (7%)	Overige hulpverleners	200 (8%)
Ooms/tantes	220 (9%)	Mensen van school	38 (2%)
Neven/nichten	85 (3%)	Overig	41 (2%)
Totaal 2437 (100%)			

Bij 7% van de EK-c's waren in totaal 29 personen niet welkom vanwege de veiligheid van andere deelnemers. 22 van hen heeft wel van de mogelijkheid gebruik gemaakt om via een mail, telefoon, mondelinge boodschap etc. zijn of haar inbreng te hebben.

3.10 Resultaat van de conferentie

Vrijwel alle conferenties (97%) zijn met een plan afgesloten. In een kwart van de plannen is een afspraak opgenomen over een wijziging van de verblijfplaats van de hoofdpersoon of hoofdpersonen.

Tabel 3.18 Resultaat conferentie

	N/%
Eens geworden over plan	233 (97%)
Nog geen plan	7 (3%)
Totaal	240 (100%)

Tabel 3.19 Afspraak over wijziging verblijfplaats kinderen of volwassenen

	N/%
Ja	63 (27%)
Nee	170 (73%)
Totaal	233 (100%)

Bij de helft van de conferenties was een professionele aanmelder aanwezig. Deze heeft, indien noodzakelijk, het plan in alle gevallen goedgekeurd.

Tabel 3.20 Professionele aanmelder aanwezig

26.2% van de conferenties is aangemeld door de hoofdpersoon, de familie of het netwerk. De overige conferenties zijn aangemeld door een organisatie.

Wel aanwezig	136 (57%)
Niet aanwezig	104 (43%)
Totaal	240 (100%)

Tabel 3.21 Plan door professional goedgekeurd?

	N/%
Ja	116 (90%)
Nee	0 (0%)
N.v.t.	13 (10%)
Totaal	136 (100%)

In vrijwel alle plannen zijn afspraken opgenomen om het plan na enige tijd te evalueren.

Tabel 3.22 Evaluatieplan in het plan

	N/%
Ja	225 (97%)
Nee	8 (3%)
Totaal	233 (100%)

Ook bevatten bijna alle plannen afspraken om het plan bij te stellen mochten de omstandigheden zich wijzigen.

Tabel 3.23 Afspraken over eventuele bijstelling van plan

	N/%
Ja	217 (93%)
Nee	15 (7%)
Totaal	233 (100%)

In 81% van de plannen wordt op de een of andere manier om professionele hulp gevraagd, in 19% van de plannen niet.

Tabel 3.24 Inschakelen professionele hulp n.a.v. plan

	N/%
Ja	188 (81%)
Nee	45 (19%)
Totaal	233 (100%)

In de onderzoeksperiode zijn in totaal 1746 tevredenheidsformulieren uitgedeeld. Hiervan zijn er 150 aan kinderen uitgedeeld, 1358 aan volwassenen overhandigd en 238 aan professionals meegegeven.

4. Tevredenheid en werkzame elementen van de EK-c's uit het onderzoek van Windesheim Flevoland

4.1 Het onderzoek

EK-c's kenmerken zich door een enorme diversiteit: vele situaties kunnen aanleiding geven voor een EK-c. Ter illustratie: in de aanvullende kwalitatieve studie is aan de deelnemers gevraagd wat de reden voor de EK-c was. Van de deelnemers aan de EK-c's ($n = 12$) gaf een klein gedeelte aan dat zij zelf de EK-c hadden aangevraagd ($n = 2$). Twee deelnemers konden niet duidelijk aangeven waarom de EK-c waar zij aan deelnamen werd georganiseerd. De overige deelnemers ($n = 8$) gaven aan dat de EK-c voor hen was aangevraagd door een instantie of door een professional zoals de voogd, Jeugdzorg, MEE of het Maatschappelijk Werk. Vaak was er in dergelijke gevallen een minderjarige betrokken die hinder ondervond van het probleem, waarvoor vervolgens een EK-c georganiseerd werd. Zo waren enkele hoofdpersonen op zoek naar een opvang voor hun kind of was er sprake van een mogelijke Onder Toezicht Stelling (OTS).

Ik heb zes kinderen waarvan er vijf uit huis zijn geplaatst. Toen raakte ik zwanger van de zesde. Ik heb een bipolaire stoornis en vroeg me af, mocht het fout gaan, bij wie kan de kleine dan tijdelijk terecht? Dus daarvoor had ik een Eigen Kracht-conferentie aangevraagd. (hoofdpersoon)

Andere gerapporteerde redenen voor het organiseren voor de EK-c waren schuldenproblematiek, opvoedproblemen, het verbeteren van de samenwerking tussen gescheiden ouders die zorgden voor loyaliteitsproblemen bij de kinderen en een burenruzie.

Dat was in een situatie waarbij al jaren overlast klachten zijn. De ene buurman houdt duiven en daar was gewoon heel veel irritatie. We hebben contact gezocht met de andere buurman, die is hier geweest en die was heel erg boos: "Goh, jullie moeten wat doen aan die duiven. Ik heb er heel veel last van". De andere buurman gaf aan van dat de duiven zijn lust en zijn leven waren. Dan was er bijvoorbeeld een buurt-barbecue of werd er rond de zomervakantie iets georganiseerd en dan was het van "Ja, daar gaan we maar niet naar toe van straks dan liggen we weer in de clinch met de buurman". (professional)

Ondanks deze diversiteit, is de werkwijze bij elk EK-c hetzelfde, en kunnen deelnemers reflecteren op wat de EK-c hen heeft opgeleverd. Drie metingen met vragenlijsten en een kleine aanvullende kwalitatieve studie onder een grote groep deelnemers geeft informatie over hoe de deelnemers de EK-c ervaren.

4.1.1 De eerste meting

De grootste groep deelnemers van de eerste meting was de volwassenen, met 79,2% ($n = 773$), gevolgd door de professionals (12,6%, $n = 123$), minderjarigen (6,5%, $n = 63$) en de volwassenen met een verkorte vragenlijst (1,7%, $n = 17$). De verkorte vragenlijst werd gebruikt bij mensen met een verstandelijke beperking of als om een andere reden het gebruik van de kortere, eenvoudigere versie van de vragenlijst gewenst was. Bij de volwassenen had het grootste deel van de deelnemers tijdens de EK-c de rol van sleutelpersoon (79,4%), bij de minderjarigen was dit juist de rol van hoofdpersoon (55,6%). Van alle deelnemers was bijna twee derde vrouw (62,7%). De gemiddelde leeftijd lag bij de volwassenen, professionals en volwassenen met een verkorte vragenlijst tussen de 41 en 45 jaar, bij de minderjarigen was dit 14 jaar. Wat betreft opleidingsniveau waren bij de volwassenen de groepen van MBO (33,0%) of HBO/WO (29,2%) niveau het grootst, bij de professionals was dit de HBO/WO groep (84,6%). Zoals verwacht zat het overgrote deel van de minderjarigen nog op de basis- (20,6%) of middelbare (58,8%) school (zie bijlage 7).

4.1.2 De tweede en derde meting

Bij de tweede meting had het grootste deel van de deelnemers aan het onderzoek de rol van sleutelpersoon (39,8%), op de voet gevolgd door de rol van hoofdpersoon (36,3%) en het overige deel betrof betrokken professionals (23,9%). De totale gemiddelde leeftijd was 43 jaar, waarbij de volwassen hoofdpersonen een gemiddelde leeftijd hadden van 39,5 jaar, de minderjarige hoofdpersonen 16 jaar, de volwassenen met een verkorte vragenlijst 59 jaar, de sleutelpersonen 46,5 jaar en de professionals 44 jaar (zie bijlage 8).

Bij de derde meting was het grootste deel van de deelnemers aan het onderzoek hoofdpersoon (41,8%), direct gevolgd door de sleutelpersonen (38,2%) en ten slotte de professionals (20,0%). De totale gemiddelde leeftijd lag bij deze groep op 44 jaar, waarbij de volwassen hoofdpersonen gemiddeld 39,5-40 jaar oud waren, de volwassene met een verkorte vragenlijst 39 jaar oud was, de sleutelpersonen gemiddeld bijna 49 jaar oud waren en de professionals uitkwamen op een gemiddelde leeftijd van 45 jaar (zie bijlage 8).

4.1.3 Respondenten in de aanvullende kwalitatieve studie

De hoofd- en sleutelpersonen die deel hebben genomen aan de diepte-interviews waren overwegend autochtone vrouwen met een gemiddelde leeftijd van 43,4 jaar. De coördinatoren waren overwegend autochtone vrouwen met een gemiddelde leeftijd van 52,5 jaar (zie bijlage 8). De kwalitatieve studie geen minderjarige deelnemers, relatief weinig mannen en zijn niet alle culturele groepen vertegenwoordigd. De kwalitatieve studie is daarmee niet representatief voor de gehele onderzoekspopulatie.

4.2 Uitkomsten eerste meting: Tevredenheid EK-c, coördinator en plan

In het eerste meetmoment (tevredenheidsmeting) is respondenten direct na afloop van de EK-c gevraagd een rapportcijfer te geven voor de Eigen Kracht-conferentie, de Eigen Kracht-coördinator en het plan dat tijdens de conferentie is opgesteld.

4.2.1 Rapportcijfers

De kwantitatieve data-analyse van deze tevredenheidsmeting laat zien dat de respondenten (n = 976) de EK-c gemiddeld met een 7,6, de coördinator met een 7,9 en het plan met een 7,6 waarden (zie tabel 4.1). Per groep geven de volwassenen, professionals en minderjarigen veelal vergelijkbare cijfers voor zowel de EK-c, de coördinator als het plan. In vergelijking met deze groepen geven de volwassenen met de verkorte vragenlijst de hoogste gemiddelde cijfers (8,1, 8,7 en 8,7). De professionals geven het plan het laagste gemiddelde cijfer (7,1). Het plan krijgt van de minderjarigen (8,3) en volwassenen met de verkorte vragenlijst (8,7) een hoger gemiddeld cijfer dan van de volwassenen (7,6).

Voor zowel de EK-c, de coördinator en het plan geeft twee derde tot driekwart (74,1%, 68,0%, 67,6%) van de respondenten een cijfer tussen de 6 en 8. Onder de minderjarigen en volwassenen met een verkorte vragenlijst bevinden zich meer respondenten die een hoog cijfer (9-10) geven aan de EK-c, de coördinator en het plan dan in de andere groepen. Onder de professionals bevinden zich meer respondenten die, met name bij de beoordeling van de EK-c en het plan, een cijfer tussen de 6 en 8 gaven en het minst vaak een cijfer tussen de 9 en 10.

Tabel 4.1 Resultaten eerste meting (tevredenheidsmeting)

	Totaal	Categorie			
	(n = 976)	Volwassenen (n = 773)	Professionals (n = 123)	Minderjarigen (n = 63)	Volwassenen+ (n = 17)
Cijfer:	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)
EK-c	7.6 (1.25)	7.6 (1.24)	7.5 (1.13)	7.6 (1.64)	8.1 (1.06)
Coördinator	7.9 (1.23)	7.9 (1.23)	7.9 (0.88)	7.8 (1.69)	8.7 (1.17)
Plan	7.6 (1.41)	7.6 (1.33)	7.1 (1.38)	8.3 (1.89)	8.7 (1.54)
Cijfers EK-c:	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)
0-5	4.7 (46)	4.4 (34)	4.9 (6)	9.5 (6)	0 (0)
6-8	74.1 (723)	75.2 (581)	77.2 (95)	55.6 (35)	70.6 (12)
9-10	17.2 (168)	16.4 (127)	14.6 (18)	30.2 (19)	23.5 (4)
Missing	4.0 (39)	4.0 (31)	3.3 (4)	4.8 (3)	5.9 (1)
Totaal	100 (976)	100 (773)	100 (123)	100 (63)	100 (17)
Cijfers coördinator:					
0-5	2.9 (28)	3.1 (24)	0.8 (1)	4.8 (3)	0 (0)
6-8	68.0 (664)	68.6 (530)	73.2 (90)	58.7 (37)	41.2 (7)
9-10	27.5 (268)	26.9 (208)	25.2 (31)	30.2 (19)	58.8 (10)
Missing	1.6 (16)	1.4 (11)	0.8 (1)	6.3 (4)	0 (0)
Totaal	100 (976)	100 (773)	100 (123)	100 (63)	100 (17)
Cijfers plan:					
0-5	4.9 (48)	4.4 (34)	8.1 (10)	6.3 (4)	0 (0)
6-8	67.6 (660)	69.6 (538)	81.8 (90)	41.3 (26)	35.3 (6)
9-10	20.1 (196)	19.3 (149)	8.1 (10)	44.4 (28)	52.9 (9)
Missing	7.4 (72)	6.7 (52)	10.6 (13)	7.9 (5)	11.8 (2)
Totaal	100 (976)	100 (773)	100 (123)	100 (63)	100 (17)

4.2.2 Ervaringen met de EK-C, coördinator en het plan

Uit de aanvullende kwalitatieve studie bleek dat zowel de deelnemers aan de EK-c's als de coördinatoren aangaven dat het proces rondom de Eigen Kracht-conferentie uit drie onderdelen bestaat: 1) de voorbereiding, 2) de EK-c zelf en 3) de periode na de EK-c. De ervaringen met betrekking tot de EK-c, de coördinator en het plan verschillen per fase. Daarom bespreken wij deze resultaten aan de hand van deze drie fasen.

1) Voorbereiding van een Eigen Kracht-conferentie

Coördinatoren

De coördinatoren geven aan dat de voorbereiding van een EK-c het belangrijkste onderdeel is van het traject.

Als je dat [voorbereiding EK-c, red.] goed doet, dan zie je dat de conferentie zelf een peanuts is. Want als de mensen dan komen, dan weten ze wat ze moeten doen. In de uitnodiging staat ook nogmaals wat de conferentievragen zijn, wat de hulpvragen zijn, wat van hen wordt verwacht, wie er al komen. [...] Dat heb je dan allemaal gedaan, doordat jij je goed hebt voorbereid. Je hebt goede contacten gelegd, je hebt goed oogcontact gemaakt met de mensen. Je hebt ze ook het gevoel gegeven van ik zit goed bij deze coördinator. De coördinator begrijpt mij. Je bent nooit een deel van hen. Je hoeft ook geen onderdeel van het probleem of oplossing te worden, maar je moet de mensen het gevoel geven ik maak geen deel uit van je netwerk, maar ik begrijp jou. En ik ga ervoor zorgen dat jullie bij elkaar kunnen komen om een plan te maken. (coördinator)

De coördinatoren geven aan dat een open houding en het centraal stellen van de hoofdpersoon en zijn gezin belangrijk zijn bij de voorbereiding.

Wat ik vaak doe, meteen als ik binnen kom al is meteen even ruiken aan de sfeer om te kijken wat voor iemand deze persoon is. Als iemand spontaan begint te vertellen of begint te huilen of wat dan ook, dan moet je je schikken. Soms kom ik binnen en begint iemand al spontaan te praten voordat ik mijn naam genoemd heb. Dan ga ik niet zeggen: "Ja mevrouw, mag ik eerst me voorstellen?" Nee, natuurlijk niet! Want, voor wie ben ik daar? Ik ben daar voor de burger. Dus ik laat hen vertellen wat zij willen vertellen. Daarna kan ik het gesprek naar mijn eigen verhaal gaan buigen, door te zeggen, mevrouw, precies daarvoor ben ik hier. Wat kunnen we voor u betekenen? (coördinator)

De coördinatoren komen een aantal struikelblokken tegen bij de voorbereiding. Zij geven aan dat het soms lastig is om aan de deelnemers uit te leggen wat een EK-c precies is en wat de bedoeling is. Voor sommige deelnemers blijft dit ook na uitleg abstract. Daarnaast geven zij aan dat deelnemers soms vragen waarom de coördinator hen niet komt helpen. Volgens de coördinatoren ($n = 3$) komt het ook voor dat deelnemers geen sociaal netwerk hebben of het vervelend vinden om hun sociale netwerk bij hun problemen te betrekken.

Mensen vinden het vaak spannend om je hele netwerk uit te nodigen je moet best wel veel van jezelf geven. (coördinator)

Haar vader kon niet helpen, want hij had al een kind in de pleegzorg, van later, en die deed al een hele hoop voor haar gezin. Hij was al maximaal belast. Daar was ik eigenlijk wel vrij snel uitgepraat, bij dat gezin. Ik heb toen nog allerlei pogingen gedaan, van goh, ken je moeders van school, of ken je buurvrouwen of, maar die waren allemaal niet te vertrouwen en met de familie had ze allemaal ruzie. (coördinator)

Daarnaast geeft een aantal coördinatoren ($n = 2$) aan dat het lastig is om een EK-c te plannen wanneer hier professionals bij aanwezig moeten zijn. Professionals kunnen vaak niet aanwezig zijn op tijden dat de deelnemers een EK-c willen organiseren ('s avonds, in het weekend). Ook geven zij aan dat verplichte EK-c's soms lastiger zijn, omdat deze deelnemers vaak al veel problemen hebben. Het kan dan voelen alsof het gezin nog meer wordt belast door de EK-c in plaats van dat het helpend is.

Deelnemers

Alle deelnemers ($n = 12$) waren tevreden over de voorbereiding van de EK-c. Sommige hoofdpersonen en sleutelpersonen ($n = 10$) konden niet uitleggen wat hun verwachtingen van tevoren waren ($n = 2$) of gaven aan geen verwachtingen te hebben ($n = 3$). Drie deelnemers gaven aan dat zij van tevoren het gevoel hadden dat de EK-c niet zou gaan werken. Zij waren met name bang dat er ruzie zou ontstaan tijdens de EK-c of dat de deelnemers niet met elkaar zouden willen spreken. Twee deelnemers gaven aan hoge verwachtingen te hebben van de EK-c. Zij gaven aan dat zij een oplossing voor het probleem wilden zien of dat de EK-c een laatste redmiddel was en dat er veel vanaf hing (bijvoorbeeld bij een OTS). Beide professionals gaven aan van een EK-c te verwachten dat er een plan wordt gemaakt waar vervolgens mee verder gegaan kan worden.

De hoofd- en sleutelpersonen ($n = 10$) gaven aan dat de coördinator aardig, welwillend en behulpzaam was. Zij waardeerden met name dat de EK-c snel georganiseerd werd, dat zij niets hoefden te doen en dat de coördinator flexibel was. Zo vonden zij het bijzonder dat de coördinator tijd voor hen maakte en ook bereid was 's avonds en in het weekend langs te komen.

Het was vrijdag middag, toen zij belde dat we aangemeld waren. En vrijdagavond belde de coördinator: "Ik wil langs komen om uit te leggen wat ik ga doen." Ik zeg van: "Nou ja, ik zit vol komende week." Hij tegen mij: "Wat doe je morgen middag? Dan kom ik gewoon zaterdagmiddag naar je toe." Toen dacht ik ok. (hoofdpersoon)

Drie deelnemers gaven, naast de hierboven genoemde positieve aspecten, aan dat zij de coördinator onduidelijk vonden in de uitleg over de EK-c.

Ik vond de uitleg voor het conferentie erg onduidelijk dus ik wist niet goed wat er van mij verwacht werd. Dan heb ik zo iets ik wil duidelijkheid. Ik had heel veel erg stress omdat ik in gesprek moest met mijn ex-man en ex-schoonouders. Er was best wel veel voorgevallen waardoor die stress opgeroepen werd. Daarin vond ik de coördinator die het deed te onduidelijk. (hoofdpersoon)

2) De Eigen Kracht-conferentie

De coördinatoren

De coördinatoren geven aan dat hun rol tijdens de EK-c organisatorisch van aard is. Zij zijn de 'moderator' van de EK-c en houden in de gaten of het programma gevolgd wordt. Het belangrijkste onderdeel van de EK-c zelf is volgens hen het tweede deel van de EK-c waarbij de professionals en coördinator weg gaan uit de EK-c en de hoofdpersoon samen met zijn/haar netwerk een plan maakt.

Belangrijke factoren bij het begeleiden van een EK-c zijn het creëren van een positieve welkome sfeer door te benadrukken dat het fijn is dat iedereen er is, maar ook door ervoor te zorgen dat mensen zich welkom voelen (bijvoorbeeld door het opzetten van muziek waar de familie van houdt, het regelen van eten en drinken). Andere factoren die belangrijk zijn voor een goed verloop zijn volgens de coördinatoren het hebben van een vertrouwensband met de deelnemers, een goede voorbereiding en voorlichting.

Daarnaast is het volgens de coördinatoren belangrijk om in actie te komen tijdens de EK-c als dit nodig is, bijvoorbeeld door actie te ondernemen wanneer er spanningen optreden tijdens de EK-c. Zo vragen zij aan een netwerk lid om weg te gaan wanneer de kring hiertoe besluit of geven zij extra tijd voor het bespreken van een achterliggend probleem.

De coördinatoren geven aan dat zij op de meeste EK-c's positief terugkijken. Het komt vaak voor dat mensen van tevoren aangegeven hebben niemand te hebben die hen wil helpen maar dat dit niet zo blijkt te zijn.

De bereidheid van de kring. Het valt me wel op dat mensen van tevoren zeggen: "Ik heb geen tijd, maar ik kom wel even langs". Maar dat ze dan toch wel echt de hele middag daar gaan zitten en erin raken. (coördinator)

Daarnaast geven de coördinatoren aan dat zij een EK-c als geslaagd zien wanneer er een plan uit is gekomen dat past bij de hulpvragen van de hoofdpersoon. Het is hiervoor niet nodig dat er een groot sociaal netwerk aanwezig is, een goed plan kan ook met een kleine groep gemaakt worden.

Tot slot geven de coördinatoren aan dat conferenties af en toe niet lopen als gepland of niet het gewenste doel hebben doordat belangrijke personen niet aanwezig zijn of de aanwezigheid van professionals die andere ideeën hebben over het plan of een eigen plan hebben naast de EK-c.

Uiteindelijk ging het op de conferentie helemaal mis, want de moeder was uitgenodigd om op de conferentie te komen en ze zou ook eten meenemen voor iedereen, voor het hele

netwerk en alle mensen die ook kwamen. Ook om het leuk te maken voor haar kind, zou ze van alles doen. Toen kwam ze dus helemaal niet. Na twee uur wachten, zette de moeder een paar schalen eten op tafel dat ze gemaakt had en vertrok weer meteen. Nou, en haar kind, dat was in alle staten van ellende, want die had zich helemaal verheugd dat moeder zou komen. (coördinator)

De deelnemers

De hoofd- en sleutelpersonen ($n = 10$) waren in het algemeen tevreden over het verloop van de EK-c. Zij waren tevreden met de ruimte waar de EK-c plaatsvond en de organisatie.

Ik vind dat het wel heel goed gegaan is. Ik ben ook echt heel tevreden over de rol die de coördinator op zich nam, al die lijntjes die hij had met de personen die uitgenodigd werden. En ook over de locatie, daar ben ik echt heel tevreden over. (hoofdpersoon)

Alle deelnemers behalve de professionals gaven aan het erg spannend te vinden om naar de EK-c te gaan. Voor sommige deelnemers betekende dit dat zij familieleden weer zouden zien waarmee zij al jaren geen contact meer hadden vanwege ruzies of een echtscheiding. Voor andere deelnemers hing soms veel van de EK-c af (bijvoorbeeld wanneer een EK-c als laatste mogelijkheid werd gezien bij een OTS) waardoor zij zenuwachtig waren.

I: Hoe voelde u zich op de dag van de conferentie?

R: Ja gespannen. Mijn zusje is al 4 jaar gescheiden van deze man en we hebben ze daarna nooit meer gezien. Dat was best wel een heel spannend moment, door alle ruzies en ellende die er vooraf zijn geweest. Je zet wel twee linke families die ruzie met elkaar hebben in één ruimte. Dus ja er was natuurlijk genoeg stress. (sleutelpersoon)

Wel hadden zes van de deelnemers nog een aantal op- en aanmerkingen over een onderdeel van de EK-c. Twee deelnemers gaven aan moeite te hebben met de informatieverstrekking door de aanwezige professionals. Zo kwam een professional iets vertellen over borderline, omdat de hoofdpersoon dit heeft. Haar eigen begeleider kon niet komen, dus zij kende deze persoon niet. In plaats van dat het ging over de manier waarop zij hiermee omging, ging het over borderline in het algemeen en kwamen er dingen naar voren waar zij zich niet in herkende. Een andere deelnemer gaf aan dat de voogd zich niet aan de afspraken hield en informatie gaf aan het netwerk waarvan zij niet wilde dat deze gedeeld werd. Twee sleutelpersonen gaven aan dat een van de netwerkleden te dominant was. Zij hadden graag een daadkrachtiger optreden gezien van de coördinator en hadden het gevoel dat de EK-c een kant op ging waar zij niet achter stonden.

Een andere deelnemer geeft aan zich door de EK-c gerealiseerd te hebben dat er niemand voor haar klaar staat. Haar familie staat alleen klaar voor haar kinderen, maar is verder niet bereid te helpen. Deze EK-c moest beëindigd worden vanwege spanningen in de familie. Tot slot gaf een respondent aan dat zij het gevoel had een show op te voeren, omdat de EK-c plaatsvond in een gedwongen kader.

Maar er was teveel spanning, de coördinator zei: "We moeten nu stoppen voordat het gaat escaleren. Dan gaan we later nog een keer een gesprek aan met elkaar". Toen zei ik van: "Nou, doe maar niet". I: Nee? R: Nee het was veel te zwaar. (hoofdpersoon)

Vier deelnemers gaven aan het moment waarop de coördinator de EK-c verliet als erg spannend te hebben ervaren. Zij waren bang dat dan 'de echte vragen zouden komen', er niets van de EK-c terecht zou komen of dat er ruzie zou ontstaan. In het merendeel van de gevallen ($n = 3$) was deze angst niet terecht. Een respondent gaf aan dat de structuur op dit moment wegviel maar dat een

vriend die aanwezig was dit overnam. Een andere respondent gaf aan zich erg aangevallen te voelen na het vertrek van de coördinator.

En na een aantal punten liet de coördinator ons alleen. Het gesprek zou eigenlijk over die kleine van mij moeten gaan, maar daar ging het niet over, het ging over het verleden. Constant over het verleden en ik werd aangevallen door iedereen in de groep. Er was niemand die zei "Ok, stop, we gaan het nu hebben over datgene waar we voor komen". [...]. Een vreemde had dat moeten doen, als ik dat zeg dan worden mensen alleen maar bozer. (hoofdpersoon)

3) Het maken van een plan tijdens de Eigen Kracht-conferentie

De coördinatoren

De coördinatoren geven aan dat het plan zo concreet en haalbaar mogelijk moet zijn. Verder is het belangrijk dat het past bij de hulpvragen.

Je kunt niet altijd zeggen dat de plannen die er komen waterdicht zijn en helemaal definitief zijn. Wat ik altijd zeg, het plan dat ze maken is een plan in beweging. Het is geen eindplan, want na zes weken komen ze weer bij elkaar. Het netwerk kijkt dan of er dingen zijn veranderd. (coördinator)

De coördinatoren geven aan actie te ondernemen wanneer er een plan wordt gemaakt dat niet past bij de hulpvragen.

Het [maken van een plan, red.] gaat altijd goed in de zin dat dat zij altijd een plan hebben. Maar of dat plan goed aansluit op een situatie is maar de vraag. Soms kan een netwerkklid heel leidend zijn. Die gaat dan ineens een heel andere kant opsturen, dan duurt dat derde gedeelte heel lang. Ik heb dat een paar keer meegemaakt, dat ik het netwerk teruggestuurd heb, als het ware, naar hun zaal. Met de opdracht om eens opnieuw te kijken naar het plan. (coördinator)

Eén coördinator geeft aan dat het makkelijker is om een plan te maken wanneer conferenties vrijwillig plaatsvinden, omdat mensen dan meer bereid zijn om te helpen. Wanneer een EK-c plaatsvindt in een gedwongen setting speelt er vaker al langere tijd ernstige problematiek en zijn er meer mensen die op de hoogte zijn, die er wat van vinden (boos zijn) of al vaak geholpen hebben. Het kost dan meer tijd om te komen tot een plan dat voor iedereen acceptabel is. Verder zijn ook de capaciteiten van het sociale netwerk van invloed op het maken van een plan, als iedereen in het sociale netwerk problemen heeft wordt het lastiger om een goed plan te maken.

De deelnemers

Bijna alle hoofd- en sleutelpersonen ($n = 9$) waren blij met het plan. Vijf respondenten gaven aan dat het fijn was dat de afspraken zwart op wit stonden zodat deze voor iedereen duidelijk waren. Twee respondenten gaven aan blij te zijn dat ze het voor elkaar hadden gekregen om samen met iedereen een plan te maken waar iedereen achter stond. Een respondent gaf daarbij aan dat het fijn was dat de taken nu eerlijk verdeeld waren. Een respondent gaf aan dat het plan voor opluchting had gezorgd omdat zij nu weet dat haar kind opvang heeft als zij ziek is.

Het idee dat ik ziek mag worden is al een grote geruststelling. Dat er iemand naar de kleine kijkt als ik een keertje echt ziek of moe ben of als ik gewoon eventjes rust nodig heb, dat ik haar dan kan bellen. Dat is best wel fijn. (hoofdpersoon)

Eén respondent gaf aan niet blij te zijn met het plan, omdat zij geen rol heeft in het plan terwijl zij deze wel graag had willen hebben. Twee respondenten gaven aan dat hoewel zij blij waren met het plan het eigenlijk een half plan was (het was niet af, niet alle hulpvragen waren opgenomen) of dat ze het kinderlijk vonden dat alles zo letterlijk moest worden uitgeschreven. Tot slot gaf één van de twee professionals aan tevreden te zijn met het plan omdat alle punten die zij van tevoren met de moeder had besproken in het plan verwerkt waren.

Zes respondenten geven aan dat de coördinator op een prettige manier heeft ondersteund bij het maken van het plan. Twee respondenten geven aan het plan verbeterd te hebben naar aanleiding van de vragen van de coördinator. Eén respondent geeft aan dat de voorbereiding met de coördinator (de conferentievragen van tevoren samen uitlezen) heeft bijgedragen aan het maken van het plan. Tot slot geven drie mensen aan dat het fijn was dat het plan op papier werd gezet en rondgestuurd naar de mensen die aanwezig waren bij de EK-c, zodat iedereen goed geïnformeerd werd.

Eigenlijk vond het toen een beetje overdreven. Van is het eigenlijk wel nodig dat we echt alles zo letterlijk opschrijven? Van dit moet er gebeuren en dat zijn de mensen die ons moeten controleren. Ik voelde me een beetje als een klein kind, maar uiteindelijk heeft het gewoon goed geholpen. Het was gewoon duidelijk voor iedereen. Het was ook niet meer zo dat mensen die toen ja gezegd hebben er achteraf weer onderuit probeerden te komen. Iedereen heeft zich gewoon aan hun woord gehouden.(hoofdpersoon)

Eén respondent gaf aan dat zij graag had gezien dat de coördinator een actievere rol had gespeeld bij het opstellen van het plan, met name bij het betrekken van alle familie, omdat niet iedereen achter het plan stond.

4.3 Tweede meting: vijf tot zes maanden na de EK-c

In de tweede meting zijn stellingen tijdens de telefonische interviews aan respondenten voorgelegd over de situatie van de hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c.

4.3.1. Weergave per rol tijdens de EK-c

Zowel in de periode 2013-2015 als de periode 2015-2016 werden vergelijkbare resultaten gevonden op de stellingen (zie tabel 4.2a-b t/m 4.7a-b). Op gebied van controle over het eigen leven had bijna de helft van de mensen het gevoel dat zijzelf of de hoofdpersoon van hun EK-c meer controle over zijn of haar eigen leven had. Ongeveer een derde van de deelnemers had het gevoel dat dit juist niet zo was. Ook op gebied van het vragen om raad gaf ongeveer de helft aan dat zijzelf meer om raad vragen en/of de hoofdpersoon anderen meer om raad vraagt dan daarvoor, waarbij ongeveer een vijfde van hen geen noemenswaardig verschil merkte en de overgebleven mensen niet het idee hebben dat de hoofdpersoon nu vaker om raad vraagt dan vóór de Eigen Kracht-conferentie. Wat betreft de ervaren steun uit de omgeving ervoer bijna de helft zelf meer steun of geeft aan dat de hoofdpersoon naar hun idee meer steun ervaart, ongeveer een derde merkt dit juist (helemaal) niet. Verder gaf een bijna de helft van de deelnemers aan dat zijzelf of de hoofdpersoon meer vertrouwen had in zichzelf, ongeveer een kwart was hier neutraal in en het overige deel had dit gevoel juist niet. Eenzelfde verdeling van resultaten werd gevonden toen werd uitgevraagd of de hoofdpersoon positiever in het leven stond. Ten slotte had vrijwel de helft van de onderzochte personen het idee dat de hoofdpersoon na de EK-c meer bereidheid tot hulp van de omgeving ervoer, ongeveer een vijfde stond hier neutraal in en een kwart tot een derde had niet het gevoel dat de omgeving meer bereid was tot het bieden van hulp.

Bij analyse van de antwoorden viel ook op dat bij de vragen over de hoeveelheid ervaren steun, het vertrouwen in zichzelf van de hoofdpersoon en de bereidheid van de omgeving om te helpen de professionals vaak een wat positiever antwoord gaven dan de hoofdpersonen en sleutelpersonen.

Daartegenover staat dan weer dat de hoofdpersonen positiever oordeelden over de mate van controle over het eigen leven, de neiging tot het eerder anderen om raad vragen en het positiever in het leven staan in vergelijking met de professionals en sleutelpersonen.

4.3.2. Weergave per onderzochte groep in de tijd

Om zowel de ervaringen per deelnemerstype als door de tijd heen weer te kunnen geven, hebben we de resultaten van de tweede meting ook verdeeld per groep (zie bijlage 9). Zo kan gezien worden hoe men van 2013 tot en met 2016 de invloed van EK-c op de elementen van meer controle over het eigen leven, het meer om raad vragen, het ervaren van steun uit de omgeving, het meer vertrouwen hebben in zichzelf, het positiever in het leven staan en de bereidheid van het bieden van hulp uit de omgeving bij de hoofdpersoon heeft beoordeeld. Ook bij deze verdeling wordt gezien dat de verdeling wel iets fluctueert door de tijd heen, maar grotendeels hetzelfde blijft. Bij vrijwel alle stellingen is ruim een derde tot iets minder dan de helft van de deelnemers het met de stelling eens, en ziet dus een toename op gebied van in controle over het eigen leven, het vragen om raad, het ervaren van steun, het vertrouwen hebben in zichzelf, het positiever in het leven staan en het ervaren van meer bereidheid tot het bieden van hulp uit de omgeving bij de hoofdpersoon. Gemiddeld staat ongeveer een vijfde van de deelnemers hier neutraal in of weet het niet zeker, en vindt het overige derde deel juist dat hier geen (positieve) verandering in te zien is.

4.4 Derde meting: 11-12 maanden na de EK-c

Ongeveer 11 à 12 maanden na de EK-c heeft er een derde meting plaatsgevonden, waarbij dezelfde stellingen werden uitgevraagd als bij de tweede meting om te kunnen beoordelen of er een verandering wordt ervaren op de uitgevraagde gebieden (zie tabel 4.2c t/m tabel 4.7c en bijlage 10). Uit de resultaten blijkt dat er qua deelnemersgroepen over het algemeen, los van kleine fluctuaties, weinig verschil wordt gezien op de gemiddelde antwoorden op de stellingen. Wel valt op dat de deelnemers iets uitgesprokener zijn: er wordt wat minder gebruik gemaakt van de 'neutraal' optie. Hierbij moet echter wel benoemd worden dat de groepsaantallen bij de derde meting aanzienlijk kleiner waren dan bij de tweede meting en een directe één-op-één-vergelijking dus niet volledig betrouwbaar is.

De verdeling van de antwoorden blijft ook redelijk stabiel over de tijd heen: zoals ook al gevonden werd bij de tweede meting, is bij vrijwel alle stellingen ruim een derde tot iets minder dan de helft van de deelnemers het met de stelling eens. Zij zien dus een toename op gebied van in controle over het eigen leven, het vragen om raad, het ervaren van steun, het vertrouwen hebben in zichzelf, het positiever in het leven staan en het ervaren van meer bereidheid tot het bieden van hulp uit de omgeving bij de hoofdpersoon. Gemiddeld staat ongeveer een vijfde van de deelnemers hier neutraal in of weet het niet zeker, en vindt het overige derde deel juist dat hier geen (positieve) verandering in te zien is. Op basis van de gegevens lijkt de gemiddelde situatie van de deelnemers na een EK-c redelijk stabiel te blijven, zowel een half jaar als een jaar na afloop.

Opvallend is ook dat in de derde meting de professionals vrijwel alle stellingen positiever bevestigden dan de sleutelpersonen en in een aantal gevallen ook positiever dan de hoofdpersonen. De stelling aangaande het positiever in het leven staan werd door de hoofdpersonen meer bevestigd dan door de professionals en de sleutelpersonen, bij de vraag of men meer steun van mensen om zich heen ervoeren waren zowel de hoofdpersonen als de professionals positiever dan de sleutelpersonen.

Tabel 4.2: “Ik heb het gevoel dat ik na de Eigen Kracht-conferentie meer controle over mijn eigen leven heb.”

Tabel 4.2a

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2013-2015			
	Totaal (n = 554)	Hoofdpersonen (n = 196)	Sleutelpersonen (n = 209)	Professionals (n = 149)
Meer controle over leven?	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)
Helemaal niet mee eens				
Niet mee eens	15,3 (85)	15,3 (30)	17,2 (36)	12,8 (19)
Neutraal	17,9 (99)	15,8 (31)	17,7 (37)	20,8 (31)
Mee eens	22,7 (126)	18,4 (36)	22 (46)	29,5 (44)
Heel erg mee eens	30,5 (169)	33,7 (64)	31,1 (65)	26,8 (40)
Missing	9,6 (53)	13,3 (26)	8,1 (17)	6,7 (10)
Totaal	4 (22)	4,6 (9)	3,8 (8)	3,4 (5)
	100 (554)	100 (196)	100 (209)	100 (149)

Tabel 4.2b

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2015-2016			
	Totaal (n = 259)	Hoofdpersonen (n = 94)	Sleutelpersonen (n = 103)	Professionals (n = 62)
Meer controle over leven?	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)
Helemaal niet mee eens				
Niet mee eens	16,6 (43)	16,0 (15)	17,5 (18)	16,1 (10)
Neutraal	14,7 (38)	10,6 (10)	17,5 (18)	16,1 (10)
Mee eens	26,6 (69)	27,7 (26)	26,2 (27)	25,8 (16)
Heel erg mee eens	26,3 (68)	25,5 (24)	21,4 (22)	35,5 (22)
Missing	13,1 (34)	16,0 (15)	15,5 (16)	4,8 (3)
Totaal	2,7 (7)	4,3 (4)	1,9 (2)	1,6 (1)
	100 (259)	100 (94)	100 (103)	100 (62)

Tabel 4.2c

Stellingen over situatie hoofdpersoon elf à twaalf maanden na de EK-c (derde meting)	DERDE METING 2014-2016			
	Totaal (n = 115)	Hoofdpersonen (n = 48)	Sleutelpersonen (n = 44)	Professionals (n = 23)
Meer controle over leven?	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)
Helemaal niet mee eens				
Niet mee eens	23,5 (27)	25,0 (12)	27,3 (12)	13,0 (3)
Neutraal	16,5 (19)	14,6 (7)	15,9 (7)	21,7 (5)
Mee eens	16,5 (19)	16,7 (8)	20,5 (9)	8,7 (2)
Heel erg mee eens	30,4 (35)	27,1 (13)	27,3 (12)	43,5 (10)
Missing	9,6 (11)	10,4 (5)	9,1 (4)	8,7 (2)
Totaal	3,5 (4)	6,3 (3)	0 (0)	4,3 (1)
	100 (115)	100 (48)	100 (44)	100 (23)

Tabel 4.3: “De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren, vraag ik nu eerder om raad dan daarvoor.”

Tabel 4.3a

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2013-2015			
	Totaal (n = 554)	Hoofdpersonen (n = 196)	Sleutelpersonen (n = 209)	Professionals (n = 149)
Meer om hulp vragen?				
Helemaal niet mee eens	14,8 (82)	13,3 (26)	18,7 (39)	11,4 (17)
Niet mee eens	19,1 (106)	20,4 (40)	17,7 (37)	19,5 (29)
Neutraal	21,1 (117)	17,9 (35)	21,5 (45)	24,8 (37)
Mee eens	30,7 (170)	28,1 (55)	31,6 (66)	32,9 (49)
Heel erg mee eens	10,3 (57)	17,3 (34)	7,7 (14)	6,1 (9)
Missing	4 (22)	3,1 (6)	3,8 (8)	5,4 (8)
Totaal	100 (554)	100 (196)	100 (209)	100 (149)

Tabel 4.3b

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2015-2016			
	Totaal (n = 259)	Hoofdpersonen (n = 94)	Sleutelpersonen (n = 103)	Professionals (n = 62)
Meer om hulp vragen?				
Helemaal niet mee eens	22.0 (57)	25.5 (24)	23.3 (24)	14.5 (9)
Niet mee eens	14.3 (37)	7.4 (7)	18.4 (19)	17.7 (11)
Neutraal	18.1 (47)	16.0 (15)	17.5 (18)	22.6 (14)
Mee eens	30.5 (79)	29.8 (28)	28.2 (29)	35.5 (22)
Heel erg mee eens	13.1 (34)	20.2 (19)	9.7 (10)	8.1 (5)
Missing	1.9 (5)	1.1 (1)	2.9 (3)	1.6 (1)
Totaal	100 (259)	100 (94)	100 (103)	100 (62)

Tabel 4.3c

Stellingen over situatie hoofdpersoon elf à twaalf maanden na de EK-c	DERDE METING 2014-2016			
	Totaal (n = 115)	Hoofdpersonen (n = 48)	Sleutelpersonen (n = 44)	Professionals (n = 23)
Meer om hulp vragen?				
Helemaal niet mee eens	20.0 (23)	22.9 (11)	25.0 (11)	4.3 (1)
Niet mee eens	27.0 (31)	22.9 (11)	34.1 (15)	21.7 (5)
Neutraal	13.9 (16)	8.3 (4)	11.4 (5)	30.4 (7)
Mee eens	27.8 (32)	29.2 (14)	22.7 (10)	34.8 (8)
Heel erg mee eens	8.7 (10)	12.5 (6)	6.8 (3)	4.3 (1)
Missing	2.6 (3)	4.2 (2)	0 (0)	4.3 (1)
Totaal	100 (115)	100 (48)	100 (44)	100 (23)

Tabel 4.4: “Na de Eigen Kracht-conferentie kreeg ik meer steun van de mensen om mij heen dan daarvoor.”**Tabel 4.4a**

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2013-2015			
	Totaal (n = 554)	Hoofdpersonen (n = 196)	Sleutelpersonen (n = 209)	Professionals (n = 149)
Meer steun uit omgeving?				
Helemaal niet mee eens				
Niet mee eens	10,3 (57)	13,3 (26)	8,1 (17)	9,4 (14)
Neutraal	18,2 (101)	19,9 (39)	19,6 (41)	14,1 (21)
Mee eens	20,2 (112)	17,9 (35)	22,5 (47)	20,1 (30)
Heel erg mee eens	35,7 (198)	30,1 (59)	35,9 (75)	43 (64)
Missing	12,3 (68)	15,8 (31)	10 (21)	10,7 (16)
Totaal	3,2 (18)	3,1 (6)	3,8 (8)	2,7 (4)
	100 (554)	100 (196)	100 (209)	100 (149)

Tabel 4.4b

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2015-2016			
	Totaal (n = 259)	Hoofdpersonen (n = 94)	Sleutelpersonen (n = 103)	Professionals (n = 62)
Meer steun uit omgeving?				
Helemaal niet mee eens				
Niet mee eens	15.8 (41)	21.3 (20)	12.6 (13)	12.9 (8)
Neutraal	12.4 (32)	13.8 (13)	9.7 (10)	14.5 (9)
Mee eens	17.8 (46)	13.8 (13)	22.3 (23)	16.1 (10)
Heel erg mee eens	34.0 (88)	27.7 (26)	35.0 (36)	41.9 (26)
Missing	17.8 (46)	22.3 (21)	16.5 (17)	12.9 (8)
Totaal	2.3 (6)	1.1 (1)	3.9 (4)	1.6 (1)
	100 (259)	100 (94)	100 (103)	100 (62)

Tabel 4.4c

Stellingen over situatie hoofdpersoon elf	DERDE METING
---	--------------

à twaalf maanden na de EK-c	2014-2016			
	Totaal (n = 115)	Hoofdpersonen (n = 48)	Sleutelpersonen (n = 44)	Professionals (n = 23)
Meer steun uit omgeving?				
Helemaal niet mee eens				
Niet mee eens	8.7 (10)	10.4 (5)	9.1 (4)	4.3 (1)
Neutraal	21.7 (25)	20.8 (10)	20.5 (9)	26.1 (6)
Mee eens	20.0 (23)	12.5 (6)	31.8 (14)	13.0 (3)
Heel erg mee eens	29.6 (34)	33.3 (16)	25.0 (11)	30.4 (7)
Missing	15.7 (18)	16.7 (8)	11.4 (5)	21.7 (5)
Totaal	4.3 (5)	6.3 (3)	2.3 (1)	4.3 (1)
	100 (115)	100 (48)	100 (44)	100 (23)

Tabel 4.5: “Na de Eigen Kracht-conferentie heb ik meer vertrouwen in mezelf dan daarvoor.”

Tabel 4.5a

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2013-2015			
	Totaal (n = 554)	Hoofdpersonen (n = 196)	Sleutelpersonen (n = 209)	Professionals (n = 149)
Meer zelfvertrouwen?				
Helemaal niet mee eens	11,6 (64)	12,2 (24)	12,9 (27)	8,7 (13)
Niet mee eens	18,2 (101)	19,9 (39)	18,2 (38)	16,1 (24)
Neutraal	25,6 (142)	23 (45)	22,5 (47)	33,6 (50)
Mee eens	29,4 (163)	24,5 (48)	32,5 (68)	31,5 (47)
Heel erg mee eens	11 (61)	16,8 (33)	8,6 (18)	6,7 (10)
Missing	4,2 (23)	3,6 (7)	5,3 (11)	3,4 (5)
Totaal	100 (554)	100 (196)	100 (209)	100 (149)

Tabel 4.5b

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2015-2016			
	Totaal (n = 259)	Hoofdpersonen (n = 94)	Sleutelpersonen (n = 103)	Professionals (n = 62)
Meer zelfvertrouwen?				
Helemaal niet mee eens	10.0 (26)	7.4 (7)	11.7 (12)	11.3 (7)
Niet mee eens	13.1 (34)	10.6 (10)	14.6 (15)	14.5 (9)
Neutraal	28.2 (73)	30.9 (29)	28.2 (29)	24.2 (15)
Mee eens	28.2 (73)	26.6 (25)	22.3 (23)	40.3 (25)
Heel erg mee eens	15.4 (40)	19.1 (18)	16.5 (17)	8.1 (5)
Missing	5.0 (13)	5.3 (5)	6.8 (7)	1.6 (1)
Totaal	100 (259)	100 (94)	100 (103)	100 (62)

Tabel 4.5c

Stellingen over situatie hoofdpersoon elf à twaalf maanden na de EK-c	DERDE METING 2014-2016			
	Totaal (n = 115)	Hoofdpersonen (n = 48)	Sleutelpersonen (n = 44)	Professionals (n = 23)
Meer zelfvertrouwen?				
Helemaal niet mee eens	14.8 (17)	16.7 (8)	13.6 (6)	13.0 (3)
Niet mee eens	15.7 (18)	14.6 (7)	15.9 (7)	17.4 (4)
Neutraal	22.6 (26)	22.9 (11)	25.0 (11)	17.4 (4)
Mee eens	27.8 (32)	20.8 (10)	29.5 (13)	39.1 (9)
Heel erg mee eens	14.8 (17)	18.8 (9)	13.6 (6)	8.7 (2)
Missing	4.3 (5)	6.3 (3)	2.3 (1)	4.3 (1)
Totaal	100 (115)	100 (48)	100 (44)	100 (23)

Tabel 4.6: “Na de Eigen Kracht-conferentie sta ik positiever in het leven dan daarvoor.”

Tabel 4.6a

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2013-2015			
	Totaal (n = 554)	Hoofdpersonen (n = 196)	Sleutelpersonen (n = 209)	Professionals (n = 149)
Positiever in het leven?				
Helemaal niet mee eens	11,2 (62)	11,2 (22)	13,4 (28)	8,1 (12)
Niet mee eens	17,5 (97)	18,4 (36)	16,3 (34)	18,1 (27)
Neutraal	27,8 (154)	23 (45)	25,8 (54)	36,9 (55)
Mee eens	29,8 (165)	31,1 (61)	29,2 (61)	28,9 (43)
Heel erg mee eens	9,4 (52)	13,3 (26)	9,1 (19)	4,7 (7)
Missing	4,3 (24)	3,1 (6)	6,2 (13)	3,4 (5)
Totaal	100 (554)	100 (196)	100 (209)	100 (149)

Tabel 4.6b

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2015-2016			
	Totaal (n = 259)	Hoofdpersonen (n = 94)	Sleutelpersonen (n = 103)	Professionals (n = 62)
Positiever in het leven?				
Helemaal niet mee eens	11.2 (29)	10.6 (10)	11.7 (12)	11.3 (7)
Niet mee eens	14.3 (37)	12.8 (12)	13.6 (14)	17.7 (11)
Neutraal	25.5 (66)	23.4 (22)	21.4 (22)	35.5 (22)
Mee eens	31.3 (81)	30.9 (29)	31.1 (32)	32.3 (20)
Heel erg mee eens	12.4 (32)	16.0 (15)	15.5 (16)	1.6 (1)
Missing	5.4 (14)	6.4 (6)	6.8 (7)	1.6 (1)
Totaal	100 (259)	100 (94)	100 (103)	100 (62)

Tabel 4.6c

Stellingen over situatie hoofdpersoon elf à twaalf maanden na de EK-c	DERDE METING 2014-2016			
	Totaal (n = 115)	Hoofdpersonen (n = 48)	Sleutelpersonen (n = 44)	Professionals (n = 23)
Positiever in het leven?				
Helemaal niet mee eens	11.3 (13)	10.4 (5)	13.6 (6)	8.7 (2)
Niet mee eens	13.0 (15)	14.6 (7)	11.4 (5)	13.0 (3)
Neutraal	26.1 (30)	16.7 (8)	34.1 (15)	30.4 (7)
Mee eens	33.0 (38)	35.4 (17)	27.3 (12)	39.1 (9)
Heel erg mee eens	11.3 (13)	14.6 (7)	11.4 (5)	4.3 (1)
Missing	5.2 (6)	8.3 (4)	2.3 (1)	4.3 (1)
Totaal	100 (115)	100 (48)	100 (44)	100 (23)

Tabel 4.7: “Na de Eigen Kracht-conferentie zijn mensen vaker bereid om mij te helpen dan daarvoor.”

Tabel 4.7a

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2013-2015			
	Totaal (n = 554)	Hoofdpersonen (n = 196)	Sleutelpersonen (n = 209)	Professionals (n = 149)
Meer bereidheid tot hulp van de omgeving?				
Helemaal niet mee eens	7,9 (44)	10,2 (20)	10 (21)	2 (3)
Niet mee eens	15,7 (87)	17,9 (35)	15,8 (33)	12,8 (19)
Neutraal	20,8 (115)	16,3 (32)	23 (48)	23,5 (35)
Mee eens	38,3 (212)	31,1 (61)	36,8 (77)	49,7 (74)
Heel erg mee eens	10,1 (56)	11,2 (22)	9,6 (20)	9,4 (14)
Missing	7,2 (40)	13,3 (26)	4,8 (10)	2,7 (4)
Totaal	100 (554)	100 (196)	100 (209)	100 (149)

Tabel 4.7b

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Rol tijdens EK-c RAPPORTAGE 2015-2016			
---	--	--	--	--

	Totaal (n = 259)	Hoofdpersonen (n = 94)	Sleutelpersonen (n = 103)	Professionals (n = 62)
Meer bereidheid tot hulp van de omgeving?				
Helemaal niet mee eens	13.9 (36)	16.0 (15)	11.7 (12)	14.5 (9)
Niet mee eens	13.5 (35)	14.9 (14)	13.6 (14)	11.3 (7)
Neutraal	18.9 (49)	19.1 (18)	19.4 (20)	17.7 (11)
Mee eens	31.7 (82)	29.8 (28)	31.1 (32)	35.5 (22)
Heel erg mee eens	15.4 (40)	13.8 (13)	14.6 (15)	19.4 (12)
Missing	6.6 (17)	6.4 (6)	9.7 (10)	1.6 (1)
Totaal	100 (259)	100 (94)	100 (103)	100 (62)

Tabel 4.7c

Stellingen over situatie hoofdpersoon elf à twaalf maanden na de EK-c	DERDE METING			
	2014-2016			
	Totaal (n = 115)	Hoofdpersonen (n = 48)	Sleutelpersonen (n = 44)	Professionals (n = 23)
Meer bereidheid tot hulp van de omgeving?				
Helemaal niet mee eens	8.7 (10)	6.3 (3)	13.6 (6)	4.3 (1)
Niet mee eens	20.9 (24)	18.8 (9)	27.3 (12)	13.0 (3)
Neutraal	21.7 (25)	18.8 (9)	22.7 (10)	26.1 (6)
Mee eens	33.0 (38)	35.4 (17)	25.0 (11)	43.5 (10)
Heel erg mee eens	11.3 (13)	14.6 (7)	9.1 (4)	8.7 (2)
Missing	4.3 (5)	6.3 (3)	2.3 (1)	4.3 (1)
Totaal	100 (115)	100 (48)	100 (44)	100 (23)

4.5 De periode na de Eigen Kracht-conferentie

Tijdens de aanvullende kwalitatieve studie hebben wij aan de deelnemers en de coördinatoren gevraagd hoe het verder met hen of de deelnemers ging na de EK-c.

De coördinatoren geven aan na de EK-c het plan, met toestemming van de hoofdpersoon, uit te werken en rond te sturen naar de aanwezigen bij de conferentie. Daarna nemen zij nog eenmaal contact op met de hoofdpersoon om te vragen hoe het ermee gaat en hoe de uitvoering van het plan verloopt. Een coördinator doet dit na 4 weken, een ander na 6 weken en één coördinator geeft aan dit na 6 maanden te doen.

De helft van de coördinatoren geeft aan dat er soms niet volgens het plan gewerkt wordt of dat er andere conferenties spelen. Enkele coördinatoren (n = 2) geven aan de hoofdpersonen tijdens het nabellen te kunnen motiveren om weer met het plan aan de slag te gaan of met hun netwerkleden het gesprek aan te gaan over hoe nu verder met het plan. Andere coördinatoren (n = 3) geven aan in deze gevallen niet zoveel te kunnen doen voor de hoofdpersoon, behalve het aanvragen van nog een EK-c.

Twee coördinatoren vinden dat de formele zorg meer betrokken zou moeten zijn bij de nazorg. Een coördinator geeft aan dat dit ervoor zorgt dat er makkelijker geschakeld kan worden tussen eigen kracht en formele zorg wanneer het netwerk het even niet zelf kan.

Ervaren opbrengsten

Volgens de coördinatoren zijn de opbrengsten van een EK-c divers, maar hebben zij niet altijd zicht op de opbrengsten van een EK-c. Vaak wordt de hoofdpersoon geholpen bij een probleem. Het komt ook voor dat een EK-c zorgt voor meer acceptatie, verzoening of begrip, zonder het oorspronkelijke probleem op te lossen.

Die man had schulden. Hij had een psychose al die jaren maar zijn drieëntwintigjarige zoon en zijn twintigjarige dochter wisten dat niet. Bij de Eigen Kracht-conferentie waren professionals

aanwezig en toen werd het bekend. Nou het werd meteen een huilsessie. Want die kinderen zeiden van: "Maar vader, moeder waarom hebben jullie ons nooit verteld wat er aan de hand was? En wij hebben ons zo slecht gedragen tegenover vader omdat wij dachten waarom doet hij nou zo raar?" (coördinator)

Toen belde ik haar op en toen zei ze: "Ik ben zo blij dat dit gebeurd is, want nu hoef ik niemand meer te vragen om hulp. Iedereen moet gewoon doen wat in het plan staat. [...] Mijn zusje heeft mij geholpen met het vinden van een baan en nu heb ik een baan." En ze hebben weer een bijeenkomst gehad, want nu moet voor de kinderen weer meer geregeld worden omdat zij nu werkt. Dan moet er opvang komen voor de kinderen, dat is besproken in de vervolgbijeenkomst. (coördinator)

Een aantal hoofd- en sleutelpersonen ($n = 3$) gaf aan dat de EK-c heeft bijgedragen aan hun situatie. Door het nakomen van de afspraken waren de hoofdpersonen beter in staat voor hun kinderen te zorgen. Deze respondenten geven aan nu serieuzer genomen te worden door hun familie, ook de bereidwilligheid van het sociale netwerk om te (blijven) helpen lijkt een rol te spelen.

I: Zij [netwerkleiden] zeiden op de vergadering we gaan hen echt achter de broek aanzitten en dat hebben ze ook echt gedaan.

I: O, en wat vond u daarvan?

R: In het begin best wel goed, maar na een paar maanden dacht ik: "Moet dit echt? Moet je me echt om de dag bellen? Moet ik echt elke keer wel opnemen? Moet ik me wel elke keer verantwoorden?" Maar we hebben wel het hele plan afgewerkt en het heeft gewoon geholpen. (hoofdpersoon)

Een professional ($n = 1$) gaf aan dat de problemen van het gezin nu ook zichtbaar waren voor het netwerk en dat dit heeft bijgedragen aan het effect van de EK-c. De andere professional geeft aan dat het probleem niet helemaal is opgelost maar dat er nu sprake is van meer wederzijds begrip.

Ik heb verteld wat ik bedoelde met de zorgen die ik had. Dus alles wat zij [hoofdpersoon] noemde heb ik al vier jaar tegen hen gezegd. Maar dat viel allemaal mee en werd toen weggewuifd. Maar nu zagen ze het zelf ook. Dus ik heb wel bereikt dat het systeem nu ziet wat ik bedoel. Gewoon puur het direct kunnen communiceren van: "Jongens, dit is het probleem". (professional)

Een aantal hoofd- en sleutelpersonen gaf aan dat nog niet alle problemen waren opgelost na de conferentie ($n = 7$).

Het was emotioneel, het was heel zwaar want je krijgt eigenlijk gewoon te horen dat er niemand voor je klaar staat. En toen zei de coördinator: "We kunnen het nog een keertje doen." Maar toen zei ik: "Nou, daar moet ik even over nadenken, want van dit soort dingen kan ik heel depressief raken". (hoofdpersoon)

Sommige van deze hoofd- en sleutelpersonen ($n = 3$) gaven aan dat de EK-c desondanks wel andere dingen had opgeleverd, zoals een beter contact en communicatie met de familie en een trots gevoel m.b.t. de goede vrienden die er waren.

Nou, ik sta al heel lang de kar zelf te trekken, en nu werd dat even voor mij gedaan, [...] Dus ik voelde me ontzettend gedragen, dat is me vooral bijgebleven van de EK-c. Zo van: nou, wow. Ik word enorm gedragen hierin en ik vond het zeer steunend. Ik vond het een hele bijzondere avond. Ik dacht ik voel me niet alleen, ik heb een hoop mensen om me heen. (hoofdpersoon)

Mechanismes die bijgedragen hebben aan de opbrengsten van de EK-c's

Tijdens de interviews is aan de respondenten gevraagd hoe zij verklaren dat de EK-c wel of niet heeft bijgedragen aan hun situatie. In de gevallen waarbij de EK-c had bijgedragen leken belangrijke mechanismes dat respondenten nu serieuzer werden genomen en de bereidwilligheid van het sociale netwerk.

Ik ben heel blij dat ik zulke goede mensen heb die dat voor mijn zoon en voor mij over hadden. De moeder van zijn beste vriendin was bereid om hem te helpen. Zij was bereid om hem in huis te nemen en tijdelijk voor hem te zorgen. Kijk, de oma's waren te oud en wonen ver weg. Hij wilde ook graag op zijn school blijven. Dus toen was het fijn dat hij bij de moeder van zijn beste vriendin tot zijn 18^e in huis mag blijven. Ik wens dat voor andere mensen ook, dat er mensen in hun netwerk zijn die bereid zijn om jouw kind een huis te geven, een warme plek. (sleutelpersoon)

In de gevallen waarbij de EK-c's nauwelijks of geen bijdrage geleverd hadden aan de situatie van de hoofdpersoon gaven de deelnemers aan dat de sociale netwerkliden zich niet aan de afspraken in het plan hielden of dat er ruzie was ontstaan tussen de familieleden ($n = 5$), dat de aanwezigen niet bereid waren meer te doen voor de hoofdpersoon dan ze al deden ($n = 1$) of dat de hoofdpersoon de aangeboden hulp zoals afgesproken in het plan niet accepteerde ($n = 1$).

Nu vind ik dat de kracht van de eigen kracht weg is. Want het gaat om je eigen kracht. Maar er zijn zaken in mijn geval, omdat het niet op eigen kracht is. Omdat een partij [ex-man] niet meewerkt. Nu moet er een andere kracht loskomen van een andere kant. Een zakelijke kracht omdat de andere partij niet nakomt wat hij getekend heeft. (hoofdpersoon)

5. Conclusie

5.1 Achtergrondgegevens

In de onderzoeksperiode zijn 371 conferenties aangevraagd, waarbij 67% heeft geleid tot een Eigen Kracht-conferentie. Het merendeel van de conferenties (74%) werd aangevraagd door een professionele organisatie. Per conferentie waren gemiddeld 10,1 personen aanwezig, drie kwart van de conferenties duurde tussen de 1-5 uur.

Gemiddeld was er per conferentie sprake van 3.3 soorten achtergrondproblematiek, waarvan (echt)scheiding, pedagogische onmacht van de ouders, overbelasting van de ouders, gedragsproblemen van het kind en financiële of huisvestingsproblemen het vaakst genoemd werden. Gemiddeld stonden er 3.5 onderwerpen per conferentie centraal waarvan opvoeding, wonen en relatie kind-ouder het vaakst genoemd werden.

5.2 Tevredenheid

Over het algemeen waren de respondenten tevreden over de EK-c's waarbij zij de EK-c gemiddeld met een 7,6, de coördinator met een 7,9 en het plan met een 7,6 waardeerden. De volwassenen met de verkorte vragenlijst geven gemiddeld de hoogste cijfers voor alle onderdelen. Gemiddeld geven de minderjarigen en volwassenen met een verkorte vragenlijst vaker een hoog cijfer (9-10) voor de EK-c, de coördinator en het plan terwijl de professionals hier vaker een cijfer tussen de 6-8 gaven. De professionals geven het plan het laagste gemiddelde cijfer (7,1), terwijl de minderjarigen (8,3) en volwassenen met de verkorte vragenlijst (8,7) een hoger gemiddeld cijfer voor het plan geven dan de volwassenen (7,6).

Volgens de coördinatoren is tijdens de voorbereiding een open houding en het centraal stellen van de hoofdpersoon en zijn/haar gezin belangrijk. Uitdaging tijdens deze fase zijn uitleggen aan deelnemers wat een EK-c is en wat de bedoeling is, het soms beperkte sociale netwerk van de deelnemers en het plannen van een EK-c zodat professionals aanwezig kunnen zijn. De deelnemers waren over het algemeen tevreden over de voorbereiding, waarbij zij met name de behulpzaamheid, snelheid en flexibiliteit van de coördinator waardeerden.

Volgens de coördinatoren zijn belangrijke aspecten tijdens de EK-c een goede voorbereiding, een goede voorlichting en een welkome sfeer. Een EK-c is volgens hen goed verlopen als het plan past bij de hulpvragen. Het ontbreken van belangrijke personen of de aanwezigheid van professionals met andere ideeën over het plan werden als struikelblokken genoemd voor een goed verloop van de EK-c. De hoofd- en sleutelpersonen die deel hebben genomen aan de diepte-interviews waren tevreden over het verloop van de EK-c. De helft van de deelnemers had daarbij op- en aanmerkingen zoals de informatieverstrekking door professionals, dominante netwerkleden, geen beschikbaar netwerk of het onvrijwillige karakter van de EK-c als oorzaken van een minder verloop van de EK-c.

Volgens de coördinatoren beïnvloedt de mate van welwillendheid van de hoofdpersoon m.b.t. de EK-c en de capaciteiten van het sociale netwerk de wijze waarop het plan tot stand komt. Over het algemeen waren de hoofd- en sleutelpersonen blij met het plan waarbij zij het zwart op wit staan van de afspraken, het eerlijk verdeeld zijn van de taken en opluchting en blijdschap dat er een plan was gekomen noemden. De coördinator speelt een grote rol in het op papier zetten en verspreiden van het plan.

5.3 Ervaren opbrengsten en werkzame mechanismes

De kwantitatieve analyse laat zien dat de deelnemers 5-6 maanden en 11-12 maanden na de EK-c aangeven dat de hoofdpersoon met name meer controle heeft over het eigen leven, meer om raad vraagt aan anderen, meer steun ontvangt uit zijn sociale omgeving, positiever in het leven staat en

meer vertrouwen heeft in zichzelf. Zowel per deelnemersgroep als door de tijd heen zijn er, los van kleine fluctuaties, nauwelijks veranderingen geobserveerd.

Uit de kwalitatieve analyse blijkt dat de coördinatoren ongeveer 4 weken na de EK-c de deelnemers bellen om te vragen hoe het gaat. Wanneer er niet volgens het plan gewerkt wordt lukt het een deel van de coördinatoren om de deelnemers weer te motiveren om volgens het plan te werken, een ander deel van de coördinatoren geeft aan dat zij in dat geval niet meer kunnen doen dan het nogmaals aanvragen van een EK-c. Een klein deel van de coördinatoren geeft aan dat formele zorg meer betrokken zou moeten zijn bij de nazorg.

Volgens de coördinatoren kunnen de opbrengsten van een EK-c divers zijn, waaronder hulp bij een probleem of meer acceptatie, verzoening of begrip. Iets meer dan de helft van de respondenten ($n = 6$) in de kwalitatieve studie geeft aan dat de EK-c heeft bijgedragen aan hun situatie of op een andere manier dingen heeft opgeleverd. De overige deelnemers ($n = 4$) geven aan dat niet alle problemen zijn opgelost.

Werkzame mechanismes waren dat zij nu serieus genomen worden en de bereidwilligheid van hun sociale netwerk was toegenomen. Een aantal deelnemers gaf tijdens de diepte-interviews aan dat de EK-c onvoldoende had bijgedragen aan hun probleem. Oorzaken hiervan waren het niet aan de afspraken houden van netwerkliden, ruzie in de familie, het niet bereid zijn van de aanwezigen om meer te doen voor de hoofdpersoon dan ze al deden of het niet accepteren van hulp door de hoofdpersoon.

6. Discussie

6.1 Sterke en zwakke kanten

Dit onderzoek kent een aantal overwegingen waar rekening mee gehouden moet worden bij de interpretatie van de resultaten in deze rapportage.

Ten eerste kent dit onderzoek een lage respons. In het kwantitatieve onderzoek was de respons 31,86% bij het tweede meetmoment en 14,15% bij het derde meetmoment. Deze afnemende respons heeft ervoor gezorgd dat de te vergelijken groepen grote verschillen in aantallen kennen. Hierdoor kunnen er geen (statistisch) betrouwbare uitspraken gedaan worden over de ervaren opbrengsten door de jaren heen.

Voor de kwalitatieve studie zijn 9 coördinatoren en 12 deelnemers geïnterviewd. Op basis van de achtergrondkenmerken van de respondenten kunnen wij concluderen dat het kwalitatieve sample wat betreft de hoofd- en sleutelpersonen niet representatief is voor de gehele onderzoekspopulatie. Zo bevat de kwalitatieve studie geen minderjarige deelnemers, relatief weinig mannen en zijn niet alle culturele groepen vertegenwoordigd. Bij de interpretatie van de kwalitatieve gegevens moet hier rekening mee gehouden worden.

Tot slot was het vanwege privacyoverwegingen niet mogelijk om een persoonlijke code toe te kennen aan de respondenten. Het is daarom niet mogelijk geweest om de resultaten van de eerste meting te koppelen aan de tweede en derde meting. Omdat de respondenten uit het eerste en tweede meetmoment niet per se dezelfde personen waren en omdat de groepen respondenten in de drie meetmomenten zeer verschillende aantallen kenden was het niet mogelijk analyses op conferentieniveau te doen. Dit betekent dat we alleen uitspraken kunnen doen over verandering in de gemiddelde waardering en ervaringen 5-6 en 11-12 maanden na deelname aan een EK-c.

6.2 Interpretatie resultaten

Dit onderzoek laat zien dat de respondenten tevreden zijn over de EK-c's. Deze cijfers komen overeen met de resultaten van eerder onderzoek naar EK-c's in de afgelopen vijf jaar. Zowel onderzoek uitgevoerd door Windesheim Flevoland (2013-2015) en onderzoek uitgevoerd door Saxion (2011-2013) laten positieve tevredenheidscijfers zien (Loerts, Vissenberg & Verkooijen, 2016; Oosterkamp-Szwajcer & de Swart, 2012; Oosterkamp-Szwajcer et al., 2014).

Dit onderzoek brengt de meningen en ervaringen van deelnemers in kaart, maar bevat geen effectevaluatie. Dit rapport zegt iets over de ervaren effecten en opbrengsten van EK-c's. Op basis van dit onderzoek kunnen echter geen betrouwbare uitspraken gedaan worden over de effectiviteit van EK-c's.

Hoewel een EK-c altijd wordt georganiseerd op basis van vrijwilligheid komt het voor dat de zorg rondom een hoofdpersoon plaatsvindt in een gedwongen kader. Uit de kwalitatieve studie blijkt dat dit volgens de coördinatoren en deelnemers van invloed is op de wijze waarop een EK-c verloopt. Enkele deelnemers geven aan dat dit er voor zorgde dat zij niet helemaal achter de EK-c stonden. De coördinatoren geven aan dat het netwerk dat zorg vanuit een gedwongen kader ontvangt vaker uitgeput is of dat er vaker sprake is van zwaardere problematiek. Dit onderzoek geeft geen inzicht in het percentage aanmeldingen vanuit een zorgcontext in een gedwongen kader. Uit de achtergrondgegevens blijkt echter dat het grootste deel van de aanmelders professionele organisaties zijn. Daarom moet er bij de interpretatie van de resultaten rekening gehouden worden met bovenstaand gegeven. Een opmerkelijk gegeven daarbij is dat de tevredenheid de afgelopen vijf jaar consistent gebleven is.

Uit dit onderzoek blijkt dat belangrijke werkzame elementen van EK-c's waren dat deelnemers nu serieus genomen worden en de bereidwilligheid van hun sociale netwerk is vergroot. Doordat het netwerk nu beter geïnformeerd is, zijn zij ook beter in staat en bereid om te helpen. Dit komt overeen met andere studies op meerdere gebieden die laten zien dat het informeren van anderen een voorwaarde is voor het krijgen van ondersteuning (Reeves et al., 2014; Sylaska & Edwards, 2014).

6.3 Aanbevelingen

Op basis van dit onderzoek hebben wij aanbevelingen voor toekomstige EK-c's en aanbevelingen voor toekomstig onderzoek geformuleerd. Deze worden hieronder uiteengezet.

6.3.1 Aanbevelingen voor toekomstige EK-c's

Eén van de speerpunten in de Jeugdwet is het inschakelen, herstellen en versterken van het probleemoplossend vermogen van kinderen en jongeren, hun ouders en sociale omgeving en het inzetten op een effectieve en efficiënte samenwerking rond gezinnen. Een EK-c is een middel om hier aan te werken (NJI). Het werken met een familiegroepsplan vereist dat professionals moeten samenwerken met gezinnen en dat zij werken volgens het familiegroepsplan. Het familiegroepsplan is een eigen plan, opgesteld door kinderen en jongeren, hun ouders en de sociale omgeving.

Er zijn indicaties dat het aantal aanmeldingen voor EK-c's waarbij de hoofd of sleutelpersonen zorg krijgen in een gedwongen kader, toeneemt. Deze rapportage laat zien dat wanneer de zorg rondom een EK-c plaatsvindt in een gedwongen kader, dit van invloed is op de manier waarop hoofdpersonen dit ervaren, de problematiek die aan de orde komt in de EK-c en de mogelijkheden van het sociale netwerk. Daarnaast moet er tijdens dergelijke conferenties een professional aanwezig zijn die het plan goedkeurt. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de samenwerking met de professionele zorg tijdens een EK-c niet altijd optimaal verloopt. Dit gaat met name over de bijdrage die zij leveren tijdens de EK-c, de flexibiliteit die nodig is tijdens een EK-c en de verwachtingen die zij hebben ten aanzien van de EK-c en het plan dat gemaakt wordt.

Daarnaast komt uit dit onderzoek naar voren dat een EK-c onder bepaalde omstandigheden minder goed te organiseren valt, met name bij overbelaste of beschadigde netwerken (netwerken waar veel conflicten bestaan). Het sociale netwerk kan voor hoofdpersonen een bron van tevredenheid en steun zijn, maar het kan ook confronterend zijn om te weten dat er niemand voor je klaar staat.

Een belangrijke aanbeveling is daarom om meer onderzoek te doen naar de condities waaronder EK-c's ingezet kunnen worden. Dit zou kunnen door middel van een effectevaluatie om meer inzicht in de toepassingsmogelijkheden van EK-c's te krijgen. Het zou daarbij interessant kunnen zijn om de aanmeldingen met zorg in een gedwongen kader (aangemeld door professionals) te vergelijken met aanmeldingen die door hoofd- en sleutelpersonen zelf zijn gedaan.

Daarnaast bevelen wij aan om tijdens de organisatie van een EK-c meer aandacht te besteden aan de samenwerking tussen hoofdpersonen, coördinatoren en professionals. Het besteden van meer aandacht aan ieders verwachtingen ten aanzien van de EK-c, het te maken plan en de invulling van de rol van de professional kan spanning en misverstanden voorkomen. Ook zou er meer onderzoek gedaan moeten worden naar het perspectief van professionals om in kaart te kunnen brengen waar deze spanningen vandaan komen en wat passende oplossingen hiervoor zouden zijn.

Tot slot geeft dit rapport en het rapport over de periode 2013-2015 aan dat de tevredenheidscijfers over de EK-c's stabiel blijven, een indicator dat de EK-c's positief worden ervaren door de deelnemers. Een kanttekening daarbij is dat er ook een groep is (rond de 20-30%) die 'helemaal niet mee eens' en 'niet mee eens' scoren op de stellingen. Een aanbeveling is daarom om deze groep

beter in kaart te brengen en de achtergrond van deze scores te achterhalen. Ook deze informatie kan aanknopingspunten opleveren met betrekking tot de toepassingsmogelijkheden van EK-c's.

6.3.2 Aanbevelingen voor toekomstig onderzoek

Op basis van dit onderzoek doen wij een aantal aanbevelingen. Dit onderzoek maakt deel uit van een langlopend onderzoek naar de tevredenheid en ervaren opbrengsten van EK-c's. De tevredenheid onder deelnemers blijft onveranderd groot. Om meer inzichten te krijgen in de toepassingsmogelijkheden van EK-c's zou een effectevaluatie, met een interventie en controlegroep, uitgevoerd kunnen worden. Dit komt overeen met aanbevelingen gedaan in een recent rapport van het NJI, waar de behoefte aan gedegen effectevaluaties over EK-c's wordt benoemd (Bartelink & Verheijden, 2015).

Ten tweede is het belangrijk om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor het toekennen van een persoonlijke code aan deelnemers aan EK-c's, zodat metingen door de tijd aan elkaar gekoppeld kunnen worden en het mogelijk wordt om veranderingen in de tijd valide te meten.

7. Referenties

Bartelink, C., & Verheijden, E. (2015). *Wat werkt bij het versterken van het sociale netwerk van gezinnen?* Utrecht: Nederlands Jeugdinstituut.

Eigen Kracht centrale (2015). *Hoe werkt het? De Eigen Kracht-conferentie in negen stappen*. Retrieved from <http://www.eigen-kracht.nl/wat-we-doen/eigen-kracht-conferentie/hoe-werkt-het/>

Creswell, J. W., Plano Clark, V. L., Gutmann, M. L., & Hanson, W. E. (2003). Advanced mixed methods research designs. *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*, 209-240.

Gale, N. K., Heath, G., Cameron, E., Rashid, S., & Redwood, S. (2013). Using the framework method for the analysis of qualitative data in multi-disciplinary health research. *BMC medical research methodology*, 13(1), 117.

Loerts, m., Vissenberg, C., & Verkooijen, L. (2016). *Eigen Kracht-conferenties in beeld. Een onderzoek naar de tevredenheid, opbrengsten en werkzame elementen van de Eigen Kracht-conferenties in de periode 1 augustus 2013 – 1 juli 2015*. Almere: Lectoraat Klantenperspectief in Ondersteuning en Zorg

Nederlands Jeugd Instituut (NJI). (2016) *Transformatie jeugdhulp. Jeugdwet*. Retrieved from <http://www.nji.nl/Jeugdwet>

Oosterkamp-Szwajcer, E. E., & de Swart, J. J. (2012). Op eigen kracht vooruit. *Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties*. Saxion: Enschede.

Oosterkamp-Szwajcer, E. E., Gramberg, P. J., & Holsbrink-Engels, G. A. (2014). *Sterk met Eigen Kracht. Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in Nederland van september 2012 tot en met augustus 2013*. Saxion: Enschede

Péladeau, N. (2004). *QDA miner. Qualitative data analysis software user's guide*. Montreal: Provalis Research.

Putters, K. (2014). *Rijk geschakeerd: op weg naar de participatiesamenleving*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.

Reeves, D., Blickem, C., Vassilev, I., Brooks, H., Kennedy, A., Richardson, G., & Rogers, A. (2014). The contribution of social networks to the health and self-management of patients with long-term conditions: a longitudinal study. *Plos one*, 9(6), e98340.

De Raad van State (2014). Wet van 1 maart 2014 inzake regels over de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor preventie, ondersteuning, hulp en zorg aan jeugdigen en ouders bij opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen en stoornissen (Jeugdwet). *Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden*, 105.

Sylaska, K. M., & Edwards, K. M. (2014). Disclosure of intimate partner violence to informal social support network members: A review of the literature. *Trauma, Violence, & Abuse*, 15(1), 3-21.

Bijlage 1: Schriftelijke vragenlijsten tevredenheidsmeting

Vragen voor volwassenen deelnemers

Conferentienummer:

In het kader van een onderzoek willen we u graag een paar vragen stellen over de Eigen Kracht-conferentie. We hopen dat u mee wilt doen. Uw gegevens worden vertrouwelijk en anoniem behandeld. Als u klaar bent met de antwoorden kun u de vragenlijst in de envelop met ons adres doen en meegeven aan de Eigen Kracht-coördinator of in de brievenbus doen. Een postzegel is niet nodig. Mocht u de envelop kwijt zijn, ons adres is: Lectoraat KIOZ, Windesheim Flevoland, antwoordnummer 139, 1300 VC Almere.

1. Hoe vond u dat de Eigen Kracht-conferentie verliep? (Graag één antwoord aankruisen)

- ☐ Slecht
☐ Matig
☐ Voldoende
☐ Goed
☐ Zeer goed

2. Welk rapportcijfer geeft u de Eigen Kracht-conferentie? (Graag één cijfer omcirkelen)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

3. Tijdens de Eigen Kracht-conferentie: (Graag uw antwoord aankruisen, meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Waren de aanwezigen betrokken
☐ Waren de aanwezigen bereid om te helpen
☐ Waren de aanwezigen enthousiast
☐ Had iedereen voldoende ruimte om iets in te brengen
☐ Anders namelijk _____

4. Wat is uw oordeel over de Eigen Kracht-coördinator? (Graag één antwoord aankruisen)

- ☐ Slecht
☐ Matig
☐ Voldoende
☐ Goed
☐ Zeer goed

5. Welk rapportcijfer geeft u de Eigen Kracht-coördinator? (Graag één cijfer omcirkelen)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

6. Wat vindt u van het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt? (Graag één antwoord aankruisen)

- ☐ Slecht
☐ Matig
☐ Voldoende
☐ Goed
☐ Zeer goed

7. Welk rapportcijfer geeft u het plan? (Graag één cijfer omcirkelen)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

8. **Hoeveel van het plan verwacht u dat uitgevoerd gaat worden?** (Graag één antwoord aankruisen)

- ☐ Bijna niets of niets
☐ Minder dan de helft
☐ Ongeveer de helft
☐ Meer dan de helft
☐ Bijna alles of alles

9. **Welke van onderstaande uitspraken hebben betrekking op het plan dat tijdens de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt:** (Meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Het past goed bij de situatie
☐ De inbreng van iedereen die deelnam aan de Eigen Kracht-conferentie is er in opgenomen
☐ Er staat duidelijk in hoe er contact zal zijn tussen deelnemers
☐ Er staat duidelijk in wie wat zal gaan doen
☐ Het kan tussendoor worden bijgesteld
☐ Anders namelijk _____

10. **Mist u iets in het plan dat tijdens de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt?** (Graag uw antwoord aankruisen)

- ☐ Ja ☐ Nee

Zo ja, wat?

11. **Hoe oud bent u?** _____ Jaar

12. **Wat bent u?**

- ☐ Vrouw ☐ Man

13. **Wat is uw hoogst genoten opleiding?** (Graag één antwoord aankruisen)

- ☐ Basisschool ☐ HAVO ☐ Anders namelijk _____
☐ VMBO ☐ VWO
☐ MBO ☐ HBO/WO

14. **Werd de Eigen Kracht-conferentie voor u gehouden?** (Graag één antwoord aankruisen)

- ☐ Ja
☐ Nee, voor een familielid
☐ Nee, voor een vriend(in)/bekende

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Vragen voor professionals

Conferentienummer:

In het kader van een onderzoek willen we u graag een paar vragen stellen over de Eigen Kracht-conferentie. We hopen dat u mee wilt doen. Uw gegevens worden vertrouwelijk en anoniem behandeld. Als u klaar bent met de antwoorden kun u de vragenlijst in de envelop met ons adres doen en meegeven aan de Eigen Kracht-coördinator of in de brievenbus doen. Een postzegel is niet nodig. Mocht u de envelop kwijt zijn, ons adres is: Lectoraat KIOZ, Windesheim Flevoland, antwoordnummer 139, 1300 VC Almere.

1. Hoe vond u dat de Eigen Kracht-conferentie verliep? (Graag één antwoord aankruisen)

- ☐ Slecht
- ☐ Matig
- ☐ Voldoende
- ☐ Goed
- ☐ Zeer goed

2. Welk rapportcijfer geeft u de Eigen Kracht-conferentie? (Graag één cijfer omcirkelen)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

3. Welk type vragen werden u tijdens het informatieve deel gesteld? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Over de situatie van de hoofdpersoon
- ☐ Over een mogelijk hulpaanbod
- ☐ Achtergrondinformatie over een ziekte of beperking
- ☐ Anders namelijk _____

4. Wat is uw oordeel over de Eigen Kracht-coördinator? (Graag één antwoord aankruisen)

- ☐ Slecht
- ☐ Matig
- ☐ Voldoende
- ☐ Goed
- ☐ Zeer goed

5. Welk rapportcijfer geeft u de Eigen Kracht-coördinator? (Graag één cijfer omcirkelen)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

6. Wat vindt u van het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt? (Graag één antwoord aankruisen)

- ☐ Slecht
- ☐ Matig
- ☐ Voldoende
- ☐ Goed
- ☐ Zeer goed

7. Welk rapportcijfer geeft u het plan? (Graag één cijfer omcirkelen)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

8. Hoeveel van het plan verwacht u dat uitgevoerd gaat worden? (Graag één antwoord aankruisen)

- ☐ Bijna niets of niets
- ☐ Minder dan de helft

- ☐ Ongeveer de helft
- ☐ Meer dan de helft
- ☐ Bijna alles of alles

9. **Welke van onderstaande uitspraken hebben betrekking op het plan dat tijdens de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt:** *(Meerdere antwoorden mogelijk)*

- ☐ Het past goed bij de situatie
- ☐ Er staat duidelijk in hoe er contact zal zijn tussen deelnemers
- ☐ Er staat duidelijk in wie wat zal gaan doen
- ☐ Het kan tussendoor worden bijgesteld
- ☐ Anders namelijk _____

10. **Mist u iets in het plan dat tijdens de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt?** *(Graag uw antwoord aankruisen)*

- ☐ Ja ☐ Nee

Zo ja, wat?

11. **Hoe oud bent u?** _____ Jaar

12. **Wat bent u?**

- ☐ Vrouw ☐ Man

13. **Wat is uw hoogst genoten opleiding?** *(Graag één antwoord aankruisen)*

- | | | |
|--------------------------------------|---------------------------------|--|
| ☐ Basisschool | ☐ HAVO | ☐ Anders namelijk _____ |
| ☐ VMBO | ☐ VWO | |
| ☐ MBO | ☐ HBO/WO | |

14. **Wat is uw functie?** *(bijvoorbeeld: gezinscoach, maatschappelijk werkende, etc.)*

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Conferentienummer: _____

We willen je graag een paar vragen stellen over de Eigen Kracht-conferentie. Daar doen wij namelijk een onderzoek naar. Niemand krijgt je antwoorden te lezen, alleen de onderzoekers, maar die weten niet wie je bent. Je hoeft ook je naam niet te geven. We hopen dat je mee wilt doen. Als je klaar bent met de antwoorden kun je de vragenlijst in de envelop met ons adres doen en meegeven aan de Eigen Kracht-coördinator of in de brievenbus doen. Een postzegel is niet nodig. Mocht je de envelop kwijt zijn, ons adres is: Lectoraat KIOZ, Windesheim Flevoland, antwoordnummer 139, 1300 VC Almere.

1. Hoe vond je de Eigen Kracht-conferentie gaan? (Hoe meer rondjes je aankruist, hoe beter je het vond)

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

2. Welk rapportcijfer geef je de Eigen Kracht-conferentie? (Zet een rondje om één cijfer)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

3. Hoe heeft de Eigen Kracht-coördinator het volgens jou gedaan? (Hoe meer rondjes je aankruist, hoe beter je het vond)

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

4. Welk rapportcijfer zou je de Eigen Kracht-coördinator geven? (Zet een rondje om één cijfer)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

5. Wat vind je van het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt? (Hoe meer rondjes je aankruist, hoe beter je het vond)

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

6. Welk rapportcijfer zou je het plan geven dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt? (Zet een rondje om één cijfer)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

7. Hoe oud ben je? _____ Jaar

8. Wat ben je?

☐

Meisje

☐

Jongen

9. Op wat voor soort school zit je? (Graag je antwoord aankruisen)

☐

Basisschool

☐

MBO

☐

VWO

☐

VMBO

☐

HAVO

☐

Iets anders namelijk:

10. Werd de Eigen Kracht-conferentie voor jou gehouden? (Graag je antwoord aankruisen)

☐

Ja

☐

Nee, voor een familielid

☐ Nee, voor een vriend(in)/bekende

Bedankt dat je mee wilde doen!

Conferentienummer: _____

We willen u graag een paar vragen stellen over de Eigen Kracht-conferentie. Daar doen wij namelijk een onderzoek naar. Niemand krijgt uw antwoorden te lezen, alleen de onderzoekers, maar die weten niet wie u bent. We hopen dat u mee wilt doen.

1. Hoe ging de Eigen Kracht-conferentie? *(Hoe meer rondjes u aankruist, hoe beter)*

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

2. Welk rapportcijfer geeft u de Eigen Kracht-conferentie? *(Zet een rondje om één cijfer)*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

3. Hoe deed de Eigen Kracht-coördinator het? *(Hoe meer rondjes u aankruist, hoe beter)*

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

4. Welk rapportcijfer geeft u de Eigen Kracht-coördinator? *(Zet een rondje om één cijfer)*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

5. Hoe vindt u het plan dat is gemaakt? *(Hoe meer rondjes u aankruist, hoe beter)*

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

6. Welk rapportcijfer geeft u het plan? *(Zet een rondje om één cijfer)*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

7. Hoe oud bent u? _____ Jaar

8. Ik ben een:

☐

Vrouw

☐

Man

9. Voor wie was de Eigen Kracht-conferentie? *(Zet een kruisje bij uw antwoord)*

☐

Voor mij

☐

Voor familie

☐

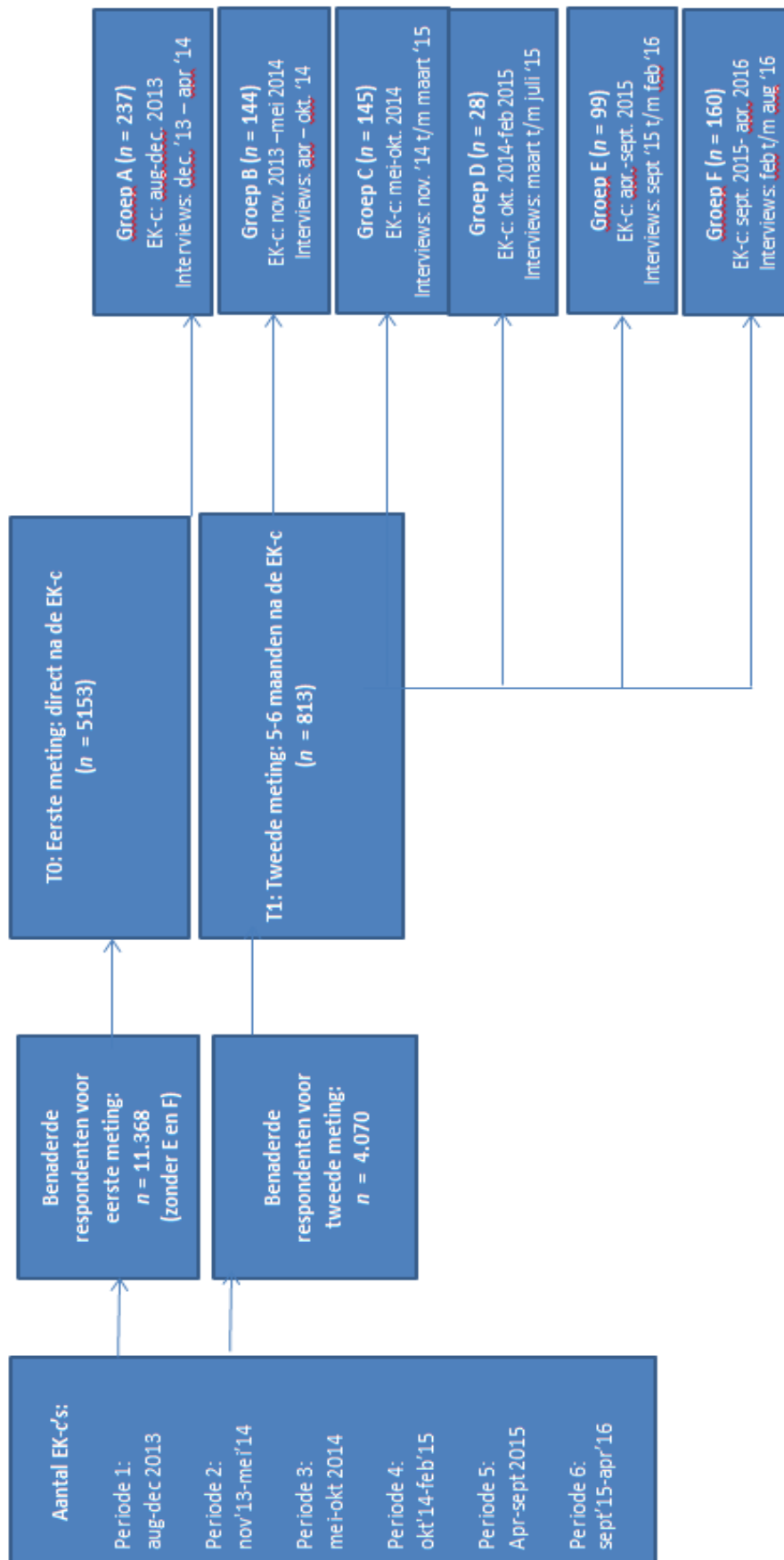
Voor een vriend of vriendin

☐

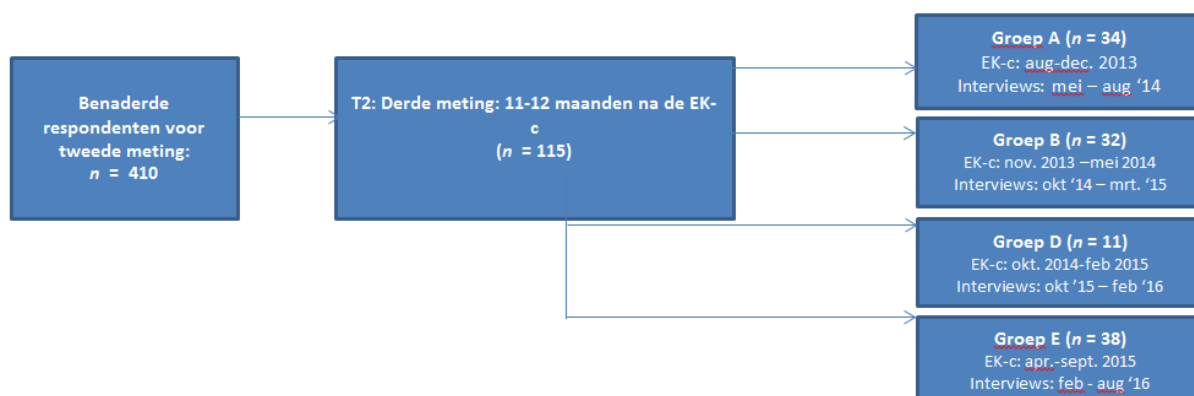
Voor iemand die ik goed ken

Bedankt dat u meedeeld! Als u klaar bent kunt u de vragenlijst in de envelop met ons adres doen en meegeven aan de Eigen Kracht-coördinator of in de brievenbus doen. Een postzegel is niet nodig. Mocht u de envelop kwijt zijn, ons adres is: Lectoraat KIOZ, Windesheim Flevoland, antwoordnummer 139, 1300 VC Almere.

Bijlage 2: Flowchart tweede meting



Bijlage 3: Flowchart derde meting



Bijlage 4: Belvragenlijsten tweede en derde meting

Belvragenlijst EK-C: Volwassen hoofdpersoon

Datum interview:
Legenda: ➤ Deze tekst lees je letterlijk op De dik gedrukte tekst lees je niet voor!

- Hallo, u spreekt met **(Naam persoon)** van het lectoraat Klantenperspectief.
- **(Als je denkt dat je NIET de juiste persoon aan de telefoon hebt):**
Ik ben op zoek naar **(Naam persoon)** Is hij/zij aanwezig?
- **(Als je de juiste persoon aan de telefoon hebt):**
Spreek ik met **(Naam persoon)**?
- De reden dat ik u bel is dat wij een onderzoek doen naar Eigen Kracht-conferenties. U heeft 5 maanden geleden deelgenomen aan een Eigen Kracht-conferentie, klopt dat?
- Graag wil ik u wat vragen stellen over de Eigen Kracht-conferentie en wat er daarna zoal is gebeurd.
- Heeft u op dit moment tijd om het interview met mij te doen? Dit duurt ongeveer 5 minuten.

- **(BIJ NEE):** Op welk moment kan ik u het beste terugbellen?

Datum (hieronder intypen)	Tijd (hieronder intypen)
Optie 1:	
Optie 2:	

- Dankuwel, ik of één van mijn collega's zal u op **(datum en tijd)** terugbellen. Voor nu bedankt en een prettige dag/avond verder.

Gesprek beëindigen

- **(BIJ JA):** Fijn om te horen!
- Voordat we beginnen zal ik nog kort een aantal dingen toelichten:
- Uw gegevens worden vertrouwelijk en anoniem behandeld. Uw naam komt dus nergens bij te staan.
 - Als een vraag niet helemaal duidelijk is kunt u dit aangeven. Ik zal de vraag dan herhalen of proberen toe te lichten.
 - Het is niet erg als u even tijd nodig heeft om over uw antwoord na te denken.
- Bent u er klaar voor?
- Dan wil ik u graag een paar uitspraken voorleggen. U mag bij elke uitspraak aangeven in hoeverre u het er mee eens bent of niet.
- Bij elke uitspraak mag u een cijfer geven oplopend van 1 t/m 5. Bij een 1 bent u het er helemaal niet mee eens, bij een 2 bent u het er 'gewoon' niet mee eens, bij een 3 weet u het niet zo goed, bij een 4 bent u het er wel mee eens en bij een 5 bent u het er heel erg mee eens.

- De volgende uitspraken gaan over de periode na de Eigen Kracht-conferentie.

1. (gesloten)

- Ik heb het gevoel dat ik na de Eigen Kracht-conferentie meer controle over mijn eigen leven heb. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/ eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	------------------------------	-----------------	--------------------------

2. (gesloten)

- Ik heb vaker contact met de mensen om mij heen dan voor de Eigen Kracht-conferentie. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/ eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	------------------------------	-----------------	--------------------------

3. (gesloten)

- De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren, vraag ik nu eerder om raad dan daarvoor. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/ eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	------------------------------	-----------------	--------------------------

4. (gesloten)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie kreeg ik meer steun van de mensen om mij heen dan daarvoor. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

5. (gesloten)

- *Heeft u de afgelopen maanden met hulpverleners te maken gehad?*

Bij nee: ga door naar vraag 7.

Bij ja: Dan wil ik u graag de volgende uitspraak voorleggen:

6. (gesloten, Optioneel)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie is het contact met hulpverleners beter dan daarvoor. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

7. (gesloten)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie begrijpen de mensen om mij heen mijn situatie beter dan daarvoor. (M)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

8. (gesloten)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie is het contact met de mensen om mij heen beter dan daarvoor. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

9. (gesloten)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie zijn er momenten geweest dat ik iets wel of juist niet deed om de mensen om mij heen niet teleur te stellen. (M)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

10. (gesloten)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie heb ik meer vertrouwen in mezelf dan daarvoor. (M)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

11. (gesloten)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie sta ik positiever in het leven dan daarvoor. (M)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

12. (gesloten)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie zijn mensen vaker bereid om mij te helpen dan daarvoor (M)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

- *We zijn bijna aan het eind van de vragenlijst. Tot slot nog enkele algemene uitspraken.*

13. (gesloten)

- *Mijn familie en vriendengroep zijn door de jaren heen altijd heel hecht geweest (A)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

14. (gesloten)

- *Als ik iets moet doen twijfel ik regelmatig over hoe ik dat het beste kan aanpakken (A)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

15. (gesloten)

- *Ik heb mij regelmatig geschaamd voor mijn problemen (A)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

- *Hoe oud bent u?*

	Jaar
--	------

- *Dit was de laatste vraag!*
➤ *Ik wil u graag hartelijk danken voor uw medewerking!*
➤ *Ik heb u veel dingen gevraagd, maar is er misschien toch nog iets dat u graag kwijt wilt?*

Bij ja: antwoord hieronder opschrijven

--

Na het invullen of bij nee:

- *Nogmaals heel erg bedankt voor uw tijd en moeite. Ik wens ik u nog een fijne dag/avond.*
➤ *Tot ziens!*

Gesprek beëindigen

Opmerkingen interviewer: hier kun je kort iets schrijven over bijzonderheden of het verloop van het interview (optioneel)

--

Belvragenlijst EK-C: Minderjarige hoofdpersoon

Legenda:

- Deze tekst lees je letterlijk op

Datum interview:

- *Hand, je spreekt met (naam student) van het lectoraat Klantenperspectief.*
- **(Als je denkt dat je NIET de juiste persoon aan de telefoon hebt):**
Ik ben op zoek naar..... (Naam persoon). Is hij/zij aanwezig?
- **(Als je de juiste persoon aan de telefoon hebt):**
Spreek ik met (Naam persoon)?
- *De reden dat ik je bel is omdat wij onderzoek doen naar Eigen Kracht conferenties. Als het goed is heb jij deelgenomen aan een Eigen Kracht conferentie, klopt dat?*
- *Graag zou ik je wat vragen willen stellen over de Eigen Kracht-conferentie en hoe het daarna met je is gegaan.*
- *Heb je nu tijd om het interview met mij te doen? Het zal ongeveer 5 minuten duren.*

- **(BIJ NEE):** *Op welke dag kan ik het beste terug bellen? (Datum invullen) En hoe laat komt dat dan het beste uit?*

Datum (hieronder intypen)	Tijd (hieronder intypen)
Optie 1:	
Optie 2:	

- *Dank je wel, dan zal ik of mijn collega je op (datum en tijd) terugbellen.*

Gesprek beëindigen

- **(BIJ JA):** *Fijn om te horen!*
- *Voordat we beginnen met het interview zal ik je nog kort een paar dingen uitleggen:*
 - *Dit gesprek is anoniem wat betekent dat je naam nergens bijkomt dus niemand zal te weten komen dat jij bepaalde dingen tegen mij hebt gezegd.*
 - *Als je de vraag niet helemaal begrijpt, dan mag je dat gewoon zeggen. Ik zal dan proberen de vraag uit te leggen.*
 - *Als je de vraag niet goed hebt verstaan mag je dat ook gewoon zeggen. Dan zal ik de vraag nog een keer oplezen.*
 - *Het is niet erg als je even tijd nodig hebt om na te denken. Dat mag gewoon!*
- *Ben je er klaar voor?*
- *Ik ga een paar zinnen oplezen. Na elke zin mag jij aangeven of je het met die zinnen eens bent of niet.*
- *Bij elke zin mag je een cijfer geven van 1 t/m 5. Als je een zin een 1 geeft dan ben je het daar helemaal niet mee eens, als je een 2 geeft ben je het er 'gewoon' niet mee eens, als je een 3 geeft dan weet je het niet zo goed. Bij een 4 ben je het er wel mee eens en bij een 5 ben je het er heel erg mee eens.*

1. (gesloten)

- *Ik heb het gevoel dat ik na de Eigen Kracht-conferentie meer controle over mijn eigen leven heb. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

2. (gesloten)

- *De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie aanwezig waren, zie ik nu vaker dan daarvoor.*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

3. (gesloten)

- *De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren, vraag ik nu eerder om raad dan daarvoor. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

4. (gesloten)

- *De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren, helpen mij nu meer dan daarvoor. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

5. (gesloten)

- *Heb je wel eens te maken met mensen die we hulpverleners noemen? Dit zijn mensen wiens werk het is om jou of je moeder of vader te helpen en te ondersteunen.*

Bij nee: ga door naar vraag 7.

Bij ja: Dan ga ik nu weer een zin oplezen en vragen of je het er mee eens bent of niet.

6. (gesloten, Optioneel)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie kan ik beter met deze mensen (hulpverleners) opschieten dan daarvoor. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

7. (gesloten)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie begrijpen de mensen om mij heen mij beter dan daarvoor. (M)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

8. (gesloten)

- *De afgelopen tijd heb ik wel eens iets wel of niet gedaan, omdat ik de mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie aanwezig waren niet teleur wilde stellen. (M)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

9. (gesloten)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie ben ik blijer met mezelf dan daarvoor (M)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

10. (gesloten)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie voel ik me over het algemeen vrolijker dan daarvoor. (M)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

- *We zijn bijna aan het eind van de vragenlijst. Ik ga nog een paar algemene zinnen oplezen. Je mag weer zeggen of je het er mee eens bent of niet.*

11. (gesloten)

- *Mijn familie en vrienden zijn er altijd voor mij als ik ze nodig heb (A)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

12. (gesloten)

- *Ik heb regelmatig dat als ik iets moet doen ik niet zo goed weet hoe ik dit het beste kan aanpakken (A)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

13. (gesloten)

- *Ik heb me regelmatig geschaamd voor mijn problemen (A)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

- *Hoe oud ben je?*

	Jaar
--	------

- *Dit was de laatste vraag!*
- *Ik wil je graag hartelijk bedanken voor dit interview!*
- *Is er nog iets wat je graag zou willen vertellen?*

Bij ja antwoord hieronder opschrijven:

Na invullen of bij nee:

- *Nogmaals bedankt en dan wens ik je nog een fijne dag/avond*
- *Tot ziens*

Gesprek beëindigen

Opmerkingen interviewer: hier kun je kort iets schrijven over bijzonderheden of het verloop van het interview (optioneel)

Belvragenlijst EK-C: Hoofdpersoon met verstandelijke beperking

Legenda:

➤ Deze tekst lees je letterlijk op

Datum interview:

- Hallo, u spreekt met **(Naam student)** van het lectoraat Klantenperspectief.
- **(Als je denkt dat je NIET de juiste persoon aan de telefoon hebt):**
Ik ben op zoek naar..... **(Naam persoon)**. Is hij/zij aanwezig?
- **(Als je de juiste persoon aan de telefoon hebt):**
Spreek ik met **(Naam persoon)**?
- De reden dat ik bel is dat wij onderzoek doen naar Eigen Kracht conferenties. U heeft een Eigen Kracht conferentie meegemaakt, klopt dat?
- Graag zou ik u aan de telefoon wat vragen willen stellen over de Eigen Kracht-conferentie en hoe het daarna met u is gegaan.
- Heeft u nu tijd om het interview met mij te doen? Het zal ongeveer 5 minuten duren

➤ **(BIJ NEE):** Op welke dag kan ik het beste terug bellen? **(Datum invullen)** En hoe laat kan ik u dan bellen?

Datum (hieronder intypen)	Tijd (hieronder intypen)
Optie 1:	
Optie 2:	

➤ Bedankt, dan zal ik of mijn collega u op **(datum en tijd)** terugbellen.

Gesprek beëindigen

- **(BIJ JA):** Fijn om te horen!
- Voordat we met het interview beginnen, zal ik nog een paar dingen kort uitleggen:
 - Dit gesprek is anoniem en vertrouwelijk. Dat betekent dat uw naam nergens bij komt te staan, dus niemand zal te weten komen dat u bepaalde dingen tegen mij hebt gezegd.
 - Als u een vraag niet begrijpt, dan mag u dat gewoon zeggen. Ik zal dan proberen de vraag uit te leggen.
 - Als u de vraag niet goed hebt verstaan, dan mag u dat ook gewoon zeggen. Dan zal ik de vraag nog een keer voor u oplezen.
 - Het is niet erg als u even moet nadenken over uw antwoord.
- Bent u er klaar voor?
- Ik ga nu een paar zinnen oplezen. Na elke zin mag u zeggen of u het er mee eens bent of niet.
- U mag elke zin een cijfer geven, namelijk 1, 2, 3, 4, of 5. Bij een 1 bent u het er helemaal niet mee eens, bij een 2 bent u het er 'gewoon' niet mee eens, bij een 3 weet u het niet zo goed, bij een 4 bent u het er wel mee eens en bij een 5 bent u het er heel erg mee eens.

1. (gesloten)

➤ De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren, komen nu vaker bij mij langs. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

2. (gesloten)

➤ De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren, vraag ik nu vaker om advies. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

3. (gesloten)

➤ De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren, helpen mij nu vaker. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

4. (gesloten)

- Heeft u wel eens met hulpverleners te maken?

Bij nee: ga door naar vraag 6.

Bij ja: Dan lees ik nu weer een zin voor en dan mag u weer zeggen of u het er mee eens bent of niet.

5. (gesloten, Optioneel)

- Na de Eigen Kracht-conferentie kan ik beter met hulpverleners opschieten dan daarvoor. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

6. (gesloten)

- De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren, begrijpen mijn situatie nu beter. (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

7. (gesloten)

- Na de Eigen Kracht-conferentie ben ik blijer met mezelf dan daarvoor (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

8. (gesloten)

- Na de Eigen Kracht-conferentie voel ik mij vrolijker dan daarvoor. (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

- We zijn bijna aan het eind van de vragenlijst. Tot slot nog een paar algemene zinnen. U mag weer zeggen of u het er mee eens bent of niet.

9. (gesloten)

- Mijn familie en vrienden staan altijd voor me klaar (A)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

10. (gesloten)

- Ik heb regelmatig dat ik iets moet gaan doen en niet zo goed weet hoe ik dat moet aanpakken (A)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

11. (gesloten)

- Ik heb mij wel regelmatig geschaamd voor mijn problemen (A)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

- Hoe oud bent u?

	Jaar
--	------

- Dit was de laatste vraag!

- Heel erg bedankt dat u mijn vragen wilde beantwoorden!

- Is er nog iets wat u graag zou willen vertellen?

Bij ja antwoord hieronder opschrijven:

Na invullen of bij nee:

- *Nogmaals bedankt voor dit interview en dan wens ik u nog een fijne dag/avond.*
- *Tot ziens!*

Gesprek beëindigen

Opmerkingen interviewer: hier kun je kort iets schrijven over bijzonderheden of het verloop van het interview (optioneel)

Belvragenlijst EK-C: Volwassen sleutelpersoon

Legenda:

- Deze tekst lees je letterlijk op

Datum interview:

.....
Hand, u spreekt met van het lectoraat klantenperspectief.

- **(Als je denkt dat je NIET de juiste persoon aan de telefoon hebt):**

Ik ben op zoek naar. Is hij/zij aanwezig?

- **(Als je de juiste persoon aan de telefoon hebt):**

Spreek ik met?

- *De reden dat ik u bel is dat wij een onderzoek doen naar Eigen Kracht-conferenties. U heeft 5 maanden geleden deelgenomen aan een Eigen Kracht-conferentie, klopt dat?*

- *Graag wil ik u wat vragen stellen over de Eigen Kracht-conferentie en wat er daarna zoal is gebeurd.*

- *Heeft u op dit moment tijd om het interview met mij te doen? Het interview duurt ongeveer 5 minuten.*

- **(BIJ NEE):** *Op welk moment kan ik u het beste terugbellen?*

Datum (hieronder intypen)	Tijd (hieronder intypen)
Optie 1:	
Optie 2:	

- *Dankuwel, ik of één van mijn collega's zal u op (datum en tijd) terugbellen. Voor nu bedankt en een prettige dag/avond verder.*

Gesprek beëindigen

- **(BIJ JA):** *Fijn om te horen!*

- *Voordat we beginnen zal ik nog kort een aantal dingen toelichten:*

- *Uw gegevens worden vertrouwelijk en anoniem behandeld. Uw naam komt dus nergens bij te staan.*

- *Als een vraag niet helemaal duidelijk is kunt u dit aangeven. Ik zal de vraag dan herhalen of proberen toe te lichten*

- *Het is niet erg als u even tijd nodig heeft om over uw antwoord na te denken.*

- *De vragen die ik u ga stellen, gaan vaak over de persoon voor wie de conferentie was georganiseerd. Ik noem deze persoon steeds 'de hoofdpersoon'.*

- *Bent u er klaar voor?*

- *Dan wil ik u graag een paar uitspraken voorleggen. U mag bij elke uitspraak aangeven in hoeverre u het er mee eens bent of niet. .*

- *Elke uitspraak mag u een cijfer geven oplopend van 1 t/m 5. Bij een 1 bent u het er helemaal niet mee eens, bij 2 bent u het er 'gewoon' niet mee eens, bij een 3 weet u het niet zo goed, bij een 4 bent u het er wel mee eens en bij een 5 bent u het er heel erg mee eens.*

- *De volgende uitspraken gaan over de periode ná de Eigen Kracht-conferentie.*

1. (gesloten)

- *Ik heb het gevoel dat (hoofdpersoon) na de Eigen Kracht-conferentie meer controle heeft over zijn/haar leven (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

2. (gesloten)

- *Na de Eigen Kracht-conferentie heeft (hoofdpersoon) vaker contact met de mensen om zich heen dan voor de Eigen Kracht-conferentie. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

3. (gesloten)

- *..... (hoofdpersoon) vraagt de mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren nu eerder om raad dan daarvoor. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

4. (gesloten)

- Ik denk dat **(hoofdpersoon)** na de Eigen Kracht-conferentie meer steun van de mensen om zich heen krijgt dan daarvoor. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

5. (gesloten)

- Heeft..... **(hoofdpersoon)** de afgelopen maanden met hulpverleners te maken gehad?

Bij nee: ga door naar vraag 7.

Bij ja: Dan wil ik u graag de volgende uitspraak voorleggen:

6. (gesloten, Optioneel)

- Na de Eigen Kracht-conferentie is het contact tussen **(hoofdpersoon)** en de hulpverlener(s) beter dan daarvoor. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

7. (gesloten)

- Na de Eigen Kracht-conferentie begrijpen de mensen om **(hoofdpersoon)** heen zijn/haar situatie beter dan daarvoor. (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

8. (gesloten)

- Na de Eigen Kracht-conferentie is het contact tussen **(hoofdpersoon)** en de mensen om hem/haar heen beter dan daarvoor. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

9. (gesloten)

- Ik heb het gevoel dat **(hoofdpersoon)** op bepaalde momenten iets wel of juist niet deed om de mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie aanwezig waren niet teleur te stellen. (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

10. (gesloten)

- Ik denk dat **(hoofdpersoon)** na de Eigen Kracht-conferentie meer vertrouwen in zichzelf heeft dan daarvoor. (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

11. (gesloten)

- Ik denk dat **(hoofdpersoon)** na de Eigen Kracht-conferentie positiever in het leven staat dan daarvoor. (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

12. (gesloten)

- Na de Eigen Kracht-conferentie zijn mensen vaker bereid om **(hoofdpersoon)** te helpen dan daarvoor (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

- We zijn bijna aan het eind van de vragenlijst. Tot slot nog enkele algemene uitspraken

13. (gesloten)

- De familie en vriendengroep van (hoofdpersoon) zijn door de jaren heen altijd heel hecht geweest(A)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

14. (gesloten)

- Ik heb het gevoel dat als (hoofdpersoon) iets moet doen hij vaak twijfelt over hoe hij/zij dit het beste kan aanpakken (A)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

15. (gesloten)

- Ik denk dat (hoofdpersoon) zich regelmatig heeft geschaamd voor zijn/haar problemen (A)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

- Hoe oud bent u?

	Jaar
--	------

- Dit was de laatste vraag!
 ➤ Ik wil u graag hartelijk danken voor uw medewerking!
 ➤ Ik heb u veel dingen gevraagd, maar is er misschien toch nog iets dat u graag kwijt wilt?

Bij ja: antwoord hieronder opschrijven

Na het invullen of bij nee:

- Nogmaals heel erg bedankt voor uw tijd en moeite. Ik wens ik u nog een fijne dag/avond.
 ➤ Tot ziens!

Gesprek beëindigen

Opmerkingen interviewer: hier kun je kort iets schrijven over bijzonderheden of het verloop van het interview (optioneel)

Belvragenlijst EK-C: Aanvrager/professional

Legenda:

Datum interview:

Ik ben op zoek naar. Is hij/zij aanwezig?

➤ **(Als je de juiste persoon aan de telefoon hebt):**

Spreek ik met?

- *De reden dat ik u bel is dat wij een onderzoek doen naar Eigen Kracht-conferenties. U heeft 5 maanden geleden deelgenomen aan een Eigen Kracht-conferentie, klopt dat?*
- *Graag wil ik u wat vragen stellen over de Eigen Kracht-conferentie en wat er in de periode daarna zoal is gebeurd.*
- *Heeft u op dit moment tijd om het interview met mij te doen? Dit duurt ongeveer 5 minuten*

➤ **(BIJ NEE):** *Op welk moment kan ik u het beste terugbellen?*

Datum (hieronder intypen)	Tijd (hieronder intypen)
Optie 1:	
Optie 2:	

- *Dankuwel, ik of één van mijn collega's zal u op (datum en tijd) terugbellen. Voor nu bedankt en een prettige dag/avond verder.*

Gesprek beëindigen

➤ **(BIJ JA):** *Fijn om te horen!*

➤ *Voordat we beginnen zal ik nog kort een aantal dingen toelichten:*

- *Uw gegevens worden vertrouwelijk en anoniem behandeld. Uw naam of de namen die u noemt, komen dus nergens bij te staan.*
- *Veel vragen gaan over de persoon voor wie de conferentie was georganiseerd. Ik noem deze persoon steeds 'de hoofdpersoon'.*

➤ *Bent u er klaar voor?*

➤ *Dan wil ik u graag een paar uitspraken voorleggen. U mag bij elke uitspraak aangeven in hoeverre u het er mee eens bent of niet.*

➤ *Bij elke uitspraak mag u een cijfer geven oplopend van 1 t/m 5. Bij een 1 bent u het er helemaal niet mee eens, bij een 2 bent u het er 'gewoon' niet mee eens, bij een 3 weet u het niet zo goed, bij een 4 bent u het er wel mee eens en bij een 5 bent u het er heel erg mee eens.*

➤ *De volgende uitspraken gaan over de periode na de Eigen Kracht-conferentie.*

1. (gesloten)

➤ *Ik heb het gevoel dat (hoofdpersoon) na de Eigen Kracht conferentie meer controle heeft over zijn/haar leven. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

2. (gesloten)

➤ *Ik denk dat (hoofdpersoon) na de Eigen Kracht-conferentie vaker contact heeft met de mensen om hem/haar heen dan daarvoor. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

3. (gesloten)

➤ *De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren, worden door (hoofdpersoon) eerder om raad gevraagd dan daarvoor. (O)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

4. (gesloten)

- Ik denk dat **(hoofdpersoon)** na de Eigen Kracht-conferentie meer steun van de mensen om hem/haar heen heeft dan daarvoor. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

5. (gesloten)

- Heeft..... **(hoofdpersoon)** de afgelopen maanden met hulpverleners te maken gehad?

Bij nee: ga door naar vraag 7.

Bij ja: Dan wil ik u graag de volgende uitspraak voorleggen:

6. (gesloten, Optioneel)

- Na de Eigen Kracht-conferentie is het contact tussen **(hoofdpersoon)** en de hulpverlener(s) beter dan daarvoor. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

7. (gesloten)

- Na de Eigen Kracht-conferentie begrijpen de mensen om..... **(hoofdpersoon)** heen de situatie beter dan daarvoor. (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

8. (gesloten)

- Na de Eigen Kracht-conferentie is het contact tussen **(hoofdpersoon)** en de mensen om hem/haar heen beter dan daarvoor. (O)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

9. (gesloten)

- Ik denk dat **(hoofdpersoon)** de afgelopen tijd wel eens iets wel of juist niet deed om de mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie aanwezig waren niet teleur te stellen. (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

10. (gesloten)

- Ik denk dat de **(hoofdpersoon)** na de Eigen Kracht-conferentie meer vertrouwen in zichzelf heeft dan daarvoor. (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

11. (gesloten)

- Ik denk dat **(hoofdpersoon)** na de Eigen Kracht-conferentie positiever in het leven staat dan daarvoor. (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

12. (gesloten)

- Ik denk dat mensen na de Eigen Kracht-conferentie vaker bereid zijn om **(hoofdpersoon)** te helpen dan daarvoor. (M)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

-
- We zijn bijna aan het eind van de vragenlijst. Tot slot nog enkele algemene uitspraken.

13. (gesloten)

- De familie en vriendengroep van **(hoofdpersoon)** zijn door de jaren heen altijd heel hecht geweest. (A)

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

14. (gesloten)

- *Ik denk dat (hoofdpersoon) regelmatig twijfelt hoe hij/zij dingen aan moet pakken (A)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

15. (gesloten)

- *Ik denk dat (hoofdpersoon) zich regelmatig heeft geschaamd voor zijn/haar problemen (A)*

Antwoorden oplezen. Goede antwoord aankruisen. Niet doorvragen.

1 (Helemaal niet mee eens)	2 (niet mee eens)	3 (niet mee oneens/eens)	4 (mee eens)	5 (heel erg mee eens)
-------------------------------	----------------------	-----------------------------	-----------------	--------------------------

- *Hoe oud bent u?*

	Jaar
--	------

- *Dit was de laatste vraag!*
 ➤ *Ik wil u graag hartelijk danken voor uw medewerking!*
 ➤ *Ik heb u veel dingen gevraagd, maar is er misschien toch nog iets dat u graag kwijt wilt?*

Bij ja: antwoord hieronder opschrijven

Na het invullen of bij nee:

- *Nogmaals heel erg bedankt voor uw tijd en moeite. Ik wens ik u nog een fijne dag/avond.*
 ➤ *Tot ziens!*

Gesprek beëindigen

Opmerkingen interviewer: hier kun je kort iets schrijven over bijzonderheden of het verloop van het interview (optioneel)

Bijlage 5: Topiclijst Eigen Kracht-coördinatoren

1. Kunt u mij iets vertellen over uw werkzaamheden als Eigen Kracht-coördinator?

- a. Waarom gestart als eigen kracht-coördinator? Wat was uw overweging om dit te gaan doen? Hoe ging dit in zijn werk?
- b. Wat zijn uw werkzaamheden precies?
 - i. Voorbereiding (wat doet u dan? Hoe pakt u dit aan? Wat is hierbij belangrijk?)
 - ii. Tijdens een EK-c (wat doet u dan? Hoe pakt u dit aan? Wat is hierbij belangrijk?)
 - iii. Na een EK-C (wat doet u dan? Hoe pakt u dit aan? Wat is hierbij belangrijk?)
- c. Wat vindt u het leukste aan uw werkzaamheden? Waarom?
- d. Welke werkzaamheden vindt u het minst leuk? Waarom?

2. Wat zijn uw ervaringen met de eigen kracht conferenties die u tot nu toe hebt georganiseerd?

- a. Hoe verlopen deze in het algemeen?
 - i. Voorbereiding? Hoe gaat dit precies? Wat zijn uw ervaringen? Wat gaat er volgens u goed? Wat gaat er minder goed?
 - ii. EK-c zelf? Hoe gaat dit precies? Wat zijn uw ervaringen? Wat gaat er volgens u goed? Wat gaat er minder goed?
 - iii. Nazorg? Hoe gaat dit precies? Wat zijn uw ervaringen? Wat gaat er volgens u goed? Wat gaat er minder goed?
- b. Hoe ziet een goed verlopen EK-c er volgens u uit? Waarom denkt u dat?
- c. Wat denkt u, vanuit uw eigen ervaring, dat er nodig is om een EK-C goed te laten verlopen? Waarom denkt u dat?
- d. Komt het wel eens voor dat een EK-c minder goed verloopt/ niet verloopt zoals u gehoopt of verwacht had? Hoe ziet zo'n EK-c er volgens u uit?
- e. Wat zijn volgens u, vanuit uw eigen ervaring, redenen die ervoor zorgen dat een EK-c minder goed verloopt/ niet verloopt zoals verwacht?

3. Tips voor de eigen kracht centrale

- a. Hebt u tips of aanbevelingen voor de eigen kracht *centrale*?
 - i. Waar moet de eigen kracht *centrale* volgens u mee door gaan? Wat moet de Eigen Kracht *Centrale* niet veranderen?
 - ii. Welke tips hebt u voor de Eigen Kracht *Centrale* en waarom?

Persoonlijke gegevens

- Jaren werkzaam als eigen kracht coördinator
- Werkzaamheden naast werk als eigen kracht coördinator
- Leeftijd
- Sekse
- Culturele achtergrond

Bijlage 6: Topiclijst deelnemers aan een Eigen Kracht-conferentie

1. Redenen voor deelname aan de EK-c

- a. U hebt in [maand] meegedaan aan een Eigen Kracht-conferentie. Zou u mij hier iets meer over kunnen vertellen?
 - i. Waarom werd deze georganiseerd? Hoe is dit precies gegaan? Hoe verliep de aanmelding?
 - ii. Wat waren uw verwachtingen voordat u mee ging doen aan de EK-c? Waarom verwachtte u dit?
 - iii. Hoe was uw contact met de eigen kracht coördinator?

2. Verloop EK-c

- a. Kunt u mij iets vertellen over hoe de EK-c is verlopen?
 - i. Hoe verliep de voorbereiding? De coördinator nam contact met u op en toen? Of u nam contact op met de Eigen Kracht centrale en wat gebeurde er toen?
 - ii. En op de dag van de EK-c? Wat gebeurde er toen? U kwam binnen en toen? Hoe voelde u zich? Hoe ging de EK-c in zijn werk?
 - iii. Wat gebeurde er daarna? Hoe verliep de EK-c zelf (Ingaan op deel met coördinator en deel zonder coördinator)? Hoe voelde u zich tijdens de EK-c? Wat zijn uw ervaringen?
 - iv. Wat was uw rol tijdens de EK-c? Kunt u zich nog herinneren of u dingen hebt ingebracht tijdens het gesprek? Wat hebt u ingebracht?
 - v. Is er een plan opgesteld? Hoe zag het plan eruit als dit is opgesteld? Wat vond u van het plan? Waarom? Wat was uw rol in het plan dat uiteindelijk is opgesteld? Wat vond u daarvan? Waarom vond u dat?
- b. Kunt u mij iets vertellen over wat er gebeurde na de EK-c?
 - i. Na de EK-c ging u naar huis en wat gebeurde er daarna?
 - ii. Hoe is het verder gegaan met het plan? Kunt u mij daarover meer vertellen? Wat gebeurde er precies? Hoe hebt u dit ervaren?

3. Evaluatie EK-c

- a. Wat heeft de EK-c volgens u opgeleverd? Wat vindt u hiervan? Waarom vindt u dat? Op welke manier heeft de EK-c hier een bijdrage aan geleverd? Wat is er gebeurd tijdens de EK-c dat heeft gezorgd voor deze veranderingen? (als de EK-c volgens de respondent niets heeft opgeleverd, dan deze vragen ook stellen maar anders geformuleerd)
- b. Als u terugkijkt naar de EK-c, wat ging er dan goed? Wat zou u een volgende keer hetzelfde doen? Waarom?
- c. Als u terugkijkt naar de EK-c, wat ging er dan minder goed? Zijn er ook dingen die u eventueel anders zou aanpakken een volgende keer? Waarom?

4. Tips voor de eigen kracht centrale

- a. Hebt u tips of aanbevelingen voor de eigen kracht *centrale*?
 - i. Waar moet de eigen kracht *centrale* volgens u mee door gaan? Wat moet de Eigen Kracht *Centrale* niet veranderen?
 - ii. Welke tips hebt u voor de Eigen Kracht *Centrale* en waarom?

Personalia

Leeftijd

Sekse

Periode EK-c

Culturele achtergrond

Bijlage 7: Respondenten eerste meetmoment

Achtergrondkenmerken respondenten eerste meetmoment

Antwoordcategorieën respondenten eerste meetmoment		Eerste meetmoment (n = 976)	
Volwassenen		79.2% (n = 773)	
Professionals		12.6% (n = 123)	
Minderjarig		6.5% (n = 63)	
Volwassenen+		1.7% (n = 17)	
Missing		0% (n = 0)	
Totaal		100% (n = 976)	
Rol tijdens EK-c			
<u>Volwassenen</u>			
Hoofdpersoon		14.4% (n = 111)	
Sleutelpersoon		79.4% (n = 614)	
Missing		6.2% (n = 48)	
Totaal		100% (n = 773)	
<u>Minderjarig</u>			
Hoofdpersoon		55.6% (n = 35)	
Sleutelpersoon		42.8% (n = 27)	
Missing		1.6% (n = 1)	
Totaal		100% (n = 63)	
<u>Volwassenen+</u>			
Hoofdpersoon		35.3% (n = 6)	
Sleutelpersoon		52.9% (n = 9)	
Missing		11.8% (n = 2)	
Totaal		100% (n = 17)	
Geslacht (% per categorie)		Vrouw:	Man:
Volwassenen		64.79% (n = 473)	35.21% (n = 257)
Professionals		82.91% (n = 97)	17.09% (n = 20)
Minderjarig		56.45% (n = 35)	43.55% (n = 27)
Volwassenen+		46.67% (n = 7)	53.33% (n = 8)
TOTAAL (per geslacht)		n = 612	n = 312
Missing		n = 52	
Leeftijd (in jaren)		M (SD)	
Volwassenen		45.25 (14.59)	
Professionals		41.40 (11.03)	
Minderjarig		14.13 (2.53)	
Volwassenen+		41.47 (17.56)	
Missing		(n =) 57	
TOTAAL		42.60 (15.77)	
Opleidingsniveau			
Basisschool		7.1% (n = 69)	
VMBO		11.3% (n = 110)	
MBO		27.4% (n = 267)	
HAVO		4.6% (n = 45)	
VWO		2.8% (n = 27)	
HBO/WO		33.8% (n = 330)	
Anders		5.7% (n = 56)	
Missing		7.3% (n = 72)	
Totaal		100% (n = 976)	
Opleidingsniveau Volwassenen			
Basisschool		7.2% (n = 56)	
VMBO		11.0% (n = 85)	
MBO		33.0% (n = 255)	
HAVO		4.7% (n = 36)	
VWO		2.8% (n = 22)	
HBO/WO		29.2% (n = 226)	
Anders		5.7% (n = 44)	
Missing		6.3% (n = 49)	
Totaal		100% (n = 773)	
Opleidingsniveau Professionals			
Basisschool		0% (n = 0)	

VMBO	0% (<i>n</i> = 0)
MBO	6.5% (<i>n</i> = 8)
HAVO	0.8% (<i>n</i> = 1)
VWO	0.8% (<i>n</i> = 1)
HBO/WO	84.6% (<i>n</i> = 104)
Anders	2.4% (<i>n</i> = 3)
Missing	4.9% (<i>n</i> = 6)
Totaal	100% (<i>n</i> = 123)
Opleidingsniveau Minderjarig	
Basisschool	20.6% (<i>n</i> = 13)
VMBO	39.7% (<i>n</i> = 25)
MBO	6.3% (<i>n</i> = 4)
HAVO	12.7% (<i>n</i> = 8)
VWO	6.4% (<i>n</i> = 4)
HBO/WO	14.3% (<i>n</i> = 9)
Missing	0% (<i>n</i> = 0)
Totaal	100% (<i>n</i> = 63)

Bijlage 8: Respondenten tweede en derde meetmoment en kwalitatieve studie

Achtergrondkenmerken respondenten tweede en derde meetmoment

	Tweede meetmoment (n = 259)	Derde meetmoment (n = 115)
Rol tijdens EK-c		
Hoofdpersoon	36.3% (n = 94)	41.8% (n = 48)
<i>Hoofdpersoon VOLW</i>	34.3% (n = 89)	40.9% (n = 47)
<i>Hoofdpersoon Minderjarig</i>	0.8% (n = 2)	0% (n = 0)
<i>Hoofdpersoon VOLW+</i>	1.2% (n = 3)	0.9% (n = 1)
Sleutelpersoon	39.8% (n = 103)	38.2% (n = 44)
Professional	23.9% (n = 62)	20.0% (n = 23)
Missing	0% (n = 0)	0% (n = 0)
Totaal	100% (n = 259)	100% (n = 115)
Leeftijd	M (SD)	M (SD)
Hoofdpersoon VOLW	39.47 (12.68)	39.73 (10.61)
Hoofdpersoon Minderjarig	16.00 (1.41)	- (-)
Hoofdpersoon VOLW+	59.00 (14.14)	39 (-)
Sleutelpersoon	46.59 (13.54)	48.89 (12.58)
Professional	44.15 (13.32)	45.14 (11.61)
Totaal	42.98 (12.83)	44.38 (12.19)
Missing	(n =) 8	(n =) 3

Achtergrondkenmerken respondenten kwalitatieve studie

	Coördinatoren (n = 9)	Hoofd- en sleutelpersonen (n = 10)
Leeftijd (gem.)	52.5	43.4
Sekse	% (n)	% (n)
Man	33.3 (3)	20 (2)
Vrouw	66.7 (6)	80 (8)
Culturele achtergrond		
Autochtoon	66.7 (6)	70 (7)
Turks	22.2 (2)	10 (1)
Marokkaans	11.1 (1)	0 (0)
Surinaams	0 (0)	10 (1)
Onbekend	0 (0)	10 (1)

Bijlage 9: Tweede meting (5-6 maanden na de EK-c): Weergave per onderzochte groep in de tijd

Resultaten tweede meting (rapportage 2013-2015 vs. rapportage 2015-2016) per groep

“Ik heb het gevoel dat ik na de Eigen Kracht-conferentie meer controle over mijn eigen leven heb.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Verloop in tijd					
	RAPPORTAGE 2013-2015				2015-2016	
	Groep A (n = 237)	Groep B (n = 144)	Groep C (n = 145)	Groep D (n = 28)	Groep E (n = 99)	Groep F (n = 160)
Meer controle over leven?	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)
Helemaal niet mee eens						
Niet mee eens	16,5 (39)	13,9 (20)	16,6 (24)	7,1 (2)	18,2 (18)	15,6 (25)
Neutraal	14,8 (35)	20,1 (29)	21,4 (31)	14,3 (4)	11,1 (11)	16,9 (27)
Mee eens	24,1 (57)	23,6 (34)	19,3 (28)	25 (7)	21,2 (21)	30,0 (48)
Heel erg mee eens	33,8 (80)	25 (36)	30,3 (44)	32,1 (9)	32,3 (32)	22,5 (36)
Missing	7,6 (18)	11,1 (16)	9 (13)	21,4 (6)	15,2 (15)	11,9 (19)
Totaal	3,4 (8)	6,3 (9)	3,4 (5)	0 (0)	2,0 (2)	3,1 (5)
	100 (237)	100 (144)	100 (145)	100 (28)	100 (99)	100 (160)

“De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren, vraag ik nu eerder om raad dan daarvoor.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Verloop in tijd					
	RAPPORTAGE 2013-2015				2015-2016	
	Groep A (n = 237)	Groep B (n = 144)	Groep C (n = 145)	Groep D (n = 28)	Groep E (n = 99)	Groep F (n = 160)
Meer om hulp vragen?						
Helemaal niet mee eens	12,7 (30)	16,7 (24)	17,2 (25)	10,7 (3)	18,2 (18)	24,4 (39)
Niet mee eens	24,1 (57)	16 (23)	14,5 (21)	17,9 (5)	14,1 (14)	14,4 (23)
Neutraal	17,7 (42)	22,9 (33)	24,8 (36)	21,4 (6)	19,2 (19)	17,5 (28)
Mee eens	32,9 (78)	28,5 (41)	27,6 (40)	39,3 (11)	35,4 (35)	27,5 (44)
Heel erg mee eens	9,7 (23)	9,7 (14)	11,7 (17)	10,7 (3)	13,1 (13)	13,1 (21)
Missing	3 (7)	6,3 (9)	4,1 (6)	0 (0)	0 (0)	3,1 (5)
Totaal	100 (237)	100 (144)	100 (145)	100 (28)	100 (99)	100 (160)

“Na de Eigen Kracht-conferentie kreeg ik meer steun van de mensen om mij heen dan daarvoor.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Verloop in tijd					
	RAPPORTAGE 2013-2015				2015-2016	
	Groep A (n = 237)	Groep B (n = 144)	Groep C (n = 145)	Groep D (n = 28)	Groep E (n = 99)	Groep F (n = 160)
Meer steun uit omgeving?						
Helemaal niet mee eens						
Niet mee eens	7,6 (18)	11,8 (17)	13,8 (20)	7,1 (2)	12,1 (12)	18,1 (29)
Neutraal	22,8 (54)	16,7 (24)	13,1 (19)	14,3 (4)	9,1 (9)	14,4 (23)
Mee eens	19 (45)	22,9 (33)	20,7 (30)	14,3 (4)	21,2 (21)	15,6 (25)
Heel erg mee eens	36,7 (87)	36,1 (52)	31,7 (46)	46,4 (13)	33,3 (33)	34,4 (55)
Missing	10,5 (25)	9 (13)	17,2 (25)	17,9 (5)	23,2 (23)	14,4 (23)
Totaal	3,4 (8)	3,5 (5)	3,4 (5)	0 (0)	1,0 (1)	3,1 (5)
	100 (237)	100 (144)	100 (145)	100 (28)	100 (99)	100 (160)

“Na de Eigen Kracht-conferentie heb ik meer vertrouwen in mezelf dan daarvoor.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Verloop in tijd					
	RAPPORTAGE 2013-2015				2015-2016	
	Groep A (n = 237)	Groep B (n = 144)	Groep C (n = 145)	Groep D (n = 28)	Groep E (n = 99)	Groep F (n = 160)
Meer zelfvertrouwen?						
Helemaal niet mee eens	12,2 (29)	8,3 (12)	15,2 (22)	3,6 (1)	11,1 (11)	9,4 (15)
Niet mee eens	19 (45)	22,9 (33)	15,2 (22)	3,6 (1)	11,1 (11)	14,4 (23)
Neutraal	23,2 (55)	29,2 (42)	23,4 (34)	39,3 (11)	23,2 (23)	31,3 (50)
Mee eens	32,1 (76)	23,6 (34)	30,3 (44)	32,1 (9)	28,3 (28)	28,1 (45)

Heel erg mee eens	10,5 (25)	11,1 (16)	11 (16)	14,3 (4)	17,2 (17)	14,4 (23)
Missing	3 (7)	4,9 (7)	4,8 (7)	7,1 (2)	9,1 (9)	2,5 (4)
Totaal	100 (237)	100 (144)	100 (145)	100 (28)	100 (99)	100 (160)

“Na de Eigen Kracht-conferentie sta ik positiever in het leven dan daarvoor.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Verloop in tijd					
	RAPPORTAGE 2013-2015			2015-2016		
	Groep A (n = 237)	Groep B (n = 144)	Groep C (n = 145)	Groep D (n = 28)	Groep E (n = 99)	Groep F (n = 160)
Positiever in het leven?						
Helemaal niet mee eens	11,4 (27)	8,3 (12)	15,8 (23)	0 (0)	12,1 (12)	10,6 (17)
Niet mee eens	18,6 (44)	18,1 (26)	15,8 (23)	14,3 (4)	14,1 (14)	14,4 (23)
Neutraal	27,4 (65)	27,8 (40)	25,5 (37)	42,9 (12)	18,2 (18)	30,0 (48)
Mee eens	29,1 (69)	31,3 (45)	29 (42)	32,1 (9)	30,3 (30)	31,9 (51)
Heel erg mee eens	9,7 (23)	9 (13)	9 (13)	10,7 (3)	16,2 (16)	10,0 (16)
Missing	3,8 (9)	5,6 (8)	4,8 (7)	0 (0)	9,1 (9)	3,1 (5)
Totaal	100 (237)	100 (144)	100 (145)	100 (28)	100 (99)	100 (160)

“Na de Eigen Kracht-conferentie zijn mensen vaker bereid om mij te helpen dan daarvoor.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf à zes maanden na de EK-c	Verloop in tijd					
	RAPPORTAGE 2013-2015			2015-2016		
	Groep A (n = 237)	Groep B (n = 144)	Groep C (n = 145)	Groep D (n = 28)	Groep E (n = 99)	Groep F (n = 160)
Meer bereidheid tot hulp van de omgeving?						
Helemaal niet mee eens						
Niet mee eens	8,4 (20)	6,3 (9)	10,3 (15)	0 (0)	14,1 (14)	13,8 (22)
Neutraal	17,7 (42)	17,4 (25)	12,4 (18)	7,1 (2)	9,1 (9)	16,3 (26)
Mee eens	15,2 (36)	24,3 (35)	26,2 (38)	21,4 (6)	20,2 (20)	18,1 (29)
Heel erg mee eens	40,9 (97)	34 (49)	34,5 (50)	57,1 (16)	29,3 (29)	33,1 (53)
Missing	8,4 (20)	9,7 (14)	12,4 (18)	14,3 (4)	17,2 (17)	14,4 (23)
Totaal	9,3 (22)	8,3 (12)	4,1 (6)	0 (0)	10,1 (10)	4,4 (7)
	100 (237)	100 (144)	100 (145)	100 (28)	100 (99)	100 (160)
Groep A: aug-dec 2013						
Groep B: jan-juni 2014						
Groep C: juli-dec 2014						
Groep D: jan-juni 2015						
Groep E: sept 2015-feb 2016						
Groep F: feb-aug 2016						

Bijlage 10: Derde meting (11-12 maanden na de EK-c): Weergave per onderzochte groep in de tijd

Resultaten tweede meting (rapportage 2013-2015 vs. rapportage 2015-2016) en derde meting per groep (groepen naast elkaar)

“Ik heb het gevoel dat ik na de Eigen Kracht-conferentie meer controle over mijn eigen leven heb.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf/zes maanden na de EK-c (tweede meting) en vijf/zes maanden na de tweede meting (derde meting)	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING
	Groep A (n = 237)	Groep A (n = 34)	Groep B (n = 144)	Groep B (n = 32)	Groep D (n = 28)	Groep D (n = 11)	Groep E (n = 99)	Groep E (n = 38)
Meer controle over leven?	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)	% (n)
Helemaal niet mee eens								
Niet mee eens	16,5 (39)	14,7 (5)	13,9 (20)	15,6 (5)	7,1 (2)	18,2 (2)	18,2 (18)	39,5 (15)
Neutraal	14,8 (35)	26,5 (9)	20,1 (29)	31,3 (10)	14,3 (4)	0 (0)	11,1 (11)	0 (0)
Mee eens	24,1 (57)	5,9 (2)	23,6 (34)	21,9 (7)	25 (7)	45,5 (5)	21,2 (21)	13,2 (5)
Heel erg mee eens	33,8 (80)	44,1 (15)	25 (36)	21,9 (7)	32,1 (9)	18,2 (2)	32,3 (32)	28,9 (11)
Missing	7,6 (18)	5,9 (2)	11,1 (16)	9,4 (3)	21,4 (6)	18,2 (2)	15,2 (15)	10,5 (4)
Totaal	3,4 (8)	2,9 (1)	6,3 (9)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2,0 (2)	7,9 (3)
	100 (237)	100 (34)	100 (144)	100 (32)	100 (28)	100 (11)	100 (99)	100 (38)

“De mensen die bij de Eigen Kracht-conferentie waren, vraag ik nu eerder om raad dan daarvoor.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf/zes maanden na de EK-c (tweede meting) en vijf/zes maanden na de tweede meting (derde meting)	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING
	Groep A (n = 237)	Groep A (n = 34)	Groep B (n = 144)	Groep B (n = 32)	Groep D (n = 28)	Groep D (n = 11)	Groep E (n = 99)	Groep E (n = 38)
Meer om hulp vragen?								
Helemaal niet mee eens	12,7 (30)	17,6 (6)	16,7 (24)	12,5 (4)	10,7 (3)	27,3 (3)	18,2 (18)	26,3 (10)
Niet mee eens	24,1 (57)	26,5 (9)	16 (23)	43,8 (14)	17,9 (5)	18,2 (2)	14,1 (14)	15,8 (6)
Neutraal	17,7 (42)	8,8 (3)	22,9 (33)	18,8 (6)	21,4 (6)	9,1 (1)	19,2 (19)	15,8 (6)
Mee eens	32,9 (78)	35,3 (12)	28,5 (41)	25,0 (8)	39,3 (11)	36,4 (4)	35,4 (35)	21,1 (8)
Heel erg mee eens	9,7 (23)	8,8 (3)	9,7 (14)	0 (0)	10,7 (3)	9,1 (1)	13,1 (13)	15,8 (6)
Missing	3 (7)	2,9 (1)	6,3 (9)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	5,3 (2)
Totaal	100 (237)	100 (34)	100 (144)	100 (32)	100 (28)	100 (11)	100 (99)	100 (38)

“Na de Eigen Kracht-conferentie kreeg ik meer steun van de mensen om mij heen dan daarvoor.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf/zes maanden na de EK-c (tweede meting) en vijf/zes maanden na de tweede meting (derde meting)	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING
	Groep A (n = 237)	Groep A (n = 34)	Groep B (n = 144)	Groep B (n = 32)	Groep D (n = 28)	Groep D (n = 11)	Groep E (n = 99)	Groep E (n = 38)
Meer steun uit omgeving?								
Helemaal niet mee eens								
Niet mee eens	7,6 (18)	8,8 (3)	11,8 (17)	9,4 (3)	7,1 (2)	0 (0)	12,1 (12)	10,5 (4)
Neutraal	22,8 (54)	20,6 (7)	16,7 (24)	31,3 (10)	14,3 (4)	27,3 (3)	9,1 (9)	13,2 (5)
Mee eens	19 (45)	14,7 (5)	22,9 (33)	25,0 (8)	14,3 (4)	18,2 (2)	21,2 (21)	21,1 (8)
Heel erg mee eens	36,7 (87)	35,3 (12)	36,1 (52)	31,3 (10)	46,4 (13)	18,2 (2)	33,3 (33)	26,3 (10)
Missing	10,5 (25)	14,7 (5)	9 (13)	3,1 (1)	17,9 (5)	36,4 (4)	23,2 (23)	21,1 (8)
Totaal	3,4 (8)	5,9 (2)	3,5 (5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1,0 (1)	7,9 (3)
	100 (237)	100 (34)	100 (144)	100 (32)	100 (28)	100 (32)	100 (99)	100 (38)

“Na de Eigen Kracht-conferentie heb ik meer vertrouwen in mezelf dan daarvoor.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf/zes maanden na de EK-c (tweede meting) en vijf/zes maanden na de tweede meting (derde meting)	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING
	Groep A (n = 237)	Groep A (n = 34)	Groep B (n = 144)	Groep B (n = 32)	Groep D (n = 28)	Groep D (n = 11)	Groep E (n = 99)	Groep E (n = 38)
Meer zelfvertrouwen?								

Helemaal niet mee eens	12,2 (29)	14.7 (5)	8,3 (12)	12.5 (4)	3,6 (1)	18.2 (2)	11.1 (11)	15.8 (6)
Niet mee eens	19 (45)	17.6 (6)	22,9 (33)	18.8 (6)	3,6 (1)	9.1 (1)	11.1 (11)	13.2 (5)
Neutraal	23,2 (55)	20.6 (7)	29,2 (42)	18.8 (6)	39,3 (11)	36.4 (4)	23.2 (23)	23.7 (9)
Mee eens	32,1 (76)	35.3 (12)	23,6 (34)	37.5 (12)	32,1 (9)	18.2 (2)	28.3 (28)	15.8 (6)
Heel erg mee eens	10,5 (25)	8.8 (3)	11,1 (16)	12.5 (4)	14,3 (4)	18.2 (2)	17.2 (17)	21.1 (8)
Missing	3 (7)	2.9 (1)	4,9 (7)	0 (0)	7,1 (2)	0 (0)	9.1 (9)	10.5 (4)
Totaal	100 (237)	100 (34)	100 (144)	100 (32)	100 (28)	100 (11)	100 (99)	100 (38)

“Na de Eigen Kracht-conferentie sta ik positiever in het leven dan daarvoor.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf/zes maanden na de EK-c (tweede meting) en vijf/zes maanden na de tweede meting (derde meting) Positiever in het leven?	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING
	Groep A (n = 237)	Groep A (n = 34)	Groep B (n = 144)	Groep B (n = 32)	Groep D (n = 28)	Groep D (n = 11)	Groep E (n = 99)	Groep E (n = 38)
Helemaal niet mee eens	11,4 (27)	11.8 (4)	8,3 (12)	3.1 (1)	0 (0)	9.1 (1)	12.1 (12)	18.4 (7)
Niet mee eens	18,6 (44)	20.6 (7)	18,1 (26)	15.6 (5)	14,3 (4)	9.1 (1)	14.1 (14)	5.3 (2)
Neutraal	27,4 (65)	20.6 (7)	27,8 (40)	37.5 (12)	42,9 (12)	27.3 (3)	18.2 (18)	21.1 (8)
Mee eens	29,1 (69)	38.2 (13)	31,3 (45)	31.3 (10)	32,1 (9)	45.5 (5)	30.3 (30)	26.3 (10)
Heel erg mee eens	9,7 (23)	5.9 (2)	9 (13)	12.5 (4)	10,7 (3)	9.1 (1)	16.2 (16)	15.8 (6)
Missing	3,8 (9)	2.9 (1)	5,6 (8)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	9.1 (9)	13.2 (5)
Totaal	100 (237)	100 (34)	100 (144)	100 (32)	100 (28)	100 (11)	100 (99)	100 (38)

“Na de Eigen Kracht-conferentie zijn mensen vaker bereid om mij te helpen dan daarvoor.”

Stellingen over situatie hoofdpersoon vijf/zes maanden na de EK-c (tweede meting) en vijf/zes maanden na de tweede meting (derde meting) Meer bereidheid tot hulp van de omgeving?	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING	TWEEDE METING	DERDE METING
	Groep A (n = 237)	Groep A (n = 34)	Groep B (n = 144)	Groep B (n = 32)	Groep D (n = 28)	Groep D (n = 11)	Groep E (n = 99)	Groep E (n = 38)
Helemaal niet mee eens								
Niet mee eens	8,4 (20)	11.8 (4)	6,3 (9)	6.3 (2)	0 (0)	9.1 (1)	14.1 (14)	7.9 (3)
Neutraal	17,7 (42)	23.5 (8)	17,4 (25)	37.5 (12)	7,1 (2)	9.1 (1)	9.1 (9)	7.9 (3)
Mee eens	15,2 (36)	20.6 (7)	24,3 (35)	18.8 (6)	21,4 (6)	9.1 (1)	20.2 (20)	28.9 (11)
Heel erg mee eens	40,9 (97)	38.2 (13)	34 (49)	28.1 (9)	57,1 (16)	63.6 (7)	29.3 (29)	23.7 (9)
Missing	8,4 (20)	2.9 (1)	9,7 (14)	9.4 (3)	14,3 (4)	9.1 (1)	17.2 (17)	21.1 (8)
Totaal	9,3 (22)	2.9 (1)	8,3 (12)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	10.1 (10)	10.5 (4)
	100 (237)	100 (34)	100 (144)	100 (32)	100 (28)	100 (11)	100 (99)	100 (38)

Tweede meting

Groep A: aug-dec 2013

Groep B: jan-juni 2014

Groep C: juli-dec 2014

Groep D: jan-juni 2015

Groep E: sept 2015-feb 2016

Groep F: feb-aug 2016

Derde meting

Groep A: mei-aug 2014

Groep B: okt 2014-mrt 2015

Groep D: okt 2015-feb 2016

Groep E: feb-aug 2016