



**Inge Lambregtse**

**Roelien van Olst**

**Jeanine Jongsma**

**Joanne Schot**



***Als je gelooft in dynamiek!***

***Een onderzoek naar de ervaringen van leerlingen, ouders en docenten met de rebound.***

***Dit ter evaluatie van het reboundtraject van de Pieter Zandt te Kampen.***

***Onderzoekers:***

Inge Lambregtse 26032

Jeanine Jongsma 2710237

Roelien van Olst 2710179

Joanne Schot 2710127

Vierdejaars SPH

GH te Zwolle

***Opdrachtgever en contactpersoon:***

Dhr. C. Kodde

Docent op de rebound

Pieter Zandt te Kampen

***Begeleidster:***

Marja Jager – Vreugdenhil

***Tweede beoordelaar:***

Christel Til – Teekman

***Datum:***

Mei 2011

Inhoudsopgave.

[**Voorwoord. 5**](#_Toc294533508)

[**Samenvatting. 6**](#_Toc294533509)

[**Hoofdstuk 1: Inleiding. 9**](#_Toc294533510)

[1.1 Aanleiding. 9](#_Toc294533511)

[1.1.1 Korte typering instelling. 9](#_Toc294533512)

[1.1.2 Aanduiding knelpunt. 10](#_Toc294533513)

[1.1.3 Geschiedenis van het knelpunt. 10](#_Toc294533514)

[1.2 Theoretische inleiding. 11](#_Toc294533515)

[1.2.1 Niveau 1a: De leerling. 11](#_Toc294533516)

[1.2.2 Niveau 1b: Methoden. 12](#_Toc294533517)

[1.2.3 Niveau 1c: De werker, het team. 14](#_Toc294533518)

[1.2.4 Niveau 2a: De Pieter Zandt, de reboundvoorziening. 15](#_Toc294533519)

[1.2.5 Niveau 2b: De gemeente, samenwerkingsverbanden e.d. 19](#_Toc294533520)

[1.2.6 Niveau 2: Visie en mensbeeld van de Pieter Zandt/Rebound. 19](#_Toc294533521)

[1.2.7 Niveau 3: Wetgeving, politiek. 20](#_Toc294533522)

[1.3 Probleemomschrijving. 21](#_Toc294533523)

[1.3.1 Probleemomschrijving en doelstelling. 21](#_Toc294533524)

[1.3.2 Centrale vraagstelling. 22](#_Toc294533525)

[1.3.3 Deelvragen. 22](#_Toc294533526)

[**Hoofdstuk 2: Methode. 24**](#_Toc294533527)

[2.1 Onderzoeksgroepen. 24](#_Toc294533528)

[2.1.1 De leerlingen. 24](#_Toc294533529)

[2.1.2 De ouders. 24](#_Toc294533530)

[2.1.3 De docenten. 25](#_Toc294533531)

[2.2 Meetinstrumenten. 26](#_Toc294533532)

[2.2.1 Algemene opzet. 26](#_Toc294533533)

[2.2.2 Half-gestructureerd interview. 27](#_Toc294533534)

[2.2.3 Half-gestructureerde vragenlijsten. 27](#_Toc294533535)

[2.2.4 Kwaliteit. 28](#_Toc294533536)

[2.3 Onderzoeksprocedures. 28](#_Toc294533537)

[2.3.1 De leerlingen. 29](#_Toc294533538)

[2.3.2 De ouders. 32](#_Toc294533539)

[2.3.3 De docenten. 34](#_Toc294533540)

[2.4 Analysemethoden. 35](#_Toc294533541)

[2.4.1 Analyseopzet van het interview. 35](#_Toc294533542)

[2.4.2 Analyseopzet van de vragenlijsten. 36](#_Toc294533543)

[2.4.3 Analyseopzet van het dossieronderzoek. 39](#_Toc294533544)

[**Hoofdstuk 3: Resultaten. 40**](#_Toc294533545)

[3.1 Deelvraag 1: De plaatsing. 40](#_Toc294533546)

[3.2 Deelvraag 2: De methode. 47](#_Toc294533547)

[3.3 Deelvraag 3: De re-integratie. 57](#_Toc294533548)

[3.4 Deelvraag 4: Helpend voor diploma. 63](#_Toc294533549)

[3.5 Deelvraag 5: Situatie op dit moment. 69](#_Toc294533550)

[3.6 Deelvraag 6: Eerste gedachte. 73](#_Toc294533551)

[3.7 Laatste wens, opmerking of aanbeveling. 77](#_Toc294533552)

[3.8 Cijfer toegekend aan de rebound. 80](#_Toc294533553)

[**Hoofdstuk 4: Conclusies, aanbevelingen en discussie. 82**](#_Toc294533554)

[4.1 Inleiding. 82](#_Toc294533555)

[4.2 Conclusies. 83](#_Toc294533556)

[4.2.1 De plaatsing. 83](#_Toc294533557)

[4.2.2 De methode. 83](#_Toc294533558)

[4.2.3 De re-integratie. 85](#_Toc294533559)

[4.2.4 Helpend voor diploma. 85](#_Toc294533560)

[4.2.5 Situatie op dit moment. 86](#_Toc294533561)

[4.2.6 Eerste gedachte. 87](#_Toc294533562)

[4.2.7 Eindconclusie. 87](#_Toc294533563)

[4.3 Aanbevelingen. 88](#_Toc294533564)

[4.3.1 Aanbeveling vooraf. 88](#_Toc294533565)

[4.3.2 Aanbeveling 1: Voorkomen is beter dan genezen. 88](#_Toc294533566)

[4.3.3 Aanbeveling 2: Beter communiceren. 89](#_Toc294533567)

[4.3.4 Aanbeveling 3: Meer aandacht voor individuele problematiek. 91](#_Toc294533568)

[4.3.5 Aanbeveling 4: Aanbevelingen voor de methoden. 91](#_Toc294533569)

[4.3.6 Aanbeveling 5: Aanbevelingen voor de programmaonderdelen. 92](#_Toc294533570)

[4.3.7 Aanbeveling 6: Begeleiding bij het zelfstandig werken. 92](#_Toc294533571)

[4.3.8 Aanbeveling 7: Aanbevelingen voor de re-integratie. 93](#_Toc294533572)

[4.4 Discussie. 94](#_Toc294533573)

[4.4.1 Inleiding. 94](#_Toc294533574)

[4.4.2 Aanbeveling aandacht voor individuele problematiek. 94](#_Toc294533575)

[4.4.3 Verschillende labeling. 94](#_Toc294533576)

[4.4.4 Resultaten op korte/lange termijn. 95](#_Toc294533577)

[**Literatuurlijst. 96**](#_Toc294533578)

[Bijlage 1: Operationalisatie hoofd- en deelvragen. 98](#_Toc294533579)

[Bijlage 2.1: Interviewtopics. 108](#_Toc294533587)

[Bijlage 2.2: Interviewschema. 109](#_Toc294533588)

[Bijlage 2.3: Extra informatie interview. 112](#_Toc294533589)

[Bijlage 2.4: Vaardighedenlijst. 113](#_Toc294533590)

[Bijlage 3.1: Vragenlijst aan ouders. 114](#_Toc294533591)

[Bijlage 3.2: Introductiebrief aan ouders. 119](#_Toc294533592)

[Bijlage 4.1: Vragenlijst aan docenten. 120](#_Toc294533593)

[Bijlage 4.2: Introductiebrief aan docenten (niet meer werkzaam binnen PZ) 124](#_Toc294533594)

[Bijlage 4.3: Introductiebrief aan docenten (werkzaam binnen PZ) 125](#_Toc294533595)

[Bijlage 5: Verantwoording van interview en vragenlijsten. 126](#_Toc294533596)

[Bijlage 6: Respondentie leerlingen, ouders en docenten. 142](#_Toc294533600)

[Bijlage 7: Voorbeeldanalyseschema leerlingen. 143](#_Toc294533601)

[Bijlage 8: Tabellen en grafieken behorend bij hoofdstuk 3. 145](#_Toc294533602)

[8.1 Deelvraag 1. 145](#_Toc294533603)

[8.2 Deelvraag 2. 152](#_Toc294533604)

[8.3 Deelvraag 3. 159](#_Toc294533605)

[8.4 Deelvraag 4. 164](#_Toc294533606)

[8.5 Deelvraag 5. 169](#_Toc294533607)

[8.6 Deelvraag 6. 176](#_Toc294533608)

[8.7 Cijfers toegekend aan de rebound. 177](#_Toc294533609)

Voorwoord.

***“Als je gelooft in dynamiek!”***

Een combinatie van het motto van de Gereformeerde Hogeschool *“Als je gelooft in je werk!”* en die van de Pieter Zandt *“Doordacht dynamisch”*. Een motto dat laat zien dat wij geloven in verandering. Verandering bij onszelf in de afgelopen jaren en nog steeds; bij de leerling van de Pieter Zandt en bij het reboundtraject: het doel van ons afstudeeronderzoek.

Met dit motto zijn we begonnen aan het afstudeeronderzoek, waar we intensief en met veel enthousiasme aan gewerkt hebben.

Wij zijn vier studenten aan de Gereformeerde Hogeschool te Zwolle, waar we de opleiding Sociaal Pedagogische Hulpverlening hebben gevolgd. Drie jaar hebben we ervaring opgedaan door middel van theorie en stages. In dit laatste jaar mogen we u meenemen in de zoektocht naar de ervaringen en de toekomst van jongeren met een reboundverleden, waarmee we de laatste hand aan onze opleiding leggen.

Jongeren hebben onze passie, ze staan nog in de bloei van hun leven, de toekomst ligt nog voor hen. Het is een uitdaging om jongeren te motiveren en de jongeren staan nog dicht bij ons. Dit zijn uitspraken die we in de eerste weken van het onderzoek dikwijls hebben laten vallen. Dat is dan ook de reden waarom deze doelgroep onze voorkeur had voor ons onderzoeksproject.

Onze opdrachtgever is de Pieter Zandt Scholengemeenschap te Kampen. De Pieter Zandt bevat een reboundvoorziening waar leerlingen opgevangen worden die op school vastlopen of dermate gedragsproblemen laten zien dat het volgen van reguliere lessen niet meer mogelijk is. De rebound verschaft de leerling een handreiking om hier aan te werken, een eventuele achterstand weg te werken en zo terug te stromen in een (aan)gepast schoolprogramma. Hoe de leerling, hun ouders en betrokken docenten dit hebben ervaren en wat de rebound dient te verbeteren ter bevordering van het reboundprogramma en -traject, kunt u lezen in dit onderzoeksverslag.

Tot slot willen wij onze dank uitspreken naar een groot aantal mensen:

Als eerste willen wij onze begeleiders en beoordelaars heel hartelijk bedanken! Cees Kodde willen wij bedanken voor zijn enthousiasme tijdens ons onderzoek en de tijd die hij heeft gestoken in het begeleiden van ons en dit onderzoek. Marja Jager, onze begeleidster en eerste beoordelaar vanuit de GH, is sturend en begeleidend geweest tijdens het onderzoek samen met onze tweede beoordelaar: Christel van Til. Mede hierdoor kunnen wij het onderzoek presenteren zoals het nu is!

Verder gaat onze dank uit naar de Pieter Zandt Scholengemeenschap die ons allerlei materialen en informatie ter beschikking heeft gesteld. Dit heeft ervoor gezorgd dat wij in alle rust en met de juiste instrumenten aan dit onderzoek konden werken.

Wij willen alle (oud-)leerlingen van de rebound van de Pieter Zandt bedanken voor de interviews waarin zij ons te woord hebben gestaan. Daarbij gaat onze dank ook uit naar hun ouders en de betrokken docenten die tijd hebben vrijgemaakt om de vragenlijst in te vullen.

Ook willen wij mevrouw Heldoorn van de administratie van de Pieter Zandt heel hartelijk bedanken. Dankzij haar was het voor ons eenvoudig om alle vragenlijsten naar ouders en docenten te verzenden en terug te ontvangen.

Wij wensen u veel leesplezier!

Jeanine Jongsma, Inge Lambregtse, Roelien van Olst en Joanne Schot

Mei 2011

Samenvatting.

Dit onderzoeksproject is een onderzoek naar de ervaringen met de reboundvoorziening behorend bij de Pieter Zandt Scholengemeenschap. De reboundvoorziening, gevestigd bij de locatie van Pieter Zandt in Kampen, bestaat sinds het schooljaar 2006/2007. In de rebound worden leerlingen opgevangen die door hun gedragsproblemen een bedreiging vormen voor zichzelf, medeleerlingen en/of docenten en hierdoor vastlopen in het reguliere onderwijs binnen de Pieter Zandt. De rebound biedt deze leerlingen een tweede kans. Het rebound traject duurt drie maanden, waarvan de eerste aantal weken de leerling volledig in de rebound is. Na die periode re-integreert de leerling geleidelijk weer in de klas.

De aanleiding van dit onderzoek was dat het voor de rebounddocenten onbekend was wat de ervaringen van de betrokken partijen waren met het behandelaanbod, het traject en het programma, van de rebound. De rebounddocenten wilden dit wel graag inzichtelijk hebben, omdat dit hun antwoord kan geven op de vraag wat de leerling, en hun ouders en docenten, hebben aan de rebound op de korte en de lange termijn. Daarnaast geeft het de rebounddocenten inzicht in hun eigen handelen of in onderdelen die zij eventueel moeten aanpassen of verbeteren in het behandelaanbod van de rebound. In dit onderzoek is er dan ook onderzoek gedaan naar de ervaringen van de leerlingen, en hun ouders en docenten, die in het verleden geplaatst zijn geweest op de rebound.

Voorafgaand aan dit onderzoek is literatuuronderzoek gedaan naar het programma en het traject van de rebound. Aan de hand van deze informatie zijn een interviewschema en vragenlijsten opgesteld. Hierin staan de volgende onderwerpen centraal: de plaatsing; de methoden; de re-integratie; de cijferresultaten en het behalen van een diploma; de situatie op dit moment en de eerste gedachte.

Vervolgens is bij de leerlingen een interview afgenomen en zijn de vragenlijsten bij de ouders en docenten afgenomen. Hier hebben 24 leerlingen, 19 ouders en 34 docenten aan meegewerkt. Verder is er een dossieronderzoek gedaan naar de cijferresultaten van de leerlingen die op de rebound hebben gezeten. Hierbij is gekeken of er veranderingen zichtbaar zijn in de cijferresultaten van de leerlingen voor, tijdens en na de periode op de rebound. Van de uitkomsten uit de interviews, vragenlijsten en het dossieronderzoek is een resultatenanalyse gemaakt. Uit de resultatenanalyse zijn conclusies getrokken en aanbevelingen opgesteld.

Uit dit onderzoek blijkt dat er over het algemeen positief teruggekeken wordt op de periode op de rebound. De meest voorkomende redenen om een leerling in de rebound te plaatsen zijn vooral oppositioneel gedrag, opstandig en storend gedrag in de les.

De ervaringen van de leerlingen, en hun ouders en de betrokken docenten, zijn erg verschillend en verdeeld over de verschillende onderdelen uit het reboundprogramma en het reboundtraject.

De leerlingen vonden de plaatsing meestal niet “leuk”, maar kijken er achteraf vaak wel positief op terug. De leerlingen blikken als eerste voornamelijk terug op de sfeer, maar kunnen daarna ook goed aangeven hoe zij dingen hebben ervaren; hoe dingen wel of niet hebben geholpen en wat eventueel nog anders zou kunnen.

De ervaringen van de ouders en de docenten met de rebound verschillen van positief, goed en helpend tot negatief, slecht en niet helpend.

De ouders denken bij terugblikken op de rebound vooral aan hoe die periode voor hen op dat moment was. Voor sommige ouders was dit positief, maar voor anderen negatief.

De docenten kijken niet alleen naar die periode, maar ook naar hoe de leerling terugkomt; naar hoe zij zelf betrokken worden bij de behandeling op de rebound en naar het extra werk dat het hen oplevert.

Naast dat er veel uit het reboundtraject en het reboundprogramma door de leerlingen, ouders en docenten als positief en helpend gewaardeerd wordt, geven zij ook nog diverse aanbevelingen voor de rebound. Aspecten die nog om aandacht vragen zijn: de begeleiding op en de omgang van de Pieter Zandt bij probleemgedrag; de communicatie; de individuele problematiek; de methoden; de programmaonderdelen; de begeleiding bij het zelfstandig werken; de re-integratie.

Aanbeveling 1: Voorkomen is beter dan genezen.

Deze eerste aanbeveling is erop gericht om leerlingen duidelijkheid te geven over het gedrag dat storend is en de oorzaak is van de plaatsing op de rebound. Bij de leerlingen is het in een aantal gevallen niet duidelijk welk gedrag als storend wordt ervaren in de les. Deze aanbeveling richt zich op het bespreekbaar maken van storend gedrag in de reguliere klas. Daarnaast gaat deze aanbeveling in op een snellere plaatsingsprocedure, door vooraf duidelijk en op tijd te communiceren over problematisch gedrag.

Aanbeveling 2: Beter communiceren.

Deze aanbeveling is voornamelijk gericht op een duidelijkere communicatie voor, tijdens en na de reboundperiode. Dit om de ouders en de docenten meer inzicht te geven in wat er met de leerling gebeurt op de rebound en aan de hand daarvan hun benadering en omgang beter af kunnen stemmen op wat de leerling nodig heeft met zijn gedragsproblematiek.

Aanbeveling 3: Meer aandacht voor individuele problematiek.

Onder ouders en docenten is er behoefte aan behandeling van de onderliggende oorzaak van het probleemgedrag van de leerling. De rebounddocenten geven aan dat hier binnen de rebound juist al aandacht aan besteed wordt. De aanbeveling richt zich op het doen van gericht onderzoek naar het verschil in de ervaring van de rebounddocenten met die van ouders, leerlingen en docenten.

Aanbeveling 4: Aanbevelingen voor de methoden.

Deze aanbeveling richt zich op de EQUIP-methode. Een onderdeel van deze methode is dat de leerling gemotiveerd wordt om gedrag te veranderen. De termijn waarin deze methode is gebruikt op de rebound is te kort geweest, daarom richt deze aanbeveling zich op het doen van onderzoek naar deze methode op lange termijn.

Aanbeveling 5: Aanbevelingen voor de programmaonderdelen.

De programmaonderdelen hebben als doel om gedragsverandering bij de leerling in gang te zetten.

Leerlingen blijken niet van elk programmaonderdeel het doel in te zien, terwijl de rebounddocenten zelf wel zien dat leerlingen bij elk programmaonderdeel vaardigheden aanleren. De aanbeveling die hiervoor gedaan is gericht op het geven van inzicht in het doel van het programmaonderdeel en de invloed hiervan op het gedrag van de leerling.

Aanbeveling 6: Begeleiding bij het zelfstandig werken.

Het zelfstandig werken heeft als doel om de verantwoordelijkheid van de leerlingen te bevorderen. De rust en ruimte die er op de rebound is bij het zelfstandig werken wordt als prettig ervaren. Er is

vraag naar meer begeleiding in de uitleg van het schoolwerk en een strakkere planning bij het zelfstandig werken. Hier is de aanbeveling voor het zelfstandig werken dan ook op gericht.

Aanbeveling 7: Aanbevelingen voor de re-integratie.

Bij de omschakeling gebeurt het nog vaak dat een jongere binnen de veilige context van de rebound goed functioneert, maar eenmaal terug op school de geleerde vaardigheden onvoldoende weet in te zetten. De rebound blijkt onvoldoende aan te sluiten bij school. Dit komt door het verschil in context van de rebound en school. De aanbeveling die voor de re-integratie is gericht op betere aansluiting tussen de rebound en de reguliere school.

Aan de hand van deze aanbevelingen, die gebaseerd zijn op de ervaringen van leerlingen, ouders en docenten kan de rebound kritisch kijken naar het handelen van de (rebound)docenten en het programma dat op de rebound aangeboden wordt en kunnen er specifieke veranderingen en verbeteringen aangebracht worden in het behandelaanbod van de rebound.

**Hoofdstuk 1: Inleiding.**

Het eerste hoofdstuk van dit onderzoeksverslag is de inleiding van dit onderzoeksproject. In dit hoofdstuk is in de eerste paragraaf de aanleiding voor dit onderzoek te lezen. Hierin staat beschreven wat de rebound van de Pieter Zandt Scholengemeenschap voor een instelling is. Ook is hier te lezen wat het ervaren knelpunt is binnen de rebound en hoe lang zij dit knelpunt al ervaren. In paragraaf twee is de theoretische inleiding opgenomen. Daarin wordt op verschillende niveaus naar het knelpunt gekeken om te onderzoeken hoe de factoren het knelpunt kunnen veroorzaken en/of beïnvloeden. De niveaus die besproken worden zijn de niveaus van de cliënt, de methodiek, de werker, de organisatie en de samenleving. Hierbij is gebruik gemaakt van literatuurstudies, dossiers, het teamplan van de rebound en het handboek van de rebound. In de derde paragraaf staat de probleemomschrijving. Hierin is de doelstelling van dit onderzoek te lezen en is de centrale vraagstelling en de deelvragen geformuleerd.

# 1.1 Aanleiding.

## 1.1.1 Korte typering instelling.

Dit onderzoek gaat over de reboundvoorziening van de Pieter Zandt te Kampen. Een reboundvoorziening is een voorziening die tijdelijke opvang biedt aan leerlingen met gedragsproblemen voor wie de zorg die de eigen school biedt niet langer toereikend is. (Van der Steenhoven & Van Veen, 2008)

De Pieter Zandt te Kampen is een middelbare school die behoort tot de scholengemeenschap Pieter Zandt. Dit is een reformatorische scholengemeenschap en deze gaat uit van de Stichting voor Christelijk (Speciaal) Voortgezet Onderwijs. Deze stichting is gevestigd in Kampen.

De rebound biedt leerlingenzorg op een nieuwe en bijzondere vorm. Dit is bedoeld voor leerlingen die om hun problematische gedrag tijdelijk niet te handhaven zijn in de school. School kan deze leerlingen plaatsen op de rebound. Onder begeleiding van twee gespecialiseerde docenten volgen deze leerlingen het onderwijs en werken zij aan hun gedrag en sociale vaardigheden. Dit alles gebeurt in een apart gebouw op het schoolterrein van de Pieter Zandt te Kampen. Het is de bedoeling dat de leerlingen na een programma van circa 12 weken weer wordt teruggeplaatst in de klas van herkomst. Alles gebeurt in overleg met de ouders, de mentor van de leerling en de teamleider.

De missie van de rebound is de door de Pieter Zandt Scholengemeenschap geformuleerde missie: “Voor alle betrokkenen bij de Pieter Zandt Sg. is de Bijbel het gezaghebbende Woord van God. Zij is de Bron voor ons denken, spreken en handelen, waarbinnen de drie reformatorische belijdenisgeschriften weergeven waar we voor willen staan. De scholengemeenschap weet zich vanuit haar reformatorische identiteit geroepen leerlingen op te leiden en te vormen.” (Kodde & Smits, 2010a)

De identiteit, het rekening houden met verschillen, verantwoordelijkheid en de lerende organisatie zijn kernwaarden hierin.

Binnen de rebound is vooral de kernwaarde met betrekking tot het rekening houden met verschillen van groot belang. Men wil “recht doen aan een verscheidenheid die God in de schepping heeft gelegd.”

De primaire doelstelling van de rebound is om een tweede kans te bieden aan leerlingen die vanwege gedragsproblemen een bedreiging vormen voor zichzelf, medeleerlingen en/of docenten, maar die wel perspectief hebben op herstel.

Zoals gezegd is de doelgroep van de rebound de leerlingen van de Pieter Zandt Kampen die door hun gedragsproblematiek niet langer kunnen functioneren in een reguliere klas. Een leerling kan door de teamleider en mentor aangemeld worden bij de rebound als zich één of meer van de volgende omstandigheden zich voordoen:

1. Er is sprake van een aantoonbare stagnatie in het onderwijsleerproces of de ontwikkelingsmogelijkheden van de leerling.
2. Er is voor de docenten een meer of minder onwerkbare situatie ontstaan.
3. Er is sprake van een aantoonbare, niet meer te accepteren, uitstraling op de groep.

Binnen de rebound werken ze voornamelijk met de gedragscognitieve benadering. Daarnaast wordt er ook gewerkt met de pedagogisch didactische benadering, maar deze is meer gericht op het onderwijs dan op het reboundtraject die een leerling doorloopt.

Er worden in de reboundvoorziening vier processen onderscheidden:

1. Aanmelding en toelating. Hierin wordt een afgewogen besluit genomen over het toelaten van een aangemelde leerling tot de reboundvoorziening.
2. Observatie en onderzoek. Het voornaamste doel in dit proces is het verzamelen van gegevens op basis waarvan een handelingsplan opgesteld kan worden.
3. Behandeling. Tijdens de behandeling wordt het opgestelde handelingsplan uitgevoerd.
4. Re-integratie. In dit proces wordt de leerling begeleid om na behandeling gecontroleerd terug te keren in zijn of haar klas van herkomst. (Kodde & Smits, 2010a)

## 1.1.2 Aanduiding knelpunt.

Bij de rebound is het onbekend wat de resultaten zijn van de reboundperiode voor een leerling. Het is onbekend hoe de leerlingen, hun ouders en hun docenten de reboundplaatsing hebben ervaren en hoe het met de leerlingen gaat na een periode op de rebound gezeten te hebben. Met name op de langere termijn heeft men hier geen zicht op. Dit wordt als knelpunt ervaren omdat er hierdoor geen afstemming mogelijk is binnen de rebound. De rebounddocenten kunnen het programma en het traject van de rebound zonder deze resultaten niet jaarlijks aanpassen en hierdoor is verbetering niet mogelijk. Men wil weten wat het beste werkt voor de leerlingen in een rebound en men wil dit kunnen vergelijken met de resultaten van andere rebounds. Dit knelpunt is gesignaleerd door één van de rebounddocenten, dhr. C. Kodde.

Het knelpunt wordt dus voornamelijk ervaren in het methodisch werken van de rebound. Er kan niet geëvalueerd worden en daardoor zijn er ook geen aanpassingen en verbeteringen mogelijk.

## 1.1.3 Geschiedenis van het knelpunt.

Dit schoojaar, 2010-2011, zou de rebound voor het vijfde jaar draaien. Vanaf het eerste jaar wordt dit knelpunt ervaren, aangezien het nooit inzichtelijk gemaakt is.

Er is nog nooit eerder onderzoek gedaan naar de algehele resultaten van de rebound en de ervaringen van de leerlingen, ouders en docenten. Er is al wel eens deel van de werkwijze onderzocht. Zo is er een gedeelte van de EQUIP-methode onderzocht op de werkzaamheid voor de doelgroep en werkwijze van de rebound. (Kodde & Smits, 2010b)

*N.B. De reboundvoorziening heeft in oktober 2010 de deuren gesloten. Dit in verband met bezuinigingen en een tekort aan leraren, door ziekte, binnen de Pieter Zandt. Er wordt verwacht dat de rebound in september 2011 weer open en in werking gaat. Doordat de rebound dus slechts tijdelijk gesloten is, wordt daar in de rest van dit onderzoek verder niet op ingegaan of rekening mee gehouden.*

# 1.2 Theoretische inleiding.

## 1.2.1 Niveau 1a: De leerling.

In dit niveau worden de ‘cliëntfactoren’ van de op de rebound geplaatste leerlingen beschreven. Er wordt hier echter niet gesproken van cliënten, maar van leerlingen.

Een leerling komt in aanmerking voor de rebound, als één of meerdere van de hieronder beschreven omstandigheden zich voordoen bij een leerling.

* Er is sprake van een aantoonbare stagnatie in het onderwijsleerproces of de ontwikkelingsmogelijkheden van de leerling.

In dit geval lopen de mogelijkheden van de leerling en de resultaten die hij behaalt uiteen. De oorzaak hiervan ligt bij en in de leerling zelf. Voorbeelden hiervan zijn tekorten op gebied van werkhouding, zelfstandigheid en motivatie. Er kan ook sprake zijn van een nog niet gediagnosticeerde (persoonlijkheids)stoornis.

* Er is voor docenten een onwerkbare situatie ontstaan.

In dit geval hebben zich incidenten voorgedaan waardoor de situatie voor docenten onwerkbaar is geworden en hun draagkracht wordt overschreden. De docent heeft in dit geval gedaan wat hij/zij kon doen, maar dit heeft niet geholpen aan een gedragsverandering.

* Er is sprake van een aantoonbare niet meer te accepteren uitstraling op de groep.

In dit geval hebben zich incidenten voorgedaan die een negatief gevolg hadden voor de groepssfeer. Dan gaat het om gedrag dat als storend, bedreigend of onveilig wordt ervaren. (Kodde & Smits, 2010a)

Naast deze ‘normale’ reboundplaatsingen, kan een leerling ook worden geplaatst op de rebound als de situatie er dringend om vraagt.

Dit is het geval in de volgende situaties:

* De leerling is als reguliere “reboundleerling” binnengekomen. Tijdens dit traject blijkt dat de leerling in aanmerking komt voor een Cluster 4 indicatie. Dit is een speciale afdeling voor zeer moeilijk opvoedbare kinderen, langdurig zieke kinderen zonder een lichamelijke handicap en onderwijs aan kinderen in scholen die verbonden zijn aan pedologische instituten (pedologie = leer en ontwikkelingsmoeilijkheden). Als er in Cluster 4 nog geen plaats is voor een leerling, dan blijft de leerling bij de reboundvoorziening totdat er plaats is.
* Er zijn leerlingen voor wie schorsing dreigt. Als er echt geen andere mogelijkheid is voor opvang dan komen de leerlingen bij de reboundvoorziening terecht. Er wordt dan meteen een einddatum vastgesteld.
* Als een leerling met psychische problemen of een ontwikkelingsstoornis wordt belemmerd in het onderwijsleerproces en er geen andere opvang plaats voor de leerling is wordt de leerling (tijdelijk) op de rebound geplaatst. Ook in dit geval wordt er meteen een einddatum vastgesteld. (Kodde & Smits, 2010a)

Iedere leerling van de rebound kan dus, zoals u net hebt kunnen lezen, op een andere, eigen manier geplaatst worden op de rebound. Naast de diversiteit in reboundplaatsingen is er ook een diversiteit in de problematiek van de leerlingen.

Van 29 van de 41 leerlingen die bij de rebound van de Pieter Zandt te Kampen zijn geweest is vastgesteld wat de problematiek is van deze jongeren. Bij de andere 12 leerlingen is dit nooit vastgesteld. Dit wordt beschreven in de intakeformulieren van de leerlingen. In dit gedeelte worden de meest opvallende punten uit deze formulieren beschreven.

Bij het grootste gedeelte van de leerlingen is er sprake van zowel internaliserende gedragsproblematiek als externaliserende gedragsproblematiek. Dit houdt in dat het gedrag respectievelijk op hun zelf gericht is en op de buitenwereld. Een voorbeeld van de internaliserende gedragsproblematiek is een negatief zelfbeeld en een voorbeeld van externaliserende gedragsproblematiek is agressiviteit. De externaliserende gedragsproblematiek is bij de leerlingen op de rebound duidelijker te zien. Deze worden in het gedeelte hieronder benoemd.

Er is een aantal specifieke gedragingen, waardoor de meeste leerlingen bij de rebound terecht komen. Zo laat een groot deel van de leerlingen storend gedrag zien in de klas. Ook gebruikt het grootste gedeelte van de leerlingen verbaal geweld tegen zowel de leerkracht als tegen de medeleerlingen. Een aantal leerlingen heeft fysiek geweld gebruikt tegen klasgenoten of heeft voor overlast gezorgd in de omgeving van de school.

Van de 29 leerlingen hadden 16 leerlingen die op de rebound kwamen hadden van tevoren geen diagnose. Twee jongeren hadden de diagnose PDD-NOS en er waren drie leerlingen met de diagnose ADHD. Bij de rest van de leerlingen was er niets bekend op dit gebied.

Een groot gedeelte van de leerlingen heeft een achterstand als het gaat om de sociaal emotionele ontwikkeling. Vijf leerlingen hebben een achterstand als het gaat om de leerontwikkeling. Op andere gebieden van ontwikkeling, zoals de taalontwikkeling, de intellectuele ontwikkeling en de motorische ontwikkeling vertonen de leerlingen geen afwijkend gedrag. (Kodde, 2005-heden)

Binnen de rebound is het onbekend hoe een reboundplaatsing door leerlingen en ouders wordt ervaren en het is de docenten van de rebound dan ook onbekend of en hoe zij het traject moeten aanpassen en/of verbeteren. Om hier achter te komen is het van belang dat de leerlingen hierop bevraagd worden. Het is dan belangrijk om kennis te hebben van hoe een leerling binnengekomen kan zijn omdat dat bepalend is voor hoe een leerling het heeft ervaren en ook bepalend is voor de vragen die richting geven aan het onderzoek.

Daarnaast is het van belang dat bekend is wat de achtergronden van de leerlingen zijn op het gebied van problematiek en ontwikkelingen. Kennis hiervan maakt dat de leerlingen de juiste vragen gesteld kunnen worden en dat dit gedaan kan worden op een manier die aansluit bij de (oud)leerlingen, doordat er kennis is van eventuele problematiek, ontwikkelingsachterstanden en diverse startpunten in het reboundtraject. Hier goed in aansluiten is van belang om een kwalitatief goed en betrouwbaar onderzoek neer te zetten.

## 1.2.2 Niveau 1b: Methoden.

Binnen de reboundvoorziening wordt er gebruik gemaakt van de cognitieve gedragstherapie en van de EQUIP-methode. Voor de rebounddocenten is het van belang om te weten wat de invloed van de methoden is op de ervaringen en resultaten van de leerlingen. De docenten willen weten of de manier waarop er wordt gewerkt op de rebound effectief is.

Cognitieve gedragsbenadering.

In dit onderzoek wordt verderop gesproken over cognitieve gedragsbenadering in plaats van gedragstherapie. Dit omdat dit binnen de rebound niet als therapie wordt aangereikt, maar men er elementen uit gebruikt en deze met name inzet in de benadering van de leerlingen.

De cognitieve gedragstherapie legt de nadruk op concrete handelingen om bepaald gedrag mogelijk te maken. Hierbij wordt er vanuit gegaan dat het gedrag van mensen een gevolg is van de interactie van de mens en zijn omgeving. Gedrag wat in een bepaalde situatie onder bepaalde omstandigheden tot stand komt wordt geconditioneerd gedrag genoemd. In de hulpverlening wordt vaak gebruik gemaakt van beloning en straf. Zo kan gewenst gedrag toenemen door beloningen en afnemen door straf of negeren. Het is per persoon verschillend wat voor invloed straf en beloning op het gedrag heeft. Door goede gedragsplannen te maken kan moeilijk te leren gedrag stap voor stap eigen worden gemaakt.

De cognitieve gedragstherapie bestaat ook uit de sociale leertheorie. Hierbij wordt de nadruk erop gelegd dat gedrag niet alleen voorkomt uit straffen en belonen, maar dat leren door imitatie daarin ook belangrijk is. Een begeleider heeft dus een voorbeeldfunctie.

Naast het leren door interactie wordt het gedrag van mensen ook bepaald door een innerlijke voorstelling die mensen van zichzelf en hun omgeving hebben. Deze inzichten komen voort uit de cognitieve psychologie. (Heemelaar & Klompenburg, 2007)

Op de rebound wordt de nadruk gelegd op het positieve. Er worden wel regels gesteld. Gewenst gedrag wordt benoemd en geprezen. Ongewenst gedrag wordt genegeerd of heel duidelijk benoemd. Dit is per leerling verschillend. Bij de ene leerling is het belangrijk dat het wel even duidelijk wordt benoemd en bij anderen is het beter om het te negeren.

Op deze manier wordt gewenst gedrag in stand gehouden en versterkt en door het negeren van ongewenst gedrag zwakt dit gedrag af. Het wil niet zeggen dat er bij deze positieve aanpak nooit gestraft wordt, maar het moet bewust in worden gezet en het moet effectief zijn. (Kodde & Smits, 2010a)

EQUIP**.**

Het doel van EQUIP is dat de jongeren leren om verantwoordelijk te denken en te doen door een wederzijdse hulpbenadering. De wederzijdse hulpbenadering gaat er van uit dat ‘elkaar helpen’ gedragsverandering mogelijk maakt. Jongeren met gedragsproblemen willen ook graag een goed gevoel over zichzelf hebben. Het helpen van anderen en geholpen worden door anderen geeft het gevoel dat de jongere waardevol is. Als dit in een groep steeds meer gebeurt, ontstaat er een positieve groepscultuur. Binnen deze groepscultuur ontwikkelen de jongeren zelfrespect en verantwoordelijk gedrag.

De methode is voor jongeren met antisociale gedragsproblemen. Vaak kennen deze jongeren een negatieve groepscultuur waarbij veel macht, dreigen en onderdrukking te zien is.

Het EQUIP-model bestaat uit meer dan alleen het helpen van elkaar. Dit alleen is niet genoeg om het gedrag en het denken te veranderen. Daarom zijn er ook trainingen voor de jongeren. In de trainingen leren de jongeren sociale vaardigheden, hun kwaadheid te beheersen en wordt de morele ontwikkeling gestimuleerd.

Wat belangrijk is bij de EQUIP-methode is dat de jongeren zich bewust worden van hun cognitieve verstoringen. (Dijkman, 2006)

In het schooljaar 2009/2010 is de EQUIP-methode ingevoerd op de reboundvoorziening van de Pieter Zandt. Na een periode met deze methode gewerkt te hebben heeft het team een evaluatie over de methode gehad. (Kodde & Smits, 2010) Daar komt uit dat de methode niet goed aansluit bij de doelgroep. Zo wordt er bij de EQUIP-methode uitgegaan van zware delicten en dat is op de rebound niet aan de orde. Hierbij moet er worden gedacht aan delinquente jongeren. Ook loopt het team er tegenaan dat de EQUIP- methode nadruk legt op het zelf maken van morele keuzes. Het individu en de groep moeten zelf keuzes hierin maken. De Pieter Zandt is een school waarin de Bijbel centraal staat en van daaruit worden keuzes gemaakt. Dit wil het team van de rebound ook zo houden en ze willen niet de nadruk erop leggen dat de groep dit zelf mag beslissen. De EQUIP-methode maakt de leerlingen wel bewust van hun handelen. Dit is de reden waarom de het team wel delen uit de methode gebruikt, maar het aanpast aan de situatie. (C. Kodde, persoonlijke mededeling, 22 november 2010)

Programmaonderdelen.

Op de rebound wordt er gebruik gemaakt van verschillende programmaonderdelen, namelijk onderwijs, Bijbelstudie, sociale vaardigheidstraining, individuele gesprekken en weekevaluaties, corveetaken, outdoor-activiteiten, klaarmaken van een maaltijd, natuuronderhoud en sportactiviteiten. Elk programmaonderdeel heeft een afzonderlijke werkwijze en doel, dat bijdraagt aan het algehele doel van de rebound: het bieden van een tweede kans, een nieuwe start, binnen de school. (Kodde & Smits, 2010a)

Effectmetingen.

In Nederland zijn naar beide methoden effectmetingen gedaan.

Het Nederlands Jeugd Instituut (Elling & Foolen, 2010) heeft onderzoek gedaan naar het effect van de cognitieve gedragstherapie bij jongeren met gedragsproblemen en –stoornissen. De resultaten hiervan zijn gemiddeld genomen positief. Uit het onderzoek blijkt dat jongeren tussen de 15 en 17 jaar oud met een middelmatige problematiek het meeste baat hebben bij deze methode. Dit sluit goed aan bij de doelgroep van de rebound in Kampen. Hierbij is het belangrijk dat er tijdens de behandeling wordt gelet op het spelen van rollenspellen, het geven van feedback en het geven van huiswerkopdrachten.

Het onderzoek naar de effecten van de EQUIP-methode in Nederland is uitgevoerd door Brugman, Koops en Nas (2006). Dit onderzoek is gehouden onder jeugdige delinquenten. In dit onderzoek wordt onderzocht in hoeverre de methode succesvol de tekortkomingen kan veranderen in sociale vaardigheden, de achterstand in moreel denken en de verstoringen in sociale informatieverwerking. Uit het onderzoek van Brugman e.a. is gebleken dat de methode ervoor zorgt dat de cognitieve verstoringen bij de jongeren verminderen. Ook heeft het als effect dat jongeren situaties op een positieve manier proberen op te lossen in plaats van op een agressieve manier. In het onderzoek is het niet bekend geworden of de EQUIP-methode ervoor zorgt dat jongeren minder snel terugvallen in hun oude patroon en weer strafbaar gedrag laten zien.

De resultaten die uit het onderzoek naar de EQUIP-methode komen blijven vaag. Dit komt mede doordat het aantal deelnemers vrij klein was en er observatie-instrumenten ontbraken. Bij deze methode is het dus nog niet duidelijk of het effect daarvan over het algemeen goed is.

## 1.2.3 Niveau 1c: De werker, het team.

In het Teamplan 2010/2011 van de rebound staat als aandachtspunt beschreven: “Onderzoek naar beleving van reboundplaatsing van leerlingen en ouders”. (Kodde, 2010a) Hieruit blijkt dat dit onderzoeksproject ook aansluit bij de behoeften van de docenten die bij de rebound betrokken zijn.

Samenstelling van het team.

Het team van de rebound bestaat uit twee docenten. Dit zijn twee docenten die normaal ook les geven bij Cluster 4 van de Pieter Zandt. Deze twee docenten hebben ook de taak van persoonlijk begeleider. Ter vervanging in geval van ziekte of langere afwezigheid van één van de docenten zijn twee personen in de functie van onderwijsassistent beschikbaar volgens een oproepcontract.

Het team van de rebound heeft een teamleider en de rebounddocenten worden aangestuurd door de zorgcoördinator van de school, die vaak de taak van directeur op zich heeft genomen.

Naast de vaste rebounddocenten is er een vrijwilliger die bepaalde taken overneemt. De vrijwilliger gaat bijvoorbeeld mee als begeleider bij de bosactiviteiten. Zijn taak bestaat uit het begeleiden van de leerlingen tijdens de tocht naar het bosperceel en weer terug naar school. Daarnaast biedt hij hulp aan tijdens het bosspel en begeleidt hij de leerlingen hierin. De vrijwilliger zal altijd samen met een rebounddocent deze activiteiten uitvoeren. De eindverantwoording ligt ten allen tijde bij deze docent.

Er is een Zorg en Advies Team (ZAT) dat beslist over de toelating van een leerling tot de rebound. Dit team bestaat uit de zorgcoördinator (voorzitter), orthopedagoog, remedial teacher, lid van het leerlinghulpteam, leerplichtambtenaar, vertegenwoordiger van Eleos of Bureau Jeugdzorg en als het nodig is een schoolverpleegkundige, maatschappelijk werker en andere deskundigen. (Pieter Zandt, 2010)

Of een leerling geplaatst wordt hangt ervan af of er perspectief is voor de jongeren binnen 3 tot 6 maanden en er wordt gekeken naar de zwaarte van de problematiek. (Kodde, 2010a)

Rol, taken en vaardigheden van rebounddocenten.

Bij de rol van de rebounddocenten is het belangrijk dat docenten weten dat ze zelf leerlingen zijn van God. Dit houdt in dat de docenten een dienende houding moeten hebben. Ze worden gezien als instrumenten die mee kunnen helpen om de leerlingen tot hun recht te laten komen en ze kunnen de leerlingen helpen om hun gaven te ontwikkelen. De docenten moeten een voorbeeld zijn voor de leerlingen en laten hun christelijke levenswandel zien. De docenten moeten er ook voor zorgen dat er een goed pedagogisch klimaat is binnen de rebound. Dit vraagt om opvoedkundige vaardigheden en een intensief contact met ouders of verzorgers van de leerlingen.

De rebounddocenten moeten er voor zorgen dat er een prettig leef- en werkklimaat heerst in de groep. Het scheppen van een coöperatieve sfeer en tot stand brengen van een open communicatie is hierbij belangrijk. De docenten bevorderen de zelfstandigheid van de leerling. Hierin moeten ze telkens de afweging maken of de docent leidt of begeleidt, stuurt of volgt en corrigeert of stimuleert. Het zelfstandig worden van de leerlingen is erg belangrijk. De docent moet de vaardigheden beheersen om een sfeer te creëren waarin leerlingen zich welkom voelen, waarin leerlingen verantwoordelijkheid dragen voor zichzelf en voor de ander en waarin de leerlingen kunnen ontdekken wat hun ambities zijn. Zo kunnen de leerlingen van de rebound keuzes maken die te maken hebben met hun studie en loopbaan.

De rebounddocenten moeten de leerlingen ook helpen met hun schoolwerk. Ze stemmen de leerinhoud af op de leerlingen en houden ook rekening met individuele verschillen. Ook zorgen ze ervoor dat de leerlingen van en met elkaar kunnen leren, om op die manier de zelfstandigheid te bevorderen.

De docenten van de reboundvoorziening moeten goed contact hebben met de collega’s in de school. Dit wil zeggen dat de docenten goed met elkaar communiceren, de rebounddocenten een bijdrage hebben in de teamvergaderingen en dat ze een bijdrage leveren aan de ontwikkeling en verbetering van de school.

Wat ook erg belangrijk is, is dat de docenten zich voortdurend professionaliseren en ontwikkelen. Daarom blijft het team steeds reflecteren op de manier van handelen. De docenten moeten weten wat hun zwakke- en sterke kanten zijn en wat de normen en waarden zijn bij de rebound.

Binnen de reboundvoorziening is het belangrijk dat de docenten niet misbruik maken van gezag en het tot een soort machtsuitoefening maken. Het is belangrijk dat er een goede gezagsverhouding is tussen docent en leerling. De docenten moeten daarom bewogen zijn met de leerlingen en ook uit liefde handelen. Een goede relatie met de leerlingen is van belang voor een goed begeleidingstraject.

De positieve houding ten opzichte van de leerling staat voortdurend centraal.

De docenten moeten ervaring hebben met het omgaan met jongeren met gedragsproblemen en ze moeten kennis hebben van psychische stoornissen en bereid zijn om zich hierin verder te verdiepen.

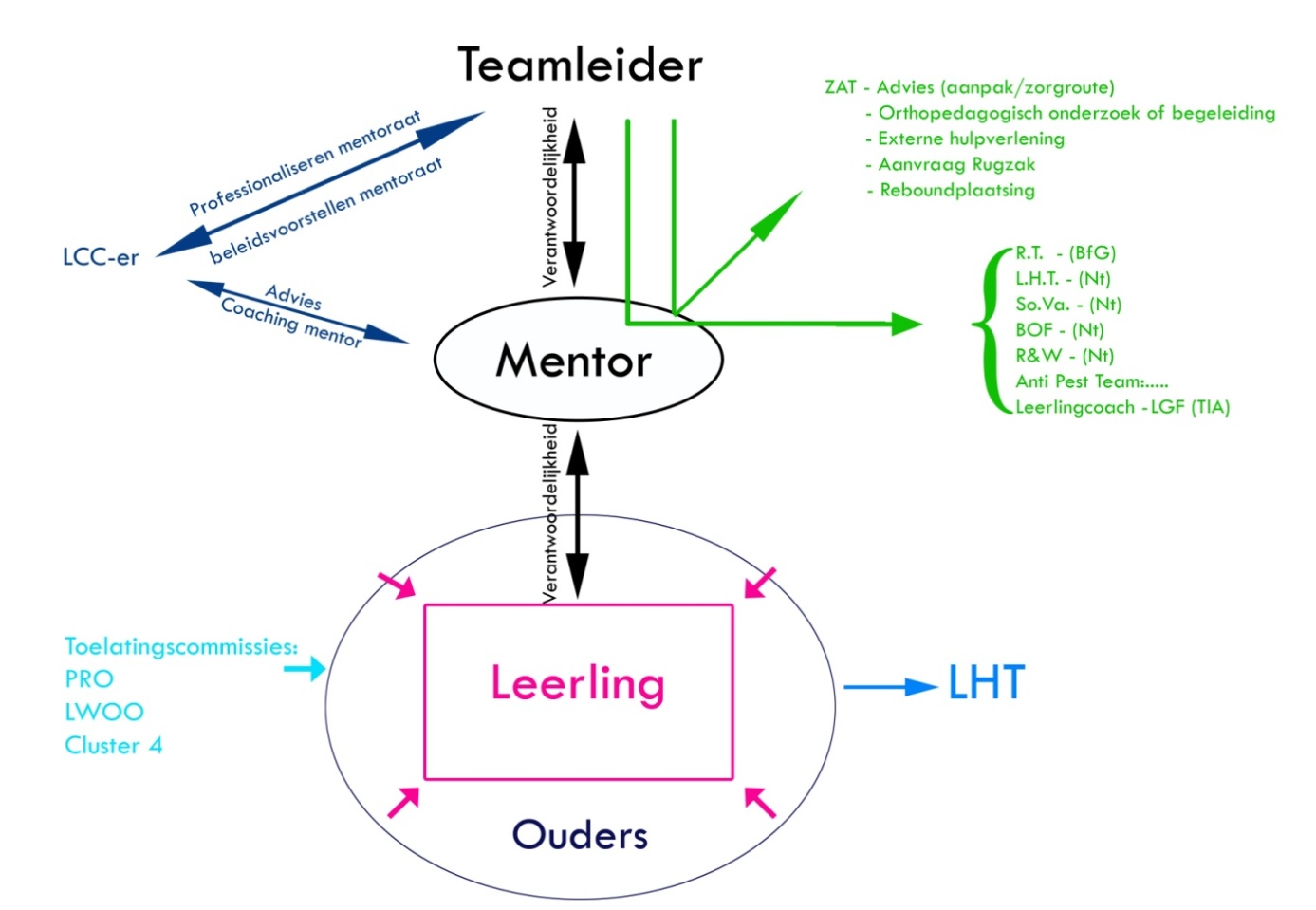
(Kodde, 2010a)

Persoonlijk begeleider.

Elke leerling die binnenkomt bij de reboundvoorziening krijgt een persoonlijk begeleider toegewezen. Dit is één van de twee rebounddocenten. De persoonlijk begeleider begeleidt de leerling in het leerproces en in het proces van gedragsverbetering. Deze begeleider heeft persoonlijke gesprekken met elke leerling waarin onder andere de weekplanning, de doelen van de leerling en de score van de weekevaluatie wordt besproken. (Kodde, 2010a)

## 1.2.4 Niveau 2a: De Pieter Zandt, de reboundvoorziening.

Hieronder staat een schema (Figuur 1.1) van de zorg die er is binnen de Pieter Zandt. De leerling staat centraal binnen het onderwijs, de ouders/ verzorgers zijn daarbij nauw betrokken. Daarom staan zij in de cirkel rondom de leerling.



Figuur 1.1

“Bron: Mw. W. het Lam – zorgcoördinator PZ”

Uitleg bij het schema:

* De zwarte pijlen in het schema geven de verantwoordelijkheid aan. De mentor is in de praktijk verantwoordelijk voor de leerling, maar de teamleider is eindverantwoordelijk. De mentor wordt geacht om problemen bij de leerlingen te kunnen signaleren, de mentor staat hier niet alleen voor, ook de vakdocenten kunnen signalen opvangen van de leerlingen en hiermee naar de mentor gaan. De mentor is uiteindelijk degene die er wat mee kan gaan doen.
* De groene pijlen geven aan wat de mentor kan inschakelen om de leerling te helpen. De buitenste pijl geeft aan wat de mentor in eerste instantie kan inschakelen, dit wordt gedaan met toestemming van de teamleider.
* Remedial teaching. (R.T.) Hierbij wordt de leerling met o.a. leerproblemen, leerstoornissen en/of dyslexie begeleid en ondersteund. Het doel is dat de leerling in zijn klas kan blijven functioneren.
* Leerling Hulp Team. (L.H.T.) Zij zijn er om de leerling te helpen bij problemen op sociaal-emotioneel gebied. Dit wordt gedaan door middel van gesprekken.
* Sociale vaardigheidstraining. (So.Va.) Dit is voor leerlingen die problemen hebben met sociale vaardigheden. Doormiddel van rollenspellen wordt aan de leerling handvaten gegeven voor de praktijk.
* Bewust omgaan met Faalangst.(BOF) Tijdens deze training worden rollenspelen gedaan speciaal gericht op leerlingen met faalangst. Door middel van deze training krijgen de leerlingen handvatten voor de praktijk.
* Rots en Water. (R&W) Dit is een psychofysieke training, waarbij fysieke weerbaarheid wordt ingezet als middel voor het ontwikkelen van mentale en sociale vaardigheden.
* Anti Pest Team. Door dit team wordt de no-blame-methode gebruikt. Hierbij wordt het gesprek aangegaan met de gepeste leerling, de pesters, evt. meelopers en de leerlingen die binnen de klas een positieve invloed hebben. In het gesprek wordt niemand expliciet beschuldigd. Iedereen wordt verantwoordelijk gesteld voor de situatie en samen wordt er een oplossing gezocht. Dit wordt later teruggekoppeld in individuele gesprekken.
* Leerlingcoach-LGF. Dit is speciaal voor de leerlingen met een rugzak. Zij worden door de leerlingcoach begeleid tijdens hun schoolperiode.

Op het moment dat de mentor niet weet wat de leerling nodig heeft of de problemen te ingewikkeld zijn kan hij naar het Zorg Advies Team (ZAT) gaan. In figuur 1.1 wordt dit weergegeven met de binnenste groene pijl.

* Taken van het ZAT.
  + Advies geven. (aanpak/ zorgroute)
  + Opdracht geven voor een orthopedagogisch onderzoek of begeleiding.
  + Externe hulpverlening inschakelen. De Pieter Zandt heeft o.a. contact met Eleos, Bureau Slachtofferhulp, SGJ (Stichting Gereformeerde Jeugdzorg) en TGJ (Toegang Gereformeerde Jeugdzorg).
  + Aanvraag van een Rugzak, voor extra begeleiding van een leerling.
  + Reboundplaatsing.
* De LCC-er die in het schema genoemd wordt is de ‘mentorcoach’ voor de mentor. Bij hem kan de mentor terecht met praktische vragen. Daarnaast coacht de LCC-er de mentoren in het omgaan en bespreekbaar maken van probleemgedrag van de leerlingen.
* De leerling kan zelf ook het Leerling Hulp Team (LHT) inschakelen. Dit zijn vertrouwenspersonen bij wie ze terecht kunnen. De vertrouwenspersoon is er voor de leerling en staat niet tussen de mentor en leerling in. Op het moment dat de vertrouwenspersoon zich zorgen maakt om de situatie kan hij de leerling motiveren en stimuleren om elders hulp te gaan zoeken of naar de mentor te gaan met zijn/haar problemen. Als er meer dan drie gesprekken gevoerd worden wordt de teamleider en mentor hierover ingelicht.
* De toelatingscommissie is er voor de leerlingen die binnenkomen met een indicatie of een indicatie nodig hebben. Deze indicatie is nodig om in aanmerking te komen voor PRO (praktijk onderwijs), LWOO (leerwegondersteunend onderwijs) of Cluster 4 onderwijs.

(W. het Lam, persoonlijke mededeling, 19 januari 2011; Directie, 2010)

Als er wordt besloten om een leerling te plaatsen op de rebound gaat het reboundtraject in via een aantal vaste fasen. Dit reboundtraject duurt ongeveer drie maanden. De fasen zullen hieronder beschreven worden.

Aanmelding en toelating.

Mentor en teamleider hebben te maken met een leerling die problematisch gedrag vertoont en waarbij bestaande middelen vanuit de school niet hebben geholpen. Daarom maken mentor en teamleider een afspraak met een rebounddocent om te kijken of de leerling in aanmerking komt voor een reboundplaatsing. De mentor en teamleider vullen een aanmeldingsformulier in wat wordt opgestuurd naar het ZAT. Daarnaast stuurt de mentor van de leerling een brief aan de ouders van de leerling om toestemming te vragen of de leerling in het ZAT mag worden besproken. Het ZAT maakt aan de hand van het aanmeldingsformulier en het leerlingdossier een beslissing over de toelating van de leerling en wanneer de leerling geplaatst kan worden. De ouders worden op de hoogte gesteld wat de uitslag is van het ZAT. De rebounddocenten hebben een intakegesprek met de ouders en de leerling. In dit gesprek wordt een overeenkomst getekend door zowel de ouders als door de leerling om de plaatsing op de rebound vast te stellen. De rebounddocent(en) en de mentor vullen het intakeformulier in. Aan de hand van het intakeformulier wordt een voorlopig handelingsplan opgesteld. De administratie, de leerplichtambtenaar en de locatiedirecteur worden op de hoogte gesteld wanneer de leerling op de rebound geplaatst wordt. Wanneer een leerling niet geplaatst kan worden, adviseert het ZAT een ander vervolgtraject. Wanneer het voorlopig handelingsplan is opgesteld, eindigt de fase “Aanmelding en Toelating”.

Observatie en onderzoek.

Deze fase vindt plaats wanneer de leerling al op de reboundvoorziening geplaatst is. Deze fase is bedoeld om het beeld van de leerling zo compleet mogelijk te maken. Bekende en beschikbare dossiers van de leerling worden onderzocht. De rebounddocent gaat op huisbezoek om met de ouders van de leerling te bespreken wat de invloed van het gezin kan zijn op het gedrag van de leerling. Door middel van een aantal tests wordt er onderzoek gedaan naar didactische capaciteiten en vorderingen van de leerling en naar de persoonlijkheid van de leerling. Op basis van die informatie wordt een handelingsplan opgesteld. Het handelingsplan is het eindproduct van de fase “Observatie en Onderzoek”.

Behandeling.

Het behandelingstraject wordt gebruikt om te werken aan primaire doelen van de reboundvoorziening, zoals hulpaanbod aan jongeren met problematisch gedrag, een veilig schoolklimaat creëren en het tijdelijk ontlasten van docenten van leerlingen met problematisch gedrag. Het handelingsplan vormt het uitgangspunt voor het behandelingstraject en dit is dan ook de fase waarin het handelingsplan wordt uitgevoerd. Dit behandelingstraject duurt 6 á 7 weken. De rebounddocenten vertellen het ZAT wat er in het handelingsplan staat. De mentor zorgt voor het lesmateriaal en de lesoverzichten. Na vier weken vindt een tussentijdse evaluatie plaats waarbij gekeken wordt of het handelingsplan moet worden aangepast. Bij deze tussentijdse evaluatie zijn het ZAT en de ouders aanwezig. Wanneer uit deze evaluatie blijkt dat het handelingsplan moet worden aangepast, wordt deze door ZAT aangepast en krijgen alle betrokkenen dit ter inzage.

Dit (bijgestelde) handelingsplan wordt uitgevoerd. Als afsluiting vindt een gesprek plaats met ouders, leerling en mentor.

Re-integratie.

In de fase “Re-integratie” wordt getoetst of de leerling terug kan worden geplaatst in de klas van herkomst. De teamleider, mentor en rebounddocenten besluiten of de leerling terug kan worden geplaatst. Dit doen ze aan de hand van de volgende criteria:

* De taken en vaardigheden van de leerling zijn in balans;
* de belemmerende factoren zijn verminderd;
* de werkhouding en prestaties en motivatie van de leerling zijn verbeterd;
* de leerling is zelfsturend door inzicht in eigen gedrag;
* de sociale vaardigheden van de leerling zijn vergroot;
* de leerling heeft een positiever zelfbeeld ontwikkeld;
* verstoorde verhoudingen met docenten en medeleerlingen zijn hersteld;
* er hebben interventies in de klas plaatsgevonden waardoor de kans op terugval van de leerling verminderd wordt.

De re-integratie vindt geleidelijk plaats aan de hand van een re-integratieschema dat door de mentor en rebounddocenten wordt opgesteld. Daarnaast stelt de rebounddocent samen met de mentor handelingsadviezen voor de docenten op en stellen deze ter beschikking aan de teamleider. De rebounddocenten blijven beschikbaar voor de begeleiding, dus voor advies kunnen de docenten nog bij de rebounddocenten terecht. Wanneer aan de hand van lesevaluaties blijkt dat een leerling niet voldoet aan de vooraf opgestelde voorwaarden wordt de re-integratie gedeeltelijk of volledig ongedaan gemaakt. Dit besluit vindt plaats in overleg met mentor en teamleider. Wanneer de re-integratie succesvol is verlopen vindt er een eindgesprek plaats met alle betrokkenen en worden teamleider en leerplichtambtenaar hiervan op de hoogte gesteld. (Kodde & Smits, 2010a)

## 1.2.5 Niveau 2b: De gemeente, samenwerkingsverbanden e.d.

In een rapport van de Inspectie van het Onderwijs (Inspectie van het Onderwijs, 2007) wordt aangegeven dat er tot nu toe nog niets bekend is over de effecten op korte en lange termijn van reboundvoorzieningen. De enige onderzoeken die er zijn, zijn beschrijvingen van goede praktijken en case studies. Dit onderzoeksproject is daarom erg relevant omdat op die manier meer inzicht komt in de ervaringen van de leerlingen over o.a. de (terug)plaatsing en de methode die toegepast wordt. Daarbij kan gekeken worden naar korte en de lange termijn.

Dit onderzoek is verder niet gericht op de effecten van de reboundplaatsing. Dit omdat bij een effectmeting er ook altijd een zogenaamde nulmeting plaats moet vinden, iets wat achteraf niet meer uit te voeren is. Daarom is ervoor gekozen om dit onderzoek te richten op de ervaringen van de leerlingen (en hun ouders) die op de rebound hebben gezeten. Ook worden daarbij de ervaringen van de mentoren/teamleiders onderzocht, om op die manier ook een stuk van de schoolomgeving van de leerling mee te nemen. Ook wordt in dit onderzoek de schoolresultaten van de leerlingen meegenomen. Dit om te kijken of de reboundperiode ook invloed heeft op die resultaten.

Alle reboundvoorzieningen vallen onder een regionaal samenwerkingsverband. Ook in Kampen is er een samenwerkingsverband voor de middelbare scholen. De rebound van de Pieter Zandt neemt daar echter geen deel aan vanwege het verschil van identiteit met de andere scholen die daar aan meewerken. Dit is terug te lezen in een Raadsvoorstel van 22 april 2008. Hierin staat dat de Pieter Zandt afgezien heeft van samenwerking met andere scholen in Kampen.

De rebound van de Pieter Zandt is lid van een landelijk reformatorisch samenwerkingsverband. Vanuit dit samenwerkingsverband krijgt de rebound geld voor de leerlingen.

De gemeente Kampen heeft dus niets te maken met de reboundvoorziening van de Pieter Zandt, omdat ze niet deelnemen aan het regionale samenwerkingsverband, die mede gefinancierd wordt door de gemeente. (Gemeenteraad gemeente Kampen, 2008)

De gemeentelijke reboundvoorziening zou wel baat kunnen hebben bij dit onderzoek. Want op die manier kan gekeken worden of o.a. de (terug)plaatsing en de methode die toepast wordt op korte en langere termijn goede ervaringen met zich meebrengt. Dit geldt ook voor andere reboundvoorzieningen binnen het reformatorisch samenwerkingsverband of daarbuiten.

## 1.2.6 Niveau 2: Visie en mensbeeld van de Pieter Zandt/Rebound.

Het uitgangspunt die de Pieter Zandt neemt voor haar visie is de Bijbel, Gods woord. De Bijbel wordt gezien als de bron voor het denken, spreken en handelen. Een kernwaarde die daaruit voortvloeit is het rekening houden met verschillen. Volgens het handboek van de rebound, is deze kernwaarde het meest van belang binnen de rebound. Leerling en personeel hebben verscheidenheid aan gaven en talenten. (Kodde & Smits, 2010a)

Bij het beschrijven van de visie wordt er een onderscheidt gemaakt in drie visies:

* Visie op de leerling
* Visie op de docent
* Visie op rebound

Visie op de leerling.

De leerling wordt gezien als een uniek schepsel van God. Door de zondeval leven we in een gebroken wereld en dit heeft invloed op de leerlingen.

Kindspecifieke en omgevingsfactoren zorgen er voor dat het kind is zoals het nu is. Onder kindspecifiek wordt o.a. de psychische constellatie verstaan. Bij de omgevingsfactoren speelt o.a. de gebrokenheid van deze wereld een rol. Het onderwijs is er op gericht dat de leerlingen hun roeping leren verstaan en hun verantwoordelijkheid nemen.

Deze visie op de leerling heeft invloed op de manier waarop de leerlingen benaderd worden binnen de rebound.Ze worden aangesproken op hun verantwoordelijkheid en de gevolgen van hun gedrag. Hierbij worden ze niet gestraft maar voornamelijk gespiegeld. Dit kwam naar voren in een gesprek dat de onderzoekers hadden met de rebounddocent, dhr. C. Kodde.

Visie op de docent.

Docenten worden omschreven als “dragers en vertegenwoordigers van missie en visie”. (Kodde, 2010c, p. 7) Dit betekent dat de docent als gids fungeert voor de leerlingen en voorgaat in de christelijke levenswandel. Ook zorgen ze voor een goed pegagogisch klimaat.

Op de rebound worden er vooral opvoedkundige vaardigheden gevraagd van de docenten. Ook is er een intensiever contact met de ouders.

Er wordt van de docent verwacht dat hij zijn leerlingen op een gezaghebbende, inspirerende en motiverende manier kan onderwijzen. Ook moet hij zijn positie op de juiste manier kunnen kiezen, kunnen ze in teamverband werken, reflecteren op handelen.

Vooral de aspecten over de opvoedkundige insteek van de rebound heeft invloed op de manier van handelen van de docent. Zoals ook al bij de methode wordt beschreven ligt de nadruk binnen de rebound vooral op de gedragscognitieve benadering en minder op de pedagogisch didactische benadering. Ook het kunnen reflecteren op handelen is een belangrijk aspect binnen dit onderzoek. Door reflectie op handelen en onderzoek over de ervaringen van de leerlingen wordt dit vorm gegeven.

Visie op rebound.

Zoals al eerder geschreven is, wil de Pieter Zandt de leerling helpen hun roeping te leren verstaan en verantwoordelijkheid te nemen. Door de rebound kan er nog meer dan eerst beantwoord worden aan deze visie.

De rebound wil een klimaat bieden waarin structuur geboden wordt, de leerling zich veilig voelt en de leerling op een persoonlijke manier wordt benaderd, waarbij rekening gehouden wordt met de persoonlijke situatie van de leerling.

Uit deze visie op rebound vloeit de methode voort die ze gebruiken. Dit staat beschreven in paragraaf 1.2.2.

## 1.2.7 Niveau 3: Wetgeving, politiek.

Op 19 mei 2004 schreef de toenmalige Minister van onderwijs, cultuur en wetenschap, Mw. van der Hoeven, een brief aan de Tweede Kamer. In deze brief ging ze in de op veiligheid binnen de school, dit naar aanleiding van het schietincident dat kort daarvoor op een middelbare school had plaats gevonden.

In deze brief schrijft ze dat één leerling of een kleine groep soms een onevenredig negatief effect kan hebben op de veiligheid binnen de school. De oorzaak van deze gedragsproblemen liggen vaak buiten de school in de opvoeding, leefomgeving of gezinssituatie van de leerling. Volgens Van der Hoeven kan van de school niet verwacht worden dat ze deze problemen op kunnen lossen. Daarom is het van belang dat er jeugdvoorzieningen komen waarop de school terug kan vallen.

In de brief wordt daarvoor de rebound (term uit de sportwereld dat je jezelf in positie brengt om een tweede kans op scoren te creëren) genoemd als oplossing voor dit probleem. In het artikel wordt een rebound als volgt omschreven: “Voorziening voor intensieve begeleiding en opvang voor jongeren met ernstige gedragsproblemen.” (Van der Hoeven, 2004)

De leerlingen worden tijdelijk uit de school gehaald om in een periode van ongeveer drie maanden te werken aan gedrag, herstel van gezagsverhoudingen, discipline, leerattitude en inhalen van lesachterstand. In het artikel wordt als doel gesteld dat de leerlingen teruggeleid worden naar het reguliere onderwijs. De leerling blijft ook ingeschreven op zijn of haar school.

Om dit alles mogelijk te maken worden via de samenwerkingsverbanden structureel middelen ter beschikking gesteld, in de vorm van financiële steun. Om dit te verantwoorden moeten reboundvoorzieningen een zorgplan schrijven waarin de omvang, samenstelling en resultaten van de leerlingen worden omschreven. (Van der Hoeven, 2006)

In het boek “Reboundvoorzieningen voortgezet onderwijs” wordt beschreven hoe het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap kijkt naar de reboundvoorzieningen: ”De reboundvoorziening biedt tijdelijke opvang aan gedragsmoeilijke leerlingen van scholen voor voortgezet onderwijs met het oog op terugkeer naar de eigen school en waarbij de leerling een nieuwe maar niet vrijblijvende kans wordt geboden om de schoolloopbaan op de eigen school te kunnen voortzetten, dan wel op een andere school binnen het samenwerkingsverband.” (Van der Steenhoven en van Veen, 2008)

Om aan deze doelstelling van de overheid te voldoen is het nodig om te reflecteren op het handelen van de docenten en de methode die gebruikt wordt binnen de reboundvoorziening. Door dit onderzoeksproject krijgen de rebounddocenten ook inzicht in hun eigen handelen en de gebruikte methode en dergelijke.

In het rapport “Vertrouwen in de school” (WRR, 2009) wordt er onderzoek gedaan naar uitval in school van ‘overbelaste’ jongeren. Met overbelaste jongeren worden jongeren bedoeld die met meerdere problemen te maken krijgen. Dit zijn jongeren met een opeenstapeling van problemen die uiteenlopen van beperkte vaardigheden, gedragsproblemen tot gebroken gezinnen, verslaving en criminaliteit.

Uit het rapport blijkt dat van de gemiddeld 200.000 leerlingen die elk jaar naar het voortgezet onderwijs gaan er een kwart voortijdig de school verlaat. Als er specifiek naar het (v)mbo gekeken wordt, waarbij 110.000 leerlingen per jaar starten is het zelfs 40 procent. Uit deze cijfers blijkt dus dat vooral in de laagste niveaus de schooluitval het grootste is.

Schooluitval is daarom al een aantal jaar een belangrijk punt voor de maatschappij en politiek. De politiek heeft dan ook als doel gesteld om in 2012 het aantal schoolverlaters te halveren. Maar deze daling gaat zo langzaam dat dit zeer waarschijnlijk niet gehaald wordt en zelfs als deze doelstelling wel gehaald wordt. Dan zouden alsnog tienduizenden jongeren voortijdig de school verlaten. Een groot en hardnekkig probleem dus.

Als centrale aanbeveling komt het volgende naar voren: ”Biedt dreigende ‘overbelaste’ uitvallers duurzame vormen van structuur en verbondenheid. Leerlingen moeten weten dat er regels zijn waaraan ze zich moet houden, dat deze strikt gehandhaafd worden en dat zij hard moeten werken op te presteren. Maar ze moeten tegelijk voelen dat ze erbij horen, dat er mensen zijn die om hen geven, en die hen willen helpen te voldoen aan alle eisen en regels.” (WRR, 2009)

De Pieter Zandt sluit hier bij aan door de leerlingen die vastlopen binnen de school een reboundtraject aan te bieden. Tijdens dit traject van drie maanden worden de leerlingen geholpen veranderingen aan te brengen in hun gedrag.

# 1.3 Probleemomschrijving.

## 1.3.1 Probleemomschrijving en doelstelling.

Situatie: De reboundvoorziening van de Pieter Zandt Scholengemeenschap in Kampen biedt leerlingen die vanwege gedragsproblemen een bedreiging vormen voor zichzelf, medeleerlingen en docenten een tweede kans. Dit is namelijk de doelstelling van de rebound. Hiervoor volgt de leerling tijdens zijn verblijf een traject op maat om zijn motivatie en gedrag te veranderen, de verhoudingen met docenten en medeleerlingen te herstellen, zijn leerattitude te verbeteren en eventuele leerachterstanden in te halen. Het programma van de rebound bestaat uit twee hoofdonderdelen: onderwijs en gedragsbeïnvloeding.

De rebounddocenten hebben helder op welke plek een leerling na het programma van de rebound geplaatst wordt. Of het reboundprogramma de leerlingen nieuwe mogelijkheden en perspectieven gebracht heeft is onduidelijk. De rebounddocenten hebben behoefte aan bekendheid van de ervaringen van leerlingen, en hun ouders en betrokken docenten, die op de rebound hebben gezeten. De docenten willen weten wat leerlingen op langer termijn gehad hebben aan de reboundplaatsing.

Doelstelling: De reboundvoorziening van de Pieter Zandt Scholengemeenschap wil met de resultaten van dit onderzoek bereiken dat de rebounddocenten een duidelijk overzicht hebben van de ervaringen van alle leerlingen, en directe betrokkenen als ouders en docenten, die op de reboundvoorziening te Kampen gezeten hebben. Het doel van de Pieter Zandt Scholengemeenschap is dat leerlingen met diploma van school afgaan. Op het moment dat een leerling van de rebound zijn diploma heeft is het doel van de Pieter Zandt Scholengemeenschap behaald. De rebounddocenten willen de leerling naast hun diploma ook vaardigheden meegeven voor de toekomst. Aan de hand van de ervaringen die in dit onderzoek onderzocht gaan worden, kan de rebound kritisch kijken naar het handelen van de rebounddocenten en naar het programma dat op de rebound aangeboden wordt. Aan de hand hiervan kunnen er eventuele veranderingen en verbeteringen plaats gaan vinden. Waar de veranderingen plaats gaan vinden hangt af van de ervaringen van de leerling. Deze veranderingen zullen waarschijnlijk plaats gaan vinden in het gebruik van de methode en het programma-aanbod. Hier zal in dit onderzoek aanbevelingen voor gedaan worden.

## 1.3.2 Centrale vraagstelling.

*Wat zijn de ervaringen van leerlingen, en hun ouders en de betrokken docenten, die op de reboundvoorziening van de Pieter Zandt Scholengemeenschap hebben gezeten met het behandelaanbod op korte termijn en lange termijn en wat kan de school in het behandelaanbod veranderen volgens deze ervaringen?*

## 1.3.3 Deelvragen.

*Deelvraag 1: Hoe ervaren leerlingen de plaatsing?*

Door middel van interviews wordt er gekeken naar de ervaringen van leerlingen met het uit de klas gehaald worden en de start op de reboundvoorziening. Middels een vragenlijst wordt dit ook gevraagd aan hun ouders en de betrokken docenten.

*Deelvraag 2: Welke ervaringen heeft de leerling met het gebruik van de methode ?*

Op de reboundvoorziening van de Pieter Zandt Scholengemeenschap in Kampen wordt gewerkt met de cognitieve gedragstherapie en de EQUIP-methode. Door middel van interviews wordt er gekeken hoe de leerlingen deze methode ervaren hebben. Ook wordt er aandacht besteed aan de diverse programmaonderdelen van de rebound, namelijk: bijbelstudie, sociale vaardigheidstraining, individuele gesprekken/weekevaluaties, corveetaken, outdoor-activiteiten, maaltijd klaarmaken, natuuronderhoud, sportactiviteiten en het onderwijs: zelfstandig werken. In dit onderzoek wordt gekeken hoe de leerlingen, ouders en docenten deze methoden en programmaonderdelen ervaren hebben en wat zij hier graag anders in zouden willen zien of misschien gemist hebben.

*Deelvraag 3: Hoe ervaren leerlingen de re-integratie in de klas van herkomst?*

Het streven van de rebounddocenten is om wanneer een leerling zijn doelen voor de rebound heeft gehaald, de leerling wordt teruggeplaatst in de klas van herkomst. Deze terugplaatsing vind geleidelijk plaats. Als de leerling niet teruggeplaatst kan worden, wordt er gezocht naar een alternatieve, passende plek voor de leerling. Deze deelvraag moet een beeld geven van de ervaringen van leerlingen, ouders en docenten met de re-integratie.

*Deelvraag 4: Wat is helpend geweest voor de leerling om zijn diploma te behalen?*

Door middel van een interview wordt aan de leerlingen, en hun ouders en docenten, gevraagd wat nou van het reboundprogramma helpend is geweest voor het halen van betere cijferresultaten en/of het diploma.

*Deelvraag 5: Wat is de situatie van de leerling op dit moment van onderzoek en welke vaardigheden*

*die de leerling op de rebound heeft geleerd laat de leerling op dit moment nog zien?*

Om ook in beeld te krijgen wat een leerling op de langere termijn heeft gehad aan de reboundperiode wordt aan hen gevraagd wat zij zien als aangeleerde vaardigheden op de rebound en welke vaardigheden zij momenteel nog gebruiken. Ook aan de ouders en de docenten wordt middels de vragenlijst gevraagd welke veranderingen zij zien bij hun zoon/dochter respectievelijk hun leerling en of deze ook op de langere termijn nog terug te zien zijn.

*Deelvraag 6: Welke gedachten komen als eerste bij de leerlingen en ouders van leerlingen die op de reboundvoorziening in Kampen hebben gezeten naar boven?*

Een eerste herinnering zegt in de meeste gevallen veel over de ervaring die een leerling heeft met het reboundprogramma. Deze vraag wordt de leerling en de ouders en docenten als eerste gevraagd om zo inzichtelijk te krijgen wat het eerste in hun bovenkomt bij het terugdenken aan de rebound.

De hoofdvraag, de centrale vraagstelling, en de deelvragen zijn geoperationaliseerd. Hieruit zijn per deelvraag indicatoren geformuleerd en deze zullen een antwoord geven op de deelvraag. Deze indicatoren zijn gebruikt om het interview voor de leerlingen en de vragenlijsten voor de ouders en docenten op te stellen. Deze operationalisatie is opgenomen in bijlage 1 van dit onderzoeksverslag.

Hoofdstuk 2: Methode.

In dit hoofdstuk wordt de wijze van onderzoek verantwoord. In de eerste paragraaf is een beschrijving van de drie onderzoeksgroepen te lezen: de leerlingen, de ouders en de docenten. In de tweede paragraaf is te lezen welke meetinstrumenten gebruikt zijn en hoe deze opgesteld zijn. In paragraaf drie staat beschreven hoe de onderzoeksprocedures verlopen zijn. Hierin is te lezen welke procedures er gevolgd zijn bij het benaderen en interviewen van de leerlingen en het benaderen en afnemen van de vragenlijsten bij de ouders en de docenten. In paragraaf vier wordt tot slot beschreven op welke wijze de resultaten geanalyseerd zijn.

# 2.1 Onderzoeksgroepen.

## 2.1.1 De leerlingen.

De eerste populatie van dit onderzoek bestaat uit de leerlingen van de Pieter Zandt Scholengemeenschap die een periode op de rebound hebben gezeten. Deze populatie bestaat uit de leerlingen die in de afgelopen vijf jaar, dus sinds het begin van de rebound, het reboundtraject hebben doorlopen. Zij hebben het reboundtraject en het reboundprogramma beleefd en kunnen daarom het beste uit eigen ervaring vertellen hoe dit voor hen was. Dit maakt de ervaringen van de leerlingen inzichtelijk en aan de hand daarvan kan er worden onderzocht of er aanpassingen en/of verbeteringen nodig zijn in het behandelaanbod van de rebound.

In het onderzoek bij de leerlingen is geen gebruik gemaakt van een steekproef. Dit komt omdat alle leerlingen benaderd konden worden die een periode op de rebound hebben gezeten. De populatie bestaat uit 41 leerlingen en is daarmee vrij klein. Hierdoor was het haalbaar om alle leerlingen te benaderen. Er zijn uiteindelijk echter 39 leerlingen benaderd, omdat er volgens dhr. C. Kodde twee leerlingen slechts voor een hele korte periode op de rebound hebben gezeten en daarmee niet hebben meegedraaid in het traject en het programma van de rebound. Zij zaten hier vanuit een crisisplaatsing omdat er voor hen nog geen plaats was in het Cluster 4.

Omdat de gehele populatie benaderd kon worden is het onderzoek betrouwbaar.

## 2.1.2 De ouders.

De ouders van de leerlingen die op de rebound hebben gezeten vormen ook een populatie voor dit onderzoek. Ook zij hebben namelijk ervaringen met het reboundtraject en het reboundprogramma. Zij kunnen dus vanuit een ander perspectief hun mening en visie geven over de rebound en dit kan nieuwe, relevante informatie opleveren voor dit onderzoek.

De gegevens die nodig waren om de ouders te kunnen bereiken zijn beschikbaar gesteld door dhr. C. Kodde. Deze gegevens waren te vinden in de digitale persoonlijke dossiers van de leerlingen. In totaal zijn er 75 ouders betrokken geweest bij de reboundplaatsingen. Dit waren 36 ouderparen en eenmaal een eenoudergezinnen. Daarnaast waren er twee ouderparen die twee kinderen op de rebound hebben gehad. Hierdoor konden er in totaal 35 vragenlijsten onder de ouders afgenomen worden.

Bij dit gedeelte van het onderzoek is geen gebruik gemaakt van een steekproef. Dit omdat het mogelijk was om alle ouders, 35 partijen, te bereiken en te vragen om een vragenlijst in te vullen voor het onderzoek.

In de analyse zijn ouders en leerlingen als aparte groepen beschouwd. Dit omdat er vooraf al verwacht werd dat sommige ouders niet mee zouden kunnen of willen werken, terwijl hun zoon of dochter wel voor medewerking open zou staan. Dit kon ook gelden voor ouders die wel open zouden staan voor het onderzoek, terwijl hun zoon of dochter niet mee zou kunnen of willen werken. Het nadeel hierin was dat er niet vergeleken zou kunnen worden of er een verband is tussen de ervaringen van de ouders en de ervaringen van hun zoon/dochter.

## 2.1.3 De docenten.

De derde populatie die onderzocht is zijn de docenten. Het doel van dit onderzoek is om een duidelijk overzicht te creëren van de ervaringen van alle leerlingen en directe betrokkenen, zoals docenten en ouders. Door de docenten te benaderen wordt inzicht verkregen in de visie en ervaringen van docenten op de rebound aangaande de plaatsing en re-integratie. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de ervaringen over het contact tussen de docenten op de Pieter Zandt en de docenten op de rebound. Ook kan er gekeken worden of de docenten vinden dat er op de rebound voldoende aandacht kan worden besteed aan de kwaliteitscriteria van de reguliere lesstof. Hiermee wordt vanuit een ander perspectief zicht verkregen op eventuele aanpassingen en verbeteringen binnen het traject en het programma van de rebound.

Hierbij is gekeken naar twee groepen, namelijk de mentoren en de teamleiders. Beide groepen zullen hieronder beschreven worden.

De groep mentoren die betrokken zijn bij dit onderzoek, zijn de docenten die, op het moment dat een leerling geplaatst werd op en verbleef op de rebound en teruggeplaatst werd, mentor waren van de leerlingen. De mentoren meldden een leerling aan bij het ZAT en legden dus het eerste contact voor de aanmelding bij de rebound. De mentor was op die manier intensief betrokken bij het reboundtraject en -programma. Van elke leerling die geplaatst is geweest op de rebound, werd de mentor benaderd. Er was dus ook hier geen sprake van een steekproef. Er zijn in totaal 34 mentoren die leerlingen binnen de rebound hebben gehad.

De teamleiders die geselecteerd zijn, bestaan uit de teamleiders die, in het jaar dat een leerling op de rebound geplaatst werd, teamleider was van het team van de leerling. Dat wil zeggen de teamleider die boven het team van docenten stond dat lesgaf aan de betreffende leerling. De teamleiders hebben de leerling meegemaakt in de fase die vooraf gaat aan de rebound en hebben het proces van aanmelding bij de rebound meegemaakt. Daarbij deed de teamleider samen met de mentor een aanmelding bij het ZAT wanneer de leerling problematisch gedrag liet zien. Omdat mentor en teamleider de stap zetten tot aanmelding bij de rebound was het van belang om naast de mentoren ook de teamleiders te betrekken in dit onderzoek. In totaal zijn er 10 verschillende teamleiders betrokken geweest bij de reboundplaatsingen in de afgelopen jaren.

Dat maakt dat er in totaal 44 docenten (34 mentoren en 10 teamleiders) benaderd zijn voor dit onderzoek. Ook hier is geen steekproef genomen, maar zijn alle docenten gevraagd mee te werken. In het vervolg van dit onderzoek wordt er dan ook gesproken over docenten. Hieronder vallen dan zowel de betrokken mentoren, als de betrokken teamleiders.

Ook de ervaringen van de docenten zijn niet gekoppeld aan de ervaringen van de betreffende leerling en diens ouders. Dit met dezelfde reden als bij de ouders en de leerlingen: het was mogelijk dat docenten niet mee zouden kunnen of willen werken terwijl de betreffende leerling en/of diens ouders wel mee zou willen werken of andersom.

Door dit los van elkaar te houden konden de meeste resultaten verzameld worden, want dit kon onafhankelijk van elkaar. Ook hierbij is het nadeel dat de partijen nu niet vergeleken kunnen worden op eventuele samenhang in de ervaringen.

# 2.2 Meetinstrumenten.

## 2.2.1 Algemene opzet.

Om een antwoord te krijgen op de hoofdvraag van dit onderzoeksproject is er een onderzoek gedaan onder de leerlingen die een periode op de rebound hebben gezeten. Hierbij zijn ook de ouders en de docenten meegenomen die bij deze periode betrokken waren. In het onderzoek is gebruik gemaakt van twee verschillende onderzoekstypen. Namelijk een praktijkonderzoek en een dossieronderzoek. Bij het praktijkonderzoek is er zowel kwalitatief en kwantitatief onderzoek gedaan.

Praktijkonderzoek.

Verhoeven (2007) beschrijft praktijkonderzoek als een onderzoek in het veld. Dat wil zeggen: een onderzoek in de praktijk. Het richt zich voornamelijk op het oplossen van problemen in de praktijk. Het verzamelen van informatie is open en flexibel, er kan dus ingesprongen worden op onverwachte situaties. Een praktijkonderzoek kan kwalitatief en kwantitatief zijn. In dit onderzoek is er van beide onderzoekstypen gebruik gemaakt worden.

Bij een kwalitatief onderzoek wordt er gekeken naar de betekenis die de onderzochte personen aan een situatie geven. De beleving van de onderzochten staat hierbij centraal. (Verhoeven, 2007) Dit sluit aan bij de hoofdvraag van dit onderzoek, namelijk de ervaringen van leerlingen, ouders en docenten ten aanzien van het reboundtraject en reboundprogramma. Deze hoofdvraag is namelijk gericht op ervaring en beleving. Daarom is ervoor gekozen om middels een half-gestructureerd interview met de leerlingen en half-gestructureerde vragenlijsten bij de ouders en docenten de informatie te verzamelen die nodig is om deze hoofdvraag te beantwoorden. Aan de hand van de resultaten die daar uit zijn gekomen, konden conclusies getrokken worden en aanbevelingen worden gedaan ter bevordering van het behandelaanbod.

Een kwantitatief onderzoek houdt in dat er onderzoek wordt gedaan naar cijfermatige gegevens. (Verhoeven, 2007) In het onderzoek is dit gedaan bij het verwerken van de schoolresultaten van de leerlingen die op de rebound hebben gezeten. Hier zal onder het kopje “dossieronderzoek” meer over worden beschreven. Ook in de vragenlijsten en interviews zaten vragen die kwantitatief verwerkt moesten worden. In het interview was dat als de leerlingen aan moesten geven welke vaardigheden zij hebben geleerd op de rebound en of zij deze nog wel of niet gebruiken en bij het toekennen van een cijfer aan de reboundperiode. In de vragenlijsten aan de ouders en docenten was ook een groot aantal gesloten vragen opgenomen. Ook deze moesten kwantitatief verwerkt worden.

Dossieronderzoek.

Door middel van dossieronderzoek is het mogelijk om op detailniveau kennis en informatie te verkrijgen en te bestuderen. Hierbij wordt er gekeken naar een beperkte groep die wordt bestudeerd. Bij dossieronderzoek worden alle relevante gegevens uit de dossiers van de onderzoekspopulatie gehaald en deze gegevens worden verzameld. Het is afhankelijk van de vraagstelling wat er wordt onderzocht in het dossieronderzoek. Zo kan er gebruik worden gemaakt van onder andere procesgegevens en resultaatgegevens (EIM, 2011).

In dit onderzoek is gebruik gemaakt van dossieronderzoek om inzicht te krijgen in de cijferresultaten van de leerlingen. Deze gegevens zijn beschikbaar gesteld door dhr. C. Kodde. De school heeft alle schoolresultaten in een digitaal systeem bewaard en via dhr. Kodde was er de mogelijkheid om hier inzicht in te krijgen. Er werd gebruik gemaakt van alle dossiers van de leerlingen van de rebound, omdat dit haalbaar is binnen het onderzoek en omdat dit het onderzoek betrouwbaar maakt. Aan de hand van deze gegevens is er onderzocht of er verschillen zijn in de cijferresultaten voor, tijdens en na de periode dat de leerlingen op de rebound hebben gezeten. Deze gegevens werden verder niet gekoppeld aan de ervaringen van de leerlingen. Dit omdat dit verder geen toegevoegde waarde had voor het beantwoorden van de hoofdvraag.

## 2.2.2 Half-gestructureerd interview.

Er is in dit onderzoek gekozen voor het interviewen van de leerlingen. Dit omdat zij het belangrijkste aandeel hebben binnen het onderzoek en het belangrijk is om voldoende informatie van hen te verzamelen. Er werd verwacht dat dit middels een interview het beste gedaan kon worden.

Er is gebruik gemaakt van half gestructureerde interviews. Dit omdat er bij deze manier van interviewen gebruik wordt gemaakt van vragenlijsten met vaststaande onderwerpen en er tegelijk voldoende tijd en ruimte is voor de respondent om zijn of haar verhaal te vertellen. (Verhoeven, 2007)

Aan de hand van de indicatoren die in bijlage 1 zijn te vinden is een lijst met interviewtopics opgesteld voor de interviews met de leerlingen. Naast deze lijst met topics is er ook een interviewschema opgesteld. Hierin zijn de interviewtopics opgenomen, maar deze zijn uitgesplitst in de verschillende onderwerpen waar de leerlingen naar gevraagd werden. Daarnaast zijn er bij ieder gespreksonderwerp één of meerdere vragen of opmerkingen geformuleerd die de interviewer letterlijk moest stellen of zeggen. Dit schema gaf iedere interviewer duidelijke handvaten om het interview goed te leiden. Dit is belangrijk omdat hierdoor alle interviewen op dezelfde wijze kon verlopen en dat verhoogt de betrouwbaarheid van de interviews. Voor het interviewen is ook een formulier opgesteld met extra informatie over de EQUIP-methode en de programmaonderdelen. Dit formulier kon de interviewer gebruiken als de leerling bepaalde feiten hierover niet meer paraat had. Tot slot is er een schema opgesteld waarop alle vaardigheden stonden die de leerlingen tijdens hun periode op de rebound geleerd hebben. Dit schema is overgenomen van de weekevaluaties die de leerlingen destijds wekelijks hadden op de rebound. Hierop konden de leerlingen dan tijdens het interview aankruisen welke belangrijke vaardigheden hebben geleerd op de rebound en welke zij daarvan nog wel of niet gebruiken. Deze vier benodigdheden voor het interviewen van de leerlingen zijn opgenomen in bijlage 2.1 tot en met bijlage 2.4.

## 2.2.3 Half-gestructureerde vragenlijsten.

Een belangrijk punt waar in het onderzoek rekening mee gehouden moest worden was de beperkte tijd die voor die onderzoek beschikbaar was gesteld. Het zou te veel tijd kosten om alle ouders en docenten persoonlijk te interviewen. Daarnaast zouden ook de eventueel te maken reiskosten niet vergoed worden en dat de onderzoekers veel geld kunnen gaan kosten. Daarom is er de keuze gemaakt om de ouders en de docenten te bevragen middels een schriftelijke vragenlijst.

Er is gekozen voor half-gestructureerde vragenlijsten. De volgorde van de vragen stond vast en in veel gevallen stonden ook de antwoordmogelijkheden vast. Dit omdat dit voor de onderzoekers makkelijk en goed te verwerken is. Er waren echter ook meerdere open vragen opgenomen en daar staan de antwoorden dus niet voor vast. Hierdoor zijn de vragenlijsten geen gestructureerde, maar half-gestructureerde vragenlijsten. (Verhoeven, 2007)

Aan de hand van de indicatoren uit de operationalisatie (bijlage 1) zijn vragenlijsten opgesteld. De uiteindelijke vragenlijst voor de ouders is opgenomen in bijlage 3.1. In bijlage 3.2 is de introductiebrief te lezen die is meegezonden met de vragenlijst naar de ouders.

Er is ook een vragenlijst opgesteld voor de docenten. Deze verschilt van de vragenlijsten van de ouders. De vragen die echter zowel aan de ouders als aan de docenten gesteld kon worden zijn precies hetzelfde geformuleerd. Dit is om de betrouwbaarheid te verhogen en het mogelijk te maken om de uiteindelijke resultaten met elkaar te vergelijken. De vragenlijst voor de docenten is te vinden in bijlage 4.1. De introductiebrieven die naar de docenten zijn meegestuurd zijn te lezen in de bijlagen 4.2 en 4.3.

De verantwoording van het opstellen van de interviewtopics en de vragenlijst aan de hand van de indicatoren is opgenomen in bijlage 5.

## 2.2.4 Kwaliteit.

De instrumenten die in dit onderzoek toegepast zijn, zijn (half-gestructureerde) interviews en (half-gestructureerde) vragenlijsten.

In de interviews en vragenlijsten is dieper ingegaan op de volgende onderwerpen:

* De eerste gedachte aan de rebound;
* De plaatsing op de rebound;
* De behandeling: methoden en programmaonderdelen;
* De terugplaatsing in het reguliere onderwijs óf de overplaatsing naar een andere plek;
* De eventuele verandering in de cijferresultaten en helpende middelen voor het halen van de goede cijferresultaten en/of het diploma;
* De situatie op dit moment: de veranderingen en dan met name op de langere termijn.

In de interviews en de vragenlijsten zijn de vragen toegespitst op de onderzoeksgroepen zoals die in paragraaf 2.1 benoemd zijn.

Vooraf is bedacht om de betrouwbaarheid van dit onderzoek is op de volgende manieren te waarborgen:

* De interviews worden afgenomen door de onderzoekers in koppels van twee personen. Waarbij één het gesprek voert en de ander notuleert;
* de interviews worden opgenomen met opnameapparatuur (geen video);
* de onderzoekers zullen onderling het interview voor proef doen aan de hand van de interviewtopics voordat zij overgaan tot het afnemen van de interviews bij de leerlingen;
* de vragenlijsten (zoveel mogelijk) persoonlijk overhandigen aan de ouders en docenten en daarbij het doel en nut van het onderzoek benadrukken. Daarbij worden de ouders sowieso van tevoren per telefoon benaderd om dit te benadrukken en te vragen om hun medewerking;
* juiste vraagstelling hanteren. Dit wordt gewaarborgd door gebruik te maken van literatuur over het opstellen van interviews en vragenlijsten en door het bespreken van de vragenlijsten met de betrokken rebounddocent, dhr. C. Kodde;
* in elke interview en vragenlijst worden dezelfde onderwerpen aangehouden, zoals hierboven beschreven;
* er wordt op meerdere gebieden onderzoek gedaan: leerlingen, ouders, docenten.
* in de wekelijkse bijeenkomsten met de opdrachtgever wordt gekeken of het beschrevene aansluit bij de verwachtingen en eisen van de opdrachtgever;
* doordat alle leerlingen die op de rebound hebben gezeten, hun ouders en de docenten die op dat moment met de leerling te maken hadden worden benaderd voor dit onderzoek.

Door het afnemen van de interviews door meerdere personen en door het opstellen van de vragenlijsten aan de hand van de theoretische inleiding en overleg met de rebounddocent C. Kodde, tevens opdrachtgever van dit onderzoek, wordt ook de validiteit van dit onderzoek gewaarborgd.

# 2.3 Onderzoeksprocedures.

In deze paragraaf is te lezen volgens welke procedures uiteindelijk gehandeld is om de drie verschillende populaties te benaderen en te interviewen c.q. de vragenlijsten af te nemen. Dit wordt per populatie beschreven.

## 2.3.1 De leerlingen.

Totaal: 39 Respons: 24 Non-respons: 15

Er waren in totaal 39 leerlingen om te benaderen voor een interview. Er zijn uiteindelijk 24 leerlingen geïnterviewd. De andere 15 leerlingen hebben om diverse redenen niet meegewerkt aan het onderzoek en zijn dus niet geïnterviewd. Deze redenen worden verderop beschreven. De respons en non-respons bij de leerlingen is weergegeven in grafiek A in bijlage 6.

Afname interview.

*Leerlingen die zich niet meer binnen de Pieter Zandt bevonden.*

Om de contactgegevens van deze leerlingen te krijgen werd tijdens het telefoongesprek met de ouders gevraagd naar het telefoonnummer van hun zoon/dochter waarop hij/zij te bereiken was. In sommige gevallen konden dezelfde gegevens gebruikt worden als bij de ouders.

Toen alle gegevens verzameld waren zijn de leerlingen gebeld om te vragen of ze mee wilden werken met het onderzoek. Tijdens het gesprek werd een afspraak gemaakt voor het interview. Bij een aantal leerlingen werd er later teruggebeld omdat de leerling zijn agenda niet paraat had tijdens het telefoongesprek.

Als de leerling tijdens de eerste poging niet opgenomen had werd er op een later tijdstip nog eens gebeld en alsnog een afspraak gemaakt.

De leerlingen werden door middel van een telefoongesprek op de hoogte gebracht van het onderzoek en gestimuleerd om mee te werken aan dit onderzoek. Ook werd benadrukt dat het van belang is dat de leerlingen meewerken. Hierbij is benadrukt dat het onderzoek op hun ervaringen is gericht. Zij zijn namelijk degenen die de reboundperiode meegemaakt hebben en zij kunnen daarom als enige en beste vertellen hoe het voor hen was. Er is benadrukt dat dit belangrijk is ter evaluatie en verbetering van de rebound.

Om het voor de leerlingen toegankelijk te houden werd er flexibel omgegaan met de plaats waar het interview afgenomen werd. Ook is gezegd dat de leerlingen dat hun namen niet genoemd zullen worden in het onderzoek en dat hun bijdrage op deze manier volledig anoniem is. Op deze manier is geprobeerd om de respons zo hoog mogelijk te houden.

De locatie waar het interview gehouden werd is divers geweest bij de leerlingen die zich niet meer op de Pieter Zandt bevonden. Er werd aan de leerling gevraagd of zij naar de locatie in Kampen konden komen voor het interview. Indien Kampen ver weg was van de huidige woonplaats werd één van de andere locaties van de Pieter Zandt ter beschikking gesteld door deze locaties voor het interview. Aan de leerling werd dan gevraagd of hij/zij naar één van deze drie locaties wilde komen of dat het interview bij de leerling thuis gehouden kon worden.

*Leerlingen die zich binnen de Pieter Zandt bevonden.*

Om in contact te komen met de leerlingen die zich nog binnen de Pieter Zandt bevinden is uitgezocht wie hun mentor is. Vervolgens zijn de mentoren van deze leerlingen benaderd. Aan hen is om toestemming gevraagd om de leerlingen tijdens een les te interviewen. Alle mentoren gaven hiervoor toestemming. Daarna werd samen met de mentor gezocht naar een geschikt tijdstip om de leerling uit te les te halen, ook werd hierbij gevraagd of de mentor de leerling op de hoogte wilde stellen dat de leerlingen uit de les zou worden gehaald.

Op het afgesproken tijdstip werd de leerling opgehaald uit de les en kon er tijdens dat lesuur het interview worden gehouden in een daarvoor gereserveerde gespreksruimte binnen de Pieter Zandt te Kampen.

In totaal zijn er 15 leerlingen die niet mee hebben gewerkt aan het onderzoek. Hiervoor zijn de volgende redenen:

* Niet aanwezig in verband met werk in het buitenland (1);
* De lastige/moeilijke periode uit de schooltijd afgesloten en niet meer naar boven willen halen (1);
* Het nut niet in zien van het onderzoek (7);
* Ziekte (1);
* Niet mee mogen werken van ouders (3);
* Periode te lang geleden (1);
* Niet bereikbaar (1).

Moeilijkheden bij interviewen.

De volgende moeilijkheden zijn naar voren gekomen.

* Ouders die weigeren hun kind mee te laten werken. De gegevens die van de leerlingen nodig waren moesten via de ouders verkregen worden. Bij sommige leerlingen weigerden de ouders om deze gegevens te verstrekken. Nadeel hierbij is dat ouders de keuze maken voor de leerling, in plaats dat de leerling zelf deze keuze mag maken.

Hierover is gesproken met de zorgcoördinator mevrouw W. het Lam, zij kwam met het voorstel om deze leerlingen een brief te sturen waarin ze alsnog zelf gevraagd werden om mee te werken met het onderzoek. Dit is gedaan. Hierop is geen respons gegeven.

* Periode op de rebound was voor de leerling lang geleden. Dit was bij een aantal vragen die gesteld werden moeilijk, omdat de leerling zich niet altijd meer kon herinneren hoe dat was gegaan of hoe iets werd ervaren tijdens de reboundperiode.
* Een aantal leerlingen waren lastig te benaderen. Ze waren meerdere malen niet aanwezig of pakten hun telefoon niet op.
* Gemaakte afspraken met leerlingen die niet nagekomen waren. Bij twee leerlingen was er een afspraak gemaakt maar kwam deze niet opdagen. Opnieuw maken van een afspraak is wel geprobeerd, maar niet gelukt doordat de leerling niet reageerde op de telefoon of een tekstbericht.
* Tijdens het interview brachten de leerlingen soms weinig in. Dit zorgde er voor dat de onderzoekers snel gesloten vragen gingen stellen om toch de mening van de leerlingen te weten te komen. Dat had weer tot gevolg dat de leerling enigszins gestuurd werd in zijn antwoorden wat de betrouwbaarheid van de eigen antwoorden van de leerlingen kan beïnvloeden.
* Omtrent de privacy zijn vaste zinnen opgesteld, deze zijn echter niet in alle interviews letterlijk genoemd. Dit had verder geen gevolgen voor de informatie die de leerlingen vertelde tijdens het interview.
* Er werd soms geen duidelijk antwoord gegeven op vragen die werden gesteld. Het kwam voor dat de leerling wel antwoord gaf maar dat dit niets te maken had met de vraag zelf. Dit maakt het doorvragen voor de interviewer lastig en ook het analyseren wordt hierdoor lastiger.
* Geen duidelijke antwoorden op vragen omtrent plaatsing op rebound en omschakeling van de reguliere lessen naar de rebound. Het onderzoek is gericht op ervaringen met het traject en programma van de rebound. Bij het proces van de plaatsing op de rebound is echter door de interviewers niet goed doorgevraagd op ervaringen. Hierdoor is hier vooral feitelijke informatie gegeven door de leerlingen over hoe dat proces is gegaan, maar niet over hoe dat voor hen was.
* Een aantal leerlingen die nog binnen de Pieter Zandt zitten zaten in de examentijd. Doordat een aantal leerlingen pas benaderd werden toen zij in de examentijd benaderd werden voor hun medewerking, was het soms moeilijk om een afspraak te maken. Dit doordat zij of weinig of school zaten of een hele dag vol geroosterd hadden staan.
* Een aantal ouders en leerlingen die een erg negatieve ervaring hadden met de Pieter Zandt Scholengemeenschap en/of de rebound weigerden hierdoor om mee te werken.

Kwaliteit van verzamelde resultaten.

Er is voor gekozen om alle 39 leerlingen te benaderen die in het verleden op de rebound hebben gezeten. Dit omdat dit relatief een kleine populatie is en een steekproef niet nodig is omdat het realiseerbaar is om alle leerlingen te benaderen.

Zoals net al beschreven is, besloten enkele ouders dat hun zoon/dochter niet mocht of wilde meewerken aan dit onderzoek. In totaal hebben 15 leerlingen niet meegewerkt aan dit onderzoek. De redenen hiervoor zijn hierboven al beschreven.

De overige 24 leerlingen, en dus de respondenten, zijn leerlingen die zowel leerlingen nog op de Pieter Zandt zitten, als leerlingen die van de Pieter Zandt vertrokken zijn. Ook zijn er zowel jongens als meiden geïnterviewd en zijn er uiteindelijk leerlingen gesproken die vanaf iedere locatie van de Pieter Zandt geplaatst zijn op de rebound. En tot slot zijn de geïnterviewde leerlingen zowel teruggeplaatst in het reguliere onderwijs, als doorgeplaatst naar een andere plek. Hiermee zijn alle relevante variabelen ondervangen.

Betrouwbaarheid

* Alle leerlingen zijn benaderd.
* Tijdens de interviews werden door de onderzoekers dezelfde topics gebruikt. Om de betrouwbaarheid hierbij nog meer te verhogen werden de interviews in koppels van twee onderzoekers afgenomen. Eén van de onderzoekers voerde het gesprek, de andere onderzoeker noteerde belangrijke punten en luisterde mee of alle topics aan bod kwamen. Zo nodig vulde diegene aan.
* In de interviews is rekening gehouden met een logische volgorde van het stellen van de vragen. De vragen zijn in chronologisch volgorde gezet. Dit betekent dat de vragen over de plaatsing als eerste werden gesteld, daarna de vragen over het programma en ten slotte de vragen over de re-integratie en de situatie op dit moment.
* Een aantal leerlingen wilde niet meewerken met dit onderzoek. Het is mogelijk dat zij degenen zijn met de meest negatieve ervaringen. Dit omdat een aantal leerlingen (en ouders) aangaven niet mee te willen werken omdat zij negatieve ervaringen hadden met de rebound en/of Pieter Zandt en dit niet nogmaals boven wilde halen. Doordat zij niet meewerken kan dit tot gevolg hebben dat het uiteindelijke beeld niet helemaal klopt met de werkelijkheid.
* Tijdens de meeste interviews was de leerling alleen met de interviewer, in een aantal gevallen was er een extra persoon bij aanwezig, zoals bijvoorbeeld een moeder of vriend. Dit kan invloed hebben op de antwoorden die de leerling heeft gegeven.
* De resultaten zijn altijd door meer dan één onderzoeker gelezen, nageluisterd en verwerkt.

Representativiteit.

* Er zijn 24 van de 39 leerlingen geïnterviewd. In totaal hebben dus meer dan de helft van de leerlingen meegewerkt. Hiermee zijn de resultaten van de interviews representatief voor alle leerlingen. (Zie grafiek A)

Validiteit.

* Voor de onderzoekers was het niet helder wat er precies gevraagd moest worden bij het proces van de plaatsing. Hier moest doorgevraagd worden op gevoelsniveau, maar in veel gevallen is er alleen doorgevraagd op inhoudsniveau. Waardoor een deel van deze gegevens mist.
* De validiteit is verhoogd door van te voren de proefinterview te houden onderling. Daarnaast zijn de onderwerpen ook besproken en afgestemd met dhr. C. Kodde en door alle vier de onderzoekers aandachtig bekeken. Ook zijn de topiclijsten na de eerste interviews besproken, hieruit bleek dat de juiste topics gebruikt werden.

## 2.3.2 De ouders.

Totaal: 35 Respons: 19 Non-respons: 16

In totaal zijn er 35 ouders benaderd om mee te werken. Van deze 35 ouders hebben 19 ouders de vragenlijst daadwerkelijke teruggestuurd en hebben 16 ouders niet meegewerkt. Deze respons en non-respons is weergegeven in grafiek C van bijlage 6.

Het contact leggen met de ouders is begonnen met het opzoeken van hun contactgegevens. Via de Pieter Zandt was er toegang tot het systeem waarin alle gegevens van (oud-)leerlingen staan. Nadat alle gegevens verzameld waren, zijn de ouders telefonisch benaderd.

Indien de ouders telefonisch niet bereikbaar waren zijn zij op een later tijdstip nogmaals benaderd. Soms zijn hiervoor meer dan drie pogingen gedaan, maar uiteindelijk zijn alle ouders telefonisch benaderd.

In dit telefoongesprek zijn ouders op de hoogte gebracht van het onderzoek en zijn het doel en nut van dit onderzoek uitgelegd. Aan de ouders is gevraagd of zij mee wilden werken aan dit onderzoek middels het invullen van een vragenlijst die hen per post toegestuurd zou worden. Als ouders aangaven dat zij het nut hier niet van inzagen is benadrukt dat hun informatie van groot belang is voor dit onderzoek. Dit omdat zij ervaringen met de rebound hebben van heel dichtbij en omdat zij degenen zijn die ook betrokken zijn bij de reboundperiode. Daarnaast is benadrukt dat zij volledig anoniem zullen blijven.

Als ouders het belang niet in wilden zien en pertinent weigerden om mee te werken is dit geaccepteerd door de onderzoekers.

Ook werd er in het telefoongesprek gevraagd of de adresgegevens juist waren, zodat de vragenlijsten bij het goede adres aan zouden komen. Nadat alle ouders benaderd waren, zijn de vragenlijsten op gestuurd met een introductiebrief waarin onder andere vermeld stond wanneer de vragenlijsten uiterlijk terug werden verwacht. Ook werd er een gefrankeerde retourenveloppe meegestuurd. Dit om het voor de ouders zo makkelijk en goedkoop mogelijk te maken om mee te werken aan dit onderzoek. Bij het telefonisch benaderen gaven 2 van de 35 ouders al aan niet mee te willen werken.

Na het verstrijken van de retourdatum zijn alle ouders telefonisch benaderd die hadden ingestemd om een vragenlijst in te vullen. In het telefoongesprek is de vraag gesteld of de ouders de vragenlijst al op hadden gestuurd en als ze dit niet hadden gedaan of ze dit alsnog wilden doen. Hierbij werd gevraagd of ze de vragenlijst binnen een week zouden willen retourneren.

In totaal zijn er 16 ouders die niet mee hebben gewerkt aan het onderzoek. Hiervoor zijn de volgende redenen:

* Reboundperiode is te lang geleden;
* Slechte/negatieve ervaringen met de Pieter Zandt Scholengemeenschap en/of de rebound en hier niet aan terug willen denken;
* Wel instemmen maar uiteindelijk geen respons.

Moeilijkheden bij invullen vragenlijsten.

Uit de ingevulde vragenlijsten zijn de volgende moeilijkheden naar voren gekomen:

* Twijfel over betrouwbaarheid bij één ingevulde vragenlijst. Bij deze vragenlijst had de respondent alles als zeer positief ervaren. Ook waren er vragen ingevuld maar werd hierbij geen uitleg gegeven, waardoor het onduidelijk is waarom de respondent er op deze manier over denkt. Er is voor gekozen om de vragenlijst wel mee te nemen, omdat er geen bewijs is dat de vragenlijst niet goed is ingevuld.
* Vragen die niet ingevuld hoefden te worden, zijn in sommige gevallen wel ingevuld. Hierdoor ontstond verwarring bij de onderzoekers bij het invullen in het verwerkingsprogramma.
* Vragen werden soms foutief ingevuld, hierdoor waren deze niet bruikbaar en niet te verwerken. Dit was bijvoorbeeld het geval als ouders bij stellingen geen keuze maakte, maar meerdere antwoordmogelijkheden omcirkelden.
* Aanbevelingen gedaan over het ene onderwerp bij het andere onderwerp. Ouders gaven regelmatig aanbevelingen van het ene onderwerp weer bij het andere onderwerp. Bijvoorbeeld: als de ouders de mogelijkheid kregen om aanbevelingen te geven omtrent de plaatsing, gaven zij een aanbeveling over de methoden binnen de rebound. Dit maakte het in sommige gevallen voor de onderzoekers moeilijk om de resultaten te verwerken.

Kwaliteit van verzamelde resultaten.

Alle 35 ouders zijn benaderd die in het verleden betrokken zijn geweest bij de reboundperiode. Hier is voor gekozen omdat ook dit een relatief kleine populatie is en het was realiseerbaar om deze allemaal te benaderen.

Er hebben 33 ouders ingestemd om mee te werken met dit onderzoek door middel van het invullen van een vragenlijst. Uiteindelijk zijn er 19 ouders die de vragenlijst retour hebben gezonden. Dit is meer dan de helft van de 35 benaderde ouders. De andere 16 ouders wilden om diverse, net genoemde, redenen niet meewerken.

De 19 ouders die de vragenlijst retour hebben gestuurd, de respondenten, zijn ouders die alle relevante variabelen ondervangen: vanaf diverse locaties geplaatst op rebound; zonen versus dochters; terugplaatsing versus overplaatsing; zoon/dochter nog op de Pieter Zandt versus van Pieter Zandt af.

Betrouwbaarheid.

* Alle ouders zijn benaderd.
* De vragenlijsten zijn voordat ze zijn verzonden nagekeken door alle leden van de onderzoeksgroep. Ook hebben de opdrachtgever dhr. Kodde en collega dhr. Smits de vragenlijsten bekeken om te kijken of er nog vragen moesten worden toegevoegd of verhelderd.
* In de vragenlijsten is rekening gehouden met een logische volgorde van het stellen van de vragen. De vragen zijn in chronologisch volgorde gezet. Dit betekent dat de vragen over de plaatsing als eerste werden gesteld, daarna de vragen over het programma en ten slotte de vragen over de re-integratie en de situatie op dit moment.
* Voor alle ouders zijn dezelfde vragenlijsten gebruikt.

Representativiteit.

* Zoals in grafiek B is te zien hebben meer dan de helft van de ouders de vragenlijst retour gestuurd. Daarmee zijn de ervaringen van meer dan de helft van de ouders bekend bij de onderzoekers. Hiermee zijn de resultaten van de ouders representatief genoeg om uitspraken te doen over de ervaringen van de ouders van de leerlingen die een periode op de rebound hebben doorgebracht.

Validiteit.

* De begripsvaliditeit is verhoogd door een aantal mensen de vragenlijst in te laten vullen, deze mensen waren minder bekend met de rebound. Hierbij is gekeken of zij de vragen begrepen.
* Doordat de vragenlijsten met aandacht bekeken zijn door de dhr. Kodde en dhr. Smits zijn de resultaten intern valide. Dit omdat zij als rebounddocenten wisten wat er onderzocht moest worden en ervaring hebben met de rebound en hiermee in konden schatten of de opgestelde vragenlijsten de juiste informatie zouden opleveren. Dit was volgens hen het geval.

## 2.3.3 De docenten.

Totaal: 44 Respons: 34 Non-respons: 10

In totaal waren er 44 docenten te benaderen. Hiervan hebben 34 docenten de vragenlijst retour gestuurd en daarmee heeft ruim driekwart van de docenten respons gegeven. Dit is weergegeven in grafiek C in bijlage 6.

Het bereiken van de docenten voor dit onderzoek was vrij eenvoudig. De contactgegevens van alle docenten waren bekend binnen de Pieter Zandt en zo makkelijk te achterhalen. De docenten zijn eerst telefonisch benaderd met de vraag of ze mee wilden werken in het onderzoek door middel van het invullen van een vragenlijst. Als eerste zijn de docenten van de locaties Staphorst, IJsselmuiden en Urk en de docenten die niet langer werkzaam zijn op de Pieter Zandt benaderd. Dit omdat deze vragenlijsten dan via de (interne) post naar de andere locaties verzonden kon worden. De vragenlijsten zaten in een enveloppe waar ook een geadresseerde antwoordenveloppe was toegevoegd. Als de docent niet meer binnen de Pieter Zandt werkzaam was, was deze enveloppe ook gefrankeerd. De docenten van de andere locaties en buiten de Pieter Zandt is verteld dat zij via deze antwoordenveloppe de vragenlijst retour konden zenden via de (interne) post en dat stond ook in de introductiebrief. Dit maakt het voor de docenten eenvoudig om de vragenlijst in te vullen en te retourneren en hiervoor is gekozen ter verhoging van de respons. Een tweetal docenten was telefonisch gedurende drie avonden niet bereikbaar, deze zijn toen gemaild met de vraag of zij mee wilden werken aan dit onderzoek. Zonder reactie af te wachten is de vragenlijst naar hen opgestuurd.

Daarna zijn ook de docenten van de locatie Kampen telefonisch benaderd. Ook hier stemden alle docenten in om mee te werken. De vragenlijst is toen in hun postvakken gedaan op school en bij de vragenlijst zat een duidelijke introductiebrief waarin stond dat zij de vragenlijsten konden deponeren in het postvak ‘stagiaire rebound’. Een aantal docenten van de locatie in Kampen waren telefonisch niet bereikbaar. Zij zijn persoonlijk benaderd en de vragenlijst is persoonlijk overhandigd. Ook bij hun vragenlijst zat de introductiebrief waarin beschreven stond dat de vragenlijst te retourneren was in het postvak van ‘stagiaire rebound’. Dit is voor de docenten eenvoudig om te doen, omdat alle docenten hier met regelmaat langs lopen. Ook hiervoor is gekozen ter verhoging van de respons. Bij het benaderen van de docenten gaf één docente aan niet mee te willen/kunnen werken, dit omdat zij voor een zeer korte periode mentor is geweest van een leerling die op de rebound heeft gezeten. Zij is toen vervangen door een andere docent en deze docent was al benaderd en zou meewerken.

Twee dagen na de deadline voor het inleveren van de vragenlijsten is er een herinneringsmail rondgestuurd.

In totaal zijn er 10 docenten die niet mee hebben gewerkt aan het onderzoek. Hiervoor zijn de volgende redenen:

* Persoonlijke omstandigheden;
* Niet meer werkzaam op Pieter Zandt en geen contact gegevens aanwezig;
* Te korte periode mentor van de geplaatste leerling geweest;
* Wel instemmen met onderzoek maar uiteindelijk geen respons.

Moeilijkheden bij invullen vragenlijsten.

Uit de ingevulde vragenlijsten zijn de volgende moeilijkheden naar voren gekomen.

* Sommige vragen waren niet relevant voor de docenten. Het bleek dat ze op verschillende zaken geen zicht hadden en over de betreffende vragen kan dus geen betrouwbare uitspraak gedaan worden. Dit waren de volgende vragen:
* Vraag 10, over de programmaonderdelen. Daarom is er voor gekozen om deze vraag niet mee te nemen bij het verwerken van de resultaten. Wel kan er een uitspraak gedaan worden over het zicht dat de docenten hebben op het programma dat gebruikt wordt binnen de rebound.
* De vragen over de situatie op dit moment, de lange termijn dus. Uit de resultaten is gebleken dat de meeste docenten geen zicht op de leerling hebben op langere termijn. De docenten die deze vragen wel hebben ingevuld zijn wel meegenomen in de resultaten. Maar het is de vraag of deze antwoorden betrouwbaar zijn, aangezien ze vaak geen zicht meer op de leerling hebben na een langere tijd.
* Uit de ingevulde vragenlijsten bleek dat niet altijd duidelijk was hoe de ‘stellingen’ ingevuld moesten worden. Hierbij werd door sommige docenten meerdere waarden omcirkeld. Dit heeft ervoor gezorgd dat er bij de stellingen meerdere missings zijn.
* Per abuis was er een verkeerde retourdatum in de introductiebrief van het onderzoek gezet. Dit was onzorgvuldig, maar heeft achteraf niet tot problemen geleid.

Kwaliteit van verzamelde resultaten.

Alle docenten die als teamleider of mentor betrokken zijn geweest bij de reboundperiode van een leerling zijn benaderd. Dit omdat ook dit relatief een kleine populatie is, 44 docenten, is ervoor gekozen om geen steekproef te doen. Het was namelijk realiseerbaar om alle docenten te bereiken. In totaal hebben tien docenten non-respons gegeven. De redenen hiervoor zijn hierboven beschreven. De non-respondenten vertonen geen specifieke kenmerken.

De 34 overige docenten, en dus de respondenten, zijn docenten die zowel komen van de locatie in Kampen, als van de drie andere locaties, als van buiten de Pieter Zandt. Daarnaast hebben er zowel verschillende teamleiders als verschillende mentoren respons gegeven. Hiermee zijn alle relevante variabelen van deze populatie aanwezig.

Ruim driekwart van de docenten heeft respons gegeven en, zoals beschreven, zijn bij deze respondenten alle relevante variabelen aanwezig. Hierdoor zijn de verzamelde resultaten van de populatie docenten representatief.

Betrouwbaarheid en validiteit.

* Zie verantwoordingen bij de ouders.

Representativiteit.

* Zoals in grafiek C is te zien heeft ruim driekwart van de docenten de vragenlijst retour gestuurd. Hiermee zijn de resultaten van de docenten representatief om uitspraken te doen over de ervaringen van alle docenten.

# 2.4 Analysemethoden.

## 2.4.1 Analyseopzet van het interview.

Voor het analyseren van de interviews van de leerlingen zijn de volgende keuzes gemaakt:

* De analyse wordt gedaan aan de hand van de indicatoren. De indicatoren zijn de vragen die er voor zorgen dat de deelvragen beantwoord worden. Deze indicatoren worden beschreven bij de operationalisatie in bijlage 1. Datgene wat de leerling in het interview verteld zal dus gelabeld worden aan een indicator.
* De antwoorden op de indicatoren zullen niet letterlijk uitgeschreven worden, alleen de hoofdlijn zal meegenomen worden. Voor de verwerking van de vragen zal gebruik gemaakt worden van een analyseschema. In dit schema zijn alle indicatoren uitgewerkt. Dit voorbeeldschema is opgenomen als bijlage 7.
* De eerste indicator van deelvraag 6, over de eerste gedachte, zal letterlijk uitgeschreven worden. Hiervoor is gekozen omdat er gevraagd wordt naar één zin en het mooi is voor het onderzoek om citaten te kunnen gebruiken bij de beantwoording van deze deelvraag.
* De eerste en derde indicator van deelvraag 5 zullen door de leerlingen ingevuld worden op een lijst. Deze lijsten zullen ingevoerd worden in SPSS.
* De afsluitende vraag waarbij de leerling een cijfer kan toekennen zal ingevoerd worden in SPSS.

## 2.4.2 Analyseopzet van de vragenlijsten.

Vragenlijst ouders.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vraagsoort** | **Vraagnummers** | **Analyse** |
| Open vraag. | 1, 2, 6, 13, 17, 21, 26, 31 | Open vragen zullen ingevoerd worden in SPSS. Voor het analyseren kunnen alle antwoorden op open vragen eventueel gekopieerd worden in een Excel-bestand.  Vraag 1 zal hierbij letterlijk uitgeschreven worden. Bij de overige vragen zal de hoofdlijn genomen worden. |
| Stelling met vier keuzes.   * Sterk mee oneens * Mee oneens * Mee eens * Sterk mee eens | 3, 4, 7, 9, 10, 12, 15, 16, 18, 19, 23, 24 | De stellingen zullen ingevoerd worden in het verwerkingsprogramma SPSS. Elke keuze zal hierbij een waarde toegekend krijgen:   * 1 = Sterk mee oneens * 2 = Mee oneens * 3 = Mee eens * 4 = Sterk mee eens   Bij de stelling van vraag 16 en vraag 19 kunnen ouders een toelichting geven. Ook deze toelichting zal verwerkt worden in SPSS in een aparte kolom. |
| Vier-keuze vraag. | 25 | Deze vraag zal ingevoerd worden in SPSS. Hierbij kan er een keuze gemaakt worden uit vier verschillende antwoorden, waarvan één anders, namelijk. Deze toelichtingen zullen ingevoerd worden in SPSS in een aparte kolom.  Waarden die toegekend worden zijn:   * 1 = De één op één begeleiding * 2 = Het schoolwerk (de lesstof) * 3 = Het minder worden van de problemen * 4 = Anders, namelijk |
| Drie-keuze vraag.   * Ja, geholpen * Ja, niet geholpen * Nee | 20 | Deze vraag zal ingevoerd worden in SPSS. Waarden die toegekend worden zijn:   * 1 = Ja, geholpen * 2 = Ja, niet geholpen * 3 = Nee |
| Drie-keuze vraag.   * Positief * Negatief   - Geen | 22, 29 | Deze vragen zullen ingevoerd worden in SPSS. Vraag 29 bestaat uit meerdere onderdelen. Deze onderdelen zullen allemaal als een aparte vraag worden ingevoerd worden in SPSS. Waarden die toegekend worden zijn:   * 1 = Positief * 2 = Negatief * 3 = Geen |
| Drie-keuze vraag.   * In het gedrag * In het schoolwerk * Anders, namelijk | 27 | Deze vraag zal ingevoerd worden in SPSS. Waarden die toegekend worden zijn:  Drie-keuze vraag   * 1 = In het gedrag * 2 = In het schoolwerk * 3 = Anders, namelijk   Deze antwoorden kunnen worden toegelicht.  Bij deze toelichting zal de hoofdlijn genomen worden. Deze zullen ingevoerd worden in SPSS. |
| Twee-keuze vraag.   * Ja, namelijk * Nee | 28 | Deze vraag zal ingevoerd worden in SPSS. Waarden die daarbij toegekend worden:   * 1 = Ja * 2 = Nee   Bij ja kan hier bij beide vragen een opsomming gemaakt worden van gedraging die gesignaleerd worden. Deze antwoorden zullen in SPSS ingevoerd worden. |
| Twee-keuze vraag.   * Positief * Negatief | 5 | In deze vraag moet er voor vijf verschillende onderdelen een positieve of negatieve waarde toegekend worden.  Alle onderdelen zullen apart ingevoerd worden in SPSS. Hierbij wordt dus elk onderdeel een aparte vraag in SPSS. Waarden die daarbij toegekend worden:   * 1 = Positief * 2 = Negatief |
| Twee-keuze vraag.   * Helpend * Niet helpend | 11 | In deze vraag moet er voor negen verschillende onderdelen aangegeven worden of dit helpend dan wel niet-helpend is geweest. Alle onderdelen zullen apart ingevoerd worden in SPSS, en zullen dus als een aparte vraag worden gemaakt. Waarden die daarbij toegekend kunnen worden:   * 1 = Helpend * 2 = Niet helpend |
| Cijfer toekennen. | 30 | Bij deze vraag kan er een cijfer toegekend worden tussen 1 en 10. Dit zijn ook de waarden die ingevoerd worden in SPSS. |
| Routing vraag | 8, 14 | Dit zijn routing vragen. Voor de volledigheid van de informatie zal dit wel verwerkt worden in SPSS, zodat duidelijk is waarom een docent bepaalde vragen niet heeft beantwoord. |

Vragenlijst docenten.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vraagsoort** | **Vraagnummers** | **Analyse** |
| Open vraag. | 1, 2, 5, 12, 18, 23, 29 | Openvragen zullen uitgeschreven worden in SPSS. Voor het analyseren kunnen alle antwoorden op open vragen eventueel gekopieerd worden in een Excel-bestand.  Vraag 1 zal hierbij letterlijk uitgeschreven worden. Bij de overige vragen zal de hoofdlijn genomen worden. |
| Stelling met vier keuzes.   * Sterk mee oneens * Mee oneens * Mee eens * Sterk mee eens | 3, 6, 8, 9, 11, 14, 15, 16, 17, 20, 26 | De stellingen zullen ingevoerd worden in SPSS. Waarden die daarbij toegekend worden:   * 1 = Sterk mee oneens * 2 = Mee oneens * 3 = Mee eens * 4 = Sterk mee eens |
| Vier-keuze vraag. | 22 | Deze vraag zal ingevoerd worden in SPSS. Hierbij kan er een keuze gemaakt worden uit vier verschillende antwoorden, waarvan één anders namelijk. Deze toelichtingen zullen ingevoerd worden in SPSS. Waarden die daarbij toegekend worden:   * 1 = De één op één begeleiding * 2 = Het schoolwerk (de lesstof) * 3 = Het minder worden van de problemen * 4 = Anders, namelijk |
| Drie-keuze vraag   * Positief * Negatief * Geen | 19, 25 | Deze vragen zullen ingevoerd worden in SPSS. Vraag 25 bestaat uit meerdere onderdelen. Deze onderdelen zullen allemaal als een aparte vraag worden ingevoerd worden in SPSS. Waarden die toegekend worden zijn:   * 1 = Positief * 2 = Negatief * 3 = Geen |
| Twee-keuze vraag.   * Positief * Negatief | 4 | In deze vraag moet er voor vijf verschillende onderdelen een positieve of negatieve waarde toegekend worden.  Alle onderdelen zullen apart ingevoerd worden in SPSS. Hierbij wordt dus elk onderdeel een aparte vraag in SPSS. Waarden die daarbij toegekend worden:   * 1 = Positief * 2 = Negatief |
| Twee-keuze vraag.   * Helpend. * Niet helpend | 10 | In deze vraag moet er voor negen verschillende onderdelen aangegeven worden of dit helpend dan wel niet-helpend is geweest. Alle onderdelen zullen apart ingevoerd worden in SPSS, en zullen dus als een aparte vraag worden ingevoerd. Waarden die daarbij toegekend worden:   * 1 = Helpend * 2 = Niet helpend |
| Twee-keuze vraag.   * Moeilijk. * Makkelijk. | 21 | Deze vraag zal ingevoerd worden in SPSS. Waarden die daarbij toegekend worden:   * 1 = Moeilijk * 2 = Makkelijk   Bij deze vraag wordt ook een motivatie gevraagd. Dit zal uitgewerkt worden in SPSS in een aparte kolom. Hierbij zal de hoofdlijn genomen worden. |
| Twee-keuze vraag.   * Ja, namelijk * Nee | 24, 27 | Deze vragen zullen ingevoerd worden in SPSS. Waarden die daarbij toegekend worden:   * 1 = Ja * 2 = Nee   Bij ja kan hier bij beide vragen een opsomming gemaakt worden van gedraging die gesignaleerd worden. Deze antwoorden zullen in SPSS in een aparte kolom worden ingevoerd. |
| Cijfer toekennen | 28 | Bij deze vraag kan er een cijfer toegekend worden tussen 1 en 10. Dit zijn ook de waarden die ingevoerd worden in SPSS. |
| Routing vraag | 7, 13 | Dit zijn routing vragen. Voor de volledigheid van de informatie zal dit wel verwerkt worden in SPSS, zodat duidelijk is waarom een docent bepaalde vragen niet heeft beantwoord. |

## 2.4.3 Analyseopzet van het dossieronderzoek.

De cijferresultaten van de leerlingen zullen als volgt worden geanalyseerd:

* Allereerst wordt er gekeken in welke periode de leerling op de rebound heeft gezeten.

Aan de hand daarvan worden drie en eventueel vier periodes geselecteerd, namelijk:

* + De laatste periode voor de reboundperiode. Dit zijn de cijfers van de laatste het laatste rapport voordat de leerling op de rebound geplaatst werd.
  + Eén periode tijdens de reboundperiode. Dit kunnen eventueel twee perioden zijn, omdat een leerling aan het eind van een periode geplaatst kan zijn. Het kan zijn dat deze leerling ook nog op de rebound zit als het volgende rapport wordt gegeven. Hierbij zal er worden gekeken naar de gemiddelde cijfers van beide rapporten en worden deze gemiddelden samengevoegd tot één gemiddelde.
  + De laatste periode na de rebound. Dit is het eerste rapport van de periode waarin de leerling niet meer op de rebound zat. De leerling bevond zich dus weer in de klas (van herkomst) op het moment dat de periode begon.
* Het gemiddelde van de schoolvakken wordt opgezocht in Magister, het leerlingensysteem van de Pieter Zandt, en daarvan wordt het gemiddelde genomen. Op die manier komt er een gemiddelde uit van een periode/rapport.
* Als alle drie de cijfers bekend zijn, worden deze ingevoerd in SPSS. Op deze manier kan gekeken worden of de eventuele veranderingen in de cijferresultaten zijn en of deze significant zijn.

Hoofdstuk 3: Resultaten.

In dit hoofdstuk zijn alle resultaten te lezen die verzameld zijn middels de interviews en de vragenlijsten. Deze zijn geordend per deelvraag. Onder iedere deelvraag staan als eerste de resultaten van de leerlingen, daarna van de ouders en tot slot van de docenten. In de tekst wordt verwezen naar diverse tabellen en grafieken. Deze zijn te vinden in bijlage 8 van dit onderzoeksverslag.

# 3.1 Deelvraag 1: De plaatsing.

*Hoe ervaren leerlingen de plaatsing?*

***Leerlingen.***

1. Oorzaak voor plaatsing in gedrag.

De leerlingen geven verschillende redenen aan voor de plaatsing op de rebound. Een aantal leerlingen heeft meerdere antwoorden gegeven op deze vraag en deze antwoorden zijn allemaal meegenomen in de resultaten. Om een duidelijk beeld te krijgen van de redenen is ervoor gekozen om de termen die genoemd worden in de interviews te labelen en te groeperen. Hiervoor zijn de volgende labels gekozen: leerproblemen, onenigheid met leraren, ongeoorloofd gedrag, oppositioneel gedrag, persoonlijke problemen en storend gedrag in de les. Zo is het duidelijk om welk gedrag de meeste leerlingen op de rebound zijn geplaatst. Een aantal leerlingen geven meer dan één antwoord op de vraag wat de oorzaak is van de reboundplaatsing. Deze antwoorden zijn allemaal meegenomen in de uitwerking.

Van de 24 leerlingen geven 10 leerlingen aan dat storend gedrag in de les de reden was voor de plaatsing op de rebound. Een aantal leerlingen geeft aan dat ze druk waren in de les. Ook wordt er gezegd dat klasgenoten werden beïnvloed door hun negatieve gedrag. Zo geeft een leerling het volgende antwoord op de vraag:

*“Misschien omdat ik een beetje luidruchtig was.”*

Door 6 leerlingen wordt aangegeven dat er onenigheid was tussen hen en de leraar en dat dit de oorzaak was van de plaatsing. Een deel van de leerlingen ziet intrinsiek gedrag als oorzaak hiervan. Zo wordt er aangegeven dat een grote mond en het niet luisteren naar docenten mee speelde. De meeste leerlingen die dit aangeven vinden het achteraf gezien terecht dat ze werden geplaatst.

De rest van deze groep leerlingen vindt dat de docenten ervoor hebben gezorgd dat ze naar de rebound moesten en zien hun eigen deel daar niet in. Zij vinden het niet terecht dat ze naar de rebound moesten en zien extrinsiek gedrag als de reden van hun plaatsing.

Van deze leerlingen geven 9 leerlingen aan dat oppositioneel gedrag de oorzaak was van de plaatsing. Hierin valt op dat de meeste leerlingen aangeven dat ze ruzie hadden met leerlingen en leraren, wat gepaard ging met schelden en vechten. Uitspraken die de leerlingen hierover deden zijn:

*“Ik was een gevaar voor mijzelf en voor anderen.”*

*“Ik gaf een grote mond om mijzelf te beschermen.”*

Er zijn ook leerlingen die naar de rebound zijn gegaan omdat het leren in het reguliere onderwijs niet meer lukte. Dit geven 5 van de 24 leerlingen aan. Deze leerlingen gaven aan dat dit te maken had met het stukje rust dat ze misten in de reguliere klas. Dit stukje rust was er op de rebound wel, omdat hier een kleine groep leerlingen zit. Ook gaf een aantal leerlingen aan dat de problemen met het leren kwam doordat ze persoonlijke problemen hadden. Zo gaven 2 leerlingen aan dat ze door een onstabiele thuissituatie niet meer goed mee konden komen in de reguliere klas.

Nog 2 andere leerlingen geven aan dat ze door persoonlijke problemen op de rebound zijn geplaatst.

Ten slotte geven 2 leerlingen aan dat ze door drugsgebruik naar de rebound moesten. Dit is iets dat niet is toegestaan op de Pieter Zandt Scholengemeenschap en daarom moesten ze naar de rebound.

Uit deze antwoorden kan de conclusie worden getrokken dat de meeste leerlingen op de rebound geplaatst zijn door storend en oppositioneel gedrag.

(Zie grafiek 1.1a)

2. Proces van plaatsing.

Het proces van de plaatsing wordt door de leerlingen heel verschillend ervaren. Er is wel een patroon te zien in de ervaringen. Op het moment dat voor de leerling duidelijkheid was waarom ze werden geplaatst hebben ze doorgaans het proces als goed ervaren. Bij hen werd vaak door mentor of rebounddocenten in een gesprek met de ouders uitgelegd wat de werkwijze was binnen de rebound, sommige van de leerlingen is ook wezen kijken op de rebound. Van de 24 leerlingen geven 7 aan dat ze het proces van de plaatsing als goed hebben ervaren.

Het proces is door 6 leerlingen als negatief ervaren. Voor hen was het niet duidelijk waarom ze werden geplaatst op de rebound en hoe alles op de rebound in z’n werk gaat. Ook is de plaatsingsprocedure in sommige gevallen te kort geweest en werden ze erg snel geplaatst volgens de leerling.

Door 1 leerling wordt gezegd dat hij achteraf ziet dat het goed was om naar de rebound te gaan, maar op het moment zelf zag hij dit niet.

Er was 1 leerling die aangaf dat hij het spannend vond om naar de rebound te gaan, een ander vond het juist grappig dat hij geplaatst werd.

Er zijn 8 leerlingen die niet aangeven hoe ze het proces van de plaatsing hebben ervaren. Zij vertellen hoe de plaatsing verliep, maar laten daarbij niet zien hoe zij het ervaren hebben.

(Zie grafiek 1.1b)

Moment van de plaatsing.

Ook over het moment van de plaatsing zijn de leerlingen erg verdeeld. De positieve en negatieve ervaringen zijn ongeveer gelijk verdeeld, respectievelijk 7 om 7 leerlingen. Een aantal leerlingen geeft hierbij aan dat ze liever eerder waren geplaatst, één van hen zegt:

*“Ze kunnen beter het probleem voorkomen, dan achteraf oplossen.”*

Wat verder opvallend is, is dat 3 andere leerlingen achteraf positiever terugkijken op de plaatsing op de rebound. Ze vertelden dat ze de plaatsing op dat moment niet leuk vonden of niet begrepen, maar dat ze nu wel inzien waarom ze geplaatst zijn en dat het ook echt wel nodig was.

Verder merken 2 leerlingen nog op dat ze bij de omschakeling van de klas naar de rebound vooral de klas van herkomst missen. Ze missen het contact en de gezelligheid van de groep. En er was nog 1 leerling die aangaf zenuwachtig te zijn voor de plaatsing op de rebound.

Er zijn 4 leerlingen die niet aangeven hoe ze het moment van de plaatsing hebben ervaren. Zij vertellen hoe de plaatsing verliep en benoemden daarbij niet hun mening. (Zie grafiek 1.1c)

3. Begeleiding in omschakeling.

Om helder in beeld te krijgen hoe de leerlingen naar de begeleiding kijken zijn de antwoorden van de leerlingen verdeeld in positieve en negatieve ervaringen met de rebound.

Het grootste deel van de leerlingen, namelijk 14 van de 24 leerlingen, geeft aan dat zij de begeleiding als prettig hebben ervaren. Hierin wordt vooral gewezen op de manier waarop informatie werd gegeven over de rebound. Een aantal leerlingen geeft aan dat de mentor dit deed, maar het grootste deel zegt dat de rebounddocenten goed uitleg hebben gegeven. Een citaat van leerling:

*“Een rebounddocent kwam thuis vertellen wat de rebound inhoudt. Dit was wel goed.”*

Twee leerlingen lieten weten dat ze de begeleiding als negatief hebben ervaren. Deze leerlingen geven aan dat ze zich niet op hun gemak voelden bij de leraren en dat ze niet met respect zijn behandeld. Een uitspraak van één van deze leerlingen is:

*“Ze gingen niet respectvol met mij om en maakten nare opmerkingen.”*

Ook geven 7 leerlingen aan dat ze neutraal aankijken tegen de begeleiding bij de plaatsing. De leerlingen die dit aangeven, geven aan dat ze geen begeleiding van tevoren vanuit de rebound hebben gehad of dat ze niet meer weten hoe die begeleiding was. De leerlingen die aangeven dat ze geen begeleiding hebben gehad, zeggen dat ze dit niet als erg hebben ervaren.

Verder geeft 1 leerling aan dat het gesprek saai was bij de plaatsing, maar dat het wel goed was om een gesprek te voeren.

Uit deze gegevens blijkt het grootste deel van de leerlingen tevreden is met de manier waarop ze begeleid zijn tijdens de plaatsing.

Aanbevelingen plaatsing.

Van de 24 leerlingen geven 13 leerlingen aan dat ze niets zouden willen verbeteren als het gaat om de plaatsing.

De punten die de 11 andere leerlingen als verbeterpunten noemen zijn:

* Beter informeren (5);

Deze leerlingen geven aan dat ze duidelijker en eerder hadden willen weten dat ze naar de rebound moesten en wat dit precies inhield. Ook geeft 1 leerling aan dat hij is geïnformeerd door zijn ouders en hij had het fijn gevonden als dat door de mentor werd gedaan.

* Buspas betalen;

Deze leerling moest vanuit een andere plaats naar de Pieter Zandt komen en dat kostte zijn ouders geld.

* Contact met de klas (2);

Deze leerlingen benoemen dat het niet fijn was dat er geen contact meer was met de klas. Ze hadden liever wat meer contact willen hebben.

* Leraren meer geduld;

Deze leerling geeft aan dat de leraren weinig geduld hadden met hem en dat was niet prettig.

* Leraren meer respect;

De leraren behandelden hem zonder respect en dat hadden ze wel moeten doen volgens hem.

* Voorlichting aan klas.

De klas werd niet ingelicht over de rebound. Deze leerling had het fijn gevonden dat er met de klas werd besproken wat de rebound inhield en hoe de klas het vond dat hij erheen moest.

*(Tussen haakjes staat het aantal keren vermeld dat deze aanbeveling is gegeven. Als er niets staat is de opmerking/aanbeveling één keer gegeven. Dit geldt voor alle resultaten.)*

***Ouders.***

1. Oorzaak voor plaatsing in gedrag.

Aan de ouders is gevraagd welk gedrag van hun zoon/dochter ervoor zorgde dat hij/zij op de rebound geplaatst werd. Dit is door 18 van de 19 ouders goed en bruikbaar ingevuld. Sommige ouders gaven meerdere gedragingen aan en in totaal zijn er 23 resultaten verzameld. Om hier een uitspraak over te kunnen doen, zijn de gedragingen die de ouders genoemd hebben gelabeld. Hierbij is gekozen voor de volgende labels: drugsgebruik, onhandelbaar, onrust veroorzakend, opstandig, moeilijkheden in relatie met docent(en), psychische problemen en onveiligheid voor medeleerlingen.

Onder onhandelbaar wordt het gedrag van de leerling verstaan waardoor er geen goed contact of werkrelatie mogelijk is tussen de leerling en de docent of de leerling en de medeleerlingen. Voorbeelden hiervan zijn:

*“Onhandelbaar bij een aantal docenten waardoor deze teveel met hem bezig waren.”*

*“Moeilijk op school.”*

*“Was niet te hanteren op school.”*

Met onrust veroorzakend gedrag wordt gedrag aangeduid dat onrust veroorzaakte in de klas of bij medeleerlingen, zoals:

*“Zoon was onrustig in de klas, een stoorzender.”*

Met opstandig wordt gedrag bedoeld dat ingaat tegen de normen en waarden binnen de school. Voorbeelden hiervan zijn:

*“Spijbelen en niet goed de lessen volgen.”*

*“Kwam regels niet na.”*

De andere labels spreken voor zich.

Van de 23 antwoorden op deze vraag is door 8 ouders aangegeven dat hun zoon/dochter onhandelbaar was en 6 ouders gaven aan dat hun zoon/dochter opstandig was en daarom geplaatst moest worden op de rebound. Daarnaast is door 3 ouders aangegeven dat hun zoon/dochter onrust veroorzaakte. Verder is door 2 ouders aangegeven dat hun zoon/dochter problemen had in de relatie(s) met de docent(en) en volgens 2 ouders is er sprake was van psychische problemen, waarbij in beide gevallen sprake was van een stoornis in het autistisch spectrum. Tot slot is er nog door 1 ouder aangegeven dat drugsgebruik de oorzaak was van de plaatsing en het is ook een maal door ouders aangegeven dat medeleerlingen zich niet veilig voelden door hun zoon/dochter.

Hieruit is dus te concluderen dat met name onhandelbaar en opstandig gedrag van de leerlingen volgens de ouders de oorzaak was voor de plaatsing van hun zoon/dochter op de rebound.

(Zie tabel en grafiek 1.2a)

2. Plaatsing.

In de vragenlijst is een stelling opgenomen over de ervaring van de ouders met de plaatsing van hun zoon/dochter op de rebound. Deze stelling is als volgt: *Ik vond de plaatsing op de rebound positief, want deze heeft mij en mijn zoon/dochter geholpen.* Hier is twee derde deel van de 18 ouders het mee eens. Twee derde deel van de ouders die aangeeft het hiermee eens te zijn, geeft aan het hier sterk mee eens te zijn (8 van de 12). De overige 6 ouders zijn het hier niet mee eens. Hieruit blijkt dat de plaatsing door de meeste ouders positief wordt ervaren en dat het helpend is geweest voor hun en hun zoon/dochter.

(Zie tabel en grafiek 1.2b)

Tijdens de plaatsing op de rebound zijn er een aantal aspecten die belangrijk zijn voor de docenten van de rebound om aandacht aan te besteden en om goed te laten verlopen. (Kodde & Smits, 2010a) Aan de ouders is gevraagd of zij deze dingen als positief of als negatief hebben ervaren. Dit konden de ouders aankruisen in een tabel. Niet alle ouders hebben dit op de goede wijze ingevuld, waarom er bij sommige aspecten de resultaten van 17 of 18 gepresenteerd worden.

De manier waarop de ouders de informatie krijgen vanuit school, omtrent de reboundplaatsing, wordt door 15 van de 18 ouders als positief gewaardeerd. Het moment van de plaatsing is volgens 14 van de 17 ouders positief. Het intakegesprek dat voorafgaand aan de plaatsing van de leerling op de rebound wordt gehouden met ouders, mentor, rebounddocent en betrokkenen wordt door alle 19 de ouders positie gewaardeerd. Van de 18 ouders vinden 14 ouders het positief dat en hoe er rekening gehouden wordt met het karakter en de eigenschappen van hun zoon/dochter. De plaatsingsprocedure, dus de manier waarop de plaatsing stap voor stap is verlopen, wordt door 13 van de 18 ouders als positief gewaardeerd. De ouders hebben dus met alle aspecten voornamelijk positieve ervaringen.

(Zie tabel en grafiek 1.2c)

3. Omschakeling.

Tijdens de plaatsing op de rebound vindt er voor de zoon/dochter een omschakeling plaats van regulier onderwijs naar de rebound. Middels de stelling: *Als ouder/verzorger vond ik de omschakeling van de gewone lessen naar de rebound goed verlopen* kunnen ouders aangeven of zij deze omschakeling goed vonden verlopen.

Van de 18 ouders geven 13 ouders aan het eens te zijn met deze stelling. Van deze 13 ouders geven 6 ouders aan het hier sterk mee eens te zijn en vinden dus dat de omschakeling van de gewone lessen naar de rebound zeker goed verloopt.

De andere 5 ouders geven aan dat zij vinden dat de omschakeling niet goed is verlopen. Zij geven namelijk aan dat zij het niet eens zijn met deze stelling. Van dit derde deel is ongeveer de helft het sterk oneens met deze stelling en de andere helft geeft aan het hier mee oneens te zijn.

(Zie tabel en grafiek 1.2d)

4. Begeleiding in omschakeling.

Van de 19 ouders geven 17 ouders aan dat de begeleiding van hun zoon/dochter door de rebounddocenten tijdens de plaatsing positief is. De andere 2 ouders geven aan dit als negatief te hebben ervaren. De ouders konden in de vragenlijst aangeven of zij deze begeleiding als positief of als negatief hebben ervaren, de ouders konden dit in dezelfde tabel aangeven, als die van indicator 2: Plaatsing, die in de vragenlijst was opgenomen.

(Zie tabel en grafiek 1.2e)

5. Contact tijdens de reboundplaatsing.

Van de 18 ouders die deze vraag goed hebben ingevuld, hebben 16 van de 18 ouders het contact met de rebounddocenten, rondom de plaatsing, als positief ervaren. Ook dit gedeelte van de plaatsing is opgenomen in de tabel waarin de ouders aan konden geven of zij bepaalde aspecten als positief of als negatief hebben ervaren. (Zie tabel en grafiek 1.2f)

6. Omschakeling – prettig voor zoon/dochter.

Aan de ouders is ook gevraagd hoe de omschakeling tussen de reguliere lessen en de rebound volgens hen werd ervaren door hun zoon/dochter. Van de 19 ouders geven 14 ouders aan het eens te zijn met de stelling: *Mijn zoon/dochter vond de omschakeling van de gewone lessen naar de rebound op een prettige manier gaan.* Hiervan waren 6 ouders het sterk eens met deze stelling.

Ruim een kwart (5 van de 19) geeft aan het hier oneens mee te zijn. Van deze 5 ouders geeft 1 ouder aan het sterk oneens te zijn met deze stelling. Volgens het overgrote deel van de ouders verloopt de omschakeling volgens hun zoon/dochter dus prettig.

(Zie tabel en grafiek 1.2g)

Aanbevelingen plaatsing.

Aan de ouders is gevraagd of zij dingen in de plaatsing graag anders zouden willen zien. Dit om zo aanbevelingen in beeld te krijgen omtrent de plaatsing. Op deze vraag geven 12 van de 19 ouders een antwoord. Hierbij gaven 4 ouders aan geen dingen te hebben die zij in de plaatsing anders zouden willen zien. De overige 8 ouders gaven wel aanbevelingen. Een aantal ouders gaven meerdere aanbevelingen. Zoals de volgende 2 ouders:

*“Meer begeleiding, meer geduld met betrekking tot de leerling.”*

*“Meer pedagogisch inzicht in het gedrag van de leerling. Andere aanpak - als ik denk aan het repetitie inhalen - heel ontactisch!”*

Hieronder zijn in een aantal andere aanbevelingen, gelabeld, weergegeven. Iedere aanbeveling is één keer genoemd:

* Betere/strakkere planning in schoolwerk;
* Eerder op rebound plaatsen;
* Strenger;
* Minder snel afronden;
* Geen gedwongen plaatsing;
* Beter overleg tussen schooldocenten en rebounddocenten vooraf.

***Docenten.***

1. Oorzaak voor plaatsing in gedrag.

Aan docenten werd gevraagd welk gedrag er volgens hen voor zorgde dat de leerling op de rebound werd geplaatst. Om hier een uitspraak over te kunnen doen zijn de gedragingen die de docenten beschreven gelabeld met de volgende labels: agressief gedrag, drugsgebruik, onhandelbaar, opstandig gedrag en psychische problemen. Daarnaast zijn er nog een aantal andere labels toegekend die ieder één keer genoemd zijn: negatieve houding, onaangepast gedrag, onaanspreekbaar en vreemd gedrag.

Uit resultaten bleek dat opstandig gedrag het meest genoemd is door de docenten, namelijk door 12 van de 34 docenten. Voorbeelden hiervan zijn:

*“Overschrijden van grenzen naar zowel klasgenoten als docenten, zich niet houden aan regels. Negatieve invloed op de groep (groepsvorming) en individuele klasgenoten.”*

*“Oppositie/opstandig/recalcitrant.”*

Ook agressief gedrag en onhandelbaar werden door meerdere docenten genoemd als oorzaak van de reboundplaatsing. Agressief gedrag was bij 8 reboundplaatsingen de oorzaak. De docenten noemden hierbij onbeheerst gedrag, schreeuwen, slaan, gooien met spullen. Onhandelbaar gedrag werd 6 keer genoemd.

Opvallend is dat er 2 leerlingen door het gebruik van drugs op de rebound zijn geplaatst, ook wordt door 2 docenten genoemd dat de leerling psychische problemen had en dat dit de oorzaak was van de reboundplaatsing.

(Zie tabel en grafiek 1.3a)

2. Plaatsing.

Bij de plaatsingsprocedure naar de rebound is bij de docenten gepeild in hoeverre ze het moment van de plaatsing positief of negatief hebben ervaren. Hieruit is gebleken dat meer dan de helft van de docenten het moment als positief heeft ervaren, ook de plaatsingsprocedure werd door meer dan de helft als positief ervaren. Een interessante vraag hierbij is of er verband is tussen deze twee vragen. Dus heeft een positief antwoord op de ene vraag ook een positief antwoord op de andere vraag tot gevolg. Uit de resultaten is gebleken dat er 20 docenten zijn die bij beide vragen een positief dan wel een negatief antwoord hebben geven. Of hier daadwerkelijk sprake is van een samenhang kan helaas niet bevestigd worden, hiervoor is de populatie te klein en het verschil te groot.

(Zie tabel en grafiek 1.3b en tabel 1.3c)

Binnen de rebound zijn er verschillende aspecten waar rekening mee gehouden wordt. Eén aspect daarvan is het rekening houden met de eigenheid (karakter en eigenschappen) van de leerling. Bij de docenten is gepeild of hier genoeg rekening mee is gehouden tijdens de rebound plaatsing. Meer dan driekwart van de docenten gaf aan dat ze hier positief tegenover staan. Dit betekent dat ze vinden dat tijdens de plaatsing hier goed rekening mee word gehouden. Door 4 docenten is aangegeven dat ze het hier niet mee eens waren. Zij vonden dus niet dat hier goed rekening mee gehouden werd.

(Zie tabel en grafiek 1.3d)

3. Omschakeling.

Op de stelling: A*ls mentor/teamleiding vond ik de omschakeling van de reguliere lessen naar de rebound goed verlopen*, gaven 20 docenten aan dat ze het eens waren met deze stelling. Hierbij gaf een klein gedeelte aan dat ze het sterk mee eens waren met de stelling. Hieruit blijkt dat de meerderheid van de docenten de omschakeling tussen de reguliere lessen en de rebound goed vind verlopen.

(Zie tabel en grafiek 1.3e)

4. Contact tijdens de reboundplaatsing.

Onderdeel van de plaatsingsprocedure is het contact met de rebounddocenten en het contact met de ouders. Hierbij is gevraagd aan de docenten of ze dit contact als positief dan wel negatief hebben ervaren. Hieruit is gebleken dat bijna alle docenten het contact met de rebounddocenten als positief hebben ervaren. (32 van de 33) Ook het contact met de ouders van de leerlingen wordt door de meeste docenten als positief ervaren, maar er is ook ongeveer een kwart van de docenten die het als negatief heeft ervaren.

(Zie tabel en grafiek 1.3f)

Aanbevelingen plaatsing.

Aan de docenten is gevraagd of ze aanbevelingen hadden voor de reboundplaatsing. In totaal gaven 18 docenten een aanbeveling waarvan 2 docenten 2 aanbevelingen gaven. De aanbevelingen waren erg verschillend. Er was echter één aanbeveling die door 10 docenten genoemd is. Het gaat hierbij om een snellere plaatsing. Docenten zijn van mening dat de reboundplaatsing op dit moment te veel tijd kost. Het moet sneller, de procedure moet ingekort worden. Een aantal aanbevelingen die gegeven zijn door de docenten zijn:

*“Niet altijd gaat plaatsing vlot, pas in 4e jaar omdat er niet genoeg "bewijs" is.”*

*“Procedures zijn te lang. De lat om een leerling geplaatst te krijgen ligt te hoog.”*

*“Meer slagkracht. Het duurt in noodgevallen te lang.”*

In het kort waren dit de aanbevelingen die werden genoemd:

* Meer begeleiding bij het schoolwerk (2);
* Meer contact tussen rebound en docenten (2);
* Meer contact tussen de leerling en medeleerlingen;
* Betere en duidelijkere afspraken;
* Minder papierwerk;
* Minder procedures;
* De rebound als aparte losstaande instelling.

Een opvallende andere aanbeveling is:

*“Ik vond vooral de rol van het Zorg Advies Team dubieus. Ik twijfelde aan de professionaliteit (de waarde v/d besluiten). Meestal was de tijd om een goed besluit te nemen ten kort. Mijns inziens waren besluiten niet gebaseerd op alle feiten en argumenten.”*

# 3.2 Deelvraag 2: De methode.

*Welke ervaringen heeft de leerling met het gebruik van de methode?*

***Leerlingen.***

1. Cognitieve gedragsbenadering.

In de cognitieve gedragsbenadering wordt het positieve gedrag beloond en negatief gedrag genegeerd of er wordt duidelijk iets van gezegd. Om inzichtelijk te krijgen hoe de leerlingen over beide delen van deze therapie denken, is er over allebei de delen een aparte vraag gesteld in het interview. In de uitwerking worden deze twee delen ook van elkaar gescheiden.

Positief gedrag.

Een groot aantal leerlingen vindt de manier waarop er met positief gedrag om wordt gegaan op de rebound positief, namelijk 15 van de 24 leerlingen. De reden waarom de leerlingen dit als positief zien is omdat het fijn is om complimenten te krijgen. Een aantal uitspraken van leerlingen zijn:

*“In een moeilijke periode van mijn leven zag ik door het krijgen van complimenten dat ik nog wel dingen goed kon doen.”*

*“Complimenten zijn een soort drijfveer.”*

Er zijn 3 leerlingen die aangeven dat ze het geven van complimenten als negatief hebben ervaren. Een leerling geeft aan dat de complimenten die er op de rebound worden gegeven niet bij hem binnenkomen, omdat het van tevoren duidelijk is dat de rebounddocenten veel complimenten gaan geven. Dit voelt voor hem niet oprecht en op die manier hoeft het niet voor deze leerling. Een andere leerling geeft aan dat het ontvangen van complimenten hem niet lukt, omdat hij het vertrouwen daarvoor niet in mensen heeft. Weer een ander vindt het maken van complimenten onzin en zegt:

*“Ik zie het nut niet in van complimenten, want die kun je overal krijgen.”*

Vijf leerlingen kijken neutraal aan tegen de manier van omgaan met positief gedrag. Zij hebben of niet doorgehad dat ze complimenten kregen of ze vinden het krijgen van complimenten niet bijzonder en helpend.

Voor 1 leerling was het krijgen van complimenten zowel negatief als positief. Deze leerling geeft eerst aan dat hij niks aan complimenten heeft gehad. Na doorvragen geeft de leerling aan dat hij wel blij werd van het krijgen van complimenten.

Het is duidelijk dat de meeste leerlingen de benadering van het positieve gedrag als positief hebben ervaren.

(Zie grafiek 2.1a)

Negatief gedrag.

Van de 24 leerlingen vinden 7 de manier waarop met het negatieve gedrag om wordt gegaan op de rebound positief. Het grootste deel van hen zegt dat het praten over het negatieve gedrag leerzaam en goed was. Zo kregen de leerlingen inzicht in wat ze fout deden en dan konden ze daar over nadenken. Hierbij geeft 1 leerling aan dat het negeren van het negatieve gedrag goed werkte. Een aantal reacties van de leerlingen zijn:

*“Bij slecht gedrag werd je apart gezet en dan werd er gepraat met je. Dat was goed, zo ging je nadenken over fouten.”*

*“Het negatieve gedrag werd vaak genegeerd en dat werkte goed.”*

Door 5 leerlingen is aangegeven dat ze de manier van werken als negatief hebben ervaren. Dit gaat vooral om het voeren van de gesprekken. De gesprekken leken volgens hen op een preek en er wordt ook gezegd dat het niet fijn is dat de Bijbel bij elk klein foutje erbij wordt gehaald. Door 1 leerling is aangegeven dat de reboundleraren je stiekem probeerden te betrappen op een fout. Een citaat over de gesprekken:

*“Dit deden ze te ernstig. Net alsof je iets misdaan had.”*

Er zijn ook een aantal leerlingen die neutraal kijken naar deze benadering. Dit zijn de leerlingen die niet te maken hebben gehad met het negeren of praten over negatief gedrag. In totaal zijn dit 6 leerlingen. Zij zaten naar eigen zeggen niet voor hun negatieve gedrag op de rebound.

Als laatste is er een groep leerlingen die zowel een negatieve als een positieve kant ziet aan deze benadering. Een aantal leerlingen geeft aan dat het praten over negatief gedrag niet leuk en moeilijk om te doen was, maar dat het wel geholpen heeft. Ook geeft 1 leerling aan dat de methode op het moment zelf wel heeft geholpen, maar daarna niet meer. Nog een leerling geeft aan:

*“Bij negatief gedrag werd er gepraat. Om nare consequenties te voorkomen deed ik mijn best, omdat ze anders gingen zeuren.”*

Ook bij de benadering van het negatieve gedrag zijn de meeste leerlingen positief. Toch is het aantal mensen dat negatief is bijna even hoog.

Over het algemeen zijn de leerlingen positiever over de benadering van het positieve gedrag, dan over de benadering van het negatieve gedrag.

(Zie grafiek 2.1b)

2. EQUIP-methode.

In september 2009 zijn de rebounddocenten begonnen met een nieuwe methode, namelijk de EQUIP-methode. In deze methode wordt gewerkt met denkfouten en probleemnamen en ook het werken in en als groep is belangrijk. Van beide aspecten is een aparte vraag gemaakt in het interview om zo duidelijk mogelijk antwoord te krijgen op de aspecten.

Denkfouten en probleemnamen.

Van de 24 leerlingen die geïnterviewd zijn, hebben 16 leerlingen niet gewerkt met de EQUIP-methode. Dit zijn de leerlingen die voor september 2009 op de rebound hebben gezeten.

Van de 8 mensen die wel met de methode hebben gewerkt zijn twee mensen positief. Zij vonden het goed om te doen. Een reactie van één van deze leerlingen:

*“Hierdoor wordt het duidelijk welke problemen je hebt.”*

Er is 1 leerling die niet het idee dat de methode heeft geholpen. Dit komt omdat hij al andere therapieën heeft gehad en niet het idee had dat de EQUIP-methode hier iets aan toe kon voegen.

Er zijn 2 leerlingen die een neutraal antwoord geven. Deze leerlingen weten niet zo goed wat ze aan de methode hebben gehad en hebben geen mening over de methode.

Ook 2 leerlingen geven aan dat ze zowel negatief als positief naar het werken met de methode kijken. De reacties die zij gaven:

*“Het was leuk, maar niet leerzaam.”*

*“Soms had je er wat aan en soms was het heel onzinnig.”*

De uitkomsten van het werken met deze methoden liggen dicht bij elkaar. Dit komt mede doordat 16 leerlingen niet met deze methode te maken hebben gehad. De meningen zijn hierover dus verdeeld.

(Zie grafiek 2.1c)

Werken in en als groep.

Van de 8 leerlingen die wel gewerkt hebben met de EQUIP-methode vinden 5 leerlingen de manier van werken in en als groep positief. Alle 5 de leerlingen geven aan dat het fijn is om dingen te weten te komen van de groep. Een aantal reactie die gegeven werden:

*“De rollenspellen waren goed. Zo leer je elkaar kennen en kun je elkaar wijzen op zwakke punten.”*

*“Het was fijn. Je wist zo hoe anderen dachten.”*

Niemand van de leerlingen geeft aan dat ze het werken in en als groep als vervelend hebben ervaren.

Er was 1 leerling die vrij neutraal reageerde op het werken in en als groep. Deze leerling geeft aan dat er wel gesprekken werden gevoerd over het respecteren van elkaar, maar dat dit langs hem heen is gegaan.

Ook geeft 1 leerling aan dat het best schokkend kan zijn om vanuit een ander perspectief te kijken naar klasgenoten, maar dat je op die manier mensen wel beter leert kennen. Deze leerling ziet dus zowel een negatieve als een positieve kant aan het werken met deze methode in een groep.

Er is 1 leerling die niets meer weet van het werken met de EQUIP-methode en geeft geen antwoord op de vragen over de denkfouten en probleemnamen en het werken in en als groep.

(Zie grafiek 2.1d)

3. Programmaonderdelen.

Om een beeld te krijgen van wat de leerlingen van de programmaonderdelen vinden, is ervoor gekozen om de leerlingen een programmaonderdeel te laten noemen dat het meest helpend was en het minst helpend was om hun gedrag te leren veranderen. Een aantal leerlingen geeft meerdere antwoorden op deze vragen en deze antwoorden zijn allemaal meegenomen in de verwerking.

Meest helpende programmaonderdeel.

Het programmaonderdeel waar de meeste leerlingen iets aan hebben gehad zijn de weekevaluaties. Van de 24 leerlingen geven 13 leerlingen aan dat dit programmaonderdeel het meest helpend was. Dhr. C. Kodde wil weten hoe de leerlingen de weekevaluaties precies hebben ervaren. Daarom wordt daar onder een apart kopje verder aandacht aan besteed.

Ook geven 6 leerlingen aan dat het onderwijs ze heeft geholpen. Vooral de tijd die er was om huiswerk te maken is hierin helpend geweest. Een reactie van een leerling:

*“Door het onderwijs op de rebound heb ik mijn theorievakken gehaald.”*

Er zijn 3 leerlingen die aangeven dat ze het meest hebben gehad aan de sociale vaardigheidstraining. Zo benoemt 1 leerling dat hij hierdoor leerde hoe hij moeilijke situaties aan moet pakken.

De 2 leerlingen die aangeven dat ze het meest aan de sportactiviteiten hebben gehad geven aan dat dit te maken had met het samenwerken wat je tijdens die activiteiten leerde.

Bij het klaarmaken van de maaltijd, het natuuronderhoud en de outdoor-activiteiten werd er elke keer door 1 leerling aangegeven dat dit het meest helpend was.

Als laatste zijn er 3 leerlingen die aangeven dat niets ze heeft geholpen op de rebound. Hiervan geeft 1 leerling aan dat hij zich al vanaf het begin van de plaatsing niet prettig voelde op de rebound en daardoor ook niks heeft geleerd. De andere 2 leerlingen kunnen er niet opkomen wat hun heeft geholpen.

Uit deze gegevens blijkt dat de leerlingen de weekevaluaties en het onderwijs als meest helpend hebben ervaren.

(Zie grafiek 2.1e)

Minst helpende programmaonderdeel.

De leerlingen geven bij de vraag over het onderdeel dat het minst heeft geholpen aan dat de corveetaken het minst hebben geholpen. Dit zeggen 10 van de 24 leerlingen. De leerlingen geven aan dat ze het nut van dit programmaonderdeel niet inzagen en er niets van leerden. Zo geeft een leerling aan:

*“De corveetaken zouden uit het programma kunnen.”*

Ook het klaarmaken van de maaltijden vinden 7 leerlingen niet helpend. Het was leuk om te doen, maar niet helpend.

Er zijn 4 leerlingen die aangeven dat ze de outdoor-activiteiten niet als helpend hebben ervaren. Hiervan wil dhr. Kodde ook duidelijk weten wat de leerlingen ervan vonden, vandaar dat deze gegevens onder een apart kopje worden toegelicht.

Verder zijn er 3 leerlingen die zeiden dat het onderwijs niet helpend was. Hierbij geven ze aan dat er te weinig gelet werd op wat je moest doen en daardoor deden ze bijna niets. Zo geeft een leerling aan:

*“Je moest alles zelf uitzoeken en er werd relaxed mee omgegaan.”*

Andere programmaonderdelen die aan werden gegeven als niet helpend zijn:

* Bijbelstudie (2);
* Sportactiviteiten (2);
* Natuuronderhoud;
* Sociale vaardigheidstraining.

Over de Bijbelstudies geven de leerlingen aan dat het hen niet interesseerde op dat moment. Bij de sportactiviteiten en het natuuronderhoud wordt gezegd dat je er niets aan leert waar je wat aan hebt en de leerling die de sociale vaardigheidstraining als minst helpend heeft ervaren zegt dat het allemaal langs hem heen ging.

Ten slotte geven 2 leerlingen aan dat ze geen onderdeel konden benoemen waar ze het minst van hebben geleerd. De ene leerling kon er echt niet opkomen en de andere leerling vertelde dat hij achter elk onderdeel een gedachte zat en het daardoor leerzaam was.

Het is duidelijk te zien dat de leerlingen het minst hebben gehad aan de corveetaken en het klaarmaken van de maaltijd.

(Zie grafiek 2.1f)

De twee onderdelen waar dhr. Kodde meer informatie over wil hebben zijn de weekevaluaties en de outdoor-activiteiten. Dit is de reden dat er bij deze onderdelen apart is gevraagd wat de leerlingen ervan vinden. Hieronder worden deze antwoorden toegelicht.

Weekevaluaties.

Van de 24 leerlingen geven 17 leerlingen aan dat ze de weekevaluaties als positief hebben ervaren. De redenen die de leerlingen aangeven is dat ze door de weekevaluaties duidelijkheid kregen in hun gedrag en dat ze te horen kregen wat er goed ging en wat er verbeterd zou moeten worden. Ook wordt er aangegeven dat het samen zoeken naar oplossingen prettig was. Een aantal reacties over de weekevaluaties:

*“Ik ging in de lessen bewuster nadenken over mijn gedrag.”*

*“Ik kreeg te horen wat goed ging en wat verbeterpunten waren. Door het schema wat in werd gevuld was dit overzichtelijk.”*

Er zijn 2 leerlingen die aangeven dat ze het werken met de weekevaluaties als negatief hebben ervaren. Deze leerlingen geven het volgende aan:

*“Ik deed mijn best en kreeg nog dingen te horen die niet goed gingen.”*

*“Ik had geen problemen en daar werd dom over gedaan.”*

Ook 2 leerlingen hebben gemengde gevoelens bij de weekevaluaties. De ene leerling geeft aan dat het bespreken van het gedrag te ver door kon schieten, maar dat het hem wel geholpen heeft. De andere leerling geeft aan dat de weekevaluaties op het moment zelf hebben geholpen, maar achteraf heeft hij er niets aan gehad.

Ook zijn er 3 leerlingen die niet meer weten hoe het was om te werken met de weekevaluaties.

Over het algemeen zijn de leerlingen dus positief over het programmaonderdeel weekevaluaties.

(Zie grafiek 2.1g)

Outdoor-activiteiten.

Het grootste deel van de leerlingen, 10 van de 24, geeft aan dat de outdoor-activiteiten wel leuk zijn om te doen, maar niet leerzaam zijn. Het werd gezien als leuk en ontspannen.

Er zijn 5 leerlingen die de activiteiten leuk en ook leerzaam vinden. Deze leerlingen geven allemaal aan dat de activiteiten goed zijn voor de samenwerking en het omgaan met elkaar. Ook geven een aantal leerlingen aan dat het ontspannend was om naar buiten te mogen en bezig te zijn. Een reactie is:

*“Het heeft een meerwaarde. Het is mooi om je uit te leven en je leert omgaan met docenten ten leerlingen.”*

De volgende antwoorden worden gegeven door een klein deel van de leerlingen:

* Leuk;
* Niet leuk;
* Leerzaam (2);
* Niet leerzaam.

De leerling die het niet leuk vond, geeft aan dat het een activiteit is voor jongens en niet leuk is voor meiden. De leerlingen die het leerzaam vinden geven ook aan dat het goed is voor de samenwerking en dat het ontspannen is. De andere 2 leerlingen lichten hun antwoord niet toe.

De overige 4 leerlingen geven aan dat ze nooit mee hebben gedaan aan de outdoor-activiteiten en daar dus ook geen ervaring mee hebben.

Het grootste deel van de leerlingen vindt de outdoor-activiteiten dus wel leuk om te doen, maar niet erg leerzaam.

(Zie grafiek 2.1h)

4. Gemist in programma en aanbevelingen.

Om helder te krijgen wat de leerlingen van het programma vonden en wat er beter aan zou kunnen is de vraag gesteld over wat de leerlingen hebben gemist in het programma.

Het grootste gedeelte van de leerlingen, 14 van de 24, geeft aan dat ze niets hebben gemist in het programma. Zij vonden het goed zoals het was en zouden er niets aan veranderen.

De rest van de leerlingen geeft de volgende punten aan die ze hebben gemist:

* Aansluiting bij het individu;

Deze leerling zag niet duidelijk dat er aandacht was voor ieder individu en zijn of haar probleem.

Dit is ook meteen een verbeterpunt. Er moet meer aandacht zijn voor wat ieder individu nodig heeft en daar moet rekening mee worden gehouden in de benadering van iedereen. Zo benoemt een leerling dat het voor hem goed zou zijn geweest als hij harder was aangepakt. Het praten hielp bij hem niet zo goed en hij zou meer fysiek moeten worden aangepakt.

Ook benoemt een leerling dat het goed zou zijn als er onderzoek werd gedaan naar gedrag, zodat de aanpak daarop zou kunnen aansluiten.

* Activiteiten voor meiden;

Er waren veel activiteiten voor jongens.

Een verbeterpunt wat deze leerling aandraagt is dat er meer activiteiten voor meiden moeten worden georganiseerd.

* Begeleiding in schoolwerk (3);

Deze 3 leerlingen misten het stukje begeleiding bij hun huiswerk.

Een verbeterpunt dat zij aandragen is dat er begeleiding zou moeten zijn van vakdocenten, bijvoorbeeld door middel van bijles. Ook geeft 1 leerling aan dat er binnen de rebound serieuzer moet worden omgegaan met huiswerk en er meer uitleg moet worden gegeven. Ook geeft 1 leerling aan dat het goed zou zijn dat er op de rebound aandacht is voor de praktijkvakken, zoals metaal. Deze leerling geeft aan dat hij dit niet af heeft kunnen maken en dit jammer vindt.

* Openheid van leraren;

Deze leerling geeft aan dat hij vond dat de leerlingen stiekem in de gaten werden gehouden. Dit had anders kunnen worden gedaan.

Een verbeterpunt dat deze leerling aandraagt is dat leraren meer open en duidelijk zijn over regels en dat zij niet stiekem moeten kijken of men zich wel aan de regels houdt.

* Respect van leraren;

Ook geeft 1 leerling aan dat hij een onprettig gevoel had bij de leraren en dat ze zich niet aan hun woord hielden.

Een verbeterpunt hierin is dat leraren elke leerling respecteren en leerlingen gelijk behandelen.

* Therapie (2);

Er zijn 2 leerlingen die aangeven therapieën gemist te hebben. De ene leerling geeft aan dat er binnen de rebound groepstherapie zou zijn en dat heeft hij niet gemerkt. De andere leerling geeft aan dat hij het leren omgaan met emoties heeft gemist, terwijl veel leerlingen daar moeite mee hebben volgens haar.

De verbeterpunten die zij aandragen zijn dat er aandacht is voor groepstherapieën en dat er gebruik moet worden gemaakt van muziektherapie.

* Vrijheid (2).

Deze leerlingen gaven aan dat ze een stukje vrijheid hebben gemist. Hierbij gaat het om vrijheid in het maken van contacten met klasgenoten.

Zij hebben als verbeterpunt dat de pauzes tegelijk moeten zijn met de pauzes van de hoofdlocatie van de Pieter Zandt.

***Ouders.***

1. Cognitieve gedragsbenadering.

De docenten van de rebound benaderen de leerlingen volgens de cognitieve gedragsbenadering. Dit doen zij door positief gedrag te stimuleren en negatief gedrag te negeren of te duidelijk te benoemen als ongewenst. In de vragenlijst aan de ouders stond dit kort uitgelegd en konden zij aangeven of, en in welke mate, zij het met de volgende stelling eens zijn: *Ik denk dat dit mijn zoon/dochter heeft geholpen om zijn/haar gedrag te veranderen.* Hier zijn het 9 van de 16 ouders mee eens, waarvan 3 ouders het hier sterk mee eens zijn. De andere 7 ouders zijn het hier niet mee eens, waarvan 2 het hier sterk mee oneens zijn. Dus ongeveer de helft van de ouders vindt dat dit helpt om het gedrag van hun zoon/dochter te veranderen, de andere helft vindt dat niet.

(Zie tabel en grafiek 2.2a)

2. EQUIP-methode.

Vanaf 1 september 2009 is de rebound gaan werken met de EQUIP-methode. Dit deden de rebounddocenten door de 12 probleemnamen en de 4 denkfouten van deze methode te bespreken met de leerlingen om hen inzicht te leren geven in hun gedrag en denken. Daarnaast is het bij deze methode van belang om in en als groep te leren.

De ouders van de leerlingen die na 1 september 2009 geplaatst zijn op de rebound kunnen hier alleen hun mening over geven. Daarom is er in de vragenlijst de vraag opgenomen wanneer hun zoon/dochter geplaatst is op de rebound, waarmee bepaald is of zij de vragen over de EQUIP-methode wel of niet in moeten vullen.

Hieruit blijkt dat bij 14 ouders hun zoon/dochter voor 1 september 2009 geplaatst geweest is op de rebound en dat bij 5 ouders hun zoon/dochter na 1 september 2009 geplaatst is op de rebound. De vragen over de EQUIP-methode worden dus beantwoord door 5 ouders.

(Zie tabel en grafiek 2.2b)

In de vragenlijst is deze stelling opgenomen: *Door het werken met de ‘denkfouten’ en ‘probleemnamen’ heeft mijn zoon/dochter geleerd om met zijn/haar problemen om te gaan*. Van de 5 ouders die deze vraag in konden vullen, zijn het 3 eens met deze stelling, waarvan 1 sterk mee eens. De andere 2 ouders zijn het hier niet mee eens, waarvan 1 het hier sterk mee oneens is. Dus 3 van de 5 ouders denkt dat dit geholpen heeft om hun zoon/dochter te leren om te gaan met zijn/haar problemen. (Zie tabel en grafiek 2.2c)

Ook is er in de vragenlijst een stelling opgenomen over het werken in en als groep, wat binnen de EQUIP-methode ook belangrijk is. De stelling is: *Ik vind het goed dat er binnen de EQUIP-methode gewerkt wordt in en als een groep om zo met en van elkaar te leren.*

Met deze stelling zijn alle 5 de ouders het eens. Van de 5 ouders zijn het er 3 sterk mee eens. Alle ouders die deze vraag hebben ingevuld vinden het dus goed dat er in en als groep wordt gewerkt om zo met en van elkaar te leren.

(Zie tabel en grafiek 2.2d)

3. Programmaonderdelen.

Binnen de rebound worden een negental programmaonderdelen onderscheidden. Deze programmaonderdelen vormen samen dus het programma dat de docenten van de rebound uitvoeren op de rebound. In de vragenlijst zijn al deze programmaonderdelen genoemd en daarbij konden de ouders aangeven of zij vinden dat een onderdeel hun zoon/dochter wel of niet geholpen heeft om het gedrag te leren veranderen.

Het onderwijs heeft volgens 9 van de 17 ouders hun zoon/dochter wel geholpen om zijn/haar gedrag te leren veranderen. Volgens 8 ouders heeft dit niet geholpen. Dus ongeveer de helft vindt het onderwijs helpend en ongeveer de andere helft vindt dat niet. Ook de meningen van de ouders over de Bijbelstudie zijn verdeeld. Van de 15 ouders vinden 8 ouders dat het heeft geholpen en 7 ouders vinden van niet. De onderdelen sociale vaardigheidstraining, individuele gesprekken/weekevaluaties, corveetaken, outdoor-activiteiten, klaarmaken van een maaltijd, natuuronderhoud en sportactiviteiten worden voornamelijk als wel helpend gewaardeerd. Bij de individuele gesprekken/weekevaluaties en de sportactiviteiten wordt in verhouding het vaakst aangegeven dat dit helpend is geweest bij het leren veranderen van het gedrag van de zoon/dochter.

(Zie tabel en grafiek 2.2e)

4. Betrokkenheid bij behandeling.

Tijdens de behandeling van de leerlingen op de rebound worden hun ouders (of eventueel verzorgers) betrokken. In de vragenlijst is de volgende stelling opgenomen: *Ik werd als ouder op een goede manier betrokken bij de behandeling van mijn zoon/dochter op de rebound.* Hier konden de ouders bij aangeven of en in welke mate zij het hier mee eens zijn. Uit de resultaten blijkt dat 17 van de 19 ouders vinden dat zij op een goede manier betrokken zijn bij de behandeling. Van deze 17 ouders geven 11 ouders aan het hier sterk mee eens te zijn. Van de 19 ouders geven 2 ouders aan het niet eens te zijn met deze stelling.

(Zie tabel en grafiek 2.2f)

Aanbevelingen methoden en programmaonderdelen.

Aan de ouders is ook gevraagd wat zij anders zouden willen zien omtrent de methoden en de programmaonderdelen. Door 12 ouders is deze vraag ingevuld. Hiervan geven 6 ouders aan geen aanbevelingen te hebben.

Door de overige 6 ouders is een antwoord gegeven op deze vraag. Hierbij gaf 1 ouder het volgende aan:

*“Ik heb als ouder nooit geweten van een programma, mijn kind is na twee weken eraf gegaan wegens afluisteren van gesprek medestudent.”*

En volgens een andere ouder:

*“In sommige gevallen is zelfs de rebound geen afdoende methode.”*

De andere 4 ouders gaven aan dat zij graag het volgende anders willen zien:

* Meer aandacht voor verleden/oorzaak gedrag (2);
* Contact met mentor van school;
* Begeleiding door rebound bij gesprek (school)docent en leerling.

***Docenten.***

1. Cognitieve gedragsbenadering.

Aan de docenten is een stelling voorgelegd over de gedragsbenadering die wordt gebruikt binnen de rebound. (Positief gedrag belonen, negatief gedrag negeren of duidelijk benoemen.) De stelling was als volgt geformuleerd: *Dit vind ik een goede benadering en helpt de leerling om zijn gedrag te veranderen.* Precies driekwart van de docenten is het eens met deze stelling, waarvan 5 docenten het sterk eens zijn met de stelling. Hieruit blijkt dus dat de docenten van mening zijn dat de gedragsbenadering die wordt toegepast op de rebound goed is en het helpt om het gedrag van de leerling te veranderen.

(Zie tabel en grafiek 2.3a)

2. EQUIP-methode.

De EQUIP-methode is in september 2009 ingevoerd. Dit betekent dat niet alle docenten hiermee te maken hebben gehad. Hierover is een vraag gesteld in de vragenlijst. Hieruit bleek dat iets minder dan de helft van de docenten te maken heeft gehad met de EQUIP-methode, namelijk 14 van de 34 docenten. De resultaten over de EQUIP-methode zijn alleen beantwoord door deze docenten, overige docenten staan aangegeven als missings.

(Zie tabel en grafiek 2.3b)

Om te peilen wat de mening van de docenten is over de EQUIP-methode. Zijn er twee stellingen aan hen voorgelegd. Namelijk:

* *Door het werken met de ‘denkfouten’ en ‘probleemnamen’ heeft de leerling geleerd om met zijn/haar problemen om te gaan.*
* *Ik vind het goed dat er binnen de EQUIP-methode gewerkt wordt in en als een groep om zo met en van elkaar te leren.*

Beiden stellingen vragen naar een belangrijk aspect van de EQUIP-methode. Uit de resultaten is gebleken dat twee derde deel van de docenten niet zien dat de denkfouten en probleemnamen de leerling helpen om met zijn problemen om te gaan. Wel zien de docenten de waarde van het werken in en als groep. Meer dan driekwart van de docenten geeft namelijk aan dat ze het eens zijn met de stelling over dit onderwerp.

(Zie tabel en grafiek 2.3c en 2.3d)

3. Programmaonderdelen.

Deze is niet meegenomen in de analyse van de vragenlijst van de docenten. Zie paragraaf 2.3.3.

4. Betrokkenheid bij behandeling.

Uit het onderzoek blijkt dat een kleine meerderheid van de docenten (19 van de 31) vindt dat ze goed betrokken worden bij de behandeling binnen de rebound. Dit is gemeten aan de hand van de volgende stelling: *Ik werd als teamleider/docent op een goede manier betrokken bij de behandeling van de leerling.* De meeste docenten gaven aan dat ze het eens zijn met de stelling. Eén derde deel van deze docenten is het zelfs sterk mee eens met de stelling en zijn dus erg tevreden over de betrokkenheid bij de behandeling binnen de rebound.

(Zie tabel en grafiek 2.3e)

Aanbevelingen methode en programmaonderdelen.

De docenten werd gevraagd of ze aanbevelingen hadden ten aanzien van de methode of de programmaonderdelen. Er zijn 18 docenten die een aanbeveling gedaan hebben.

Door 6 docenten werd aangegeven dat zij graag meer zicht hebben op de methode en het programma binnen de rebound. Een aantal aanbevelingen die hierbij genoemd zijn, zijn:

*“Dat wij als docenten ook meer weten van EQUIP, dan kunnen wij daar ook gebruik van maken na terugkeer van de leerling.”*

*“Het is denk ik wel een goed programma, maar ik zou als lesgevende docent/mentor veel meer bij het proces betrokken willen worden.”*

Er zijn 2 docenten die graag een ander beleid zien binnen de rebound. De aanbevelingen die zij deden zijn:

*“De aanpak zou zo moeten zijn dat ze graag weer terug willen naar het reguliere onderwijs.”*

*“Strakker beleid.”*

Een aanbeveling die slechts één keer genoemd is, maar wel opvallend is:

*“Ik zou het fijn vinden als de gedragsverbetering gemeten kan worden. daarbij komt dat een leerling alleen teruggeplaatst kan worden als het gedrag tot een minimaal aanvaardbare waarde verbeterd is*.”

Andere aanbevelingen die docenten gaven voor de methode en het programma:

* Basisvaardigheden bijbrengen, zoals gehoorzaamheid aan gezag, zelfkennis e.d. (3);
* Betere planning en meer aandacht voor schoolvakken (2);
* Meer gericht op problematiek, eerder signaleren (2);
* Meer begeleiding vanuit de rebound, minder vanuit school;
* Leerling weerbaarder maken voor terugkomst in de klas;
* Minder papierwerk.

Uit deze aanbevelingen blijkt dat de meeste docenten graag meer zicht zouden willen hebben op de gang van zaken binnen de rebound met betrekking tot de methode en het programma.

# 3.3 Deelvraag 3: De re-integratie.

*Hoe ervaren leerlingen de re-integratie naar de klas van herkomst?*

***Leerlingen.***

Deze deelvraag gaat over de re-integratie in de klas van herkomst. Het is een streven dat alle leerlingen na de reboundperiode weer in het reguliere onderwijs mee kunnen komen. Dit is niet het geval. Een aantal worden geplaatst in het Cluster-4 en een aantal andere leerlingen zijn buiten de Pieter Zandt geplaatst.

Van de 24 leerlingen geven 14 leerlingen aan dat ze na de reboundperiode terug zijn gegaan naar het reguliere onderwijs. De andere 10 leerlingen geven aan dat ze niet terug zijn geplaatst in het reguliere onderwijs.

De leerlingen die aangeven dat ze niet naar het reguliere onderwijs zijn gegaan, benoemen de volgende maatregelen die zijn genomen:

* Cluster 4 (2);
* Eerst terug, daarna weggestuurd (2);
* Weggestuurd (3);
* Diploma gehaald op rebound (2);
* Van school wegens persoonlijke redenen.

In deze deelvraag worden eerst de resultaten van de leerlingen die terug zijn geplaatst in het reguliere onderwijs uitgewerkt en toegelicht (terugplaatsing) en daarna worden de resultaten uitgewerkt en toegelicht van de leerlingen die elders zijn geplaatst (overplaatsing).

**TERUGPLAATSING IN REGULIER ONDERWIJS**

1. Procedure van terugplaatsing.

Het grootste gedeelte van de 14 leerlingen die na de rebound naar het reguliere onderwijs zijn gegaan kijkt positief terug op de terugplaatsing. Dit zijn 13 van de 14 leerlingen. De meeste leerlingen geven aan dat ze dit als positief hebben ervaren doordat het stapsgewijs gebeurde. Op die manier konden ze rustig weer aan de klas wennen en konden ze erop reflecteren hoe dat was. Er is een leerling die juist aangeeft dat hij het fijn vond dat het niet stapsgewijs ging, maar dat hij meteen na de vakantieperiode mocht beginnen in een nieuwe groep met nieuwe klasgenoten.

Een aantal reacties van de leerlingen die positief waren zijn:

*“Goed dat het geleidelijk gebeurde. In één keer zou de stap te groot zijn geweest.”*

*“Het ging in stapjes en dat was goed. Ook het contact met de leraren was beter.”*

De leerlingen die aangeeft dat de ervaring met de terugplaatsing negatief was laat weten dat de reacties van de andere leerlingen op hem niet leuk waren en dat ze hem uitscholden voor rebound leerling.

Uit deze gegevens blijkt dat de leerlingen die terug zijn geplaatst in het reguliere onderwijs positief aankijken tegen de manier van de terugplaatsing.

Aanbevelingen terugplaatsing.

van de 14 leerlingen geven 4 leerlingen aan dat ze een verbeterpunt hebben als het gaat om de terugplaatsing. De volgende aanbevelingen worden gedaan:

* Evaluatieformulieren over de mail;

Eén leerling vond het vervelend dat de evaluatieformulieren niet over de mail werden gestuurd. Nu gingen mensen erin kijken die er niets mee te maken hebben.

* Klas informeren;

Deze leerling geeft aan dat het goed was geweest dat de rebounddocenten de klas hadden geïnformeerd over de terugkomst van de leerling en over wat hij had gedaan op de rebound. Het stukje terugplaatsing word je onzeker van en al helemaal als mensen niet begrijpen wat je daar hebt gedaan.

* Serieus schema invullen;

Deze leerling gaf aan dat de leraren op de Pieter Zandt niet eerlijk de schema’s invulden over hoe het ging in de klas. Ze waren hier makkelijk in en hij had liever gehad dat ze dit serieuzer namen.

* Minder stapsgewijs werken.

Het was voor deze leerling vervelend om een paar uur naar de Pieter Zandt te moeten en dan weer terug naar de rebound. Het was fijner geweest om dan één of twee hele dagen terug te moeten en de rest van de week weer naar de rebound te gaan.

**OVERPLAATSING NAAR EEN ANDERE PLEK**

1. Procedure van overplaatsing.

Van de 10 leerlingen die op een andere plek zijn geplaatst, dan op het reguliere onderwijs geven 2 leerlingen aan dat ze het proces van de plaatsing naar een andere plek als positief hebben ervaren.

Zo geeft één van deze leerlingen aan dat hij wegens persoonlijke redenen niet op school kon blijven, maar dat rebound hem goed heeft begeleid in het zoeken naar een vervolgplek.

Er zijn 4 leerlingen die aangeven dat ze negatief terugkijken naar de plaatsing naar een andere plek.

Er zijn ook een aantal leerlingen die het proces als negatief hebben ervaren. Dit zijn de leerlingen die meteen na de rebound periode weggestuurd zijn van school of die na een tijdje terug te zijn geweest in de reguliere klas weggestuurd werden.

Ook zijn er 3 leerlingen die aangeven dat ze zowel een positieve als een negatieve kant zagen aan de re-integratie. Zo wordt er benoemd dat het aan de ene kant gezellig was om terug te gaan en aan de andere kant de rebound beter voor de leerling was. Ook zegt een leerling dat hij het stapsgewijs teruggaan niet prettig vond, maar het evaluatieformulier dat in werd gevuld wel.

Verder is een leerling die niet meer terug hoefde naar de klas, omdat hij op de rebound het diploma heeft gehaald.

Uit deze gegevens blijkt dat bijna de helft van de leerlingen die niet terug zijn geplaatst naar het reguliere onderwijs negatief terugkijkt op de manier waarop dit gebeurde.

Aanbevelingen overplaatsing.

Van de 10 leerlingen die elders zijn geplaatst na de rebound geven 3 leerlingen aan dat ze verbeterpunten hebben. De volgende aanbevelingen worden gedaan:

* Gesprekken houden (2);

Twee leerlingen hebben aangegeven dat ze geen gesprek hebben gehad toen ze weg moesten van de rebound en de Pieter Zandt. Het zou fijn en respectvol zijn om dit wel te doen volgens naar hun idee.

* Hulp bij zoeken vervolgplek.

De leerling heeft nu anderhalf jaar thuis gezeten en anders had hij veel sneller door gekund.

2. Aansluiting met klasgenoten.

Tijdens de reboundperiode zijn de leerlingen een periode uit de gewone klas. Om duidelijk in beeld te krijgen hoe de leerlingen de aansluiting bij de klasgenoten hebben ervaren is er gebruik gemaakt van de labels prettig en onprettig. De leerlingen die niet binnen de school zijn gebleven worden hierin niet meegerekend. De twee leerlingen die niet in de reguliere lessen terug mochten komen, maar wel naar het Cluster 4 zijn gegaan en de leerlingen die tijdelijk terug mochten naar de regulier lessen zijn hierin meegerekend. Het gaat in dit gedeelte dus over totaal 18 leerlingen.

Van de 18 leerlingen geven 8 leerlingen aan dat het prettig was om weer terug te zijn in de klas en contact te kunnen maken met leerlingen. Deze leerlingen geven aan dat ze een goede band hadden met hun klasgenoten en het daarom prettig was om weer terug te mogen. Een uitspraak van een leerling:

*“Het was leuk om weer in de klas te komen en contact te maken.”*

Er zijn 2 leerlingen die aangeven dat ze het onprettig vonden om weer in de klas te zijn en aansluiting te vinden bij klasgenoten. Eén leerling geeft aan dat zijn klasgenoten niet doorhadden wat er met hem aan de hand was en daar werd hij onzeker van. De andere leerling geeft aan dat hij in een hele jonge groep terecht kwam waarin hij niet veel met zijn klasgenoten had.

Er zijn 5 leerlingen die neutraal terugkijken naar de aansluiting met de klasgenoten. Zij benoemen dat het normaal was en net als voorheen om aansluiting te vinden in de klas.

Door 3 leerlingen is aangegeven dat het aan de ene kant fijn is om terug te gaan naar de klas, maar aan de andere kant ook moeilijk. Een aantal reacties van deze leerlingen zijn:

*“Ik werd eerst nog uitgelachen, daarna niet meer.”*

*“Het was leuk, maar wel lastig om rustig te zijn in de groep.”*

Voor de ervaringen van de leerlingen samen zie grafiek 3.1a en voor de ervaringen met de aansluiting bij de klasgenoten zie grafiek 3.1b

***Ouders.***

Zoon/dochter teruggeplaatst of overgeplaatst.

Deze deelvraag gaat over de re-integratie van de leerlingen. De rebound streeft ernaar om alle leerlingen na de reboundperiode terug te plaatsen in de klas van herkomst. Dit is echter in de praktijk niet bij alle leerlingen mogelijk. Sommigen leerlingen worden overgeplaatst naar het Cluster 4 of naar een andere plek buiten de school. Omdat er dan geen sprake is van een terugplaatsing, maar van een overplaatsing, is er in de vragenlijst een routing-vraag opgenomen om te bepalen of de ouders de vragen over een terugplaatsing of over een overplaatsing moesten beantwoorden.

Van de 19 ouders geven 8 ouders aan dat hun zoon/dochter is teruggeplaatst in de klas van herkomst en 4 ouders geven aan dat hun zoon/dochter is geplaatst in een nieuwe klas in het volgende studiejaar. Deze 12 ouders moesten in de vragenlijst de vragen over hun ervaringen met deze terugplaatsing beschrijven. Dit omdat hun zoon/dochter dus teruggeplaatst is in het reguliere onderwijs.

De overige 7 ouders geven aan dat hun zoon/dochter is geplaatst op een andere plek dan in het reguliere onderwijs. Hiervan geven 3 ouders aan dat hun zoon/dochter in het Cluster 4-onderwijs is geplaatst en 4 ouders geven aan dat hun zoon/dochter ergens anders terecht is gekomen. Deze 7 ouders moesten de vragen beantwoorden aangaande een overplaatsing. (Zie tabel en grafiek 3.2a)

De 4 antwoorden bij de ‘anders namelijk’-categorie zijn als volgt gelabeld:

* Geschorst;
* Meteen examens gaan doen;
* Naar een MBO-opleiding (2).

Bij deze deelvraag staan eerst de resultaten van de ervaringen van de 12 ouders met de terugplaatsing uitgewerkt. Daarna zijn de resultaten van de ervaringen van de 7 ouders met een plaatsing naar een andere plek beschreven.

**TERUGPLAATSING IN REGULIER ONDERWIJS**

1. Procedure van terugplaatsing.

De re-integratie verloopt volgens een bepaalde procedure. Om inzichtelijk te krijgen hoe de ouders hier tegenaan kijken is in de vragenlijst de volgende stelling opgenomen: *Ik vind dat de stappen van terugplaatsing goed verlopen.*

Van de 12 ouders die deze vraag beantwoorden zijn het 10 ouders eens met deze stelling, waarvan 7 ouders het hier sterk mee eens zijn. Van deze ouders gaven 2 aan het hier niet mee eens te zijn. De ruime meerderheid van de ouders vindt de procedure van de terugplaatsing dus goed verlopen.

(Zie tabel en grafiek 3.2b)

2. Ervaringen met terugplaatsing.

Middels de stelling “*Ik heb alleen positieve ervaringen met de terugplaatsing in de oude klas.*”kunnen de ouders aangeven of zij alleen positieve ervaringen hadden met de re-integratie in de klas. Daarna is er om een toelichting gevraagd waarom ouders dit vinden. Hier konden zij beschrijven waarom zij het wel of niet eens zijn met deze stelling. Op die manier konden zij hun ervaringen met de terugplaatsing kwijt.

Deze vraag is door 10 ouders valide ingevuld. Van deze 10 ouders zijn het 7 ouders eens met deze stelling, waarvan 5 ouders het hier sterk mee eens zijn. De andere 3 ouders zijn het hier niet mee eens, waarvan 1 ouder het hier sterk mee oneens is. Meer dan de helft van deze ouders heeft dus (alleen) positieve ervaringen met de terugplaatsing.

(Zie tabel en grafiek 3.2c)

De ouders die aan hebben gegeven het (sterk) mee eens te zijn met deze stelling, en dus voornamelijk positieve ervaringen hebben met de terugplaatsing, geven onder andere de volgende verklaringen daarvoor:

*“De begeleiding met de rebound ging prima en ook de mentor van de oude klas pakte het goed op (voor tijd ook al).”*

*“Ik vind dat het zo hoort om eerst de eigen klas weer te proberen.”*

Ander genoemde verklaringen zijn (gelabeld als):

* Diploma is gehaald;
* Het ging goed met zoon/dochter (2);

*“Ons kind was er weer klaar voor om terug te gaan.”*

* Mentor en klas pakten het goed op;
* Niet alles is veranderd in korte tijd.

De ouders die aangeven het (sterk) oneens te zijn met deze stelling onderbouwen dit ook. Er was 1 ouder die het oneens is met deze stelling om de volgende reden:

*“Het was té snel, wat achteraf de school ook vond.”*

De andere genoemde redenen zijn:

* Zoon/dochter moeite met profileren in andere omgeving;
* Situatie in klas niet veranderd.

Aanbevelingen terugplaatsing.

Van de 12 ouders die de vragen over de terugplaatsing hebben ingevuld, hebben 6 ouders een antwoord gegeven op de vraag wat zij anders zouden willen zien in de terugplaatsing. Hiervan gaven Er zijn 3 ouders die niet weten wat anders zou moeten. Door de overige 3 ouders zijn de volgende aanbevelingen gedaan:

*“Meer begeleiding.”*

*“Leerling met een schone lei laten beginnen. (Mag videocontrole?)”*

*“Meer overleg met de docenten over plan van aanpak.”*

**OVERPLAATSING NAAR EEN ANDERE PLEK**

1. Procedure van overplaatsing.

De re-integratie verloopt volgens een bepaalde procedure. Als de leerling niet teruggeplaatst kan worden in het reguliere onderwijs, wordt hij/zij geplaatst naar een andere plek. Ook hierin heeft de rebound een sturende functie. Om inzichtelijk te krijgen hoe de ouders hier tegenaan kijken is in de vragenlijst de volgende stelling opgenomen: *Ik vind dat de stappen van de plaatsing naar een andere plek goed verlopen.*

Van de 6 ouders die deze vraag beantwoorden zijn 4 ouders het hier mee oneens, waarvan 1 het hier sterk mee oneens zijn. Van deze 6 ouders zijn 2 ouders het wel eens met deze stelling. Dus twee derde deel van de ouders vindt dat de procedure van overplaatsing niet goed verloopt.

(Zie tabel en grafiek 3.2d)

Er waren 7 ouders waarvan hun zoon/dochter niet teruggeplaatst werd in het reguliere onderwijs. Echter 1 van deze leerlingen is na de periode op de rebound meteen examen gaan doen. Daarom kon deze vraag niet ingevuld worden. Daarom zijn alleen de resultaten van de andere 6 ouders bruikbaar.

2. Ervaringen met overplaatsing.

Om in beeld te krijgen hoe de ervaringen van de ouders zijn met de overplaatsing van hun zoon/dochter naar een andere plek is de volgende stelling opgenomen in de vragenlijst: *Ik heb alleen positieve ervaringen met de plaatsing naar deze plek.* Deze stelling kon ook ingevuld worden door 6 ouders. Echter 1 ouder heeft deze onduidelijk ingevuld, waardoor er 5 bruikbare antwoorden op deze stelling. Van de 5 ouders zijn 4 ouders het oneens met deze stelling, waarvan 1 het hier sterk mee oneens is. De andere ouder is het wel met deze stelling eens. De meeste ouders hebben dus niet alleen positieve ervaringen met de plaatsing naar een andere plek.

(Zie tabel en grafiek 3.2e)

Van de 6 ouders hebben 5 ouders een uitleg gegeven waarom zij het wel of niet eens waren met deze stelling. De ouder die het eens was met deze stelling gaf als uitleg dat hun zoon/dochter op een goede plek terecht is gekomen en daarom positieve ervaringen te hebben met de overplaatsing.

De 4 andere ouders die een uitleg gaven hadden niet alleen positieve ervaringen met de overplaatsing. Een opvallende opmerking van 1 van de ouders daarbij was:

*“Wij hebben het gevoel dat bij ons alles anders is gelopen dan hier wordt beschreven.”*

De andere 3 de ouders gaven er, samengevat, de volgende uitleggen bij:

* Geen begeleiding;
* Gesprekken niet meer binnen de school levert vraagtekens op;
* Er was geen keus.

Om in beeld te krijgen of de ouders begeleid zijn vanuit de rebound bij deze overplaatsing en hoe zij deze hulp hebben ervaren is er nog een extra vraag in de vragenlijst opgenomen. Bij deze vraag wordt er aan de ouders gevraagd of zij hulp hebben gehad bij het zoeken van een vervolgplek en of deze hulp helpend is geweest. Ook deze vraag is ingevuld door 6 van de 7 ouders.

Van de 6 ouders hebben 4 ouders hulp gehad bij het zoeken van een vervolgplek, 2 ouders hebben geen hulp gehad. Van de 4 ouders die hulp hebben gehad, hebben 3 van deze ouders geen baat gehad bij de hulp. Zij geven aan dat de hulp vanuit de rebound niet heeft geholpen.

(Zie tabel en grafiek 3.2f)

*Aanbevelingen.*

Van de 6 ouders heeft 1 ouder een aanbeveling gedaan:

*“Vanuit school is er begeleiding geweest bij de kinderbescherming, geen begeleiding om speciaal onderwijs aan te vragen. Hierop kwam mijn kind, zeer kwalijk, een jaar thuis.”*

***Docenten.***

Aantal docenten betrokken.

Om deze vragen te kunnen beantwoorden, was het noodzakelijk dat de docenten ook betrokken zijn geweest bij de re-integratie van de leerling. Hierover is een vraag gesteld in de vragenlijst. Hieruit bleek dat 14 van de 34 docenten nog betrokken waren bij de re-integratie van de leerling of hier nog zicht op hadden. Overige docenten worden aangegeven als missing bij de stellingen die deze docenten moesten beantwoorden. Zij kunnen geen antwoord geven op deze vragen omdat zij de leerling niet meer in beeld hadden, doordat de leerling naar een andere plek dan het reguliere onderwijs is teruggeplaatst. Er zijn 3 docenten die niet duidelijk hebben ingevuld waar hun leerling geplaatst is na de rebound. Zij hebben bij sommige andere vragen over de re-integratie wel antwoord gegeven over hun ervaringen. Daarom zijn bij sommige vragen het totaal aantal antwoorden meer dan de 14 docenten die hierboven genoemd zijn.

(Zie tabel en grafiek 3.3a)

1. Procedure van terugplaatsing.

In de vragenlijst voor docenten stond een stelling over de omschakeling van de rebound naar de klas. De stelling was als volgt geformuleerd: *Ik vind dat de procedure van terugplaatsing goed verloopt.* De mening hierover zijn enigszins verdeel: 7 docenten zijn het namelijk niet eens met de stelling tegenover 9 docenten die het wel eens zijn met de stelling. Het blijkt dus dat er met de terugplaatsingsprocedure verschillende ervaringen zijn bij de docenten.

(Zie tabel en grafiek 3.3b)

2. Opvang van leerling door docent en klas.

Over de opvang van de leerling zijn twee verschillende stellingen gemaakt waar de docenten hun mening over konden geven. Deze stellingen luiden als volgt:

* *Ik vond het lastig om de leerling na terugkomst op te vangen (en weer les te geven).*
* *De leerling had moeite om na terugplaatsing weer aan te sluiten bij zijn/haar klasgenoten.*

Uit de resultaten bleek dat iets meer dan de helft van de docenten (8 van de 15) het niet lastig vindt om de leerling op te vangen bij terugkomst in de klas. De meningen zijn hierover dus verdeeld, want 7 docenten geven aan dat ze het wel degelijk lastig vinden.

Over het feit of de leerling moeite heeft om aansluiting te vinden bij de klasgenoten zijn de docenten het redelijk eens. Driekwart van de docenten (12 van de 16) geeft namelijk aan dat ze het oneens zijn met de stelling en dus geen moeite zien bij de leerling om aansluiting te vinden bij zijn klasgenoten.

(Zie tabel en grafiek 3.3c en 3.3d)

3. Samenwerking bij terugplaatsing.

Tijdens de terugplaatsing wordt er samengewerkt tussen de docenten van de rebound en de vakdocenten. Ook hierover was een stelling opgenomen in de vragenlijst. Stelling: *Tijdens het re-integratieproces heb ik de samenwerking met de rebounddocenten als prettig ervaren.* Uit de antwoorden die de docenten op deze stelling geven blijkt dat 10 van de 14 docenten het eens is met de stelling, waarvan 2 docenten het sterk met de stelling eens zijn. Een ruime meerderheid vindt de samenwerking dus prettig.

(Zie tabel en grafiek 3.3e)

Aanbevelingen re-integratie.

In totaal zijn er 8 docenten die een aanbeveling hebben gegeven voor de re-integratieprocedure. Overige docenten hebben geen antwoord op deze vraag gegeven of hebben niets met de re-integratieprocedure te maken gehad. Er zijn zes verschillende aanbevelingen gedaan:

* Beter handelingsplan (2);

*“Betere re-integratie. Beter handelingsplan.”*

*“Op tijd een handelingsplan, aan alle deelnemende docenten.”*

* Beter overleg en samenwerking tussen docenten, mentor en rebound (3);

*“Overleg, korte lijnen en de mogelijkheid om de leerling elders te plaatsen voor een nieuwe start.”*

*“Meer overleg/afstemming met de klas/docenten/mentor.”*

*“De samenwerking en terugkoppeling van rebound en school.”*

* Er moet echt gedragsverandering zijn bij terugkomst;
* De hele reboundperiode moet gericht zijn op terugplaatsing;
* Meer begeleiding voor de klas van herkomst, want dat is belangrijk om reboundperiode effectief te maken;
* Mogelijkheid tot nieuwe start in een andere klas (zie citaat bij “beter overleg”).

# 3.4 Deelvraag 4: Helpend voor diploma.

*Wat is helpend geweest voor de leerling om zijn diploma te behalen?*

***Leerlingen.***

1. Invloed op cijferresultaten.

Aan de leerlingen is gevraagd of de reboundperiode volgens hen ook invloed had op hun cijfers. Volgens de helft van hen heeft de reboundperiode een positieve invloed gehad op hun cijferresultaten, hun cijfers gingen omhoog. Er is zelfs 1 leerling die daarbij aangeeft dat de rebound er voor heeft gezorgd dat hij is geslaagd. Er zijn 5 leerlingen die daarentegen zeggen dat het een negatieve invloed had op hun cijfers en dat de rebound hierin dus niet helpend was. Bij een aantal leerlingen blijven de cijfers gelijk en zijn ze dus niet gestegen of gedaald.

(Zie grafiek 3.4.4a)

Uit het dossieronderzoek dat gedaan is naar de cijferresultaten is gebleken dat het cijfer van de leerlingen gemiddeld niet veel stijgt of daalt door de reboundperiode. Het gemiddelde cijfer voor, tijdens en na de reboundperiode is namelijk een 6,5. Hieruit zou kunnen worden opgemaakt dat de reboundperiode geen invloed heeft op de cijferresultaten. Dit hoeft niet te betekenen dat hetgeen de leerling zelf gezegd heeft niet waar is. Het gemiddelde cijfer 6,5 is namelijk een gemiddelde van alle leerlingen.

(Zie grafiek 4.1b)

2. Helpend voor cijferresultaten/diploma.

Aan de leerlingen hebben we gevraagd wat het meest helpend is geweest om deze cijferresultaten te behalen, niet alle leerlingen hadden hier een antwoord op. Er zijn 17 leerlingen die verschillende middelen konden opnoemen die geholpen hadden. Daaruit zijn de volgende 4 middelen het vaakst genoemd:

1. Tijd voor huiswerk (7);
2. Zelfstandig werken (5);
3. Begeleiding/ benadering rebounddocenten (5);
4. Rust/ geen afleiding (4).

Met de begeleiding/ benadering van de rebounddocenten werden verschillende dingen genoemd, zoals:

*“Meer aandacht van de docenten.”*

*“Motiveren door belonen.”*

*“Docenten benoemden dat huiswerk gemaakt moest worden.”*

Belangrijk om nog te noemen is het feit dat driekwart van de leerlingen meerdere middelen noemen, dus dat het een combinatie is van meerdere middelen die er voor zorgen dat de cijfers stijgen of gelijk blijven.

(Zie grafiek 4.1c)

Aanbevelingen schoolwerk.

De leerlingen kregen de ruimte om aanbevelingen te doen ten aanzien van het schoolwerk dat er gedaan moest worden op de rebound. Door 14 leerlingen is een aanbeveling gegeven, waarbij een aantal leerlingen meerdere aanbevelingen gaven. De aanbeveling die het meest werd gedaan is dat ze meer contact willen met de vakdocenten. Dit werd door 8 van de 14 leerlingen aangegeven. Vooral de uitleg/lessen worden gemist. Uitspraken hiervan zijn:

*“Ik had graag meer begeleiding in de lesstof. Nu miste de basis soms bij een vak, omdat je alles zelf uit moest zoeken.”*

*“In het begin was het erg lastig dat er geen vakdocenten waren om vragen aan te stellen.”*

Verdere aanbevelingen die gedaan werden:

* Strengere controle op planning (4);

*“Ze moeten het huiswerk controleren. De rebounddocenten moeten hier strenger in zijn, dat je het elke week ook echt af moet hebben.”*

*“Aan het eind moest ik nog vet veel toetsen inhalen!”*

* Betere schoolwerkplanning;

*“Er stond zo weinig op de weekplanning dat ik wel heel langzaam moest gaan werken om mij daar aan te houden!”*

* Betere begeleiding van rebounddocenten;

Deze leerling geeft aan dat hij graag sneller antwoorden had gekregen van de rebounddocenten en dat ze rustig de tijd moesten nemen voor zijn vragen over het schoolwerk.

* Bijscholing rebounddocenten;

Deze leerling zou graag zien dat de rebounddocenten bijgeschoold worden, zodat zij ook echt gespecialiseerd zijn in het ‘moeilijke gedrag’ en dergelijke bij de leerlingen.

* Persoonlijke aanpak.

Deze leerling geeft aan dat het hem goed lijkt dat de rebounddocenten eerst kijken wat er aan de hand is met iedereen en dat zij er dan *“een goede aanpak bij verzinnen”*.

***Ouders.***

1. Invloed op cijferresultaten.

Het doel van de Pieter Zandt, de scholengemeenschap waar deze rebound van is, is dat alle leerlingen de school met een diploma verlaten. Daarom is het ook van belang om te weten of de periode op de rebound invloed heeft op de cijfers van de leerlingen. Aan de ouders is gevraagd op welke manier de periode op de rebound invloed heeft gehad op de cijferresultaten van hun zoon/dochter.

Van de 18 ouders die deze vraag bruikbaar hebben ingevuld geven 11 ouders aan dat de periode op de rebound geen verandering in de cijferresultaten tot gevolg heeft gehad. Bij de zonen/dochters van de andere 7 ouders heeft de periode op de rebound wel invloed gehad op de cijferresultaten volgens de ouders. Van deze ouders geven 5 ouders aan dat de cijferresultaten van hun/zoon dochter na de periode op de rebound zijn gestegen, de andere 2 ouders geven aan dat de cijferresultaten na de periode op de rebound juist gedaald zijn.

Volgens meer dan de helft van de ouders heeft de periode op de rebound dus geen invloed gehad op de cijferresultaten van hun zoon/dochter. In de meeste gevallen dat de reboundperiode wel invloed heeft gehad op de cijferresultaten zijn deze gestegen: bij 5 van de 7.

(Zie tabel en grafiek 4.2a)

2. Helpend voor cijferresultaten/diploma.

Op de rebound moeten de leerlingen zelfstandig aan hun schoolwerk werken. Daar kunnen ze zo veel als mogelijk begeleiding bij krijgen van de docenten van de rebound. Als zij niet voldoende hulp kunnen bieden kan er contact opgenomen worden met de desbetreffende vakdocent. Om te kijken hoe de ouders dit waarderen, met name in verband met de invloed op de cijferresultaten en het diploma, zijn er twee stellingen opgenomen in de vragenlijst.

De eerste stelling is: *Ik vind dit een goede manier van werken voor mijn zoon/dochter.*

Van de 19 ouders zijn 12 ouders het hier mee eens, waarvan 6 ouders het hier sterk mee eens zijn. Er zijn 7 ouders die het niet met deze stelling eens zijn. Iets minder dan twee derde deel van de ouders vindt dit dus wel een goede manier van werken voor hun zoon/dochter.

(Zie tabel en grafiek 4.2b)

De tweede stelling is: *Ik vind dat mijn zoon/dochter genoeg hulp kreeg van de rebounddocenten om goed zijn/haar schoolwerk te maken.*

Volgens 17 van de 19 ouders is het eens met deze stelling, waarvan 6 ouders het hier sterk mee eens zijn. Meer dan driekwart van de ouders vindt dus dat hun zoon/dochter genoeg hulp kreeg van de docenten van de rebound om goed zijn/haar schoolwerk te maken. (Zie tabel en grafiek 4.4.4c)

Aan de ouders is ook gevraagd welke onderdelen binnen de rebound volgens hen hebben geholpen bij het behalen van goede cijfers en/of het diploma van hun zoon/dochter. Daarbij zijn drie keuzemogelijkheden gegeven en is er een vierde keuzemogelijkheid waarbij ouders zelf konden opschrijven wat volgens hen helpend geweest was. De drie keuzemogelijkheden zijn: de één op één begeleiding, het schoolwerk (de lesstof) of het minder worden van de problematiek.

Van de 18 ouders geven 12 ouders aan dat de één op één begeleiding helpend is geweest voor het behalen van de goede cijfers en/of het diploma. Van de 18 ouders gaven 2 ouders aan dat ook het schoolwerk zelf (de lesstof) helpend is geweest en 7 ouders van de 18 ouders gaven aan dat het verminderen van de problemen van hun zoon/dochter heeft geholpen. Hieruit blijkt dat de begeleiding het vaakst is genoemd als helpende factor voor het behalen van de goede cijfers en/of het diploma.

(Zie tabel en grafiek 4.2d)

Verder hebben 5 ouders aangegeven dat er iets anders was dat heeft geholpen. Hiervan heeft 1 ouder niet beschreven wat dat andere was. De andere 4 ouders geven de volgende antwoorden op de vraag wat volgens hen heeft geholpen bij het halen van de goede cijfers en/of het diploma van hun zoon/dochter:

* Cluster 4 – onderwijs;
* De geboden structuur en benadering;
* Zoon/dochter kon niet verder op de Pieter Zandt, één op één begeleiding zou waarschijnlijk wel goed zijn geweest volgens de ouders;
* Niets heeft geholpen hierbij.

Aanbevelingen ter bevordering lesaanbod.

Aan de ouders is gevraagd wat zij graag anders zouden willen zien in het lesaanbod. Van de 19 ouders hebben 11 ouders een antwoord gegeven op deze vraag. Van deze 11 ouders geven 6 ouders geen aanbeveling te hebben voor veranderingen of verbeteringen in het lesaanbod.

De andere ouders geven de volgende aanbevelingen:

*“Geen individuele lessen.”*

*“Beter contact met leraren/mentor van het ‘hoofdgebouw’.”*

*“Praktijkgericht onderwijs”*

*“Begeleiding gesprekken door docenten rebound bij (school)docent – leerling.”*

Verder geeft nog 1 ouder aan dat zij graag meer begeleiding had gezien voor de psychische en leerproblemen van hun kind.

***Docenten.***

1. Invloed op cijferresultaten.

Aan de docenten is gevraagd of de rebound periode ook invloed had op de cijferresultaten van de leerlingen. Hieruit is gebleken dat de meerderheid van de docenten (15 van de 24 docenten die deze vraag goed ingevuld hebben) geen invloed heeft gezien op de cijferresultaten van de leerlingen. Er zijn 9 gevallen waarbij het wel invloed had. Er zijn 5 docenten die aangeven dat de cijferresultaten gestegen zijn en 4 docenten die aangeven dat de cijferresultaten gedaald zijn. Dit is dus verdeeld.

(Zie tabel en grafiek 4.3a)

2. Helpend voor cijferresultaten/diploma.

Aan de docenten is de vraag voorgelegd welke middelen volgens hen heeft geholpen bij het behalen van de schoolresultaten. Hierbij kon gekozen worden voor drie verschillende middelen: één op één begeleiding; het schoolwerk en/of het minder worden van de problemen. Per onderdeel kon aangegeven worden of deze helpend was geweest of niet. Ruim driekwart van de docenten (20 van de 28) zijn van mening dat de één op één begeleiding het meest heeft geholpen bij het behalen van betere cijferresultaten. Slechts 3 van de 28 docenten vindt dat het schoolwerk helpend is geweest en 8 docenten vinden dat het minder worden van de problemen heeft geholpen bij het behalen van betere cijferresultaten.

(Zie tabel en grafiek 4.3b)

Er waren 6 docenten die aangaven dat er andere middelen/redenen waren die helpend waren bij het behandelen van de resultaten. Het volgende werd daarbij ingevuld:

* Contact is weg, probleem is minder;
* De andere setting, minder gezien te hoeven worden en minder zichzelf hoeven bewijzen;
* Het had geen invloed op de cijferresultaten;
* Is naar een andere school gegaan;
* Minder prikkels, rustiger omgeving;
* Geen reden opgegeven.

3. Integratie van het onderwijs binnen de rebound.

Over de integratie van het onderwijs zijn twee vragen gesteld. Eén daarvan was een stelling, die luidde als volgt: *Ik vind dit een goede manier van werken voor de leerling.* Hiermee wordt het zelfstandig werken van de leerling bedoeld. Uit de resultaten blijkt dat de meningen hierover verdeeld zijn. Iets meer dan de helft (19 van de 32) van de docenten is het namelijk eens met deze stelling, de overige 13 docenten zijn het oneens of sterk oneens met de stelling.

(Zie tabel en grafiek 4.3c)

Van de docenten wordt gevraagd of zij het werk aan willen leveren voor de leerlingen binnen de rebound. Hierover is in de vragenlijst de vraag gesteld of zij dit moeilijk dan wel makkelijk vinden. Van de 30 docenten gaven 21 docenten daarbij aan dat zij dit moeilijk vinden. Dit betekent dat duidelijk meer dan de helft het lastig vindt om het schoolwerk aan te leveren.

(Zie tabel en grafiek 4.3d)

Ook is er gevraagd naar een motivatie bij dit antwoord. Bij de 21 docenten die het als moeilijk hebben ervaren komen 5 verschillende redenen naar voren. De redenen luiden als volgt:

* Lessen zijn lastig over te brengen voor zelfstandig werken (4);

*“Je bent niet meer vrij om de lessen te organiseren zoals je dat op dat moment goed acht. Je timmert de zaak te ver dicht!”*

*“Veel opdrachten vergen uitleg van vakdocent en die krijgt de leerling niet.”*

* Het kost extra tijd (6);

*“Te veel werkdruk, dit is werk voor een specialist. Het werk moet in de rebound afdeling aanwezig zijn.”*

*“Het zal allemaal extra werkzaamheden die niet in 5 minuten gedaan zijn.”*

* Slecht zicht op de leerling op de rebound (7);

*“Veel onzekerheid van wat al gedaan is van de planning, wat nog gedaan moet worden. Toetsen e.d. alles moet opgestuurd worden.”*

*“Het zicht op de leerlingen ben je kwijt.”*

* Sneller of langzamer werktempo van de leerling dan de klas (4);

*“Het is lastig het tempo van werken in te schatten.”*

* De leerling heeft handen al vol aan zijn dagelijkse werk.

Hieruit blijkt dat veel docenten het met elkaar eens zijn over de reden waarom ze het als moeilijk hebben ervaren. Deze redenen kunnen bij de aanbevelingen aan de rebound meegenomen worden.

Ook de 9 docenten die het schoolwerk aanleveren als makkelijk hebben ervaren gaven een aantal redenen op. De meningen waar hier enigszins verdeeld:

* Er is een lesplanner (4);
* Alles kan via postvak of mail (3);
* Eenvoudig voor schoolvakken waarbij structuur is, niet voor “praatvakken”;
* Kwestie van erom denken;
* Leerling heeft meer studiesnelheid.

Eén docent geeft bij deze stelling de volgende opmerking die opviel:

*“Ik zie een mentaliteitsprobleem: docenten moeten hun taken uitvoeren.”*

Dit zou als een reden opgevat kunnen worden waarom docenten het aanleveren van schoolwerk als moeilijk ervaren.

Aanbevelingen ter bevordering cijferresultaten.

Van de 34 docenten hebben 10 docenten een aanbeveling gegeven om de cijferresultaten te bevorderen. De aanbevelingen die gedaan zijn, zijn erg divers. Eén van de docenten gaf geen aanbeveling maar had wel een opmerking ten aanzien van dit onderwerp:

*“Het is onmogelijk om van een rebounddocent te verwachten dat hij alle vakken kan geven.”*

De volgende aanbevelingen werden gedaan door de docenten:

* Rebound zelf lessen + toetsen e.d. verzorgen (2);

*“Eigen PTA aanleggen (voor zover dat mogelijk is).”*

*“Zelf huiswerk opgeven en zelf toetsbank ontwikkelen.”*

* Betere/strakkere planning (2);

*“Meer studietijd per vak.”*

*“Een strakkere planning.”*

* Meer contact met vakdocenten o.a. doormiddel van uitleg (2);

*“Meer terugkoppeling met vakdocenten of zelf boeken ter plaatse en zelf aldaar planning maken en doceren van lesstof. Dan kan je parallel lesgeven op verschillende niveaus.”*

*“Kijk of er uitlegmogelijkheden zijn.”*

* Breder geschoolde docenten (2).

*“De docenten zouden een onderwijsbevoegdheid moeten hebben, gecombineerd met ervaring.”*

*“Bezetting met brede vakdocenten.”*

* Herstructurering studie van de leerling (indien mogelijk);
* Zelfstandig werken/verantwoordelijkheids gevoel te geven;
* Strakke één op één begeleiding.

# 3.5 Deelvraag 5: Situatie op dit moment.

*Wat is de situatie van de leerling op dit moment van onderzoek en welke vaardigheden die de leerling op de rebound heeft geleerd laat de leerling op dit moment nog zien?*

***Leerlingen.***

1. Geleerde vaardigheden.

Tijdens de reboundperiode heeft de leerling verschillende vaardigheden aangeleerd gekregen. Tijdens het interview kregen de leerlingen een lijst te zien waarop alle vaardigheden beschreven stonden. Al deze vaardigheden werden tijdens de reboundperiode besproken tijdens de weekevaluaties en waren dus bekend bij de leerlingen. Van deze lijst met vaardigheden moest de leerling vijf vaardigheden aankruisen die hij/zij belangrijk vond die hij/zij geleerd heeft op de rebound.

(Zie grafieken 5.1a, 5.1b en 5.1c)

Hieruit zijn een aantal vaardigheden gekomen die de leerlingen het meest hebben aangekruist als geleerd en belangrijk:

1. Geconcentreerd werken (11);
2. Gezag respecteren (9);
3. Rustig zijn (8);

Geen conflicten maken (8);

1. Respectvol met andere omgaan (7);

Aan regels afspraken houden (7).

De vaardigheden die hierbij het minst werden aangekruist zijn:

1. Normaal om aandacht vragen (1);
2. Emotioneel stabiel zijn (1);
3. Alle dagen op school/werk zijn (1);
4. Andermans spullen heel laten (1);
5. Zelfinzicht hebben (1).

Ook is aan de leerling gevraagd of ze deze vaardigheden op dit moment nog gebruiken. Hieruit bleek dat driekwart van de vaardigheden die werden aangekruist nog steeds gebruikt worden.

2. Helpende factoren.

Leerlingen hebben veel vaardigheden aangeleerd binnen de rebound. Aan de leerlingen is gevraagd hoe ze deze vaardigheden hebben geleerd. Welke factoren daarbij het meest helpend zijn geweest. Hierop antwoorden de meeste leerlingen dat de gesprekken met de docenten en de begeleiding van de docenten het meest hebben geholpen om vaardigheden aan te leren. Ook wordt meerdere keren de rust genoemd die er was op de rebound.

De drie factoren die volgens de leerlingen het meest hebben geholpen zijn (zie grafiek 5.1d):

1. Gesprekken (9);
2. Begeleiding (6);
3. Rust (4).

3. Leer- of werkplek van de leerlingen.

Aan de leerlingen werd ook gevraagd wat ze op dit moment doen. Het blijkt dat de meeste leerlingen, namelijk 11, op dit moment nog op de Pieter Zandt zitten, een deel daarvan zit in het examenjaar en zal dit jaar examen doen. Verder zijn er een aantal een vervolgopleiding aan het volgen, een deel van deze leerlingen combineert dit met werken. Ook is er 1 leerling die volledig werkt, 1 zit nu op het speciaal onderwijs en 1 leerling is thuis en heeft een kind en zorgt voor het huishouden.

(Zie grafiek 5.1e)

4. Terugblik op rebound.

Aan het eind van het interview werd aan de leerlingen hoe ze nu terugkijken op de reboundperiode. Hierbij vertelden 16 leerlingen iets positiefs zoals bijvoorbeeld:

*“Het was een leuke tijd.”*

*“Het was gewoon gezellig, elke ochtend een kopje thee, lekker eten.”*

*“Het was gezellig en zijn cijfers gingen omhoog, dus hij heeft er iets aan gehad.”*

De meerderheid kijkt op dit moment dus met een positief gevoel terug op de rebound. Er zijn 4 leerlingen die met gemende gevoelens terugkijken op de reboundperiode, ze gaven aan dat het een goede periode was maar dat er ook aspecten waren die minder leuk waren. Er is 1 leerling die daarbij noemt dat hij geen contact meer had met zijn klas. Slecht 3 leerling kijken met een negatief gevoel terug naar de rebound. De meeste leerlingen kijken dus achteraf positief terug op de rebound.

(Zie grafiek 5.1f)

***Ouders.***

1. Verandering na rebound.

In de vragenlijst is aan de ouders gevraagd waarin hun zoon/dochter veranderd is na de periode op de rebound. Zij konden daarbij drie keuzemogelijkheden aankruisen, waarbij meerdere antwoorden mogelijk waren. Er was te kiezen voor een verandering in het gedrag, een verandering in het maken van schoolwerk en/of een verandering in een ander gebied die de ouders dan in konden vullen.

Van de 19 ouders hebben 14 ouders deze vraag juist ingevuld. Van deze 14 ouders geven 10 ouders aan dat hun zoon/dochter veranderd is in het gedrag en 4 ouders geven aan dat hun zoon/dochter niet veranderd is in het gedrag. En van deze 14 ouders geven 4 ouders aan dat hun zoon/dochter veranderd is in het maken van schoolwerk en 10 ouders geven aan dat dat niet het geval is. Dit is verder onafhankelijk van elkaar. Hiermee wordt bedoeld dat de 4 ouders die aangaven dat hun zoon/dochter niet veranderd is in het gedrag hier niet alle 4 de ouders hebben aangegeven dat hun zoon/dochter wél veranderd is in het maken van schoolwerk, en andersom.

(Zie tabel en grafiek 5.2a)

Aan de ouders is gevraagd om, indien er veranderingen zichtbaar waren in het gedrag, twee belangrijke veranderingen te omschrijven. De veranderingen in het gedrag die genoemd zijn, zijn de volgende:

* Rustig(er) geworden (3);
* Afspraken nakomen;
* Beter te handhaven op school;
* Minder schreeuwerig;
* Meer nadenken voor handelen;
* Minder snel driftig;
* Opener;
* Meer begripvol;
* Beter luisteren.

Ook hebben de ouders in kunnen vullen welke (twee belangrijke) veranderingen zij zagen in het maken van schoolwerk van hun zoon/dochter. De veranderingen in het maken van schoolwerk die genoemd zijn, zijn de volgende:

* Meer gemotiveerd;
* Meer plezier;
* Serieuzer;
* Meer geordend;
* Maken in plaats van niet maken.

Ook zijn er door de ouders die aangeven dat er veranderingen zichtbaar zijn in een ander gebied. Dit is door 7 ouders aangegeven. Bij analyseren blijkt dat 3 van de 7 ouders aangeeft dat hun zoon/dochter volgens hen niet veranderd is en/of het probleem niet opgelost is na de periode op de rebound. Van deze 7 ouders geven 3 andere ouders bij de beschrijving van de ‘verandering in een ander gebied’ een verandering aan, die een verandering is in het gedrag. Deze 3 veranderingen zullen dan bij de uiteindelijke conclusies ook meegenomen worden als veranderingen in het gedrag.

Er blijft dan nog 1 ouder over en deze geeft aan dat hun zoon/dochter veranderd is in “het negatief denken ten opzichte van de Pieter Zandt”.

De veranderingen die bij de “anders, namelijk”– categorie beschreven zijn, zijn als volgt gelabeld:

* Zelfverzekerder na rebound;
* Geleerd wat wel/niet mag en hoort;
* Beter keuzes maken;
* Negatief denken t.o.v. de PZ;
* Geen verandering (3).

2. Veranderingen op langere termijn.

Aan de ouders is ook de vraag voorgelegd of deze veranderingen, nieuwe vaardigheden, nog zichtbaar zijn op de langere termijn. Deze vraag is door 15 ouders goed ingevuld. Van de 15 ouders gaven 12 ouders aan dat de veranderingen die zij eerst beschreven hadden ook nog zichtbaar was/is op de langere termijn. De andere 3 ouders gaven aan dat dit niet meer op de langere termijn zichtbaar was. (Zie tabel en grafiek 5.2b)

Van de 12 ouders die aangeven dat de veranderingen ook op de langere termijn nog zichtbaar zijn, geven 6 ouders daarbij aan welke verandering zij dan nog zagen.

De veranderingen die op de langere termijn nog zichtbaar waren/zijn, zijn de volgende:

* Meer verantwoordelijkheid;
* Met plezier naar school;
* Weer stabiel;
* Kan beter dingen benomen;
* Betere verstandhouding met ouder(s);
* Soms, als je hem/haar eraan herinnert.

Invloed van veranderingen op andere gebieden.

Om in beeld te krijgen of deze veranderingen bij hun zoon/dochter invloed gehad heeft op andere gebieden is in de vragenlijst in tabel opgenomen. In deze tabel kunnen de ouders aankruisen of de veranderingen op de drie genoemde gebieden een positieve, een negatieve of geen invloed heeft gehad. De drie gebieden zijn: het leerproces van uw zoon/dochter; de relatie tussen u en uw zoon/dochter; de relatie tussen uw zoon/dochter en anderen (broers/zussen/vrienden e.d.).

Daarna was er voor de ouders ruimte om hun antwoorden toe te lichten. Uit deze tabel bleek dat volgens de ouders de veranderingen geen negatieve invloed heeft gehad op één van de genoemde gebieden. Volgens de ouders hadden de veranderingen of geen invloed of een positieve invloed. Volgens 8 van de 17 ouders hebben de veranderingen een positieve invloed gehad op het leerproces van hun zoon/dochter, volgens de andere 9 ouders had dit geen invloed. Uit deze getallen blijkt dus dat dit redelijk half om half verdeeld is.

Volgens 11 van de 6 ouders hebben de veranderingen een positieve invloed gehad tussen hun en hun zoon/dochter. De andere 6 ouders gaven aan dat dit geen invloed heeft gehad op hun relatie. Op de vraag wat de invloed van de veranderingen was op de relatie tussen hun zoon/dochter en anderen geeft de helft van de 16 ouders aan dat de veranderingen geen invloed hebben gehad, de andere helft geeft aan dat dit een positieve invloed heeft gehad.

(Zie tabel en grafiek 5.2c)

***Docenten.***

1. Verandering na rebound.

In het onderzoek werd er ook gekeken naar de veranderingen in het gedrag van de leerling na de rebound. Veel docenten (13) hadden geen zicht meer op de leerling en konden hier geen vragen over beantwoorden. Van de docenten die hier nog wel zicht op hadden zag 12 van de 19 docenten wel verandering in het gedrag. Daarbij werd gevraagd op wat voor manier ze dit dan terug zagen. Hierbij werden de volgende aspecten genoemd:

* Zelfkennis (2);
* Rustiger (2);
* Sociaal aan kunnen passen (4);
* Betere houding t.a.v. gezag (2);
* Betere werkhouding.

Sociaal aan kunnen passen werd hierbij dus het meest genoemd.

(Zie tabel en grafiek 5.3a)

Aan de docenten die veranderingen hadden gesignaleerd is ook de vraag voorgelegd of deze veranderingen ook invloed hadden op verschillende gebieden, namelijk het leerproces, de relatie met de docent zelf, en de relatie met de klas. Het blijkt dat er niet altijd een positieve verandering te zien is, maar dat er ook vaak geen invloed is te zien.

Van de 12 docenten geven 9 docenten aan dat de veranderingen een positieve invloed hadden op het leerproces van de leerling. Dit is dus driekwart van de docenten. De andere 3 docenten geven aan dat het geen invloed heeft gehad op het leerproces van de leerling.

Twee derde deel van de docenten geeft aan dat de gedragsveranderingen een positieve invloed hebben gehad op de relatie tussen de leerling en de docent. Dit geven namelijk 8 van de 12 docenten aan. Volgens de andere 4 docenten heeft dit geen invloed gehad.

Van de 12 docenten zagen 6 docenten de positieve invloed ook terug bij de relatie tussen de leerling en de klas. Slechts 1 docent geeft aan dat het een negatieve invloed had. De andere 5 docenten gaven aan dat de gedragsverandering geen invloed heeft gehad op de relatie tussen de leerling en de klas. De meningen zijn hier dus over verdeeld.

(Zie tabel en grafiek 5.3b)

2. Veranderingen op langere termijn.

Veranderingen in gedrag kunnen doorwerken op langere termijn. Aan de docenten werd dan ook gevraagd of ze de veranderingen ook nog op langere termijn zagen, dus een langere periode na de rebound. Meer dan de helft geeft aan dat ze geen veranderingen op langere termijn hebben gezien. Dit gaven 10 van de 17 docenten aan. Het is de vraag of deze vraag betrouwbaar is, aangezien het ook mogelijk is dat de docenten op langere termijn geen goed en duidelijk zicht hebben op de leerling. (Zie tabel en grafiek 5.3c)

Aan alle docenten is de volgende stelling voorgelegd: *De rebound besteedt voldoende aandacht aan het eigen maken van het nieuw aangeleerd gedrag bij de leerling.* Bij deze stelling werd uitgelegd dat de rebound hoopt dat de vaardigheden die aangeleerd worden ook op langere termijn zichtbaar blijven. Daarom wordt gevraagd of hier binnen de rebound voldoende aandacht aan wordt besteed dat het ook op langere termijn zichtbaar kan zijn. Driekwart van de docenten is het hier mee eens (19 van de 25) en zij denken dat de rebound hier genoeg aandacht aan besteed. De 6 andere docenten zijn het niet eens met de stelling, waarvan 1 docent het sterk oneens is met deze stelling.

(Zie tabel en grafiek 5.3d)

# 3.6 Deelvraag 6: Eerste gedachte.

*Welke gedachten komen als eerste bij de leerlingen en ouders van leerlingen die op de reboundvoorziening in Kampen hebben gezeten naar boven?*

***Leerlingen.***

Er is aan het begin van ieder interview aan de leerlingen gevraagd wat hun eerste gedachte of gevoel is als zij terugdenken aan de rebound. De reacties van de leerlingen zijn gelabeld met het label ‘positief’, ‘negatief’ en ‘neutraal’. De positieve gedachte (19) is overheersend in vergelijking met de negatieve gedachte (4).

Wat opvalt is dat de eerste gedachte aan de rebound bij het overgrote deel van de leerlingen positief is. Deze leerlingen geven vooral aan dat het “gezellig” was op de rebound. Daarnaast was de reboundperiode volgens hen ook “relaxed”. Zo gaf een van de leerlingen aan:

*“Je hoeft er weinig te doen.”*

De negatieve ervaringen verschillen erg van elkaar. Dit geeft aan dat de reden dat een leerling negatief terugdenkt aan de rebound, vooral persoonsgebonden is. Redenen die leerlingen noemen als negatief aan de rebound zijn:

*“Grootste zorg was dat je daarginder niet mocht roken.”*

Ook benoemt een leerling dat hij het idee had dat hij een stempeltje opgedrukt had gekregen op het moment dat hij naar de rebound ging. Deze leerling geeft aan:

*“Ja, je zit er niet fijn. Je zit er met een reden en je hebt toch het idee dat je een stempel hebt met ‘reboundleerling’. Dat is gewoon het idee van: oh, die zit in de rebound, die heeft in de rebound gezeten. Tenminste dat denk je als je daar zit.”*

Door 1 leerling wordt er neutraal teruggekeken op de reboundperiode. Deze leerling geeft aan dat de periode op de rebound te kort was om zich een beeld te vormen over de rebound.

Over het algemeen kan gezegd worden dat leerlingen vooral positief terugkijken op de periode op de rebound. (Zie grafiek 6.1a)

Onderbouwing eerste gedachte.

De eerste gedachten aan de rebound zijn vooral positief doordat de rebound als “relaxed” en “gezellig” is ervaren.

*Relaxed*

Als reden waarom de rebound relaxed was zeggen leerlingen onder andere het volgende:

*“Er zat weinig druk achter de toetsen en je moest zelf de dingen inplannen.”*

*“Ze letten er wel op dat je een beetje bezig bent. Maar het is niet zo dat ze precies zeggen wat je wel of niet moet doen.”*

*“Ze controleren niets.”*

*“Je kon rustig huiswerk maken en dat was relaxed.”*

De leerlingen die terugdenken aan de rebound als relaxede periode baseren dit vooral op het schoolwerk dat in eigen tempo afgewerkt kon worden en de rust die hieromheen ervaren werd tijdens het maken van het huiswerk.

*Gezellig*

Een aantal redenen waarom de rebound als gezellig werd gezien zijn:

*“Het was gezellig om in een klein groepje te zitten en niet in een hele klas. Het was ook prettig dat je niet telkens achter elkaar door hoefde te werken.”*

*“Het was een klein klasje en we deden leuke dingen.”*

*“Het was fijn om weinig mensen om je heen te hebben en gezellig om spelletjes te doen.”*

De leerlingen die terugdenken aan de rebound als gezellige periode benoemen vooral de medeleerlingen als factor die het gezellig maakten voor hen. Ook de kleine klas en de leuke dingen die gedaan werden op de rebound worden benoemd als argument waarom de rebound als gezellig ervaren is.

*Leerzaam*

Er zijn 3 leerlingen die aangeven aan dat zij de reboundperiode als “leerzaam” hebben ervaren. Hieronder volgen hun uitspraken:

*“Je leert er hoe je je moet opstellen tegen mensen op school en hoe je dat kunt doen.”*

*“Er was veel meer aandacht bij het lesgeven, dan in de gewone school.”*

Deze leerlingen geven aan dat de rebound een positieve uitwerking heeft gehad op hun leerresultaten.

De leerlingen die vooral negatief terugkijken op de reboundperiode zijn wat wisselender in hun onderbouwing. Zij benoemen dat de rebound als gevangenis gezien werd, de regels te strak waren die gehanteerd werden en dat docenten op de rebound niet consequent waren. Enkele uitspraken van deze leerlingen zijn:

*“Het was een gevangenis. Je mocht niets, als er pauze was dan mocht je buiten op het kleine pleintje. Je kon daar niets en mocht niet weg.”*

*“Ik had het idee dat de leraren mij niet mochten.”*

*“Ze zijn hun afspraken niet nagekomen.”*

***Ouders.***

Van de 19 ouders hebben 17 ouders hun eerste gedachte ingevuld. Dit kon een gevoel of gedachte zijn die het eerste in hen opkwam als zij terugdachten aan de periode waarin hun zoon/dochter op de rebound zat. Deze reacties waren heel verschillend.

De gedachten zijn gelabeld als positief, negatief, beiden of neutraal. Voor beiden werd gekozen als de gedachte zowel positieve, als negatieve aspecten bevatte. De gedachte kreeg het label neutraal als de gedachte geen uitgesproken negatieve of positieve klank had. Van de 17 ouders hadden 6 ouders een positieve eerste gedachte, 7 ouders een negatieve eerste gedachte, bij 2 ouders was hun eerste gedachte zowel positief als negatief en bij de laatste 2 ouders was hun eerste gedachte niet expliciet als positief en/of negatief te labelen, deze is daarom gelabeld als neutraal.

(Zie grafiek 6.2a)

* Positief (6)

*“Dat dit nog wel eens goed voor hem kon zijn omdat hij soms best wel moeilijk was.”*

*“Wat waren wij blij dat de rebound bestond.”*

*“Ons kind ging iedere dag met plezier naar de rebound, waar het kind een goede begeleiding, structuur en afwisseling geboden werd.”*

*“Eindelijk wordt ons kind op een positieve manier benaderd, in plaats van altijd als zondebok aan te wijzen. Dit gaf rust.”*

*“Het heeft het kind in zijn geheel goed gedaan.”*

*“Perfect.”*

* Negatief (7)

*“Konden ze niet persoonlijk zorg uitbreiden met betrekking tot de leerling. Te snel handelen was nu het gevolg.”*

*“Dat het voor mij een nare periode was.”*

*“Een moeilijke en hectische tijd.”*

*“Lastige tijd.”*

*“Onmacht.”*

*“Een rumoerige tijd, waarin veel verbale gevechten werden geleverd met leraren, ouders, broers en zussen.”*

*“Wel heftig om zo apart gezet te worden.”*

* Beiden (2)

*“Een zeer bewogen, hoopvolle en enigszins geruststellende gedachte.”*

*“Het is goed dat ze er wat aan proberen te doen, maar vraag me wel af of het wel helpt.”*

* Neutraal (2)

*“Dat alle mensen hun eigen manier van handelen hebben en daardoor komen dingen wel eens anders over dan je verwacht.”*

*“Het was voor ons en ons kind een periode waarin er veel op ons afkwam.”*

De eerste gedachten en gevoelens van de ouders zijn dus op het eerste gezicht erg verschillend. Ongeveer de helft heeft een positieve eerste gedachte bij het terug denken aan de reboundperiode van hun zoon/dochter, ongeveer de andere helft heeft een negatieve eerste gedachte. Respectievelijk 6 om 7. Verder gaven 2 ouders zowel positief als negatief terug te kijken op deze periode en 2 ouders schetsten een eerste gedachte die niet uitgesproken negatief of positief was.

***Docenten.***

Van de 34 docenten hebben 33 docenten hun eerste gedachte ingevuld. De eerste gedachte die er opkomt bij de docenten is erg verschillend. De positieve en negatieve reacties komen beiden evenveel voor.

Het valt op dat docenten vaak noemen dat ze na de reboundplaatsing rust ervoeren, voor zichzelf maar ook voor de klas. Ook waren er veel reacties over het extra werk dat de docenten krijgen op het moment dat de leerling op de rebound wordt geplaatst. Dit zorgt voor een negatief gevoel bij de docenten. Zoals de volgende reactie duidelijk illustreert:

*“Rommelig; je moet elke week eraan denken, dat je genoeg materiaal aanlevert, grote belasting.”*

Bij enkele docenten riep de reboundperiode achteraf vragen op. Zoals:

*“Had ik hem niet beter gewoon in de lessen kunnen houden?”*

Alle reacties zijn gelabeld als positief, negatief, beiden of neutraal.. Hieruit is gebleken dat de groep bijna gelijk verdeeld is over positief (13) en negatief (15). Er zijn 3 docenten die een dubbel gevoel kregen en 2 docenten reageerden neutraal en leken geen speciaal negatief of positief gevoel te krijgen.

Het blijkt dus dat er geen eenduidig beeld of gevoel is over de rebound. Reacties en gevoelens zijn erg verschillend. Dit zal te maken hebben met de manier waarop de reboundperiode is verlopen.

(Zie tabel en grafiek 6.3a)

Hieronder zijn de eerste gedachten van de ouders te lezen. Deze zijn letterlijk geciteerd. Er zijn meerdere gedachten die met elkaar overeen komen. Daarom staan bij de positieve en negatieve eerste gedachten niet alle genoemde uitspraken.

* Positief (13)

*“Een nuttige “ervaring” voor de leerling om weer in het 'gareel' te komen.”*

*“Geweldig intensieve begeleiding door de rebound mensen.”*

*“Het gaf mij vooral het gevoel dat er rust was voor leerlingen en docenten uit de klas waar hij in zat.”*

*“Goed georganiseerd systeem, waarbij het lijntje naar mentor kort.”*

*“Gevoel van opluchting, even uit onze aandacht.”*

*“Blij dat hij een poosje opgeborgen is.”*

* Negatief (15)

*“Een onvoldaan gevoel, omdat de rebound niet gebracht heeft wat ik ervan hoopte.”*

*“Hectisch/heftig.”*

*“Wat een energie is er in deze jongen gestoken in contrast met het resultaat.”*

*“Het was een nare periode, vooral voor de leerling zelf.”*

*“Het bracht voor mij een hoop werk met zich mee.”*

*“Jammer dat we het zelf niet konden oplossen; gevoel van falen.”*

*“Intensief, twijfel of dit wel zin heeft.”*

* Beiden (3)

*“Het moeizame, lange proces om iemand daar te krijgen. De verlichting voor de klas en de docenten.”*

*“Ontlasting van de docenten/klas. Zorg met betrekking tot onderwijskundig proces.”*

*“Fijn dat de mogelijkheid er is, maar veel werk voor docenten om alles aan te leveren.”*

* Neutraal (2)

*“Hoe kon deze leerling (HAVO/VWO) nu op VMBO-niveau terecht zijn gekomen? En: Waarom is deze leerling niet veel eerder naar de rebound gegaan en naar de schoolpsycholoog?”*

*“Hij is echt weg uit de klas/school.”*

# 3.7 Laatste wens, opmerking of aanbeveling.

***Leerlingen.***

Op het einde van het interview werd er aan de leerlingen gevraagd om een boodschap mee te geven aan de leerlingen die nog op de rebound zouden komen. De leerlingen hebben diverse dingen gezegd om mee te geven aan de toekomstige leerlingen.

*“Doe je best en maak er een mooie tijd van!”*

Van alle leerlingen wilden 13 leerlingen tegen de toekomstige leerlingen zeggen dat ze hun best moesten doen en er een mooie en leuke tijd van moeten maken.

Een aantal uitspraken die werden genoemd waren:

*“Schouders eronder en maak het af.”*

*“Doe je best en haal je diploma.”*

*“Maak er wat van! Later krijg je er spijt van als je het niet goed doet.”*

Ook was er 1 leerling die als tip geeft om een goede band met de leraren op te bouwen, want anders is het volgens deze leerling een lange tijd dat je er moet zitten.

Ook geven leerlingen aan dat er moet worden geluisterd naar de leraren. Zo benoemd een leerling:

*“Luister gewoon, want je komt niets verder als je niet luistert.”*

Nog een aantal laatste pakkende uitspraken zijn:

*“Houd je hart maar vast.”*

*“Wees rustig.”*

*“Wees jezelf!”*

***Ouders.***

De ouders konden aan het eind van de vragenlijst nog een laatste wens, opmerking of aanbeveling kwijt. Dit hebben 13 ouders gedaan. Sommige ouders gaven meerdere dingen mee. De opmerkingen zijn als volgt gelabeld:

* Wens (2)

*“Ga zo door. Jullie hebben een misschien een moeilijke maar toch mooie taak.”*

*“Ga door, doe wat uw hart u ingeeft en help deze kinderen met Gods hulp een andere kijk op het leven te geven.”*

* Compliment (5)

*“Ons kind had twee geweldige leraren.”*

*“Zeer positieve contacten met dhr. Smits.”*

*“Ontzettend goed bezig. Positief in de benadering. Ook intake/kennismaking thuis prima. Ons kind heeft nog steeds positieve herinneringen aan de rebound.”*

*“Fijne mensen, die de situatie aanvoelen. Het negatieve naar het positieve willen ombuigen.”*

*“Dank voor uw positieve inzet. (Meneer Kodde bedankt.)”*

* Opmerking (6)

*“Ons kind is op zijn nieuwe school van aug t/m maart 2011 zonder één enkel probleem of telefoontje doorgekomen, leraren van deze school vragen zich af wat er met ons kind op de PZ is gebeurd. En dat zijn ouder nog altijd schrikreacties vertoont wanneer deze gebeld wordt door de PZ, bijvoorbeeld voor eventuele vragen over vervolgopleiding. Dit door de zeer vele negatieve gesprekken van de PZ. Zelfs nu hij er al een jaar af is.”*

*“Voor probleemkinderen wel een mooie oplossing maar helaas niet altijd afdoende.”*

*“Ze doen in ieder geval goed hun best om wat te bereiken.”*

*“Thuis en school ervaren zijn probleem niet als hetzelfde en dat is lastig.”*

*“Het is te lang geleden om de vragen te kunnen beantwoorden.”*

*“Het heeft toen allemaal niet geholpen.”*

* Aanbeveling (1)

*“Meer geduld, luisteren naar leerling, meer overleg met ouders, consequent gedrag en van daaruit ook liefde tot de persoon.”*

***Docenten.***

De docenten konden aan het eind van de vragenlijst nog een laatste wens, opmerking of aanbeveling kwijt. Hier maakten 15 docenten gebruik van. Sommigen gaven meerdere boodschappen mee. Deze opmerkingen zijn als volgt gelabeld:

* Wens (2)

*“Ik wens hen veel sterkte en succes toe.”*

*“Ga zo door!”*

* Compliment (2)

*“Ze zetten zich in voor de leerlingen. Fantastisch!”*

*“Altijd positieve contacten.”*

* Opmerking (3)

*“Wat kan er gedaan worden met de kloof tussen de context in de klas en de rebound? dit is voor mij een vraag waar ik op dit moment geen antwoord op heb.”*

*“Sterke twijfel bij methodiek. (mede door afwezigheid rebounddocenten.”*

*“Jammer dat de rebound op een gegeven moment op non-actief stond. Betere communicatie hierover met nevenvesting gewenst.”*

* Aanbeveling (9)

*“Wel denk ik dat er meer faciliteiten moeten zijn.”*

*“Wat betreft deze leerling: eerder ingrijpen!”*

*“Voldoende aandacht aan de klas van herkomst en begeleiding mentor en docenten zodat gedrag geïntegreerd wordt.”*

*“Rebound buiten school.”*

*“Nodig de docent ook uit op de rebound.”*

*“Het idee is goed geweest, maar de opzet en de consequentie moet duidelijk zijn als een leerling daar naar toe gaat!”*

*“Helaas ervaar ik de plaatsing niet als afdoende. Er moet een mogelijkheid zijn voor een plaatsing van een leerling als het gedrag niet voldoende verbetert.”*

*“Er moeten leerlingen naar toe waar ook nog "hoop" voor is en geen leerling die vervolgens doorstromen naar speciaal onderwijs. De rebound krijgt nu alleen de "te zware" klanten.”*

*“De reboundleerlingen super kort houden.”*

# 3.8 Cijfer toegekend aan de rebound.

***Leerlingen.***

Aan het eind van het interview werd aan de leerlingen gevraagd welk cijfer ze de rebound zouden geven. Hieruit is gebleken dat de leerlingen gemiddeld een 7,5 geven aan de reboundperiode. Het hoogste cijfer dat gegeven wordt is een 9,5, het laagste cijfer dat is toegekend is een 5,0. Het verschil tussen deze cijfers is 4,5, ook wel de range genoemd. De modus is 8,0 en de mediaan 7,8. De standaarddeviatie ≈ 1,30.

(Zie tabel en grafiek 7.1a)

Onderscheid korte en lange termijn.

Om te kijken of de leerlingen die op de korte termijn op de rebound hebben gezeten, de rebound anders waarderen dan de leerlingen die op de lange termijn op de rebound hebben gezeten, worden de gemiddelde cijfers die beide groepen geven aan de rebound hier uit elkaar getrokken. De grens hiervan ligt op 1 september 2009. Op deze datum is de rebound namelijk begonnen met de EQUIP-methode. Door deze twee groepen met elkaar te vergelijken kan de rebound inzicht krijgen of de ervaringen van deze twee groepen verschillen. Als hier een verschil in gesignaleerd wordt kan dit de rebound tot denken zetten over waar dit verschil mogelijk vandaan kan komen.

Uit de resultaten blijkt dat beide groepen, korte en lange termijn, gemiddeld een 7,5 geven aan de rebound, hieruit is dus geen verschil in op te maken.

Bij de lange termijn is het laagste cijfer een 5,0 en het hoogste cijfer dat gegeven wordt een 9,5. De range is hierbij 4,5, de modus en mediaan zijn beide 8,0 en de standaard deviatie ≈ 1,29

Bij de korte termijn is de range 4,0, hierbij is het laagste cijfer ook een 5,0 maar het hoogste cijfer is een halve punt lager dan bij de lange termijn, namelijk een 9,0. De modus en mediaan zijn hier een 7,0. De standaard deviatie ≈ 1,41.

(Zie tabel en grafiek 7.1b)

***Ouders.***

Aan de ouders is gevraagd om de rebound in het algemeen een cijfer toe te kennen. Het gemiddelde van de cijfers van alle ouders is een 7,8. Dit is een gemiddelde van 18 cijfers, dat betekent dat 1 ouder geen (duidelijk) cijfer heeft toegekend aan de rebound. De mediaan en de modus zijn beide 8,0. Het hoogst gegeven cijfer was namelijk een 10,0 en het laagste cijfer was een 3,0. Het verschil daartussen is 7,0 en is daarmee de range. De standaarddeviatie ≈ 1,68.

(Zie tabel en grafiek 7.2a)

Onderscheid korte en lange termijn.

Er wordt in dit onderzoek, als dit relevant is voor de centrale vraagstelling, ook gekeken naar de verschillen op korte en lange termijn. Dit wordt ook gedaan bij de cijfers die de ouders toekennen aan de rebound. De ouders waarvan hun zoon/dochter voor 1 september 2009 geplaatst is op de rebound worden hier dus vergeleken met de ouders waarvan hun zoon/dochter op of na 1 september 2009 geplaatst is op de rebound.

Het gemiddelde op de lange termijn is (afgerond) 7,8 en is een gemiddelde van 13 cijfers. Het gemiddelde op de korte termijn is 8,0 en is een gemiddelde van 5 cijfers en is daarmee iets hoger. Verder is de range op de korte termijn veel kleiner dan die op de lange termijn, respectievelijk 2,0 en 5,0. Daarnaast is ook de standaarddeviatie zeer verschillend. Op de lange termijn is deze (afgerond) 1,95 en op de korte termijn is deze (afgerond) 0,71. Op zowel de lange als de korte termijn is de mediaan en de modus 8,0.

(Zie tabel en grafiek 7.2b)

***Docenten.***

Aan de docenten is gevraagd of ze een cijfer wilden geven aan de rebound. Het gemiddelde cijfer dat hieruit gekomen is, is een 6,4, een ruime voldoende. Hierbij is het hoogste cijfer een 9,0 maar daar tegenover staat het laagste cijfer van een 4,0. Van de 32 docenten geven 11 docenten de rebound een 7,0, het cijfer wat het meeste voorkomt (mediaan). Verder is de modus 7,0 en de standaard deviatie ≈ 1,26.

(Zie tabel en grafiek 7.3a)

Onderscheid korte en lange termijn.

Er wordt in ons onderzoek ook gekeken naar de verschillen op korte en lange termijn. Ook bij de cijfers is er gekeken of er een verschil is met het cijfer dat er wordt toegekend aan de rebound. De docenten die voor 1 september 2009 (lange termijn) met de rebound te maken hebben gehad geven gemiddeld een 6,9. De docenten die na 1 september 2009 (korte termijn) te maken hebben gehad met de rebound geven gemiddeld een 6,0, deze docenten blijken dus minder tevreden te zijn over de rebound.

Bij de lange termijn is de mediaan 6,0 en de modus 7,0. Het verschil tussen en het hoogste en het laagste cijfer (range) was hierbij 4,0. De standaard deviatie ≈ 1,37

Bij de korte termijn zijn de mediaan en de modus gelijk, namelijk 7,0. Hierbij is de range 5,0 en de standaarddeviatie ≈ 1,11.

(Zie tabel en grafiek 7.3b)

Hoofdstuk 4: Conclusies, aanbevelingen en discussie.

De eerste paragraaf is in een inleiding op dit hoofdstuk. Daarin staat kort beschreven wat de aanleiding, de centrale vraagstelling en de opzet van dit onderzoek is. In de tweede paragraaf zijn de conclusies te lezen. Deze conclusies zijn besprekingen van de resultaten per deelvraag. Deze paragraaf sluit af met een eindconclusie: het antwoord op de centrale vraagstelling, de hoofdvraag. In paragraaf drie zijn de aanbevelingen te lezen die door de onderzoekers opgesteld zijn naar aanleiding van de resultaten en de conclusies. In de vierde paragraaf is de discussie over dit onderzoek en de resultaten te lezen.

# 4.1 Inleiding.

De docenten van de rebound van de Pieter Zandt Scholengemeenschap willen door middel van dit onderzoek zicht krijgen op de ervaringen van leerlingen, ouders en docenten met de rebound. Tot aan dit onderzoek was het namelijk onbekend wat de ervaringen van deze betrokken partijen zijn met de rebound. De rebounddocenten willen dit nu graag inzichtelijk krijgen, om het behandelaanbod van de rebound (het programma en het traject) te kunnen evalueren en om zo eventuele aanpassingen en/of verbeteringen aan te brengen in dit behandelaanbod. Dit onderzoek zal hier aanbevelingen voor doen. De centrale vraagstelling, de hoofdvraag, van dit onderzoek is:

*Wat zijn de ervaringen van leerlingen, en hun ouders en de betrokken docenten, die op de reboundvoorziening van de Pieter Zandt Scholengemeenschap hebben gezeten met het behandelaanbod op korte termijn en lange termijn en wat kan de school in het behandelaanbod veranderen volgens deze ervaringen?*

Door middel van literatuuronderzoek is vooronderzoek gedaan naar het programma en het traject van de rebound. Op deze manier hebben de onderzoekers inzicht gekregen over het doel en de manier van werken op de rebound. Aan de hand van deze informatie zijn er een interviewschema en vragenlijsten opgesteld, waarin ingegaan wordt op de ervaringen van de betreffende leerlingen, hun ouders en de betrokken docenten met de rebound. Vervolgens zijn de leerlingen geïnterviewd en zijn de vragenlijsten afgenomen bij de ouders en docenten.

Er is ook een dossieronderzoek gedaan naar de cijferresultaten van leerlingen die op de rebound hebben gezeten. Dit om te kijken of er veranderingen zichtbaar zijn in de cijferresultaten van de leerlingen voor, tijdens en na de periode op de rebound.

Van de uitkomsten van de interviews, de vragenlijsten en het dossieronderzoek is een resultatenanalyse gemaakt. Deze is in zijn geheel te lezen in het vorige hoofdstuk, hoofdstuk drie. In dit hoofdstuk zijn, zoals gezegd, de conclusies, de aanbevelingen en de discussie van dit onderzoek te lezen.

De aanbevelingen zijn voornamelijk gehaald uit de aanbevelingen die de leerlingen, ouders en docenten zelf hebben gegeven. Hier is voor gekozen omdat de aanbevelingen dan vanuit de respondenten komen en daarmee erg dicht bij het behandelaanbod van de rebound staan. Zo kan het zijn dat een bepaald onderdeel of methode wel overwegend positief wordt gewaardeerd, maar er toch een aantal andere respondenten zijn die hier graag veranderingen of verbeteringen in zien. Deze aanbevelingen zijn dan wel meegenomen in de aanbevelingen van dit onderzoek. Aan de aanbevelingen van de leerlingen, ouders en docenten zijn de eigen inzichten, de resultaten van het algehele onderzoek en de theoretische kennis van de onderzoekers toegevoegd.

# 4.2 Conclusies.

## 4.2.1 De plaatsing.

De plaatsing op de rebound wordt door de leerlingen, ouders en docenten over het algemeen als positief ervaren. Toch is er bij de leerlingen nog veel onduidelijkheid als het gaat om de reden van de plaatsing. Voor hen blijkt vaak onduidelijk te zijn waarom zij geplaatst worden op de rebound en weten zij niet wat hen te wachten staat. Zij zouden meer betrokken willen worden bij de besprekingen rondom de plaatsing en graag meer informatie ontvangen, onder andere over de reden van de plaatsing en de gang van zaken binnen de rebound. Vanuit het vooronderzoek dat is gedaan is dit niet een verrassend resultaat. Bij de fase ‘aanmelding en toelating’ wordt niet genoemd dat de leerling nauw betrokken wordt bij deze fase, wat de leerling klaarblijkelijk wel graag zou willen.

Over de begeleiding en de plaatsingsprocedure zijn de leerlingen, ouders en docenten erg te spreken. Docenten geven daarbij wel de kanttekening dat procedure ingekort mag worden. Op dit moment duurt de procedure volgens hen te lang, er moet meer “slagkracht” komen. De ouders vullen dit aan door te noemen dat de plaatsing in sommige gevallen eerder zou mogen plaatsvinden.

Doordat de leerlingen op de rebound worden geplaatst, vindt er voor hen een omschakeling plaats van de reguliere lessen in de klas naar de rebound. De leerlingen geven hierbij aan dat zij vooral het contact en de gezelligheid met hun klasgenoten missen. Ondanks dat zij bij de eerste gedachte noemen dat het op de rebound zelf ook gezellig was.

Tijdens de plaatsing is er contact tussen de rebounddocenten en de docenten en ouders. Dit contact ervaren zowel de ouders als de docenten als positief. En dit verloopt volgens beiden dus goed, zoals ook het streven is van de rebounddocenten om deze daarbij te betrekken. (Kodde & Smits, 2010a)

## 4.2.2 De methode.

Op de rebound wordt er gebruikt gemaakt van twee verschillende methoden. De cognitieve gedragsbenadering en de EQUIP-methode.

Cognitieve gedragsbenadering.

Cognitieve gedragsbenadering houdt in dat de rebounddocenten positief gedrag van de leerling belonen en negatief gedrag negeren of duidelijk benoemen. Vooral hoe het positieve gedrag werd benaderd vonden de leerlingen positief, zij vonden het fijn om een compliment te krijgen als hun gedrag goed was, de benadering van het negatieve gedrag vonden zij daarentegen minder fijn. Er wordt daarbij aangegeven dat er soms te veel “gepreekt” werd. Ook geven zij aan dat zij het niet fijn vonden als de Bijbel erbij gehaald werd.

Het overgrote deel van de ouders en docenten staat positief tegenover de gedragsbenadering die gehanteerd wordt binnen de rebound. Dit sluit dus aan bij hoe de leerlingen het ervaren. Hieruit blijkt dus dat deze benadering goed is om de leerling te helpen bij het veranderen van zijn/haar gedrag.

EQUIP.

Het werken met de EQUIP-methode blijkt vrij onbekend te zijn bij de respondenten. Dit komt doordat deze methode pas op 1 september 2009 is ingevoerd. Minder dan de helft van de leerlingen, de ouders en de docenten hebben daadwerkelijk te maken gehad met de EQUIP-methode.

Binnen de EQUIP-methode wordt er gewerkt met denkfouten en probleemnamen, deze “fouten” en “namen” moeten de leerlingen meer inzicht geven in hun gedrag. De meerderheid van de leerlingen hebben zelf niet ervaren dat zij door deze methode inzicht hebben gekregen in hun gedrag. Ook de docenten zien niet hoe deze methode de leerling helpt om inzicht te krijgen in het gedrag. De ouders zijn wat positiever en denken dat de denkfouten en probleemnamen hun zoon/dochter wel heeft geholpen om te leren om met hun problemen om te gaan. Hieruit blijkt dat er nog veel onduidelijkheid heerst over de EQUIP-methode. Men weet niet goed hoe deze methode kan helpen bij gedragsverandering van de leerling. In het vooronderzoek bleek al dat er een evaluatie was geweest over de EQUIP-methode, hieruit was naar voren gekomen dat de methode niet geheel aansloot bij de doelgroep. Op dit moment worden er delen uit de EQUIP-methode aangeboden aan de reboundleerlingen. Maar het is dus maar de vraag of dit nu wel aansluit bij de doelgroep en beleving van de leerlingen.

Een ander belangrijk onderdeel van de EQUIP-methode is het werken in en als groep. Zowel de leerlingen als de ouders en docenten vonden dit een goede manier van werken. Het wordt dus door zowel de leerlingen als de ouders en docenten beaamt dat het leren en werken in en als groep bevorderend is (Dijkman, 2006).

Bij de benadering van gedrag zouden de ouders meer aandacht willen voor de oorzaak van het probleem, ook de docenten geven dit aan. Beiden willen dat de gedragsbenadering meer gericht is op de achterliggende oorzaak van de problematiek en niet alleen op het problematische gedrag. Dit is wel het doel en streven van de rebounddocenten (Kodde & Smits, 2010a), maar wordt blijkbaar niet zo ervaren door een aantal ouders en docenten. Eén leerling geeft ook aan dat hij meer aandacht wil voor de oorzaak van het probleem, dit hoeft weinig te zeggen aangezien het maar om één leerling gaat van de hele groep.

De programmaonderdelen.

Het programma van de rebound bestaat uit verschillende onderdelen. Elk onderdeel heeft verschillende doelen voor de leerling. De onderdelen die volgens de leerling het meest hebben geholpen zijn de weekevaluaties en het onderwijs. Ook de ouders zien de weekevaluaties als meest helpend voor het leren veranderen van het gedrag van hun zoon/dochter. De corveetaken en het klaarmaken van de maaltijd zien de leerlingen als minst helpend. Het klaarmaken was volgens een aantal leerlingen wel leuk, maar er werd verder niets van geleerd.

Twee programmaonderdelen zijn er tijdens de interviews met de leerlingen uitgelicht op verzoek van de opdrachtgever, namelijk de week-evaluaties en de outdoor- en bosactiviteiten.

De weekevaluaties zijn bedoeld om schoolwerkvorderingen en gedragsveranderingen te evalueren en eventuele nieuwe doelen op te stellen. De leerlingen vinden dit erg prettig. Zij vinden het fijn om te horen wat er goed gaat en waar nog verbeteringen moeten komen in hun gedrag. Het doel van de weekevaluaties wordt dus wel gehaald als er gekeken wordt naar de ervaringen van de leerlingen en van de ouders.

De doelen van de outdoor- en bosactiviteiten worden daarentegen niet erkend door de leerlingen. Zij ervaren deze activiteiten vooral als ‘leuk’ en zien weinig tot niet in dat zij door deze groepsactiviteiten bepaalde vaardigheden kunnen leren. Bijvoorbeeld samenwerken, verantwoordelijkheidsgevoel voor anderen, grenzen verleggen of een succes ervaring. Doelen die oorspronkelijk gesteld zijn voor de outdoor- en bosactiviteiten (Kodde & Smits, 2010a).

Over het algemeen geven de leerlingen aan dat zij niets gemist hebben in het programma van de rebound. Een aantal dingen die nog wel toegevoegd of aangepast kunnen worden volgens de leerlingen zijn: meer vrijheid, meer begeleiding met schoolwerk en het aanbieden van therapieën. De therapieën die de leerlingen hierbij benoemden zijn de muziektherapie en een groepstherapie.

Door de docenten werd bij de methoden en programmaonderdelen genoemd dat ze hier meer zicht op zouden willen. Op dit moment hebben ze dit te weinig zo zeggen ze. Ze zouden meer informatie willen ontvangen en meer willen weten over het reilen en zeilen op de rebound. Uit de resultaten kan niet worden opgemaakt waarom de docenten meer informatie zouden willen. In het handboek (Kodde & Smits, 2010a) staat geschreven dat er verschillende contactmomenten zijn. Maar blijkbaar wordt dit niet of onvoldoende gedaan, waardoor de vakdocenten aangeven hebben dat zij te weinig zicht hebben op de methode en de programmaonderdelen.

## 4.2.3 De re-integratie.

Na een periode op de rebound wordt er in de laatste fase, de re-integratie fase, gekeken of de leerling weer terug kan naar de klas van herkomst. Dit wordt bepaald aan de hand van criteria die daarvoor zijn opgesteld. (Kodde & Smits, 2010a)

Gebleken is dat niet alle leerlingen zijn gere-integreerd in het reguliere onderwijs: in de klas van herkomst of in een nieuwe klas in het nieuwe schooljaar. Zij zijn geplaatst op de Cluster 4 van de Pieter Zandt; zijn weggestuurd van school; hebben de keuze gemaakt voor een andere school of hebben het diploma behaald na het doen van examens.

De leerlingen die gere-integreerd zijn in de klas hebben dit als positief ervaren. Ook de ouders ervaren dit zo. De ouders geven hierbij aan dat zij de procedure (de stappen die genomen worden) rond de re-integratie goed vonden verlopen. De leerlingen sluiten zich hierbij aan. Zij geven namelijk aan dat zij de re-integratie als positief ervaren doordat het stapsgewijs gebeurt. Wat een aantal leerlingen hierbij wel opmerkt is dat het niet prettig is om elke keer voor maar één les naar de klas te gaan. De meningen van de docenten zijn verdeeld als het gaat om de re-integratie. Ongeveer de helft is positief over de re-integratie, de andere helft is hierover negatief. Wat zij graag anders willen is een beter handelingsplan en betere samenwerking met de rebounddocenten. Ook geeft ongeveer de helft van de docenten aan dat zij het lastig vinden om de leerling bij terugkomst in de klas op te vangen.

Bij re-integratie is er ook weer contact met de klasgenoten, contact dat er tijdens de reboundperiode niet was. De meeste leerlingen vonden weer goed aansluiting bij de klasgenoten. Zij vonden het contact “niet anders dan anders” gaan en vonden het prettig. De docenten zien dit ook terug in de klas, zij zien dat de leerling goed aansluiting vindt bij zijn klasgenoten. Wel zou er volgens de leerlingen meer uitleg gegeven worden aan de klasgenoten over de rebound. Nu krijgen reboundleerlingen na de re-integratie zelf veel vragen.

Leerlingen die niet zijn gere-integreerd in de klas maar naar een plek elders zijn gegaan, hebben minder goede ervaringen hiermee. De meeste negatieve ervaringen van de leerlingen hangen samen met het feit dat zij van school zijn gestuurd. Leerlingen die het wel positief vonden gaan vonden de begeleiding van de rebounddocenten goed.

Het merendeel van de ouders van de leerlingen die niet zijn teruggeplaatst in het reguliere onderwijs geven aan hier negatieve ervaringen mee te hebben en vinden dat de geboden hulp door de rebound weinig tot niet heeft geholpen.

Deze negatieve ervaringen lijken een logisch gevolg op het niet mogen/kunnen re-integreren in de klas. Het doel van de rebound is namelijk een tweede kans bieden aan de leerling (Kodde & Smits, 2010a) en dat doel wordt blijkbaar niet in alle gevallen gehaald. Al is dit waarschijnlijk uit onmacht en niet uit onwil van de school, kunnen de negatieve ervaringen wel samenhangen met de teleurstelling die er is omdat re-integratie in de klas niet mogelijk was.

## 4.2.4 Helpend voor diploma.

Het doel van de Pieter Zandt is dat elke leerling zijn diploma behaalt. De rebound levert daar een bijdrage aan door leerlingen die vastlopen binnen de school qua gedrag (en in enkele gevallen in het leren) een tweede kans te geven. Uit het dossieronderzoek komt naar voren dat de cijferresultaten van alle leerlingen gemiddeld gelijk zijn gebleven na de reboundperiode. Toch geven de leerlingen zelf vaak aan dat de reboundperiode een positieve invloed had op de cijferresultaten, dus dat de cijfers zijn gestegen. Bij een aantal leerlingen zou dit wel het geval kunnen zijn, omdat er in het dossieronderzoek gerekend is met gemiddeldes van alle leerlingen.

De ouders en docenten daarentegen ervaren dit niet zo, zij zijn van mening dat de reboundperiode geen verandering heeft teweeg gebracht in de cijferresultaten of dat deze verandering niet in alle gevallen positief was. Hierin hebben zijn gelijk, aangezien het dossieronderzoek laat zien dat het gemiddelde van alle leerlingen niet veel veranderd tijdens en na de reboundperiode.

De leerlingen en ouders vinden beiden dat mede door het zelfstandig werken de cijferresultaten gelijk zijn gebleven of beter zijn geworden en/of het diploma gehaald is. De leerlingen zeggen daarbij dat zij het fijn vonden om in een rustige ruimte aan het werk te kunnen zijn zonder afgeleid te worden. Wel wordt door de leerlingen vaak genoemd dat zij het contact met de vakdocenten missen. Zij zouden meer uitleg willen ontvangen bij de lesstof en meer controle willen op de huiswerkplanning, zodat het werk zich niet opstapelt, wat nu in een aantal gevallen gebeurde. De wens van de leerling voor meer uitleg is niet verrassend, in de reguliere lessen waren zij namelijk gewend om elke les uitleg te krijgen van de vakdocent. Nu wordt van hen verwacht dat zij alle vakken zelfstandig volgen, een hele omschakeling.

De ouders noemen verder nog dat volgens hen de (één op één) begeleiding van de rebounddocenten ook geholpen heeft om betere (of gelijke) cijfers en/of het diploma te halen.

De docenten blijken het erg lastig te vinden om het schoolwerk aan te leveren voor de desbetreffende leerlingen. Volgens de docenten kost het veel extra tijd, hebben zij weinig zicht op de leerling en zijn de lessen lastig over te brengen omdat de leerling op de rebound zelfstandig werkt in plaats van een gezamenlijk lesaanbod in de klas. Dit zou, zoals één docent heeft aangegeven, een mentaliteitsprobleem van de leraren kunnen zijn: niet alle verantwoordelijkheid nemen die zij hebben. Hierbij kan worden afgevraagd of dit daadwerkelijk zo is, aangezien slechts één docent dit aangeeft.

## 4.2.5 Situatie op dit moment.

De meeste leerlingen die op de rebound hebben gezeten bevinden zich op dit moment nog steeds op de Pieter Zandt. Een deel van hen zal dit jaar examen doen en hoopt dit schooljaar de school te verlaten met een diploma. Van de overige leerlingen volgen een aantal op dit moment een vervolgopleiding en dit is in een aantal gevallen in combinatie met werk.

Als de leerlingen op dit moment terugkijken op de rebound dan kijken de meesten van hen met positieve gevoelens en gedachten hier op terug. Hierbij wordt vaak genoemd dat het erg gezellig was op de rebound. Iets wat ook veel genoemd wordt bij de eerste gedachte. De manier waarop ze terugkijken lijkt dus samen te hangen met de eerste gedachte die ze hebben bij de rebound.

Slechts een aantal leerlingen kijken met gemengde of negatieve gevoelens en gedachten terug op de reboundperiode die achter hen ligt.

Geleerde vaardigheden.

Tijdens de reboundperiode krijgen de leerlingen verschillende vaardigheden aangeleerd. De leerlingen mochten aangeven welke vaardigheden zij belangrijk vinden. Geconcentreerd werken en gezag respecteren zijn de twee vaardigheden die hierbij het meest genoemd worden. Ook rustig zijn, geen conflicten maken, respectvol met anderen omgaan en aan regels/afspraken houden word door veel leerlingen als belangrijk gezien.

Toen er gevraagd werd aan de leerling welke middelen er voor hebben gezorgd dat zij deze vaardigheden hebben aangeleerd werd voornamelijk het volgende genoemd: de gesprekken met de rebounddocenten, de begeleiding van de rebounddocenten en de rust op de rebound.

Op langere termijn blijken de leerlingen de meeste aangeleerde vaardigheden nog steeds te gebruiken. Een mooi resultaat voor de rebound, aangezien verandering op lange termijn niet de hoogste prioriteit heeft binnen de rebound maar ze deze veranderingen wel graag zouden willen zien, iets wat klaarblijkelijk dus wel lukt.

De ouders sluiten zich aan bij de leerlingen. Zij geven namelijk aan dat zij na een langere periode na de rebound nog steeds verandering zien bij hun kind. Hierbij wordt onder andere genoemd dat de leerling meer verantwoordelijkheid heeft, weer stabiel is en met meer plezier naar school gaat.

De docenten zien deze veranderingen op langere termijn niet terug. Dit kan te maken hebben met het feit dat zij na een langere periode geen goed zicht meer hebben op de desbetreffende leerling, waardoor zij hier eigenlijk geen uitspraak over kunnen doen. In een aantal gevallen was het nodig dat de leerling weer opnieuw op de rebound werd geplaatst. Deze leerlingen vielen klaarblijkelijk weer terug in oud gedrag, waardoor een tweede reboundplaatsing noodzakelijk was. Blijkbaar was het voor de leerling moeilijk om het nieuw aangeleerde gedrag in te blijven zetten in de klas van herkomst. In deze situaties kan het dus voorkomen dat docenten geen verandering zien op lange termijn.

De ouders en docenten zagen doorgaans vlak na de rebound positieve veranderingen bij hun zoon/dochter respectievelijk leerling in het gedrag. Hierin is onderscheid gemaakt in verschillende gebieden. De ouders en docenten ervaren beiden een positieve verandering in het gedrag ten aanzien van het leerproces van de leerling en de relatie die zij hebben met hun kind/leerling.

Daar tegenover zien de ouders en docenten minder positieve verandering bij de relatie die de leerling heeft tot anderen, waaronder ook de klasgenoten.

Het overgrote deel van de leerlingen geeft aan dat zij veranderingen zien op lange termijn. Dit is op te maken uit het feit dat zij bij de geleerde vaardigheden aangeven dat zij deze op dit moment nog steeds gebruiken.

## 4.2.6 Eerste gedachte.

De eerste gedachte van iemand geeft inzicht in hoe men terugkijkt op een situatie of een gebeurtenis. Zo ook bij de leerlingen, ouders en docenten.

De leerlingen kijken voornamelijk positief terug op de reboundperiode. Belangrijk om hierbij te noemen is dat de leerlingen in hun eerste gedachten vooral de sfeer benoemen. Deze werd door hen getypeerd als gezellig en relaxed. Tieners kijken voornamelijk of iets wel of niet leuk/gezellig is, het is dan ook logisch dat hun eerste gedachten hierop gericht zijn.

Bij ouders zijn de eerste gedachten erg verdeeld. Bijna net zoveel ouders laten zich positief dan wel negatief uit. Zij ervaren de rebound enerzijds als opluchting, aangezien hun kind op een plek geplaatst wordt waar rust en positieve aandacht is. Anderzijds was het volgens de ouders vaak een moeilijke, heftige tijd. De negatieve gedachten van de ouders zijn dus voornamelijk gericht op de periode zelf.

Het valt op dat ook de docenten, net als de ouders, verdeeld zijn. Hierbij noemen zij ongeveer dezelfde gedachten en gevoelens als de ouders. De negatieve gedachten van de docenten zijn daarentegen niet gericht op de periode zelf, zoals de ouders. Docenten noemen dat de negatieve gedachten komen doordat de rebound niet heeft gebracht wat zij hadden gehoopt of dat zij twijfels hebben bij de werkzaamheid van de rebound. Daarnaast zeiden zij hierbij ook dat het henzelf veel werk opleverde. De docenten zijn hier dus verdeeld over en kijken niet alleen naar die periode op zichzelf, maar ook naar hoe de leerling was na terugkomst en naar wat de rebound van hen als mentor/teamleider vroeg. De verdeeldheid hierin komt waarschijnlijk doordat er zowel mentor als teamleiders zijn benaderd. Een mentor maakt de leerling weer mee na re-integratie, terwijl een teamleider dit alleen overstijgend meekrijgt en hier dus anders tegenaan kijkt.

## 4.2.7 Eindconclusie.

*Wat zijn de ervaringen van leerlingen, en hun ouders en de betrokken docenten, die op de reboundvoorziening van de Pieter Zandt Scholengemeenschap hebben gezeten met het behandelaanbod op korte termijn en lange termijn en wat kan de school in het behandelaanbod veranderen volgens deze ervaringen?*

De ervaringen over het reboundprogramma en reboundtraject van de leerlingen, hun ouders en de betrokken docenten, zijn erg verschillend en verdeeld.

De leerlingen vonden de plaatsing meestal niet “leuk”, maar kijken er achteraf vaak wel positief op terug. De leerlingen blikken als eerste voornamelijk terug op de sfeer, maar kunnen daarna ook goed aangeven hoe zij dingen hebben ervaren; hoe dingen wel of niet hebben geholpen en wat eventueel nog anders zou kunnen.

De ervaringen van de ouders en de docenten met de rebound verschillen van positief, goed en helpend tot negatief, slecht en niet helpend.

De ouders denken bij terugblikken op de rebound vooral aan hoe die periode voor hen op dat moment was. Voor sommige ouders was dit positief, maar voor anderen negatief.

De docenten kijken niet alleen naar die periode, maar ook naar hoe de leerling terugkomt; naar hoe zij zelf betrokken worden bij de behandeling op de rebound en naar het extra werk dat het hen oplevert.

Over het algemeen kan gezegd worden dat de leerlingen, ouders en docenten de reboundplaatsing, de begeleiding, de re-integratie, de sfeer op de rebound, de cognitieve gedragsbenadering, het aanleren van vaardigheden en de weekevaluaties als sterke kanten zien.

Naast deze sterke kanten staan de wat zwakkere kanten. Dat zijn de EQUIP-methode, de aandacht voor het schoolwerk, de communicatie en informatievoorziening over de rebound aan docenten, klasgenoten, ouders en reboundleerlingen.

Naast dat er veel uit het reboundtraject en het reboundprogramma door de leerlingen, ouders en docenten positief en helpend gewaardeerd wordt, geven zij ook nog diverse aanbevelingen voor de rebound, deze zijn meegenomen in de aanbevelingen van paragraaf 4.3.

De aanbevelingen zijn gericht op de volgende aspecten: de begeleiding op en de omgang van de Pieter Zandt bij probleemgedrag; de communicatie; de individuele problematiek; de methoden; de programmaonderdelen; de begeleiding bij het zelfstandig werken; de re-integratie.

# 4.3 Aanbevelingen.

## 4.3.1 Aanbeveling vooraf.

De aanbevelingen die hier te lezen zijn, worden gedaan ter verbetering en optimalisering van het behandelaanbod van de rebound. Als er dingen veranderd en verbeterd moeten worden vraagt dat aandacht, tijd en energie van de desbetreffende personen die deze veranderingen of verbeteringen moeten doorwerken. Aangezien de rebound in het schooljaar 2011/2012 anders wordt opgezet en door één docent ingevuld gaat worden is het goed om hier bewust van te zijn.

In het onderzoek is er geen aandacht besteed aan deze aspecten, en zal er een ander onderzoek nodig zijn om te onderzoeken wat haalbaar is.

Bij de aanbevelingen wordt iedere keer in een korte inleiding uitgelegd wat de reden is van de desbetreffende aanbeveling. Daarna wordt er per functie (bijvoorbeeld: rebounddocent, mentor, zorgcoördinator of vakdocent) concreet beschreven welke veranderingen of handelingen aanbevolen worden.

## 4.3.2 Aanbeveling 1: Voorkomen is beter dan genezen.

Als het gaat om de plaatsing, zijn de meeste leerlingen, ouders en docenten tevreden over de manier waarop dit gebeurt. Toch is het voor een aantal leerlingen niet duidelijk waarom ze geplaatst worden op de rebound. Zoals in de conclusies is benoemd willen de leerlingen duidelijker horen waarom ze worden geplaatst op de rebound en met welk gedrag dat te maken heeft. Een taak voor de docenten op de Pieter Zandt is om de leerlingen door middel van een gesprek duidelijk te maken welk gedrag storend is en samen met de leerlingen te kijken wat voor de leerling helpend zou kunnen zijn. Docenten hebben aangegeven dat de plaatsingsprocedure sneller moet. Op dit moment vinden ze het te lang duren voordat de leerling daadwerkelijk op de rebound geplaatst wordt.

* Vakdocent: Voor een leerling is het belangrijk om te bespreken welk gedrag storend is in de les en hoe hij/zij daarmee om kan gaan. Het is de taak van de vakdocent om een straf die de leerling heeft gekregen af te handelen met een gesprek waarin de leerling ook zijn/haar verhaal kan doen. Daarnaast is het noodzakelijk dat de mentor wordt ingelicht over wat afgesproken is met de leerling.
* Mentor: Als de mentor weet welke afspraken er zijn gemaakt met de leerling, is het van belang dat de vakdocenten die te maken hebben met de leerling afweten van de gemaakte afspraken. Zo is het voor de docenten helder wat een leerling nodig heeft om goed te kunnen functioneren in de lessen.
* LCC-ers (teamcoaches voor vakdocenten): Om een snellere plaatsing te bewerkstelligen is het van belang dat probleemgedrag op tijd wordt gesignaleerd en besproken. In de literatuurstudie is naar voren gekomen dat de LCC-er de vakdocenten hierin kan begeleiden. Dit kan onder andere gedaan worden in de daarvoor bestemde leerling-besprekingen. Het is van belang dat de LCC-er de vakdocenten bewust maakt van het nut van de leerling-besprekingen. Tijdens deze besprekingen kan namelijk opvallend en problematisch gedrag besproken worden en kan een leerling, zo nodig, sneller geplaatst worden.

## 4.3.3 Aanbeveling 2: Beter communiceren.

Duidelijke communicatie voor, tijdens en na de reboundperiode.

In het handboek van de rebound (Kodde & Smits, 2010a) staat duidelijk beschreven hoe en wanneer de docenten betrokken zullen worden bij het reboundtraject van hun leerling. Er wordt echter door de docenten aangegeven dat ze graag meer inzicht willen hebben in wat er gebeurt met de leerling op de rebound. Dit is van belang omdat de docenten zich dan beter af kunnen stemmen op dat wat de leerling nodig heeft in de benadering en in het omgaan met de gedragsproblematiek. Het zou hierom goed zijn als de rebounddocenten kijken naar wat in het handboek van de rebound beschreven staat over de communicatie met de ouders en docenten en dit consequent toepassen.

* Rebounddocent: Om het contact met de docenten te verbeteren is het de taak van de rebounddocenten om in het handboek te kijken welke afspraken er zijn gemaakt over dit contact. Hierdoor krijgen de rebounddocenten weer duidelijkheid over de afspraken en kunnen deze consequent toegepast worden.

Door de leerlingen is aangegeven dat het niet in alle gevallen duidelijk voor hen is wat de reden is voor hun plaatsing. Het kan voor de leerling duidelijk en helpend zijn om te weten welk gedrag ervoor zorgde dat hij/zij op de rebound geplaatst moest worden. Dit is een taak voor de mentor, of eventueel de teamleider, omdat deze daar voor de plaatsing het meeste zicht op heeft.

Ook hebben de leerlingen aangegeven dat ze voor de plaatsing meer informatie willen hebben over de gang van zaken op de rebound. Het is een taak voor de rebounddocenten om de leerlingen hierover te informeren.

* Mentor (of eventueel teamleider): Voordat de leerling op de rebound geplaatst wordt, is het de taak van de mentor om duidelijk naar de leerling te communiceren waarom hij/zij naar de rebound moet.
* Rebounddocent: Het is de taak van de rebounddocent om voor de plaatsing een gesprek te houden met de leerling over de gang van zaken op de rebound. Hierbij kan ook een rondleiding worden gegeven op de rebound, zodat het voor de leerling duidelijk is waar hij/zij terecht komt.

Ouderbegeleiding.

In het onderzoek wordt voornamelijk aangegeven dat de rebound positief invloed heeft gehad op het probleemgedrag van de leerlingen en dat de verandering in het gedrag op het moment van het onderzoek nog het geval is. Er wordt echter door een aantal leerlingen, ouders en docenten aangegeven dat de aangeleerde vaardigheden op dit moment, op de lange termijn, niet meer te zien zijn. Wat van belang is om de aangeleerde vaardigheden op lange termijn te blijven vertonen, is dat er intensief met de thuissituatie wordt gecommuniceerd. Als het gaat om het contact met de ouders staat er in het handboek van de rebound (Kodde & Smits, 2010a) dat wanneer het nodig is de opvoedingsverantwoordelijkheid en de draagkracht van de ouder versterkt moet worden. Om dit te bereiken is het voor het gezin van de leerling die op de rebound wordt geplaatst van belang om professionele hulp te krijgen in de thuissituatie.

* Rebounddocent: Bij het signaleren van problemen in de thuissituatie tijdens het reboundtraject van de leerling, is het de taak van de rebounddocenten om ouders dringend te adviseren om gebruik te maken van professionele hulp.
* Ouders: Voor de reboundleerling kan het zeer helpend zijn dat er in de thuissituatie ook wordt gewerkt aan problemen. Het verzoek aan de ouders hierbij is om open te staan voor professionele hulp in de thuissituatie, zodat de thuissituatie stabieler wordt en er meer kans is dat hun zoon/dochter de aangeleerde vaardigheden eigen maakt.
* Zorg Advies Team en zorgcoördinator: In het gedeelte hierboven wordt benoemd dat het tijdens de behandeling van belang is om intensief contact te hebben met ouders. Het is noodzakelijk dat het Zorg Advies team naar een manier zoekt waarop ouders in de thuissituatie hulp kunnen krijgen van een professional, zoals een ouderbegeleider.

Voorlichting geven over de rebound.

De leerlingen die op de rebound worden geplaatst zijn een aantal weken volledig uit de klas van herkomst. Na deze drie weken begint de re-integratie en gaat de leerlingen een aantal lessen per week of per dag weer terug naar de klas. Over het algemeen geven de leerlingen aan geen moeite te ervaren met het aansluiten bij hun klasgenoten na re-integratie. Het beeld van de rebound is echter voor de klasgenoten niet altijd helder. De reboundleerlingen geven aan dat dit niet altijd als prettig wordt ervaren. Het zou goed zijn als er een voorlichting is bij de plaatsing en de re-integratie over wat de rebound inhoudt en wat er wordt gedaan binnen de rebound aan de klasgenoten van de reboundleerling, zodat het makkelijker voor de reboundleerling is om weer in de klas te komen.

Ook is het voor een groot deel van de vakdocenten niet duidelijk wat er wordt gedaan binnen de rebound. De rebounddocenten hebben al geprobeerd om hier voorlichting over te geven, maar daar was niet veel belangstelling voor. Het zou goed zijn dat er vanuit de Pieter Zandt meer aandacht is voor de rebound en dat er bijeenkomsten worden geregeld waarin de rebounddocenten kunnen uitleggen hoe er wordt gewerkt binnen de rebound. Zo kan er worden gecommuniceerd over de gang van zaken op de rebound en zijn (vak)docenten meer betrokken. In deze voorlichting is de ruimte om het belang van de rebound aan te geven, zodat ook de (vak)docenten het nut inzien van de behandeling op de rebound.

* Reboundleerling: Om de klasgenoten duidelijkheid te geven over wat er wordt gedaan in de rebound, is het goed om de ervaringen te delen met de klasgenoten. Dit kan gebeuren in het mentoruur dat hiervoor vrij wordt gehouden.
* Zorg Advies Team: Om duidelijkheid te krijgen over de behandeling op de rebound, is het de taak van Zorg Advies Team om ervoor te zorgen dat er voorlichting wordt gegeven aan de klasgenoten van de reboundleerlingen. Een goede manier om hier voorlichting over te geven is door een promotiefilmpje te maken wat de klas kan bekijken.
* Mentor: De mentor kan in een mentoruur aandacht besteden aan de reboundplaatsing van de leerling en de terugplaatsing in de klas van herkomst. Tijdens het mentoruur kan een promotiefilmpje van de rebound worden afgedraaid en is er tijd om te praten met de leerlingen over de plaatsing.
* Zorgcoördinator W. het Lam (en directie): Het is noodzakelijk om jaarlijks een voor een voorlichtingsavond voor de docenten van de verschillende locaties te regelen over de rebound. Hierbij moeten alle teamleiders en alle locaties vertegenwoordigd zijn. Door hier duidelijke afspraken over te maken en het belang hiervan aan te geven, zal het minder vrijblijvend moeten worden.
* Rebounddocent: De rebounddocenten hebben een grote taak in het voorbereiden van de voorlichtingsavond over de rebound. Bij deze voorlichting kan er, net zoals bij het voorlichten aan de klasgenoten, gekozen worden om het promotiefilmpje te laten zien.
* Vakdocent: Een voorlichtingsavond is een mooi en belangrijk punt om inzicht te krijgen in de rebound en de manier van werken op de rebound. Van de vakdocenten wordt verwacht dat zij het nut inzien van de voorlichtingsavond. Door middel van de voorlichtingsavond wordt het helder wat de leerling kan leren op de rebound en hoe vakdocenten hierbij aan kunnen sluiten.

## 4.3.4 Aanbeveling 3: Meer aandacht voor individuele problematiek

In de visie van de rebound op de leerling komt naar voren dat de rebound aansluit bij het unieke van iedere leerling en dat elke leerling unieke gaven en talenten heeft gekregen. Ook wordt er volgens het handboek  “Van visie naar actie” gekeken naar kindspecifieke- en omgevingsfactoren.

Tijdens het reboundtraject staat het realiseren van de volgende primaire doelen centraal: het bieden van hulp aan jongeren met problematisch gedrag; het creëren van een veilig schoolklimaat en het tijdelijk ontlasten van docenten van moeilijke leerlingen. Gedragsbeïnvloeding staat hierbij centraal.  Daarnaast wordt er tijdens individuele gesprekken ingegaan op schoolvorderingen en wordt gedragsverandering geëvalueerd en nieuwe doelen besproken (Kodde & Smits, 2010a). Uit bovenstaande blijkt dat er veel aandacht wordt besteed aan het gedrag van de leerling. Ouders en docenten verwachten dat er meer aandacht aan de achterliggende oorzaak van het probleemgedrag besteed zal worden. Dit zal mogelijk uitwerking hebben op de gedragsverandering op lange termijn.

* Zorg Advies Team (met eventueel rebounddocent): De rebounddocenten geven aan (C. Kodde & H. Smits, persoonlijke mededeling, 16 mei 2011) dat zij voornamelijk aandacht besteden aan de onderliggende oorzaak van het problematische gedrag. Blijkbaar wordt dit door de leerlingen, de ouders en de docenten niet zo ervaren. Het is nog niet geheel duidelijk wat hier de oorzaak van is. Het is mogelijk dat dit komt door onvoldoende of onjuiste communicatie tussen beide partijen. Om erachter te komen waar dit verschil in ervaring vandaan komt, is een gericht onderzoek hiernaar noodzakelijk.

De criteria voor reboundleerlingen aanscherpen.

In het handboek van de rebound “Van visie naar actie” (Kodde & Smits, 2010a) staat aangegeven dat als een leerling al op de rebound zit er testen worden uitgevoerd naar de persoonlijkheid van de leerlingen en zijn didactische capaciteiten. In datzelfde handboek wordt aangegeven dat de leerlingen waarvan wordt verwacht dat ze niet kunnen terugkeren in het regulier onderwijs niet in aanmerking komen voor de rebound. Wat hierbij goed zou zijn is om de criteria voor de plaatsing aan te scherpen. Dit omdat er in het onderzoek wordt aangegeven dat de reboundperiode voor een aantal leerlingen niet afdoende bleek te zijn. Hierbij is het van belang om ervoor te zorgen dat de rebound niet een soort wachtkamer wordt voor leerlingen die eigenlijk ergens anders moeten worden geplaatst.

* Zorg Advies Team: Het zou bevorderlijk zijn voor de rebounddocent en de reboundleerlingen als de rebound uitsluitend gebruikt wordt voor leerlingen waarbij re-integratie in het reguliere onderwijs weer mogelijk is. Als er geen kans is om weer teruggeplaatst te worden in het reguliere onderwijs is het aan te bevelen om de betreffende leerling meteen daar te plaatsen waar hij/zij wel goed kan functioneren. Dit om te voorkomen dat de rebound als “noodoplossing” wordt gebruikt voor bijvoorbeeld leerlingen met te zware problematiek. Dit kan belemmerend zijn voor het behandelaanbod en de rebounddocent.

## 4.3.5 Aanbeveling 4: Aanbevelingen voor de methoden.

In het handboek ‘Van visie naar actie’ (Kodde & Smits, 2010a) wordt uitgelegd dat er in de rebound gebruik gemaakt wordt van de cognitieve gedragsbenadering en de EQUIP-methode.

De leerlingen, ouders en docenten hebben de cognitieve gedragsbenadering als positief en goed ervaren. Het werken met deze methode heeft de leerlingen geholpen om hun gedrag te veranderen. Hierbij wordt de rebound dan ook geadviseerd om vast te houden aan deze gedragsbenadering, omdat deze effectief blijkt te zijn. Over de EQUIP-methode blijkt veel onduidelijkheid te zijn. De rebound heeft bij de EQUIP-methode al verschillende aanpassingen gedaan om het aan te laten sluiten bij de doelgroep en de visie van de school. De EQUIP-methode is echter op dit moment nog voor een te korte periode gebruikt, daardoor kan niet bepaald worden of deze methode werkbaar is binnen de rebound van de Pieter Zandt. Om meer zicht te krijgen op de effectiviteit en werkbaarheid van de methode is het belangrijk dat de rebound een half jaar de EQUIP-methode intensief gebruikt. Na deze periode kan er aan de hand van de ervaringen worden gekeken hoe er verder wordt gewerkt met deze methode. Een onderdeel van de methodes op de rebound is dat de leerling wordt gemotiveerd om het gedrag te veranderen. Dit wordt de intrinsieke motivatie genoemd. De vraag hierbij is of dit binnen drie maanden bewerkstelligd kan worden. Het zou goed zijn als hier een gericht onderzoek naar wordt gedaan. Rebounddocent: De cognitieve gedragsbenadering wordt als positief ervaren en het is de taak van de leraren om gebruik te blijven maken van deze methode.

* Rebounddocent: Om duidelijkheid te krijgen over het doel van de EQUIP-methode is het van belang dat de rebounddocenten het doel van deze methode uitleggen aan de leerlingen, ouders en docenten. Als er een halfjaar met de methode is gewerkt is het goed om hierop te evalueren met de leerlingen en te kijken hoe er verder moet worden gewerkt met deze methode.
* Rebounddocent: Het stuk werken in en als groep dat bij de EQUIP-methode hoort wordt als prettig ervaren. De rebounddocenten hebben de taak om hiermee door te gaan, zodat de leerlingen van elkaar kunnen leren.
* Zorg Advies Team: Het is belangrijk om te onderzoeken hoe de leerlingen op de rebound intrinsiek kunnen worden gemotiveerd en om daar een passende methode bij te zoeken die aansluit bij de visie van de Pieter Zandt.

## 4.3.6 Aanbeveling 5: Aanbevelingen voor de programmaonderdelen.

Op de rebound wordt gebruik gemaakt van verschillende programmaonderdelen. Deze programmaonderdelen hebben als doel om de gedragsverandering van de leerling in gang te zetten.

Leerlingen blijken niet van elk programmaonderdeel het doel in te zien, terwijl de rebounddocenten zelf wel inzien dat leerlingen bij elk programmaonderdeel vaardigheden aanleren. Wat hierin ontbreekt is het stuk inzicht dat leerlingen zelf hebben als het gaat om de invloed van de programmaonderdelen op hun gedrag. Om de leerling hier wel inzicht in te laten krijgen kan er een evaluatiemoment plaatsvinden na een activiteit, zodat er kan worden besproken wat er gebeurde tijdens de activiteit en wat de waarde daarvan is.

De weekevaluaties worden als positief ervaren door de leerlingen, ouders en docenten. Dit is een belangrijk onderdeel in de behandeling, omdat de leerlingen door middel van deze gesprekken inzicht krijgen in gedragsveranderingen. Deze gesprekken moeten individueel gevoerd worden zodat de leerling zich vrij voelt om alles te vertellen.

* Rebounddocent: Het is voor de reboundleerlingen belangrijk om tijdens het reboundtraject de weekevaluaties te behouden. Hierbij is het van belang om dit gesprek in alle rust te kunnen voeren met een leerling.
* Rebounddocent: Om het doel van de programmaonderdelen op de rebound duidelijk te maken aan de reboundleerlingen, is het noodzakelijk om aan het einde van een activiteit te evalueren hoe de reboundleerlingen de activiteit hebben ervaren.
* Pieter Zandt: Om de weekevaluaties te kunnen houden is het noodzakelijk om een ruimte te hebben waar de weekevaluaties kunnen worden gehouden. Vanuit deze ruimte moet de rebounddocent toezicht kunnen houden over de rest van de leerlingen.

## 4.3.7 Aanbeveling 6: Begeleiding bij het zelfstandig werken.

Op de rebound wordt er geprobeerd om de leerlingen zo zelfstandig mogelijk te laten werken. Voor de leerlingen is het goed dat er rust en ruimte is gecreëerd om bezig te zijn met het schoolwerk. In het handboek van de rebound ‘Van visie naar actie’ (Kodde & Smits, 2010a) wordt beschreven dat de rebounddocent de zelfstandigheid van leerlingen bevordert en in zijn interactie met leerlingen een goede balans zoekt tussen leiden en begeleiden, sturen en volgen. Daarnaast is het de taak van de rebounddocent om leerlingen te motiveren voor hun leer- en werktaken, hen uit te dagen om er het best van te maken en de leerling te helpen de taken met succes af te ronden. Hiermee wordt de zelfstandigheid van de leerlingen bevorderd.

Er is vraag naar meer begeleiding in de uitleg van het schoolwerk en een strakkere planning bij het zelfstandig werken. Deze wensen voor de begeleiding bij het zelfstandig werken komen in onderstaande aanbevelingen samen.

Meer uitleg van schoolwerk door (vak)docenten.

In het handboek van de rebound ‘Van visies naar actie’ (Kodde & Smits, 2010a) staat beschreven dat een leerling bij inhoudelijke vragen over de lesstof via e-mail de vraag voor kan leggen aan de vakdocent. Dit blijkt niet afdoende te zijn. Leerlingen en docenten ervaren deze manier van communiceren als struikelblok. Voor docenten is het lastig om een uitleg op papier te geven en het is voor hen niet duidelijk of hun uitleg aansluit bij de vraag van de leerling. Leerlingen willen ook directer contact met de vakdocent, waarin zij hun vragen bespreekbaar kunnen maken.

* Vakdocent: Het zou goed zijn voor de reboundleerlingen als de vakdocent binnen twee dagen langskomt om een vraag, die de leerlingen over de mail stellen, uit te leggen. Op deze manier kan de vakdocent duidelijker een uitleg geven en dit is bevorderend voor het schoolwerk van de reboundleerlingen. Indien gewenst wordt er met één of meerdere vakdocenten afgesproken om een vast aantal uren in de week de lesstof uit te leggen.
* Mentor: Het is de taak van de mentor om elke week langs te komen op de rebound, zodat er kan worden besproken waar de leerling mee bezig is en waar hij tegenaan loopt. Als de leerling moeite heeft met bepaalde vakken is het van belang dat de mentor dit bespreekt met de vakdocent van het desbetreffende vak.

Meer toezicht bij het maken van schoolwerk.

Er is vraag naar meer toezicht op de planning van de leerling. Deadlines worden makkelijk overschreden. Werk dat gepland is in de ene week en niet afgekomen is, wordt meegenomen naar die week daarna. Wanneer een toets niet behaald is, mag deze meerdere keren overgedaan worden. Dit heeft tot gevolg dat het achterstallige schoolwerk zich opstapelt tot het eind van de reboundperiode. Hierdoor is de werkdruk aan het eind van de periode voor de leerling vaak hoog. Het zou beter zijn wanneer de reboundleerlingen zich consequent aan de weekplanning houden en dat de rebounddocenten daar ook op toezien. Zo kan het werktempo binnen de rebound gelijk gehouden worden met het tempo in het reguliere onderwijs en stapelt het schoolwerk niet op.

* Rebounddocent: Voor de reboundleerling is het goed dat het schoolwerk nagekeken wordt door de docenten. Het is hierbij van belang dat de rebounddocenten een vast moment inlassen waarop het gemaakte schoolwerk wordt nagekeken. Als het werk niet voldoende blijkt te zijn, dan kunnen de rebounddocenten hier consequenties op zetten.
* Vakdocent: Voor de rebounddocenten is het moeilijk om de leerlingen consequent aan de weekplanning te laten houden, als het schoolwerk niet voldoende en op tijd aanwezig is. Het is van belang dat het schoolwerk door docenten op tijd wordt aangeleverd. De reboundleerling moet qua schoolwerk gelijk kunnen lopen met zijn/haar klasgenoten in het reguliere onderwijs. Het is de verantwoordelijkheid van de vakdocent dat dit gebeurt.

## 4.3.8 Aanbeveling 7: Aanbevelingen voor de re-integratie.

Het doel van de Re-integratie is om de leerling na behandeling gecontroleerd terug te laten naar zijn of haar klas van herkomst. Dit doel sluit aan bij de visie dat de leerling begeleid dient te worden op een wijze die rekening houdt met zijn of haar eigenheid.

In het handboek ‘Van visie naar actie’ (Kodde & Smits, 2010a) staat het volgende: “Een goede voorbereiding van het vertrek van de jongere binnen rebound en op de ontvangende school is cruciaal voor het behoud van hetgeen gedurende de reboundplaatsing is bereikt. Helaas gebeurt het nog vaak dat een jongere binnen de veilige context van de rebound goed functioneert, maar eenmaal terug op school de geleerde vaardigheden onvoldoende weet in te zetten.” Aangegeven wordt dat de omschakeling van de rebound naar de klas van herkomst te groot is. Dit zou laagdrempeliger gemaakt moeten worden. Ook zouden leerlingen meer hele dagen teruggeplaatst willen worden in de klas, zodat de leerling veel tijd verliest door het wisselende programma op de rebound, een leerling blijft veel heen en weer lopen tussen de twee gebouwen.

* Rebounddocent: Tijdens de re-integratie is het van belang dat de leerlingen meerdere lesuren achter elkaar of zelfs een heel dagdeel mee kunnen draaien in de klas van herkomst. Dit voorkomt dat de leerling onnodig vaak moet omschakelen van lessituatie en lesstof. Dit zal de reboundleerlingen meer rust geven en ervoor zorgen dat zij makkelijker kunnen re-integreren.
* Vakdocent: Van de vakdocenten wordt verwacht dat zij reboundleerlingen tijdens de re-integratie ook echt een tweede kans bieden. Dit houdt in dat de re-integratie als nieuwe begin wordt gezien en dat de docenten niet kijken naar wat er achter hun ligt. Als leerlingen negatief gedrag laten zien, wordt dit besproken en wordt er niet gedreigd met een terugplaatsing naar de rebound.
* Ouders: Het is van belang dat ouders bij de re-integratie van hun zoon/dochter achter de werkwijze van de rebound staan. Wanneer ouders merken dat hun zoon/dochter problemen ervaart tijdens de re-integratie is het belangrijk om hier samen een gesprek over te voeren. Wanneer ouders vastlopen in een gesprek of wanneer er belangrijke punten voor school uit het gesprek voortkomen, is het goed om deze informatie te delen met de mentor van hun zoon/dochter.

# 4.4 Discussie.

## 4.4.1 Inleiding.

In dit hoofdstuk zal in worden gegaan op methodologische en inhoudelijke leermomenten. Dit ter evaluatie van dit onderzoek.

## 4.4.2 Aanbeveling aandacht voor individuele problematiek.

De onderzoekers hebben de voorlopige aanbevelingen besproken met de opdrachtgever. Tijdens dit gesprek werd de aanbeveling besproken die gaat over de aandacht die de rebound geeft aan de individuele problematiek van de leerling. Deze aanbeveling is gedaan omdat veel ouders en leerlingen dit graag meer wilden zien. De rebounddocent was hierover erg verbaast en gaf aan dat er binnen de rebound al veel aandacht besteed wordt aan dit aspect.

Mogelijke redenen hiervan zijn dat de rebounddocenten te weinig communiceren over de behandeling en taken die uitgevoerd worden, waardoor de ouders hier geen zicht op hebben. Een andere reden zou kunnen zijn dat de rebounddocenten te weinig tijd hebben om dieper in te gaan op de problematiek, aangezien het maar drie maanden is waardoor de leerlingen en ouders het idee hebben dat het niet wordt gedaan.

De vraag is of deze aanbeveling over de aandacht voor individuele problematiek wel relevant is in het onderzoek, aangezien hier dus al veel aandacht aan besteedt wordt door de rebounddocenten. Toch hebben de onderzoekers er voor gekozen om deze aanbeveling te laten staan. Wel is de aanbeveling aangepast en nu gericht op het Zorg Advies Team in plaats van aan de rebounddocenten zelf. De aanbeveling aan hen is dat er onderzoek gedaan moet worden naar de oorzaak hiervan.

## 4.4.3 Verschillende labeling.

De antwoorden op de open vragen uit de interviews en vragenlijsten werden bij de analyse gelabeld. Voordat de onderzoekers hiermee aan de slag zijn gegaan zijn hier geen vaste labels voor vastgesteld. Dit heeft er voor gezorgd dat er door de verschillende onderzoekers verschillende labels zijn gebruikt. Dit kan er voor gezorgd hebben dat dezelfde resultaten toch onder verschillende labels zijn geplaatst. Omdat er veel overleg is geweest over de labels denken de onderzoekers dat dit verschil van labeling de uitkomsten van het onderzoek niet zullen beïnvloeden.

## 4.4.4 Resultaten op korte/lange termijn.

In de hoofdvraag wordt er gesproken over de korte en lange termijn. Tijdens het onderzoek is er veel discussie geweest over de interpretatie van deze termijnen. Uiteindelijk is de keus gemaakt om resultaten van deze twee groepen niet met elkaar te vergelijken, omdat dit volgens de onderzoekers niet relevant is bij de hoofdvraag.

De ervaringen op lange termijn worden nu alleen beantwoord in de deelvraag 5 die gaat over de aangeleerde vaardigheden en de situatie op dit moment.

Als de lange en korte termijn wel vergeleken zouden worden dan zou de hoofdvraag een andere formulering moeten krijgen. Aangezien de scheiding ligt bij de invoer van de EQUIP-methode. Op die manier zou het onderzoek meer gericht zijn op de effectiviteit van de EQUIP-methode, dan op de ervaringen op korte en lange termijn met de rebound.

Daarom is er gekozen om deze scheiding in de resultaten niet toe te passen, en alleen bij deelvraag 5 te kijken naar de gevolgen op lange termijn.

Literatuurlijst.

* Brugman, D. Koops, W. & Nas, C. (2006). De effecten van het interventieprogramma EQUIP op morele onwikkeling, denkfouten en sociale vaardigheden bij delinquente jongens. *Kind en Adolescent*, 27, 112-127.
* Dijkman, L. (2006). *EQUIP: Verantwoordelijk denken of doen.* Forensisch Centrum Teylingereind, Sassenheim
* Directie. (2010). *Algemene handleiding voor o.p. en o.o.p.* Pieter Zandt Scholengemeenschap Kampen
* EIM (2010). *Methoden en technieken: dossieronderzoek.* Binnengehaald op 2 februari 2011 van [www.eim.nl/index.cfm/1,142,0,0,html](http://www.eim.nl/index.cfm/1,142,0,0,html)
* Elling, M. & Foolen, N. (2010). *Wat werkt bij cognitieve gedragstherapie?* Binnengehaald in december 2010 van [http://www.bsokader.nl/DossierDownloads/WATWERKT\_ COGNITIEVEGEDRAGSTHERAPIE.PDF](http://www.bsokader.nl/DossierDownloads/WATWERKT_%20COGNITIEVEGEDRAGSTHERAPIE.PDF)
* Gemeenteraad gemeente Kampen. (2008). *Raadsvoorstel Reboundvoorzieningen.*
* Heemelaar, M. & Kloppenburg, R. (2007). *Methodiek sociaal pedagogische hulpverlening.* Houten: Bohn Stafleu Van Loghum
* Hoeven van der, M. J. A. (2004). *Veiligheid op school.* Ministerie van onderwijs, cultuur en wetenschap Den Haag. Binnengehaald op 14 Januari 2011 van [http://www.nji.nl/lcoj /download/Veiligheidsbrief.pdf](http://www.nji.nl/lcoj%20/download/Veiligheidsbrief.pdf)
* Hoeven van der, M.J.A. (2006). *Regeling regionaal zorgbudget, subsidie regionale verwijzingscommissies voortgezet onderwijs 2006 en reboundvoorzieningen.* Ministerie van onderwijs, cultuur en wetenschap Den Haag. Binnengehaald op 19 Januari 2011 van <http://www.nji.nl/rebound/download/RegelingRebound2006.pdf>
* Inspectie van het Onderwijs. (2007). *De kwaliteit van reboundvoorzieningen in het voortgezet onderwijs.* Utrecht: Afdeling communicatie, Inspectie van Onderwijs
* Kodde, C. (2005-heden). *Persoonlijke dossiers van (oud-)leerlingen rebound.* Pieter Zandt Scholengemeenschap Kampen
* Kodde, C. (2010a). *Teamplan Rebound 2010/2011.* Pieter Zandt Scholengemeenschap Kampen
* Kodde C. (2010b). *Notitie Rebound.* Pieter Zandt Scholengemeenschap Kampen
* Kodde, C. & Smits, J.A. (2010a). *Van Visie naar Actie. Handboek Rebound.* Pieter Zandt Scholengemeenschap Kampen
* Kodde, C. & Smits, J.A. (2010b). *Eerste evaluatie invoering EQUIP in de rebound.* Pieter Zandt Scholengemeenschap Kampen.
* Pieter Zandt. (2010). *Leerlingenzorg:* *Zorg Advies Team.* Binnengehaald in december 2010 van <http://www.pieterzandt.nl/Page/nctrue/sp18507/index.html>
* Steenhoven van der, P. en Veen van, D. (2008). *Reboundvoorzieningen voortgezet onderwijs.* Krips Meppel
* Teylingereind. (2011). *Equip – Alles over de methodiek.* Sassenheim: Forensisch Centrum Teylingereind
* Thesaurus. (2011). *Thesaurus Zorg en Welzijn - vaardigheden.* Binnengehaald in februari 2011 van <http://www.thesauruszorgenwelzijn.nl/vaardigheden.htm>
* Verhoeven, N. (2007). *Wat is onderzoek?* Meppel: Boom Onderwijs
* WRR. (2009). *Vertrouwen in de school. Over uitval van overbelaste jongeren.* Binnengehaald op 14 Januari 2011 van <http://www.wrr.nl/content.jsp?objectid=4769>