

BIJLAGE 1

Beoordeling van kwaliteit volgens Formulier IV voor het beoordelen van patiënt-controleonderzoek

Beoordeling van de kwaliteit van een patiënt-controleonderzoek

Naam beoordelaar: Wouter Vrijlandt

Datum: 21-03-2014

Titel: Scapular positioning in overhead athletes with and without shoulder pain: a case-control study

Auteurs: F. Struyf, J. Nijs, J. De Graeve, S. Mottram³, R. Meeusen

Bron: Scand J Med Sci Sport 2011 : 21: 809-818

Beoordeling van de validiteit

Korte beschrijving van de blootstelling of etiologische factor(en):

This study analyses the scapular positioning pattern in a group of overhead athletes with and without shoulder pain. The blinded assessor performed visual observation, the measurement of the distance between the acromion and the table, inclinometry and the kinetic medial rotation test for dynamic scapular control in random order.

VALIDITEIT

1. Is de patiëntengroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

2. Is de controlegroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

3. Kan selectiebias voldoende worden uitgesloten?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

4. Is de blootstelling duidelijk gedefinieerd en is de methode voor beoordeling van blootstelling adequaat?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

5. Is de blootstelling blind voor de ziektestatus vastgesteld?

☐ Ja

☒ Nee → is dit van invloed op beoordeling van de blootstelling?

☐ Ja

☐ Nee

☒ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

6. Zijn de belangrijkste confounders geïdentificeerd en is er adequaat rekening mee gehouden in het ontwerp van het onderzoek of in de analyse?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

TUSSENOORDEEL

7. Zijn de resultaten van het onderzoek valide en toepasbaar?

☒ Voldoende valide en toepasbaar <- ga verder bij 8

☐ Twijfelachtig <- ga verder bij 8

☐ Onvoldoende valide en toepasbaar ← stoppen

RESULTATEN

8. Resultaten

Uitkomst: scap. Upward rot.: geen significante verschillen tussen pt. met klachten en zonder, tussen aangedane en niet aangedane schouder, behalve bij analyse van alleen vrouwen; max 35 grade upward rot. vs 42 bij pijnvrije vrouwen

Eenheid van blootstelling: Graden

Confounders in de analyse: Geen

Gecorrigeerde oddsratio (OR) per eenheid van blootstelling (95% betrouwbaarheidsinterval)	NVT??
---	-------

Achtergrond risico	Number needed to harm (NNH) (zie tabel in appendix)

TOEPASBAARHEID IN DE NEDERLANDSE GEZONDHEIDSZORG

9. Kan het gevonden resultaat vertaald worden op de Nederlandse situatie?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

10. Op welk(e) echelon(s) kan het resultaat worden toegepast? *(meerdere opties tegelijk mogelijk)*

☐ algemene bevolking

☒ eerste lijn

☒ tweede lijn

☒ academische ziekenhuizen

☒ perifere ziekenhuizen

☒ derde lijn

CONCLUSIE

11. Conclusie met betrekking tot het artikel

Methode erg duidelijk beschreven, analyse van resultaten en beperkingen daar van kan uitgebreider.

Beoordeling van de kwaliteit van een patiënt-controleonderzoek

Naam beoordelaar: Wouter Vrijlandt

Datum: 21-03-2014

Titel: Alterations in Scapular Kinematics in Subjects With Idiopathic Loss of Shoulder Range of Motion

Auteurs: PETER J. RUNDQUIST

Bron: journal of orthopaedic & sports physical therapy | volume 37 | number 1 | january 2007

Beoordeling van de validiteit

Korte beschrijving van de blootstelling of etiologische factor(en):

Vergelijking van scapulathoracaalbeweegpatroon tussen pt. met frozen shoulder vs zonder en aangedane zijde vs niet aangedane zijde.

VALIDITEIT

1. Is de patiëntengroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

2. Is de controlegroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

3. Kan selectiebias voldoende worden uitgesloten?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

4. Is de blootstelling duidelijk gedefinieerd en is de methode voor beoordeling van blootstelling adequaat?

☐ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

5. Is de blootstelling blind voor de ziektestatus vastgesteld?

☐ Ja

☒ Nee → is dit van invloed op beoordeling van de blootstelling?

☐ Ja

☒ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

6. Zijn de belangrijkste confounders geïdentificeerd en is er adequaat rekening mee gehouden in het ontwerp van het onderzoek of in de analyse?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

TUSSENOORDEEL

7. Zijn de resultaten van het onderzoek valide en toepasbaar?
- ☒ Voldoende valide en toepasbaar <- ga verder bij 8
 - ☐ Twijfelachtig <- ga verder bij 8
 - ☐ Onvoldoende valide en toepasbaar ← stoppen

RESULTATEN

8. Resultaten

Uitkomst: meer opwaartse rotatie van de aangedane zijde in vergelijking met de niet aangedane.

Eenheid van blootstelling: graden

Confounders in de analyse: proefpersonen(94% vrouw) & leeftijd(ouder dan andere onderzoeken)

Gecorrigeerde oddsratio (OR) per eenheid van blootstelling (95% betrouwbaarheidsinterval)	
---	--

Achtergrondrisico	Number needed to harm (NNH) (zie tabel in appendix)

TOEPASBAARHEID IN DE NEDERLANDSE GEZONDHEIDSZORG

9. Kan het gevonden resultaat vertaald worden op de Nederlandse situatie?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

10. Op welk(e) echelon(s) kan het resultaat worden toegepast? *(meerdere opties tegelijk mogelijk)*

☒ algemene bevolking

☒ eerste lijn

☒ tweede lijn

☒ academische ziekenhuizen

☒ perifere ziekenhuizen

☒ derde lijn

CONCLUSIE

11. Conclusie met betrekking tot het artikel

Duidelijk omschreven methode incl afbeeldingen. Beperkingen worden duidelijk beschreven en ook hun mogelijke oorzaken en gevolgen.

Wel beperkt toepasbaar. 94% vrouw.

Beoordeling van de kwaliteit van een patiënt-controleonderzoek

Naam beoordelaar: Wouter Vrijlandt

Datum: 31-03-2014

Titel: Scapular Dysfunction in Throwers With Pathologic Internal Impingement

Auteurs: Kevin G. Laudner, Joseph B. Myers, Maria R. Pasquale, James P. Bradley, Scott M. Lephart

Bron: J Orthop Sports Phys Ther 2006;36(7):485-494. doi:10.2519/jospt.2006.2146

Beoordeling van de validiteit

Korte beschrijving van de blootstelling of etiologische factor(en):

Scapula positie tijdens elevatie in scap vlak met gewicht in hand wordt vergeleken tussen 11 werpers met impingement klachten en 11 zonder

VALIDITEIT

1. Is de patiëntengroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja
☐ Nee
☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

2. Is de controlegroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja
☐ Nee
☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

3. Kan selectiebias voldoende worden uitgesloten?

☐ Ja
☐ Nee
☒ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

4. Is de blootstelling duidelijk gedefinieerd en is de methode voor beoordeling van blootstelling adequaat?

☒ Ja
☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

5. Is de blootstelling blind voor de ziektestatus vastgesteld?

☐ Ja
☒ Nee → is dit van invloed op beoordeling van de blootstelling?
☐ Ja
☒ Nee
☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

6. Zijn de belangrijkste confounders geïdentificeerd en is er adequaat rekening mee gehouden in het ontwerp van het onderzoek of in de analyse?

☒ Ja
☐ Nee
☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

TUSSENOORDEEL

7. Zijn de resultaten van het onderzoek valide en toepasbaar?
[X] Voldoende valide en toepasbaar <- ga verder bij 8
[] Twijfelachtig <- ga verder bij 8
[] Onvoldoende valide en toepasbaar ← stoppen

RESULTATEN

8. Resultaten

Uitkomst: The results of this study indicate that throwers diagnosed with pathological internal impingement demonstrate statistically significant increases in SC elevation and scapular posterior tilt position compared to throwers without internal impingement.

Eenheid van blootstelling: graden

Confounders in de analyse: verschillende type spelers (pitchers & veldspelers)

Gecorrigeerde oddsratio (OR) per eenheid van blootstelling (95% betrouwbaarheidsinterval)	
---	--

Achtergrondrisico	Number needed to harm (NNH) (zie tabel in appendix)

TOEPASBAARHEID IN DE NEDERLANDSE GEZONDHEIDSZORG

9. Kan het gevonden resultaat vertaald worden op de Nederlandse situatie?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

10. Op welk(e) echelon(s) kan het resultaat worden toegepast? *(meerdere opties tegelijk mogelijk)*

☒ algemene bevolking

☒ eerste lijn

☒ tweede lijn

☒ academische ziekenhuizen

☒ perifere ziekenhuizen

☒ derde lijn

CONCLUSIE

11. Conclusie met betrekking tot het artikel

Beperking; Alleen mannen

Te weinig info om selectie bias uit te sluiten.

Beoordeling van de kwaliteit van een patiënt-controleonderzoek

Naam beoordelaar: Wouter Vrijlandt

Datum: 01-04-2014

Titel: Three-dimensional scapular kinematics and scapulohumeral rhythm in patients with glenohumeral osteoarthritis or frozen shoulder

Auteurs: Fayada F, Roby-Brami A, Yazbeck C, Hanneton S, Lefevre-Colau M, Gautherond V, Poirauda S, Revel M

Bron: Journal of Biomechanics 41 (2008) 326–332

Beoordeling van de validiteit

Korte beschrijving van de blootstelling of etiologische factor(en): to describe 3D scapular kinematics in GH osteoarthritis shoulders compared to unaffected shoulders and to compare the abnormal scapular kinematic schema for GH osteoarthritis with that for frozen shoulder.

VALIDITEIT

1. Is de patiëntengroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

2. Is de controlegroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

3. Kan selectiebias voldoende worden uitgesloten?

☐ Ja

☐ Nee

☒ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

4. Is de blootstelling duidelijk gedefinieerd en is de methode voor beoordeling van blootstelling adequaat?

☐ Ja

☐ Nee

☒ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

5. Is de blootstelling blind voor de ziektestatus vastgesteld?

☐ Ja

☒ Nee → is dit van invloed op beoordeling van de blootstelling?

☐ Ja

☒ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

6. Zijn de belangrijkste confounders geïdentificeerd en is er adequaat rekening mee gehouden in het ontwerp van het onderzoek of in de analyse?

- ☒ Ja
☐ Nee
☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

TUSSENOORDEEL

7. Zijn de resultaten van het onderzoek valide en toepasbaar?
☒ Voldoende valide en toepasbaar <- ga verder bij 8
☐ Twijfelachtig <- ga verder bij 8
☐ Onvoldoende valide en toepasbaar ← stoppen

RESULTATEN

8. Resultaten

Uitkomst: he increased scapular lateral rotation with frozen shoulder is also observed with GH osteoarthritis. The SHR of the affected shoulder is inversely related to severity of shoulder ROM limitation, which suggests a compensatory pattern.

Eenheid van blootstelling: graden

Confounders in de analyse: in vergelijking met andere onderzoeken, leeftijd en ernst van de elevatie beperking

Gecorrigeerde oddsratio (OR) per eenheid van blootstelling (95% betrouwbaarheidsinterval)	
---	--

Achtergrondrisico	Number needed to harm (NNH) (zie tabel in appendix)

TOEPASBAARHEID IN DE NEDERLANDSE GEZONDHEIDSZORG

9. Kan het gevonden resultaat vertaald worden op de Nederlandse situatie?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

10. Op welk(e) echelon(s) kan het resultaat worden toegepast? *(meerdere opties tegelijk mogelijk)*

☒ algemene bevolking

☒ eerste lijn

☒ tweede lijn

☒ academische ziekenhuizen

☒ perifere ziekenhuizen

☒ derde lijn

CONCLUSIE

11. Conclusie met betrekking tot het artikel

Niet duidelijk hoe de proefpersonen geselecteerd zijn, dus selectiebias is niet uit te sluiten. Verder duidelijk omschreven onderzoek met ook duidelijk omschreven beperkingen.

Beoordeling van de kwaliteit van een patiënt-controleonderzoek

Naam beoordelaar: Wouter Vrijlandt

Datum: 31-03-2014

Titel: Adaptive Patterns of Movement during Arm Elevation Test in Patients with Shoulder Impingement Syndrome

Auteurs: Jiu-jenq Lin, Shih-Chang Hsieh, Wei-Cheng Cheng, Wei Chun Chen, Yuta Lai

Bron: Published online 23 December 2010 in Wiley Online Library (wileyonlinelibrary.com). DOI 10.1002/jor.21300

Beoordeling van de validiteit

Korte beschrijving van de blootstelling of etiologische factor(en): Bekijkt 14 SI mannen. Met verschillende gradatie van de aandoening in vergelijking met 7 controls. Onderzocht wordt scap. Kinematica bij elevatie in scap vlak.

VALIDITEIT

1. Is de patiëntengroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

2. Is de controlegroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

3. Kan selectiebias voldoende worden uitgesloten?

☐ Ja

☐ Nee

☒ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

4. Is de blootstelling duidelijk gedefinieerd en is de methode voor beoordeling van blootstelling adequaat?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

5. Is de blootstelling blind voor de ziektestatus vastgesteld?

☐ Ja

☒ Nee → is dit van invloed op beoordeling van de blootstelling?

☐ Ja

☐ Nee

☒ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

6. Zijn de belangrijkste confounders geïdentificeerd en is er adequaat rekening mee gehouden in het ontwerp van het onderzoek of in de analyse?

- ☐ Ja
☐ Nee
☒ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

TUSSENOORDEEL

7. Zijn de resultaten van het onderzoek valide en toepasbaar?
☐ Voldoende valide en toepasbaar <- ga verder bij 8
☒ Twijfelachtig <- ga verder bij 8
☐ Onvoldoende valide en toepasbaar ← stoppen

RESULTATEN

8. Resultaten

Uitkomst: Subjects with SI had greater elevation of the scapula (11.9 mm, $p < 0.005$) and less peak scapular posterior tipping (10.68, $p < 0.02$) than controls.

Eenheid van blootstelling: mm/graden

Confounders in de analyse: -

Gecorrigeerde oddsratio (OR) per eenheid van blootstelling (95% betrouwbaarheidsinterval)	
---	--

Achtergrondrisico	Number needed to harm (NNH) (zie tabel in appendix)

TOEPASBAARHEID IN DE NEDERLANDSE GEZONDHEIDSZORG

9. Kan het gevonden resultaat vertaald worden op de Nederlandse situatie?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

10. Op welk(e) echelon(s) kan het resultaat worden toegepast? *(meerdere opties tegelijk mogelijk)*

☒ algemene bevolking

☒ eerste lijn

☒ tweede lijn

☒ academische ziekenhuizen

☒ perifere ziekenhuizen

☒ derde lijn

CONCLUSIE

11. Conclusie met betrekking tot het artikel

Er zijn een hoop suggesties voor conclusies maar er wordt weinig kritisch terug gekeken op het eigen onderzoek.

Alleen mannen

Beoordeling van de kwaliteit van een patiënt-controleonderzoek

Naam beoordelaar: Wouter Vrijlandt

Datum: 01-03-2014

Titel: Comparison of 3-dimensional Scapular position and orientation between subjects wit hand without shoulder impingement

Auteurs: Lukasiewicz AC, McClure P, Michener L, Pratt N, Sennett B

Bron: Journal of Orthopaedic & Sport Physical Therapy, 1999;29(10):574-586

Beoordeling van de validiteit

Korte beschrijving van de blootstelling of etiologische factor(en):

Vergelijking van scap positie tijdens elevatie in scapulaire vlak bij pten. met impingement klachten en pt. zonder.

VALIDITEIT

1. Is de patiëntengroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

2. Is de controlegroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

3. Kan selectiebias voldoende worden uitgesloten?

☐ Ja

☒ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

4. Is de blootstelling duidelijk gedefinieerd en is de methode voor beoordeling van blootstelling adequaat?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

5. Is de blootstelling blind voor de ziektestatus vastgesteld?

☐ Ja

☒ Nee → is dit van invloed op beoordeling van de blootstelling?

☐ Ja

☐ Nee

☒ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

6. Zijn de belangrijkste confounders geïdentificeerd en is er adequaat rekening mee gehouden in het ontwerp van het onderzoek of in de analyse?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

TUSSENOORDEEL

7. Zijn de resultaten van het onderzoek valide en toepasbaar?

☒ Voldoende valide en toepasbaar <- ga verder bij 8

☐ Twijfelachtig <- ga verder bij 8

☐ Onvoldoende valide en toepasbaar ← stoppen

RESULTATEN

8. Resultaten

Uitkomst: lack of posterior tilting and excessive superior translation bij de groep met impingement klachten in vergelijking met de groep zonder.

Eenheid van blootstelling: graden

Confounders in de analyse: Door relatief kleine groep en grote afwijking op sommige onderdelen geen significant verschil te benoemen waar andere onderzoeken dat wel vinden

Gecorrigeerde oddsratio (OR) per eenheid van blootstelling (95% betrouwbaarheidsinterval)	
---	--

Achtergrond risico	Number needed to harm (NNH) (zie tabel in appendix)

TOEPASBAARHEID IN DE NEDERLANDSE GEZONDHEIDSZORG

9. Kan het gevonden resultaat vertaald worden op de Nederlandse situatie?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

10. Op welk(e) echelon(s) kan het resultaat worden toegepast? *(meerdere opties tegelijk mogelijk)*

☒ algemene bevolking

☒ eerste lijn

☒ tweede lijn

☒ academische ziekenhuizen

☒ perifere ziekenhuizen

☒ derde lijn

CONCLUSIE

11. Conclusie met betrekking tot het artikel

Gemeten tijden actieve elevatie maar statisch niet dynamisch

Beoordeling van de kwaliteit van een patiënt-controleonderzoek

Naam beoordelaar: Wouter Vrijlandt

Datum: 31-03-2014

Titel: Alterations in shoulder kinematics and associated muscle activity in people with symptoms of shoulder impingement

Auteurs: Ludewig PM, Cook TM

Bron: Physical Therapy , Volume 80 , Number 3 . March 2000

Beoordeling van de validiteit

Korte beschrijving van de blootstelling of etiologische factor(en): Beweging van scapula tijdens elevatie in scapulair vlak met 3 verschillende gewichten(0, 2,3 en 4,6)

VALIDITEIT

1. Is de patiëntengroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

2. Is de controlegroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

3. Kan selectiebias voldoende worden uitgesloten?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

4. Is de blootstelling duidelijk gedefinieerd en is de methode voor beoordeling van blootstelling adequaat?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

5. Is de blootstelling blind voor de ziektestatus vastgesteld?

☐ Ja

☒ Nee → is dit van invloed op beoordeling van de blootstelling?

☐ Ja

☒ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

6. Zijn de belangrijkste confounders geïdentificeerd en is er adequaat rekening mee gehouden in het ontwerp van het onderzoek of in de analyse?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

TUSSENOORDEEL

7. Zijn de resultaten van het onderzoek valide en toepasbaar?

☒ Voldoende valide en toepasbaar <- ga verder bij 8

☐ Twijfelachtig <- ga verder bij 8

☐ Onvoldoende valide en toepasbaar ← stoppen

RESULTATEN

8. Resultaten

Uitkomst: Relative to the group without impingement, the group with impingement showed decreased scapular upward rotation at the end of the first of the 3 phases of interest, increased anterior tipping at the end of the third phase of interest, and increased scapular medial rotation under the load conditions.

Eenheid van blootstelling: graden

Confounders in de analyse:

Gecorrigeerde oddsratio (OR) per eenheid van blootstelling (95% betrouwbaarheidsinterval)	
---	--

Achtergrond risico	Number needed to harm (NNH) (zie tabel in appendix)

TOEPASBAARHEID IN DE NEDERLANDSE GEZONDHEIDSZORG

9. Kan het gevonden resultaat vertaald worden op de Nederlandse situatie?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

10. Op welk(e) echelon(s) kan het resultaat worden toegepast? *(meerdere opties tegelijk mogelijk)*

☒ algemene bevolking

☒ eerste lijn

☒ tweede lijn

☒ academische ziekenhuizen

☒ perifere ziekenhuizen

☒ derde lijn

CONCLUSIE

11. Conclusie met betrekking tot het artikel

Alleen mannen, constructie werkers met veel belasting boven het hoofd

Beoordeling van de kwaliteit van een patiënt-controleonderzoek

Naam beoordelaar: Wouter Vrijlandt

Datum: 02-03-2014

Titel: Shoulder Function and 3-Dimensional Scapular Kinematics in People With and Without Shoulder Impingement Syndrome

Auteurs: MnClure PW, Michener LA, Karduna RA

Bron: Physical Therapy . Volume 86 . Number 8 . August 2006

Beoordeling van de validiteit

Korte beschrijving van de blootstelling of etiologische factor(en): analyse van scap beweging tijdens flexie, elevatie in scap vlak en exorotatie in 90 graden abductie

VALIDITEIT

1. Is de patiëntengroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

2. Is de controlegroep duidelijk en adequaat gedefinieerd?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

3. Kan selectiebias voldoende worden uitgesloten?

☐ Ja

☒ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

4. Is de blootstelling duidelijk gedefinieerd en is de methode voor beoordeling van blootstelling adequaat?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

5. Is de blootstelling blind voor de ziektestatus vastgesteld?

☐ Ja

☒ Nee → is dit van invloed op beoordeling van de blootstelling?

☐ Ja

☐ Nee

☒ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

6. Zijn de belangrijkste confounders geïdentificeerd en is er adequaat rekening mee gehouden in het ontwerp van het onderzoek of in de analyse?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

TUSSENOORDEEL

7. Zijn de resultaten van het onderzoek valide en toepasbaar?

☒ Voldoende valide en toepasbaar <- ga verder bij 8

☐ Twijfelachtig <- ga verder bij 8

☐ Onvoldoende valide en toepasbaar ← stoppen

RESULTATEN

8. Resultaten

Uitkomst: The impingement group demonstrated slightly greater scapular upward rotation during flexion and slightly greater scapular posterior tilt during scapularplane elevation compared with the control group.

Eenheid van blootstelling: graden

Confounders in de analyse: in vergelijking met andere onderzoeken, vrouw en man ipv alleen man. En door verschillen in meetapparatuur en plaatsing andere resultaten?!

Gecorrigeerde oddsratio (OR) per eenheid van blootstelling (95% betrouwbaarheidsinterval)	
---	--

Achtergrondrisico	Number needed to harm (NNH) (zie tabel in appendix)

TOEPASBAARHEID IN DE NEDERLANDSE GEZONDHEIDSZORG

9. Kan het gevonden resultaat vertaald worden op de Nederlandse situatie?

☒ Ja

☐ Nee

☐ Te weinig informatie in het artikel om dit te beantwoorden

10. Op welk(e) echelon(s) kan het resultaat worden toegepast? *(meerdere opties tegelijk mogelijk)*

☒ algemene bevolking

☒ eerste lijn

☒ tweede lijn

☒ academische ziekenhuizen

☒ perifere ziekenhuizen

☒ derde lijn

CONCLUSIE

11. Conclusie met betrekking tot het artikel

Mannen en vrouwen geïnccludeerd

Omdat verschillende onderzoeken elkaar tegen spreken en de resultaten en het om kleine verschillen gaat is de waarde te betwijfelen.