

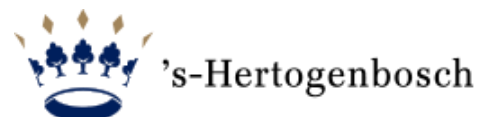
29-05-2017



Bijlagenbundel

Lotte van der Looij
In opdracht van de gemeente 's-Hertogenbosch

Juridische Hogeschool
Avans-Fontys
Te Tilburg





29-05-2017

Bijlagenbundel

Student: L.M.C.P.E. (Lotte) van der Looij
Studentnummer: 2081250
Opleiding: HBO-Rechten aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys
Locatie opleiding: Tilburg
Stageverlener: Gemeente 's-Hertogenbosch, afdeling Openbare Orde en Veiligheid
Afstudeermentor: mw. mr. N. Horning
Eerste docent: dhr. M. Lemmens
Tweede docent: dhr. B. Kratsborn
Datum en plaats: 29 mei 2017 te 's-Hertogenbosch
Stageperiode: 6 februari 2017 tot en met 12 mei 2017



Inhoudsopgave

Bijlage 1	Bestuurlijke waarschuwing ex. art. 13b Opiumwet.....	4
Bijlage 2	Voornemen tot sluiting ex. art. 13b Opiumwet	6
Bijlage 3	Besluit tot sluiting ex. art. 13b Opiumwet	8
Bijlage 4	Concept wetsvoorstel wijziging van de Opiumwet (verruiming sluitingsbevoegdheid)	12
Bijlage 5	Memorie van toelichting concept wetsvoorstel.....	13
Bijlage 6	Overzicht actueel Damoclesbeleid Oost-Brabant	16
Bijlage 7	Toestemmingsverklaringsformulier respondent 1	17
Bijlage 8	Interviewverslag respondent 1	18
Bijlage 9	Toestemmingsverklaringsformulier respondent 2	21
Bijlage 10	Interviewverslag respondent 2	22
Bijlage 11	Toestemmingsverklaringsformulier respondent 3	24
Bijlage 12	Interviewverslag respondent 3	25
Bijlage 13	Toestemmingsverklaringsformulier respondent 4	27
Bijlage 14	Interviewverslag respondent 4	28



Bijlage 1 Bestuurlijke waarschuwing ex. art. 13b Opiumwet

AANTEKENEN

Uw brief van :	Ref. : BAZ/OOV/hennep
Uw kenmerk :	Tel. : 073-6155333
Ons kenmerk : BAZ/OOV/.....	Fax : 073-6155378
Datum :	E- : hennep@s-hertogenbosch.nl
Bijlage :	mail
Onderwerp : Bestuurlijke waarschuwing ex art.13b Opiumwet te	

Geachte heer

Onlangs heb ik informatie van de politie ontvangen, waaruit blijkt dat op in de woning gelegen aan te, een stof (cocaïne) zoals aangewezen in de bij de Opiumwet behorende lijst I, is aangetroffen. Volgens het Kadaster bent u eigenaar van voornoemde woning. Ik vraag u dan ook met klem aandacht voor het volgende:

Bestuurlijke waarschuwing

Met inachtneming van "Beleid inzake bestuurlijke handhaving van artikel 13b Opiumwet gemeente 's-Hertogenbosch oktober 2008" en het daarop vastgestelde Handhavingarrangement oktober 2008 geef ik u de volgende bestuurlijke waarschuwing:

Wanneer u, dan wel een bewoner binnen twee jaren na datum van deze waarschuwingsbrief in het onderhavige pand de Opiumwet overtreedt, wordt het pand voor een termijn van drie maanden gesloten. Het beleid aangaande 13B Opiumbeleid is objectgericht en de waarschuwing geldt derhalve voor het adres te

Beleid

Op grond van artikel 2 Opiumwet is het verboden een middel, als bedoeld in de bij die wet behorende lijst I binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen, te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren, aanwezig te hebben of te vervaardigen.

Uit de informatie blijkt dat er in het onderhavige pand op nadrukkelijk sprake is geweest van aanwezigheid van cocaïne, zoals aangewezen in de bij de Opiumwet behorende lijst I. In het pand werd dan ook gehandeld in strijd met artikel 2 Opiumwet.



Ingevolge artikel 13b Opiumwet heb ik de bevoegdheid tot het toepassen van bestuursdwang, indien in woningen of lokalen dan wel in of bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in artikel 2 of 3 Opiumwet wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

In 's-Hertogenbosch is op 20 oktober 2008 het “Beleid inzake bestuurlijke handhaving van artikel 13b Opiumwet gemeente 's-Hertogenbosch oktober 2008” en het daarop vastgestelde Handhaving-arrangement oktober 2008 in werking getreden.

Bij overtreding van de Opiumwet in een (bewoonde) woning of bijbehorende erven, zoals in het onderhavige geval, wordt er op grond van het beleid eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven en bij een volgende overtreding van de Opiumwet wordt het pand voor een termijn van drie maanden gesloten.

Voor nu volsta ik met het geven van een bestuurlijke waarschuwing en ga ik er van uit, dat u als eigenaar van de woning er op toe ziet, dat in het onderhavige pand en/of bijbehorende erven de Opiumwet niet meer wordt overtreden.

Een afschrift van deze brief wordt verzonden naar de politie.

Hoogachtend,
De burgemeester van 's-Hertogenbosch,

mr. dr. A.G.J.M. Rombouts



Bijlage 2 Voornemen tot sluiting ex. art. 13b Opiumwet

AANTEKENEN

Uw brief van :	Ref. : BAZ/OOV/hennep
Uw kenmerk :	Tel. : 073-6155333
Ons kenmerk : BAZ/OOV/	Fax : 073-6155378
Datum : 8 augustus 2016	E- : hennep@s-hertogenbosch.nl
Bijlage :	mail
Onderwerp : Voornemen tot sluiting ex art. 13b Opiumwet garage-schuur aan de te 's-Hertogenbosch	

Geachte heer,

Van de politie heb ik op een rapportage met het ontvangen waaruit blijkt dat op in de garage-schuur aan de (kadastraal bekend 's-Hertogenbosch) gemeente 's-Hertogenbosch, het middel amfetaminepasta (speed) is aangetroffen. Amfetaminepasta (speed) is aangewezen in de bij de Opiumwet behorende lijst I (harddrugs). Blijkens de kadastrale gegevens bent u de eigenaar van dat deel van de betreffende garage-schuur. Naar aanleiding van genoemde rapportage vraag ik u met nadruk aandacht voor het volgende.

Voornemen

Ik heb het voornemen om met inachtneming van het "Beleid inzake bestuurlijke handhaving van artikel 13b Opiumwet gemeente 's-Hertogenbosch oktober 2008" op grond van artikel 13b Opiumwet vermelde garage-schuur, aan, gemeente 's-Hertogenbosch te sluiten voor in beginsel onbepaalde tijd met een minimale sluitingstermijn van een jaar. De rapportage van de politie maakt deel uit van mijn motivering van het uiteindelijk te nemen besluit.

Op heeft de politie het volgende aangetroffen:

- Een plastic zak met witte pasta, onbekende substantie;
- Een glazen voorwerp gelijkend op rondbodempkolf;
- Drie zwarte jerrycans met chemicaliën, vermoedelijk zoutzuur;
- Een witte jerrycan met onbekende vloeistof;
- 10 nieuwe 5-LTR vaten met methanol;
- 2 gasbranders.
-

De zak met witte pasta bleek amfetaminepasta (speed) te betreffen. Dit is een middel dat voorkomt in lijst I van de Opiumwet (harddrugs).

Beleid

Het "Beleid inzake bestuurlijke handhaving van artikel 13b Opiumwet gemeente 's-Hertogenbosch oktober 2008" en het daarop vastgestelde Handhavingarrangement oktober 2008 is in werking getreden op 20 oktober 2008.

In dat beleid is aangegeven dat de sluiting van al dan niet voor het publiek toegankelijke lokalen - niet zijnde woningen -, waarin drugshandel ten aanzien van harddrugs is geconstateerd, wordt bevolen voor de duur van minimaal een jaar.



Drugshandel wordt in het beleid omschreven als: de verkoop, aflevering of verstrekking dan wel daartoe aanwezigheid van drugs in een pand en de daarbij behorende erven.

Uit de informatie van de politie blijkt nadrukkelijk dat er in de onderhavige garage-schuur sprake is geweest van de aanwezigheid van amfetaminepasta (speed). Amfetaminepasta (speed) is aangewezen in de bij de Opiumwet behorende lijst I (harddrugs).

Op grond van artikel 2 Opiumwet is het verboden een middel als bedoeld in de bij de Opiumwet behorende lijst I binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen, te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren, aanwezig te hebben of te vervaardigen.

Uit het voorgaande concludeer ik, dat in de garage-schuur aan
gemeente 's-Hertogenbosch, werd gehandeld in strijd met de Opiumwet.

Aangetroffen situatie:

Uit het rapport van de politie maak ik op dat in de garage-schuur een hoeveelheid van amfetaminepasta (speed) was aangetroffen en derhalve in strijd werd gehandeld met artikel 2 van de Opiumwet. Ik acht derhalve het regime van toepassing zoals in het beleid op dergelijke panden is aangegeven.

Gelet op de door de politie geconstateerde feit is er kennelijk sprake geweest van een welbewust handelen in strijd met de Opiumwet.

Op grond van artikel 13b Opiumwet heb ik de bevoegdheid tot het toepassen van bestuursdwang, indien in woningen of lokalen dan wel in of bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in artikel 2 of 3 Opiumwet wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is. Voor het ontstaan van de bevoegdheid om bestuursdwang op grond van artikel 13b Opiumwet toe te passen is niet vereist dat daadwerkelijk drugs zijn verhandeld.

Gelet op het bovenstaande heb ik het voornemen om gebruik te maken van de bevoegdheid zoals vastgelegd in artikel 13b Opiumwet en ten aanzien van het onderhavige pand bestuursdwang toe te passen.

Zienswijze

Alvorens een definitief besluit te nemen stel ik u, gelet op artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot **uiterlijk 17 augustus 2016, 12.00 uur**, in de gelegenheid uw zienswijze op dit voornemen kenbaar te maken.

Na deze datum zal ik op basis van de dan bekende informatie tot besluitvorming overgaan.

Hoogachtend,
De burgemeester van 's-Hertogenbosch,

Namens deze
Het hoofd van de afdeling Openbare Orde en Veiligheid,

C.L.Venrooij MPA



Bijlage 3 Besluit tot sluiting ex. art. 13b Opiumwet

AANTEKENEN

Uw brief van :

Uw kenmerk :

Ons kenmerk : BAZ/OOV/

Datum : 24 augustus 2016

Bijlage :

Onderwerp : Besluit tot sluiting ex art. 13b Opiumwet garage/schuur aan de
..... te 's-Hertogenbosch.

Ref. : BAZ/OOV/hennep

Tel. : 073-6155333

Fax : 073-6155378

E- : hennep@s-hertogenbosch.nl
mail

Geachte heer,

Van de politie heb ik op een rapportage met het BVH nummer ontvangen waaruit blijkt dat opin de garage-schuur op het perceel aan (kadastraal bekend 's-Hertogenbosch) gemeente 's-Hertogenbosch, het middel amfetaminepasta (speed) is aangetroffen. Amfetaminepasta (speed) is aangewezen in de bij de Opiumwet behorende lijst I (harddrugs). Blijkens de kadastrale gegevens bent u eigenaar van de betreffende garage/schuur.

In mijn brief van 8 augustus 2016 heb ik u mijn voornemen kenbaar gemaakt om op grond van artikel 13b Opiumwet over te gaan tot sluiting van voornoemde garage/schuur. U bent hierbij in de gelegenheid gesteld tot 17 augustus 2016, 12.00 uur, uw zienswijze kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid hebt u gebruik gemaakt binnen de gestelde termijn. Verderop in deze brief ga ik nader op uw zienswijze in.

Ik heb besloten om de garage/schuur, gelegen op het perceel aan de, voor onbepaalde tijd met een minimale duur van één jaar te sluiten. De informatie van de politie van 29 juli 2016 alsmede uw ingebrachte zienswijze maken deel uit van dit besluit.

Hieronder licht ik mijn besluit nader toe.

Zienswijze

Samengevat luidt uw zienswijze dat:

- a) U een bezwaarperiode van één week in de vakantieperiode te kort vindt.
- b) De datum waarop speed is aangetroffen onmogelijk kan zijn.
- c) U alleen een relatie als verhuurder en huurder heeft.
- d) U volledig afstand neemt van de aangetroffen illegale praktijken van de huurder en derhalve ook van niets afweet van deze praktijken.
- e) U als eigenaar generlei wijze benadeeld kan en mag worden door de feiten gepleegd door de huurder.



Aangaande uw zienswijze

Ad a:

U geeft aan de periode van één week te kort te vinden om uw bezwaar (zienswijze) in te dienen. U bent in staat geweest om tijdig uw zienswijze in te dienen en uw zienswijze is dan ook meegenomen in mijn besluitvorming.

Ad b :

Zoals aan u is gemeld heeft de politie op 8 augustus 2016 een rectificatie aangebracht in de rapportage en is de datum waarop speed is aangetroffen in uw garage/schuur gewijzigd in 18 juli 2016.

Ad c en d:

In uw zienswijze geeft u aan dat u niet op de hoogte was van de aangetroffen situatie op 18 juli 2016. Voor de werking van artikel 13b Opiumwet is het niet relevant of u wel of niet op de hoogte was van de aanwezigheid van drugs in bedoelde garage/schuur. De werking van artikel 13b Opiumwet is objectgericht. U als pandeigenaar bent, in bestuursrechtelijke zin, verantwoordelijk voor het object. De toepassing van bestuursdwang strekt er in een geval als het onderhavige slechts toe overtredingen van de Opiumwet zoals in casu geconstateerd, te beëindigen en te voorkomen.

Ad e:

Dat u benadeeld wordt als eigenaar door de sluiting, doet hieraan niet af. Ondanks het feit dat u financieel nadeel zult ondervinden van de sluiting van het onderhavige pand, ben ik van mening dat dit individuele belang ondergeschikt is aan het algemeen belang dat is gediend met de handhaving van het gemeentelijk beleid in deze en het tegengaan van het gebruik van panden voor drugshandel.

Uw zienswijze leidt niet tot een gewijzigd inzicht en ik acht deze, gelet op het bovenstaande, dan ook ongegrond.

Besluit

Ik besluit om met inachtneming van het “Beleid inzake bestuurlijke handhaving van artikel 13b Opiumwet gemeente 's-Hertogenbosch oktober 2008” en het daarop vastgestelde Handhaving-arrangement oktober 2008 - beide in werking getreden op 20 oktober 2008 - op grond van artikel 13b Opiumwet de garage/schuur aan (kadastraal bekend 's-Hertogenbosch) te 's-Hertogenbosch voor onbepaalde tijd met een minimale duur van één jaar te sluiten.

Motivering

Uit informatie van het Kadaster blijkt dat u de eigenaar bent van de garage/schuur aan de te 's-Hertogenbosch.

Uit het rapport van de politie maak ik op dat in de garage/schuur het middel amfetaminepasta (speed) is aangetroffen en derhalve in strijd is gehandeld met artikel 2 van de Opiumwet. Ik acht derhalve het regime van toepassing zoals in het beleid voor dergelijke panden is aangegeven.

Op 18 juli 2016 heeft de politie het volgende in uw garage/schuur aangetroffen:

- Een plastic zak met witte pasta, onbekende substantie;
- een glazen voorwerp gelijkend op rondbodemkolf;
- drie zwarte jerrycans met chemicaliën, vermoedelijk zoutzuur;
- een witte jerrycan met onbekende vloeistof;
- Tien nieuwe 5-LTR vaten met methanol;
- Twee gasbranders.



Artikel 2 Opiumwet

De zak met witte pasta bleek amfetaminepasta (speed) te betreffen. Speed is te kwalificeren als een middel zoals opgenomen in lijst I behorende bij de Opiumwet.

Het is op grond van artikel 2 van de Opiumwet verboden een middel als bedoeld in de bij de Opiumwet behorende lijst I binnen of buiten het grondgebied van, te telen te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren, aanwezig te hebben of te vervaardigen.

Artikel 13b Opiumwet

Op grond van artikel 13b, eerste lid van de Opiumwet is de burgemeester bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in [lijst I](#) of [II](#) wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

Uit het woord “daartoe” in artikel 13b, eerste lid van de Opiumwet volgt dat de enkele aanwezigheid van de drugs ten behoeve van verkoop, aflevering of verstrekking mij de bevoegdheid verschaft tot sluiting van de onderhavige schuur/garage.

Beleid inzake bestuurlijke handhaving van artikel 13b Opiumwet gemeente 's-Hertogenbosch oktober 2008

Het “Beleid inzake bestuurlijke handhaving van artikel 13b Opiumwet gemeente 's-Hertogenbosch oktober 2008” en het daarop vastgestelde Handhavingarrangement oktober 2008 is bekendgemaakt in de Bossche Omroep van 19 oktober 2008 en in werking getreden op 20 oktober 2008.

In dat beleid is aangegeven dat de sluiting van al dan niet voor het publiek toegankelijke lokalen - niet zijnde woningen - waarin drugshandel ten aanzien van harddrugs is geconstateerd, wordt bevolen voor onbepaalde tijd (met een minimum sluitingstermijn van één jaar).

Belangenafweging

Ondanks het feit dat u (financieel) nadeel zult ondervinden van de sluiting van het onderhavige pand, ben ik van mening dat dit individuele belang ondergeschikt is aan het algemeen belang dat is gediend met de handhaving van het gemeentelijk beleid in deze en het tegengaan van het gebruik van panden voor drugshandel. De gevolgen die drugshandel vanuit een pand heeft wanneer het aankomt op bestuurlijke handhaving, komen in beginsel voor rekening van de eigenaar van het pand.

In dit kader heb ik getoetst of er redenen zijn om, gelet op artikel 4:84 Algemene wet bestuursrecht (Awb), af te wijken van het genoemde gemeentelijke beleid. Van deze afwijkingsbevoegdheid kan alleen gebruik worden gemaakt in bijzondere gevallen waarbij een mogelijke precedentwerking uitgesloten dient te zijn.

Naar mijn mening is er in het onderhavige geval geen sprake van een bijzondere omstandigheid en zou er bij het niet volgen van het gestelde beleid sprake zijn van een ongewenste precedentwerking.

Conclusie

Het bovenstaande in overweging nemende zie ik geen aanleiding om van de in het beleid aangegeven sluiting af te wijken en terug te komen op het voornemen om over te gaan tot sluiting van het onderhavige pand voor de duur van minimaal één jaar.

Effectuering besluit

Dit besluit wordt bekendgemaakt door het aanbrengen van een bekendmaking op of nabij de toegangsdeur van uw garage/schuur open treedt daarmee ook in werking.

Vooralsnog acht ik vervanging van het slot van de toegangsdeur afdoende om dit besluit te effectueren. De sleutels van het nieuwe slot worden bewaard bij de gemeente.



Bezwaar

Tegen het bovengenoemde besluit kunt u, op grond van artikel 7:1 Awb, een bezwaarschrift indienen bij de burgemeester. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken en begint een dag na die waarop dit besluit aan u is toegezonden of uitgereikt. Het bezwaarschrift moet gemotiveerd en ondertekend zijn.

Per brief bezwaar maken

In uw bezwaarschrift moet u in ieder geval vermelden: uw naam en adres, de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft, een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar wilt maken, de reden waarom u bezwaar maakt en uw handtekening. U kunt uw bezwaarschrift richten aan: de burgemeester van 's-Hertogenbosch, Postbus 12345, 5200 GZ 's-Hertogenbosch.

Digitaal bezwaar maken

U kunt ook digitaal bezwaar maken, via een vastgesteld digitaal formulier, met gebruik van DigiD. Meer informatie hierover, alsmede het digitale bezwaarformulier, kunt u vinden op de website van onze gemeente: www.s-hertogenbosch.nl/stad-en-bestuur/bestuur/bezwaar-maken.

Let op: bezwaar maken via de mail is niet mogelijk.

Voorlopige voorziening rechter

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dit betekent dat het genomen besluit waartegen u bezwaar maakt wel geldt. Het kan zijn dat de werking van dit besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt dan tijdens de bezwaarschriftprocedure de rechter vragen een 'voorlopige voorziening' te treffen. Zo'n voorlopige voorziening wordt vaak een schorsing genoemd.

U kunt hiertoe zelf een verzoekschrift opstellen en deze vervolgens naar de rechtbank sturen. Dit verzoek moet u dan richten aan: de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA te 's-Hertogenbosch.

Aan de procedure voor 'voorlopige voorziening' zijn kosten verbonden (griffierecht).

Tot slot geef u in overweging op woensdag 21 september 2016 omstreeks 15.00 uur bij het aanbrengen van de bekendmaking aanwezig te zijn.

Een afschrift van dit besluit wordt toegezonden aan de politie.

Hoogachtend,
De burgemeester van 's-Hertogenbosch,

mr. dr. A.G.J.M. Rombouts



Bijlage 4 Concept wetsvoorstel wijziging van de Opiumwet (verruiming sluitingsbevoegdheid)

Wijziging van de Opiumwet (verruiming sluitingsbevoegdheid)

Voorstel van wet

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz. Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is om de bevoegdheid van de burgemeester tot oplegging van een last onder bestuursdwang te verruimen, zodat hij een woning of lokaal of daarbij behorend erf kan sluiten als daar voorwerpen of stoffen aanwezig zijn die bestemd zijn voor onder meer de productie van harddrugs of grootschalige of bedrijfsmatige illegale hennepcultuur;

Zo is het, dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

ARTIKEL I

Artikel 13b, eerste lid, van de Opiumwet komt te luiden:

1. De burgemeester is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang indien in een woning of lokaal of op een daarbij behorend erf:
 - a. een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is;
 - b. een voorwerp of stof als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3°, of artikel 11a voorhanden is.

ARTIKEL II

Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip.

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven

De Minister van Veiligheid en Justitie,



Bijlage 5 Memorie van toelichting concept wetsvoorstel

Wijziging van de Opiumwet (verruiming sluitingsbevoegdheid)

MEMORIE VAN TOELICHTING

1. Inleiding

Op grond van artikel 13b van de Opiumwet (ook wel de Wet-Damocles genoemd) heeft de burgemeester de bevoegdheid tot het opleggen van een last onder bestuursdwang, indien in woningen of lokalen drugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn. Deze last onder bestuursdwang kan het bevel van de burgemeester inhouden om de woning of het lokaal te sluiten. Die bevoegdheid geldt niet als in een pand geen drugs worden aangetroffen (noch verkocht, afgeleverd of verstrekt), terwijl er wel voorwerpen of stoffen aanwezig zijn die duidelijk bestemd zijn voor het telen of bereiden van drugs, zoals bepaalde apparatuur (drugslaboratorium, cocaïnewaterij), chemicaliën (apaan, zoutzuur) en versnijdingsmiddelen. Dit wetsvoorstel regelt dat de sluitingsbevoegdheid ook geldt in geval van dergelijke strafbare voorbereidingshandelingen. Met deze uitbreiding van artikel 13b Opiumwet wordt de burgemeester beter in staat gesteld om de uit het drugsgebruik voortvloeiende risico's voor de volksgezondheid te voorkomen en beheersen en de nadelige effecten van de handel in en het gebruik van drugs op het openbare leven en andere lokale omstandigheden tegen te gaan.

Dit wetsvoorstel is aangekondigd in een brief aan de Tweede Kamer van 28 juni 2016.¹

2. Noodzaak van de voorgestelde wijziging

Handel, productie, teelt en andere illegale activiteiten rondom zowel harddrugs als softdrugs, hebben een ondermijnend en potentieel ontwrichtend effect op de samenleving door de verwevenheid van onder- en bovenwereld, corruptie en de innesteling in lokale gemeenschappen en maatschappelijke sectoren. De commissie-Van Traa deed in 1996 de aanbeveling om naast de strafrechtelijke aanpak van georganiseerde en ondermijnende criminaliteit, meer aandacht te geven aan bestuursrechtelijk optreden.² Met name het laatste decennium wordt steeds meer de koers ingezet om van een meer strafrechtelijke aanpak naar een meer geïntegreerde aanpak te gaan, waarbij de betrokken overheidsinstanties samenwerken om georganiseerde en ondermijnende criminaliteit aan te pakken. De aanpak van georganiseerde (drugs)criminaliteit bestaat uit een omvangrijke samenwerking tussen verschillende partners zoals het Openbaar Ministerie, Belastingdienst, politie en het gemeentebestuur. Naast strafrechtelijk onderzoek (naar criminele samenwerkingsverbanden) wordt onder andere ingezet op het afpakken van crimineel vermogen, het uitvoeren van Bibob-toetsen en bewustmakingstrainingen. Dit is noodzakelijk om de diverse vormen van drugscriminaliteit aan te pakken en de ondermijnende structuren daadwerkelijk te raken. De Taskforce Brabant Zeeland is hier een belangrijk voorbeeld van. Ook het gemeentebestuur speelt een belangrijke rol in dit geheel.

Juist doordat de overheidspartners intensiever zijn gaan samenwerken, zijn zij zich bewuster geworden van hun mogelijkheden om op te treden tegen drugscriminaliteit. Het sluiten van panden door burgemeesters is daar een belangrijk onderdeel van. Om te beginnen wordt daarmee een situatie beëindigd die schadelijk is voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. Door de in- en uitloop van dealers, gebruikers en andere aan illegale activiteiten gerelateerde personen ervaren omwonenden immers hinder van deze activiteiten en krijgt de omgeving een slechte reputatie. Ook de lokale veiligheid is veelal in het geding, zoals wanneer panden worden aangetroffen met vaten die duizenden liters zoutzuur bevatten of als een pand wordt overvallen door andere criminelen. Met de sluiting wordt ook een locatie weggenomen waar criminele activiteiten plaatsvinden. Daarmee wordt een barrière opgeworpen en het criminele ondernemingsproces verstoord. Bovendien gaat van deze pandgerichte aanpak een sterke signaalfunctie uit die naast een preventieve werking (anderen afschrikken en het voorkómen van herhaling) ook de aantrekkingskracht op andere criminele activiteiten tegengaat. Dit effect wordt

¹ Kamerstukken II 2015/16, 24077, nr. 372.

² Kamerstukken II 1995/96, 24072, nrs. 10-11.



versterkt door de snelheid van de interventie. Een krachtig signaal waarmee de onwenselijke situatie op korte termijn kan worden beëindigd. Ten slotte heeft deze bevoegdheid ook nog een ander preventief effect in die zin dat mensen kritischer worden bij het verhuren of anderszins beschikbaar stellen van ruimten in gevallen dat daartoe aanleiding bestaat.

Strafrechtelijk optreden richt zich op de personen die zich bezighouden met illegale activiteiten. Daarmee zijn de illegale verkoop- of handelslocaties niet beëindigd of opgeheven. Er is meer nodig om de loop naar een pand eruit te halen, om overlast en verloedering van de omgeving bij de locaties tegen te gaan en om in het algemeen drugshandel aan te pakken. Sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet beoogt het beëindigen of opheffen van die locaties en betreft dus een pandgerichte aanpak. Om de integrale aanpak mogelijk te maken, zijn voldoende instrumenten voor de verschillende partners nodig. De huidige sluitingsbevoegdheid op grond van artikel 13b Opiumwet als bestuurlijk instrument geldt niet voor stoffen en voorwerpen die worden gebruikt voor productie en distributie, maar geen drugs zijn in de zin van de Opiumwet. Het criminele circuit zoekt naar mogelijkheden om de aanpak van drugscriminaliteit te omzeilen, waardoor het huidige bestuurlijke instrumentarium niet altijd of niet meer van toepassing is op de criminele processen. Een voorbeeld hiervan is het gebruik van pre-precursoren. Dit zijn stoffen die eerst in een laboratorium moeten worden omgezet in precursoren, zoals safrol als grondstof voor PMK. In tegenstelling tot synthetische drugs zijn de (pre-)precursoren niet opgenomen in lijst I. Bij aantreffen van deze grondstoffen in een pand zal er vaak sprake zijn van een strafbaar feit, namelijk een op grond van artikel 10a of 11a strafbare voorbereidingshandeling, maar is bestuurlijk optreden niet mogelijk.

Een ander voorbeeld waarin evident kan worden gesproken van drugscriminaliteit, is een pand waarin illegale stroomaansluitingen, plantenbakken, afzuiginstallatie en een ventilatiesysteem worden gevonden. Het is evident dat deze voorwerpen bestemd zijn voor het kweken van hennep, maar zonder het aantreffen van drugs zelf (dan wel bewijs dat in het pand drugs worden verkocht, afgeleverd of verstrekt) kan de burgemeester het pand niet sluiten op grond van artikel 13b Opiumwet, terwijl dat wel mogelijk is bij het aantreffen van een kwekerij met zes planten. Zo kan een woning of pand wel worden gesloten wanneer op soft- of harddrugs wordt gestuit, maar voor een pand dat wordt gebruikt als drugslaboratorium is artikel 13b Opiumwet niet toereikend op het moment dat (nog) geen middelen van lijst I of lijst II Opiumwet worden aangetroffen.

In de praktijk wordt bijvoorbeeld een pand onderzocht waar enkele jerrycans met in totaal vier liter amfetamine-olie en vier liter BMK (grondstof voor amfetamine) worden aangetroffen. Dat pand kon door de burgemeester worden gesloten vanwege de aanwezigheid van die amfetamine-olie. Ook zonder die olie zou het pand een gevaar voor de omgeving zijn geweest vanwege het risico van ontploffing of lekkages van de chemische stoffen, maar was sluiting niet mogelijk geweest. Bovendien worden niet zelden wapens en explosieven ingezet om dergelijke panden te beveiligen. Deze situaties vormen een direct gevaar voor de lokale woon- en leefomgeving.

3. Relatie met andere bevoegdheden

De sluitingsbevoegdheid van de burgemeester, opgenomen in artikel 174a Gemeentewet, geldt alleen als door gedragingen in een woning, een niet voor het publiek toegankelijke lokaal of een daarbij behorend erf de openbare orde rond de woning, het lokaal of het erf wordt verstoord. Uit de rechtspraak blijkt dat aan die voorwaarde alleen voldaan wordt als de gedragingen ernstige overlast veroorzaken die de veiligheid en gezondheid van omwonenden in ernstige mate aantast. Dat biedt onvoldoende soelaas voor de hierboven beschreven situaties, waarin de openbare orde niet verstoord hoeft te zijn, geen sprake hoeft te zijn van overlast en ook niet steeds van een (ernstige) aantasting van de veiligheid en gezondheid van omwonenden. Sluiting moet mogelijk zijn zodra het pand een schakel vormt in de productie of distributie van drugs, ook als er (nog) geen directe gevolgen zijn voor de lokale woon- en leefomgeving.

De sluitingsbevoegdheid van artikel 17 Woningwet kan worden toegepast als herhaaldelijke overtreding van artikel 1a of 1b van de Woningwet naar het oordeel van het “bevoegd gezag”



(doorgaans het college van burgemeester en wethouders) gepaard gaat met een bedreiging van de leefbaarheid of een gevaar voor de gezondheid of de veiligheid. Ook dat biedt onvoldoende soelaas voor een effectieve en op preventie gerichte aanpak van de hierboven beschreven situaties, zoals het sluiten van een hennepkwekerij of drugslaboratorium in aanbouw of van een ruimte waarin grondstoffen of versnijdingsmiddelen worden opgeslagen.

4. Reikwijdte van de voorgestelde verruiming

Dit wetsvoorstel regelt dat de burgemeester een last onder bestuursdwang kan opleggen als in een woning of lokaal of op een erf voorwerpen, stoffen of ruimten aanwezig zijn die bestemd zijn voor onder meer het telen of bereiden van drugs. Net als het huidige artikel 13b Opiumwet heeft de voorgestelde verruiming van artikel 13b Opiumwet alleen betrekking op overtredingen van de Opiumwet. Bij de voorgestelde verruiming gaat het daarbij om voorbereidingshandelingen die strafbaar zijn op grond van artikel 10a of 11a Opiumwet. Die bepalingen vereisen dat degene die het voorwerp of de stof in de woning of het lokaal of op het erf voorhanden heeft, weet of ernstige reden heeft om te vermoeden dat het voorwerp of de stof bestemd is voor onder meer het bereiden, bewerken of vervaardigen van harddrugs, respectievelijk voor grootschalige of bedrijfsmatige illegale hennepcultuur. Een en ander kan reeds blijken uit de aard en hoeveelheid van de aangetroffen stof (opslag van 2000 liter zoutzuur in een woonwijk) of uit de aangetroffen voorwerpen en stoffen in onderlinge combinatie (een drugslaboratorium of hennepkwekerij in aanbouw), maar soms ook uit de uit een opsporingsonderzoek verkregen resultaten van tapgesprekken of observaties. De situatie zal van dien aard moeten zijn dat redelijkerwijs moet worden aangenomen dat het om strafbare voorbereidingshandelingen gaat.

De voorgestelde verruiming geldt niet voor alle op grond van artikel 10 of 11a strafbare voorbereidingshandelingen, maar alleen voor het in een woning of lokaal of op een bij de woning of het lokaal behorend erf op strafbare wijze voorhanden hebben van voorwerpen of stoffen, en dus bijvoorbeeld niet voor in een pand aangetroffen vervoermiddelen, gelden of andere betaalmiddelen als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder 3°.

Met het oog op de leesbaarheid van artikel 13b, eerste lid, is in de bepaling een opsomming opgenomen, waarbij de voorgestelde verruiming is ondergebracht in onderdeel b. Ook is de formulering van de aanhef van het eerste lid vereenvoudigd.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

Bijlage 6 Overzicht actueel Damoclesbeleid Oost-Brabant



Bijlage 1: Overzicht actueel Damoclesbeleid Oost Brabant

GEMEENTEN	Woningen 1 ^{ste} stap waarschuwing	Woningen 1 ^{ste} stap sluiten	Publiek toegankelijk 1 ^{ste} stap waarschuwen	Publiek toegankelijk 1 ^{ste} stap sluiten	Publiek toegankelijk harddrugs	Onderscheid soft- harddrugs	Uitzondering woningcorporaties	Indicatoren opgenomen										
Asten		x		x	x			x										
Bergeijk																		
Bernheze		x		x	x													
Best																		
Bladel	x**			x	x			x										
Boekel		x		x	x													
Boxmeer		x		x	x													
Boxtel*																		
Cranendonck		x		x	x													
Cuijk		x		x	x													
Deurne		x		x	x			x										
Eersel	x**			x	x			x										
Eindhoven	x**			x	x													
Geldrop-Mierlo		x		x	x													
Gemert-Bakel		x		x	x			x										
Grave																		
Haaren																		
Heeze-Leende		x	x		x													
Helmond		x		x	x			x										
Heusden	x**			x	x													
Laarbeek		x		x	x			x										
Landerd		x		x	x													
Meijerijstad		x		x	x													
Mill en Sint Hubert																		
Nuenen		x		x	x	x												
Oirschot	x**			x	x													
Oss																		
Reusel-De Mierden	x**			x														
's-Hertogenbosch																		
Sint Antonis	x			x														
Sint Michielsgestel*																		
Someren		x		x	x			x										
Son en Breugel																		
Uden	x**			x	x													
Valkenswaard		x		x	x													
Veldhoven	x**			x	x			x										
Vught*																		
Waalre	x**			x	x			x										

*Boxtel, Sint Michielsgestel en Vught hebben geen vastgesteld Damoclesbeleid, maar sluiten panden rechtsreeks op basis Opiumwet 13b

**indien harddrugs, dan wel sluiting

Bijlage 7 Toestemmingsverklaringsformulier respondent 1



Toestemmingsverklaring

In te vullen door respondent:

- Begrijpt u dat dit interview wordt opgenomen? Het opnamemateriaal of een bewerking daarvan zal uitsluitend gebruikt worden voor analyse en/of controle vanuit de onderwijsinstelling.
- Verklaart u op een voor u duidelijke wijze te zijn ingelicht over de aard, doel en de methode van dit interview en weet u dat de gegevens en resultaten van het onderzoek anoniem en vertrouwelijk in het onderzoek worden verwerkt?
- Stemt u geheel vrijwillig in met de deelname aan dit interview? U behoudt daarbij het recht om op ieder moment, zonder redenen, uw deelname aan dit interview te beëindigen. Hieraan zijn geen gevolgen verbonden.

Naam respondent: _____

Datum: 20/01/2017

Handtekening: _____

In te vullen door verantwoordelijke onderzoeker:

- Ik verklaar mondeling en schriftelijk te hebben toegelicht waar mijn onderzoek over gaat. Resterende vragen zullen naar vermogen beantwoord worden gedurende het interview. Ik zal de gegevens en resultaten van het interview anoniem en vertrouwelijk verwerken.
- Mocht de respondent deelname aan het interview eventueel voortijdig willen beëindigen, dan zal hij/zij hier geen nadelige gevolgen van ondervinden.

Naam onderzoeker: Lothar van der Meer

Datum: 20-01-2017

Handtekening: _____



Bijlage 8 Interviewverslag respondent 1

Respondent: R1
Functie: Coördinator handhaving hennepsteelt en coffeeshops bij team toezicht en handhaving en afdeling veiligheid en wijken van de gemeente Tilburg
Locatie: Tilburg
Datum: 20 april 2017
Tijd: 13:00
Duur: 25 minuten

Alle opmerkingen van verantwoordelijke onderzoeker worden aangemerkt met de letter 'L'.
Alle antwoorden van de respondent worden weergegeven met 'R1'.
De vragen die de rode draad vormen in het interview zijn dikgedrukt.

Voorafgaand aan het interview heeft de eerste respondent het toestemmingsverklaringsformulier ingevuld en ondertekend. Ook heeft de respondent zich voorgesteld.

L: “Welke juridische mogelijkheden en knelpunten voor het Damoclesbeleid ziet u na de uitspraak van de Afdeling op 26 oktober 2016?”

R1: “De uitspraak van de Afdeling betekent aan de ene kant dat je meer moet kijken naar maatwerkgevalen, dus zowel naar persoonlijke omstandigheden (zoals bezwarende omstandigheden, maar ook de verzachtende omstandigheden). Ik zie als mogelijkheid dat gemeenten niet meer onverkort kunnen zeggen ‘er is drugs aangetroffen dus we gaan sluiten’. Je moet als gemeente meer maatwerk bieden en meer kijken naar de feiten en omstandigheden. Het nadeel daarvan is dat veel Damoclesbesluiten in de primaire besluitvorming langer zullen vergen qua oordeelsvorming. Als ik de voordelen en nadelen tegen elkaar afweeg, denk ik dat het uiteindelijk wel logisch en verklaarbaar is dat de bestuursrechter gaat kijken hoe het besluit is gemotiveerd.”

L: “Dat is een duidelijk antwoord, dank u wel.”

L: “Hoe gaat uw gemeente om met de uitspraak van de Afdeling?”

R1: “Bij de primaire besluitvorming kijken wij in ieder geval wel bij een zienswijze of er iets speelt, als dat wordt aangegeven. Hier hebben we ook nu een zaak over lopen. De casus betreft een meerderjarige zoon die op straat wordt aangehouden door de politie, omdat hij openbaar aan het dealen is. Er wordt een handelshoeveelheid harddrugs aangetroffen. De politie stapt door naar zijn woning, naar zijn slaapkamer, en daar vinden ze ook een hoeveelheid harddrugs. Dit is dus voldoende om artikel 13b Opiumwet toe te passen. Alleen de bijzondere omstandigheid is dat hij bij zijn moeder in huis woont, die COPD¹ patiënt is en zit te wachten op een longtransplantatie. Moeder komt bijna nooit boven en gaat als ze opstaat meteen naar beneden.”

L: “Wonen moeder en zoon in een huis?”

R1: “Ja, zij wonen in een huis. Moeder woont ook nog samen met een partner, waarmee de relatie is beëindigd. Omdat zoon een schuldige medebewoner is en de moeder een onschuldige medebewoonster is met een medische bijzondere omstandigheid, een Wmo indicatie en in de schuldhelpverlening zit, merken we dat ze gedupeerd wordt door de sluiting. Als gemeente heb je dan de zorgplicht om te kijken naar een vervangende woonruimte. We hebben toen heel bewust de tijd gegeven om te reageren op een vervangende woonruimte. In eerste instantie is er een blokkade om te reageren op een woonruimte via de woonruimteverdeling, maar deze blokkade hebben we eraf gehaald. We hebben haar toen de tijd gegeven en onlangs heb ik begrepen dat ze een passende woonruimte heeft gevonden. Dit betekent dat wij toch het besluit hebben kunnen nemen,

¹ COPD staat voor Chronische Obstructieve Long Ziekte.



maar we hebben dit onder een wat ruimere begunstigingstermijn gedaan. Dit voelt ook wel goed als gemeente zijnde. Zomaar deze woning sluiten had niet goed gevoeld.”

L: “Voor hoelang heeft u de woning uiteindelijk gesloten?”

R1: “Voor drie maanden. Het is een woning van de woningcorporatie en het voordeel hiervan is dat je ook actief met de woningcorporatie, naast de blokkade, ook hebt gekeken met mevrouw naar een passende woonruimte. Als je alles dan afweegt, in het kader van de belangenafweging en de motivering, dan is het goed dat we het besluit hebben genomen en hebben gekeken naar de tijd.”

L: “Heeft u uw juridische werkwijze veranderd naar aanleiding van deze of andere recente uitspraken?”

R1: “We hadden al wat werkwijzen aangepast, omdat we met het sluiten van woningen het voornemen en het besluit ook al stuurde naar de stichting maatschappelijke opvang Traverse. Ook stuurde we het al in bij het zorg- en veiligheidshuis. De gemeente kan een cliënt niet aanmelden bij deze instellingen, maar kan het wel vooraankondigen voor een eventuele aanmelding. Dit deden we eigenlijk al, dus eigenlijk is er na de uitspraak niets veranderd. De gemeente Tilburg hield eigenlijk in het verleden ook al rekening met eventuele omstandigheden. Veranderingen zijn eigenlijk niet nodig geweest.”

L: “Maakt u onderscheid tussen corporatiewoningen en koopwoningen?”

R1: “Nee de gemeente Tilburg sluit in beide gevallen de woningen.”

L: “Stuurt u dan nog wel een brief naar de woningcorporaties of geldverstrekkers als u een woning wilt gaan sluiten of al hebt gesloten?”

R1: “Nee, de gemeente doet dit zelf niet. Wel doet de politie dit, op grond van convenanten die zij gesloten hebben. Maar de gemeente onderneemt hier verder geen stappen in.”

L: “Om welke reden voert u nog beleid/heeft u het beleid ingetrokken/voert u geen beleid?”

R1: “Wij voeren nog beleid, omdat ons beleid juridisch gezien nog houdbaar is en er eigenlijk niets veranderd hoeft te worden. Zoals ik dat net al heb gezegd deden we eigenlijk heel veel dingen al en hoefde onze werkwijze niet perse aangepast te worden.”

L: “Denkt u dat een Damoclesbeleid voor de gemeente 's-Hertogenbosch juridisch gezien nog houdbaar is en hoe zou deze dan het beste vorm gegeven kunnen worden?”

R1: “Ja een Damoclesbeleid is voor de gemeente 's-Hertogenbosch nog houdbaar. Alleen ligt het eraan hoeveel sluitingen de gemeente op jaar basis heeft. Als het er maar een paar per jaar zijn, kan je ze misschien per casus apart beter motiveren. Als het er veel zijn dan kan je misschien beter richtlijnen of een matrix in je beleid opnemen met daarin in welke gevallen je hoelang sluit, een onderscheid in hard en soft drugs en met welke hoeveelheden je gaat sluiten.”

L: “Hoe kijkt u aan tegen het wetsvoorstel dat er nu ligt en mogelijke sluiting van woning daarbij?”

R1: “Positief, de gemeente Tilburg is hier al sinds 2013 mee bezig. Je ziet vaak casussen dat je de stoffen en voorwerpen voor een sluiting hebt, maar niet de bevoegdheid.”

L: “Dus de gemeente is een groot voorstander van het wetsvoorstel?”

R1: “Ja dat zeker.”

L: “Gaat uw gemeente het wetsvoorstel gebruiken, dus woningen sluiten bij voorbereidingshandelingen?”

R1: “Ja de gemeente gaat dit wetsvoorstel gebruiken, omdat in de praktijk de gemeente nu woningen vaak via een omweg moet sluiten, bijvoorbeeld de wet Bibob. Wel is het



wetsvoorstel pas in consultatie, dus we moeten eerst nog afwachten wat de Eerste en Tweede Kamer vinden van het wetsvoorstel.”

L: “Wat moet de gemeente opnemen in het beleid als dit wetsvoorstel doorgaat?”

R1: “Een matrix waarin je opneemt wat onder voorwerpen en stoffen wordt verstaan en in welke gevallen met welke hoeveelheden je gaat sluiten. Ze moeten eigenlijk gewoon de voorbereidingshandelingen opnemen.”

L: “Denkt u dat deze sluitingen juridisch houdbaar zijn, gezien de uitspraak nu van de RvS?”

R1: “Ja ik denk dat deze sluitingen juridisch gezien houdbaar zijn na de uitspraak van de Afdeling. Je kan gewoon goed motiveren om welke reden een dergelijke sluiting nodig is. Dit kan bijvoorbeeld aan de hand van zo’n matrix die is opgenomen in het beleid.”

L: “Dit waren mijn vragen, heeft u nog vragen of opmerkingen naar aanleiding van dit interview?”

R1: “Nee.”

Bijlage 9 Toestemmingsverklaringsformulier respondent 2



Toestemmingsverklaring

In te vullen door respondent:

- Begrijpt u dat dit interview wordt opgenomen? Het opnamemateriaal of een bewerking daarvan zal uitsluitend gebruikt worden voor analyse en/of controle vanuit de onderwijsinstelling.
- Verklaart u op een voor u duidelijke wijze te zijn ingelicht over de aard, doel en de methode van dit interview en weet u dat de gegevens en resultaten van het onderzoek anoniem en vertrouwelijk in het onderzoek worden verwerkt?
- Stemt u geheel vrijwillig in met de deelname aan dit interview? U behoudt daarbij het recht om op ieder moment, zonder redenen, uw deelname aan dit interview te beëindigen. Hieraan zijn geen gevolgen verbonden.

Naam respondent: _____

Datum: _____

24 april 2017

Handtekening: _____

In te vullen door verantwoordelijke onderzoeker:

- Ik verklaar mondeling en schriftelijk te hebben toegelicht waar mijn onderzoek over gaat. Resterende vragen zullen naar vermogen beantwoord worden gedurende het interview. Ik zal de gegevens en resultaten van het interview anoniem en vertrouwelijk verwerken.
- Mocht de respondent deelname aan het interview eventueel voortijdig willen beëindigen, dan zal hij/zij hier geen nadelige gevolgen van ondervinden.

Naam onderzoeker: _____

Datum: _____

dr. H. van der Meer
24/04/17

Handtekening: _____



Bijlage 10 Interviewverslag respondent 2

Respondent: R2
Functie: Juridisch beleidsmedewerker op de afdeling Ontwikkeling en Handhaving bij de gemeente Nuenen
Locatie: Nuenen
Datum: 24 april 2017
Tijd: 11:30
Duur: 20 minuten

Alle opmerkingen van verantwoordelijke onderzoeker worden aangemerkt met de letter 'L'.
Alle antwoorden van de respondent worden weergegeven met 'R2'.
De vragen die de rode draad vormen in het interview zijn dikgedrukt.

Voorafgaand aan het interview heeft de tweede respondent het toestemmingsverklaringsformulier ingevuld en ondertekend.

L: “Welke juridische mogelijkheden en knelpunten voor het Damoclesbeleid ziet u na de uitspraak van de Afdeling op 26 oktober 2016?”

R2: “Ik zie eigenlijk weinig knelpunten. De enige verandering die de uitspraak eigenlijk te weeg heeft gebracht is dat we naast het juridisch weerleggen van de standpunten ook de persoonlijke belangen erin moeten betrekken. Dit zijn met name de financiële situatie en de psyche van iemand. Daardoor is wat meer maatwerk mogelijk, maar volgens mij zijn we uit de Awb sowieso al verplicht om alle belangen mee te nemen. Dit zou dus niets nieuws moeten zijn.”

L: “Doet u dit dan per casus apart, of heeft u wel richtlijnen opgenomen in het beleid?”

R2: “We hebben beleid en dit is ook niet veranderd na 26 oktober 2016. We hebben wel onze stagiaire Imke die gaat onderzoeken of veranderingen nodig zijn. Op dit moment kijken we wel per geval of er iets aangebracht wordt als reden om af te wijken. Als dit niet het geval is, kan je gewoon terugvallen op je beleid. Op het moment dat er een unieke situatie is, zoals laatst toen hadden we er eentje met een dwarslaesie die niet zonder meer het huis uit kon, dan moet je wel aanpassen. Dit deden we eigenlijk daarvoor ook al.”

L: “Dat is een duidelijk antwoord, dank u wel.”

L: “Maakt u onderscheid tussen corporatiewoningen en koopwoningen?”

R2: “We hebben de woningcorporaties, die zijn aangesloten bij Aedes (het overkoepelend toezicht orgaan). Hier hebben wij een uitsluitingsgrond in ons beleid voor opgenomen. Daar zitten een aantal voorwaarden aan. Wij zijn een best kleine gemeente, met geen leegstand van woningen. Er is een lange wachtlijst, ook voor mensen met kinderen. Wij willen het dan ook niet de woningcorporaties zo moeilijk maken dat ze niet in de woning mogen om eventueel nog te verbouwen of op te knappen. Meestal zijn de woningen helemaal uitgeleefd en zitten er gaten in de muur etc. In die tijd kunnen zij bijvoorbeeld de woning alvast opknappen en een nieuwe huurder zoeken. We hebben een sluitingstermijn van één maand bij softdrugs, dus meestal zie je dat tegen de tijd dat zij de huurovereenkomst ontbonden hebben de maand al bijna voorbij is van die sluiting. Daar zit dus eigenlijk niet zoveel risico in. We hebben op dit moment nog niet in het beleid staan dat als er echt hele ernstige situaties zich voordoen, dat we dan bij de woningcorporatie wel gaan sluiten. Ik kan me wel voorstellen dat we hier in het nieuwe beleid wel naar gaan kijken, omdat veiligheid wel het belangrijkste is. Ik denk dat als er echt een aanloop is naar een pand en iemand echt in gevaar komt, dan willen woningcorporaties de woning zelf ook niet open houden. Met die ene maand sluiting en met de hennep is dat niet zo spannend.”

L: “En bij de koopwoningen sluiten jullie wel meteen?”

R2: “Ja, dan sluiten wij wel meteen. Dit komt doordat dat een ander doel heeft. Je bent als eigenaar verantwoordelijk. Een verhuurder kan dingen opnemen in de huurovereenkomst als



hij het onderverhuurt. Dus als eigenaar van de koopwoning zou je in je huurovereenkomst kunnen opnemen dat je iemand controleert op antecedenten of dat je een aantal keer per jaar onaangekondigd de woning bezoekt en daar tekent iemand dan ook voor. Als sociale woningbouw mag je niet iemand met antecedenten weigeren, dus die hebben ook een hele andere achtergrond daarin. Je hebt gewoon als eigenaar van een koopwoning, als je het onderverhuurt, sowieso een onderzoeksplicht. Als je eigenaar bent en je doet het zelf, dan is het helemaal stom natuurlijk.”

L: “Sturen jullie nog een brief naar de woningcorporaties en de geldverstrekkers, zodat die eventueel civielrechtelijk stappen kunnen ondernemen?”

R2: “Wij hebben tot nu toe nog geen koopwoningen met een geldverstrekker gehad, maar nee dat doen wij niet.”

L: “Om welke reden voert u nog beleid?”

R2: “Omdat je hier op terug kan vallen, zoals ik dat net vertelde. Als er geen omstandigheden zijn en je een richtlijn hebt waar je het aan moet houden, dan is er ook wat meer onderhevig aan wensen en voorkeuren van eventueel de politiek. Met een beleid heb je in ieder geval een grens en als je dat laat vallen dan heb je helemaal geen kaders. Zonder kaders krijg je, naar mijn mening, meer willekeur.”

L: “Denkt u dat een Damoclesbeleid voor de gemeente 's-Hertogenbosch juridisch gezien nog houdbaar is en hoe zou deze dan het beste vorm gegeven kunnen worden?”

R2: “Ja, om diezelfde reden. Ik denk dat je goede kaders moet stellen. Persoonlijke omstandigheden zal je nooit mee kunnen nemen in het beleid. Dus dit blijft toch iedere keer een toetsingskader. Ik zou het beleid vooral niet te veel veranderen en als richtlijn gebruiken, tenzij je merkt dat in uitspraken het beleid gewoon niet aansluit bij wat de rechter vindt.”

L: “Hoe kijkt u aan tegen het wetsvoorstel dat er nu ligt en mogelijke sluiting van woning daarbij?”

R2: “Enerzijds vind ik het wetsvoorstel wel goed. Anderzijds als er voorwerpen of stoffen aanwezig zijn die nog niet in gebruik zijn of er is geen toeloop naar het pand, dan vraag ik me wel af in hoeverre je dan het achterliggende doel van artikel 13b Opiumwet heiligt. Ik heb daar wel een mening over. In sommige gevallen dan kom je ergens en dan zie je dat ze, na bijvoorbeeld een tip, het pand hebben geruimd en er alleen nog potjes en lampen liggen. Op dat moment heb je een heel ander verhaal, maar het moet ook geen heksenjacht worden.”

L: “Gaat uw gemeente het wetsvoorstel gebruiken, dus woningen sluiten bij voorbereidingshandelingen?”

R2: “Ik ga er wel vanuit. Ik denk dat we daar in de regio ook met zijn alle streng in moeten gaan zitten.”

L: “Wat moet de gemeente opnemen in het beleid als dit wetsvoorstel doorgaat?”

R2: “Ik denk dat er bijvoorbeeld een extra waarschuwing opgenomen moet worden in het beleid. Hier zijn we bij de gemeente Nuenen nog niet echt mee bezig. We wachten even tot het wetsvoorstel er door is en dan gaan we met de regio wel kijken wat we willen.”

L: “Denkt u dat deze sluitingen juridisch houdbaar zijn, gezien de uitspraak nu van de RvS?”

R2: “Dit ligt eraan. Het is niet zo zeer dat je gaat sluiten, omdat er ook een waarschuwingsmogelijkheid tussen zit. Dus ik denk dat die wel proportioneel zal zijn. Hier heb ik nog niet echt bij stilgestaan.”

L: “Dit waren mijn vragen, heeft u nog vragen of opmerkingen naar aanleiding van dit interview?”

R2: “Nee.”

Bijlage 11 Toestemmingsverklaringsformulier respondent 3



Toestemmingsverklaring

In te vullen door respondent:

- Begrijpt u dat dit interview wordt opgenomen? Het opnamemateriaal of een bewerking daarvan zal uitsluitend gebruikt worden voor analyse en/of controle vanuit de onderwijsinstelling.
- Verklaart u op een voor u duidelijke wijze te zijn ingelicht over de aard, doel en de methode van dit interview en weet u dat de gegevens en resultaten van het onderzoek anoniem en vertrouwelijk in het onderzoek worden verwerkt?
- Stemt u geheel vrijwillig in met de deelname aan dit interview? U behoud daarbij het recht om op ieder moment, zonder redenen, uw deelname aan dit interview te beëindigen. Hieraan zijn geen gevolgen verbonden.

Naam respondent:

Datum:

Handtekening:

In te vullen door verantwoordelijke onderzoeker:

- Ik verklaar mondeling en schriftelijk te hebben toegelicht waar mijn onderzoek over gaat. Resterende vragen zullen naar vermogen beantwoord worden gedurende het interview. Ik zal de gegevens en resultaten van het interview anoniem en vertrouwelijk verwerken.
- Mocht de respondent deelname aan het interview eventueel voortijdig willen beëindigen, dan zal hij/zij hier geen nadelige gevolgen van ondervinden.

Naam onderzoeker:

Datum:

Handtekening:



Bijlage 12 Interviewverslag respondent 3

Respondent: R3
Functie: Coördinator team wijken bij een woningcorporatie in de gemeente 's-Hertogenbosch
Locatie: 's-Hertogenbosch
Datum: 1 mei 2017
Tijd: 15:20
Duur: 20 minuten

Alle opmerkingen van verantwoordelijke onderzoeker worden aangemerkt met de letter 'L'.
Alle antwoorden van de respondent worden weergegeven met 'R3'.
De vragen die de rode draad vormen in het interview zijn dikgedrukt.

Voorafgaand aan het interview heeft de derde respondent het toestemmingsverklaringsformulier ingevuld en ondertekend. Daarnaast heeft de respondent zich voorgesteld.

L: “Welke juridische stappen onderneemt de woningcorporatie wanneer drugs in een woning wordt aangetroffen?”

R3: “Als het om drugs gaat die meer dan de handelshoeveelheid zijn, dan starten we een juridische procedure mits we voldoende gegevens van politie of gemeenten krijgen.

L: “Dus u bent wel altijd afhankelijk van gegevens die u krijgt van politie en gemeente?”

R3: “Ja dat klopt.”

L: “En wat gebeurt er als jullie het zelf aantreffen?”

R3: “Wij doen geen controles zelf. Het enige wat er kan gebeuren is dat we een hennepkwekerij aantreffen. Ook dan starten we een procedure op, althans we geven mensen wel altijd eerst de gelegenheid om de huur op te zeggen. Doen ze dat niet, dan starten we een procedure op.”

L: “Dank u wel voor uw antwoord.”

L: “Welke juridische mogelijkheden en knelpunten voor het Opiumbeleid ziet u na de uitspraak van de Afdeling op 26 oktober 2016?”

R3: “Ik kan je niet zeggen dat wij daar heel veel van gemerkt hebben. Het enige wat wij natuurlijk als corporatie heel erg merken is dat de uitwisseling van gegevens met politie en gemeenten steeds lastiger wordt.”

L: “Denkt u dat een Damoclesbeleid voor de gemeente 's-Hertogenbosch juridisch gezien nog houdbaar is?”

R3: “Ja dat denk ik wel. Althans doordat wij ons heel strikt aan het hennepbeleid houden merk ik ook niet dat een rechter eigenlijk een verzoek tot ontbinding of ontruiming van ons afwijst. Dus ik denk dat het wel houdbaar is.”

L: “Mocht de gemeente een nieuw Damoclesbeleid vaststellen, op welke manier denkt u dat dit dan in de toekomst het beste vorm gegeven kan worden, gelet op de uitspraak van de Afdeling?”

R3: “Ik heb het convenant wat er nu ligt al onder ogen gehad. Wat in eerste instantie sowieso helpt is dat we een convenant afsluiten waarin we met elkaar afspreken wat voor gegevens we met elkaar mogen delen. Dit hebben wij als corporatie echt nodig, willen wij een juridische procedure kunnen opstarten. In het convenant wat er nu ligt wordt ook gesproken over een termijn van maximaal drie maanden bij het sluiten van de woning, omdat de woningen schaars zijn in Den Bosch. Er stond hierbij in het convenant dat er ook sprake kan zijn van een situatie waarin de burgemeester een woning sluit. Ik zou heel graag willen dat daar een eenduidige afspraak over komt. Het is of wel sluiten, of niet sluiten, maar geen



willekeur daar tussen in. Nu wordt gewoon een procedure door ons opgestart als er bijvoorbeeld sprake is van een hennepkwekerij, ongeacht of er kinderen wel of niet bij zijn betrokken. Dit is voor iedereen heel duidelijk en of het nou vijf planten zijn of 500, de rechter gaat daarover en die beslist dan ook. Dit doen wij als woningcorporatie niet, dus ik ben bang dat als er niet een eenduidig beleid komt dat er een soort willekeur optreedt.

L: "U wilt dus eigenlijk het beleid als een soort richtlijn gebruiken?"

R3: "Ja, dat klopt."

L: "Ziet u mogelijkheden om juridisch gezien een onderscheid te maken tussen corporatiewoningen en koopwoningen? (en is dit wenselijk?)"

R3: "We hebben natuurlijk te maken met bewoners, waarbij heel duidelijk in hun huurovereenkomst vermeld staat dat ze geen hennep mogen kweken. En met een geldverstrekker denk ik dat het veel lastiger is om dat aan te pakken. Dat is natuurlijk wel oneerlijk, dus eigenlijk zouden huurwoningen en koopwoningen op dezelfde manier aangepakt moeten worden. Ik weet niet of dit met het nieuwe beleid kan, maar het zou wel zo rechtvaardig zijn."

L: "Hoe kijkt u aan tegen het wetsvoorstel dat er nu ligt en mogelijke sluiting van woning daarbij?"

R3: "Hier zijn wij nog niet mee bezig geweest. We hebben wel casussen gehad dat er bijvoorbeeld hennep is aangetroffen, maar ook allerlei materiaal waaruit je kon afleiden dat er al een hennepkwekerij was geweest of die er nog zou komen. Dat was dan ook wel voldoende voor de rechter om toch tot ontbinding van de huurovereenkomst over te gaan.

L: "Het wetsvoorstel zien jullie dus eigenlijk niet echt als een probleem?"

R3: "Nee, maar het komt ook maar heel weinig voor moet ik zeggen."

L: "Is het juridisch houdbaar als corporatie om de huur op te zeggen bij voorbereidingshandeling zoals het in het wetsvoorstel staat?"

R3: "Wij kunnen nooit zomaar zelf de huur opzeggen zonder tussenkomst van de rechter. We kunnen wel mensen aanbieden om zelf de huur op te zeggen, maar met voorbereidingshandelingen moet je toch wel heel wat aantreffen wil dat duiden op een hennepkwekerij."

L: "Dus de rechter neemt dat ook niet zomaar aan?"

R3: "Nee en ik denk ook niet dat als wij niet voldoende hebben voor een dossier, we laten dit natuurlijk wel altijd checken, dat wij dan een procedure zullen opstarten. We hopen dan dat iemand gewaarschuwd is."

L: "Wat moet de gemeente opnemen in het beleid als dit wetsvoorstel doorgaat?"

R3: "Voor mij is het heel belangrijk dat de gemeente een stuk maakt, waarin afspraken met elkaar worden gemaakt die eenduidig zijn. Ik snap natuurlijk dat je maatwerk moet kunnen toepassen, maar het moet geen willekeur worden. Dus bijvoorbeeld hennep mag niet punt. Met de voorbereidingshandelingen is dit natuurlijk lastiger. Dan moet je afspreken of het al bij 1 lamp is, of pas bij 10 lampen. Ik vind dit heel lastig, ik zou dat niet durven zeggen. Als je met elkaar hebt afgesproken 5 lampen is sluiten, dan is dat maar zo. Ik vind dit wat makkelijker, zeker bij dit soort dingen, omdat een matrix voor iedereen duidelijkheid biedt. De matrix kan je ook heel duidelijk communiceren naar je burgers toe. Dan heb ik liever zo iets als dat je iedere casus apart een beetje interpreteert."

L: "Dit waren eigenlijk al mijn vragen, heeft u nog vragen naar aanleiding van dit interview?"

R3: "Nee."

Bijlage 13 Toestemmingsverklaringsformulier respondent 4



Toestemmingsverklaring

In te vullen door respondent:

- Begrijpt u dat dit interview wordt opgenomen? Het opnamemateriaal of een bewerking daarvan zal uitsluitend gebruikt worden voor analyse en/of controle vanuit de onderwijsinstelling.
- Verklaart u op een voor u duidelijke wijze te zijn ingelicht over de aard, doel en de methode van dit interview en weet u dat de gegevens en resultaten van het onderzoek anoniem en vertrouwelijk in het onderzoek worden verwerkt?
- Stemt u geheel vrijwillig in met de deelname aan dit interview? U behoud daarbij het recht om op ieder moment, zonder redenen, uw deelname aan dit interview te beëindigen. Hieraan zijn geen gevolgen verbonden.

Naam respondent: _____

Datum: _____

4 mei 2017

Handtekening: _____

In te vullen door verantwoordelijke onderzoeker:

- Ik verklaar mondeling en schriftelijk te hebben toegelicht waar mijn onderzoek over gaat. Resterende vragen zullen naar vermogen beantwoord worden gedurende het interview. Ik zal de gegevens en resultaten van het interview anoniem en vertrouwelijk verwerken.
- Mocht de respondent deelname aan het interview eventueel voortijdig willen beëindigen, dan zal hij/zij hier geen nadelige gevolgen van ondervinden.

Naam onderzoeker: _____

Datum: _____

Lothar van der Laan
4 mei 2017

Handtekening: _____



Bijlage 14 Interviewverslag respondent 4

Respondent: R4
Functie: Gebiedsofficier van justitie bij het Openbaar Ministerie
Locatie: 's-Hertogenbosch
Datum: 4 mei 2017
Tijd: 12:50
Duur: 20 minuten

Alle opmerkingen van verantwoordelijke onderzoeker worden aangemerkt met de letter 'L'.
Alle antwoorden van de respondent worden weergegeven met 'R4'.
De vragen die de rode draad vormen in het interview zijn dikgedrukt.

Voorafgaand aan het interview heeft de vierde respondent het toestemmingsverklaringsformulier ingevuld en ondertekend. Daarnaast heeft de respondent zich voorgesteld.

L: “Bent u van mening dat juridisch gezien het sluiten op basis van artikel 13b Opiumwet de meest aangewezen weg is, of zijn er juridisch gezien nog andere oplossingen?”

R4: “Dat is moeilijk voor mij om te beantwoorden, omdat ik een strafrecht jurist ben en dit is met name bestuursrecht. Als ik zie hoe het Damoclesbeleid werkt, dan denk ik dat het heel goed werkt. Het wordt ook veel toegepast en het is ook effectief. Het lijkt soms uit de media dat het anders is, maar dat komt vooral omdat de uitzonderingen in de media komen en de zaken die stand houden die zie je vaak niet. We hebben dit in een aantal driehoeken ook besproken en daar zeggen eigenlijk alle burgemeesters dat ze hetzelfde blijven doen. Zij zien ook niet dat het vaak mis gaat. Mijn inschatting is dat het vaak mis gaat omdat de motivering dan niet goed is. Als je maar goed motiveert, zelfs in de meest heftige gevallen, dan blijft het in stand. Het lijkt wel of je langzamerhand een hele kleine verschuiving ziet, dat het iets minder marginaal getoetst wordt en dat de bestuursrechter iets dieper op de inhoudt ingaat.”

L: “Dank u wel voor uw antwoord.”

L: “Wat is voor u belangrijker: de juridische juiste wijze van optreden of de meest effectieve wijze van optreden?”

R4: “Dat sluit elkaar niet uit. Volgens mij moet je altijd het juridisch goed doen, alleen een wet is statisch en de maatschappij is dynamisch. Om deze reden zul je altijd opzoek moeten gaan. Dit betekent dat je af en toe op de grens moet opereren en soms dat je over de grens heen moet gaan. Wat we wel altijd proberen te doen, ook in de integrale samenwerking, is te kijken naar het doel. Wat is nu het doel wat je voor ogen hebt? Zorg dan dat je de interventie daar op aansluit. Maar nogmaals, het een sluit het ander niet uit.”

L: “Heeft het Openbaar Ministerie een voorkeur in juridisch optreden?”

R4: “We zijn natuurlijk samen bezig om de criminaliteit te bestrijden. Wij vinden het wel heel fijn dat als wij optreden op strafrechtelijk gebied, dat de gemeente dan ook de verantwoordelijkheid pakt en sluit waar dat kan. We gaan er vanuit dat we gezamenlijk optrekken en hetzelfde belang dienen. Als wij een hoeveelheid drugs aantreffen en een bestuurlijke rapportage door de politie laten opstellen, dat de gemeente daar dan ook consequenties aan verbind.”

L: “Welke juridische mogelijkheden en knelpunten voor het Damoclesbeleid ziet u na de uitspraak van de Afdeling op 26 oktober 2016?”

R4: “Volgens mij moet je altijd een belangenafweging maken als je beleid hebt. De uitspraak van de Afdeling op zich is dus volgens mij niet heel bijzonder. Je moet altijd alle



omstandigheden meewegen en moet je bij die afweging ook een goede motivering geven. Je moet goed laten zien dat je goed motiveert. Dus in die zin zie ik niet zoveel knelpunten voor het Damoclesbeleid. Ik ben sowieso van mening dat hoe ingrijpender je maatregel is, hoe beter je moet motiveren. Als wij een kleine boete opleggen dan hoef je dit minder te motiveren dan dat je als rechtbank een levenslange straf oplegt. Zo is dat ook bij de burgemeester. Aangezien het sluiten van woningen een ingrijpende bevoegdheid is, moet je hierbij ook goed motiveren en moet je ook de belangen afwegen.”

L: “Denkt u dat een Damoclesbeleid voor de gemeente ’s-Hertogenbosch juridisch gezien nog houdbaar is en hoe kan deze volgens u het beste vormgegeven worden?”

R4: “Ik ken het precieze Opiumbeleid niet, maar wat ik wel wil aanraden is om zoveel mogelijk aansluiting te zoeken bij de buurgemeenten. Dit om het zo gelijk mogelijk op te laten gaan. Wat mij betreft mag het best streng, omdat mensen dan ook gewoon weten waar ze aan toe zijn.”

L: “Hoe denkt u over de juridische houdbaarheid van het maken van onderscheid tussen corporatie- en koopwoningen?”

R4: “Dit vind ik een lastige bestuursrechtelijke vraag, maar volgens mij maakt de wet geen uitzondering. De wet heeft het namelijk gewoon over de woning. Ik zou het mooi vinden als er geen onderscheid wordt gemaakt, omdat het argument vaak is dat de corporatiewoning dan weer terugkomt op de markt. Maar als die persoon gewoon in de huurwoning was blijven wonen, dan was de woning ook niet vrijgekomen voor de markt. Dus hij komt eigenlijk niet vrij. Met een sluiting is de woning dus nog steeds niet beschikbaar. Ik zou er daarom voor zijn om het gelijk te trekken. Het huurcontract liep namelijk toch al voor onbepaalde tijd of voor een jaar, dus hij was niet vrij voor de woningmarkt. Het enkele feit dat er bijvoorbeeld een hennepkwekerij is gevonden, betekent niet dat de woning dan wel opeens vrij is voor de markt. De situatie is niet anders, dus ik zou zeggen gelijk trekken.”

L: “Hoe kijkt u aan tegen het wetsvoorstel dat er nu ligt en mogelijke sluiting van woning daarbij?”

R4: “Lijkt me heel goed, omdat je nu soms in een woning heel veel spullen aantreft dat het niet anders kan zijn dan dat daar gedeald wordt of er een hennepkwekerij heeft gezeten. Je ziet ook veel gevallen waarbij je net te laat bent of ze getipt zijn. Natuurlijk moet je goed kijken naar die wet en de waarborgen goed regelen, maar ik zie niet zoveel onderscheid tussen een paar gram harddrugs of alles wat daarvoor bedoeld is om het voor te bereiden.”

L: “Dus u bent wel een voorstander van het wetsvoorstel?”

R4: “Ja, in ieder geval om de mogelijkheid te hebben. Natuurlijk moet je steeds weer de afweging maken sluit ik wel of sluit ik niet? Dat ligt er ook aan hoeveel je aantreft. Maar die uitbreiding van de mogelijkheden zou wel heel fijn zijn.”

L: “Zou u dan ook graag een matrix willen zien, waarin bijvoorbeeld staat bij 5 lampen sluiten we en daaronder niet?”

R4: “Ja, het is wel handig om daar iets van beleid in te maken. Als het dan 6 lampen blijken te zijn, dan heb je nog de afweging. Bij het OM hebben we ook een regel dat we bij 5 planten vervolgen, maar dit betekent niet dat we altijd bij 6 planten vervolgen. Dat hangt er helemaal van de omstandigheden af. Soms vervolg je wel bij 6 planten en soms niet. Het is wel handig om een lijn te hebben, dan kun je op basis van de lijn verder je beleid uitvoeren. Dat geldt ook voor de gemeente.”

L: “Bent u dan niet bang voor willekeur?”

R4: “Dat hangt er helemaal vanaf hoe stevig je als burgemeester erin gaat zitten. Het mooiste principe zou zijn als je altijd sluit, maar er zijn absoluut omstandigheden waarvan je zegt dit is een uitzondering. Dit moet natuurlijk wel een uitzondering blijven en dat betekent dat je het eens in de zoveel keer doet. Als de uitzondering de regel wordt, dan heb je wel een probleem.”



L: “Gaat uw gemeente het wetsvoorstel denkt u gebruiken, dus woningen sluiten bij voorbereidingshandelingen en is dit wenselijk?”

R4: “Ik zal het op z’n minst ter sprake brengen in de driehoek, om te kijken wat het beleid is en hoe we daar gezamenlijk in kunnen optrekken. Als die wet er komt, zou ik ook zeker willen dat hij gebruikt wordt.”

L: “Wat moet de gemeente opnemen in het beleid als dit wetsvoorstel doorgaat?”

R4: “Dit kan ik moeilijk beantwoorden, omdat ik daar niet zo diep in zit. Ik zou hetzelfde doen als wat je nu op heel veel andere plekken ziet, gewoon afspraken maken over wat de ondergrens is. Ik zou een soort matrix maken en dat maakt het ook makkelijk communiceerbaar. Mensen weten waar ze aan toe zijn.”

L: “Denkt u dat deze sluitingen op basis van voorbereidingshandelingen juridisch gezien houdbaar zijn, gelet op de uitspraak van de Afdeling?”

R4: “Ja, als daar een wetsvoorstel voor komt en dat is de wettelijke basis dan denk ik zeker dat ze houdbaar zijn.”

L: “Dit waren al mijn vragen, heeft u nog vragen naar aanleiding van dit interview?”

R4: “Nee, maar wat ik wel vooral van belang vind is dat er zoveel mogelijk gezamenlijk wordt opgetrokken. Anders krijg je in het in de ene gemeente veel strenger dan in de andere en hier krijg je last van.”