

Breda 2013

Bijlagen

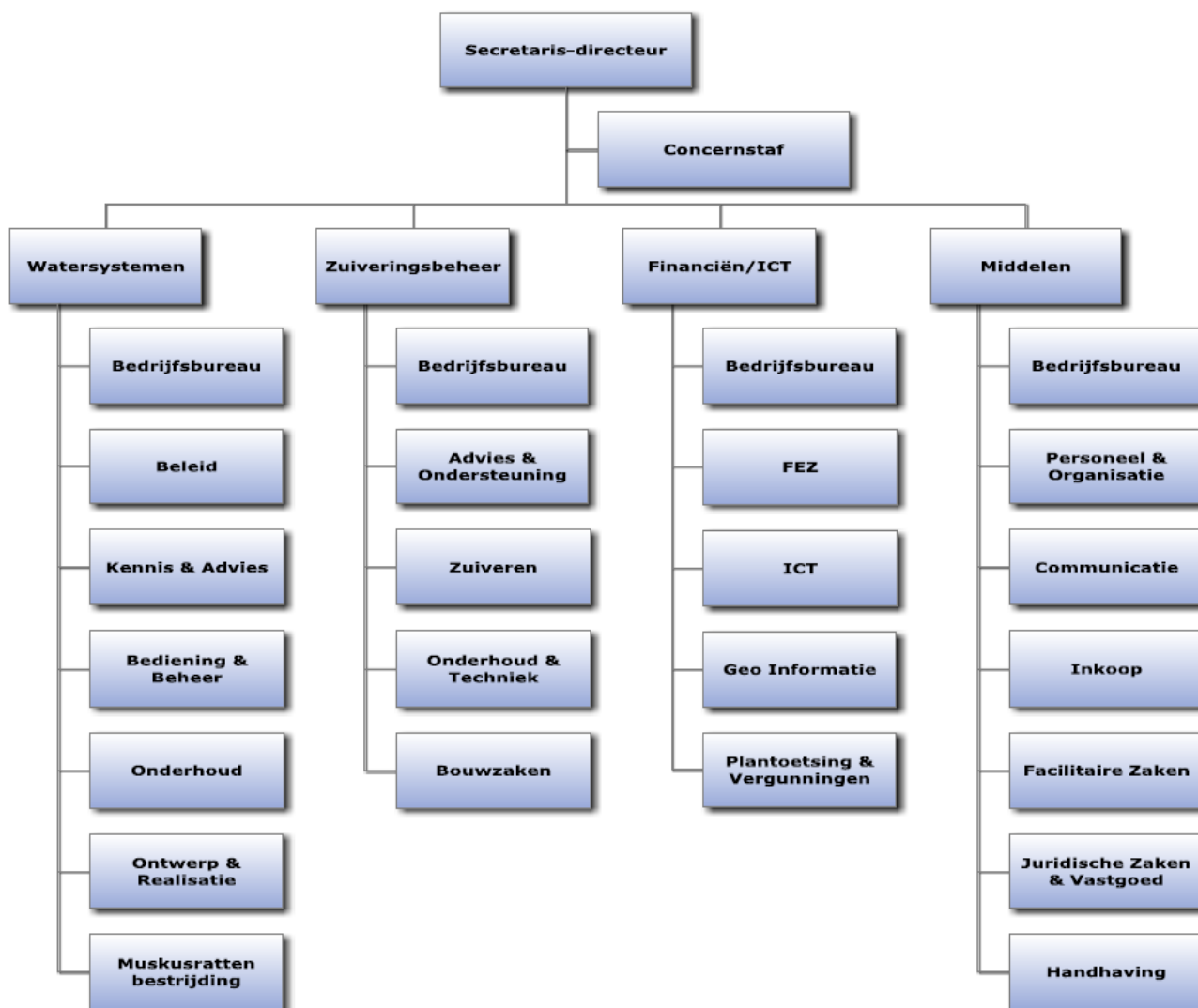


Suzanne
Wondergem
Waterschap
Brabantse Delta

Inhoudsopgave

Bijlage 1. Organogram waterschap Brabantse Delta	3
Bijlage 2. Soorten ex Wvo-plichtige bedrijven (conform besluit van 4 november 1983, houdende aanwijzing van soorten van inrichtingen als bedoeld in artikel 1, tweede lid en artikel 31, vierde lid van de Wvo):.....	4
Bijlage 3. Uitwerkingen interviews milieucoördinatoren van de inrichtingen	5
Inrichting 1	5
Inrichting 2	9
Inrichting 3	11
Inrichting 4	15
Inrichting 5	18
Inrichting 6	21
Inrichting 7	23
Bijlage 4. Uitwerkingen interviews emissiebeheerders	25
Emissiebeheerder 1	25
Emissiebeheerder 2	27
Emissiebeheerder 3	29
Emissiebeheerder 4	31
Emissiebeheerder 5	34
Emissiebeheerder 6	37
Bijlage 5. Onderzoeksplan	38

Bijlage 1. Organogram waterschap Brabantse Delta



Hierboven staat het organogram van het waterschap Brabantse Delta. Het bestuur van het waterschap is te vergelijken met het bestuur van een gemeente. Het algemeen bestuur van het waterschap is dan de gemeenteraad. Het algemeen bestuur is het hoogste bestuursorgaan van het waterschap. Het heeft als taak het beleid vast te stellen en te controleren of dat goed wordt uitgevoerd. Uit het algemeen bestuur worden vijf leden gekozen die samen met de dijkgraaf het dagelijks bestuur vormen. Het dagelijks bestuur kan worden vergeleken met het college van burgemeesters en wethouders. De dijkgraaf is de 'burgemeester' van het waterschap. Hij is voorzitter van het algemeen bestuur en voorzitter en lid van het dagelijks bestuur. Hij vertegenwoordigt het waterschap en is bevoegd om namens het waterschap verplichtingen aan te gaan. De secretaris-directeur adviseert het dagelijks bestuur, het algemeen bestuur en de dijkgraaf. Als directeur staat hij aan het hoofd van de ambtelijke organisatie.¹ De afdeling Plantoetsing & Vergunningen is ondergebracht bij de sector Financiën/ICT. Eerst viel de afdeling onder de sector Watersystemen. Door een aantal verschuivingen binnen de organisatie werd de sector Financiën/ICT een kleine sector terwijl de sector Watersystemen (te) groot was. Er is toen besloten om de afdeling Plantoetsing & Vergunningen onder te brengen bij de sector Financiën/ICT voor een betere verdeling.

¹ www.brabantsedelta.nl > over Brabantse Delta > Bestuur, 23-05-2013.

Bijlage 2. Soorten ex Wvo-plichtige bedrijven (conform besluit van 4 november 1983², houdende aanwijzing van soorten van inrichtingen als bedoeld in artikel 1, tweede lid en artikel 31, vierde lid van de Wvo):

In dit onderzoek zal het met name gaan om de categorieën die met rood zijn aangegeven.

1. (petro)chemische industrie;
2. ertsverwerkende industrie;
3. bedrijven die afvalstoffen opslaan, behandelen of verwerken (afvalverwerkers);
4. bedrijven die oppervlakken van materialen behandelen;
5. verf-, lak- en drukinktfabrieken;
6. leerlooierijen;
7. bedrijven die hout impregneren;
8. vatenwasserijen en tank(auto)cleaningbedrijven;
9. papier- en kartonindustrie;
10. zeefdrukkerijen;
11. fotografische bedrijven die laboratoria hebben met een productiecapaciteit van meer dan 20.000 m² papier per jaar uitgaande van 2500 bedrijfsuren per jaar;
12. textielveredelingsbedrijven;
13. bedrijven die backinglagen op tapijt aanbrengen;
14. algemene, academische en categorale ziekenhuizen;
15. geïntegreerde laboratoria die meer dan 10.000 m³ afvalwater per jaar lozen en analytische laboratoria;
16. houtreinigingsbedrijven;
17. bedrijven die meer dan 1.000 personenauto's per jaar deconserveren;
18. motorrevisiebedrijven;
19. bedrijven die zuurstofbindende stoffen met een jaargemiddelde vervuilingswaarde van 5.000 i.e. alsmede bedrijven die gemiddeld per jaar meer dan 500 m³ afvalwater per dag lozen.

² Dit besluit is gelijktijdig met de Wvo vervallen per 22 december 2009.

Bijlage 3. Uitwerkingen interviews milieucoördinatoren van de inrichtingen

Onder dit kopje komen de interviews met de milieucoördinatoren aan bod. De interviews worden anoniem weergegeven in verband met de privacy van de inrichtingen.

Inrichting 1

Wabo indirecte lozers :

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de Wabo-vergunning aangevraagd of een nieuwe Wabo-vergunning aangevraagd waar een afvalwaterlozing op de riolering onderdeel van uitmaakte?**

Wij hebben regelmatig wijzigingen, ook na de invoering van de Waterwet. Bijvoorbeeld een verandering in de hoeveelheid te lozen afvalwater.

- **Hoe heeft u de procedurele en inhoudelijke behandeling van de indirecte lozing door het Wabo bevoegd gezag ervaren ten aanzien van:**

- **administratieve lasten?**

Wij ervaren het niet als een lastenverlichting. De lasten zitten met name in het doen, of laten doen, van onderzoek, het verzamelen van gegevens en het opstellen van de aanvraag en in een later stadium het beantwoorden van eventuele aanvullende vragen. Kort gezegd kun je dus stellen dat het niet uitmaakt hoeveel wetten er samengevoegd worden, wanneer de aard en hoeveelheid van de aan te leveren gegevens niet wijzigt. Wat wel verbeterd is, ten opzichte van het verleden, is dat met name de afstemming tussen verschillende bestuursorganen juridisch beter verankerd is. Zo kon het in het verleden voorkomen dat bijvoorbeeld de provincie had ingestemd met een voorgenomen werkwijze en aanpassing van de vergunning zonder dat bijvoorbeeld het waterschap op de hoogte was gebracht van het betreffende voornemen. Vervolgens werd er een vergunning op basis van de Wm afgegeven waarbij het Waterschap achteraf van mening kon zijn dat sommige dingen op basis van de Wvo nog niet vergund waren. Die procedurele afstemming is nu beter. In de huidige situatie kan men er vanuit gaan dat alle relevante bestuursorganen de aanvraag hebben kunnen beoordelen en hun input hebben geleverd voor de beschikking.

Dus de conclusie: de administratieve lasten zijn niet gewijzigd, maar de juridische verankering is beter.

- **expertise mbt de afvalwaterlozing?**

Het primair bevoegd gezag is GS. Bij het beoordelen van een vergunningaanvraag en het opstellen van een beschikking laat GS zich adviseren door verschillende “adviseurs”. Welke “adviseur” is afhankelijk van het aangevraagde. In het geval van bijvoorbeeld wateraspecten of waterzuivering zal dit het Waterschap kunnen zijn. Momenteel worden we in voorkomende gevallen direct gekoppeld aan individuele adviseurs. Hiermee wordt voorkomen dat we uitsluitend contact hebben met een “doorgeefluik”. Om begrip voor wederzijdse standpunten te krijgen is het namelijk van belang dat we met mensen met inhoudelijke kennis en expertise om tafel zitten.

We ervaren het dan ook als een pré en een absolute must dat bovenstaande werkwijze wordt gevolgd. Op deze manier wordt namelijk inhoudelijke afstemming met bijvoorbeeld het waterschap (en het benutten van de aldaar aanwezige expertise) maximaal benut, hetgeen de kwaliteit van de beschikking alleen maar ten goede kan komen.

- **Hoe vindt u het Wabo-aanvraagformulier en de toelichting m.b.t. de indirecte lozing?**

Dramatisch. Welke zaken ingevuld of aangeklikt moeten worden is volkomen onlogisch. Verder kun je bij lange na niet alle gewenste informatie kwijt. Ik kan me voorstellen dat dit systeem (omgevingsloket online) werkt voor minder complexe bedrijven, maar voor complexe bedrijven functioneert het in het geheel niet. Concreet komt het er op neer dat je overal invult: “zie bijlage”. De eerlijkheid gebied te zeggen dat het een utopie is om te denken dat je, voor complexe bedrijven, ooit een systeem kunt verzinnen en vervolgens opzetten welke de gehele lading, dus iedere willekeurige aanvraag, dekt.

- **Aan wie stelt u vragen over de indirecte lozing(en)?**

Rechtstreeks aan het waterschap, omdat daar de expertise zit.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien m.b.t. indirecte lozingen in de Wabo en/of het aanvraagformulier?**

Zie antwoord op vraag “expertise mbt afvalwaterlozing?”

Waterwet directe lozers bij rijkswaterstaat:

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de nieuwe Waterwet-vergunning aangevraagd?**

Ja bij rijkswaterstaat, een vergunning om een lozing van bepaalde tijd naar onbepaalde tijd te zetten.

- **Heeft u deze aanvraag ingediend bij het Wabo-bevoegd gezag (1-loket gedachte)?**
 - **Zo ja, hoe hebt u dit ervaren?**
Rijkswaterstaat is vooralsnog geen participant bij de 1-loket gedachte. Dit bleek wel bij het aanvragen van voornoemde vergunning. Wij hadden de vergunning in eerste instantie ingediend bij GS, maar we kregen deze vervolgens weer teruggestuurd. Omdat we niet de juiste zaken geselcteed hadden, kregen we de aanvraag niet in het Omgevingsloket Online. Met behulp van Rijkswaterstaat hebben we uiteindelijk de aanvraag, via het omgevingsloket online, in kunnen dienen bij rijkswaterstaat. Bij het omgevingsloket online valt, zoals eerder aangegeven, dan ook op te merken zeer gebruikersONvriendelijk te zijn. Al met al was de voornoemde aanvraag een grote administratieve rompslomp. Vroeger kon je bij wijze van spreken op een A4, uiteraard afhankelijk van de omvang van het aangevraagde, een vergunning indienen, nu is het een heel gedoe.
 - **Zo nee, waarom heeft u hem rechtstreeks bij het waterschap/Rijkswaterstaat ingediend?**
N.v.t.
- **Hoe vindt u het Ww-aanvraagformulier en de toelichting?**
Hetzelfde als het Wabo-aanvraagformulier. Mogelijk nog onduidelijker dan bij de indirecte lozingen. Als je 1x verkeerd klikt kom je helemaal nergens meer. Er komen ook te veel vragen voorbij die er niet toe doen.
- **Wat vindt u ervan dat de lozing op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam geregeld is in de Waterwet-vergunning en lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie in de Wabo-vergunning?**
Het maakt het niet duidelijker. Je moet nu altijd goed kijken met welke je van doen hebt. Het zou beter zijn als je alles bij GS kon indienen en dat zij dan gaan kijken welke instanties er benaderd moeten worden. Het is nu erg onoverzichtelijk.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. de directe lozingen op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet en/of aanvraagformulier?**
Ze zouden écht een 1-loket gedachte moeten doen. Als bedrijf wil je alles bij GS, of het voor de inrichting betreffende bevoegd gezag, kunnen indienen. Deze kijken vervolgens welke bevoegde instanties de aanvraag zouden moeten beoordelen en brengen de aanvrager en de betreffende bevoegde instanties vervolgens met elkaar in contact. Op deze manier is er sprake van het koppelen van expertise aan een 1-loketgedachte.
De Wabo streeft hier misschien naar, maar in de praktijk wordt deze werkwijze nog lang niet gerealiseerd.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**

Het is een nobel streven. Met water hebben we hier vooralsnog niet veel mee te maken. In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat het de éénzijdigheid niet ten goede komt. Ter illustratie: In de tijd van het Besluit Verbranden afvalstoffen(Bva) waren alle eisen opgenomen in het Bva. Met de implementatie van de Europese Richtlijn Industriële Emissies, vervanger Europees Besluit Verbranden afvalstoffen, is het Besluit Verbranden afvalstoffen vervallen en is de Richtlijn Industriële Emissies overgezet in zowel het Activiteitenbesluit als de activiteitenregeling. Voor de eisen moet je dus nu in 2 documenten zoeken. Volledigheidshalve dient verder opgemerkt te worden dat bij het overzetten van de Richtlijn Industriële Emissies in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling niet de letterlijke tekst van de Richtlijn Industriële Emissies is gebruikt. Dit heeft tot gevolg dat in Nederland net andere eisen kunnen gelden dan in andere Europese landen, hetgeen rechtsongelijkheid tot gevolg kan hebben.

- **Ervaart u lastenverlichting door algemene regels en mogelijkheid tot maatwerk?**

- **Waarom wel/waarom niet?**

Zoals het nu is niet en ik betwijfel of de maatschappij in zijn algemeenheid en de overheid in het bijzonder bereid is om echt regels af te gaan schaffen.

Terugkomend op het aspect lastenverlichting, ter illustratie: De afdeling milieu is in de afgelopen 3 jaar gegroeid van 2 FTE naar 4 FTE. Het is meer geworden vanuit de wet- en regelgeving en niet door de activiteiten van het bedrijf. Ook is het deels meer geworden vanuit toezicht en handhaving.

- **Wat vindt u van de combinatie van algemene regels en/of een maatwerkvoorschrift naast een wabo- en/of waterwetvergunning?**

Dit maakt het niet handiger. Er wordt hiermee een extra stuk onduidelijkheid geschapen hetgeen leidt tot een niet handhaafbare en een niet naleefbare vergunning. Sommige zaken worden afgedekt in de vergunning, andere in algemene regels en weer andere zaken worden afgedekt in de aanvraag.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. lozingen in het activiteitenbesluit?**

Een algemene opmerking: wanneer er geen probleem is moet je de dingen niet gaan veranderen om het veranderen. Als iets functioneert laat het dan zo.

Veranderen op zich mag nooit een doel zijn. Goed is goed en blijf er vanaf.

Momenteel krijg je wel eens het gevoel dat er onder het mom van "lastenverlichting en het verminderen van de regeldruk" allerlei wet- en regelgeving uitsluitend wordt herschikt/samengevoegd waardoor de heersende duidelijkheid wordt vertroebeld.

Inrichting 2

Wabo indirecte lozers:

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de Wabo-vergunning aangevraagd of een nieuwe Wabo-vergunning aangevraagd waar een afvalwaterlozing op de riolering onderdeel van uitmaakte ?**

Wij hebben een Wabo vergunning. De provincie Noord-Brabant is bevoegd gezag geworden. We hebben wat kleine veranderingen gehad en één ingrijpende verandering.

- **Hoe heeft u de procedurele en inhoudelijke behandeling van de indirecte lozing door het Wabo bevoegd gezag ervaren ten aanzien van:**

- **administratieve lasten?**

Er is niet echt sprake van een lastenverlichting, maar ook niet van een lastenverzwaring. De tool van de Wabo is wel handig, het Omgevingsloket Online. Het is handig dat het elektronisch gaat. Die standardisering is positief. De provincie selecteer nu welk deel waar naar toe moet, dat is handig. Je hoeft er niet meer zelf op te letten. Ook wat betreft de brandweer. Die is ook bevoegd gezag bij ons en dat komt allemaal samen met de 1-loketgedachte.

- **expertise mbt de afvalwaterlozing?**

Vakinhoudelijk leunt de provincie volledig op het waterschap. Dat is ook logisch want daar zit de kennis. Een leerpunt voor ons, en ook voor de provincie natuurlijk, is dat het waterschap er snel bijgehaald moet worden. Dit zijn we wel eens vergeten en dan kom je aan het eind tot de conclusie dat het waterschap het er niet meer eens is, dat kost veel tijd. Het waterschap moet er in het vooroverleg al bij betrokken worden. Communicatie is belangrijk. Vroeger zat je gelijk voor het wateraspect bij het waterschap en dat is nu niet meer, dus nu gelijk in het begin het waterschap er bij betrekken.

- **Hoe vindt u het Wabo-aanvraagformulier en de toelichting m.b.t. de indirecte lozing?**

Redelijk ingewikkeld. Maar dit is makkelijk te omzeilen. Je stopt je verhaal in de bijlage. Ik klik wel alles aan, maar mijn verhaal stop ik in de bijlage. De specifieke omstandigheden gaan allemaal in de bijlage. Het is hierdoor uniformer geworden in Nederland.

- **Aan wie stelt u vragen over de indirecte lozing(en)?**

Bij het voorbereiden van een vergunning ga ik eerst naar de provincie. Voor de echte waterdingen ga ik naar het waterschap. Het waterschap verleende eerst altijd de vergunningen die over lozingen gingen aan ons, daar weten ze de hele geschiedenis. We voeren vooroverleg met het waterschap en de provincie. We communiceren inhoudelijk met het waterschap, maar de provincie moet uiteindelijk de beslissing nemen. Het belangrijkste is dat het waterschap en het bedrijf tot overeenstemming komen en dan moeten we nog een overeenstemming met de provincie vinden. Voor ons is er eigenlijk niet zoveel veranderd, alles loopt in goed overleg. In het geval er wat aan de hand is, moeten wij de overheid inlichten. Als het water betreft lichten wij ook gelijk het waterschap in.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien m.b.t. indirecte lozingen in de Wabo en/of aanvraagformulier?**

Ik heb geen verbeteringen/veranderingen voor het formele traject. Wel in het informele traject, de praktijk. In het vooroverleg moet het waterschap er bij betrokken worden. In deze praktische kant moeten geen dingen vergeten worden. In sommige opzichten is het ook wel goed dat de provincie erbij is. Als er dan een conflict is op het gebied van water, dan kijkt de provincie daar toch van een grotere afstand naar. Ze kunnen dan een soort van bemiddelend optreden. Ze hebben er toch een andere kijk op. Ze kunnen als objectieve partij optreden.

Waterwet directe lozers:

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de nieuwe Waterwet-vergunning aangevraagd?**

We hebben een watervergunning bij Rijkswaterstaat, maar dit stelt niet veel voor. Het gaat om een klein iets. De vergunning is onbeperkt, we hebben hier eigenlijk al heel lang niets aan veranderd.

- **Heeft u deze aanvraag ingediend bij het Wabo-bevoegd gezag (1-loket gedachte)?**

- **Zo ja, hoe hebt u dit ervaren ?**

Zie vraag twee bij Wabo-indirecte lozers.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**

Wij hebben geen algemene regels wat betreft lozingen. We hebben alleen algemene regels als het om lucht gaat. Een nadeel van algemene regels vind ik, in vergelijking met de oude wetgeving, dat het vaak op Europees vlak is. In de oude nationale wetgeving had je een drempelwaarde. Bij ons is het maar een klein onderdeel, maar we moeten wel met de grote jongens mee. Dat is een zware last voor ons en het is het gevolg van algemene wetgeving. Wij hebben veel behoefte aan maatwerk, de middelen daarvoor verdwijnen omdat de drempelwaarden verdwijnen. De vergunningverleners zijn meestal wel welwillend, maar zij hebben de middelen niet om tot maatwerk te komen. Voor de autobranche, garagehouders, werkt het wel, maar de chemische industrie is er niet zo blij mee.

- **Ervaart u lastenverlichting door algemene regels en mogelijkheid tot maatwerk?**

- **Waarom wel/waarom niet?**

De lasten zijn eigenlijk hetzelfde gebleven. Wat met maatwerk kan, hebben we ook met maatwerk gedaan en dat is ook gehonoreerd.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. lozingen in het activiteitenbesluit?**

Meer maatwerk voor kleinere bedrijven/onderdelen van bedrijven. Ze kijken nu naar de milieu impact als bedrijf, maar als je minder jaarvracht hebt, is het dan wel nodig om het hele circus op te zetten? Je maakt als bedrijf veel kosten voor een relatief kleine winst.

Inrichting 3

Wabo indirecte lozers:

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de Wabo-vergunning aangevraagd of een nieuwe Wabo-vergunning aangevraagd waar een afvalwaterlozing op de riolering onderdeel van uitmaakte ?**

Ik ben nu bezig met de aanvraag van een omgevingsvergunning. Deze vergunning heeft geen betrekking op de indirecte lozingen. Wij lozen direct op oppervlaktewater.

- **Hoe heeft u de procedurele en inhoudelijke behandeling van de indirecte lozing door het Wabo bevoegd gezag ervaren ten aanzien van:**

- **expertise mbt de afvalwaterlozing?**

Deze vraag is in dit geval niet van toepassing. We maken ons wel zorgen om het feit dat mogelijk niet altijd advies wordt gevraagd door het bevoegd gezag aan het waterschap. Het kan voorkomen dat een groot bedrijf loost op een relatief kleine zuivering. Als er wat mis gaat bij een groot bedrijf kan het waterschap niet handhaven, omdat zijn geen bevoegd gezag zijn. Het waterschap moeten eerst de gemeente overtuigen van de ernst van de situatie en dan moeten zij handhaven.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien m.b.t. indirecte lozingen in de Wabo en/of aanvraagformulier?**

Waar ik een aantal keer tegen aan gelopen ben in het Omgevingsloket Online is dat er bij een vraag een toelichting staat en als je daar op klikt kom je op een hele algemene pagina. Je moet dan nog veel doorklikken voor de juiste specifieke informatie. Je wordt niet rechtstreeks naar de juiste informatie gestuurd. Bij het Activiteitenbesluit is dit erg lastig.

Waterwet directe lozers:

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de nieuwe Waterwet-vergunning aangevraagd?**

Ja, het gaat om wijzigingen om ze beter aan te laten sluiten bij het Besluit stedelijk afvalwater. Met deze wijziging is ook de tijd omgezet naar een onbepaalde tijd.

- **Heeft u deze aanvraag ingediend bij het Wabo-bevoegd gezag (1-loket gedachte)?**
 - **Zo ja, hoe hebt u dit ervaren ?**
De vergunningaanvraag voor de RWZI in Lage Zwaluwe was een gecombineerde aanvraag. Deze is aangevraagd via het omgevingsloket online . Dat is makkelijk omdat hij dan gelijk bij de juiste bevoegde instanties ligt. Opzich is het prettig dat je door het omgevingsloket online geleid word. Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning is het wel wat meer zoeken dan bij het aanvragen van een watervergunning omdat het wat verder van ons bed is. Een praktisch verhaal is eigenlijk ook dat, heeft met bevoegdheden te maken binnen de organisatie, we binnen onze organisatie maar een beperkt aantal inlogaccounts hebben voor het omgevingsloket online. Het is zo geregeld dat niet iedereen zomaar een vergunning mag en kan aanvragen. Degene die een vergunningaanvraag opstelt is een ander dan degene die hier zijn handtekening onder zet. Zo ging het voor het omgevingsloket online. Nu is het zo dat als je op de knop drukt om hem te versturen, de aanvraag ook gelijk echt weg is. Er is ook geen printversie van te vinden. De controle van het afdelingshoofd is nu lastiger dan voorheen. Dit is vooral iets dat we binnen de organisatie moeten regelen.
- **Zo nee, waarom heeft u hem rechtstreeks bij het waterschap ingediend?**
Het is voor ons net zo handig om dat rechtstreeks bij het waterschap te doen of in sommige gevallen bij Rijkswaterstaat. Wij hebben regelmatig contact met de vergunningverleners. Over het algemeen overleggen we 2x per jaar over de vergunning en dan komt soms ter sprake dat er een nieuwe vergunning moet komen. Dan dien je deze aanvraag rechtstreeks bij de persoon in die dit heeft gezegd.
- **Hoe vindt u het Ww-aanvraagformulier en de toelichting?**
Wij hebben de watervergunning altijd nog via een brief ingediend en ik heb hier dus geen ervaring mee. Het oude formulier was heel algemeen en gelde vooral voor bedrijven met meerdere afdelingen waarbij afvalstromen vrij kwamen. Ik moest heel vaak niet van toepassing invullen en dan moest ik bij bijzonderheden aangeven dat het om een zuiveringsinstallatie ging. Wij hebben namelijk 1 stroom die binnenkomt, daar wordt wat mee gedaan en er gaat 1 stroom weer naar buiten.
- **Wat vindt u ervan dat de lozing op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam geregeld is in de Waterwet-vergunning en lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie in de Wabo-vergunning?**
Wij als niet meer bevoegd gezag verliezen de greep op de indirecte lozingen, afhankelijk van het Wabo bevoegd gezag. Als zij alle pijnpunten goed doorspelen is er niets aan de hand.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. de directe lozingen op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet en/of aanvraagformulier?**

Ik heb het idee dat het nu wat naar algemeen geldende normen toe gaat. Ik ben in gesprek met andere waterschappen in Nederland om in het nieuwe zuiveringsinformatiesysteem een automatische vergunningstoets te ontwikkelen. Bij het uitzoeken hiervan kwamen we er achter dat er een enorme lijst met normen is. Ik heb het idee dat dit nu wat overzichtelijker wordt en dat er in Nederland wat algemeen geldende normen komen die voor iedere RWZI in Nederland geldt. Verder moet een vergunningverlener van de normen af kunnen wijken door maatwerk. Dit moet hij wel goed motiveren.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**

Ik vind het goed dat op redelijk hoog niveau de basis wordt vastgelegd. Op lokaal niveau moet er vanaf geweken kunnen worden mits dit goed wordt onderbouwd. Dat is een positieve ontwikkeling. Daarbij wil ik nog wel even genoemd hebben dat de algemene regels duidelijk moeten zijn en geen zoektocht naar: welke algemene regel val ik vandaag onder?

- **Ervaart u lastenverlichting door algemene regels en mogelijkheid tot maatwerk?**

- **Waarom wel/waarom niet?**

Rond het Activiteitenbesluit is het een en ander te doen. Zuiveringen zijn gedeeltelijk onder het Activiteitenbesluit komen te vallen. Het zou dus allemaal makkelijker moeten zijn geworden, maar ik ervaar dat niet zo. In het verleden vroeg je een vergunning aan en daarin stond precies waar je aan moest voldoen. Nu moet je het allemaal zelf uitzoeken. Voorbeeld: laatst had ik een overleg in Halsteren met een handhaver van het Wabo bevoegd gezag. We moesten allebei zoeken waar we aan moesten toetsen; de vergunning gold eigenlijk niet meer, want het viel onder het Activiteitenbesluit. Toen dachten we dat we er uit waren, het viel onder het Activiteitenbesluit. Krijg ik later een brief waaruit bleek dat het een type C inrichting is en dus wel vergunningplichtig is. Dit omdat de zuivering in Halsteren een ondergrondse opslagtank heeft voor chemicaliën. Dit geldt voor een aantal zuiveringen.

Ik ben nu ook bezig met een aanvraag voor een Wabo vergunning. Daarvoor ben ik nu aan het uitzoeken wat allemaal van toepassing is. We zijn aan het uitzoeken waar het allemaal invloed op heeft, zoals op water, lucht enz. We zijn dus als het ware onze eigen vergunning aan het uitzoeken. Het is meer zoeken geworden. Dit brengt een stukje onzekerheid met zich mee van doen we het wel goed? We willen toch aan alle regels voldoen. Daar komt ook nog bij dat een ander bestuursorgaan een wettekst anders kan interpreteren. Dit kan ik me heel goed voorstellen. Het is er voor ons geloof ik niet eenvoudiger op geworden. Op grond van de Wabo is er ook geen sprake van lastenverlichting, vanwege die zoektocht. Ik had een beetje gehoopt dat het een gewenningsprobleem was, maar dat gevoel heb ik toch niet meer. Het blijft elke keer weer een zoektocht, het blijft niet hangen.

- **Wat vindt u van de combinatie van algemene regels en/of een maatwerkvoorschrift naast een wabo- en/of waterwetvergunning?**

Dat ervaar ik wel als lastig. Je weet nooit wanneer je nu echt compleet bent. Die prettige zekerheid van hier heb je een vergunning, daar toets ik op, is er niet meer. Als organisatie zijn we opzoek om dat toch weer terug te krijgen. We hebben binnen de organisatie een vergunningbeheersysteem waarin alle normen waar we aan moeten voldoen naar voren komen. Dat is nu wat lastiger omdat we nu die eisen zelf moeten gaan zoeken. Dat wordt of is toch een probleem, want we willen wel aan alle regels voldoen. Er kan ieder moment een handhaver op de stoep staan.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. lozingen in het activiteitenbesluit?**

Voor de zuiveringen kan ik deze vraag niet beantwoorden en voor een andere bedrijfstak heb ik hier nog geen ervaring mee.

Inrichting 4

Wabo indirecte lozers:

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de Wabo-vergunning aangevraagd of een nieuwe Wabo-vergunning aangevraagd waar een afvalwaterlozing op de riolering onderdeel van uitmaakte ?**

Ja, maar dat was voor de Wabo. We hebben hem als Wm-vergunning aangevraagd in combinatie met de Waterwet. Hij is in januari 2011 verleend en toen noemde ze het een omgevingsvergunning.

- **Aan wie stelt u vragen over de indirecte lozing(en)?**

Rechtstreeks aan het waterschap en niet aan de gemeente die de vergunning verleend. De gemeente heeft alleen de coördinatie gedaan. We hebben wel eens gehad dat bij het verlenen van de vergunning de gemeente geen advies had gevraagd aan het waterschap. Dit ging nog niet zo soepeltjes. Er is nu met het waterschap afgesproken dat als er nu wijzigingen zijn, we dit ook gelijk aan het waterschap doorgeven. En als ik vragen heb stel ik deze ook gelijk aan het waterschap. De gemeente is toch alleen een soort doorgeefluik wat dat betreft.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien mbt indirecte lozingen in de Wabo en/of aanvraagformulier?**

Over het watergedeelte ben ik tevreden. Aan de gemeente kant vind ik dat er wel heel wat verbeterd kan worden. Het aanvragen van een vergunning is zo ingewikkeld geworden dat je er eigenlijk een bureau voor in moet huren. Aan de waterkant ging het heel snel en heel prettig en gekwalificeerd. Aan de Wabo kant is dit vaak anders.

Waterwet directe lozers:

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de nieuwe Waterwet-vergunning aangevraagd?**

Ja deze hebben we tegelijk met de Wm-vergunning ingediend. Een gecombineerde vergunning.

- **Heeft u deze aanvraag ingediend bij het Wabo-bevoegd gezag (1-loket gedachte)?**

- **Zo nee, waarom heeft u hem rechtstreeks bij het waterschap ingediend?**

Het Omgevingsloket online was er toen nog niet. Wij hebben deze aanvraag ingediend bij het waterschap en de Wm-vergunning bij de gemeente. De gemeente heeft de coördinerende taak op zich genomen. Dat ging fantastisch. We hebben heel veel hulp van de gemeente gehad. We hadden in juli de aanvraag ingediend en in januari konden we gaan bouwen. Binnen 4 maanden, het ging dus super snel. Maar de gemeente had er een belang bij vanwege de geuroverlast.

- **Wat vindt u ervan dat de lozing op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam geregeld is in de Waterwet-vergunning en lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie in de Wabo-vergunning?**

De noodzaak daartoe ontgaat mij. Ik vind het alleen maar lastig. Denk dat het voor vergunningverleners nog lastiger is. Dan voor ons. Wij lozen met een eigen persleiding dus dat is voor water alleen een vergunning op basis van de Waterwet.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. de directe lozingen op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet en/of aanvraagformulier?**

Het enige dat ik zou kunnen zeggen, de vergunningprocedures moeten korter. Het duurt lang voordat er een vergunning ligt en dat is af en toe lastig. Ik snap niet dat relatief kleine vergunningen soms zo lang duren. Ik snap niet dat dat niet in 3 of 4 maanden kan. Inhoudelijk heb ik er niet veel op tegen. Vanuit het waterschap zijn de dingen die in de vergunning zijn geregeld gewoon goed.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**

Op zichzelf vind ik dit een goede zaak. Maar in onze situatie is het nauwelijks toepasbaar. Wij hebben een redelijk uniek ding. Dat is niet onder te brengen in het Activiteitenbesluit. Maar ik denk dat het wel prettig is, want het scheelt een vergunningprocedure.

- **Ervaart u lastenverlichting door algemene regels en mogelijkheid tot maatwerk?**

- **Waarom wel/waarom niet?**

Nee in ons geval niet. Wij zijn niet onder een algemene noemer te vatten. Het blijft maatwerk, dus voor ons veranderd er niet veel. We hebben nog altijd een vergunning nodig en dat zal ook maatwerk blijven. We hebben ook kleinere zuiveringen, bijvoorbeeld voor aardappeltelers, en bij hen kan het waarschijnlijk wel. Daar zijn er meer van en ze zijn wat kleiner.

- **Wat vindt u van de combinatie van algemene regels en/of een maatwerkvoorschrift naast een wabo- en/of waterwetvergunning?**

Daar waar het kan gewoon doen. Het is altijd makkelijker. Waar je als bedrijf voor moet waken is of wel echt op jou situatie van toepassing is. Een groot voordeel is dat je meer uniformiteit krijgt. De analyse methodes schelen nog al per waterschap. Wij zitten bij 3 waterschappen en zij geven veel analyse methodes. Ieder waterschap heeft zijn eigen methodes en ieder waterschap verklaard die heilig. Dit is irritant en het kost veel tijd. In dat opzicht is het makkelijker om het uniform te hebben. Dan kun je bij wijze van spreken in iedere vergunning hetzelfde inpassen. Ook al heb je een maatwerk vergunning je kunt het er toch in zetten. Nu wordt het overal op een andere manier beoordeeld. Het Activiteitenbesluit is landelijk en een vergunning is per waterschap en dat is niet erg consequent in Nederland.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. lozingen in het activiteitenbesluit?**

Meer uniformiteit tussen de waterschappen. Ik zou het bijna harmonisatie willen noemen. Regels voor het ijken van meetinstrumenten zouden juist niet gedereguleerd moeten worden. Die zijn overal hetzelfde dus die kan je mooi in het Activiteitenbesluit zetten en die kan je dan overal in Nederland kopieëren.

Op zich heb ik er niet zoveel moeite mee. Maar het wordt tijd dat we met de vergunningen Europa in trekken. Er zit een groot verschil tussen hier en bijvoorbeeld Noord-Europa. Hier is het veel strenger. Harmonisatie van wetgeving in Europa zou een goede zaak zijn. In andere landen kan veel meer voor veel minder geld. Dat beïnvloed je concurrentie positie, het is niet voor niets dat alle lederbedrijven hier weggaan.

Ik denk wel dat er bij de gemeente veel meer te verbeteren valt dan bij het waterschap. Bij de gemeente zitten ook meer factoren. Bij een waterschap zit veel meer kennis.

Inrichting 5

Wabo indirecte lozers:

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de Wabo-vergunning aangevraagd of een nieuwe Wabo-vergunning aangevraagd waar een afvalwaterlozing op de riolering onderdeel van uitmaakte ?**

Ja, in mei vorig jaar hebben we een nieuwe revisievergunning aangevraagd in het kader van de Wabo. Het ging om een vergunning voor het mogen lozen en het in werking mogen hebben van een inrichting. Een indirecte lozing via de eigen zuivering op het gemeentelijk rioolstelsel.

- **Hoe heeft u de procedurele en inhoudelijke behandeling van de indirecte lozing door het Wabo bevoegd gezag ervaren ten aanzien van:**

- **administratieve lasten?**

Hier zit geen verschil in. Het enige is dat je het nu naar één adres kan sturen. Voor de rest is het hetzelfde. Je moet dezelfde gegevens aanleveren.

- **expertise mbt de afvalwaterlozing?**

Wij zitten met de vergunning bij de gemeente, de gemeente is bevoegd gezag. Die vragen advies aan het Waterschap Brabantse Delta. Het waterschap legt de vragen die ze hebben bij ons neer en dan geven wij antwoord. Aan de hand daarvan geven ze het advies aan de gemeente. Voor ons is het eigenlijk geen extra stap. We deden vroeger rechtstreeks zaken met het waterschap en nu eigenlijk nog, omdat we eigenlijk nog steeds rechtstreeks contact hebben met het waterschap.

- **Hoe vindt u het Wabo-aanvraagformulier en de toelichting m.b.t. de indirecte lozing?**

Dit is een lastige vraag. We hebben de vergunningaanvraag uitbesteed. We hebben alleen de gegevens aangeleverd en het bedrijf heeft ze doorgegeven aan het waterschap. De gegevens die ik moet aanleveren zijn wel vrij gedetailleerd. Maar ik weet niet of dit aan het bedrijf ligt of aan het Omgevingsloket online. Soms is het wel te gedetailleerd in een nieuwbouwproject.

- **Aan wie stelt u vragen over de indirecte lozing(en)?**

Formeel via de gemeente aan het waterschap. We zijn begonnen met de vragen aan de gemeente te sturen en die stuurt ze dan door naar het waterschap. Nu mail ik eigenlijk aan het waterschap met een CC naar de gemeente.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien m.b.t. indirecte lozingen in de Wabo en/of aanvraagformulier?**

De samenwerking tussen de provincie, gemeente en het waterschap. Dit kan efficiënter. Wat dat betreft juich ik de RUD³ wel toe. Hier zit iedereen bij elkaar. Nu is het vaak dat als het waterschap de gemeente advies geeft, de gemeente het niet snapt. Ze overzien de consequenties niet. Dat is jammer.

Waterwet directe lozers:

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de nieuwe Waterwet-vergunning aangevraagd?**

Ja, voor het lozen van mogelijk verontreinigd regenwater op de sloot. Het regenwater komt van de wegen en uit de tankparken.

³ Regionale uitvoeringsdienst.

- **Heeft u deze aanvraag ingediend bij het Wabo-bevoegd gezag (1-loket gedachte)?**
 - **Zo ja, hoe hebt u dit ervaren ?**
Ja, maar dit hebben we uitbesteed, dus zie vraag 3 bij de Wabo.
 - **Zo nee, waarom heeft u hem rechtstreeks bij het waterschap ingediend?**
N.v.t.
- **Hoe vindt u het Ww-aanvraagformulier en de toelichting?**
Hier kan ik ook niet op antwoorden, dit hebben we uitbesteed, zie vraag 3 Wabo.
- **Wat vindt u ervan dat de lozing op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam geregeld is in de Waterwet-vergunning en lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie in de Wabo-vergunning?**
Dat maakt me eigenlijk niet uit. Je krijgt toch advies van het waterschap, dus de regels zijn eigenlijk gewoon hetzelfde gebleven. Deze regels worden nu opgenomen in de omgevingsvergunning. In de handhaving veranderd er wel wat. Er komen nu twee partijen in plaats van drie partijen. Het waterschap komt niet meer om te handhaven. Dat scheelt wel.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. de directe lozingen op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet en/of aanvraagformulier?**
Geen verbetering nodig. Het gaat prima.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**
Ik persoonlijk heb ze liever op maat. De algemene regels zijn makkelijker, maar het is het eigenlijk altijd net niet. Met maatwerk heb je een pakket regels dat precies bij je past. Met terug dringen van de regeldruk eigenlijk hetzelfde. Want eerst heb je de vergunning en dan moet je daar aan voldoen en nu komen daar de algemene regels nog eens bij. Bij maatwerk krijg je voldoening, je hebt het idee dat je goed bezig bent. Bij de algemene regels is dat niet het geval. Er wordt gewoon geturft of je er aan voldoet.
- **Ervaart u lastenverlichting door algemene regels en mogelijkheid tot maatwerk?**
 - **Waarom wel/waarom niet?**
Maakt niet zo gek veel uit. Eerst moest je aan een vergunning voldoen en nu aan de algemene regels. Dat komt op hetzelfde neer. In de vergunning nam je ook standaard voorwaarden op waar je aan moest voldoen en die voorwaarden zijn in de BOR en de MOR hetzelfde.

- **Wat vindt u van de combinatie van algemene regels en/of een maatwerkvoorschrift naast een wabo- en/of waterwetvergunning?**

Je moet nu wel zelf gaan zoeken naar de algemene regels. Eerst stond dat gewoon in de vergunning en hoefde je niet zelf te zoeken. Ik heb het liefst dat je gewoon een lijst hebt waar je aan moet voldoen in plaats van dat je zelf moet gaan zoeken. In de vergunning wordt nu verwezen naar de algemene regels. Dat maakt het er niet makkelijker op.

Ook in een concept van het waterschap staat verwezen naar een artikel uit het Activiteitenbesluit. Dan moet je zelf gaan zoeken wat dit artikel inhoudt en waar ik aan moet voldoen om te weten of ik het er mee eens ben. Als je er hele dagen mee bezig bent is het handig, want dan weet je waar alles staat, maar wij zijn er geen hele dagen mee bezig. Wij hebben af en toe eens een vergunning of een handhaver die op bezoek komt. Het overzicht met de algemene regels is een beetje weg.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. lozingen in het activiteitenbesluit?**

De algemene regels opnemen in de vergunning. Dus als ik naast de vergunning aan algemene regels moet voldoen, deze dan opnemen in de vergunning. Dat ik er niet meer zelf naar moet zoeken.

Inrichting 6

Wabo indirecte lozers :

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de Wabo-vergunning aangevraagd of een nieuwe Wabo-vergunning aangevraagd waar een afvalwaterlozing op de riolering onderdeel van uitmaakte ?**
ja, voor de demon
- **Hoe heeft u de procedurele en inhoudelijke behandeling van de indirecte lozing door het Wabo bevoegd gezag ervaren ten aanzien van:**
 - **administratieve lasten?**
De behandeling van de vergunningprocedure hebben wij uitbesteed. Dus zelf heb ik hier niet veel mee te maken gehad. Ik heb alleen de gegevens aangedragen. Dit gaat nu digitaal en voorheen ging dit met papieren documenten. Dat scheelt wel papierwerk. Ook wordt de vergunning nu bij de provincie ingediend en dit was voorheen bij het waterschap. Het waterschap heeft nog wel een adviserende rol.
 - **expertise mbt de afvalwaterlozing?**
Ook dit is niet veel anders dan voor de Waterwet. Het waterschap zit bij het vooroverleg. Dat is ook wel van belang, want het is toch de adviserende partij en de partij waar de expertise zit. Ik wil wel weten waar ik aan toe ben. Ik wil weten wat de wensen zijn van de bestuursorganen en of dat wat wij willen haalbaar is. Hierover wil ik ook over in discussie kunnen gaan met iemand die er verstand van heeft. Omdat het waterschap erbij zit in het vooroverleg is dit ook mogelijk. Ik vind het dan ook van belang dat het waterschap erbij betrokken blijft.
- **Hoe vindt u het Wabo-aanvraagformulier en de toelichting m.b.t. de indirecte lozing?**
De aanvraag is uitbesteed dus ik heb er verder niets mee van doen gehad.
- **Aan wie stelt u vragen over de indirecte lozing(en)?**
Dit gaat op het ogenblik toch via de provincie. Maar ik stuur wel altijd een kopie aan het waterschap. Wij moeten ook per kwartaal rapporteren aan de provincie, ook hiervan sturen wij een kopie aan het waterschap.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien m.b.t. indirecte lozingen in de Wabo en/of aanvraagformulier?**
Ik zou het eigenlijk niet weten. De contacten met de waterschappen moeten wel in stand blijven, niet dat alleen de provincie de aanvraag behandelt zonder advies aan het waterschap te vragen. Nu betreft de provincie het waterschap erbij, dat gaat goed en dat moet zo blijven. Het is toch wel van belang dat iemand die verstand heeft van het aspect water erbij blijft zitten.

Het lozen van koelwater gaat niet rechtstreeks naar de rwzi of oppervlaktewater maar via de leiding van de burelen, WKC. Dus wij hebben geen vergunning op grond van de Waterwet bij het waterschap of Rijkswaterstaat.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**

Opzich is dat natuurlijk een goede zaak. Eén wetgeving waarin alles is opgenomen. Ik hoop wel dat het flexibel blijft en dat maatwerk mogelijk blijft. Het moet wel toegespist kunnen worden op individuele gevallen. Op dit moment gaat het goed, maar dit kan steeds lastiger worden. Gezien emissie technische zaken vallen wij onder een kleine groep. De grotere groep bedrijven heeft misschien meer invloed op zaken, waardoor dingen misschien nadelig kunnen uitpakken voor ons. Maar op dit moment is dit niet aan de orde.

Inrichting 7

Waterwet directe lozers:

- **Heeft u na 22-12-2009 een wijziging van de nieuwe Waterwet-vergunning aangevraagd?**
Ja, ik heb een wijziging bij Rijkswaterstaat in gediend.
- **Heeft u deze aanvraag ingediend bij het Wabo-bevoegd gezag (1-loket gedachte)?**
 - **Zo ja, hoe hebt u dit ervaren ?**
n.v.t.
 - **Zo nee, waarom heeft u hem rechtstreeks bij het waterschap ingediend?**
Rijkswaterstaat heeft ons gevraagd om hem rechtstreeks bij hen in te dienen omdat het OLO voor hen niet prettig werkt en dat is prima. Wij hebben de aanvraag via de mail ingediend en daarna heeft Rijkswaterstaat deze in het OLO gezet. Rijkswaterstaat heeft een vergunningsaanvraag die via het Wabo bevoegd gezag liep te laat gekregen. De termijn is toen verlopen en de vergunning werd van rechtswege verleend.
- **Hoe vindt u het Ww-aanvraagformulier en de toelichting?**
Erg uitgebreid, maar ik kan er niet in kwijt wat ik kwijt wil. Ik stop er altijd bijlagen bij. Er zit heel veel in waar je niets mee kan. Eigenlijk zou er een formulier moeten zijn voor kleinere aanvragen en een formulier voor grotere aanvragen. Je moet ook zoveel toevoegen, dat vind ik overdreven. Wij moeten ook tekeningen toevoegen, maar die zijn zo groot, die krijg je er niet makkelijk in.
- **Wat vindt u ervan dat de lozing op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam geregeld is in de Waterwet-vergunning en lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie in de Wabo-vergunning?**
Dat is lastig. Wij opereren een fabriek op onze site die eigendom is van een ander bedrijf. Nu willen ze deze fabriek weer zelf gaan opereren, maar deze fabriek is op ons terrein aangesloten op het afvalwaterriool. Als dit bedrijf een eigen inrichting wordt dan worden zijn een indirecte lozer op ons afvalwaterriool. Als zij dan een incident hebben, er lekt bijvoorbeeld een product in het afvalwater, dan zijn wij daar verantwoordelijk voor omdat het in ons afvalwaterriool komt. Toen de (directe en indirecte) lozingen nog beide onder de Wvo vielen, kon dat stukje fabriek een eigen vergunning krijgen, waardoor wij niet verantwoordelijk zijn voor hun afvalwater.. Als wij niet verantwoordelijk willen zijn voor hun afvalwater zouden ze een eigen leiding aan moeten leggen waarop ze lozen, maar dit is erg duur. Dus niet aantrekkelijk.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. de directe lozingen op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet en/of aanvraagformulier?**
Een verbetering zou zijn als de discussie indirecte lozingen niet tussen de bedrijven uitgespeeld hoeft te worden. Onder de oude Wvo was dit niet nodig, dan was je een eigen lozer. Nu kan dat niet meer.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**

Sinds 1 januari is het activiteitenbesluit voor ons van kracht geworden. Dit komt omdat de RIE in het activiteitenbesluit is opgenomen. Daarmee zijn ook andere regels van kracht geworden en dat is lastig. In het Activiteitenbesluit staat bijvoorbeeld dat je warmte loost op oppervlaktewater en dat mag dan een bepaalde (voor ons te kleine) hoeveelheid zijn. Bij dit artikel staat dat er met maatwerk vanaf geweken mag worden. Wij lozen veel meer, hier mogen we dan bij maatwerk vanaf wijken via een voorschrift in de waterwetvergunning maar dat is precies wat al sinds tijden zo is geregeld. Het activiteitenbesluit heeft hiervoor dan geen toegevoegde waarde. Het lastige is wel dat overheden naar de regels in het activiteitenbesluit kijken en toch proberen deze op ons toe te passen. Je bent eigenlijk voorschriften die voor kleine bedrijven hanteerbaar zijn aan het toepassen op grote bedrijven. Dit geeft ons meer werk i.p.v. minder!

- **Ervaart u lastenverlichting door algemene regels en mogelijkheid tot maatwerk?**

- **Waarom wel/waarom niet?**

Nee, ik vind het een lastenverzwaring. Wij hebben namelijk deze onderwerpen in het verleden al geregeld in een vergunning, we hebben dus al maatwerk. Omdat wij nu opnieuw moeten toetsen aan deze regels krijg je nieuwe discussies, terwijl we al maatwerk hadden.

- **Wat vindt u van de combinatie van algemene regels en/of een maatwerkvoorschrift naast een wabo- en/of waterwetvergunning?**

Het voegt voor ons bedrijf niets toe. Het is ontzettend onhandig voor grote bedrijven. Onze debieten, lozingen etc zijn vaak veel groter dan in de algemene regels vermeld staat, dus dat past vaak niet.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. lozingen in het activiteitenbesluit?**

Het liefst dat het Activiteitenbesluit niet van toepassing is op ons voor wat betreft lozingen. De RIE kom je toch niet onderuit. Dus eigenlijk zoals het was voor 1 januari 2013, dat het Activiteitenbesluit (m.u.v. de RIE paragraaf) niet van toepassing is op IPPC-bedrijven.

Bijlage 4. Uitwerkingen interviews emissiebeheerders

Onder dit kopje worden de interviews met de emissiebeheerders van de afdeling weergegeven. De interviews zijn anoniem in verband met de privacy van de emissiebeheerders.

Emissiebeheerder 1

Senior Emissiebeheerder

Wabo indirecte lozers:

- **Hoe vindt u het Wabo-aanvraagformulier en de toelichting mbt de indirecte lozing?**
Voor verbetering vatbaar. Het aanvraagformulier bestaat uit vragen en bijlage documenten. In de toelichting staat welke gegevens overgelegd moeten worden. Het oude Wvo-formulier bestond uit algemene vragen (in deel A) en vragen met betrekking tot de afvalwaterstromen (deel B). Daarnaast waren er bedrijfstak specifieke vragen (deel C). Ook met toelichting. Met uitzondering van het bedrijfsspecifieke komen de vragen redelijk overeen. In het omgevingsloket online stelt het bedrijf het aanvraagformulier zelf samen. De praktijk is dat (hierdoor?) vragen ontbreken, bijlagedocumenten nauwelijks ingevuld en/of toegevoegd worden. De aanvragen zijn daardoor altijd onvolledig.
- **Krijgt u nog vragen over de indirecte lozingen rechtstreeks van de bedrijven of gaat het via de provincie/gemeente?**
Door bedrijven met significante lozingen, een watervraagstuk zoals uitvoering van onderzoeksverplichtingen word ik vaak rechtstreeks benaderd en geïnformeerd. Provincie/gemeenten vinden dit goed.
- **Hoe ervaart u de samenwerking met de provincie/gemeente ten aanzien van uw adviserende rol in het kader van de indirecte lozingen?**
Na een eerste gewenningsperiode weet de provincie/gemeenten ons waterschap goed te vinden. Al kan het informeren/afstemmen in het voor- en natraject verbeterd worden.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien m.b.t. indirecte lozingen in de Wabo en/of aanvraagformulier?**
Een toevoeging van een checklist water die een bedrijf moet afvinken. Wanneer een vinkje ontbreekt moet er een melding komen dat de aanvraag zeerwaarschijnlijk onvolledig is en dat het bevoegd gezag om aanvulling moet vragen wat vertraging zal opleveren in de procedure.
Afstemming gevraagde gegevens voor waterwet zoals bijvoorbeeld een overzicht van alle stoffen en producten.

Waterwet directe lozers:

- **Wat vindt u van het feit dat bedrijven hun aanvragen bij één bevoegd gezag kunnen indienen (1-loket gedachte)?**
Prima.
- **Hoe vindt u het Ww-aanvraagformulier en de toelichting?**
Zie bij Wabo indirecte lozers.

- **Wat vindt u ervan dat de lozing op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam geregeld is in de Waterwet-vergunning en lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie in de Wabo-vergunning?**
Onlogisch maar wel begrijpelijk. Met de invoering van de Wvo werden eerst de directe afvalwaterlozingen op oppervlaktewater gereguleerd. Later zijn categorieën van bedrijven aangewezen die ook indirect waterbezwaarlijke stoffen lozen en tenslotte ook de bedrijven die significante hoeveelheden zuurstofbindende stoffen lozen. Deze lozingen zijn relevant voor het halen van waterkwaliteitsdoelstellingen en de laatste categorie voor de doelmatige werking van zuiveringstechnischewerken (rioolwaterzuiveringsinstallatie met bijbehorende gemalen en/of persleiding). In aantal een beperkt groep lozingen, maar dus wel heel belangrijk voor de taken van het waterschap. Vandaar dat ik de regulering in de Wabo onlogisch vind. Omdat het merendeel van alle lozingen wel al onder de Wm werden gereguleerd vind ik de regulering in de Wabo met een (bindend) adviesrecht wel begrijpelijk.
- **Wordt er lastenverlichting ervaren door de invoering van de Waterwet?**
Ja, met name administratief: waterschap heeft geen publicaties meer in procedures bij de indirecte wabo-lozers.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. de directe lozingen op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet en/of aanvraagformulier?**
Een toevoeging van een checklist water.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**
Daar waar mogelijk een goede ontwikkeling. Wanneer sprake is van een vergunning in combinatie met algemene regels en/of maatwerkvoorschrift vind ik het een verslechtering. Zeker nu per 1 januari jl. de lozingen in hoofdstuk 3 ook gelden voor IPPC bedrijven.
- **Wat vindt u van de combinatie van algemene regels en/of een maatwerkvoorschrift naast een wabo- en/of waterwetvergunning?**
Zie hiervoor.
- **Wordt er lastenverlichting ervaren door de algemene regels uit het Activiteitenbesluit?**
Ja, voor de gereguleerde lozingen met melding en maatwerk: geen procedure respectievelijk geen uitgebreide procedure meer.
Nee, voor vergunningsplichtige lozers met maatwerk (en melding). Naast een extra te nemen besluit is de regulering inhoudelijk moeilijker geworden.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. lozingen in het activiteitenbesluit?**
Wanneer een bedrijf vergunningsplichtige lozingen heeft, in deze vergunning ook het maatwerkvoorschrift regelen en niet in een apart besluit.

Emissiebeheerder 2

Emissiebeheerder

Wabo indirecte lozers:

- **Hoe vindt u het Wabo-aanvraagformulier en de toelichting m.b.t. de indirecte lozing?**
In principe komen de onderwerpen wel voldoende aan de orde. Echter: toelichting zou direct bij betreffende onderwerp moeten staan (bedrijf kijkt vaak toch niet verder). Te vaak wordt verwezen naar “voeg bijlage toe met....” hierdoor worden vaak foute en onvolledige bijlagen toegevoegd. Het werken (waar mogelijk) met dwingende tabellen c.q. vragen zou verbetering bieden.
- **Krijgt u nog vragen over de indirecte lozingen rechtstreeks van de bedrijven of gaat het via de provincie/gemeente?**
Beide komt voor. Het bevoegd gezag is in principe verantwoordelijk: formele procedures gaan via het bevoegd gezag, maar het rechtstreeks contact met bedrijven is vaak voor alle partijen bevordelijk voor de helderheid omtrent de belangen van het waterschap.
- **Hoe ervaart u de samenwerking met de provincie/gemeente ten aanzien van uw adviserende rol in het kader van de indirecte lozingen?**
Het is een extra stap voor alle partijen, wat soms als “lastig” ervaren wordt. Met de provincie zijn werkwijzen onderling over het algemeen helder. Bij gemeenten komt het nog regelmatig voor dat een (relevante) aanvraag niet consequent wordt opgesteld voor advies en merken we toch onwetendheid/onduidelijkheid t.a.v. afspraken.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien m.b.t. indirecte lozingen in de Wabo en/of aanvraagformulier?**
Het aanvraagformulier moet meer sturend worden v.w.b. indirecte lozingsaspecten. De lijntjes tussen bevoegd gezag en het waterschap als adviseur zouden soms meer automatisch/gestroomlijnder kunnen (m.n. gemeenten).

Waterwet directe lozers:

- **Wat vindt u van het feit dat bedrijven hun aanvragen bij één bevoegd gezag kunnen indienen (1-loket gedachte)?**
Geen probleem, mits helder dat aanvragen direct (c.q. automatisch) worden doorgezet naar het bevoegd gezag
- **Hoe vindt u het Ww-aanvraagformulier en de toelichting?**
Is redelijk in orde ook hier zou ik toelichtingen liever steeds direct bij de vragen gezien hebben.
- **Wat vindt u ervan dat de lozing op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam geregeld is in de Waterwet-vergunning en lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie in de Wabo-vergunning?**
Ik betwijfel of dit een verbetering is geweest. Soms is er sprake van dubbel werk, bedrijven moeten nog steeds meerdere vergunningen aanvragen en het belangrijkste: heel vaak is er samenhang tussen directe en indirecte lozingen, door de ontkoppeling wordt deze onvoldoende geborgd of is lastig te borgen.

- **Wordt er lastenverlichting ervaren door de invoering van de Waterwet?**
Alleen indirecte lozingen: alleen Wabo-vergunning nodig: lastenverlichting voor bedrijven, voor overheden geen verandering (waterschappen stellen advies op i.p.v. vergunning). Alleen directe lozingen: alleen watervergunning nodig, geen verandering voor bedrijven/overheden. Gecombineerde lozingen: lastenverzwaring voor zowel bedrijven als overheden (watervergunning + Wabo-vergunning à verwarring t.a.v. lozingen).
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. de directe lozingen op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet en/of aanvraagformulier?**
In gevallen wanneer directe lozingsaspecten en keuraspecten beide spelen is de koppeling binnen het formulier niet dwingend genoeg.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**
Het basis uitgangspunt is goed, maar ik denk wel eens: doe het goed of doe het niet. Bij de laatste wijziging van het activiteitenbesluit zijn te veel activiteiten toegevoegd (o.a. koelwaterlozingen, voedingsmiddelen) waarbij maatwerk nodig zal zijn. Deze onderwerpen hadden liever of *niet* opgenomen moeten worden of *beter uitgewerkt*. Verder zou het mogelijk moeten zijn ingeval er een maatwerk op het activiteitenbesluit noodzakelijk is *en* een bedrijf vergunningsplichtig is, betreffende activiteit geregeld kan worden met een voorschrift binnen de vergunning. Ik vind het niet klantvriendelijk en lastenverzwarend wanneer én maatwerk én vergunningsvoorschriften noodzakelijk zijn.
- **Wat vindt u van de combinatie van algemene regels en/of een maatwerkvoorschrift naast een wabo- en/of waterwetvergunning?**
Zie vorige vraag, je gaat nu bedrijven krijgen die én maatwerk én een watervergunning én omgevingsvergunning nodig hebben, dat kan nooit de bedoeling zijn geweest.
- **Wordt er lastenverlichting ervaren door de algemene regels uit het Activiteitenbesluit?**
Voor bedrijven die volledig onder Activiteitenbesluit zijn komen te vallen: ja lastenverlichting. Voor bedrijven die gedeeltelijk onder Activiteitenbesluit zijn komen te vallen, maar vergunningsplichtig blijven: nee, eerder meer verwarring. Voor overheden: minder vergunningsplichtige bedrijven, maar versnipperd denken t.a.v. vergunningverlening, dus balans slaat door naar geen lastenverlichting.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. lozingen in het activiteitenbesluit?**
Afschaffen maatwerkmogelijkheid bij type C/IPPC bedrijven, dit regelen binnen de vergunning. De algemeen gehanteerde “standaardnorm” voor onopgeloste bestanddelen van 300 mg/l sluit voor veel activiteiten slecht aan bij Best Beschikbare Technieken (BBT) documenten t.a.v. bepaalde bedrijfscategorieën als basis van vergunningverlening. Betere aansluiting.

Emissiebeheerder 3

Emissiebeheerder

Wabo indirecte lozers:

- **Hoe vindt u het Wabo-aanvraagformulier en de toelichting m.b.t. de indirecte lozing?**
Te summier, het oude aanvraagformulier (van de Wvo aanvraag) was beter.
- **Krijgt u nog vragen over de indirecte lozingen rechtstreeks van de bedrijven of gaat het via de provincie/gemeente?**
Meestal via provincie/gemeente, soms van bedrijven. Ook wel via handhaving, n.a.v. contact met een bedrijf.
- **Hoe ervaart u de samenwerking met de provincie/gemeente ten aanzien van uw adviserende rol in het kader van de indirecte lozingen?**
Over het algemeen gaat het goed, een enkele keer nemen ze niet alle voorschriften over wat dan discussie geeft. Het komt ook voor dat ze vrij laat zijn met het een adviesverzoek waardoor we weinig tijd hebben om te adviseren.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien m.b.t. indirecte lozingen in de Wabo en/of aanvraagformulier?**
Ik zou graag zien dat de bevoegdheid voor de indirecte lozingen terug komt bij de waterschappen. Het aanvraagformulier zou uitgebreider mogen zijn.

Waterwet directe lozers:

- **Wat vindt u van het feit dat bedrijven hun aanvragen bij één bevoegd gezag kunnen indienen (1-loket gedachte)?**
Goed, fijn voor de aanvrager.
- **Hoe vindt u het Ww-aanvraagformulier en de toelichting?**
Is wel in orde.
- **Wat vindt u ervan dat de lozing op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam geregeld is in de Waterwet-vergunning en lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie in de Wabo-vergunning?**
Liever alles m.b.t. afvalwaterlozingen onder bevoegd gezag van het waterschap.
- **Wordt er lastenverlichting ervaren door de invoering van de Waterwet?**
Dit is moeilijk te bepalen. Voor sommige bedrijven zal het een lastenverlichting geven, voor anderen niet. Om er iets zinnigs over te kunnen zeggen zal er een gedegen onderzoek naar gedaan moeten worden.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. de directe lozingen op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet en/of aanvraagformulier?**
Ik zou het zo niet weten.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**

Kan voor sommige bedrijven een verbetering zijn omdat ze geen vergunning dienen aan te vragen. Maar ik denk dat het er voor veel bedrijven niet makkelijker op is geworden omdat ze uit moeten zoeken waar ze aan moeten voldoen m.b.t. algemene regels. Grote bedrijven vallen onder Europese IPPC richtlijn en dienen een vergunning aan te vragen en moeten tevens weten welke lozingen onder algemene regels vallen, voor deze bedrijven kan dit belastend zijn.

- **Wat vindt u van de combinatie van algemene regels en/of een maatwerkvoorschrift naast een wabo- en/of waterwetvergunning?**

Lijkt omslachtig, maar misschien is het ook een kwestie van wennen.

- **Wordt er lastenverlichting ervaren door de algemene regels uit het Activiteitenbesluit?**

Zie lastenverlichting door invoering Waterwet.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. lozingen in het activiteitenbesluit?**

De derde tranche (van kracht per 1-1-2013) is al duidelijker geworden t.o.v. eerdere tranches. Meer invulling van zorgplicht zou een verbetering zijn, bijv bij de lozing van hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening.

Emissiebeheerder 4

Emissiebeheerder

Wabo indirecte lozers:

- **Hoe vindt u het Wabo-aanvraagformulier en de toelichting m.b.t. de indirecte lozing?**
Onvoldoende uitgewerkt voor de indirecte lozingen. Daarom is nagenoeg altijd aanvullende informatie noodzakelijk.
- **Krijgt u nog vragen over de indirecte lozingen rechtstreeks van de bedrijven of gaat het via de provincie/gemeente?**
Met name grote bedrijven communiceren rechtstreeks met het waterschap, kleinere bedrijven over het algemeen via het Wabo-bevoegd gezag.
- **Hoe ervaart u de samenwerking met de provincie/gemeente ten aanzien van uw adviserende rol in het kader van de indirecte lozingen?**
In het begin (na invoering Waterwet) moeizaam. Inmiddels duidelijk beter doordat de mensen op de werkvloer (vergunningverleners en adviseurs) elkaar hebben gevonden en leren kennen. Er is wel een duidelijk verschil tussen de Provincie en de gemeenten. Enerzijds omdat je frequenter met de Provincie dan met de gemeenten hebt te maken, anderzijds omdat er bij de Provincie meer kennis en kunde aanwezig is. Met de aankomende Regionale Uitvoerings Dienst (RUD) zal een dergelijk proces zich waarschijnlijk weer af gaan spelen.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien m.b.t. indirecte lozingen in de Wabo en/of aanvraagformulier?**
Goede uitwerking van benodigde gegevens in het aanvraagformulier, zodat meer aanvragen in 1 keer volledig worden ingediend.

Waterwet directe lozers:

- **Wat vindt u van het feit dat bedrijven hun aanvragen bij één bevoegd gezag kunnen indienen (1-loket gedachte)?**
Op zich goed, mits goed geregeld. Of het echter voor de bedrijven makkelijker is en lastenverlichting geeft waag ik te betwijfelen. In de praktijk is het minder robuust, omdat er meer instanties/mensen bij betrokken zijn. Ik heb in de praktijk een keer meegemaakt dat een (grote) waterwetaanvraag 1 jaar bij de gemeente is blijven liggen. Ze hadden hem naar ons door moeten sturen.
- **Hoe vindt u het Ww-aanvraagformulier en de toelichting?**
Voor de directe lozing op oppervlaktewater voldoende, voor de directe lozing op de zuiveringsinstallatie onvoldoende.

- **Wat vindt u ervan dat de lozing op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam geregeld is in de Waterwet-vergunning en lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie in de Wabo-vergunning?**
Juridisch correct, maar in de praktijk is het verschil tussen de indirecte en directe lozing op de RWZI moeilijk uit te leggen. Doordat beide door een ander bevoegd gezag worden behandeld kan het gelijkheidsbeginsel in het geding komen. Een voorbeeld: een bedrijf die rechtstreeks op onze RWZI loost wordt door ons aangesproken op afvalwater. Het kan ook zo zijn dat een bedrijf via een riolering op onze RWZI loost, in dit geval is de provincie of gemeente bevoegd gezag. De provincie of gemeente zou het bedrijf ook aan moeten spreken op afvalwater, omdat de impact voor ons hetzelfde is, beide stromen komen uiteindelijk in onze RWZI terecht. In dit geval moeten bedrijven dus gelijk behandeld worden, ongeacht op wat voor manier zij op onze RWZI lozen. Dit kan lastig te controleren zijn, omdat er twee bevoegde gezagen zijn.
- **Wordt er lastenverlichting ervaren door de invoering van de Waterwet?**
Geen noemenswaardige lastenverlichting, aangezien het inhoudelijke werk identiek blijft. Er hoeft wel minder gepubliceerd te worden. Om hier echt duidelijkheid in te krijgen zou je moeten gaan meten/inventariseren.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien mbt de directe lozingen op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet en/of aanvraagformulier?**
Een duidelijk onderscheid tussen aanvraag directe lozing op oppervlaktewater en directe lozing op zuiveringsinstallatie.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**
Op zich goed, zolang het zich beperkt tot eenvoudige lozingen.
- **Wat vindt u van de combinatie van algemene regels en/of een maatwerkvoorschrift naast een wabo- en/of waterwetvergunning?**
Niet goed, aangezien je door de bomen het bos niet meer zit. Ik denk dat veel bedrijven door deze versnippering niet weten waar ze nu aan moeten voldoen. Ook voor vergunningverlening en handhaving wordt het onnodig ingewikkeld, omdat je per deellozing na moet gaan wat nu precies van toepassing is.
- **Wordt er lastenverlichting ervaren door de algemene regels uit het Activiteitenbesluit?**
Voor het waterschap is het geen lastenverlichting. Voor de Amvb-bedrijven, waarvoor voorheen Wvo-vergunningen werden verleend, geven we nu advies aan het Wabo bevoegd gezag. Voor de type A en B bedrijven werden al nauwelijks Wvo-vergunningen verleend, aangezien dit geen Amvb-bedrijven waren. Weliswaar zijn er een beperkt aantal Amvb-bedrijven en deellozingen die nu onder de algemene regels vallen, maar dit wordt gecompenseerd door het uitzoekwerk (wat dient vergund te worden en wat valt onder algemene regels) en (advies voor) te verlenen maatwerk.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. lozingen in het activiteitenbesluit?**

Daar waar teveel gebruik gemaakt dient te worden van maatwerk, dit niet opnemen in het Activiteitenbesluit. Dit regelen in de vergunning, welke maatwerk is. Daar waar een vergunning noodzakelijk is het liefst alles in deze vergunning zetten, ook de van toepassing zijnde algemene regels. Zo heb je één document waarin alles is opgenomen.

Emissiebeheerder 5

Emissiebeheerder (verder EB genoemd)

Wabo indirecte lozers:

- **Hoe vindt u het Wabo-aanvraagformulier en de toelichting m.b.t. de indirecte lozing?**

Wanneer een ondernemer een bedrijf wil oprichten, bedrijfsactiviteiten wil wijzigen of uitbreiden dienen zij mogelijk een omgevingsvergunning aan te vragen. Hiervoor kunnen zij eerst een vergunningencheck uitvoeren.

Vergunningencheck

De kop 'Werkzaamheden met betrekking tot brandveilig gebruik en milieu' is voor veel ondernemers onduidelijk. Men denkt vaak dat ze deze niet aan hoeven te vinken aangezien ze eerder brandveilig gebruik zien staan dan Milieu.

De kop 'Inrichting of mijnbouwwerk oprichten of veranderen (Milieu)' is voor veel ondernemers onduidelijk. Men denkt vaak dat ze deze niet aan hoeven te vinken aangezien ze eerder mijnbouwwerk zien staan dan Milieu.

Helaas blijkt dat men niet de tijd neemt om de toelichtende tekst (Hieronder valt onder andere het starten van een bedrijf, het wijzigen of uitbreiden van bedrijfsactiviteiten, bedrijfspand, terrein of het plaatsen van een gas- of olietank) te lezen.

Om onjuiste en onvolledige aanvragen te voorkomen lijkt mij aanpassing van beide koppen noodzakelijk. Milieu dient voor de andere term te staan.

Aanvraagformulier

Helaas kan ik niets zeggen over het invullen van het aanvraagformulier aangezien ik daar niet in kan. Ik weet wel dat het voor een ondernemer onoverzichtelijk is.

- **Krijgt u nog vragen over de indirecte lozingen rechtstreeks van de bedrijven of gaat het via de provincie/gemeente?**

Het advies verzoek voor Wabo aanvragen, oftewel voor toestemming van indirecte lozingen, ontvang ik via het Wabo bevoegd gezag (verder BG genoemd) wat Provincie Noord- Brabant of een gemeente kan betreffen. Wanneer een procedure loopt kan na afspraak door een bedrijf direct met mij als EB en daarmee specialist voor het aspect water contact op worden genomen. Uiteraard worden vragen inzake lozing op de gemeentelijke riolering direct aan de betreffende gemeente gesteld.

- **Hoe ervaart u de samenwerking met de provincie/gemeente ten aanzien van uw adviserende rol in het kader van de indirecte lozingen?**

Deze samenwerking ervaar ik zeer afwisselend. Afhankelijk van het BG en de behandelaar binnen het BG kan de samenwerking goed verlopen. Zeer vaak is dit helaas (nog) niet het geval en worden wij als waterschap soms pas in de fase van een ontwerpbesluit om advies gevraagd of zelfs geheel niet om advies gevraagd binnen een procedure.

Ons waterschap is wettelijk adviseur en dient zoals afgesproken in de Dvo (Diensverleningsovereenkomst) om advies gevraagd te worden. Het BG dient zich aan de afspraken uit de Dvo te houden.

Aangezien dit niet altijd goed gaat dienen wij het BG daarop aan te spreken. Ons waterschap moet achter haar belangen blijven staan ten aanzien van indirecte lozingen in haar beheersgebied. Dit dienen wij actief uit te dragen naar het Wabo-BG.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien m.b.t. indirecte lozingen in de Wabo en/of aanvraagformulier?**

Dat bedrijven een overzichtelijker beeld hebben van wat zij nu aanvragen en welke documenten/ bijlagen hun aanvraag dient te bevatten. Nu komt er een groot pakket uit en men ziet dan door de bomen het bos niet meer. Dit voorkomt onjuiste en onvolledige aanvragen.

Waterwet directe lozers:

- **Wat vindt u van het feit dat bedrijven hun aanvragen bij één bevoegd gezag kunnen indienen (1-loket gedachte)?**

Dit is een goede werkwijze in mijn ogen. Enkel is het betreffende BG wel verplicht om ons als wettelijk adviseur in de gelegenheid te stellen om advies uit te brengen. Aangezien dit vaak wordt vergeten is het misschien een optie om bij binnenkomst van een aanvraag ons waterschap direct als adviseur aan te vinken zodat wij deze ontvangen. Zo kunnen wij zelf filteren over welke aanvraag wij advies willen geven.

- **Hoe vindt u het Ww-aanvraagformulier en de toelichting?**

Het Waterwetvergunningaanvraagformulier en de toelichting vindt ik overzichtelijk.

- **Wat vindt u ervan dat de lozing op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam geregeld is in de Waterwet-vergunning en lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie in de Wabo-vergunning?**

Het is onhandig dat ons waterschap niet meer het BG is voor indirecte lozingen, lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie. Dit ligt nu bij Provincie Noord-Brabant of gemeente. Zij missen kennis wat betreft het wateraspect. De belangen van ons waterschap worden regelmatig vergeten doordat wij als wettelijk adviseur soms pas in de fase van een ontwerpbesluit om advies gevraagd worden of zelfs geheel niet om advies gevraagd worden binnen een procedure.

- **Wordt er lastenverlichting ervaren door de invoering van de Waterwet?**

Voor mijn gevoel geeft de Waterwet voor bedrijven geen administratieve lastenverlichting. In ons beheersgebied zijn er veel bedrijven die zowel directe als vergunningsplichtige indirecte lozingen hebben. Hierdoor dienen zij zowel een Watervergunningaanvraag als een Wabo-vergunningaanvraag in te dienen. Voor ons als bevoegd gezag (BG) geeft de Waterwet ook geen administratieve lastenverlichting aangezien de inhoud van de Watervergunning grotendeels overeenkomt met de inhoud van de eerdere Wvo- vergunning.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien mbt de directe lozingen op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet en/of aanvraagformulier?**

Deze kan ik zo niet noemen.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**

Dit vindt ik een goede ontwikkeling. Echter zijn er binnen ons beheersgebied veel verschillende en zware categorieën bedrijven welke een complexe lozingssituatie hebben met veel procesafvalwaterstromen. Hierdoor zijn wij als EB vaak genoodzaakt een uitgebreid advies te schrijven aangezien vergunningsplichtige afvalwaterstromen vaak gecombineerd worden geloozd met afvalwaterstromen welke onder algemene regels vallen. Hierdoor worden alle te lozen afvalwaterstromen vergunningsplichtig.

In ons beheersgebied zijn we daarom veelal met maatwerk bezig.

- **Wat vindt u van de combinatie van algemene regels en/of een maatwerkvoorschrift naast een wabo- en/of waterwetvergunning?**

Dit is onoverzichtelijk voor zowel het bedrijf als het BG, als ons waterschap, met name handhaving en vergunningverlening (EB) bij wijzigingen.

- **Wordt er lastenverlichting ervaren door de algemene regels uit het Activiteitenbesluit?**

Voor mijn gevoel geeft het Activiteitenbesluit voor bedrijven geen administratieve lastenverlichting. In ons beheersgebied zijn er veel bedrijven die een complexe lozingssituatie hebben waarbij veel afvalwaterstromen welke bij afzonderlijke lozing onder algemene regels vallen door de gecombineerde lozing met vergunningsplichtige afvalwaterstromen, alsnog vergunningsplichtig worden.

Bedrijven dienen daardoor voor grotendeels dezelfde afvalwaterstromen als in de eerder Wvo- vergunningaanvraag gegevens in te dienen.

Voor ons als adviseur voor het BG heeft het Activiteitenbesluit ook geen administratieve lastenverlichting aangezien wij het BG vaak adviseren tot het verlenen van maatwerk.

- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien m.b.t. lozingen in het activiteitenbesluit?**

Dat de algemene regels voor lozingen eruit worden gehaald en dat ons waterschap voor alle lozingen (zowel indirect als nu direct) BG is. Dit komt ten goede aan het overzicht voor zowel bedrijf als BG. Helaas gaat dit geen waarheid worden. Binnen het activiteitenbesluit dienen tegenstrijdigheden inzake lozingen verwijderd te worden.

Emissiebeheerder 6

Emissiebeheerder

Wabo indirecte lozers:

- **Hoe vindt u het Wabo-aanvraagformulier en de toelichting mbt de indirecte lozing?**
minimaal
- **Krijgt u nog vragen over de indirecte lozingen rechtstreeks van de bedrijven of gaat het via de provincie/gemeente?**
Meestal via provincie/gemeente, bedrijven waar al een relatie mee is opgebouwd vragen ook rechtstreeks.
- **Hoe ervaart u de samenwerking met de provincie/gemeente ten aanzien van uw adviserende rol in het kader van de indirecte lozingen?**
Wisselend, maar meestal wel goed, nogal afhankelijk van betreffende ambtenaar/gemeente
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag zien mbt indirecte lozingen in de Wabo en/of aanvraagformulier?**
Uitgebreidere toelichting en tabellen

Waterwet directe lozers:

- **Wat vindt u van het feit dat bedrijven hun aanvragen bij één bevoegd gezag kunnen indienen (1-loket gedachte)?**
prima, zolang het maar tijdig doorgezet wordt naar het juiste bevoegde gezag. Dit betekent wel dat er kennis hierover moet zijn bij degene die het ontvangt
- **Hoe vindt u het Ww-aanvraagformulier en de toelichting?**
redelijk
- **Wat vindt u ervan dat de lozing op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam geregeld is in de Waterwet-vergunning en lozingen via de riolering op de zuiveringsinstallatie in de Wabo-vergunning?**
liever alles in 1 vergunning, zoals indertijd met de Wvo
- **Heeft de Waterwet tot een lastenverlichting geleid?**
Niet voor ons.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien mbt de directe lozingen op de zuiveringsinstallatie of oppervlaktewaterlichaam in de Waterwet en/of aanvraagformulier?**
Weet ik zo snel niet.

Deregulering:

- **Wat vindt u van de ontwikkeling om steeds meer lozingen via algemene regels en/of maatwerkvoorschriften vast te leggen in het kader van het terugdringen van de regeldruk?**
Geen goede ontwikkeling; bedrijven willen liever duidelijkheid door een vergunning met voorschriften zodat ze weten waar ze aan moeten voldoen. Alleen voor de eenvoudige lozingen (A- en B cat) is het wel een lastenverlichting
- **Wat vindt u van de combinatie van algemene regels en/of een maatwerkvoorschrift naast een wabo- en/of waterwetvergunning?**
Waardeloos, kost ons meer uitzoekwerk
- **Hebben de algemene regels uit het Activiteitenbesluit tot een lastenverlichting geleid?**
Misschien voor de bedrijven, maar zeker niet voor ons.
- **Welke verbeteringen/veranderingen zou u graag willen zien mbt lozingen in het activiteitenbesluit?**
Dat maatwerkvoorschriften in de vergunning opgenomen mogen worden (doen we volgens mij nu ook al).

Bijlage 5. Onderzoeksplan

Naam organisatie:

Waterschap Brabantse Delta, afdeling Plantoetsing & Vergunningen.

Beschrijving organisatie:

Het waterschap Brabantse Delta is op 1 januari 2004 ontstaan uit een fusie van vier waterschappen en het Hoogheemraadschap van West-Brabant. De taken van het waterschap zijn zorg dragen voor het watersysteem en de zorg voor het zuiveren van afvalwater. De zorg voor het watersysteem houdt in de zorg voor de waterkering en de waterhuishouding, waaronder ook de zorg voor de waterkwaliteit.⁴ De afdeling levert door middel van planadvisering, plantoetsing, watervergunningverlening, Wabo-advisering en stimulering van het terugdringen van diffuse lozingen een bijdrage aan het bereiken van een goede oppervlaktewaterkwaliteit/kwantiteit, grondwaterkwaliteit en aan het behouden/verkrijgen van stabiele, veilige waterkeringen. Dit gebeurt onder andere via het emissiebeheer. Dit houdt in het reguleren van directe lozingen van afvalwater in oppervlaktewater of op rwzi's. Deze regulering vindt plaats door middel van het beoordelen van vergunningaanvragen op grond van de Waterwet en het Activiteitenbesluit. Ook wordt geadviseerd op grond van de Wabo en het Activiteitenbesluit aan de provincie en gemeenten over vergunningaanvragen in het kader van indirecte lozingen van afvalwater in oppervlaktewater of op rwzi's. Ook via de Keur Waterschap Brabantse Delta⁵ wordt zorg gedragen voor het watersysteem. Hierbij wordt ook gebruik gemaakt watervergunningen.

Probleembeschrijving

Het waterbeheersysteem in Nederland kan eigenlijk in twee delen worden gesplitst. Het kwalitatieve waterbeheer en het kwantitatieve waterbeheer. Bij het kwantitatieve waterbeheer gaat het om de zorg voor de beheersing van de hoeveelheid oppervlaktewater en het bereiken en handhaven van bepaalde waterpeilen. Het kwalitatieve waterbeheer houdt de bescherming en verbetering van de waterkwaliteit in. De zorg voor beide delen ligt bij Rijkswaterstaat voor het hoofdsysteem en bij de waterschappen voor de regionale wateren.⁶ De waterschappen regelen het kwantitatieve gedeelte in een verordening, de Keur. Dit gebeurde op basis van een aantal formele wetten. Het kwalitatieve deel werd geregeld in allemaal verschillende losse wetten, zoals de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Zo kon het voor komen dat men bij het starten van een bedrijf een vergunning nodig had voor het lozen al dan niet via het gemeentelijk rioolstelsel op een rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) en een vergunning voor het aanleggen van een afvoerkanaal door bijvoorbeeld een dam. Hier had men 2 verschillende vergunningen voor nodig op basis van 2 verschillende wetten. Dit zorgde voor een onoverzichtelijke berg van wet- en regelgeving voor de beheerders en de inrichtingen. Mede om deze redenen was er behoefte aan een meer gestructureerde waterwetgeving en een meer integraal watersysteem. Om deze juridisch vorm te geven is op 22 december 2009 de Waterwet inwerking getreden.⁷ In deze wet zijn acht waterbeheerwetten samengevoegd waardoor er na 22 december 2009 nog maar één vergunning aangevraagd hoeft te worden. Dit zorgt voor meer structuur in de waterwetgeving. Maar de Waterwet is meer dan alleen het samenvoegen van de nog bruikbare bepalingen van de voorgaande waterwetten; waar nodig zijn de wettelijke bepalingen vernieuwd. Ook kwam er op Europees niveau steeds meer wet- en regelgeving op het gebied van waterbeheer, welke nu is geïmplementeerd in de Waterwet. Verder zou de Waterwet het in de toekomst makkelijker moeten maken om

⁴ www.brabantsedelta.nl > regelgeving > Keur > Beleidsregel toepassing Waterwet en Keur, p. 1, 08-04-2013.

⁵ Verordening van het waterschap, waarin zij regels stelt met betrekking tot het waterbeheer.

⁶ H.J.M. Havekes en H.F.M.W. van Rijswijk, *Waterrecht in Nederland*, Deventer: Kluwer 2010, p. 82.

⁷ H.J.M. Havekes en H.F.M.W. van Rijswijk, *Waterrecht in Nederland*, Deventer: Kluwer 2010, p. 44.

deze Europese wet- en regelgeving te implementeren in de Nederlandse wet- en regelgeving. Daarnaast is de taakverdeling in het waterbeheer aangepast aan de 'moderne' tijd. Dit houdt in dat er geprobeerd is zoveel mogelijk één bevoegd gezag aan te wijzen waar men terecht kan voor een watervergunning. Dit alles heeft geleid tot verandering in de werkwijze bij de afdeling Plantoetsing & Vergunningen van het waterschap Brabantse Delta. Ook voor de milieucoördinatoren van inrichtingen die een watervergunning nodig hebben of al hadden onder de voorgaande wetgeving is er het een en ander veranderd. Daarnaast zijn in de drie jaar dat de Waterwet van kracht is, alweer enkele wijzigingen doorgevoerd die ook van invloed waren op het beleid van de afdeling Plantoetsing & Vergunningen. Dit onderzoek zal zich vooral richten op het kwalitatieve gedeelte van het waterbeheer. De ontwikkelingen van de Waterwet vanaf de invoering tot nu worden in kaart gebracht. Daarnaast zal onderzocht worden hoe de Waterwet de werkwijze op de afdeling Plantoetsing & Vergunningen heeft beïnvloedt, hoe de Waterwet in de praktijk werkt en hoe de wet wordt ervaren door de medewerkers van de afdeling en door de milieucoördinatoren van inrichtingen die met de Waterwet te maken hebben.

Centrale vraag

Wat leert ons de vergelijking van de analyseresultaten van het onderzoek naar de Waterwet in de praktijk, en dan met name met betrekking tot het kwalitatieve waterbeheer, en de daarop volgende wijzigingen met het oog op het doen van aanbevelingen over de afhandeling van vergunningaanvragen en het geven van advies voor de afdeling Plantoetsing & Vergunningen van waterschap Brabantse Delta?

Deelvragen

- Tot welke veranderingen voor de afdeling Plantoetsing & Vergunningen heeft de invoering van de Waterwet geleid?
 - Wat hebben de milieucoördinatoren van de inrichtingen hiervan gemerkt?
- Welke wijzigingen van de Waterwet zijn sinds de invoering hiervan al doorgevoerd met betrekking tot het kwalitatieve waterbeheer?
 - Hebben deze wijzigingen geleid tot veranderingen voor de afdeling Plantoetsing & Vergunningen van het waterschap Brabantse Delta en hoe zien deze eruit?
 - Heeft dit voor veranderingen gezorgd voor de milieucoördinatoren van de inrichtingen?
- Welke gevolgen hebben de veranderingen van de wetgeving op het gebied van het kwalitatieve waterbeheer gehad in de praktijk, zowel voor de afdeling Plantoetsing & Vergunningen als voor de milieucoördinatoren van inrichtingen?
- Zijn er nog hiaten tussen de theorie van de Waterwet en hoe de afdeling Plantoetsing & Vergunningen en de milieucoördinatoren van inrichtingen het ervaren?

Doelstelling

Op 24 mei 2013 wordt een onderzoeksrapport opgeleverd aan de afdeling Plantoetsing & Vergunningen van het waterschap Brabantse Delta waarin inzichtelijk wordt of dat wat bedoeld is in de Waterwet ook in de praktijk tot uitvoering is gekomen en waarin eventueel aanbevelingen worden gegeven over hoe de theorie van de Waterwet nog beter tot uiting komt in de uitvoeringspraktijk met betrekking tot het kwalitatieve waterbeheer bij de afdeling Plantoetsing & Vergunningen.

Belanghebbenden

Het Waterschap Brabantse Delta is belanghebbende bij dit onderzoek, met in het bijzonder de afdeling Plantoetsing & Vergunningen. Het onderzoek zal zich vooral op deze afdeling richten, zij zijn degene die op basis van de Waterwet vergunningen verlenen. Verder zijn de milieucoördinatoren van inrichtingen die een watervergunning hebben of nodig hebben belanghebbende.

Onderzoeksstrategieën

Er zal een kwalitatief onderzoek worden verricht, waarbij de nadruk ligt op het begrijpen van de Waterwet en de bijbehorende wet- en regelgeving. Het is de bedoeling dat duidelijk wordt wat er veranderd is met de invoering van de Waterwet en of het doel van de Waterwet ook tot uitvoering komt in de praktijk, in dit geval in het beleid van de afdeling Plantoetsing & Vergunningen van het waterschap Brabantse Delta. Dit zal onderzocht worden door middel van casestudy. Dit houdt in dat er gekeken wordt naar iets in het algemeen, in dit geval de Waterwet met bijbehorende regelgeving. Er zal worden onderzocht welke veranderingen de Waterwet met zich mee heeft gebracht voor de afdeling Plantoetsing & Vergunningen en voor inrichtingen, wat het Waterbesluit en de Waterregeling inhouden en welke wijzigingen sinds de invoering al zijn doorgevoerd of nog doorgevoerd gaan worden. Verder zal onderzocht worden wat de ervaringen van de afdeling en de milieucoördinatoren van de inrichtingen zijn met de Waterwet en of zij nog knelpunten ervaren. Allereerst zal er onderzoek naar het recht plaats vinden. Waarna aan de hand van de bevindingen uit het onderzoek naar het recht, een onderzoek naar de praktijk wordt gehouden. Het onderzoek naar de praktijk zal aan de hand van survey gebeuren. Er zullen interviews worden gehouden met medewerkers van de afdeling Plantoetsing & Vergunningen, ook zullen met deze medewerkers informele gesprekken gevoerd worden over de werkwijze bij de vergunningverlening. Tevens zullen er interviews plaatsvinden bij inrichtingen die een watervergunning hebben bij de afdeling Plantoetsing & Vergunningen. Zij zien de procedure van een andere kant en kunnen aangeven hoe zij vanuit dat oogpunt de procedure ervaren en welke knelpunten zij tegen komen.

Bronnen

Bij het onderzoek naar het recht zal vooral gebruik worden gemaakt van rechtsbronnen, literatuur, documenten en media. Van de rechtsbronnen zullen vooral de Waterwet, het Waterbesluit en de Waterregeling worden gebruikt. Ook zullen zo nodig de Algemene wet bestuursrecht en de Waterschapswet geraadpleegd worden. Naast de rechtsbronnen zal de literatuur veelvuldig worden geraadpleegd. Dit vooral om de achtergrond van de Waterwet te bestuderen en voor uitleg van wettelijke bepalingen. Voor de wetsgeschiedenis van de Waterwet zullen ook documenten worden gebruikt zoals de memorie van toelichting van de Waterwet. Daarnaast zullen voor het uitzoeken van de wijzigingen de parlementaire stukken worden gebruikt evenals de wettekst van de Waterwet zoals deze was voor de wijzigingen. Voor aanvullende informatie zal gebruik worden gemaakt van media, in het bijzonder internet. Voor het onderzoek naar de praktijk zal de informatie vooral komen van personen, voornamelijk de medewerkers van de afdeling Plantoetsing & Vergunningen en van de milieucoördinatoren van de inrichtingen waarmee zij te maken hebben. Zij zijn degene die dagelijks met de Waterwet werken en dan ook het beste aan kunnen geven wat er is veranderd en hoe zij daar tegen aan kijken.

Methoden

Bij het onderzoek naar het recht zal gebruik gemaakt worden van inhoudsanalyse. De Waterwet en de onderliggende regelgeving zullen geanalyseerd worden. Hierbij wordt ook gebruik gemaakt van de literatuur, documenten, media en personen. Als duidelijk is hoe de wet in elkaar zit wordt gekeken naar de toepassing in de praktijk. Het onderzoek naar de praktijk zal doormiddel van interview worden gedaan. Het zal een half gestructureerd interview zijn waarbij er wel een vragenlijst is, maar waar ook ruimte is voor de eigen inbreng van de geïnterviewde. De vragen zullen opgesteld worden aan de hand van de uitkomsten uit het onderzoek naar het recht. Hieruit zal de werkwijzen van de afdeling plantoetsing & vergunningen duidelijk worden. De uitkomsten van het onderzoek naar het recht zal het juridisch kader vormen voor de interviews. Er worden interviews gehouden met de medewerkers van de afdeling Plantoetsing & Vergunningen over wat hun ervaringen zijn met de Waterwet. Dit zullen medewerkers zijn die zich bezighouden met vergunningverlening voor de kwalitatieve waterzorg, de emissiebeheerders. Er zullen met

de medewerkers van de afdeling ook informele gesprekken worden gehouden. Zij zitten immers op de afdeling en het is handig om af en toe wat aan hen te kunnen vragen. Ook worden er interviews gehouden bij inrichtingen die te maken hebben met de veranderingen die de Waterwet met zich mee heeft gebracht. Het is een redelijk groot aantal bedrijven die een watervergunning heeft, het houden van interviews zal dan ook beperkt worden tot een specifieke groep inrichtingen, zoals de wat grotere bedrijven in de categorieën afvalwerkers of chemische bedrijven. Zij zullen gebeld worden met de vraag of zij mee willen werken aan het onderzoek. Er wordt gestreefd naar een representatief aantal, maar het aantal hangt af van hoeveel inrichtingen hun medewerking willen verlenen aan het onderzoek en aan de tijd waarbinnen het onderzoek moet worden verricht.

(Voorlopige) literatuurlijst

- Regels met betrekking tot het beheer en gebruik van watersystemen (Waterwet) *Kamerstukken II* 2006/07-2007/08, 30818, nr. 1-33; *Kamerstukken I* 2007/08-2008/09, nr. A-G.
- Wijziging van de Waterwet en enkele andere wetten, *Kamerstukken II* 2012/13, 33503, nr. 1-4.
- Waterwet, Waterbesluit en Waterregeling.
- H.J.M. Havekes & H.F.M.W. van Rijswijk, *Waterrecht in Nederland*, Deventer: Kluwer 2010.
- H.J.M. Havekes & P.J. de Putter, *Wegwijzer Waterwet*, Alphen aan den Rijn: Kluwer 2010.
- Rijksoverheid, 'Wetgeving en beleid', 12 februari 2013, www.helpdeskwater.nl.
- Rijksoverheid, 'Handboek water', 12 februari 2013, www.helpdeskwater.nl.
- Beleidsregel toepassing Waterwet en Keur.

Hoofdstuk 1: Inleiding

Hoofdstuk 2: Invoering van de Waterwet

Tot welke wijzigingen in het beleid van de afdeling plantoetsing & vergunningen heeft de invoering van de Waterwet geleid?

In dit hoofdstuk zal de Waterwet en de veranderingen die de invoering met zich mee heeft gebracht worden beschreven. Het onderzoek richt zich op de afdeling plantoetsing & vergunningen en de inrichtingen die te maken hebben met de Waterwet. Dit zal gedaan worden aan de hand van inhoudsanalyse. Hierbij zal gebruik gemaakt worden van kamerstukken die de wetsgeschiedenis van de Waterwet beschrijven. Verder zal er literatuur en media gebruikt worden om de achtergrond van de Waterwet helder te krijgen en ter verduidelijking van bepalingen. Als rechtsbronnen zal de Waterwet worden gebruikt. Ook zullen in dit hoofdstuk kort het Waterbesluit en de Waterregeling aanbod komen. De samenhang met de Waterwet zal beschreven worden.

Hoofdstuk 3: De wijzigingen van de Waterwet.

Paragraaf 3.1:

Welke wijzigingen van de Waterwet (en het Waterbesluit en de Waterregeling) zijn sinds de invoering hiervan al doorgevoerd?

De beantwoording van deze deelvraag zal gedaan worden aan de hand van inhoudsanalyse. Er zullen rechtsbronnen en kamerstukken worden gebruikt. Er zal uitgezocht worden welke wijzigingen zijn doorgevoerd en wat deze inhouden. Ook zal er aandacht besteed worden aan het waarom van de wijziging. De memorie van toelichting van de verschillende wijzigingen zal hierbij erg belangrijk zijn, evenals de site 'www.overheid.nl.'

Paragraaf 3.2:

Hebben deze wijzigingen geleid tot wijziging van het beleid van de afdeling plantoetsing & vergunningen van het waterschap Brabantse Delta?

- Hoe zien deze wijzigingen eruit?

In deze paragraaf zal gekeken worden of de wijzigingen die besproken zijn in paragraaf 3.1 geleid hebben tot wijziging van het beleid van de afdeling Plantoetsing & Vergunningen. Ook dit zal onder andere gedaan worden aan de hand van inhoudsanalyse. Hierbij zullen rechtsbronnen en beleidsregels worden gebruikt. Ook zullen gesprekken worden gevoerd ter verduidelijking van de beleidsregels en hoe deze worden toegepast.

Hoofdstuk 4: Geplande wijziging.

Wat houdt de nieuwe wijziging van de Waterwet, die nu bij de Eerste Kamer ligt, in en wat heeft deze voor gevolgen voor het beleid van de afdeling Plantoetsing & Vergunningen?

Deze deelvraag zal beantwoord worden door middel van inhoudsanalyse. Er zal gebruik gemaakt worden van de parlementaire stukken met betrekking tot deze wijziging. Er zal gekeken worden waar de wijziging overgaat, waarom deze wijziging wordt doorgevoerd en wat de gevolgen zijn van deze wijziging voor de afdeling Plantoetsing & Vergunningen en voor de inrichtingen.

Hoofdstuk 5: De Waterwet in de praktijk.

Welke gevolgen heeft de invoering van de Waterwet gehad in de praktijk, zowel voor de afdeling plantoetsing & vergunningen als voor inrichtingen?

Dit zal onderzocht worden door het afnemen van interviews. Er zullen interviews gehouden worden met medewerkers van de afdeling Plantoetsing & Vergunningen die vergunningen verlenen op basis van de Waterwet. Er is gekozen om het onderzoek vooral te richten op inrichtingen, omdat zij het meest geraakt zijn door de invoering van de Waterwet. Er zullen dan ook steekproefsgewijs interviews worden gehouden met inrichtingen. Er zal gestreefd worden naar een representatief aantal van geïnterviewde inrichtingen. Het aantal interviews is echter afhankelijk van het aantal bedrijven dat mee wil werken aan dit onderzoek en aan de tijd waarbinnen het onderzoek moet worden verricht. Er zijn veel inrichtingen die te maken hebben met de Waterwet en de afdeling Plantoetsing & Vergunningen. Er zal dan ook een selectie van inrichtingen worden gemaakt op basis van de grootte van de inrichting en hun bedrijfsactiviteit. Gedacht kan worden aan afvalverwerkers of chemische bedrijven. Deze inrichtingen zullen gebeld worden om te vragen of ze willen deelnemen aan het onderzoek. De gegevens die tijdens het interview worden gegeven, zullen verwerkt worden in een interviewverslag. Het interviewverslag zal, na dat het is gecontroleerd door de betreffende inrichting, worden gecodeerd en geanalyseerd. Uit de verschillende interviews moet blijken of er knelpunten zijn waar men tegenaan loopt of waar men juist tevreden over is. De interviews met de medewerkers van de afdeling en de interviews met de inrichtingen worden apart geanalyseerd.

Hoofdstuk 6: Conclusie en aanbevelingen.

Zijn er nog hiaten tussen de Waterwet en het beleid van het waterschap?

- Geven zij aanleiding tot verdere wijzigingen van de Waterwet en aanverwante wet- en regelgeving of bij het toepassen van de wet bij het Waterschap Brabantse Delta?

In dit hoofdstuk zullen aan de hand van de uitkomsten uit het onderzoek naar het recht en in de praktijk conclusies worden getrokken. De vragen in dit hoofdstuk helpen bij het nemen van deze conclusies. Aan de hand van deze conclusies zal worden gekeken of er aanbevelingen worden gedaan om de Waterwet nog beter tot uitvoering te laten komen in de praktijk.