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**Samenvatting**

Het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van Albicher De Roy Van Zuidewijn en heeft betrekking op de wijzigingen omtrent de herziene Wna. De wijzigingen in de Wna zijn sinds 1 januari 2013 van kracht en brengen voor Albicher De Roy Van Zuidewijn gevolgen met zich mee voor de praktijkvoering en informatie aan de cliënt. Om het onderzoek uit te voeren is een centrale vraag opgesteld, namelijk: *In hoeverre dient Albicher De Roy Van Zuidewijn Notariaat haar praktijkvoering en informatievoorziening aan de cliënt aan te passen aan het gewijzigde toezicht, gelet op de herziene Wet op het Notarisambt?*

De doelstelling van deze scriptie is: *Op maandag 27 mei 2013 zal een onderzoeksrapport worden uitgebracht aan opdrachtgever Albicher De Roy Van Zuidewijn Notariaat, waarin is aangegeven welke gevolgen het gewijzigde toezicht op notarissen heeft en in hoeverre de opdrachtgever haar praktijkvoering en informatievoorziening aan de cliënt daarop moet aanpassen.*

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat het gewijzigde toezicht het gevolg heeft dat het BFT voortaan de integrale toezichthouder van het notariaat is. Dat betekent dat het BFT gaat controleren of de normen omtrent de kwaliteit, integriteit en financiën door notarissen worden nageleefd. Deze controles worden risicogericht gedaan, waardoor het BFT preventief kan optreden. Voor dit risicogerichte toezicht heeft het BFT de toezichtsbevoegdheden uit afdeling 5.2 Awb. Deze bevoegdheden zijn: betreden van plaatsen, het vorderen van inlichten en het inzien van documenten. Mocht het BFT administratieve overtredingen ontdekken, dan is het BFT voortaan ook bevoegd om een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete op te leggen. Deze bevoegdheden had het BFT voorheen niet. Overtredingen met betrekking tot het aanzien van het notarisambt kunnen door het BFT door worden gezonden aan de Kamer voor het Notariaat; dit is het tuchtrechtcollege voor het notariaat. Ook de KNB heeft meer bevoegdheden gekregen. Uit het onderzoek is namelijk gebleken dat de KNB voortaan hoger beroep kan instellen en een centraal register voor het notariaat bijhoudt. Daarnaast is, onder leiding van de KNB, een nieuwe geschillenregeling in werking getreden, waardoor geschillen niet meer voor de ringvoorzitters of voor de Nationale ombudsman worden behandeld, maar slechts worden behandeld door de Geschillencommissie Notariaat. Het peer review, de intercollegiale kwaliteitstoetsing van de KNB, is in de gewijzigde Wna wettelijk vastgelegd. Ook is bepaald dat bij het verrichten van peer reviews de KNB dezelfde bevoegdheden heeft als de KNB. De KNB kan geen sancties opleggen: dat is alleen mogelijk voor het BFT. Verder staat vast dat het beroepsgeheim voor notarissen is afgeschaft tegenover het BFT en tegenover de auditor van de KNB, waardoor voortaan alle vertrouwelijke informatie moet worden verschaft als de KNB of het BFT daar om vraagt. Dit leidt er toe dat de notaris aan zijn cliënt duidelijk moet maken dat het BFT of de KNB kunnen beschikken over zijn vertrouwelijk informatie. Geconcludeerd is dat daarin in het begin nog een knelpunt kan liggen.

Wat betreft de wijzigingen in het tuchtrecht is gebleken dat deze vooral organisatorische gevolgen hebben. De 19 kamers van toezicht zijn teruggebracht naar vier: een kamer in elk ressort. Daarnaast heten de kamers van toezicht voortaan kamers voor het notariaat. Voor Albicher De Roy Van Zuidewijn is de kamer van het notariaat in het ressort ’s-Hertogenbosch bevoegd kennis te nemen van eventuele tuchtrechtelijke zaken.

Verder is naar voren gekomen dat voor Albicher De Roy van Zuidewijn de volgende knelpunten kunnen worden verwacht door de wijzigingen in de Wna: de communicatie met cliënten over de vervallen geheimhoudingsplicht, de nieuwe klachtenprocedure waaraan iedereen in het werkveld nog moet wennen, de verruimde weigeringsplicht waarvan nog niet duidelijk is in welke gevallen deze geldt en de incidentenmelding waarvan nog onduidelijk is hoe deze in de praktijk moet worden nageleefd. Om deze knelpunten enigszins te beperken zijn aanbevelingen gedaan aan Albicher De Roy Van Zuidewijn.

**Lijst van afkortingen**

AMvB Algemene Maatregelen van Bestuur

Awb Algemene wet bestuursrecht

Awbi Algemene wet op het binnentreden

BFT Bureau Financieel Toezicht

BW Burgerlijk Wetboek

CBB College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Convenant Convenant samenwerking tussen de KNB en het BFT 2013

CRvB Centrale Raad van Beroep

EHRM Europees Hof voor de Rechten van de Mens

EVRM Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

Gw Grondwet

HGK Wet Herziening Gerechtelijke Kaart

KNB Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie

Kamer Kamer voor het notariaat / Kamer van toezicht

MvT Memorie van Toelichting

Rv Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Sr Wetboek van Strafrecht

Sv Wetboek van Strafvordering

Wna Wet op het notarisambt

Wna(nieuw) Herziene Wet op het notarisambt

Wna(oud) Wet op het notarisambt vóór 1 januari 2013

WPNR Weekblad voor Privaatrecht, Notariaat en Registratie

WWFT Wet ter voorkoming witwassen en financieren van terrorisme

**1 Inleiding**

Als eerste wordt in dit hoofdstuk de afstudeerorganisatie beschreven. Vervolgens wordt het probleem beschreven dat aanleiding is geweest voor het onderzoek, gevolgd door de centrale vraag en doelstelling van dit onderzoek. Daarna zullen de bronnen en methoden worden verantwoord, die voor het schrijven van deze scriptie zijn gebruikt. Tenslotte volgt een leeswijzer waarbij de opbouw van de scriptie wordt toegelicht.

**1.1 Organisatie**

Albicher De Roy Van Zuidewijn Notariaat is een notariskantoor dat gespecialiseerd is op het gebied van het ondernemingsrecht. De cliënten bestaan uit ondernemingen, (semi-) overheden en woningcorporaties. Dit kantoor onderscheidt zich van de andere kantoren door de kosten voor de kantoororganisatie beperkt te houden. Dit wordt gedaan door met een klein gespecialiseerd team te werken. Op deze manier kunnen de werkzaamheden tegen acceptabele tarieven worden aangeboden. De werkzaamheden bestaan uit het begeleiden van cliënten bij alle voorkomende notariële werkzaamheden, zoals het oprichten van vennootschappen en andere rechtspersonen, het wijzigen van statuten, het overdragen, uitgeven, inkopen en intrekken van aandelen en het begeleiden van fusies en splitsingen.

Daarnaast worden cliënten begeleid op het gebied van vastgoed, namelijk bij de koop, verkoop, overdracht en financiering van bedrijfspanden en woningen. Ook wordt juridische ondersteuning geboden aan cliënten bij het opzetten en juridisch vormgeven van bouwplannen en uitpondingen van bestaande gebouwen. Hierbij kan worden gedacht aan het splitsen in appartementsrechten, het opzetten van parkmanagement, het vestigen van beperkte rechten en het adviseren over de fiscale gevolgen.[[2]](#footnote-2)

**1.2 Probleembeschrijving**

Per 1 januari 2013 is de herziene Wet op het notarisambt (*hierna* Wna) in werking getreden. De herziene Wna heeft, met name op het gebied van toezicht en tuchtrecht, veel belangrijke veranderingen met zich meegebracht voor notarissen. Door de herziene Wna zijn de negentien bestaande toezichtkamers samengevoegd tot vier kamers voor het notariaat. Deze kamers gaan voortaan alleen tuchtrecht uitoefenen. Ook de naam van de kamer van toezicht is gewijzigd naar kamer voor het notariaat. De toezichthoudende taken, die voorheen door de kamer van toezicht werden uitgeoefend, zijn overgedragen aan het Bureau Financieel Toezicht (*hierna* BFT).[[3]](#footnote-3) Door overdracht van de toezichthoudende taken aan het BFT kunnen de kamers voor het notariaat zich richten op het tuchtrecht, waardoor meer eenheid komt in tuchtrechtuitspraken.

Voorheen was het BFT alleen verantwoordelijk voor het financieel toezicht. Per 1 januari 2013 is het toezicht op integriteit en kwaliteit van (toegevoegd en kandidaat-)notarissen erbij gekomen. Het BFT houdt nu integraal toezicht. Het financieel toezicht wordt onder andere uitgevoerd door middel van financiële documenten die notarissen periodiek dienen aan te leveren bij het BFT. Een andere manier van integraal toezicht kan door middel van een bedrijfsbezoek worden uitgevoerd. Dit kan een algemeen onderzoek, kort bedrijfsbezoek, thematisch onderzoek of een bijzonder onderzoek zijn om nadere informatie in te winnen. De onderzoeker richt zich in dit onderzoek op het toezicht zoals dat kan worden uitgevoerd bij notarissen en in het bijzonder bij Albicher de Roy Van Zuidewijn.

De kantoren en notarissen die bij het BFT bekend zijn als kantoren met de grootste financiële, integriteits- en kwaliteitsrisico’s worden het meest intensief in het toezicht betrokken. Het BFT heeft vanuit de Algemene wet bestuursrecht (*hierna* Awb) toezichtsbevoegdheden gekregen, waarbij de notarissen worden verplicht om mee te werken aan het toezicht. Zo mag het BFT de persoonlijke financiële administratie van notarissen inzien en kopieën maken van zakelijke gegevens en bescheiden. De notarissen van Albicher De Roy Van Zuidewijn zijn derhalve verplicht op vordering van het BFT hun administratie te overhandigen. Het BFT kan een geldboete of dwangsom opleggen bij overtreding van administratieve voorschriften. Door deze veranderingen wordt de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht van notarissen jegens het BFT sterk beperkt.[[4]](#footnote-4) Deze beperking geldt dus ook voor Albicher De Roy van Zuidewijn.

Ook de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (*hierna* KNB) heeft extra taken gekregen. Per 1 januari 2013 is de KNB verplicht een openbaar centraal register voor notariaat te beheren. Dit is een digitaal register waarin belangrijke gegevens zijn opgenomen over iedere notaris, toegevoegd notaris en kandidaat-notaris. Daarnaast zijn notarissen per 1 januari 2013 aangesloten bij de Geschillencommissie Notariaat die door de KNB is opgericht. Declaratiegeschillen worden niet meer door de ringvoorzitters behandeld. Ook is het voor cliënten niet meer mogelijk om een klacht over notarissen in te dienen bij de Nationale ombudsman. In plaats daarvan is de Geschillencommissie Notariaat ingesteld. Deze wijziging brengt met zich mee dat notarissen in hun algemene voorwaarden moeten opnemen dat op hun dienstverlening de Klachten- en geschillenregeling Notariaat van toepassing is. Een andere wijziging is dat per 1 januari 2013 de Commissie toegang notariaat is ingesteld en bij de KNB is ondergebracht. Die Commissie oordeelt over de persoonlijke geschiktheid van kandidaat-notarissen voor benoeming tot notaris of aanwijzing tot toegevoegd notaris. Deze laatste wijziging zal echter niet verder worden behandeld in deze scriptie.

Door de wijzigingen, zoals hierboven genoemd, gaan KNB en BFT nauwer samenwerken. Dit hebben zij in een convenant vastgelegd en deze gaat per 1 januari 2013 in. De KNB stelt de regels en bevordert de kwaliteit en het BFT houdt toezicht op de naleving ervan. Door de samenwerking kunnen de KNB en het BFT gegevens uitwisselen en algemene trends in de notariële praktijkuitoefening monitoren en indien noodzakelijk in individuele gevallen ingrijpen.[[5]](#footnote-5)

Nu het BFT en de KNB per 1 januari 2013 nieuwe taken hebben gekregen, is de vraag ontstaan hoe deze taken in de praktijk zullen worden uitgevoerd en wat de gevolgen zullen zijn voor de praktijkvoering van Albicher De Roy Van Zuidewijn. Er is onderzoek gedaan naar de wijzigingen op het gebied van toezicht en de gevolgen die de wijzigingen in de praktijk met zich mee brengen. Op basis hiervan worden aanbevelingen gedaan aan Albicher De Roy van Zuidewijn, over in hoeverre de praktijkvoering en informatievoorziening aan de cliënt aangepast dienen te worden. Voor wat betreft informatie aan de cliënt kan worden gedacht aan de algemene voorwaarden die aangepast dienen te worden voor de van toepassing verklaring van de Verordening Klachten- en geschillenregeling Notariaat. Bij praktijkvoering kan worden gedacht aan de gevolgen voor dossierbehandeling.

**1.3 Doelstelling**

Op maandag 27 mei 2013 zal een onderzoeksrapport worden uitgebracht aan opdrachtgever Albicher De Roy Van Zuidewijn Notariaat, waarin is aangegeven welke gevolgen het gewijzigde toezicht op notarissen heeft en in hoeverre de opdrachtgever haar praktijkvoering en informatievoorziening aan de cliënt daarop moet aanpassen.

**1.4 Centrale vraag**

In hoeverre dient Albicher De Roy Van Zuidewijn Notariaat haar praktijkvoering en informatievoorziening aan de cliënt aan te passen aan het gewijzigde toezicht, gelet op de herziene Wet op het Notarisambt?

**1.5 Verantwoording bronnen en methoden**

De onderzoeksstrategie die in dit onderzoek het meest aan bod is geweest, is de rechtsbronnen- en literatuuronderzoek. Er is gekozen voor een rechtsbronnen- en literatuuronderzoek, omdat de scriptie een juridisch onderzoek is waarbij de relevante rechtsbronnen geraadpleegd dienen te worden om te kijken in hoeverre de gevolgen van het gewijzigde toezicht zich strekken. De Wna, de Awb en de verordeningen van de KNB zijn hierbij de belangrijkste rechtsbronnen geweest. Die rechtsbronnen (wetten) zijn geanalyseerd en aan de hand van die analyse is een omschrijving tot stand gekomen van de wijzigingen en de gevolgen van die wijzigingen. Daarnaast is de jurisprudentie als rechtsbron gebruikt om te kijken hoe bepaalde wettelijke bepalingen in de praktijk worden uitgelegd door de rechter. Belangrijke literatuur bij het uitvoeren van het onderzoek, was het Weekblad voor Privaatrecht, Notariaat en Registratie (*hierna* WPNR) en het Notariaat Magazine. Deze literatuur geeft een belangrijke toelichting op ontwikkelingen die in het relevante onderzoeksveld spelen. Daarnaast zijn documenten geraadpleegd. Met name de Memorie van Toelichting (*hierna* MvT) van de herziene Wna is geraadpleegd, omdat daarin uitleg staat over de artikelen. Ook onderzoeksrapporten, en dan met name het onderzoeksrapport van de commissie Hammerstein, zijn geraadpleegd om te bepalen hoe andere onderzoeken naar het notariaat hebben uitgepakt.[[6]](#footnote-6) Aan de hand van de bevindingen van die onderzoeksresultaten is dit onderzoek mede gestalte gegeven.

Voor bovenstaande bronnen is gekozen, omdat deze bronnen zijn opgesteld door deskundigen, waardoor de betrouwbaarheid van de bronnen erg groot is. Daarmee kan de kwaliteit van dit onderzoek worden gewaarborgd.

Een belangrijke onderzoeksmethode die tijdens het onderzoek is gebruikt, is kwalitatief survey (interviews). Er zijn interviews gehouden om bepaalde praktijkvoorbeelden van de gevolgen te beschrijven en om mensen uit het werkveld naar hun mening/deskundigheid te vragen over de wijzigingen waarop dit onderzoek toeziet. Deze interviews zijn gehouden met medewerkers van het BFT en de KNB die beschikken over relevante kennis van het te onderzoeken onderwerp. Ten slotte is als onderzoeksmethode de methode van inhoudsanalyse gebruikt. Hiermee is de inhoud van documenten geanalyseerd, waarna die inhoud is toegepast op het onderzoek.

**1.6 Leeswijzer**

Om bij het begin te beginnen, is ervoor gekozen om in hoofdstuk 2 als eerste de aanleiding van de wijzigingen van de Wna en de regelgeving van de Wna vóór 1 januari 2013 te bespreken. In dit hoofdstuk wordt uiteraard alleen ingegaan op het toezicht en tuchtrecht. Vervolgens worden in hoofdstuk 3 in hoofdlijnen de organisatie, taken en bevoegdheden van de kamer voor het notariaat behandeld. Ondanks dat het onderzoek met name is gericht op het toezicht is dit hoofdstuk van belang geacht, omdat in deze scriptie ook de wijzigingen omtrent het tuchtrecht worden besproken. Het is daarom van belang geacht om een duidelijk beeld te hebben over de kamer voor het notariaat. In hoofdstuk 4 worden de (nieuwe) taken en bevoegdheden van het BFT uitgebreid behandeld. Dit is een uitgebreid hoofdstuk, omdat de meeste wijzigingen van de Wna betrekking hebben op de rol van het BFT. Een ander organisatie die nieuwe taken en bevoegdheden heeft gekregen, is de KNB. In hoofdstuk 5 zullen de (nieuwe) taken en bevoegdheden van de KNB worden behandeld. In hoofdstuk 6 worden de belangrijkste gevolgen besproken die het gewijzigde toezicht voor Albicher De Roy van Zuidewijn met zich meebrengt. Daarna zullen in hoofdstuk 7 knelpunten worden behandeld die door het gewijzigde toezicht kunnen worden verwacht. Ten slotte worden in hoofdstuk 8 conclusies gevormd en aanbevelingen gedaan aan Albicher De Roy Van Zuidewijn, zodat zij haar praktijkvoering en informatievoorziening aan de cliënt kan aanpassen.

**2 Aanleiding gewijzigd tuchtrecht en toezicht**

Voordat wordt ingegaan op de wijzigingen omtrent toezicht is het van belang om te begrijpen wat de aanleiding van deze wijzigingen is. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de regelgeving omtrent toezicht op notarissen vóór 1 januari 2013 en de aanleiding van de wijzigingen omtrent het toezicht. Daarna zal de organisatie van het BFT en de KNB worden toegelicht, aangezien deze twee instellingen belangrijk zijn voor deze scriptie. Vervolgens wordt in het algemeen besproken wat de nieuwe taken van het BFT en de KNB zijn. Ten slotte volgt een deelconclusie van dit hoofdstuk.

**2.1 Aanleiding wijziging toezicht**

In 1999 werd een geheel nieuwe wet opgesteld die een nieuwe invulling gaf aan het notariaat: de Wna. De Notariswet die vanaf 1848 in werking was, werd door de Wna vervangen. Er werden drie maatregelen ingesteld in de Wna. Deze maatregelen zijn het vrijgeven van de tarieven, liberalisering van het benoemings- en vestigingsbeleid en de afschaffing van het verbod op het verrichten van ambtshandelingen buiten het arrondissement van vestiging. Door deze maatregelen werd meer marktwerking, vrijere vestigingsmogelijkheden, aanvaardbare prijzen en verbetering van de kwaliteit, toegankelijkheid en dienstverlening gevergd.[[7]](#footnote-7) Bij besluit van de Minister van Justitie werd op 9 juli 2004 de commissie Evaluatie Wet op het notarisambt ingesteld om te onderzoeken op welke wijze de genoemde maatregelen in de praktijk gestalte hebben gekregen. Er werd onderzoek gedaan naar de effecten van de marktwerking en concurrentie en de mogelijke gevolgen daarvan voor de ambtsuitoefening.[[8]](#footnote-8) De commissie heeft in 2004 en 2005 het onderzoek onder leiding van Fred Hammerstein gedaan. De commissie werd dan ook ‘commissie Hammerstein’ genoemd. Hammerstein was tijdens het onderzoek president van het Gerechtshof Arnhem. Momenteel is hij raadsheer in buitengewone dienst en voorzitter van het BFT.[[9]](#footnote-9) Uit het onderzoek van de commissie zijn enkele conclusies en aanbevelingen naar voren gekomen die in § 2.1.2 uitgebreid aan bod komen. Naar aanleiding van deze conclusies en aanbevelingen is de Wna van 1999 herzien. Met name op het gebied van toezicht en tuchtrecht werden ingrijpende herzieningen bewerkstelligd.

**2.1.1 Regelgeving omtrent toezicht en tuchtrecht vóór 1 januari 2013**

De benaming van de kamer voor het notariaat was vóór 1 januari 2013 kamer van toezicht.

Om verwarring te voorkomen en de leesbaarheid te vergroten, zullen kamer van toezicht en kamer voor het notariaat hierna ‘*Kamer’* worden genoemd. Aangezien het allebei dezelfde instanties zijn, heeft de benaming geen invloed op de betekenis. De Kamer bestond uit negentien kamers en was belast met het toezicht en tuchtrecht. In art. 94 Wna(oud) is opgenomen dat de Kamer uit een voorzitter en vier leden bestaat. Dit is na de herziene Wna onveranderd gebleven. De Kamer hield conform art. 96 Wna(oud) toezicht op de naleving van de bepalingen van de Wna, van de op grond daarvan uitgevaardigde Algemene Maatregelen van Bestuur (*hierna* AMvB) en ministeriële regelingen, alsmede van de verordeningen en andere besluiten van de KNB, in het bijzonder die betreffende de goede uitoefening en de eer en het aanzien van het notarisambt. Titel 5.2 van de Awb, waarin de handhavingsinstrumenten voor toezichthouders zijn opgenomen, was voor de Kamer niet van toepassing bij het uitvoeren van het toezicht. Dit komt doordat de Kamer niet werd aangemerkt als toezichthouder in de zin van art. 5:11 Awb. Indien de Kamer een situatie constateerde die in strijd was met art. 96 Wna(oud) kon de Kamer een onderzoek instellen. Dit werd gedaan door de voorzitter van de Kamer.

Zoals aangegeven was de Kamer, naast het toezicht, belast met de tuchtrechtspraak. Dit was in art. 98 Wna(oud) geregeld. In eerste aanleg werd vóór de herziening de tuchtrechtspraak uitgeoefend door de Kamer en in hoger beroep door het gerechtshof te Amsterdam. Er was geen hogere voorziening mogelijk voor de beslissingen van het gerechtshof, aldus art. 98 lid 2 Wna(oud). Door de herziening zijn deze artikelen komen te vervallen en opgenomen in art. 94 lid 1 Wna(nieuw). Er is verder niets veranderd aan de procedure. De Kamer kon 4 tuchtmaatregelen opleggen, indien zij van oordeel was dat de notaris niet volgens de wet heeft gehandeld. Deze maatregelen bestonden uit waarschuwing, berisping, schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van ten hoogste zes maanden en ontzetting uit het ambt.

Het BFT had vóór de herziening twee kerntaken die onveranderd zijn gebleven. De eerste taak is het financieel toezicht op de privéadministratie en kantooradministratie van notarissen, aldus art. 110 Wna(oud) De tweede taak van het BFT is het toezicht op de naleving van de regels omtrent de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (*hierna* WWFT). De toezicht op de naleving van de WWFT geldt niet alleen voor notarissen, maar ook voor deurwaarders, advocaten, belastingadviseurs enz. Het doel van de WWFT is het voorkomen van witwassen en terrorismebestrijding. Men dient melding te maken indien sprake is van een ongebruikelijke transactie. Deze verplichting vloeit voort uit art. 16 WWFT. Het financieel toezicht en toezicht op de naleving van de regels omtrent WWFT zijn taken die veel van elkaar verschillen, omdat beide vormen van toezicht andere doeleinden en toezichtsbevoegdheden hebben.[[10]](#footnote-10) Het BFT had in het kader van de WWFT al vóór de herziening de bevoegdheden uit afdeling 5.2 Awb. Ook zijn in hoofdstuk 4 van de WWFT bevoegdheden toegekend aan het BFT.[[11]](#footnote-11) Het onderscheid tussen het financieel toezicht en het toezicht op de naleving van de WWFT had het BFT ook organisatorisch gemaakt, door een aparte afdeling binnen het BFT de taak van het toezicht op de WWFT te geven.[[12]](#footnote-12) Dit onderscheid wordt nu niet meer gemaakt, omdat toezicht op naleving van de WWFT onder het integraal toezicht is komen te vallen.

De meest ingrijpende rechten en plichten van de notaris die door de wijziging beperkt worden, zijn de geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht. De geheimhoudingsplicht houdt in dat de notaris verplicht is tot geheimhouding van alles waarvan hij tijdens het uitoefenen van zijn functie kennis neemt en waarvan de cliënt hem dit als vertrouwelijk heeft toevertrouwd. Deze verplichting is geregeld in art. 3 juncto 22 Wna (oud) en kan alleen bij of krachtens de wet worden beperkt. Vóór de herziening van de Wna was de geheimhoudingsplicht van de notaris alleen in het kader van een strafrechtelijk onderzoek beperkt jegens het BFT (financieel toezicht). Ten opzichte van de tuchtrechter was de geheimhoudingsplicht van de notaris nog meer beperkt. De beperking van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht is noodzakelijk, omdat de tuchtrechter en het BFT effectief onderzoek moeten verrichten om tot een juiste beslissing te komen. Voor een effectief toezicht mag geen informatie worden achtergehouden. Een rechtsbeginsel dat net zo belangrijk is als de geheimhoudingsplicht en samenhangt met de geheimhoudingsplicht is het verschoningsrecht. Met samenhang wordt bedoeld dat bij de situaties waar een uitzondering wordt gemaakt op de geheimhoudingsplicht, ook het verschoningsrecht komt te vervallen. Het verschoningsrecht houdt in dat de geheimhouder in het kader van zijn functie niet verplicht kan worden om medewerking te verlenen. In de wet komt het verschoningsrecht op verschillende plaatsen voor, onder andere in art. 5:21 sub b Awb juncto art. 165 lid 1 sub b van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (*hierna* Rv) juncto art. 218 van het Wetboek van Strafvordering (*hierna* Sv). Vóór de herziening was het verschoningsrecht alleen beperkt jegens het BFT bij het financieel toezicht en de tuchtrechter in het kader van een onderzoek. Na 1 januari 2013 is samen met de geheimhoudingsplicht het verschoningsrecht meer beperkt. Deze beperkingen zullen in deze scriptie uitgebreid aan bod komen in paragraaf 2.1.2 en hoofdstuk 6.

**2.1.2 Rapport Commissie Hammerstein**

In het rapport ‘Commissie Evaluatie Wet op het notarisambt’ met de titel ‘Het beste van twee werelden’ zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen die naar aanleiding van het onderzoek zijn opgesteld. In deze scriptie zal alleen worden ingegaan op de conclusies en aanbevelingen die zijn meegenomen in de herziene Wna omtrent toezicht en tuchtrecht, aangezien die aspecten belangrijk zijn voor deze scriptie.

De grootste wijziging die in de Wna heeft plaatsgevonden, is de scheiding tussen toezicht en tuchtrecht. Dit was één van de belangrijkste aanbevelingen die de commissie naar aanleiding van het onderzoek heeft gedaan. Volgens de commissie was scheiding van het toezicht en het tuchtrecht noodzakelijk om de kwaliteit van de notariële dienstverlening te waarborgen. Het toezicht was namelijk verbrokkeld, omdat het over negen instanties was verdeeld. Dit kon eenduidige aansturing, prioriteitstelling en doelmatigheid belemmeren.[[13]](#footnote-13) Om dit te voorkomen en de kwaliteit van de notariële dienstverlening te waarborgen, is aanbevolen om de taak van het toezicht over te dragen aan een onafhankelijke toezichthouder, namelijk het BFT. Op deze manier kan het BFT zich alleen concentreren op de toezichttaak. Voor voldoende toezicht op het notariaat was echter uitbreiding van de bevoegdheden van het BFT noodzakelijk. De commissie heeft daarom aanbevolen om de toezichtsbevoegdheden van het BFT wettelijk te regelen en de bevoegdheden van afdeling 5.2 van de Awb toe te kennen aan het BFT. Deze aanbeveling is overgenomen, waardoor het BFT per 1 januari 2013 nieuwe toezichtsbevoegdheden heeft gekregen. Daarnaast is aanbevolen om de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht van de notaris jegens het BFT te laten vervallen. De geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht zijn geregeld in art. 111a lid 3 Wna(nieuw) juncto 5:20 lid 2 Awb. Het vervallen van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht is noodzakelijk voor het BFT om effectief toezicht te houden op het notariaat. Het vervallen van de geheimhoudingsplicht is beperkt tot onderzoeken van het BFT, die worden verricht in een tuchtrechtelijk kader, als er concrete aanwijzingen zijn voor misstanden op een kantoor of tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen.[[14]](#footnote-14) Naast uitbreiding van bevoegdheden, is ook aanbevolen om het BFT handhavingsinstrumenten toe te kennen. Deze handhavingsinstrumenten bestaan uit last onder dwangsom en bestuurlijke boete. Een last onder dwangsom is een mogelijkheid die aan de overtreder wordt gegeven om de situatie die in strijd is met de wet te herstellen. Als de overtreder dit niet doet, kan hem een boete worden opgelegd. Een bestuurlijke boete is een boete die een bestuursorgaan oplegt wegens het overtreden van voorschriften. Het is wettelijk bepaald in welke situaties het BFT een handhavingsinstrument mag opleggen.

De tuchtrechtspraak dient volgens de commissie bij de hoofdplaats van de vijf ressorten te worden ondergebracht. Door de wet Herziening Gerechtelijke Kaart (*hierna* HGK) die per 1 januari 2013 is ingegaan, is echter één ressort komen te vervallen. Er zijn nu vier ressorten, namelijk ressort Amsterdam, Arnhem-Leeuwarden, ‘s-Gravenhage en ’s-Hertogenbosch. In paragraaf 3.1.1 zal verder worden ingegaan op de wet HGK. Door de Kamers onder te brengen bij de ressorten krijgen de Kamers meer zaken, zodat leden ervan een beter overzicht krijgen en de rechtsgelijkheid wordt bevorderd. De deskundigheid van de leden zal dan ook toenemen.[[15]](#footnote-15) Een andere aanbeveling die door de commissie op het gebied van het tuchtrecht is gedaan, betreft de uitbreiding van het aantal tuchtmaatregelen met de mogelijkheid van een geldboete en het eventueel opleggen van een voorwaardelijke sanctie. Van deze aanbeveling is alleen de mogelijkheid van een geldboete overgenomen in art. 103 lid 1 sub c Wna(nieuw). Daarnaast is een extra tuchtmaatregel opgenomen die niet in het rapport stond, namelijk art. 103 lid 1 sub d Wna(nieuw) waarin de ontzegging van de bevoegdheid van de notaris is geregeld tot het aanwijzen van een toegevoegd notaris voor een bepaalde of onbepaalde duur.

Uit het onderzoek van de commissie is gebleken dat in de praktijk behoefte bestaat aan een (stille) bewindvoerder. Vanaf 1 januari 2013 bestaat voor de voorzitter van de Kamer de mogelijkheid om de maatregel van onderbewindstelling op te leggen aan een notaris wiens bedrijfsvoering niet goed loopt. Dit werd in de praktijk al uitgevoerd, maar een wettelijke basis ontbrak. In het rapport is aanbevolen om in de wet een algemene bevoegdheid tot het benoemen van een (stille) bewindvoerder op te nemen. De taak van de stille bewindvoerder is het adviseren en begeleiden van de notaris bij de bedrijfsvoering. De wet geeft hem de bevoegdheid om bindende aanwijzingen aan de notaris te geven. De bewindvoering kan maximaal één jaar duren.[[16]](#footnote-16)

Vóór 1 januari 2013 moesten alle notariskantoren een beoordelingsverklaring inleveren. Dit is een verklaring van een accountant die aan een notariskantoor wordt gegeven als de jaarrekeningen wettelijk in orde zijn. Deze verklaring werd jaarlijks gegeven en moest worden ingediend bij het BFT, aldus art. 112 lid 1 Wna(oud) juncto art. 24 lid 4 Wna(oud). Uit het onderzoek van de commissie is gebleken dat het financieel toezicht op de notarispraktijk moet worden versterkt.[[17]](#footnote-17) Op basis van deze aanbevelingen van de commissie is de beoordelingsverklaring vervangen door een accountantsverklaring, waardoor art. 112 Wna(oud) is komen te vervallen. Het grote verschil tussen een accountantsverklaring en een beoordelingsverklaring is dat een accountantsverklaring meer zekerheid biedt.[[18]](#footnote-18) Bij een accountantsverklaring wordt namelijk een specifieke controleopdracht uitgevoerd die in overeenstemming is met het onderzoek zoals dat door het BFT wordt verricht.[[19]](#footnote-19) Een beoordelingsverklaring biedt beperkte zekerheid, omdat hierbij alleen wordt gekeken naar de jaarrekeningen. Deze toetsing is veel te licht en is onvoldoende, omdat specifieke toetsing belangrijk is gezien het feit dat de notaris veel te maken heeft met hoge bedragen aan geld en de vertrouwensfunctie die hij tegenover de maatschappij heeft. Een ander verschil tussen een beoordelingsverklaring en een accountantsverklaring is dat alleen een accountantskantoor een accountantsverklaring kan geven. De verplichting van een accountantsverklaring geldt alleen voor grote kantoren. Kleine kantoren zijn uitgezonderd van deze verplichting en kunnen volstaan met een beoordelingsverklaring.[[20]](#footnote-20) Volgens art. 1 sub b van de Regeling op het notarisambt wordt onder een klein kantoor verstaan een notarisorganisatie waar gedurende de laatste twee boekjaren door maximaal vier

(kandidaat-)notarissen het ondernemingsrisico wordt gelopen, de netto-omzet van het kantoor maximaal € 2.500.000,– is en maximaal 20 fulltime werknemers in dienst heeft. Door de vervanging van de beoordelingsverklaring is art. 24 lid 4 Wna(oud) gewijzigd. In dit artikel wordt nu verwezen naar een accountantsverklaring dat in art. 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek (*hierna* BW) wordt geregeld.

De notaris heeft op grond van art. 21 lid 1 Wna(nieuw) een ministerieplicht. Dit houdt in dat de notaris verplicht is om alle werkzaamheden te verrichten die van hem kunnen worden verwacht. Art. 21 lid 2 Wna(oud) bepaalde dat de notaris zijn werkzaamheden mocht weigeren, indien hij ervan overtuigd was dat de werkzaamheden in strijd met het recht of openbare orde waren. Per 1 januari 2013 mag de notaris zijn werkzaamheden ook weigeren als hij vermoeden heeft van werkzaamheden in strijd met het recht of openbare orde. Door de ministerieplicht konden de notarissen, bij gebrek aan specialismen, de cliënten niet doorverwijzen naar andere notarissen. Uit het onderzoek van de commissie Hammerstein is gebleken dat notarissen de cliënten moeten doorverwijzen als zij niet over de benodigde specialismen beschikken en dit ten koste gaat van de kwaliteit van de dienstverlening.[[21]](#footnote-21) De commissie Hammerstein heeft daarom aanbevolen om de mogelijkheid van doorverwijzing op te nemen in de wet.

Tenslotte is, in het kader van toezicht en tuchtrecht, uit het onderzoek van de commissie van Hammerstein gebleken dat in de praktijk behoefte bestaat aan een laagdrempelige geschillenregeling voor klachten over de hoogte van declaraties. Een merendeel van deze klachten zou zonder tussenkomst van een rechter kunnen worden afgedaan.[[22]](#footnote-22) Voorheen werden declaratiegeschillen door de ringvoorzitters behandeld en konden notarissen een klacht indienen bij de Nationale ombudsman. Sinds 1 januari 2013 is het niet meer mogelijk om een klacht in te dienen bij de Nationale ombudsman. De per 1 januari 2013 ingestelde Geschillencommissie Notariaat is per 1 maart 2013 van start gegaan. Alle notarissen zijn sindsdien aangesloten bij de Geschillencommissie Notariaat. Dit is een commissie die is ondergebracht bij De Geschillencommissie. In paragraaf 5.3 zal nader worden ingegaan op de organisatie en specifieke taken van de Geschillencommissie Notariaat.

**2.2 Overdracht taken kamers voor het notariaat**

Zoals in de vorige paragraaf is aangegeven, heeft de Kamer haar toezichttaak overgedragen aan het BFT. Dit is een grote wijziging voor de Kamer en het BFT, omdat veel is komen te veranderen. Ook de KNB heeft door de wijzigingen van de Wna nieuwe taken gekregen. De gewijzigde taken zijn eerder hierboven genoemd. Voor de overzichtelijkheid is het van belang om het in deze paragraaf nog eens te doorlopen.

**2.2.1 Organisatie en taken BFT**

Het BFT valt onder de verantwoordelijkheid van het Ministerie van Financiën en het Ministerie van Veiligheid en Justitie.[[23]](#footnote-23) Het BFT is echter een zelfstandig bestuursorgaan en is gevestigd in Utrecht. Een zelfstandig bestuursorgaan voert een overheidstaak uit en is bevoegd om zelfstandige beslissingen te nemen. Dit houdt in dat de ministers bepaalde bevoegdheden hebben, maar niet verantwoordelijk zijn voor de beslissingen die het BFT heeft genomen. Aangezien het BFT overheidstaken uitvoert, wordt de financiering ook door de overheid gedaan. Het BFT wordt gefinancierd door subsidies die de overheid verleent.

Zoals eerder aangegeven had het BFT vóór de herziening twee kerntaken, namelijk het financieel toezicht en het toezicht op het WWFT. Door de herziene Wna heeft het BFT nieuwe taken erbij gekregen. Naast het financieel toezicht, houdt het BFT voortaan ook integriteits- en kwaliteitstoezicht. Dit wordt het integraal risicogericht toezicht genoemd. Het risicogericht toezicht houdt in dat het BFT door middel van signalen en jaarverslagen die ze binnenkrijgen, kantoren in de gaten houden. De notariskantoren waarover de meeste signalen en klachten binnenkomen, zullen door het BFT het meest intensief worden onderzocht. Het risico-aspect van het toezicht zit dus in de signalen die het BFT krijgt. Indien het BFT over een kantoor geen signalen krijgt, zal dat kantoor als het ware niets merken van het toezicht. De vormen van toezicht en hoe het toezicht in de praktijk wordt uitgevoerd, zal in hoofdstuk 4 uitgebreid worden besproken.

**2.2.2 Organisatie en taken KNB**

De KNB is een organisatie waarbij alle (kandidaat-)notarissen verplicht zijn aangesloten. De KNB is gevestigd in ‘s-Gravenhage. De taak van de KNB is het bevorderen van de kwaliteit van het notariaat door ervoor te zorgen dat alle (kandidaat-)notarissen onafhankelijk en integer handelen. Om dit te kunnen verwezenlijken heeft de KNB verordeningen opgesteld waar alle (kandidaat)-notarissen zich aan moeten houden. Deze verordeningen bestaan uit beroeps- en gedragsregels. Indien notarissen zich daar niet aan houden, kan de KNB een klacht indienen bij de tuchtrechter. Daarnaast houdt de KNB de notarissen op de hoogte van alle ontwikkelingen omtrent het notariaat. Deze informatieverstrekking wordt op verschillende manieren gedaan, bijv. door middel van het tijdschrift WPNR, Extranet, nieuwsbrieven etc. Ook heeft de KNB de functie van bemiddelaar bij declaratiegeschillen tussen de notaris en cliënt.

De KNB heeft door de vernieuwing van de Wna nieuwe taken gekregen, namelijk de intercollegiale kwaliteitstoetsing, het centraal register voor het notariaat en de Geschillencommissie Notariaat. De intercollegiale kwaliteitstoetsing is een systeem dat in 2009 al was ingevoerd, maar pas met de vernieuwing van de Wna een plaats in de wet heeft gekregen. Het houdt in dat deskundige notarissen die bij de KNB zijn aangesloten preventief toezicht houden door te toetsen of de notarissen bij hun bedrijfsvoering aan de wettelijke regels houden (peer reviews). Het centraal register voor het notariaat is een taak die de KNB overgedragen heeft gekregen van de Kamer. De KNB dient alle belangrijke gegevens van een notaris bij te houden in een centraal register voor het notariaat. Het register wordt digitaal weergegeven en is toegankelijk voor alle burgers en notarissen. Ten slotte is door de KNB een Geschillencommissie Notariaat ingesteld voor declaratiegeschillen tussen de notaris en cliënt. De Geschillencommissie is per 1 maart 2013 van start gegaan. Het is ingesteld om ervoor te zorgen dat declaratiegeschillen worden opgelost zonder tussenkomt van een rechter. Op deze manier wordt de rechter minder belast en kunnen declaratiegeschillen op een goedkoper manier worden opgelost. In hoofdstuk 5 zullen deze taken van de KNB uitgebreid worden behandeld.

**2.3 Deelconclusie**

De belangrijkste wijziging die de herziene Wna met zich mee heeft gebracht, is de scheiding van het toezicht en tuchtrecht. Het BFT heeft de toezichttaak overgedragen gekregen en gaat per 1 januari 2013 integraal toezicht houden. Het integraal toezicht is risicogericht en bestaat uit toezicht op de financiën, kwaliteit en integriteit. Om effectiever toezicht te houden, heeft het BFT handhavingsinstrumenten en bevoegdheden uit afdeling 5.2 Awb gekregen. Door de nieuwe bevoegdheden wordt de geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht van de notarissen beperkt jegens het BFT. In het kader van effectiever toezicht wordt dit noodzakelijk geacht. De naam van de kamer van toezicht die voorheen toezicht en tuchtrecht uitoefende, is gewijzigd naar de kamer voor het notariaat. De Kamer gaat voortaan alleen tuchtrecht uitoefenen om meer eenheid en deskundigheid te creëren in de tuchtrechtuitspraken. De maatregelen die de Kamer kan opleggen, is uitgebreid met de mogelijkheid van een geldboete en de ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd notaris. Een ander belangrijke wijziging die voor grote notariskantoren geldt, is dat de beoordelingsverklaring wordt vervangen door de accountantsverklaring. Er wordt bij een accountantsverklaring specifieker onderzoek gedaan naar de financiën van het notariskantoor zoals dat door het BFT wordt gedaan. Ten slotte is per 1 maart 2013 de Geschillencommissie Notariaat gestart die voortaan declaratiegeschillen tussen de notaris en cliënt gaat oplossen.

**3 Taken en bevoegdheden kamers voor het notariaat**

In dit hoofdstuk worden in hoofdlijnen de taken en bevoegdheden van de Kamer besproken. Eerst zal de wet HGK worden besproken. Vervolgens zal de procedure van de klachtenbehandeling worden toegelicht. Na de klachtenbehandeling zullen de maatregelen worden besproken die door de Kamer kunnen worden opgelegd. Ten slotte volgt er een deelconclusie van dit hoofdstuk.

**3.1 Kamers voor het notariaat**

Een (kandidaat-/toegevoegd) notaris mag niet in strijd met de Wna handelen. Bij handelingen in strijd met de Wna is de notaris onderworpen aan tuchtrechtspraak. Dit geldt ook voor notarissen die niet meer de functie van notaris uitoefenen. Voor de periode waarin ze als notaris werkzaam waren, blijven zij aan tuchtrechtspraak onderworpen (art. 93 Wna(nieuw)). Oud-notarissen kunnen dus met terugwerkende kracht tuchtrechtelijk worden aangesproken. Art. 94 lid 1 Wna(nieuw) bepaalt dat in eerste aanleg de Kamer bevoegd is om tuchtrechtspraak uit te oefenen. In hoger beroep is de Notariskamer van het Gerechtshof Amsterdam bevoegd. Het hoger beroep is het laatste rechtsmiddel dat kan worden ingezet.

Een ieder die een redelijk belang heeft, kan een klacht indienen tegen een (kandidaat-/toegevoegd)notaris, zo bepaalt art. 99 lid 1 Wna(nieuw). Als er een klacht binnenkomt bij de Kamer wordt daarvan een kopie verstrekt aan de KNB en het BFT. Het derde lid van art. 99 Wna(nieuw) bepaalt dat de Kamer geen klachten behandelt omtrent administratieve overtredingen, die door het BFT al zijn gesanctioneerd door middel van een bestuurlijke boete dan wel een last onder dwangsom. Alleen in die gevallen waarin het BFT van mening is dat een administratieve overtreding bij de tuchtrechter moet worden neergelegd, is de tuchtrechter bevoegd wanneer nog geen bestuursrechtelijke sanctiemiddel is ingezet. Ook kan de Kamer conform het vierde lid van art. 99 Wna(nieuw) de klacht neerleggen bij de Geschillencommissie Notariaat.

**3.1.1 Wet herziening gerechtelijke kaart**

Vóór 1 januari 2013 bestonden er negentien rechtbanken en vijf gerechtshoven. In elke rechtbank was een Kamer gevestigd. De commisie Hammerstein heeft aanbevolen om de Kamers in te delen naar ressorten. Hierdoor zijn er minder Kamers en kan de rechtseenheid worden bevorderd.[[24]](#footnote-24) Per 1 januari 2013 zijn de rechtsgebieden (arrondissementen en ressorten) opnieuw ingedeeld. Dit is geregeld in de wet HGK. Het doel van de nieuwe indeling is het behouden van de kwaliteit en slagvaardigheid van de Rechtspraak.[[25]](#footnote-25)

De nieuwe indeling heeft ertoe geleid dat er voortaan elf rechtbanken en vier gerechtshoven verantwoordelijk zijn voor het spreken van recht. De elf rechtbanken zijn ingedeeld in de volgende arrondissementen:

* Amsterdam (Amsterdam)
* ’s-Gravenhage (‘s-Gravenhage, Gouda en Leiden)
* Limburg (Maastricht en Roermond)
* Midden Nederland (Almere, Amersfoort, Lelystad en Utrecht)
* Noord-Holland (Alkmaar, Haarlem, Haarlemmermeer en Zaanstad)
* Noord- Nederland (Assen, Groningen en Leeuwarden)
* Oost-Brabant (Eindhoven en ’s-Hertogenbosch)
* Gelderland (Arnhem en Zutphen)
* Overijssel (Zwolle en Almelo)
* Rotterdam (Dordrecht en Rotterdam)
* Zeeland-West-Brabant (Bergen op Zoom, Breda, Middelburg en Tilburg)[[26]](#footnote-26)

De vier gerechtshoven bestaan uit de ressorten Amsterdam, Arnhem-Leeuwarden, ’s-Hertogenbosch en ‘s-Gravenhage. Tijdens het opstellen van het rapport van de commissie Hammerstein bestonden er vijf gerechtshoven. Door de nieuwe indeling zijn gerechtshoven Arnhem en Leeuwarden samengevoegd.[[27]](#footnote-27) De Kamers zijn op basis van art. 94 lid 3 Wna(nieuw) in de hoofdplaats van ieder ressort gevestigd. Albicher De Roy Van Zuidewijn valt onder het ressort ’s-Hertogenbosch.[[28]](#footnote-28) Indien bij de Kamer een klacht wordt ingediend jegens Albicher De Roy Van Zuidewijn is de Kamer van het ressort ’s-Hertogenbosch bevoegd om de klacht te behandelen.

**3.1.2 Klachtenbehandeling**

Een klacht dient conform art. 99 lid 1 Wna(nieuw) schriftelijk worden ingediend bij de Kamer. De voorzitter van de Kamer beoordeelt of de klacht ontvankelijk is. Als de voorzitter de klacht afwijst, kan de klager op basis van art. 99 lid 6 Wna(nieuw) binnen veertien dagen tegen dat besluit bezwaar maken bij de Kamer. Indien de Kamer ook besluit dat de klacht niet ontvankelijk is, kan de klager geen hoger beroep instellen.[[29]](#footnote-29) De voorzitter kan ook beslissen dat er een situatie is, waarbij een minnelijke schikking moet worden getroffen. Een minnelijke schikking is een regeling die tussen partijen tot stand komt zonder dat er een tuchtrechtelijke procedure wordt gevoerd.[[30]](#footnote-30) De voorzitter roept dan de partijen op om aan tafel te zitten. Indien de partijen met elkaar een regeling treffen, wordt dat schriftelijk vastgelegd en ondertekend door de partijen en de voorzitter van de Kamer.[[31]](#footnote-31)

Nadat de klacht ontvankelijk is verklaard, wordt door de Kamer een onderzoek ingesteld naar de (juridische) feiten. De zitting vindt na het onderzoek plaats en is openbaar, tenzij er redenen zijn die aanleiding geven voor behandeling achter gesloten deuren.[[32]](#footnote-32) Op basis van art. 101 lid 2 Wna(nieuw) kunnen de klager en de notaris een raadsman instellen. De Kamer beoordeelt aan de hand van het onderzoek en de comparitie of de klacht gegrond is. Indien de klacht gegrond wordt verklaard, kan de Kamer beslissen om de notaris een maatregel op te leggen. Ook bestaat voor de voorzitter van de Kamer de mogelijkheid om bij ernstige situaties de notaris, voordat een onderzoek wordt gestart en de zitting heeft plaatsgevonden, een voorlopige maatregel op te leggen. De voorzitter van de Kamer kan dan bepalen dat de notaris voorlopig wordt geschorst of een stille bewindvoerder krijgt toegewezen. De voorlopige maatregel is alleen van kracht totdat de Kamer een definitieve uitspraak doet.[[33]](#footnote-33)

**3.1.3 Tuchtmaatregelen**

Zoals aangegeven, worden in dit hoofdstuk de taken en bevoegdheden van de Kamer in hoofdlijnen besproken. In deze paragraaf zullen de maatregelen alleen worden toegelicht. Er wordt niet ingegaan op de situaties waarbij deze tuchtmaatregelen worden opgelegd

De tuchtmaatregelen die de Kamer kan opleggen, zijn in art. 103 lid 1 Wna(nieuw) opgenomen. Deze maatregelen bestaan uit waarschuwing, berisping, geldboete, ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd notaris, schorsing in de uitoefening van het ambt en ontzetting uit het ambt. Een *waarschuwing* en *berisping* worden door de voorzitter in een vergadering van de Kamer uitgesproken, zo bepaalt art. 103 lid 6 Wna(nieuw). Tijdens deze vergadering is de (kandidaat-/toegevoegd) notaris ook aanwezig. Hij wordt bij aangetekende brief opgeroepen om aanwezig te zijn bij die vergadering. Van de uitspraak wordt een proces-verbaal opgemaakt en opgestuurd naar de KNB.

In art. 103a Wna(nieuw) is de tuchtmaatregel *geldboete* nader uitgewerkt. De Kamer kan de notaris een geldboete opleggen. De hoogte van deze geldboete mag niet meer dan de vierde categorie van het Wetboek van Strafrecht (*hierna* Sr) bedragen. De Kamer kan de notaris dus een geldboete van maximaal € 19.500 opleggen, aldus art. 23 lid 4 Sr. Ook beslist de Kamer de termijn en manier waarop de geldboete moet worden betaald. Het geld dat door de geldboete binnenkomt, is ten gunste van de Staat, aldus art. 103a lid 3 Wna(nieuw).

De nieuwe tuchtmaatregel *ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd notaris* is een maatregel die alleen geldt voor de toegevoegd notaris en kandidaat-notaris. Deze maatregel is gebaseerd op art. 30d lid 1 sub d Wna(nieuw). In dit artikel is namelijk opgenomen dat de toevoeging van de notaris eindigt als de Kamer de bevoegdheid van de notaris ontneemt om nog als toegevoegd notaris te blijven werken.

De maatregelen *schorsing in de uitoefening van het ambt* en de *ontzetting uit het ambt* spreken in principe voor zich. De schorsing houdt in dat de notaris tijdelijk zijn functie niet mag uitoefenen en de ontzetting houdt in dat ze notaris zijn functie in de toekomst niet meer mag uitoefenen. De Kamer bepaalt vanaf wanneer schorsing of ontzetting van kracht wordt, aldus art. 105 Wna(nieuw). Deze datum wordt door middel van een aangetekende brief medegedeeld aan de notaris.

Naast de tuchtmaatregelen die de Kamer kan opleggen, is de voorzitter van de Kamer bevoegd om een *(stille)* *bewindvoerder* te benoemen. Deze bevoegdheid vindt zijn wettelijke grondslag in art. 25b Wna(nieuw). In dit artikel is bepaald dat de voorzitter een stille bewindvoerder kan benoemen, indien het voortbestaan van het notariskantoor in gevaar is of dreigt te komen vanwege de manier van bedrijfsvoering. De notaris dient in dat geval de aanwijzingen van de bewindvoerder op te volgen. De bewindvoerder brengt periodiek een rapport uit aan het BFT en de tuchtrechter. Naar aanleiding van dat rapport wordt besloten of de bewindvoering wordt opgeheven of verlengd. De maatregel van stille bewindvoering kan voor maximaal één jaar worden opgelegd en de kosten van de bewindvoerder komen voor rekening van de notaris.[[34]](#footnote-34) De benoeming van een stille bewindvoerder geschiedt naar aanleiding van een verzoek van de KNB of het BFT. Ook kan de Kamer ambtshalve de maatregel van bewindvoering opleggen, aldus art. 25b lid 1 Wna(nieuw). Een bewindvoerder kan een oud-notaris of een financieel deskundige zijn en is buiten het notariskantoor niet kenbaar.[[35]](#footnote-35) Vandaar ook de naam *stille* bewindvoering. Het tweede lid bepaalt dat de bewindvoerder advies en begeleiding kan geven bij de bedrijfsvoering van de notaris. De bewindvoerder is mede bevoegd om aan de notaris bindende aanwijzingen te geven omtrent de bedrijfsvoering. Ook de Kamer of de voorzitter van de Kamer kan aan de bewindvoerder conform art. 25b lid 5 Wna(nieuw) instructies geven omtrent de bewindvoering.

**3.2 Deelconclusie**

Indien een (kandidaat-/toegevoegd)notaris in strijd met de Wna handelt, kan hem een tuchtmaatregel worden opgelegd door de Kamer. De Kamers zijn sinds 1 april 2013 gevestigd bij de hoofdplaats van de ressorten Amsterdam, Arnhem-Leeuwarden, ’s-Hertogenbosch en ’s-Gravenhage. Het notariskantoor Albicher De Roy Van Zuidewijn valt onder het ressort ’s-Hertogenbosch. Indien een klacht binnenkomt over een notaris, beoordeelt de voorzitter van de Kamer eerst de ontvankelijkheid van de klacht. De voorzitter van de Kamer kan, voordat hij de zaak in behandeling neemt, de notaris een voorlopige maatregel opleggen. Dit is in gevallen, waarbij er sprake is van een ernstige situatie. Nadat de klacht ontvankelijk is verklaard, wordt er een onderzoek ingesteld en vindt er een zitting plaats. Tijdens de zitting doet de Kamer een uitspraak en legt de notaris eventueel een maatregel op. De maatregelen die de Kamer kan opleggen, bestaan uit waarschuwing, berisping, geldboete, ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd notaris, schorsing in de uitoefening van het ambt en de ontzetting uit het ambt. Daarnaast heeft de voorzitter van de Kamer de bevoegdheid om een stille bewindvoerder te benoemen als het voortbestaan van een notariskantoor in gevaar is of dreigt te lopen.

**4 Nieuwe taken en bevoegdheden Bureau Financieel Toezicht**

In dit hoofdstuk worden de taken en bevoegdheden van het BFT uitgebreid behandeld. Eerst wordt uitgelegd wat het integraal toezicht inhoudt. Vervolgens worden de nieuwe toezichtsbevoegdheden en handhavingsinstrumenten van het BFT behandeld. Daarna wordt de rechtsbescherming van de Awb besproken. Om de leesbaarheid van dit lange hoofdstuk te vergroten, is gekozen voor deelconclusies aan het einde van ieder paragraaf.

**4.1 Integraal toezicht**

Het BFT houdt sinds 1 januari 2013 integraal toezicht op de naleving van de Wna. Het integraal toezicht bestaat uit het financieel, integriteits- en kwaliteitstoezicht. Dit wordt uitgevoerd op basis van het risicogericht toezicht. Het BFT heeft voor het risicogericht toezicht gekozen om effectief, efficiënt en preventief toezicht op het notariaat te houden.[[36]](#footnote-36) Hoe dit wordt uitgevoerd, zal in dit hoofdstuk duidelijk worden.

Het risicogericht toezicht houdt in dat het BFT gegevens krijgt omtrent de financiën, kwaliteit en integriteit van een notariskantoor.[[37]](#footnote-37) Welke gegevens dit zijn, wordt later in deze paragraaf besproken. Aan de hand van deze gegevens kan het BFT signalen krijgen over de financiën, kwaliteit en integriteit van het notariskantoor.[[38]](#footnote-38) Het BFT kan vervolgens aan de hand daarvan controleren of overeenkomstig de Wna wordt gehandeld. Een signaal wordt bijvoorbeeld afgeleid van het aantal foutmeldingen die een notariskantoor van het Kadaster ontvangt indien een leveringsakte onjuist is. Als de leveringsakte onjuist is, krijgt het notariskantoor een foutmelding. Deze foutmelding krijgt het BFT ook. Op deze manier kan het BFT in de gaten houden of een kantoor een meer dan gemiddeld aantal foutmeldingen krijgt.[[39]](#footnote-39) Analisten die bij het BFT in dienst zijn, maken een analyse van het aantal fouten dat wordt gemaakt ten opzichte van de andere notarissen. Sommige notariskantoren leveren per jaar slechts enkele leveringsaktes aan bij het Kadaster. Als daarvan 1 à 2 aktes fout zijn, heeft dat notariskantoor een te hoog percentage aan foutmeldingen. De analisten houden dit in de gaten en wegen op een rekenkundige manier af of het een indicatie is om nader onderzoek in te stellen. De meldingen vanuit het Kadaster zijn een voorbeeld van toezicht op kwaliteit en integriteit. Een ander voorbeeld van een signaal is de informatie die het BFT krijgt over het aantal tuchtklachten die over een notaris is ingediend. Ook de informatie die door de Belastingdienst aan het BFT wordt verstrekt over notarissen die fiscale regelgeving overtreden, is een signaal voor het BFT.[[40]](#footnote-40) De signalen zijn natuurlijk niet beperkt tot de voorbeelden die hiervoor zijn genoemd. In de komende tijd gaat het BFT de binnengekomen signalen registreren. Aan de hand van die registratie zal een concreter beleid worden opgesteld voor het wegen van signalen en het bepalen van de risico’s. Signalen kunnen komen van de KNB en de Belastingdienst, maar ook klachten die over een notariskantoor worden ingediend door bijvoorbeeld een cliënt, kunnen als signaal worden gezien. Ook klachten van cliënten zullen dus worden meegewogen bij het bepalen van de risico’s.[[41]](#footnote-41)

Het is bij de beoordeling belangrijk om bij alle notariskantoren dezelfde criteria toe te passen en daarmee willekeurig toezicht te voorkomen. Het BFT heeft zich voorgenomen om willekeurig toezicht te voorkomen door een handhavingsbeleid op te stellen. In dit beleid wordt dan vastgesteld wanneer het BFT over gaat tot handhaving. Ook heeft het BFT een beleid voor het uitvoeren van onderzoeken. Dat beleid werd alleen toegepast bij het financieel toezicht, maar zal nu ook bij het kwaliteits- en integriteitstoezicht worden toegepast.[[42]](#footnote-42) Het beleid houdt in dat op basis van de signalen die over een kantoor binnenkomen, de notariskantoren in categorieën worden verdeeld. De risicocategorieën bestaan uit hoog, gemiddeld en laag risico.[[43]](#footnote-43) Op basis van die categorieën wordt bepaald welke toezichtactiviteit zal plaatsvinden. Het beleid omtrent het categoriseren van de kantoren naar aanleiding van de risico’s is nog in de maak. Gezien het feit dat de wijzigingen omtrent het integraal toezicht nog nieuw zijn, heeft het BFT tijd nodig om het beleid te concretiseren.[[44]](#footnote-44) Er zal in deze scriptie dus niet verder worden ingegaan op het beleid van het BFT omtrent het categoriseren van de kantoren.

Het BFT heeft zowel accountants als juristen in dienst en wil ervoor zorgen dat zij een basiskennis hebben omtrent accountancy en recht. Zij hebben al enige kennis over elkaars gebieden, maar dat moet worden uitgebreid. Door die basiskennis zou een jurist bijvoorbeeld aan de solvabiliteit en liquiditeit van een notariskantoor kunnen herkennen dat de financiën van een notariskantoor niet op orde kunnen zijn. Aan de hand daarvan kan de jurist een onderzoek laten starten door een accountant.[[45]](#footnote-45) De vormen van onderzoek die het BFT gaat uitvoeren, bestaan uit het inwinnen van informatie, bedrijfsbezoek, algemeen onderzoek, bijzonder onderzoek en thematisch onderzoek. Hieronder worden deze onderzoeken toegelicht:

*Inwinnen van informatie:* de toezichthouders van het BFT kunnen per brief of telefonisch informatie opvragen bij het notariskantoor.

*Bedrijfsbezoek:* indien enkele risicosignalen bij het BFT bekend zijn, kunnen de toezichthouders ervoor kiezen om een bedrijfsbezoek af te leggen. Een bedrijfsbezoek kan ook plaatsvinden bij een startende notaris.

*Algemeen onderzoek:* een algemeen onderzoek is een gericht onderzoek op meerdere signalen die bij het BFT bekend zijn.

*Bijzonder onderzoek:* dit onderzoek wordt uitgevoerd als een notaris normen heeft geschonden. Het bijzonder onderzoek is een specialistisch onderzoek.

*Thematisch onderzoek:* bij een thematisch onderzoek vindt bij meerdere notarissen een onderzoek plaats naar een bepaald thema.[[46]](#footnote-46)

In tegenstelling tot de manier waarop de Kamer het toezicht uitvoerde, namelijk door pas op te treden als er signalen waren binnengekomen over een notaris, wil het BFT preventief optreden om problemen te voorkomen. Een voorbeeld van preventief toezicht is de invoering van de meldingsplicht. Dit is een nieuwe artikel dat is opgenomen in art. 25a Wna(nieuw). Deze meldingsplicht wordt de incidentenmelding genoemd. Het houdt in dat notarissen worden verplicht om gebeurtenissen die de financiële positie van de notaris kunnen beïnvloeden, te melden bij het BFT.[[47]](#footnote-47) Op deze manier kan het BFT sneller optreden en daarmee voorkomen dat notariskantoren grotere financiële problemen krijgen. In de Memorie van Toelichting van de herziene Wna zijn enkele voorbeelden opgenomen van gevallen waarbij een notaris een meldingsplicht heeft. Dit is onder andere bij langdurige ziekte, voornemen van een fusie en het toetreden of uittreden van een notaris uit een samenwerkingsverband.[[48]](#footnote-48)[[49]](#footnote-49)

**4.1.1 Financieel toezicht**

Aan het financieel toezicht verandert in principe niets. Het BFT had al de taak om hierop toezicht te houden en zal deze taak ook in het nieuwe toezicht voortzetten. Het financieel toezicht werd al risicogericht uitgevoerd en dit blijft ook zo.[[50]](#footnote-50) Notarissen moesten en moeten periodiek bepaalde financiële gegevens bij het BFT aanleveren: op basis van die gegevens bepaalde het BFT of een kantoor risico’s ten aanzien van de financiën bevatte. Als dat het geval was, werd het kantoor onderzocht. De bedoeling is dat deze werkwijze ook met ingang van het nieuwe toezicht wordt gehanteerd.

De notaris dient samen met de beoordelings-/accountantsverklaring een overzicht in te leveren van zijn financiële administratie. De financiële administratie bestaat uit een verslag van het kantoor- en privé vermogen van de notaris. In art. 24 lid 4 Wna(nieuw) is bepaald dat dit verslag binnen vier maanden na afloop van elk boekjaar moet worden ingeleverd bij het BFT. Dit verslag moet samen met de beoordelingsverklaring of accountantsverklaring worden ingeleverd. Vóór de herziening was een beoordelingsverklaring voldoende, ongeacht de grootte van het notariskantoor. Per 1 januari 2013 wordt een onderscheid gemaakt tussen kleine en grote notariskantoren. Afhankelijk van de grootte van het kantoor wordt vastgesteld of een notariskantoor een beoordelingsverklaring of een accountantsverklaring moet inleveren. In § 2.1.2 is deze wijziging uitgebreid behandeld. In deze paragraaf zal niet verder worden ingegaan op de wijziging omtrent de beoordelingsverklaring en accountantsverklaring. De notaris kan voor het inleveren van het verslag en verklaring een verzoek tot uitstel indienen bij het BFT. De termijn kan slechts in bijzondere gevallen maximaal met twee maanden worden verlengd.

De verplichting voor het inleveren van deze gegevens is in art. 24 Wna(nieuw) geregeld. Op basis van de gegevens die de notaris dient in te leveren, wordt controle gehouden op de financiële administratie van de kantoren, het gebruik van de derdengeldenrekening en de financiële positie van de notaris. Deze controle wordt uitgevoerd op basis van de Wna en de Administratieverordening van de KNB.[[51]](#footnote-51) Op grond van art. 24 lid 3 Wna(nieuw) is de Administratieverordening van de KNB vastgesteld. In deze verordening zijn voorschriften opgenomen over de inrichting van de kantoor- en privé-administratie van een notaris.

Naast het inleveren van de gegevens na ieder boekjaar, dient de notaris ook per kwartaal gegevens in te leveren.[[52]](#footnote-52) Dit is ten opzichte van voorgaande jaren onveranderd gebleven. Gezien het feit dat verder niets is veranderd omtrent het financieel toezicht wordt deze vorm van toezicht niet verder behandeld in deze scriptie.

**4.1.2 Integriteitstoezicht**

Integriteit betekent in het woordenboek eerlijkheid.[[53]](#footnote-53) Met de integriteit van de notaris wordt gedoeld op de handelingen van de notaris. De notaris dient namelijk ‘eerlijk’ te handelen, omdat hij in de maatschappij een vertrouwenspositie heeft. Daarnaast dient de notaris zorgvuldig te zijn en (de schijn van) partijdigheid te voorkomen.[[54]](#footnote-54) Deze verplichtingen zijn in art. 2 Verordening beroeps- en gedragsregels 2011 opgenomen. In dit artikel staat: *‘De notaris gedraagt zich in de uitoefening van zijn beroep en daarbuiten zodanig dat het vertrouwen in het notariaat en in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad’.* Het komt in de praktijk echter vaak genoeg voor dat notarissen zich niet aan de beleidsregels houden en het vertrouwen in het notariaat schaden. Een voorbeeld daarvan is de volgende tuchtrechtuitspraak van de Kamer. Er was een advertentie geplaatst in een publicatie van een verwijzer waarin stond dat het magazine mede mogelijk was gemaakt door het notariskantoor waartegen een klacht was ingediend. Volgens de Kamer dient een notaris onafhankelijk en onpartijdig te zijn bij het uitvoeren van het ambt. Een advertentie of dergelijke vermelding zonder logo heeft een wervend karakter en leidt tot oneigenlijke concurrentie in de praktijk. Daarnaast heeft dat notariskantoor in strijd met de beleidsregels gehandeld, omdat gelden aan derden (verzekeringsmaatschappijen) werden uitbetaald. Volgens art. 1 van het Reglement beperking uitbetaling derdengelden, mag een notaris bij onroerendgoedtransacties alleen gelden uitbetalen aan de rechthebbende die partij zijn bij de akte. De notarissen die bij het notariskantoor werkzaam zijn, hebben allen de maatregel van waarschuwing gekregen.[[55]](#footnote-55)

Een ander voorbeeld waarbij notarissen het vertrouwen in het notariaat hebben geschonden, betreft drie notarissen die hebben samengewerkt met een notaris die uit het ambt is ontzet. De notaris die uit het ambt is ontzet, is als kandidaat-notaris en partner aan het notariskantoor verbonden gebleven. Volgens de Kamer schaadden de drie notarissen het vertrouwen in het ambt door met die (oud-)notaris samen te werken. De Kamer vindt dat dit schadelijk is voor het vertrouwen in het notariaat en heeft de drie notarissen de maatregel van waarschuwing opgelegd.[[56]](#footnote-56)

Het laatste voorbeeld is een situatie waarbij de notaris uit het ambt is ontzet, omdat hij in ernstige mate het vertrouwen in het notariaat heeft geschonden. De notaris heeft namelijk zonder nader onderzoek te doen, meegewerkt aan meer dan 50 transacties waarbij kenmerken waren die onder de WWFT vielen. Daarnaast heeft de notaris meegewerkt aan meerdere kwijtscheldingen van schulden aan overgenomen vennootschappen, waardoor de schuldeisers werden benadeeld.[[57]](#footnote-57)

Aan de hand van deze drie praktijkvoorbeelden blijkt hoe belangrijk integriteit binnen de notariële beroepsgroep wordt geacht en hoe daarop wordt toegezien. Om dit te waarborgen, is effectief integriteitstoezicht van belang. De handhaving van de integriteit is ook voor de notarissen belangrijk. Zij maken zich namelijk zorgen over de handhaving. Dit blijkt uit het onderzoek van de commissie Hammerstein. Deze zorgen zijn ontstaan door de marktwerking die de vernieuwing van de Wna in 1999 met zich mee heeft gebracht.[[58]](#footnote-58) De Kamer kon niet effectief toezicht houden, omdat er onvoldoende middelen waren. Bovendien verschilde het beleid tussen de Kamers en kwamen de uitspraken van de tuchtrechters weinig overeen.[[59]](#footnote-59) De scheiding van het tuchtrecht en toezicht is dus zeer gewenst.

Het BFT heeft onder andere om die redenen per 1 januari 2013 de taak gekregen om ook toezicht op de integriteit van de notaris te houden. Het BFT was, zoals in § 2.1.1 uitgelegd, al belast met het toezicht op de WWFT. Dit is ook een vorm van toezicht op de integriteit van de notaris. Daar komt nu het integriteitstoezicht op de naleving van de Wna bij.

De juristen die verbonden zijn aan het BFT gaan de integriteit van de notaris controleren aan de hand van de signalen die ze op basis van het risicogericht toezicht binnenkrijgen. Er wordt bij het integriteitstoezicht gelet op de kantoorcultuur, de werkhouding, het kantoorbeleid, de notaris en zijn personeel.[[60]](#footnote-60) Dit kan worden getoetst aan de hand van de klachten die door cliënten worden ingediend over de dienstverlening van het notariskantoor. Voor de uitvoering van het integriteitstoezicht heeft het BFT de bevoegdheden van afdeling 5.2 Awb gekregen. Deze bevoegdheden zullen in § 4.2 uitgebreid aan bod komen.

**4.1.3 Kwaliteitstoezicht**

De kwaliteit van de notaris blijkt uit de diensten die men levert. Enkele voorbeelden van zijn diensten zijn het opstellen van aktes, brieven en het geven van adviezen. Het BFT heeft naast de juristen, ongeveer zes mensen extra uit de notariële praktijk aangenomen om toezicht te houden op de kwaliteit van de notarissen. Ook de juristen die bij het BFT in dienst zijn, gaan de kwaliteit toetsen. De toetsing zal plaatsvinden aan de hand van de Wna. In de Wna staan namelijk allerlei aanwijzingen en normen voor de kwaliteit.[[61]](#footnote-61) Een voorbeeld van aanwijzingen voor de kwaliteit is opgenomen in art. 45 lid 1 sub a Wna(nieuw). In dit artikel staat dat de notaris in een akte alleen een gedeelte van de tekst mag doorhalen op zodanige wijze dat de oorspronkelijke tekst leesbaar blijft. Een ander voorbeeld is art. 41 lid 1 Wna(nieuw) waarin de eisen van een tekst van een akte zijn opgenomen. Naast de toetsing aan de hand van de Wna zullen ook de kwaliteitsnormen deskundigheid en zorgvuldigheid worden getoetst. Bij de deskundigheid van de notaris wordt beoordeeld of de notaris voldoende vakinhoudelijke kennis en een goede kantoororganisatie heeft. Dit kan in de praktijk worden getoetst aan de hand van de akten die bij het Kadaster worden aangeleverd. Ook managementvaardigheden en leiderschapskwaliteiten van de notaris vallen onder de kwaliteit van de notaris. Uit het interview met R. Wisse blijkt dat het BFT hiervoor nog nader beleid moet ontwikkelen, maar ook dit zal aan de hand van signalen risicogericht worden uitgevoerd.[[62]](#footnote-62)

Bij de zorgvuldigheid wordt controle gevoerd op de naleving van de ministerieplicht en de plicht tot het weigeren van een dienst.[[63]](#footnote-63)[[64]](#footnote-64) De ministerieplicht van de notaris houdt in dat de notaris verplicht is de werkzaamheden te verrichten die van hem worden verlangd, aldus art. 21 lid 1 Wna(nieuw). Het tweede lid verplicht echter de notaris om werkzaamheden te weigeren bij vermoeden van een situatie dat in strijd is met de wet. Voor het waarborgen van de kwaliteit van het notariaat dienen, volgens de commissie, ook de notarissen een belangrijke bijdrage te leveren door zich te gedragen conform de hoge eisen die het ambt stelt.[[65]](#footnote-65)

**4.1.4 Deelconclusie**

Het BFT gaat integraal risicogericht toezicht houden. Op basis van signalen en klachten die bij het BFT binnenkomen, gaat het BFT de notariskantoren in de risicocategorieën hoog, gemiddeld en laag verdelen. Aan de hand van deze categorieën wordt vervolgens het soort onderzoek bepaald. Dit kan bestaan uit het enkel inwinnen van informatie, maar er kan ook een bedrijfsbezoek, algemeen onderzoek, bijzonder onderzoek of een thematisch onderzoek ingesteld worden. Het onderzoek zal worden gedaan door de juristen, accountants en mensen uit de notariële praktijk die bij het BFT in dienst zijn.

Het integraal toezicht bestaat uit financieel, kwaliteits- en integriteitstoezicht. Het financieel toezicht zal zoals voorheen plaatsvinden aan de hand van de stukken die een notaris dient in te leveren. Deze stukken bestaan uit een verslag van het privé- en kantoorvermogen en een beoordelings-/accountantsverklaring. Onder het integriteitstoezicht wordt verstaan het toezicht op de eerlijkheid, zorgvuldigheid en onpartijdigheid van de notaris. De notaris mag namelijk niet het vertrouwen in het notarisambt schenden. De signalen die voor het BFT van belang zijn bij het integriteitstoezicht bestaan uit de cultuur van het kantoor, de werkhouding, het beleid van het kantoor, de notaris en zijn personeel. Bij het kwaliteitstoezicht worden de diensten die de notaris uitvoert, getoetst aan de Wna. Dit wordt voornamelijk gedaan door mensen uit het notariële praktijk die het BFT in dienst heeft genomen. Ook worden bij kwaliteitstoezicht de normen deskundigheid en zorgvuldigheid van de notaris getoetst.

**4.2 Toezichtsbevoegdheden**

Het BFT had vóór de herziening onvoldoende toezichtsbevoegdheden, omdat art. 110 lid 1 Wna(oud) de bevoegdheden van afdeling 5.2 Awb niet van toepassing verklaarde. Dit bracht soms het probleem met zich mee dat de klachten die door het BFT werden ingediend bij de Kamer niet ontvankelijk werden verklaard, omdat het BFT buiten zijn bevoegdheden had opgetreden.[[66]](#footnote-66) Door die beperkte toezichtsbevoegdheden was het niet mogelijk om effectief toezicht te houden. De bevoegdheden die de Kamer conform art. 96 lid 3 Wna(oud) had, zijn nu toegekend aan het BFT. Dit houdt in dat het BFT als toezichthouder wordt aangemerkt in de zin van art. 5:11 Awb. Dit blijkt tevens uit art. 110 lid 9 Wna(nieuw) waarin staat dat de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen van toepassing is op het BFT en uit art. 111a lid 2 Wna(nieuw) waarin wordt verwezen naar de ‘toezichthouder’ als bedoeld in de Awb. Deze bevoegdheden maken voor het BFT mogelijk om preventief op te treden, omdat het BFT als toezichthouder controles mag uitvoeren zonder dat er een overtreding is. Door op deze manier controles uit te voeren, kan het BFT op tijd overtredingen constateren en de notaris aansporen of waarschuwen om dit alsnog te doen.[[67]](#footnote-67) De toezichtvorm wordt nu nog redelijk per kantoor bekeken. Er kan dus nog niet in zijn algemeenheid gezegd worden hoe het preventief toezicht zal worden uitgevoerd door het BFT. In de loop van de tijd moet nog worden geobjectiveerd hoe ze precies te werk gaan.[[68]](#footnote-68)

De toezichtsbevoegdheden die het BFT heeft gekregen, bestaan uit het betreden van plaatsen, vorderen van inlichtingen, inzage van gegevens, monsterneming en onderzoek van vervoermiddelen. De monsterneming en onderzoek van vervoermiddelen zijn terug te vinden in art. 5:18 juncto 5:19 Awb. Deze twee bevoegdheden zijn echter voor het notariaat niet zo zeer van belang en zullen in deze scriptie ook niet verder worden behandeld.

Door de toekenning van de bevoegdheden van de afdeling 5.2 Awb zijn de notarissen op basis van art. 5:20 lid 1 Awb verplicht om mee te werken met het BFT bij de uitoefening van zijn bevoegdheden. Lid 2 van dat artikel verwijst echter naar de geheimhoudingsplicht van de notaris en geeft de notaris het recht om medewerking te weigeren. Dit wordt echter door de herziene Wna beperkt in art. 111a lid 3 Wna. De notarissen kunnen zich jegens het BFT niet meer beroepen op hun geheimhoudingsplicht en het daarmee gepaard gaande verschoningsrecht. In hoofdstuk 6 zal uitgebreid worden ingegaan op het verval van de geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht van de notaris jegens het BFT.

Een belangrijke vereiste bij de uitvoering van deze bevoegdheden wordt in art. 5:12 Awb bepaald. Hier staat in dat de toezichthouder altijd een legitimatiebewijs bij zich moet hebben. In de Memorie van Toelichting is aangegeven dat deze legitimatieplicht alleen geldt als erom wordt gevraagd. De toezichthouders van het BFT hoeven zich dus niet ongevraagd te legitimeren.[[69]](#footnote-69) Daarnaast mogen de toezichthouders alleen van hun bevoegdheden gebruik maken voor zover dat *redelijkerwijs* nodig is voor de uitvoering van het toezicht, aldus art. 5:13 Awb. Dit is het evenredigheidsbeginsel dat ook in art. 3:4 lid 2 Awb is geregeld en houdt in dat de toezichthouders van het BFT de minst belastende wijze voor de notaris dienen te kiezen bij de uitvoering van hun bevoegdheden. Volgens de Memorie van Toelichting dienen de toezichthouders van het BFT, in het kader van de zorgvuldigheid, de reden van het uitoefenen van zijn bevoegdheden mede te delen.[[70]](#footnote-70) Hierna zullen de toezichtsbevoegdheden die aan het BFT zijn toegekend op grond van de Wna uitgebreid worden behandeld.

**4.2.1 Betreden van plaatsen**

Op basis van art. 5:15 Awb hebben de toezichthouders van het BFT de bevoegdheid gekregen om plaatsen te betreden zonder toestemming van de notaris. Deze bevoegdheid wordt door de accountants en juristen van het BFT uitgevoerd. Voor de verduidelijking van deze bevoegdheid zal eerst worden gekeken naar de termen *plaatsen* en *betreden*. Volgens de Memorie van Toelichting wordt onder ‘*plaatsen’* gebouwen, woningen, erven en andere terreinen verstaan.[[71]](#footnote-71) Art. 1 Algemene wet op het binnentreden (*hierna* Awbi) bepaalt echter dat de toezichthouders van het BFT bij het binnentreden van woningen wel toestemming nodig hebben van de bewoner. Indien de bewoner geen toestemming geeft, mogen de toezichthouders alleen de woning binnentreden als die bevoegdheid krachtens de bijzondere wet (Wna) is geregeld, aldus art. 12 lid 1 Grondwet (*hierna* Gw). Dit heeft te maken met het recht op eerbiediging van privé-, familie en gezinsleven, art. 8 Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (*hierna* EVRM). Een gebouw kan als woning worden aangemerkt als er sprake is van privé-huiselijk leven.[[72]](#footnote-72) Daarnaast spelen de uiterlijke kenmerken van het gebouw en de daadwerkelijk gegeven bestemming een rol bij het bepalen van de bestemming woning.[[73]](#footnote-73)

Meestal vormt het betreden van notariskantoren geen probleem, aangezien het Nederlandse recht bedrijfsruimten niet rangschikt onder ‘woningen’. Dit brengt het voordeel met zich mee dat geen extra bevoegdheid of een schriftelijke machtiging nodig is bij het betreden van bedrijfsruimten.[[74]](#footnote-74) Het komt in de praktijk echter wel eens voor dat een notariskantoor in een woning is gevestigd. Bij het betreden van dat notariskantoor levert dit een dilemma op, omdat het zakelijke en privéleven als het ware in één gebouw zit. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (*hierna* EHRM) heeft in het kader van dit dilemma een uitspraak gedaan en heeft bepaald dat art. 8 EVRM zich niet beperkt tot woningen, maar in bepaalde omstandigheden ook tot bedrijfsruimten.[[75]](#footnote-75) Wat die bepaalde omstandigheden zijn, heeft de rechter niet uitgelegd in het arrest. Het BFT dient zich in ieder geval te houden aan art. 8 lid 2 EVRM. Met in achtneming van dit artikel komt het erop neer dat het BFT alleen de woning waar een notariskantoor is gevestigd, mag binnentreden als dit noodzakelijk is voor onder andere het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten.[[76]](#footnote-76) Conform art. 12 lid 2 Gw dient het BFT zich, bij het binnentreden zonder toestemming, te legitimeren en het doel van het binnentreden te mededelen.

De andere term ‘*betreden’* wordt in de artikelen in twee vormen gebruikt, namelijk binnentreden en betreden. Binnentreden wordt bij woningen gebruikt en betreden wordt bij terreinen gebruikt. Deze twee vormen hebben geen invloed op de betekenis van deze term.[[77]](#footnote-77) De belangrijkste vraag die bij de term *betreden* opkomt is: wanneer is er sprake van binnentreden? Dit is het geval ‘wanneer de ambtenaar geheel of gedeeltelijk binnen de woning is dan wel zich met geweld de woning verschaft’.[[78]](#footnote-78)[[79]](#footnote-79) In de Memorie van Toelichting wordt uitdrukkelijk vermeld dat het betreden van plaatsen niet mag leiden tot een doorzoeking.[[80]](#footnote-80) Ook de voorzieningenrechter heeft dit bepaald. Volgens de voorzieningenrechter impliceert doorzoeking ‘*een alomvattendheid en een bepaalde, mogelijk hoge, mate van willekeurigheid’*.[[81]](#footnote-81)[[82]](#footnote-82) Dit mag niet, omdat het in strijd is met art. 8 EVRM.

Artikel 5:15 lid 2 Awb geeft de toezichthouders van het BFT de bevoegdheid om plaatsen te betreden met de medewerking van de politie. Deze bevoegdheid geldt uiteraard voor situaties waarbij de toezichthouders de bevoegdheid hebben om binnen te treden, maar de notaris dit niet toelaat. De accountant of jurist die de bevoegdheid heeft gekregen om plaatsen te betreden, kan op grond van art. 5:15 lid 3 Awb personen aanwijzen (bijvoorbeeld technische deskundigen) die met hem mee dienen te komen. Dit mag alleen zolang het nodig is voor de uitvoering van de taak. De personen die meekomen, hebben echter niet dezelfde bevoegdheden die de accountant of jurist als toezichthouder heeft.[[83]](#footnote-83)

**4.2.2 Inlichtingen vorderen**

De bevoegdheid van het BFT voor het vorderen van inlichtingen vloeit voort uit art. 5:16 Awb. Het BFT kan overgaan tot het vorderen van inlichtingen als de notaris geen antwoord wil geven op de vragen van het BFT.[[84]](#footnote-84) De manier waarop het BFT inlichtingen kan vorderen, wordt in dit artikel niet beperkt. Dit houdt in dat het BFT bij het vorderen van inlichtingen ook om zakelijke gegevens en bescheiden kan vragen. Het is volgens de rechtbank belangrijk dat het BFT over de stukken beschikt die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van het toezicht.[[85]](#footnote-85) De rechtbank sluit zich aan bij het oordeel van de voorzieningenrechter en bepaalt dat ‘*het vorderen van inlichtingen een algemene bevoegdheid is, waarmee ook kopieën van stukken en bescheiden kunnen worden gevorderd.[[86]](#footnote-86)* In tegenstelling tot de voorzieningenrechter en bestuursrechter oordeelt een andere voorzieningenrechter dat het vorderen van inlichtingen enkel bestaat uit mondelinge en schriftelijke inlichtingen. De toezichthouders mogen geen gegevens en bescheiden inzien.[[87]](#footnote-87) De voorzieningenrechter sluit zich aan bij de bedoeling van de wetgever, die bij het vorderen van inlichtingen alleen de gegevens bedoelde die vanuit de persoon zelf komen (mondeling of schriftelijk).[[88]](#footnote-88) Er is dus onder de rechters onduidelijkheid over de interpretatie van art. 5:16 Awb.

Door de medewerkingsplicht die de notarissen conform art. 5:20 Awb hebben, staat het BFT sterker bij het vorderen van de inlichtingen. De medewerking van de notarissen bestaat uit het naar waarheid antwoorden van de vordering om inlichtingen.[[89]](#footnote-89) Sinds het verval van de geheimhoudingsplicht jegens het BFT kunnen notarissen niet meer weigeren om inlichtingen te geven. Bij iedere uitoefening van zijn bevoegdheid dienen de toezichthouders van het BFT uit zorgvuldigheid de reden van het vorderen van inlichtingen mede te delen.[[90]](#footnote-90) Achter artikel 5:16 Awb staat tussen haakjes het evenredigheidsbeginsel, art. 5:13 Awb. De toezichthouders dienen dus naar evenredigheid inlichtingen te vorderen. Een voorbeeld van onevenredig handelen, is dat het BFT om méér informatie vraagt dan nodig is voor de uitvoering van zijn taak. Het evenredigheidsbeginsel speelt ook een rol bij de bepaling van de personen aan wie inlichtingen gevraagd kunnen worden. Het BFT mag alleen inlichtingen vorderen van de personen die betrokken zijn bij de werkzaamheden die in het kader van de Wna worden uitgevoerd.[[91]](#footnote-91) De meest voor de hand liggende personen zijn de notarissen, werknemers en boekhouder van een notariskantoor. De termijn voor het verstrekken van de inlichtingen is niet bepaald in de wet, omdat de termijn afhankelijk is van de inhoud van het verzoek. Het bepalen van deze termijn is overgelaten aan het BFT.[[92]](#footnote-92)

De toezichthouders van het BFT hebben conform art. 5:16a Awb een extra bevoegdheid gekregen bij het uitvoeren van zijn bevoegdheden. De toezichthouders mogen van personen vorderen om hun identiteitsbewijs in te zien. Dit wordt de identificatieplicht genoemd. Deze bevoegdheid mogen de toezichthouders uiteraard alleen gebruiken indien het noodzakelijk is bij de uitoefening van hun taak.

**4.2.3 Inzage in gegevens**

Art. 5:17 Awb geeft de toezichthouders van het BFT de bevoegdheid om inzage te vorderen in zakelijke gegevens en bescheiden. Onder *zakelijke* gegevens worden de gegevens verstaan die ten behoeve van het maatschappelijk verkeer worden gebruikt. De *gegevens* en *bescheiden* zijn de boeken en documenten waarin gegevens worden vastgelegd. Deze documenten kunnen mede bestaan uit elektronische gegevens. Ook de persoonsregistratie van het notariskantoor valt onder de zakelijke gegevens en bescheiden van het notariskantoor.[[93]](#footnote-93) Daarnaast heeft art. 111a lid 2 Wna de toezichthouders van het BFT een extra bevoegdheid gegeven. De toezichthouders mogen inzage vorderen in de gegevens en bescheiden van de persoonlijke financiële administratie van de notaris. Deze extra bevoegdheid is bij het toezicht op de Wna noodzakelijk, omdat onder het financieel toezicht ook het privé vermogen van de notaris valt. Dit is een uitzondering op art. 5:17 Awb die het in beginsel alleen mogelijk maakt financiële gegevens van zakelijke aard in te zien.

Het tweede lid van art. 5:17 Awb geeft de toezichthouders van het BFT de bevoegdheid om kopieën te maken van de gegevens en bescheiden. In de Memorie van Toelichting van de Awb wordt toegelicht dat de overname van de geautomatiseerde gegevens en het uitprinten van gegevens mede onder die bevoegdheid valt.[[94]](#footnote-94) De toezichthouder dient toegang te krijgen tot deze gegevens. Indien voor de toegang een wachtwoord nodig is, zou de notaris het wachtwoord moeten verstrekken en uitleg moeten geven over het systeem of programma.[[95]](#footnote-95) Indien niet mogelijk is om ter plaatse kopieën te maken van gegevens, geeft het derde lid van art. 5:17 Awb de toezichthouders van het BFT de bevoegdheid de gegevens en bescheiden voor een korte tijd mee te nemen om te kopiëren. De toezichthouder dient in dat geval wel aan de notaris een schriftelijk bewijs te geven. Voor de termijn *korte tijd* komt het evenredigheidsbeginsel weer in beeld. De toezichthouder mag de stukken niet langer bewaren dan nodig is voor het kopiëren. Indien de notaris er de voorkeur aan geeft dat de toezichthouder de stukken ter plekke kopieert en daarvoor de voorzieningen aanwezig zijn, dient de toezichthouder zich daaraan te houden.[[96]](#footnote-96)

De bevoegdheid van inzage in gegevens mag niet gelijk worden getrokken met de bevoegdheid van inlichtingen vorderen. Het verschil tussen deze twee bevoegdheden is dat inzage in gegevens een verdergaande bevoegdheid is, omdat de inzage in gegevens en bescheiden ter plaatse wordt gedaan en het BFT bevoegd is om ter plaatse een kopie te maken van de stukken of eventueel iets mee te nemen.[[97]](#footnote-97) Bij het vorderen van inlichtingen stuurt de notaris de stukken zelf op en zijn de toezichthouders van het BFT niet bij het notariskantoor geweest.

**4.2.4. Deelconclusie**

Met de herziening van de Wna heeft het BFT de toezichtsbevoegdheden van afdeling 5.2 Awb toegewezen gekregen. Door deze bevoegdheden kan het BFT preventief optreden, omdat controles mogen worden uitgevoerd zonder dat er overtredingen zijn geconstateerd. Tijdens deze controles kan het BFT overtredingen constateren en de notarissen waarschuwen om grotere overtredingen/problemen te voorkomen. Het BFT heeft 3 belangrijke toezichtsbevoegdheden gekregen, namelijk het betreden van plaatsen, vorderen van inlichtingen en inzage van gegevens.

Het betreden van plaatsen geeft het BFT de bevoegdheid om een notariskantoor te betreden zonder toestemming van de notaris. Onder de term plaatsen vallen gebouwen, woningen, erven en andere terreinen. Ook is het BFT bevoegd om inlichtingen te vorderen van personen die betrokken zijn bij het notariskantoor. Het BFT kan kiezen voor vordering van inlichtingen als de notaris geen antwoord wil geven op de vragen van het BFT. Bij het vorderen van inlichtingen is de notaris wel verplicht om mee te werken door de inlichtingen naar waarheid te verstrekken. Ten slotte kan het BFT ervoor kiezen om gegevens van de notaris in te zien. De toezichthouders van het BFT kunnen inzage vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden. Ook de persoonlijke gegevens en bescheiden van de persoonlijke financiële administratie van de notaris vallen onder deze bevoegdheid. De toezichthouders mogen eventueel de stukken voor een korte tijd meenemen om daarvan kopieën te maken indien daarvoor niet de benodigde apparatuur aanwezig is in het notariskantoor. Bij de uitvoering van deze bevoegdheden hebben de notarissen de plicht om mee te werken.

**4.3 Handhavingsinstrumenten**

In de vorige paragraaf is al aangegeven dat de toezichthouders controles mogen uitvoeren zonder dat er sprake is van een overtreding. Tijdens de controles kunnen toezichthouders waarschuwingen geven om overtredingen te voorkomen.[[98]](#footnote-98) Deze waarschuwingen vinden plaats in de vorm van een normoverdragend gesprek. Dit is een gesprek waarbij de toezichthouders van het BFT de notaris uitleg geven over de norm die dreigt te worden overtreden. De notaris dient tijdens dit gesprek aan te geven hoe hij zich aan de norm gaat houden en wat hij gaat doen om herhaling van de overtreding te voorkomen.[[99]](#footnote-99) Indien een waarschuwing geen verbetering oplevert, kan het BFT handhavingsinstrumenten gebruiken en de notaris sanctioneren. De handhavingsinstrumenten hebben een dwingend karakter en zijn dus effectiever dan een waarschuwing.[[100]](#footnote-100)

Het BFT had vóór de herziening van de Wna geen sanctiemogelijkheden. De enige mogelijkheid die het BFT had, was het indienen van een klacht bij de Kamer. De Kamer bepaalde vervolgens welke sanctie werd opgelegd. Dit was niet efficiënt voor het BFT, omdat het BFT hierdoor werd beperkt bij het uitoefenen van het financieel toezicht. Het kwam namelijk voor dat notarissen te laat de stukken van de financiële administratie inleverden. Het BFT kon voor die overtreding alleen een klacht indienen bij de Kamer. Vervolgens leverde de notaris later alsnog de stukken in, waardoor een tuchtklacht onredelijk was.[[101]](#footnote-101) Het was dus niet mogelijk om op tijd een sanctie op te leggen. Bij de toekenning van extra bevoegdheden heeft het BFT ook twee nieuwe sanctiemogelijkheden toegekend gekregen. Dit zijn de handhavingsinstrumenten *last onder dwangsom* en *bestuurlijke boete*. De bevoegdheid voor het opleggen van een sanctie is opgenomen in art. 111b lid 2 Wna(nieuw). De toezichthouders van het BFT kunnen deze sancties alleen opleggen bij administratieve overtredingen. Bij het bepalen van de sanctie wordt rekening gehouden met de verwijtbaarheid van de notaris, proportionaliteit en subsidiariteit.[[102]](#footnote-102) Proportionaliteit houdt in dat de sanctie evenredig moet zijn. De zwaarte van de sanctie moet dus passen bij het te beschermen belang.[[103]](#footnote-103) Subsidiariteit ziet toe op het handelen van het BFT. De toezichthouders van het BFT dienen de minst zware bevoegdheid in te zetten om de overtreding te voorkomen of te sanctioneren. Het voordeel van de nieuwe handhavingsbevoegdheden is dat de toezichthouders van het BFT bij administratieve overtredingen corrigerend kunnen optreden zonder dat er een (tucht)rechter aan te pas hoeft te komen. Dit zorgt voor minder belasting van de tuchtrechters en de sancties kunnen sneller worden opgelegd, omdat geen procedure hoeft te worden gestart bij de tuchtrechter die de situatie eerst nog moet analyseren. Bij alle andere overtredingen is alleen de tuchtrechter bevoegd om een sanctie op te leggen. Het BFT blijft de bevoegdheid voor het indienen van een klacht bij de tuchtrechter behouden.

Notarissen kunnen naast bestuursrechtelijk en tuchtrechtelijk ook strafrechtelijk worden vervolgd. Deze mogelijkheid bestaat bij gevallen waarbij de notaris een misdrijf heeft gepleegd en daarmee zijn bijzondere ambtsplicht heeft geschonden, art. 162 lid 1 sub b Strafvordering (*hierna* Sv).[[104]](#footnote-104) De ambtsmisdrijven zijn opgenomen in art. 355 t/m 380 Sr. Voorbeelden van ambtsmisdrijven zijn verduistering van geld en vervalsing van boeken of registers. De toezichthouders van het BFT dienen aangifte te doen indien zij constateren dat sprake is van een misdrijf.

In deze paragraaf zullen de twee nieuwe handhavingsbevoegdheden en de bevoegdheid voor het indienen van een klacht bij de Kamer uitgebreid worden behandeld.

**4.3.1 Last onder dwangsom**

Een last onder dwangsom is een herstelsanctie en is gericht op het beëindigen van de overschrijdende situatie en het voorkomen van herhaling van de overtreding. Dit is een zeer geschikt handhavingsinstrument bij het voeren van preventief toezicht, omdat een dwangsom een sterke financiële prikkel is.[[105]](#footnote-105) Dit handhavingsinstrument is dus zeer gewenst voor het BFT, aangezien het BFT onder andere preventief toezicht wil houden.

De notaris krijgt bij een herstelsanctie de mogelijkheid om de situatie te herstellen, zodat de situatie niet meer in strijd met de wet is. Indien de notaris dit nalaat of te laat doet, kan het BFT hem een dwangsom opleggen en verplichten om een geldsom te betalen. Het BFT geeft bij het opleggen van de last onder dwangsom de notaris een termijn waarbinnen hij de situatie ongedaan moet maken, aldus art. 5:32a Awb. Deze termijn is niet in de wet geregeld. Het BFT mag dus deze termijn binnen de grenzen van evenredigheid zelf bepalen. De hoogte van de geldsom wordt bepaald aan de hand van de verwijtbaarheid van de notaris, proportionaliteit en subsidiariteit. De boete dient dus evenredig te zijn met de overtreden norm en het doel van de dwangsom. Een opgelegde dwangsom is in afwijking van de algemene verjaringsregeling, na één jaar verjaard. Het geld dat door de boetes bij het BFT binnenkomt, mag het BFT op grond van art. 5:10 lid 1 Awb zelf houden.

In art. 5:7 Awb is bepaald dat een dwangsom ook kan worden opgelegd als nog geen overtreding heeft plaatsgevonden, maar een *klaarblijkelijk gevaar* is dat die overtreding gaat plaatsvinden. De rechter heeft een klaarblijkelijkheidscriterium opgesteld bij het vaststellen van een situatie waarbij een overtreding gaat plaatsvinden. Dit criterium is ‘*van een op zeer korte termijn te verwachten overtreding van een concreet bij of krachtens de wet gesteld voorschrift waardoor ernstige schade zal ontstaan, en indien die overtreding in de beschikking kan worden omschreven met die mate van duidelijkheid die uit een oogpunt van rechtszekerheid ten aanzien van handhavingsbeschikkingen is vereis*t’.[[106]](#footnote-106) Het BFT dient dus de situatie te toetsen aan het klaarblijkelijkheidscriterium als er voornemens zijn om een dwangsom op te leggen bij een dreigende overtreding.

Nu het BFT de bevoegdheden van de Awb mag uitvoeren, is de rechtsbescherming van de Awb ook van toepassing. Dit brengt met zich mee dat de notaris de mogelijkheid heeft om bezwaar in te dienen tegen de dwangsom. De toezichthouders van het BFT zijn op grond van art. 3:45 Awb verplicht om de notaris hierop te wijzen. In paragraaf4.4 zal de rechtsbescherming van de Awb verder worden behandeld.

**4.3.2 Bestuurlijke boete**

Een bestuurlijke boete heeft een bestraffend karakter. Het is een onvoorwaardelijke verplichting om een geldsom te betalen. Dit houdt in dat in tegenstelling tot een last onder dwangsom een bestuurlijke boete niet is gericht op het herstel van de situatie, maar op bestraffing. De definitie van een bestuurlijke boete is terug te vinden in art. 5:40 lid 1 Awb.

Het BFT dient een rapport op te stellen van de overtreding als de bestuurlijke boete hoger dan € 340,- is. Indien een rapport is opgesteld, geeft art. 5:49 Awb de notaris de bevoegdheid om het rapport in te zien. Bij overtredingen onder € 340,- dient het BFT een proces-verbaal op te stellen, aldus art. 5:53 Awb.

Volgens het EHRM is een bestuurlijke boete een ‘criminal charge’ waarbij art. 6 EVRM van toepassing is.[[107]](#footnote-107) Criminal charge houdt in dat een ieder recht heeft op een onafhankelijk, onpartijdig en eerlijk proces dat binnen een redelijk termijn wordt behandeld, aldus art. 6 lid 1 EVRM. Het BFT dient dus rekening te houden met de eisen die in art. 6 EVRM zijn opgenomen. Deze eisen zijn onder andere cautie, onschuldpresumptie, zwijgrecht, evenredigheidstoets etc.[[108]](#footnote-108) Hieronder wordt kort toegelicht wat deze eisen inhouden:

*Cautie:* De mededeling dat de notaris, bij de oplegging van een bestuurlijke boete, recht heeft om te zwijgen.

*Onschuldpresumptie:* De notaris wordt niet als schuldige gezien totdat zijn schuld is bewezen.

*Zwijgrecht:* De notaris mag zwijgen als de toezichthouders hem vragen stellen. Het zwijgrecht is een uitzondering op de medewerkingsplicht van art. 5:20 Awb. Deze uitzondering wordt in art. 5:10a Awb geregeld en houdt in dat als de notaris door de toezichthouders wordt verhoord met als doel te worden bestraffen, hij niet verplicht is om de vragen te beantwoorden.

*Evenredigheidstoets:* Het BFT dient voor het minst zware sanctie te kiezen dat nog wel in verhouding is met de overtreding.

Zoals eerder aangegeven kan een bestuurlijke boete worden opgelegd bij overtreding van administratieve voorschriften. In art. 24 Wna(nieuw) is de verplichting voor de notaris opgenomen om de stukken van zijn financiële administratie in te leveren. Deze stukken bestaan uit zijn privé- en zakelijke vermogen. Daarnaast dient de notaris een beoordelings- of accountantsverklaring in te leveren. Bij het niet of te laat inleveren van deze stukken kan hem een bestuurlijke boete worden opgelegd door het BFT. De toezichthouders van het BFT bepalen of zij een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete opleggen. Dit is afhankelijk van de situatie en de doel van de sanctie. Er dient dus gekeken te worden of herstel mogelijk is en welke sanctie effectiever is. Een zeer gevoelige verplichting van de notaris is het juiste beheer van derdengelden. Deze verplichting is in art. 25 Wna(nieuw) opgenomen. De notaris dient een aparte rekening te hebben waar derdengelden op staan. De gevoeligheid van deze verplichting vloeit voor uit het vertrouwen dat de klanten hebben bij het storten van hun gelden op deze derdengeldenrekening. De notaris mag deze gelden niet gebruiken voor andere doeleinden, zoals betaling van salarissen of voor privéaangelegenheden. Het BFT zou een bestuurlijke boete kunnen opleggen indien de notaris in strijd met art. 25 Wna(nieuw) handelt. Ten slotte valt onder de administratieve verplichtingen de meldingsplicht die is geregeld in art. 25a Wna(nieuw). Een voorbeeld van een situatie waarbij de toezichthouders van het BFT een bestuurlijke boete aan de notaris kunnen opleggen wegens het niet nakomen van de meldingsplicht, is als een notaris langdurig ziek is en daarvan geen melding heeft gedaan bij het BFT. Het BFT kan het nalaten van de meldingsplicht ontdekken bij de jaarafsluiting, omdat de inkomsten waarschijnlijk veel lager zijn dan voorgaande jaren. Herstel van de meldingsplicht is dan niet meer mogelijk en een last onder dwangsom zou niet effectief zijn. In dat geval zou het BFT eerder voor een bestuurlijke boete kunnen kiezen.

De toezichthouders mogen de notaris geen bestuurlijke boete opleggen indien hij eerder een bestuurlijke boete heeft gekregen voor dezelfde overtreding of indien het BFT van de overtreding wist, maar destijds geen boete had opgelegd. Dit is de ne bis in idem regel en wordt geregeld in art. 5:43 Awb. Het verbod op twee keer bestraffing voor dezelfde overtreding wordt tevens in art. 111b lid 4 Wna(nieuw) bepaald. Het BFT mag de notaris geen bestuurlijke boete opleggen als een klacht bij de Kamer is ingediend voor dezelfde gedraging. Bij het vaststellen van de hoogte van de bestuurlijke boete dienen de toezichthouders van het BFT rekening te houden met de ernst van de overtreding en de verwijtbaarheid van de overtreding door de notaris, aldus art. 5:46 lid 2 Awb. De maximale hoogte voor de boete is bepaald in art. 23 lid 4 Sr juncto art. 111b lid 3 Wna(nieuw). De boete mag maximaal € 7.800,- bedragen. Indien een rapport is opgesteld van de overtreding dient het BFT binnen vijf jaar een bestuurlijke boete op te leggen. Daarna vervalt deze bevoegdheid, aldus art. 5:45 lid 1 Awb. Het tweede lid bepaalt dat bij alle andere gevallen deze bevoegdheid na drie jaar vervalt.

Ook bij de bestuurlijke boete heeft de notaris recht om bezwaar te maken. Het BFT is bevoegd om te oordelen over het bezwaar. Als voor de notaris bezwaar niet het gewenste resultaat oplevert, bestaat nog de mogelijkheid van beroep en hoger beroep dat door de rechter wordt beoordeeld.[[109]](#footnote-109)

**4.3.3 Klacht indienen bij de kamer voor het notariaat**

Het indienen van een klacht bij de Kamer is een bevoegdheid die het BFT ook vóór de herziening van de Wna had. Het BFT kon een klacht indienen als een overtreding werd geconstateerd bij het uitvoeren van het financieel toezicht. Ook tijdens het integraal toezicht blijft deze bevoegdheid bestaan. Bij constatering van een overtreding van een notaris waarbij een tuchtmaatregel opgelegd zou kunnen worden, dient het BFT een klacht in te dienen bij de Kamer. Deze verplichting vloeit voort uit art. 111b lid 1 Wna(nieuw). Het BFT is alleen bevoegd om sancties op te leggen bij overtreding van administratieve voorschriften. Bij alle andere overtredingen dient de tuchtrechter een oordeel te geven over de overtreding. De tuchtrechter dient namelijk de regels van beroepsethiek toe te passen en uit te leggen. Dit kan het BFT niet doen, omdat het BFT daarvoor onvoldoende kennis heeft van het notarisambt.[[110]](#footnote-110) Het BFT kan ook ervoor kiezen om een administratieve overtreding voor te leggen aan de tuchtrechter. Dit kan in gevallen waarbij er sprake is van herhaling van de overtreding of als de overtreding is samengegaan met andere ernstige overtredingen.[[111]](#footnote-111)

Ook bij het indienen van de klacht geldt dat een notaris voor dezelfde overtreding niet meerdere keren mag worden bestraft. Dit is terug te vinden in art. 99 lid 3 Wna(nieuw). Indien het BFT voor een overtreding van de notaris een bestuurlijke boete heeft opgelegd, mag het BFT geen klacht indienen. De klacht zal in dat geval niet ontvankelijk worden verklaard. De behandeling van de klachten en de maatregelen die kunnen worden opgelegd, zijn uitvoerig behandeld in hoofdstuk 3.

**4.3.4 Deelconclusie**

Het BFT heeft twee nieuwe sanctiemogelijkheden voor de bevordering van het effectief toezicht. Deze sancties zijn last onder dwangsom en bestuurlijke boete. Het BFT is alleen bij administratieve overtredingen bevoegd om deze sancties op te leggen. Er is sprake van een administratieve overtreding als de notaris niet op tijd de stukken van zijn financiële administratie inlevert. Ook het te laat inleveren van een beoordelings-/accountantsverklaring en het niet naleven van de meldingsplicht zijn administratieve overtredingen.

Een last onder dwangsom is gericht op het herstel van de overtreding. Bij het nalaten of te laat herstellen, dient de notaris de boete te betalen. De hoogte van de boete wordt door de toezichthouders naar evenredigheid bepaald. De toezichthouder van het BFT kan ook een dwangsom opleggen indien zij een klaarblijkelijk gevaar constateert dat een overtreding zal plaatsvinden. De notaris heeft het recht om bezwaar in te dienen als hij oneens is met de last onder dwangsom. Een bestuurlijke boete is gericht op het bestraffen van de notaris. De toezichthouders kunnen naar evenredigheid maximaal een boete van € 7.800,- opleggen. Het is echter niet mogelijk om de notaris een bestuurlijke boete op te leggen als hij eerder voor dezelfde overtreding al een boete heeft gehad of het BFT van de overtreding op de hoogte was, maar niets mee heeft gedaan. Ook bij een bestuurlijke boete kan de notaris bezwaar indien bij het BFT.

Naast de sanctiemogelijkheden heeft het BFT de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de tuchtrechter. Alle gevallen waarbij geen sprake is van een administratieve overtreding, is alleen de tuchtrechter bevoegd om te oordelen over de overtreding. Dit heeft te maken met het feit dat de tuchtrechter in die gevallen uitleg dient te geven over de beroepsethiek van het notarisambt.

**4.4 Rechtsbescherming**

Nu bij de uitvoering van integraal toezicht afdeling 5.2 Awb van toepassing is, is ook de rechtsbescherming van de Awb van toepassing. Dit brengt met zich mee dat de notaris bij een last onder dwangsom of een bestuurlijke boete bezwaar kan indienen bij het BFT. Ook bestaat de mogelijkheid om beroep en hoger beroep in te stellen. De beoordeling van de sanctie die het BFT heeft opgelegd, wordt niet door de tuchtrechter gedaan. De bestuursrechter is bevoegd hierover te oordelen. Deze bevoegdheid komt toe aan de bestuursrechter, omdat hij alleen een oordeel geeft over de sanctie en geen uitleg hoeft te geven over de beroepsethiek van het notarisambt.[[112]](#footnote-112) In de vorige paragraaf is aangegeven dat alleen de tuchtrechter bevoegd is bij situaties waarbij een oordeel of uitleg gegeven dient te worden van de beroepsethiek.

Het bestuursrecht biedt de notaris alleen rechtsbescherming indien sprake is van een besluit van het BFT. Er dient sprake te zijn van besluit in bestuursrechtelijke zin, zoals bedoeld in art. 1:3 lid 1 Awb. Een besluit is een schriftelijke beslissing van het BFT over een publiekrechtelijke rechtshandeling. Een publiekrechtelijke rechtshandeling is de bevoegdheid van het BFT om beslissingen te nemen die uit de wet voortvloeien en die handelingen dienen rechtsgevolgen te hebben.[[113]](#footnote-113) Een publiekrechtelijke handeling is bijvoorbeeld het vorderen van inzage in documenten, maar ook het besluit van het BFT om een last onder dwangsom of bestuurlijke boete op te leggen.

Aangezien rechtsbescherming van de Awb nieuw is voor de notaris, wordt van belang geacht om de regels hieromtrent door te nemen. In deze paragraaf zullen de 3 rechtsmiddelen bezwaar, beroep en hoger beroep worden behandeld.

**4.4.1 Bezwaar**

Voordat een notaris zijn geschil met het BFT kan voorleggen aan de rechter, dient hij eerst bezwaar te maken bij het BFT. Deze verplichting vindt zijn wettelijke grondslag in art. 7:1 lid 1 Awb. Bezwaar is de eerste vorm van rechtsbescherming die de Awb de notaris geeft. Het indienen van bezwaar gaat gepaard met een aantal processuele vereisten. Deze worden hieronder besproken.

Het indienen van een bezwaar is gebonden aan een termijn. De notaris dient die termijn dus goed in de gaten te houden, omdat het indienen van bezwaar niet eindeloos mogelijk is. Het te laat indienen van bezwaar kan namelijk leiden tot niet ontvankelijkheid.[[114]](#footnote-114) De termijn waarbinnen de notaris bezwaar dient aan te tekenen bij het BFT bedraagt zes weken nadat het besluit door het BFT aan de notaris is medegedeeld, aldus art. 6:7 Awb. Deze termijn begint te lopen vanaf het moment dat de last onder dwangsom of bestuurlijke boete is bekendgemaakt. Dit is volgens art. 3:41 Awb juncto 3:42 Awb het moment dat het besluit naar de notaris wordt toegezonden of aan hem wordt toegereikt.[[115]](#footnote-115) De inhoud van het bezwaarschrift dient te voldoen aan de vereisten van art. 6:5 Awb. De notaris dient het bezwaar te ondertekenen, zijn naam, adres gegevens en de datum van het bezwaar in het bezwaarschrift te zetten. Daarnaast dient de notaris in zijn bezwaar te omschrijven wat het besluit van het BFT is en waarom hij bezwaar maakt tegen dat besluit. Deze eisen gelden ook voor het beroepschrift waarmee beroep wordt aangetekend bij de rechtbank, omdat dit artikel spreekt over bezwaar en beroep. Het beroep komt later in deze paragraaf aan bod. Wanneer de notaris in zijn bezwaarschrift niet aan de processuele eisen voldoet, kan dat leiden niet ontvankelijkheid van zijn bezwaar. Dit houdt in dat zijn bezwaar inhoudelijk niet wordt beoordeeld door het BFT (art. 6:6 Awb). Het bezwaarschrift is op tijd ingediend als het bezwaar vóór het verstrijken van de zes weken binnen is bij het BFT. Indien de notaris het bezwaar schriftelijk wil indienen, dient hij het bezwaar per post te versturen voordat de termijn van zes weken is verstreken. Het bezwaar wordt nog ontvankelijk verklaard indien het BFT de brief één week na verloop van dat termijn ontvangt.[[116]](#footnote-116) Bij het verstrijken van de termijn van zes weken wordt het bezwaar niet ontvankelijk verklaar en is voor het notaris niet meer mogelijk om bezwaar in te dienen. Er zijn echter enkele gevallen waarbij de notaris zich kan *verschonen.* Indien de notaris te laat het bezwaar heeft ingediend wegens bijzondere omstandigheden, bestaat de mogelijkheid dat het BFT aan de hand van die situatie het bezwaar alsnog ontvankelijk verklaart. Er is niet exact vastgesteld in welke gevallen er sprake is van bijzondere omstandigheden, maar een voorbeeld is bij ernstige ziekte waarbij het voor de notaris niet mogelijk is om zijn belangen te behartigen.[[117]](#footnote-117)

Nadat is voldaan aan de procesvereiste kan het bezwaar inhoudelijk in behandeling worden genomen. Het BFT beoordeelt het bezwaar volledig, oftewel ‘’ex nunc’’. Daarbij wordt niet alleen gekeken of het besluit waartegen bezwaar is gemaakt rechtmatig is genomen, ook wordt gekeken of het doelmatig is.[[118]](#footnote-118) Er wordt dus gekeken of het besluit conform het beleid van het BFT is genomen. Tijdens de behandeling van het bezwaar dient de notaris gehoord te worden conform art. 7:2 Awb. De notaris is niet verplicht om gebruik te maken van deze mogelijkheid, maar het BFT dient de notaris wel in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord. Het BFT kan afzien van horen indien het bezwaar niet ontvankelijk is, kennelijk ongegrond is, de notaris zelf heeft aangegeven geen gebruik te willen van deze mogelijkheid of het bezwaar gegrond wordt verklaard, aldus art. 7:3 Awb. Het BFT dient binnen zes weken een beslissing te nemen over het bezwaar, aldus art. 7:10 Awb. Het bezwaar kan gegrond of ongegrond worden verklaard. Bij een gegrondverklaring van het bezwaar zal het BFT conform art. 7:11 Awb een nieuw besluit nemen.

**4.4.2 Beroep in eerste aanleg**

Als de notaris na zijn bezwaar niet tevreden is over het uitkomst van de bezwaarprocedure bij het BFT kan hij zich tot de bestuursrechter in eerste aanleg (dit is de bestuursrechter in de rechtbank) wenden en daar proberen het besluit aan te vechten, zo wordt bepaald in art. 8:1 Awb. Ook hier geldt dat het beroep bij de bestuursrechter binnen zes weken na bekendwording van het besluit op het bezwaar moet worden ingesteld. Art. 6:7 Awb is namelijk ook van toepassing op beroep bij de rechtbank. Een belangrijk verschil tussen de beoordeling van de rechter en het BFT is dat de rechter een ‘’marginale’’ toetsing uitvoert. Dit wordt ook wel *ex tunc*-toetsing genoemd. De rechter beoordeelt niet de doelmatigheid van het besluit, maar beperkt zich tot de rechtmatigheid waarbij hij toetst of het BFT heeft gehandeld volgens proportionaliteit en subsidiariteit. Daarnaast oordeelt hij of de regels van de Awb, die tijdens de beslissing van het BFT geldig waren, op correcte wijze zijn toegepast.[[119]](#footnote-119) Constateert de bestuursrechter dat dit niet het geval is, dan zal het BFT zijn besluit alsnog moeten herzien en dus moeten overgaan tot een nieuw besluit. De rechter zal in een bestuursrechtelijke procedure nooit zelf een nieuw besluit nemen, omdat hij immers gehouden is aan de marginale toets, waardoor hij niet kan beoordelen hoe een nieuw besluit eruit moet zien. Bij een nieuw besluit moet namelijk ook doelmatigheid worden betrokken en vanwege de marginale toetsing is de bestuursrechter hiertoe niet bevoegd.[[120]](#footnote-120)

**4.4.3 Hoger beroep bij de Raad van State**

Als het BFT of de notaris het oneens is met het oordeel van de bestuursrechter bij de rechtbank, kan een van hen of allebei hiertegen hoger beroep instellen bij de Raad van State. De wettelijke grondslag hiervoor treft men in art. 8:104 Awb. De hoofdregel is dat bij bestuurszaken de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bevoegd is om hoger beroep in te stellen, aldus art. 8:105 Awb.[[121]](#footnote-121) In bestuursrechtelijke procedures kan men ook in hoger beroep procederen bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (*Hierna* CBB) of de Centrale Raad van Beroep (*hierna* CRvB), maar deze zijn voor het notariaat niet van toepassing. Deze twee instanties zijn namelijk bevoegd voor andere rechtsgebieden. Het CBB oordeelt over geschillen omtrent sociaal-economisch bestuursrecht en de CRvB oordeelt over sociale verzekeringen, sociale voorzieningen en ambtenarenzaken.[[122]](#footnote-122)

De notaris kan ik hoger beroep door schriftelijk, per fax of via digitaal loket een brief te sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak. Het is niet mogelijk om per e-mail hoger beroep in te stellen. Deze brief dient aan dezelfde eisen te voldoen als de eisen van bezwaar- of beroepschrift, zoals is opgenomen in art. 6:5 Awb. De notaris dient een kopie van de beslissing van de bestuursrechter bij de brief te voegen en op te sturen naar de Raad van State.[[123]](#footnote-123)

De Raad van State kijkt in hoger beroep naar het vonnis van de bestuursrechter van de rechtbank. De Raad van State zal dan kijken of het vonnis dat is uitgesproken door de bestuursrechter bij de rechtbank strookt met het recht en de algemene rechtsbeginselen. Ook de Raad van State geeft een marginaal oordeel en zal dus alleen kijken naar de rechtmatigheid.[[124]](#footnote-124) De Afdeling bestuursrechtspraak kan het hoger beroep gegrond of ongegrond verklaren. Bij ongegrondverklaring blijft de uitspraak van de bestuursrechter gelden. Indien het hoger beroep geheel of gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, wordt de uitspraak van de bestuursrechter niet-ontvankelijk verklaard.[[125]](#footnote-125) Hoger beroep is het laatste middel dat kan worden ingezet om een besluit aan te vechten. De beslissing van de Raad van State is daarom het eindpunt van de bestuursrechtelijke rechtsbeschermingsprocedure. Verder procederen na de Raad van State is niet mogelijk.[[126]](#footnote-126) De notaris zal dus een besluit van het BFT dat door de Raad van State als gegrond wordt verklaard, moeten aanvaarden. Andersom geldt dat voor het BFT ook.

**4.4.4 Deelconclusie**

Door de nieuwe bevoegdheden van het BFT komt de rechtsbescherming van de Awb toe aan de notaris. Indien de notaris oneens is met het besluit van de toezichthouders van het BFT, kan de notaris in eerste instantie bezwaar indienen bij het BFT. Bij het indienen van bezwaar dient de notaris zich te houden aan de vereisten van een bezwaarschrift en de termijn. Vervolgens oordeelt het BFT of zijn besluit doelmatig en rechtmatig is genomen. Het BFT kan vervolgens het bezwaar gegrond of ongegrond verklaren. Indien de notaris ontevreden is met het besluit van het BFT kan hij ervoor kiezen om in beroep te gaan bij de bestuursrechter. De rechter beoordeelt alleen de rechtmatigheid van het besluit van het BFT. Dit houdt in dat de rechter oordeelt of het BFT het besluit conform de regels van de Awb heeft genomen. De laatste mogelijkheid voor de notaris is hoger beroep. Dit kan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De rechter toetst het besluit van de bestuursrechter aan de Awb en algemene rechtsbeginselen.

**5 Nieuwe taken en bevoegdheden van de KNB**

In dit hoofdstuk worden de taken en bevoegdheden van de KNB behandeld. Er zal met name worden ingegaan op de nieuwe taken en bevoegdheden van de KNB. In eerste instantie wordt uitgelegd wat het peer review inhoudt. Daarna worden de nieuwe mogelijkheid tot hoger beroep en het bijhouden van een centraal register voor het notariaat beschreven. Vervolgens wordt de nieuw ingestelde Geschillencommissie Notariaat behandeld. Ten slotte is een deelconclusie van dit hoofdstuk gegeven.

**5.1 Het peer review**

De taak van de KNB is het bevorderen van een goede beroepsuitoefening en de vakbekwaamheid van de notaris. Deze taak is neergelegd in art. 61 Wna(nieuw). Voor het bevorderen van de kwaliteit en de integriteit van de notaris voert de KNB peer reviews uit. Dit is een intercollegiale kwaliteitstoetsing waarbij een collega-notaris als auditor optreedt en het notariskantoor toetst aan de kwaliteitsnormen. Als auditor is er gekozen voor collega-notarissen, omdat zij ervaring hebben in de notariële praktijk en het beste de kwaliteit en integriteit van een kantoor kunnen beoordelen.[[127]](#footnote-127) De collega-notarissen die gaan auditen worden door de KNB geselecteerd op basis van enkele criteria. De auditor dient minimaal zeven jaar praktijkervaring te hebben. Daarnaast dient hij openheid te geven over zijn verleden in de notariële praktijk. Te denken valt aan zijn tuchtrechtelijke verleden.[[128]](#footnote-128) Als blijkt dat hij een ‘’schoon’’ verleden heeft, dan kan hij worden aangesteld als auditor.

Het uitvoeren van peer reviews is geen nieuwe taak van de KNB, omdat zij al sinds 1 januari 2009 de peer reviews uitvoert. Het peer review en de bevoegdheden die de auditors tijdens het uitvoeren van die toetsing hadden, waren echter nog niet wettelijk vastgelegd. Alleen in Art. 61 lid 2 Wna werd de KNB de bevoegdheid gegeven om regels op te stellen voor de bevordering van de integriteit en de kwaliteit van de notaris. Op basis hiervan had de KNB de verordening ‘Verordening op kwaliteit’ opgesteld. In deze verordening werd medewerking aan het peer review verplicht gesteld.[[129]](#footnote-129) Per 1 januari 2013 zijn de peer reviews en de bevoegdheden van de auditors in art. 61a Wna(nieuw) opgenomen. In het tweede lid van dit artikel is bepaald dat de bestuursrechtelijke bevoegdheden van art. 5:12 tot en met 5:20 Awb ook voor de auditors gelden. Dit zijn dezelfde bevoegdheden als die van het BFT. Om herhaling te voorkomen, zal in dit paragraaf niet worden ingegaan op de bestuursrechtelijke bevoegdheden van de KNB. Ook tegenover de auditors vervalt de geheimhoudingsplicht van de notaris, aldus art. 61a lid 3 Wna(nieuw). Zowel de notarissen als het personeel van het notariskantoor kunnen zich jegens de auditors niet beroepen op de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht.

**5.1.1 Procedure van het peer review**

De intercollegiale toetsing vindt eens per drie jaar plaats. De notariskantoren worden geselecteerd aan de hand van een steekproef. Tussen alle notariskantoren vindt in het eerste jaar, op basis van een steekproef, trekking plaats. Dit wordt gedaan door het auditbureau.[[130]](#footnote-130) Tijdens deze trekking wordt gekeken naar de omvang van het arrondissement, de kantooromvang en de ligging van het notariskantoor. In het tweede jaar wordt op dezelfde manier een nieuwe selectie gemaakt en in het derde jaar worden de notariskantoren bezocht die zijn overgebleven. Vervolgens worden in het vierde jaar de notariskantoren die als eerst waren getoetst opnieuw bezocht.[[131]](#footnote-131) Indien een notariskantoor is geselecteerd, wordt de oudst werkzame notaris aangeschreven. Hij krijgt een brief met daarin een toelichting van het auditproces. De intercollegiale toetsing vindt binnen acht weken plaats. Na het versturen van de brief maakt de auditor een afspraak met de notaris om het notariskantoor te bezoeken, zodat de toetsing kan plaatsvinden.[[132]](#footnote-132) De notariskantoren worden aan de auditors willekeurig toegewezen, waarbij uiteraard rekening wordt gehouden met de reisafstand en de omvang van het notariskantoor. Er wordt tevens naar gestreefd om de auditoren niet de notariskantoren toe te wijzen die in hetzelfde arrondissement zitten als de auditor. Indien de notaris een ander auditor wil, kan hij de KNB verzoeken om een ander auditor aan te wijzen voor de toetsing van zijn notariskantoor. De auditor stuurt, nadat hij met de notaris een datum heeft afgesproken voor de toetsing, een vragenlijst naar de notaris met vragen over de aard van het notariskantoor en vragen over de WWFT. De auditor krijgt van de KNB verder geen informatie.[[133]](#footnote-133) Door middel van de antwoorden op de vragenlijst kan de auditor een beeld krijgen van het notariskantoor alvorens hij het kantoor bezoekt.

Tijdens het peer review start de auditor met een inleidingsgesprek. Dit gesprek vindt plaats met de kantoorvertegenwoordiger. Vervolgens voert de auditor een aantal korte gesprekken met enkele medewerkers van het notariskantoor. Dit zijn uiteraard medewerkers die inhoudelijke werkzaamheden uitvoeren. Na de gesprekken met het personeel analyseert de auditor enkele dossiers en bespreekt dit met de notaris. Door analysering van de dossiers krijgt de auditor een beeld van de manier waarop de notaris zijn werkzaamheden uitvoert. Hij toetst het dossieronderzoek en de gesprekken die hij met de notaris heeft gehad aan de criteria intercollegiale kwaliteitstoetsing.[[134]](#footnote-134) Deze criteria is als bijlage opgenomen bij de Verordening op de kwaliteit. De kwaliteitscriteria bestaat uit negentien criteria. Tijdens de intercollegiale toetsing toetst de auditor echter niet alle criteria. Hij kiest slechts enkele criteria uit aan de hand van de gesprekken en de analyse van de dossiers.[[135]](#footnote-135) De criteria van het peer review zijn opgebouwd uit vier onderdelen, namelijk beoordeling opdracht, voorlichting en opdrachtbevestiging, uitvoering en afronding van de opdracht en besef van kwaliteit en integriteit. In deze scriptie zullen de kwaliteitscriteria niet afzonderlijk worden behandeld. De criteria zijn in deze scriptie opgenomen als *bijlage B* *Criteria intercollegiale kwaliteitstoetsing.*

Na de toetsing van de kwaliteitscriteria voert de auditor nogmaals een gesprek met de notaris(sen). In dit gesprek bespreekt de auditor de problemen en aandachtspunten die hij bij de toetsing heeft ontdekt. Tijdens het peer review wordt naast de toetsing van de kwaliteit en integriteit van de notaris ook controle gevoerd op de naleving van de WWFT. Na het gesprek met de notaris(sen), houdt de auditor een eindgesprek met alle medewerkers die betrokken zijn bij de werkzaamheden van het notariskantoor. In dit gesprek bespreekt de auditor het resultaat van de toetsing. Hij geeft aan wat goed en fout loopt en geeft eventueel advies om de kwaliteit of de integriteit van het notariskantoor te verbeteren.[[136]](#footnote-136) Het peer review op het kantoor duurt maximaal 8 uur.[[137]](#footnote-137)

Na de toetsing dient de auditor een rapport te schrijven over het resultaat van de toetsing en vormt in zijn rapport een conclusie. Hij kan concluderen dat het kantoor aan de kwaliteitscriteria *voldoet*, *niet* *helemaal* *voldoet* of *niet* *voldoet*. Indien een notariskantoor niet helemaal voldoet aan de kwaliteitscriteria dient hij de aspecten die niet voldoen te verbeteren. De auditor controleert de verbeteringen in dat geval meestal schriftelijk. Een kantoor dat niet voldoet aan de kwaliteitscriteria dient ook de aspecten die niet voldoen te verbeteren. Dit is een grotere aanpassing, omdat er veel meer aspecten zijn die niet voldoen. Er vindt dan ook een heraudit plaats.[[138]](#footnote-138) Indien bij de peer review een geschil ontstaat tussen de auditor en de notaris, behandelt eerst het auditbureau het geschil. Als het auditbureau het geschil niet kan oplossen, kan de notaris bezwaar indienen bij de bezwaarcommissie.[[139]](#footnote-139)

**5.1.2 Constatering ernstige misstanden**

Tijdens de intercollegiale kwaliteitstoetsing kan het voorkomen dat de auditor ernstige misstanden ontdekt. Een voorbeeld van een ernstige misstand betreft een notaris die een verouderde praktijk heeft. Hij kon niet zelfstandig omgaan met een computer en had geen secretariële ondersteuning. De kans op notariële ongelukken was dus groot. Als de notaris niet zelf ontslag zou nemen, zou de KNB een onderzoek laten starten bij de Kamer. De Kamer kan dan beslissen dat de notaris zijn kantoor moet sluiten. De notaris heeft ervoor gekozen om zijn kantoor over te dragen aan een ander notaris en zelf daar als kandidaat-notaris te blijven werken.[[140]](#footnote-140)

Indien de auditor constateert dat de regels van de Wna niet worden nageleefd en sprake is van een ernstige misstand, dan kan de auditor dit melden bij het bestuur van de KNB.[[141]](#footnote-141) Naar aanleiding van de melding kan door het bestuur van de KNB nadere toetsing plaatsvinden om te bepalen of de situatie moet worden gemeld bij de Kamer. Of er een nadere toetsing door de KNB plaatsvindt, wordt binnen drie dagen na de melding van de auditor beslist door de portefeuillehouder van de KNB. Indien er een nadere toetsing plaatsvindt, stelt de auditbureau een team samen met minimaal drie auditors. De nadere toetsing dient binnen vijf werkdagen plaats te vinden, waarbij het notariskantoor verplicht is om medewerking te verlenen. De auditteam stelt vervolgens binnen drie werkdagen een rapport op dat naar het notariskantoor en de portefeuillehouder van de KNB wordt opgestuurd. Naar aanleiding van dat rapport wordt beslist of de misstand moet worden gemeld bij de Kamer.[[142]](#footnote-142)

Indien de KNB de misstand bij de Kamer meldt, neemt de Kamer de zaak over en voert nader onderzoek. Bij melding van de misstand of indiening van een klacht bij de Kamer mag de KNB informatie overdragen aan tuchtrechter. De geheimhoudingplicht jegens de tuchtrechter is namelijk niet van toepassing.[[143]](#footnote-143) In paragraaf 6.1 zal de geheimhoudingsplicht van de notaris uitgebreid worden behandeld.

**5.2 Nieuwe mogelijkheid tot hoger beroep**

De strekking van art. 107 Wna(nieuw) is zo gewijzigd dat na 1 januari 2013 ook de KNB hoger beroep mag instellen tegen uitspraken van de Kamer. Vóór 1 januari 2013 had de KNB deze bevoegdheid niet en was alleen de notaris of de klager bevoegd dit rechtsmiddel in te zetten. De mogelijkheid om hoger beroep in te stellen is een bevoegdheid die is overgenomen uit de Advocantenwet.[[144]](#footnote-144) Met deze nieuwe mogelijkheid kan de KNB meehelpen aan de rechtseenheid binnen het notariaat. Indien de KNB een uitspraak langs ziet komen waarbij de notaris of de klager geen hoger beroep heeft ingesteld, kan de KNB dat in plaats van hun doen. Dit zal de KNB doen indien in een zaak principiële rechtsvragen spelen of in zaken waarbij de KNB niet eens is met de uitspraak van de tuchtrechter. De KNB vraagt dan de tuchtrechter in hoogste instantie om zijn mening.[[145]](#footnote-145) De uitspraak die de tuchtrechter in hoger beroep doet, is ook bindend voor beide partijen als de KNB in plaats van hen hoger beroep heeft ingesteld.[[146]](#footnote-146) De bevoegdheid van de KNB dient ervoor te zorgen dat in de toekomst, onder de tuchtrechters in eerste aanleg, een eenduidige interpretatie is bij het beoordelen van een bepaald (lastig) onderwerp dat speelt in het notarieel tuchtrecht. De gevolgen van deze nieuwe KNB-bevoegdheid liggen met name in het feit dat de KNB nu een grote rol krijgt in de rechtseenheid binnen het notariaat.

**5.3 Centraal register voor het notariaat**

De KNB heeft op basis van art. 5 Wna(nieuw) de bevoegdheid gekregen om vanaf 1 januari 2013 een centraal register voor het notariaat te beheren. Dit centraal register bestond in basale vorm al en lag vóór 1 januari 2013 in handen van de Kamer.[[147]](#footnote-147) Het register dat de KNB nu voert, is uitgebreider, omdat er meer gegevens van de toegevoegd en (kandidaat-)notarissen in te vinden zijn. Bovendien is het voortaan eenvoudiger om informatie op te vragen en bij te houden. De notarissen hoeven zich bijvoorbeeld niet meer in het register te laten inschrijven als zij gaan verhuizen naar een ander arrondissement.[[148]](#footnote-148) Ook voor de tuchtkamers, de KNB en het BFT is het centraal register zeer efficiënt, omdat alle gegevens over notarissen in één centraal register zijn te vinden. Ze hoeven niet meer aparte registers te raadplegen. Dit vergemakkelijkt de uitoefening van hun taken en de onderlinge samenwerking.[[149]](#footnote-149)

De gegevens die in het centraal register staan, zijn opgenomen in art. 5 lid 2 Wna(nieuw). Het gaat om de volgende belangrijke gegevens:

* NAW-gegevens;
* vestigingsplaats;
* benoeming, ontslag of overlijden van de notaris;
* welke nevenbetrekkingen de notaris bekleedt;
* tuchtrechtelijke maatregelen, indien deze zijn opgelegd;
* gegrond verklaarde bedenkingen zonder dat een maatregel is opgelegd;
* ordemaatregelen, indien deze zijn opgelegd;
* bestuurlijke sancties, indien deze zijn opgelegd.

Het register is in principe openbaar en ligt bij de KNB voor iedereen ter inzage. Ook kan een ieder bij de KNB een uittreksel of een gewaarmerkt afschrift aanvragen tegen kostprijs, aldus art. 5 lid 3 Wna(nieuw). Dat het register voor iedereen openbaar is, betekent niet dat alle gegevens die hierboven zijn opgenoemd te zien zijn. De gegevens omtrent tuchtmaatregelen en de bestuurlijke sancties zijn in principe niet te zien voor derden, tenzij de tuchtrechter anders heeft bepaald. Zo bepaalt art. 103 lid 5 Wna(nieuw). Ordemaatregelen zijn wel altijd zichtbaar, omdat het voor derden belangrijk is om te weten of een (toegevoegd)notaris bevoegd is.[[150]](#footnote-150) Door dit wetsartikel wordt de privacy van de notarissen gewaarborgd, omdat zo gevoelige informatie voor derden wordt verhuld.

Voor het BFT ligt de openbaarheid anders. Het BFT heeft wel inzage in alle gegevens die worden opgenomen in het register. Dit sluit aan op de informatiepositie die het BFT heeft in het preventieve en risicogerichte toezicht, omdat het register ook een middel is waardoor het BFT kan bepalen of een bepaalde notaris risico’s heeft. Aan de hand van dat register kan het BFT dan bepalen of het wenselijk is om een onderzoek te gelasten.

**5.4 Geschillencommissie Notariaat**

Zoals eerder besproken, is het niet meer mogelijk om declaratiegeschillen tussen de cliënt en notaris voor te leggen aan de ringvoorzitters.[[151]](#footnote-151) Ook kunnen de cliënten bij de Nationale ombudsman geen klachten meer indienen over de notarissen. De Geschillencommissie Notariaat is per 1 maart 2013 van start gegaan en is een onderdeel geworden van De Geschillencommissie. Alle notarissen zijn sindsdien automatisch aangesloten bij de Geschillencommissie Notariaat. Bij de instelling van de Geschillencommissie Notariaat is op basis van art. 55 lid 2 Wna(nieuw) door de KNB de Verordening Klachten- en geschillenregeling vastgesteld.[[152]](#footnote-152) Zoals de naam al zegt, zijn in deze verordening regels gesteld over de algemene klachten- en geschillenregeling. In de verordening is bijvoorbeeld bepaald dat een notaris een kantoorklachtenregeling moet hebben. De Verordening Klachten- en geschillenregeling is in deze scriptie opgenomen als *bijlage C Verordening Klachten- en geschillenregeling.* Ondanks dat de Geschillencommissie Notariaat per 1 maart 2013 van start is gegaan, worden ook de geschillen behandeld die vóór 1 maart zijn ontstaan.[[153]](#footnote-153)

De Geschillencommissie Notariaat bestaat uit twee geschillencommissies, namelijk de Geschillencommissie voor ondernemers (SGB) en de Geschillencommissie voor consumentenzaken (SGC). De SGB geeft aan de hand van arbitrage een oordeel over het geschil en de SGC geeft een bindend advies.[[154]](#footnote-154) De Geschillencommissie Notariaat behandelt klachten over de dienstverlening van de notaris, declaratiegeschillen tot € 10.000 en schadevergoedingen tot € 5.000.[[155]](#footnote-155) Declaratiegeschillen boven de € 10.000 worden door de civiele rechter of tuchtrecht behandeld. De tuchtrechter behandelt de declaratiegeschillen alleen in extreme gevallen.[[156]](#footnote-156) Bij extreme gevallen kan worden gedacht aan een notaris die onredelijk declareert. Dit schaadt het vertrouwen in het notarisambt en is dus klachtwaardig. De tuchtrechter beoordeelt dan over de zaak en kan de notaris eventueel een maatregel opleggen.

Voordat de cliënt bij De Geschillencommissie terecht kan, moet hij een klacht indienen bij de notaris. Naar aanleiding van die klacht zou de notaris een gesprek moeten voeren met de cliënt.[[157]](#footnote-157) Als het gesprek geen resultaat heeft opgeleverd, kan de cliënt de KNB verzoeken om te bemiddelen. Dit kan alleen in situaties waarbij de cliënt ontevreden is over de dienstverlening, dus niet voor juridische geschillen. Het verzoek aan de KNB is overigens niet verplicht.[[158]](#footnote-158) De cliënt kan ook na het eerste gesprek met de notaris rechtstreeks een klacht indienen bij de Geschillencommissie Notariaat.

De procedure bij de Geschillencommissie Notariaat bestaat uit vier stappen. De eerste stap is het indienen van een klacht. Nadat een klacht is ingediend, krijgt de tegenpartij de mogelijkheid om schriftelijk verweer te voeren. Indien de tegenpartij geen gebruik maakt van zijn recht op verweer, gaat de Geschillencommissie verder met het behandelen van het geschil. De Geschillencommissie Notariaat schakelt eventueel een deskundige in die de klacht onderzoekt en een rapport opstelt. Ten slotte volgt de zitting en wordt er een uitspraak gedaan. Tijdens de zitting oordeelt een onpartijdige commissie over de klacht. De commissie doet na de zitting een uitspraak die bindend is. Beide partijen ontvangen de uitspraak binnen enkele weken per post. Het is niet mogelijk om hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Notariaat.[[159]](#footnote-159)

Indien de *consument* het oneens is met de declaratie, dient hij eerst dat bedrag over te maken aan de Geschillencommissie Notariaat. Pas nadat het bedrag is overgemaakt doet de Geschillencommissie Notariaat een uitspraak. Als de notaris gelijk wordt gegeven, wordt dat bedrag door de Geschillencommissie Notariaat overgemaakt aan de notaris. De notaris kan een procedure starten bij de civiele rechter als de consument het bedrag niet overmaakt aan de Geschillencommissie en de Geschillencommissie geen uitspraak doet. Als een *ondernemer* het bedrag van de declaratie weigert te betalen aan de Geschillencommissie, dient hij op basis van een formulier aan te geven of hij akkoord gaat met de behandeling van het geschil door de Geschillencommissie. Aan de hand van dat akkoord kan de notaris een arbitraal vonnis krijgen en, na toestemming van de civiele rechter, het vonnis tenuitvoerleggen. Indien de ondernemer niet instemt met de behandeling van het geschil door de Geschillencommissie, kan de notaris naar de civiele rechter.[[160]](#footnote-160)

Nu de Geschillencommissie Notariaat van toepassing is bij geschillen tussen de cliënten en notarissen, dienen de notarissen de Verordening Klachten- en geschillenregeling van toepassing te verklaren op hun dienstverlening. Deze verplichting wordt gesteld in artikel 5 Verordening Klachten- en geschillenregeling. De KNB heeft voor de notarissen een standaard zin opgesteld die in de algemene voorwaarden kan worden opgenomen, namelijk *’op onze dienstverlening is de klachten- en geschillenregeling Notariaat van toepassing. Zie ook www.knb.nl en www.degeschillencommissie.nl’.*[[161]](#footnote-161) De behandeling van het geschil door de Geschillencommissie Notariaat geschiedt uiteraard niet kosteloos. De kosten voor de consument ligt tussen de € 50 en € 100. Voor ondernemers ligt het bedrag tussen € 325 en € 425 excl. BTW.[[162]](#footnote-162)

**5.5 Samenwerkingsconvenant**

Zowel de KNB als het BFT houden zich bezig met het bevorderen van de kwaliteit en integriteit van het notariaat. Het grote verschil tussen de twee organisaties is dat de KNB een adviserende taak heeft om de kwaliteit van het notariaat te bevorderen en het BFT toezicht houdt op de naleving van de regels.[[163]](#footnote-163) Sinds 1 januari 2013 werken de KNB en BFT samen. Dit was voor de efficiëntie en effectiviteit nodig, omdat ze allebei op hetzelfde terrein zitten. Voor een goede samenwerking is er een samenwerkingsconvenant opgesteld.[[164]](#footnote-164)

In het samenwerkingsconvenant is in art. 2 van het Convenant samenwerking tussen de KNB en het BFT 2013 (*hierna* Convenant) vier aspecten opgenomen die onder de samenwerking vallen.[[165]](#footnote-165) Dit zijn:

* *het coördineren van de samenwerking middels periodiek overleg*;
* *het gezamenlijk geven van voorlichting en opleidingen, art. 4 Convenant*: deze opleidingen zijn voor de auditoren van de KNB en voor de medewerkers van het BFT die belast zijn met het toezicht. Ook wordt er door de KNB en het BFT opleidingen gegeven voor de (toegevoegd/kandidaat-)notarissen en medewerkers van de notarissen. Tijdens deze opleidingen wordt uitleg gegeven over de wet- en regelgeving etc.;
* *interpretatie van wet- en regelgeving, art. 5 Convenant*: de KNB dient advies in te winnen bij het BFT over het concept van een verordening dat door de KNB is opgesteld. Ook kan de Overlegcommissie aanbevelingen doen om de wet- en regelgeving aan te passen. De Overlegcommissie bestaat uit vertegenwoordigers van de KNB en het BFT;
* *het verstrekken van gegevens, art. 6 Convenant*: Tussen de KNB en het BFT worden enkele gegevens verstrekt, namelijk geanonimiseerde informatie over situaties die bij notariskantoren veel voorkomen, gegevens omtrent het peer review en gegevens van onderzoeken van het BFT. De verstrekking van gegevens tussen de KNB en het BFT worden zeer beperkt en binnen de kaders van de wettelijke geheimhoudingplicht gedaan. Er wordt alleen informatie verstrekt bij grote risicogevallen die uit de peer reviews naar voren komen en voor zover het noodzakelijk is dat het BFT als toezichthouder die informatie dient te krijgen. Ook krijgt het BFT algemene informatie over situaties die vaak voorkomt en tijdens de peer reviews zijn ontdekt. Deze informatie wordt uiteraard geanonimiseerd.[[166]](#footnote-166)

In art. 6 van het Convenant is opgenomen dat de KNB aan het BFT een lijst zal overleggen van notariskantoren die de KNB bezoekt. Aan de hand van steekproeven zal het BFT enkele notariskantoren uit die lijst selecteren om een bezoek aan te brengen. Bij het bezoek zal het BFT zijn eigen taak als toezichthouder vervullen. Aan de hand van de bevindingen van het onderzoek zal binnen de Overlegcommissie overleg plaatsvinden om de resultaten van de intercollegiale toetsing en het onderzoek te evalueren.

De bevindingen van de KNB en het BFT worden in drie categorieën verdeeld, namelijk de rode categorie, oranje categorie en groene categorie. Bij bevindingen in de rode categorie is er sprake van ernstige misstanden en is de situatie klachtwaardig. Er is in dat geval in strijd met wet- en regelgeving gehandeld. Bij constatering van misstanden meldt de KNB dit bij het BFT, zodat het BFT onderzoek kan instellen om vervolgens tegen de overtreding op te treden. De bevindingen in de oranje categorie betreft situaties waarbij sprake is van misstanden, maar de KNB of het BFT nog niet weet welke actie ze willen ondernemen om op te treden. In dat geval wordt de situatie aan de Overlegcommissie voorgelegd. Een notariskantoor dat in de groene categorie valt, voldoet aan alle criteria en is een kwalitatief, integer en financieel goed lopend notariskantoor. Over de notariskantoren die in de groene categorie vallen, wordt geen informatie verstrekt aan het BFT. De gegevensverstrekking en de categorieën zijn geregeld in art. 6 lid 6 van het Convenant.

**5.6 Deelconclusie**

De KNB bevordert de kwaliteit en integriteit van het notariaat door middel van peer reviews ofwel intercollegiale toetsing. Per drie jaar komen notariskantoren aan de beurt om getoetst te worden aan de criteria van het peer review. Tijdens de toetsing worden gesprekken met notarissen en zijn medewerkers gevoerd en dossiers geanalyseerd. De auditor kiest slechts enkele criteria uit om te toetsen. Na de toetsing stelt de auditor een rapport op en bepaalt of het notariskantoor geheel, gedeeltelijk of niet aan de kwaliteitscriteria voldoet. Indien de auditor tijdens de toetsing ernstige misstanden ontdekt, meldt hij dit bij het bestuur van de KNB. De KNB voert vervolgens nader onderzoek uit en dient, indien nodig, een klacht in bij de Kamer. De KNB en het BFT gaan voortaan nauwer samenwerken en hebben daarvoor een samenwerkingsconvenant getekend. Onder de samenwerking vallen de aspecten coördineren van de samenwerking, geven van voorlichting en opleiding, interpretatie van wet- en regelgeving en verstrekking van gegevens. De gegevensverstrekking geschiedt alleen voor zover het noodzakelijk is voor de taakvervulling van de KNB en het BFT.

De KNB heeft per 1 januari 2013 de mogelijkheid om hoger beroep in te stellen tegen de uitspraken van de tuchtrechter. Daarnaast houdt de KNB per 1 januari 2013 een centraal register voor het notariaat bij. Dit is een openbaar register en dus voor iedereen toegankelijk. In dit register zijn onder andere de NAW-gegevens, tuchtrechtelijke maatregelen, ordemaatregelen en bestuurlijke sancties over de notaris opgenomen.

Ook zijn er wijzigingen omtrent de behandeling van geschillen tussen cliënten en notarissen. Er is per 1 januari 2013 een Geschillencommissie Notariaat ingesteld die is ondergebracht bij De Geschillencommissie. Cliënten die klachten hebben over de dienstverlening van de notaris kunnen bij de Geschillencommissie Notariaat terecht. Ook bij declaratiegeschillen tot € 10.000 en voor schadevergoedingen tot € 5.000 kunnen cliënten en notarissen terecht bij de Geschillencommissie Notariaat.

**6 Gevolgen voor Albicher De Roy Van Zuidewijn omtrent wijzigingen toezicht**

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste gevolgen besproken die de wijzigingen omtrent de Wna met zich mee hebben gebracht voor Albicher De Roy Van Zuidewijn. De belangrijkste gevolgen zijn het vervallen van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht, verruiming van de weigeringsplicht en de verplichting van incidentenmelding. Deze gevolgen zullen in dezelfde volgorde worden behandeld. In de laatste paragraaf zal de deelconclusie van dit hoofdstuk worden gegeven.

**6.1 Verval geheimhoudingsplicht**

De meest ingrijpende wijziging voor de notarissen en dus ook voor Albicher De Roy Van Zuidewijn, is het vervallen van de geheimhoudingsplicht jegens het BFT en de auditors van de KNB. Art. 22 Wna(nieuw) regelt de geheimhoudingsplicht van de notaris en zijn werknemers. De geheimhoudingsplicht heeft betrekking op alle informatie waarvan de notaris en zijn werknemers kennis nemen bij de uitoefening van hun (notariële) werkzaamheden.[[167]](#footnote-167) De geheimhoudingsplicht van de notaris is zeer belangrijk vanwege de vertrouwensrelatie die de notaris met zijn cliënt heeft.[[168]](#footnote-168) Het schenden van de geheimhoudingsplicht is bovendien strafbaar gesteld. In art. 272 Sr is bepaald dat schending van de geheimhoudingsplicht kan worden gestraft met een gevangenisstraf van maximaal één jaar en/of een geldboete van de vierde categorie (€ 19.500).

Art. 22 lid 1 Wna(nieuw) geeft de wetgever de mogelijkheid om *bij of krachtens de wet* uitzonderingen te maken op de geheimhoudingsplicht van de notaris. Vóór de herziening waren al voor enkele situaties uitzonderingen gemaakt. Eén van die uitzonderingen is ten opzichte van de tuchtrechter. Op grond van art. 96 Wna(oud) konden notarissen zich niet beroepen op hun geheimhoudingsplicht indien de tuchtrechter naar aanleiding van een klacht onderzoek deed en om informatie verzocht bij de notaris en zijn werknemers. Deze uitzondering is in de herziene Wna uitdrukkelijk opgenomen in art. 99a lid 5 Wna(nieuw). In de oude Wna werd deze uitzondering niet uitdrukkelijk in de wet geregeld, maar volgde uit de algemene tuchtrechtbeginselen. Een ander uitzondering was in art. 112 Wna(oud) gemaakt. De geheimhoudingsplicht van de notarissen en zijn werknemers was vóór de herziening ook beperkt jegens het BFT bij het financieel toezicht. Dit artikel is komen te vervallen en is geïntegreerd in art. 111a lid 3 Wna(nieuw). De laatste uitzondering op de geheimhoudingsplicht was in art. 2 lid 1 en 2 juncto art. 3 lid 1 Verordening op de kwaliteit gemaakt. Deze artikelen bepalen dat notarissen en zijn werknemers bij het peer review niet kunnen beroepen op hun geheimhoudingsplicht ten opzicht van de auditors. Deze beperking was enkel in de verordening opgenomen. Een wettelijke regeling ontbrak.

Per 1 januari 2013 is het peer review wettelijk geregeld. Door de wettelijke invoering van het peer review hebben de auditors recht op inzage van de cliëntendossiers. Dit is noodzakelijk, omdat bij het peer review kwaliteitscriteria worden getoetst. De kwaliteitscriteria hebben betrekking op de werkzaamheden van de notaris. Voor de juiste uitvoering van het peer review is dus inzage in de cliëntendossiers nodig.[[169]](#footnote-169) Het vervallen van de geheimhoudingsplicht van de notaris en zijn werknemers jegens de auditors is nu geregeld in art. 61a lid 3 Wna(nieuw) en heeft daardoor een veel ruimer karakter gekregen dan toen dit slechts krachtens verordening was geregeld.

Samen met de toewijzing van de toezichtsbevoegdheden van afdeling 5.2 Awb, is de geheimhoudingplicht van de notarissen jegens het BFT komen te vervallen. Dit is in art. 111a lid 3 Wna(nieuw) opgenomen. In dit artikel is bepaald dat de notarissen en zijn medewerkers zich niet meer kunnen beroepen op hun geheimhoudingsplicht bij de uitvoering van het toezicht door het BFT. Met name bij het uitvoeren van het integriteitstoezicht is het nodig om inzage te hebben in cliëntengegevens. De doorbreking van de geheimhoudingsplicht was volgens de wetgever noodzakelijk, omdat het BFT alleen effectief toezicht kan houden door inzage te hebben in de cliëntendossiers en op die manier te beoordelen welke werkzaamheden de notaris heeft uitgevoerd.[[170]](#footnote-170)

Notarissen maken zich zorgen over deze beperking, omdat de geheimhoudingsplicht een gevoelig onderwerp is. Dit komt door de functie die de notaris in de maatschappij als vertrouwenspersoon heeft. Sinds het wetsvoorstel tot wijziging van de Wna, waarin de beperking van de geheimhoudingsplicht jegens het BFT en de auditors werd aanbevolen, is veel geschreven over deze beperking. Zo is een artikel ‘Wetswijziging Wna: afschaffing geheimhoudingsplicht gerechtvaardigd?’ geschreven door twee advocaten. Dit artikel is tevens in het tijdschrift WPNR gepubliceerd. In dit artikel schrijven de advocaten dat ze de beperking van de geheimhoudingsplicht jegens het BFT te ver vinden gaan. Zij vinden dat de beperking het vertrouwen van de cliënt in de notaris schaadt, omdat de overheid door die beperking vrije toegang krijgt tot informatie die vertrouwelijk is.[[171]](#footnote-171)

Er is heel wat kritiek over de doorbreking van de geheimhoudingsplicht. De beperking van de geheimhoudingsplicht is echter nodig. Het BFT moet namelijk inzage hebben in de cliëntendossier van de notarissen. Dit is noodzakelijk voor het BFT om zijn taak als toezichthouder effectief te kunnen uitvoeren. Het mag namelijk niet zo zijn dat de notarissen zich beroepen op de geheimhoudingsplicht en tussendoor activiteiten verrichten die in strijd zijn met de Wna.[[172]](#footnote-172) In de MvT van de herziene Wna is opgenomen dat is gebleken dat vastgoedtransacties als dekmantel kunnen worden gebruikt voor criminele activiteiten.[[173]](#footnote-173) Dit is natuurlijk niet de bedoeling. Effectief toezicht is dus zeer belangrijk. De wetgever heeft gezocht naar een mogelijkheid, waarbij de geheimhoudingsplicht van de notaris zo min mogelijk wordt beperkt en aan de andere kant genoeg mogelijkheden geeft om de fouten van notarissen te ontdekken.[[174]](#footnote-174) De wetgever is zich ervan bewust dat het maatschappelijk belang van het vertrouwen tussen de notaris en zijn cliënt zeer belangrijk is. Bij het maken van de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht is hier rekening mee gehouden. Er is daarom gekozen voor een doelgerichte beperking van de geheimhoudingsplicht. Door een doelgebonden doorbreking van de geheimhoudingsplicht wordt volgens de staatssecretaris het maatschappelijk belang van het vertrouwen tussen de notaris en cliënt voldoende gewaarborgd.[[175]](#footnote-175) Doelgericht houdt namelijk in dat de beperking alleen geldig is ten opzichte van het toezicht, de kwaliteit en de tuchtrechtspraak. Bovendien is de beperking alleen geldig tegenover degenen die de taak van toezicht, kwaliteit en tuchtrechtspraak uitoefenen.[[176]](#footnote-176) De geheimhoudingsplicht is dus alleen beperkt jegens de toezichthouders van het BFT, de auditors van de KNB die het notariskantoor komen toetsen en de tuchtrechter die belast is met de behandeling van de klacht.

De belangrijkste vraag die nu bij de notarissen opkomt is: welke gevolgen heeft deze beperking voor de relatie tussen de cliënt en de notaris? De gevolgen zijn nog niet voorzienbaar, maar volgens R. Wisse (accountmanager BFT) zal de cliënt niet veel merken van de doorbreking. De cliënt zou moeten weten dat zijn vertrouwelijke informatie niet verder komt dan de toezichthouder, auditor en de tuchtrechter. Volgens hem dienen de notarissen in te zien dat de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht ook in het belang van het notariaat is, omdat op deze manier criminele activiteiten op tijd kunnen worden aangepakt en het vertrouwen in het notariaat gewaarborgd blijft.[[177]](#footnote-177) Iedere keer dat een notaris wordt vervolgd wegens het uitvoeren van criminele activiteiten, wordt het vertrouwen in het notariaat geschaad. De burgers krijgen dan een verkeerd beeld over het notariaat en dat moet worden voorkomen.

**6.1.1 Afgeleide geheimhoudingsplicht**

De vertrouwelijke informatie die de toezichthouders van het BFT, de auditors van de KNB en de tuchtrechters van Albicher De Roy Van Zuidewijn krijgen, moeten worden beschermd tegen openbaarmaking. Om de vertrouwelijke informatie en het vertrouwelijke karakter van het notariaat te beschermen, hebben de toezichthouders van het BFT, de auditors van de KNB en de tuchtrechters een afgeleide geheimhoudingsplicht. De afgeleide geheimhoudingsplicht is door de wetgever niet in de herziene Wna opgenomen, maar blijkt uit algemene rechtsbeginselen.[[178]](#footnote-178) De afgeleide geheimhoudingsplicht houdt in dat de toezichthouder van het BFT, de auditor van de KNB en de tuchtrechter de vertrouwelijke informatie die ze van de notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidewijn krijgen, geheim dienen te houden. De geheimhoudingsplicht die op de notaris rust, volgt als het ware de persoon tegenover wie de geheimhoudingsplicht wordt doorbroken. De geheimhoudingsplicht wordt dus ‘’afgeleid’’ van de geheimhoudingsplicht die de notaris heeft.[[179]](#footnote-179) Deze afgeleide geheimhoudingsplicht is een waarborg, waarmee de wetgever heeft geprobeerd het vertrouwelijke karakter van het notariaat in stand te houden, zodat burgers toch ongehinderd gebruik kunnen maken van het notariaat. Desalniettemin kan hiervan het gevolg zijn dat cliënten zich terughoudend gaan opstellen in het geven van vertrouwelijke informatie aan de notaris, omdat zij weten dat het BFT, de KNB en de tuchtrechter uiteindelijk vertrouwelijke informatie kunnen inzien. De wetgever is zich bewust geweest van dat gevolg, maar heeft het toch noodzakelijk gevonden de geheimhoudingsplicht van notarissen te doorbreken.[[180]](#footnote-180)

**6.2 Vervallen verschoningsrecht**

Het verschoningsrecht beschermt de notaris tegen wettelijke verplichtingen om vertrouwelijke informatie die onder zijn geheimhoudingsplicht valt openbaar te maken. Het verschoningsrecht heeft geen wettelijke grondslag. De Hoge Raad heeft in het standaardarrest OGEM/notaris Maas-arrest bepaald dat het verschoningsrecht van de notaris een algemeen rechtsbeginsel is.[[181]](#footnote-181) De notaris bepaalt zelf of de informatie, die hem door de cliënt is toevertrouwd, onder zijn verschoningsrecht valt. De rechter kan dit niet bepalen.[[182]](#footnote-182)[[183]](#footnote-183)

De wetgever kan echter het verschoningsrecht van de notaris beperken, omdat het verschoningsrecht de geheimhoudingsplicht volgt. Dit houdt in dat als er een uitzondering wordt gemaakt op de geheimhoudingsplicht van de notaris, ook de grond voor het verschoningsrecht vervalt.[[184]](#footnote-184) Als deze theorie wordt gekoppeld naar het praktijk, houdt dit in dat het verschoningsrecht van Albicher De Roy Van Zuidewijn per 1 januari 2013 tegenover het BFT en de KNB is komen te vervallen. Aangezien het verschoningsrecht de geheimhoudingsplicht volgt, brengt dit met zich mee dat het BFT, de KNB en de tuchtrechter ook het verschoningsrecht hebben omtrent vertrouwelijke informatie die ze van Albicher De Roy Van Zuidewijn hebben gekregen. Dit komt door de afgeleide geheimhoudingsplicht waar het verschoningsrecht aan verbonden is.[[185]](#footnote-185)

**6.3 Verruiming weigeringsplicht**

Reeds is aangegeven dat de notaris een ministerieplicht heeft die in art. 21 Wna(nieuw) is geregeld. De notaris mag geen werkzaamheden weigeren, tenzij de notaris redelijk ervan overtuigd is dat de werkzaamheden die hij moet verrichten in strijd met het recht of de openbare orde zijn. Om de integriteit van het notariaat te beschermen, is de weigeringsplicht verruimd. Dit brengt met zich mee dat Albicher De Roy Van Zuidewijn haar diensten dient te weigeren, indien er een *vermoeden* is van werkzaamheden die in strijd met het recht of de openbare orde zijn. In dat geval mogen de werkzaamheden alleen worden uitgevoerd als er nader onderzoek wordt gedaan en de notarissen van Albicher De Roy Van Zuidewijn worden overtuigd van de rechtmatigheid van de situatie.[[186]](#footnote-186) De KNB is bezig met het opstellen van een verordening voor het weigeren van diensten. De verordening is echter nog niet af. Er is inmiddels wel een conceptverordening dienstweigeren opgesteld. In deze verordening zijn situaties opgenomen waarbij de notaris zijn diensten moet weigeren.[[187]](#footnote-187) De conceptverordening dienstweigering is echter nog niet vastgesteld, omdat is gebleken dat het moeilijk is om de situaties vast te stellen waarbij notarissen zijn diensten moeten weigeren.[[188]](#footnote-188)

De commissie Hammerstein heeft aanbevolen om de mogelijkheid van doorverwijzing naar een ander notaris op te nemen in de wet.[[189]](#footnote-189) Dit voorstel is aangenomen en opgenomen in art. 21 lid 3, 4 en 5 Wna(nieuw). Albicher De Roy Van Zuidewijn mag in bepaalde gevallen haar cliënten doorverwijzen naar een andere notaris. Bepaalde gevallen kunnen zijn, wanneer voor de werkzaamheden specialistische kennis nodig is en de notarissen van Albicher De Roy Van Zuidewijn niet over deze specialisme beschikken. Een ander geval zou zijn, wanneer in een grote notariskantoor het werk is verdeeld in specialismen en de notaris binnen het kantoor de cliënt moet doorverwijzen naar een ander notaris.[[190]](#footnote-190) De voorwaarde voor de doorverwijzing is echter dat de andere notaris het verzoek aanvaardt, aldus art. 21 lid 4 Wna(nieuw). Deze verplichting is ingesteld om te voorkomen dat de cliënt zekerheid heeft dat hij wordt geholpen.[[191]](#footnote-191)

**6.4 Incidentenmelding**

De incidentenmelding die in art. 25a Wna(nieuw) is opgenomen, verplicht Albicher De Roy Van Zuidewijn om bij het BFT meldingen te doen van situaties die de financiële situatie van het notariskantoor nadelig kunnen beïnvloeden. Het gaat bij incidentenmelding dus alleen om situaties die nadelige *financiële* gevolgen kunnen hebben. Deze meldingsplicht is in het kader van het financieel toezicht in het leven geroepen. Het BFT kan door de incidentenmelding sneller optreden en daarmee voorkomen dat notariskantoren grotere financiële problemen krijgen.[[192]](#footnote-192) De situaties waarbij Albicher De Roy Van Zuidewijn een melding moet maken, zijn opgenomen in de Regeling op het notarisambt. Deze situaties zijn opgesomd in art. 9 van de Regeling op het notarisambt. Het betreffen de volgende situaties:

* indien de organisatievorm van Albicher De Roy Van Zuidewijn wijzigt, waardoor de continuïteit van het kantoor verandert;
* bij langdurige omstandigheden die te maken hebben met de notaris zelf, waardoor de continuïteit van het kantoor gevaar kan lopen. Hierbij kan gedacht worden aan arbeidsongeschiktheid van de notaris;
* indien sprake is van risico’s omtrent de bewaringspositie van Albicher De Roy Van Zuidewijn, onder andere bij een negatieve bewaringspositie;
* bij negatieve liquiditeits- en solvabiliteitspositie van het kantoor of privé;
* indien krediet- of betalingsregelingen door de kredietverstrekker worden opgezegd;
* claims die schadelijke gevolgen hebben voor de stabiliteit van Albicher De Roy Van Zuidewijn;
* bij betalingsachterstanden van meer dan zes maanden;
* indien Albicher De Roy van Zuidewijn omzetafhankelijk is van een opdrachtgever. Een kantoor is omzetafhankelijk indien 30% of meer van de omzet door één opdrachtgever wordt opgebracht;
* als er een strafrechtelijke aangifte is gedaan tegen een notaris omtrent de uitoefening van de werkzaamheden;
* indien er wordt vermoed dat een persoon, die werkzaam is binnen Albicher De Roy Van Zuidewijn, fraudeert;
* art. 25 lid 8 en 9 Wna(nieuw).

Art. 10 van de Regeling op het notarisambt geeft aan dat de situaties niet zijn beperkt met de hiervoor genoemde situaties. Als er sprake is van een situatie die nadelige gevolgen kunnen hebben voor de financiële positie van de notaris, maar niet in art. 9 van Regeling op het notarisambt is genoemd, de notaris ook daarvan een melding moet maken.

Naar aanleiding van de incidentenmelding kan het BFT de situatie beoordelen en, indien nodig, op grond van art. 25b Wna(nieuw) beslissen om een klacht of een verzoek in te dienen bij de voorzitter van de Kamer voor toewijzing van een (stille) bewindvoerder aan Albicher De Roy Van Zuidewijn.

**6.5 Deelconclusie**

De wijzigingen van de herziene Wna hebben enkele gevolgen met zich meegebracht voor Albicher De Roy Van Zuidewijn. De gevolgen bestaan uit het vervallen van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht, verruiming van de weigeringsplicht en de verplichting van incidentenmelding.

Per 1 januari 2013 kunnen de notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidewijn zich niet meer beroepen op hun geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht tegenover de toezichthouders van het BFT en de auditors van de KNB. De doorbreking van de geheimhoudingsplicht was noodzakelijk, omdat de toezichthouders en auditors inzage in cliëntendossiers moeten hebben om het toezicht en toetsing effectief uit te kunnen voeren. Notarissen mogen namelijk de geheimhoudingsplicht niet als dekmantel gebruiken en tussendoor criminele activiteiten uitvoeren. Samen met de geheimhoudingsplicht is ook het verschoningsrecht van de notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidewijn komen te vervallen. Het verschoningsrecht volgt namelijk de geheimhoudingsplicht.

Om het vertrouwen tussen de notaris en zijn cliënt te waarborgen, is gekozen voor een doelgerichte doorbreking van de geheimhoudingsplicht. Dit houdt in dat de geheimhoudingsplicht van Albicher De Roy Van Zuidewijn alleen in het kader van het toezicht, de kwaliteit en de tuchtrechtspraak wordt beperkt. Daarnaast is de beperking alleen geldig tegenover de toezichthouders, auditors en tuchtrechter. Indien de toezichthouders, auditors of de tuchtrechter vertrouwelijke informatie over een cliënt krijgen, hebben zij een afgeleide geheimhoudingsplicht. Dit houdt in dat zij die vertrouwelijke informatie geheim moeten houden. Met de afgeleide geheimhoudingsplicht wordt het vertrouwen tussen de notaris en cliënt gewaarborgd, omdat de cliënt moet weten dat de vertrouwelijke informatie niet verder komt dat de toezichthouders, auditors of tuchtrechter.

Een ander gevolg dat de wijzigingen van de Wna met zich mee hebben gebracht, is de verruiming van de weigeringsplicht. Albicher De Roy Van Zuidewijn mag voortaan ook bij vermoeden van werkzaamheden die in strijd zijn met het recht of de openbare orde de werkzaamheden weigeren. Voorheen mocht dat alleen als de notaris daarvan overtuigd was.

Het laatste belangrijke gevolg van de wijzigingen van de Wna is de incidentenmelding. Albicher De Roy Van Zuidewijn dient melding te maken van situaties die nadelige financiële gevolgen met zich mee kunnen brengen. De situaties waarbij een melding moet worden gedaan, zijn opgenomen in art. 9 van de Regeling op het notarisambt.

**7 Knelpunten in de notariële praktijk**

De wijzigingen omtrent de Wna kunnen in de praktijk knelpunten met zich mee brengen. In deze paragraaf worden de knelpunten behandeld die door de wijzigingen van de Wna binnen Albicher De Roy Van Zuidewijn kunnen worden verwacht. In eerste instantie wordt het knelpunt bij het vorderen van inlichtingen aan het BFT behandeld. Vervolgens worden de knelpunten omtrent de klachtenbehandeling bij de Geschillencommissie Notariaat en het vervallen van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht behandeld. Als laatste zullen de knelpunten omtrent de verruiming van de weigeringsplicht worden beschreven. Dit hoofdstuk wordt afgesloten met een deelconclusie over de knelpunten die binnen Albicher De Roy Van Zuidewijn kunnen worden verwacht.

**7.1 Inlichtingen vorderen**

In paragraaf 4.2.2 is behandeld dat het BFT voortaan in het kader van zijn toezichtstaak het recht heeft inlichtingen te vorderen. Indien inlichtingen worden gevorderd bij Albicher De Roy Van Zuidewijn, moeten de notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidewijn medewerking verlenen en de inlichtingen naar waarheid verstrekken. Het vorderen van inlichtingen kan voor Albicher De Roy Van Zuidewijn een knelpunt zijn, omdat de rechtspraak nog geen duidelijke uitleg geeft van wat onder ‘’inlichtingen’’ wordt verstaan. Dit is tevens in paragraaf 4.2.2 behandeld. De wetgever heeft met het vorderen van inlichtingen alleen de gegevens bedoeld die vanuit de persoon zelf komen (mondeling of schriftelijk).[[193]](#footnote-193) Sommige rechters volgen die bedoeling van de wetgever omtrent de inlichtingenvordering niet. Zij vinden dat ook inzage in documenten onder de inlichtingenvordering kan vallen.[[194]](#footnote-194) Het BFT zou dus volgens sommige rechterlijke uitspraken op grond van art. 5:16 Awb (de inlichtingenvordering) kunnen vorderen dat een persoon inzage geeft in bepaalde documenten. Zoals gezegd, is dat niet de bedoeling van de wetgever geweest, omdat hij voor het vorderen van inzage art. 5:17 Awb in het leven heeft geroepen. Andere rechters oordelen dat op grond van de inlichtingenvordering *geen* inzage hoeft te worden gegeven in documenten, omdat art. 5:16 Awb die mogelijk niet geeft. Daarvoor zal volgens sommige rechterlijke uitspraken juist alleen art. 5:17 Awb voor kunnen worden gebruikt.[[195]](#footnote-195) Er kan dus geconcludeerd worden dat er nog veel onduidelijkheid is over wat precies onder de inlichtingenvordering valt. De rechters zijn het onderling daarover niet eens, waardoor verschillende rechterlijke uitspraken hierover volgen. De inhoud van de inlichtingenvordering wordt door rechters te ruim geïnterpreteerd, waardoor nog geen duidelijk lijn is in rechterlijke uitspraken. Dit kan voor Albicher De Roy Van Zuidewijn als knelpunt worden gezien, omdat zij hierdoor (mocht het BFT inlichtingen vorderen) niet goed weet welke informatie verstrekt moet worden. Evenmin kan zij beoordelen of Albicher De Roy Van Zuidewijn dan ook inzage in documenten *moet* verschaffen, als door het BFT alleen maar inlichtingen worden gevorderd op grond van art. 5:16 Awb.

**7.2 Klachtenbehandeling**

Met de invoering van de herziene Wna is alleen de Geschillencommissie Notariaat bevoegd verklaard om kennis te nemen van geschillen tussen de cliënt en de notaris. Notarissen dienen per 1 januari 2013 de Klachten- en geschillenregeling Notariaat in hun algemene voorwaarden van toepassing te verklaren. Momenteel heeft Albicher De Roy Van Zuidewijn haar algemene voorwaarden niet aangepast. In de algemene voorwaarden wordt nog verwezen naar de Ringvoorzitters, terwijl de Ringvoorzitters niet meer bevoegd zijn om kennis te nemen van het geschil. Albicher De Roy Van Zuidewijn dient dus de Klachten- en geschillenregeling Notariaat van toepassing te verklaren in haar algemene voorwaarden. Indien Albicher De Roy van Zuidewijn haar algemene voorwaarden niet aanpast en de cliënt niet wijst op de mogelijkheid van de Geschillencommissie Notariaat, handelt zij in strijd met artikel 5 Verordening Klachten- en geschillenregeling. Daarnaast is geconstateerd dat notarissen op grond van art. 2 Verordening Klachten- en geschillenregeling een kantoorklachtenregeling dienen op te stellen voor de behandeling van klachten binnen het notariskantoor. Albicher De Roy Van Zuideiwjn heeft geen nog geen kantoorklachtenregeling. Als Albicher De Roy Van Zuidewijn geen kantoorklachtenregeling opstelt, handelt zij in strijd met de Verordening Klachten- en geschillenregeling. Deze verordening is op basis van art. 55 lid 2 Wna(nieuw) opgesteld. Dit betekent dat als Albicher De Roy Van Zuidewijn in haar algemene voorwaarden de Geschillencommissie Notariaat niet van toepassing verklaart en geen kantoorgeschillenregeling opstelt, in strijd met de Wna handelt. Het handelen in strijd met de Wna zou voor Albicher De Roy Van Zuidewijn een tuchtmaatregel kunnen opleveren. De cliënt, het BFT of de KNB zou in dat geval een klacht kunnen indienen bij de Kamer, waarop Albicher De Roy Van Zuidewijn kan worden gesanctioneerd.

**7.3 Geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht**

In hoofdstuk 6 is de geheimhoudingsplicht uitgebreid behandeld. Het vervallen van de geheimhoudingsplicht en verschoningsrecht jegens de toezichthouders van het BFT en de auditors van de KNB kan binnen Albicher De Roy Van Zuidewijn een knelpunt opleveren. Indien de cliënten te weten komen dat de toezichthouders en auditors vertrouwelijke informatie kunnen krijgen, leidt dit tot wantrouwen. Dit zou met zich mee kunnen brengen dat de cliënt informatie gaat achterhouden. Dit kan een vervelende situatie opleveren voor Albicher De Roy Van Zuidewijn, omdat het achterhouden van vertrouwelijke informatie de werkzaamheden kunnen beïnvloeden. Daarnaast kan het voor problemen zorgen, omdat de notarissen binnen Albicher De Roy Van Zuidewijn moeite kunnen hebben om zich te profileren als vertrouwenspersoon naar hun cliënt toe. Het is namelijk moeilijk aan de ene kant uit te leggen dat de cliënt alles kan vertellen, omdat de notaris een geheimhoudingsplicht heeft en aan de andere kant moeten de notarissen bij Albicher De Roy Van Zuidewijn vertellen dat die geheimhoudingsplicht niet werkt tegenover het BFT en de KNB. Die profilering kan als knelpunt worden ervaren, omdat het juiste evenwicht daarin moet worden gevonden. Op voorhand kan niet gezegd worden dat het een soepele taak zal zijn, waardoor Albicher De Roy Van Zuidewijn waarschijnlijk in het begin daarmee moeite zal hebben.

**7.4 Verruimde weigeringsplicht**

Door de verruimde weigeringsplicht mag Albicher De Roy Van Zuidewijn werkzaamheden weigeren, indien zij vermoedt of ervan overtuigd is dat de werkzaamheden in strijd met het recht of de openbare orde zijn. Voor de weigering van diensten is er een verordening in de maak. Deze is echter nog niet af, ondanks dat de verruimde weigeringsplicht in werking is getreden. Stel dat Albicher De Roy Van Zuidewijn de komende tijd werkzaamheden zou krijgen waarbij er vermoeden is van werkzaamheden die in strijd zijn met het recht of de openbare orde, dan zou die situatie voor Albicher De Roy Van Zuidewijn een knelpunt zijn. Dit komt doordat de notarissen in dat geval nog niet weten in welke gevallen het vermoeden terecht is om werkzaamheden te weigeren. Er is dus nog onduidelijkheid over wanneer er sprake is van ‘vermoeden’. Dit zou de verordening voor het weigeren van diensten moeten verduidelijken. Voorlopig zal Albicher De Roy Van Zuidewijn nog zelf moeten nagaan wanneer iets onder de verruimde weigeringsplicht valt. Aangezien de verordening omtrent deze verruimde weigeringsplicht in de maak is, kan Albicher De Roy Van Zuidewijn voor het knelpunt komen te staan dat ze niet goed weet wanneer iets moet worden geweigerd, waardoor het gevaar kan ontstaan dat Albicher De Roy Van Zuidewijn een zaak te snel weigert. Daardoor zou de ministerieplicht uit art. 21 lid 1 Wna(nieuw) in de knel kunnen komen. De ministerieplicht houdt in dat iedereen die naar de notaris gaat, door de notaris moet worden geholpen. Als te snel een zaak wordt geweigerd, kan dit dus in strijd zijn met de ministerieplicht. Het BFT kan in dat geval ingrijpen, omdat de ministerieplicht onderdeel is van het kwaliteitstoezicht dat het BFT uitvoert. De ministerieplicht is in paragraaf 4.1.3 behandeld.

**7.5 Doorverwijzing**

Daarnaast bestaat voor Albicher De Roy Van Zuidewijn de mogelijkheid om haar diensten te weigeren, indien de notarissen niet over het specialisme beschikken die nodig is voor de uitvoering van de werkzaamheden waar de cliënt naar verlangt. In dat geval mag Albicher De Roy Van Zuidewijn de cliënt doorverwijzen naar een andere notaris. Albicher De Roy Van Zuidewijn dient echter wel zeker van te zijn dat de andere notaris de cliënt helpt. Dit brengt het knelpunt met zich mee dat Albicher De Roy Van Zuidewijn een notaris moet zoeken die wel over benodigde specialisme beschikt. Dit neemt voor Albicher De Roy Van Zuidewijn tijd in beslag. Aangezien Albicher De Roy Van Zuidewijn aardig druk heeft, vormt dit een knelpunt. Dit knelpunt is vooral gelegen in het feit dat de werklast momenteel hoog is en dat het zoeken van een geschikte notaris tijd vergt en dus een extra druk legt op de medewerkers binnen Albicher De Roy Van Zuidewijn.

**7.6 Deelconclusie**

Door de wijzigingen van de Wna omtrent het toezicht kunnen binnen de notariële praktijk knelpunten worden verwacht. Eén van de knelpunten die kunnen ontstaan, is bij de inlichtingenvordering door het BFT. Het is onduidelijk wat onder *inlichtingen* valt (art. 5:16 Awb). Volgens de wetgever valt enkel het verstrekken van mondelinge en schriftelijke informatie onder art. 5:16 Awb. Onder de rechters is echter onduidelijkheid hierover, omdat sommige rechters bepalen dat ook inzage in documenten onder de reikwijdte van art. 5:16 Awb valt. Dit zou dus een knelpunt voor Albicher De Roy Van Zuidewijn kunnen vormen, wanneer het BFT bij haar inlichtingen gaat vorderen. Een ander knelpunt dat kan worden verwacht, is als Albicher De Roy Van Zuidewijn de Klachten- en geschillenregeling Notariaat niet in haar algemene voorwaarden van toepassing verklaart. Dit is namelijk in art. 5 Verordening Klachten- en geschillenregeling verplicht gesteld. Het nalaten daarvan kan een tuchtmaatregel opleveren.

Ook het vervallen van de geheimhoudingsplicht en verschoningsplicht jegens het BFT en de KNB kan voor Albicher De Roy Van Zuidewijn een knelpunt met zich mee brengen. Het zal met name in het begin voor Albicher De Roy Van Zuidewijn moeilijk worden om zich aan de ene kant tegenover de cliënt te profileren als vertrouwenspersoon en aan de andere kant de cliënt te informeren over de doorbreking van de geheimhoudingsplicht. Daarnaast kan een ander knelpunt ontstaan indien de cliënt op de hoogte is van de doorbreking van de geheimhoudingsplicht en vertrouwelijke informatie achterhoudt. Dit zou de werkzaamheden van Albicher De Roy Van Zuidewijn kunnen beïnvloeden.

Albicher De Roy Van Zuidewijn mag haar diensten weigeren bij vermoeden van werkzaamheden in strijd met het recht of de openbare orde. Het is echter nog onduidelijk wanneer het ‘vermoeden’ terecht is om de werkzaamheden te weigeren. Om dit te verduidelijken, is er een verordening voor het weigeren van diensten in de maak. Dit is nog niet af, maar de verruiming van de weigeringsplicht is intussen in werking getreden. Het is dus voor Albicher De Roy Van Zuidewijn nu moeilijk om een dienst te weigeren, omdat aan de andere kant de ministerieplicht van de notaris een rol speelt. Het onterecht weigeren van diensten kan leiden tot ingrijpen van het BFT.

Tenslotte bestaat voor Albicher De Roy Van Zuidewijn de mogelijkheid om haar cliënten door te verwijzen naar andere notarissen indien de notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidewijn niet over het benodigde specialisme beschikken die nodig is voor de behandeling van de werkzaamheden waar de cliënt naar verlangt. Albicher De Roy Van Zuidewijn dient echter zeker van te zijn dat de cliënt bij de andere notaris wordt geholpen. Het zoeken van een ander notaris en het in de gaten houden of de cliënt bij die notaris wordt geholpen, neemt extra tijd in beslag. Voor Albicher De Roy Van Zuidewijn is dit een knelpunt, omdat het extra druk legt op de hoge werklast van de notarissen en medewerkers.

**8 Conclusies en aanbevelingen**

Dit hoofdstuk is het slothoofdstuk van deze scriptie en geeft antwoord op de centrale vraag van deze scriptie. De doelstelling van dit onderzoek is om op vrijdag 24 mei 2013 een onderzoeksrapport uit te brengen aan opdrachtgever Albicher De Roy Van Zuidewijn Notariaat, waarin is aangegeven welke gevolgen het gewijzigde toezicht op notarissen heeft en in hoeverre de opdrachtgever haar praktijkvoering en informatievoorziening aan de cliënt daarop moet aanpassen. De centrale vraag van deze scriptie is: in hoeverre dient Albicher De Roy Van Zuidewijn Notariaat haar praktijkvoering en informatievoorziening aan de cliënt aan te passen aan het gewijzigde toezicht, gelet op de vernieuwde Wet op het Notarisambt? De conclusies en aanbevelingen in dit hoofdstuk vormen het antwoord op deze centrale vraag.

**8.1 Conclusies**

Gebleken is dat als gevolg van de wijzigingen van de Wna er een duidelijke scheiding is gerealiseerd tussen het toezicht en het tuchtrecht. De toezichttaak is per 1 januari 2013 vanuit de Kamer overgedragen aan het BFT. De Kamer oefent alleen nog de tuchtrechtspraak uit.

Het aantal Kamers is van 19 teruggebracht naar 4. De Kamers zijn gevestigd in de hoofdplaats van de ressorten Amsterdam, Arnhem-Leeuwarden, ’s-Hertogenbosch en ‘s-Gravenhage. Als er over (een notaris van) Albicher De Roy Van Zuidewijn een klacht binnenkomt, wordt eerst de ontvankelijkheid van de klacht door de voorzitter van de Kamer beoordeeld. Als de voorzitter de klacht ontvankelijk heeft verklaard, wordt er door de Kamer een onderzoek ingesteld en vindt er een zitting plaats. De tuchtrechter oordeelt over de klacht en doet tijdens de zitting een uitspraak. De tuchtrechter kan de notaris als maatregel opleggen een waarschuwing, berisping, geldboete, ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd notaris, schorsing in de uitoefening van het ambt en de ontzetting uit het ambt. Uit het onderzoek is verder naar voren gekomen dat de voorzitter van de Kamer een nieuwe bevoegdheid heeft gekregen, namelijk de benoeming van een stille bewindvoerder. De voorzitter maakt van deze bevoegdheid gebruik als het voortbestaan van Albicher De Roy Van Zuidewijn in gevaar is of kan komen.

Ook is geconstateerd dat het BFT zijn toezichttaak uitvoert door middel van integraal risicogericht toezicht. Aan de hand van signalen en klachten die bij het BFT binnenkomen, worden notariskantoren verdeeld in de risicocategorieën hoog, gemiddeld en laag. Op basis van de risicocategorieën wordt bepaald welk soort onderzoek wordt uitgevoerd. Het onderzoek kan bestaan uit het inwinnen van informatie, bedrijfsbezoek, algemeen onderzoek, bijzonder onderzoek of thematisch onderzoek. De juristen, accountants en mensen uit de notariële praktijk die in dienst zijn bij het BFT, voeren de onderzoeken uit.

Geconcludeerd is voorts dat onder integraal toezicht het financieel, kwaliteits- en integriteitstoezicht valt. Albicher De Roy Van Zuidewijn dient, zoals voorheen, periodiek stukken aan te leveren bij het BFT. De stukken bestaan uit een beoordelingsverklaring en een verslag van het privé- en kantoorvermogen. Bij het integriteitstoezicht is de eerlijkheid, zorgvuldigheid en onpartijdigheid van Albicher De Roy Van Zuidewijn van belang. Het BFT let hierbij op de cultuur van het kantoor, de werkhouding van de medewerkers, het beleid van het kantoor, de notaris en zijn personeel. Het kwaliteitstoezicht ziet toe op de dienstverlening van Albicher De Roy Van Zuidewijn. De diensten die worden uitgevoerd, worden aan de Wna getoetst door de mensen uit het notariële praktijk die bij het BFT in dienst zijn. Bij het kwaliteitstoezicht worden tevens de normen van deskundigheid en zorgvuldigheid getoetst.

Vaststaat dat voor de uitvoering van het integraal toezicht het BFT toezichtsbevoegdheden van afdeling 5.2 Awb heeft gekregen. Dit is noodzakelijk geacht, omdat het BFT op deze manier preventief kan optreden aan de hand van controles, zonder dat er sprake is van een overtreding. Indien het BFT dan overtredingen constateert, kan Albicher De Roy Van Zuidewijn ter voorkoming van grotere overtredingen of problemen worden gewaarschuwd. De nieuwe toezichtsbevoegdheden die het BFT heeft gekregen, bestaan uit het betreden van plaatsen, vorderen van inlichtingen en inzage in gegevens.

Het BFT kan het kantoor van Albicher De Roy Van Zuidewijn binnentreden zonder toestemming van de notarissen. Daarnaast kan het BFT inlichtingen vorderen van de notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidewijn. Het is echter onduidelijk wat onder inlichtingen wordt verstaan. Gebleken is namelijk dat de rechters het onderling niet eens zijn over de interpretatie van art. 5:16 Awb (inlichtingen vorderen). Sommige rechters bepalen dat inlichtingen enkel uit het verstrekken van mondelinge en schriftelijke informatie bestaat. Andere rechter bepalen dat ook inzage in documenten onder inlichtingen valt. Dit brengt voor Albicher De Roy Van Zuidewijn het knelpunt met zich mee, dat als het BFT bij Albicher De Roy Van Zuidewijn om inlichtingen vordert onduidelijk zal zijn wat precies moet worden verstrekt. De notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidewijn dienen de inlichtingen uiteraard naar waarheid te verstrekken.

De laatste nieuwe toezichtsbevoegdheid van het BFT is het inzien van gegevens. Het BFT heeft de bevoegdheid gekregen om bij notarissen en dus ook bij Albicher De Roy Van Zuidewijn inzage te vorderen in de gegevens en bescheiden van de zakelijk en financiële administratie van notarissen/notariskantoren. De toezichthouders mogen de stukken voor een korte tijd meenemen om daarvan kopieën te maken. Dit is enkel mogelijk als het op het notariskantoor niet mogelijk is om te kopiëren. Albicher De Roy Van Zuidewijn beschikt in het kantoor over een kopieerapparaat. Het BFT hoeft dus bij Albicher De Roy Van Zuidewijn niet de stukken mee te nemen. Op basis van art. 5:20 lid 1 Awb zijn net als alle andere notarissen ook de notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidewijn verplicht om mee te werken aan de uitoefening van het toezicht.

Het BFT heeft ter bevordering van het effectief toezicht nieuwe sanctiemogelijkheden gekregen, zo is gebleken naar aanleiding van het onderzoek. Het betreft hier de last onder dwangsom en de bestuurlijke boete. Een last onder dwangsom heeft het doel om de overtreding te herstellen. Als de situatie niet wordt hersteld of te laat wordt hersteld, moet de dwangsom worden betaald. Het BFT is ook bevoegd om een dwangsom op te leggen als er geen overtreding heeft plaatsgevonden, maar door het BFT klaarblijkelijk gevaar is geconstateerd dat de overtreding zal plaatsvinden. De andere sanctie, bestuurlijke boete, is gericht op bestraffing. Deze sancties kunnen door het BFT enkel bij administratieve overtredingen worden opgelegd. Bij alle situaties die geen administratieve overtredingen zijn, dient het BFT een klacht in bij de tuchtrechter.

Zowel voor de last onder dwangsom en bestuurlijke boete kan bezwaar worden ingediend bij het BFT. Aangezien het BFT de bevoegdheden van afdeling 5.2 heeft gekregen, is ook de rechtsbescherming van Awb van toepassing. Indien Albicher De Roy Van Zuidewijn het oneens is met een besluit van de toezichthouders van het BFT, bestaat de mogelijkheid van bezwaar, beroep en hoger beroep.

Gebleken is daarnaast dat in de herziene Wna het peer review van de KNB wettelijk is vastgelegd. Met het peer review wordt de kwaliteit en integriteit van het notariaat bevorderd. Dit wordt gedaan door de auditors van het auditbureau dat is ondergebracht bij de KNB. Indien de auditor tijdens het peer review ernstige misstanden ontdekt, kan hij dat melden bij het bestuur van de KNB. Vervolgens kan de KNB voor nader onderzoek de misstand melden bij het BFT of een klacht indienen bij de Kamer.

Ook is naar voren gekomen dat de KNB en het BFT nauwer samenwerken en daarvoor een samenwerkingsconvenant hebben getekend. Onder de samenwerking vallen het coördineren van de samenwerking, geven van voorlichting en opleiding, interpretatie van wet- en regelgeving en verstrekking van gegevens. De gegevens die verstrekt kunnen worden, bestaan uit gegevens over algemene trends, gegevens omtrent het peer review en gegevens van onderzoeken van het BFT. De gegevens worden verstrekt voor zover het nodig is voor de taakvervulling van de KNB en het BFT.

De KNB heeft als extra taak het beheer van het centraal register voor het notariaat gekregen, zo blijkt uit dit onderzoek. In dit register staan gegevens over (kandidaat/toegevoegd-) notarissen. De gegevens bestaan uit NAW-gegevens, tuchtrechtelijke maatregelen, ordemaatregelen en bestuurlijke sancties. Daarnaast heeft de KNB een extra bevoegdheid gekregen, namelijk de mogelijkheid om hoger beroep in te stellen tegen uitspraken van de tuchtrechter.

Ook is gebleken dat een nieuwe klachten- en geschillenbehandeling van kracht is geworden als gevolg van de herziene Wna. Voor klachten over de dienstverlening van de notaris, declaratiegeschillen tot € 10.000 en schadevergoedingen tot € 5.000 is de Geschillencommissie Notariaat bevoegd. De Geschillencommissie Notariaat is per 1 januari 2013 ingesteld en ondergebracht bij De Geschillencommissies. Art. 5 Verordening Klachten- en geschillenregeling bepaalt dat de Klachten- en geschillenregeling Notariaat in de algemene voorwaarden van toepassing moet worden verklaard. In de algemene voorwaarden van Albicher De Roy Van Zuidewijn wordt nog verwezen naar de Ringvoorzitters. In het kader van de klachten- en geschillenbehandeling dient Albicher De Roy Van Zuidewijn op grond van art. 2 Verordening Klachten- en geschillenregeling een kantoorklachtenregeling op te stellen. Als Albicher De Roy Van Zuidewijn de Klachten- en geschillenregeling Notariaat niet in haar algemene voorwaarden van toepassing verklaart en geen kantoorklachtenregeling opstelt, brengt dit in de praktijk een knelpunt met zich mee. Het niet naleven van de regels, kan haar namelijk een tuchtmaatregel opleveren.

Een belangrijk gevolg dat de wijzigingen van de Wna omtrent het toezicht met zich mee heeft gebracht, is het vervallen van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht jegens het BFT en de KNB. Tegenover de tuchtrechter was het vóór 1 januari 2013 al vervallen. De doorbreking van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht is alleen geldig tegenover de toezichthouders, auditors en tuchtrechter. De toezichthouders, auditors en tuchtrechter hebben een afgeleide geheimhoudingsplicht en dienen de vertrouwelijke informatie die ze van Albicher De Roy Van Zuidewijn hebben gekregen geheim te houden. Het vervallen van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht jegens het BFT en de KNB kan echter in de praktijk tot knelpunten leiden. Het is namelijk voor Albicher De Roy Van Zuidewijn, met name in het begin, moeilijk om zich aan de ene kant tegenover de cliënt te profileren als vertrouwenspersoon en aan de andere kant de cliënt te informeren over de doorbreking van de geheimhoudingsplicht. Ook bestaat de mogelijkheid dat de cliënt door de doorbreking van de geheimhoudingsplicht bewust informatie gaat achterhouden. Dit kan de werkzaamheden van Albicher De Roy Van Zuidewijn beïnvloeden.

Ook is in de herziene Wna de weigeringsplicht van notarissen verruimd. Albicher De Roy Van Zuidewijn mag voortaan ook werkzaamheden weigeren als er een vermoeden bestaat van werkzaamheden in strijd met het recht of de openbare orde. Bij de verruiming weigeringsplicht is ook de mogelijkheid van doorverwijzing opgenomen. Dit houdt in dat Albicher De Roy Van Zuidewijn haar cliënten mag doorverwijzen naar andere notarissen, indien zij niet over de benodigde specialisme beschikt om de werkzaamheden uit te voeren. Albicher De Roy Van Zuidewijn moet wel zeker van zijn dat de cliënt door de andere notaris wordt geholpen.

Tot slot is uit het onderzoek gebleken dat Albicher De Roy Van Zuidewijn per 1 januari 2013 de verplichting heeft om situaties bij het BFT te melden die nadelige financiële gevolgen met zich mee kunnen brengen voor het voortbestaan van het kantoor. Dit is de incidentenmelding. In art. 9 van de Regeling op het notarisambt zijn de situaties opgesomd, waarbij Albicher De Roy Van Zuidewijn verplicht is om een melding te maken.

**8.2 Aanbevelingen**

Om in te spelen op de wijzigingen van de Wna omtrent het toezicht wordt Albicher De Roy Van Zuidewijn aanbevolen om enkele aspecten aan te passen in haar dienstverlening en informatievoorziening aan de cliënt.

In eerste instantie wordt Albicher De Roy Van Zuidewijn aanbevolen om administratieve overtredingen te voorkomen. Het is belangrijk om op tijd de beoordelingsverklaring en een verslag van het privé- en kantoorvermogen in te leveren, omdat het BFT voortaan zelf een sanctie kan opleggen. Voorheen was het alleen mogelijk om een klacht in te dienen bij de Kamer en dat werd niet snel gedaan. Nu echter het opleggen van een sanctie in de handen van het BFT ligt, zal het BFT eerder geneigd zijn bij overschrijding van de termijn een sanctie op te leggen. Waarschijnlijk zal het BFT bij het te laat inleveren van de beoordelingsverklaring en een verslag van het privé- en kantoorvermogen een last onder dwangsom opleggen, omdat herstel nog mogelijk is door de stukken alsnog in te leveren.

Nu het BFT de toezichtsbevoegdheden van afdeling 5.2 Awb heeft, wordt aan de notarissen van Albicher De Roy Van Zuidewijn aanbevolen om zich te verdiepen in deze wet. De notarissen van Albicher De Roy van Zuidewijn hebben het zeer druk. Zij worden daarom aanbevolen om zich te verdiepen in de Awb aan de hand van een boek. De notarissen kunnen het boek ook in hun vrije tijd lezen, waardoor het makkelijker is om tijd voor vrij te maken. De notarissen worden aanbevolen om het boek ‘Bestuursrecht in het Awb-tijdperk’ te lezen.[[196]](#footnote-196) In dit boek is het bestuursrecht in hoofdlijnen beschreven en de theorie wordt toegelicht aan de hand van casussen. Het boek is van het jaar 2008, maar het is één van de meest recente boeken over de Awb. Aangezien ook de rechtsbescherming van de Awb van toepassing is voor Albicher De Roy Van Zuidwijn, is het belangrijk om goed te weten wat de bevoegdheden van het BFT en de notarissen zijn. Door zich te verdiepen in de bepalingen van de Awb en dan met name in afdeling 5.2 en rechtsbescherming, zijn de notarissen op de hoogte van hun rechten en plichten. Hier zullen zij met name tijdens het bezoek van het BFT profijt van hebben, omdat ze dan weten wanneer het BFT buiten zijn bevoegdheden treedt. In dat geval zijn de notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidwijn immers niet verplicht om mee te werken. Ook is het belangrijk om de rechtsbescherming van de Awb te kennen, zodat Albicher De Roy Van Zuidwijn bezwaar kan indienen als ze het niet eens zijn met een besluit van het BFT.

Het BFT heeft de bevoegdheid om inlichtingen te vorderen. Het is echter onder de rechters nog onduidelijk wat precies onder inlichtingen wordt verstaan, omdat ze onderling art. 5:16 Awb anders interpreteren. Er zijn echter tot op heden alleen uitspraken door de voorzieningenrechter en bestuursrechter gedaan. Er is door een hogere instantie nog geen uitspraak gedaan over wat onder inlichtingen moet worden verstaan. De uitspraken van de voorzieningenrechter en bestuursrechter zijn nog nieuwe uitspraken. Het is te verwachten dat binnenkort een rechter van een hogere instantie zich over dit vraagstuk zal buigen om de onduidelijkheid weg te nemen. De notarissen van Albicher De Roy Van Zuidewijn worden aanbevolen om de jurisprudentie omtrent de uitleg/interpretatie van art. 5:16 Awb in de gaten te houden, zodat het voor hen ook duidelijk wordt wat onder inlichtingen wordt verstaan. Het is belangrijk om daarvan op de hoogte te zijn als het BFT bij Albicher De Roy Van Zuidewijn om inlichtingen vordert.

Daarnaast wordt Albicher De Roy Van Zuidewijn aanbevolen om de verwijzing naar Ringvoorzitters in haar algemene voorwaarden te schrappen en de Klachten- en geschillenregeling Notariaat van toepassing te verklaren op haar dienstverlening. Dit is zeer belangrijk om een tuchtmaatregel te voorkomen. Voor de van toepassing verklaring, wordt aanbevolen om het standaard zinnetje dat de KNB heeft opgesteld op te nemen in de algemene voorwaarden, namelijk *’op onze dienstverlening is de klachten- en geschillenregeling notariaat van toepassing. Zie ook www.knb.nl en www.degeschillencommissie.nl’.* Ook wordt Albicher De Roy Van Zuidewijn aanbevolen om een kantoorklachtenregeling op te stellen voor de behandeling van klachten die bij het notariskantoor binnenkomen. De KNB heeft voor notarissen een model beschikbaar gesteld. Albicher De Roy Van Zuidewijn wordt aanbevolen om dit model in hoofdlijnen aan te houden.

Het vervallen van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht kan leiden tot wantrouwen en achterhouden van informatie door de cliënten. Om te voorkomen dat de cliënt het vertrouwen in de notarissen van Albicher De Roy Van Zuidewijn verliezen en informatie achterhouden, wordt Albicher De Roy Van Zuidewijn aanbevolen om de cliënt duidelijk uit te leggen wat de achterliggende gedachte is van de doorbreking van de geheimhoudingsplicht. Zij kunnen de cliënt vertellen dat de vertrouwelijke informatie niet openbaar wordt gemaakt en alleen de toezichthouders van het BFT, de auditors van de KNB en de tuchtrechter deze informatie kunnen krijgen. Daarbij dient te worden uitgelegd dat alleen de toezichthouders, auditors en tuchtrechters die bevoegd zijn om inzage te hebben in de dossiers kunnen kijken. Dus niet alle medewerkers van het BFT en de KNB krijgen de vertrouwelijke informatie te zien. Daarnaast wordt aanbevolen om de cliënt te wijzen op de afgeleide geheimhoudingsplicht die de toezichthouders, auditors en tuchtrechter hebben. Ook is het van belang om te vertellen dat door inzage in de dossiers controle wordt gehouden op de notarissen om te voorkomen dat criminele activiteiten worden uitgevoerd. Op deze manier kan de cliënt meer vertrouwen krijgen in de notaris. Albicher De Roy Van Zuidewijn wordt aanbevolen om de doorbreking van de geheimhoudingsplicht als een bepaling op te nemen in de algemene voorwaarden. Het is niet praktisch om de cliënten tijdens het eerste gesprek afzonderlijk te informeren over de doorbreking van het geheimhoudingsplicht. Bovendien wordt er dan teveel bij stilgestaan, waardoor de cliënt kan afschrikken. Door deze doorbreking in de algemene voorwaarden op te nemen, wordt de cliënt in voldoende mate geïnformeerd. Indien de cliënt naar aanleiding daarvan vragen heeft, kunnen de notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidewijn de cliënt verder informeren. De doorbreking zal, totdat iedereen aan de doorbreking van de geheimhoudingsplicht gewend is geraakt, moeilijkheden met zich meebrengen voor Albicher De Roy Van Zuidewijn. Daarna zullen er waarschijnlijk geen moeilijkheden meer zijn tussen de cliënt en notaris omtrent de vertrouwensrelatie.

Het is voor de notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidewijn moeilijk om te bepalen wanneer een vermoeden terecht is om werkzaamheden te weigeren. Bovendien zijn de notarissen gebonden aan de ministerieplicht. In principe komt het bij Albicher De Roy Van Zuidewijn niet vaak voor dat er een vermoeden of overtuiging is van werkzaamheden die in strijd zijn met het recht of de openbare orde. Albicher De Roy Van Zuidewijn wordt aanbevolen om voorlopig de concept “Verordening dienst weigeren” aan te houden als er een vermoeden is van werkzaamheden in strijd met het recht of de openbare orde. Dit zal op zijn minst een richtlijn zijn om te beoordelen of het vermoeden gegrond is om de werkzaamheden te weigeren. Daarnaast wordt Albicher De Roy Van Zuidewijn aanbevolen om in de gaten te houden, wanneer de Verordening voor het weigeren van diensten definitief wordt vastgesteld. De procedure over de vaststelling van de verordening is te volgen aan de hand van de agendastukken van de KNB. De agendastukken zijn te vinden op de besloten Extranet www.notarisnet.notaris.nl.

De laatste aanbeveling die aan Albicher De Roy Van Zuidewijn wordt gedaan, betreft de incidentenmelding. Dit is een nieuwe verplichting voor Albicher De Roy Van Zuidewijn. Er wordt aanbevolen om bij situaties in geval van art. 9 van de Regeling op het notarisambt een incidentenmelding te doen. Deze situaties zijn tevens in paragraaf 6.4 terug te vinden. Aangezien het een nieuwe verplichting is, dienen de notarissen van Albicher De Roy Van Zuidewijn deze verplichting niet uit het oog te verliezen. Het BFT kan namelijk bij het nalaten van een melding Albicher De Roy Van Zuidewijn een sanctie opleggen. In geval van een bestuurlijke boete kan de hoogte van de boete oplopen tot € 7.800.

**9 Evaluatie**

In dit hoofdstuk wordt het verloop van het onderzoek geëvalueerd, waarbij de waardebepaling van het onderzoek centraal staat.

Het onderzoek is over het algemeen goed verlopen. Het onderzoeksplan is vrij snel goedgekeurd, waardoor spoedig een start kon worden gemaakt met de scriptie. Het onderzoeksplan was het uitgangspunt van dit onderzoek. Het vormde een goede basis om deze scriptie op te stellen. Er is weinig afgeweken van het onderzoeksplan. Het interview met de notarissen van Albicher De Roy Van Zuidewijn dat bij deelvraag 6 was gepland, heeft niet plaatsgevonden. Er was geen behoefte meer aan een interview, omdat de knelpunten eenvoudig waren af te leiden uit de gevolgen die in hoofdstuk 6 zijn beschreven. Het interview met de boekhouder van Albicher De Roy Van Zuidewijn heeft plaatsgevonden, maar is niet opgenomen in deze scriptie. Hier is bewust voor gekozen, omdat de informatie die uit het interview is verkregen tijdens de afstudeerzitting zal worden gebruikt.

Het onderzoek was uitgebreider dan verwacht. Dit komt doordat meerdere instanties zijn geanalyseerd. Met name het hoofdstuk 4 is uitgebreid, omdat de taken en bevoegdheden van het BFT ingrijpend zijn veranderd en daardoor een uitgebreide bespreking ervan noodzakelijk was om Albicher De Roy Van Zuidewijn goede informatie te geven. Dit heeft ertoe geleid dat het aantal maximale pagina’s zijn overschreden. Het weglaten van stukjes tekst om op die manier binnen de maximale pagina’s te blijven, zou ten koste gaan van de kwaliteit van deze scriptie. Er is daarom voor gekozen om minimale pagina’s te overschrijden.

In deze scriptie zijn de wijzigingen en gevolgen van de herziene Wna in kaart gebracht. Aan de hand van de wijzigingen en gevolgen zijn aanbevelingen gedaan aan Albicher De Roy Van Zuidewijn om haar praktijkvoering en informatie aan de cliënt aan te passen. Op deze manier is Albicher De Roy Van Zuidewijn op de hoogte van de wijzigingen en kan ze op de juiste manier inspelen op de wijzigingen van de Wna. Bovendien is het zeer gewenst voor de notarissen en medewerkers van Albicher De Roy Van Zuidewijn om een duidelijk overzicht te hebben van de wijzigingen. Het niet naleven van bepaalde aanbevelingen kunnen namelijk sancties of (tuchtrechtelijke) maatregelen met zich mee brengen.
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**Interview dhr. mr. R. Wisse, accountmanager/toezichthouder BFT[[197]](#footnote-197)**
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Locatie : Kantoor BFT aan de Euclideslaan te Utrecht

1. **Welke sancties konden in het oude toezichtstelsel op het notariaat door het BFT worden opgelegd en wat is uw ervaring daarmee?**

In principe had het BFT zelf geen sanctiemogelijkheden. Indien het BFT constateerde dat een bepaalde notaris zijn financiële huishouding niet op orde had, dan werd een tuchtklacht ingediend bij de Kamer van Toezicht waarna deze een passende sanctie bepaalde conform art. 103 Wna-oud.

1. **Heeft het BFT ooit sanctiemogelijkheden gemist? Met andere woorden: heeft u in uw rol als toezichthouder sanctiemogelijkheden gemist, terwijl zich een situatie voordeed waarbij u graag wel zelf een sanctie had willen opleggen?**

Een concreet voorbeeld is dat notarissen periodiek gegevens moeten aanleveren aan het BFT. Als ze dat niet doen of net te laat zijn, kunnen we nu een administratieve boete opleggen. Vóór 1 januari 2013 konden we alleen een tuchtklacht indienen. Het probleem was echter dat de notaris later vaak alsnog gegevens had ingediend, waardoor het soms bijna onredelijk was om een tuchtklacht in te dienen. Maar de enige mogelijkheid die wij hadden, was die tuchtklacht. In die zin zijn wij blij met de nieuwe sanctiemogelijkheden. Wij hebben nu meer differentiatiemogelijkheden. Wij kunnen nu een maatregel opleggen die meer past bij de overtreding. Hierdoor wordt onevenredige ‘’bestraffing’’ voorkomen.

*Het BFT krijgt dus daarmee een grotere beoordelingsvrijheid om te bepalen of in een bepaalde situatie iets wordt ondernomen?*

Dat Klopt. Ten eerste is de maatregel op zich de administratieve boete of dwangsom. Ten tweede kunnen we de maatregel zelf opleggen. Het opleggen van een administratieve boete of dwangsom en het berekenen van de boete is in de Awb beschreven. Er is dus wel een algemene berekenwijze die wij volgen.

*Is het BFT dan ook gehouden aan proportionaliteit en subsidiariteit?*

Ja, dat zijn de eisen die gelden om de dwangsom of de boete te berekenen. Daarnaast speelt verwijtbaarheid een rol. Naar mate de verwijtbaarheid van de notaris groter is, des te strenger zal de maatregel uitpakken.

1. **Binnen het BFT zijn naast juristen ook accountants werkzaam in de functie van toezichthouder. Accountants hebben natuurlijk andere normen dan juristen. Hoe gaan cijfermensen om met kwaliteit en integriteit en wat gaan zij dan precies toetsen/onderzoeken?**

Dat is een goede vraag. De accountants hielden met name toezicht op de financiële administratie van de kantoren, het gebruik van derdengeldenrekening en de financiële positie van de notaris. De norm die ze hanteren om te kijken of er een normschending is, is de wet op notarisambt en de Administratieverordening van de KNB. Dat zijn juridische normen. In de Administratieverordening staat bijvoorbeeld dat de notarissen moeten zorgen voor een adequate kantoororganisatie en adequate financiële administratie. Dat is een accountantsbegrip, die zij dan vanuit de accountancynormen toetsen.

*Dan wordt er gekeken naar bijvoorbeeld solvabiliteit en liquiditeit?*

Ja, solvabiliteit en liquiditeit is meer de financiële positie van het kantoor. Die wordt berekend vanuit accountancynormen. Ook bijvoorbeeld de aanwezigheid van een systeem waardoor niet iemand over het geld kan beschikken die dat niet zou mogen, zijn door accountantswetgeving ingegeven procedures die het beste door accountants kunnen worden getoetst.

*Dus de accountants houden dan met name toezicht op de financiële kwaliteit van de notarissen?*

Klopt, maar het uitgangspunt is de norm van de Wet op het notarisambt en de Administratieverordening die juridisch zijn ingegeven en worden ingekleurd door accountancynormen. Dat is voor het financieel toezicht. Per 1 januari 2013 houden wij ook toezicht op kwaliteit en integriteit. Wij hebben daarvoor ongeveer zes mensen extra uit de notariële praktijk aangenomen. De kwaliteit van de notaris uit zich in het maken van akte, het opstellen van brieven, het geven van adviezen etc. en dat wordt beoordeeld aan de hand van een juridische kader, namelijk de Wet op het notarisambt. Daar staan allerlei aanwijzingen en normen in voor de kwaliteit van het werk van de notaris. Daar toetsen wij aan. Wij hebben daarvoor mensen uit de notariële praktijk met notariële praktijkervaring. Daarnaast hebben wij andere juristen in dienst. Bij ons werken zowel accountants als juristen. De juristen zullen met name de kwaliteit en integriteit gaan toetsen. Dat onderdeel van de toetsing zal vooral bij hun worden neergelegd.

*Wordt het financiële gedeelte gezamenlijk gedaan of wordt dat juist weer neergelegd bij de accountants?*

Dat wordt met name bij de accountants neergelegd. Het is wel zo dat wij allen toezichthouders zijn. Zowel de accountants als de juristen moeten daarom een bepaalde basiskennis hebben van elkaars vakgebieden. Dat houdt in dat de accountants meer juridische begrippen en termen moeten leren. Daar zijn ze al een eind mee, maar de accountants moeten daarin nog groeien. De juristen bij ons moeten op hun beurt solvabiliteit en liquiditeit kunnen beoordelen. Daar zijn ze ook al ver in, maar ook zij zullen daarin nog wat moeten groeien. Zowel de juristen als de accountants moeten dus nog groeien in elkaars gebied, zodanig dat we allen beschikken over een bepaalde basiskennis die vereist is om toezicht uit te oefenen. Deze basiskennis is vereist, omdat men als accountant bijvoorbeeld niet alleen op accountantsgebied bijzonderheden moet kunnen opmerken, maar ook op het gebied van kwaliteit en integriteit mogelijke normschendingen moet kunnen constateren. Anders zou het toezicht niet effectief zijn. Ik vergelijk het met een huisarts. Als de accountant bij ons vaststelt dat iets vreemds aan de hand is met bijvoorbeeld kwaliteit, dan zouden er juristen kunnen komen die dat gaan toetsen. Dat zijn de specialisten die nader onderzoek kunnen verrichten. Door het risicogerichte toezicht willen wij zoveel als mogelijk de juiste toezichthouders sturen om een bepaald risico te toetsen.

1. **Het BFT werkt voortaan een risicogericht toezicht uit. Hoe ziet dit risicogericht toezicht er in de praktijk uit?**

Dat kan ik uitleggen aan de hand van een voorbeeld van hoe het altijd ging. We hielden al toezicht op de financiën van de notaris. Ook dat ging eigenlijk risicogericht. De kantoren moeten periodiek informatie aanleveren aan ons. Dit zijn gegevens over liquiditeit en solvabiliteit en de inrichting van de financiële administratie. Voorheen werden die cijfers en gegevens altijd beoordeeld en op basis daarvan werd gekeken of alles in orde was en binnen de normen valt. Vervolgens werd gekeken of er een onderzoek moest komen, omdat bijvoorbeeld de liquiditeitspositie in gevaar was of dat er iets niet klopte aan de bewaringspositie. Als dat zo was, dan kwam er een onderzoek. Als het niet zo was, dan kwam het kantoor alleen periodiek in aanmerking voor een onderzoek. In die zin zat er dus al een soort van risicogerichtheid in. De kantoren met de grootste financiële risico’s werden eigenlijk het meest intensief in het financiële toezicht betrokken. Die werkwijze willen we ook hanteren voor het integraal toezicht bij de onderdelen kwaliteit en integriteit. Dat houdt in dat, zoals we bij financieel toezicht de financiële gegevens van de notaris kregen, nu gegevens krijgen van notarissen omtrent kwaliteit en integriteit. Dit wordt bijvoorbeeld gedaan aan de hand van de leveringsaktes die de notarissen maken en aanleveren bij het Kadaster. Als ze dat niet goed doen, gaat er een foutmelding vanuit het Kadaster naar de notaris. De bedoeling is dat wij die foutmeldingen ook krijgen en dat wij dus kunnen zien dat een bepaald kantoor meer dan gemiddeld foutmeldingen krijgt ten opzichte van andere notariskantoren.

*Dat zijn dan de indicatoren voor het risicogericht toezicht?*

Het Kadaster is een voorbeeld. We krijgen verder bijvoorbeeld ook gegevens binnen over het aantal tuchtklachten per notaris en bijvoorbeeld signalen van de Belastingdienst over notarissen die (mogelijk) fiscale regelgeving overtreden. Als er een kantoor is dat veel van die leveringen verkeerd inschrijft, tenminste volgens het Kadaster, is dat voor ons een indicatie om dat te toetsen. Dat wil niet zeggen dat het fout is. Er kunnen namelijk allerlei redenen zijn die de foutmeldingen rechtvaardigen. Er moet natuurlijk gekeken worden hoeveel akten een notaris passeert.

*Dus daar wordt relatief naar gekeken?*

Absoluut, daarvoor hebben wij ook analisten in dienst die daarvan een analyse maken en de signalen op de juiste rekenkundige manier kunnen wegen.

*Die analisten vormen dus een waarborg om willekeur tegen te gaan? Risicogericht suggereert enigszins willekeurig toezicht, dus dat zijn dan de analisten die moeten zorgen dat die willekeur wordt tegengegaan?*

Klopt, dezelfde normen moeten worden gehanteerd. Dat betekent dus dat als een bepaald kantoor als risicovol wordt aangemerkt een ander kantoor op basis van dezelfde criteria ook als risicovol moet kunnen worden aangemerkt.

*Worden voor het voorkomen van willekeur ook andere acties binnen het BFT ondernomen? Bijvoorbeeld het opstellen van beleid, richtlijnen, protocollen.*

Ja, we moeten uiteindelijk naar een handhavingsbeleid. Dat houdt in dat we onszelf de vraag stellen: ‘wanneer gaan wij over tot handhaven?’ We hebben ook een beleid ten aanzien van het uitvoeren van onderzoeken. Daarvoor is relevant welke status van toezicht een kantoor heeft. Toen het BFT alleen verantwoordelijk was voor het financiële toezicht, deelden we kantoren in bepaalde categorieën in. Dat willen we ook hanteren voor het kwaliteits- en integriteitstoezicht. Als een kantoor dus aan bepaalde risico’s voldoet, dat dan wordt bepaald dat het notariskantoor aan een onderzoek moet worden onderworpen. Dat zou voor alle kantoren precies hetzelfde moeten zijn. Daarvoor is beleid in de maak, maar het gewijzigde toezicht is nog nieuw, dat moet zich nog ontwikkelen.

*Als op basis van dat risicogericht toezicht gekomen wordt tot de conclusie dat een bepaald kantoor meer risico’s draagt, wordt er dan één keer een onderzoek uitgevoerd of is het dan de bedoeling dat over een bepaalde periode dat kantoor steeds wordt getoetst?*

Het kan dat er vaker wordt getoetst, dat ligt eraan wat het signaal is. Risicogericht wordt meer bedoeld als adequaat. Een voorbeeld is dat bij het BFT het signaal binnenkomt dat een notaris gebruik heeft gemaakt van de derdenrekening voor doeleinden die niet stroken met waarvoor die derdenrekening is bedoeld. Als dat zo is, leidt dat direct tot een onderzoeksactie. Een ander voorbeeld is dat we een aantal klachten binnenkrijgen die particulieren indienen over notarissen, bijvoorbeeld over de afwikkeling van nalatenschap. Wat heel vaak het bezwaar daarvan is, is dat het niet snel genoeg gaat. Eén zo een melding van een particulier is niet voldoende aanleiding om een onderzoek te doen, maar als over een bepaald kantoor tien klachten van particulieren bij ons binnekomen, dan kan dat voor ons aanleiding vormen om een onderzoeksactie starten.

*Zijn er binnen BFT ‘’harde’’ bepaalmoment, bijvoorbeeld bij tien klachten gaan wij over tot actie. Of wordt dat per kantoor bekeken?*

Tot nu toe wordt het nog redelijk per kantoor bekeken, maar we willen dat in de loop van de tijd objectiveren. Ook dat is een punt dat zich nog moet ontwikkelen. Waarom we dat nog niet hebben ontwikkeld, komt doordat we van tevoren nog niet weten wat er op ons afkomt. Financieel is het makkelijk, want dat weten we. We krijgen gegevens van de notaris zelf. Kwaliteit en met name integriteit kan van alles zijn. Wat wij dus willen doen, is het goed registreren van signalen die daarover binnenkomen, zodat we in de loop van de tijd steeds meer komen tot een concreter beleid ten aanzien van het wegen van signalen en het bepalen van de risico’s.

*Dus daar wordt zeker nog binnen het BFT aan gewerkt? De wetswijziging is natuurlijk nog heel erg nieuw.*

Ja, absoluut. Dat zal dus nog in de loop van de tijd gebeuren en waar we eerst nog een globaal beleid zullen hebben, zullen we steeds concreter beleid voeren. Daar hebben we nog tijd voor nodig.

1. **Het beroepsgeheim van de notaris tegenover het BFT vervalt door dit gewijzigde toezichtsysteem. Hoe kijkt u hier tegenaan?**

Ik snap heel goed dat de beperking van het geheimhoudingsplicht van de notaris een heikel punt is, want de geheimhoudingsplicht van de notaris is essentieel om jezelf als notaris als vertrouwenspersoon te profileren. Cliënten moeten met notarissen kunnen bespreken wat zij relevant vinden en dat kan betrekking hebben op zakelijke aangelegenheden, maar ook de persoonlijke situatie kan aan bod komen. Ik snap dus heel goed dat het een heikel punt is, dat is goed ook. De geheimhouding is namelijk één van de pijlers van het notariaat. Evenwel, de wetgever heeft geconstateerd dat het niet zo mag zijn dat die geheimhoudingsplicht gebruikt wordt als een soort dekmantel om buiten het zicht van het toezicht activiteiten te ontplooien die toch schadelijk kunnen zijn voor het notariaat dan wel voor de hele maatschappij. Daarom is heel lang nagedacht over hoe we aan de ene kant de geheimhoudingsplicht van de notaris in werking kunnen laten en aan de andere kant een toezicht krijgen dat alle mogelijkheden heeft om fouten dingen boven water te krijgen. De wetgever heeft daarnaast gekozen om de uitzondering op die geheimhoudingsplicht doelgericht te laten zijn voor het toezicht. Dus niet algemeen, maar doelgericht. Dat betekent dat de geheimhoudingsplicht alleen moet wijken voor toezichtdoeleinden en niet voor andere doelen. Dat is één belangrijk waarborg. De tweede waarborg is dat die beperking in de geheimhoudingsplicht alleen geldt voor een aantal instanties. De beperking geldt niet alleen ten aanzien van het BFT, maar ook ten aanzien van het tuchtrecht. De tuchtrechter moet ook alle feiten kunnen wegen en moet niet belemmerd worden door de geheimhoudingsplicht van de notaris. Zelfs bij de peer review van de KNB, die kwaliteit bevorderende activiteiten nastreeft, kan de notaris zich niet meer beroepen op zijn geheimhoudingsplicht. Dat is dus behoorlijk vergaand. Het is daarom goed dat er waarborgen zijn. Enerzijds is doelgerichtheid een waarborg, anderzijds is dat op al die drie instanties een afgeleide geheimhoudingsplicht rust. Dat houdt in dat als ik als toezichthouder iets hoor wat valt onder de geheimhoudingsplicht van de notaris ik niet met die gegevens zomaar de straat op mag. Ik mag die gegevens alleen gebruiken voor het toezicht. Ik kan die gegevens niet gebruiken voor andere dingen dan in het kader van mijn toezicht. Dat zijn de waarborgen waar de wetgever voor gekozen heeft. En die heeft gemeend dat, hiermee een goede balans ontstaat tussen enerzijds geheimhouding en anderzijds adequaat, effectief en efficiënt toezicht, tuchtrecht en kwaliteitsbevordering.

1. **Tot welke consequenties kan de doorbreking van het notarieel beroepsgeheim volgens u leiden voor de vertrouwensrelatie tussen cliënt en notaris?**

Ik denk zelf dat door die doelgerichtheid en de afgeleide geheimhoudingplicht de cliënt niet zoveel merkt van die doorbreking van de geheimhoudingsplicht. De cliënt weet dat wat besproken wordt, nooit verder komt dan eventueel de toezichthouder en alleen ten behoeve van het toezicht. Ik denk dat de waarborgen de vertrouwensrelatie van de notaris met zijn cliënt voldoende waarborgen, maar dat moet in de toekomst blijken. Ook de toezichthouder, de tuchtrechter en de peer reviewer zou goed moeten omgaan met de afgeleide geheimhoudingsplicht. Dat is natuurlijk essentieel. Zolang dat allemaal gebeurt, denk ik dat er voldoende waarborgen zijn en dat de cliënt geen vrees hoeft te hebben dat vertrouwelijke informatie publiek wordt.

*U verwacht dus eigenlijk niet veel gevolgen voor de relatie tussen cliënt en notaris?*

Nee, ik denk dat het in deze tijd past en dat de wetgever daarover een weloverwogen beslissing heeft genomen. Ik snap heel goed dat de optimale geheimhouding pas kan worden bewerkstelligd als men helemaal geen vertrouwelijke informatie hoeft te verstrekken. Alleen dat is niet het enige waar in deze tijd naar moet worden gekeken. Toezicht en tuchtrecht spelen ook een rol en die kunnen alleen effectief en efficiënt zijn als daar iets op toe gegeven wordt. Het is een hele grote stap en dat realiseer ik me, maar ik denk dat het in deze tijd niet anders kan.

*In sommige gevallen moet het maatschappelijk belang dus prevaleren?*

Juist. Ook in het belang van het notariaat zelf, want als op een gegeven moment het notariaat verbonden wordt met het verhullen van bijvoorbeeld criminele activiteiten, dan is de vertrouwenspositie van het notariaat daardoor al meteen een discussie. Dat is de andere kant ervan. Dat moet het notariaat zich ook realiseren. Het kan niet zo zijn dat door de geheimhoudingsplicht criminele activiteiten verhuld zouden worden. Dat is niet goed voor het notariaat, maar ook zeker niet goed voor de maatschappij.

1. **Is de relatie BFT-notariaat in uw ogen veranderd door het gewijzigde toezicht en zo ja hoe merkt u dit in de dagelijkse praktijk?**

Het is nog vroeg om daarover een uitspraak te doen. Wat wij wel zien, is dat het notariaat zich realiseert dat het toezichtterrein redelijk is uitgebreid. Daar waar notarissen eerst alleen te maken hadden met het financiële toezicht, realiseren ze zich nu wel dat het toezicht breder wordt. Dat houdt in dat notarissen zich realiseren dat ze ook andere zaken moeten verbeteren of in orde moeten maken. Notarissen merken dus dat er een toezichthouder is in versterkte vorm.

1. **Het BFT heeft in het oude toezichtstelsel een redelijk repressief houding gehad naar het notariaat toe. Met dit nieuwe toezichtsysteem moet het BFT ook meedenken ovet het notariaat, wat vindt u daarvan?**

Er zijn twee instanties die zich bezighouden met kwaliteit en integriteit. Enerzijds is dat de notariële beroepsorganisatie die kwaliteitsbevorderende audits houdt, dat is echt wat wij binnen het BFT zien als meedenken met de notaris en helpen om zaken te verbeteren. Anderzijds zijn wij, het BFT, er. Wat wij doen is toezicht houden en toetsen aan minimumnormen. Als daaraan niet wordt voldaan, dan gaan we tot handhaving over. Dat heeft wel een ander karakter dan meedenken, dus dat is al gauw repressief. Het is wel zo, en dat heeft de wetgever ons ook als taak opgedragen, dat wij wat preventiever moeten acteren. Wij leggen dat zo uit dat binnen dat risicogericht toezicht, wij tijdig moeten reageren op signalen die we krijgen. Wat dus voor dat repressief optreden nodig is, is dat wij tijdig signalen krijgen en daar heeft de wetgever ook in voorzien. De notarissen moeten meer melden, moeten actief zaken aan ons aanleveren. Een voorbeeld hiervan is de incidentenmelding uit art. 25a van de herziene Wet op het notarisambt. Een dergelijke regeling, maakt het voor ons ook mogelijk sneller te acteren. Het is dus niet zo dat wij alles afwachten en na een jaar alle cijfers hebben en dan pas gaan besluiten al dan niet in actie te komen. We kunnen nu eerder ingrijpen en dat houdt in dat wij daardoor tijdig kunnen ingrijpen, zodat grotere problemen tijdig kunnen worden voorkomen. Dat is inderdaad een preventieve vorm van toezicht.

1. **Het BFT en de KNB gaan intensiever samenwerken. Er is hierover een convenant gesloten waarin o.a. afspraken zijn gemaakt over gegevensuitwisseling. Hoe gaat die samenwerking in de praktijk uitzien?**

Die samenwerking is wat lastig gestart, omdat wij natuurlijk allebei op hetzelfde terrein zitten: kwaliteit en integriteit. Het was nodig daarover met elkaar in gesprek te gaan en te kijken van wat nou het karakter van de activiteiten is. We zijn met elkaar overeengekomen dat de activiteit van de KNB bevorderend zijn en die activiteiten zullen daarom meer adviserend zijn naar de notarissen toe. Onze activiteiten zullen minder adviserend zijn en meer toezien op de toetsing aan die minimumnormen. Dat is dus iets wat in het convenant staat. Het is natuurlijk wel zo dat als de peer reviewer in zijn audit uiteindelijk tot de conclusie komt dat een bepaald notariskantoor echt zaken niet op orde heeft of wanneer uit de peer review laakbare zaken blijken dat wij daarover worden geïnformeerd. Dat is nu eenmaal nodig voor een efficiënt en effectief toezicht. De notaris die wordt ge-audit moet daarop dus bedacht zijn.

*Er is eigenlijk een soort van gegevensuitwisseling tussen BFT en KNB, hoe ver strijkt die gegevensuitwisseling?*

Ja, maar dat is heel beperkt. Alleen ten aanzien van die grote risicogevallen die uit een peer review blijken. Het is heel beperkt en alleen dat wat noodzakelijk is voor ons als toezichthouder wordt aan ons doorgegeven. In alle andere gevallen zal de KNB zelf inspelen door advies te geven om een kantoor te verbeteren. Het kan ook zijn dat uit de peer reviews algemene ontwikkelingen blijken die voor ons van belang zijn om onze toezichttaak te vervullen. Bijvoorbeeld, stel dat er veel fouten worden gemaakt bij verklaringen van erfrecht. Dat krijgen wij dan ook door, maar die gegevens worden in dat geval geanonimiseerd. Daar heeft de KNB bewust voor gekozen, met name om tijdens de peer review het vertrouwen in de auditor te vergoten, zodat de notaris vrijelijk kan spreken en andersom. Daarnaast is het zo dat het allebei verschillende handelswijze zijn, de peer review wordt immers uitgevoerd door collega’s en het toezicht is wat formeler. Dat is ook wat de KNB aangeeft. Zij wil geen verlengstuk zijn van het toezicht. Ik moet wel de kanttekening maken dat ook uit de peer review de notaris een tuchtklacht kan krijgen van de KNB. Dat is best wel diffuus, want aan de ene kant komt de auditor met de mededeling dat hij als collega komt meedenken over de verbetering van de notarispraktijk, maar als blijkt dat zaken niet goed zijn geregeld, wordt een klacht ingediend bij de tuchtrechter, dat als gevolg kan hebben dat de notaris zelfs ontzet kan worden uit zijn ambt. De auditor komt als vertrouwenspersoon, maar heeft eigenlijk een dolk in zijn rugzak. Hij kan wel degelijk ingrijpen en ik ben benieuwd hoe zich dat uiteindelijk zal ontwikkelen.

1. **Kunt u uit de praktijk een voorbeeld noemen dat nu, na de wijzigingen, duidelijk anders behandeld zou worden?**

Wanneer een notaris extreem traag is in het afwikkelen van boedeldossiers, dan konden cliënten wel klagen maar daar gebeurde eigenlijk niets mee. Er was natuurlijk wel altijd een toezichthouder, dat was de voorzitter van de Kamer van Toezicht. Die had een dubbele pet op en dat werkte vaak toch niet efficiënt. Hij had het al druk met het spreken van tuchtrecht en die toezichtstaak die kon hij lastig vervullen. Met die signalen werd daarom vaak niet veel gedaan. Per 1 januari is ieders taak duidelijker geworden. De tuchtrechter houdt zich bezig met tuchtrecht en heeft daarvoor alle tijd zonder de belemmering dat hij ook toezichthouder is. Het BFT is nu integraal toezichthouder, waardoor met die signalen uit de beroepspraktijk, bijvoorbeeld over de te trage afwikkeling van boedeldossiers, meer kan worden gedaan. De rolverdeling is dus duidelijker, waardoor toezicht en tuchtrecht zuiverder worden en daarmee dus effectiever.

*Ligt daar wat u betreft ook de meerwaarde van dit nieuwe systeem?*

Ja, die rolscheiding moet een vanzelfsprekendheid zijn. Dat is veel zuiverder, waardoor je effectief tuchtrecht en toezicht krijgt. Uiteindelijk zal het notariaat daar ook voordeel van hebben. De dingen die nodig zijn, zullen worden opgepakt om het vertrouwen van notariaat in de maatschappij te handhaven. Waar die dingen voorheen af en toe bleven liggen of niet effectief werden opgepakt, is de bedoeling dat dat nu wel gebeurt, omdat de functies goed gescheiden zijn. Iedereen kan zijn eigen rol goed vervullen.

1. **Het BFT is ook verantwoordelijk voor toezicht op de naleving van de WWFT. Voor 1 januari 2013 gold een ander toezichtregiem op de naleving van de WWFT en uit tuchtrechtelijke jurisprudentie is gebleken dat het BFT steeds in de gaten moest houden dat het BFT niet uit zijn bevoegdheid zou treden bij controles. Met andere woorden het BFT mocht niet tijdens een controle op naleving van de WWFT tevens controleren op naleving van de verplichtingen die rusten op een notaris uit hoofde van de Wna. Nu worden die toezichtregiems gelijkgetrokken en is op beide vormen van toezicht Afdeling 5.2 van de Awb van toepassing. Zal hiermee het risico dat het BFT uit zijn bevoegdheid treedt afnemen?**

Zeker. Iedereen weet nu waar hij aan toe is. De rolverdeling is duidelijk en het gelijktrekken van het toezichtregiem op de WWFT en Wna leidt tot een effectiever toezicht. Er is nu immers een integraal toezicht en de twee pijlers (WWFT en Wna) vervallen daarmee. Ook zal het BFT daardoor niet meer niet-ontvankelijk worden verklaard bij de tuchtrechter omdat het BFT uit zijn bevoegdheden is getreden. Voor beide toezichtvarianten geldt nu immers een gelijk regiem.

1. **Door de van toepassing verklaring van de Awb op dit nieuwe toezicht, kan de notaris op uw besluit een bezwaar indienen. Hoe wilt u als BFT daarmee omgaan en naar welke punten gaat u kijken bij de beoordeling van het bezwaar?**

Het is nog vroeg om hier antwoord op te geven, omdat we nog geen praktijkvoorbeelden hebben. We hebben wel een voornemen hoe we ermee willen omgaan. De Awb biedt ook rechten voor notarissen. Wij willen als bestuursorgaan daar zo goed mogelijk mee omgaan. Het feit dat wij bestuursorgaan zijn, betekent ook dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing zijn. Dat houdt in dat wij binnen dat kader ook onze besluitvorming helder moeten hebben. Als wij uiteindelijk komen tot een administratieve boete en notaris maakt daartegen bezwaar, dan zullen wij dat binnen afzienbare tijd afhandelen, we moeten naar proportionaliteit en subsidiariteit kijken. Dat zijn allemaal zaken die wij moeten afwegen op een juiste manier. Ons voornemen is om dat op een heldere manier te doen binnen de normen die daarvoor gelden. Ook weer omdat wij blij zijn dat duidelijkheid is welke regiem van toepassing is. Dat zullen wij dus moeten doen. Wij zijn bestuursorgaan en dat hoort er dus bij.

1. **Tot slot: In hoeverre verwacht u knelpunten in de notariële praktijk door het gewijzigde toezicht? Hoe kan een notaris op die knelpunten inspelen om sancties te voorkomen?**

Het gewijzigde toezicht schept extra verplichtingen voor notarissen. Hierdoor zal men in het notariaat wellicht denken dat aan meer zaken moet worden voldaan. In de eerste instantie betekent dat meer belasting voor de notaris als persoon, maar ook in zijn rol als notaris. Dat daar argwanend naar gekeken wordt, snap ik wel. Ik hoop alleen dat notarissen ook inzien dat ook de positie van het notariaat erop vooruit gaat en dat het essentieel is dat er toezicht is in de huidige tijd en dat daarmee ook de positie van de notaris wordt gewaarborgd. Ook naar de toekomst toe, want risicogericht toezicht houdt in dat de grootste risico’s worden aangepakt. De notaris die alles in orde heeft, zal van het nieuwe toezicht niet veel last hebben. Eigenlijk minder, omdat het nog risicogerichter wordt dan voorheen. Als er dus geen indicaties zijn dat er iets mis zou kunnen zijn, heeft de notaris van dat nieuwe toezicht niet heel veel last. Dat maakt het aan de ene kant voor de notaris die welwillend is, zijn best doet en professioneel is dat die toezichtbelasting minder wordt. De kantoren waar risico’s zijn, zullen meer in het toezicht worden betrokken. Voor het notariaat als geheel komt het nieuwe toezicht ten goede aan de kwaliteit en integriteit. Dat is denk ik het voordeel. De notaris kan ten aanzien van het beperken van de toezichtbelasting investeren in een goede kantoororganisatie, proberen om als kantoor zo goed mogelijk te voldoen aan de normen die gelden en daarmee professioneel te handelen. Dan heb je als notaris van het toezicht niet veel last, terwijl de risico-kantoren worden aangepakt. Daarmee bereiken we wat we met allemaal willen; een goed en integer notariaat.

**Bijlage B Criteria intercollegiale kwaliteitstoetsing[[198]](#footnote-198)**

**I Beoordeling opdracht**

*1. De notaris vergewist zich ervan dat de door hem te verrichten werkzaamheden niet in strijd zijn met het recht of de openbare orde of anderszins niet kunnen worden verricht.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Is er een bepaald moment waarop wordt vastgesteld dat de zaak al dan niet wordt behandeld?

🡪 Hoe worden de binnenkomende zaken verdeeld, en wie is daar verantwoordelijk voor? Is daar een procedure of checklist voor?

🡪 Wat is afgesproken over melding van ongebruikelijke transacties? Zijn de indicatoren daarvoor bekend bij alle betrokkenen?

🡪 Wie stelt vast dat de zaak volledig wordt behandeld?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 21 Wna (dienstweigering).

*2. De notaris vergewist zich ervan of niet gangbare bepalingen, bedingen of voorwaarden deel uitmaken van de gevraagde overeenkomst/akte.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Erfdienstbaarheden, kettingbedingen of boeteclausules?

🡪 En: welke actie volgt hierop?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 17, eerste lid, Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Artikel 3 Verordening beroeps- en gedragsregels (onderzoeksplicht registergoederen).

*3. De notaris vergewist zich ervan of er overigens bijzondere omstandigheden zijn.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Is sprake van ondercuratelestelling?

🡪 Kan Altzheimer aan de orde zijn? Wordt dan gebruik gemaakt van het stappenplan?

🡪 Is euroconversie nodig?

🡪 Is er een onverdeeldheid?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 17, eerste lid, Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Artikel 43 Wna (onderzoeks- en voorlichtingsplicht).

🡪 Artikel 4 Verordening beroeps- en gedragsregels.

*4. De notaris vergewist zich ervan of extra advies van een deskundige nodig is.*

*a)* Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Fiscaal advies noodzakelijk?

🡪 Een taxateur inschakelen?

🡪 Een tolk inschakelen?

🡪 Vertaling laten maken?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 17, eerste lid, Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Artikel 42 Wna (inschakelen tolk, opstellen vertaling).

*5. De notaris vergewist zich ervan of er aanleiding is voor acties buiten de oorspronkelijke opdracht.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Samenlevingscontract?

🡪 Huwelijksvoorwaarden?

🡪 Testament?

🡪 Is de opdracht gedurende de afhandeling gewijzigd?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 17, eerste lid, Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Artikel 10 Verordening beroeps- en gedragsregels (feitelijke full service).

🡪 Hoofdstuk 9 Awb, Wet nationale ombudsman, Behoorlijkheidsnormen (actieve en adequate informatieverstrekking, dienstbaarheid).

*6. Identificatie vindt op de juiste wijze plaats.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Conform de Wwft: voltooiing op het moment van passeren?

🡪 Conform de Wwft: cliëntenonderzoek, bepaling UBO, hanteert het kantoor beleid op het gebied van de Wwft, wordt ook tijdens de opdracht onderzocht/getoetst?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 39 Wna (identificatie).

🡪 Artikel 4 Wwft (verplichting vaststellen identiteit).

**II Voorlichting & opdrachtbevestiging**

*7. De cliënten worden adequaat voorgelicht over de gevraagde werkzaamheden en de gevolgen die daaruit kunnen voortvloeien.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Hoe wordt vorm gegeven aan voorlichting; gebeurt dat mondeling of schriftelijk; is het een standaardonderdeel of handeling?

🡪 Bevinden zich verwijzingen in het dossier die dit vastgelegd, bv. aanpassing offerte?

🡪 Wordt een bespreking door de notaris zelf gedaan; draagt de notaris besprekingen op aan de kandidaten of andere medewerkers op kantoor; zo ja, hoe zijn die opgeleid?

🡪 Zitten behandelaars zelf bij het passeren van de akte, of wordt het dossier vooraf

doorgesproken?

🡪 In dat geval: wordt geregistreerd dat dit heeft plaatsgevonden?

🡪 Worden veranderingen tijdens het proces duidelijk en tijdig gecommuniceerd?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 43 Wna (onderzoeks- en voorlichtingsplicht).

🡪 Artikel 4 Verordening beroeps- en gedragsregels.

*8. De cliënten worden adequaat voorgelicht over de kosten.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Is een tarief afgesproken?

🡪 Is het afgesproken schriftelijk vastgelegd?

🡪 Is, voor zover van toepassing, gewezen op de mogelijkheid van het maximum tarief in

familiezaken?

🡪 Zijn de offertes inzichtelijk en niet misleidend?

🡪 Maakt de notaris duidelijk welke werkzaamheden het kantoor standaard noemt en wanneer een toeslag in rekening wordt gebracht voor bijvoorbeeld een late binnenkomst van hypotheekstukken of andere stukken die van derden moeten komen?

🡪 Maakt de notaris duidelijk welke kosten voor rekening van de koper komen en welke van de verkoper?

🡪 Is het de cliënten duidelijk dat de notaris geen kosten van zijn werkzaamheden ten laste mag brengen van een ander deel van de opdracht of andere opdrachtgever? Zodat bijvoorbeeld het royement veel duurder is dan de leveringsakte?

🡪 Heeft de notaris vooraf duidelijk gemaakt welke kosten hij rekent voor een royement?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 56 Wna.

🡪 Artikel 4, eerste lid, Verordening beroeps- en gedragsregels.

🡪 Artikel 10, tweede tot vierde lid, Verordening beroeps- en gedragsregels.

*9. De opdracht wordt aan de cliënten bevestigd.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Hoe vindt de bevestiging van de opdracht plaats?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 7: 400 BW (overeenkomst van opdracht).

🡪 Artikel 17 Wna (zorgvuldigheid). Hoofdstuk 9 Awb, Wet nationale ombudsman, Behoorlijkheidsnormen (actieve en adequate informatieverstrekking, adequate organisatorische voorzieningen).

**III Uitvoering & afronding van de opdracht**

*10. Met de cliënten wordt begrijpelijk gecommuniceerd. Zo nodig worden toelichtingen meegestuurd.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Hoe worden toelichtingen gegeven?

🡪 Is er voldoende voorlichtingsmateriaal aanwezig?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 17 Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Artikel 4 Verordening beroeps- en gedragsregels (voorlichting).

🡪 Hoofdstuk 9 Awb, Wet nationale ombudsman, Behoorlijkheidsnormen (actieve en adequate informatieverstrekking, adequate organisatorische voorzieningen).

*11. Afspraken worden schriftelijk vastgelegd.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Bevat het dossier schriftelijke vastgelegde afspraken?

🡪 Zijn deze gedateerd en ondertekend?

🡪 Krijgen de cliënten schriftelijke bevestigingen van afspraken?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 17 Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Hoofdstuk 9 Awb, Wet nationale ombudsman, Behoorlijkheidsnormen (actieve en adequate informatieverstrekking, adequate organisatorische voorzieningen).

*12. Concept-akten en overige stukken worden tijdig toegestuurd.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Is daar binnen het kantoor een afspraak over?

🡪 Wie beheert dat?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 43 Wna.

🡪 Volgens Hof Amsterdam dienen concepten in principe minstens één week tevoren te worden toegestuurd.

🡪 Artikel 17 Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Hoofdstuk 9 Awb, Wet nationale ombudsman, Behoorlijkheidsnormen (voortvarendheid, actieve en adequate informatievoorziening.

*13. Er is een systeem van termijnbewaking.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Hoe werkt de planning?

🡪 Is er een systeem van interne termijnbewaking?

🡪 Betreft dat zowel interne als externe termijnen?

🡪 Hoe is de overdracht bij verlof of ziekte geregeld?

🡪 Is er een systeem van externe te bewaken termijnen (bijv. bankgarantie, verklaring van geen bezwaar)?

🡪 Is er een systeem van termijnen bij boedelafwikkeling?

b) Juridische grondslag:

🡪 Tuchtrechtelijke jurisprudentie (notaris moet regie in handen houden).

🡪 Diverse termijnen in diverse wetten.

🡪 Artikel 17 Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Hoofdstuk 9 Awb, Wet nationale ombudsman, Behoorlijkheidsnormen (administratieve

nauwkeurigheid, adequate organisatorische voorzieningen).

*14. Er akte en de toelichting daarop.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 is voldoende tijd beschikbaar voor de behandeling van een zaak

🡪 Hoeveel tijd is er gemiddeld voor de voorlichting over een akte?

🡪 Hoeveel tijd is er om de mogelijkheid van overige akten te bespreken?

🡪 Wat is de daadwerkelijke rol van gevolmachtigden?

🡪 Wordt vaak bij volmacht gepasseerd?

🡪 Is er een tijdschrijfformulier?

🡪 Worden vaste tijdstippen gereserveerd in de agenda voor overleg en andere terugkerende

zaken?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 43, eerste lid, Wna (voorlichting).

🡪 Volgens Hof Amsterdam dienen concepten in principe minstens één week tevoren te worden toegestuurd.

🡪 Artikel 17 Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Hoofdstuk 9 Awb, Wet nationale ombudsman, Behoorlijkheidsnormen (actieve en adequate informatievoorziening en adequate administratieve voorzieningen).

*15. De relevante recherches worden verricht.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Kadaster (eerste, her- en narecherche)?

🡪 GBA?

🡪 Kamer van Koophandel?

🡪 Centraal insolventie register (faillissementen, surseillances, schuldsaneringen)?

🡪Centraal testamenten register?

🡪 VIS?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 17 Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Artikel 3 Verordening beroeps- en gedragsregels.

🡪 Tuchtrechtelijke jurisprudentie.

*16. Er zijn interne inhoudelijke controles.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Wordt tegen gelezen (typefouten) of 4-ogen-principe (inhoudelijke controle)?

🡪 Worden akten, declaraties of nota’s van afrekening door een ander dan de behandelaar

gecontroleerd?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 17 Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Artikel 11 Verordening beroeps- en gedragsregels (organisatie).

🡪 Hoofdstuk 9 Awb, Wet nationale ombudsman, Behoorlijkheidsnormen (adequate administratieve voorzieningen).

*17. Het dossier wordt zowel juridisch als feitelijk gesloten*

a) Aan het criterium verwante vragen:

🡪 Nazorg juridische verplichtingen: registratie in registers, royementen. Is dit termijngebonden? Is dat vastgelegd?

🡪 Nazorg-feitelijke verplichtingen: wordt de bewaartermijn gerespecteerd, opbergen, worden

originele nota’s naar de administratie doorgestuurd? Wat gebeurt er met de Wid-gegevens?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 2 Wid.

🡪 Archiefwet, selectielijst KNB, artikel 7:412 BW.

🡪 Artikel 17 Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Hoofdstuk 9 Awb, Wet nationale ombudsman, Behoorlijkheidsnormen (administratieve

nauwkeurigheid, adequate organisatorische voorzieningen).

🡪 Registratiewet 1970.

**IV Besef van kwaliteit en integriteit**

*18. Het kantoor heeft afspraken gemaakt om de kwaliteit van de werkzaamheden te waarborgen.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

Voorbeelden van aan systemen om de kwaliteit te waarborgen gerelateerde zaken:

🡪 Heeft het kantoor een kwaliteitshandboek?

🡪 Zijn er procedurebeschrijvingen?

🡪 Zijn er checklists?

🡪 Heeft het kantoor een digitaal systeem voor work flow management?

🡪 Hoe is de overdracht geregeld in geval van afwezigheid?

🡪 Welke klachtenprocedure heeft het kantoor?

🡪 Zijn er taakomschrijvingen voor de medewerkers?

🡪 Is er aandacht voor permanente educatie van de medewerkers?

🡪 Hoe is de overdracht van werkzaamheden geregeld?

🡪 Hoe wordt omgegaan met uitzonderingen?

🡪 Op welke wijze is de interne communicatie geregeld? Zijn daar vaste afspraken over?

🡪 Op welke wijze wordt de vakinhoudelijke kwaliteit gewaarborgd?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 17 Wna (zorgvuldigheid).

🡪 Artikel 98 Wna (handelen overeenkomstig Wna en verordeningen, met zorg jegens cliënten en zoals een behoorlijk notaris betaamt).

🡪 Hoofdstuk 9 Awb, Wet nationale ombudsman, Behoorlijkheidsnormen (administratieve

nauwkeurigheid, adequate organisatorische voorzieningen, actieve en adequate informatieverstrekking, dienstbaarheid).

*19. Het kantoor heeft afspraken gemaakt om de integriteit van de werkzaamheden te waarborgen.*

a) Aan het criterium verwante vragen:

Voorbeelden om de integriteit te waarborgen:

🡪 Bestaan vormen van collegiaal beraad over wat een behoorlijk notaris betaamt?

🡪 Zijn er afspraken voor het bespreken van de tuchtrechtspraak?

🡪 Heeft het kantoor een vertrouwenspersoon voor ethische dilemma’s of speciaal iemand

aangewezen die verantwoordelijk is voor de bewaking van de beroeps- en gedragsregels

(“compliance officer”)?

🡪 Weet men wie de vertrouwensnotaris is en in welke gevallen men hem kan raadplegen? ccWorden ringvergaderingen hierover bezocht?

🡪 Neemt men deel aan een kleine kantorenoverleg?

🡪 Heeft men contact met het Notarieel Juridisch Bureau?

🡪 Wordt in werkoverleg gesproken over ethische dilemma’s?

🡪 Worden de studiepunten behaald?

b) Juridische grondslag:

🡪 Artikel 3 Wna.

🡪 Artikel 98 Wna (handelen overeenkomstig Wna en verordeningen, met zorg jegens cliënten en zoals een behoorlijk notaris betaamt).

🡪 Artikel 1 Verordening beroeps- en gedragsregels (eer en aanzien notariaat).

**Bijlage C Verordening Klachten- en geschillenregeling[[199]](#footnote-199)**

De ledenraad van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie KNB; Overwegende dat het gewenst is regels te stellen betreffende de inrichting van een algemene klachten- en geschillenregeling voor het notariaat, waaronder de instelling van een geschillencommissie; Gelet op artikel 55, tweede lid, Wet op het notarisambt; Gezien het ontwerp van het bestuur met bijbehorende toelichting; Gezien de adviezen van de ringen; Stelt de navolgende verordening vast:

|  |  |
| --- | --- |
|  | *Verordening van de KNB van 23 november 2011, goedgekeurd door de Minister van Veiligheid en Justitie bij besluit van 7 december 2012, Stcrt. 21 december 2012, nr. 27027, inw.tr. 1 januari 2013.*  Algemeen  In de wijziging van de Wet op het notarisambt (Wetsvoorstel Hammerstein) wordt de procedure afgeschaft van de ringvoorzitters die over declaraties moeten beslissen, met bezwaar en beroep. Ook de klachtenregeling van de Algemene wet bestuursrecht, met beroep op de Nationale Ombudsman, wordt buiten toepassing verklaard voor het notariaat. In plaats daarvan komt er een Geschillencommissie voor het notariaat. De KNB kan gebruik maken van de ervaringen die de advocatuur de afgelopen tien jaar heeft opgedaan met de Geschillencommissie Advocatuur, die is ingesteld en in stand wordt gehouden door De Geschillencommissie. Dit is de nieuwe naam voor wat voorheen heette de Stichting Geschillencommissies voor Consumentenzaken, SGC, en die een combinatie is van de Stichting Geschillencommissies voor Consumentenzaken en de Stichting Geschillencommissies voor Beroep en Bedrijf. Ook het notariaat zal een samenwerkingsovereenkomst sluiten met De Geschillencommissie. Er zijn op dit moment ruim 40 geschillencommissies werkzaam die zijn aangesloten.  Het ligt voor de hand te streven naar een vergelijkbare regeling als geldt voor de advocatuur. Deze kent een Geschillencommissie advocatuur voor consumentenzaken. Daarnaast is voor de advocatuur ook een regeling getroffen voor zakelijke cliënten en ten behoeve van de incasso van onbetaalde declaraties. ( Zie toelichting artikel bij  artikel 4.) Cliënten kunnen schadeclaims indienen tot een maximum van € 10.000. Voor het notariaat wordt voorgesteld dit bedrag te maximeren tot € 5.000.  Ten aanzien van kosten en kostenveroordeling zijn voor de advocatuur de volgende regelingen getroffen. Het klachtengeld bedraagt tussen de € 50 en € 100 bij bindend advies en tussen de € 325 en € 425, excl. BTW, bij arbitrage. Ook is een kostenveroordeling mogelijk.  De opzet van de regeling is als volgt. De KNB krijgt op grond van het nieuwe artikel 55, tweede lid, de verplichting een verordening te maken voor de inrichting van een algemene klachten- en geschillenregeling in een verordening. Deze verordening verplicht de notaris de klachten- en geschillenregeling in zijn algemene voorwaarden van toepassing te verklaren op zijn dienstverlening, waardoor het notariaat in zijn geheel is aangesloten bij De Geschillencommissie. Het KNB-bestuur kan vervolgens met betrekking tot de in die verordening behandelde onderwerpen nadere regels geven. Over het ontwerp van deze nadere regels, dat tot stand komt in overleg met de Stichting Geschillencommissies en de Consumentenbond, wordt de ledenraad geraadpleegd. Dit reglement zou in elk geval moeten betreffen: toepasselijkheid van de regeling, samenstelling en taak van de Commissie, inhoud van de uitspraken, kosten en kostenveroordeling.  Uitgangspunt blijft dat de klager en de notaris er eerst zelf uit proberen te komen. Ook De Geschillencommissie streeft naar een proactieve geschiloplossing. Dit beleid is erop gericht zo vroeg mogelijk in het proces het geschil op te lossen, maar ook tijdens de procedure worden geschillen tussen partijen alsnog opgelost. |

ARTIKEL 1  
In deze verordening wordt verstaan onder:

* SGC: de Stichting Geschillencommissies voor Consumentenzaken;
* SGB: de Stichting Geschillencommissies voor Beroep en Bedrijf;
* geschillencommissie: de Geschillencommissie Notariaat, ingesteld en in stand gehouden door de SGC en de SGB, overeenkomstig hun statuten;
* kantoorklachtenregeling: de schriftelijk aan de cliënt bekend gemaakte regeling die op het kantoor van de notaris geldt voor de behandeling van klachten van cliënten;
* notaris: de notaris, genoemd in artikel 1 onder a. van de Wet op het notarisambt alsmede de kandidaat-notaris, genoemd in artikel 1 onder b., daaronder begrepen de rechtsvorm waarin deze zijn praktijk uitoefent en het kantoor waarvan hij deel uitmaakt;
* bestuur: het bestuur van de KNB, genoemd in artikel 64, eerste lid, Wet op het notarisambt;
* cliënt: de afnemer van de diensten van een notaris;
* klacht: een geschil over de totstandkoming of de uitvoering van een opdracht aan een notaris, al dan niet vergezeld van een vordering tot schade tot een bedrag van € 5.000, en over een door de notaris aan de cliënt verzonden declaratie.

|  |  |
| --- | --- |
|  | De klacht kan gaan over de totstandkoming en uitvoering van een opdracht en over de declaratie. Ook is het mogelijk een vordering tot schadevergoeding in te dienen. Deze is gemaximeerd tot € 5.000. Voor het meerdere dat een cliënt wil vorderen, moet deze een actie instellen bij de civiele rechter. |

ARTIKEL 2  
De notaris draagt zorg voor een kantoorklachtenregeling.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Een kantoorklachtenregeling moeten de notariskantoren ook al hebben op grond van de klachtenregeling van de Algemene wet bestuursrecht. De KNB stelt daarvoor een model beschikbaar.   (Toelichting van 23 november 2011) |

ARTIKEL 3  
Als een klacht niet naar tevredenheid van de cliënt is opgelost, verwijst de notaris de cliënt door naar de geschillencommissie.

ARTIKEL 4  
Als een cliënt een declaratie van een notaris niet of niet volledig betaalt en de kantoorklachtenregeling heeft niet tot resultaat geleid, wendt de notaris zich tot de geschillencommissie voor de incasso.

|  |  |
| --- | --- |
|  | De voorgestelde geschillenregeling biedt notarissen een manier om declaraties te innen. Deze laat buitengerechtelijke incassomaatregelen onverlet. De notaris kan een incassobureau of deurwaarder blijven inschakelen om aanmaningsbrieven te zenden aan niet-betalende cliënten en eventueel een betalingsregeling te treffen. Heeft dit geen effect, dan wendt de notaris zich tot De Geschillencommissie. Consumenten kunnen een bindend-adviesprocedure volgen, als zij bereid zijn een depot ter grootte van het betwiste bedrag te storten bij De Geschillencommissie. De Geschillencommissie betaalt het bij haar in depot gestorte bedrag uit. Is de consument niet bereid een depot te storten, dan doet de commissie uitspraak bij arbitraal vonnis, dat na verkregen verlof van de voorzieningenrechter van de rechtbank ten uitvoer kan worden gelegd. Ook bij zakelijke cliënten doet de commissie uitspraak bij arbitraal vonnis.  (Toelichting van 23 november 2011) |

ARTIKEL 5      
De notaris verklaart de klachten- en geschillenregeling van toepassing op zijn dienstverlening in zijn algemene voorwaarden.

|  |  |
| --- | --- |
|  | De notaris verklaart de klachten- en geschillenregeling van toepassing op zijn dienstverlening in zijn algemene voorwaarden. De KNB zal daarvoor een model leveren, dat ook de goedkeuring van de Consumentenbond kan wegdragen. |

ARTIKEL 6  
Het bestuur geeft met betrekking tot de in deze verordening behandelde onderwerpen nadere regels. Deze betreffen in elk geval de wijze waarop het geschil aanhangig wordt gemaakt, de voorwaarden voor bindend advies of arbitrage, klachtengeld en kostenveroordeling, ontvankelijkheid, de samenstelling van de geschillencommissie, de wijze van behandeling, en geheimhouding.

Over het ontwerp van deze nadere regels wordt de ledenraad geraadpleegd. De regels worden zo spoedig mogelijk na vaststelling ter kennis van de Minister van Veiligheid en Justitie gebracht.

|  |  |
| --- | --- |
|  | De uitwerking wordt gedelegeerd aan het KNB-bestuur. In dit artikel van de verordening worden wel de onderwerpen opgesomd die in elk geval moeten worden geregeld. Wat de toepasselijkheid betreft geldt, dat indien de cliënt een consument is, dat wil zeggen een natuurlijke persoon die niet handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf, de geschillencommissie bij bindend advies beslist, afhankelijk van zijn bereidheid een depot bij De Geschillencommissie te storten. In alle overige gevallen wordt het geschil beslecht door arbitrage. De commissie bevordert om te beginnen een schikking tussen partijen. De klager is niet ontvankelijk als hij zijn klacht niet bij de notaris heeft ingediend binnen drie maanden nadat hij kennis heeft genomen van het gedrag waarover hij wil klagen. Net als bij de andere geschillencommissies is degene die een geschil aanhangig maakt, een door De Geschillencommissie vastgesteld bedrag aan klachtengeld verschuldigd. Dit bedrag wordt door De Geschillencommissie niet terugbetaald. Een kostenveroordeling is mogelijk voor het geval de ene, of de andere partij geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld. De geschillencommissie bestaat uit een of meer voorzitters die deel uitmaken van de rechterlijke macht, een of meer door de Consumentenbond voorgedragen leden, een of meer representanten van het bedrijfsleven en een of meer door de KNB als lid voorgedragen notarissen of kandidaat-notarissen. De leden en het secretariaat van de commissie zijn tot geheimhouding verplicht. |

ARTIKEL 7      
Deze verordening kan worden aangehaald als Verordening Klachten- en geschillenregeling.

ARTIKEL 8  
Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2013 of zoveel later als de termijn van tien dagen na publicatie in de Staatscourant is verstreken als bedoeld in artikel 91, tweede lid, van de Wet op het notarisambt.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Het is de bedoeling dat de verordening in werking treedt op dezelfde datum dat de huidige regelingen van geschillenbeslechting door de ringvoorzitters en de Algemene wet bestuursrecht vervallen. Naar verwachting is dit 1 juli 2012. De leden van de geschillencommissies zullen tegen die tijd aangewezen moeten zijn en ook het secretariaat moet gereed zijn.  (Toelichting van 23 november 2011) |

**Bijlage D Interview Bestuurssecretaris KNB Mr. E.E. (Lineke) Minkjan**

Interviewer : Ipek Senturk

Geïnterviewde : mevr. mr. E.E. (Lineke) Minkjan

Datum : 15 mei 2013

Plaats: : dit interview heeft via e-mail plaatsgevonden

1. **Waarom heeft de KNB de bevoegdheid gekregen om hoger beroep in te stellen tegen de uitspraken van de tuchtrechter? Wat was de aanleiding daartoe en wat is het doel van de toewijzing van deze bevoegdheid?**

Het is een bevoegdheid die is overgenomen uit de Advocatenwet. Soms doen tuchtrechters in eerste aanleg uitspraken waarmee de beroepsorganisatie het niet eens is, maar waartegen de klager of de notaris geen hoger beroep instellen. Op deze manier kan dan toch de mening van de tuchtrechter in hoogste instantie worden verkregen.

1. **Als het hoger beroep dat door de KNB wordt ingesteld een andere uitkomst krijgt, is die uitkomst dan bindend voor de partijen die geen beroep hebben ingesteld?**  
   Jazeker.
2. **Geldt dit ook wanneer de KNB hoger beroep instelt in een principiële zaak, waarin beide partijen in eerste aanleg zich hebben neergelegd bij het gegeven vonnis? Met andere woorden: als de KNB hoger beroep instelt, omdat zij vindt dat er in een bepaalde zaak een belangrijke tuchtrechtelijke rechtsvraag speelt, zijn partijen (dus de notaris en zijn cliënt bijvoorbeeld) in de tenuitvoerlegging van het tuchtrechtelijke arrest gebonden aan het oordeel waarin zij geen hoger beroep hebben ingesteld, maar de KNB wel of is een uitspraak in hoger beroep in dergelijke zaken puur een middel om uniformering te bewerkstelligen?**Partijen zijn eraan gebonden. Het is een gewone uitspraak.
3. **De auditors van de KNB voeren een peer review uit. Bij constatering van ernstige misstanden meldt de auditor dit bij het bestuur van de KNB voor een uitgebreid onderzoek. Wat is het verschil tussen klachtwaardige situaties en ernstige misstanden? Hoe verloopt, in hoofdlijnen, het uitgebreid onderzoek van de KNB?**  
   Het is een glijdende schaal van klachtwaardig gedrag. Veel preciezer is er niet over te zeggen.
4. **Door het gewijzigde toezichtsysteem is het beroepsgeheim van de notaris tegenover de KNB vervallen. Tot welke consequenties kan de doorbreking van het notarieel beroepsgeheim volgens u leiden voor de vertrouwensrelatie tussen de cliënt en notaris?**  
   Geen. De cliënten begrijpen dat het werk van de notaris af en toe moet worden gecontroleerd door derden, zoals toezichthouder en collega-notarissen..Mochten zij er twijfels over hebben, dan kan heel duidelijk worden uitgelegd dat die derden ook geheimhoudingsplicht hebben en zich op hun verschoningsrecht zullen beroepen tegenover Justitie, de rechter enzovoort..
5. **Verwacht u knelpunten in de notariële praktijk door de wijzigingen omtrent het toezicht? Zo ja, welke knelpunten?**  
   Nee, geen knelpunten, hoogstens ergernis als de toezichthouder informatie vraagt, of op bezoek komt.
6. **Verwacht u knelpunten door de verruiming van de weigeringsplicht?**  
   Nee, we hebben er het afgelopen jaar slechts een enkele vraag over gekregen van notarissen.
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