

Bijlagen



Bron: www.stedenestafette.nl, (zoek op: afbeelding partneralimentatie), geraadpleegd op 25 april 2016.

Partneralimentatie nieuwe stijl: korter, eenvoudiger, beter?

Adviesrapport over het initiatiefvoorstel Wet herziening partneralimentatie

Auteur:	Zohal Shadman
Studentnummer:	2069121
Onderwijsinstelling:	Juridische Hogeschool Avans-Fontys
Studierichting:	HBO-Rechten
Onderwijslocatie:	Tilburg
Eerste afstudeerdocent:	Mevrouw mr. M.A. van Bree
Tweede afstudeerdocent:	Mevrouw mr. N. Deters-Vermijs
Blok:	E3 & E4
Afstudeerorganisatie:	Advocatenkantoor Pessers
Afstudeermentor:	Dhr. mr. A.B.M. Pessers
Afstudeerperiode:	Februari 2016-mei 2016

Inhoudsopgave bijlagen

Bijlage A	Tabel eigen aandeel kosten van kinderen	2-3
Bijlage B	Netto-berekeningsmethode draagkracht	4
Bijlage C	Bruto-berekeningsmethode draagkracht	5-8
Bijlage D	Interview meneer J. Recourt	9-11
Bijlage E	Interview advocaat: mevrouw M. van Yperen	12-13
Bijlage F	Interview advocaat: meneer R.F. Vonk	14-15
Bijlage G	Interview advocaat: mevrouw Moons	16-17

Bijlage A: Tabel eigen aandeel kosten van kinderen (2016)¹

1. Zoek in tabel 1 het aantal kinderbijslagpunten van het kind/de kinderen op.
2. Tel de punten voor alle kinderen bij elkaar op (bij meer dan vier kinderen: de punten voor de oudste vier kinderen).
3. Lees in tabel 2 het totale eigen aandeel van de ouders in de kosten van het kind/de kinderen af. Er kan verticaal op of tussen de puntenaantallen en horizontaal op of tussen de inkomensgrenzen een bedrag worden gekozen.

Tabel 1 punten per kind

Geboren

Leeftijd 12-17 6-11 0-5

1 van 1 0 2 4

1 van 2 0 2 4

1 van 3 0 2 4

1 van 4 0 2 4

Tabel voor 1 kind

netto gezins inkom en												
	1000 of minder	1250	1500	1750	2000	2500	3000	3500	4000	4500	5000	5500
4	110	150	195	235	280	365	450	535	620	705	790	875
2	100	140	185	225	270	355	440	525	610	695	780	865
0	90	130	170	215	255	340	425	510	595	680	765	850

Tabel voor 2 kinderen

nett o gezin sink ome n													
	1000 of minder	1250	1500	1750	2000	2500	3000	3500	4000	4500	5000	5500	
8	160	225	290	355	420	550	680	810	940	1070	1200	1330	
6	150	215	280	345	410	540	670	800	930	1060	1190	1320	
4	140	205	270	335	400	530	660	790	920	1050	1180	1310	
2	130	195	260	325	390	520	650	780	910	1040	1170	1300	

¹www.judex.nl, (zoek op: *eigen aandeel kosten kinderen*), geraadpleegd op 20 april 2016.

0	120	185	250	315	380	510	640	770	900	1030	1160	1290
---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------	------	------

Tabel voor 3 kinderen

netto gezinsinkomen							
	1000 of minder	1250	1500	1750	2000	2500	3000
12	200	280	365	445	530	695	860
10	190	270	355	435	520	685	850
8	185	260	345	425	510	675	840
6	175	250	335	415	500	665	830
4	165	240	325	405	490	655	820
2	155	235	315	400	480	645	810
0	145	225	305	390	470	635	800

Tabel voor 4 kinderen

netto gezinsinkome n												
	1000 of minder	1250	1500	1750	2000	2500	3000	3500	4000	4500	5000	5500
16	240	340	440	540	640	840	1040	1240	1440	1640	1840	2040
14	235	335	435	535	635	835	1035	1235	1435	1635	1835	2035
12	225	325	425	525	625	825	1025	1225	1425	1625	1825	2025
10	215	315	415	515	615	815	1015	1215	1415	1615	1815	2015
8	210	310	410	510	610	810	1010	1210	1410	1610	1810	2010
6	200	300	400	500	600	800	1000	1200	1400	1600	1800	2000
4	190	290	390	490	590	790	990	1190	1390	1590	1790	1990
2	185	285	385	485	585	785	985	1185	1385	1585	1785	1985
0	175	275	375	475	575	775	975	1175	1375	1575	1775	1975

Bijlage B: Model netto-berekeningsmethode draagkracht²

Inkomsten

1. Netto arbeidsinkomen uit dienstbetrekking	€	
2. Netto AOW-uitkering	€	+
3. Netto-uitkering andere sociale verzekeringswetten	€	+
4. Vakantietoeslag 5%	€	+
5. Netto arbeidsinkomen bouw inclusief 100% waarde vakantiebonnen (46 werkweken per jaar)	€	+
6. Netto pensioen (vakantietoeslag niet inbegrepen)	€	+
7. Ander netto-inkomen	€	_____ +
8. Totaal netto-inkomen	€	

Lasten

8. Totaal netto-inkomen	€	
9. Bijstandsnorm incl. vakantiegeld	€	+
10. Woonlasten	€	+
Hypotheekrente/huurtoeslag	€	-
11. Ziektekosten	€	+
12. Zelf betaalde premie arb. ongesch. verz.	€	+
13. Premie begrafenisverzekering	€	+
14. Kosten omgangsregeling	€	+
15. Andere bijzondere kosten	€	+
16. Werkelijke wervingskosten	€	+
17. Studiekosten	€	+
18. Rente en aflossing schulden	€	+
19. Herinrichtingskosten	€	+
20. Overige kosten	€	_____ +
21. Draagkrachtloos inkomen	€	_____ -
22. Draagkrachtruimte	€	

Berekening van de draagkracht

23. Beschikbaar 50 % (gezin) en 60% van de draagkrachtruimte	€	_____ -
---	---	---------

2 Werkgroep Alimentatienormen, Rapport Alimentatienormen 2016, bijlage versie 2016

Bijlage C: Model bruto-berekeningsmethode draagkracht³**Box I inkomen uit werk en woning**Loon

1. Bruto arbeidsinkomen uit dienstbetrekking	€	
2. Bruto AOW-uitkering	€	+
3. Bruto uitkering andere sociale verzekeringswetten	€	+
4. Vakantietoeslag 8%	€	+
5. Bruto arbeidsinkomen bouw inclusief belast deel waarde vakantiebonnen (max. 46 weken)	€	+
6. Inkomsten uit overwerk	€	+
7. Dertiende maand, veertiende periode	€	+
8. Belaste eindejaarsuitkering	€	+
9. Belaste onkostenvergoedingen	€	+
10. Bruto pensioen	€	_____+

Pensioenpremies

11. Ingehouden pensioenpremie	€	
12. VUT/FPU premie	€	
13. Aanvullende pensioenpremie, premiereparatie	€	_____+

Premies werknemersverzekeringen

15. Premie WW	€	
16. Premie arbeidsongeschiktheidsverzekering	€	_____+

Premie Zorgverzekeringswet

17. Fiscale bijtelling inkomensafhankelijke werkgeversbijdrage	€	
18. Belaste bijdrage in de ziektekosten	€	_____+
20. Inkomsten uit arbeid	€	

Werknemersaftrek

21. Fietsaftrek (vervallen)	€	
22. Reisaftrek	€	
23. Zeedagenaftrek (vervallen)	€	_____ -
24. Belastbaar loon	€	

³Werkgroep Alimentatienormen, Rapport Alimentatienormen 2016, bijlage versie 2016

Winst uit onderneming

25. Te verwachten beschikbare winst	€	
26. Aftrekbepkeringen	€	+
27. Investeringsaftrek	€	-
28. Scholingsaftrek (vervallen)		
29. Fiscale oudedagsreserve	€	
30. Winst uit onderneming	€	

Ondernemersaftrek

30. Zelfstandigenaftrek	€	-
31. Speur- en ontwikkelingsaftrek	€	-
32. Meewerkaftrek	€	-
33. Stakingsaftrek	€	-
34. Belastbare winst uit onderneming	€	_____

Overige werkzaamheden

35. Resultaat uit vorige werkzaamheden	€	
36. Aftrekbepkeringen	€	_____+
37. Belastbaar resultaat uit vorige werkzaamheden	€	_____+

Periodieke uitkeringen en verstrekkingen

38. Periodieke uitkeringen en verstrekkingen	€	
39. Aftrekbare posten	€	_____+
40. Belastbare periodieke uitkeringen en verstrekkingen	€	

Eigen woning

41. Eigenwoningforfait	€	
42. Renten en kosten van hypothecaire schulden	€	-
43. Periodieke betalingen van erfpacht e.d.	€	_____ -
44. Belastbare inkomsten uit eigen woning	€	_____+

Uitgaven voor inkomensvoorzieningen

45. Premies voor lijfrenten	€	
46. Premies voor uitkering bij invaliditeit, ziekte of ongeval	€	_____+
47. Premie WAZ	€	_____+
48. Uitgaven voor inkomensvoorzieningen	€	_____ -

Uitgaven voor kinderopvang

49. Uitgaven voor kinderopvang	€	-
--------------------------------	---	---

Persoonsgebonden aftrek

50. Buitengewone uitgaven	€	
51. Scholingsuitgaven	€	_____+
52. Persoonsgebonden aftrek	€	_____ -

Belastbaar inkomen box I

53. Belastbaar inkomen uit werk en woning	€	
---	---	--

Inkomensheffing box I

Schijf 1 van € tot € %	€	
------------------------	---	--

Schijf 2 van € tot € %	€	+
Schijf 3 van € tot € %	€	+
Schijf 4 van € tot € %	€	_____ +

54. Inkomensheffing box I	€	
---------------------------	---	--

Box II Inkomen uit aanmerkelijk belang

55. Reguliere voordelen	€	
56. Vervreemdingsvoordelen	€	_____ +
57. Inkomen uit aanmerkelijk belang	€	_____
58. Persoonsgebonden aftrek	€	_____ -
59. Belastbaar inkomen uit aanmerkelijk belang €		
60. Inkomstenbelasting box II (vast tarief 25%)	€	

Box III Inkomen uit sparen en beleggen

61. Werkelijke inkomsten (na aftrek van kosten) uit:	€	
a. Onroerende zaken	€	
b. Bepaalde roerende zaken	€	_____ +
c. Rechten op geld	€	_____ +
d. Rente en kosten van schulden	€	_____ -
62. Werkelijke vermogensinkomsten	€	
63. Rendementsgrondslag		
Waarde aan het begin van het jaar van:		
a. Onroerende zaken	€	
b. Roerende zaken	€	_____ +
c. Geld en vermogensrechten	€	_____ +
d. Schulden	€	_____
Waarde aan het einde van het jaar van: (vervallen)		
64. Rendementgrondslag	€	
66. Heffingsvrij vermogen	€	_____ -
67. Toeslagen	€	_____ -
68. Grondslag forfaitair rendement	€	
69. Forfaitair rendement 4%	€	
70. Persoonsgebonden aftrek	€	_____ -
71. Belastbaar inkomen uit sparen en beleggen	€	
72. Inkomstenbelasting box III (vast tarief 30%)		
73. Inkomsten vóór aftrek inkomensheffing saldo	€	
74. Inkomensheffing box I en inkomstenbelasting box II en III	€	_____
75. Heffingskorting		
Algemene heffingskorting	€	
Werkbonus	€	
Arbeidskorting	€	_____ +
Inkomensafhankelijke combinatiekorting	€	_____ +
Alleenstaande-ouderkorting	€	_____ +
Aanvullende alleenstaande ouderkorting	€	_____ +
Ouderenkorting	€	_____ +
Alleenstaande ouderenkorting	€	_____ +
Andere kortingen	€	_____
76. Standaardheffingskorting	€	_____ -
77. Verschuldigde inkomensheffing	€	_____ -
78. Onbelast deel waarde vakantiebonnen	€	_____ +
79. Netto-inkomsten, waaronder het kindgebonden budget	€	_____ +
80. Besteedbaar inkomen per jaar	€	

Berekening daadkracht per maand Inkomsten

81. Besteedbaar inkomen per maand (1/12) transporteren €

Lasten

82. Bijstandsnorm inclusief vakantiegeld	€	
83. Woonlasten	€	+
84. Ziektekosten	€	+
85. Premies voor uitkering bij ziekte, ongeval of invaliditeit	€	+
86. Kosten kinderopvang	€	+
87. Premie begrafenisverzekering	€	+
88. Kosten omgangsregeling	€	+
89. Andere bijzondere kosten	€	+
90. Werkelijke verwervingskosten	€	+
91. Studiekosten	€	+
92. Aflossing schulden	€	+
93. Herinrichtingskosten	€	+
94. Overige kosten	€	_____+
95. Draagkrachtloos inkomen	€	_____

Berekening daadkrachtruimte

Inkomen (81)	€	
Draagkrachtloos inkomen (95)	€	_____ -
96. Draagkrachtruimte	€	_____

Berekening draadkracht

97. Beschikbaar bij kinderalimentatie (50% gezin, 70% alleenstaande), partneralimentatie (45% gezin, 60% alleenstaande)	€	
98. Alimentatie eerdere ex-partner	€	-
99. Fiscaal voordeel alimentatie eerdere ex-partner	€	_____+
100. Beschikbaar voor alimentatie kinderen en partner	€	
101. Kinderalimentatie	€	_____ -
102. Voordeel in verband met uitgaven wegens levensonderhoud van kinderen	€	_____+
103. Beschikbaar voor partneralimentatie	€	

Bijlage D: Interview meneer J. Recourt

Als eerst wil ik u bedanken voor het beantwoorden van mij vragen. Mijn naam is Zohal Shadman. Ik studeer HBO-rechten aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys te Tilburg. Ik loop momenteel stage bij Advocatenkantoor Pessers te Tilburg waar ik een onderzoek verricht over het initiatiefvoorstel Wet herziening partneralimentatie.

Deze vragenlijst bevat zeventien open vragen. Het interview zal ongeveer een half uur in beslag nemen. De antwoorden worden vertrouwelijk behandeld.

Vragenlijst en uitwerking interview indieners initiatiefnota

1. Kunt u ongeveer aangeven wanneer de nota van kracht wordt?
Het is nu geen initiatiefnota maar initiatiefwet. Ik kan dat niet precies zeggen. Het moet eerst nog naar de Raad van State voor advies en dan naar Tweede Kamer. De procedure duur nog zeker een half jaar. Ik denk ergens in 2017.
2. Wat zijn de verschillen tussen het wetsvoorstel van de heer Bontes en het initiatiefvoorstel?
Er is geen samenhang tussen het initiatiefvoorstel en het wetsvoorstel van de heer Bontes. De heer Bontes had het makkelijk gemaakt en zijn wetsvoorstel was minder goed doordacht. Hij wilde alleen de duur beperken. Wij vinden dat geen rechtvaardige systeem. Soms moet de duur langer zijn als er bijvoorbeeld kleine kinderen in het spel zijn. Of soms zijn de zorgtaken niet eerlijk verdeeld. Wij zijn principiëler. Wij houden rekening met alle aspecten.
3. Welke consequenties zal het initiatiefvoorstel hebben voor de rechtspraak?
De rol van de rechtbank zal niet veranderen na het invoeren van het nieuwe systeem. Wij hopen dat er minder gevallen door de rechter opgelost gaat worden. Elke nieuwe wet brengt onduidelijkheden. Er bestaat nu veel onvrede over partneralimentatie aan de betalende kant. De bedoeling is dan ook dat de partners onderling sneller een oplossing vinden. De rechter doet een uitspraak maar de kans is groot dat er na een aantal jaar wijzigingen plaatsvinden. De partners moeten dan zelf in staat zijn om dit zelf te regelen. Indien de partners er zelf niet over uit kunnen komen dan kunnen ze altijd nog naar de rechter.
4. Welke consequenties zal het initiatiefvoorstel hebben voor de advocatuur ?
Eigenlijk een beetje hetzelfde als voor de rechtspraak. De partneralimentatieregeling wordt helderder en de indieners hopen daarom dat de partners minder van de

diensten van advocaten gebruik zullen maken en het onderling zelf oplossen. Advocaten zijn natuurlijk wel nodig als het moeilijker gaat. De indieners zijn van mening dat een echtscheiding het beste verloopt via de mediator. De heer Recourt verwacht een verschuiving van rechtspraak naar mediation.

5. Welke consequenties zal het initiatiefvoorstel hebben voor bestaande gevallen?
Voor de bestaande gevallen heeft het geen consequenties.
6. Op welke terreinen zal het voorstel kosten besparen?
Het zal op een aantal terreinen kosten besparen. Zoals de rechtsbijstand en de rechtspraak.
7. Waarom ontstaat er bij een huwelijk met een duur van minder dan 3 jaar geen recht op partneralimentatie?
Bij een huwelijk met een duur van minder dan 3 jaar ontstaat er nog geen afstand van de arbeidsmarkt. Als je bijvoorbeeld net getrouwd bent en gaat scheiden dan kan je het werk wat je had weer oppakken. Bij een relatief kort huwelijk van drie jaar is het verlies aan verdien capaciteit nog relatief laag. De lasten van de regeling zijn in die periode hoger dan dat de regeling oplevert.
8. Waarom is er specifiek gekozen voor een duur van een alimentatieregeling van maximaal vijf jaar?
Er zijn altijd uitzonderingen maar in beginsel duurt het vijf jaar. Na die vijf jaar kan je je leven weer op rails zetten. Je moet dan in staat zijn om zelf voor je zelf te kunnen zorgen. Als er kinderen in het spel zijn of een huwelijk heeft erg lang geduurd dan is het logisch dat de termijn van vijf jaar verlengd kan worden.
9. Waarom is er gekozen voor de mogelijkheid om de partneralimentatie af te kopen?
Als partners dat willen dan moet de mogelijkheid er zijn om in een keer ervan af te zijn. Je hebt dan de mogelijkheid om het in een keer op te lossen met behulp van een mediator. Er kan dan een overeenkomst worden opgesteld.
10. Waarom hebben samenwonenden, ongeacht of er kinderen zijn, geen wettelijk recht op partneralimentatie?
Vriendinnen gaan samenwonen, broers en zussen gaan samenwonen. Wij wilden het beperken tot het huwelijk. De mensen moet zelf kunnen afspreken dat je niks verschuldigd bent als je gewoon gaat samenwonen. Wij vinden dat dat een ruimte is waar de overheid zich niet mee moet bemoeien.
11. Wat zullen de gevolgen zijn van de nieuwe berekeningsmethode?
Het zal leiden tot meer zelfredzaamheid en ook meer acceptatie. De partners

kunnen zelf onderling hun problemen oplossen. De indieners zijn van mening dat de huidige systeem niet flexibel genoeg is. Als de alimentatie is vastgesteld door de rechter dan kan er in de loop van tijd wijzigingen plaatsvinden. Hiervoor moet je weer naar de rechter. Dit kost allemaal tijd. De indieners willen een systeem waarbij je zelf bijvoorbeeld makkelijk de gewijzigde inkomens in de tool kan invullen.

12. Zal de hardheidsclausule niet leiden tot een ontsnappingsmogelijkheid?

Dat is een dilemma. De partners zullen naar de rechter stappen bij oneerlijke situaties. De indieners willen dit niet te ver open zetten. De hardheidsclausule zal zo beperkt mogelijk wordt vastgesteld. Advocaten zullen proberen om een dergelijke clausule op te rekken. De indieners wilden liever geen hardheidsclausule in de wet opnemen. Echter zijn er individuele gevallen waar er sprake is van onrechtvaardigheid en die moeten door de rechter getoetst worden.

13. Waarom denkt u dat er een prikkel ontstaat om deel te nemen aan het arbeidsproces indien de partneralimentatie verkort wordt?

Wat je nu ziet, is dat ze pas aan eind van hun alimentatie beginnen te denken over de toekomst. Het is belangrijk om die druk er vanaf het begin af aan te zetten.

14. Denkt u niet dat een verkorting van de duur van partneralimentatie zal leiden tot een stijging van de uitkeringen?

Het is niet wenselijk, maar het gevaar bestaat inderdaad op het moment wanneer ze niet werk komen.

15. Is een wetswijziging eigenlijk wel nodig? Kan met de bestaande wetgeving niet reeds het gewenste maatwerk worden geleverd?

Er zijn gelukkig rechters in beweging gekomen. Maar nog lang niet genoeg. De indieners vinden de huidige regeling ouderwets is en daarom willen ze hier verandering in zien. De indieners hopen dat er zo min mogelijk conflicten zullen ontstaan met het nieuwe systeem.

16. Waarom dient contractsvrijheid het uitgangspunt te zijn?

Zoals eerder aangegeven, willen wij ervan uit gaan dat twee economische zelfstandige mensen zelf in staat zijn om afspraken onderling te maken. De indieners vinden het wel belangrijk dat er ook naar de mediationpraktijk gekeken wordt.

17. Zijn er nog andere op- of aanmerkingen op het initiatiefvoorstel?

Er heeft een consultatie plaatsgevonden. We hebben aan iedereen gevraagd wat ze ervan vinden. Het beroepenveld wordt erbij betrokken. Ze krijgen de mogelijkheid om reacties te geven op het voorstel

Bijlage E: Interview advocaat mevrouw M. van Yperen

Als eerst wil ik u bedanken voor het beantwoorden van mij vragen. Mijn naam is Zohal Shadman. Ik studeer HBO-rechten aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys te Tilburg. Ik loop momenteel stage bij Advocatenkantoor Pessers te Tilburg waar ik een onderzoek verricht over het initiatiefvoorstel Wet herziening partneralimentatie.

Deze vragenlijst bevat zeventien open vragen. Het interview zal ongeveer een half uur in beslag nemen. De antwoorden worden vertrouwelijk behandeld.

Vragenlijst en uitwerking interview echtscheidingsspecialisten

1. Hoe lang bent u al advocaat?
Ik ben ongeveer 15 jaar advocaat.
2. Hoe lang werkt u al op het gebied van Personen en Familierecht?
Ongeveer 15 jaar
3. Heeft u al kennis genomen van het initiatiefvoorstel?
Ja
4. Wat denkt u dat het initiatiefvoorstel voor voordelen/nadelen heeft voor de advocatuur?
Dat vind ik lastig aan te geven. Het zal gewoon heel anders worden. Mogelijk levert het minder werk op omdat in minder gevallen aanspraak op partneralimentatie kan worden gemaakt. Mogelijk levert het juist meer werk op, omdat het er een aantal open normen in zit. Ik vind het idee om LBIO of vergelijkbare instantie de berekeningen te laten doen niet goed. Advocaten hebben de juiste opleiding genoten en alimentatie moet ook in relatie tot bv. de boedelafwikkeling worden gezien, dus berekeningen niet bij 1 instantie leggen. Als dat niet gebeurt, zie ik niet veel voor/nadelen voor advocatuur.
5. Wat denkt u dat het initiatiefvoorstel voor voordelen/nadelen heeft voor de rechtbank?
Idem dito
6. Wat denkt u dat het initiatiefvoorstel voor voordelen/nadelen heeft voor de bestaande gevallen van partneralimentatie?
Overgangswetgeving zal bepalen dat voor bestaande gevallen de nieuwe wet niet zal gaan gelden. Mogelijk zal er toch wat reflexwerking van uitgaan.
7. Wat vindt u van de duur van een alimentatieregeling van maximaal vijf jaar?
Heel goed, mits in heel bijzondere gevallen uitzonderingen mogelijk zijn.

8. Wat vindt u van de nieuwe grondslag van partneralimentatie?
Uitstekend, maar ik denk dat het voor veel onredelijke situaties zal zorgen.
9. Hoe is de huidige werkwijze binnen uw kantoor als er een verzoek komt omtrent partneralimentatie?
Ik doe veel partneralimentatiezaken. Ik adviseer cliënten over hoogte, duur etc. Inschatten of het aan de orde is etc.
10. Denkt u dat er veel veranderingen komen in de werkwijze als het initiatiefvoorstel van kracht wordt en zo ja, wat voor veranderingen?
Heel veel.
11. Wat vindt u ervan dat bij een duur van minder dan 3 jaar geen recht op partneralimentatie bestaat?
Heel goed omdat het verlies aan verdien capaciteit dan nog relatief laag is.
12. Wat vindt u ervan dat samenwonenden, ongeacht of er kinderen zijn, geen wettelijk recht hebben op partneralimentatie.
Niet goed, ik zou zeggen: geen kinderen geen partneralimentatie, gehuwd of ongehuwd maakt niet uit. Wel kinderen, wel partneralimentatie volgens nieuwe regels, ongeacht samenwonen of gehuwd.
13. Wat vindt u van de mogelijkheid om de partneralimentatie af te kopen?
Heel goed, dat gebeurt nu in de praktijk ook maar kan je niet bij de rechter afdwingen. Als dat wel mogelijk wordt is dat alleen maar goed.
14. Wat vindt u van de afschaffing van artikel 1:160 BW?
Tja, dat vind ik eigenlijk niet goed, maar is een noodzaak als je voor de veranderende grondslag kiest dus ja die zal er in moeten blijven staan.
15. Denkt u dat de overgangsregeling de verschillen tussen het huidige en het nieuwe systeem zal verzachten?
Nee, ik verwacht dat de regeling inhoudt nieuwe gevallen nieuw recht, oude gevallen oud recht.
16. Vindt u dat de wijzigingen in het initiatiefvoorstel nodig zijn?
Ja, absoluut
17. Zijn er nog andere op- of aanmerkingen op het initiatiefvoorstel?
Ik ben voorstander mits advocaten de berekeningen mogen doen en dat zeg ik niet omdat ik advocaat ben. Het wordt niet eenvoudiger. Bij kinderalimentatie is het ook steeds de bedoeling dat het simpeler wordt en mensen het zelf kunnen doen. Dat kan niet, rekenen blijft moeilijk en maatwerk.

Bijlage F: Interview advocaat meneer R.F. Vonk

Als eerst wil ik u bedanken voor het beantwoorden van mij vragen. Mijn naam is Zohal Shadman. Ik studeer HBO-rechten aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys te Tilburg. Ik loop momenteel stage bij Advocatenkantoor Pessers te Tilburg waar ik een onderzoek verricht over het initiatiefvoorstel Wet herziening partneralimentatie.

Deze vragenlijst bevat zeventien open vragen. Het interview zal ongeveer een half uur in beslag nemen. De antwoorden worden vertrouwelijk behandeld.

Vragenlijst en uitwerking interview echtscheidingsspecialisten

1. Hoe lang bent u al advocaat?
Ik ben 15 jaar advocaat.
2. Hoe lang werkt u al op het gebied van Personen en Familierecht?
Ik ben 15 jaar werkzaam op het gebied van Personen en Familierecht.
3. Heeft u al kennis genomen van het initiatiefvoorstel?
Alleen op de hoofdlijnen.
4. Wat denkt u dat het initiatiefvoorstel voor voordelen/nadelen heeft voor de advocatuur?
Niet te voorspellen uitkomsten, dus niet de mogelijkheid om de cliënt goed te informeren/adviseren,
5. Wat denkt u dat het initiatiefvoorstel voor voordelen/nadelen heeft voor de rechtbank?
De rechtbank zal – schat ik – zelf nadere richtlijnen moeten formuleren over de toepassing van de nieuwe wetgeving.
6. Wat denkt u dat het initiatiefvoorstel voor voordelen/nadelen heeft voor de bestaande gevallen van partneralimentatie?
De nieuwe regels horen niet te gelden voor de bestaande gevallen. Indien dit wel zo is, is dit in strijd met de rechtszekerheid.
7. Wat vindt u van de duur van een alimentatieregeling van maximaal vijf jaar?
Zeer arbitrair, dus als algemene regel onzin.

8. Wat vindt u van de nieuwe grondslag van partneralimentatie?
Leuk bedacht, in de praktijk niet goed toe te passen aangezien het voor onredelijke situaties zal zorgen.
9. Hoe is de huidige werkwijze binnen uw kantoor als er een verzoek komt omtrent partneralimentatie?
Sorry, dat duur te lang om even zo te antwoorden. Hangt van de casus af.
10. Denkt u dat er veel veranderingen komen in de werkwijze als het initiatiefvoorstel van kracht wordt en zo ja, wat voor veranderingen?
Ik mag hopen van wel, deze is dramatisch.
11. Wat vindt u ervan dat bij een duur van minder dan 3 jaar geen recht op partneralimentatie bestaat?
3 jaar is arbitrair, waarom de grens bij 3 jaar, en niet bij 1 jaar? Dus slechte norm.
12. Wat vindt u ervan dat samenwonenden, ongeacht of er kinderen zijn, geen wettelijk recht hebben op partneralimentatie.
Is wellicht sneu, maar kan in het kader van de rechtszekerheid niet anders.
13. Wat vindt u van de mogelijkheid om de partneralimentatie af te kopen?
Is uitstekend, doen wel nu ook al als daartoe aanleiding bestaat en de financiële middelen er zijn.
14. Wat vindt u van de afschaffing van artikel 1:160 BW?
Slecht idee omdat het de verstandhouding tussen de partners niet goed zal doen.
15. Denkt u dat de overgangsregeling de verschillen tussen het huidige en het nieuwe systeem zal verzachten?
Uiteraard.
16. Vindt u dat de wijzigingen in het initiatiefvoorstel nodig zijn?
Ja, werk aan een berekening die ook praktisch is toe te passen. Blijf bij de huidige rekensystematiek, en maak desnoods regels over de verdien capaciteit van de alimentatiegerechtigde. Dat scheelt veel negatieve gevoelens bij de alimentatieplichtige.
17. Zijn er nog andere op- of aanmerkingen op het initiatiefvoorstel?
Nee.

Bijlage G: Interview advocaat mevrouw Moons

Als eerst wil ik u bedanken voor het beantwoorden van mij vragen. Mijn naam is Zohal Shadman. Ik studeer HBO-rechten aan de Juridische Hogeschool Avans-Fontys te Tilburg. Ik loop momenteel stage bij Advocatenkantoor Pessers te Tilburg waar ik een onderzoek verricht over het initiatiefvoorstel wet herziening partneralimentatie.

Deze vragenlijst bevat zeventien open vragen. Het interview zal ongeveer een half uur in beslag nemen. De antwoorden worden vertrouwelijk behandeld.

Vragenlijst en uitwerking interview echtscheidingsspecialisten

1. Hoe lang bent u al advocaat?
20 jaar.
2. Hoe lang werkt u al op het gebied van Personen en Familierecht?
20 jaar.
3. Heeft u al kennis genomen van het initiatiefvoorstel?
Ja.
4. Wat denkt u dat het initiatiefvoorstel voor voordelen/nadelen heeft voor de advocatuur?
Ik denk dat het zal leiden tot meer procedures en ook tot frustraties voor cliënten en hun advocaten, aangezien het nogal eens zal voorkomen dat redelijke wensen van cliënten als gevolg van het wetsvoorstel niet gehonoreerd kunnen worden. Er zitten veel mankementen aan het wetsvoorstel.
5. Wat denkt u dat het initiatiefvoorstel voor voordelen/nadelen heeft voor de rechtbank?
De echtscheidingsprocedures waarin ook partneralimentatie wordt verzocht (overigens een kleine minderheid van de echtscheidingen) zullen wat moeizamer verlopen omdat de strijd rond de partneralimentatie zal verharderen. Verder wat meer procedures in de eerste 5 jaar na scheiding, maar veel minder procedures na deze 5 jaar.
6. Wat denkt u dat het initiatiefvoorstel voor voordelen/nadelen heeft voor de bestaande gevallen van partneralimentatie?
Vrijwel geen: het wetsvoorstel gaat in voor nieuwe gevallen en er is alleen één kleine bepaling die ook van toepassing is op oude gevallen.

7. Wat vindt u van de duur van een alimentatieregeling van maximaal vijf jaar?
Komt overeen met een vrij breed gedragen maatschappelijke wens, en daarom sta ik daar als professional ook achter. Mijn persoonlijke mening is niet zo van belang. Wel vind ik dat er nog eens goed gekeken moet worden naar oudere alimentatiegerechtigde zonder veel baanperspectief. Daarvoor zou m.i. een hardheidsclausule moeten komen.
8. Wat vindt u van de nieuwe grondslag van partneralimentatie?
Het idee is goed (alleen partneralimentatie als er door het huwelijk verlies aan verdien capaciteit is). Probleem is echter dat de uitwerking vrijwel onmogelijk zal zijn. Er is nu gekozen voor een sterk gesimplificeerde benadering, wel uitvoerbaar, maar in veel gevallen onredelijk en onbillijk. Zou in het wetsvoorstel gekozen zijn voor een zorgvuldige benadering, dan zou dat heel ingewikkeld zijn geworden en leiden tot oeverloze procedures voor de vaststelling van het verlies aan verdien capaciteit. Door het probleem met de uitwerking kan ik niet achter de nieuwe grondslag staan.
9. Hoe is de huidige werkwijze binnen uw kantoor als er een verzoek komt omtrent partneralimentatie?
Die zaken worden niet aangenomen: ik behandel alleen zaken mediation echtscheiding.
10. Denkt u dat er veel veranderingen komen in de werkwijze als de initiatiefnota van kracht wordt en zo ja, wat voor veranderingen?
Zie antwoord op vorige vraag.
11. Wat vindt u ervan dat bij een duur van minder dan 3 jaar geen recht op partneralimentatie bestaat?
Ook hier zou een hardheidsclausule op zijn plaats zijn: denk bijv. aan de partner die een goed verdienende baan heeft opgegeven in verband met verhuizing voor baan van de ander.
12. Wat vindt u ervan dat samenwonenden, ongeacht of er kinderen zijn, geen wettelijk recht hebben op partneralimentatie.
Dat vind ik een lastige kwestie. Hoewel ik veel nadelen zie, denk ik toch dat dit maar zo moet blijven, met name i.v.m. de keuzevrijheid van mensen. Mensen moeten de keuze hebben tussen verschillende opties (huwelijk en samenwonen) en ook de bijbehorende rechtsgevolgen. Het zou een keurslijf worden als aan degenen die kiezen voor samenwonen uiteindelijk wel dezelfde rechtsgevolgen zouden worden opgedrongen als aan gehuwden.
13. Wat vindt u van de mogelijkheid om de partneralimentatie af te kopen?
Dat kan nu ook al, alleen kan het niet worden opgelegd en dat kan ook beter zo blijven. Wordt door ons advocaten meestal ontmoedigd vanwege de risico's ervan (alimentatiegerechtigde gaat direct daarna samenwonen of gaat de bijstand in)
14. Wat vindt u van de afschaffing van artikel 1:160 BW?
Heel slecht idee. Volgt weliswaar uit de wijziging van de grondslag, maar druist in tegen elk redelijkheidsgevoel. Zal de verstandhouding tussen de ex-partners op scherp zetten.
15. Denkt u dat de overgangsregeling de verschillen tussen het huidige en het nieuwe systeem zal verzachten?
Er is vrijwel geen overgangsregeling.

16. Vindt u dat de wijzigingen in het initiatiefvoorstel nodig zijn?

Wel de verkorting van de duur van de partneralimentatie, maar de rest niet.

17. Zijn er nog andere op- of aanmerkingen op initiatiefvoorstel?

Nee