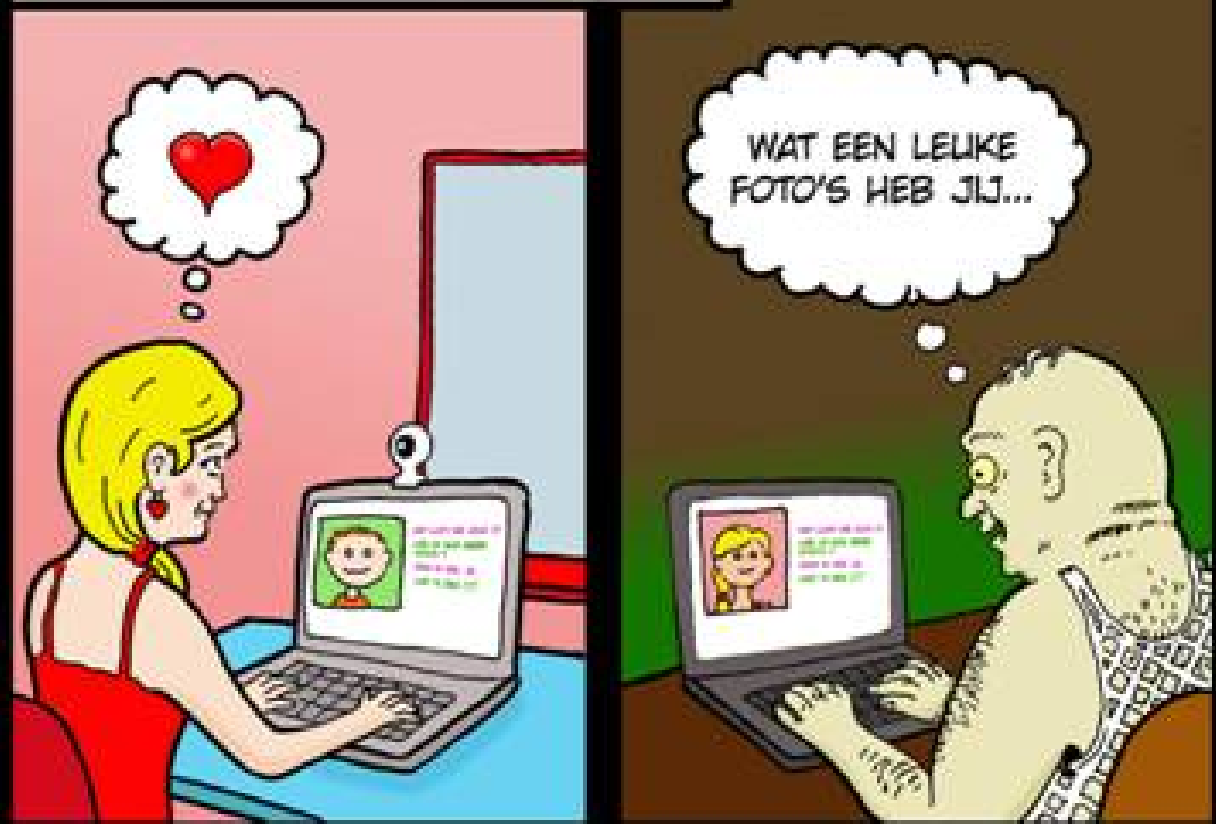


BIJLAGEN

Online grooming: wachten of ingrijpen?

MET WIE BEN JIJ ONLINE?



Nicole van Doorne

Politie Roermond

Helmond, 7 januari 2013

Inhoudsopgave

Bijlage A: Interview met de heer Lei Seuren, chef Zedenafdeling

Bijlage B: Interview met mevrouw Ine Goemans, zedenrechercheur

Bijlage C: Interview met de heer Boudewijn Mayeur, internetrechercheur

Bijlage D: Interview met mevrouw mr. Sylvia Kuipers, zedenofficier

Bijlage E: Dossier 1, BVH nummer: 2010035806 Regio Brabant Zuid-Oost

Bijlage F: Dossier 2, BVH nummer: 2011050377 Regio Brabant Zuid-Oost

Bijlage G: Dossier 3, BVH nummer: 2010001109-1 Regio Limburg-Noord

Bijlage H: Dossier 4, BVH nummer: 2010009829 Regio Zeeland

Bijlage A: Interview met de heer Lei Seuren, chef zedenafdeling

12 november 2012 te Venlo

Vraag 1: Heeft u ooit gewerkt met artikel 248e Wetboek van Strafrecht?

Als chef van de zedenafdeling heb ik zeker te maken gehad met groomingszaken, maar ik heb niet zelf het opsporingsonderzoek verricht.

Vraag 2: Wanneer u artikel 248^e WvSr leest, ziet u of merkt u dan knelpunten op ten aanzien van artikel 248e WvSr?

Ja. Het bestanddeel "enige handeling gericht op het verwezenlijken van die ontmoeting" is een knelpunt. Alleen over seks praten en de ontmoeting voorstellen is niet strafbaar, maar ik ben van mening dat dit al strafbaar zou moeten zijn. Daarbij is dat bestanddeel moeilijk te bewijzen. Er zijn vaak wel chatgesprekken terug te vinden tussen de groomer en het slachtoffer maar daarmee is het bestanddeel 'een handeling gericht op het verwezenlijken van die ontmoeting' nog niet bewezen. Je zult dan bijvoorbeeld de verdachte op heterdaad moeten betrappen om het verwezenlijken van de ontmoeting te bewijzen. Maar dit is meestal niet het geval.

Vraag 3: Hoe verloopt een onderzoek naar online grooming?

Meestal wordt er na een melding of een aangifte een onderzoek gestart. Het onderzoek verloopt volgens de richtlijnen van de aanwijzing. Er worden mails terug gehaald, computers in beslag genomen, de chats worden bekeken om te bezien wat er wel of niet afgesproken is (indien die chat gesprekken nog zijn terug te vinden). Er moet onderzoek worden gedaan wie de persoon "de groomer" is, omdat een verdachte vaak nicknames gebruikt.

Vraag 4: Zijn er verschillen tussen een zedenonderzoek en een regulier onderzoek?

Ja er zijn verschillen. Bij een zedenonderzoek zijn de emoties van mensen meestal nog heftiger en er is meestal een groot maatschappelijk belang bij gediend omdat zedenzaken vaak zeer ingrijpend zijn. Het zedenonderzoek moet nog zorgvuldiger worden opgepakt dan een regulier onderzoek. Ook wordt er een tijdlijn gemaakt met de gebeurtenissen om alles helder te krijgen.

Vraag 5: Hoe is het contact met de ouders tijdens zo'n onderzoek?

Vergeleken met bijvoorbeeld tien jaar geleden is het zakelijker geworden. Waarheidsvinding staat voorop, omdat het niet direct zeker is dat de betrokkene de waarheid spreekt. De ouders van het minderjarige slachtoffer worden zoveel mogelijk op de hoogte gehouden.

Vraag 6: Hoe is het contact met het slachtoffer tijdens zo'n onderzoek?

Er wordt geprobeerd een vertrouwensrelatie op te bouwen met het slachtoffer. Dit is ook belangrijk om er achter te komen of de betrokkene (het slachtoffer) alles vertelt, of er nog blokkades zijn voor de betrokkene en of slachtofferhulp gewenst is. Er wordt zo goed mogelijk gezorgd voor het slachtoffer, dit wordt gedaan in samenwerking met verschillende netwerken, zoals Bureau slachtofferhulp.

Vraag 7: Wordt er gebruik gemaakt van de Aanwijzing Opsporing en Vervolgning inzake seksueel misbruik?

Ja, hiervan wordt gebruik gemaakt.

Vraag 8: In de Aanwijzing staat dat er een onderscheid wordt gemaakt in seksueel misdrijven waarbij aangever en verdachte elkaar niet kennen en waarbij ze elkaar wel kennen. Waar is het meeste sprake van bij grooming?

Bij de meerderheid is er sprake van dat verdachte en slachtoffer elkaar niet kennen, dus van een onbekende verdachte. Het zou voor kunnen komen dat verdachte en slachtoffer elkaar wel kennen, bijvoorbeeld leerkracht-leerling. De leerkracht kan bijvoorbeeld via sms of msn

de leerling verleiden. Grooming in “real life” en online grooming lopen dan door elkaar. Dit kan voorkomen. Nog een voorbeeld is werkgever-werknemer (stagiair).

Vraag 9: Wordt er gebruik gemaakt van (bijzondere) opsporingsbevoegdheden tijdens de opsporing en zo ja welke dan?

Ja, hiervan wordt gebruikt gemaakt en met name van het vorderen van gegevens, zoals NAW-gegevens, gebruikersgegevens, verkeersgegevens van telefoon en internet en identificerende gegevens.

Een internet- of telefoontap zou kunnen, maar dit gebeurt zelden omdat dit zeer arbeidsintensief is. Het zou kunnen in gevallen waar de grooming nog steeds gaande is, maar hiervoor moet wél een hele goede aanwijzing zijn dat dit ook zin heeft. Dit is tot nu toe niet voorgekomen.

Vraag 10: Hoe is de verhouding tussen het slachtofferbelang en het opsporingsbelang?

Er dient in elk geval een goede afweging te worden gemaakt. Wanneer een slachtoffer niet wil dat de ‘groomer’ vervolgd wordt, staat meestal toch het opsporingsbelang voorop en zal er ambtshalve worden vervolgd.

Wanneer het slachtoffer risico loopt (genoemd voorbeeld: als je ingrijpt geen bewijs, maar als je wacht dan slachtoffer risico) dan staat altijd het slachtofferbelang voorop.

Vraag 11: Wanneer een groomingszaak zich voordoet en nog steeds speelt, wanneer wordt er dan ingegrepen? Zo snel mogelijk? Of wordt er eerst gewacht tot er voldoende bewijs is. Hoe wordt daarmee omgegaan?

Er wordt dan zo snel mogelijk ingegrepen, zodat het slachtoffer geen gevaar loopt. De chat gesprekken worden nooit door een agent (of rechercheur) overgenomen want dan zal de advocaat van de verdachte zeker in het verweer zeggen dat er sprake is geweest van uitlokking. Slachtofferbelang staat in zulke gevallen altijd voorop! Als er dan geen voldoende bewijs is, dan is dat jammer. Wel is het wenselijk dat een verdachte pas wordt aangehouden als er ernstige bezwaren bestaan tegen de verdachte. Het kan vooral bij zedenzaken voor grote consequenties zorgen als er een verkeerde verdachte wordt aangehouden.

Vraag 12: Net werd gezegd dat als het slachtoffer nog direct gevaar loopt op seksueel misbruik of als er sprake is van een heterdaad situatie dat er dan zo snel mogelijk moet worden ingegrepen. Maar wat nou als er geen direct gevaar meer is voor het slachtoffer bij bijvoorbeeld online grooming, omdat de moeder het contact met de groomer heeft verboden, telefoon en pc zijn afgenomen van slachtoffer etc., wordt het dan niet meer als prioriteit gezien, om meteen in te grijpen?

Andere zaken krijgen dan voorrang. Er hoeft dan niet meteen in actie te worden gekomen om het contact te vermijden, het komt dan op de stapel.

Vraag 13: Wie bepaalt het moment van ingrijpen?

De politie in overleg met de officier.

Vraag 14: Is het bij onderzoeken naar grooming of andere zedenonderzoeken voorgekomen dat u dingen niet heb gedaan die u wel had willen doen, of anders had willen doen? Maar dat daar bijvoorbeeld geen tijd voor was, of te weinig mensen?

Nee

Vraag 15: Zijn er knelpunten te beschrijven m.b.t. opsporing en vervolging? Of andere knelpunten?

Het grootste knelpunt is dat er een uitvoeringshandeling moet zijn verricht voor het verwezenlijken van de ontmoeting. Dit is lastig om te bewijzen. De rechter beslist hierover dus kun je er niet veel aan doen. De officier kan zich van tevoren indekken en indien er niet genoeg bewijs is beslissen om de zaak niet voor de rechter te laten komen.

Vraag 16: Hoe wordt er met die knelpunten omgegaan?

Er wordt iedere twee weken met de officier overleg gevoerd.

Vraag 17: Denkt u dat u en/of andere zedenrechercheurs voldoende digitale kennis hebben?

Nee, hier wordt ook aan gewerkt. Sommige rechercheurs zullen binnenkort een cursus krijgen om zich meer te specificeren in het internetgebeuren.

Vraag 18: Is er iets wat u anders zou willen zien aan artikel 284e?

Ja, het bestanddeel "indien hij enige handeling verricht op het verwezenlijken van die ontmoeting" zou eruit mogen, zodat een voorstel doen al voldoende zou zijn om iemand aan te houden.

Vraag 19: Voordat artikel 248e Sr er was, kwamen er toen online groomingszaken voor?

Ja, maar het werd dan pas achteraf bekend dat het kind bijvoorbeeld via de chat was misleid. Er werd dan een "foei gesprek" gevoerd met de verdachte.

Vraag 20: Wordt er ook gedaan aan proactieve opsporing?

Nee, dit gebeurt niet. Hier is geen tijd voor en dan is er misschien sprake van uitlokking. Meestal start het opsporingsonderzoek na een melding of aangifte.

Bijlage B: Interview met mevrouw Ine Goemans, zedenrechercheur

12 november 2012 te Venlo

Vraag 1: Heeft u ooit gewerkt met artikel 248e Wetboek van Strafrecht?

Ja.

Vraag 2: Wanneer u artikel 248e WvSr leest, ziet u of merkt u dan knelpunten op t.a.v. het artikel?

Nee.

Vraag 3: Hoe verloopt een onderzoek naar online grooming?

Volgens de richtlijnen van de aanwijzing opsporing en vervolging inzake seksueel misbruik. Eerst vindt het informatie gesprek / intake gesprek plaats. Vaak zijn de ouders van het kind aangever. De betrokkene, het mogelijke slachtoffer, wordt dan benadeelde of getuige. Er wordt in de aanwijzing met de term betrokkene gewerkt in plaats van slachtoffers, omdat in de eerste fase vaak nog niet duidelijk is of de betrokkene ook daadwerkelijk slachtoffer is. (dit is vooral bij andere zedenzaken het geval) Na de intake wordt er aangifte gedaan. Hierna volgt het vervolg van het onderzoek. In deze fase is er vooral sprake van waarheidsvinding, zoals het horen van getuigen, verhoor van de verdachte. Ook het digitaal onderzoek van telefoons en digitale gegevensdragers zoals de laptops en computers. In sommige gevallen wordt er ook onderzoek gedaan op social media, maar dit wordt uitgevoerd door de afdeling BRI.

Vraag 4: Zijn er verschillen tussen een zedenonderzoek en een regulier onderzoek?

Een regulier onderzoek is niet gebonden aan zulke strakke richtlijnen als een zedenonderzoek. Bij een algemeen, regulier, onderzoek wordt vaak meteen aangifte gedaan en worden getuigen vaak meteen gehoord. Dit gebeurt bij zedenzaken niet, er wordt eerst veel uitleg gegeven en er wordt geprobeerd een vertrouwensrelatie op te bouwen. Bij een zeden onderzoek worden betrokkenen stap voor stap op de hoogte gehouden. Dit is bij een regulier onderzoek veel minder het geval.

Vraag 5: Hoe is het contact met de ouders tijdens zo'n onderzoek?

De ouders van minderjarigen slachtoffers worden altijd op de hoogte gehouden.

Vraag 6: Hoe is het contact met het slachtoffer tijdens zo'n onderzoek?

Ook de betrokkene, het slachtoffer, wordt op de hoogte gehouden van stap tot stap. Betrokkene en ouders krijgen bijvoorbeeld ook een kaartje met directe gegevens van de rechercheur, directe telefoonnummers, e-mail adressen etc. Dit is ook goed voor de vertrouwensrelatie en zo kunnen ze direct contact opnemen met 1 of 2 contactpersonen over hoe de zaak ervoor staat.

Vraag 7: Wordt er gebruik gemaakt van de Aanwijzing Opsporing en Vervolging inzake seksueel misbruik?

Ja, daarvan wordt gebruik gemaakt.

Vraag 8: In de Aanwijzing staat dat er een onderscheid wordt gemaakt in seksueel misdrijven waarbij aangever en verdachte elkaar niet kennen en waarbij ze elkaar wel kennen. Waar is het meeste sprake van bij grooming?

Bij online grooming is het vaak dat verdachte en betrokkene elkaar niet kennen.

Vraag 9: Wordt er gebruik gemaakt van (bijzondere) opsporingsbevoegdheden tijdens de opsporing en zo ja welke dan?

Ja, vorderen van telefoongegevens, IP-nummer, vorderen NAW gegevens, woning doorzoeken en gegevensdragers in beslag nemen.

Vraag 10: Wordt er gebruik gemaakt van bijvoorbeeld telefoontaps of internettaps?

Dit is bij online grooming niet voorgekomen en dit wordt bij zedenzaken zelden gebruikt. Bewijs komt vaak uit telefoon of computer, daar is al heel veel bewijs uit te halen.

Vraag 11: Hoe is de verhouding tussen het slachtofferbelang en het opsporingsbelang?

Het slachtoffer of de ouders van het slachtoffer komen vaak naar het bureau met een opsporingsverzoek. Er dient met veel zorgvuldigheid te worden omgegaan met het slachtoffer. Veiligheid voor het slachtoffer is het belangrijkste. Het slachtoffer mag nooit risico lopen om (nogmaals) seksueel misbruikt te worden, dus in zo'n geval staat altijd het slachtoffer belang voorop.

Vraag 12: Wanneer een groomingszaak zich voordoet en nog steeds speelt, wanneer wordt er dan ingegrepen? Zo snel mogelijk? Of wordt er eerst gewacht tot er voldoende bewijs is. Hoe wordt daarmee omgegaan?

Er wordt zo snel mogelijk ingegrepen. Zodra er sprake is van een redelijk vermoeden dat een strafbaar feit is begaan, wordt het opsporingsonderzoek gestart. Wanneer de verdachte wordt aangehouden ligt aan de situatie, namelijk of die dreigend en gevaarlijk is (bestaat er risico op seksueel misbruik) of dat deze dreiging er niet meer is.

Vraag 13: Wie bepaalt dat moment van ingrijpen?

Dit wordt overlegd met de officier van justitie. De politie plant de aanhouding.

Vraag 14: Is er minimaal bewijs dat u wilt verzamelen voor een succesvolle vervolging van de verdachte?

Er wordt niet gewacht met ingrijpen tot al de bestanddelen bewezen kunnen worden. Dit bewijs wordt ook tijdens het onderzoek verzameld en ook als de verdachte is aangehouden wordt er nog bewijs verzameld. Met de officier van justitie wordt overlegd wanneer er voldoende bewijs is voor de vervolging.

Vraag 15: Komt het bij onderzoeken naar grooming of andere zedenonderzoeken voor dat u dingen niet heb gedaan die u wel had willen doen, of anders had willen doen? Maar dat daar bijvoorbeeld geen tijd voor was, of te weinig mensen?

Nee.

Vraag 16: Zijn er knelpunten te beschrijven m.b.t. opsporing en vervolging? Of andere knelpunten?

Degenen die het onderzoek uitvoeren zijn afhankelijk van elkaar, zedenrechercheurs zijn bijvoorbeeld afhankelijk van de snelheid van de digitale recherche. Ook komt het soms voor dat er een capaciteitsprobleem is.

Vraag 17: Denkt u dat u en/of andere zedenrechercheurs voldoende digitale kennis hebben?

Nee, we lopen achter met de digitale kennis. De ontwikkelingen in de ICT gaan veel sneller.

Vraag 18: Is er iets wat u anders zou willen zien aan artikel 284e?

Nee, met het artikel is te werken.

Vraag 19: Voordat artikel 248e Sr er was, kwamen er toen online groomingszaken voor?

Ja

Vraag 20: Hoe werd daar toen mee om gegaan?

Na een melding werd er een soort van "foei gesprek" gevoerd met de verdachte. Een waarschuwend gesprek, om de zaak stuk te maken en om erger te voorkomen. Dit gebeurt soms ook in gevallen waarbij de officier van justitie heeft besloten om de verdachte niet te vervolgen.

Bijlage C: Interview met de heer Boudewijn Mayeur, internetrechercheur

8 november 2012 te Maastricht

Informatie van Boudewijn Mayeur voor aanvang van de vragen.

De film "Trust" is een goed voorbeeld van online grooming. Hierin komen veel belangrijke onderdelen van online grooming aan bod. Het zet goed neer hoe jongeren denken, de onwetendheid van de ouders en zet de fases van het groomingsproces goed neer. Het slachtoffer is dermate gemanipuleerd dat zij de verdachte blijft beschermen tegenover de politie en de ouders. Seksuele afbeeldingen (sexting) kunnen een onderdeel zijn van het groomingsproces, de online groomers kunnen later bij de seksueel getinte afbeeldingen ook de slachtoffers chanteren om met de verdachte af te spreken.

Als er te lang wordt gewacht met ingrijpen (en het slachtoffer is ingepalmd door de groomer en het contact als prettig ervaart) dan kan men de grip op het slachtoffer kwijtraken. Het slachtoffer kan dan de kant kiezen van de groomer. Het fenomeen online grooming wordt goed tot uitdrukking gebracht in de film "Trust".

Grooming is online makkelijker dan in "real life" omdat de ouders hun kinderen slecht controleren op het internet.

Vraag 1: Is er bij online grooming sprake van digitale opsporing?

Digitale opsporing is onder te verdelen in twee vormen, namelijk:

- Technische digitale opsporing aan gegevensdragers, zoals computers, laptops en mobiele telefoons. (door digitale rechercheurs)
- het tactisch online onderzoek, "ook wel internet rechercheren genoemd" het rechercheren op het internet bijvoorbeeld op sociale media. Met deze vorm is nog weinig ervaring. Bij online grooming wordt er weinig gebruik gemaakt van tactisch online onderzoek.

Vraag 2: Gebeurt digitale opsporing na een aangifte of wordt er aan opsporing gedaan uit eigen beweging?

Als er op internet wordt gerechercheerd bij online grooming zal dit veelal gebeuren na een melding of aangifte, om bijvoorbeeld het Hyves of Facebook profiel van een verdachte te bekijken.

Vraag 3: Hoe gaat de digitale opsporing in zijn werk?

Gegevens, zoals sms'en en chatgeschiedenis die van belang kunnen zijn voor het onderzoek moeten zo snel mogelijk worden veilig gesteld. Gegevensdragers en mobiele telefoons moeten zo snel mogelijk in beslag worden genomen zodat de digitale recherche deze kan onderzoeken en de gegevens veilig kan stellen. (Het onderzoek aan de gegevensdragers gebeurt door de digitale recherche)

De chatgeschiedenis is enorm belangrijk om daar eventueel bewijs uit te kunnen halen en om te kunnen bewijzen dat er over seks is gepraat en dat er een ontmoeting is voorgesteld.

Er dienen ook vorderingen te worden gestuurd voor het opvragen van gegevens die van belang kunnen zijn, bijvoorbeeld IP adressen, verkeersgegevens (dit wordt gedaan door de zedenrechercheurs)

Vraag 4: Wordt er aan proactieve opsporing gedaan ter zake grooming?

Er wordt niet aan proactieve opsporing gedaan naar online grooming. Boudewijn Mayeur zou wel willen dat dit gebeurt. Boudewijn Mayeur is wel aanwezig als politieagent op Habbo Hotel (dit is een virtuele wereld op het internet waarvan veel jongeren gebruik maken en waar zij een digitale persoonlijkheid hebben). Dit is belangrijk in het kader van preventie, om de groomingszaken die op internet voorkomen, bijvoorbeeld in Habbo Hotel, stuk te maken. Het is dus belangrijk om online surveillance uit te voeren om zo online grooming te signaleren. De digitale bereikbaarheid is erg belangrijk.

Vraag 5: Zijn er knelpunten te beschrijven m.b.t. digitale opsporing en vervolging? Of andere knelpunten?

Indien er bij bepaalde domeinen vorderingen worden gevraagd kunnen er knelpunten zijn. Er worden dan gegevens opgevraagd bij sites zoals Hyves, Facebook of Twitter. Volgens Boudewijn Mayeur is er een zeer slechte samenwerking met Facebook en Twitter. Hier worden zelden gegevens verstrekt. En kan wel 'omheen' worden gerechercheerd, om er bijvoorbeeld achter te komen wie een verdachte is, door bijvoorbeeld op andere sites zoals Hyves te kijken. Bij Hyves is de bereidheid tot medewerking een stuk groter en is het dus makkelijker om vorderingen in te dienen om gegevens op te vragen. Ook bij servers in het buitenland is het een stuk moeilijker om gegevens op te vragen. Bij MSN is het dan wel weer een stuk makkelijker.

Vraag 6: Zijn er knelpunten bij de opsporing en vervolging van grooming?

- de herkenning van het fenomeen grooming kan problemen opleveren, waardoor zaken niet bij de politie komen of er zaken niet gemeld worden bij de politie
- de uitvoeringshandeling voor het realiseren van de ontmoeting is vaak moeilijk te bewijzen, tenzij er bijvoorbeeld een heterdaad is. → het enkele feit dat er over seks wordt gechat is niet strafbaar.
- de slachtoffers van grooming voelen zich vaak geen slachtoffer, wat het opsporingsonderzoek moeilijk kan maken, omdat het slachtoffer de verdachte beschermt etc.

Vraag 7: Wordt er gebruik gemaakt van (bijzondere) opsporingsbevoegdheden tijdens de opsporing op internet en zo ja welke dan?

Ja. Het vorderen van gegevens omtrent telecommunicatie, het vorderen van gegevens.

Voor internet rechercheren kunnen ook bijzondere opsporingsbevoegdheden worden aangevraagd, zoals stelselmatig informatie inwinnen, stelselmatige observatie, digitale infiltratie. Echter wordt er bij de opsporing van online grooming geen gebruik van gemaakt van bijzondere opsporingsbevoegdheden op het internet.

Vraag 8: Hoe is de verhouding tussen het slachtofferbelang en het opsporingsbelang bij groomingszaken (of algemeen zedenzaken)?

Indien het slachtoffer risico loopt, gaat het belang van het slachtoffer altijd voor de opsporing.

Vraag 9: Wanneer moet er volgens u worden ingegrepen tijdens het proces van online grooming?

Altijd zo snel mogelijk ingrijpen. Als er al een afspraak is gepland tussen de verdachte en het slachtoffer nooit het slachtoffer naar de afspraak sturen om te zorgen dat er dan bijvoorbeeld voldoende bewijs komt. Ook niet het slachtoffer verder laten chatten met de verdachte, want dit is schadelijk voor het slachtoffer. Indien er onvoldoende bewijs is als er vroeg wordt ingegrepen, dan is dat zo. Het slachtoffer gaat in zo'n geval altijd voor. Dan kan er bijvoorbeeld voor een poging tot online grooming worden gegaan.

Vraag 10: Denkt u dat zedenrechercheurs voldoende digitale kennis hebben?

Nee, er is onder de zedenrechercheurs niet voldoende digitale kennis.

Vraag 11: Is er iets wat u anders zou willen zien aan artikel 284e? Wat dan?

Boudewijn Mayeur zou het graag eerder strafbaar zien. Wanneer een meerderjarige verdachte met een minderjarige seksuele handelingen wil gaan plegen en daarvoor een ontmoeting voorstelt, zou dat al voldoende moeten zijn voor vervolging.

Het bestanddeel 'enige handelingen verricht op het verwezenlijken van die ontmoeting' zou dus weggelaten kunnen worden in de delictsomschrijving. Boudewijn Mayeur is wel blij dat het artikel er is, vroeger kon er helemaal niets aan online grooming gedaan worden.

Vraag 12: Voordat artikel 248e WvSr er was, kwamen er toen online groomingszaken voor?
Ja, er zal maar een klein percentage van zulke zaken bij de politie zijn gekomen.

Vraag 13: Hoe werd daar toen mee om gegaan?

Er zal weinig mee gedaan zijn. Als er wel iets mee gedaan werd dan werd de zaak waarschijnlijk 'stuk' gemaakt.

Bijlage D: Interview met mevrouw mr. Sylvia Kuipers, zedenofficier

13 november 2012 te Roermond

Vraag 1: Heeft u ooit gewerkt met artikel 248e Wetboek van Strafrecht?

Ja, de zedenofficier heeft een paar zaken gehad die bij de zedenrecherche in behandeling zijn. Ze heeft nog geen zaken gehad die tot en met de zitting gingen.

Vraag 2: Als u artikel 248e WvSr leest, ziet u dan knelpunten of moeilijkheden die het onderzoek of de vervolging lastig maken?

Het bestanddeel enige handeling gericht op het verwezenlijken van die ontmoeting is 'afgezonderd' van alleen de ontmoeting voorstellen. Een handeling ondernemen is gericht op het 'doen door de dader'. Als de dader in de auto gaat zitten is het nadrukkelijk aan de daderkant, maar alleen het faciliteren van een routekaart aan het slachtoffer is maar een heel klein deel van de daderactie. Wat is nu voldoende voor die handeling?

Vraag 3: In de Aanwijzing opsporing en vervolging inzake seksueel misbruik staat dat er een onderscheid wordt gemaakt in seksuele misdrijven waarbij aangever en verdachte elkaar niet kennen en waarbij ze elkaar wel kennen. Waar is het meeste sprake van bij grooming?

Meestal is er sprake van dat zij elkaar niet kennen. Waar het om gaat is het ertoe bewegen, manipuleren van het slachtoffer naar de ontuchtige handelingen die passen binnen 'de (vriendschap)relatie'. Bij een afhankelijkheidsrelatie, waar verdachte en slachtoffer elkaar wel kennen, zal 'online grooming' minder snel voorkomen. Er wordt dan een ander middel gebruikt of het kind wordt in "real life" gegroomd.

Vraag 4: Hoe verloopt een onderzoek naar online grooming?

- -informatief gesprek
- -aangifte
- -in beslag nemen zoals pc, laptop, computer, telefoon en de verdachte aanhouden en verhoren.

Getuigen zijn vaak niet aan de orde, soms bijvoorbeeld een vriendinnetje die ook contact had met de groomer. Dit komt zelden voor.

Vraag 5: Wordt er gebruik gemaakt van (bijzondere) opsporingsbevoegdheden tijdens de opsporing naar grooming? Zo ja, welke dan? Gebeurt dat vaak of juist weinig?

Ja.

- Vorderen gegevens, e-mail adres, IP-adres. Aan de hand van die gegevens wordt de verdachte geïdentificeerd.
- In beslag nemen pc, laptop, mobiele telefoon etc. (geen bob middel, maar klassieke / algemene bevoegdheid)

Internettap en telefoontap komen zelden voor → indien de grooming nog aan de gang is kan dit worden ingezet, maar er kan moeilijk tegen een kind worden gezegd ga nog even door met chatten, zodat we meer bewijsmateriaal hebben. Als er bijvoorbeeld geen chatgesprekken terug te vinden zijn op de pc kun je wel een telefoontap of internettap doen maar er komt zelden nog iets uit. De online groomer zal niet naderhand nog tegen iemand gaan sms'en dat hij met een minderjarig kind wilde afspreken om daar ontuchtige handelingen mee te plegen. Daarnaast is een internettap lastig omdat er vele gegevens moeten worden verwerkt en moeten worden geïnterpreteerd. Dit is niet eenvoudig en veel werk. Er moet een selectie worden gemaakt en alles moet gemotiveerd worden waarom dit wel of niet wordt gebruikt. Daarnaast maken er vaak meerdere bewoners gebruik van een pc (een IP-adres). En hoe kun je zeker weten dat de verdachte het is geweest op die pc. Ook in gevallen van een open router (een onbeveiligde router) zou het iemand anders geweest kunnen zijn.

Vraag 6: Soms worden er ook gegevens nagekeken op internet en social media van de verdachte, worden hier Bijzondere Opsporingsbevoegdheden (zogenaamde bob middelen) voor gebruikt?

Nee, dit wordt uitgevoerd door de afdeling BRI. Hiervoor worden geen bob middelen ingezet, er wordt alleen gekeken naar openbare bronnen en informatie op basis van art 2. Politiewet.

Vraag 7: In de krant en andere media gaat het de laatste tijd over lokpubers. Zou de inzet van lokpubers een goed idee zijn bij de opsporing van grooming?

Dit zou in technische zin een oplossing kunnen zijn. Het probleem is echter dat er dan mogelijk sprake zou kunnen zijn van uitlokking. Hoe verder je pusht om iets te kunnen vaststellen hoe dichter je tegen uitlokking aanloopt.

Juridisch probleem → uitlokking

Praktisch probleem → in kader van overnemen, je moet je hetzelfde voordoen als de minderjarige zonder dat de groomer dit merkt en voldoende capaciteit hebben.

In kader van proactief opsporen geen goed idee. Bij kinderporno zou het nog wel kunnen om dat daar specifieke sites etc van zijn die alleen om kinderporno gaan. Maar bij online grooming is dit niet het geval, dit gebeurt in de normale chatsites waar ook nog normale gesprekken tussen minderjarigen plaatsvinden. Er zijn geen sites die alleen gericht zijn op online grooming. Daarnaast is een foute bedoeling niet strafbaar maar juist de uitvoering daarvan. En die moet spontaan plaatsvinden en mag niet worden 'uitgelokt'

Vraag 8: Hoe ligt de verhouding tussen het slachtofferbelang en het opsporingsbelang?

Bijna altijd gaat het slachtofferbelang voor. In uitzonderlijke gevallen (heel soms) bijvoorbeeld waarbij een verdachte al meerdere keren vrijuit is gegaan voor een online groomingszaak dan zou de officier zich kunnen voorstellen dat het slachtoffer de online groomer nog even aan het lijntje houdt voor voldoende bewijs. Dit is voorstelbaar in hele uitzonderlijke gevallen, maar nog niet voorgekomen. Het ligt er dan natuurlijk ook aan hoe het slachtoffer hier tegenover staat, of het slachtoffer daartoe in staat is en dit wil doen, hoe stevig het slachtoffer in de schoenen staat. Anders de zaak stuk maken en misschien bij een volgende zaak dit proberen.

Vraag 9: Hoe is het contact met het slachtoffer tijdens zo'n onderzoek?

Contact met het slachtoffer verloopt vooral via de politie. Bij seponeren van de zaak of het vervolgen van verdachte is er wel een gesprek mogelijk tussen het slachtoffer en de officier van justitie.

Vraag 10: Als een groomingszaak zich voordoet en nog steeds speelt, wanneer wordt er dan ingegrepen? Zo snel mogelijk? Of wordt er eerst gewacht tot er voldoende bewijs is? Hoe wordt daar mee omgegaan?

Na melding of een aangifte van de ouders van het slachtoffer of van het slachtoffer zelf, dan is er iemand die vindt dat het online groomen gestopt moet worden. Dit hoeft niet perse meteen door middel van politie- of justitie ingrijpen te zijn, maar kan ook zijn dat het slachtoffer geen contact meer opneemt met de verdachte of geen antwoord meer geeft. Er wordt ook zo snel mogelijk ingegrepen als het slachtoffer risico loopt.

De officier wil natuurlijk wel een zaak, maar wil niet zelf bijdragen aan de totstandkoming van seksueel misbruik en daarom gaat het bewijs natuurlijk nooit voor het slachtoffer.

Vraag 11: Wanneer wordt er ingegrepen tijdens het proces van online grooming?

Dit ligt aan een aantal factoren.

- Aanhouding afzetten tegen werkvoorraad politie (capaciteit van zedenrechercheurs)
- Recidivegevaar verdachte
- Heeft de verdachte nog contacten met andere minderjarigen
- Slachtofferbelang, loopt slachtoffer nog direct gevaar
- Het ligt eraan hoe urgent het is

Vraag 12: Wie bepaalt dat moment van ingrijpen?

De politie doet een voorstel en in overleg met officier wordt dit besloten. Voor aanhouding moet de officier toestemming geven.

Vraag 13: Welk minimaal bewijsmateriaal heeft u nodig voor een succesvolle vervolging van de verdachte?

Dit is lastig te zeggen. Volgens de zedenofficier moet er wel een voorstel zijn geweest van de verdachte. Alleen een aangifte is onvoldoende. Het zou ook kunnen zijn dat de verdachte bekend is. Dit hangt af van allerlei feiten en omstandigheden.

Vraag 14: Wanneer kiest u voor verder vervolging of sepot?

De zedenofficier kiest bijna altijd voor vervolging.

In geval van gering leeftijdsverschil of als er aan de kant van de verdachte bepaalde omstandigheden meespelen, zoals een verstandelijke beperking dan kiest de officier waarschijnlijk voor seponeren. Het is dan een beleidssepot.

Als het geen bewijsbare zaak is, omdat bijvoorbeeld aan veel bestanddelen niet is voldaan, dan kiest de officier waarschijnlijk ook voor seponeren. Een bewijsbare zaak is immers de voorwaarde voor vervolging. Het is dan een juridisch sepot.

Vraag 15: Wilt u pas tot vervolging overgaan als alle bestanddelen zijn vervuld van de delictsomschrijving van art 248e Sr?

In de meeste gevallen wel. In ieder geval moet de bewijsbaarheid van de bestanddelen bepleit kunnen worden. (dus er moet in ieder geval iets over te zeggen zijn of te bepleiten zijn. Als er simpelweg niks te zeggen is over een ontmoeting voorstellen of een oogmerk op ontuchtige handelingen dan heb je ook niks)

In sommige gevallen wil je jurisprudentie creëren, maar ook hierbij moet er wel een reële kans van bewijsbaarheid inzitten. De zedenofficier geeft aan dat 50/50 (voor het gevoel) van de bestanddelen te weinig is om te vervolgen. Als bijvoorbeeld 70 procent van de bestanddelen wel te bewijzen is en 30 procent niet, dan zou het wel kunnen.

Voor de voltooiing van online grooming hoeft overigens geen echte afspraak te hebben plaatsgevonden.

Vraag 16: Wanneer vindt u dat er voldoende bewijs is voor het volgende bestanddeel "weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat deze de leeftijd van zestien jaren nog niet heeft bereikt"?

Dit vindt de officier al snel, als het slachtoffer ook feitelijk jonger dan 16 jaar is. De officier van justitie gaat ervan uit, juist bij online grooming, dat de leeftijd van het slachtoffer nooit 100% zeker is voor de verdachte. Wanneer de verdachte nalaat de leeftijd te vragen of de leeftijd te verifiëren door bijvoorbeeld een foto dan is er al gauw sprake van een redelijk vermoeden. Het kan dan bijvoorbeeld blijken uit de chatgeschiedenis. Bijvoorbeeld als het kind veel over school, en ouders praat, of dat hij of zij op tijd na bed moet etc.

Mensen (pedofielen) die erop uit zijn jonge kinderen te misbruiken zullen er zeker van willen zijn dat ze met een jong, minderjarig kind afspreken en niet met een kind van 17 of 18. Vaak zullen ze er naar vragen, of om een foto vragen.

Bij andere bestanddelen is de officier juist voorzichtiger maar hier neemt ze sneller aan dat de verdachte het weet of redelijkerwijs moet vermoeden.

Vraag 17: Wanneer vindt u dat er voldoende bewijs is voor het volgende bestanddeel " een ontmoeting voorstelt"?

Het lastige bij grooming is dat het allebei de kanten uit kan gaan. Het artikel wordt heel erg ingekleurd door de omstandigheden van het geval. Door een klein detail te veranderen kan er juist wel of geen sprake zijn van online grooming.

Als het voorstellen van de ontmoeting feitelijk wordt gekoppeld aan de concrete handeling en er bijvoorbeeld besproken wordt wat er op het afspraakje gaat gebeuren. Als er wordt gezegd "ik wil je een keer ontmoeten" en verder nergens over wordt gesproken kan het al onvoldoende zijn. Maar als er wordt besproken wat er dan wordt gedaan etc. is het al aannemelijker.

Vraag 18: Wanneer vindt u dat er voldoende bewijs is voor het volgende bestanddeel " met het oogmerk ontuchtige handelingen met die persoon te plegen"?

Wanneer het maken van de afspraak en het benoemen van die seksuele handelingen in tijd dicht bij elkaar zitten. Of wanneer er constant wordt gesproken over seksuele handelingen.

Indien er wel eens wordt gesproken over seks maar bij het maken van de afspraak weer helemaal niet, dan is de officier niet heel zeker of de vervolging succes zal hebben, maar zal zij het zeker proberen.

Vraag 19: Wanneer vindt u dat er voldoende bewijs is voor het volgende bestanddeel " of een afbeelding van een seksuele gedraging waarbij die persoon is betrokken, te vervaardigen"?

Als het maken van de afspraak gericht is op of het maken van foto's of afbeeldingen. Kan zowel via de webcam als in real life. Ook wanneer verdachte afbeeldingen wil maken van het slachtoffer via de webcam is hier sprake van.

Vraag 20: Wanneer vindt u dat er voldoende bewijs is voor het volgende bestanddeel " indien hij enige handeling onderneemt gericht op het verwezenlijken van die ontmoeting"?

Dit is het moeilijkste bestanddeel en het grootste knelpunt. Voor de officier is dit ook het minst duidelijk. Als de verdachte al onderweg is, is het duidelijk dat er een uitvoeringshandeling is verricht. Maar zo zijn de zaken meestal niet. Als de plaats en tijd duidelijk zijn afgesproken en er een locatie wordt georganiseerd (bijvoorbeeld geregeld dat een bepaalde vriend niet thuis is in de woning waar wordt afgesproken) dan is er ook wel sprake van een redelijk duidelijke uitvoeringshandeling. Maar alleen plaats en tijd zijn waarschijnlijk onvoldoende. Misschien dat ze nog wel probeert met de vervolging.

Vraag 21: De zedenafdeling van de politie Limburg-Noord is van mening dat door dat laatste bestandsdeel " indien hij enige handeling onderneemt gericht op het verwezenlijken van die ontmoeting" het bewijzen van een online groomingszaak wordt bemoeilijkt. Denkt u daar hetzelfde over?

Daardoor is het moeilijker bewijsbaar. Bij het artikel heb je vooral met interpretaties te maken en dit moet door middel van jurisprudentie worden uitgekristalliseerd. Als het bestanddeel helemaal weg zou vallen, vind de officier dit geen goede zaak omdat je dan intenties strafbaar stelt.

Vraag 22: Is er bij online grooming vaak sprake van ambtshalve vervolging of meestal vervolging na een aangifte?

In ongeveer de helft van de gevallen wenst het slachtoffer wel vervolging en in de andere helft wenst het slachtoffer geen vervolging van de verdachte, bijvoorbeeld uit angst of omdat het voor het slachtoffer zelf wel gewenst gedrag is maar in de ogen van de ouders en de omgeving niet.

Vraag 23: Als er naar uw mening te weinig bewijsmateriaal of geen overtuigend bewijsmateriaal is voor de vervolging op grond van art. 248e Sr, zal u dan proberen om de verdachte te vervolgen voor poging tot grooming?

Nee, deze officier waarschijnlijk niet. Andere collega's weer wel. De zedenofficier geeft zelf aan dat ze ook niet echt goed kan uitleggen waarom ze dit waarschijnlijk niet zal doen. Ze zegt hierover het volgende: "grooming kan worden gezien als voorbereidingshandeling en een poging om een voorbereidingshandeling te verrichten vind ik raar." Daarbij hangt het er ook van af in welk bestanddeel het probleem zit. Als het probleem in de uitvoeringshandeling zit en dit onzeker is kan ze het zich wel voorstellen, maar bij een probleem omtrent de leeftijd niet, bijvoorbeeld waarbij het slachtoffer 16 jaar of ouder is.

Vraag 24: Zijn er knelpunten te beschrijven m.b.t. opsporing of vervolging? Of andere knelpunten?

Het bestanddeel 'enige handelingen gericht op het verwezenlijken van die ontmoeting'. Wanneer daar precies sprake van is en omdat het moeilijk bewijsbaar is.

Vraag 25: Komt het vaak voor dat er valse verklaringen worden gegeven bij grooming?

Dat heeft de officier nog niet meegemaakt. Bij andere zedenartikelen kent zij wel massa's van valse aangiften.

Vraag 26: Hoe wordt er omgegaan met het volgende: de groomer denkt met een minderjarig kind van 15 jaar oud te chatten et cetera, maar in werkelijkheid is het kind 16 of 17 jaar. Kan de verdachte dan worden vervolgd voor online grooming?

De officier is ervan overtuigd dat je dan niet kunt vervolgen vanwege de formulering "weet of redelijkerwijs moet vermoeden de leeftijd van 16 jaar nog niet heeft bereikt". Er kan hier een vergelijking worden gemaakt met de delictsomschrijving van heling. Je kunt ook geen heling plegen van niet gestolen goederen.

(lokpubers ook hierom geen goed idee. → lokpubers zijn meerderjarige personen en dus kan er niet tot strafbaarstelling worden gekomen bij een persoon van 16 jaar of ouder. Een échte puber, onder de 16 jaar, laten uitvoeren is ethisch niet verantwoord. Ze vraagt zich af hoe zo'n nieuwe wet eruit komt te zien, zodat er geen sprake is van uitlokking)

Vraag 27: Is er iets wat u anders zou willen zien aan artikel 284e Sr?

Nee. De zedenofficier wil ook niet dat het bestanddeel van de uitvoeringshandeling wegvalt omdat er dan intenties strafbaar worden gesteld.

Vraag 28: Voordat artikel 248e WvSr er was, kwamen er toen online groomingszaken voor?

Ja, daarom is ook de behoefte gekomen dat artikel 248e werd toegevoegd aan het wetboek van strafrecht.

Vraag 29: Hoe werd daar toen mee omgegaan?

Dat leidde tot seponeren en werd de zaak kapot/stuk gemaakt.

Casus slachtoffer 1

Op 11 februari 2010 is een intake gehouden met de moeder van slachtoffer 1. De moeder van het slachtoffer vertelde dat haar dochter geboren in 1997, via internet contact had met een volwassen man die zei 21 jaar oud te zijn. Haar dochter had hem leren kennen op Habbo Hotel en zij had ook MSN en telefonisch contact gehad met verdachte. Er waren reeds gesprekken over seks geweest en om elkaar te ontmoeten. Ook zouden er foto's zijn van de verdachte zijn waarop hij wel 40 jaar oud leek. De verdachte had een afspraak gemaakt met haar dochter voor 9 februari 2010 of 10 februari 2010. De moeder vertelde dat haar man op 9 februari werd gebeld door de juffrouw van het slachtoffer met de mededeling dat er verhalen rond gingen dat het slachtoffer op woensdag met de trein zou vetrekken naar een andere plaats naar een jongen van 21 jaar. De moeder en haar man zijn direct naar huis gegaan en hebben daar een lang gesprek gehad met hun dochter. Eerst vertelde de dochter dat ze dit had gezegd om stoer te doen. Hierna ging de moeder de chatgeschiedenis van MSN bekijken. Hierna vertelde de dochter, het slachtoffer, dat ze wel had afgesproken voor deze middag, maar dat het niet doorging en dat ze nu morgen hadden afgesproken. Ook vertelde ze dat verdachte haar een schema had gestuurd met hoe ze moest reizen en via welk station. Ook zou ze slagroom en lolly's mee moeten nemen. Ook heeft het slachtoffer verteld dat de verdachte tegen haar had gezegd hoe ze de MSN geschiedenis moest verwijderen. Dit heeft het slachtoffer ook voor een deel gedaan. Slachtoffer zei verder tegen de moeder dat de verdachte haar begrijpt en dat ze alles tegen hem kan zeggen. Op 18 februari 2010 is aangifte gedaan ter zake grooming, artikel 248e WvSr. Op 15 mei is verdachte aangehouden voor grooming.

Uit onderzoek is gebleken dat verdachte geboren is in 1973 en dus geen 21 jaar oud was, maar op dat moment 37 jaar oud was. De verdachte deed zich dus jonger voor dan dat hij werkelijk is.

Uit het dossier blijkt dat verdachte praat zoals een 'jeugdige' op internet praat.

Studioverhoor slachtoffer 1

Op woensdag 17 maart 2010 werd het slachtoffer gehoord in de verhoorstudio. Zij verklaarde dat ze verdachte heeft leren kennen op Habbo Hotel. Dat ze allerlei privé dingen heeft verteld aan de verdachte. Ze heeft verteld dat ze 12 jaar oud was en dit maakte verdachte niks uit. Verdachte heeft gezegd dat hij 21 jaar oud was. Ze hadden afgesproken om elkaar te ontmoeten. Zij zou met de trein naar het station komen en hij zou haar daar ophalen met de auto. Ze geeft aan dat de afspraak niet is doorgegaan omdat een meisje waartegen ze het had verteld het tegen de juffrouw op school had gezegd. Dat er veel gesprekken gingen over gevoelens, seks en fantasieën. Tevens was slachtoffer van plan om seks te gaan hebben met verdachte. Ze vindt verdachte lief, leuk knap en slim.

Tip moeder

De moeder van slachtoffer heeft, nadat bekend was geworden wat er gebeurd, met haar dochter verschillende keren gekeken op Habbo Hotel. Zij zag dat de persoon die haar dochter lokte ook andere meisjes lokte en veelvuldig contact had met een meisje genaamd [naam slachtoffer 2]. De moeder verzocht de verbalisant op 4 mei 2010 het onderzoek te bespoedigen omdat zij vreesde dat verdachte meerdere slachtoffers maakte. Door deze tip van de moeder is het tweede slachtoffer in beeld gekomen.

Aanhouding verdachte

Op 15 mei 2010 is verdachte aangehouden. Op de mobiele telefoon werd een nummer van [naam slachtoffer 2] aangetroffen. Er is naar haar een bericht gestuurd door de politie met het verzoek of zij of de ouders contact op wilde nemen met de politie. De moeder van [naam slachtoffer 2] heeft contact opgenomen met politie en op 1 juni 2010 werd een verklaring opgenomen van moeder van [naam slachtoffer 2].

Verhoor verdachte

Verdachte gaf aan in verhoor dat hij met meerdere meisjes contact had, maar dat hij geen seksuele contacten had. Dat hij elke avond chatte en ook op Habbo Hotel kwam. Dat hij loog over zijn leeftijd en zich voordeed als 21 jarige jongen. Later gaf hij aan dat er mogelijk toch meer meisjes zijn waar hij wel seksuele contacten mee heeft gehad. Volgens verdachte wilde slachtoffer 1 seks met hem hebben en lokte zij dit uit. Verdachte heeft met meerdere meisjes contact gehad.

Digitaal onderzoek

Van gegevensdragers slachtoffer

- Onderzoek laptop slachtoffer 1 op 12 februari. Door een verbalisant van de digitale recherche afdeling Forensische opsporing is de laptop uitgelezen. Er is een image gemaakt van de in beslag genomen computer en op 16 februari is een aanvang gemaakt met de analyse van de data van bovengenoemde gegevensdrager. MSN chat geschiedenis was niet aanwezig. Internet Historie werd inzichtelijk gemaakt en ingelezen in NetAnalysis. Door nader onderzoek door de afdeling digitale expertise van de Politie Brabant Zuid-Oost werden er een aantal teksten gevonden die seksueel getint van aard waren.
- Onderzoek van telefoon van slachtoffer 1
- Er is door de politie ook gekeken op de Hyves site van verdachte. Dit blijkt uit een verhoor. Hier is het volgende gezegd: "Op jou Hyves site heb ik een meisje gezien genaamd [naam]. Zij is vermoedelijk 10 jaar oud, wat doet zij op jou Hyves site?"

Van gegevensdragers verdachte

- 2 x notebook
- 1 computer
- 1 harddisk
- Enkele USB sticks
- Gsm Asus
- Gsm HP
- Navigatiesysteem
- Digitale fotolijst

Casus slachtoffer 2

Slachtoffer 2 kwam dus in beeld nadat de moeder van slachtoffer 1 hiervan een melding had gemaakt bij de politie, omdat zij zelf op Habbo Hotel zag dat verdachte veelvuldig contact had met slachtoffer 2. De moeder van slachtoffer 2 heeft contact opgenomen met politie. De moeder van slachtoffer 2 heeft op 1 juni aangifte gedaan tegen verdachte ter zake van grooming.

In dit geval deed de verdachte zich voor als een jongen van 16 jaar oud. Verdachte leerde ook slachtoffer 2 kennen via Habbo Hotel en heeft aan haar 'verkering gevraagd'. Tegen de zus van slachtoffer 2 heeft verdachte gezegd 21 jaar oud te zijn. Hierna hebben zij veelvuldig contact gehad, zowel via internet als telefoon. Zij hebben contact gehad over hobby's, vrienden, ruzies thuis, en dat slachtoffer verdrietig was. De moeder van het slachtoffer viel het op dat er iets niet klopte met de contacten die slachtoffer 2 via MSN had. Moeder heeft in haar laptop gekeken en zag twee foto's met ontbloot bovenlichaam van haar dochter. Moeder van slachtoffer 2 heeft zelf telefonisch contact gehad met verdachte waarin zij tegen hem heeft gezegd "wat moet jij met mijn dochter als je niet ophoudt schakel ik de politie in" Slachtoffer 2 moest hierna haar telefoon inleveren bij haar moeder en later kreeg zij een nieuw telefoonnummer. Slachtoffer 2 heeft toch weer naar verdachte gebeld en ge-sms't omdat zij hem vertrouwde. Slachtoffer 2 heeft met verdachte afgesproken om elkaar te ontmoeten op 10 april als het kermis was en ze zouden elkaar treffen bij de Jumbo. Er heeft daadwerkelijk contact plaatsgevonden tussen slachtoffer 2 en verdachte. Verdachte belde slachtoffer 2 en zei "ik zie je" en toeterde toen. Toen vroeg de zus en de vriend van de zus wie dat was waarop slachtoffer 2 antwoordde "dat weet ik niet". Daarna bleef verdachte

slachtoffer 2 de hele tijd bellen, ook met een ander nummer. De vriend van haar zus nam toen op waarop de verbinding werd verbroken. Daarna belde verdachte weer opnieuw en zei "ik wil je zien". Meteen hierna werd slachtoffer 2 op haar rug aangeraakt door verdachte. Hierna stapte hij in zijn auto en reed weg.

Studioverhoor slachtoffer 2

Slachtoffer 2 geeft aan dat zij via Habbo Hotel contact heeft gekregen met verdachte. Zij hadden een relatie. Slachtoffer 2 vertelde veel vertrouwelijke informatie aan verdachte namelijk dat er bij hen thuis soms werd geslagen door de stiefvader en dat zij vaak verdrietig was. Verdachte vroeg hoe het op school ging en dat hij haar miste en van haar hield. Dit vond slachtoffer 2 leuk en zij dacht ook echt dat verdachte van haar hield.

Onderzoek twee andere mogelijke slachtoffers

Ook waren er mogelijk twee andere slachtoffers. Dit is nader onderzocht. Een vermeend slachtoffer heeft contact gehad met verdachte op Hyves en MSN, maar heeft hem geblokkeerd toen verdachte wilde afspreken.

Het andere vermeende slachtoffer heeft verteld niks te weten van chatgesprekken tussen haar en verdachte. Ze kon zich de chatgesprekken over knuffelen en zoenen niet herinneren. Mogelijk speelde schaamte een rol. De moeder heeft gezegd dat zij niet veel op heeft met computers en niet op de hoogte is van alle ontwikkelingen en mogelijkheden van het internetcontacten. Er is contact opgenomen met de ouders van het vermeende slachtoffer, zodat zij een getuigenverklaring kon afleggen. Na veel moeite is er een afspraak gemaakt. Nadat deze afspraak niet kon doorgaan, is er teruggebeld voor een nieuwe afspraak. De ouders van het kind weigerden alle medewerking aan het onderzoek en zag niet het algemeen belang en de noodzaak van hun medewerking.

Bijzondere opsporingsbevoegdheden

De volgende bijzondere opsporingsbevoegdheden zijn gebruikt:

- Vordering verstrekking gebruikersgegevens mobiele telefonie, artikel 126na WvSr
- Vordering verstrekking gebruikersgegevens internet en internet Hotmail → opgemaakt en kreeg gebruikersgegevens terug van Microsoft. Hierop staat het hotmail adres, First name last name, country, IP adres. Uit onderzoek bleek dat dit gebruikersgegevens van Habbo Hotel waren.
- Vordering verstrekking gebruikersgegevens postcode → gebruikersgegevens opgevraagd van postcode. Hieruit kwam naam van vd, telefoonnummer en IP adres.
- Vordering verstrekking historische gegevens bestemd voor of afkomstig van een aanbieder van telecommunicatie (artikel 126ng WvSv en 126nd WvSv) → Middels een rechtshulpverzoek aan Duitsland de vordering gedaan, betrekking hebbende op alle files van IP adres van verdachte en gebruikersnaam HABBO slachtoffer.

Schema belangrijke data

	Slachtoffer 1	Slachtoffer 2: komt pas in beeld na de aangifte van slachtoffer 1 en wordt dan benaderd door de politie.
Intake	11 februari 2010	Politie gebeld door de moeder van slachtoffer met het verhaal dat ze eerder van de verdachte gehoord heeft. In dit gesprek geeft moeder aan dat zij graag aangifte wil doen en zij toestemming geeft dat haar kind wordt gehoord.
Aangifte	18 februari 2010	1 juni 2010
Binnentreden woning	15 mei 2010 08:48	15 mei 2010 08:48

Aanhouding verdachte	15 mei 2010 08:50	15 mei 2010 08:50
In beslag nemen goederen slachtoffer	11 februari 2010 → telefoon en computer 17 maart 2010 → USB stick en boek	
In beslag nemen goederen verdachte, tijdens de aanhouding. Tijdens het onderzoek woning werd door de verbalisanten de in het zich liggende gegevensdragers in beslag genomen. Verdachte gaf geen toestemming om gericht en stelselmatig te zoeken.	15 mei 2010	15 mei 2010

Casus

De moeder van het slachtoffer heeft haar dochter verboden om contact te hebben met verdachte omdat hij 20 jaar oud was. (in werkelijkheid is de verdachte ouder, hij is namelijk geboren in 1984).

De moeder kwam er later achter dat zij toch stiekem heeft gechat met de verdachte. Dit omdat een vriend van verdachte de moeder had gebeld en ingelicht had, omdat hij het niet normaal vond dat een 20-jarige jongen omging met een 11-jarig meisje. De moeder had haar dochter weer verboden contact te hebben met verdachte. Op 9 april kwam de moeder erachter dat ze toch nog contact hadden, haar dochter had namelijk de e-mail open laten staan. In de tekst stonden seksueel getinte gesprekken en het maken van afspraken. Dochter was op dat moment aan het bellen met verdachte. De moeder confronteerde haar dochter met de gelezen berichten en daarna is dochter in verwarde toestand het huis uit gevlucht. De moeder had van tevoren alle deuren afgesloten, maar dochter was gevlucht via een raam boven. Op 9 april 2011 kwam er een melding binnen in Eindhoven. Er zou een 11-jarig meisje verward van huis zijn vertrokken. Dit meisje was licht autistisch, maar volgt normaal basis onderwijs. De moeder van het meisje was erg ongerust omdat haar dochter via MSN contacten had met een jongeman van 20 jaar oud die seks met haar zou willen. De verbalisanten zijn ter plaatse gegaan bij de woning van de moeder van het meisje. De jongere zusjes van het meisje vertelde dat zij de jongen hebben toegevoegd via Hyves. De jongen zou ook uitlokkende berichten hebben gestuurd naar de zusjes. Het 11-jarig meisje wordt door verbalisanten aangetroffen in de buurt en zij wordt terug naar huis gebracht. Het slachtoffer heeft tegen de verdachte gezegd dat haar moeder van hun gesprekken afwist en dit aan de politie had verteld. De verdachte heeft toen aan slachtoffer de opdracht gegeven om alle MSN gesprekken en sms'jes te wissen. Slachtoffer heeft inderdaad een aantal gesprekken gewist, de moeder heeft er nog een paar veilig kunnen stellen. Verdachte heeft zijn Hyves account afgeschermd en een ander telefoonnummer genomen. Slachtoffer zegt dat er geen daadwerkelijke ontmoeting heeft plaatsgevonden. Moeder zei tijdens het informatief gesprek dat zij nog wilde nadenken over een eventuele aangifte, maar zij vond het niet normaal dat een 20-jarige jongen seks wil met een 11-jarig meisje. (op dat moment wist nog niemand dat verdachte in werkelijkheid nog ouder was). Aan de moeder is een bedenktijd van 14 dagen gegeven over de eventuele aangifte. Aan de moeder is uitleg gegeven omtrent de mogelijkheden aangaande een strafrechtelijk onderzoek naar verdachte en over het feit dat de OvJ kan beslissen om ambtshalve te vervolgen.

Bij informatie bleek dat verdachte in 2010 veroordeeld was voor 42 maanden gevangenisstraf waarvan 12 maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaar.

Slachtoffer geeft aan in het studioverhoor:

Verdachte heeft haar toegevoegd op Hyves. Later verplaatsten ze het contact naar e-buddy, MSN en SMS, zodat anderen hun berichten niet zouden meelezen. Verdachte vroeg regelmatig om af te spreken met slachtoffer. Slachtoffer heeft gezegd dat zij 11 jaar oud is. Verdachte zegt 20 jaar oud te zijn. Slachtoffer zegt "dat verdachte haar echt hielp door naar haar te luisteren en haar advies te geven". Ze kon hem alles vertellen omdat hij niets gek vond. Zij vertrouwde verdachte en dit doet ze nu nog steeds. Hij vroeg om foto's van haar ook zonder kleren. Hij zei dat ze mooi en lief was. Hij vertelde ook dat hij met een meisje van 12 jaar en 13 jaar seks had gehad. Hij heeft gezegd dat hij haar eerste wil zijn en dat dit niet raar is. Slachtoffer gaf aan dat ze van hem hield en dit nog steeds doet. Slachtoffer gaf aan dat ze verdachte lief vond en dat ze opeens het contact moest verbreken van haar moeder, maar dat kon ze niet. Verdachte begon snel over seks te praten. Zij wilde niet dat verdachte problemen zou krijgen, dan had zij liever zelf problemen.

Verhoren verdachte

Verdachte gaf aan dat hij het slachtoffer had toegevoegd op Hyves. Dat hij haar interessant vond omdat zij contact wilde. Dat hij over seks heeft gepraat, omdat hem dat aantrekt. Hij weet niet wat hem aantrekt in jonge meisjes. Hij verklaarde dat hij naaktfoto's heeft gevraagd. Dat de andere meisjes waarvan hij zei dat hij er seks mee had gehad fictie waren en dit was om slachtoffer over te halen. Tijdens het laatste verhoor verklaarde verdachte dat de meisjes op de foto's die zijn aangetroffen zijn ex-vriendin, een vriendin van zijn ex-vriendin en zijn zus zijn.

In de map Blackberry "me porno meisje" plaatste hij foto's van het slachtoffer. In de map meisjes plaatste hij foto's van meisjes tussen de 6 en 14 jaar. Over de aangetroffen filmpjes van seks tussen mens en dieren verklaarde hij dat hij dit grappig vond en niet wist dat dit strafbaar was.

Digitale recherche

Gegevensdragers slachtoffer

- Laptop
- Twee telefoons

Gegevensdragers verdachte

- Blackberry, simkaart en SD kaart
- Simkaart T-Mobile
- Nokia onderzocht Motorola
- Samsung
- Computer

Verder zijn er nog 6 handgeschreven notities met daarop namen en telefoonnummers gevonden en in beslag genomen. Mogelijk zijn ook zij slachtoffer van grooming. Ook zijn er nog 17 foto's van meisjes in beslag genomen.

Bevindingen telefoon

Uit onderzoek aan de twee telefoons van slachtoffer is gebleken dat zij sms contact had met verdachte in de periode van 6 december 2010 tot 12 april 2011. Hieruit valt op te merken dat grooming een langlopend proces kan zijn. Uit de berichten kwam duidelijk naar voren dat hij herhaaldelijk aandrang op afspraakjes en dat hij graag seks met haar zou willen.

Bevindingen MSN chat logs

De chat logs werden door de moeder van slachtoffer overgedragen aan de politie. Verdachte vraagt hier om o.a. naaktfoto's. Tevens werd er herhaaldelijk getracht om een ontmoeting te realiseren in het bos en in een winkelcentrum. Verdachte gaf slachtoffer complimentjes en zei dat hij van haar hield. Ook werd er herhaaldelijk gesproken over het hebben van seks en dat dit snel zou gaan gebeuren.

Onderzoek mogelijk meerdere slachtoffers

Van negen personen is de identiteit achterhaald. Er is ook gezocht op deze namen middels open bronnen rechercheren op internet. Sommigen woonden in andere regio's. Aan de betreffende regio's is een verzoek ingediend om de betreffende personen te horen. Zij zijn benaderd en als getuige gehoord.

Getuige 1: nooit van naam verdachte gehoord. Ongeveer een half jaar geleden door iemand benaderd met de vraag of zij ooit gemasturbeerd heeft. Zij heeft de persoon toen verwijderd.

Getuige 2: verklaarde wel met een persoon te hebben gechat op MSN en Hyves. Dat was rond maart of april 2011 op MSN en hij vroeg of zij naar hem wilde komen en dat hij haar leuk vond en of zij met hem naar bed wilde. Door getuige werd een aanvullende verklaring gedaan dat zij een jaar geleden ook met een ander persoon heeft gechat. Ze heeft twee telefoonnummers gegeven. Een nummer betreft het nummer van verdachte.

Getuige 3: vader geeft geen toestemming om zijn dochter te horen

Getuige 4: kon zich niets herinneren m.b.t. verdachte

Getuige 5: ze heeft verdachte in haar MSN lijst staan en deze staat op geblokkeerd. Ze kan zich eigenlijk niet herinneren waarom. Ze kan zich wel herinneren dat er iemand is geweest die heeft gevraagd om ze haar kleding wilde uittrekken.

Getuige 6: kan zich niks herinneren m.b.t. verdachte

Getuige 7: contact opgenomen via telefoon: getuige gaf aan verdachte te kennen en dat zij niks meer met hem te maken wilde hebben en dat ze hem wilde vergeten. Ze is 18 jaar oud en kent verdachte al heel lang. Ze verklaarde dat verdachte nooit tegen haar wil iets op seksueel gebied met haar heeft gedaan.

Bijzondere opsporingsbevoegdheden

- Vorderen NAW gegevens
- Vorderen historische gegevens van telefoonnummers alsmede IP adressen
- Vorderen verkeersgegevens mobiele telefonie IMEI nummer
- Vorderen PUKCODES
- Vorderen gebruikersgegevens E-mail adres
- Vordering gebruiksgegevens IP adressen

Schema belangrijke data

Informatief gesprek	12 april 2011
In beslag nemen goederen slachtoffer:	12 april 2011
Aangifte van grooming	19 april 2011
In beslag genomen goederen slachtoffer	19 april 2011
Studioverhoor slachtoffer	10 mei 2011
Toestemming aanhouding verdachte door OvJ	7 juni 2011
Aanhouding verdachte	21 juni 2011
Binnentreden kamer (tegen wil van verdachte) Verdachte verbleef in een forensische psychiatrische kliniek.	21 juni 2011
Doorzoeking kamer (na toestemming RC en in aanwezigheid van de OvJ)	21 juni 2011
In beslag genomen goederen verdachte:	21 juni 2011

Casus

Op zaterdag 2 januari 2010 meldde een stiefvader dat zijn zoon (1994) vermoedelijk seksueel misbruikt was door een man. Het contact tussen de zoon en de verdachte (1953) was tot stand gekomen via MSN. Op 4 januari vond het informatief gesprek plaats met de moeder van de jongen. De moeder werd door een vriendin van haar ingelicht dat haar zoon 45 euro op zak zou hebben. Hierna heeft de stiefvader dit nagevraagd bij haar zoon. Hij zei dat hij aan dit geld kwam doordat hij een telefoon had gekregen van de overbuurjongen en deze had verkocht. Uit navraag hierover bij de buurjongen, bleek dit verhaal niet te kloppen. Hij had juist een telefoon gekocht voor 50 euro. Met de vraag hoe haar zoon aan deze 50 euro kwam, gaf hij aan dat hij contact had met een onbekende man die hij was en dat hij een klusje had gedaan aan de apparatuur van die man en daarvoor 50 euro had gekregen. Bij de moeder ging toen een lampje branden en zij merkte dat er iets aan de hand was en dat het verhaal niet kon kloppen. Zij gaf aan dat ze het niet geloofde. Haar zoon heeft toen tegen zijn moeder gezegd dat deze man hem heeft opgehaald en hem gevraagd had of hij 50 euro wilde verdienen door hem te pijpen. Hij vertelde dat hij dit gedaan heeft. Hij vertelde dat hij er spijt van had en dit nooit meer wilde doen. De volgende dag zag de moeder een onbekende telefoon liggen op de kamer van haar zoon en zij vermoedde dat dit de telefoon was van de buurjongen. Haar zoon vertelde dat hij die telefoon van de overbuurjongen voor 45 euro had verkocht. Later vertelde hij dat dit niet waar was en dat hij nog eens met de man had afgesproken en toen 45 euro had gekregen. Hij had niet gezegd waarvoor. De moeder ging ervan uit voor hetzelfde als de eerste keer. Dezelfde middag gingen zedenrechercheurs met de moeder naar de woning om de computer in beslag te nemen en de MSN geschiedenis te laten onderzoeken door de digitale recherche. Er werd geen directe informatie gevonden over de vermoedelijke verdachte, de geschiedenis was niet meer terug te lezen. Op 5 januari werd er aangifte gedaan door de moeder van de jongen van vermoedelijk seksueel misbruik van haar zoon. Zij gaf aan dat ze wilde dat er een onderzoek werd ingesteld en dat de verdachte werd gestraft. Op 11 januari belde de moeder naar het bureau en meldde dat zij in de geschiedenis van MSN had gezien dat er diezelfde dag een afspraak was gepland tussen haar zoon en de verdachte. Er werden toen meteen afspraken gemaakt voor de aanhouding van verdachte, gezien het een heterdaad kon zijn. Verbalisant is naar de woning gegaan van de moeder en heeft de chatgesprekken gelezen. Er werd afgesproken dat alles zo normaal mogelijk moest verlopen als slachtoffer thuis zou komen uit school. Er stonden meerdere collega's in de omgeving van de woning, zodat de verdachte kon worden aangehouden als slachtoffer bij hem in de auto zou stappen. Verbalisanten hebben postgevat in een straat waar zij zouden afspreken. Nadat ze zagen dat slachtoffer was ingestapt in de auto van verdachte reden zij onmiddellijk naar de auto van verdachte. Nadat verdachte het voertuig heeft gestopt hebben zij verdachte verzocht uit te stappen en aangehouden.

Slachtoffer

Slachtoffer is vroeger onderzocht en heeft ADHD en Asperger syndroom. Volgens moeder is hij onzeker en ligt hij met zichzelf in de knoop. Hij heeft niet echt een hobby. Een jaar eerder heeft hij de ketting van zijn moeder gestolen en verkocht bij een opkoper. Ze weet niet wat er is gebeurd met het geld dat hij daarvoor heeft gekregen. Hij heeft vaak ruzie met zijn jongere broertje. Hij voelt zich achtergesteld, dit komt omdat zijn jongere broertje ernstig ziek is geweest en toen vaak in het ziekenhuis lag. Daarom kreeg het broertje veel aandacht.

Slachtoffer geeft aan in verhoor

Op 12 januari is slachtoffer gehoord. Slachtoffer kreeg contact met verdachte via MSN. Verdachte vroeg of hij geld wilde. Slachtoffer gaf aan dat hij alles deed voor geld, toen. Nu niet meer. Verdachte vroeg aan slachtoffer of hij geld wilde in ruil voor seks. Slachtoffer zei tegen verdachte dat dit goed was. Slachtoffer zei dat hij naar de woning is gegaan van verdachte en hem daar heeft gepijpt. Hierna kreeg hij 50 euro. Slachtoffer zei dat hij nog een tweede keer is mee geweest. Dit was een dag voordat verdachte werd aangehouden. Op de

vraag waarom slachtoffer bij verdachte in de auto zat toen hij werd aangehouden zegt hij dat hij een boete had gekregen en slachtoffer deze wel voor hem wilde betalen. Verdachte gaf zelf aan dat hij gezegd heeft tegen verdachte dat hij 17 jaar oud was.

Op 22 januari 2010 werd slachtoffer voor de tweede keer gehoord. Slachtoffer bleef bij zijn eerdere verklaring dat hij verdachte heeft gepijpt en niet andersom. Moeder had gezien dat haar zoon ondertussen weer contact via MSN had met een oudere man, ook seks gerelateerd. Toen slachtoffer hiermee werd geconfronteerd flipte hij. Hij was boos op iedereen, hij vond dat niemand daar iets mee te maken had en het is zijn privé zaken waren.

Verhoren verdachte

In totaal hebben er drie verhoren plaatsgevonden met verdachte. Tijdens eerste verhoor gaf verdachte aan dat hij zich op zijn zwijgrecht moest beroepen. Hij had daar moeite mee. Later verklaarde hij redelijk uitvoerig over alle omstandigheden maar zei dat er geen ontuchtige handelingen hadden plaatsgevonden. Slachtoffer had aangegeven dat hij 17 was op internet. Verdachte gaf aan dat hij dacht dat slachtoffer jonger was en dat hij dacht dat hij 16 jaar oud was. Volgens verdachte vroeg slachtoffer om geld en was het een 'paydate'. Bij het tweede verhoor verklaarde hij dat er wel ontuchtige handelingen hadden plaatsgevonden. Hij verklaarde dat hij seksuele handelingen zoals trekken en pijpen bij slachtoffer had uitgevoerd en slachtoffer niet bij hem. Bij het derde verhoor vertelde verdachte dat hij ook seksueel contact had gehad met jongen van 17 jaar, deze jongen zou homo zijn. En dat hij nog via de chat contact had gehad met twee 17-jarige jongens. Tevens had hij zijn geslachtsdeel laten zien aan slachtoffer voor de webcam, omdat slachtoffer dit gevraagd zou hebben.

Digitale Recherche

Gegevensdragers slachtoffer

- Laptop
- Mobiele telefoon

Uit onderzoek door de digitale recherche bleek o.a. dat de chatgeschiedenis van 9, 10 en 11 januari 2010 was opgeslagen. De gesprekken betroffen meerdere gesprekken tussen verdachte en slachtoffer waarin werd gesproken over seksuele handelingen en afspraken om elkaar te ontmoeten

Gegevensdragers verdachte

- 3 laptops
- 1 computer
- 1 externe harde schijf

Uit digitaal onderzoek is gebleken dat de geschiedenis van de MSN gesprekken van de verdachte en slachtoffer zijn opgeslagen op de computer.

Hieruit bleek onder andere dat hij met meerdere personen MSN contact had, ook seksueel gerelateerd. Ook bleek dat hij tussen 23 december 2009 en 11 januari 2010 meerdere keren contact heeft gehad met slachtoffer. De gesprekken gingen over seksuele handelingen en de afspraak van 10 januari 2010, een dag voor de ontmoeting van 11 januari 2010, waarbij verdachte is aangehouden.

Bijzondere opsporings bevoegdheden

Komen niet naar voren in het dossier. Het kan zijn dat er een apart BOB dossier is opgemaakt waarvan de onderzoeker niet in het bezit is of er zijn geen BOB middelen gebruikt.

Mogelijk meerdere slachtoffers

Uit onderzoek bleek dat er mogelijk meer slachtoffers waren. Dit bleek uit onderzoek MSN en verhoor verdachte. Er is een afspraak gemaakt met een andere regio dat een gedeelte van het onderzoek aan hen wordt overdragen.

Schema belangrijke data

Melding	2 januari 2010
Informatief gesprek	4 januari 2010
In beslag name goederen slachtoffer: PC	4 januari 2010
Aangifte	5 januari 2010
In beslag name goederen slachtoffer: PC	
Aanhouding verdachte heterdaad Op verdenking van 248a en 248e	11 januari 2010
Auto naar politiebureau gebracht, telefoon gevonden telefoon is in beslag genomen	11 januari 2010
Verhoor slachtoffer	1e verhoor: 12 januari 2010, 2e verhoor: 22 januari 2010
Betreden woning (toestemming verdachte)	13 januari 2010
In beslag name goederen verdachte	13 januari 2010
Zorgmelding slachtoffer jeugd/slachtofferzorg	22 januari 2010

Casus

Op 9 februari 2010 werd er door de moeder van het slachtoffer 1 aangifte gedaan van seksueel misbruik van haar minderjarige dochter van 11 jaar oud. Moeder had voor haar dochter een gsm gekocht zodat zij haar kon bereiken als er iets was. Op 6 februari liet de moeder de telefoon zien aan een kennis. Ze zag toen een sms met de tekst "ik ben een kwartier later x hvj". Moeder dacht dat dit een klasgenootje was van haar dochter. Erna stuurde hij "ik ben er al". Moeder wilde terugsturen dat haar dochter nog in bed lag en zag toen een 70 aantal sms'en. Dit vond ze vreemd omdat ze de telefoon pas zo kort had en het vreemd was dat een jongen van 11 in zo'n korte tijd zoveel had ge-sms't. Ze bekeek de sms'jes en zag dat deze allemaal seksueel getint waren. Moeder heeft het nummer gebeld, zij kreeg de voicemail te horen. Ze kreeg daar een andere naam [naam verdachte] te horen dan de naam waaronder het nummer was opgeslagen in de telefoon. De moeder stuurde toen een sms met de tekst "als je nog een keer belt na dit nummer geef ik je aan bij de politie". Toen ze later aan haar dochter vroeg wie de jongen was die haar sms'te gaf dochter aan dat het een klasgenootje was. Op de vraag wie [naam verdachte] was gaf de dochter aan dat hij een vriend was van haar klasgenootje. Moeder vroeg toen of haar klasgenootje vriendjes had die een auto hadden en moesten overwerken (omdat dit in sms'jes stond die ze had gelezen) en haar dochter zei dat dit onderlinge grapjes waren. Nadat de moeder aangaf dat zij het zou gaan navragen bij het klasgenootje, vertelde haar dochter dat ze hem kende via Habbo Hotel. Haar dochter is die dag nog naar een kinderfeestje gegaan. Moeder is toen naar haar man gereden en heeft gezegd dat haar dochter een pedofiel achter zich aanhad. Ook heeft ze dit verteld tegen de moeder van haar beste vriendin waar ook het feestje was. Zaterdag heeft de moeder contact opgenomen met de politie en de MSN geschiedenis geraadpleegd. Ze schrok erg, want de gesprekken gingen allemaal over seks. Het was zo veel dat ze 's zondags de rest zou lezen. Wat moeder toen las was zeer schokkend. Ze kwam erachter dat de man al daadwerkelijk seks had gehad met haar 11-jarige dochter. De volgende dag, zondag, vroeg de moeder aan haar dochter wat er allemaal was gebeurd. Toen vertelde haar dochter op een gegeven moment dat hij (de verdachte) van haar hield. Moeder begon hierop te huilen, maar hervatte weer het gesprek. Daarna vertelde dochter het verhaal. Ze had hem leren kennen op Habbo Hotel. Ze hebben in totaal vier keer afgesproken en de laatste keer was zaterdag 6 februari. De ochtend voordat ze haar dochter naar het kinderfeestje had gebracht. Hij kwam haar telkens ophalen. Ze reden telkens wat rond en luisterden wat muziek. De eerste keer hebben er geen seksuele handelingen plaats gevonden. Slachtoffer 1 geeft aan dat hij zegt dat ze de allerliefste en allermooiste is en dat hij niet snapt waarom de jongens uit de klas de verkering uitmaken. De tweede keer hebben ze afgesproken en vroeg hij om een zuig zoen. Ook zou hij haar leren hoe ze moest zuigen. En dit is ook gebeurd. Tevens heeft hij haar gevingerd en gelikt. Slachtoffer 1 gaf aan bij haar moeder dat ze het niet fijn vond. Verdachte had gezegd dat hij voor haar credits had gekocht voor Habbo Hotel en daar moest ze wel wat voor terug doen. De derde keer vroeg de verdachte aan slachtoffer 1 of ze nog wist hoe het moest. Ze moest hem opnieuw zuigen en hij heeft haar weer gevingerd en gelikt. De laatste keer was de dag dat haar moeder haar had betrapt, zoals haar dochter het zelf aangaf. Hij had complimentjes gemaakt dat ze het zo goed had gedaan bij de derde afspraak. Hij wilde het toen voor het echt doen (penetreren) en slachtoffer 1 moest in de auto gaan liggen. Hij heeft toen geprobeerd om naar binnen te gaan bij haar. Dit lukte maar een klein stukje en het deed heel erg zeer. Toen is hij gestopt. Slachtoffer 1 moest hem toch nog wel zuigen om het af te maken. Daarna werd verdachte gebeld via het telefoonnummer van slachtoffer. Slachtoffer 1 dacht dat haar zussen belden. (in feite was dit dus de moeder). Hij heeft toen zijn mobiel uitgeschakeld. Verdachte gaf eerst aan dat hij 16 jaar was op Habbo Hotel. Slachtoffer 1 heeft toen gezegd dat ze 12 jaar was, omdat het leeftijdsverschil dan minder was. Later zei verdachte 18 jaar oud te zijn, maar toen vond slachtoffer 1 hem al leuk. Slachtoffer 1 gaf aan haar moeder aan dat ze het jammer vond dat ze geen contact meer mocht hebben met verdachte.

Forensisch sporenonderzoek slachtoffer

Bij slachtoffer 1 is een onderzoek gedaan omdat er mogelijk nog sporen van verdachte aanwezig waren. Slachtoffer 1 vertelde dat hij geen condoom had gebruikt. Ook is er kleding veilig gesteld, namelijk het slipje en de spijkerbroek, bh en een T-shirt van slachtoffer. Op de broek is een sperma spoor aangetroffen. Deze zijn veilig gesteld

DNA afname verdachte

Op 23 februari is met toestemming van verdachte DNA materiaal bij hem afgenomen. Uit onderzoek bij het NFI bleek dat de DNA sporen van verdachte overeenkwamen met het spermaspoor dat is aangetroffen op de broek van het slachtoffer.

Aanhouding verdachte

Bij aanhouding gaf verdachte aan dat hij vorige week zijn telefoon is kwijt geraakt van het nummer waarmee hij slachtoffer heeft ge-sms't

Studioverhoor slachtoffer:

Slachtoffer verklaarde dat zij seks had gehad met verdachte. Een keer is ze ook meegenomen naar een mooi Hotel in Vlissingen. Bij een ontmoeting zou ook een andere onbekende man zijn geweest. Studioverhoor slachtoffer ontbreekt in het dossier

Verhoren Verdachte:

In alle verhoren geeft verdachte geen antwoorden op de vragen van de verbalisanten. Hij gaf aan dat hij van zijn advocaat het zwijgrecht moest gebruiken. Uit de 'proces verbalen van verhoor blijkt dat hij bij de Rechter Commissaris wel antwoord heeft gegeven op sommige vragen. Zo zei hij daar dat hij slachtoffer twee keer heeft gezien. Op 31 januari en 6 februari. In de verhoren erna gaf verdachte ook weer nergens antwoord op.

Mogelijk meer slachtoffers:

Uit gegevens van de politie van een andere regio bleek dat er op 21 januari 2010 een 9-jarig meisje (slachtoffer 2) seksueel was benaderd door een man via de computer. Hij wilde haar ontmoeten op het station. Hij maakte gebruik van het eerder genoemde telefoonnummer (hetzelfde als verdachte). Er is contact gelegd met de politie om uit te zoeken of het dezelfde verdachte betreft. Nader onderzoek wijst uit dat het inderdaad om dezelfde verdachte gaat.

Onderzoek hotel

Hier bleek op 31 januari 2011 een kamer te zijn geboekt op de achternaam die nagenoeg hetzelfde is als achternaam van verdachte. (één letter anders). Voor deze kamer was een bedrag van 103 euro gepind. Uit de bankafschriften van verdachte blijkt dat er een kamer voor 103 euro is gehuurd in dat hotel. Een receptionist vond het vreemd dat een kamer werd gehuurd door een man die een meisje bij zich had.

In beslag genomen goederen:

Slachtoffer 1:

- Kleding (4 stuks)
- Computer
- Telefoon

Verdachte:

- auto
- laptop
- telefoon (ander mobiel nummer dan waarmee hij contact heeft gehad met slachtoffer. die is hij "kwijt geraakt, aangifte van gedaan via internet op 12 februari" → onderzoek gedaan naar telefoon. Bleek dat hij credits heeft gekocht met telefoon voor Habbo Hotel op 31 oktober 2009. Hij verklaarde deze telefoon in bruikleen te hebben van een collega. Navraag gedaan bij bedrijf; er was geen registratie van het toestel. Onderzoek naar simkaart gedaan, bleek op naam van verdachte zelf te staan.

- navigatiesysteem
- bankafschriften → bleek dat op 31 januari 2010 een bedrag van 103 euro is afgeschreven voor het hotel in Vlissingen. Ook bleek dat er geldbedragen waren afgeschreven van Habbo Hotel.

Digitaal onderzoek

Gegevensdragers Slachtoffer 1:

- Telefoon slachtoffer → uitgelezen middels een speciaal programma. Er zijn gegevens aangetroffen (sms'jes)
- Computer → door moeder van slachtoffer uitdraai gemaakt van MSN. De pc werd daarna verder onderzocht door de afdeling digitale recherche. De MSN geschiedenis is hierbij gevonden.

Gegevensdragers verdachte:

- Computer
- Laptop
- USB stick
- Bestanden
- Kinderporno aangetroffen en meerdere keren de accountnaam van slachtoffer 1 aangetroffen. Twee foto's van slachtoffer 1. Sms berichten aangetroffen. Accountnamen van verdachte van Habbo Hotel aangetroffen. (ook die zijn verwijderd van Habbo Hotel vanwege seksueel taalgebruik). Ook werd twee keer de zoekterm (naam slachtoffer 2) aangetroffen.

Bijzondere opsporingsbevoegdheden

- Vordering (art 126 NA lid 1 sr) verstrekking gebruikersgegevens mobiele telefoon en vaste telefoon.
- Vordering (art 126 NC sr) verstrekking ID gegevens bij bedrijf waarop de mobiele telefoon staat.
- Vordering (art 126 NA) verstrekking gebruikersgegevens bij Habbo.nl. Middels de vordering werd nagegaan wat de contacten waren tussen verdachte en slachtoffer en andere gebruikers. Hieruit bleek dat verdachte onder meerdere e-mail adressen actief was. Hij was al vanaf 2005 actief op Habbo Hotel. Het IP adres dat telkens gebruikt werd betrof het IP adres van verdachte.
- Vordering verstrekking verkeersgegevens (historische) gegevens van telefoon verdachte bij aanhouding.

Slachtoffer 2:

Op 25 januari 2010 werd een informatief gesprek gehouden met slachtoffer 2 en haar moeder bij een andere politieregio. Hieruit bleek dat slachtoffer 2 was benaderd door een man op Habbo Hotel. Hij had seksuele voorstellen gedaan terwijl slachtoffer 2 aangaf 9 jaar oud te zijn. Hij had zijn nummer gegeven aan haar. De moeder van het meisje heeft toen het nummer gebeld en zij kreeg de voicemail en ze hoorde dezelfde naam [naam verdachte] als moeder van slachtoffer 1. Op 22 februari werd aangifte gedaan door moeder van slachtoffer 2.

Schema belangrijke data:

	Slachtoffer 1	Slachtoffer 2:
Melding zedendelict → seksueel word benaderd via MSN en telefoon	6 februari 2010	21 januari 2010
Melding dat het seksueel contact daadwerkelijk heeft plaatsgevonden	7 februari 2010	25 januari 2010
Forensisch sporenonderzoek	8 februari 2010	X

slachtoffer → mogelijk nog sporen verdachte aanwezig		
aangifte	9 februari 2010	22 februari 2010
Toestemming aanhouding verdachte	15 februari 2010	15 februari 2010
Aanhouding verdachte	17 februari 2010	17 februari 2010
Studioverhoor slachtoffer	17 februari 2010	Niet bekend