



Bijlagen behorende bij het onderzoeksrapport

VAN GEDRAGSLIJN NAAR NADEELCOMPENSATIEREGELING



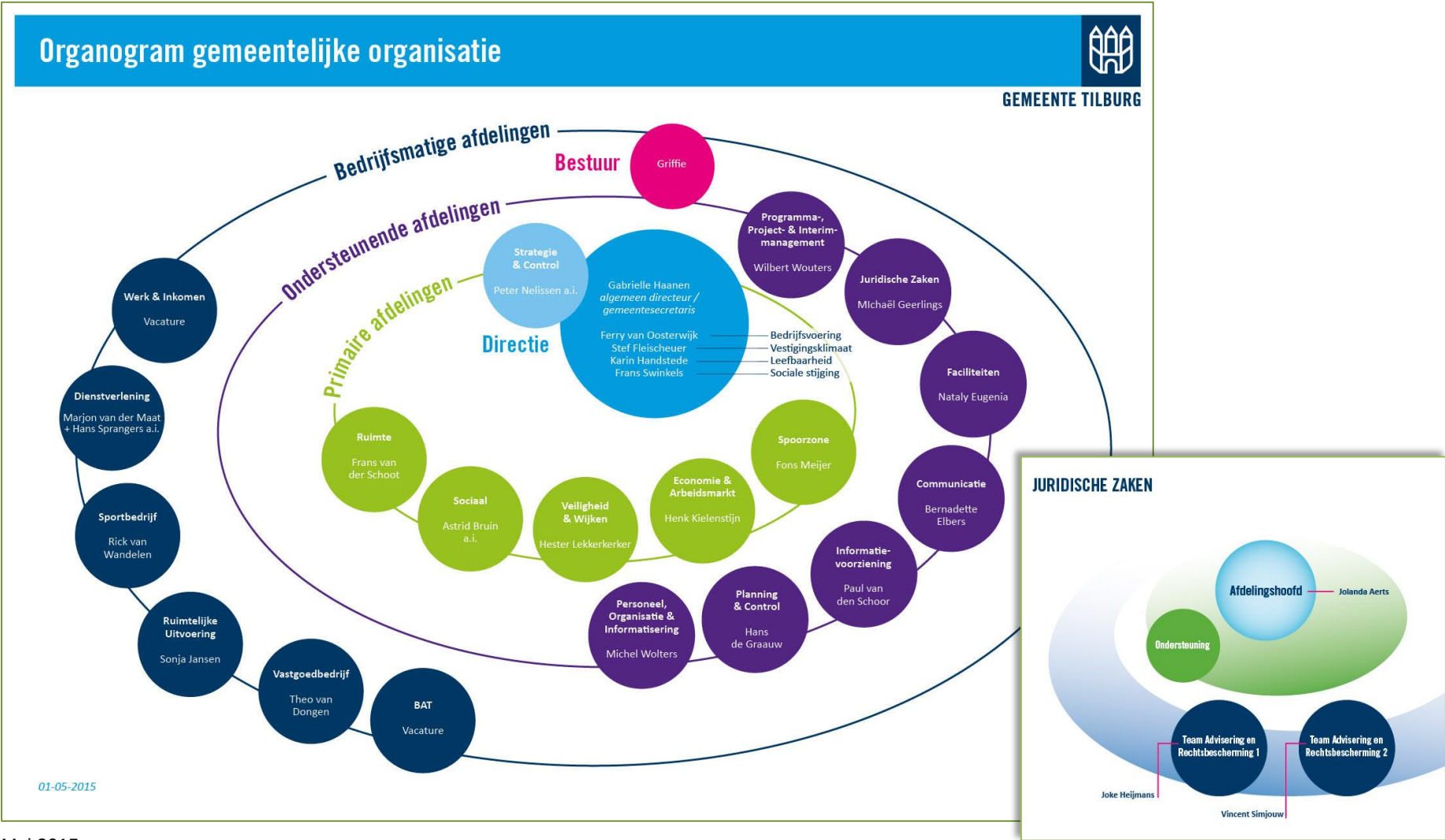
Naam:	R.C.E. de Beer
Studentnummer Avans:	2057197
Afstudeerorganisatie:	Gemeente Tilburg, afdeling Juridische Zaken
Afstudeerbegeleider:	Mevr. mr. G.D.A Dellevoet
Opleiding:	Juridische Hogeschool Avans - Fontys
Afstudeerdocenten:	Mevr. mr. M.J. van Loon Dhr. mr. M.A.A.E.J. Lemmens

Tilburg, mei 2015

Inhoudsopgave

Bijlage 1: Organogram gemeente Tilburg en JZ	3
Bijlage 2: Mandaat aansprakelijkstelling JZ	4
Bijlage 3: Procesbeschrijving behandelen verzoek om nadeelcompensatie door JZ..	5
Bijlage 4: Stroomdiagram behandelen verzoek om nadeelcompensatie door JZ	7
Bijlage 5: Overzicht verzoeken nadeelcompensatie op grond van Verordening Sternetroute	9
Bijlage 6: Overzicht verzoeken nadeelcompensatie op grond van Verordening PV-plein en Procedureregeling PV-plein.....	10
Bijlage 7: Stroomdiagram behandelen verzoek om nadeelcompensatie door JZ - geactualiseerd	14
Bijlage 8: Overzicht verzoeken nadeelcompensatie op grond van gedragslijn JZ in 2010-2014	16
Bijlage 9: Begeleidende e-mails vragenlijsten Brabantstad-gemeenten.....	17
Bijlage 10. Ingevulde vragenlijsten Brabantstad-gemeenten	21
Bijlage 11: Procedureverordening bestuursschadevergoeding 1998	32

BIJLAGE 1: ORGANOGRAM GEMEENTE TILBURG EN JZ



JURIDISCHE ZAKEN

Februari 2014

Mei 2015

Februari 2014

BIJLAGE 2: MANDAAT AANSPRAKELIJKSTELLING JZ

Mandaatregister gemeente Tilburg

mandaatnr: 5405
onderwerp: Aansprakelijkstelling
bevoegdheid: Het beslissen op aansprakelijkstelling van de gemeente door derden voor schadebedragen tot € 25.000,--.
betrokken orgaan: college
afdoeningsmandaat: [TBDIR] Directie - gemeentesecretaris / algemeen directeur - leidinggevende A (018)
ondermandaat toegestaan: toegestaan
intern/extern: intern
toelichting: --
datum vastgesteld:

ondermanda(a)t(en):	1	[TBJURA1] Advisering en rechtsbescherming 1 - teammanager - leidinggevende C (013) - (J)
	1	[TBJURA2] Advisering en rechtsbescherming 2 - teammanager - leidinggevende C (013) - (J)

BIJLAGE 3: PROCESBESCHRIJVING BEHANDELEN VERZOEK OM NADEELCOMPENSATIE DOOR JZ

1. Een verzoek tot nadeelcompensatie komt binnen, via de centrale postregistratie, bij JZ. Over het algemeen komen deze verzoeken per reguliere post binnen, soms ook via het digitale formulier op www.tilburg.nl. Dit formulier wordt ook gebruikt voor aansprakelijkstellingen op grond van onrechtmatige daad. Er worden geen leges of behandelkosten in rekening gebracht bij verzoeken om nadeelcompensatie.
2. Er wordt vervolgens bekeken of:
 - a. de claim duidelijk is; is het duidelijk wie de claim indient, waar het over gaat?
 - b. het gaat om een civiel project, zoals de herinrichting van een straat of de aanleg van riolering, waarbij de gemeente Tilburg opdrachtgever is. Zo ja, welk project en wie is de projectleider?
 - c. er een begin van bewijs is geleverd dat daadwerkelijk schade is geleden als gevolg van de werkzaamheden; is het causale verband aangetoond?
 - d. aannemelijk is gemaakt dat de omzet substantieel (minimaal 15%) is gedaald?
 - e. is aangetoond dat het gaat om onevenredige schade; valt de schade buiten het normaal aanvaardbaar maatschappelijke risico?
 - f. er sprake is van voorzienbaarheid; had de ondernemer kunnen weten dat deze werkzaamheden zouden plaatsvinden?
3. Als niet aan één van de criteria wordt voldaan, wijst de gemeente het verzoek af.
4. Als aan de criteria is voldaan, wordt aan Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (hierna SAOZ) opdracht gegeven een advies uit te brengen over het verzoek. SAOZ is een zelfstandig, onafhankelijk en landelijk werkend adviesbureau op het gebied van taxaties, onteigeningen, risicoanalyses, planschade, nadeelcompensatie en verwante schaderegelingen bij planologische projecten.¹
5. Als SAOZ advies heeft uitgebracht, wordt een beslissing genomen met inachtneming van het SAOZ-advies. Voor het afhandelen van verzoeken om nadeelcompensatie tot € 25.000 is de teammanager Juridische Zaken gemandateerd. Verzoeken om schadevergoeding die meer dan € 25.000 bedragen worden door het college van burgemeester en wethouders afgedaan.

Toelichting beoordelingscriteria, genoemd onder 2c, 2d, 2^e en 2f.

- Begin van bewijs en drempel van 15%

JZ wil een begin van bewijs dat er sprake is van schade die niet onder het normale ondernemersrisico valt. Daarvoor heeft de gemeente Tilburg de drempel voor het in behandeling nemen van een verzoek om nadeelcompensatie gelegd bij 15% omzetderving. Pas als aannemelijk is gemaakt dat men 15% omzetschade heeft geleden en deze is toe te rekenen aan de werkzaamheden (causaal verband), wordt de claim doorgestuurd naar SAOZ voor advies over de aansprakelijkheid en de hoogte van de eventueel toe te kennen schadevergoeding.

Bij het doorsturen van claims waarin geen omzetverlies van 15% wordt aangetoond, loopt de gemeente het risico dat er überhaupt geen schade is en dus onnodig advieskosten maakt. De gemeente Tilburg heft op dit moment nog geen recht op het in behandeling nemen van een aanvraag om nadeelcompensatie en neemt de kosten van advisering voor eigen rekening. Deze kosten worden gedragen door de afdeling die de schade 'veroorzaakt'. Dit is nooit JZ, maar meestal de afdeling Programma-, Project- & Interimmanagement. Dit geldt voor zowel de advieskosten als de mogelijke schadevergoeding.

¹ 'Organisatie', saoz.nl (zoek op *organisatie*).

- *Onevenredige schade en voorzienbaarheid*

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Hoge Raad der Nederlanden is een bestuursorgaan gehouden tot compensatie van onevenredige schade als gevolg van hun op de behartiging van het openbaar belang gerichte optreden.

Met onevenredige schade (abnormale last) wordt bedoeld op buiten het maatschappelijke risico vallende en op een beperkte groep burgers of instellingen (speciale last) drukkende schade. De schade mag eveneens voor de benadeelde ten tijde van de investeringsbeslissing (aankoop pand, vestiging bedrijf, etc.) niet voorzienbaar zijn geweest (zie onder meer ABRS 9 februari 2011 inzake 201002871/1/H2).² De nadelen komen in het laatste geval dan niet voor vergoeding in aanmerking vanwege actieve risicoaanvaarding van de zijde van de benadeelde. In die gevallen wordt aan een inhoudelijke beoordeling niet toegekomen.³

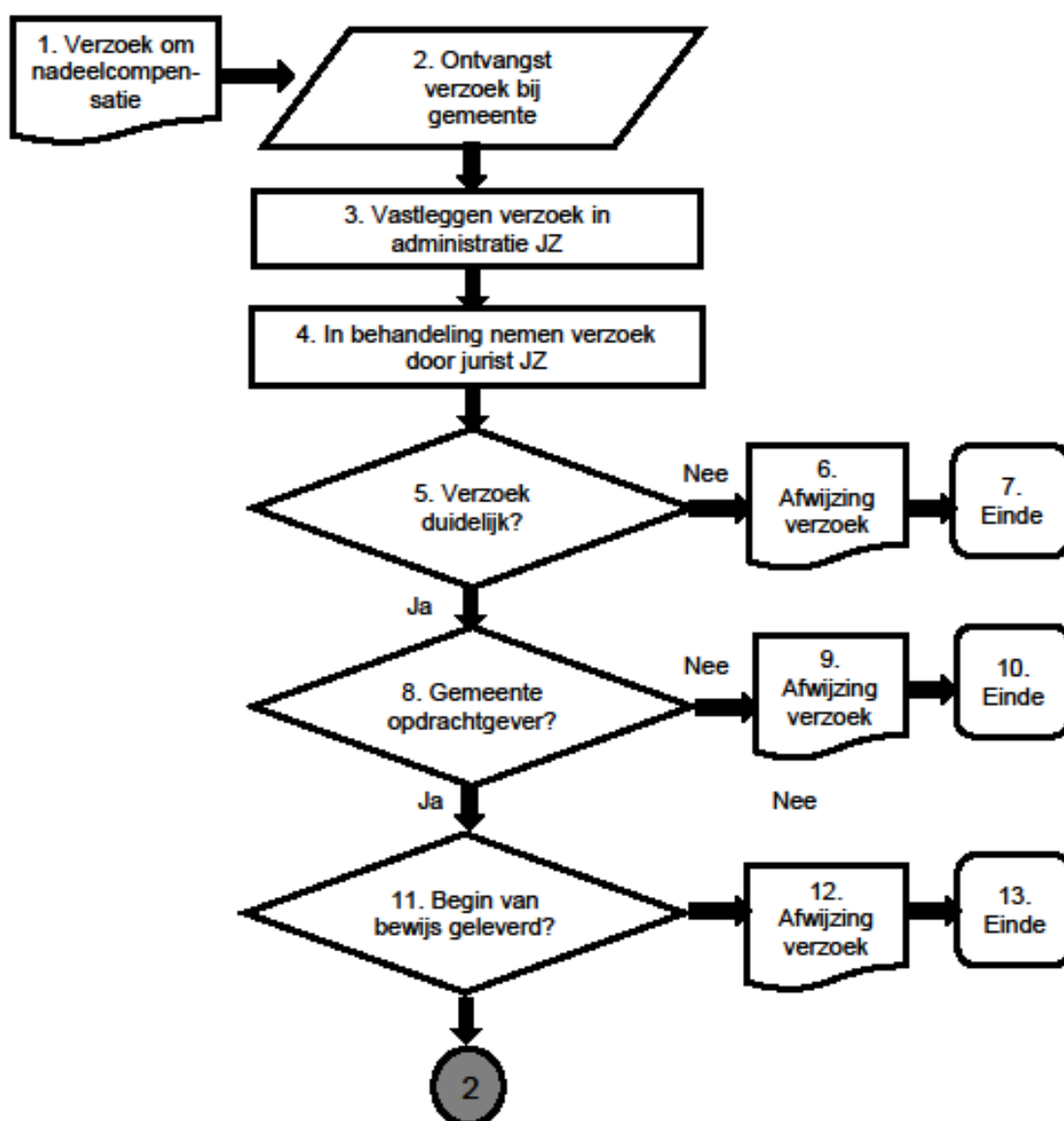
² ABRvS 9 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP3666.

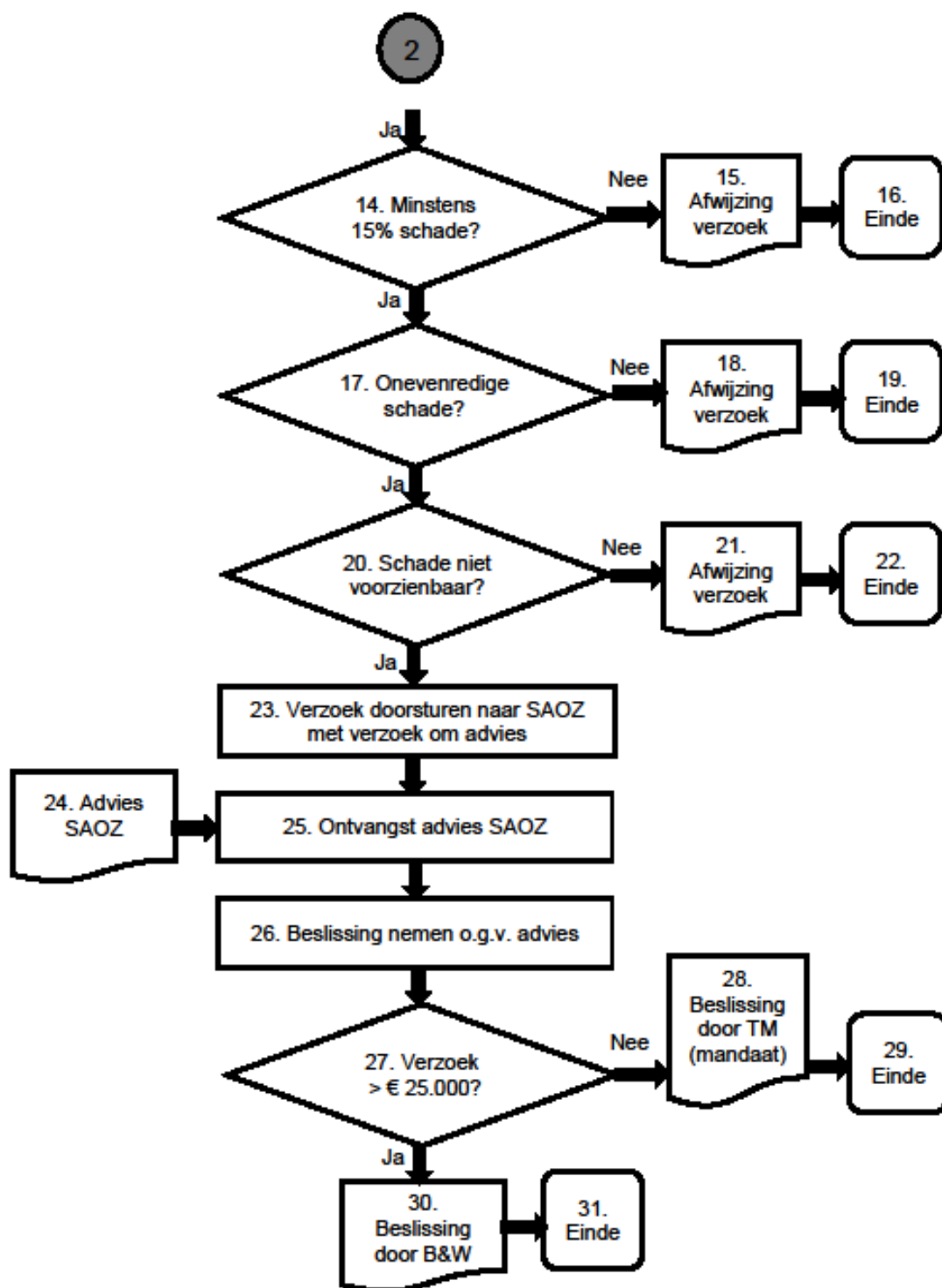
³ SAOZ-advies Plus van der Straten 2014, p3.

BIJLAGE 4: STROOMDIAGRAM BEHANDELEN VERZOEK OM NADEELCOMPENSATIE DOOR JZ

Dit stroomdiagram geeft schematisch de huidige werkwijze weer van de behandeling van verzoeken om nadeelcompensatie door de afdeling Juridische Zaken van de gemeente Tilburg. Hieronder staat de verklaring van afkortingen zoals deze zijn gebruikt in het stroomdiagram.

Gemeente = Gemeente Tilburg
JZ = Afdeling Juridische zaken
SAOZ = Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken
TM JZ = Teammanager Juridische Zaken
Verzoek = Verzoek om nadeelcompensatie





BIJLAGE 5: OVERZICHT VERZOEKEN NADEELCOMPENSATIE OP GROND VAN VERORDENING STERNETROUTE

Naam	Locatie	Datum verzoek	Datum en nr. raadsbesluit	Besluit
B.J.M. de Hoogen	Koestraat 140	29-09-1997	30-08-1999, 113 ⁴	Schadevergoeding van fl. 38.750 toegewezen na advies SAOZ
G.M.J. Schouten h.o.d.n. Copy Copy	Koningsplein 254 (Piusstraat)	23-01-1998	30-08-1999, 131 ⁵	Verzoek afgewezen na advies SAOZ; ontbreken causaal verband
E.J.M. Waasdorp (Marard BV)	Piusstraat 20	19-11-1997	30-8-1999, 128 ⁶	Verzoek afgewezen na advies SAOZ; ontbreken causaal verband
N.A.J. van Helfteren	Gasthuisring 40	17-03-1999	01-11-1999, 181 ⁷	Verzoek afgewezen; verzoek te laat ingediend
F.J.M. de Bresser	Koestraat 135	24-02-1997	10-01-2000, 6 ⁸	Schadevergoeding toegewezen na advies SAOZ van fl. 82.000
H.P.A. Nouwens en M.D. Aarts	Molenstraat 72	30-07-1998	09-10-2000, 216 ⁹	Schadevergoeding toegewezen na advies SAOZ van fl. 45.312
BP Nederland VOF	Koningsplein, hoek Piusstraat	20-10-1998	01-10-2001, 182 ¹⁰	Verzoek afgewezen na advies SAOZ; ontbreken causaal verband en niet boven normaal maatschappelijk risico

⁴ Voorstel om aan B. de Hoogen nadeelcompensatie toe te kennen in verband met de realisering van de fietsroute in de Koestraat en de daarmee gepaard gaande instelling van eenrichtingsverkeer aldaar, bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/1999/2456r.pdf.

⁵ Voorstel inzake beschikking op verzoek van Kwakernaat en Partners namens G.M.J. Schouten h.o.d.n. Copy Copy om nadeelcompensatie toe te kennen in verband met de realisering van de fietsroute in de Piusstraat, bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/1999/2475r.pdf

⁶ Voorstel inzake beschikking op verzoek van E.J.M. Waasdorp (Marard BV) om nadeelcompensatie toe te kennen in verband met de realisering van de fietsroute in de Piusstraat, bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/1999/2472r.pdf.

⁷ Voorstel inzake beschikking op verzoek van Mr. J.H. Oldenkotte namens zijn client N.A.J. van Helfteren, om nadeelcompensatie casu quo bestuurscompensatie toe te kennen in verband met de realisering van de fietsroute in de Gasthuisring en de daarmee gepaard gaande instelling van eenrichtingsverkeer aldaar, bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/1999/2525r.pdf.

⁸ Voorstel over het verzoek van J.C.M. Burgers namens F.J.M. de Bresser om nadeelcompensatie ingevolge de "Verordening nadeelcompensatie aanleg Sternetsfietsroute Tilburg", bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2000/2597r.pdf.

⁹ Voorstel over het verzoek om nadeelcompensatie ingevolge de "Verordening nadeelcompensatie aanleg Sternetsfietsroute Tilburg" van H.P.A. Nouwens en M.D. Aart, bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2000/2812r.pdf.

¹⁰ Voorstel inzake verzoek om nadeelcompensatie al dan niet ingevolge de "Verordening nadeelcompensatie aanleg Sternetsfietsroute Tilburg" van BP Nederland VOF, bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2001/3061r.pdf.

BIJLAGE 6: OVERZICHT VERZOEKEN NADEELCOMPENSATIE OP GROND VAN VERORDENING PV-PLEIN EN PROCEDUREREGELING PV-PLEIN

Naam en locatie	Datum verzoek	Bevoegd orgaan, datum en nr. besluit	Besluit
Restaurant 't Geheim v.d. Smit Tuinstraat 6/8	20-10-2003	Raadsbesluit, 30-10-2006, 301 ¹¹	Verzoek afgewezen na advies SAOZ; ontbreken causaal verband
Café Uit Heuvel 18	11-05-2005	Collegebesluit, 14-02-2006, 25 ¹²	Verzoek afgewezen na advies SAOZ; actieve risico-aanvaarding planschade en nadeelcompensatie
Sportschool 't Centrum Magazijnstraat 6	10-10-2007	Collegebesluit, 25-11-2008, 36 ¹³	Verzoek afgewezen na advies SAOZ, boekjaar 2003 ; actieve risico-aanvaarding planschade en nadeelcompensatie
Grillroom Chico Fried Chicken Tuinstraat 2b	12-10-2004	Raadsbesluit, 25-04-2005, 91 ¹⁴	Verzoek afgewezen na advies SAOZ, boekjaar 2003 ; actieve risico-aanvaarding planschade en nadeelcompensatie
		Collegebesluit, 09-10-2007, 6 ¹⁵	Verzoek afgewezen na advies SAOZ, boekjaar 2007 ; actieve risico-aanvaarding planschade en nadeelcompensatie
Broodje Kras VOF Tuinstraat 16, later Willem II straat 52	01-08-2004	Raadsbesluit, 25-04-2005, 91 ¹⁶	Verzoek afgewezen na advies SAOZ, boekjaar 2003 ; actieve risico-aanvaarding planschade en nadeelcompensatie
	04-04-2005	Raadsbesluit, 31-10-2005, 198 ¹⁷	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2004 : - € 27.000 planschade - € 3.000 nadeelcompensatie
	12-12-2005	Collegebesluit, 24-10-2006, 52 ¹⁸	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2005 : - € 48.254 planschade - € 5.362 nadeelcompensatie
	26-07-2007	Collegebesluit, 18-09-2007, 18 ¹⁹	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2006 : - € 41.054 planschade - € 4.561 nadeelcompensatie

¹¹ Voorstel inzake verzoek om schadevergoeding op grond van de 'Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein 2004', bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2006/4531r.pdf.

¹² Verzoek om schadevergoeding op grond van de Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2004, bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=301.

¹³ Verzoek om vergoeding van schade op grond van de 'Procedureregeling Nadeelcompensatie en Planschadevergoeding Pieter Vreedeplein Tilburg 2005', bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=420.

¹⁴ Voorstel inzake diverse verzoeken om vergoeding van schade op grond van de 'Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2004', bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2005/4004r.pdf.

¹⁵ Verzoek om schadevergoeding op grond van de 'Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005', bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=371.

¹⁶ Voorstel inzake diverse verzoeken om vergoeding van schade op grond van de 'Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2004', bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2005/4004r.pdf.

¹⁷ Voorstel inzake diverse verzoeken om vergoeding van schade over het jaar 2004 op grond van de 'Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2004', bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2005/4124r.pdf.

¹⁸ Verzoek om vergoeding van schade op grond van de 'Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005 (Broodje Kras)', bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=330.

¹⁹ Diverse verzoeken om vergoeding van schade op grond van 'Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005', bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=369.

Naam en locatie	Datum verzoek	Bevoegd orgaan, datum en nr. besluit	Besluit
Café De Voortuin Tuinstraat 4	25-04-2006	Collegebesluit, 16-01-2007, 19 ²⁰	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2005 - € 8.400 planschade - € 8.400 nadeelcompensatie
	08-02-2007	Collegebesluit, 21-08-2007, 29 ²¹	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2006 - €5.800 planschade - €5.800 nadeelcompensatie
	29-03-2008	Collegebesluit, 02-09-2008, 6 ²²	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2007 - €8.680 planschade - €8.680 nadeelcompensatie
Grillroom Kibboets Tuinstraat 2c	15-07-2004	Raadsbesluit, 25-04-2005, 91 ²³	Verzoek afgewezen na advies SAOZ, boekjaar 2003 ; actieve risico-aanvaarding planschade en nadeelcompensatie
	20-04-2005	Raadsbesluit, 31-10-2005, 198 ²⁴	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2004 : - € 6.300 planschade - € 6.300 nadeelcompensatie
	17-02-2006	Collegebesluit, 19-09-2006, 24 ²⁵	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2005 : - € 10.000 planschade - € 10.000 nadeelcompensatie
	27-01-2007	Collegebesluit, 21-08-2007, 29 ²⁶	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2006 - € 15.500 planschade - € 15.500 nadeelcompensatie
	18-1-2008	Collegebesluit, 02-09-2008, 6 ²⁷	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2007 - € 14.920 planschade - € 14.920 nadeelcompensatie
	24-03-2009	Collegebesluit, 15-09-2009, 28 ²⁸	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2008 - € 6.800 planschade - € 6.800 nadeelcompensatie

²⁰ Schadevergoeding van op grond van de "Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005" (Café De Voortuin), bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=339.

²¹ Diverse verzoeken om vergoeding van schade o.g.v. "Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005", bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=366.

²² Diverse verzoeken om schadevergoeding op grond van, bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=410.

²³ Voorstel inzake diverse verzoeken om vergoeding van schade op grond van de 'Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2004', bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2005/4004r.pdf.

²⁴ Voorstel inzake diverse verzoeken om vergoeding van schade over het jaar 2004 op grond van de 'Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2004', bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2005/4124r.pdf.

²⁵ Verzoeken om vergoeding van schade op grond van de 'Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005', bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=326.

²⁶ Diverse verzoeken om vergoeding van schade o.g.v. "Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005", bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=366.

²⁷ Diverse verzoeken om schadevergoeding op grond van, bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=410.

²⁸ Verzoek om vergoeding van schade op grond van de 'Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005', bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=489.

Naam en locatie	Datum verzoek	Bevoegd orgaan, datum en nr. besluit	Besluit
Broodjeszaak Mai Ling Tuinstraat 2d	05-08-2004	Raadsbesluit, 25-04-2005, 91 ²⁹	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2003 - € 2.300 planschade - € 2.300 nadeelcompensatie
	15-03-2005	Raadsbesluit, 31-10-2005, 198 ³⁰	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2004 : - € 12.100 planschade - € 12.100 nadeelcompensatie
	02-10-2006	Collegebesluit, 19-12-2006, 31 ³¹	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2005 - € 14.535 planschade - € 14.535 nadeelcompensatie
	26-04-2007	Collegebesluit, 21-08-2007, 29 ³²	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2006 - € 14.085 planschade - € 14.085 nadeelcompensatie
Grillroom Medina Tuinstraat 2a	15-07-2004	Raadsbesluit, 25-04-2005, 91 ³³	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2003 - € 1.040 planschade - € 1.560 nadeelcompensatie
	20-04-2005	Raadsbesluit, 31-10-2005, 198 ³⁴	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2004 - € 8.256 planschade - € 12.384 nadeelcompensatie
	11-02-2006	Collegebesluit, 19-09-2006, 24 ³⁵	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2005 - € 6.336 planschade - € 9.504 nadeelcompensatie
	06-09-2006	Collegebesluit, 07-11-2006, 17 ³⁶	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2006 - € 4.768 planschade - € 7.152 nadeelcompensatie

²⁹ Voorstel inzake diverse verzoeken om vergoeding van schade op grond van de 'Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2004', bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2005/4004r.pdf.

³⁰ Voorstel inzake diverse verzoeken om vergoeding van schade over het jaar 2004 op grond van de 'Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2004', bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2005/4124r.pdf.

³¹ Verzoek om schadevergoeding over 2005 en voorschot voor 2006 op grond van "Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005, bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=337.

³² Diverse verzoeken om vergoeding van schade o.g.v. "Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005, bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=366.

³³ Voorstel inzake diverse verzoeken om vergoeding van schade op grond van de 'Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2004', bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2005/4004r.pdf.

³⁴ Voorstel inzake diverse verzoeken om vergoeding van schade over het jaar 2004 op grond van de 'Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2004', bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2005/4124r.pdf.

³⁵ Verzoeken om vergoeding van schade op grond van de 'Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005, bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=326.

³⁶ Verzoek om schade-vergoeding op grond van de "Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005" (Medina), bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=332.

Naam en locatie	Datum verzoek	Bevoegd orgaan, datum en nr. besluit	Besluit
J.E.C.M. de Charro Willem II straat 60	20-01-2005	Raadsbesluit, 29-10-2007, 320 ³⁷	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, - € 35.000 planschade - Geen nadeelcompensatie, verzoek richtte zich op planschade
Zonnestudio Summertan Telegraafstraat 13-15	09-12-2004	24-01-2006, 24 ³⁸	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2004 - € 41.300 planschade - Geen nadeelcompensatie omdat de schade geheel onder de noemer planschade kon worden begrepen.
	21-07-2006	Collegebesluit, 21-11-2006, 16 ³⁹	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2005 - € 49.600 planschade - Geen nadeelcompensatie omdat de schade geheel onder de noemer planschade kon worden begrepen.
	26-09-2007	Collegebesluit, 26-02-2008, 32 ⁴⁰	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2006 - € 76.500 planschade - Geen nadeelcompensatie omdat de schade geheel onder de noemer planschade kon worden begrepen.
	18-04-2008	Collegebesluit, 02-09-2008, 6 ⁴¹	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2007 - € 77.040 planschade - Geen nadeelcompensatie omdat de schade geheel onder de noemer planschade kon worden begrepen.
	08-01-2009	Collegebesluit, 21-07-2009, 20 ⁴²	Verzoek toegewezen na advies SAOZ, boekjaar 2008 - € 96.340 planschade - Geen nadeelcompensatie omdat de schade geheel onder de noemer planschade kon worden begrepen.
	02-02-2010	Collegebesluit, 21-09-2010, 6 ⁴³	Verzoek afgewezen na advies SAOZ, boekjaar 2009 , - Planschade: ontbreken causaal verband - Geen nadeelcompensatie omdat de schade geheel onder de noemer planschade kon worden begrepen.

³⁷ Voorstel inzake verzoek van Sterke Lie en Windhouwer, namens de heer J.E.C.M. de Charro Willem II straat 60, om vergoeding van planschade op grond van de 'Verordening Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2004, bis.tilburg.nl/upload/Raadsbesluiten/2007/4991r.pdf.

³⁸ Publicatie niet gevonden in BIS, de gegevens zijn n collegebesluit van 21-11-2006, nr. 16.

³⁹ Verzoek om vergoeding van schade op grond van de "Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005 (zonnestudio Summertan), bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=333.

⁴⁰ Verzoek schadevergoeding over 2006 op grond van de, bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=388.

⁴¹ Diverse verzoeken om schadevergoeding op grond van, bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=410.

⁴² Verzoeken om vergoeding van schade op grond van 'Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005' / zonnestudio SummerTan, bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=482.

⁴³ Verzoek om vergoeding van schade op grond van de 'Regeling Nadeelcompensatie en Planschade Pieter Vreedeplein Tilburg 2005' (zonnestudio SummerTan, [/bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=548](http://bis.tilburg.nl/besluitenlijst.aspx?besluitenlijstid=548).

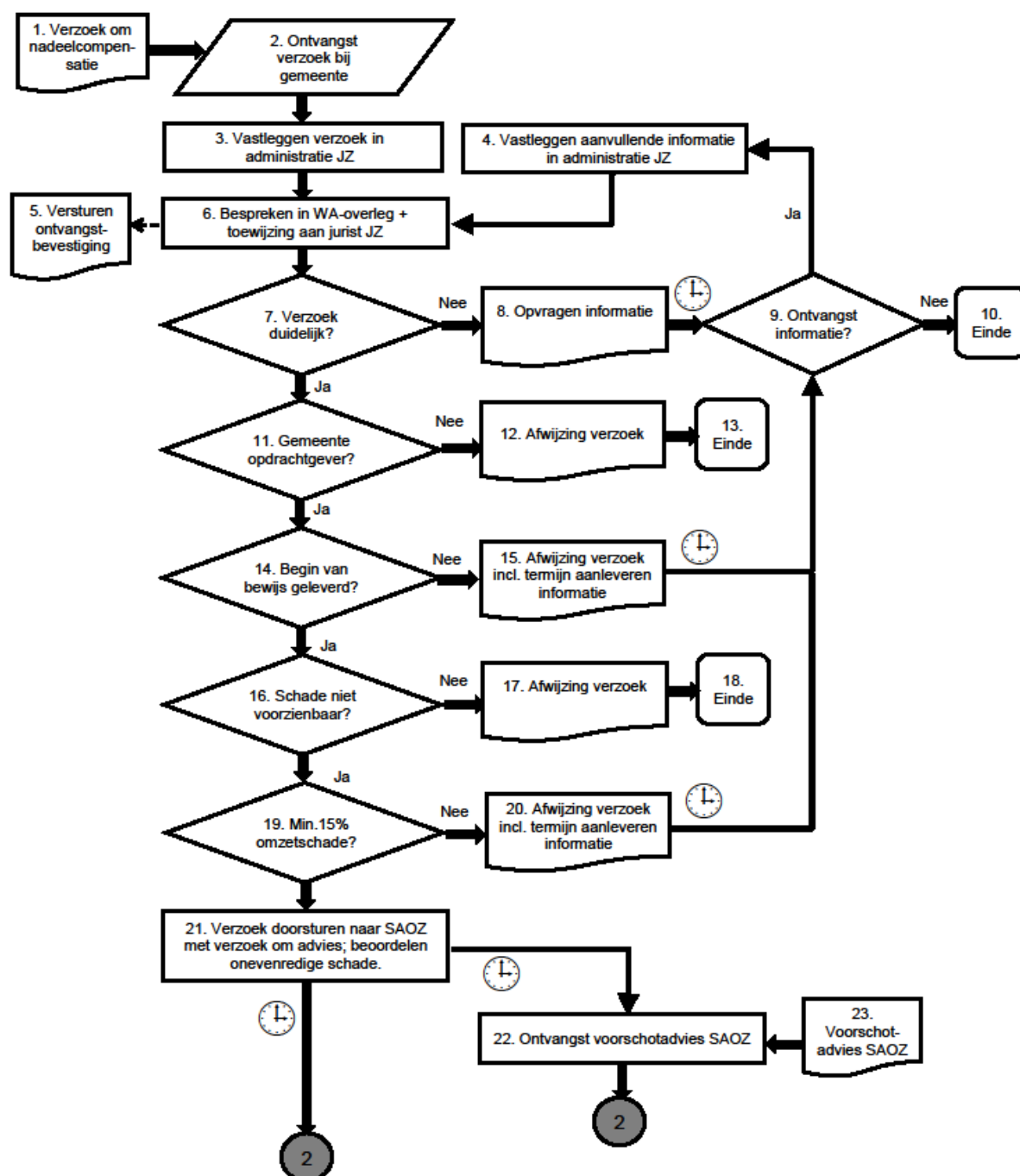
BIJLAGE 7: STROOMDIAGRAM BEHANDELEN VERZOEK OM NADEELCOMPENSATIE DOOR JZ - GEACTUALISEERD

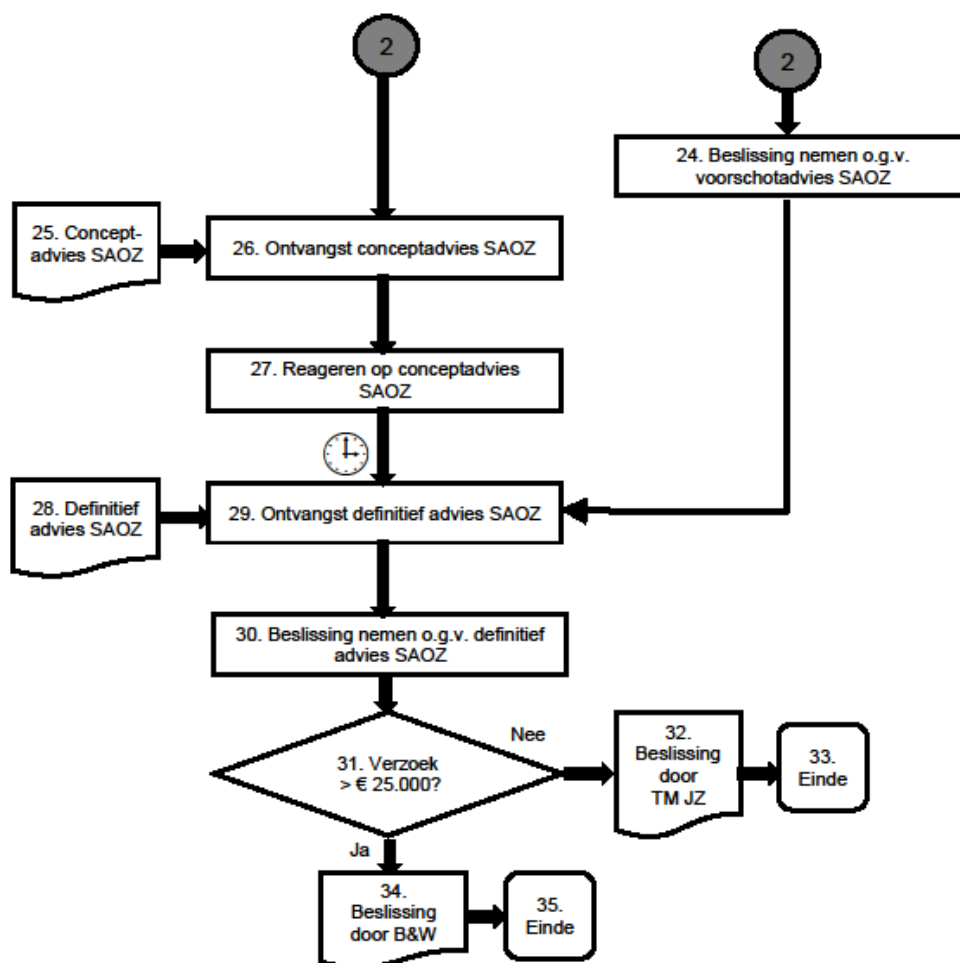
Dit stroomdiagram geeft schematisch de huidige werkwijze weer van de behandeling van verzoeken om nadeelcompensatie door de afdeling Juridische Zaken van de gemeente Tilburg. Hieronder staat de verklaring van afkortingen zoals deze zijn gebruikt in het stroomdiagram.



Gemeente = Gemeente Tilburg
 JZ = Afdeling Juridische zaken
 SAOZ = Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken
 TM JZ = Teammanager Juridische Zaken
 Verzoek = Verzoek om nadeelcompensatie

= wachtmoment





BIJLAGE 8: OVERZICHT VERZOEKEN NADEELCOMPENSATIE OP GROND VAN GEDRAGSLIJN JZ IN 2010-2014

Datum verzoek	Verzoeker	Omschrijving	Jaar schade/Boekjaren	SAOZ ingeschakeld	Beslissing	Reden afwijzing	Schade	Appellabel besluit
14-1-2010	Bijouterie Rianne	Vermogensschade door wegw erkaamheden Burgemeest vd Mortelplein	2010	Nee	Afgew ezen	Standaardafw ijzing: normaal ondernemersrisico	€ 0,00	Onbekend
24-2-2010	J. Henskens - Rossou/Socks 'nmore	Omzetderving tgv renovering Oerlesestraat, geen schade aangetoond	2010	Nee	Afgew ezen	Standaardafw ijzing: normaal ondernemersrisico	€ 0,00	Onbekend
14-4-2010	J. Henskens - Rossou/Socks 'nmore	Omzetderving tgv renovatie Oerlesestraat, toch schade aangetoond	2010	Ja	Toegew ezen	x	€ 5.594,00	Ja, vkb 7 mei 2009
19-7-2010	fasion@suus	Omzetderving door APV-vergunning bouw project Besterdring	2010	Ja	Toegew ezen	x	€ 5.183,00	Ja, APV-vergunning
1-3-2010	Tafuni Oerle B.V.	Omzet verlies door wegw erkaamheden oerlesestraat	2010	Ja	Toegew ezen	x	€ 29.739,00	Nee
26-9-2010	P. Potters	Verzoek schadeloosstelling ivm wegw erkaamheden Bruinissestr/ Batenburgln	2010	Nee	Afgew ezen	Standaardafw ijzing: normaal ondernemersrisico	€ 0,00	Onbekend
29-8-2010	Groenrijk Tilburg	Omzetschade door w erkaamhedenBurgemeester Bechtweg	2010	Nee	Afgew ezen	Standaardafw ijzing: normaal ondernemersrisico (geen begin van bew ijs)	€ 0,00	Onbekend
2-12-2010	Kluytmans Services	Omzetdaling onbereikbaarheid bedrijf Burg Bechtweg	2010	Nee	Afgew ezen	Standaardafw ijzing: normaal ondernemersrisico (geen begin van bew ijs)	€ 0,00	Onbekend
			2010				€ 40.516,00	
26-8-2011	Phlox B.V. / Moerse Hoeve	Nadeelcompensatie door werkzaamheden B. Letchertweg	2011	Ja	Toegew ezen	x	€ 47.006,00	Nee
30-9-2011	Fashion@suus	Omzetderving boekJaar 2011 door APV-vergunning bouw project Besterdring	2011	Ja	Toegew ezen	x	€ 6.605,50	Ja, APV-vergunning
31-5-2011	Groenrijk Tilburg	Omzetschade door w erkaamheden Stokhasseltlaan	2011	Ja	Toegew ezen	x	€ 6.679,00	Nee
29-10-2011	Wetsports Divecenters	Verzoek nadeelcompensatie; tijdelijke maatregelen Havendijk	2010 en 2011	Ja	Toegew ezen	x	€ 3.993,00	Nee
5-11-2011	Ready To School	Verzoek nadeelcompensatie door w erkaamheden Waterhoefstraat	2011	Nee	Afgew ezen	Standaardafw ijzing: normaal ondernemersrisico (geen begin van bew ijs)	€ 0,00	Onbekend
			2011				€ 64.283,50	
3-4-2012	Eetcafe Boslust	2e besluit worden genomen op aansprakelijkstelling: omzetschade	2011	Ja	Toegew ezen	x	€ 7.634,00	Nee
3-4-2012	Eetcafe Boslust	Nadeelcompensatie door w erkaamheden rioleringstelsel	2012	Ja	Toegew ezen	x	€ 10.534,00	Nee
11-5-2012	G.H.A.M. van der Heijden	Omzetverlies door slechte bereikbaarheid bakkerij, Hoevenseweg	2011	Ja	Afgew ezen	Voorzienbaarheid	€ 0,00	Ja, vkb 19 mei 2011
9-3-2012	M & M keukens	Nadeelcompensatie herinrichting Biss. Zw ijsenstraat, niet boven maatschap risico	2012	Ja	Afgew ezen	Geen onevenredige schade	€ 0,00	Nee
14-3-2012	R&R Wonen BV	Inkomstenderving door afsluiting Biss. Zw ijsenstr., voorzienbaarheid	2012	Ja	Afgew ezen	Voorzienbaarheid	€ 0,00	Nee
1-5-2012	Texaco Oerlesestraat	Omzetschade Texaco ivm werkzaamheden Korvelplein	2012	Ja	Toegew ezen	x	€ 5.940,00	Nee
17-9-2012	R. Demirciler	Omzet gedaald door wegw erkaamheden, schade niet onderbouwd	2012	Nee	Afgew ezen	Standaardafw ijzing: normaal ondernemersrisico (geen begin van bew ijs)	€ 0,00	Onbekend
1-11-2012	R. Demirciler	Omzetschade door werkzaamheden aan het Korvelplein, voorzienbaarheid	2012	Nee	Afgew ezen	Voorzienbaarheid	€ 0,00	Onbekend
11-4-2012	H.C.M. van Roestel	Onttrekking spoorwegovergang aan openbaarheid	2012 en 2013	Ja	In behandeling	In behandeling	In behandeling	Nee
			2012				€ 24.108,00	
27-3-2013	Biku VOF	Ernstige hinder en overlast voor Biku door langdurige werkzaamheden	2012	Nee	Afgew ezen	Voorzienbaarheid	€ 0,00	Onbekend
3-5-2013	Brandstoffen BV	Omzetverlies i.v.m. afsluiting Ringbaan-Oost te Tilburg ivm evenement	2013	Nee	Toegew ezen	x	€ 4.500,00	Onbekend
5-6-2013	Autoshop De Tijger BV	Omzetschade wegens wegw erkaamheden Gasthuisring	2013	Nee	Afgew ezen	Standaardafw ijzing: normaal ondernemersrisico (geen begin van bew ijs)	€ 0,00	Onbekend
27-8-2013	I.F.J.M. Otten	Inkomstenderving Aan Tafel	2013	Nee	Afgew ezen	Standaardafw ijzing: normaal ondernemersrisico (geen begin van bew ijs)	€ 0,00	Onbekend
19-7-2013	Hello Italy BV	Omzetschade door werkzaamheden Rusplein	2013	Ja	Afgew ezen	Voorzienbaarheid	€ 0,00	Onbekend
27-8-2013	Plus van der Straten CV	Omzetverlies door grote renovatie Burg vd Mortelplein	2013	Ja	Toegew ezen	x	€ 12.455,00	Nee
30-8-2013	Bakkerij Kouwenberg	Nadeelcompensatie, werkzaamheden Hoevenseweg	2013	In behandeling	In behandeling	In behandeling	In behandeling	In behandeling
23-10-2013	Wapen van Tilburg	Verzoek om nadeelcompensatie Spoorlaan	2013 en 2014	Ja	Afgew ezen	Voorzienbaarheid	x	Nee
9-12-2013	Jan Hof Schoen en Sleutelmakerij	Schadevergoeding voor de misgelopen omzet in verband met werkzaamheden	2013	Nee	Afgew ezen	Standaardafw ijzing: normaal ondernemersrisico (geen begin van bew ijs)	€ 0,00	Onbekend
			2013				€ 16.955,00	
29-4-2014	Sigarenmagazijn 't Leypark	Omzetdaling door werkzaamheden Groenstraat en omgeving	2013 en 2014	Ja	In behandeling	In behandeling	In behandeling	In behandeling
21-1-2014	Texaco Westermarkt	Omzetschade door werkzaamheden Statenlaan	2014	Ja	In behandeling	In behandeling	In behandeling	In behandeling
4-6-2014	SOUL HORECA CONCENPTS B.V.	Omzet verlies door wegw erkaamheden Hart van Brabantlaan	2014	Nee	Afgew ezen	Voorzienbaarheid	€ 0,00	Nee
6-6-2014	Grieks Specialiteitenrestaurant Sirtaki	Omzet verlaging door bouw werkzaamheden aan de spoorlaan	2013 en 2014	Ja	In behandeling	In behandeling	In behandeling	In behandeling
			2014					
			totaal				€ 145.862,50	

BIJLAGE 9: BEGELEIDENDE E-MAILS VRAGENLIJSTEN BRABANTSTAD-GEMEENTEN

4-5-2015

vragenlijst nadeelcompensatie

vragenlijst nadeelcompensatie

Beer, Ramona de

Verzonden: donderdag 26 maart 2015 10:44

Aan: JCM.wirken@breda.nl

Bijlagen: vragenlijst Breda.docx (20 kB)

Geachte mevrouw Wirken, Beste Jeanette,

Zoals afgesproken in ons telefoongesprek stuur ik u hierbij de vragenlijst. Maar eerst wil ik mezelf nogmaals introduceren en een toelichting geven op mijn verzoek aan u deze vragenlijst in te vullen.

Mijn naam is Ramona de Beer en ik ben vierdejaarsstudent HBO Rechten (deeltijd) op de Juridische Hogeschool Fontys – Avans. Ik ben werkzaamheden bij de afdeling Juridische Zaken. Momenteel ben ik bezig met een juridisch onderzoek voor mijn afstudeerscriptie. Dit onderzoek voer ik uit in opdracht van de afdeling Juridische Zaken. In de scriptie staat nadeelcompensatie centraal.

Op dit moment heeft de gemeente Tilburg geen algemene regeling ten aanzien van nadeelcompensatie. Met nadeelcompensatie bedoel ik de verzoeken om schadevergoeding waar géén bijzondere wet voor de beoordeling daarvan aan ten grondslag ligt, zoals planschade op grond van de Wro, maar verzoeken om nadeelcompensatie als gevolg van wegwerkzaamheden ed. Wel heeft de gemeente Tilburg twee specifieke regelingen in het leven geroepen voor twee grote projecten, namelijk de ontwikkeling van het Pieter Vreedeplein en de aanleg van de sternetfietsroutes.

De afdeling Juridische Zaken behandelt de verzoeken om nadeelcompensatie, die buiten deze twee bestaande regelingen vallen, aan de hand van een vaste gedragslijn die in de loop van de jaren tot stand is gekomen. Deze afdeling heeft de wens om deze gedragslijn te vertalen naar een algemene regeling, waarbij ook al rekening wordt gehouden met de inwerkingtreding van titel 4.5 Awb (Wet nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten). Titel 4.5 Awb zou gaan voorzien in een algemene grondslag voor de vergoeding van schade door rechtmatig overheidshandelen door codificatie van het égalitébeginsel maar ook in een regeling van de belangrijkste daarmee samenhangende materiële en procedurele aspecten.

Een van de onderdelen van mijn onderzoek is nagaan hoe de B5-gemeenten nadeelcompensatie nú hebben geregeld en gaan regelen in de toekomst als titel 4.5 Awb inwerking is getreden. Wellicht kan de gemeente Tilburg hiervan leren en een keuze maken hoe verzoeken om nadeelcompensatie te gaan regelen.

Voor dit onderdeel heb ik een vragenlijst opgesteld. In ons telefoongesprek heeft u aangegeven deze vragenlijst te willen beantwoorden. In dit gesprek heeft u mij al van verschillende nuttige informatie voorzien. Deze informatie heb ik, in blauw, toegevoegd aan onderstaande vragenlijst.

Ik hoop dat u de tijd heeft om deze vragen te beantwoorden of de antwoorden aan te vullen en deze uiterlijk vrijdag 10 april as. te retourneren.

Met vriendelijke groet,

Ramona de Beer

Juridisch medewerker
Afdeling Juridische Zaken
Gemeente Tilburg
ramona.de.beer@tilburg.nl
013-542 89 28

<https://webmail.tilburg.nl/owa/?ae=Item&id=IPM.Note&id=RgAAAAAYZhcYCjnkT5PoSunzm1TRBwCUKPOPEoP1QbVB0UUIHBSUxAAACL6sxaAACUKP...> 1/1

vragenlijst nadeelcompensatie

Beer, Ramona de

Verzonden: donderdag 26 maart 2015 11:10

Aan: r.martens@eindhoven.nl

Geachte heer Martens, Beste Ronald,

Zoals afgesproken in ons telefoongesprek stuur ik u hierbij de vragenlijst. Maar eerst wil ik mezelf nogmaals introduceren en een toelichting geven op mijn verzoek aan u deze vragenlijst in te vullen.

Mijn naam is Ramona de Beer en ik ben vierdejaarsstudent HBO Rechten (deeltijd) op de Juridische Hogeschool Fontys – Avans. Ik ben werkzaamheden bij de afdeling Juridische Zaken. Momenteel ben ik bezig met een juridisch onderzoek voor mijn afstudeerscriptie. Dit onderzoek voer ik uit in opdracht van de afdeling Juridische Zaken. In de scriptie staat nadeelcompensatie centraal.

Op dit moment heeft de gemeente Tilburg geen algemene regeling ten aanzien van nadeelcompensatie. Met nadeelcompensatie bedoel ik de verzoeken om schadevergoeding waar géén bijzondere wet voor de beoordeling daarvan aan ten grondslag ligt, zoals planschade op grond van de Wro, maar verzoeken om nadeelcompensatie als gevolg van wegwerkzaamheden ed. Wel heeft de gemeente Tilburg twee specifieke regelingen in het leven geroepen voor twee grote projecten, namelijk de ontwikkeling van het Pieter Vreedeplein en de aanleg van de sterretfietsroutes.

De afdeling Juridische Zaken behandelt de verzoeken om nadeelcompensatie, die buiten deze twee bestaande regelingen vallen, aan de hand van een vaste gedragslijn die in de loop van de jaren tot stand is gekomen. Deze afdeling heeft de wens om deze gedragslijn te vertalen naar een algemene regeling, waarbij ook al rekening wordt gehouden met de inwerkingtreding van titel 4.5 Awb (Wet nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten). Titel 4.5 Awb zou gaan voorzien in een algemene grondslag voor de vergoeding van schade door rechtmatig overheids handelen door codificatie van het égalitébeginsel maar ook in een regeling van de belangrijkste daarmee samenhangende materiële en procedurele aspecten.

Een van de onderdelen van mijn onderzoek is nagaan hoe de B5-gemeenten nadeelcompensatie nú hebben geregeld en gaan regelen in de toekomst als titel 4.5 Awb inwerking is getreden. Wellicht kan de gemeente Tilburg hiervan leren en een keuze maken hoe verzoeken om nadeelcompensatie te gaan regelen.

Voor dit onderdeel heb ik een vragenlijst opgesteld. In ons telefoongesprek heeft u aangegeven deze vragenlijst te willen beantwoorden. In dit gesprek heeft u mij al van verschillende nuttige informatie voorzien. Deze informatie heb ik, in blauw, toegevoegd aan bijgevoegde vragenlijst.

In ons telefoongesprek heeft u aangegeven dat u de verzoeken op grond van de aanwezige regelingen behandelt. De afdeling Juridische Zaken doet de andere schadebesluiten (overige verzoeken om nadeelcompensatie). U hebt daarbij verteld dat u de vragenlijst met uw collega's van deze afdeling gaat afstemmen.

Ik hoop dat u en uw collega de tijd heeft om deze vragen te beantwoorden of de antwoorden aan te vullen en deze uiterlijk vrijdag 10 april as. te retourneren.

Met vriendelijke groet,

Ramona de Beer

Juridisch medewerker
Afdeling Juridische Zaken
Gemeente Tilburg
ramona.de.beer@tilburg.nl
013-542 89 28

vragenlijst Helmond nadeelcompensatie

Beer, Ramona de

Verzonden: dinsdag 31 maart 2015 15:11

Aan: p.helmus@helmond.nl

Bijlagen: vragenlijst Helmond.docx (27 kB)

Geachte heer Helmus,

Zoals afgesproken in ons telefoongesprek stuur ik u hierbij de vragenlijst. Maar eerst wil ik mezelf nogmaals introduceren en een toelichting geven op mijn verzoek deze vragenlijst in te vullen.

Mijn naam is Ramona de Beer en ik ben vierdejaarsstudent HBO Rechten (deeltijd) op de Juridische Hogeschool Fontys – Avans. Ik ben werkzaamheden bij de afdeling Juridische Zaken. Momenteel ben ik bezig met een juridisch onderzoek voor mijn afstudeerscriptie. Dit onderzoek voer ik uit in opdracht van de afdeling Juridische Zaken. In de scriptie staat nadeelcompensatie centraal.

Op dit moment heeft de gemeente Tilburg geen algemene regeling ten aanzien van nadeelcompensatie. Met nadeelcompensatie bedoel ik de verzoeken om schadevergoeding waar géén bijzondere wet voor de beoordeling daarvan aan ten grondslag ligt, zoals planschade op grond van de Wro, maar verzoeken om nadeelcompensatie als gevolg van wegwerkzaamheden ed. Wel heeft de gemeente Tilburg twee specifieke regelingen in het leven geroepen voor twee grote projecten, namelijk de ontwikkeling van het Pieter Vreedeplein en de aanleg van de sternetfietsroutes.

De afdeling Juridische Zaken behandelt de verzoeken om nadeelcompensatie, die buiten deze twee bestaande regelingen vallen, aan de hand van een vaste gedragslijn die in de loop van de jaren tot stand is gekomen. Deze afdeling heeft de wens om deze gedragslijn te vertalen naar een algemene regeling, waarbij ook al rekening wordt gehouden met de inwerkingtreding van titel 4.5 Awb (Wet nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten). Titel 4.5 Awb zou gaan voorzien in een algemene grondslag voor de vergoeding van schade door rechtmatig overheids handelen door codificatie van het égalitébeginsel maar ook in een regeling van de belangrijkste daarmee samenhangende materiële en procedurele aspecten.

Een van de onderdelen van mijn onderzoek is nagaan hoe de B5-gemeenten nadeelcompensatie nu hebben geregeld en gaan regelen in de toekomst als titel 4.5 Awb inwerking is getreden. Wellicht kan de gemeente Tilburg hiervan leren en een keuze maken hoe verzoeken om nadeelcompensatie te gaan regelen.

Voor dit onderdeel heb ik een vragenlijst opgesteld. In ons telefoongesprek heeft u aangegeven deze vragenlijst te willen beantwoorden. In dit gesprek heeft u mij al van verschillende nuttige informatie voorzien. Deze informatie heb ik, in [blauw](#), toegevoegd aan onderstaande vragenlijst.

Ik hoop dat u de tijd heeft om deze vragen te beantwoorden of de antwoorden aan te vullen en deze uiterlijk maandag 13 april as. aan mij te retourneren.

Met vriendelijke groet,

Ramona de Beer

Juridisch medewerker
Afdeling Juridische Zaken
Gemeente Tilburg
ramona.de.beer@tilburg.nl
013-542 89 28

vragenlijst Den Bosch nadeelcompensatie

Beer, Ramona de

Verzonden: donderdag 2 april 2015 17:13

Aan: Es.smulders@s-hertogenbosch.nl

Bijlagen: vragenlijst Den Bosch.docx (27 kB)

Geachte mevrouw Smulders, Beste Elise,

Zoals afgesproken in ons telefoongesprek stuur ik u hierbij de vragenlijst. Maar eerst wil ik mezelf nogmaals introduceren en een toelichting geven op mijn verzoek deze vragenlijst in te vullen.

Mijn naam is Ramona de Beer en ik ben vierdejaarsstudent HBO Rechten (deeltijd) op de Juridische Hogeschool Fontys – Avans. Ik ben werkzaamheden bij de afdeling Juridische Zaken. Momenteel ben ik bezig met een juridisch onderzoek voor mijn afstudeerscriptie. Dit onderzoek voer ik uit in opdracht van de afdeling Juridische Zaken. In de scriptie staat nadeelcompensatie centraal.

Op dit moment heeft de gemeente Tilburg geen algemene regeling ten aanzien van nadeelcompensatie. Met nadeelcompensatie bedoel ik de verzoeken om schadevergoeding waar géén bijzondere wet voor de beoordeling daarvan aan ten grondslag ligt, zoals planschade op grond van de Wro, maar verzoeken om nadeelcompensatie als gevolg van wegwerkzaamheden ed. Wel heeft de gemeente Tilburg twee specifieke regelingen in het leven geroepen voor twee grote projecten, namelijk de ontwikkeling van het Pieter Vreedeplein en de aanleg van de sternetfietsroutes.

De afdeling Juridische Zaken behandelt de verzoeken om nadeelcompensatie, die buiten deze twee bestaande regelingen vallen, aan de hand van een vaste gedragslijn die in de loop van de jaren tot stand is gekomen. Deze afdeling heeft de wens om deze gedragslijn te vertalen naar een algemene regeling, waarbij ook al rekening wordt gehouden met de inwerkingtreding van titel 4.5 Awb (Wet nadeelcompensatie en schadevergoeding bij onrechtmatige besluiten). Titel 4.5 Awb zou gaan voorzien in een algemene grondslag voor de vergoeding van schade door rechtmatig overheids handelen door codificatie van het égalitébeginsel maar ook in een regeling van de belangrijkste daarmee samenhangende materiële en procedurele aspecten.

Een van de onderdelen van mijn onderzoek is nagaan hoe de B5-gemeenten nadeelcompensatie nu hebben geregeld en gaan regelen in de toekomst als titel 4.5 Awb inwerking is getreden. Wellicht kan de gemeente Tilburg hiervan leren en een keuze maken hoe verzoeken om nadeelcompensatie te gaan regelen.

Voor dit onderdeel heb ik een vragenlijst opgesteld. In ons telefoongesprek heeft u aangegeven deze vragenlijst te willen beantwoorden. In dit gesprek heeft u mij al van verschillende nuttige informatie voorzien. Deze informatie heb ik, in [blauw](#), toegevoegd aan onderstaande vragenlijst.

Ik hoop dat u de tijd heeft om deze vragen te beantwoorden of de antwoorden aan te vullen en deze uiterlijk vrijdag 10 april as. aan mij te retourneren.

Met vriendelijke groet,

Ramona de Beer

Juridisch medewerker
Afdeling Juridische Zaken
Gemeente Tilburg
ramona.de.beer@tilburg.nl
013-542 89 28

BIJLAGE 10. INGEVULDE VRAGENLIJSTEN BRABANTSTAD-GEMEENTEN

In **blauw** de gevonden informatie op internet en de informatie verkregen tijdens het telefonisch contact.

In **oranje** de informatie aangeleverd door de geïnterviewde.

Gemeente Breda

Naam:	Jeanette Wirken
Gemeente:	Breda
Afdeling:	Jz/i
Functie:	Juridisch adviseur
Taken:	Algemene juridische advisering
E-mail:	JCM.wirken@breda.nl
Telefoonnummer:	

1. Hebt u een algemene regeling ten aanzien van nadeelcompensatie?

Bij Nee, ga naar vraag 2

Bij Ja, ga naar vraag 3

2. Geen algemene regeling

- Kunt u toelichten waarom er geen algemene regeling is vastgesteld?
- Hoe gaat uw gemeente op dit moment om met verzoeken om nadeelcompensatie die niet vallen onder een gemeentelijke regeling? Wat is daarbij het toetsingskader?
- Hoe wordt invulling gegeven aan het criterium 'maatschappelijk risico'.
- Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?
- Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die buiten een regeling vallen beschrijven?
- Wat zijn uw ervaringen tot op heden? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, gerechtelijke procedures?

Ga verder naar vraag 4.

3. Wel algemene regeling

- Welke algemene regeling heeft uw gemeente ten aanzien van nadeelcompensatie?

De gemeente Breda heeft een procedureverordening: de Procedureverordening bestuursschade vergoeding 1998. Deze regeling heb ik niet kunnen vinden op de gemeentelijke site of overheid.nl. Kunt u deze toesturen?

De gemeente Breda had beleidsregels die alleen opgesteld werden telkens voor de duur van één specifiek infra structureel project. Na oplevering van het project vervielen deze beleidsregels automatisch. Er worden nu geen beleidsregels meer opgesteld omdat de gemeente Breda het idee had telkens achter de jurisprudentie aan te lopen.

- Kunt u toelichten waarom een algemene regeling in het leven is geroepen?

De regeling wordt toegepast voornamelijk bij infrastructurale projecten.

- Welke wettelijke grondslag heeft u gehanteerd bij het opstellen van deze regeling. Er wordt aangesloten bij de Algemene wet bestuursrecht. Het verzoek wordt beschouwd als een aanvraag in de zin van de Awb.

d. Waarom is er gekozen voor een verordening of beleidsregel?

Motief is niet meer te achterhalen.

e. Wat regelt de regeling aan materiële en/of procedurele aspecten?

Regeling regelt alleen de procedure waarlangs verzoeken behandeld worden. Geen materiele aspecten.

f. Wordt voor het behandelen van een verzoek om nadeelcompensatie een recht geheven? Zo ja, hoeveel en waar is dat geregeld?

Regeling geeft wel aan dat er een bedrag moet worden geheven maar in de praktijk wordt dit niet gedaan. Het is 250 gulden en staat in artikel 4 van de procedureverordening

g. Hoe is invulling gegeven aan het criterium 'maatschappelijk risico'.

In Breda wordt 15 % aangehouden. Dit is voortgekomen uit een bestendige beleidslijn bij de behandeling van aanvragen.

h. Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?

Het is mij niet duidelijk wat er precies met deze vraag wordt bedoeld.

i. Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die onder deze regeling vallen beschrijven?

Als een verzoek binnenkomt wordt, in lijn met de procedureregeling, eerst gekeken of het verzoek compleet is. Meestal wordt een brief gestuurd waarin wordt gevraagd de schade te onderbouwen. Daarbij wordt aangegeven dat er uitgegaan wordt van 15% normaal maatschappelijk risico en dat de schade onderbouwd moet worden met gegevens van de afgelopen 3 jaren (referentiejaar). Gloudemans uit Rosmalen wordt geschakeld voor advies en treedt op als adviescommissie. Een beslissing op een verzoek wordt gezien als een besluit waartegen bezwaar en beroep mogelijk is.

j. Wat zijn uw ervaringen tot op heden met deze regeling? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, bezwaar- en beroepsprocedures?

Als een brief wordt gestuurd waarin wordt aangegeven dat het normaal maatschappelijk risico 15% is, dan ontvangt de gemeente Breda meestal geen reactie meer. Er zijn een tweetal projecten waarbij er tussen de 10 en 20 aanvragen zijn binnengekomen (opening van de haven en bouw nieuw station). Verder komt er per infra structureel project een handjevol aanvragen binnen die we dan een brief zoals hierboven aangegeven sturen. Het komt een enkele keer tot een complete aanvraag die we dan volgens de procedureverordening behandelen.

Bij de haven is er bij nagenoeg elk dossier bezwaar en beroep ingesteld. Een van de redenen hiervoor was er een zeer actieve adviseur in deze regio actief was die de bezwaarmakers actief heeft benaderd en hen geadviseerd heeft om bezwaar en beroep in te stellen. De hoogte van de schadevergoeding is sterk afhankelijk van de omzet en grootte en aard van het bedrijf. Een heel groot restaurant zal meer schade hebben dan een klein knopenwinkeltje simpelweg omdat de omzet van het ene bedrijf veel hoger is dan het andere bedrijf. Echter bij het berekenen van de schade wordt er altijd van dezelfde uitgangspunten uitgegaan.

Ga verder naar vraag 4.

4. Heeft uw gemeente een of meerdere specifieke regelingen vastgesteld?

Bij Nee, ga naar vraag 6

Bij Ja, ga naar vraag 5

5. Wel specifieke regeling

a. Welke regelingen heeft uw gemeente ten aanzien van nadeelcompensatie?

b. Kunt u toelichten waarom deze specifieke regeling in het leven is geroepen?

c. Welke wettelijke grondslag heeft u gehanteerd bij het opstellen van de regeling?

d. Waarom is er gekozen voor een verordening of beleidsregel?

e. Wordt voor het behandelen van een verzoek om nadeelcompensatie een recht geheven? Zo ja, hoeveel en waar is dat geregeld?

f. Wat regelt de regeling aan materiële en/of procedurele aspecten?

- g. Hoe is invulling gegeven aan het criterium 'maatschappelijk risico'.
- h. Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?
- i. Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die onder deze regeling vallen beschrijven?
- j. Wat zijn uw ervaringen tot op heden met deze regeling? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, bezwaar- en beroepsprocedures?

Ga verder naar vraag 6

6. Hoe gaat uw gemeente om met de toekomstige inwerkingtreding van titel 4.5 Awb?
De verwachting is nu dat de bestaande verordening van kracht blijft maar die is wel aan een update toe.

Gemeente Eindhoven

Naam:	Ronald Martens
Gemeente:	Eindhoven
Afdeling:	Ruimtelijke ordening
Functie:	Planologisch jurist
Taken:	Behandelt verzoeken om nadeelcompensatie op grond van de aanwezige regelingen.
Telefoonnr:	040 - 238 62 88
E-mail:	r.martens@eindhoven.nl

1. Hebt u een algemene regeling ten aanzien van nadeelcompensatie?

Bij Nee, ga naar vraag 2

Bij Ja, ga naar vraag 3

2. Geen algemene regeling

- a. Kunt u toelichten waarom er geen algemene regeling is vastgesteld?
- b. Hoe gaat uw gemeente op dit moment om met verzoeken om nadeelcompensatie die niet vallen onder een gemeentelijke regeling? Wat is daarbij het toetsingskader?
- c. Hoe wordt invulling gegeven aan het criterium 'maatschappelijk risico'.
- d. Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?
- e. Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die buiten een regeling vallen beschrijven?
- f. Wat zijn uw ervaringen tot op heden? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, gerechtelijke procedures?

Ga verder naar vraag 4.

3. Wel algemene regeling

- a. **Welke algemene regeling heeft uw gemeente ten aanzien van nadeelcompensatie?**

De onderstaande twee regelingen zijn volgens mij twee algemene regelingen:

- *Regeling nadeelcompensatie voor werkzaamheden aan de weg*
- *Verordening geldelijke steun aan ondernemers die ten gevolge van werkzaamheden aan wegen financieel nadeel ondervinden 1995.*

Deze laatste regeling ken ik niet en er wordt in ieder geval geen gebruik van gemaakt omdat de Verordening Nadeelcompensatie voor werkzaamheden aan de weg wordt gehanteerd.

- b. **Kunt u toelichten waarom een algemene regeling in het leven is geroepen?**

Een algemene regeling geeft aan betrokkenen een duidelijk kader en voor de gemeente een uniforme werkwijze die leidt tot uniformiteit in overheidshandelen.

- c. **Welke wettelijke grondslag heeft u gehanteerd bij het opstellen van deze regeling.**

Toen deze regeling is opgesteld was er nog geen wettelijke grondslag.

- d. **Waarom is er gekozen voor een verordening of beleidsregel?**

Er is gekozen voor een verordening omdat wij ook procedureel een aantal wilden regelen. Er zijn geen (aanvullende) beleidsregels opgesteld omdat die alleen maar zouden kunnen inhouden de keuze voor een drempel of korting. Thans wordt de door Eindhoven gekozen drempelmethode bij rechtbank en Afdeling bestuursrechtspraak gelegitimeerd als "bestendige bestuurspraktijk". Feitelijk is dat verwijzen naar een niet op schrift gestelde beleidsregel.

- e. **Wat regelt de regeling aan materiële en/of procedurele aspecten?**

Hiertoe kunt u de regeling raadplegen.

f. Wordt voor het behandelen van een verzoek om nadeelcompensatie een recht geheven? Zo ja, hoeveel en waar is dat geregeld?

Er wordt geen recht geheven. Wanneer de dienaangaande Afdeling van de Awb in werking treedt ontstaat er een recht om leges te heffen tot een bedrag tussen €100 en € 500. De gemeente wil aanvragers niet op te veel kosten jagen dus zal het minimale tarief wel gekozen worden; bij planschade zijn de leges ook € 100.

g. Hoe is invulling gegeven aan het criterium 'maatschappelijk risico'.

Bij de invulling van het maatschappelijk risico kiezen wij voor een drempel van 15%. Ook al wordt de onderbouwing op basis van de laatste jurisprudentie zwaarder zijn er nog geen besluiten vernietigd door de rechtbank en/of Afdeling bestuursrechtspraak. Wij volgen de jurisprudentie goed en ook onze externe adviescommissie (SAOZ) staat ons daarin bij.

h. Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?

Zie antwoord vraag g. Mij is niet bekend om welke reden indertijd voor een drempel is gekozen. Binnenkort komt er wel een overleg met de relevante wethouders om de mogelijkheden te bespreken. Met name omdat de ondernemers en winkeliers klagen dat nagenoeg geen enkele claim wordt gehonoreerd. De keuze voor een drempel of korting is een puur bestuurlijke keuze.

i. Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die onder deze regeling vallen beschrijven?

Indien er een verzoek binnenkomt, schakelen wij SAOZ in als onafhankelijke deskundigencommissie en houden wij samen de hoorzitting. Vervolgens gaat de SAOZ te werk zoals is voorgeschreven in de Verordening. Conceptadvies wordt aan beide partijen om commentaar voorgelegd en vervolgens volgt het eindadvies dat wij doorgaans volgen.

j. Wat zijn uw ervaringen tot op heden met deze regeling? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, bezwaar- en beroepsprocedures?

Het aantal verzoeken is beperkt. Met name nadat ik de flyer heb laten maken die de uitvoerders op het werk uitdelen wanneer ondernemers en winkeliers klagen dat ze schade lijden door de werkzaamheden aan de weg, is het aantal claims aanmerkelijk verminderd.

Ga verder naar vraag 4.

4. Heeft uw gemeente een of meerdere specifieke regelingen vastgesteld?

Bij Nee, ga naar vraag 6

Bij Ja, ga naar vraag 5

5. Wel specifieke regeling

De Verordening nadeelcompensatie bouw hinder is volgens mij een specifieke regeling omdat u aangaf in ons telefoongesprek dat deze in het leven is geroepen vanwege de bouw van het PSV stadion

a. Welke regelingen heeft uw gemeente ten aanzien van nadeelcompensatie?

b. Kunt u toelichten waarom deze specifieke regeling in het leven is geroepen?

Deze regeling is specifiek ontworpen om geen twee keer met de problemen geconfronteerd te worden zoals bij de heiwerkzaamheden naast het PSV stadion.

c. Welke wettelijke grondslag heeft u gehanteerd bij het opstellen van de regeling?

De gemeenteraad heeft op basis van de gemeentewet een verordenende bevoegdheid.

d. Waarom is er gekozen voor een verordening of beleidsregel?

Meest praktische oplossing

e. Wordt voor het behandelen van een verzoek om nadeelcompensatie een recht geheven? Zo ja, hoeveel en waar is dat geregeld?

Nee

f. Wat regelt de regeling aan materiële en/of procedurele aspecten?

Zie de Verordening.

g. Hoe is invulling gegeven aan het criterium 'maatschappelijk risico'.

Dat speelt hier niet; legt beperkingen op aan bouwer.

h. Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?

N.v.t.

i. Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die onder deze regeling vallen beschrijven?

Er is nog geen gebruik van gemaakt.

j. Wat zijn uw ervaringen tot op heden met deze regeling? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, bezwaar- en beroepsprocedures?

k. Zie vraag i.

Ga verder naar vraag 6

6. Hoe gaat uw gemeente om met de toekomstige inwerkingtreding van titel 4.5 Awb?

U hebt aangegeven nog niets te hebben gedaan ten aanzien van titel 4.5 Awb. U denkt het nog jaren gaat duren voordat dit deel van de Awb inwerking treedt. Als het zover is, dan gaat uw gemeente de bestaande regelingen herzien. U hebt voor dan al wel het idee een ontvankelijkheidstoets op te nemen in een nieuwe regeling.

Wij zullen een regeling opstellen die in ieder geval zal bevatten criteria om een verzoek in behandeling te kunnen nemen. Nu komt het te vaak voor dat er onvoldoende, met name, financiële gegevens voorhanden die een goed onderzoek mogelijk maakt. De regeling zal niet in detail gaan maar op hoofdlijnen aangeven op welke wijze claims worden behandeld. Het is dan aan het college en de onafhankelijke externe adviescommissie om een zorgvuldige invulling van de afhandeling van de claim te geven.

Gemeente Helmond

Naam:	Pieter Helmus
Gemeente:	Helmond
Afdeling:	Veiligheid en Bestuurs- en Juridische zaken
Functie:	Juridisch specialist en secretaris bezwaarschriftencommissie
Taken:	Bestuurs- en civielrecht
Telefoonnr:	0492-587165
E-mail:	p.helmus@helmond.nl

1. Hebt u een algemene regeling ten aanzien van nadeelcompensatie?

Bij Nee, ga naar vraag 2

Bij Ja, ga naar vraag 3

2. Geen algemene regeling

a. Kunt u toelichten waarom er geen algemene regeling is vastgesteld?

Tot nu toe was er geen behoefte aan een algemene regeling. Ook bestaat de vrees dat een regeling wervend werkt

b. Hoe gaat uw gemeente op dit moment om met verzoeken om nadeelcompensatie die niet vallen onder een gemeentelijke regeling? Wat is daarbij het toetsingskader?

Verzoeken worden ad hoc bekeken en afgewerkt. Meeste verzoeken worden afgewezen met als grond dat de schade onder het normaal maatschappelijk risico valt. Er wordt geen drempel gehanteerd. Er is nog nooit een adviseur ingeschakeld om een schade te berekenen.

c. Hoe wordt invulling gegeven aan het criterium 'maatschappelijk risico'?

In voorkomende gevallen proberen we zoveel mogelijk in overleg met betrokkenen overlast en schade te voorkomen. We zorgen er altijd voor dat bedrijven bereikbaar blijven. Eventuele schade die een bedrijf dan nog lijdt komt dan voor rekening van het bedrijf

d. Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?

Er wordt een drempel gehanteerd volgens de jurisprudentie die volgens mij op ca 10 % omzetsderving ligt

e. Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die buiten een regeling vallen beschrijven?

Een verzoek wordt op BJZ behandeld. Met de betreffende vakafdeling wordt hierover contact gelegd. Daarna maakt BJZ een voorstel aan het college om te besluiten.

f. Wat zijn uw ervaringen tot op heden? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, gerechtelijke procedures?

Er zijn niet veel verzoeken en er zijn zeker geen hoge schadevergoedingen. Ook zijn er geen gerechtelijke procedures geweest.

Ga verder naar vraag 4.

3. Wel algemene regeling

a. Welke algemene regeling heeft uw gemeente ten aanzien van nadeelcompensatie?

b. Kunt u toelichten waarom een algemene regeling in het leven is geroepen?

c. Welke wettelijke grondslag heeft u gehanteerd bij het opstellen van deze regeling.

d. Waarom is er gekozen voor een verordening of beleidsregel?

e. Wat regelt de regeling aan materiële en/of procedurele aspecten?

f. Wordt voor het behandelen van een verzoek om nadeelcompensatie een recht geheven? Zo ja, hoeveel en waar is dat geregeld?

g. Hoe is invulling gegeven aan het criterium 'maatschappelijk risico'.

- h. Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?
- i. Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die onder deze regeling vallen beschrijven?
- j. Wat zijn uw ervaringen tot op heden met deze regeling? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, bezwaar- en beroepsprocedures?

Ga verder naar vraag 4.

4. Heeft uw gemeente een of meerdere specifieke regelingen vastgesteld?

Bij Nee, ga naar vraag 6

Bij Ja, ga naar vraag 5

5. Wel specifieke regeling

- a. Welke regelingen heeft uw gemeente ten aanzien van nadeelcompensatie?
- b. Kunt u toelichten waarom deze specifieke regeling in het leven is geroepen?
- c. Welke wettelijke grondslag heeft u gehanteerd bij het opstellen van de regeling?
- d. Waarom is er gekozen voor een verordening of beleidsregel?
- e. Wordt voor het behandelen van een verzoek om nadeelcompensatie een recht geheven? Zo ja, hoeveel en waar is dat geregeld?
- f. Wat regelt de regeling aan materiële en/of procedurele aspecten?
- g. Hoe is invulling gegeven aan het criterium 'maatschappelijk risico'.
- h. Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?
- i. Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die onder deze regeling vallen beschrijven?
- j. Wat zijn uw ervaringen tot op heden met deze regeling? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, bezwaar- en beroepsprocedures?

Ga verder naar vraag 6

6. Hoe gaat uw gemeente om met de toekomstige inwerkingtreding van titel 4.5 Awb?

De gemeente Helmond is in afwachting van de inwerkingtreding van titel 4.5.

Gemeente 's-Hertogenbosch

Naam:	Elise Smulders
Gemeente:	's-Hertogenbosch
Afdeling:	Stadsontwikkeling, Ruimte en Beheer
Functie:	Juridisch adviseur
Taken:	Adviseren over het te voeren beleid op het gebied van civielrechtelijke aangelegenheden en fungeren als aanspreekpunt op het gebied van het civiele recht.
e-mail:	Es.smulders@s-hertogenbosch.nl
Telefoon:	073-6155401

1. Heeft u een algemene regeling ten aanzien van nadeelcompensatie?

Bij Nee, ga naar vraag 2

Bij Ja, ga naar vraag 3

2. Geen algemene regeling

a. Kunt u toelichten waarom er geen algemene regeling is vastgesteld?

Geen idee.

b. Hoe gaat uw gemeente op dit moment om met verzoeken om nadeelcompensatie die niet vallen onder een gemeentelijke regeling? Wat is daarbij het toetsingskader?

Het juridisch kader wordt gevormd door het stelsel van nadeelcompensatie zoals dat is vormgegeven in de rechtspraak en de jurisprudentie.

c. Hoe wordt invulling gegeven aan het criterium 'maatschappelijk risico'.

Bij het invullen van de aard en de omvang van het normaal maatschappelijk risico wordt rekening gehouden met de criteria die (in toenemende mate) worden c.q. zijn vastgesteld door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

d. Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?

Er wordt een kortingsmethode gehanteerd. Meest eenvoudig en meest geschikt gezien de situatie.

e. Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die buiten een regeling vallen beschrijven?

Per geval worden verzoeken om nadeelcompensatie bekeken. Het toetsingskader vormt de schadeoorzaak, het normaal maatschappelijk risico, voorzienbaarheid, de financiële gegevens over de drie voorafgaande boekjaren, goed ondernemerschap (schadebeperking), wens van verzoeker. Dan volgt er een brief met daarin de beoordeling. Vaak volgt er dan een briefwisseling of een gesprek waarna al dan niet wordt uitgekeerd en kan het dossier worden gesloten.

f. Wat zijn uw ervaringen tot op heden? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, gerechtelijke procedures?

Dit zijn er opvallend weinig per jaar. Gemiddeld 1 per jaar denk ik (project Bartenbrug uitgezonderd). Schadevergoedingen variërend van 1.500 euro tot en met 30.000 euro per geval. Geen gerechtelijke procedures.

Ga verder naar vraag 4.

3. Wel algemene regeling

a. Welke algemene regeling heeft uw gemeente ten aanzien van nadeelcompensatie?

b. Kunt u toelichten waarom een algemene regeling in het leven is geroepen?

c. Welke wettelijke grondslag heeft u gehanteerd bij het opstellen van deze regeling.

d. Waarom is er gekozen voor een verordening of beleidsregel?

e. Wat regelt de regeling aan materiële en/of procedurele aspecten?

- f. Wordt voor het behandelen van een verzoek om nadeelcompensatie een recht geheven? Zo ja, hoeveel en waar is dat geregeld?
- g. Hoe is invulling gegeven aan het criterium 'maatschappelijk risico'.
- h. Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?
- i. Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die onder deze regeling vallen beschrijven?
- j. Wat zijn uw ervaringen tot op heden met deze regeling? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, bezwaar- en beroepsprocedures?

Ga verder naar vraag 4.

4. Heeft uw gemeente een of meerdere specifieke regelingen vastgesteld?

Bij Nee, ga naar vraag 6

Bij Ja, ga naar vraag 5

5. Wel specifieke regeling

a. Welke regelingen heeft uw gemeente ten aanzien van nadeelcompensatie?

Specifieke beleidsregels Nadeelcompensatie Bartenbrug

b. Kunt u toelichten waarom deze specifieke regeling in het leven is geroepen?

Diverse ondernemers stelden dat zij door de (langdurige vertraging in de) realisatie van de Bartenbrug dermate zwaar werden getroffen in hun bedrijfsvoering, dat het nadeel wat hierdoor is ontstond redelijkerwijs niet (volledig) ten laste van de betreffende ondernemers kon blijven.

Op 12 november 2013 is door de gemeenteraad een motie aangenomen. Daarin werd het College verzocht de betreffende ondernemers actief te begeleiden bij het uitoefenen van hun recht om een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen en door een onafhankelijk bureau te laten onderzoeken of er aanleiding is voor het toekennen van nadeelcompensatie. Naar aanleiding daarvan is besloten specifieke beleidsregels Nadeelcompensatie Bartenburg vast te stellen.

c. Welke wettelijke grondslag heeft u gehanteerd bij het opstellen van de regeling?

T.a.v. het project Bartenbrug is er sprake van een specifieke nadeelcompensatieregeling. Op basis hiervan kan tegen het besluit om al dan niet een schadevergoeding toe te kennen, wel bezwaar en beroep bij de bestuursrechter worden aangetekend.

d. Waarom is er gekozen voor een verordening of een beleidsregel?

Zie ook antwoord vraag 5b. Nadeelcompensatie kent in de wetgeving op dit moment nog geen algemene wettelijke grondslag. In aanvulling op de (beperkte) procedureregels in de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) maakte de uitvoering van het project Bartenbrug het wenselijk om vanuit het oogpunt van harmonisatie en regulering in dit specifieke geval beleidsregels voor nadeelcompensatie vast te stellen. De beleidsregels beogen een met waarborgen omklede regeling vast te stellen ten behoeve van de voorbereiding en besluitvorming van verzoeken om nadeelcompensatie in het kader van het project Bartenbrug. Deze beleidsregels nadeelcompensatie verschaffen zowel de ondernemers als de gemeente meer rechtszekerheid (namelijk een extra, meer laagdrempelige, rechtsbeschermingsmogelijkheid, lees de mogelijkheid om zonder de inschakeling van dure advocaten tot bezwaar en het instellen van beroep bij de bestuursrechter in plaats van een directe gang naar de burgerlijke rechter, waar wel advocaten en procureurs bij komen kijken) en duidelijkheid over de wijze van behandeling van de verzoeken om nadeelcompensatie.

e. Wordt voor het behandelen van een verzoek om nadeelcompensatie een recht geheven? Zo ja, hoeveel en waar is dat geregeld?

Nee

f. Wat regelt de regeling aan materiële en/of procedurele aspecten?

Zie http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/s-Hertogenbosch/321949/321949_1.html

g. Hoe is invulling gegeven aan het criterium ‘maatschappelijk risico’?

Zie hierboven en overige antwoorden.

h. Wordt na het vaststellen van de schadevergoeding een korting of drempel gehanteerd en waarom?

Korting. In het onderhavige geval hebben wij vastgesteld dat, hoewel het vervangen van de brug in een binnenstedelijke omgeving als die van 's-Hertogenbosch in beginsel moet worden aangemerkt als een normaal maatschappelijke ontwikkeling, de aanzienlijke vertraging waarmee het project te maken heeft, gelet voorts op de omstandigheid dat de Bartenbrug een belangrijke infrastructurele schakel is voor de bereikbaarheid van zowel de Graafseweg als de Hinthamerseinde, ertoe heeft geleid dat de onderhavige schadeoorzaak niet (meer) kan worden aangemerkt als een normaal maatschappelijke ontwikkeling. Het ligt in de rede ligt om ter zake het bepalen van de omvang van het normaal maatschappelijk risico een korting toe te passen (ook wordt een per jaar gedifferentieerde aanpak gehanteerd). Bij deze aanpak nemen wij in aanmerking dat de schadeveroorzakende werkzaamheden onverwacht meerdere jaren hebben geduurd/zullen duren, betrekking hebben op een herinrichtingsproject, hebben plaatsgevonden in een stedelijke omgeving, en diverse malen zijn uitgelopen. Dit betekent dat wij het redelijk en billijk achten om in algemene zin de volgende kortingspercentages te hanteren: 2012 25%, 2013 10%, 2014 en verder 0%.

i. Kunt u de globale werkwijze van verzoeken die onder deze regeling vallen beschrijven?

Zie de beleidsregels.

j. Wat zijn uw ervaringen tot op heden met deze regeling? Zijn er veel verzoeken, hoge schadevergoedingen, bezwaar- en beroepsprocedures?

De ondernemers en ook wij zijn tevreden over de regeling. Er zijn 38 ondernemers die een verzoek om nadeelcompensatie hebben ingediend. Boekjaren 2012-2013 zijn samen afgewikkeld. Nu wordt boekjaar 2014 in behandeling genomen. Er is ongeveer 285.000 euro per jaar aan nadeelcompensatie uitgekeerd inzake het project Bartenbrug. Er zijn een zestal bezwaarprocedures. Sommige lopen nog. Tot op heden zijn er geen beroepsprocedures gestart.

Ga verder naar vraag 6

6. Hoe gaat uw gemeente om met de toekomstige inwerkingtreding van titel 4.5 Awb?

Voor zo ver mij bekend is, is het nog onduidelijk hoe de gemeente hiermee wenst om te gaan.

BIJLAGE 11: PROCEDUREVERORDENING BESTUURSSCHADEVERGOEDING 1998

Ap. 255

Bijlage bij
 raadsbesluitnr. 4001
 - 5 NOV 1998
 [Handwritten Signature] Secretaris

Procedureverordening bestuursschadevergoeding 1998

Artikel 1

Begripsomschrijvingen

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- a. commissie: de schadebeoordelingscommissie als bedoeld in artikel 2 van deze verordening;
- b. verzoeker: de indiener van een verzoek als bedoeld in artikel 4 van deze verordening tot het nemen van een zuiver schadebesluit;
- c. verzoek: een verzoek als bedoeld in artikel 4 van deze verordening tot het nemen van een zuiver schadebesluit;
- d. bevoegd orgaan: het gemeentelijk orgaan dat in de betreffende wettelijke regeling is aangewezen danwel tot wiens competentie het behoort om een zuiver schadebesluit te nemen;
- e. burgemeester en wethouders: burgemeester en wethouders van Breda;
- f. draagplichtige: degene, die anders dan de gemeente, voor wiens rekening de toe te kennen schadevergoeding is;
- g. zuiver schadebesluit: een schriftelijke beslissing van het bevoegd orgaan, genomen op een verzoek om vergoeding van schade, die veroorzaakt zou zijn binnen het kader van de rechtmatige uitoefening door dat orgaan van een aan het publiek recht ontleende bevoegdheid.

Artikel 2

De commissie

1. Burgemeester en wethouders stellen, indien geen toepassing wordt gegeven aan het bepaalde in artikel 3, tweede lid en zij daartoe aanleiding aanwezig achten, een schadebeoordelingscommissie in ter advisering omtrent de op het verzoek te nemen beslissing.
2. De commissie bestaat uit een of meer leden en een of meer plaatsvervangende leden, die deskundig zijn op het gebied van taxatie en/of beheer van onroerende zaken en/of de juridische aspecten betreffende bestuursschade en mededelingscompensatie.
3. De leden en de plaatsvervangende leden van de commissie zijn verplicht tot geheimhouding over informatie die de commissie in het kader van haar onderzoek en advisering ter beschikking zijn gesteld en waarvan, voorzover dat niet uitdrukkelijk is aangegeven, redelijkerwijs mag worden aangenomen dat deze als vertrouwelijk is bedoeld.
4. De commissie wijst uit haar midden een voorzitter en/of rapporteur aan.
5. Indien burgemeester en wethouders aanleiding aanwezig achten een commissie in te stellen, gaan zij daartoe over binnen zes weken na het in behandeling nemen van het verzoek.
6. Niet tot lid of plaatsvervangend lid van de commissie kunnen benoemd:
 - a. leden van het college van burgemeester en wethouders of van de gemeenteraad;
 - b. personen in dienst zijn van de gemeente.

Een lid of een plaatsvervangend lid van de commissie kan tussentijds worden ontslagen, wanneer:

- a. hij of zij daarom verzoekt;

- b. hij of zij een ambt of betrekking heeft aanvaard, die ingevolge het zesde lid van dit artikel danwel anderszins, naar het oordeel van burgemeester en wethouders, onverenigbaar is met het lidmaatschap van de commissie.

8. Burgemeester en wethouders stellen de verzoeker in kennis van hun voornemen om een commissie in te stellen.
9. De door of vanwege de commissie gemaakte kosten worden door burgemeester en wethouders vergoed, voorzover zij daarmee vooraf hebben ingestemd.

Artikel 3

De behandeling van het verzoek

1. Op de behandeling van een verzoek zijn de artikelen 4:1 tot en met 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat voor "het bestuursorgaan dat bevoegd is op de aanvraag te beslissen" wordt gelezen: burgemeester en wethouders.
2. Burgemeester en wethouders wijzen het verzoek zonder nader onderzoek af indien het naar hun oordeel kennelijk ongegrond is.
3. De beslissing tot het afwijzen van het verzoek vanwege kennelijke ongegrondheid, wordt verzoeker binnen acht weken na het in behandeling nemen schriftelijk medegedeeld. Burgemeester en wethouders kunnen deze termijn éénmaal met ten hoogste vier weken verlengen.

Artikel 4

Het verzoek om schadevergoeding

1. Het verzoek om schadevergoeding wordt zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs mogelijk is schriftelijk bij burgemeester en wethouders ingediend.
2. Het verzoek wordt ondertekend en bevat ten minste:
- a. de naam en het adres van verzoeker;
 - b. de dagtekening;
 - c. een aanduiding van het publiekrechtelijke besluit of het publiekrechtelijk handelen dat de schade naar het oordeel van de verzoeker heeft veroorzaakt;
 - d. zo redelijkerwijs mogelijk, een opgave van de aard en de omvang van de schade, alsmede een specificatie van het bedrag van de schade;
 - e. een omschrijving van de wijze waarop de schade naar het oordeel van de verzoeker dient te worden vergoed en, zo een vergoeding in geld wordt gewenst, een opgave van het schadebedrag dat naar het oordeel van verzoeker vergoed dient te worden.

De verzoeker verschaft voorts de gegevens en bescheiden die voor het nemen van een beslissing op zijn verzoek nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.

Burgemeester en wethouders bevestigen de ontvangst van het verzoek zo spoedig mogelijk, doch ten minste twee weken na de ontvangst ervan, en stelt de verzoeker in kennis van de te volgen procedure.

De aanvraag wordt niet eerder in behandeling genomen dan nadat door of vanwege de verzoeker bij de gemeente een geldsom van f. 250,- is gestort. Bij gehele of gedeeltelijke oekening van de schadevergoeding vindt teruggave plaats van deze geldsom.

Artikel 5

Het door de commissie te verrichten onderzoek

1. De commissie dient de burgemeester en wethouders van advies over de op het verzoek te nemen beslissing. Zij stelt daartoe een onderzoek in naar:
 - a. de vraag of de schade is veroorzaakt in het kader van de rechtmatige uitoefening van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid;
 - b. de omvang van de schade;
 - c. de vraag of de schade redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de verzoeker behoort te blijven;
 - d. de vraag of vergoeding van de schade niet, of niet voldoende, anderszins is verzekerd.
2. De commissie brengt een rapport uit over haar bevindingen. Zij adviseert burgemeester en wethouders over de hoogte van de uit te keren schadevergoeding en doet, indien daarvoor aanleiding is, voorstellen voor maatregelen of voorzieningen waardoor de schade, anders dan in geld, kan worden beperkt of ongedaan gemaakt.

Artikel 6

Bevoegdheden en verplichtingen

1. Burgemeester en wethouders stellen de commissie, al dan niet op verzoek, de gegevens ter beschikking die nodig zijn voor een goede vervulling van haar taak.
2. De verzoeker verschaft de commissie de gegevens en bescheiden die voor de advisering nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs beschikking kan krijgen.
3. De commissie kan inlichtingen en adviezen inwinnen bij derden, daaronder begrepen ambtenaren in dienst van de gemeente of van een dienst, bedrijf of instelling, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van burgemeester en wethouders. Indien met het verstrekken van inlichtingen, of het verlenen van adviezen door derden kosten gemoeid zijn, oefent de commissie deze bevoegdheid uit na instemming van burgemeester en wethouders.
4. De commissie kan een plaatsopneming houden, indien zij dit nodig acht.

Artikel 7

Procedure adviescommissie

1. De commissie stelt de verzoeker in kennis van de te volgen procedure.
 2. De commissie stelt verzoeker en burgemeester en wethouders, alsmede - in voorkomend geval de draagplichtige - in de gelegenheid tot het geven van een mondelinge toelichting. Beiden kunnen zich laten bijstaan of vertegenwoordigen door een gemachtigde. De commissie verzendt de uitnodiging voor het geven van een mondelinge toelichting ten minste vier weken voor de datum waarop de toelichting verlangd wordt.
- Meegebrachte deskundigen worden in de gelegenheid gesteld een toelichting te geven.
- Gemaakte kosten voor deskundigen als bedoeld in het vorige lid, maken deel uit van de te vergoeden schade als de kosten daarvan redelijk zijn te achten.
- Van de toelichting wordt een verslag opgemaakt. Het verslag wordt aan verzoeker en burgemeester en wethouders alsmede - in voorkomend geval de draagplichtige - toegezonden.

6. Alvorens de commissie haar definitieve advies opstelt, maakt zij een concept-advies op. Dit concept-advies wordt uiterlijk drie maanden nadat de commissie is ingesteld, aan verzoeker en aan burgemeester en wethouders, alsmede - in voorkomend geval de draagplichtige - toegezonden teneinde hen in de gelegenheid te stellen daarop binnen een termijn van vier weken hun zienswijze te geven.
7. De commissie stelt haar advies vast binnen acht weken na het verstrijken van de in het zesde lid genoemde termijnen. Zij kan deze termijn, onder opgaaf van redenen, eenmaal met ten hoogste vier weken verlengen. Zij zendt het advies terstond toe aan de verzoeker en aan burgemeester en wethouders alsmede - in voorkomend geval de draagplichtige -. Zij betreft bij haar advies de op grond van het vorige lid ingebrachte zienswijzen.

Artikel 8

De beslissing op het verzoek om schadevergoeding

1. Het bevoegd orgaan beslist binnen acht weken na ontvangst van het advies van de commissie op het verzoek om schadevergoeding. De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van de beslissing. Ter motivering kan worden volstaan met een verwijzing naar het advies van de commissie. Indien de beslissing afwijkt van het advies wordt dit met redenen voor de afwijking in de motivering vermeld. De bekendmaking van de beslissing geschiedt door toezending of uitreiking aan de verzoeker.
2. Indien geen advies van de commissie is gevraagd, beslist het bevoegd orgaan binnen acht weken na het in behandeling nemen van het verzoek.
3. Het bevoegd orgaan kan de beslissing als bedoeld in het eerste en tweede lid, onder opgaaf van redenen, eenmaal voor te hoogste acht weken verlengen.
4. Indien het bevoegd orgaan besluit tot toekenning van een schadevergoeding dan wordt het bedrag betaald uiterlijk één maand na het verkrijgen van formele rechtskracht van dit besluit. Het bevoegd orgaan kan desgevraagd een voorschot op de toegekende vergoeding betaalbaar stellen.

Slotbepalingen

Artikel 9

- Deze verordening kan worden aangehaald als: Procedureverordening bestuursschadevergoeding 1998.

Artikel 10

Verzoeken om schadevergoeding die zijn ingediend voor het in werking treden van deze verordening worden behandeld en afgedaan met inachtneming van de verordening zoals deze gold ten tijde van de indiening van de aanvraag.

Artikel 11

Deze verordening treedt in werking op de dag volgend op die van haar bekendmaking.

Procedureverordening bestuursschadevergoeding 1998

De burgemeester van Breda maakt bekend dat de gemeenteraad op 26 november 1998 de verordening Procedureverordening bestuurschadevergoeding 1998 heeft vastgesteld. Deze verordening komt in de plaats van de verordening Procedureverordening bestuurschadevergoeding 1997.

De vaststelling van de nieuwe verordening komt voort uit de gebleken wenselijkheid om terzake van alle verzoeken om bestuursschadevergoeding, voorzover deze gebaseerd zijn op een op zichzelf rechtmatig overheidshandelen, te voorzien in een eenduidige procedureregeling.

De Procedureverordening bestuursschadevergoeding 1998 is opgenomen in het Gemeenteblad.

procu