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# **Samenvatting**

Achtereenvolgens wordt in deze samenvatting de volgende zaken besproken: aanleiding, onderzoek en onderzoeksvraag, doelstelling opdrachtgever, (verkregen) resultaten, conclusie en aanbevelingen.

Door een recente casus waarin een (getuigen)verklaring heeft gezorgd voor de veroordeling van cliënt, is bij Raza Advocaten de behoefte ontstaan aan meer informatie inzake het bewijs. Deze casus gaat over een veroordeling in een zedenzaak inzake het bewijs, waarbij er aangifte is gedaan naar aanleiding van seksueel misbruik van een minderjarig kind. Hier bestaan de bewijsmiddelen slechts uit verklaringen van horen zeggen. Er is verder geen sprake van steunbewijs. Deze (de auditu) verklaringen hebben geleid tot een veroordeling.

Er is in dit onderzoeksrapport onderzoek gedaan aan de hand van literatuuronderzoek en jurisprudentieanalyse, omdat de zaken hiermee grondig geanalyseerd kunnen worden waarin de belangrijkste feiten en factoren naar voren worden gebracht. Hiermee wordt beoogd een duidelijk inzicht te geven van de geanalyseerde zaken. In dit onderzoek is de volgende hoofdvraag beantwoord:

*“Welk advies kan Raza Advocaten haar cliënten geven met betrekking tot het steunbewijs voor veroordeling van zedenzaken blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentie?’’*

De doelstelling van dit onderzoek is om Raza Advocaten inzicht te geven over de gevallen waarin het tenlastegelegde feit is gebaseerd op de verklaring van het slachtoffer, de verklaringen van getuigen en de verklaring van de verdachte en wanneer het steunbewijs met betrekking tot zedenzaken als voldoende wordt gezien om het tenlastegelegde feit bewezen te verklaren. Van groot belang is de beantwoording van de vraag wat steunbewijs is en onder welke omstandigheden dit als voldoende wordt gezien door de Hoge Raad.

Uit de resultaten is naar voren gekomen dat als steunbewijs gedacht kan worden aan:

* Aanwijzingen uit verklaringen
* Chatberichten
* Dagboekaantekeningen
* Deskundigenrapporten
* Doekjes
* Dvd’s
* E-mailberichten
* Foto’s
* Getuigenverklaringen
* Gsm

Hierbij wordt door de rechter getoetst of het steunbewijs de volgende factoren bevat;

* Waarnemingen of vaststellingen die hij/zij persoonlijk heeft gedaan.
* Conclusies uit deskundigenrapporten waarmee de verklaring van het slachtoffer of een ander belastende feit of omstandigheid wordt bevestigd.
* Een niet te ver verwijderd verband tot het steunbewijs.
* Typerende elementen, waarmee een geheel of gedeelte van het ten laste gelegde bewezen kan worden.

Voor veroordeling blijkt uit de analyse dat bij deze zaken de rechter eerst kijkt of de verklaringen betrouwbaar zijn. Hierbij is van belang dat de verklaringen consistent zijn en bovendien steun vinden in ander bewijsmateriaal. Vervolgens wordt de vraag beantwoord of er steunbewijs aanwezig is en of het ook voldoende is om tot de bewezenverklaring te komen. Het steunbewijs moet inhoudelijk verband hebben met de getuigenverklaringen. De getuigenverklaringen moeten ‘objectieve’ waarnemingen of vaststellingen bevatten die in eigen persoon zijn gedaan, zodat ze als tweede bewijsgrond aangemerkt kunnen worden.

Voor vrijspraak blijkt uit de analyse dat verklaringen als onbetrouwbaar worden geacht, als ze niet consistent zijn en bovendien niet of onvoldoende aanknopingspunten hebben met betrekking tot de verklaring van het slachtoffer en het overige bewijs. Gelet wordt ook op de rechtstreekse betrokkenheid van getuigen. Vervolgens moet gekeken worden of er voldoende steunbewijs aanwezig is. Uit de geanalyseerde zaken blijkt dat steunbewijs dat in een te ver verwijderd verband staat tot de getuigenverklaringen, niet gebruikt mag worden om het strafbare feit bewezen te verklaren. Als de rechtbank en/of het gerechtshof aangeeft dat ander bewijs de verklaring van het slachtoffer wél ondersteunt, maar dit niet voldoende motiveert, dan oordeelt de Hoge Raad dat de bewezenverklaring niet naar de eis der wet met redenen zijn omkleed. De verdachte wordt dan vrijgesproken.

Om antwoord te geven op de centrale vraag, is aan de hand van het literatuuronderzoek en de jurisprudentieanalyse, het volgende geadviseerd:

Belangrijk is om na te gaan welke bewijsmiddelen naar voren zijn gebracht. De aanwezigheid van steunbewijs leidt niet automatisch tot de veroordeling. Ook niet als er voldaan is aan het bewijsminimum. Voor de veroordeling is het belangrijk dat er niet een te ver verwijderd verband is tussen de verklaring van het slachtoffer en het steunbewijs. Als in het verweer aangetoond kan worden dat er geen inhoudelijk verband bestaat tussen het steunbewijs en de verklaring van het slachtoffer en onderbouwd kan worden waarom de verklaringen niet betrouwbaar zijn, dan is de kans op vrijspraak van de cliënt groter.

# **Afkortingen**

Art. - Artikel

Artt. - Artikelen

c.q. - Casu quo

EVRM - Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

OM - Openbaar Ministerie

RO - Wet op de rechterlijke organisaties

Sv - Wetboek van Strafvordering

# **Hoofdstuk 1. Inleiding**

In het kader van het afstuderen aan de Hogeschool Leiden verricht ik mijn afstudeeronderzoek voor Raza Advocaten, een advocatenkantoor dat gespecialiseerd is in het strafrecht en de belangen behartigt van verdachten in strafzaken. De juridische grondslag van het vraagstuk ligt in art. 342 Sv. In het tweede lid van dit artikel van het Sv is het unus testis, nullus testis beginsel vastgelegd.

Dit beginsel is ook bekend als: één getuige is geen getuige. Het is een belangrijk beginsel in de rechtspraak. Vooral in zedenzaken, waar het gaat om het woord van het slachtoffer *tegen* het woord van de verdachte. Deze zaken kenmerken zich doordat er verder vrijwel geen directe getuigen zijn. Het unus testis, nullus testis beginsel strekt hierbij ter waarborging van de deugdelijkheid van de bewijsbeslissing. Met dit beginsel wil de wetgever[[1]](#footnote-1) dat iemand niet louter op zijn eigen bekentenis of op de verklaring van maar één getuige kan worden veroordeeld, hoe overtuigend dat bewijsmiddel ook is. Een dergelijke verklaring zou[[2]](#footnote-2) immers bewust of onbewust onjuiste informatie kunnen bevatten.

Om te voorkomen dat onschuldigen worden veroordeeld, geeft het tweede lid van art. 342 Sv een regel over hoe moet worden omgegaan met zulke zaken. Het tweede lid luidt als volgt: “Het bewijs dat de verdachte het tenlastegelegde feit heeft begaan, kan door de rechter niet uitsluitend worden aangenomen op de verklaring van één getuige.’’

De kern van deze bepaling is dat als er een tweede bewijsmiddel aanwezig is, deze de mogelijkheid geeft om te controleren op de juistheid van het eerste bewijsmiddel.[[3]](#footnote-3)

# **Hoofdstuk 2. Juridisch kader**

## §2.1 De aangifte

Uit de wet valt te herleiden dat alleen het OM bevoegd is tot het instellen van een strafvervolging, ook wel bekend als het vervolgingsmonopolie. In de RO staat in het algemeen beschreven wat de taken zijn van het OM. De kerntaken van het OM zijn in ieder geval het opsporen en vervolgen van strafbare feiten en ook het uitvoeren van strafvonnissen. Voor het vervolgen van strafbare feiten is het doen van aangifte door het slachtoffer in principe al genoeg voor het OM om een strafzaak te beginnen. Het is wel[[4]](#footnote-4) belangrijk dat er aangifte is gedaan, want rechtbanken en gerechtshoven mogen alleen de strafbare feiten behandelen waar ze kennis van hebben genomen. Het OM begint een strafzaak tegen de verdachte als hij of zij een strafbaar feit heeft gepleegd. Bij de[[5]](#footnote-5) rechtbanken wordt het OM vertegenwoordigd door de officieren van justitie. Een officier van justitie bepaalt of een verdachte gedagvaard wordt of niet. De officier van justitie heeft ook het alleenrecht op de keuze van het ten lasten te leggen feit. Dit betekent dat de officier van justitie bepaalt *of* de verdachte vervolgd wordt voor een strafbare feit en ook *waarvoor* de verdachte vervolgd wordt. Volgens het Nederlandse strafrecht is een strafbaar feit opgebouwd uit de zogenoemde ‘vier lagen’. Als alle vier lagen aanwezig zijn, dan is er sprake van een strafbaar feit. De vier lagen zijn:[[6]](#footnote-6)

|  |
| --- |
| Laag 1 Er moet een menselijke *gedraging* zijn. |
| Laag 2 Deze gedraging moet voldoen aan de wettelijke *delictsomschrijving*. |
| Laag 3 Deze gedraging, die aan de delictsomschrijving voldoet, moet *wederrechtelijk* zijn. |
| Laag 4 Deze gedraging, die aan de delictsomschrijving voldoet en wederrechtelijk is, moet aan de *schuld* van verdachte te wijten zijn. |

Als er niet voldaan is aan een van deze lagen, volgt vrijspraak indien het ten laste gelegde geheel of gedeeltelijk niet bewezen wordt geacht. Grafisch komt het dan als volgt eruit te zien:[[7]](#footnote-7)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Schuld | ≠ | 🡪 | Ontslag van rechtsvervolging |
| Wederrechtelijkheid | ≠ | 🡪 | Ontslag van rechtsvervolging |
| Delictsomschrijving | ≠ | 🡪 | Ontslag van rechtsvervolging |
| Gedraging | ≠ | 🡪 | Vrijspraak |

\* Het grijze gedeelte geeft aan welke laag is opgenomen in de tenlastelegging.[[8]](#footnote-8)

Na de formele vragen is het aan de rechter om de vier deelvragen van de bewijsvraag[[9]](#footnote-9) te beantwoorden. Het gaat om de volgende vragen:[[10]](#footnote-10)

1. Is er bewijsmateriaal voor het ten laste gelegde?
2. Wordt het bewijsmateriaal toegelaten als bewijsmiddel?
3. Zijn er voldoende bewijsmiddelen om tot een bewezenverklaring te kunnen komen?
4. Voldoet de bewezenverklaring als geheel aan de bewijsminimumregels?
5. Wordt ieder onderdeel van de bewezenverklaring door ten minste één bewijsmiddel bewezen?
6. Is de rechter overtuigd dat de verdachte het ten laste gelegde heeft begaan?

## §2.2 Beginselen van het bewijsrecht

Kenmerkend voor de beginselen van het bewijsrecht is dat het strafproces dikwijls volledig in de wet staat. De beginselen worden pas in de rechtspraak van meer inhoud en betekenis voorzien. De volgende vijf beginselen zijn van belang voor het bewijsrecht:[[11]](#footnote-11)

1. Het beginsel dat de rechter onderzoekt
2. Het ‘best evidence’ beginsel
3. Het in dubio pro reo beginsel
4. Het beginsel dat de rechter bij het bewijzen aan wettelijke bepalingen is gebonden
5. Het onmiddellijkheidsbeginsel

*Het beginsel dat de rechter onderzoekt (in het kort)*

Dit beginsel betekent dat de rechter ambtshalve een nader onderzoek (kan) instellen. Dit gebeurt indien het bewijs dat door het OM is aangedragen onvoldoende is om tot een[[12]](#footnote-12) verantwoorde beslissing te komen. Het beginsel betekent ook dat de rechter het verweer van de verdachte niet kan verwerpen als de verdachte ter zitting aanleiding geeft om nader onderzoek in te stellen, omdat de juistheid van de verklaring door de verdachte niet[[13]](#footnote-13) bewezen is. Dit beginsel is ook om ervoor te zorgen dat het strafproces tijdens het voorbereidend onderzoek, zijn inquisitoir karakter niet verliest.[[14]](#footnote-14)

*Het ‘best evidence’ beginsel (in het kort)*

Het ‘best evidence’ beginsel kan een richtsnoer zijn voor de rechter bij de wijze waarop hij het onderzoek ter terechtzitting voert. Het ‘best evidence’ beginsel gaat over de materiële opvatting, waarbij het gaat om de selectie van bronnen die bij het onderzoek en de beslissing mogen worden gebruikt. Feiten en omstandigheden van algemene bekendheid hoeven niet bewezen te worden volgens het tweede lid van art. 339 Sv.

*Het in dubio pro reo beginsel (in het kort)*

Wanneer de rechter gegronde reden heeft tot twijfel aan de schuld van de verdachte, dan moet de beslissing ten voordele van de verdachte worden genomen. In beginsel staat dit niet in de wetgeving, maar het kan worden afgeleid uit art. 338 Sv, waarin staat dat de rechter het bewijs van het tenlastegelegde slechts kan aannemen, als hij uit het onderzoek op de terechtzitting door de inhoud van wettige bewijsmiddelen de *overtuiging* heeft bekomen, dat de verdachte het feit heeft begaan. Indien hij niet overtuigd is, of het bewijs is op een onrechtmatige manier verkregen, dan volgt ontslag van rechtsvervolging of vrijspraak. [[15]](#footnote-15)

*Gebonden aan wettelijke bepalingen (in het kort)*

Door een opsomming van de toelaatbare bewijsmiddelen heeft de wetgever willen voorkomen dat de rechter op gevoelsindrukken recht zou doen. Om tot een bewezenverklaring te komen moet door de rechter de vraag worden beantwoord of er voldoende bewijsmiddelen aanwezig zijn. De bewezenverklaring moet als geheel voldoen[[16]](#footnote-16) aan de bewijsminimumregels. Bewijs dat op een onrechtmatig verkregen manier is verkregen, mag niet gebruikt worden.[[17]](#footnote-17)

*Het onmiddellijkheidsbeginsel*

Voor de beantwoording van de vier deelvragen van de bewijsvraag is het belangrijk dat de bewijsbeslissing wel betrouwbaar is. Bij de bewijsbeslissing mag de rechter daarom slechts rekening houden met al het bewijsmateriaal wat tijdens het onderzoek ter terechtzitting naar voren is gebracht. Dit wordt ook wel het onmiddellijkheidsbeginsel genoemd. Dit beginsel vloeit voort uit de wet. De achterliggende gedachte van het onmiddellijkheidsbeginsel is dat elke zitting openbaar moet zijn en dat al het[[18]](#footnote-18) bewijsmateriaal op de openbare terechtzitting moet worden gepresenteerd. Ook geeft het onmiddellijkheidsbeginsel de verdachte de mogelijkheid en de gelegenheid om zich te verdedigen, want elke verdachte heeft het recht om kennis te nemen van de naar voren gebrachte processtukken. Dit blijkt uit artt. 31 t/m 34 Sv. Het onmiddellijkheidsbeginsel is daarom in de eerste plaats te beschrijven als een bewijsbeginsel, opdat de rechter alleen dat bewijs aan zijn oordeel legt, waarvan hij in het openbaar en zelfstandig de betrouwbaarheid heeft gecontroleerd. Dit beginsel is echter meer dan slechts een bewijsbeginsel. Het is ook een structuurbeginsel, omdat dit beginsel toeziet op de procesvorming, met name tijdens het onderzoek ter terechtzitting. Te denken valt aan uitgangspunten zoals mondelinge procesvoering, scheiding der machten en interne en externe openbaarheid. Het onmiddellijkheidsbeginsel heeft de betrouwbaarheid van de bewijsbeslissing tot doel.[[19]](#footnote-19)

De regeling uit 1926 en de daar achterliggende systematiek vormen in hoofdlijnen nog steeds de basis voor de praktijk van vandaag. Daarom is het van belang om te weten wat de bedoeling van de wetgever van 1926 is geweest met het onmiddellijkheidsbeginsel. In de parlementaire geschiedenis van het Sv zijn een hoop aanwijzingen te vinden die aannemelijk maken dat de wetgever het onmiddellijkheidsbeginsel als bewijs*beginsel* aan ons strafproces ten grondslag heeft willen leggen. Dit wordt gebaseerd op de systematiek/structuur die aan het Sv ter grondslag ligt, namelijk het onmiddellijkheidsbeginsel als structuur*beginsel*.[[20]](#footnote-20)

Als voorbeeld valt te denken aan een normatieve strekking die aan art. 342 lid 1 Sv toekomt: [[21]](#footnote-21)

*“Hetgeen een getuige gezien of ondervonden heeft kan in principe alleen maar tot bewijs dienen als die persoon dat op de terechtzitting komt vertellen en het bovendien slechts feiten en omstandigheden betreft die hij persoonlijk ondervonden heeft.”*

Gegevens die niet tijdens het onderzoek aan de orde zijn gesteld, kunnen niet ten bezware van de verdachte worden gebruikt. Een uitzondering daarop wordt gevormd door de feiten van algemene bekendheid en de daarop berustende ervaringsregels. Er zijn echter net zoveel aanwijzingen te vinden van een vergaande relativering van dit uitgangspunt. Te[[22]](#footnote-22) denken valt aan de toelating van het de auditu bewijs, wat geleid heeft tot vergaande gevolgen van ons strafproces. [[23]](#footnote-23)

## §2.3 Het de auditu en de gevolgen

Sub drie van art. 339 en het eerste lid van art. 342 Sv geven aan dat de getuigenverklaring, een verklaring is die bij het onderzoek op de terechtzitting wordt gedaan en mededelingen van feiten of omstandigheden bevat die getuige zelf waargenomen of ondervonden heeft. De toelaatbaarheid van een de auditu – verklaring ging hier tegen in en heeft geleid tot een hevig debat.

In het de auditu- arrest ging het erom dat een man werd vervolgd omdat zijn vrouw geld verdiende als prostituee. Hier zou de man van profiteren. De vriendin van de vrouw hoorde de man zeggen dat zijn vrouw geld moest verdienen als prostituee. De rechter had de verklaring van de vriendin gebruikt en achtte het feit bewezen. In cassatie ging het om de vraag of de verklaring van de vriendin gebruikt had mogen worden. Daarin overweegt de Hoge Raad het volgende over het gebruik van de verklaring van horen-zeggen voor het bewijs[[24]](#footnote-24):

*“dat van strijd met art. 342 Sv geen sprake kan zijn, daar bedoelde verklaring den gehoorsindruk van de getuige weergeeft, dus loopt over een door die getuige zelf waargenomen feit, nl. dat aan haar de gerelateerde mededeling is gedaan, terwijl de wet omtrent het gebruik, dat de rechter van dit wettig bewijsmiddel (bedoelde getuigenverklaring) mag maken bij de constructie van het bewijs, te weten omtrent de kracht der aanwijzing liggende in het feit, dat die mededeling is gedaan, geen enkel voorschrift bevat, zodat de wet den rechter geenszins dwong om het door hem als vaststaande aangenomen feit der mededeling, bij de vorming van zijn oordeel over hetgeen als bewezen kan worden aangenomen en de constructie van het bewijs, terzijde te laten;”...*

De Hoge Raad gaf aan dat onder de uitdrukking ‘zelf waargenomen of ondervonden’ ook mag worden begrepen: ‘*hetgeen van een ander is gehoord’*, omdat een verklaring van[[25]](#footnote-25) horen zeggen een gehoor indruk van de getuige weergeeft en dat een verklaring van horen zeggen gebruikt mag worden als wettig bewijsmiddel. Een testimonium de auditu zou onder het eerste lid van art. 342 Sv vallen en kan derhalve als wettig bewijsmiddel gebruikt worden, omdat de rechter heeft aangegeven dat de uitsluiting van de auditu verklaringen tegen het nieuwe wetboek zou zijn. De grondslag van het nieuwe wetboek is namelijk[[26]](#footnote-26) enerzijds om de rechter tot een deugdelijke motivering van het vonnis te verplichten en[[27]](#footnote-27) anderzijds om geen enkele bron gesloten te houden. Dit is om te kijken of de rechter werkelijk zijn overtuiging geput heeft uit de minimale bewijsmiddelen of dat die slechts een overtuiging die tevoren al grotendeels bij hem vaststond, heeft bevestigd:

*‘‘Eene opsomming der bewijsmiddelen is noodig om te voorkomen, dat de rechter hetzij op gevoelsindrukken, hetzij op bewijsmiddelen wier betrouwbaarheid reeds door hun oorsprong wordt uitgesloten, zal rechtdoen.’’[[28]](#footnote-28)*

De enige eis die de Hoge Raad destijds stelt aan het gebruik van een de-auditu bewijs, is dat dit bewijs met de ‘nodige behoedzaamheid’ voor de bewezenverklaring wordt gebezigd. Dat blijkt uit het volgende stuk van hetzelfde arrest:

*“dat eenerzijds niet valt te ontkennen, dat verklaringen van hooren zeggen in veel gevallen slechts van zeer betrekkelijke waarde zullen zijn en dus met de uiterste behoedzaamheid moeten worden beschouwd, waarbij de rechter zich er steeds nauwkeurig rekenschap van heeft te geven, waartoe bij zulke getuigenissen de inhoud der eigen waarneming van den getuige is beperkt, doch anderzijds niet is in te zien, waarom de rechter met dergelijke verklaringen in het geheel geen rekening zou mogen houden, te minder omdat, ook waar het andere dan de hier bedoelde verklaringen betreft, de rechter doorlopend tot taak heeft de waarde van het hem voorgelegde bewijsmateriaal niet anders dan met de uiterste zorg en zorgvuldigheid na te gaan;”*

In 1955 is er hier een aanvulling op gegeven, namelijk dat de gegeven getuigenverklaring geen meningen of gissen mag bevatten. Zulke verklaringen mogen niet gebruikt worden als bewijs. Deze correctie geldt ook voor verklaringen van getuigen die afgelegd en opgenomen zijn in een proces-verbaal;[[29]](#footnote-29)

*“dat blijkens de artt. 339, eerste lid, onder 5e, en 344, eerste lid onder 2e, Sv. — o.m. — als wettige bewijsmiddelen gelden processen-verbaal, in de wettelijke vorm opgemaakt door personen, die daartoe bevoegd zijn en behelzende hun mededeling van feiten of omstandigheden, door hen zelf waargenomen of ondervonden;*

*dat dienvolgens zodanige processen-verbaal niet tot het bewijs kunnen medewerken voorzover zij meningen of gissingen van de verbalisant inhouden;*

*dat zulks echter medebrengt, dat evenmin in een dergelijk p.-v. gerelateerde opgaven, door andere personen aan de verbalisant gedaan, de rechter reden kunnen geven tot zijn beslissing dat de verdachte het hem telastegelegde heeft begaan, indien die opgaven — zonder op enig deskundig oordeel te steunen — behelzen meningen of gissingen als voormeld, die, indien door de verbalisant zelf tot uitdrukking gebracht, niet tot het bewijs zouden kunnen bijdragen;”*

*De belangrijkste gevolgen*

Toch is het probleem van een verklaring van horen zeggen dat deze verklaring in zedenzaken altijd terug te voeren is naar één bron. Dat is de verklaring van de belangrijkste getuige, namelijk het slachtoffer. In de rechtspraak heeft het de auditu-jurisprudentie vergaande gevolgen gehad voor ons strafproces, waarvan de belangrijkste zijn:

1. Dat de rechtspraak in de regel geschiedt op basis van de stukken uit het vooronderzoek;
2. Dat de bepalingen betreffende het recht van de verdachte om ontlastende getuigen ter zitting te dagvaarden van karakter zijn veranderd;
3. Dat in principe alleen de overbrengende verklaring aan de wettelijke vormvoorschriften dient te voldoen, zodat via een de auditu-constructie allerlei ontoelaatbaar bewijs toch aan de bewezenverklaring ten grondslag kan worden gelegd;

Hieronder wordt kort ingegaan op de voorgenoemde punten:

1.Rechtspraak geschiedt op basis van de stukken uit het vooronderzoek.[[30]](#footnote-30)

Het de auditu-arrest heeft ervoor gezorgd dat het zwaartepunt voor een strafproces ligt bij het vooronderzoek en waarvan het eindonderzoek wordt gekenmerkt door zijn schriftelijke karakter. Het uitgangspunt hierbij is dat het (getuigen)bewijs wordt verzameld tijdens het voorbereidend onderzoek. De rechter komt hiervan ter kennis via de daarvan[[31]](#footnote-31) opgemaakte processen-verbaal. De inhoud hiervan wordt tijdens de zitting voorgelezen. Soms wordt er zelfs volstaan met een korte inhoud daarvan. Hierdoor is er vrijwel geen sprake meer van een zelfstandige controle over de betrouwbaarheid en kwaliteit van de[[32]](#footnote-32) schriftelijke overgebrachte informatie door de rechter. Dit betekent dus dat de tenlastelegging gebaseerd wordt op grond van dezelfde gegevens. Wanneer er door de rechter geen nieuwe gegevens worden gebruikt in het eindonderzoek, dan is er dus sprake van een min of meer formele herhaling van het eerder onderzochte en de daarop gebaseerde hypothese. [[33]](#footnote-33)

Het de auditu-arrest heeft ertoe geleid dat de rechter de zelfstandige controle niet meer uitoefent op de betrouwbaarheid van de getuigenverklaringen. Het heeft ook de koppeling tussen het door de verdachte te kunnen uitoefenen van zijn ondervragingsrecht ten aanzien van getuigen à charge en het door de rechter te kunnen gebruiken van die[[34]](#footnote-34) belastende getuigenverklaring voor het bewijs verbroken. [[35]](#footnote-35)

2.Verandering van karakter.[[36]](#footnote-36)

Het is aan de officier van justitie om de getuigen ter zitting te dagvaarden, die voor de verdachte belastende verklaringen kunnen afleggen. Zo kan de officier van justitie aan de hand van deze bewijsmiddelen bewijzen dat de verdachte het tenlastegelegde feit heeft begaan. Op grond van de wet heeft de officier van justitie nog de mogelijkheid om ook [[37]](#footnote-37) de getuigen die door de verdachte en zijn advocaat zijn opgeroepen, te dagvaarden. Het de auditu-arrest ontslaat de officier van justitie echter van zijn plicht om de belastende getuigen ter zitting te dagvaarden, omdat hun verklaringen via de processen-verbaal uit het vooronderzoek toch gebruikt worden. Dit heeft als gevolg dat de verdachte de rechter alleen kan dwingen om een eigen oordeel over de betrouwbaarheid van deze ontlastende getuigen te vormen, als de officier van justitie de à décharge getuigen ter zitting doet[[38]](#footnote-38) verschijnen.

3.Alleen de overbrengende verklaring telt.[[39]](#footnote-39)

De wet geeft aan dat verklaringen van opsporingsambtenaren en de rechter-commissaris gebruikt kunnen worden als bewijs, ook als ze niet ter zitting zijn afgelegd. Het is dus mogelijk om, via hun schriftelijke getuigenverklaringen, datgene over te brengen wat zij van anderen hebben gehoord. Het gevolg van de de auditu-jurisprudentie is dat verklaringen van getuigen die in het vooronderzoek zijn afgelegd tegenover de politie of de rechter-commissaris zonder problemen via het proces-verbaal als schriftelijk bescheid als bewijsmiddel gebruikt kunnen worden. Het is dan ook niet meer noodzakelijk dat getuigen ter zitting verschijnen, omdat hun verklaringen in het vooronderzoek al zijn afgelegd en opgenomen in het proces-verbaal.[[40]](#footnote-40)

De cassatierechter heeft vaker aangegeven dat aan het proces-verbaal uitsluitend[[41]](#footnote-41) wettelijke eisen worden gesteld, omdat strikt genomen dát het bewijsmiddel is waarop[[42]](#footnote-42) het rechterlijk oordeel is gebaseerd. Mede hierdoor is de betekenis van de eed verloren gegaan voor overgebrachte verklaringen van personen die anders in het proces als[[43]](#footnote-43) getuige ter zitting zouden zijn gehoord. [[44]](#footnote-44)

Een ander gevolg is dat de verklaring van iemand die zich later in het strafproces een beroep heeft gedaan op het verschoningsrecht, alsnog kan worden overgebracht door degene die het oorspronkelijke verhoor heeft afgenomen. Zo kan deze verklaring alsnog gebruikt worden voor de bewezenverklaring. Ook kan een verklaring die in een eerder stadium is afgelegd en is ingetrokken toen hij/zij ter zitting als getuige werd gehoord, ook gebruikt worden.

## §2.4 Bewijsmiddelen

Uit de wet valt te herleiden welke bewijsmiddelen erkend worden in het strafproces. Deze bewijsmiddelen zijn opgesomd en dus limitatief. Hiermee wordt bedoeld dat de lijst van wettelijk erkende bewijsmiddelen compleet is en dat een andere vorm van bewijsmiddel niet erkend wordt. De rechter is hierdoor niet vrij om te bepalen op welke manier hij de tenlastelegging wil bewijzen. Dit is ook terug te vinden in de wet:

*“Het bewijs dat de verdachte het telastegelegde feit heeft begaan, kan door den rechter slechts worden aangenomen, indien hij daarvan uit het onderzoek op de terechtzitting door den inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging heeft bekomen.”[[45]](#footnote-45)*

Hieronder zal er worden ingegaan op wat de vier bewijsminimumregels zijn, welke bewijsmiddelen wettelijk erkend worden en wat ze inhouden. Er zal hierbij gekeken worden naar bewijsmateriaal wat verzameld is tijdens het onderzoek ter terechtzitting en bewijsmateriaal wat niet verzameld is tijdens het onderzoek ter terechtzitting:

*Het bewijsminima*

Het Nederlandse bewijsstelsel kent vier bewijsminimum-regels. Deze regels stellen eisen aan de hoeveelheid bewijs die aanwezig moet zijn, zodat de rechter tot een bewezenverklaring kan komen. De ‘Unus testis’-regel en de ‘Nuda Confessio’-regel zijn in 1924 opgenomen in het Sv. De derde regel, het schriftelijke bescheiden, staat in art. 344 lid 1 sub 5 Sv en werd met de Memorie van Toelichting opgenomen in de wet. In 1994 werd de vierde regel opgenomen over de anonieme getuigen. Een aanvulling hierop was[[46]](#footnote-46) het bewijsminimum ten aanzien van kroongetuigen. Hieronder zal er worden ingegaan op de vier bewijsminimum-regels:

1.Unus testis, nullus testis

*“Het bewijs dat de verdachte het telastegelegde feit heeft begaan, kan door den rechter niet uitsluitend worden aangenomen op de verklaring van één getuige.’’*

De unus testis, nullus testis bepaling strekt ter waarborging van de deugdelijkheid van de bewijsbeslissing. Deze bepaling geeft aan dat de veroordeling niet mag plaatsvinden op slechts de verklaring van het slachtoffer en als er niet of onvoldoende steun te vinden is in een ander bewijsmiddel. De officier van justitie heeft tijdens de parlementaire behandeling van de Wet afgeschermde getuigen gesteld dat aan een bewezenverklaring altijd meer dan één bewijsmiddel aanwezig moet zijn. De achterliggende gedachte hiervan is dat[[47]](#footnote-47) veroordeling op grond van één verklaring te riskant is. Dit betekent echter niet dat het tweede bewijsmiddel *moet* bestaan uit een getuigenverklaring. Het aanvullende bewijs kan namelijk elk willekeurig bewijsmiddel zijn, welke ook een tweede getuigenverklaring mag[[48]](#footnote-48) zijn. Een getuige mag echter niet tweemaal een verklaring afleggen en de verdachte op grond van die twee verklaringen laten veroordelen. Door meer bewijs te eisen naast de getuigenverklaring, geeft deze de mogelijkheid om het eerste bewijsmiddel te controleren op de juistheid daarvan.

Door de Hoge Raad zijn er tot 2009 geen hoge eigen gesteld aan het aanvullend bewijsmateriaal. De Hoge Raad stelde namelijk dat art. 342 lid 2 Sv niet vereist dat elk onderdeel van de tenlastelegging door meer dan die ene getuigenverklaring bewezen[[49]](#footnote-49) moet worden. De bewijsminimumregel heeft slechts betrekking op de bewezenverklaring[[50]](#footnote-50) als geheel en niet een onderdeel daarvan. Een getuigenverklaring moet echter wel, ten minste voor een deel, worden bevestigd in ander bewijsmateriaal.

2.Nuda confessio (in het kort)

*“Het bewijs dat de verdachte het telastegelegde feit heeft begaan, kan door den rechter niet uitsluitend worden aangenomen op de opgaven van den verdachte.”*

Deze regel is neergelegd in art. 341 lid vier Sv. Om tot de bewezenverklaring te komen door de rechter, zal er meer bewijs aanwezig moeten zijn dan slechts de bekentenis van de verdachte. Met deze regel wordt geprobeerd om een valse bekentenis van een[[51]](#footnote-51) verdachte te voorkomen, zodat onschuldigen niet onterecht worden veroordeeld.

3.Schriftelijke bescheiden (in het kort)

*“Onder schriftelijke bescheiden wordt o.a. verstaan; Alle andere geschriften; doch deze kunnen alleen gelden in verband met den inhoud van andere bewijsmiddelen.’’*

Deze regel is neergelegd in art. 344 lid 1 sub 5 Sv. Hierbij kan gedacht worden aan het proces-verbaal van aanhouding of van het uitdelen van een boete. In principe zouden deze processen-verbaal als bewijsmiddel opleveren, zoals beschreven in art. 344 lid 1 sub 2 Sv. Echter, als een proces-verbaal niet voldoet aan de wettelijke vereisten, dan heeft het proces-verbaal niet de bijzondere bewijskracht als bedoeld in art. 344. Het kan wel gebruikt worden als ‘ander geschrift’ in de zin van art. 344 lid 1 sub 5 Sv. Verder valt te denken aan bijvoorbeeld geschreven brieven door een getuige, het dagboek van de verdachte en alle andere vormen van geschriften die niet afkomstig zijn van officiële ambtenaren. Als[[52]](#footnote-52) eis wordt in sub 5 aangegeven dat voor deze stukken de inhoud slechts in verband met andere bewijsmiddelen kunnen gelden.

4. Anonieme getuigenverklaringen en kroongetuigen (in het kort)

Lid1*: “Het bewijs dat de verdachte het ten laste gelegde feit heeft begaan, kan door de rechter niet uitsluitend of in beslissende mate worden gegrond op schriftelijke bescheiden houdende verklaringen van personen wier identiteit niet blijkt.”*Lid4*: “Het bewijs dat de verdachte het tenlastegelegde feit heeft begaan, kan door de rechter niet uitsluitend worden aangenomen op grond van verklaringen van getuigen met wie op grond van art. 226h, derde lid, of 226k een afspraak is gemaakt.”*

Art. 344a Sv geeft aan dat de rechter de bewezenverklaring niet geheel of gedeeltelijk mag baseren op de verklaringen van anonieme getuigenverklaringen c.q. verklaringen van getuigen met wie op grond van art. 226h lid 3 of 226k een afspraak is gemaakt. Voor kroongetuigen geldt dat de bewezenverklaring niet uitsluitend kan worden aangenomen op grond van diens verklaringen.

### 2.4.1 Tijdens het onderzoek ter terechtzitting verzameld bewijsmateriaal

*De eigen waarneming van de rechter art. 340 Sv*

De waarneming van de rechter tijdens het onderzoek ter terechtzitting. Het gaat dan bijvoorbeeld om foto’s, filmmateriaal waar uiterlijke kenmerken zoals haardracht, tatoeages etc. uit blijken en die tijdens de zitting worden gepresenteerd. Verklaringen die afgelegd worden en die de rechter waarneemt, vallen hier niet onder. Waarnemingen die buiten het onderzoek ter terechtzitting worden gedaan vallen hier ook niet onder.

*De verklaring van de verdachte art. 341 Sv*

Hiermee wordt de verklaring bedoeld van de verdachte over diens feiten en omstandigheden die hem ‘uit eigen wetenschap’ bekend zijn. Deze verklaring moet ter terechtzitting gedaan worden. Uit de verklaring zou naar voren moeten komen wat de verdachte heeft waargenomen of ondervonden. Als de verklaring van de verdachte uit meerdere onderdelen bestaat, wordt zo een verklaring soms gesplitst, waarbij het deel die het tenlastegelegde geheel of gedeeltelijk bewijst, gebruikt wordt. Dit is slechts toegestaan als de oorspronkelijke verklaring niet *gedenatureerd*– het geven van een andere betekenis aan een verklaring- wordt.

*De verklaring van een getuige art. 342 Sv*

Hier wordt een verklaring van een getuige verstaan die ter terechtzitting is gedaan en mededelingen bevat van feiten of omstandigheden, welke hij zelf waargenomen of ondervonden heeft. De getuige mag niet zelf een gevolg verbinden aan iets wat hij niet[[53]](#footnote-53) zelf waargenomen of ondervonden heeft. Het komt ook voor dat een getuige wat verklaard, maar dit niet ter terechtzitting doet. De verklaring van de ter zitting verklarende getuige wordt als bewijsmiddel gebruikt, mits die voldoet aan de eisen van art. 342 Wetboek van Strafvordering.

*De verklaring van een deskundige art. 343 Sv*

Deskundigen kunnen een verklaring afleggen tijdens het onderzoek ter terechtzitting. [[54]](#footnote-54) De deskundige zal dan eerst beëdigd moeten worden. In de verklaring wordt alleen om zijn wetenschappelijke oordeel gevraagd. Indien de deskundige zelf wat heeft waargenomen, dan zal hij als getuige beëdigd worden, zodat zijn verklaring gebruikt kan worden. Niet beëdigde verklaringen die ter zitting worden afgelegd, mogen niet als bewijs worden gebruikt.

### 2.4.2 Niet tijdens het onderzoek ter terechtzitting verzameld bewijsmateriaal

*Schriftelijke bescheiden art. 344 Sv.*

Dit artikel beschrijft vijf categorieën van het schriftelijke bescheiden. De belangrijkste is te vinden onder lid 1 sub 2. Hierin staat dat processen-verbaal en andere geschriften door officiële ambtenaren zijn opgesteld. Deze moeten opgemaakt zijn conform de wettelijke eisen. Deze geschriften bevatten mededelingen van feiten of omstandigheden die ze zelf waargenomen of ondervonden hebben. Lid 2 van hetzelfde artikel geeft aan dat dergelijke geschriften door de rechter gebruikt kunnen worden als bewijs dat de verdachte het tenlastegelegde feit heeft gepleegd. Zijn ze niet conform de wettelijke vereisten, dan vallen ze onder lid 1 sub 5. In dat geval zal het stuk aangemerkt worden als een ‘ander geschrift’ en kunnen alleen als bewijs gebruikt worden in verband met andere bewijsmiddelen.

*De verklaring van de verdachte.*

Een verklaring, elders gedaan dan ter terechtzitting, kan geheel of gedeeltelijk gebruikt worden om het tenlastegelegde te bewijzen, indien dit uit een wettig bewijsmiddel blijkt. Te denken valt aan een verklaring die bij de politie is afgelegd en in het proces-verbaal is opgenomen. Dit proces-verbaal zou volgens art. 344 lid 1 sub 2 Sv als wettig bewijsmiddel gebruikt kunnen worden.Als de verdachte een verklaring intrekt en met een nieuwe verklaring komt, dan is de rechter vrij om te kiezen uit de eerdere verklaring of de nieuwe verklaring. Dit geldt als uitgangspunt wanneer de verdachte tegenstrijdige verklaringen aflegt.

*De verklaring van een getuige.*

Bij een verklaring van een getuige die niet ter terechtzitting wordt afgelegd, wordt al snel gedacht aan een de auditu-verklaring. Hierbij verklaart de getuige en een opsporingsambtenaar ‘neemt waar’ dat de getuige een verklaring afgelegd heeft. Deze ‘waarneming’ neemt hij dan op in het proces-verbaal. Onder de schriftelijke[[55]](#footnote-55) getuigenverklaringen kunnen de volgende gevallen worden onderscheiden:

* Bij de rechter-commissaris afgelegde getuigenverklaring (art. 344 lid 1, sub 2 Sv).
* Mondelinge aangifte: Hierbij is de bovenstaande van toepassing (art. 344 lid 1, sub 2 Sv).
* Overige bij de politie afgelegde getuigenverklaringen: Wanneer een getuige een verklaring aflegt op een politiebureau, dan wordt van zijn verklaring een proces-verbaal opgemaakt.
* Schriftelijke aangifte: Valt onder ‘ander geschrift’ (art. 344 lid 1, sub 5 Sv). [[56]](#footnote-56)
* Brief van getuige: Deze brief wordt aangemerkt als een ‘ander geschrift’ (art. 344 lid 1 sub 5 Sv).

*Overige processen-verbaal.*

Processen-verbaal moeten voldoen aan de wettelijke vereisten. Voldoet het proces-verbaal niet aan de wettelijke vereisten, dan mag het niet aangemerkt worden als bewijsmiddel in de zin van art. 344 lid 1 sub 2 Sv.

*Verslag van een deskundige.*

In het geval er sprake is van een medische verklaring van bijvoorbeeld een arts, waarbij de arts niet is beëdigd als deskundige, dan zou de verklaring alsnog gebruikt kunnen worden als bewijs in de zin van art. 344 lid 1 sub 4 Sv.

# **Hoofdstuk 3 Het steunbewijs volgens jurisprudentie**

## §3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat de volgende deelvraag centraal: *“Wat wordt verstaan onder steunbewijs op grond van jurisprudentie?’’*. Hierna wordt de werkwijze besproken, waarna de resultaten worden benoemd om vervolgens tot de conclusie te komen.

## §3.2 Werkwijze

Voor de opdrachtgever is het belangrijk om te achterhalen wat het begrip ‘steunbewijs’ nou eigenlijk is en welke invulling er (vooral) door de Hoge Raad wordt gegeven. Er is gekeken naar de zaken in eerste aanleg, daarna naar de zaken in hoger beroep en tenslotte naar zaken in cassatie. Per zaak is in de uiteenzetting aangegeven op grond van welke bewijsmiddelen de bewezenverklaring is gebaseerd. Daarnaast is aangegeven hoe het gerecht de bewijsmiddelen heeft beoordeeld en welke feiten en omstandigheden hij doorslaggevend achtte om de verdachte vrij te spreken of te veroordelen.

Er is gekozen voor deze methode, omdat de zaken hiermee grondig geanalyseerd worden en de belangrijkste feiten en factoren naar voren worden gebracht. Hiermee wordt beoogd een duidelijk inzicht te geven van de geanalyseerde zaken. De uiteenzetting van deze zaken zijn terug te vinden in Bijlage V en VI.

## §3.3 Resultaten

Om antwoord te kunnen geven op deze deelvraag zijn 37 uitspraken geanalyseerd waarin gekeken is naar de aanwezigheid van het steunbewijs. Tevens is gekeken naar wat de motivering is geweest van de rechter bij het gebruik hiervan om het ten laste gelegde strafbare feit bewezen te verklaren.

Uit de analyse blijkt dat de bewezenverklaring van het strafbare feit niet mag steunen op slechts de aangifte. Er is nog een bewijsmiddel nodig om de verklaring van het slachtoffer te ondersteunen. De achterliggende gedachte hiervan is om te voorkomen dat onschuldigen worden veroordeeld. Als er nog een bewijsmiddel aanwezig is, dan is de vraag of die de verklaring van het slachtoffer *genoeg* ondersteund.

Als steunbewijs valt te denken aan een dagboekaantekening die door het slachtoffer is geschreven zoals in Zaak 20-003008-09, chatberichten of foto’s op een gsm zoals in Zaak 01/860122-14. Ook e**-**mails die afkomstig zijn van de verdachte zoals in Zaak 05/511152-09 worden aangemerkt als steunbewijs. Hier overweegt de rechter dat deze e-mails bewijs betreffen dat niet is afgeleid van de verklaring van aangeefster en daarmee niet uit dezelfde bron afkomstig is. Ook is gelet op de toon van de e-mails die afkomstig zijn van verdachte, die over het algemeen niet ontkennend maar meer verwijtend is en waarbij de verdachte in de slachtofferrol kruipt. De opmerkingen van de verdachte: ‘de klok kan niet meer worden teruggedraaid’ en ‘waarom kom je er nu pas mee’ duiden naar het oordeel van de rechtbank op dat er tussen verdachte en aangeefster echt iets is gebeurd en in zoverre bevestigen zij de aangifte van het slachtoffer. De rechtbank is van oordeel dat de inhoud van de e-mails voldoende steun bieden aan de aangifte van het slachtoffer.

Uit Zaken 21-002843-13; 01/825208-12; 03/702557-13 en 01/821030-13 blijkt dat elementen uit een getuigenverklaring ook voldoende worden aangemerkt als steunbewijs. Het gaat om typerende elementen in de getuigenverklaring die terug komen in verklaringen van het slachtoffer over bijvoorbeeld de plaats, tijd en wijze van het misbruik. Uit dezelfde zaak blijkt dat er ook veel verklaringen van horen zeggen in het dossier waren, maar deze zijn door de rechtbank niet in de bewijsredenering opgenomen, omdat die verklaringen telkens (vrijwel) alleen hun bron vinden in hetgeen die getuigen van slachtoffer hebben gehoord.

Aanwijzingen uit de verklaring van het slachtoffer kunnen in zekere zin ook gebruikt worden als steunbewijs. In Zaak 01/825065-09 gaf slachtoffer aan dat ze lolly’s kreeg van de verdachte als ze niemand vertelde over het seksuele misbruik. Ook gaf ze aan dat ze seksdvd’s zag op de loods waar verdachte werkzaam was. Tijdens het onderzoek werd de pot met lolly’s in het huis van verdachte getroffen, evenals de dvd’s op de loods. Deze aanwijzingen bevestigden vervolgens een gedeelte van de tenlastelegging en de verklaringen van het slachtoffer werden als betrouwbaar geacht.

De verklaringen van deskundigen die beëdigd zijn kunnen ook als steunbewijs dienen, evenals deskundigenrapporten. Te denken valt aan een rapport, opgemaakt door een psycholoog zoals in Zaak 06/940377-12. In deze zaak was er een psychologisch onderzoek betreffende de verdachte. Het rapport omschreef de verdachte als een man die een;

“autoritaire en dwingende houding aanneemt tegenover anderen, opportunistisch van aard is en moeilijk in staat is zich in anderen te verplaatsen. Rapporteur komt tot de conclusie dat verdachte leidt aan een narcistische persoonlijkheidsstoornis.’’

Het gerechtshof kwam tot de conclusie dat op grond van de omschrijvingen van de verdachte, in combinatie met ander steunbewijs, de verdachte veroordeeld moest worden. In Zaak 03297/05 is de aangeefster psychologisch onderzocht door de deskundige. De voorgelegde vraag was in hoeverre de verklaringen van het slachtoffer betrouwbaar zijn. De deskundige heeft geconcludeerd dat het (vermeende) seksueel misbruik kan hebben plaatsgevonden, zoals het slachtoffer daarover heeft aangegeven in haar verklaringen. Zij heeft tijdens het onderzoek een vanuit psychologische optiek voldoende betrouwbare c.q. geloofwaardige verklaring afgelegd.

Het rapport van de deskundige is volgens het gerecht:

“zorgvuldig, logisch en concludent te noemen en het dossier bevat behalve de ontkenning van verdachte ook geen onderdelen op grond waarvan de conclusie getrokken zou kunnen worden dat zijn deskundig oordeel over de betrouwbaarheid van de verklaringen van aangeefster onjuist is.”

Hieruit valt te concluderen dat deskundigenrapporten, in onderlinge samenhang met ander steunbewijs, als voldoende grondslag kunnen worden aangemerkt om de bewezenverklaring op te baseren.

## §3.4 Conclusie

Er zijn 37 uitspraken geanalyseerd om antwoord te geven op de volgende deelvraag: “*Wat wordt verstaan onder steunbewijs op grond van jurisprudentie?’’*

Uit de jurisprudentieanalyse blijkt dat in 32 van de 37 zaken steunbewijs aanwezig is. Dit is terug te vinden in tabel 1 (hoofdstuk 4) en tabel 2 (hoofdstuk 5). In 23 van de 37 zaken was er voldoende steunbewijs aanwezig om te veroordelen. Hiermee wordt bedoeld dat voldaan is aan het bewijsminimum, een vereiste dat voortvloeit uit art. 342 lid 2 Sv. Uit dezelfde tabellen blijkt ook dat het steunbewijs in 29 van de 37 zaken afkomstig is uit een andere bron. Het steunbewijs kan dus van alles zijn, zolang het maar voldoende steun biedt aan het hoofdbewijs.

Eerder is aangegeven dat een deskundigenrapport ook als steunbewijs gebruikt kan worden. Het rapport is echter op zichzelf niet voldoende om tot de bewezenverklaring te komen, maar het kan wel een geheel of gedeelte van de verklaring van het slachtoffer, getuigen of verdachte ondersteunen. Het kan hierbij gaan om een bewijsmiddel dat uit dezelfde bron komt. Te denken valt aan de dagboekaantekening van Zaak 20-003008-09, waarbij het Nederlands Forensisch Instituut het handschrift op de pagina uit het dagboek van slachtoffer vergeleek met het handschrift op de andere pagina’s. Het Nederlands Forensisch Instituut kwam tot de conclusie dat het betwiste handschrift hoogstwaarschijnlijk is geschreven door slachtoffer. Voor de rechter was dit resultaat een van de redenen om tot de bewezenverklaring te komen.

Ook kunnen getuigenverklaringen, als ze waarnemingen of vaststellingen bevatten die een ander persoonlijk heeft gedaan en in combinatie met andere omstandigheden, een rol van betekenis spelen als steunbewijs naast de verklaring van het slachtoffer.

Het is niet per se van belang dat het steunbewijs uit dezelfde bron of van een andere bron afkomstig is. Als het uit een andere bron afkomstig is, dan is er wel sneller voldaan aan het bewijsminimum, zoals ook blijkt uit de zaken die in Hoofdstuk 3 behandeld worden. De gerechten geven wel aan dat, mijns inziens ook de belangrijkste factor, het steunbewijs in een niet te ver verwijderd verband mag staan tot de verklaring van het slachtoffer. Hiermee wordt bedoeld dat er met het steunbewijs, de verweten gedraging van de verdachte geheel of gedeeltelijk verklaard moet kunnen worden. Anders is het steunbewijs niet relevant.

De volgende opsomming is niet-limitatief. Als steunbewijs gelden onder andere:

* Aanwijzingen uit verklaringen
* Chatberichten
* Dagboekaantekeningen
* Deskundigenrapporten
* Doekjes
* Dvd’s
* E-mailberichten
* Foto’s
* Getuigenverklaringen
* Gsm
* Pot met lolly’s

Hierbij dient men in acht te nemen:

* Getuigenverklaring bevatten waarnemingen of vaststellingen die de getuige persoonlijk heeft gedaan.
* Deskundigenrapporten bevatten conclusies waarmee de verklaring van het slachtoffer of een ander belastende feit of omstandigheid wordt bevestigd.
* Getuigenverklaring staat inhoudelijk in verband tot het steunbewijs.
* Getuigenverklaringen geven typerende elementen weer, waarmee een geheel of gedeelte van het ten laste gelegde bewezen kan worden.

Concluderend betekent dit dat het steunbewijs aanvullend bewijs is en bedoeld is om het hoofdbewijs te ondersteunen.

# **Hoofdstuk 4 Resultaten met betrekking tot Veroordeling**

## §4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat de volgende deelvraag centraal: *“Welke feiten en omstandigheden zijn doorslaggevend geweest voor de rechter bij het bepalen of het steunbewijs genoeg is om tot bewezenverklaring te komen van het strafbare feit in zedenzaken?”.* Hierna wordt de werkwijze besproken, vervolgens worden de resultaten benoemd om vervolgens tot de conclusie te komen.

## §4.2 Werkwijze

Om de doorslaggevende feiten en omstandigheden zo efficiënt mogelijk mee te nemen in de resultaten en om een beter inzicht te verkrijgen in de zaken, zijn per zaak de belangrijkste aspecten uiteengezet. Voor de overzichtelijkheid zal eerst gekeken worden naar de zaken in eerste aanleg, daarna naar de zaken in hoger beroep en tenslotte naar de zaken in cassatie. Per zaak is in de uiteenzetting aangegeven welke bewijsmiddelen gebruikt zijn om tot de bewezenverklaring te komen. Vervolgens is gekeken naar wat de overwegingen zijn geweest van de rechter. Tot slot is gekeken naar wat de beslissing is geweest van de rechter.

Er is gekozen voor deze methode, omdat de zaken hiermee grondig geanalyseerd worden, waarin de belangrijkste feiten en factoren naar voren worden gebracht. Hiermee wordt beoogd een duidelijk inzicht te geven van de geanalyseerde zaken.   
De bevindingen van de jurisprudentieanalyse zijn in tabellen verwerkt, welke als bijlage zijn opgenomen. De tabellen zijn op volgorde van de behandeling van de zaak. In eerste aanleg (rechtbank), in hoger beroep (gerechtshof) en in cassatie (Hoge Raad). De uitspraken zijn ingedeeld op datum van oud naar de meest recente uitspraken. De uiteenzetting van deze zaken zijn terug te vinden Bijlage V.

## §4.3 Resultaten

Om antwoord te kunnen geven op deze deelvraag zijn 21 uitspraken geanalyseerd waarin gekeken is naar de feiten en omstandigheden die voor de rechter doorslaggevend zijn bij het bepalen of het steunbewijs genoeg is om tot bewezenverklaring te komen van het strafbare feit in zedenzaken.

Binnen de analyse zijn de feiten en omstandigheden van de geselecteerde zedenzaken gecategoriseerd in twee situaties:

1) Het steunbewijs is wel genoeg voor de bewezenverklaring en;

2) Het steunbewijs is niet genoeg voor de bewezenverklaring.

In dit hoofdstuk wordt er ingegaan op de eerste situatie.

Tijdens het bestuderen van de uitspraken valt op dat door de Hoge Raad tot 2009 geen hoge eisen gesteld zijn aan het aanvullend bewijsmateriaal. De Hoge Raad toetste voor 2009 alleen of er kwantitatief aan het vereiste van het bewijsminimum was voldaan. Hiermee wordt bedoeld dat de vraag beantwoord moest worden of er meer dan één bewijsgrond was. Als dit het geval was, werd er bijna niet gekeken naar de inhoudelijke waarde van het tweede bewijsmiddel. Na 2009 heeft de Hoge Raad bij zijn arresten vanaf 30 juni 2009 de beantwoording van de eerdere vraag echter aangescherpt, namelijk[[57]](#footnote-57) dat een aangifte nu in voldoende mate moet worden ondersteund door andere bewijsmiddelen.

Naar aanleiding van de hierna gedane uitspraken, zijn er 7 topics geformuleerd. Deze 7 topics zijn:

1. Verklaringen zijn betrouwbaar
2. Steunbewijs aanwezig
3. Voldoende steunbewijs om te veroordelen
4. Inhoudelijk verband tussen steunbewijs en getuigenverklaring
5. Steunbewijs afkomstig van een andere bron
6. Waarnemingen of vaststellingen ondersteunen de verklaringen van getuigen
7. Anders

Per uitspraak is gelet of er voldaan is aan de topics. De resultaten hiervan zijn opgenomen in Tabel 1 (Zie Bijlage I).

Uit Tabel 1 blijkt dat in alle zaken de rechter ervan overtuigd is dat de verklaringenbetrouwbaar zijn. Als motivering geeft de rechter aan dat de verklaring van aangeefster (slachtoffer) betrouwbaar zijn als deze consistent zijn en bovendien steun vinden in de verklaringen van de verdachte of getuigen. Op grond van art. 342 Sv is slechts de verklaring van getuigen in beginsel niet voldoende om tot een bewezenverklaring te komen. Het feit dat de verklaring van de aangeefster betrouwbaar is, kan niet op zichzelf als voldoende steunbewijs dienen, ook niet door een gemotiveerd oordeel dat die verklaring betrouwbaar is. Het standpunt van de verdediging is dan enerzijds ook dat het gerecht de bewezenverklaring uitsluitend heeft doen steunen op de verklaring van één getuige, anderzijds acht de officier van justitie al vrij snel de verklaringen betrouwbaar en is volgens het OM al snel voldaan aan het bewijsminimum bijvoorbeeld in zaak 01/825065-09; 05/511152-09; 06/940377-12; 15/713348-13 etc.

Ook blijkt uit de geanalyseerde jurisprudentie (Bijlage V) dat de verklaring van het slachtoffer in een zedenzaak, in combinatie met een geringe mate aan steunbewijs onder omstandigheden al tot voldoende wettig bewijs opleveren. Zo overweegt de rechter in zaak 01/825065-09 dat ‘‘het tweede bewijsmiddel geen bevestiging hoeft te zijn van de getuigenverklaring. Het is voldoende als de getuigenverklaring een of meer onderdelen van de tenlastelegging onderbouwt, terwijl een ander bewijsmiddel een of meer andere[[58]](#footnote-58) bestanddelen dekt.’’ In deze zaak werd naast de verklaring van het slachtoffer en de verklaringen van horen zeggen ook bewijs gebruikt dat de ten laste gelegde geboortedatum en de plaatsen van het delict onderbouwt. Bewijsmiddelen die vaststaande feiten, zoals de geboortedatum en de plaats delict onderbouwen, kunnen er voor zorgen dat de rechter tot de overweging komt dat voldaan is aan het bewijsminimum.

Opvallend is dat in 11 van de 21 zaken ook nog wat anders ter sprake komt. Onder het kopje ‘Anders’ kan gedacht worden aan een medisch verslag, forensisch onderzoek, DNA- onderzoek e.a. In zaak 01/825065-09 is er bijvoorbeeld onderzoek gedaan naar het handschrift van het slachtoffer op een blaadje. Dit rapport is aan te merken als steunbewijs afkomstig van eenanderebron. Naar aanleiding van dit blaadje is er aangifte gedaan. Dit blaadje vormt een belangrijk bewijsmiddel, omdat er op het blaadje staat dat verdachte ontuchtige handelingen pleegt met het slachtoffer. Dit blaadje heeft slachtoffer uit haar dagboek gescheurd. Gekeken is naar de schrijfstijl en naar de context van het dagboek van het slachtoffer.

Op zichzelf is een dergelijk onderzoeksrapport niet voldoende om tot de bewezenverklaring te komen, maar deze geeft wel de mogelijkheid om te controleren op de juistheid van een ander bewijsmiddel. In dit geval bevestigt het onderzoek dat de tekst op het blaadje is geschreven door het slachtoffer. Hiermee is de rechter overtuigd van de betrouwbaarheid van dit bewijsmiddel. De aanwezigheid van zulke onderzoeken kunnen derhalve bijdragen aan de betrouwbaarheid van bewijsmiddelen, zolang ze een geheel of gedeelte van het aan de verdachte ten laste gelegde strafbare feit kunnen ondersteunen. Zoals uit het juridisch kader al blijkt, kunnen verklaringen van horen zeggen ook gebruikt worden als wettig steunbewijs.

Verder blijkt uit de analyse dat de getuigenverklaringen weliswaar afgeleid zijn uit dezelfdebron, namelijk de aangeefster, maar de rechter geeft aan dat die getuigenverklaringen waarnemingenofvaststellingen bevatten. De rechter geeft aan dat de verklaringen van horen zeggen met ‘objectieve gegevens’ zijn onderbouwd en als tweede bewijsgrond met zekere zelfstandigheid opleveren. Dit geldt ook voor verklaringen die uit een andere bron zijn afgeleid. Om het begrip waarneming of vaststelling te verduidelijken, is hieronder een voorbeeld gegeven:

In zaak 12/02173 verklaart slachtoffer dat ze meerdere malen seksueel misbruikt is door verdachte. Het gerechtshof en de Hoge Raad geven in deze zaak aan dat de verklaring van het slachtoffer consistent en betrouwbaar is. Dit blijkt ook uit het rapport van een deskundige die onderzoek verrichte en de verklaringen van slachtoffer geloofwaardig en betrouwbaar acht. Het hof geeft aan dat voldaan is aan het bewijsminimum van art. 342 lid 2 Sv. Er is namelijk naast het door slachtoffer in een schrijfblok geschreven tekst over de seksuele misbruik, ook getuigenverklaringen aanwezig. Deze verklaringen zijn van de moeder van slachtoffer, vader van slachtoffer, verklaring van betrokkene 3, 4 en 5. Op 1 januari 2009 heeft de moeder van het slachtoffer na oudejaarsviering bij haar thuis, nog even een bezoek gebracht bij de buren. Na vijf minuten belde slachtoffer haar moeder op haar gsm en vroeg haar huilend om naar huis te komen. Vijf minuten later stond slachtoffer echter bij de buren voor de deur, gekleed in een onderbroekje en ze had een dekentje om haar heen geslagen. Deze getuigen zagen dat slachtoffer huilend, radeloos en nauwelijks gekleed aan de deur van de buren werd aangetroffen. Deze waarnemingen bevestigen niet de seksuele handeling(en), maar kunnen in samenhang daarmee voldoende overeenstemming of overeenkomsten bieden. De getuigenverklaringen kunnen daarom gelden als tweede bewijsgrond en dus als voldoende steunbewijs opleveren.

Tot slot moet er, naast de aanwezigheid van voldoende steunbewijs, sprake zijn van een inhoudelijkverband tussen het bewijs en de getuigenverklaringen. Hiermee wordt bedoeld dat het steunbewijs toeziet op feiten en omstandigheden die niet in een te ver verwijderd verband staan tot de aan de verdachte verweten gedragingen bijvoorbeeld zaak 01/825208-12). Als hieraan voldaan is, dan zal als gevolg hiervan het unus testis, nullus testis-verweer, zoals uit vrijwel alle zaken blijkt, verworpen worden door de rechter.

## §4.4 Conclusie

Er zijn 21 uitspraken geanalyseerdom antwoord te geven op de volgende deelvraag: *“Welke feiten en omstandigheden zijn doorslaggevend geweest voor de rechter bij het bepalen of het steunbewijs genoeg is om tot bewezenverklaring te komen van het strafbare feit in zedenzaken?”*

Aan de hand van een deskundigenrapport kan een rechter sneller overtuigd raken van de betrouwbaarheid en de geloofwaardigheid van de verklaring van het slachtoffer, de getuigen en de verdachte. Uit de analyse blijkt echter dat de aanwezigheid van forensisch onderzoek of een medisch verslag niet doorslaggevend is voor de rechter om tot de bewezenverklaring te komen van het strafbare feit in zedenzaken. Immers, in 10 van de 21 zaken is er geen sprake van een deskundige, of van een deskundigenrapport.

Concluderend betekent dit dat de volgende feiten en omstandigheden wel doorslaggevend zijn geweest voor de bewezenverklaring van het strafbare feit:

* De verklaringen moeten consistent zijn.
* De verklaring van het slachtoffer moet steun vinden in de verklaringen van de verdachte en/of van de getuigen.
* De bewijsmiddelen onderbouwen de vaststaande feiten.
* Het tweede bewijsmiddel hoeft geen bevestiging te zijn van de getuigenverklaring.
* Deskundigenrapporten bevatten conclusies waarmee de verklaring van het slachtoffer of een ander belastende feit of omstandigheid wordt bevestigd.
* Getuigenverklaringen bevatten waarnemingen of vaststellingen die de getuige persoonlijk heeft waargenomen.
* De verklaringen van horen zeggen zijn met ‘objectieve gegevens’ onderbouwd.
* De verklaringen van horen zeggen als tweede bewijsgrond opleveren met zekere zelfstandigheid.
* Het steunbewijs ziet toe op feiten en omstandigheden die niet in een te ver verwijderd verband staan tot de aan de verdachte verweten gedragingen.

# **Hoofdstuk 5 Resultaten met betrekking tot Vrijspraak**

## §5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat de volgende deelvraag centraal: *“Welke feiten en omstandigheden zijn doorslaggevend geweest voor de rechter bij het bepalen of het steunbewijs niet genoeg is om tot bewezenverklaring te komen van het strafbare feit in zedenzaken?”.* Hierna wordt de werkwijze besproken, waarna de resultaten worden benoemd om vervolgens tot de conclusie te komen.

## §5.2 Werkwijze

Om de doorslaggevende feiten en omstandigheden zo efficiënt mogelijk mee te nemen in de resultaten en om een beter inzicht te verkrijgen in de zaken, zijn per zaak de belangrijkste aspecten uiteengezet. Voor de overzichtelijkheid zal eerst gekeken worden naar de zaken in eerste aanleg, daarna naar de zaken in hoger beroep en tenslotte naar de zaken in cassatie. Per zaak is in de uiteenzetting aangegeven welke bewijsmiddelen gebruikt zijn om tot de bewezenverklaring te komen. Vervolgens is gekeken naar wat de overwegingen zijn geweest van de rechter. Tot slot is gekeken naar wat de beslissing is geweest van de rechter.

Er is gekozen voor deze methode, omdat de zaken hiermee grondig geanalyseerd kunnen worden en de belangrijkste feiten en factoren naar voren worden gebracht. Hiermee wordt beoogd een duidelijk inzicht te geven van de geanalyseerde zaken. De bevindingen van de jurisprudentieanalyse zijn in tabellen verwerkt, die als bijlage zijn opgenomen. De tabellen zijn op volgorde van de behandeling van de zaak. In eerste aanleg (rechtbank), in hoger beroep (gerechtshof) en in cassatie (Hoge Raad). De uitspraken zijn ingedeeld op datum van oud naar de meest recente uitspraken. De uiteenzetting van deze zaken zijn terug te vinden in Bijlage VI.

## §5.3 Resultaten

Om antwoord te kunnen geven op deze deelvraag zijn 16 uitspraken geanalyseerd waarin gekeken is naar de feiten en omstandigheden die voor de rechter doorslaggevend zijn bij het bepalen of het steunbewijs niet genoeg is om tot de bewezenverklaring te komen van het strafbare feit in zedenzaken.

Binnen de analyse zijn de feiten en omstandigheden van de geselecteerde zedenzaken gecategoriseerd in twee situaties:

1) Het steunbewijs is wel genoeg voor de bewezenverklaring en;

2) Het steunbewijs is niet genoeg voor de bewezenverklaring.

In dit hoofdstuk wordt er ingegaan op de tweede situatie.

Tijdens het bestuderen van de uitspraken is het opvallend om te zien dat door de Hoge Raad tot 2009 geen hoge eisen gesteld zijn aan het aanvullend bewijsmateriaal. De Hoge Raad toetste voor 2009 alleen of er kwantitatief aan het vereiste van het bewijsminimum was voldaan. Hiermee wordt bedoeld dat de vraag beantwoord moest worden of er meer dan één bewijsgrond was. Als dit het geval was, werd er bijna niet gekeken naar de inhoudelijke waarde van het tweede bewijsmiddel. Na 2009 heeft de Hoge Raad bij zijn arresten vanaf 30 juni 2009 (LJN BH3704 en BG7746) de beantwoording van de eerdere vraag echter aangescherpt, namelijk dat een aangifte nu in voldoende mate moet worden ondersteund door andere bewijsmiddelen.

Naar aanleiding van de hierna gedane uitspraken, zijn er 7 topics geformuleerd. Deze 7 topics zijn:

1. Verklaringen zijn betrouwbaar
2. Steunbewijs is aanwezig
3. Voldoende steunbewijs aanwezig om te veroordelen
4. Inhoudelijk verband tussen steunbewijs en getuigenverklaring
5. Steunbewijs is afkomstig van een andere bron
6. Waarnemingen of vaststellingen ondersteunen de verklaringen van getuigen
7. Anders

Per uitspraak is gelet of er voldaan is aan de topics. De resultaten hiervan zijn opgenomen in Tabel 2(Zie Bijlage III).

Uit Tabel 2 blijkt dat in 7 van de 16 zaken de verklaringen als betrouwbaar, en in 9 van de 16 zaken als onbetrouwbaar zijn geacht. In zaak 03-70002307 geeft de rechter hiervoor als motivering dat de verklaringen van het slachtoffer en het overig bewijs niet,ofonvoldoendeaanknopingspunten bieden om ze over en weer voor de diverse ten laste gelegde feiten als schakelbewijs te gebruiken. Met schakelbewijs wordt bedoeld dat de rechter het bewijsmateriaal voor het ene feit aanneemt en datzelfde bewijs als steunbewijs dient ter onderbouwing van het bewijsoordeel ten aanzien van een ander soortgelijk feit. De kans dat iemand het ene feit heeft begaan wordt groter geacht, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan andere (soortgelijke) feiten. Dit betekent dus dat verklaringen van[[59]](#footnote-59) getuigen, die op zichzelf onvoldoende bijdragen aan het bewijs van het ten laste gelegde feit, niet kunnen bijdragen tot het bewijs voor het tenlastegelegde strafbare feit. Dit blijkt onder andere uit zaak 13/05339, waarin de vriend van het slachtoffer verklaarde dat slachtoffer in haar slaap ‘blijf van mij af’ riep en hem sloeg. Dergelijke verklaringen van getuigen die slechts aangeven dat slachtoffer ander gedrag vertoont, kunnen niet gebruikt worden als schakelbewijs om een verband te leggen tussen het gedrag van het slachtoffer en de gemeende ontuchtige handelingen die verdachte gepleegd zou hebben. De Hoge Raad heeft hierin overwogen dat de verklaring van de vriend wat betreft de rechtstreeksebetrokkenheid van de verdachte bij het tenlastegelegde uitsluitend is gebaseerd op wat de slachtoffer hem heeft verteld. De verklaring wat betreft het gedrag van de aangeefster tijdens haar slaap is niet voldoende voor het leggen van een verband tussen het gedrag van de aangeefster en de aan de verdachte verweten ontucht. De bewezenverklaring was dus zonder voldoende steunbewijs gebaseerd op de verklaring van één getuige.

Hetzelfde geldt voor verklaringen die nietconsistent zijn. In Zaak 03297/05 overweegt de rechtbank om het slachtoffer te geloven en dat haar verklaringen consistent zouden zijn. Later blijkt dat dit niet helemaal juist is. De rechter-commissaris vraagt zelf hoe het kan dat haar verklaring afwijkt van die bij de politie en die van de aangifte. Als uitleg geeft slachtoffer dat ze het allemaal niet goed wist en dat daarom de verbalisanten haar hebben aangevuld. Daarnaast zijn de verklaringen van het slachtoffer niet gedetailleerd en kunnen niet in de juiste tijd geplaatst worden. Dit levert twijfel op met betrekking tot de betrouwbaarheid van haar verklaringen.

In 11 van de 16 zaken is er steunbewijs aanwezig en in 5 van de 16 zaken is er onvoldoende steunbewijs aanwezig. Zoals uit hoofdstuk 3 al blijkt, is het aanwezig zijn van steunbewijs niet voldoende om tot de bewezenverklaring te komen. Rapporten van deskundigen kunnen hierbij niet als zelfstandig bewijs optreden (Zaak 09/900654-08). Getuigenverklaringen die hetzelfde verhaal weergeven als wat het slachtoffer ze heeft verteld, kan ook niet als steunbewijs gebruikt worden. Immers, 1x1=1 (verklaring slachtoffer x [de auditu]verklaring) en niet 1+1= 2 (verklaring slachtoffer + waarneming, vaststelling of ander steunbewijs die de verklaring van het slachtoffer ondersteund).

Uit de analyse blijkt dat:

* In 11 van de 16 zaken steunbewijs is aanwezig; en
* In 3 van de 16 zaken uit de getuigenverklaring een waarneming of vaststelling vastgesteld is die de verklaring van het slachtoffer ondersteund; en
* In 1 van de 16 zaken voldoende steunbewijs aanwezig is.

Maar toch heeft geen een van deze zaken geleid tot de bewezenverklaring van het strafbare feit. Dit komt omdat er in geen enkele zaak, en dus ook niet in die ene zaak waarin er wel voldoende steunbewijs aanwezig is, sprake is van een inhoudelijkverband tussen het steunbewijs en de getuigenverklaringen. Deze eis vloeit voort uit jurisprudentie en geeft aan dat er een inhoudelijk verband moet bestaan tussen verklaring van de getuige en[[60]](#footnote-60) het overige gebezigde bewijsmateriaal. Het gaat hierbij om de relevantie van het steunbewijs ten aanzien van de getuigenverklaringen. Maar als een dergelijk verband ontbreekt, dan is er sprake van ‘onvoldoende steun’.[[61]](#footnote-61)

Ook speelt de motivering van de rechter waarom hij in het overige bewijsmateriaal voldoende steun ziet voor de verklaring van de getuige een doorslaggevende rol. Het gaat hierbij om de beoordeling van de vraag of sprake is van "voldoende steun". Door die motivering wordt niet alleen de lezer van het vonnis of arrest duidelijk gemaakt waarin de rechter die ‘voldoende steun’ heeft gezien, maar wordt ook voorkomen dat in cassatie nog eens moet worden bedacht hoe de rechter tot zijn oordeel kan zijn gekomen dat van ‘voldoende steun’ sprake was.

Het is opvallend om te zien dat in 8 van de 16 zaken sprake is van wat ‘anders’ en dat in deze geanalyseerde uitspraken van de Hoge Raad, de Hoge Raad aangeeft dat de rechtbank, danwel het gerechtshof ontoereikend heeft gemotiveerd over hoe ze tot de bewezenverklaring zijn gekomen (Zaak 09/04886; 08/02788; 13/05339; 13/05460). De Hoge Raad overweegt in deze vier zaken dat de bewezenverklaring niet naar de eis der wet met redenen zijn omkleed.

In Zaak 09/04886 is het oordeel van het gerechtshof dat de verklaring van het slachtoffer voldoende steun vindt in ander gebezigd bewijsmateriaal. De Hoge Raad geeft echter aan dat de overige bewijsmiddelen en, in het bijzonder, de betrouwbaarheid van de verklaring van het slachtoffer onvoldoende steun geven aan de verklaring van het slachtoffer.

In Zaak 08/02788 heeft het gerechtshof aangegeven dat er voldoende steun te vinden is in de gereleveerde feiten en omstandigheden en in ander gebezigd bewijsmateriaal. Echter, de motivering is slechts gebaseerd op de betrouwbaarheid van de verklaring van het slachtoffer. De motivering ten aanzien van het ander gebezigd bewijsmateriaal ontbreekt, waardoor de bewezenverklaring onvoldoende is gemotiveerd.

In Zaak 13/05339 heeft het gerechtshof aangegeven dat de verklaringen van het slachtoffer wél steun vinden in ander bewijsmateriaal, te weten de verklaring van betrokkene 2. De Hoge Raad geeft echter aan dat de nadere motivering over het oordeel van het gerechtshof met betrekking tot de bewezenverklaarde ontuchtige handelingen ontbreekt.

In Zaak 13/05460 speelt hetzelfde als de hiervoor beschreven zaken. Alleen berust de bewezenverklaring, naast de verklaring van het slachtoffer, ook op de verklaring van de grootmoeder van het slachtoffer en het patiëntendossier. Voor het gerechtshof was dit voldoende voor de bewezenverklaring. De Hoge Raad geeft echter aan dat de nadere motivering ten aanzien van de voldoende steun in de overige gebezigde bewijsmiddelen, ontbreekt. Daarbij is in aanmerking genomen dat de verklaring van de grootmoeder van het slachtoffer berust op wat het slachtoffer haar heeft verteld. De aantekening in het patiëntendossier berust op wat er door de grootmoeder is gemeld.

Concluderend betekent dat ontoereikend motiveren door de rechter kan leiden tot een middel dat klaagt over ‘de bewezenverklaring uitsluitend doen steunen op de verklaring van één getuige’ en dat deze middel als terecht kan worden voorgesteld door de Hoge Raad. Het gevolg hiervan is dat de verdachte wordt vrijgesproken van het strafbare feit.

## §5.4 Conclusie

Er zijn 16 uitspraken geanalyseerd om antwoord te geven op de volgende deelvraag: *“Welke feiten en omstandigheden zijn doorslaggevend geweest voor de rechter bij het bepalen of het steunbewijs niet genoeg is om tot bewezenverklaring te komen van het strafbare feit in zedenzaken?”*

Na de jurisprudentieanalyse valt te concluderen dat het veel belangrijker is dat het steunbewijs niet in een te ver verwijderd verband staat tot de aan de verdachte verweten gedragingen, dan de aanwezigheid van een groot aantal bewijsmiddelen waar geen geheel of gedeelte van de ten laste legging mee gedekt kan worden. De rechter oordeelt in deze gevallen of er genoeg steunbewijs aanwezig is om tot de bewezenverklaring te komen en motiveert, in sommige gevallen, hoe hij overtuigd is van de inhoud van wettige bewijsmiddelen uit het onderzoek op de terechtzitting. Indien hij niet overtuigd is, of het bewijs is op een onrechtmatige manier verkregen, dan volgt ontslag van rechtsvervolging of vrijspraak, zoals ook blijkt uit de analyse.

Verder dienen de volgende feiten en omstandigheden in acht te worden genomen bij het bepalen of het steunbewijs niet genoeg is om tot de bewezenverklaring te komen:

* De verklaringen zijn niet consistent.
* De verklaringen van het slachtoffer en het overig bewijs bieden niet, of onvoldoende aanknopingspunten om het aanwezige bewijs als schakelbewijs te gebruiken.
* De verklaringen van het slachtoffer zijn niet gedetailleerd en kunnen niet in de juiste tijd geplaatst worden.
* De verklaringen van getuigen dragen onvoldoende bij aan het bewijs van het ten laste gelegde.
* De verklaringen van getuigen geven slechts aan dat het slachtoffer ander gedrag vertoont.
* De rechtstreekse betrokkenheid van de getuige is uitsluitend gebaseerd op wat het slachtoffer aan de getuige heeft verteld.
* De verklaringen van getuigen geven hetzelfde verhaal weer als wat het slachtoffer ze heeft verteld.
* Deskundigenrapporten kunnen niet als zelfstandig bewijs optreden.

# **Hoofdstuk 6. Conclusie en aanbevelingen**

## §6.1 Inleiding

Zoals al eerder is aangegeven, is door een recente casus waarin een (getuigen)verklaring heeft gezorgd voor de veroordeling van cliënt, bij Raza Advocaten de behoefte ontstaan aan meer informatie inzake het bewijs. De casus in deze zedenzaak gaat over een veroordeling, waarbij er aangifte is gedaan van seksueel misbruik van een minderjarig kind. Hier bestaan de bewijsmiddelen slechts uit verklaringen van horen zeggen. Er is verder geen sprake van ander bewijs. Deze (de auditu) verklaringen hebben geleid tot een veroordeling.

In dit onderzoeksrapport is onderzoek gedaan aan de hand van literatuuronderzoek en jurisprudentieanalyse, omdat de zaken hiermee grondig geanalyseerd worden waarin de belangrijkste feiten en factoren naar voren worden gebracht. Hiermee wordt beoogd een duidelijk inzicht te geven van de geanalyseerde zaken. In dit onderzoek is de volgende hoofdvraag beantwoord:

*“Welk advies kan Raza Advocaten haar cliënten geven met betrekking tot het steunbewijs voor veroordeling van zedenzaken blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentie?’’*

## §6.2 Beantwoording centrale vraag en aanbevelingen

Na het analyseren van de 37 uitspraken valt op dat de officier van justitie en/of de advocaat-generaal al in een vroeg stadium van mening zijn dat de verklaring van de aangeefster (slachtoffer) betrouwbaar is en dat er genoeg steunbewijs voor handen ligt dat het hoofdbewijs ondersteund.

Raza Advocaten kan, aan de hand van het gedane literatuuronderzoek en jurisprudentieanalyse, het volgende adviseren aan haar cliënten:

Belangrijk is om na te gaan welke bewijsmiddelen naar voren zijn gebracht. De aanwezigheid van steunbewijs leidt niet automatisch tot de veroordeling. Ook niet als er voldaan is aan het bewijsminimum. Voor de veroordeling is het belangrijk dat er niet een te ver verwijderd verband is tussen de verklaring van het slachtoffer en het steunbewijs. Als in het verweer aangetoond kan worden dat er geen inhoudelijk verband bestaat tussen het steunbewijs en de verklaring van het slachtoffer en onderbouwd kan worden waarom de verklaringen niet betrouwbaar zijn, dan is de kans op vrijspraak van de cliënt groter.

Na het lezen van de uitspraken komen 7 factoren telkens terug in de uitspraken. In de geanalyseerde uitspraken hebben 21 uitspraken geleid tot veroordeling en 16 uitspraken hebben geleid tot vrijspraak. Hierbij werd bij de bewezenverklaring telkens gelet op de hieronder genoemde factoren. Als aanbeveling kan aan Raza Advocaten het volgende worden gedaan. De advocaten moeten bij de voorbereiding van een zaak letten op:

* Zijn de verklaringen betrouwbaar?
* Is er steunbewijs aanwezig?
* Is er voldoende steunbewijs aanwezig om te veroordelen (voldaan aan het bewijsminimum)?
* Is er sprake van een inhoudelijk verband tussen het steunbewijs en de getuigenverklaring (relevant)?
* Is het steunbewijs afkomstig van een andere bron?
* Is het steunbewijs afkomstig van dezelfde bron?
* Bevatten de verklaringen van getuigen waarnemingen of vaststellingen die in eigen persoon zijn gedaan?
* Is er sprake van deskundigenrapporten of iets bijzonders?

Hoe overtuigd de officier van justitie van deze verklaring en mogelijk steunbewijs ook mag zijn, uiteindelijk is het aan de rechter om de verklaring van de aangeefster en het steunbewijs te beoordelen. Het verweerschrift van de verdediging kan de rechter echter overtuigen om de verdachte vrij te spreken. Daarom moet er gelet worden op de manier waarop tegenargumenten worden overgebracht door de verdediging en hoe ze reageren op de motivering van de rechter bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van ‘voldoende steun’. Als in eerste aanleg de cliënt is veroordeeld, dan dien te worden nagegaan of de rechter voldoende heeft gemotiveerd en aangeeft waarom hij overtuigd is van het bewijs. In vier zaken is er namelijk door de Hoge Raad aangegeven dat het gebruik van het bewijsmateriaal, zonder dat het voldoende is gemotiveerd, onbegrijpelijk is. Dit heeft als gevolg dat een middel dat klaagt over de bewezenverklaring op grond van één getuige, terecht wordt voorgesteld door de Hoge Raad. De verdachte wordt dan voor die tenlastelegging vrijgesproken.

Ook is het belangrijk om een mogelijk motief van de verklaring van het slachtoffer voldoende te onderbouwen. In Zaak 01/821030-13 heeft de verdachte bijvoorbeeld als mogelijk motief van het slachtoffer aangedragen dat slachtoffer hem uit jaloezie en ten onrechte van ontucht heeft beschuldigd. De verdediging kon echter niet redenen geven waarom ze dat motief plausibel achtten. Als er dus wel een plausibel motief gegeven wordt en dit ook goed onderbouwd kan worden met de juiste redenen, dan vergroot dit de kans op vrijspraak van het ten laste gelegde strafbare feit.
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