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Samenvatting

De laatste paar jaren is de bitcoin enorm populair geworden onder criminelen en wordt deze cryptomunt steeds vaker gebruikt om mee wit te wassen. Witwassen is in december 2001 in het Wetboek van Strafrecht opgenomen. In Nederland kennen wij drie verschillende soorten witwassen: opzetwitwassen, gewoontewitwassen en schuldwitwassen. Bij het witwassen van bitcoins is in de meeste gevallen sprake van gewoontewitwassen.

Vooropgesteld moet worden dat de handel in bitcoins volkomen legaal is. Wanneer bitcoins voor contant geld worden omgewisseld kán van een vermoeden van witwassen sprake zijn. Echter moet eerst nog vast worden gesteld dat de bitcoins uit enig misdrijf afkomstig zijn en dat verdachte dit wist. Daarnaast moeten de feiten en omstandigheden van dien aard zijn dat zonder meer sprake is van een vermoeden van witwassen.

De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt: *‘Welk advies kan advocatenkantoor Nuijten aan haar cliënten geven met betrekking tot het witwassen van bitcoins blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentie en literatuuronderzoek?’* Door middel van jurisprudentieonderzoek is getracht antwoord op deze vraag te geven. Het praktijkonderzoek heeft zich vooral gericht op de drie belangrijkste witwasonderzoeken, te weten: 09-Roepie, IJsberg en Nocis. In deze zaken stond het witwassen van bitcoins centraal.

Om te onderzoeken welke feiten en omstandigheden de rechter van belang acht om tot een bewezenverklaring van het witwassen van bitcoins te komen, zijn in dit onderzoek 25 rechterlijke uitspraken onderzocht.

De uitspraken zijn geanalyseerd aan de hand van een aantal topics:

* De tenlastelegging
* Criminele herkomst
* Wetenschap criminele herkomst
* Witwastypologieën
* Bewezenverklaring

Daarnaast is een literatuuronderzoek uitgevoerd om tot beantwoording van de centrale vraag te kunnen komen.

Uit het onderzoek is gebleken dat allereerst moet worden vastgesteld wat de herkomst van de bitcoins en/of het geldbedrag is. Wanneer geen direct bewijs voor de herkomst van de bitcoins en/of het geldbedrag kan worden afgeleid, moet worden geoordeeld of sprake is van een gerechtvaardigd vermoeden van witwassen. Hierbij acht de rechter vooral de grote omvang van de bitcoins, de hoge provisie, de trade in het openbaar, het betalen met grote contante bedragen en daardoor ook de anonimiteit van de koper en verkoper, van belang. Daarnaast gaat de rechter ook vaak in op het feit dat de grote opgenomen contante bedragen geen economische noodzaak hadden en dat de criminele herkomst van de bitcoins wordt verhuld, onder meer door gebruik van een bitcoinmixer.

Nadat de rechter heeft geoordeeld dat zonder meer sprake is van een vermoeden van witwassen, mag van de verdachte worden verlangd dat hij een concrete, min of meer verifieerbare en niet op voorhand hoogst onwaarschijnlijke verklaring geeft voor de herkomst van de bitcoins en/of het geld. Vervolgens kan een onderzoek worden ingesteld naar de verklaring van de verdachte, waarmee dient te worden vastgesteld dat een legale herkomst van de bitcoins niet mogelijk is en dat de bitcoins dus uit enig misdrijf afkomstig zijn. Hierbij gaat de rechter uit van de deskundigenverklaring van de heer van Wegberg, een clusteranalyse, het gebruik van het onderzoeksprogramma Chainanalysis en een onderzoek naar de bitcoinwallets. Nadat de rechter heeft geoordeeld of de bitcoins een criminele herkomst hebben, wordt gekeken of de verdachte hier wetenschap van had. Dit doet de rechter aan de hand van brieven van banken die naar de verdachte zijn verstuurd, aan de hand van grote stortingen op de bankrekening en/of grote transacties vanaf deze rekening en doordat het bekend is dat bitcoins een veelgebruikt betaalmiddel zijn voor de aanschaf van illegale goederen en de verdachte vervolgens heeft nagelaten onderzoek te doen naar de herkomst van de geldbedragen.

Concluderend is gebleken dat het gaat om de feiten en omstandigheden in samenhang bezien met de witwastypologieën om tot een bewezenverklaring van het witwassen van bitcoins te komen.

Aan de hand van het jurisprudentieonderzoek kunnen vervolgens de volgende aanbevelingen worden gedaan aan de opdrachtgever. Allereerst is het van belang om de ontwikkelingen binnen de jurisprudentie te blijven volgen, aangezien het witwassen van bitcoins onder criminelen erg populair blijft en er met de week nieuwe uitspraken bij komen. Daarnaast is het belangrijk dat advocatenkantoor Nuijten zijn cliënten aanbeveelt om bij een vermoeden van witwassen een verklaring af te leggen die kan aantonen dat de bitcoins een legale herkomst hebben. Dit kan namelijk tot vrijspraak leiden, wanneer de verklaring niet nader wordt onderzocht of wanneer niet met voldoende zekerheid kan worden uitgesloten dat de bitcoins een legale herkomst hebben.
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Afkortingen

Art Artikel

Sr Wetboek van Strafrecht

Wft Wet op het financieel toezicht

Wwft Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme

Rb Rechtbank

Hof Gerechtshof

HR Hoge Raad

OM Openbaar Ministerie

AMLC Anti Money Laundering Centre

ECB Europese Centrale Bank

FIU Financial Intelligence Unit

AFM Autoriteit Financiële Markten

DNB De Nederlandsche Bank

FIOD Fiscale inlichtingen- en opsporingsdienst

Begrippenlijst

Banking malware Kwaadaardige software bedoeld om bankgegevens te ontfutselen.

Bitcoin Ontworpen door Satoshi Nakamoto. Het is de eerste gedecentraliseerde [digitale munt](https://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Digitale_munt&action=edit&redlink=1). Het werkt zonder [centrale bank](https://nl.wikipedia.org/wiki/Centrale_bank) of centrale beheerder.

Bitcoin exchanges Online handelsplatform waar bitcoins kunnen worden gekocht en verkocht.

Bitcoin mixer Zorgt ervoor dat de link tussen het oude bitcoinadres en nieuwe bitcoinadres wordt verbroken, doordat de gebruiker andere bitcoins terug krijgt. Het proces beschermt de privacy en voorkomt dat andere personen betalingen kunnen traceren.

Bitcoin wallet Software programma voor het beheren van de sleutels. Het bestaat uit één privé sleutel voor het ondertekenen en versturen van bitcoins en publieke sleutels voor het ontvangen van bitcoins. [[1]](#footnote-1)

Blockchain Decentraal, digitaal kasboek waar alle bitcoin transacties in worden vastgelegd.

Chartaal geld Contant geld.

Cryptogeld ´[Geld](https://nl.wikipedia.org/wiki/Geld)` in de vorm van een bedrag in cryptovaluta of cryptocurrency. De bekendste variant is bitcoin.

Darknet Onderdeel van het world wide web dat niet zomaar te vinden is. Hierop vinden veel illegale praktijken plaats.

Elektronisch geld Geld dat volledig elektronisch wordt uitgewisseld. Ook wel een verzamelnaam voor cryptogeld.

Ethereum Open software platform, gebaseerd op een blockchain technologie, waarmee ontwikkelaars decentrale applicaties kunnen bouwen en vrijgeven. Het is meer dan alleen een cryptovaluta[[2]](#footnote-2).

Giraal geld Geld dat op een bankrekening staat.

Mining Valideren en vastleggen van de transacties die in het bitcoin netwerk plaatsvinden[[3]](#footnote-3).

Money Mules Iemand die zijn of haar bankrekening laat misbruiken voor criminele activiteiten. Money Mules fungeren als een soort tussenstation, waardoor de crimineel niet wordt aangetast.

Typologieën Bepaalde objectieve kenmerken die op grond van ervaring duiden op het witwassen van opbrengsten uit een misdrijf. [[4]](#footnote-4)

Hoofdstuk 1: Inleiding

* 1. **Aanleiding onderzoek**

De opdrachtgever, advocatenkantoor Nuijten, heeft zich gespecialiseerd in het strafrecht. Binnen het strafrecht staan zij cliënten in verschillende zaken bij, waaronder witwaszaken. Bij witwassen denkt iedereen meteen aan contant geld maar met de laatste technologische ontwikkelingen doet zich een nieuwe vorm van witwassen voor, namelijk met de bitcoin. Dit is een nieuw digitaal betaalmiddel en de afgelopen twee jaar komt het vaker voor dat de bitcoin wordt gebruikt om geld wit te wassen. Omdat dit echter nog relatief nieuw is en er nog niet al te veel over bekend is, is het belangrijk om hier meer informatie over te krijgen, zodat uiteindelijk een advies aan cliënten kan worden gegeven.

In dit hoofdstuk worden allereerst de probleemstelling en het onderwerp van onderzoek die in deze afstudeerscriptie centraal staan besproken. In paragraaf 1.3 komen de doelstelling, centrale vraag en deelvragen naar voren. Ten slotte worden in paragraaf 1.4 de onderzoeksmethoden besproken en worden de gemaakte keuzes verantwoord.

**1.2 Probleemanalyse**

Advocatenkantoor Nuijten is een strafrechtkantoor dat zich op dit moment onder andere bezighoudt met ‘gewone’ witwaszaken. Vaak ook in samenhang bezien met drugszaken. De bitcoin is echter de laatste paar jaren steeds populairder geworden, evenals het witwassen van bitcoins. De kans is dan ook zeer groot dat in de toekomst het witwassen van bitcoins steeds vaker voorkomt en verwacht wordt dat er nog veel meer rechtszaken gaan komen waarbij dit centraal staat. Door de opkomst van de bitcoin en naar aanleiding van drie grote witwasonderzoeken, te weten 09-Roepie, Nocis en IJsberg waar het witwassen van deze cryptomunt centraal staat, is het belangrijk dat advocatenkantoren zich kunnen voorbereiden op dit onderwerp. Het is daarom van belang dat mr. Nuijten weet hoe dit soort zaken in zijn werking gaan en welke feiten en omstandigheden de rechter van belang acht, zodat hij over een compleet beeld beschikt en het juiste advies aan zijn cliënten kan geven.

**2017 was namelijk hét jaar van de bitcoin**: de koers brak record na record en de digitale munt brak eindelijk echt door bij het grote publiek. Hierdoor ontstond een enorme hype over de bitcoin, maar ook over de vele andere cryptovaluta die de afgelopen jaren op de financiële markt zijn verschenen. Initial coin offerings, mining, ethereum en blockchain: deze vaktermen uit de cryptovaluta werden borrelpraat[[5]](#footnote-5) en het werd zelfs mogelijk om pizza’s met bitcoins te kopen. Echter, de bitcoin is geen ´echte´ munt maar een zogeheten cryptovaluta. Het bestaat uit een unieke reeks cijfers en getallen. In feite zijn bitcoins eigenlijk niets meer dan een slim bedacht computerprogramma[[6]](#footnote-6).

De bitcoin was de eerste echte cryptomunt en werd in januari 2009 voor het eerst vrijgegeven. Vanaf 2011 groeide de belangstelling voor bitcoins binnen het criminele circuit. De reden hiervoor was onder andere het anonieme karakter van de bitcoin. Hierdoor werd de bitcoin een populair middel om op het Darknet mee te betalen. Aan de basis van het Darknet ligt het Tor-netwerk. Tor biedt inlichtingendiensten beveiligde en anonieme communicatie op het internet. Waar normaal gesproken een computer rechtstreeks verbinding maakt met internet, maakt Tor gebruik van tussenstations tussen de afzender en bestemming. Elk tussenstation versleutelt een deel van de data. Op die manier zorgt Tor voor een hoge mate van anonimiteit, waardoor het erg populair is onder criminelen[[7]](#footnote-7). Echter, de meeste criminelen liepen al snel tegen het feit aan dat bij de uitbetaling weinig sprake was van anonimiteit, omdat op het moment van het omwisselen van bitcoins naar een wettig elektronisch betaalmiddel de anonimiteit niet langer was gewaarborgd. Om in deze behoefte aan anonimiteit te voorzien ging de bitcoinhandelaar bitcoins in contanten aankopen tegen een aantrekkelijke provisie. Hiermee faciliteert hij criminele klanten en kan hij zich schuldig maken aan het delict witwassen[[8]](#footnote-8).

Het aanpakken van witwassen heeft prioriteit bij de overheid, omdat het belangrijk is bij de bestrijding van ernstige criminaliteit. Het verhullen van de criminele herkomst van opbrengsten uit misdrijf afkomstig geeft daders van deze misdrijven de mogelijkheid om buiten het bereik van de opsporingsinstanties te blijven en ongestoord van hun verkregen vermogen te genieten. Om die reden is in 2013 het AMLC opgericht om zich te ontwikkelen tot een platform waar partijen die betrokken zijn bij de bestrijding van witwassen, kennis en ervaringen kunnen delen en operationeel kunnen samenwerken[[9]](#footnote-9). In 2017 heeft het AMLC een notitie geschreven over ‘de bitcoinhandelaar: een faciliterende rol bij de cash-out van criminele verdiensten’.

Vooral de laatste paar jaren komt het witwassen van bitcoins steeds vaker voor. Zo waren er in 2017 alleen al drie grote onderzoeken; te weten IJsberg, Nocis en 09-roepie. Deze uitspraken zijn onder andere de aanleiding voor dit afstudeeronderzoek geweest. In deze zaken zijn verschillende verdachten veroordeeld voor het witwassen van bitcoins die afkomstig zijn uit drugshandel via het Darknet. In de uitspraken wordt uitgebreid besproken of sprake is van een vermoeden van witwassen en wordt ingegaan op de manier waarop de bitcoins zijn witgewassen.

In de zaken in het onderzoek IJsberg ging het om bitcoinhandelaren die bitcoins tegen contant geld inwisselden, zodat de anonimiteit van hun klanten gewaarborgd bleef. Met deze omzetting van bitcoins naar contant geld wordt namelijk de criminele herkomst van de bitcoins verhuld[[10]](#footnote-10). In een van de zaken van het onderzoek Nocis ging het om een verdachte die destijds 20.000 bitcoins had ingekocht met een waarde van 5 miljoen euro. Hiervan bleek echter dat een groot deel daarvan door derden op het Darknet was verdiend. In deze uitspraak gaat de rechter zeer gedetailleerd op het gebruik van de bitcoin mixer[[11]](#footnote-11), waarbij bitcoins als het ware bij elkaar worden gegooid en opnieuw aan de klanten van de diensten worden verstrekt waardoor de bitcoins anoniemer zijn. Ten slotte ging het in de zaken van 09-roepie[[12]](#footnote-12) om een combinatie van het witwassen van bitcoins en een grootschalige drugshandel via het Darknet. In deze zaak wordt voornamelijk ingegaan hoe de opsporing in zijn werk gaat.

**1.3 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen**

**1.3.1 Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is om advocatenkantoor Nuijten een advies te geven omtrent de feiten en omstandigheden welke de rechter bij rechtszaken over het witwassen van bitcoins in zijn overweging meeneemt, zodat advocatenkantoor Nuijten cliënten beter kan bijstaan/adviseren. Dit doel wordt bereikt door middel van een wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek. Voorts wil mijn opdrachtgever specifiek weten hoe het OM aantoont dat bitcoins afkomstig zijn van een misdrijf. Om die reden is daar een aparte deelvraag voor gemaakt.

**1.3.2 Centrale vraag**

Om de doelstelling te kunnen verwezenlijken, is een centrale vraag geformuleerd. De centrale vraag is verdeeld in deelvragen die leiden tot beantwoording van de centrale vraag.

De centrale vraag in dit onderzoek is: *‘Welk advies kan advocatenkantoor Nuijten aan haar cliënten geven met betrekking tot het witwassen van bitcoins blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentie en literatuuronderzoek?’*

**1.3.3 Deelvragen**

Theoretisch- juridisch onderzoekgedeelte

*Deelvraag 1: Wat zijn bitcoins blijkens bronnenonderzoek?*   
*Deelvraag 2: Wat wordt verstaan onder witwassen blijkens wet- en regelgeving?  
Deelvraag 3: Welke witwastypologieën zijn er?*

Praktijkonderzoek

*Deelvraag 4: Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie geen sprake van witwassen van bitcoins?   
Deelvraag 5: Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie wel sprake van witwassen van bitcoins?  
Deelvraag 6: Hoe toont het Openbaar Ministerie aan dat de bitcoins uit misdrijf afkomstig zijn?*

**1.4 Methoden van onderzoek**

*Deelvraag 1:*

Voor de beantwoording van deelvraag 1 is gebruik gemaakt van een theoretisch-juridisch onderzoek. Hiervoor is gebruik gemaakt van verschillende literatuur, waaronder veel artikelen en online gepubliceerde onderzoeken. De volgende bronnen zijn hiervoor geraadpleegd:

www.watisbitcoin.nl zoek op: meer over bitcoins

S. Visser, *‘Nieuwe witwastypologieën in de strijd tegen witwassen met virtuele betaalmiddelen’*,

* december 2017

Rechtbank Overijssel 14 mei 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:2667

* B. Custers, J. Oerlemans & R. Pool, ‘*Ransomware, cryptoware en het witwassen van losgeld in Bitcoins’*, Strafblad 2016, nr. 2, afl. 15
* Y. Moszkowicz & C. Schaap, *‘Munt met een luchtje’*, jaargang 2013, *advocatenbladspecial*

*Deelvraag 2:* Voor de beantwoording van deelvraag 2 is gebruik gemaakt van een theoretisch-juridisch onderzoek. Hiervoor is gebruik gemaakt van verschillende wet- en regelgeving en online gepubliceerde onderzoeken en artikelen. De volgende bronnen zijn hiervoor geraadpleegd:

* Wetboek van Strafrecht; artikel 420bis, 420ter en 420quater Sr
* A. Lina, ‘*Witwassen: wat is dat eigenlijk?’,* 11 april 2017, [lina-advocaten.nl](http://www.lina-advocaten.nl)
* N. van Suylen, *‘Witwassen en de vrijwillige verbetering: de (schijn)zekerheid en het tijdsverloop*’, 2017
* **D. van Leeuwen, ‘**[*Witwassen naar Nederlands recht. Over voorhanden hebben en het bewijs van witwassen*’](https://www.recht.nl/vakliteratuur/strafrecht/artikel/286398/witwassen-naar-nederlands-recht-over-voorhanden-hebben-en-het-bewijs-van-witwassen/)**, Delikt en Delinkwent, aflevering 3, 29 maart 2011**
* B. Custers, J. Oerlemans & R. Pool, ‘*Ransomware, cryptoware en het witwassen van losgeld in Bitcoins’*, Strafblad 2016, nr. 2, afl. 15
* M.J. Borgers, ‘*Rechtsvorming door de Hoge Raad en de reikwijdte van de strafbaarstelling van witwassen’*, DD 2013
* M.J. Borgers en T. Kooijmans ‘*Van probleem naar oplossing en weer terug: het conceptwetsvoorstel aanpassing witwaswetgeving’,* DD 2015/8

[www.om.nl](http://www.om.nl) zoek op: Hackers plunderen bankrekeningen Hof Amsterdam 11 januari 2013

T. van der Geest, *‘Misbruik van bitcoins’*, Opportuun 2015, nr. 6 ([www.om.nl](http://www.om.nl))

GH Amsterdam 11 januari 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:BY8481 (zes-stappen-arrest)

* Rechtbank Rotterdam 2 oktober 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:7038, ECLI:NL:RBROT:2015:7039, ECLI:NL:RBROT:2015:7041 en ECLI:NL:RBROT:2015:7044

HR 8 januari 2013, ECLI:HR:2013:BX6910

HR 25 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:702

HR 16 juni 2015, ECLI:NL:HR:2015:1655

HR 13 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3028

HR 9 december 2008, ECLI:NL:HR:2008:BF5557

HR 28 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:188

Rb. Rotterdam 8 mei 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:3504

* Rb. Rotterdam 8 mei 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:3504

HR 21 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:127, NJ 2014/78, m.nt. M.J. Borgers

HR 31 januari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BQ9251 (Runescape)

HR 31 december 2012, ECLI:NL:HR:2012:BQ6575 (diefstal van belminuten)

Hof Den Haag 3 december 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:3355 (diefstal van eindexamens op de Ibn Ghaldoun school)

*Deelvraag 3:*

Voor de beantwoording van deelvraag 3 is gebruik gemaakt van een theoretisch-juridisch onderzoek. Hiervoor is gebruik gemaakt van verschillende literatuur, waaronder veel artikelen en online gepubliceerde onderzoeken. De volgende bronnen zijn hiervoor geraadpleegd:

* J. Baukema, *‘Bitcoin: een (ongereguleerd) betaalmiddel van de toekomst?’*, nr. 12 december 2013

A. Schoonbeek, W. Shreki en M. van der Wulp, *‘Bitcoins, witwassen & integriteitsrisico’s’*, Tijdschrift voor Compliance, april 2017

* S. Visser, *‘Nieuwe witwastypologieën in de strijd tegen witwassen met virtuele betaalmiddelen’*,
* december 2017

[www.fiu-nederland.nl](http://www.fiu-nederland.nl) zoek op: witwas typologieën, onder 2.2 Aan- en verkoop van virtuele betaalmiddelen (2017)

* P. van der Meij, ‘*Bitcointypologieën’,* StrafbladSDU, oktober 2017

*Deelvraag 4 en deelvraag 5:*Voor de beantwoording van deelvraag 4 en 5 is gebruik gemaakt van een praktijkonderzoek. Hiervoor is een jurisprudentieonderzoek uitgevoerd. De toetsing van de vraag of geen sprake is van witwassen van bitcoins ligt immers in de handen van de rechter. Voor het jurisprudentieonderzoek is gebruik gemaakt van de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Met de zoekopdracht witwassen komen 5567 uitspraken naar boven. Echter gaat dit afstudeeronderzoek specifiek over het witwassen van bitcoins. Om die reden is als extra zoekopdracht bitcoins toegevoegd en is de zoekopdracht verfijnd door het rechtsgebied strafrecht te kiezen. Hierdoor zijn 60 resultaten naar boven gekomen. Echter, komen er per week weer nieuwe uitspraken bij. Helaas kunnen deze niet allemaal worden meegenomen. Van de 60 uitspraken gingen er 25 uitspraken specifiek over het witwassen van bitcoins. Hiervan zijn voor de beantwoording van deelvraag 4 zeven uitspraken gebruikt te weten uitspraak 21 tot en met 25, en uitspraken 4 en 5[[13]](#footnote-13). De reden hiervoor is dat in deze uitspraken de verdachte (gedeeltelijk) is vrijgesproken of ontslagen van alle rechtsvervolging van het delict witwassen van bitcoins. Twee uitspraken[[14]](#footnote-14) die voor deelvraag 4 zijn gebruikt zullen ook worden gebruikt voor deelvraag 5. Voor deelvraag 5 zijn twintig uitspraken gebruikt, te weten uitspraak 1 tot en met 20[[15]](#footnote-15). Deze uitspraken gaan voornamelijk over de drie grote witwasonderzoeken, te weten: 09-roepie, IJsberg en Nocis. De reden hiervoor is dat in deze uitspraken de verdachte is veroordeeld voor het delict witwassen van bitcoins. De andere 35 uitspraken zijn niet gebruikt, daar het om ‘gewoon’ witwassen ging en niet specifiek over het witwassen van bitcoins.  *Deelvraag 6:*Voor de beantwoording van deelvraag 6 is gezocht is op dezelfde criteria als bij deelvraag 4 en 5. Van de 60 uitspraken gingen er 25 specifiek over het witwassen van bitcoins. Hiervan zijn voor de beantwoording van deelvraag 6 twintig uitspraken gebruikt, te weten uitspraak 1 tot en met 20[[16]](#footnote-16). De reden hiervoor is dat in deze uitspraken wordt ingegaan op het bestanddeel: ‘ uit misdrijf afkomstig’.

Voor analyse van de jurisprudentie zijn de volgende topics gebruik:

* Tenlastelegging
* Criminele herkomst
* Wetenschap criminele herkomst
* Witwastypologieën
* Bewezenverklaring

De topic witwastypologieën, kan worden onderverdeeld in de volgende typologieën:

* Opnemen aanzienlijke contante geldbedragen voor korte periode
* De aankoop van virtuele betaalmiddelen, bestaande uit de volgende kenmerken:
* Aanbieden bitcoins via vraag- en aanbodsites
* Anonimiteit koper en verkoper
* Ongewoon hoog percentage wisselcommissie (provisie)
* Openbare trade
* Geen legale economische verklaring voor wijze omwisseling
* Grote omvang aangekochte bitcoins
* Koper rekent in contanten af
* Wisselinstelling koper staat niet ingeschreven bij KvK en is niet bekend bij belastingdienst
* Verhullingshandelingen

Hoofdstuk 2: Bitcoins in het algemeen

*In dit hoofdstuk zal allereerst in worden gegaan op wat bitcoins zijn, vervolgens wordt uiteengezet hoe bitcoins worden verkregen. Daarna zal in worden gegaan op de anonimiteit van bitcoins en daarbij ook de bitcoin mixer en ten slotte wordt uitgelegd wat een bitcoinhandelaar is.*

**2.1 Bitcoins**

Bitcoins bestaan op een groot netwerk van computers die doorlopend (cryptografische) rekensommen uitvoeren om ervoor te zorgen dat alle bitcoins onveranderlijk en veilig zijn opgeborgen in het netwerk. [[17]](#footnote-17) Voor het betalen met bitcoins en/of voor het kunnen ontvangen van bitcoins is een bitcoinadres nodig. Een bitcoinadres kan worden vergeleken met een bankrekeningnummer. In de praktijk komt het overmaken van bitcoins simpel gezegd neer op het invullen van het bitcoinadres van de ontvanger, het invullen van het aantal bitcoins, oftewel het transactiebedrag, en het klikken op ‘verzenden’. De bitcoins worden bewaard in een bitcoin wallet[[18]](#footnote-18).

*2.1.2 Geen officieel geld*

Volgens Europese en Nederlandse wetgeving worden bitcoins niet als officieel geld gekwalificeerd. De Wft kent drie soorten geldmiddelen, te weten: chartaal, giraal en elektronisch geld. Bitcoins vallen niet onder chartaal geld, omdat zij geen fysieke verschijningsvorm hebben. Tevens zijn bitcoins ook geen elektronisch geld, omdat geen sprake is van een vordering op een uitgever. Dit is zowel door de Minister van Financiën als door de rechter bevestigd[[19]](#footnote-19). Door de ECB is bevestigd dat bitcoins geen financieel product zijn. Er kan dus worden geconcludeerd dat bitcoins en het gebruik van bitcoins ongereguleerd zijn en niet onderhevig zijn aan enige vorm van financieel toezicht. Omdat bitcoins wel als vermogen worden beschouwd, dient er echter wel belasting over worden betaald[[20]](#footnote-20).

**2.2 Verkrijging van bitcoins**

Voor het verkrijgen van bitcoins bestaan verschillende manieren, die hieronder zullen worden toegelicht.

*2.2.1 Mining*

Allereest kunnen bitcoins worden verkregen via ‘mining’. Hierbij wordt de bitcoin als het ware virtueel ‘gedolven’. Iedere dag wordt door het bitcoin-systeem een bepaalde hoeveelheid bitcoins vrijgegeven aan mensen die de bitcoins delven. Nieuwe bitcoins zitten echter in extreem lastig te kraken algoritmen. Om deze algoritmen te kraken wordt de rekenkracht van computers ingezet. Degene die als eerste de algoritmen heeft gekraakt ontvangt een bepaalde hoeveelheid aan bitcoins[[21]](#footnote-21).

*2.2.2 Wisselaars, bitcoin exchanges of handelaren*

Naast mining kunnen bitcoins ook worden verkregen door ze te kopen bij wisselaars, bitcoin exchanges of handelaren. Bitcoinwisselkantoren kopen én verkopen bitcoins voor eigen rekening en risico. Zij bepalen de aan- en verkoopprijzen waartegen bitcoins bij hen kunnen worden gekocht dan wel verkocht. Naast bitcoinwisselkantoren zijn er ook bitcoin exchanges. Dit zijn handelsbeurzen waar partijen onderling bitcoins kunnen kopen en verkopen. Daarnaast is het mogelijk om ‘face to face’ bitcoins in contanten aan te kopen. Via de website LocalBitcoins.com bieden handelaren zich aan om bitcoins tegen onder meer contanten aan te kopen. Hierbij geeft de persoon zijn prijs en zijn limieten die hij hanteert bij (contante) aan- en verkoop[[22]](#footnote-22).

*2.2.3 Geleverde goederen of verleende diensten*

Tenslotte kunnen bitcoins worden verkregen wanneer iemand in bitcoins wordt betaald voor zijn geleverde goederen of verleende diensten in het economische verkeer. De tegenwaarde van de geleverde goederen of diensten wordt dan rechtstreeks in bitcoins overgemaakt in de bitcoin wallet.[[23]](#footnote-23)

**2.3 Anonimiteit**

Het gebruik van bitcoins is waarschijnlijk het nieuwste en beste middel ooit om criminele gelden wit te wassen.[[24]](#footnote-24) Een bitcoinadres en een bitcoin wallet zijn namelijk niet gekoppeld aan een identiteit of naam, waardoor de bitcoin door het anonieme karakter aantrekkelijk is voor criminelen. Illegaal verkregen geld kan op deze manier op een relatief anonieme manier worden witgewassen. Bij veel marktplaatsen op het Darknet kan enkel worden betaald met bitcoins. Op deze markplaatsen is het overgrote deel wat wordt aangeboden, illegaal. Ook op het gebied van cybercrime en terrorismefinanciering komt het gebruik van bitcoins door criminelen veelvuldig voor. Contant geld heeft lang de voorkeur gehad voor illegale activiteiten. Echter, het probleem van contant geld is vooral de opslagplaats en de vervoermogelijkheden etc., maar daarentegen is de anonimiteit en het ontbreken van een trail een voordeel. De kracht van bitcoin zit daarnaast ook in het snel verzenden van geld; binnen enkele seconden kunnen bedragen over de hele wereld worden verzonden. Omdat de namen van zowel de verzender als de ontvanger hier niet bij staan, hebben partijen meer anonimiteit dan bij een ‘gewone’ banktransactie[[25]](#footnote-25).

**2.4 Bitcoinmixer**Een ander middel om anonimiteit bij het gebruiken van bitcoins te vergroten is een bitcoinmixer, ook wel mixing services genoemd. Tegen een betaling van een commissie aan de mixer worden bitcoins tegen willekeurige andere bitcoins gewisseld. Omdat bitcointransacties worden bijgehouden in een openbaar register, de Blockchain, is de herkomst van bitcoins te traceren. Door de mixer te gebruiken is de transactiegeschiedenis niet te zien noch te reconstrueren. De mixer zorgt ervoor dat je niet je eigen bitcoins terugkrijgt, zelfs niet als je in verschillende porties je bitcoins door de mixer doet. De bitcoins die je terugkrijgt na het ‘mixen’, zijn bitcoins van andere personen afkomstig die ook gebruikmaken van deze mixing services. Bitcoinmixers hebben een verhullend karakter en zorgen ervoor dat de herkomst van bitcoins wordt verhuld. Het verhullen van de herkomst van bitcoins is voornamelijk van belang als de herkomst van de bitcoins illegaal is. Om die reden zullen criminelen hiervan gebruik maken[[26]](#footnote-26).

Zoals hierboven vermeld zijn echter alle bitcointransacties zichtbaar en in theorie ook herleidbaar. Alle transacties die in het bitcoinnetwerk plaatsvinden, worden namelijk opgeslagen in de zogeheten Blockchain. De blockchain kan worden vergeleken met een openbaar grootboek. Hierin wordt onder andere opgeslagen wanneer een transactie heeft plaatsgevonden, welke bitcoinadressen hierbij betrokken zijn geweest en wat de hoogte van het transactiebedrag was[[27]](#footnote-27). In het zoekscherm van de online blockchain kan een bitcoinadres worden ingevoerd, waardoor een overzicht tevoorschijn komt van alle transacties die met dat bitcoinadres zijn uitgevoerd. Daarnaast is het mogelijk om te achterhalen welke bitcoinadressen bij welke bitcoin wallet horen. Voor de aan- en verkoop van bitcoins via bitcoinwisselkantoren of bitcoin exchanges is een bankrekening nodig. Van deze rekening worden gelden overgeboekt naar het wisselkantoor of de exchange in ruil voor bitcoins. Bij de verkoop van bitcoins wordt door het wisselkantoor of exchange de waarde naar de bankrekening overgemaakt. Bij de bankinstelling is tevens de identiteit van de rekeninghouder bekend en ook alle (andere) financiële transacties. De bankinstelling kent een meldplicht bij ongebruikelijke transacties, waardoor deze informatie ook buiten de bank bekend kan worden. Dit gebrek aan anonimiteit bij de uitbetaling van bitcoins creëerde een markt voor tussenpersonen die de uitbetaling voor hun rekening nemen, de bitcoinhandelaren[[28]](#footnote-28).

**2.5 Bitcoinhandelaren**Een bitcoinhandelaar is een persoon die bedrijfsmatig, voor eigen rekening en risico, bitcoins aan- en/of verkoopt tegen contant geld. Een verkoper van bitcoins en een bitcoinhandelaar komen met elkaar in contact, onder andere door advertenties van de bitcoinhandelaar via bijvoorbeeld de website LocalBitcoins.com, via fora op het dark-web of op een bitcoinplatform. Vervolgens spreken de verkoper van bitcoins en de bitcoinhandelaar af op een openbare plaats waarna op dat moment online een bitcointransactie plaatsvindt. Bitcoins worden door de verkoper rechtstreeks naar de bitcoin wallet van de handelaar overgemaakt die vervolgens de afgesproken tegenwaarde in contant geld meegeeft aan de verkoper. De transactie is hiermee voltooid en er is dus witgewassen[[29]](#footnote-29).

**2.6 Conclusie**

De vraag die in dit hoofdstuk is beantwoord luidt als volgt: ‘*wat zijn bitcoins blijkens bronnenonderzoek?*’ Bitcoin is veruit de bekendste cryptovaluta. Voor het verkrijgen van bitcoins bestaan verschillende manieren: via mining, via wisselaars, bitcoin exchanges of handelaren en doordat iemand in bitcoins wordt betaald voor zijn geleverde goederen of verleende diensten in het economische verkeer. Het voordeel van het gebruik van bitcoins binnen het criminele circuit is de anonimiteit. Deze anonimiteit wordt onder andere gegarandeerd door het gebruik van een bitcoinmixer. Echter zijn door de Blockchain in principe alle bitcointransacties zichtbaar en herleidbaar. Het gebrek aan anonimiteit bij de uitbetaling van bitcoins creëerde uiteindelijk een markt voor tussenpersonen die de uitbetaling voor hun rekening nemen, de bitcoinhandelaren.

Hoofdstuk 3: Witwassen

*Nu in het vorige hoofdstuk uiteen is gezet wat bitcoins zijn, kan in dit hoofdstuk worden ingegaan op wat blijkens wet- en regelgeving onder witwassen wordt verstaan en hoe het witwassen van bitcoins er aan toe gaat.*

**3.1 Witwasbepaling**Sinds 14 december 2001 kennen wij in Nederland een aparte witwasbepaling in het Wetboek van Strafrecht. Artikel 420bis Sr omschrijft witwassen als het verhullen van de herkomst van voorwerpen (geld of goederen), dan wel het verkrijgen, voorhanden hebben, overdragen of gebruiken van voorwerpen terwijl men weet (of had kunnen weten) dat het voorwerp afkomstig is uit een misdrijf. Om het wat simpeler te zeggen: iemand maakt zich schuldig aan witwassen als deze persoon geld ontvangt, bezit of gebruikt dat uit misdrijf afkomstig is en hij kennis had, of redelijkerwijze had kunnen vermoeden, dat het geld uit misdrijf afkomstig is.

**3.2 Opzetwitwasen, gewoontewitwassen en schuldwitwassen**

Er bestaan drie verschillende soorten van witwassen: opzetwitwassen, gewoontewitwassen en schuldwitwassen. Deze zullen hieronder uiteen worden gezet.

*3.2.1 Opzetwitwassen*

In artikel 420bis lid 1 Sr is opzetwitwassen geregeld. Onder opzetwitwassen wordt verstaan: *hij die van een voorwerp de werkelijke aard, de herkomst, de vindplaats, de vervreemding of de verplaatsing verbergt of verhult, dan wel verbergt of verhult wie de rechthebbende op een voorwerp is of het voorhanden heeft, terwijl hij weet dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf.* Bij opzetwitwassen is het belangrijk dat de pleger wist dat het om illegaal geld ging. Oftewel degene die witwast moet dus hebben geweten dat het geld afkomstig is uit illegale praktijken[[30]](#footnote-30). Opzetwitwassen wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie. Daarentegen stelt artikel 420bis.1 Sr dat witwassen, dat enkel bestaat uit het verwerven of voorhanden hebben van een voorwerp dat onmiddellijk afkomstig is uit enig eigen misdrijf als eenvoudig witwassen wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de vierde categorie.

*3.2.2 Gewoontewitwassen*

Gewoontewitwassen is strafbaar gesteld in artikel 420ter Sr en vormt een specialis ten opzichte van opzetwitwassen, artikel 420bis lid 1 Sr. Wanneer iemand zich herhaaldelijk schuldig maakt aan opzetwitwassen, is er sprake van gewoontewitwassen. Gewoontewitwassen wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren of geldboete van de vijfde categorie.

*3.2.3 Schuldwitwassen*Artikel 420quater lid 1 Sr ziet op schuldwitwassen. Onder schuldwitwassen wordt verstaan: *hij die van een voorwerp de werkelijke aard, de herkomst, de vindplaats, de vervreemding of de verplaatsing verbergt of verhult, dan wel verbergt of verhult wie de rechthebbende op een voorwerp is of het voorhanden heeft, terwijl hij redelijkerwijs moet vermoeden dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf, wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste 2 jaren of geldboete van de vierde categorie*. Bij schuldwitwassen gaat het om dezelfde feiten als die bij opzetwitwassen strafbaar zijn gesteld. Het verschil zit echter in het feit dat bij opzetwitwassen is vereist dat de pleger wist dat het geld uit een misdrijf is verkregen, terwijl bij schuldwitwassen slechts is vereist dat de pleger dit vermoeden had[[31]](#footnote-31). Daarentegen stelt artikel 420quater.1 Sr dat schuldwitwassen, dat enkel bestaat uit het verwerven of voorhanden hebben van een voorwerp dat onmiddellijk afkomstig is uit enig eigen misdrijf, als eenvoudig schuldwitwassen wordt gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste drie maanden of geldboete van de vierde categorie.

**3.3 Bewijsconstructie**

De HR lijkt voor strafzaken met betrekking tot witwassen een bewijsconstructie te hebben , die er kortgezegd als volgt uitziet:

1. Het OM heeft als taak om bewijs te leveren van feiten en omstandigheden die een vermoeden van witwassen opleveren.
2. Wanneer een vermoeden van witwassen bestaat, moet de verdachte een verklaring voor de afkomst van het geld geven die concreet, verifieerbaar en niet hoogst onwaarschijnlijk is. Deze verklaring moet worden gezien als tegenwicht voor het witwasvermoeden.
3. Wanneer de verdachte in staat is om zo’n verklaring af te geven, is het noodzakelijk om nader onderzoek te doen. Dit onderzoek is noodzakelijk omdat anders niet tot een bewezenverklaring kan worden gekomen. De rechter kan nader onderzoek instellen, maar kan daar ook de verdachte de ruimte voor geven. De rechter kan tevens vaststellen dat die verplichting reeds bij het OM lag[[32]](#footnote-32).

*3.3.1 Het zes stappen-arrest*

De bewijslast moet niet op de verdachte komen te rusten, maar de verdachte zal met zijn verklaring twijfel moeten zaaien met betrekking tot het vermoeden van het OM[[33]](#footnote-33). Het gerechtshof Amsterdam heeft in 2013 de bewijsconstructie die voortvloeit uit jurisprudentie van de HR als beoordelingskader opgenomen in een witwaszaak. Deze uitspraak wordt ook wel het zes stappen-arrest genoemd[[34]](#footnote-34). Het beoordelingskader is als volgt:

1. Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen dat er geen direct bewijs voor brondelicten aanwezig is.
2. Daarbij dient de toetsing door de zittingsrechter de volgende stappen te doorlopen. Allereerst zal moeten worden vastgesteld of de aangedragen feiten en omstandigheden van dien aard zijn dat zonder meer sprake is van een vermoeden van witwassen.
3. Indien daarvan sprake is, mag van de verdachte worden verlangd dat hij een verklaring geeft voor de herkomst van het geld of de goederen.
4. Een dergelijke verklaring dient concreet, min of meer verifieerbaar en niet op voorhand hoogst onwaarschijnlijk te zijn.
5. Zodra het door de verdachte geboden tegenwicht daartoe aanleiding geeft, ligt het vervolgens op de weg van het OM om nader onderzoek te doen naar de, uit de verklaringen van de verdachte blijkende, alternatieve herkomst van het geld en de goederen.
6. Uit de resultaten van dit onderzoek zal dienen te blijken dat met voldoende mate van zekerheid kan worden uitgesloten dat de geldbedragen en de goederen waarop de verdenking betrekking heeft, een legale herkomst hebben en dat derhalve een criminele herkomst als enige aanvaardbare verklaring kan gelden[[35]](#footnote-35).

Het hof heeft hiermee de stappen, voortvloeiend uit de jurisprudentie van de Hoge Raad, in één arrest overzichtelijk opgesomd. De bewijsconstructie van het zes stappen-arrest komt overeen met de daarboven genoemde constructie. Er bestaat enkel een verschil in de verdeling van het aantal stappen.

In de memorie van toelichting op de wijziging van het Wetboek van Sr heeft de wetgever opgemerkt dat voor het bewijs in witwaszaken bijzondere aandacht en expertise nodig is van de opsporingsambtenaren, officieren van justitie en de rechter[[36]](#footnote-36). Het OM en de rechter kunnen gebruik maken van typologieën van witwassen om het vermoeden van witwassen te ondersteunen. Dit valt onder de eerste stap van de bewijsconstructie. Deze typologieën zijn min of meer objectieve kenmerken die duiden op het witwassen van opbrengsten van misdrijven. Wanneer een concreet geval kenmerken van de typologieën vertoont, kan daaraan een vermoeden van witwassen worden ontleend. Dit vermoeden moet in elk specifieke geval ook nog worden bevestigd door andere bijkomende omstandigheden. Om tot een vermoeden van witwassen te komen is dus meer nodig dan alleen de witwastypologie. Het hangt ook af van andere feiten en omstandigheden. [[37]](#footnote-37) Een aantal typologieën is vastgelegd. Deze zullen in het volgende hoofdstuk uiteen worden gezet.

**3.4 Witwassen van bitcoins**  
Nu is ingegaan op het witwassen in het algemeen is, wordt gekeken naar de manieren waarop bitcoins worden witgewassen. Hieronder worden drie van deze manieren toegelicht.

Allereerst kunnen bitcoins worden witgewassen met behulp van bitcoinhandelaren. Bitcoinhandelaren zijn tussenpersonen die bitcoins opkopen en daar contant geld voor een hoge commissie tegenover stellen. De cybercrimineel en bitcoinhandelaar ontmoeten elkaar op een fysieke plaats, hierbij kan worden gedacht aan een openbare parkeerplaats, waarna ter plekke via internet een transactie plaatsvindt. De bitcoins worden vervolgens rechtstreeks naar de handelaar overgemaakt die contant geld in ruil voor de bitcoins geeft. Uit verschillende opsporingsonderzoeken is duidelijk geworden dat criminelen hun bitcoins op deze manier hebben omgewisseld via deze handelaren. Daarbij zijn miljoenen aan bitcoins gewisseld tegen geld met hoge commissie als vergoeding. De contanten kunnen vervolgens via de ‘klassieke’ methoden verder worden witgewassen of naar het buitenland worden weggesluisd[[38]](#footnote-38).

Een tweede manier om bitcoins wit te wassen is met behulp van mixing services. Dit zijn online-‘dienstverleners’ die bitcoins tegen bitcoins wisselen, tegen betaling van een commissie. Omdat bitcointransacties worden bijgehouden in de blockchain, is de herkomst van bitcoins, vergelijkbaar met de serienummers van bankbiljetten, te traceren. Met behulp van mixing services wordt de herkomst van bitcoins verder verhuld, omdat bitcoins worden vervangen door andere bitcoins. Soms worden bitcoins van meerdere klanten vermengd, maar soms worden ook nieuwe bitcoins aangemaakt. Mixing services werken vaak via een Tor-netwerk, waardoor de dienstverlener en de klanten anoniem blijven. Ook lijkt het erop dat mixing services vooral opereren vanuit jurisdicties waarmee weinig of geen justitiële samenwerking plaatsvindt. Het gebruik van mixing services voor bitcoins die middels cybercrime zijn verkregen is een verhullingshandeling die past binnen de omschrijving van het delict (opzettelijk) witwassen (art. 420bis Sr). Mixing services hebben als enige doel het verhullen van de herkomst van de bitcoins en sommige diensten, zoals BitLaundry, maken ook geen geheim van deze doelstelling[[39]](#footnote-39).

De derde manier om bitcoins wit te wassen is het afgeschermd consumeren. De afgelopen jaren is het op steeds meer plekken mogelijk geworden om met bitcoins te betalen. De verdiende bitcoins kunnen dus door cybercriminelen worden gebruikt om producten en diensten aan te schaffen. Een omzetting naar euro’s is dan niet meer nodig. Het houden van bitcoins in de bitcoin wallet is geen verhullingshandeling, maar het voorhanden hebben van bitcoins die afkomstig zijn uit een misdrijf is wel een vorm van witwassen (art. 420bis lid 1 onder b en 420quater lid 1 onder b Sr), mits geen kwalificatieuitsluitingsgronden van toepassing zijn[[40]](#footnote-40). De kwalificatieuitsluitingsgronden zullen onder 3.4.2 verder worden toegelicht.

*3.4.1 Witwaszaken in Nederland*

In Nederland zijn er al meerdere zaken geweest waarin bitcoins werden gebruikt bij het witwassen. Hierbij ging het om verschillende zaken met betrekking tot banking malware waarin bitcoins werden gebruikt om de opbrengsten wit te wassen. Een voorbeeld hiervan is de zaak MegaServer[[41]](#footnote-41). In deze zaak werden computers en mobiele telefoons besmet met banking malware. Slachtoffers kregen per email het verzoek om op een (nagemaakte) website persoonsgegevens en het merk van hun mobiele telefoon in te vullen. Vervolgens werd een sms-bericht gestuurd om de gebruiker onder valse voorwendselen een app te laten installeren op de mobiele telefoon. Hiermee werd het mogelijk om sms-berichten van de bank te onderscheppen en te gebruiken voor overboekingen. Zo konden de criminelen een deel van het klaargezette bedrag overmaken naar een van hun rekeningen. De verdachten hebben het geld vervolgens op verschillende manieren witgewassen. Zo werden verschillende vormen van elektronisch geld aangekocht, waaronder bitcoins, ukash, webmoney en vouchers. In een andere zaak[[42]](#footnote-42) werd via duizenden euro’s aan bitcoins gekocht via rekeningen van money mules. Daarbij werd ook gebruikgemaakt van mixing services.[[43]](#footnote-43)

*3.4.2 Kwalifitcatieuitsluitingsgronden*

De HR heeft in enkele arresten de zogenaamde kwalificatieuitsluitingsgronden voor het witwassen door middel van plaatsingshandelingen geformuleerd. Dit is van groot belang voor de opsporingspraktijk[[44]](#footnote-44). Deze kwalificatieuitsluitingsgronden zorgen ervoor dat een verdachte niet voor (opzet) witwassen kan worden veroordeeld, indien wordt vastgesteld dat hij onmiddellijk crimineel verkregen voorwerpen (zoals bitcoins) uit een zelf begaan misdrijf voorhanden heeft. Daarmee beoogt de HR te voorkomen dat een verdachte die een bepaald misdrijf heeft begaan en die daarbij door dat misdrijf verkregen voorwerpen voorhanden heeft zich automatisch ook schuldig maakt aan witwassen.[[45]](#footnote-45)Voor witwassen is dus, ten opzichte van het gronddelict, nog een extra handeling, te weten de plaatsings- of versluieringshandeling, nodig. Als sprake is van een kwalificatieuitsluitingsgrond, moet worden bewezen dat de criminele herkomst van het verkregen voorwerp is verborgen of verhuld. De politie kan hiermee rekening houden door bij een verhoor al na te vragen wat de reden is dat bij een huiszoeking een geldbedrag wordt aangetroffen en waarom dit geldbedrag niet op de bank is gezet. Echter een verklaring op zichzelf is nog niet voldoende om witwassen te bewijzen. Er moet daarnaast sprake zijn van een daadwerkelijke gedraging.[[46]](#footnote-46) Het OM moet dus motiveren dat verhullingshandelingen of verplaatsingshandelingen hebben plaatsgevonden, terwijl het onder omstandigheden belangrijk kan zijn dat de voorwerpen uit criminele doeleinden zijn verkregen.[[47]](#footnote-47) In de handhavingspraktijk worden deze motiveringseisen als een belemmering ervaren. Een voorbeeld hiervan is de zaak van 8 mei 2014 bij de Rb Rotterdam[[48]](#footnote-48). In deze zaak heeft de Rb Rotterdam een verdachte gedeeltelijk vrijgesproken van witwassen, maar wel een vijfjarige gevangenisstraf opgelegd voor de ‘grootschalige en grensoverschrijdende handel in XTC-pillen’ via internet.[[49]](#footnote-49) Tijdens de huiszoeking van de verdachte voor drugshandel werd een contant geldbedrag van €82.900,- aangetroffen, waarvoor de verdachte voor witwassen is veroordeeld. De verdachte werd echter ontslagen van alle rechtsvervolging voor ongeveer 325 bitcoins (op 06-06-2018 waarde van €2.104.755,06[[50]](#footnote-50)) in de bitcoin wallet die op een USB-stick stond en die in het bezit was van de verdachte. Door de desbetreffende officier van justitie werd ingeschat dat de verdachte ongeveer €60.000,- had verdiend aan de handel van XTC op het internet tegen betaling in bitcoins. Echter, omdat de USB-stick op de eettafel van de verdachte lag en verder ‘niet gebleken was dat de verdachte handelingen had verricht die erop neerkwamen dat hij de aard, herkomst of vindplaats van de bitcoins had verhuld’ kon de rechtbank niet komen tot de kwalificatie van witwassen[[51]](#footnote-51). Borgers en Kooijmans wijzen erop dat:[[52]](#footnote-52) *‘(...) het feit dat een verdachte in het bezit is van zowel drugs als geld, niet per definitie de vaststelling rechtvaardigt dat de verdachte zelf het gronddelict heeft begaan waarvan het aangetroffen geld de (directe) opbrengst belichaamt.’[[53]](#footnote-53)*

Tot slot is met betrekking tot zaken waarbij (virtueel) geld wordt witgewassen door middel van bitcoins kennis over de inbeslagname van bitcoins noodzakelijk. Hierbij is het van belang om te weten of bitcoins als een goed te kwalificeren zijn en of zij daarmee dus vatbaar voor inbeslagname zijn. Binnen het strafrecht worden gegevens niet als goed gekwalificeerd. Echter, uit de jurisprudentie van de afgelopen jaren vloeit voort dat gegevens wel degelijk als goed kunnen worden beschouwd, indien zij uniek zijn en in het economische verkeer waarde hebben.[[54]](#footnote-54) Om deze reden neemt het OM dan ook de positie in dat bitcoins als goed kunnen worden beschouwd en derhalve vatbaar zijn voor inbeslagname.[[55]](#footnote-55) Duidelijk is in ieder geval wel dat een computer als voorwerp wordt gekwalificeerd dat vatbaar is voor inbeslagname. Op dit moment gelden afhankelijk van de locatie van de computer andere voorwaarden voor de inbeslagname. De vraag is echter op welke wijze bitcoins in beslag kunnen worden genomen. De volgende procedure wordt als standaard verondersteld voor de inbeslagname van bitcoins. Als eerste moet de computer van de verdachte, waarop de bitcoin wallet is opgeslagen, in beslag worden genomen. Vervolgens kunnen de bitcoins naar een ander adres worden overgemaakt. Dit is bijvoorbeeld een bitcoinadres dat is aangemaakt door opsporingsambtenaren en die door het OM wordt beheerd. Ten slotte kunnen de inbeslaggenomen bitcoins via een Bitcoin Exchange worden omgezet in contant geld zodat deze op de rekening van het OM kunnen worden gestort. Deze wijze van inbeslagname komt overeen met de wijze waarop bitcoins in Nederland in beslag worden genomen.[[56]](#footnote-56)

**3.5 Conclusie**De vraag die in dit hoofdstuk is beantwoord luidt als volgt: ‘*Wat wordt verstaan onder witwassen blijkens wet- en regelgeving?’* In Nederland bestaan drie verschillende soorten van witwassen: opzetwitwassen, gewoontewitwassen en schuldwitwassen. Om tot een bewezenverklaring van witwassen te komen heeft de HR een bepaalde bewijsconstructie voor ogen. Deze constructie is in 2013 door het GH Amsterdam in het zes-stappen-arrest als beoordelingskader opgenomen in een witwaszaak. Naast het ‘algemene’ witwassen, bestaat ook het witwassen van bitcoins. Hiervoor zijn drie manieren, te weten: met behulp van bitcoinhandelaren, met behulp van mixing services en door middel van afgeschermd consumeren. In Nederland zijn de afgelopen tijd al meerdere zaken geweest waar het witwassen van bitcoins centraal stond. Van belang voor deze zaken zijn de kwalificatieuitsluitingsgronden die de HR in enkele arresten voor het witwassen door middel van plaatsingshandelingen heet geformuleerd. Wanneer wordt vastgesteld dat een verdachte onmiddellijk crimineel verkregen voorwerpen (zoals bitcoins) uit een eigen misdrijf voorhanden heeft, zorgen deze kwalificatieuitsluitingsgronden ervoor dat een verdachte niet voor (opzet)witwassen kan worden veroordeeld. Hierdoor is voor witwassen, ten opzichte van het gronddelict, nog noodzakelijk dat moet worden bewezen dat de criminele herkomst van het verkregen voorwerp is verborgen of verhuld.

Hoofdstuk 4: Witwastypologieën

*Nu in het vorige hoofdstuk uiteen is gezet wat onder witwassen wordt verstaan op grond van de Nederlandse wet- en regelgeving, wordt in dit hoofdstuk ingegaan op de verschillende witwastypologieën. Allereerst zal in dit hoofdstuk worden ingegaan op de Wwft en de FIU. Vervolgens zal worden ingegaan op een drietal witwastypologieën en ten slotte zullen nieuwe typologieën, te weten de bitcointypologieën uiteen worden gezet.*

**4.1 Wwft**

In Nederland is de bitcoin tot op heden niet gereguleerd en wordt de bitcoin, zoals eerder vermeld, door DNB niet gezien als officieel geld. Hierdoor kan de bitcoin niet als elektronisch geld in de zin van artikel 1:1 van de Wft worden gekwalificeerd en houdt DNB ook geen toezicht op de virtuele valuta of de ondernemingen die hieronder vallen. Op grond van de Wwft dienen bepaalde (rechts)personen een verplicht cliëntenonderzoek te verrichten en ongebruikelijke transacties te melden bij de FIU. Een melding moet onder meer worden gedaan indien aanleiding bestaat te veronderstellen dat een transactie verband houdt met witwassen of financieren van terrorisme[[57]](#footnote-57). Echter, omdat bitcoins dus niet als elektronisch geld kunnen worden gekwalificeerd, vallen zij niet onder de Wwft en geldt er geen meldingsplicht. Bitcoinhandelaren kunnen daardoor geen officiële melding doen bij de FIU. Althans, het ontbreekt hen aan wettelijke bescherming tegen de klant die zich door de melding mogelijk gedupeerd voelt en vervolgens een proces tegen de melder begint. Daarnaast betekent dit ook dat bitcoins buiten de reikwijdte van het toezicht door de AFM en DNB vallen[[58]](#footnote-58).

**4.2 Financial Intelligence Unit**

Vanaf 2013 ziet de FIU verschillende meldingen van banken van ongebruikelijke transacties met de volgende tekst: *‘Niet regulier rekeninggedrag: de klant ontvangt grote bedragen afkomstig van bitcoin exchanges. Deze bedragen neemt de klant direct weer contant op. Geen economische noodzaak bekend. Op de rekening zijn enkel verkopen en geen aankopen van bitcoins te zien.’* Drie verschillende opsporingsteams van de FIOD en de politie hebben onderzoek naar dit gedrag gedaan. Zij kwamen erachter dat deze personen bitcoinhandelaren zijn, die criminelen helpen bij het witwasproces. Daarnaast viel de opsporingsteams ook een ander fenomeen op: de bitcoinmixer. Zowel de handel in virtuele betaalmiddelen, zoals de bitcoin, als het gebruikmaken van een mixer van virtuele betaalmiddelen gelden inmiddels als witwastypologie[[59]](#footnote-59).

**4.3 De witwastypologieën**

Naar aanleiding van de diverse opsporingsonderzoeken naar witwassen met bitcoins is door het AMLC de fenomeenbeschrijving ‘*de bitcoinhandelaar, een faciliterende rol bij de cash-out van criminele verdiensten*’ opgesteld. Op basis van deze fenomeenbeschrijving is, op initiatief van het AMLC, een voorstel gedaan aan de FIU tot een drietal witwastypologieën die zien op de handel in virtuele betaalmiddelen, zoals de bitcoin, en op de mixing services[[60]](#footnote-60). Deze typologieën zijn uiteindelijk ook vastgesteld.

Het gaat hierbij om de volgende typologieën[[61]](#footnote-61):

1. Het herhaaldelijk binnen een relatief korte periode vanaf bankrekening(en) opnemen van aanzienlijke contante bedragen, geheel of in delen, zonder een kennelijke economische noodzaak en in combinatie met het herhaaldelijk ontvangen van bedragen die op een betaalrekening staan.

2. De aankoop van virtuele betaalmiddelen waarbij aan ten minste twee van de hierna genoemde kenmerken is voldaan:

a. De koper biedt zijn diensten aan via internet middels vraag- en aanbodsites;

b. De koper stelt geen identiteit van de verkoper vast;

c. De koper schermt de eigen identiteit af;

d. De koper rekent in contanten af;

e. De koper brengt een ongewoon hoog percentage wisselcommissie in rekening;

f. De transactie vindt plaats in een (openbare) omgeving waar veel publiek aanwezig is, waardoor het veiligheidsrisico voor de koper vermindert;

g. Een legale economische verklaring voor de wijze van omwisseling is niet aannemelijk;

h. De omvang van de aangekochte virtuele betaalmiddelen is niet aannemelijk in relatie tot gemiddeld particulier gebruik;

i. De koper staat niet ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en is niet bij de Belastingdienst bekend voor het zijn van wisselinstelling;

3. De koper en/of verkoper maakt/maken bij de verkoop van virtuele betaalmiddelen gebruik van een zogenaamde mixer.[[62]](#footnote-62)

Wanneer een concreet geval kenmerken vertoont zoals hierboven beschreven, kan daaraan een vermoeden van witwassen worden ontleend. Daarnaast kan het onderkennen en vermelden van typologieën in opsporingsdossiers relevant zijn voor de vervolging en het onderbouwen van bewijsmiddelen. Tevens geven bovenstaande typologieën handvatten voor de invulling van de subjectieve indicator voor de Wwft meldplichtigen[[63]](#footnote-63).

**4.4 Bitcointypologieën**

Het ziet er echter naar uit dat het OM zich binnenkort kan buigen over een nieuwe variant van typologieën om de slechtheid van de handel in bitcoins zonder nader bewijs aan te tonen. Is er sprake van een hoge marge? Witwassen. Is er contant afgerekend? Witwassen. Is er geen onderzoek gedaan naar de persoon van de (ver)koper? Witwassen. Waar op de typologieën bij het vermeende witwassen in contanten al veel is af te dingen, zorgen dergelijke typologieën in het geval van bitcoins voor nog meer tegenspraak[[64]](#footnote-64). Zeker als deze typologieën ook nog samengaan met een omkering van de bewijslast. Dit houdt in dat de bitcoinhandelaar zelf maar moet aantonen dat er geen sprake is van witwassen. De omkering van de bewijslast zou miskennen dat veel beter te traceren is waar de bitcoins vandaan zijn gekomen. Bitcoins hebben een uniek kenmerk dat juist de waarde van de bitcoin maakt, het bestaansrecht. Het handelstraject geschiedt door middel van wallets en blockchain, een grootboek waarin alle transacties met bitcoins en de betrokken bitcoinadressen worden vastgelegd. Zolang er geen bitcoinmixers zijn gebruikt, is niet zomaar sprake van witwassen en moet het OM aan de slag als daar anders over wordt gedacht.[[65]](#footnote-65)

**4.5 Conclusie**

In dit hoofdstuk is antwoord gegeven op de vraag: ‘*welke witwastypologieën zijn er?*’ Witwastypologieën zorgen voor het concretiseren van activiteiten die de kenmerken en karaktereigenschappen van witwassen hebben, waardoor zij erg belangrijk zijn bij de aanpak van witwassen. Witwastypologieën kunnen namelijk bijdragen aan een redelijk vermoeden van witwassen. Daarnaast geven witwastypologieën handvatten voor de invulling van de subjectieve indicator voor de meldplichtige instellingen in het kader van de Wwft. Ten slotte kunnen witwastypologieën ook worden gebruikt voor het bewijs in een strafzaak, maar ook voor het aannemelijk maken van de illegale bron van de voorwerpen waarop het witwassen ziet. Uiteindelijk is het de taak van de rechter om op basis van alle feiten en omstandigheden van het geval te beoordelen of hij aannemelijk acht dat de voorwerpen onmiddellijk afkomstig zijn uit enig misdrijf.[[66]](#footnote-66)

Hoofdstuk 5: Resultaten

*Het praktijkonderzoek van deze afstudeerscriptie wordt gevormd door een analyse van vijfentwintig rechterlijke uitspraken. De keuze voor deze rechterlijke uitspraken zijn in paragraaf 1.4 reeds verantwoord. In de vorige hoofdstukken is het juridisch-theoretisch kader met betrekking tot het witwassen van bitcoins uiteen gezet. In dit hoofdstuk zullen de resultaten van het praktijkonderzoek worden besproken en toegelicht. Door middel van deze resultaten, kunnen de deelvragen gericht op de praktijk beantwoord worden en derhalve ook de centrale vraag. Voor het jurisprudentieonderzoek zijn vooral uitspraken gebruikt uit de drie grote onderzoeken, 09-Roepie, IJsberg en Nocis, waar de nadruk ligt op het witwassen van bitcoins.*

**5.1 Inleiding**Sinds 2014 zijn er steeds meer rechtszaken geweest waar het witwassen van bitcoins een rol in heeft gespeeld. Echter wordt niet in alle zaken de verdachte voor dit strafbare feit veroordeeld. Uit het praktijkonderzoek is naar voren gekomen dat de rechter een aantal toetsingscriteria heeft. Voor een veroordeling voor witwassen is vereist dat vaststaat dat het voorwerp afkomstig is uit enig misdrijf. Als er geen directe link kan worden gelegd met een specifiek misdrijf, gebruikt de rechtbank een toetsingskader dat uit vaste rechtspraak volgt. Dit houdt in dat witwassen pas bewezen kan worden indien het op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden niet anders kan zijn dan dat het geldbedrag uit enig misdrijf afkomstig is. Het is aan de officier van justitie om aan te geven waaruit deze feiten en omstandigheden kunnen worden afgeleid. De rechtbank volgt daarbij de volgende stappen. Zo moet allereerst worden vastgesteld of de aangedragen feiten en omstandigheden van zodanige aard zijn dat sprake is van een vermoeden van witwassen. Dit kunnen bijvoorbeeld witwastypologieën zijn. Als dit het geval is, dan mag van de verdachte worden verlangd dat hij een verklaring geeft voor de herkomst van het geldbedrag. Zijn verklaring moet concreet, in enige mate verifieerbaar en niet op voorhand hoogst onwaarschijnlijk zijn. Zodra de verklaring van de verdachte daartoe aanleiding geeft, is het (eventueel) aan het OM om nader onderzoek te doen naar de door de verdachte gestelde alternatieve herkomst van het geldbedrag[[67]](#footnote-67).

*5.1.2 Topics*Uit het theoretisch-juridisch onderzoek vloeien de volgende topics voort:  
- Tenlastelegging  
- Criminele herkomst  
- Wetenschap criminele herkomst  
- Witwastypologieën  
- Bewezenverklaring

De topic witwastypologieën, kan worden onderverdeeld in de volgende kenmerken:   
- Opnemen aanzienlijke contante geldbedragen voor korte periode  
- De aankoop van virtuele betaalmiddelen, bestaande uit de volgende kenmerken:  
- Aanbieden bitcoins via vraag- en aanbodsites  
- Anonimiteit koper en verkoper  
- Ongewoon hoog percentage wisselcommissie (provisie)  
- Openbare trade  
- Geen legale economische verklaring voor wijze omwisseling  
- Grote omvang aangekochte bitcoins  
- Koper rekent in contanten af  
- Wisselinstelling koper staat niet ingeschreven bij KvK en is niet bekend bij belastingdienst   
- Verhullingshandelingen

In bijlage I tot en met IV zijn alle uitspraken, met topics, opgenomen die voor het jurisprudentieonderzoek zijn gebruikt.

**5.2 Resultaten geen sprake van witwassen met bitcoins**  
Voor een bewezenverklaring van witwassen van bitcoins kijkt de rechter naar bovengenoemde topics. Wanneer aan tenminste twee kenmerken genoemd onder de typologie: de aankoop van virtuele betaalmiddelen is voldaan, kan daaraan een vermoeden van witwassen worden ontleend. Wanneer vervolgens dit vermoeden is ontstaan, mag van de verdachte worden verlangd dat hij een concrete, in enige mate verifieerbaar en niet op voorhand hoogst onwaarschijnlijk verklaring geeft voor de herkomst van de bitcoins.

Na zeven uitspraken[[68]](#footnote-68) te hebben geanalyseerd met betrekking tot de vraag wanneer geen sprake is van het witwassen van bitcoins is gebleken dat in vier[[69]](#footnote-69) van de zeven uitspraken aan ten minste drie kenmerken is voldaan. Desondanks is de rechter in deze vier uitspraken toch tot vrijspraak of partieel ontslag van alle rechtsvervolging gekomen. Dit komt omdat de rechter in deze zaken geen directe link met het misdrijf kon leggen en derhalve moest kijken of een vermoeden van witwassen kon worden gerechtvaardigd. Hiervoor heeft hij gekeken naar de witwastypologieën. Hierbij acht de rechter de hoeveelheid bitcoins, de verklaring van de verdachte om het vermoeden van witwassen te ontzenuwen, voldoende bewijs en de verhullingshandelingen van belang. In drie uitspraken[[70]](#footnote-70) was echter maar sprake van een of twee van bovengenoemde kenmerken. Hier oordeelde de rechter tot partieel ontslag van alle rechtsvolging en vrijspraak.

*5.2.1 Kleine hoeveelheid bitcoins*In uitspraak 21 ging het om een verdenking van grootschalige drugshandel van MDMA, cocaïne, 25B NBOMe, tetrahydrocannabinol, hennepolie, weed, hasjiesj, hennep, joints en ketamine en het witwassen van een geldbedrag van €144.030,- en 0,18 bitcoins. In de uitspraak is beoordeeld of 0,18 bitcoin onder witwassen viel. In de woning van de verdachte was een usb-stick aangetroffen, waarop een ‘bitcoin-wallet’ stond met daarin ongeveer 0,18 bitcoin (op 06-06-2018 een waarde van: €6.477,15[[71]](#footnote-71)). Uit het dossier kon onvoldoende worden afgeleid dat deze bitcoin van een specifiek misdrijf afkomstig was. Omdat er geen direct verband kon worden gelegd met een specifiek misdrijf is het toetsingskader, genoemd onder 5.1, gebruikt. De rechtbank oordeelde echter dat het enkele voorhanden hebben van een kleine hoeveelheid bitcoins niet zodanige feiten en omstandigheden oplevert dat kan worden gesproken van een vermoeden van witwassen. De verdachte is daarom van dat gedeelte van de tenlastelegging vrijgesproken.

*5.2.2 Vermoeden witwassen ontzenuwen*In uitspraak 25 is het witwassen van bitcoins niet wettig en overtuigend bewezen en is de verdachte tevens van dat gedeelte van de tenlastelegging vrijgesproken. In deze zaak ging het om een verdachte die was betrokken bij hennepteelt, geen fiscaal inkomen had en over omvangrijke geldbedragen en dure apparatuur beschikte. De rechtbank oordeelde dat op grond van deze feiten en omstandigheden een weerlegbaar vermoeden rees dat de verdachte over deze bedragen en goederen beschikte, terwijl deze zaken – middellijk of onmiddellijk – uit misdrijf afkomstig waren. Aan de verdachte is vervolgens de gelegenheid geboden om dit vermoeden te ontzenuwen. Hij heeft daartoe aangevoerd en tevens met stukken onderbouwd dat hij van het OM een eerder inbeslaggenomen geldbedrag had teruggekregen en dat hij van een familielid in China een groot geldbedrag had geleend. Hoewel de verklaring van de verdachte vragen opriep, kon worden vastgesteld dat de OvJ tijdens het voorbereidend onderzoek en tijdens de zitting geen vragen aan de verdachte heeft gesteld en ook geen nader onderzoek naar het waarheidsgehalte van de verklaring heeft gedaan. Om deze reden achtte de rechtbank de verklaring van de verdachte niet zo ongeloofwaardig dat zij zonder meer als ongeloofwaardig terzijde kon worden gesteld. Daarnaast kon niet worden gezegd dat de verklaring niet concreet en niet verifieerbaar was.

In uitspraak 23 is de verdachte eveneens vrijgesproken van witwassen. Echter oordeelde de rechter hier dat de genoemde feiten en omstandigheden een vermoeden van witwassen rechtvaardigden. Om deze reden kon van de verdachte worden verlangd dat hij een concrete, min of meer verifieerbare en niet op voorhand als hoogst onwaarschijnlijk aan te merken verklaring zou geven voor de herkomst van de bitcoins. De rechtbank heeft geoordeeld dat de verdachte hier aan heeft voldaan. De verdachte heeft verklaard dat hij een bedrijf had in Rusland en dat hij kasgeld uit dat bedrijf – door tussenkomst van een Russische bitcoin-handelaar – via omzetting naar bitcoins naar Nederland had overgemaakt. Door weigering van de banken was het niet mogelijk om voor het bedrijf in Rusland een bankrekening te openen. De verdachte zag daarom geen andere mogelijkheid om het kasgeld naar Nederland te krijgen. Naar aanleiding van aangeleverde documenten is door de FIOD aanvullend onderzoek verricht. Ondanks het feit dat vraagtekens konden worden geplaatst bij de logica van de door de verdachte verklaarde werkwijze aangaande de verkoop van de bitcoins, is het niet ondenkbaar dat deze werkwijze is toegepast. Hierdoor kon niet met voldoende mate van zekerheid worden uitgesloten dat de bitcoins waarop de verdenking betrekking had een legale herkomst hadden en dat derhalve een criminele herkomst als enige aanvaardbare verklaring kon gelden. De verdachte is daarom vrijgesproken.

*5.2.3 Ontbreken direct bewijs*In uitspraak 22 is aan drie typologieën voldaan, te weten de trade in het openbaar, een grote hoeveelheid bitcoins en het betalen hiervan met contante bedragen. In deze zaak ging het namelijk om een verdachte die voor ongeveer €20.000,- bitcoins tegen contant geld heeft gekocht van een medeverdachte. Deze transacties vonden plaats bij de Starbucks op het centraal station van Den Haag. Om van de verdenking tot een bewezenverklaring van witwassen te komen moest vast komen te staan dat de bitcoins, middellijk of onmiddellijk van enig misdrijf afkomstig waren en dat de verdachte dit wist dan wel redelijkerwijs had moeten vermoeden. In deze zaak oordeelde de rechter dat de feiten en omstandigheden niet zonder meer een vermoeden van witwassen rechtvaardigden. Het ging hier om het feit dat de verdachte vaker bitcoins bij de medeverdachte had gekocht. Uit het onderzoek naar de bitcoinwallets is gebleken dat de verdachte voor   
€20.181,90 aan bitcoins bij de medeverdachte had gekocht. Echter kon niet met zekerheid worden vastgesteld dat de desbetreffende bitcoinwallets alleen in gebruik waren bij de verdachte en dat als gevolg daarvan alle met deze wallets gedane transacties aan de verdachte zijn toe te rekenen. Hiervoor ontbrak namelijk direct bewijs. Om die reden ging de rechter van een aanzienlijk lager bedrag aan goederen met een criminele herkomst uit dan ten laste was gelegd. Daarnaast had de verdachte in de jaren 2014 en 2015 een loon van respectievelijk € 38.502,- en €35.511,-. Dit zorgde ervoor dat de aankoop van de in totaal €20.181,90 aan bitcoins niet zonder meer verdacht te noemen is. Tevens kon evenmin uit het dossier worden afgeleid dat bij de verkoop van de bitcoins de medeverdachte een commissie van ongeveer 7% hanteerde. Dit zou namelijk voor de verdachte zeer ongunstig zijn. De medeverdachte heeft bij de FIOD verklaard dat hij 1% onder de marktprijs zat en dat de verdachte dus goedkoper uit was dan bij een regulier (online) wisselkantoor. Om deze redenen is de verdachte vrijgesproken.

*5.2.4 Verhullingshandelingen*In uitspraak 24 is dat de rechter is gekomen tot partieel ontslag van alle rechtsvervolging voor het witwassen van bitcoins. Uit het arrest van de Hoge Raad van 26 oktober 2010 (NJ 2010, 655) volgt dat indien vaststaat dat het enkele voorhanden hebben door de verdachte van een voorwerp dat afkomstig is uit een door hemzelf begaan misdrijf niet kan hebben bijgedragen aan het verbergen of verhullen van de criminele herkomst van dat voorwerp, die gedraging niet als (schuld)witwassen kan worden gekwalificeerd. In deze zaak is er tijdens een doorzoeking in de woning van de verdachte, op de eettafel, een USB-stick gevonden met daarop een back-up bestand van een bitcoin wallet, waar 325,1975 bitcoins in zaten. Er is echter niet gebleken dat de verdachte handelingen heeft verricht die erop neerkomen dat hij de aard, herkomst of vindplaats van de bitcoins heeft verhuld. Bitcoins kunnen namelijk niet anders worden bewaard dan in een bitcoin wallet. Nu enkel sprake was van het verwerven en voorhanden hebben van de bitcoins, en deze afkomstig zijn uit het door de verdachte begane misdrijf, te weten de in- en uitvoer van en handel van drugs, kan de rechtbank niet komen tot de kwalificatie witwassen en zal de rechtbank de verdachte in zoverre ontslaan van alle rechtsvervolging.

Ook in de uitspraken 4 en 5 is sprake van partieel ontslag van alle rechtsvervolging met betrekking tot het witwassen van de 5,22 bitcoins, ondanks dat respectievelijk aan vier en vijf kenmerken van de witwastypologieën is voldaan. In deze zaken ging het om bitcoins die direct afkomstig waren uit de door de verdachte en de medeverdachte eigen gedreven handel in verdovende middelen, zij werden namelijk door hun afnemers in bitcoins betaald. Omdat de bitcoins uit eigen misdrijf afkomstig waren, is sprake van een kwalificatieuitsluitingsgrond en moet worden bewezen dat er verhullingshandelingen hebben plaatsgevonden om tot een bewezenverklaring van het witwassen van bitcoins te komen. Echter kan met betrekking tot deze bitcoins niet worden vastgesteld dat de verdachte en/of medeverdachte handelingen hebben verricht die erop neerkomen dat zij de aard, herkomst of vindplaats van de bitcoins hebben verhuld. Het feit dat de verdachte of medeverdachte deze bitcoins door een bitcoinmixer zouden hebben gehaald is niet gebleken. Dit zou zelfs zeer onwaarschijnlijk zijn, aangezien de bitcoins pas na de aanhouding van de verdachte en medeverdachte zijn ontvangen in de bitcoinwallet waarin bitcoins door de verdachte en medeverdachte werden ontvangen die afkomstig uit darknet markets waren en van waaruit de bitcoins vervolgens werden overgeheveld naar bitcoinadressen behorend bij de bitcoinfog-accounts van de verdachten. Hierdoor heeft de rechtbank de verdachte in zoverre partieel ontslagen van alle rechtsvervolging.

**5.3 Resultaten wél sprake van witwassen van bitcoins**

*Nu uit bovengenoemde uitspraken is gebleken welke feiten en omstandigheden ervoor zorgen dat geen sprake is van het witwassen van bitcoins, wordt ingegaan op de uitspraken 1 tot en met 20 waarbij de feiten en omstandigheden wel zorgen voor een bewezenverklaring van het witwassen van bitcoins. Hiervoor zijn met name de uitspraken van de drie grote witwasonderzoeken gebruikt, te weten: 09-Roepie, IJsberg en Nocis.*

*5.3.1 Situatie*

In het *onderzoek 09-roepie* zijn twee 24-jarige mannen uit Utrecht en Amsterdam door de rechtbank Midden-Nederland veroordeeld voor grootschalige drugshandel en witwassen van bitcoins in 2014 en 2015.

Zij hebben ruim een half jaar grote hoeveelheden harddrugs naar verschillende landen opgestuurd. In totaal hebben zij 10 kilo aan drugs verhandeld, met name speed en XTC-pillen. De harddrugs werden verkocht op het darknet in ruil voor bitcoins. De mannen verhulden de herkomst van deze bitcoins via een bitcoin mixing service. Nadat de drugshandel stopte, is één van de verdachten zich gaan richten op bitcoinhandel. De 24-jarige man uit Utrecht heeft op grote schaal bitcoins ingekocht waarvan is gebleken dat een groot deel ervan door derden op het darknet is verdiend. In totaal ging het om ruim 20.000 bitcoins, met een geschatte waarde van ruim 5 miljoen euro. De bitcoins werden contant ingekocht en via bitcoin beurzen verkocht, waarbij de verdachte een hoge provisie ontving. De 24-jarige Utrechter verzocht zijn medeverdachten om te helpen het door hem per bank voor de bitcoins ontvangen bedrag te pinnen, zodat hij opnieuw contant bitcoins kon inkopen. Naast deze twee verdachten, stonden nog vier andere verdachten terecht. Ook een 28-jarige vrouw uit Utrecht en een 25-jarige vrouw uit Rotterdam hebben zich schuldig gemaakt aan witwassen, evenals een 51-jarige vrouw uit Utrecht. De rechtbank heeft de vierde verdachte, een 49-jarige man uit Utrecht, vrijgesproken van witwassen.

In het *onderzoek Nocis* zijn zes mannen door de rechtbank Midden-Nederland veroordeeld voor het witwassen van bitcoins met een waarde variërend van 1 ton tot 10 miljoen euro. Hierbij zijn gevangenisstraffen opgelegd variërend van 1 tot 3 jaar. De verdachten in het NOCIS-onderzoek bestaan uit twee groepen: de bitcoinhandelaren, tevens de hoofdverdachten, en hun klanten. De hoofdverdachten, mannen van 21, 25 en 27 jaar, namen bitcoins aan van hun klanten en zetten deze via een netwerk van rechtspersonen om in grote contante geldbedragen. Hierbij werd gebruik gemaakt van een zogenaamde mixerdienst, bedoeld om de herleidbaarheid van de bitcoin transacties te bemoeilijken. De hoofdverdachten garandeerden hun klanten anonimiteit. De contante bedragen werden in openbare gelegenheden aan de klanten overhandigd. Hiervoor werd een ongebruikelijk hoge commissie in rekening gebracht. De hoofdverdachten controleerden niet waar de bitcoins vandaan kwamen en kunnen daarover ook geen uitleg geven.

In het *onderzoek IJsberg* is door de FIOD onderzoek gedaan naar een aantal bitcoinhandelaren. Daarbij is de verdenking gerezen dat de bitcoins die door de verdachte aan een van de hiervoor bedoelde handelaren zijn geleverd, van misdrijf afkomstig waren. Na een doorzoeking van een woning is de verdenking jegens de verdachte uitgebreid met een tweetal overtredingen van de Opiumwet. Bij de bitcoinhandelaren uit het onderzoek IJsberg, kon men bitcoins inwisselen tegen contant geld zodat de anonimiteit van de verkoper gewaarborgd bleef. De verdachte heeft de beschikking gehad over diverse bitcoinwallets. In die wallets worden bitcoins gestort vanuit verschillende marktplaatsen op het Darknet, onder meer MiddleEarthMarketplace, AgoraMarket en NucleusMarket.

*5.3.2 Tenlastelegging*

Uit de twintig[[72]](#footnote-72) geanalyseerde uitspraken is gebleken dat de tenlastelegging niet enkel bestaat uit het witwassen van bitcoins. Naast het witwassen is namelijk ook vaak sprake van drugshandel, deelname aan een criminele organisatie of heeft de verdachte in sommige gevallen een wapen voorhanden gehad. Vooral de samenhang met drugshandel komt erg vaak voor, namelijk in twaalf[[73]](#footnote-73) van de twintig geanalyseerde uitspraken. De reden hiervoor is dat bitcoins op het Darknet worden gebruikt om drugs mee te kopen. Bitcoins zorgen namelijk voor anonimiteit.

*5.3.3 Herkomst bitcoins*

Voor een bewezenverklaring van het witwassen van bitcoins moet allereerst worden achterhaald wat de herkomst van de bitcoins is. Als er geen directe link kan worden gelegd met een specifiek misdrijf, gebruikt de rechtbank een toetsingskader dat uit vaste rechtspraak volgt. Witwassen kan dan pas worden bewezen als het op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden niet anders kan zijn dan dat het geldbedrag en/of de bitcoins uit enig misdrijf afkomstig zijn. Hier wordt echter in de volgende deelvraag op ingegaan. Allereerst moet worden vastgesteld of de aangedragen feiten en omstandigheden van zodanige aard zijn dat sprake is van een vermoeden van witwassen. Hiervoor worden de witwastypologieën gebruikt.

*5.3.4 Witwastypologieën*

Zoals uit bovengenoemde is gebleken beoordeelt de rechtbank aan de hand van de witwastypologieën of sprake is van een vermoeden van witwassen, echter gaat de rechtbank in de geanalyseerde uitspraken niet op alle kenmerken even uitgebreid in. Een aantal hiervan bespreekt de rechter niet of nauwelijks. De witwastypologieën bestaan uit een aantal kenmerken, welke hieronder zullen worden toegelicht aan de hand van de geanalyseerde uitspraken.

*Opgenomen contante bedragen zonder economische noodzaak*

In tien van de twintig geanalyseerde uitspraken is een zeer groot contant bedrag opgenomen. In de meeste gevallen lopen deze bedragen tot in de honderdduizend euro en in drie zaken gaat het zelfs om 7 miljoen. Het opnemen van deze contante bedragen heeft echter geen economische noodzaak gehad. Dit zijn namelijk puur de bedragen die voor het witwassen van bitcoins zijn opgenomen of juist door het witwassen zijn verkregen.

*Aanbieden bitcoins via vraag- en aanbodsites*

Ten tweede kijkt de rechter of de bitcoins op een vraag- en aanbodsite zijn aangeboden. De bekendste website waar advertenties op worden gezet voor de verkoop van bitcoins is de website: localbitcoins.com. In de uitspraken 4 en 5 is specifiek vermeld dat het om deze website ging. Uit de uitspraken 1, 2 en 3 is gebleken dat de verdachte accounts had bij Anycoin, Bitonic en Kraken.

*Anonimiteit van koper en verkoper*

In negen van de twintig geanalyseerde uitspraken is de anonimiteit van koper en verkoper uiteen gezet. Er is gebleken dat contante bitcoinhandel anonimiteit van koper en verkoper tot gevolg heeft. In de meeste gevallen ging het om een bitcoinhandelaar die anonimiteit garandeerde. Dit kan de bitcoinhandelaar doen doordat hij de bitcoins inwisselt voor contant geld. Hierdoor ontbreekt als het ware een spoor.

*Hoge provisie*

Er is gebleken dat normale wisselkantoren, zoals Kraken en Bitonic, een provisie hanteren van 0,1 % tot 0,2%. In tien van de achttien geanalyseerde uitspraken gaat de rechter in op de hoge provisie die wordt gehanteerd. In uitspraak 5 hanteerde de verdachte een gemiddelde marge van 5% bij de inkoop van de bitcoins. In de uitspraken ging het om een tarief van 5 tot 7 %, in uitspraak 10 om 8% en in de uitspraken 12 tot en met 15 zelfs om gemiddeld 9%. Tenslotte was het percentage dat de verdachte in uitspraak 11 aan provisie mocht houden 4%. Dit was aanzienlijk hoger dan het percentage van maximaal 1,5% dat het reguliere inwisselkantoor Bitonic destijds hanteerde voor het inwisselen van bitcoins.

*Trade in het openbaar*

Uit de geanalyseerde uitspraken is gebleken dat in negen uitspraken de trade in het openbaar heeft plaatsgevonden. Zo hebben er onder andere trades plaatsgevonden bij de Starbucks op Den Haag CS, Rotterdam CS en Amsterdam, bij de Macdonalds, op parkeerplaatsen en in cafés. De koper en verkoper spreken op een openbare plek af, om op deze manier de bitcoins voor cash om te wisselen.

*Geen legale economische verklaring voor wijze van omwisseling*

Enkel in uitspraak 5 is de rechter in gegaan op bovengenoemd kenmerk. De rechter oordeelde hier dat een legaal economisch motief ontbrak voor het verkopen van de bitcoins tegen de marge van 5% als door de verdachte gehanteerd.

*Grote omvang bitcoins*

Bij een ´grote´ omvang van het aantal bitcoins moet aan zeer grote aantallen worden gedacht. In het onderzoek 09-roepie ging het om ruim 20.000 bitcoins, waarvan de geschatte waarde toentertijd ruim 5 miljoen was. In uitspraak 6, welke hoort bij het onderzoek IJsberg ging het om een totaal van €1.887,81 aan bitcoins, terwijl het in een uitspraak 7 om 367,35 bitcoins met een geschatte waarde van €94.067,96 ging. In uitspraak 8 van dit onderzoek ging het om 1065,67 bitcoins (waarde van 693.036.785,84 euro[[74]](#footnote-74)) en in uitspraak 9 ging het om 988,11 bitcoins (waarde van €642.597.219,08[[75]](#footnote-75)).

*Betalen met contante bedragen*

Zoals is gebleken vinden de trades vaak op openbare plekken plaats. De bedragen waar bitcoins voor worden gekocht lopen op tot in de miljoenen euro´s. Zo ging het in zaak 12 om geldbedragen die tussen de 4.050,- euro en 18.400,- euro lagen, die in briefjes van €500,- werden betaald. In zaak 13 ging het om ruim 7 miljoen euro en in zaak 15 om ruim 2 miljoen euro.

*KvK en belastingdienst*

Een ander kenmerk van de witwastypologieën is dat er bij de KvK en/of belastingdienst niets bekend is over het zijn van een wisselinstelling. De rechter gaat hier enkel in uitspraak 6 heel kort op in. In deze uitspraak is vastgesteld dat bij de belastingdienst geen legale inkomsten of vermogensbestanddelen bekend zijn, die laten zien dat de verdachte een eigen wisselinstelling heeft.

*Verhullingshandelingen*

In meerdere geanalyseerde zaken heeft de Rb vastgesteld dat de bitcoins die door verdachte en zijn medeverdachte werden verkregen uit de door hen gedreven drugshandel zijn witgewassen door de herkomst van de bitcoins te verhullen (middels Bitcoin Fog) en de vanuit de service van Bitcoin Fog terugontvangen bitcoins vervolgens in chartaal (via localbitcoins.net) dan wel giraal geld (via Bitonic) zijn omgezet.[[76]](#footnote-76) Wanneer de bitcoins in de wallet direct afkomstig zijn uit eigen misdrijf, levert dat ‘voorhanden hebben van’ op en is de kwalificatieuitsluitingsgrond van toepassing. Om dan toch tot een bewezenverklaring te komen moet vast komen te staan dat verdachte verhullende handelingen heeft toegepast. Onder andere in uitspraak 5, is beargumenteerd dat deze bitcoinmixer is gebruikt als verhullingshandeling. Een andere bekende bitcoinmixer is Sharedcoin. Van deze mixer is in uitspraak 12 en 13 gebruik gemaakt.

*5.3.5 Bewezenverklaring*In twintig van de geanalyseerde zaken komt de rechter uiteindelijk tot het oordeel dat het witwassen van bitcoins wettig en overtuigend is bewezen. Dit heeft te maken met het feit dat de uitspraak meerdere kenmerken van de typologieën vertoont en derhalve daaraan een vermoeden van witwassen kan worden ontleed. Echter moet dit vermoeden specifiek worden bevestigd door andere bijkomstige omstandigheden, zoals onder andere het feit dat verdachte wist, dan wel had moeten vermoeden, dat de bitcoins een criminele herkomst hadden en de verklaring die verdachte heeft afgelegd. Daartegenover komt de rechter in drie uitspraken tot partieel ontslag van alle rechtsvervolging en in vier uitspraken tot vrijspraak van het witwassen van bitcoins.

*5.3.6 Strafoplegging*Om in de gevallen van een bewezenverklaring vervolgens tot een strafmaat te komen voor het witwassen van bitcoins, kijkt de rechter veelal naar de straffen die in de andere grote onderzoeken (09-NOCIS, 09-Roepie of IJsberg) zijn opgelegd. Daarnaast kijkt de rechter ook naar grote witwaszaken waar ‘normaal geld’ is witgewassen. De LOVS oriëntatiepunten gaan voor fraude bij een benadelingsbedrag van €70.000,- tot   
€125.000,- uit van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van 5 maanden tot 9 maanden. Uit de toelichting bij deze oriëntatiepunten blijkt dat witwassen ook onder deze fraudedelicten valt, mits de gedragingen in een frauduleuze context hebben plaatsgevonden. Hoewel bij witwassen niet (direct) kan worden gesproken van een benadelingsbedrag zoals bij fraudedelicten, ziet de rechtbank toch aanleiding om aan te knopen bij het oriëntatiepunt fraude. De rechtbank volgt bij de straftoemeting anders dan de officier van justitie niet de ‘Richtlijn voor strafvordering witwassen’ van het Openbaar Ministerie, aangezien de daarin opgenomen straffen te zeer afwijken van de door de rechtbanken en hoven opgelegde straffen[[77]](#footnote-77).

Uit meerdere geanalyseerde uitspraken, waaronder uitspraak 13 blijkt dat de rechtbank rekening houdt met onder meer de navolgende straffen. Aan één van de andere afnemers van de Nocis-verdachten is voor het witwassen van onder meer bitcoins ter waarde van €5.075.169,- een gevangenisstraf van 2 jaren opgelegd. In het onderzoek Air Holland werden aan de hoofdverdachten voor het gedurende een periode van ruim een jaar in georganiseerd verband (gewoonte)witwassen van tientallen miljoenen guldens gevangenisstraffen van 28 tot 36 maanden opgelegd. Tot slot heeft de rechtbank acht geslagen op de straffen die aan twee verdachten in het IJsberg onderzoek werden opgelegd. In deze zaken werd voor het witwassen van 367 bitcoins en grote geldbedragen respectievelijk het witwassen van ruim 1.000 bitcoins en grote geldbedragen gevangenisstraffen van respectievelijk 3 en 6 maanden opgelegd[[78]](#footnote-78).

**5.4 Resultaten uit enig misdrijf afkomstig**

Rechters kijken bij het bepalen of sprake is van witwassen, naast de witwastypologieën, naar het bestanddeel ‘uit misdrijf afkomstig’. De rechtbank stelt voorop dat voor een bewezenverklaring van het in de delictsomschrijving van artikel 420bis, eerste lid, onder a en b Sr opgenomen bestanddeel ‘afkomstig uit enig misdrijf’, niet is vereist dat uit de bewijsmiddelen moet kunnen worden afgeleid dat het desbetreffende voorwerp afkomstig is uit een nauwkeurig aangeduid misdrijf. Wel is voor een veroordeling ter zake van dit wetsartikel vereist dat vaststaat dat het voorwerp afkomstig is uit enig misdrijf. Indien op grond van de beschikbare bewijsmiddelen geen rechtstreeks verband valt te leggen tussen een voorwerp en een bepaald misdrijf, kan niettemin bewezen worden geacht dat een voorwerp ‘uit enig misdrijf’ afkomstig is, indien het op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden niet anders kan zijn dan dat het in de tenlastelegging genoemde voorwerp uit enig misdrijf afkomstig is[[79]](#footnote-79) .

*5.4.1 Criminele herkomst*

Voor deze deelvraag zijn de uitspraken 1 tot en met 20 geanalyseerd. Om tot beantwoording van deze deelvraag te komen, is gekeken naar de criminele herkomst van de bitcoins en de wetenschap van de criminele herkomst van de bitcoins bij de verdachte. Hiervoor laat de rechter een onderzoek of analyse uitvoeren.

*Deskundigenverklaring Van Wegberg*In de uitspraken 1 tot en met 5 heeft de rechtbank de deskundige de heer R.S. van Wegberg, onderzoeker naar financiële cybercrime en illegale marktplaatsen bij TNO, gevraagd een onderzoek uit te voeren naar Darknets markets. Uit dit onderzoek is gebleken dat een eigenschap van het TOR-netwerk is dat als een gebruiker surft naar een website, de IP-adressen worden afgeschermd voor beide partijen. Daarnaast is gebleken dat op darknet markets vrijwel uitsluitend in illegale goederen wordt gehandeld en dat op die markets een betaling in bitcoins is vereist. Zo is 80% van wat daar wordt aangeboden drugs, betreft 20% goederen en diensten en 90% van alle producten zijn illegale producten. Op grond van deze verklaring gaat de Rb er in deze zaken van uit dat nagenoeg alle bitcoins die van Darknet markets afkomstig zijn een criminele herkomst hebben.

*Clusteranalyse*

Naast de verklaring van Van Wegberg wordt ook in de uitspraken 1 tot en met 5 een clusteranalyse uitgevoerd om erachter te komen of de bitcoins een criminele herkomst hebben. Uit deze clusteranalyse kan worden afgeleid dat een groot deel van de door de medeverdachte bij Kraken, Anycoin of Bitonic aangeboden bitcoins indirect afkomstig is van dergelijke darknet markets. In veel gevallen houdt de indirecte besmetting met darknet markets in dat er slechts één transactie zit tussen de ontvangst uit darknet markets en het aanbieden van de betreffende bitcoins bij exchanges als Kraken, te weten de transactie van de ontvanger van de bitcoins uit darknet markets naar een door een andere medeverdachte beheerd bitcoinadres. Op basis van deze omstandigheden in onderling verband en samenhang bezien, stelt de rechtbank vast dat in ieder geval een groot deel van de door de medeverdachte verzilverde bitcoins, onder andere via de bankrekening van verdachte, een criminele herkomst heeft[[80]](#footnote-80).

*Chainanalysis*

In uitspraak 16is naar aanleiding van een melding van de SNS-bank bij FIU-Nederland is een onderzoek gestart naar de door verdachte omgewisselde bitcoinadressen. Uit dat onderzoek, dat is uitgevoerd met behulp van het programma Chainalysis, blijkt dat meer dan de helft van de Bitcoins binnen één of twee tussenstappen is terug te voeren naar Darknet markten. Het programma Chainanalysis wordt gebruikt om de Blockchain te analyseren.

*Wallet onderzoek*

In de uitspraken 6, 7 en 8 wordt in plaats van de deskundige verklaring en clusteranalyse een onderzoek uitgevoerd naar de wallets. Uit dit onderzoek is gebleken dat de bitcoins vanuit darknet markets zijn gestort. De rechter gaat echter niet in op hoe dit onderzoek wordt uitgevoerd.

*Onvoldoende bewijs*

Uit vijf van de twintig geanalyseerde uitspraken, te weten uitspraken 11 tot en met 15, is gebleken dat er geen direct bewijs was voor de herkomst van de tenlastegelegde geldbedragen en bitcoins. Hierdoor was het noodzakelijk dat de rechter naar de witwastypologieën moest kijken.

*5.4.2 Wetenschap criminele herkomst*

Nadat de rechter heeft geoordeeld of de bitcoins een criminele herkomst hebben, wordt ingegaan op het feit of de verdachte wetenschap had van deze criminele herkomst. Dit kan zijn door brieven van banken, grote stortingen op de bankrekening van verdachte en/of grote transacties vanaf deze rekening, en doordat bitcoins een veelgebruikt betaalmiddel zijn voor de aanschaf van illegale goederen.

*Meldingen banken*

In drie van de geanalyseerde zaken zijn brieven door de banken gestuurd over verdachte transacties, stortingen, overboekingen of opnames. Zo is in uitspraak 1 mailcontact geweest tussen Bitonic B.V. en ABN Amro over de rechtmatigheid van een bepaalde transactie. Verdachte heeft vervolgens telefonisch een verklaring afgelegd dat het geld voor een auto nodig was. Echter werd deze verklaring ongeloofwaardig gevonden en bleek deze ook niet waar te zijn. In uitspraak 4 is de verdachte geconfronteerd met een brief van de ABN Amro dat een zeer groot bedrag op zijn rekening was gestort. De verdachte heeft echter nagelaten om in te grijpen, terwijl hij daartoe als rekeninghouder wel in staat was. Om die reden oordeelde de Rb dat het voor de verdachte kenbaar is geweest dat zijn bankrekening werd gebruikt om meermalen (grote) geldbedragen op te storten, tot het totaalbedrag van ruim 1,6 miljoen euro, en heeft hij naar het oordeel van de rechtbank willens en wetens de aanmerkelijke kans aanvaard dat die bedragen van misdrijf afkomstig waren. In uitspraak 2 heeft de verdachte meerdere keren brieven van de ING ontvangen over het opvallende rekeninggebruik. Hier heeft de verdachte echter geen gehoor aan gegeven. De Rb was van oordeel dat op dat moment de verdachte had moeten vermoeden dat het geld dat op haar bankrekening werd gestort uit misdrijf afkomstig waren.

*Bankrekening*

Het feit dat in meerdere uitspraken de verdachte grote bedragen op zijn rekening had ontvangen en dat ook regelmatig grote geldbedragen werden overgemaakt naar andere bankrekeningen, maakt dat de rechter in heeft geoordeeld dat de verdachte wist of op enig moment had moeten beseffen dat deze geldbedragen geen legale herkomst hadden. De rechter oordeelde dat de verdachte derhalve onderzoek had moeten verrichten naar de herkomst van dit geld. Echter heeft de verdachte dit in vier uitspraken nagelaten.

*Drugshandel*

Zoals uit het praktijkonderzoek is gebleken gebeurt het witwassen van bitcoins vaak in samenhang met drugshandel. Bitcoins zijn namelijk een veelgebruikt betaalmiddel voor de aanschaf van illegale goederen. De rechter heeft in zes uitspraken geoordeeld dat de verdachte wist dat de bitcoins een criminele herkomst hadden, aangezien hij handelde in verdovende middelen en hiervoor werd uitbetaald in bitcoins.

*5.4.3 Verklaring verdachte*

Wanneer uiteindelijk een vermoeden van witwassen bestaat wordt van de verdachte verlangt dat hij een verklaring geeft over de herkomst van de bitcoins. Echter is gebleken dat de verdachte dit in lang niet alle zaken doet. In acht uitspraken heeft de verdachte niets over de herkomst van de bitcoins willen verklaren en beroept de verdachte zich in uitspraken 7 en 8 op zijn zwijgrecht. Nu de verdachte in deze zaken niets over de bitcoins heeft willen verklaren kan de rechtbank niet anders oordelen dat dat de bitcoins – middellijk of onmiddellijk – uit enig misdrijf afkomstig zijn.

In acht uitspraken heeft de verdachte wel een verklaring gegeven over de herkomst van de bitcoins en/of geldbedrag. Zo heeft de verdachte in uitspraak 1 verklaard dat het geld nodig was om een auto te kopen. Deze verklaring werd door de rechter ongeloofwaardig gevonden en bleek ook niet waar te zijn. Ook in uitspraak 4 vond de rechter de verklaring ongeloofwaardig. Hier verklaarde de verdachte dat hij slechts toestemming zou hebben gegeven om eenmalig op zijn bankrekening een bedrag van 10.000 euro uit de bitcoinhandel te verzilveren. In uitspraak 6 heeft de verdachte verklaard dat de bitcoins een tegenprestatie waren voor geleverde diensten, echter heeft hij dit niet nader gespecificeerd, dan dat het om kennis over bitcoins zou gaan. Tevens heeft verdachte geen bewijs voor deze stelling geleverd. In uitspraak 14 heeft de verdachte een verklaring gegeven voor de bitcoins in de bitcoin wallet. Zo verklaarde de verdachte dat hij bitcoins bij online casino’s had gewonnen en dat hij bitcoins heeft verdiend met de (legale) handel in hennepzaadjes en magic truffels. Echter heeft de rechtbank bij de verklaring over de drugshandel overwogen dat uit de inkoopbronnen van hennepzaak niet is gebleken dat de verdachte inkomsten heeft gehad uit deze handel. In uitspraak 16 verklaard de verdachte op welke wijzen hij bitcoins heeft verkregen. Echter zijn beide wijzen niet te verifiëren en is de verdachte niet consistent en geloofwaardig zijn verklaring over de herkomst van de bitcoins geweest. In uitspraak 18 heeft de partner van de verdachte verklaard dat enkel sprake was van een legitieme inkomstenbron. Echter is dit op geen enkele manier onderbouwd en tevens is dit niet aannemelijk geworden.

Ten slotte heeft de verdachte in uitspraak 17 een bekennende verklaring afgelegd.

In bovengenoemde uitspraken waar de verdachte dus wel degelijk een verklaring over de herkomst van de bitcoins heeft gegeven, is de rechter tot het oordeel gekomen dat deze verklaringen niet concreet, niet in enige mate verifieerbaar en op voorhand hoogst onwaarschijnlijk zijn. Dit maakt dat de rechter ook hier niet anders kan oordelen dan dat de bitcoins – middellijk of onmiddellijk – uit enig misdrijf afkomstig zijn.

Hoofdstuk 6 Conclusie en aanbevelingen

In dit laatste hoofdstuk zal aan de hand van het theoretisch-juridisch kader en de resultaten uit het praktijkonderzoek een conclusie worden getroffen. Naar aanleiding van de bevindingen van het verrichte onderzoek praktisch worden er bruikbare aanbevelingen gedaan aan de opdrachtgever, advocatenkantoor Nuijten, en zal antwoord worden gegeven op de centrale vraag.

**6.1 Conclusie**

In dit afstudeeronderzoek is aan de hand van de feiten en omstandigheden duidelijk geworden wanneer de rechter tot een bewezenverklaring van het witwassen van bitcoins komt.

Na vijfentwintig uitspraken te hebben geanalyseerd is gebleken dat de rechtbank een aantal stappen volgt om te kijken of er sprake is van witwassen. Als eerste moet worden vastgesteld of de aangedragen feiten en omstandigheden van zodanige aard zijn dat sprake is van een vermoeden van witwassen. Indien dit het geval is, dan mag van de verdachte worden verlangd dat hij een verklaring geeft voor de herkomst van het geldbedrag. Zijn verklaring moet concreet, in enige mate verifieerbaar en niet op voorhand hoogst onwaarschijnlijk zijn. Zodra de verklaring van de verdachte daartoe aanleiding geeft, is het (eventueel) aan het OM om nader onderzoek te doen naar de door de verdachte gestelde alternatieve herkomst van het geld.

Wanneer onvoldoende tot geen bewijs is voor de herkomst van de bitcoins is het aan de rechter om naar de feiten en omstandigheden in samenhang met de witwastypologieën te kijken. In de zeven geanalyseerde uitspraken waar de verdachte is vrijgesproken en/of ontslagen is van alle rechtervervolging van het witwassen van bitcoins, acht de rechter de volgende kenmerken van belang: de hoeveelheid bitcoins, de verklaring van de verdachte om het vermoeden van witwassen te ontzenuwen, voldoende bewijs en de verhullingshandelingen.

Uiteindelijk is in vier zaken de rechtbank tot vrijspraak gekomen voor het witwassen van bitcoins indien het ging om een zeer kleine hoeveelheid bitcoins, namelijk 0,18 bitcoin, wanneer de verklaring van de verdachte over de herkomst van de bitcoins niet zo ongeloofwaardig was dat zij zonder meer als ongeloofwaardig terzijde kan worden gesteld, indien niet met zekerheid kon worden vastgesteld dat de desbetreffende bitcoinwallets alleen in gebruik waren bij de verdachte en dat als gevolg daarvan alle met deze wallets gedane transacties aan de verdachte zijn toe te rekenen en derhalve direct bewijs ontbrak en ten slotte wanneer niet ondenkbaar was dat de werkwijze aangaande de verkoop van bitcoins is toegepast. Naast vrijspraak van het witwassen van bitcoins kwam ook drie keer partieel ontslag van alle rechtsvervolging voor. De reden hiervoor was dat uiteindelijk niet was gebleken dat de verdachte handelingen heeft verricht die erop neerkomen dat hij de aard, herkomst of vindplaats van de bitcoins heeft verhuld.

Naast gedeeltelijke vrijspraak en partieel ontslag van alle rechtsvervolging is de rechter in achttien uitspraken tot een bewezenverklaring gekomen. Voor een bewezenverklaring moet allereerst uit het dossier en het verhandelde ter terechtzitting worden vastgesteld wat de herkomst van de bitcoins en/of het geldbedrag is. Indien geen direct bewijs voor de herkomst van de bitcoins en/of het geldbedrag kan worden afgeleid, moet worden geoordeeld of op basis van de feiten en omstandigheden, in samenhang bezien met de witwastypologieën, sprake is van een gerechtvaardigd vermoeden van witwassen. Opvallend is dat vooral de grote omvang van de bitcoins, de hoge provisie, de trade in het openbaar, het betalen met grote contante bedragen en daardoor ook de anonimiteit van koper en verkoper van belang zijn voor een bewezenverklaring van het witwassen van bitcoins. Daarnaast gaat de rechter ook vaak in op het feit dat de grote opgenomen contante bedragen geen economische noodzaak hadden en dat de criminele herkomst van de bitcoins wordt verhuld, onder meer door gebruik van een bitcoinmixer. De typologieën waar niet tot nauwelijks op in wordt gegaan zijn het aanbieden van de bitcoins via vraag- en aanbodsites, het feit dat er geen legale economische verklaring is voor de wijze van omwisseling en dat de verdachte niet bekend is als wisselinstelling bij de KvK en/of Belastingdienst.

Nadat de rechter heeft geoordeeld dat op grond van de aangedragen feiten en omstandigheden er zonder meer sprake is van een vermoeden van witwassen, mag van de verdachte worden verlangd dat hij een concrete, min of meer verifieerbare en niet op voorhand hoogst onwaarschijnlijke verklaring geeft voor de herkomst van de bitcoins en/of het geld. Vervolgens kan een onderzoek worden ingesteld naar de verklaring van de verdachte. Met dit onderzoek dient te worden vastgesteld dat een legale herkomst van de bitcoins niet mogelijk is en dat de bitcoins dus uit enig misdrijf afkomstig zijn. Hierbij gaat de rechter uit van de deskundigenverklaring van de heer van Wegberg, een clusteranalyse, het gebruik van het programma Chainanalysis en een onderzoek naar de bitcoinwallets. Helaas gaat de rechter niet in op hoe deze analyses of onderzoeken worden uitgevoerd, waardoor dit onduidelijk blijft. Nadat de rechter heeft geoordeeld of de bitcoins een criminele herkomst hebben, wordt gekeken of de verdachte hier wetenschap van had. Dit doet de rechter aan de hand van brieven van banken die naar de verdachte zijn verstuurd, aan de hand van grote stortingen op de bankrekening en/of grote transacties vanaf deze rekening en doordat het bekend is dat bitcoins een veelgebruikt betaalmiddel zijn voor de aanschaf van illegale goederen en de verdachte vervolgens heeft nagelaten onderzoek te doen naar de herkomst van de geldbedragen.

In het overgrote deel van de uitspraken komt de rechter tot een bewezenverklaring van het witwassen van bitcoins. De rechtbank kijkt hiervoor naar bovengenoemde feiten en omstandigheden in samenhang bezien met de witwastypologieën. Eén punt dat uit de geanalyseerde uitspraken kan worden geconcludeerd is dat het gaat om een samenloop van feiten en omstandigheden om te beoordelen of sprake is van het witwassen van bitcoins of niet.

**6.2 Aanbevelingen**

Voor dit onderzoek is de volgende centrale vraag geformuleerd: *‘Welk advies kan advocatenkantoor Nuijten aan haar cliënten geven met betrekking tot het witwassen van bitcoins blijkens wet- en regelgeving, jurisprudentie en literatuuronderzoek?’*

Vooropgesteld moet worden dat de handel in bitcoins volkomen legaal is. Wanneer bitcoins voor contant geld worden omgewisseld kán van een vermoeden van witwassen sprake zijn. Echter moet eerst nog vast worden gesteld dat de bitcoins uit enig misdrijf afkomstig zijn en dat de verdachte dit wist. Daarnaast moeten de feiten en omstandigheden van dien aard zijn dat zonder meer sprake is van een vermoeden van witwassen.

Concluderend kan de volgende aanbeveling aan advocatenkantoor Nuijten worden gedaan:

Naar aanleiding van dit onderzoek wordt advocatenkantoor Nuijten aanbevolen om de ontwikkelingen binnen de jurisprudentie te blijven volgen, aangezien het witwassen van bitcoins onder criminelen erg populair blijft en er met de week nieuwe uitspraken bij komen. Zo zijn er tijdens het schrijven van dit onderzoek weer vijf uitspraken bijgekomen, echter konden deze uitspraken helaas niet meer worden meegenomen in dit onderzoek.

Daarnaast is het belangrijk dat advocatenkantoor Nuijten zijn cliënten aanbeveelt om bij een vermoeden van witwassen een verklaring af te leggen die kan aantonen dat de bitcoins een legale herkomst hebben. Deze verklaring moet concreet, min of meer verifieerbaar en niet op voorhand onwaarschijnlijk zijn. Verstandig is om de verklaring met documenten te ondersteunen. Naar aanleiding van deze verklaring moet een aanvullend onderzoek worden verricht. Wanneer dit niet wordt gedaan, is uit het praktijkonderzoek (o.a. uitspraak 25) gebleken dat dit tot vrijspraak kan leiden. Wanneer ook niet met voldoende zekerheid kan worden uitgesloten dat de bitcoins een legale herkomst hebben, leidt dit ook tot vrijspraak.

Tenslotte is het witwassen van bitcoins een uiterst technisch onderwerp. De juiste kennis van de bitcoin en zijn werking zijn in dergelijke zaken van groot belang. In dit onderzoek is dit technisch kader uiteengezet en aan mr. Nuijten wordt aanbevolen om deze technische kennis toe te passen bij de behandeling van zaken met het witwassen van bitcoins.

Literatuurlijst

**Baukema, 2013**

J. Baukema, *‘Bitcoin: een (ongereguleerd) betaalmiddel van de toekomst?’*, nr. 12 december 2013

**Borgers, 2013**

M.J. Borgers, ‘*Rechtsvorming door de Hoge Raad en de reikwijdte van de strafbaarstelling van witwassen’*, DD 2013

**Borger & Kooijmans, 2015**

M.J. Borgers en T. Kooijmans ‘*Van probleem naar oplossing en weer terug: het conceptwetsvoorstel aanpassing witwaswetgeving’,* DD 2015/8

**Custers, Oerlemand & Pool, 2015**

B. Custers, J. Oerlemans & R. Pool, ‘*Ransomware, cryptoware en het witwassen van losgeld in Bitcoins’*, Strafblad 2016, nr. 2, afl. 15

**Geest, van der, 2017**

T. van der Geest, *‘Misbruik van bitcoins’*, Opportuun 2015, nr. 6 (www.om.nl)

**Houtekamer & Haanen, 2017**

C. Houtekamer & J. Haanen, *‘witwassen met bitcoins is zo makkelijk niet’*, 28 december 2017, nrc.nl

**Kortenbach & Groenewegen**

F. Kortenbach & M. Groenewegen, ´*Witwassen met cryptomunten, één misstap is fataal’*, <https://magazines.forensischinstituut.nl/atnfi/2018/25/witwassen-met-cryptomunten-een-misstap-is-fataal>

**Leeuwen, van, 2011**

**D. van Leeuwen, ‘**[*Witwassen naar Nederlands recht. Over voorhanden hebben en het bewijs van witwassen*’](https://www.recht.nl/vakliteratuur/strafrecht/artikel/286398/witwassen-naar-nederlands-recht-over-voorhanden-hebben-en-het-bewijs-van-witwassen/)**, Delikt en Delinkwent, aflevering 3, 29 maart 2011**

**Lina, 2017**A. Lina, ‘*Witwassen: wat is dat eigenlijk?’,* 11 april 2017, [lina-advocaten.nl](http://www.lina-advocaten.nl)

**Meij, van der, 2017**

P. van der Meij, ‘*Bitcointypologieën’,* StrafbladSDU, oktober 2017

**Moszkowicz & Schaap, 2013**

Y. Moszkowicz & C. Schaap, *‘Munt met een luchtje’*, jaargang 2013, *advocatenbladspecial*

**Verhagen**

C. Verhagen, ‘*Witwassen: De bewijsconstructie van het delictsbestanddeel ‘uit enig misdrijf afkomstig’ in strijd met de onschuldpresumptie?*’, Tilburg University

**Schoonbeek, Shreki & Wulp, van der, 2017**

A. Schoonbeek, W. Shreki en M. van der Wulp, *‘Bitcoins, witwassen & integriteitsrisico’s’*, Tijdschrift voor Compliance, april 2017

**Suylen, van, 2017**N. van Suylen, *‘Witwassen en de vrijwillige verbetering: de (schijn)zekerheid en het tijdsverloop*’, 2017

**Visser 2017**

S. Visser, *‘Nieuwe witwastypologieën in de strijd tegen witwassen met virtuele betaalmiddelen’*,

december 2017

Notitie Anti Money Laundering Centre2017, <https://www.fiu-nederland.nl/sites/www.fiu-nederland.nl/files/documenten/notitie_de_bitcoinhandelaar_amlc_20170825.pdf>

**Elektronische bronnen**[www.watisbitcoin.nl](http://www.watisbitcoin.nl)  
[www.bestebank.org](http://www.bestebank.org)  
[www.admiralmarkets.nl](http://www.admiralmarkets.nl)  
[www.amlc.nl](http://www.amlc.nl)  
[www.elsevierweekblad.nl](http://www.elsevierweekblad.nl)  
[www.bitcoinspot.nl](http://www.bitcoinspot.nl)   
[www.fiu-nederland.nl](http://www.fiu-nederland.nl)  
<https://btc.mconvert.net>  
<https://nl.coinmill.com>  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

**Rechterlijke uitspraken**

Rb Rotterdam 8 mei 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:3504

Rb Rotterdam 8 mei 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:3504

Rb Overijssel 14 mei 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:2667

Rb Rotterdam 2 oktober 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:7038, ECLI:NL:RBROT:2015:7039, ECLI:NL:RBROT:2015:7041 en ECLI:NL:RBROT:2015:7044

Rb Rotterdam 8 november 2017, ECLI:NL:RBROT:2917:8992

HR 9 december 2008, ECLI:NL:HR:2008:BF5557

HR 31 januari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BQ9251 (Runescape)

HR 31 december 2012, ECLI:NL:HR:2012:BQ6575 (diefstal van belminuten)

HR 8 januari 2013, ECLI:HR:2013:BX6910

HR 28 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:188

HR 25 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:702

HR 16 juni 2015, ECLI:NL:HR:2015:1655

HR 13 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3028

HR 21 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:127, NJ 2014/78, m.nt. M.J. Borgers

Hof Amsterdam 11 januari 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:BY8481 (zes-stappen-arrest)

Hof Den Haag 3 december 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:3355 (diefstal van eindexamens op de Ibn Ghaldoun school)

**Kamerstukken**

Kamerstukken II 1999/00, 27 159, 3

**Wetten**

Wetboek van Strafrecht

Bijlagen

**Bijlage I – Schema uitspraken**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uitspraak** | **Instantie** | **Datum** | **ECLI-nummer** |
| Uitspraak 1 | Rechtbank Midden-Nederland | 14 november 2017 | ECLI:NL:RBMNE:2017:5711 |
| Uitspraak 2 | Rechtbank Midden-Nederland | 14 november 2017 | ECLI:NL:RBMNE:2017:5714 |
| Uitspraak 3 | Rechtbank Midden-Nederland | 14 november 2017 | ECLI:NL:RBMNE:2017:5715 |
| Uitspraak 4 | Rechtbank Midden-Nederland | 14 november 2017 | ECLI:NL:RBMNE:2017:5716 |
| Uitspraak 5 | Rechtbank Midden Nederland | 14 november 2017 | ECLI:NL:RBMNE:2017:5713 |
| Uitspraak 6 | Rechtbank Rotterdam | 8 november 2017 | ECLI:NL:RBROT:2017:8988 |
| Uitspraak 7 | Rechtbank Rotterdam | 8 november 2017 | ECLI:NL:RBROT:2017:8989 |
| Uitspraak 8 | Rechtbank Rotterdam | 8 november 2017 | ECLI:NL:RBROT:2017:8992 |
| Uitspraak 9 | Rechtbank Rotterdam | 8 november 2017 | ECLI:NL:RBROT:2017:8990 |
| Uitspraak 10 | Rechtbank Midden-Nederland | 3 april 2018 | ECLI:NL:RBMNE:2018:1179 |
| Uitspraak 11 | Rechtbank Midden-Nederland | 3 april 2018 | ECLI:NL:RBMNE:2018:1181 |
| Uitspraak 12 | Rechtbank Midden-Nederland | 3 april 2018 | ECLI:NL:RBMNE:2018:1191 |
| Uitspraak 13 | Rechtbank Midden-Nederland | 3 april 2018 | ECLI:NL:RBMNE:2018:1180 |
| Uitspraak 14 | Rechtbank Midden-Nederland | 3 april 2018 | ECLI:NL:RBMNE:2018:1184 |
| Uitspraak 15 | Rechtbank Midden-Nederland | 3 april 2018 | ECLI:NL:RBMNE:2018:1183 |
| Uitspraak 16 | Rechtbank Rotterdam | 19 december 2017 | ECLI:NL:RBROT:2017:10225 |
| Uitspraak 17 | Rechtbank Noord-Holland | 10 maart 2017 | ECLI:NL:RBNHO:2017:1937 |
| Uitspraak 18 | Rechtbank Noord-Holland | 10 maart 2017 | ECLI:NL:RBNHO:2017:1938 |
| Uitspraak 19 | Rechtbank Noord-Holland | 10 maart 2017 | ECLI:NL:RBNHO:2017:1939 |
| Uitspraak 20 | Rechtbank Noord-Holland | 10 maart 2017 | ECLI:NL:RBNHO:2017:1940 |
| Uitspraak 21 | Rechtbank Amsterdam | 13 maart 2018 | ECLI:NL:RBAMS:2018:1738 |
| Uitspraak 22 | Rechtbank Rotterdam | 8 november 2017 | ECLI:NL:RBROT:2017:8991 |
| Uitspraak 23 | Rechtbank Rotterdam | 8 november 2017 | ECLI:NL:RBROT:2017:8993 |
| Uitspraak 24 | Rechtbank Rotterdam | 8 november 2017 | ECLI:NL:RBROT:2014:3504 |
| Uitspraak 25 | Rechtbank Rotterdam | 5 oktober 2016 | ECLI:NL:RBROT:2016:7596 |

1. bestebank.org, zoek op: Wat is de beste Bitcoin wallet? [↑](#footnote-ref-1)
2. # Admiralmarkets.nl, zoek op: Wat is Ethereum of Ether en handelen in Ethereum

   [↑](#footnote-ref-2)
3. Bitcoinspot.nl, zoek op: wat is bitcoin mining? [↑](#footnote-ref-3)
4. Verhagen, p. 7 [↑](#footnote-ref-4)
5. Houtekamer & Haanen 2017 [↑](#footnote-ref-5)
6. watisbitcoin.nl zoek op: meer over bitcoins [↑](#footnote-ref-6)
7. www.elsevierweekblad.nl zoek op: Het dark web. Wat is het en hoe werkt het? [↑](#footnote-ref-7)
8. Anti Money Laundering Centre 2017 [↑](#footnote-ref-8)
9. https://www.amlc.nl/nl/waarom-een-amlc/ [↑](#footnote-ref-9)
10. Rb Rotterdam 8 november 2017, ECLI:NL:RBROT:2917:8992 [↑](#footnote-ref-10)
11. Rb Midden-Nederland 3 april 2018. ECLI:NL:RBMNE:2018:1179 [↑](#footnote-ref-11)
12. Rb Midden-Nederland 14 november 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5711 [↑](#footnote-ref-12)
13. Zie bijlage I [↑](#footnote-ref-13)
14. Uitspraken 4 en 5 [↑](#footnote-ref-14)
15. Zie bijlage I [↑](#footnote-ref-15)
16. Zie bijlage I [↑](#footnote-ref-16)
17. watisbitcoin.nl zoek op: meer over bitcoins [↑](#footnote-ref-17)
18. Visser 2017, p. 218 [↑](#footnote-ref-18)
19. Rechtbank Overijssel 14 mei 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:2667 [↑](#footnote-ref-19)
20. Custers e.a. 2016, p. 91 [↑](#footnote-ref-20)
21. Visser 2017, p. 218 [↑](#footnote-ref-21)
22. Visser 2017, p. 218 [↑](#footnote-ref-22)
23. Visser 2017, p. 218 [↑](#footnote-ref-23)
24. Moszkowicz & Schaap 2013 [↑](#footnote-ref-24)
25. Visser 2017, p. 219 [↑](#footnote-ref-25)
26. Visser 2017, p. 222 [↑](#footnote-ref-26)
27. Visser 2017, p. 219 [↑](#footnote-ref-27)
28. Visser 2017, p. 219 [↑](#footnote-ref-28)
29. Visser 2017, p. 220 [↑](#footnote-ref-29)
30. Lina 2017 [↑](#footnote-ref-30)
31. Lina 2017 [↑](#footnote-ref-31)
32. Van Suylen 2017, p. 20 - 26 [↑](#footnote-ref-32)
33. Van Leeuwen 2011, p. 16 [↑](#footnote-ref-33)
34. Hof Amsterdam 11 januari 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:BY8481 (zes-stappen-arrest) [↑](#footnote-ref-34)
35. Hof Amsterdam 11 januari 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:BY8481 (zes-stappen-arrest) en Van Suylen 2017, p. 23 [↑](#footnote-ref-35)
36. Kamerstukken II 1999/00, 27 159, 3 p. 9 (MvT) [↑](#footnote-ref-36)
37. Van Suylen 2017, p. 23 - 24 [↑](#footnote-ref-37)
38. Custers e.a. 2016, p. 92 [↑](#footnote-ref-38)
39. Custers e.a. 2016, p. 93 [↑](#footnote-ref-39)
40. Custers e.a. 2016, p. 93 [↑](#footnote-ref-40)
41. Rechtbank Rotterdam 2 oktober 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:7038, ECLI:NL:RBROT:2015:7039, ECLI:NL:RBROT:2015:7041 en ECLI:NL:RBROT:2015:7044 [↑](#footnote-ref-41)
42. [www.om.nl](http://www.om.nl) zoek op: Hackers plunderen bankrekeningen [↑](#footnote-ref-42)
43. Custers e.a. 2016, p. 93 [↑](#footnote-ref-43)
44. o.a. HR 8 januari 2013, ECLI:HR:2013:BX6910, HR 25 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:702, HR 16 juni 2015, ECLI:NL:HR:2015:1655, HR 13 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3028 [↑](#footnote-ref-44)
45. Borgers 2013, p. 361-370 [↑](#footnote-ref-45)
46. O.a. HR 9 december 2008, ECLI:NL:HR:2008:BF5557 en HR 28 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:188 [↑](#footnote-ref-46)
47. Custers e.a. 2016, p. 94 [↑](#footnote-ref-47)
48. Rb. Rotterdam 8 mei 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:3504 [↑](#footnote-ref-48)
49. Rb. Rotterdam 8 mei 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:3504 [↑](#footnote-ref-49)
50. Btc.mconvert.net [↑](#footnote-ref-50)
51. Custers e.a. 2016, p.94 [↑](#footnote-ref-51)
52. Borgers & Kooijmans 2015 [↑](#footnote-ref-52)
53. HR 21 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:127, NJ 2014/78, m.nt. M.J. Borgers [↑](#footnote-ref-53)
54. O.a. HR 31 januari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BQ9251 (Runescape), HR 31 december 2012, ECLI:NL:HR:2012:BQ6575 (diefstal van belminuten), Hof Den Haag 3 december 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:3355 (diefstal van eindexamens op de Ibn Ghaldoun school) [↑](#footnote-ref-54)
55. Van der Geest 2015, p. 9 (www.om.nl) [↑](#footnote-ref-55)
56. Custers e.a. 2016, p.94 [↑](#footnote-ref-56)
57. Baukema, december 2013 [↑](#footnote-ref-57)
58. Schoonbeek e.a. 2017, p. 88 [↑](#footnote-ref-58)
59. Visser 2017, p. 223 [↑](#footnote-ref-59)
60. Visser 2017, p. 222 [↑](#footnote-ref-60)
61. [www.fiu-nederland.nl](http://www.fiu-nederland.nl) zoek op: witwas typologieën, onder 2.2 Aan- en verkoop van virtuele betaalmiddelen (2017) [↑](#footnote-ref-61)
62. [www.fiu-nederland.nl](http://www.fiu-nederland.nl) zoek op: witwas typologieën, onder 2.2 Aan- en verkoop van virtuele betaalmiddelen (2017) [↑](#footnote-ref-62)
63. [www.fiu-nederland.nl](http://www.fiu-nederland.nl) zoek op: witwas typologieën [↑](#footnote-ref-63)
64. Van der Meij 2017, p. 367 [↑](#footnote-ref-64)
65. Van der Meij 2017, p. 367 [↑](#footnote-ref-65)
66. Visser 2017, p. 223 [↑](#footnote-ref-66)
67. Rechtbank Amsterdam 13 maart 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:1738 [↑](#footnote-ref-67)
68. Uitspraken 4,5 en 21 tot en met 25 [↑](#footnote-ref-68)
69. Uitspraken 4, 5, 22 en 23 [↑](#footnote-ref-69)
70. Uitspraken 21, 24 en 25 [↑](#footnote-ref-70)
71. btc.mconvert.net [↑](#footnote-ref-71)
72. Uitspraken 1 tot en met 20 [↑](#footnote-ref-72)
73. Uitspraken 1,2, 4 t/m 6, 9, 10, 14, 16, 17, 19 en 20 [↑](#footnote-ref-73)
74. <https://nl.coinmill.com> (op 6 juni 2018) [↑](#footnote-ref-74)
75. <https://nl.coinmill.com> (op 6 juni 2018) [↑](#footnote-ref-75)
76. Rechtbank Midden-Nederland 14 november 2017, ECLI:NL:2017:RBMNE:5713 [↑](#footnote-ref-76)
77. ECLI:NL:RBMNE:2018:1179 [↑](#footnote-ref-77)
78. Rb Midden-Nederland 3 april 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1180 [↑](#footnote-ref-78)
79. HR 27 september 2005, NJ 2006, 473 en HR 28 september 2004, LJN: AP2124 [↑](#footnote-ref-79)
80. ## Rechtbank Midden-Nederland, 14 november 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5711

    [↑](#footnote-ref-80)