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Voorafgaand aan het rapport wil ik een dankwoord richten aan de rechtbank Den Haag. Wanneer ik mijn studie succesvol afrond, dan is dit voor een groot deel te danken aan de medewerking van de rechtbank, met in het bijzonder mevrouw Pera. Op momenten dat het nodig was, heb ik altijd kunnen rekenen op een fantastische medewerking. Dit heb ik zo ervaren tijdens mijn 20 weken durende stage bij de rechtbank, maar ook zeker bij het zoeken naar onderwerpen voor het ‘Onderzoek in de Stage’ en bij dit onderzoeksrapport. Voor het bedenken van het onderwerp van dit onderzoeksrapport richt ik zodoende ook nog een dankwoord aan Johan Sluymer, rechter bij de rechtbank Den Haag. Dit heeft allemaal een zeer positieve impuls gegeven aan mijn schoolloopbaan.

Tot slot wil ik nog een kort dankwoord richten aan mevrouw Van Mierlo en mevrouw Koster van de Hogeschool Leiden wegens de feedback die ik heb mogen ontvangen gedurende de afstudeerfase.

Katwijk, 26 mei 2016
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**Afkortingen**

|  |
| --- |
| BOR Begeleide Omgangsregeling  BW Burgerlijk Wetboek  EB Echtscheidingsbulletin  EHRM Europese Hof voor de Rechten van de Mens  EU Europese Unie  EVRM Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens  HR Hoge Raad  IVRK Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind  MvA Memorie van Antwoord  MvT Memorie van Toelichting  Rb. Rechtbank  Rv Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering |

|  |
| --- |
| Samenvatting |

De aanleiding van het onderzoek is de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 17 januari 2014. Op de rechter rust de positieve verplichting om, in weerwil van een weigerachtige houding van de verzorgende ouder, het wederzijdse recht op omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder daadwerkelijk tot stand te brengen. Het recht op omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind is namelijk een fundamenteel recht op grond van art. 1:377a lid 1 BW en art. 8 EVRM.

De effectuering van omgang is echter een gecompliceerd vraagstuk, want het recht op omgang is namelijk geen absoluut recht. In de discussie over effectuering van omgang dient de nationale rechter, op grond van artikel 8 EVRM, een eerlijke balans te treffen tussen enerzijds de noodzaak tot het effectueren van een omgangsregeling en anderzijds het belang van het kind. Deze balans kan pas getroffen worden na onderzoek van de feiten en omstandigheden in een zaak. Om de rechter advies te geven over de feiten en omstandigheden die tot effectuering of ontzegging van de omgang leiden is de volgende centrale vraag geformuleerd:

*Wat kan de rechtbank Den Haag verbeteren ten aanzien van het effectueren dan wel ontzeggen van een omgangsregeling, in zaken waarin de verzorgende ouder niet meewerkt aan een omgangsregeling tussen het kind en de niet-verzorgende ouder, blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?*

Bij het beantwoorden van deze vraag is het juridisch kader tot stand gekomen door analyse van de nationale en internationale wettelijke gronden betreffende het recht op omgang. De feiten en omstandigheden die tot effectuering of ontzegging leiden zijn achterhaald door jurisprudentieonderzoek.

Omgang is in het belang van het kind op basis van de volgende feiten en omstandigheden:

* Wanneer de rechtmatigheid betreffende de weigering om mee te werken aan de omgangsregeling van onvoldoende onderbouwing wordt voorzien door de verzorgende ouder. De verzorgende ouder dient door middel van het overleggen van objectieve gegevens aannemelijk te maken dat de weigering rechtmatig is en dat omgang niet in het belang van het kind is. De overgelegde gegevens zijn objectief wanneer onafhankelijke deskundige derden de gegevens hebben vastgesteld op basis van hun expertise en waarin alle belanghebbenden zijn gehoord. De overgelegde onderbouwing van derden is niet relevant wanneer deze informatie tot stand is gekomen door de eenzijdige verstrekking van informatie van de verzorgende ouder;
* Bij kinderen in de peuterleeftijd (1-4 jaar) is het van belang om omgang te hebben met de niet-verzorgende ouder wegens het belang van het ontwikkelen van een hechtingsband tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Ook wanneer het kind sinds de geboorte geen contact heeft gehad met de niet-verzorgende ouder, dan acht de rechter het alsnog in het belang van het kind om een hechtingsband te creëren;
* Bij kleuters (4-6 jaar) en schoolkinderen (6-12 jaar) acht de rechter omgang in het belang van het kind wegens de identiteitsontwikkeling wanneer de verzorgende ouder niet in staat is om een neutrale houding aan te nemen jegens de niet-verzorgende ouder. Hierdoor wordt voor het kind een beeld geschetst van de niet-verzorgende ouder die niet strookt met de realiteit. Het is volgens de rechter van belang om in die situatie omgang tot stand te brengen zodat het kind de gelegenheid krijgt om zich zelfstandig een beeld te kunnen vormen van de   
  niet-verzorgende ouder;
* Bij een positieve participatie van de niet-verzorgende ouder in de procedure (nakomen afspraken met hulpverlening, het kind niet betrekt in de strijd, geen verbaal en fysiek geweld heeft geuit jegens de verzorgende ouder) is het van belang om de omgang te effectueren vanwege het voorkomen van loyaliteitsproblematiek aan de kant van het kind. De rechter hanteert dit argument bij schoolkinderen (6-12 jaar) als de verzorgende ouder misbruik maakt van de loyaliteit die een kind naar beide ouders heeft. Dit uit zich in het feit dat het kind zich jegens de verzorgende ouder loyaal toont, terwijl ieder contact met de   
  niet-verzorgende ouder wordt afgewezen;
* Wanneer uit de mening van het kind niet het bestaan van ernstige bezwaren blijkt. Het bestaan van weerstand aan de kant van het kind is een overweging die volgens de resultaten van het onderzoek kan leiden tot effectuering van de omgang. Bij het enkele bestaan van weerstand ontbreekt de onderbouwing met feiten en omstandigheden. De rechter acht het bestaan van weerstand een belemmering voor de omgang, maar door middel van het inzetten van hulpverlening kan de weerstand bij het kind worden weggenomen om vervolgens omgang tot stand te brengen.

Op basis van art. 8 EVRM, art. 9 lid 3 IVRK en art. 24 lid 3 Handvest EU dient de rechter omgang tot stand te brengen, tenzij dit in strijd is met het belang van het kind. Het Burgerlijk Wetboek kent zodoende vier ontzeggingsgronden. Slechts als zich één van de in art. 1:377a lid 3 BW opgesomde omstandigheden voordoet, kan een omgangsregeling worden ontzegd. Het gegeven dat de verzorgende ouder bezwaren heeft tegen omgang kwalificeert niet als een omstandigheid die tot ontzegging van de omgang kan leiden.

Het gegeven dat het kind ernstige bezwaren heeft tegen de omgang kwalificeert de rechter wel als een omstandigheid die tot ontzegging van de omgang leidt. Het bestaan van ernstige bezwaren is aannemelijk wanneer het kind consequent en consistent is in zijn opvatting om geen contact te hebben met de niet-verzorgende ouder. Naast het bestaan van ernstige bezwaren leiden de volgende feiten en omstandigheden tot ontzegging van de omgang:

* Wanneer er geen onbelast contact mogelijk is tussen het kind en de niet-verzorgende ouder wegens de verstoorde verhouding tussen de ouders. Dit uit zich onder meer in het bestaan van angstgevoelens bij het kind en de verzorgende ouder jegens de niet-verzorgende ouder. De rechter dient dan rust en stabiliteit te creëren in de opvoedingssituatie van het kind;
* Onvoldoende draagkracht van het kind leidt tot ontzegging. Onvoldoende draagkracht van de verzorgende ouder leidt in beginsel niet tot ontzegging, tenzij het gebrek aan draagkracht van de verzorgende ouder te veel weerslag heeft op de ontwikkeling van het kind;
* Wegens het ontbreken van een hechtingsband. Het ontbreken van een hechtingsband wordt aangenomen wanneer het kind en de niet-verzorgende ouder minimaal 5 jaar geen contact met elkaar hebben gehad;
* Bij onvoldoende inzicht in het eigen gedrag van de niet-verzorgende ouder en het gebrek aan inlevingsvermogen in de situatie van de verzorgende ouder en het kind. Dit betekent dat de niet-verzorgende ouder het eigen belang, om omgang tot stand te brengen, voor het belang van het kind stelt. Dit is onder meer het geval wanneer de niet-verzorgende ouder het kind actief betrekt in de strijd met de verzorgende ouder of wanneer het onaanvaardbare risico bestaat dat het kind klem of verloren raakt tussen de ouders bij effectuering van de omgang.

Op basis van de voornoemde feiten en omstandigheden kan de rechter zodoende overgaan tot effectuering of ontzegging van de omgang aan de niet-verzorgende ouder.

**Hoofdstuk 1**

**Inleiding**

|  |
| --- |
| § 1.1  Aanleiding onderzoek en probleemanalyse |

Bij het uitvoeren van het afstudeeronderzoek heeft de rechtbank Den Haag als opdrachtgever gefungeerd. Dankzij mevrouw Pera en de heer Sluymer van de rechtbank is een aanleiding gevonden om een onderzoek uit te voeren voor de afdeling Familie & Jeugd. De aanleiding van het onderzoek zal ter illustratie worden geschetst in de onderstaande probleemsituatie.

Voorbeeld probleemsituatie -Partijen hebben ruim vier jaar een relatie gehad, waaruit in 2012 een dochter is geboren. Kort na de geboorte van de dochter is de relatie tussen partijen verbroken. De ouders zijn in beginsel verplicht om in onderling overleg een omgangsregeling vast te stellen. De rechtbank is niet betrokken in dit proces. De zaak wordt pas aan de rechter voorgelegd wanneer de ouders niet tot overeenstemming kunnen komen. In het onderhavige geval kunnen de ouders niet tot overeenstemming komen omdat de verzorgende ouder niet meewerkt aan een omgangsregeling tussen de niet-verzorgende ouder en het kind.De niet-verzorgende ouder dient een verzoekschrift in met het verzoek om de omgangsregeling te effectueren en de verzorgende ouder dient een verweerschrift in met het zelfstandige verzoek om de omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen. Wat altijd lastig blijft voor rechters is hoe om te gaan met de voornoemde verzoeken.

**Recht op omgang**

Jaarlijks zijn er 35.000 minderjarige kinderen betrokken bij echtscheidingsprocedures.[[1]](#footnote-1) Een van de belangrijkste veranderingen voor kinderen na scheiding is het verlies van het dagelijkse contact met de niet-verzorgende ouder. In 74% van de gevallen blijven de kinderen bij de moeder wonen, 6% bij de vader en in 20% van de gevallen is er sprake van co-ouderschap.[[2]](#footnote-2)

Het recht op omgang vormt een fundamenteel recht voor het kind en de niet-verzorgende ouder zonder gezag op grond van art. 1:377a lid 1 BW. De niet-verzorgende ouder met gezag heeft recht op omgang op basis van art. 1:247 lid 1 BW. Het ouderlijk gezag omvat het recht op omgang.[[3]](#footnote-3) Het recht op omgang is losgekoppeld van de scheidingssituatie en dus niet enkel voorbehouden aan gescheiden ouders, maar ook van belang in alle andere situaties waarin een ouder en het kind geen contact hebben met elkaar. Dit recht waarborgt dat een kind niet wordt gescheiden van zijn ouders.[[4]](#footnote-4)

Daarnaast vloeit het recht op omgang ook voort uit de internationale verdragen:

- Art. 8 lid 1 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM);

- Art. 9 lid 3 Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK);

- Art. 24 lid 3 Handvest van de grondrechten van de EU.

De voornoemde artikelen hebben dezelfde strekking: het kind en de niet-verzorgende ouder hebben recht op omgang met elkaar en de nationale rechter heeft de positieve verplichting om het recht op omgang tot stand te brengen. Elk kind heeft het recht bij zijn ouders op te groeien en om met beide ouders contact te houden wanneer het van één of van beiden gescheiden leeft.

**Waarborgen hechtingsrelatie**

Op grond van art. 1:247 lid 4 BW heeft het kind recht op een gelijkwaardige verzorging en opvoeding door beide ouders.[[5]](#footnote-5) De verzorgende ouder heeft op basis van art. 1:247 lid 3 BW de plicht om de ontwikkeling van de banden van het kind met de niet-verzorgende ouder te bevorderen. Door omgang houdt het kind namelijk een betekenisvolle relatie met de niet-verzorgende ouder. Dit belang vloeit voort uit de natuurlijke band die bestaat tussen ouders en kinderen. Kinderen hechten zich al in de eerste maanden van hun leven aan hun ouders.

Zonder omgang wordt de hechtingsband tussen het kind en de niet-verzorgende ouder bedreigd. Uit een studie van Teyber blijkt dat het bestaan van een hechtingsband essentieel is voor het kind in zijn ontwikkeling naar volwassenheid.[[6]](#footnote-6) Daarnaast heeft het kind beide ouders nodig om zich adequaat te kunnen ontwikkelen, want het kind ervaart een grote loyaliteit naar beide ouders. Het niet hebben van een zinvolle omgang met de niet-verzorgende ouder is een risicofactor voor de ontwikkeling van het kind. Het kind mist deze ouder als rolmodel en als bron van steun, hulp, informatie, begeleiding en supervisie.[[7]](#footnote-7) Het uitgangspunt van de Nederlandse wet is om de hechtingsband te waarborgen door het neergelegde recht op omgang.[[8]](#footnote-8)

**Rechterlijke toetsing**

In beginsel dienen de ouders zelfstandig afspraken te maken over een omgangsregeling met de minderjarige kinderen. In de praktijk ontstaan er echter regelmatig geschillen tussen de ouders over de omgang. In de meeste geschillen over omgang gaat het om een niet-verzorgende ouder die een omgangsregeling wil afdwingen omdat de verzorgende ouder dit niet toestaat. Door de weigerachtige houding van de verzorgende ouder ontstaat er geen contact tussen het kind en de niet-verzorgende ouder.[[9]](#footnote-9) Dit is strijdig met het recht op omgang.[[10]](#footnote-10)

Van alle jurisprudentie is die van de Hoge Raad voor rechters de belangrijkste leidraad als het gaat om de juiste toepassing van de wet. Zoals uit het voorbeeld bleek heeft de Hoge Raad op 17 januari 2014 een positieve verplichting aan de rechter opgelegd om het wederzijdse recht op omgang tussen ouder en kind tot stand te laten komen wanneer de verzorgende ouder niet meewerkt aan een omgangsregeling.[[11]](#footnote-11) Deze verplichting is in een eerder stadium al neergelegd door het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM), bijvoorbeeld in de zaken **Pascal** tegen **Roemenië** en **Glaser** tegen **Verenigd Koninkrijk**. Uit deze zaken kan worden afgeleid dat op de Staat een positieve, maar geen absolute plicht rust om in de gegeven omstandigheden al het redelijkerwijs mogelijke te doen om de omgang te effectueren. Het Hof geeft namelijk het volgende aan: “the State’s obligation is not one of result, but of means”.[[12]](#footnote-12) Dit wil dus zeggen dat de overheid geen plicht heeft om omgang tot stand te brengen, maar dat dit in eerste instantie wel de intentie dient te zijn. Het recht op omgang mag niet in alle gevallen worden afgedwongen.

Uit **Prizzia** tegen **Hongarije** blijkt dat wanneer er een recht op omgang bestaat en er zijn geen contra-indicaties voor omgang, dan weegt het belang van het kind zwaarder dan het belang van de verzorgende ouder die weigert mee te werken aan de omgang.[[13]](#footnote-13) Of er contra-indicaties zijn voor omgang, blijkt pas wanneer de rechter ter zitting onderzoek doet naar de feiten en omstandigheden in een zaak.

**Effectueren recht op omgang**

Wanneer de rechter na onderzoek van de feiten en omstandigheden concludeert dat het recht op omgang geëffectueerd dient te worden, dan kan de rechter ambtshalve maatregelen treffen om de verzorgende ouder ertoe te bewegen om mee te werken. Dit is in lijn met art. 1:253a lid 5 BW. De wet kent geen bijzondere dwangmiddelen bij niet-nakoming van een door de rechter vastgestelde omgangsregeling. Wel kan de rechter gebruik maken van de bestaande executiemogelijkheden uit het burgerlijk procesrecht. Langemeijer noemt in zijn conclusie bij de uitspraak van de Hoge Raad onder andere:[[14]](#footnote-14)

* Veroordeling tot medewerking aan de uitvoering van een omgangsregeling op straffe van een dwangsom (art. 611 Rv);
* Het treffen van een omgangsondertoezichtstelling (art. 1:254 lid 1 BW);
* Opschorting van de verplichting tot betaling van (kinder)alimentatie (art. 1:401 BW);
* Lijfsdwang (art. 585 Rv);
* Benoeming van een bijzondere curator (art. 1:250 BW).

Het is aan het oordeel van de rechter om een maatregel te kiezen die de verzorgende ouder dient te prikkelen om mee te werken aan de omgang. De voornoemde uitspraken van de Hoge Raad en het Europese Hof geven echter aan dat omgang niet altijd kan worden afgedwongen.

**Belang van het kind**

In de praktijk wil de niet-verzorgende ouder een omgangsregeling afdwingen door een beroep te doen op art. 1:253a lid 1 BW, maar waarom mag het recht op omgang niet in alle gevallen worden afgedwongen door de rechter? Art. 1:253a lid 1 BW geeft hier vervolgens ook het antwoord op, omdat de rechtbank een zodanige beslissing zal nemen als haar in het belang van het kind voorkomt. Dit is in lijn met art. 3 IVRK:

*“Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging.”*

Het IVRK geeft zodoende aan dat het belang van het kind voorop dient te staan in de rechtspraak en dat de rechter dit belang zorgvuldig moet wegen alvorens over te gaan tot een beslissing.[[15]](#footnote-15) Dit kunnen we onderbouwen door terug te grijpen op art. 8 EVRM, art. 9 lid 3 IVRK en art. 24 lid 3 handvest EU, welke het recht op omgang omvatten. Al deze artikelen eindigen met de zinsnede “tenzij dit in strijd is met het belang van het kind”.

**Ontzegging recht op omgang**

Met het formuleren van stringente ontzeggingsgronden heeft de wetgever willen voorkomen dat het recht op omgang reeds zou worden ontzegd omdat de verzorgende ouder daartegen bezwaar heeft. Het enkele feit dat de verzorgende ouder bezwaar heeft tegen de omgang, is echter geen grond om aan de niet-verzorgende ouder het recht op omgang te ontzeggen.

De Nederlandse wet geeft daarom in art. 1:377a lid 3 BW een viertal gronden die de rechter kan hanteren om het recht op omgang te ontzeggen. Uitgangspunt is dat het omgangsrecht alleen aan een ouder mag worden ontzegd omdat omgang slecht is voor het kind; niet slechts op de grond dat niet is komen vast te staan dat omgang goed is voor het kind.[[16]](#footnote-16) De ontzeggingsgrond uit art. 1:377a lid 3 sub d is daarom ruim geformuleerd:

*“De rechter ontzegt het recht op omgang slechts, indien omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.”*

Het belang van het kind is een belangrijk criterium in het Kinderrechtenverdrag.[[17]](#footnote-17) Door de algemene formulering van sub d biedt dit geen concrete ijkpunten voor directe toepassing door de rechter. Johan Sluymer, rechter bij de rechtbank Den Haag, geeft aan dat sub d met opzet ruim geformuleerd is zodat de rechter veel vrijheid heeft om de omgang te ontzeggen als hij dat nodig acht in het belang van het kind na onderzoek ter zitting naar de feiten en omstandigheden. Juist door de ruime formulering van sub d is het de vraag hoe de rechter deze ontzeggingsgrond in de praktijk invult wanneer de verzorgende ouder niet meewerkt aan een omgangsregeling tussen het kind en de niet-verzorgende ouder.

**Vraagstuk en advies**

Het vraagstuk van de rechter is zodoende duidelijk. Op de rechter rust een positieve verplichting om het wederzijdse recht op omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind tot stand te brengen. Dit wordt onderschreven in de Memorie van Toelichting van de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding. De minister zegt: “Als een kind geen omgang heeft met de niet-verzorgende ouder en de rechter de omgang niet heeft ontzegd, dan zal de omgang geëffectueerd moeten worden.”

De effectuering van omgang is echter een gecompliceerd vraagstuk. In de discussie over effectuering van omgang dient de nationale rechter, op grond van artikel 8 EVRM, een eerlijke balans te treffen tussen enerzijds de noodzaak tot het effectueren van een omgangsregeling en anderzijds het belang van het kind.[[18]](#footnote-18) Het Europese Hof heeft dit erkend in de zaken **Sahin** tegen **Duitsland** en **Sommerfeld** tegen **Duitsland**.[[19]](#footnote-19) Het Hof geeft aan dat ondanks de positieve verplichting van de rechter het effectueren van een omgangsregeling niet strijdig mag zijn met de zwaarwegende belangen van het kind.[[20]](#footnote-20) Wanneer omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind, dan dient de omgang aan de niet-verzorgende ouder ontzegd te worden op grond van art. 1:377a lid 3 BW. Om deze afweging te kunnen maken zal de rechter onderzoek moeten doen naar de feiten en omstandigheden.

De rechters zullen in de rechtspraktijk de afweging moeten maken tussen enerzijds effectuering of anderzijds ontzegging van het recht op omgang. Dit afstudeeronderzoek geeft advies aan de rechters bij het maken van deze overweging.

|  |
| --- |
| § 1.2  Doelstelling, centrale vraag en deelvragen |

**DOELSTELLING**

**Het doel van het onderzoek is** om voor de familierechters van de rechtbank Den Haag een advies te formuleren welke feiten en omstandigheden de grondslag vormen tot effectuering dan wel ontzegging van een omgangsregeling wanneer de verzorgende ouder niet meewerkt aan omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind, door de feiten en omstandigheden uit de motivering van de rechter in kaart te brengen, te analyseren en te beoordelen op bruikbaarheid.

**CENTRALE VRAAG**

Wat kan de rechtbank Den Haag verbeteren ten aanzien van het effectueren dan wel ontzeggen van een omgangsregeling, in zaken waarin de verzorgende ouder niet meewerkt aan een omgangsregeling tussen het kind en de niet-verzorgende ouder, blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?

**DEELVRAGEN**

1. Wat zijn de wettelijke gronden om het recht op omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder te effectueren?

2. Wat zijn de wettelijke gronden om het recht op omgang aan de niet-verzorgende te ontzeggen?

3. Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot effectuering van het recht op omgang blijkens jurisprudentieonderzoek?

4. Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot ontzegging van het recht op omgang blijkens jurisprudentieonderzoek?

|  |
| --- |
| § 1.3  Operationaliseren begrippen |

**Effectueren =** Hiervan is sprake wanneer de rechter het verzoek van de niet-verzorgende ouder tot effectuering van een omgangsregeling toewijst. Na toewijzing van het verzoek zal de rechter een maatregel treffen om de omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder daadwerkelijk tot stand te brengen.

|  |
| --- |
| § 1.4  Onderzoeksmethoden |

**THEORETISCH JURIDISCHE DEELVRAGEN**

**Deelvraag 1: Wat zijn de wettelijke gronden om het recht op omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder te effectueren?**

en

**Deelvraag 2: Wat zijn de wettelijke gronden om het recht op omgang aan de niet-verzorgende te ontzeggen?**

Onderzoeksmethode voor deelvraag 1 en deelvraag 2**: Wetsanalyse**

**Onderbouwing:**De voornoemde twee deelvragen heb ik beantwoord door een analyse uit te voeren van de relevante wet- en regelgeving uit het nationale en internationale recht. De nationale wettelijke gronden zijn neergelegd in boek 1 van het Burgerlijk Wetboek. Het Burgerlijk Wetboek bevat de rechten en bevoegdheden van juridische ouders. Deze rechten en bevoegdheden zijn nader uiteengezet in het juridisch kader. De inhoud van het juridisch kader omvat naast het recht op omgang ook de ontzeggingsgronden. Om de bedoeling achter de huidige wettelijke regels te achterhalen is gebruik gemaakt van een wettenbundel met tekst en uitleg die specifiek gericht is op het personen- en familierecht. In § 1.1 zijn de relevante wetsartikelen kort benoemd, maar het juridisch kader gaat dieper in op de genoemde wetsartikelen. Op die manier is achterhaald welke wettelijke bevoegdheden de rechter heeft om omgang te effectueren of juist te ontzeggen.

Naast de tekst en uitleg uit de wettenbundel is ook gekeken naar de Memorie van Toelichting die hoort bij de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding. Deze wet is per   
1 maart 2009 in werking getreden en heeft de huidige regelgeving omtrent het recht op omgang geïntroduceerd. Een doel van de wet is om het ouderschap te bevorderen na een scheiding, waaronder dus het recht op omgang.

Bovenop de voornoemde nationale wetgeving is ook een analyse verricht van de internationale wetgeving die van toepassing is in de Nederlandse rechtspraktijk. De Nederlandse staat heeft zich geconformeerd aan de internationale regelgeving door partij te zijn bij het opstellen van verdragen en deze hebben geratificeerd. Het recht op omgang is op internationaal niveau vastgelegd in:

- Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM)

- Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK)

- Handvest van de grondrechten van de Europese Unie

Tot slot zijn er uitspraken van het Europese Hof geanalyseerd om te bezien wat de juiste toepassing is van de internationale wettelijke regels. De uitspraken van het Europese Hof zijn zodoende gebruikt als **rechtsbron**.

**PRAKTIJKGERICHTE JURIDISCHE DEELVRAGEN**

**Deelvraag 3: Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot effectuering van het recht op omgang blijkens jurisprudentieonderzoek?**

en

**Deelvraag 4: Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot ontzegging van het recht op omgang blijkens jurisprudentieonderzoek?**

Onderzoeksmethode voor deelvraag 3 en deelvraag 4**: Jurisprudentieonderzoek**

**Onderbouwing:**

Het praktijkonderzoek heeft zich gericht op het achterhalen van feiten en omstandigheden welke de grondslag hebben gevormd voor effectuering of ontzegging van de omgang. Jurisprudentieonderzoek was hiervoor een geschikte methode, omdat de rechter niet lijdelijk is in zaken waarin de verzorgende ouder niet meewerkt aan een omgangsregeling tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. De rechter heeft in deze zaken een actieve rol: hij vraagt door en onderzoekt wat er precies aan de hand is. De motivering van de rechter bevat voldoende informatie, omdat de rechter bij zijn beslissing niet kan volstaan met een standaardmotivering vanwege het fundamentele recht op omgang.[[21]](#footnote-21) Zeker in het geval van een ontzegging gelden er zware motiveringseisen.[[22]](#footnote-22) De informatie is zodoende betrouwbaar.

De aanleiding van het onderzoek was de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 17 januari 2014. Uit de probleemanalyse blijkt dat deze uitspraak een belangrijke rechtsbron is in de rechtspraktijk. Er is zodoende gekozen om deze uitspraak als startdatum te gebruiken voor het onderzoek. De tijdsperiode van het onderzoek is vastgesteld vanaf 18 januari 2014 tot en met 1 april 2016.

Er zijn alleen uitspraken onderzocht van feitenrechters, dus uitspraken van de rechtbanken en de gerechtshoven. De rechtbanken en gerechtshoven stellen de feiten en omstandigheden vast en laten daarop hun beslissing steunen.[[23]](#footnote-23) Deze uitspraken zijn zodoende gebruikt als **kennisbron**. De Hoge Raad is geen feitenrechter waardoor die uitspraken niet bruikbaar zijn voor het achterhalen van feiten en omstandigheden.

Wegens de gekozen tijdsperiode en het gebruik van feitenrechters zijn de resultaten uit hoofdstuk 4 en hoofdstuk 5 valide en betrouwbaar. Via rechtspraak.nl en de E-schijf van de rechtbank Den Haag is gezocht op enerzijds ‘nakoming omgangsregeling’ en anderzijds ‘ontzegging omgang’ om uitspraken te achterhalen voor het onderzoek. Op basis hiervan zijn 74 uitspraken achterhaald voor effectuering van de omgang en 53 uitspraken voor ontzegging van de omgang. Op rechtspraak.nl waren voornamelijk uitspraken van gerechtshoven te vinden. Om ook uitspraken van de rechtbank te betrekken in het onderzoek is ook gezocht via de E-schijf van de rechtbank. In dit systeem zijn ook uitspraken te vinden die niet zijn gepubliceerd op rechtspraak.nl.

Na filtering van de niet-relevante uitspraken, wegens het feit dat het niet altijd een geschil betreft tussen een verzorgende en niet-verzorgende ouder, is in samenspraak met de rechtbank Den Haag gekozen om per praktijkgerichte deelvraag 34 uitspraken te analyseren. In totaal zijn zodoende 68 uitspraken geanalyseerd. Samen met de rechtbank is beoordeeld dat 34 uitspraken per praktijkgerichte deelvraag een voldoende aantal is voor betrouwbare en valide resultaten.

|  |
| --- |
| § 1.5  Topics jurisprudentieonderzoek |

Om conclusies te kunnen trekken over de feiten en omstandigheden zijn 8 topics geformuleerd:

**1. De leeftijd van het kind**

De leeftijd van het kind speelt een rol bij de afweging die de rechter maakt. In kaart is gebracht wat de leeftijd van het kind is wanneer de rechter oordeelt dat het belang van het kind gebaat is bij effectuering dan wel ontzegging van de omgang.

**2. De mening van het kind**Kinderen van 12 jaar en ouder hebben een hoorrecht op grond van artikel 809 Rv. In kaart is gebracht hoe de rechter de mening van het kind heeft gekwalificeerd.

**3. Argumenten van de verzorgende ouder**De verzorgende ouder heeft ter zitting argumenten naar voren gebracht om de rechtmatigheid van de weigering om mee te werken aan de omgangsregeling te onderbouwen. De verzorgende ouder verwijst naar het bestaan van contra-indicaties die omgang in de weg staan.

**4. Huidige duur weigering van de verzorgende ouder**

Door de weigering is er geen contact tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. In kaart is gebracht wat de huidige duur was van de weigering voordat de rechter overging tot effectuering of ontzegging van het recht op omgang.

**5. Argumenten van de niet-verzorgende ouder**

De niet-verzorgende ouder heeft zich ter zitting beroept op het recht van omgang. Deze ouder heeft gedurende de procedure argumenten naar voren gebracht waarom de weigering van de verzorgende ouder om mee te werken aan de omgangsregeling onrechtmatig is.

**6. Advies van de Raad voor de Kinderbescherming**

De rechter heeft de optie om aan de Raad voor de Kinderbescherming advies te vragen of effectuering dan wel ontzegging van de omgang in het belang van het kind is. De Raad zal vervolgens een advies formuleren, maar de rechter is niet verplicht om dat advies op te volgen. In kaart is gebracht of de Raad contra-indicaties heeft geconstateerd die omgang in de weg staan en of de rechter het advies van de Raad heeft opgevolgd.

**7. Belangenafweging van de rechter**

De voornoemde 6 topics zijn van invloed op de belangenafweging van de rechter. Gekeken is naar de belangenafweging van de rechter op basis van de feiten en omstandigheden die naar voren zijn gekomen uit het verrichte onderzoek.

**8. Uitspraak van de rechter**

De afweging die de familierechters maken is als volgt:

* dient het recht op omgang geëffectueerd te worden in het belang van het kind, of;
* dient het recht op omgang aan de niet-verzorgende ouder ontzegd te worden vanwege de zwaarwegende belangen van het kind?

Deze afweging leidt tot het uiteindelijke oordeel van de rechter: effectuering of ontzegging van de omgang. Bij effectuering is tevens de maatregel weergegeven die de rechter gekozen heeft om het recht van omgang tot stand te brengen tussen het kind en de niet-verzorgende ouder.

**Hoofdstuk 2**

**Juridisch kader effectuering van de omgang**

**Inleiding**

Het onderzoek staat in het teken van het recht op omgang tussen het kind en de niet-verzorgende juridische ouder. Het is zodoende noodzakelijk om de wettelijke gronden in kaart te brengen waaruit het recht op omgang blijkt. Om hierachter te komen is de volgende deelvraag geformuleerd:

Wat zijn de wettelijke gronden om het recht op omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder te effectueren?

|  |
| --- |
| § 2.1  Herkomst wettelijke gronden |

De nationale wettelijke gronden inzake omgang staan in boek 1 van het Burgerlijk Wetboek. Hierin staan de rechten en bevoegdheden van juridische ouders. Een belangrijk uitgangspunt van het Burgerlijk Wetboek is dat het kind recht heeft op omgang met de niet-verzorgende ouder. Met ‘kind’ wordt bedoeld ‘minderjarig kind’. Met ‘ouder’ wordt bedoeld diegene die van rechtswege of door erkenning of na gerechtelijke vaststelling conform art. 1:297 BW het juridisch ouderschap heeft verkregen.[[24]](#footnote-24)

**Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding**

Het recht op omgang tussen ouder en kind draagt een fundamenteel karakter. Dit recht is voor het eerst wettelijk vastgelegd bij de inwerkingtreding van de Wet van 13 september 1990, Stb. 482.[[25]](#footnote-25)

Sinds 1 maart 2009 is de ‘Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding’ van kracht. Deze wet heeft twee normen in de wet vastgelegd:

* de norm dat het ouderlijk gezag mede de verplichting van de verzorgende ouder omvat om de ontwikkeling van de band van het kind met de niet-verzorgende ouder te bevorderen;
* de norm die de ouder zonder gezag verplicht om omgang te hebben met zijn kind;[[26]](#footnote-26)

Deze normen zijn vastgelegd in het Burgerlijk Wetboek ter aanvulling van de omgangsregels die sinds 1990 gelden in de rechtspraktijk.[[27]](#footnote-27)

|  |
| --- |
| § 2.2  Het nationale recht ten aanzien van omgang |

Het recht op omgang geldt zowel voor de ouder met gezag als de ouder zonder gezag, maar ook het kind heeft recht op omgang. Dit is geregeld in de volgende wetsartikelen:

**Minderjarige kind**

Het recht van het kind tot omgang met de niet-verzorgende ouder zonder gezag is in de nationale wetgeving vastgelegd in art. 1:377a lid 1 BW:

*“Het kind heeft recht op omgang met zijn ouders of met degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat.”*

Door de weigerachtige houding van de verzorgende ouder wordt de identiteitsontwikkeling van het kind geschaad, onder meer omdat de verzorgende ouder hierdoor het kind niet in staat stelt om zich zelf een beeld te vormen van de niet-verzorgende ouder.[[28]](#footnote-28)

Het recht van het kind tot omgang met de niet-verzorgende ouder met gezag is in de nationale wetgeving vastgelegd in art. 1:247 lid 4 BW:

*“Een kind over wie de ouders gezamenlijk het gezag uitoefenen, behoudt na ontbinding van het huwelijk […] recht op een gelijkwaardige verzorging en opvoeding door beide ouders.”*

De verzorgende ouder dient gehoor te geven aan het recht op omgang. Art. 1:247 lid 3 BW geeft namelijk aan dat de verzorgende ouder de verplichting heeft om de ontwikkeling van de banden van het kind met de niet-verzorgende ouder te bevorderen, en op zijn minst niet worden verhinderd.[[29]](#footnote-29) Het maakt hierbij niet uit of de niet-verzorgende ouder het gezag wel of niet heeft, aldus de Memorie van Toelichting. Door art. 1:247 lid 3 BW wordt de norm dat het ouderlijk gezag mede de verplichting van de verzorgende ouder omvat om de ontwikkeling van de band tussen het kind en de niet-verzorgende ouder te bevorderen, geëxpliciteerd. Deze norm richt zich zowel tot de ouders die gezamenlijk het ouderlijk gezag uitoefenen als de ouder die alleen het ouderlijk gezag uitoefent. Het is immers in het belang van het kind dat het contact heeft met zijn beide ouders.[[30]](#footnote-30)

**Juridische ouder zonder gezag**

Het omgangsrecht van de niet-verzorgende ouder zonder gezag is opgenomen in art. 1:377a lid 1 BW:

*“De niet met het gezag belaste ouder heeft het recht op en de verplichting tot omgang met zijn kind.”*

Voor de niet-verzorgende ouder zonder gezag is het dus niet enkel een recht op omgang, maar het artikel omvat tevens een plicht tot omgang. Art. 1:377a lid 1 BW formuleert het recht op omgang dus als een wederzijds recht van zowel het kind als de niet-verzorgende ouder zonder gezag. Een nauwe persoonlijke betrekking behoeft niet te worden aangetoond, vanwege het bestaan van juridisch ouderschap.[[31]](#footnote-31)

**Juridische ouder met gezag**

De wetgever heeft het niet nodig geacht uitdrukkelijk in de wet op te nemen dat ook de niet-verzorgende ouder met gezag een recht op omgang heeft met het kind. Dit is niet nodig omdat betrokkenen in die situatie het recht op omgang direct ontlenen aan de tussen hen bestaande gezagsverhouding.[[32]](#footnote-32) Het recht en de plicht tot omgang vloeit dan voort uit art. 1:247 lid 1 BW:

*“Het ouderlijk gezag omvat de plicht en het recht van de ouder zijn minderjarig kind te verzorgen en op te voeden.”*

Dit artikel impliceert het recht op omgang tussen het kind en de ouder met gezag.[[33]](#footnote-33)

|  |
| --- |
| § 2.3  Het internationale recht ten aanzien van omgang |

In het kader van het recht op omgang is naast nationale wetgeving het internationaal verdragsrecht van belang. Het recht op omgang is op internationaal niveau vastgelegd in:

* Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM)  
  Het recht op omgang vloeit voort uit het in art. 8 lid 1 EVRM neergelegde recht op eerbiediging van family life (gezinsleven). Niet alleen de ouder, maar dus ook het kind heeft recht op omgang. Wanneer de samenwoning tussen ouder en kind onmogelijk geworden is, komt er daardoor nog geen einde aan het gezinsleven tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. Contact tussen beide blijft wenselijk en moet voor zover mogelijk gehandhaafd blijven. Het omgangsrecht is fundamenteel voor het behouden van family life.[[34]](#footnote-34)
* Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK)  
  Bij alle wetgeving die te maken heeft met de positie van ouders en kinderen speelt het IVRK een rol.   
    
  Op grond van art. 7 lid 1 IVRK heeft het kind het recht zijn ouders te kennen en door hen te worden verzorgd. Het daadwerkelijke recht op omgang is opgenomen in art. 9 IVRK. In dit artikel is opgenomen dat het kind dat van één ouder of beide ouders is gescheiden, op regelmatige basis persoonlijke betrekkingen en rechtstreeks contact met beide ouders onderhoudt. Elk kind heeft immers het recht bij zijn ouders op te groeien en om met beide ouders contact te houden wanneer het van één of van beiden gescheiden leeft, tenzij dit in strijd is met het belang van het kind.  
    
  Wanneer de verzorgende ouder weigert mee te werken aan omgang, dan is dat in strijd met art. 9 lid 3 IVRK. De Nederlandse overheid dient het recht van het kind te eerbiedigen dat van de niet-verzorgende ouder is gescheiden, zodat het kind contact kan blijven houden met de niet-verzorgende ouder. Dit artikel geeft zodoende aan dat de overheid de rechten van het kind moet respecteren, terwijl artikel 5 IVRK aangeeft dat de overheid de rechten en de plichten van de ouders dient te respecteren. Zowel het kind als de ouders hebben een recht op omgang. Artikel 18 IVRK geeft daarom aan dat de Nederlandse overheid alles moet doen wat in hun vermogen ligt om er in beginsel voor te zorgen dat beide ouders gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de opvoeding en ontwikkeling van het kind. Dit artikel geeft een inspanningsverplichting aan de rechter om het recht op omgang daadwerkelijk tot stand te brengen.
* Handvest van de grondrechten van de Europese Unie  
  Art. 24 van het Handvest omvat de rechten van het kind. Lid 3 zegt: *“Ieder kind heeft er recht op regelmatig persoonlijke betrekkingen en rechtstreekse contacten met zijn beide ouders te onderhouden, tenzij dit tegen zijn belangen indruist.”*

|  |
| --- |
| § 2.4  Rechtsbronnen |

**De positieve verplichting van de rechter**

Al in 2010 heeft de Hoge Raad een belangrijke uitspraak gedaan in verband met niet-nakoming van een omgangsregeling:

*“Een kind raakt klem tussen de ouders als de ene ouder de omgang van het kind met de andere ouder, zoals deze door de rechter is vastgesteld, stelselmatig in de weg staat. Daarvan is duidelijk sprake als een ouder weigert aan de door de rechter vastgestelde omgangsregeling medewerking te geven.”* [[35]](#footnote-35)

In zo’n geval heeft de rechter op grond van art. 8 EVRM en art. 9 IVRK de plicht om te bevorderen dat een kind contact heeft met zijn niet-verzorgende ouder. De Hoge Raad erkent de positieve verplichting om omgang tot stand te brengen in de uitspraak van 17 januari 2014. De Hoge Raad geeft aan dat van de rechter een actieve opstelling mag worden verlangd naarmate voor de weigering van de verzorgende ouder geen goede en voldoende aannemelijk gemaakte gronden worden aangevoerd. Het enkele feit dat een ouder bezwaren heeft tegen de omgang is geen omstandigheid om tot de conclusie te komen dat de omgang niet in het belang van het kind is. De rechter kan desverlangd een groot aantal maatregelen treffen om de verzorgende ouder te bewegen tot naleving van de verplichting om het contact te bevorderen tussen het kind en de niet-verzorgende ouder op basis van art. 1:247 lid 3 BW.[[36]](#footnote-36)

Ter onderbouwing van het recht op omgang verwijst de Hoge Raad naar Europese jurisprudentie. Zoals in de onderstaande zaken zal blijken is vooral art. 8 EVRM van groot belang in het Nederlandse personen- en familierecht:

De positieve verplichting van de rechter is in een eerder stadium al vastgelegd in jurisprudentie van het Europese Hof, zoals in de zaak **Pascal** tegen **Roemenië**. De verzorgende ouderfrustreerde de omgangsregeling, maar het Hof oordeelde dat er tussen het kind en de niet-verzorgende ouder op grond van art. 8 EVRM een wederzijds recht op omgang bestaat.[[37]](#footnote-37) Het Hof overweegt voorts in **Zawadka** tegen **Polen** dat het gebrek aan medewerking van de verzorgende ouder niet een omstandigheid is die op zichzelf de nationale autoriteiten vrijwaart van hun positieve verplichtingen tot effectuering van de omgang. Integendeel, het betekent dat de nationale autoriteiten de plicht hebben maatregelen te nemen om de ouders in het belang van het kind tot verzoening te bewegen. Verregaande sancties zijn niet uitgesloten als de verzorgende ouder zich onrechtmatig gedraagt.[[38]](#footnote-38)

In de zaak van **Sophia Gudrún Hansen** tegen **Turkije** heeft het Europees Hof voor de rechten van de mens Turkije veroordeeld, omdat de Turkse autoriteiten geen maatregelen hadden ingezet om de omgangsregeling tot stand te laten komen.[[39]](#footnote-39) Ook in **Prizzia** tegen **Hongarije** wordt een schending van art. 8 EVRM aangenomen omdat de Hongaarse autoriteiten niet voldoende adequate en effectieve maatregelen hebben genomen om een door de rechter vastgestelde omgangsregeling te doen nakomen. Het Hof benadrukt dat wanneer er geen contra-indicaties bestaan die omgang in de weg staan, dat de rechter de noodzakelijke stappen moet zetten om de omgangsregeling te effectueren. Maatregelen die dwingen tot omgang met een niet-verzorgende ouder zijn minder gewenst, maar niet uitgesloten bij niet-naleving of onrechtmatige weigering van de verzorgende ouder. Het belang van het kind weegt dan zwaarder dan het belang van de verzorgende ouder die weigert mee te werken aan de omgang.[[40]](#footnote-40)

Concluderend: Voor zover de belangen van de kinderen dat eisen, moeten de nationale autoriteiten hun uiterste best om de relatie tussen het kind en de niet-verzorgende ouder in stand te houden en, indien passend, opnieuw op te bouwen op grond van art. 8 EVRM. Op de nationale autoriteiten rust evenwel geen resultaatsverplichting, maar een inspanningsverplichting. Deze positieve verplichting leidt ertoe dat alle voorbereidende maatregelen getroffen moeten worden om contact tussen ouder en kind mogelijk te maken. Doorslaggevend is of de autoriteiten in redelijkheid alle vereiste maatregelen genomen hebben om de omgang te effectueren.

|  |
| --- |
| § 2.5  Wettelijke handhavingsmethoden |

De niet-verzorgende ouder kan aan de rechter, op grond van art. 1:253a lid 1 BW, verzoeken om een omgangsregeling te effectueren wanneer de verzorgende ouder niet meewerkt aan contact tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Wanneer de rechter oordeelt op basis van de feiten en omstandigheden dat er geen contra-indicaties bestaan die omgang in de weg staan, dan zal de rechter maatregelen moeten nemen om de omgang daadwerkelijk tot stand te brengen. De wet kent geen bijzondere dwangmiddelen bij niet-nakoming van een door de rechter vastgestelde omgangsregeling. Wel kan gebruik worden gemaakt van de bestaande executiemogelijkheden uit het burgerlijk procesrecht. Maatstaf bij de beoordeling of aan een omgangsregeling dwangmiddelen moeten worden verbonden is het belang van het kind.[[41]](#footnote-41)

Het inzetten van maatregelen (al dan niet in de vorm van een dwangmiddel) is toegestaan op basis de uitspraken van de Hoge Raad en het Europese Hof. In de Memorie van Toelichting wordt erkend dat de rechter zonodig een dwangmiddel kan opleggen wanneer de verzorgende ouder het recht op omgang van het kind en de niet-verzorgende ouder niet respecteert.[[42]](#footnote-42)

De rechter kan de volgende wettelijke maatregelen inzetten:[[43]](#footnote-43)

|  |
| --- |
| 1. **Dwangsom (**artikel 611a Rv**):** Dit is een indirect drukmiddel om de verzorgende ouder ertoe te bewegen om medewerking te verlenen aan de omgangsregeling. Lid 1 zegt:  *“De rechter kan op vordering van een der partijen de wederpartij veroordelen tot betaling van een geldsom, dwangsom genaamd, voor het geval dat aan de hoofdveroordeling niet wordt voldaan.”*  Wanneer de omgangsregeling niet wordt nageleefd zal de verzorgende ouder per overtreding een door de rechter bepaald bedrag aan de niet-verzorgende ouder moeten betalen.  De rechter kan deze maatregel ook ambtshalve opleggen op grond van art. 1:253a lid 5 BW:  *“De rechtbank […] kan desverzocht en ook ambtshalve, zulks indien geen vergelijk tot stand komt en het belang van het kind zich daartegen niet verzet, een door de wet toegelaten dwangmiddel opleggen.”*  Dat artikel 611a lid 1 Rv bepaalt dat de rechter een dwangsom kan opleggen op vordering van een partij, maakt dit niet anders.[[44]](#footnote-44) Een dwangsom kan worden opgelegd wanneer de verzorgende ouder voor, tijdens of na de procedure weigert mee te werken aan de omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Wanneer blijkt dat het opleggen van een dwangsom weinig effectief is, kan de niet-verzorgende ouder de rechter verzoeken om tot een ingrijpender middel over te gaan. |
| 2. **Lijfsdwang (**artikel 585 Rv**):** Ook dit is een indirect drukmiddel om de verzorgende ouder ertoe te bewegen om medewerking te verlenen aan de omgangsregeling. Lijfsdwang betekent niets anders dan vrijheidsbeneming. Dit is een ingrijpend middel omdat de verzorgende ouder van het kind de vrijheid wordt afgenomen. Dit staat haaks op het belang van het kind en zal om die reden in de praktijk niet vaak voorkomen.[[45]](#footnote-45) Ingevolge artikel 587 Rv verklaart de rechter een vonnis als bedoeld in artikel 585 Rv slechts uitvoerbaar bij lijfsdwang, indien aannemelijk is dat toepassing van een ander dwangmiddel onvoldoende uitkomst zal bieden. |
| 3. **Afgifte met de sterke arm(**artikel 812-813 Rv**):** Het meest directe middel is het bevel tot afgifte van het kind. De omgang wordt dan afgedwongen met hulp van de politie of de deurwaarder. Voor het kind zal afgifte met de sterke arm een zeer ingrijpende gebeurtenis zijn.[[46]](#footnote-46) Afgifte met behulp van de sterke arm kan slechts ten uitvoer worden gelegd voor zover dat bij de beschikking is bepaald. Dit houdt in dat door de niet-verzorgende ouder uitdrukkelijk om toepassing van afgifte met behulp van de sterke arm moet worden verzocht. |
| 4. **Gezagswijziging/wijziging hoofdverblijfplaats (**art. 1:251a jo. art. 1:253n BW**):**  Niet-nakoming van een omgangsregeling levert niet zonder meer grond op voor een gezagswijziging op de voet van art. 1:251a jo. art. 1:253n BW. Daarvoor is slechts plaats indien het kind als gevolg van die niet-nakoming klem of verloren raakt tussen de ouders en niet te verwachten is dat hierin binnen afzienbare tijd voldoende verbetering komt, hetzij die gezagswijziging anderszins in het belang van het kind noodzakelijk is.  Een kind raakt klem tussen de ouders als de verzorgende ouder de omgang van het kind met de niet-verzorgende ouder, zoals deze door de rechter is vastgesteld, stelselmatig in de weg staat. De Hoge Raad oordeelde in 2010 dat duidelijk sprake is van een stelselmatige weigering wanneer de verzorgende ouder, ondanks een veroordeling tot betaling van dwangsommen, blijft volharden in de weigering. In dat geval vereist het belang van het kind dat ter realisering van een deugdelijke omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder, dat dan de niet-verzorgende ouder met het gezag over het kind wordt belast.[[47]](#footnote-47) |
| 5. **Vermindering of ontzegging alimentatie (**artikel 1:401 BW**):** Het niet nakomen van de omgangsregeling staat los van de verplichting om een bijdrage te leveren aan de kosten van verzorging en opvoeding van de kinderen en/of ex-partner. Wel kan de niet-verzorgende ouder de rechter verzoeken zijn verplichting tot het betalen van de alimentatie op te schorten, wanneer de verzorgende ouder weigerachtig is om de vastgestelde omgangsregeling na te komen. De rechtbank Leeuwarden heeft de alimentatieverplichting van de niet-verzorgende ouder beëindigd vanwege grievend gedrag van de verzorgende ouder. De verzorgende ouder heeft jarenlang de omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder geblokkeerd en gefrustreerd. Daarnaast heeft de verzorgende ouder geen bijdrage geleverd aan de oplossing van het conflict.[[48]](#footnote-48) |
| 6. **Omgangsondertoezichtstelling (**artikel 1:254 lid 1 BW**):** Wanneer een kind onder toezicht wordt gesteld, met uitsluitend als doel een omgangsregeling tot stand te brengen of de nakoming daarvan af te dwingen, spreken we van een omgangsondertoezichtstelling. Deze vorm is gerechtvaardigd wanneer de omgang, of juist het ontbreken daarvan, een ernstige bedreiging oplevert voor de zedelijke of geestelijke belangen van het kind en andere middelen ter afwending van deze bedreiging hebben gefaald of zullen falen. De gronden voor een ondertoezichtstelling dienen dus aanwezig te zijn. |
| 7. **Bijzondere curator (**artikel 1:250 BW**):** Een bijzondere curator is iemand die een kind kan vertegenwoordigen wanneer de ouders in conflict zijn met elkaar en de belangen van het kind uit het oog verliezen. Wanneer de belangen van het kind in strijd zijn met de belangen van de ouders, dan kan de rechter (ambtshalve) een bijzondere curator benoemen. Wanneer de verzorgende ouder de omgang frustreert, terwijl het kind graag omgang wenst met de niet-verzorgende ouder, dan is er bijvoorbeeld sprake van tegengestelde belangen.  De bijzondere curator is een onafhankelijk persoon. De bijzondere curator heeft als belangrijkste doel de stem en de belangen van het kind vertolken richting de rechter. De curator kan een bemiddelende rol spelen bij moeizame omgangsregelingen. De bijzondere curator kan de ouders bijstaan om beslissingen te nemen die het belang van het kind dienen.[[49]](#footnote-49) Uit het rapport van de Kinderombudsman blijkt dat er in omgangszaken maar weinig bijzondere curatoren worden benoemd.[[50]](#footnote-50) |

|  |
| --- |
| § 2.6  Buitenwettelijke handhavingsmethoden |

Naast de mogelijkheden uit§ 2.5 kan de rechter ook buitenwettelijke maatregelen inzetten.

1. **Omgangsbegeleiding:**

Vanuit de gedachte dat kinderen recht hebben op omgang met beide ouders, richt omgangsbegeleiding zich primair op kinderen tot 12 jaar van gescheiden ouders, waarbij de omgangsregeling problematisch of niet verloopt.[[51]](#footnote-51)

In sommige gevallen kan in het belang van het kind een vorm van begeleiding van de ouders nodig zijn, die de rechter niet persoonlijk kan geven. De Begeleide OmgangsRegeling (BOR) richt zich op het ondersteunen van de verzorgende ouder en het kind voorafgaand, tijdens en na bezoeken van het kind aan de niet-verzorgende ouder. Door middel van begeleiding in een omgangshuis kan wederzijds vertrouwen tussen ouder en kind en tussen de ouders onderling worden gekweekt, dat nodig is om na verloop van tijd vrijwillig tot afspraken over de omgang te komen. Getracht wordt om de communicatie tussen de ouders op een zodanig kwaliteitsniveau te brengen dat de rechter een omgangsregeling kan vaststellen.[[52]](#footnote-52)

2. **Omgangsbemiddeling:**

Een voorbeeld van omgangsbemiddeling is forensische mediation. De forensisch mediator wordt door de rechter aangesteld in scheidings- en omgangszaken. Deze procesmethode combineert onderzoek en mediation met enerzijds het doel om de rechter informatie te verschaffen die nodig is om in de gerechtelijke procedure een beslissing te kunnen nemen en anderzijds kunnen de ouders door forensische mediation alsnog tot een oplossing van hun geschil komen. Het verschil met ‘gewone’ mediation is dat de forensisch mediator enkel te maken krijgt met partijen die in een langdurige procedure verzeild zijn geraakt. Er is zodoende sprake van ernstige omgangsproblematiek, die niet op korte termijn kan worden opgelost. De rechter stelt vast dat een oplossing niet zonder onderzoek en/of interventies kan worden bereikt. De rechter stelt een forensisch mediator aan om te onderzoeken hoe een omgangsregeling eruit zou moeten zien. De forensisch mediator voert gesprekken met ex-partners en kinderen met als eerste doelstelling te beproeven of de ouders er alsnog onderling uit kunnen komen. Lukt dat niet, dan neemt de rechter alsnog een besluit. Bij forensische mediation zijn ouders verplicht om mee te werken, waardoor ze gedwongen worden om het gesprek met elkaar te hervatten.[[53]](#footnote-53)  
  
Artikel 818 lid 2 Rv geeft de rechter de bevoegdheid om partijen naar een mediator te verwijzen met als doel om de partijen in onderling overleg tot afspraken over één of meer gevolgen van de echtscheiding te laten komen. Dit artikel richt zich echter op de afspraken ten tijde van de ontbinding van het huwelijk. Een artikel betreffende omgangsbemiddeling is thans niet in de wet vastgelegd.

**Hoofdstuk 3**

**Juridisch kader ontzegging van de omgang**

**Inleiding**

Uit hoofdstuk 2 bleek dat het omgangsrecht een fundamenteel recht is van ouder en kind. Dit recht is niet in alle gevallen afdwingbaar. De wet geeft namelijk de mogelijkheid aan de rechter om het recht op omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen. Om de wettelijke gronden te achterhalen is de volgende deelvraag geformuleerd:

Wat zijn de wettelijke gronden om het recht op omgang aan de niet-verzorgende te ontzeggen?

|  |
| --- |
| § 3.1  De nationale wettelijke ontzeggingsgronden |

Bij het beoordelen van de vraag of een omgangsregeling moet worden vastgesteld tussen een kind en de niet-verzorgende ouder is het uitgangspunt dat een omgangsregeling in het belang van het kind dient te zijn. Art. 1:253a lid 1 BW geeft namelijk aan dat de rechtbank een zodanige beslissing zal nemen als haar in het belang van het kind voorkomt.

Het recht op omgang wordt slechts ontzegd als zich één of meer van de in artikel 1:377a lid 3 BW genoemde ontzeggingsgronden voordoen.[[54]](#footnote-54) De ontzeggingsgronden hebben als gemeenschappelijk kenmerk dat de omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind. De positieve inspanningsverplichting van de rechter wordt dus in essentie slechts begrensd door het belang van het kind.[[55]](#footnote-55)

Met het formuleren van stringente ontzeggingsgronden heeft de wetgever willen voorkomen dat het recht op omgang reeds zou worden ontzegd omdat de verzorgende ouder daartegen bezwaar heeft. Het enkele feit dat de verzorgende ouder bezwaar heeft tegen de omgang, is echter geen grond om aan de niet-verzorgende ouder het recht op omgang te ontzeggen. Uitgangspunt is dat het omgangsrecht alleen aan een ouder mag worden ontzegd omdat omgang slecht is voor het kind; niet slechts op de grond dat niet is komen vast te staan dat omgang goed is voor het kind. Er moet zodoende sprake zijn van één of meer van de volgende ontzeggingsgronden:[[56]](#footnote-56)

* **Sub a:** wanneer de omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke en lichamelijke ontwikkeling van het kind;
* **Sub b:** wanneer de ouder kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat is tot omgang. Bij deze ontzeggingsgrond staat de persoon van de ouder centraal. De niet-verzorgende ouder is bijvoorbeeld ongeschikt voor omgang wanneer deze ouder het kind ontmoet onder de invloed van alcohol of drugs;[[57]](#footnote-57)
* **Sub c:** wanneer een kind van 12 jaar of ouder bij zijn verhoor ernstige bezwaren heeft tegen de omgang. De rechter is verplicht om alvorens te beslissen het kind van twaalf jaar en ouder in de gelegenheid te stellen hem zijn mening over de verzochte ontzegging kenbaar te maken (art. 809 Rv). Ten aanzien van jongere kinderen geldt zo’n verplichting niet, maar de rechter kan ook hen horen (art. 809 lid 1 Rv).   
    
  In **Gobec** tegen **Slovenië** had een kind vanaf haar elfde jaar ernstige bezwaren tegen contact met haar niet-verzorgende ouder. Het Europese hof overwoog dat twee psychologen de langdurige weigering tot het hebben van contact met de niet-verzorgende ouder hebben onderzocht en dat die weigering niet was beïnvloed door de verzorgende ouder. In sommige gevallen kunnen ernstige bezwaren van kinderen jonger dan twaalf jaar dus leiden tot ontzegging van de omgang.[[58]](#footnote-58)
* **Sub d:** wanneer er anderszins strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind. Deze laatste ontzeggingsgrond is in de wet opgenomen om de rechter voldoende ruimte te bieden om binnen de grote variëteit van de gevallen die zich voordoen, tot een afgewogen oordeel te komen. Deze ontzeggingsgrond is zodoende met opzet ruim geformuleerd zodat de rechter veel vrijheid heeft om de omgang te ontzeggen na onderzoek van de feiten en omstandigheden.

De voornoemde ontzeggingsgronden zijn de contra-indicaties die omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind in de weg staan. Gezien het fundamentele karakter van het omgangsrecht is de rechter niet bevoegd de omgang ambtshalve te ontzeggen.[[59]](#footnote-59) Wanneer de niet-verzorgende ouder verzoekt om de omgang te effectueren, dan zal de verzorgende ouder een zelfstandig verzoek moeten indienen om de omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen. Johan Sluymer, rechter bij de rechtbank Den Haag, heeft aangegeven dat er geen specifieke ontzeggingsgrond in het verzoekschrift van de verzorgende ouder hoeft te staan. Het staat de rechter vrij de omgang te ontzeggen op basis van één van de voornoemde ontzeggingsgronden. De rechter is niet gebonden aan wat de verzorgende ouder aandraagt. Wel rust op de rechter een zware motiveringseis wanneer deze besluit om de omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen. De rechter moet aan de hand van de feiten en omstandigheden van het betreffende geval aangeven waarom het gerechtvaardigd is dat het fundamentele recht van de niet-verzorgende ouder op omgang met het kind moet worden aangetast.[[60]](#footnote-60)

**Klemcriterium**

Opvallend is dat de Hoge Raad in het kader van de ontzeggingsgronden van art. 1:377a BW ook het klem en verloren criterium aanhaalt. Dit criterium kent zijn oorsprong in gezagskwesties, maar de Hoge Raad heeft dit criterium van toepassing verklaard bij omgangsgeschillen:[[61]](#footnote-61)

*“De totstandkoming of uitvoering van een omgangsregeling kan er toe leiden dat een kind klem komt te zitten of verloren raakt tussen de beide ouders als de omgang zou worden afgedwongen, met als gevolg dat de omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind, of anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.”*

Voor het slagen van een omgangsregeling is de medewerking van alle betrokkenen noodzakelijk. Die medewerking zal zoveel als mogelijk verkregen dienen te worden, maar kan niet steeds afgedwongen worden, omdat de toepassing van dwang wordt begrensd door de rechten en belangen van betrokkenen, waarbij de belangen van het kind kunnen voorgaan op de belangen van de ouders.[[62]](#footnote-62) Omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind blijft achterwege, wanneer - zo nodig na één of meer door de rechter desgevraagd genomen maatregelen - blijkt dat de totstandkoming of de uitvoering van een omgangsregeling ertoe kan leiden dat het kind klem komt te zitten of verloren raakt tussen de beide ouders als de omgang zou worden afgedwongen. Op grond van art. 8 EVRM rust op de rechter zodoende geen resultaatsverplichting, omdat omgang strijdig kan zijn met de belangen van het kind.

**Termijn ontzegging**

Uit een uitspraak van de Hoge Raad kan geconcludeerd worden dat een beslissing van de rechter met betrekking tot de ontzegging van het recht op omgang een tijdelijk karakter heeft.[[63]](#footnote-63) Onder verwijzing naar **Nekvedavicius** tegen **Duitsland** zegt de Hoge Raad dat de niet-verzorgende ouder opnieuw een verzoek kan indienen na minimaal één jaar wanneer de omstandigheden zijn gewijzigd.[[64]](#footnote-64)

|  |
| --- |
| § 3.2  Internationale bepalingen |

Het belang van het kind is volgens art. 3 IVRK de eerste overweging van de rechter:

*“Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging.”*

Het IVRK geeft zodoende aan dat het belang van het kind voorop dient te staan in de rechtspraak en dat de rechter dit belang zorgvuldig moet wegen alvorens over te gaan tot een beslissing.[[65]](#footnote-65) Deze maatstaf komt terug in art. 8 EVRM, art. 9 lid 3 IVRK en art. 24 lid 3 Handvest EU, welke het recht op omgang omvatten. Al deze artikelen eindigen met de zinsnede “tenzij dit in strijd is met het belang van het kind”.

De voornoemde vier artikelen geven zodoende aan dat het recht op omgang geen absoluut recht is, zo blijkt ook uit **Glaser** tegen **Verenigd Koninkrijk**. Uit deze uitspraak blijkt dat de rechter een positieve, maar geen absolute plicht heeft om het recht op omgang te effectueren. Het Hof geeft het volgende aan: “the State’s obligation is not one of result, but of means.” Dit wil dus zeggen dat de overheid geen plicht heeft om omgang tot stand te brengen, maar dat dit in eerste instantie wel de intentie dient te zijn.[[66]](#footnote-66)

**Hoofdstuk 4**

**Feiten en omstandigheden ter effectuering van de omgang**

Hoofdstuk 4 staat in het teken van de feiten en omstandigheden die in de rechterlijke uitspraken hebben geleid tot effectuering van de omgang. De deelvraag is als volgt:

Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot effectuering van het recht op omgang blijkens jurisprudentieonderzoek?

Voor het beantwoorden van de deelvraag zijn 34 rechterlijke uitspraken geanalyseerd waarbij de rechtbank of het gerechtshof het recht op omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder heeft geëffectueerd.

De topics uit § 1.5 zijn geanalyseerd en met elkaar vergeleken. In de onderstaande alinea’s wordt dieper ingegaan op de topics en de resultaten die het onderzoek heeft opgeleverd.

|  |
| --- |
| § 4.1  Leeftijd kind |

|  |  |
| --- | --- |
| Kind onder 12 jaar, wenst geen omgang | 3 kinderen |
| Kind van 12 jaar en ouder, wenst geen omgang | **6 kinderen** |
| Kind onder 12 jaar, wenst wel omgang | **4 kinderen** |
| Kind van 12 jaar en ouder, wenst wel omgang | **0 kinderen** |
| Kind onder 12 jaar, niet gehoord | **28 kinderen** |
| Kind van 12 jaar en ouder, mening niet gegeven | **2 kinderen** |
|  |  |
| Totaal aantal kinderen onder de 12 jaar | **35 kinderen** |
| Totaal aantal kinderen van 12 jaar en ouder | **8 kinderen** |
|  |  |
| Totaal aantal kinderen bij wie de omgang geëffectueerd is | **43 kinderen** |

Uit het schema blijkt dat er 43 kinderen betrokken waren in de 34 onderzochte omgangszaken. De gemiddelde leeftijd van de kinderen is 9,8 jaar. De omgang is geëffectueerd bij 35 kinderen die nog niet de leeftijd van 12 jaar hebben bereikt. Er zijn dus slechts 8 kinderen die 12 jaar en ouder zijn bij wie de omgang geëffectueerd is. De conclusie is zodoende dat de rechter vaker de omgang effectueert met een kind onder de 12 jaar.

|  |
| --- |
| § 4.2  Mening kind |

In het schema is een scheidslijn te zien wanneer het kind de leeftijd van 12 jaar heeft bereikt. Dit heeft te maken met het feit dat een kind van 12 jaar of ouder een hoorrecht heeft op basis van artikel 809 Rv. Artikel 809 lid 1 Rv zegt het volgende:

*“In zaken betreffende minderjarigen […] beslist de rechter niet dan na de minderjarige van twaalf jaren of ouder in de gelegenheid te hebben gesteld hem zijn mening kenbaar te maken.”*

Het kind heeft zodoende vanaf 12 jaar het recht om zijn of haar mening kenbaar te maken over de vraag of de omgangsregeling moet worden geëffectueerd. Het kind wordt gehoord door de rechter, maar de rechter kan ook een onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming laten instellen. De Raad hoort daarbij ook het kind. De rechter heeft zelf geen kinderen gehoord onder de 12 jaar, maar in 7 gevallen heeft de Raad dit wel gedaan. Ook deze meningen zijn opgenomen in het schema.

Als een kind zijn mening geeft, dan is dit niet van doorslaggevend belang voor de beslissing, maar de rechter zal een passend belang hechten aan deze mening in overeenstemming met zijn leeftijd en rijpheid. Dit is in lijn met art. 12 IVRK. De stem van het kind wordt meegenomen in de belangenafweging, maar is dus niet van doorslaggevend belang.

**Weerstand tegen omgang**

In totaal hadden 9 kinderen (21 % van het totaal) weerstand tegen de omgang. De rechter oordeelt echter dat het enkele bestaan van weerstand onvoldoende grond is om het recht op omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen. Dit bleek onder meer uit een uitspraak van het Hof   
’s-Hertogenbosch. Het kind van 13 jaar liet een enorme weerstand zien tegen de verzorgende ouder, maar door de autistische stoornis van het kind was het thans onduidelijk waar de weerstand van het kind vandaan kwam. Op basis van de weerstand van het kind adviseerden de deskundige derden aan de rechter om het verzoek van de niet-verzorgende ouder af te wijzen en de omgangsregeling niet te effectueren.

Anders dan de deskundigen is het hof van oordeel dat de enkele weerstand van het kind niet kan leiden tot ontzegging van de omgang aan de niet-verzorgende ouder. Ernstige bezwaren van een kind vanaf 12 jaar is een ontzeggingsgrond uit artikel 1:377a lid 3 BW, maar het bestaan van weerstand kwalificeert het hof niet als ‘ernstig bezwaar’ tegen omgang. Gelet op de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 17 januari 2014 is het hof van oordeel dat alles in het werk moet worden gesteld om de weerstand bij het kind weg te nemen om zodoende omgang met de niet-verzorgende ouder tot stand te kunnen brengen. Zolang nog niet alle passende maatregelen zijn ingezet om omgang te effectueren, dan blijft het recht op omgang bestaan. Naar het oordeel van het hof wordt door de deskundigen teveel gewicht toegekend aan de uitingen van het kind dat hij weerstand heeft tegen omgang met de niet-verzorgende ouder en is het bestaan van deze weerstand op zich onvoldoende zwaarwegend om te voldoen aan de ontzeggingsgronden van artikel 1:377a lid 3 BW.[[67]](#footnote-67)

Het bestaan van weerstand bij kinderen jonger dan 12 jaar is ook geen grond om de omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen. De rechtbank Limburg geeft aan dat de mening van het kind niet altijd in haar eigen belang is, wanneer het kind aangeeft geen omgang te wensen met de niet-verzorgende ouder. Het kind zit klem tussen de ouders en die ouders kunnen door het geschil niet op constructieve wijze met elkaar communiceren. Daarom moeten anderen keuzes voor het kind maken. Het kind kan en mag die keuze niet maken.[[68]](#footnote-68)

**Beïnvloeding verzorgende ouder**

Bij het onderzoek ter zitting probeert de rechter te achterhalen of het aannemelijk is dat de weerstand van het kind onder invloed van de verzorgende ouder tot stand is gekomen. Dit deed de rechter onder meer in een uitspraak van het hof ’s-Hertogenbosch. De kinderen waren 13 en 9 jaar oud en het oudste kind is door de rechter gehoord. Beide kinderen zijn tevens gehoord in het kader van het onderzoek van de Raad voor de Kinderbescherming. Beide kinderen hebben aangegeven geen omgang te wensen met de niet-verzorgende ouder. Uit de gesprekken is echter naar voren gekomen dat de kinderen ook positieve herinneringen aan de niet-verzorgende ouder hebben. Door het bestaan van positieve herinneringen is het hof van oordeel dat onder intensieve deskundige begeleiding de weerstand bij de kinderen om te komen tot omgang kan worden weggenomen. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 17 januari 2014 ziet het hof door de aanwezigheid van positieve herinneringen aanleiding om de omgang te effectueren.[[69]](#footnote-69)

|  |
| --- |
| § 4.3  Duur weigering verzorgende ouder |

Uit het onderzoek blijkt dat de duur van de weigering om mee te werken aan omgang zeer divers is.

Zie hiervoor het onderstaande schema.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Duur weigering | Aantal | Percentage | | Onder 1 jaar | **10 zaken** | **33 %** | | 1 jaar | **5 zaken** | **17 %** | | 2 jaar | **3 zaken** | **10 %** | | 3 jaar | **4 zaken** | **13 %** | | 4 jaar | **3 zaken** | **10 %** | | 5 jaar | **5 zaken** | **17 %** |  |  | | --- | | Gemiddelde duur weigering | | 2,1 jaar | | In 30 van de 34 zaken is een specifieke termijn genoemd waarin de niet-verzorgende ouder geen contact heeft gehad met het kind. De 4 zaken waarin geen specifieke termijn is genoemd zijn niet meegenomen in het schema. Op basis van 30 zaken is de gemiddelde duur waarin de niet-verzorgende ouder geen omgang heeft gehad met het kind 2,1 jaar. |

De rechter heeft de omgang geëffectueerd tot de duur waarin er 5 jaar geen contact is geweest met het kind. De duur van de weigering varieerde van één maand[[70]](#footnote-70) tot vijf jaar.[[71]](#footnote-71) Er zijn geen zaken geweest waarin de rechter de omgang heeft geëffectueerd terwijl er meer dan 5 jaar geen contact is geweest tussen het kind en de niet-verzorgende ouder.

|  |
| --- |
| § 4.4  Argumenten verzorgende ouder |

De verzorgende ouder heeft argumenten naar voren gebracht om het verzoek van de niet-verzorgende ouder af te wijzen en/of het recht op omgang te ontzeggen aan de niet-verzorgende ouder. In het onderstaande schema staan de meest gebruikte argumenten die door de verzorgende ouder naar voren zijn gebracht gedurende de rechterlijke procedure.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ernstig verwijtbaar gedrag niet-verzorgende ouder | 12 zaken | 35 % |
| Angstgevoelens verzorgende ouder/kind jegens niet-verzorgende ouder | **10 zaken** | **29 %** |
| Ontbreken hechtingsband tussen kind en niet-verzorgende ouder | **8 zaken** | **24 %** |
| Waarborgen veiligheid van het kind | **7 zaken** | **21 %** |
| Rust en stabiliteit in het belang van het kind | **7 zaken** | **21 %** |
| Goede ontwikkeling kind zonder omgang | **6 zaken** | **18 %** |
| Persoonlijke problematiek aan de kant van niet-verzorgende ouder | **6 zaken** | **18 %** |

De verzorgende ouder stelt in de meeste gevallen dat er geen omgang is tussen het kind en de niet-verzorgende ouder wegens het verwijtbare gedrag aan de kant van de niet-verzorgende ouder. Het betreft bijvoorbeeld verbaal en fysiek geweld jegens de verzorgende ouder en het kind, zoals mishandeling en seksueel misbruik. Hierdoor is volgens de verzorgende ouder sprake van een noodtoestand waardoor nakoming van de omgang in redelijkheid niet gevergd kan worden.[[72]](#footnote-72)

Het bestaan van angstgevoelens is volgens de verzorgende ouder een belangrijke contra-indicatie die omgang in de weg staat. Het ontstaan van angstgevoelens bij de verzorgende ouder en het kind is te wijten aan het ernstig verwijtbare gedrag van de niet-verzorgende ouder, aldus de verzorgende ouder. Deze angst vormt een blokkade om mee te werken aan de omgangsregeling.[[73]](#footnote-73) Het is in het belang van het kind om de huidige veiligheid, door het ontbreken van omgang, te waarborgen. De omgang wordt voor de verzorgende ouder nadrukkelijk begrensd door de eisen van veiligheid. De omgang met de niet-verzorgende ouder zorgt voor een onveilig klimaat voor het kind.[[74]](#footnote-74) Door het waarborgen van een veilige opvoedingssituatie heeft het kind rust en stabiliteit waardoor het kind zich adequaat kan ontwikkelen naar volwassenheid.

Tot slot verwijst de verzorgende ouder naar andere contra-indicaties die omgang in de weg staan, zoals het gebruik van en de handel in drugs.[[75]](#footnote-75) Ook verwijst de verzorgende ouder naar overmatig alcoholgebruik en het bestaan van psychische problemen aan de kant van de niet-verzorgende ouder als contra-indicatie.[[76]](#footnote-76)

|  |
| --- |
| § 4.5  Argumenten niet-verzorgende ouder |

In de uitspraken worden in vergelijking met de verzorgende ouder minder argumenten naar voren gebracht door de niet-verzorgende ouder. De niet-verzorgende ouder beroept zich op het wettelijke recht van omgang, terwijl de verzorgende ouder met argumenten komt waarom het recht op omgang niet geëffectueerd dient te worden. Desondanks blijkt uit het onderzoek dat de volgende argumenten naar voren zijn gebracht gedurende de procedure voor de rechter door de niet-verzorgende ouder.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Negatieve beïnvloeding beeldvorming kind door verzorgende ouder | 10 zaken | 29 % |
| Creëren hechtingsband met het kind | **9 zaken** | **26 %** |
| Positieve participatie om omgang tot stand te brengen | **7 zaken** | **21 %** |
| Pertinente weigerachtige houding van verzorgende ouder | **6 zaken** | **18 %** |
| Onvoldoende onderbouwing met objectieve gegevens door verzorgende ouder | **5 zaken** | **15 %** |

Naar de mening van de niet-verzorgende ouder is de verzorgende ouder niet in staat om een neutrale houding aan te nemen jegens de niet-verzorgende ouder. Deze negatieve houding heeft een ongunstige invloed op de houding van het kind jegens de niet-verzorgende ouder en heeft de weerstand van het kind tegen omgang in de loop van de tijd alleen maar vergroot.[[77]](#footnote-77) Wegens het ontbreken van een neutrale houding bij de verzorgende ouder krijgt het kind, volgens de niet-verzorgende ouder, niet de gelegenheid om een realistisch beeld te kunnen vormen van de niet-verzorgende ouder.

Het voornoemde gedrag van de verzorgende ouder heeft volgens de niet-verzorgende ouder een impact op de hechtingsrelatie tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. De niet-verzorgende ouder verwijst naar het belang van een hechtingsrelatie voor de verdere ontwikkeling van het kind. Door het gedrag van de verzorgende ouder wordt de hechting op een externe manier geactiveerd, namelijk door angstig makende prikkels en het teweegbrengen van een te grote afstand tussen het kind en de niet-verzorgende ouder.[[78]](#footnote-78) De angstgevoelens van het kind waar de verzorgende ouder naar verwijst zijn zodoende te wijten aan de houding van de verzorgende ouder zelf, aldus de niet-verzorgende ouder. De niet-verzorgende ouder stelt zodoende dat de omgang geëffectueerd dient te worden zodat het kind de gelegenheid krijgt om zelfstandig een beeld te kunnen vormen van de niet-verzorgende ouder zodat eventuele angstgevoelens kunnen worden weggenomen.[[79]](#footnote-79)

Tot slot verwijst de niet-verzorgende ouder naar de positieve participatie gedurende de procedure om de omgang af te dwingen. Uit het handelen van de niet-verzorgende ouder blijkt dat die het belang van het kind voorop stelt. Dat kan door te luisteren naar het advies van de hulpverlening en therapie te volgen,[[80]](#footnote-80) de bereidheid om verschillende maatregelen te proberen om het contact met het kind te herstellen[[81]](#footnote-81) of door afstand te houden van de verzorgende ouder gedurende de loop van de procedure.[[82]](#footnote-82)

|  |
| --- |
| § 4.6  Advies Raad voor de Kinderbescherming |

Gedurende de procedure kunnen deskundige derden aan het woord komen die inzicht hebben in de situatie van de ouders en advies kunnen geven over het bestaan van contra-indicaties die omgang in de weg staan. Op grond van art. 810 lid 1 Rv heeft een rechter de optie om de Raad voor de Kinderbescherming om advies te vragen bij het maken van de beslissing, wanneer de rechter onvoldoende informatie ter beschikking heeft om een beslissing te nemen. Dit is een mogelijkheid voor de rechter, geen plicht.

Voor het formuleren van een advies praat de Raad met alle betrokkenen, zoals ouders, kinderen, leerkrachten of andere hulpverleners. Op basis van het onderzoek geeft de raadsonderzoeker een onderbouwd advies aan de rechter betreffende de aanwezigheid van contra-indicaties.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Aanwezigheid contra-indicatie | 2 zaken | 9,5 % | | Afwezigheid contra-indicatie | **19 zaken** | **90,5 %** | | In het onderzoek heeft de rechter in 21 van de 34 zaken de Raad om advies gevraagd. Een advies is zodoende gegeven in 62 % van de onderzochte uitspraken.  Uit de resultaten blijkt dat de rechter in 19 van de 21 uitspraken het advies van de Raad volgt. De rechter is hiertoe niet verplicht, maar in 90,5 % van de uitspraken heeft het advies van de Raad een zwaarwegend belang bij de afweging die de rechter maakt. De rechter maakt zijn eigen afweging en in 2 zaken heeft dit geleid tot een beslissing die tegen het advies van de Raad indruist. |

Interessant is om te bezien welke afweging de rechter maakte toen deze niet het advies opvolgde van de Raad voor de Kinderbescherming.

Het hof ’s-Hertogenbosch oordeelde dat de Raad en de andere deskundige derden teveel gewicht hebben toegekend aan de weerstand van een 13-jarig kind. Zoals al bleek uit het onderdeel waarin de mening van het kind beschreven staat is de weerstand van een kind, zonder het bestaan van ernstige bezwaren bij het kind tegen de omgang, onvoldoende om het recht op omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen. Het kind wenste in deze zaak niet gehoord te worden door de rechter, zodat de rechter tot het oordeel kwam dat er geen sprake was van een ontzeggingsgrond uit artikel 1:377a lid 3 BW. De Raad achtte de weerstand van het kind wel voldoende om het recht op omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen, terwijl de rechter het enkele bestaan van weerstand van het kind niet kwalificeerde als ontzeggingsgrond. Door het ontbreken van een ontzeggingsgrond effectueerde de rechter de omgang door het opleggen van een begeleide omgangsregeling om de weerstand te kunnen verminderen door begeleiding door professionele deskundigen.[[83]](#footnote-83)

De rechtbank Noord-Holland ging tegen het advies van de Raad voor de Kinderbescherming in door te verwijzen naar de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 17 januari 2014. Op de rechter rust de uit art. 8 EVRM voortvloeiende verplichting zich zoveel mogelijk in te spannen om het recht op family life tussen ouders en hun kinderen mogelijk te maken. Nu nog niet al het mogelijke is gedaan om het contact tussen het kind en de niet-verzorgende ouder te herstellen, heeft de rechter de omgang geëffectueerd door middel van het opleggen van een omgangsondertoezichtstelling.[[84]](#footnote-84)

|  |
| --- |
| § 4.7  Belangenafweging rechter |

De rechter volgt in 90,5 % van de uitspraken het advies van de Raad voor de Kinderbescherming bij het formuleren van een beslissing. Naast het advies van deskundige derden kent de rechter een passend belang toe aan de mening van de ouders en de kinderen. De rechter zal een belangenafweging maken op basis van de informatie die voorhanden is. Het volgende schema geeft de resultaten aan van de meest gebruikte argumenten die door de rechter worden gehanteerd wanneer de beslissing genomen wordt om het recht op omgang te effectueren.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Onvoldoende onderbouwing door verzorgende ouder | 27 zaken | 79 % |
| Omgang van belang voor identiteitsontwikkeling van het kind | **10 zaken** | **29 %** |
| Ontwikkelen hechtingsband tussen niet-verzorgende ouder en het kind | **9 zaken** | **26 %** |
| Omgang van belang om loyaliteitsproblematiek van kind te voorkomen | **7 zaken** | **21 %** |

In het schema komen de meest gebruikte argumenten van de rechter aan bod om het recht op omgang te effectueren. Deze 4 argumenten vormen de kern van de belangenafweging op basis van de informatie die in het geding is gebracht door de ouders en door derden. De overwegingen van de rechter zullen hierna individueel besproken worden.

|  |
| --- |
| § 4.7.1  Onvoldoende onderbouwing verzorgende ouder |

De verzorgende ouder heeft in § 4.4 aangehaald dat omgang niet in het belang van het kind is wegens ernstig verwijtbaar gedrag van de niet-verzorgende ouder, bijvoorbeeld in de vorm van fysiek en/of verbaal geweld jegens de verzorgende ouder en het kind. Daarnaast weigert de verzorgende ouder om mee te werken aan de omgang wegens het bestaan van persoonlijke problematiek aan de kant van de niet-verzorgende ouder, bijvoorbeeld overmatig drugs- en alcoholgebruik. Deze argumenten zijn erop gericht om het bestaan van een contra-indicatie aan te tonen. Deze beschuldigingen dient de verzorgende ouder te onderbouwen.

De rechter oordeelt in 27 van de 34 onderzochte uitspraken dat de geuite beschuldigingen onvoldoende ter zitting zijn onderbouwd door de verzorgende ouder. Wanneer de verzorgende ouder beschuldigingen uit, dan moet deze ouder de beschuldigingen voor de rechter aannemelijk maken. De rechter gaat voorbij aan subjectieve informatie zoals de mening van de verzorgende ouder. De rechter beslist op basis van de aanwezige objectieve gegevens.

**Objectieve gegevens**

De verzorgende ouder dient de beschuldigingen aannemelijk te maken door deze te onderbouwen met objectieve gegevens. Het gerechtshof Den Haag achtte het verweer van de verzorgende ouder tegen de nakoming van de omgangsregeling onvoldoende onderbouwd wegens het gebrek aan objectieve gegevens. Het verweer is zodoende niet aannemelijk gemaakt.[[85]](#footnote-85)

In een zaak van de rechtbank Den Haag stopte de verzorgende ouder de omgang wegens vermeende politiecontacten van de niet-verzorgende ouder wegens mishandeling. Als er sprake is van mishandeling, dan is dit te kwalificeren als een ernstig verwijtbare gedraging van de niet-verzorgende ouder. Op basis van de politiecontacten weigerde de verzorgende ouder vervolgens om verdere medewerking te verlenen aan de omgangsregeling. De verzorgende ouder kwam ter zitting met de stelling dat de veiligheid van de kinderen in het geding is wanneer de omgang geëffectueerd zou worden. Op basis van het politierapport blijkt echter dat de kinderen door het politiecontact niet in gevaar zijn gebracht. Er is thans sprake van een veilige thuissituatie bij de niet-verzorgende ouder. De aanwezigheid van objectieve gegevens die de stelling van de verzorgende ouder ondersteunen ontbreekt zodoende echter. Dit leidde tot effectuering van de omgang.[[86]](#footnote-86)

De rechter oordeelt dat er sprake is van objectieve gegevens wanneer onafhankelijke deskundigen de gestelde feiten en omstandigheden vaststellen. In de zaak van het hof Arnhem-Leeuwarden was de verzorgende ouder er heilig van overtuigd dat de niet-verzorgende ouder de kinderen mishandelde gedurende de omgang. De verzorgende ouder heeft talrijke foto’s overgelegd en aangiftes bij de politie gedaan om de gemaakte stellingen te onderbouwen. Het vermoeden van kindermishandeling is echter onvoldoende om het recht op omgang te ontzeggen. De kindermishandeling is niet vastgesteld door onafhankelijke deskundige derden, waardoor het hof geen aanleiding ziet om aan te nemen dat de veiligheid van de kinderen onvoldoende is gewaarborgd bij de niet-verzorgende ouder. Ook hier werd de omgang geëffectueerd.[[87]](#footnote-87)

**Eenzijdige informatie**

De rechter oordeelt dat de overgelegde informatie van deskundige derden niet relevant is wanneer de informatie van derden tot stand is gekomen door eenzijdige informatie die afkomstig is van de verzorgende ouder. Dit gebeurde onder andere in een zaak van de rechtbank Den Haag waarin de verzorgende ouder ernstige beschuldigingen uitte jegens de niet-verzorgende ouder, namelijk seksueel misbruik van het kind van 2 jaar oud. Volgens de verzorgende ouder is er zodoende sprake van een noodtoestand waardoor in redelijkheid niet langer van haar kan worden gevergd om de omgangsregeling na te komen. De rechtbank erkent dat het bestaan van seksueel misbruik een noodtoestand is waardoor de omgangsregeling niet geëffectueerd kan worden, maar een dergelijke beschuldiging dient wel met objectieve gegevens onderbouwd te worden. De verzorgende ouder probeerde de stelling te onderbouwing door het overleggen van een brief van de huisarts waarin stond dat omgang thans niet in het belang van het kind is. De rechter oordeelde dat de brief van de huisarts niet relevant is, nu deze brief uitsluitend tot stand is gekomen door de eenzijdige informatie die afkomstig is van de verzorgende ouder. De brief bevat zodoende de mening van de huisarts en geen objectieve gegevens dat er sprake is van seksueel misbruik.[[88]](#footnote-88)

In een andere zaak van de rechtbank Den Haag heeft de rechter geoordeeld dat de onderbouwing door deskundige derden, maar tot stand gekomen door eenzijdige informatie van de verzorgende ouder, niet kan leiden tot ontzegging van de omgang aan de niet-verzorgende ouder. De geuite beschuldigingen, seksueel misbruik van de kinderen door de niet-verzorgende ouder, werden niet nader concreet gemaakt en zijn niet ondersteund met objectieve gegevens. De verklaringen van hulpverleners, die allen uitsluitend met de verzorgende ouder hebben gesproken, zijn in dit verband onvoldoende om het recht op omgang te ontzeggen. De verzorgende ouder heeft zodoende niet aannemelijk gemaakt dat er sprake is van misbruik.[[89]](#footnote-89)

|  |
| --- |
| § 4.7.2  Identiteitsontwikkeling kind |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Zaak | Leeftijd | Duur weigering | | 1 | **3 jaar** | **3 jaar** | | 2 | **4 jaar** | **2 jaar** | | 3 | **4 jaar** | **2 jaar** | | 4 | **4 jaar** | **1 jaar** | | 5 | **4 jaar** | **0,5 jaar** | | 6 | **7 jaar** | **3 jaar** | | 7 | **9 jaar** | **3 jaar** | | 8 | **9 jaar** | **1 jaar** | | 9 | **11 jaar** | **2,5 jaar** | | 10 | **13 jaar** | **3 jaar** |  |  |  | | --- | --- | | Gemiddelde leeftijd | Gemiddelde duur weigering | | 6,8 jaar | **2,1 jaar** | | De rechter overweegt in 10 uitspraken (29%) dat de omgang geëffectueerd dient te worden wegens de bijdrage die het kan leveren aan de identiteitsontwikkeling van het kind. De gemiddelde leeftijd is 6,8 jaar in deze zaken en de gemiddelde duur van de weigering waarin de niet-verzorgende ouder geen contact heeft gehad met het kind is 2,1 jaar. Zodoende kan de conclusie getrokken worden dat identiteitsontwikkeling in het belang van een jong kind is waarin het kind een lange periode van gemiddeld twee jaar geen contact heeft gehad met de niet-verzorgende ouder. |

In 29 % van de uitspraken heeft de niet-verzorgende ouder gesteld dat de verzorgende ouder een negatieve invloed heeft op de beeldvorming van het kind doordat de verzorgende ouder niet in staat is om een neutrale houding aan te nemen jegens de niet-verzorgende ouder. De verzorgende ouder heeft dagelijks contact met het kind en het negatieve beeld dat de verzorgende ouder heeft van de niet-verzorgende ouder wordt geprojecteerd op het kind. Het kind neemt dit beeld over vanwege het gebrek aan contact met de niet-verzorgende ouder. De niet-verzorgende ouder verwijt de verzorgende ouder dat het kind door deze houding geen realistisch beeld kan ontwikkelen van de niet-verzorgende ouder. Dit is schadelijk voor een evenwichtige identiteitsontwikkeling van het kind.

De rechter erkent in zijn overweging het belang van een evenwichtige identiteitsontwikkeling van het kind. Het kind heeft op basis van artikel 1:377a BW en artikel 7 IVRK het recht om naast de verzorgende ouder ook de niet-verzorgende ouder te leren kennen. De rechter oordeelt zodoende dat effectuering van de omgang noodzakelijk is om het kind de gelegenheid te geven om zich een realistisch beeld te kunnen vormen van de niet-verzorgende ouder. Hoe langer de omgang wordt geweigerd door de verzorgende ouder, des te groter is de schade voor de identiteitsontwikkeling van het kind. Dit heeft de rechter onder meer erkend in de uitspraak van het hof ’s-Hertogenbosch, waarin het 4-jarige kind al twee jaar geen contact heeft gehad met de niet-verzorgend ouder. Het hof overweegt dat het voor een gezonde identiteitsontwikkeling van het kind van belang is om op structurele basis omgang met de niet-verzorgende ouder te hebben.[[90]](#footnote-90) Voor de identiteit van het kind is het van belang om een band op te bouwen met de niet-verzorgende ouder, tenzij er zwaarwichtige redenen zijn die zich daartegen verzetten.[[91]](#footnote-91)

De weigerachtige houding van de verzorgende ouder weerhoudt het kind om zelfstandig een beeld te kunnen vormen van de niet-verzorgende ouder. Het kind groeit op met het negatieve beeld dat de verzorgende ouder over de niet-verzorgende ouder schetst. De identiteitsontwikkeling is in gevaar wanneer het kind niet de kans krijgt om de andere helft van zijn herkomst en identiteit te leren kennen.[[92]](#footnote-92) Dit is ook van belang wanneer de niet-verzorgende ouder in detentie verblijft.[[93]](#footnote-93)

|  |
| --- |
| § 4.7.3  Ontwikkelen hechtingsband |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Zaak | Leeftijd | Duur weigering | | 1 | **1 jaar** | **1 jaar** | | 2 | **3 jaar** | **3 jaar** | | 3 | **4 jaar** | **4 jaar** | | 4 | **4 jaar** | **2 jaar** | | 5 | **4 jaar** | **2 jaar** | | 6 | **4 jaar** | **1 jaar** | | 7 | **4 jaar** | **0,5 jaar** | | 8 | **7 jaar** | **5 jaar** | | 9 | **13 jaar** | **3 jaar** |  |  |  | | --- | --- | | Gemiddelde leeftijd | Gemiddelde duur weigering | | 4,9 jaar | **2,4 jaar** | | De rechter overweegt in 9 van de onderzochte uitspraken (26%) dat de omgang geëffectueerd dient te worden wegens de bijdrage aan de ontwikkeling van een hechtingsband tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. De gemiddelde leeftijd van het kind is 4,9 jaar en de gemiddelde duur van de weigering is 2,4 jaar. Net zoals bij identiteitsontwikkeling kan de conclusie getrokken worden dat de rechter de ontwikkeling van een hechtingsband van zeer groot belang acht bij jonge kinderen die al enkele jaren niet of nauwelijks contact hebben gehad met de niet-verzorgende ouder. |

In 24 % van de onderzochte uitspraken heeft de verzorgende ouder gesteld dat er geen sprake is van een hechtingsband tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. De hechtingsband ontbreekt wegens het feit dat er meerdere jaren geen contact is geweest tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. Bijvoorbeeld wanneer het kind de niet-verzorgende ouder niet kent, omdat de verzorgende ouder geen omgang heeft toegestaan sinds de geboorte van het kind.

In 26 % van de onderzochte uitspraken heeft de niet-verzorgende ouder gesteld dat de omgangsregeling geëffectueerd dient te worden vanwege het belang van het ontwikkelen van een hechtingsband tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. In de eerste jaren na de geboorte van het kind hechten kinderen zich aan hun vader en moeder. Door het uiteengaan van de ouders mist het kind de regelmatige aanwezigheid van de niet-verzorgende ouder. Deze jonge kinderen hebben nog geen besef van tijd, oorzaak en gevolg. Als ze een ouder niet zien, dan is hij er ook niet. Wanneer één van de ouders er niet meer regelmatig is, mist het kind een belangrijk hechtingsfiguur.

Uit de resultaten blijkt dat de rechter het creëren van een hechtingsband van belang vindt tussen het kind en de niet-verzorgende ouder wanneer het gebrek aan contact is ontstaan wegens de weigerachtige houding van de verzorgende ouder, terwijl er geen contra-indicaties bestaan die omgang in de weg staan. De gemiddelde leeftijd van de kinderen is 4,9 jaar waarbij de rechter het van belang vindt om een hechtingsband te creëren tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Dit is van belang om ouderverstoting en oudervervreemding in de toekomst te vermijden. Ouderverstoting en oudervervreemding komt namelijk voor wanneer een kind niet opgroeit met regelmatig contact met de niet-verzorgende ouder. Kenmerkend is de negatieve houding van het kind tegenover de niet-verzorgende ouder. Dit is het resultaat van de jarenlange juridische strijd tussen ouders en de negatieve beeldvorming die het kind voorgeschoteld krijgt doordat de verzorgende ouder geen neutraal beeld kan schetsen van de niet-verzorgende ouder.

Het hof Arnhem-Leeuwarden voert aan dat het ontbreken van een hechtingsband tussen het kind en de niet-verzorgende ouder nadelig is voor de emotionele ontwikkeling van het kind.[[94]](#footnote-94) Het kind loopt een verhoogd risico op problemen in uiteenlopende ontwikkelingsgebieden zoals het ontwikkelen van een negatief zelfbeeld. Alle baby’s en peuters (tot de leeftijd van 4 jaar) zijn gebaat bij een stabiele omgangsregeling met duidelijke regels en afspraken.[[95]](#footnote-95) Ook als een kind van 4 jaar de niet-verzorgende ouder niet kent door de weigerachtige houding van de verzorgende ouder, dan zal de rechter beoordelen dat omgang direct moet worden opgestart wegens de hechtingsrelatie die opgebouwd dient te worden met de niet-verzorgende ouder.[[96]](#footnote-96)

De rechter oordeelt dat de hechtingsrelatie tussen het kind en de niet-verzorgende ouder onder druk staat wanneer de ouders niet constructief met elkaar kunnen communiceren en/of tot gezamenlijke afspraken kunnen komen, maar dit leidt niet tot ontzegging van de omgang.[[97]](#footnote-97)

|  |
| --- |
| § 4.7.4  Loyaliteitsproblematiek kind voorkomen |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Zaak | Leeftijd | Duur weigering | | 1 | **11 jaar** | **2,5 jaar** | | 2 | **6 jaar 4 jaar** | **0,5 jaar** | | 3 | **11 jaar** | **niet bekend** | | 4 | **12 jaar 9 jaar 7 jaar** | **niet bekend** | | 5 | **13 jaar 9 jaar** | **1 jaar** | | 6 | **12 jaar** | **1 jaar** | | 7 | **13 jaar** | **3 jaar** |  |  |  | | --- | --- | | Gemiddelde leeftijd | Gemiddelde duur weigering | | 9,7 jaar | **1,6 jaar** | | De rechter overweegt in 7 onderzochte uitspraken (21%) dat de omgang geëffectueerd dient te worden wegens de bijdrage die het kan leveren aan het voorkomen van loyaliteitsproblematiek. Vergelijkend met de identiteitsontwikkeling en het ontwikkelen van een hechtingsband ligt de gemiddelde leeftijd van het kind met 9,7 jaar een stuk hoger bij de overweging van het voorkomen van loyaliteitsproblematiek. Zodoende kan de conclusie getrokken worden dat loyaliteitsproblematiek meer voorkomt naarmate de leeftijd van het kind vordert. |

De ouderrelatie staat onder druk door de juridische strijd. Hoe langer er geen contact is tussen het kind en de niet-verzorgende ouder, hoe groter de kans is dat het kind in een loyaliteitsconflict raakt met alle ernstige gevolgen van dien.[[98]](#footnote-98)

Door de omgangsproblematiek worden de kinderen betrokken in de strijd. Een kind is loyaal aan beide ouders, maar door de strijd worden ze gedwongen om partij te kiezen voor één van de ouders. Hierdoor ontstaat ‘gespleten loyaliteit’. Dit gebeurt wanneer de verzorgende ouder misbruik maakt van de loyaliteit die een kind naar beide ouders heeft, met als doel om de opvoedingsrelatie tussen het kind en de niet-verzorgende ouder te verstoren. Dit uit zich in het feit dat het kind zich jegens de verzorgende ouder loyaal toont, terwijl ieder contact met de niet-verzorgende ouder wordt afgewezen door het kind.[[99]](#footnote-99)

Wanneer de ouders langdurig strijd met elkaar voeren, geen vertrouwen in elkaar hebben, niet met elkaar kunnen communiceren in het belang van het kind, dan heeft dit verregaande invloed op de loyaliteit van het kind.[[100]](#footnote-100) De rechter gaat voorbij aan de mening van een kind wanneer de wens om geen omgang te hebben voortkomt uit de grote loyaliteit jegens de verzorgende ouder.[[101]](#footnote-101)

De rechter zal zodoende trachten de loyaliteitsproblemen te voorkomen of op te lossen door het effectueren van de omgang. Uit het onderzoek blijkt dat de rechter dit argument hanteert bij kinderen met een gemiddelde leeftijd van 9,7 jaar. Het argument wordt zodoende voornamelijk toegepast bij kinderen die de peuter en kleuterleeftijd zijn gepasseerd.

|  |
| --- |
| § 4.8  Uitspraak rechter |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Maatregel | Aantal | Percentage |
| Dwangsom | **19** | **56 %** |
| Begeleide omgang | **5** | **15 %** |
| Omgangsondertoezichtstelling | **4** | **12 %** |
| Lijfsdwang | **2** | **6 %** |
| Sterke arm (+ wijziging hoofdverblijf) | **2** | **6 %** |
| Uithuisplaatsing | **1** | **3 %** |
| Benoemen bijzondere curator | **1** | **3 %** |

Op basis van de resultaten kiest de rechter in 56% van de onderzochte zaken om de omgang af te dwingen door middel van het opleggen van een dwangsom. De rechter oordeelt dat de verzorgende ouder, zonder de stimulans van een dwangsom, zal blijven volharden in de weigering om mee te werken. Ook begeleide omgang is een veelgebruikt instrument om de omgang te bewerkstelligen tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Echter wordt begeleide omgang in de onderzochte uitspraken vaak ingezet in combinatie met een dwangsom vanwege de weigerachtige houding van de verzorgende ouder. In slechts 5 uitspraken heeft de rechter, ondanks de weigering van de verzorgende ouder, besloten om enkel begeleide omgang in te zetten.

Uit het schema blijkt echter dat het inzetten van de verregaande dwangmaatregelen lijfsdwang, sterke arm en uithuisplaatsing bij zeer hoge uitzondering worden ingezet om de nakoming van een omgangsregeling te bewerkstelligen. In slechts 5 van de 34 onderzochte zaken werd één van deze verregaande dwangmiddelen ingezet. In deze zaken stelde de rechter vast dat er sprake is van een pertinente weigering van de verzorgende ouder om mee te werken aan de omgang.

**Pertinente weigering verzorgende ouder**

In 6 zaken heeft de rechter de pertinente weigerachtige houding vastgesteld en in 5 daarvan heeft de rechter een verregaande dwangmaatregel opgelegd om de omgang af te dwingen. Het hof Arnhem-Leeuwarden legde enkel een dwangsom op, maar de rechter heeft wel een onderzoek in laten stellen om te bezien of wijziging van het hoofdverblijf in het belang van het kind is.[[102]](#footnote-102) In de 5 andere zaken werd wel een verregaande maatregel opgelegd. De rechtbank Den Haag oordeelde bijvoorbeeld dat niet kan worden volstaan met het opleggen van een dwangsom, nu de eerder opgelegde dwangsommen niet tot het gewenste resultaat hebben geleid. Daarom acht de rechter het onontkoombaar om omgang af te dwingen door het inzetten van de sterke arm.[[103]](#footnote-103)

De rechtbank Limburg oordeelde dat het opnieuw opleggen van een dwangsom niet zinvol was wegens de pertinente weigering. De rechtbank zag zichzelf voor een dilemma geplaatst: het verzoek van de niet-verzorgende ouder afwijzen betekent dat het kind de niet-verzorgende ouder een geruime tijd niet zal zien, wellicht nooit meer, maar het verzoek toewijzen betekent voor het kind een ingrijpende verandering. Vanwege de pertinente weigerachtige houding van de verzorgende ouder achtte de rechtbank het noodzakelijk om het hoofdverblijf van het kind te wijzigen van de verzorgende ouder naar de niet-verzorgende ouder. De rechtbank overwoog dat het kind recht heeft op beide ouders en dat dit recht alleen gewaarborgd is wanneer het kind komt te wonen bij de niet-verzorgende ouder. De rechtbank verwees hierbij nog naar de stelling van de niet-verzorgende ouder dat deze wel de ruimte aan het kind zal geven om contact te blijven houden met de andere ouder.[[104]](#footnote-104)

In een andere zaak heeft de rechtbank Limburg lijfsdwang toegepast toen de verzorgende ouder ter zitting aangaf dat het verhogen van de dwangsom haar niet tot nakoming zou bewegen. De rechter achtte de oplegging van lijfsdwang noodzakelijk, omdat het door de houding van de verzorgende ouder aannemelijk is dat de toepassing van een ander dwangmiddel onvoldoende uitkomst zal bieden.[[105]](#footnote-105)

Concluderend kan worden gesteld dat de toepassing van de maatregelen dwangsom en begeleide omgang de meest voorkomende maatregelen zijn om omgang te effectueren. De rechter zal pas overschakelen op meer verregaande en ingrijpende maatregelen wanneer uit de houding en mededelingen van de verzorgende ouder blijkt dat omgang niet kan worden afgedwongen met de stimulans die een dwangsom biedt.

|  |
| --- |
| § 4.9  Conclusie |

In de onderzochte uitspraken is het recht op omgang geëffectueerd bij 35 kinderen onder de 12 jaar en bij 8 kinderen van 12 jaar en ouder. De rechter acht effectuering van de omgang zodoende meer van belang bij kinderen onder de 12 jaar. Kinderen onder de 12 jaar worden niet gehoord door de rechter. De mening van het kind wordt wel meegenomen in de belangenafweging, mits deze bekend is, maar is niet van doorslaggevende betekenis. De rechter oordeelt dat het bestaan van weerstand bij kinderen tegen de omgang geen zwaarwegende grond is om over te gaan tot ontzegging van de omgang. Deze weerstand kwalificeert de rechter niet als ‘ernstig bezwaar’ in de zin van art. 1:377a lid 3 sub c BW.

De verzorgende ouder brengt gedurende de procedure voornamelijk argumenten naar voren om de niet-verzorgende ouder in diskrediet te brengen. De verzorgende ouder verwijst in 35% van de uitspraken naar het bestaan van ernstig verwijtbaar gedrag aan de kant van de niet-verzorgende ouder. Daarnaast verwijst de verzorgende ouder in 29% van de uitspraken naar het bestaan van angstgevoelens jegens de niet-verzorgende ouder. Wegens het bestaan van angstgevoelens en het ernstige verwijtbare gedrag van de niet-verzorgende ouder weigert de verzorgende ouder om mee te werken aan de uitvoering van de omgangsregeling. In de onderzochte uitspraken varieert de weigering van één maand tot 5 jaar. De gemiddelde duur van de weigering is 2,1 jaar.

De niet-verzorgende ouder geeft in 29% van de uitspraken aan dat de omgang geëffectueerd dient te worden zodat het kind de gelegenheid krijgt om zelfstandig een beeld te kunnen vormen van de ouder. De niet-verzorgende ouder stelt namelijk dat de verzorgende ouder niet in staat is om een neutrale houding aan te nemen ten aanzien van de niet-verzorgende ouder. Daarnaast geeft de niet-verzorgende ouder in 26% van de uitspraken aan dat omgang van belang is om een hechtingsband te creëren met het kind.

De rechter geeft in zijn belangenafweging aan dat in 79% van de uitspraken de weigering van de verzorgende ouder onvoldoende is onderbouwd met objectieve gegevens. Wanneer er geen objectieve gegevens aanwezig zijn, dan zal de rechter het recht op omgang effectueren omdat contact met de niet-verzorgende ouder van belang is voor de identiteitsontwikkeling van het kind en vanwege het creëren van een hechtingsband tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. De rechter oordeelt dat door dit contact de kans op loyaliteitsproblematiek aan de kant van het kind wordt verminderd, omdat het kind de gelegenheid heeft om zelfstandig een beeld te kunnen vormen van de niet-verzorgende ouder.

Bij de belangenafweging heeft het advies van de Raad voor de Kinderbescherming veel gewicht voor de besluitvorming van de rechter. De rechter volgt in 90,5% van de uitspraken het advies van de Raad wegens het ontbreken van contra-indicaties die omgang in de weg staan.

Het effectueren van de omgang gebeurt in 56% van de uitspraken door middel van het opleggen van een dwangsom. Dit biedt volgens de rechter voldoende stimulans voor de verzorgende ouder om mee te werken. Slechts in 15% van de uitspraken werd een meer verregaande dwangmaatregel opgelegd in de vorm van lijfsdwang, de sterke arm of uithuisplaatsing. In deze zaken bood het opleggen van een dwangsom geen uitkomst. Er was sprake van een pertinente weigering van de verzorgende ouder om mee te werken.

**Hoofdstuk 5**

**Feiten en omstandigheden ter ontzegging van de omgang**

**Inleiding**

Uitgangspunt is dat de laatstelijk vastgestelde omgangsregeling dient te worden nageleefd door beide ouders. Slechts onder bepaalde omstandigheden kan hiervan worden afgeweken. De deelvraag is zodoende als volgt:Welke feiten en omstandigheden hebben geleid tot ontzegging van het recht op omgang blijkens jurisprudentieonderzoek?

Voor het beantwoorden van de deelvraag zijn 34 rechterlijke uitspraken geanalyseerd. In het onderzoek zijn ook een aantal uitspraken meegenomen waarin het verzoek van de niet-verzorgende ouder (vaststelling of nakoming van een omgangsregeling) is afgewezen, zonder in het dictum op te nemen dat het recht van omgang is ontzegd aan de niet-verzorgende ouder. De rechtbank Den Haag gaf aan dat afwijzing van het verzoek van de niet-verzorgende ouder in feite neerkomt op ontzegging van het recht op omgang, zodat de rechtbank ook bij een afwijzing van het verzoek dient te toetsen aan de gronden uit art. 1:377a lid 3 BW.[[106]](#footnote-106)

De feiten en omstandigheden zijn vastgesteld na analyse van 8 topics. Voor een kort overzicht van de topics wordt verwezen naar § 1.5. De analyse heeft de volgende resultaten opgeleverd:

|  |
| --- |
| § 5.1  Leeftijd kind |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Aantal kinderen | Percentage |
| Kind onder 12 jaar, wenst geen omgang | **6 kinderen** | **11 %** |
| Kind van 12 jaar en ouder, wenst geen omgang | **19 kinderen** | **36 %** |
| Kind onder 12 jaar, wenst wel omgang | **2 kinderen** | **4 %** |
| Kind van 12 jaar en ouder, wenst wel omgang | **0 kinderen** | **0 %** |
| Kind onder 12 jaar, niet gehoord | **26 kinderen** | **49 %** |
| Kind van 12 jaar en ouder, mening niet gegeven | **0 kinderen** | **0 %** |
|  |  | |
| Totaal | **53 kinderen** |  |

Uit het schema blijkt dat er 53 kinderen betrokken waren in de 34 onderzochte omgangszaken. De gemiddelde leeftijd is 9,9 jaar. In 16 uitspraken zijn de kinderen 12 jaar of ouder. In 18 uitspraken zijn de kinderen onder de leeftijd van 12 jaar. De conclusie is zodoende dat de ontzegging van de omgang niet aan een bepaalde leeftijdscategorie gebonden is.

|  |
| --- |
| § 5.2  Mening kind |

Uit § 5.1 bleek dat in 16 zaken een kind van 12 jaar of ouder was vertegenwoordigd. In deze 16 zaken waren er in totaal 19 kinderen van 12 jaar of ouder betrokken. Deze 19 kinderen hebben allemaal gebruik gemaakt van hun hoorrecht en hebben aangegeven geen omgang te wensen.

De rechter heeft geen kinderen onder de 12 jaar persoonlijk gehoord, maar in 8 gevallen blijkt de mening van het kind uit de bijdrage van de Raad voor de Kinderbescherming. Deze mening is opgenomen in het schema. De mening van het kind is niet van doorslaggevend belang, maar bij de ontzegging van de omgang blijkt dat de wens van de kinderen van 12 jaar en ouder om geen omgang te hebben met de niet-verzorgende ouder in alle gevallen gehonoreerd is door de rechter.

**Ernstige bezwaren tegen omgang**

De rechter zal de omgang aan de niet-verzorgende ouder ontzeggen wanneer de rechter heeft vastgesteld dat het kind van 12 jaar of ouder ernstige bezwaren heeft tegen omgang. Het bestaan van ernstige bezwaren is aannemelijk wanneer het kind consequent en consistent is in zijn opvatting om geen contact te hebben met de niet-verzorgende ouder. In dat geval staat het voor de rechter vast dat het kind niet meer open staat voor contact met de niet-verzorgende ouder.[[107]](#footnote-107) Dit bleek onder meer uit een uitspraak van het Hof Amsterdam. Het Hof oordeelde dat de ernstige bezwaren van het kind voldoende aannemelijk zijn gezien het kind op consistente wijze kenbaar heeft gemaakt ernstige bezwaren te hebben tegen de omgang.[[108]](#footnote-108)

In een zaak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant had het kind van 12 jaar of ouder ernstige bezwaren tegen de omgang. Uit het raadsonderzoek en tijdens het verhoor bij de rechter was het kind consequent in zijn opvatting. De rechter oordeelde dat de mening van het kind niet leidend is voor het oordeel van de rechtbank, maar dat hieraan, gelet op de leeftijd van het kind en de wijze waarop hij zijn mening consequent uitdraagt, wel een behoorlijk gewicht wordt toegekend.[[109]](#footnote-109)

|  |
| --- |
| § 5.3  Duur weigering verzorgende ouder |

Feitelijk is de duur van de weigering de termijn waarin geen omgang heeft plaatsgevonden tussen de niet-verzorgende ouder en het kind door toedoen van de verzorgende ouder. Ten aanzien van de ontzegging blijkt dat de termijnen waarin geen omgang heeft plaatsgevonden zeer uiteenlopen.   
Zie hiervoor het onderstaande schema.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Duur weigering | Aantal | Percentage | | Onder 1 jaar | **10** | **29 %** | | 1 tot 2 jaar | **7** | **21 %** | | 2 tot 3 jaar | **4** | **12 %** | | 3 tot 4 jaar | **2** | **6 %** | | 4 tot 5 jaar | **1** | **3 %** | | Meer dan 5 jaar | **9** | **26 %** | | Niet bekend | **1** | **3 %** |  |  | | --- | | Gemiddelde duur weigering | | 3,5 jaar | | In 33 van de 34 zaken is een specifieke termijn te achterhalen waarin de niet-verzorgende ouder geen contact heeft gehad met het kind. Op basis van 33 zaken is de gemiddelde duur waarin de niet-verzorgende ouder geen omgang heeft gehad met het kind 3,5 jaar. |

In de linkerkolom staan de termijnen waarbinnen de verzorgende ouder niet wenst mee te werken aan omgang tussen de niet-verzorgende ouder en het kind. Er zijn 10 ontzeggingen uitgesproken, terwijl de weigering van de verzorgende ouder om mee te werken nog geen jaar betrof. Bij een weigerachtige houding tussen de één en vijf jaar loopt het aantal ontzeggingen geleidelijk aan af. Wat opvalt is dat het aantal ontzeggingen exponentieel omhoog loopt wanneer het kind en de   
niet-verzorgende ouder meer dan 5 jaar geen contact met elkaar hebben gehad. Dit sluit aan bij de bevindingen uit § 4.3.

Het Hof Arnhem-Leeuwarden geeft in een uitspraak aan dat het na 6 jaar procederen over de omgang thans niet meer in het belang van de kinderen is om de huidige omgangsregeling, waar een dwangsom aan gekoppeld is, nog te continueren. Het Hof volgde het argument van de verzorgende ouder om de kinderen na 6 jaar procederen eindelijk rust te gunnen.[[110]](#footnote-110) Uit de resultaten is het aannemelijk geworden dat ontzegging van de omgang de aangewezen maatregel is wanneer het kind en de niet-verzorgende ouder meer dan 5 jaar geen contact met elkaar hebben gehad.

|  |
| --- |
| § 5.4  Argumenten verzorgende ouder |

Het uitgangspunt van de wet is dat de vastgestelde omgangsregeling moet worden nageleefd door de verzorgende ouder. Dat betekent dat de verzorgende ouder in beginsel onverkort medewerking moet verlenen aan de omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Dit kan echter anders zijn indien na het uitspreken van de laatste beschikking zich zodanige omstandigheden hebben voorgedaan en/of feiten zijn voorgevallen die meebrengen dat verdere uitvoering aan de omgangsregeling niet in het belang van het kind moet worden geacht. Daarbij ligt het op de weg van de verzorgende ouder om diens stellingen dienaangaande voldoende te onderbouwen en aannemelijk te maken.[[111]](#footnote-111) De verzorgende ouder brengt zodoende argumenten naar voren om aan te tonen dat de weigering om mee te werken aan de omgangsregeling rechtmatig is en dat ontzegging van de omgang in het belang van het kind is.

De volgende argumenten zijn door de verzorgende ouder het meest naar voren gebracht:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Argument | Aantal | Percentage |
| Ernstig verwijtbaar gedrag niet-verzorgende ouder | **17** | **50 %** |
| Angstgevoelens jegens niet-verzorgende ouder | **16** | **47 %** |
| Rust en stabiliteit in het belang kind | **11** | **32 %** |
| Onvoldoende inzicht eigen gedrag niet-verzorgende ouder | **11** | **32 %** |
| Negatieve participatie niet-verzorgende ouder | **10** | **29 %** |
| Onvoldoende draagkracht | **9** | **26 %** |
| Goede ontwikkeling kind zonder omgang | **9** | **26 %** |

De meest voorkomende argumenten zijn gericht op het gedrag en de persoon van de   
niet-verzorgende ouder. De verzorgende ouder overweegt dat omgang niet in het belang van het kind is wegens verwijtbare gedragingen aan de kant van de niet-verzorgende ouder. Het betreft bijvoorbeeld verbaal en fysiek geweld jegens de verzorgende ouder en het kind. In een zaak van de rechtbank Overijssel verzocht de verzorgende ouder de verzoeken van de niet-verzorgende ouder af te wijzen en hem het recht op omgang te ontzeggen wegens fysieke mishandeling waardoor de verzorgende ouder in kritieke toestand werd opgenomen in het ziekenhuis.[[112]](#footnote-112)

In 47 % van de uitspraken is er sprake van angstgevoelens jegens de niet-verzorgende ouder. Deze angstgevoelens vloeien voort uit het ernstige verwijtbare gedrag van de niet-verzorgende ouder. De voornoemde argumenten hebben een nauwe betrekking met de stelling van de verzorgende ouder dat er onvoldoende draagkracht is om omgang te effectueren. Aansluitend geeft de verzorgende ouder aan dat een rustige, veilige en stabiele gezinssituatie in het belang is van het kind. Hiervoor verwijst de verzorgende ouder naar de goede ontwikkeling die het kind thans doormaakt wegens het ontbreken van omgang met de niet-verzorgende ouder.

De argumenten van de verzorgende ouder dienen voor de rechter aannemelijk gemaakt te worden. Bij effectuering was er geen sprake van onderbouwing met objectieve gegevens (zie § 4.7.1). In de zaken die tot ontzegging leiden zijn de argumenten voorzien van een onderbouwing die door de rechter als aannemelijk wordt geacht. Bijvoorbeeld door een verklaring van de hulpverlening die het bestaan van angstgevoelens onderschrijft,[[113]](#footnote-113) maar vooral omdat de stellingen van de verzorgende ouder worden ondersteund door het advies van de Raad voor de Kinderbescherming (zie § 5.6).

|  |
| --- |
| § 5.5  Argumenten niet-verzorgende ouder |

De niet-verzorgende ouder beroept zich op het recht op omgang en geeft de volgende argumenten:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Argument | Aantal | Percentage |
| Identiteitsontwikkeling kind | **10** | **29 %** |
| Negatieve beïnvloeding beeldvorming kind door verzorgende ouder | **10** | **29 %** |
| Geschikt en in staat tot omgang | **9** | **26 %** |
| Positieve participatie | **7** | **21 %** |

De niet-verzorgende ouder stelt dat de verzorgende ouder niet in staat is om een neutrale houding aan te nemen ten aanzien van de niet-verzorgende ouder. Voor een meer uitgebreide toelichting wordt verwezen naar § 4.5 waar ook het argument van de positieve participatie wordt toegelicht.

De niet-verzorgende ouder stelt in 29% van de uitspraken dat het ontbreken van omgang een zeer grote negatieve invloed kan hebben op de ontwikkeling van het kind. Voor het kind is het van groot belang om de niet-verzorgende ouder te leren kennen wegens de identiteitsontwikkeling van het kind.[[114]](#footnote-114) De identiteitsontwikkeling van het kind is in gevaar als het kind niet de kans krijgt om de helft van zijn herkomst en identiteit te leren kennen. De verzorgende ouder onthoudt het kind de kans om door omgang zijn identiteit verder te ontwikkelen.

Art. 1:377a lid 3 sub b BW is een ontzeggingsgrond die aangeeft dat de niet-verzorgende ouder niet geschikt of niet in staat is tot omgang. De verzorgende ouder verwijst onder meer naar het bestaan van persoonlijke (psychische) problemen aan de kant van de niet-verzorgende ouder. Of de verzorgende ouder verwijst naar het bestaan van drugs- en alcoholproblematiek. De niet-verzorgende ouder betwist deze stellingen van de verzorgende ouder en geeft aan geschikt te zijn voor omgang. De niet-verzorgende ouder betwist zodoende het bestaan van contra-indicaties.

|  |
| --- |
| § 5.6  Advies Raad voor de Kinderbescherming |

Uit § 4.6 bleek dat de Raad voor de Kinderbescherming in de gelegenheid kan worden gesteld om advies te geven over het verzoek van de niet-verzorgende ouder om de omgangsregeling te effectueren. Dit advies wordt gegeven op verzoek van de rechter. De partijen kunnen gedurende de procedure ook stukken van derden inbrengen om hun argumenten te onderbouwen, maar de Raad voor de Kinderbescherming zal een onafhankelijk en objectief advies geven. Betreffende de aanwezigheid van contra-indicaties heeft de Raad de volgende adviezen gegeven:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Aanwezigheid contra-indicatie | 25 | 93 % | | Afwezigheid contra-indicatie | **2** | **7 %** | | In het onderzoek heeft de rechter in 27 van de 34 zaken de Raad om advies gevraagd. Een advies is zodoende gegeven in 79 % van de onderzochte uitspraken.  Uit de resultaten blijkt dat de rechter in 25 van de 27 uitspraken het advies van de Raad volgt. De rechter is hiertoe niet verplicht, maar in 93 % van de uitspraken heeft het advies van de Raad een zwaarwegend belang bij de afweging die de rechter maakt. De rechter doet zijn eigen belangenafweging en in 2 zaken heeft dit geleid tot een beslissing die tegen het advies van de Raad indruist. |

Het advies van de Raad voor de Kinderbescherming telt zwaar mee voor de rechter, blijkens het feit dat in 93% van de uitspraken het advies van de Raad gevolgd wordt door de rechter. Slechts in 2 zaken heeft de rechter het advies van de Raad naast zich neergelegd en het recht op omgang aan de niet-verzorgende ouder ontzegd. In een zaak van het Hof ’s-Hertogenbosch werd het recht op omgang ontzegd wegens het feit dat de kinderen een positieve ontwikkeling hebben doorgemaakt in de periode zonder omgang. Het Hof acht het in het belang van de kinderen om de huidige rust en stabiliteit te bewaren zodat de kinderen de positieve ontwikkeling kunnen voortzetten. De rust en stabiliteit zal worden verstoord door omgang met de niet-verzorgende ouder af te dwingen.[[115]](#footnote-115)

|  |
| --- |
| § 5.7  Belangenafweging rechter |

In de 34 onderzochte uitspraken oordeelde de rechter dat het in het belang van het kind is dat er geen omgang is met de niet-verzorgende ouder. Uit § 5.6 blijkt dat de rechter in 93% van de uitspraken het advies van de Raad voor de Kinderbescherming heeft opgevolgd. In § 5.4 en § 5.5 hebben de ouders argumenten naar voren gebracht. Naast het advies van de Raad en de argumenten van de ouders kijkt de rechter ook naar de leeftijd en mening van het kind. Aan alle argumenten kent de rechter een passend belang toe. Dit heeft geleid tot de volgende belangenafweging waarin de rechter de conclusie trok dat ontzegging van de omgang de aangewezen maatregel is.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Argument | Aantal | Percentage |
| Rust en stabiliteit in het belang van het kind | 17 | 50 % |
| Ernstige bezwaren kind | 16 | 47 % |
| Onvoldoende inzicht eigen gedrag niet-verzorgende ouder | 16 | 47 & |
| Onvoldoende draagkracht bij verzorgende ouder en kind | 15 | 44 % |
| Negatieve participatie niet-verzorgende ouder | 13 | 38 % |
| Angstgevoelens verzorgende ouder en kind | 12 | 35 % |
| Ontbreken hechtingsband tussen kind en niet-verzorgende ouder | 10 | 29 % |

In het schema komen de meest gebruikte argumenten van de rechter aan bod om het recht op omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen. Deze 7 argumenten vormen de kern van de belangenafweging op basis van de informatie die door de partijen in het geding zijn gebracht. De belangenafwegingen van de rechter zullen hierna individueel besproken worden.

|  |
| --- |
| § 5.7.1  Rust en stabiliteit in het belang kind |

Het argument van rust en stabiliteit voor het kind is het meest gehanteerd door de rechter om de omgang te ontzeggen aan de niet-verzorgende ouder. De leeftijden van de kinderen lopen enorm uiteen zoals blijkt uit het onderstaande schema:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Leeftijd kind | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 6 | 7 | 10 | 10 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 12 | 12 | 13 | 13 | 14 | 14 | 16 | 16 |

Enkel de leeftijden zijn meegenomen van de kinderen waarvan exact bekend is hoe oud zij waren gedurende de procedure. De leeftijden lopen uiteen van 2 tot en met 16 jaar. Zodoende kan geconcludeerd worden dat het argument van rust en stabiliteit bij iedere leeftijd voorkomt. De resultaten wijzen niet uit dat de rechter dit argument gebruikt bij een bepaalde leeftijdscategorie.

Ook de duur van de weigering varieert enorm bij de hantering van het argument. Zie hiervoor het onderstaande schema:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Duur weigering verzorgende ouder (in jaren) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0,5 | 0,5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1,5 | 1,5 | 2,5 | 2,5 | 2,8 | 7 | 7 | 10 | 12 |

De duur van de weigering loopt uiteen van een half jaar tot 12 jaar. De conclusie kan worden getrokken dat het argument van rust en stabiliteit niet gebonden is aan een bepaalde termijn waarin het kind geen contact heeft gehad met de niet-verzorgende ouder.

Het is zodoende aannemelijk dat het argument van rust en stabiliteit het meest wordt gehanteerd door de rechter vanwege het feit dat dit argument niet gebonden is aan de leeftijd van het kind en ook niet gebonden is aan de termijn waarin de niet-verzorgende ouder en het kind geen omgang hebben gehad met elkaar.

|  |
| --- |
| § 5.7.2  Ernstige bezwaren kind |

In 16 zaken was een kind van 12 jaar of ouder vertegenwoordigd en heeft aangegeven geen omgang te wensen met de niet-verzorgende ouder. Het bestaan van ernstige bezwaren aan de kant van het kind is voor de rechter van doorslaggevende betekenis. Wanneer het voor de rechter vaststaat dat het kind van 12 jaar of ouder ernstige bezwaren heeft tegen de omgang, dan oordeelt de rechter dat het vaststellen of nakomen van een omgangsregeling het reële risico met zich meebrengt dat de   
niet-verzorgende ouder en het kind nog verder van elkaar verwijderd zullen raken. In zo’n omstandigheid volgt dat er geen ruimte bestaat om een omgangsregeling af te dwingen.[[116]](#footnote-116)

Voor een meer uitgebreide toelichting betreffende het bestaan van ernstige bezwaren van het kind wordt verwezen naar § 5.2.

|  |
| --- |
| § 5.7.3  Onvoldoende inzicht eigen gedrag niet-verzorgende ouder |

In 32% van de onderzochte uitspraken is de rechter overgegaan tot ontzegging van de omgang wegens het feit dat de niet-verzorgende ouder onvoldoende inzicht heeft in zijn eigen gedrag en de impact van dit gedrag op het kind. De rechter oordeelt dat de niet-verzorgende ouder onvoldoende inzicht heeft in zijn eigen gedrag als hij het kind actief betrekt in zijn strijd tegen de verzorgende ouder. Bij effectuering van de omgang bestaat dan het onaanvaardbare risico dat het kind klem of verloren raakt tussen de ouders. Dit betekent dat omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind.[[117]](#footnote-117)

Daarnaast is er sprake van onvoldoende inzicht in het eigen gedrag als de niet-verzorgende ouder geen blijk geeft zich te kunnen inleven in de gevoelens en emoties van het kind. In een zaak van de rechtbank Gelderland zoekt de niet-verzorgende ouder via allerlei communicatiemiddelen contact met de kinderen, terwijl ze hebben aangegeven geen contact te wensen.[[118]](#footnote-118) Dit bleek ook in een zaak van het Hof ’s-Hertogenbosch waarin het kind meerdere malen aan de rechter heeft aangegeven geen omgang te wensen met de niet-verzorgende ouder. Desondanks spande de niet-verzorgende ouder weer een procedure aan om omgang af te dwingen. De rechter oordeelde dat de   
niet-verzorgende ouder, door zijn eigen belang voor het belang van het kind te stellen, geen blijk geeft zich in te kunnen leven in de gevoelens en emoties van het kind.[[119]](#footnote-119)

|  |
| --- |
| § 5.7.4  Onvoldoende draagkracht |

Er is sprake van onvoldoende draagkracht wanneer de effectuering van de omgangsregeling leidt tot aanmerkelijke onrust en spanningen bij de verzorgende ouder en het kind. In eerste instantie gaat het om de draagkracht van het kind. Wanneer omgang leidt tot stress en spanning waardoor het kind de omgang ‘niet aankan’, dan is dit een grond om de omgang te ontzeggen. In een zaak van de rechtbank Noord-Holland werd de omgang ontzegd vanwege het feit dat omgang zodanige spanningen bij het kind oproept wat nadelig is voor de geestelijke ontwikkeling van het kind. Hierdoor achtte de rechter omgang in strijd met de zwaarwegende belangen van het kind.[[120]](#footnote-120)

Het ontbreken van draagkracht aan de kant van de verzorgende ouder is in beginsel geen grond om de omgang te ontzeggen aan de niet-verzorgende ouder, tenzij het ontbreken van draagkracht van de verzorgende ouder leidt tot spanningen die zijn weerslag hebben op het kind. In een zaak van het Hof Amsterdam is het aannemelijk geworden dat de verzorgende ouder geen draagkracht meer heeft om de omgang tussen de niet-verzorgende ouder en de kinderen te ondersteunen wegens de voortdurende strijd tussen ouders en de angstgevoelens die de verzorgende ouder heeft jegens de niet-verzorgende ouder. Door deze omstandigheden is de weerbaarheid van de verzorgende ouder afgenomen en hierdoor is er geen onbelast contact mogelijk tussen de niet-verzorgende ouder en de kinderen.[[121]](#footnote-121) De rechter ontzegt dan de omgang aan de niet-verzorgende ouder zodat de verzorgende ouder de tijd krijgt om het verleden een plek te geven en draagkracht te creëren om het contactherstel tussen de niet-verzorgende ouder en de kinderen in de toekomst te kunnen ondersteunen.[[122]](#footnote-122)

In een zaak van de rechtbank Overijssel oordeelde de rechter dat de hevige spanningen die omgang bij de verzorgende ouder zouden oproepen, een belangrijke contra-indicatie is die omgang in de weg staat. Het is namelijk de taak van de verzorgende ouder om het kind te begeleiden wanneer er omgang gaat plaatsvinden met de niet-verzorgende ouder. Door het gebrek aan draagkracht is het voor de verzorgende ouder niet mogelijk om het kind in zijn omgang met de niet-verzorgende ouder te begeleiden.[[123]](#footnote-123)

|  |
| --- |
| § 5.7.5  Negatieve participatie niet-verzorgende ouder |

Elke beslissing waarbij de omgang is ontzegd is tijdelijk van aard, in die zin dat de niet-verzorgende ouder zich bij een relevante wijziging van omstandigheden opnieuw tot de rechter kan wenden om een omgangsregeling af te dwingen.[[124]](#footnote-124)

Een relevante wijziging van de omstandigheden is onder meer het geval wanneer de   
niet-verzorgende ouder positieve participatie toont: bijvoorbeeld wanneer de niet-verzorgende ouder werkt aan de randvoorwaarden voor contactherstel, zoals hulpverlening inschakelen voor het overwinnen van persoonlijke problemen of zich inzet om de angsten en spanningen bij de verzorgende ouder te verminderen. De niet-verzorgende ouder moet voldoende begrip tonen voor de positie en de gevoelens van de verzorgende ouder. De rechter overweegt echter dat er sprake is van negatieve participatie wanneer de niet-verzorgende ouder de hulpverlening afwijst en zich onvoldoende inzet om het vertrouwen van de verzorgende ouder en het kind te herwinnen. Er is dus sprake van onvoldoende inspanning van de niet-verzorgende ouder. In een zaak van het Hof Amsterdam was er sprake van negatieve participatie doordat de niet-verzorgende ouder onvoldoende deed met de aanbevelingen van de Raad voor de Kinderbescherming. De   
niet-verzorgende ouder werd geadviseerd om cursussen te volgen, maar deze ouder gaf geen gehoor aan dit advies.[[125]](#footnote-125) Ook in een zaak van het Hof ’s-Hertogenbosch werd gewezen op het feit dat de niet-verzorgende ouder zich positief kan participeren door professionele hulpverlening te zoeken om het vertrouwen van de verzorgende ouder en het kind terug te winnen. Wanneer de   
niet-verzorgende ouder dit nalaat, dan is er sprake van negatieve participatie en is effectuering van de omgang in strijd met de zwaarwegende belangen van het kind.[[126]](#footnote-126)

|  |
| --- |
| § 5.7.6  Angstgevoelens jegens niet-verzorgende ouder |

Het bestaan van angstgevoelens aan de kant van de verzorgende ouder vormt een contra-indicatie voor het effectueren van een omgangsregeling. Het Hof Arnhem-Leeuwarden oordeelde dat een belaste voorgeschiedenis tussen de ouders een belemmerende factor is bij het effectueren van de omgang. De aanwezigheid van angstgevoelens moet echter voldoende aannemelijk worden gemaakt door de verzorgende ouder. In de voornoemde zaak van het Hof maakte de verzorgende ouder het bestaan van angstgevoelens aannemelijk door actief hulp te zoeken voor het overwinnen van de angstgevoelens. De hulpverlening heeft echter verklaard dat na drie jaar traumabehandeling onvoldoende verbetering is opgetreden bij de verzorgende ouder ten aanzien van haar angsten. Het bestaan van angstgevoelens wordt zodoende bevestigd en onderbouwd door de deskundigen die de verzorgende ouder behandelen.[[127]](#footnote-127)

Naast het bestaan van angstgevoelens bij de verzorgende ouder is het ook een contra-indicatie als het kind angstgevoelens heeft ten aanzien van de niet-verzorgende ouder. Het Hof Den Haag oordeelde dat omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van de kinderen wegens het feit dat de kinderen last hebben van hetgeen in het verleden is gebeurd en angst hebben voor de   
niet-verzorgende ouder.[[128]](#footnote-128)

|  |
| --- |
| § 5.7.7  Ontbreken hechtingsband |

Tot slot acht de rechter omgang niet in het belang van het kind wanneer er geen sprake is van een hechtingsband tussen de niet-verzorgende ouder en het kind.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Zaak | Leeftijd | Duur weigering | | 1 | 11 jaar | 1 jaar | | 2 | 16 jaar 14 jaar | 10 jaar | | 3 | 16 jaar 14 jaar | 10 jaar | | 4 | > 12 jaar | Meerdere jaren | | 5 | 6 jaar | 6 jaar | | 6 | 13 jaar 11 jaar | 7 jaar | | 7 | 12 jaar | 12 jaar | | 8 | 9 jaar | 3 jaar | | 9 | 14 jaar | 9 jaar | | 10 | 16 jaar 12 jaar | 2 jaar en 10 maanden |  |  |  | | --- | --- | | Gemiddelde leeftijd | Gemiddelde duur weigering | | 12,6 jaar | 6,7 jaar | | De rechter overweegt in 10 van de onderzochte uitspraken (29%) dat er overgegaan dient te worden naar ontzegging van de omgang wegens het ontbreken van een hechtingsband tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. De gemiddelde leeftijd van het kind is 12,6 jaar en de gemiddelde duur van de weigering is 6,7 jaar. De conclusie die kan worden getrokken is dat de rechter het ontbreken van een hechtingsband vaststelt wanneer het kind de peuter en kleuterfase al lang heeft gepasseerd en er al meerdere jaren geen contact is geweest met de niet-verzorgende ouder.  De duur van de weigering varieert wel van 1 tot 12 jaar, maar kijkend naar de trend die het schema weergeeft is wel de conclusie te trekken dat het ontbreken van een hechtingsband niet wordt gehanteerd in zaken waarin de verzorgende ouder pas recent is begonnen met het weigeren van de omgang. Integendeel, het betreffen zaken waarin voornamelijk kinderen voorkomen die al meerdere jaren niet of nauwelijks contact hebben gehad met de niet-verzorgende ouder. |

De rechter ziet geen mogelijkheden om een omgangsregeling vast te stellen wanneer de   
niet-verzorgende ouder jarenlang geen onderdeel heeft uitgemaakt van het leven van het kind.[[129]](#footnote-129) Ook in een uitspraak van het Hof Den Haag nam de rechter in aanmerking dat het kind de   
niet-verzorgende ouder niet kent en dat er zodoende geen sprake is van een hechtingsband.[[130]](#footnote-130)

Uit het schema blijkt dat het argument voornamelijk wordt gehanteerd bij kinderen vanaf 12 jaar, maar sporadisch wordt het ook gehanteerd bij iets jongere kinderen. In een zaak van het Hof   
’s-Hertogenbosch bleek uit rapportages van deskundige derden dat het kind van 9 jaar is vervreemd van de niet-verzorgende ouder wegens de termijn van drie jaar dat er geen omgang heeft plaatsgevonden.[[131]](#footnote-131) Het effectueren van omgang was zodoende niet meer in het belang van het kind.

|  |
| --- |
| § 5.8  Conclusie |

In totaal is de omgang ontzegd ten aanzien van 34 kinderen onder de 12 jaar en bij 19 kinderen van 12 jaar en ouder. Als we kijken naar individuele zaken, dan is de constatering dat er in 16 uitspraken kinderen van 12 jaar of ouder betrokken waren. In 18 uitspraken waren enkel kinderen onder de leeftijd van 12 jaar betrokken. De conclusie kan getrokken worden dat ontzegging van de omgang niet aan een bepaalde leeftijdscategorie is gebonden.

Kinderen onder de 12 jaar worden niet gehoord door de rechter, maar de mening van het kind van 12 jaar en ouder heeft veel gewicht bij de besluitvorming van de rechter. Alle kinderen van 12 jaar en ouder hebben aangegeven geen omgang te wensen met de niet-verzorgende ouder en in alle gevallen heeft de rechter de mening gerespecteerd van het kind wegens het bestaan van ernstige bezwaren aan de kant van het kind in de zin van art. 1:377a lid 3 sub c BW.

De verzorgende ouder brengt argumenten in de procedure die gericht zijn op beide ouders. De verzorgende ouder verwijst in 50% van de uitspraken naar het bestaan van ernstig verwijtbaar gedrag aan de kant van de niet-verzorgende ouder. Daarnaast verwijst de verzorgende ouder in 47% van de uitspraken naar het bestaan van angstgevoelens jegens de niet-verzorgende ouder. De verzorgende ouder vraagt zodoende het recht op omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen om een rustige en stabiele gezinssituatie te creëren voor het kind om ervoor te zorgen dat het kind zich optimaal kan ontwikkelen naar volwassenheid. De voornoemde argumenten staan aan de basis van de weigering om mee te werken aan de omgangsregeling. De gemiddelde duur van de weigering is 3,5 jaar.

De niet-verzorgende ouder geeft in 29% van de uitspraken aan dat de omgang geëffectueerd dient te worden zodat het kind de gelegenheid krijgt om zelfstandig een beeld te kunnen vormen van de ouder. De niet-verzorgende ouder stelt namelijk dat de verzorgende ouder niet in staat is om een neutrale houding aan te nemen ten aanzien van de niet-verzorgende ouder. Daarnaast geeft de   
niet-verzorgende ouder in 29% van de uitspraken aan dat omgang van belang is vanwege de identiteitsontwikkeling van het kind.

De rechter geeft in zijn belangenafweging aan dat in 50% van de uitspraken een ontzegging van de omgang op zijn plaats is vanwege het feit dat rust en stabiliteit in het belang van het kind is. De rechter wil een situatie creëren voor het kind waarin hij zich optimaal kan ontwikkelen naar volwassenheid. De rechter verwijst hierbij naar gronden die zowel aan de kant van de ouders als aan de kant van het kind liggen. In 47% van de uitspraken geeft de rechter aan dat de niet-verzorgende ouder onvoldoende inzicht heeft in zijn eigen gedrag en zich hierdoor niet kan inleven in de verzorgende ouder en het kind. De niet-verzorgende ouder stelt zijn eigen belang om omgang te hebben met het kind voor het belang van het kind zelf. In 44% van de uitspraken is er namelijk sprake van een gebrek aan draagkracht bij de verzorgende ouder en het kind. Omgang levert stress en spanning op waardoor er geen onbelast contact mogelijk is tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Dit zijn de belangrijkste omstandigheden om het recht op omgang te ontzeggen.

Bij de belangenafweging houdt de rechter in hoge mate rekening met het advies van de Raad voor de Kinderbescherming, mits dit advies voorhanden is. In 27 uitspraken is een advies gegeven door de Raad en de rechter heeft in 93% van de gevallen het advies van de Raad opgevolgd wegens het bestaan van één of meerdere contra-indicaties die omgang in de weg staan.

**Hoofdstuk 6**

**Conclusies en aanbevelingen**

In de hoofdstukken 3, 4 en 5 zijn de wettelijke gronden plus de feiten en omstandigheden geanalyseerd om uiteindelijk te komen tot het beantwoorden van de volgende centrale vraag:

Wat kan de rechtbank Den Haag verbeteren ten aanzien van het effectueren dan wel ontzeggen van een omgangsregeling, in zaken waarin de verzorgende ouder niet meewerkt aan een omgangsregeling tussen het kind en de niet-verzorgende ouder, blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?

Op basis van de gegevens die het onderzoek heeft opgeleverd worden in dit hoofdstuk conclusies en aanbevelingen geformuleerd ter beantwoording van de centrale vraag.

|  |
| --- |
| § 6.1  Conclusies en aanbevelingen |

**Leeftijd kind**

Uit het schema blijkt dat 35 van de 43 kinderen bij wie de omgang geëffectueerd is nog niet de leeftijd van 12 jaar heeft bereikt. Dus 81 % van de kinderen is bij effectuering van de omgang nog geen 12 jaar. Dit percentage is bij ontzegging van de omgang 64 %.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Effectuering | Ontzegging |
| Aantal kinderen onder de 12 jaar | 35 | 34 |
| Aantal kinderen van 12 jaar en ouder | 8 | 19 |
|  |  |  |
| Totaal | 43 | 53 |

|  |
| --- |
| Aanbeveling voor rechter  Bij kinderen onder de 12 jaar leidt de belangenafweging tot zowel effectuering als ontzegging (35 om 34 kinderen). Echter wanneer we alleen naar de effectuering kijken, dan zien we dat 81% van de kinderen (35 van de 43) de leeftijd van 12 jaar nog niet hebben bereikt. Uit de praktijk blijkt zodoende dat rechters rekening houden met de leeftijd van het kind en dat effectuering van de omgang meer in het belang van het kind wordt geacht wanneer de leeftijd van 12 jaar nog niet is bereikt. Wanneer kinderen 12 jaar en ouder zijn, dan is er een exponentiële stijging te zien van het aantal ontzeggingen ( van 8 naar 19). Op basis van de resultaten gaat de rechter eerder over tot ontzegging van de omgang wanneer het kind 12 jaar of ouder is. Dit hangt nauw samen met de mening van het kind, zoals blijkt in de volgende alinea’s. |

**Mening kind**

Voor de rechter is het van wezenlijk belang of het kind de leeftijd van 12 jaar heeft bereikt of niet. Vanaf 12 jaar heeft het kind het recht om gehoord te worden door de rechter. Wanneer het kind zijn mening heeft gegeven, dan is deze mening opgenomen In het onderstaande schema.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Effectuering | Ontzegging |
| Kind onder 12 jaar, wenst geen omgang | 3 | 6 |
| Kind onder 12 jaar, wenst wel omgang | 4 | 2 |
|  |  |  |
| Kind van 12 jaar en ouder, wenst geen omgang | 6 | 19 |
| Kind van 12 jaar en ouder, wenst wel omgang | 0 | 0 |
|  |  |  |
| Totaal | 13 | 27 |

|  |
| --- |
| Aanbeveling voor rechter  Blijkens de resultaten van het onderzoek is het bestaan van weerstand bij het kind geen grond om de omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen, ook niet wanneer het kind 12 jaar of ouder is. Bij 6 kinderen van 12 jaar of ouder die aangaven geen omgang te wensen is de omgang immers toch geëffectueerd.  Het bestaan van weerstand kan zodoende juist een overweging zijn voor de rechter om het recht op omgang te effectueren. Gelet op de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 17 januari 2014 dient de rechter maatregelen te treffen om de weerstand bij het kind weg te nemen. Wanneer het kind weerstand toont, maar wel blijk geeft positieve herinneringen te hebben aan de niet-verzorgende ouder, dan is dit blijkens de resultaten een overweging om hulpverlening in te zetten om de weerstand bij het kind weg te nemen.  De mening van het kind is niet van doorslaggevende betekenis wegens het verschil tussen ‘weerstand tegen omgang’ en ‘ernstige bezwaren tegen omgang’. Weerstand is onvoldoende om het recht op omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen op basis van 3 argumenten:   * Bij het enkele bestaan van weerstand is er geen sprake van een onderbouwing. Het kind heeft de reden achter de weerstand onvoldoende duidelijk gemaakt; * Wanneer het aannemelijk is dat de mening (en zodoende de weerstand) van het kind is beïnvloedt door de verzorgende ouder; * Wanneer het kind tijdens het gesprek met de rechter blijk geeft ook positieve herinneringen te hebben aan de niet-verzorgende ouder, dan leidt dit tot de overweging om hulpverlening in te zetten om de weerstand bij het kind weg te nemen.   Wanneer het kind wel duidelijk maakt aan de rechter ernstige bezwaren te hebben tegen omgang, dan leidt dit ontegenzeggelijk tot ontzegging van de omgang. Het bestaan van ernstige bezwaren is immers een ontzeggingsgrond op basis van art. 1:377a lid 3 sub c BW. De ernstige bezwaren aan de kant van het kind zijn aannemelijk voor de rechter wanneer het kind consequent en consistent is in zijn opvatting om geen contact te hebben met de niet-verzorgende ouder, en daarnaast geen blijk geeft een positief beeld te hebben van de niet-verzorgende ouder. |

**Duur weigering verzorgende ouder**

In het onderstaande schema is de termijn opgenomen waarin de niet-verzorgende ouder en het kind niet of nauwelijks contact met elkaar hebben gehad wegens de weigering van de verzorgende ouder om mee te werken aan de eerder vastgestelde omgangsregeling.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Effectuering | Ontzegging |
| Weigering tot duur van 5 jaar | 30 | 24 |
| Weigering langer dan 5 jaar | 0 | 9 |

|  |
| --- |
| Aanbeveling voor rechter  Kijkend naar de resultaten, dan is effectuering van de omgang volgens de rechter in het belang van het kind binnen een termijn van 5 jaar na de initiële weigering van de verzorgende ouder. Wanneer het kind en de niet-verzorgende ouder meer dan 5 jaar geen contact hebben gehad, dan leidt dit volgens de resultaten tot ontzegging van de omgang. In 9 uitspraken hebben het kind en de niet-verzorgende ouder minimaal 5 jaar geen contact gehad. In al deze zaken werd de omgang aan de niet-verzorgende ouder ontzegd. De duur van 5 jaar kan zodoende als een grens gelden wanneer omgang niet meer in het belang van het kind wordt geacht. De argumentatie van de rechter is onder meer dat voortdurende rechterlijke procedures niet in het belang van het kind wordt geacht. De rechter oordeelt in zo’n geval dat het kind duidelijkheid moet hebben zodat het kind zich adequaat kan ontwikkelen naar volwassenheid. Ook vindt de rechter het van belang om een rustige en stabiele situatie voor het kind te creëren. Gelet op de langdurige strijd tussen de ouders is het volgens de rechter niet mogelijk om onbelast contact te creëren tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. |

**Argumenten verzorgende ouder**

De verzorgende ouder heeft voornamelijk argumenten naar voren gebracht betreffende het verbale en fysieke geweld van de niet-verzorgende ouder jegens de verzorgende ouder en het kind.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Argument | Effectuering | Ontzegging | Totaal |
| Ernstig verwijtbaar gedrag niet-verzorgende ouder | 12 | 17 | 29 |
| Angstgevoelens jegens niet-verzorgende ouder | 10 | 16 | 26 |
| Rust en stabiliteit in het belang van het kind | 7 | 11 | 18 |
| Goede ontwikkeling kind zonder omgang | 6 | 9 | 15 |

Uit de resultaten blijkt dat de verzorgende ouder veelal een verstoorde relatie heeft met de   
niet-verzorgende ouder. Dit leidt onder meer tot beschuldigingen van ernstig verwijtbaar gedrag aan de kant van de niet-verzorgende ouder. De argumenten hebben een nauwe betrekking met elkaar, omdat het gestelde gedrag, zoals de verzorgende ouder dit beschrijft in 29 zaken, leidt tot angstgevoelens jegens de niet-verzorgende ouder. De verzorgende ouders geven zodoende aan dat omgang niet geëffectueerd dient te worden en dat een rustige en stabiele gezinssituatie in het belang van het kind is.

|  |
| --- |
| Aanbeveling voor rechter  De rechter dient in beginsel rekening te houden met het recht op omgang tussen het kind en de  niet-verzorgende ouder (zie hiervoor het juridisch kader). De argumenten van de verzorgende ouder dient de rechter te wegen op basis van het belang van het kind. De wet geeft aan dat omgang in het belang van het kind is, tenzij het effectueren van de omgang strijdig is met het belang van het kind. Het is zodoende de taak van de verzorgende ouder om diens stellingen ter zitting aannemelijk te maken. De beschuldigingen aan het adres van de niet-verzorgende ouder moeten voldoende onderbouwd worden door de verzorgende ouder.  Het vaststellen van objectieve gegevens  Bij het bepalen of de onderbouwing van de verzorgende ouder aannemelijk is, dient de rechter subjectieve en objectieve gegevens van elkaar te scheiden. Subjectieve gegevens bevat de mening van de verzorgende ouder. De aanwezigheid van mishandeling of misbruik is niet aannemelijk wanneer de verzorgende ouder de stelling niet onderbouwd met gegevens die zijn vastgesteld door onafhankelijke objectieve derden. Het onderzoek van deskundigen is noodzakelijk om de feiten en omstandigheden, die de verzorgende ouder omschrijft, met objectieve gegevens vast te stellen.  Kwalificeer eenzijdige informatie als niet relevant  Het voornoemde betekent niet dat alle informatie van deskundige derden als voldoende kan worden bestempeld. Informatie van deskundigen is blijkens het onderzoek niet relevant wanneer de ‘onderbouwing’ tot stand is gekomen door eenzijdige informatie die door de verzorgende ouder is verstrekt. De informatie van derden is zodoende enkel een weergave van de mening van de verzorgende ouder. De onderbouwing door deskundigen is relevant wanneer informatie wordt vastgesteld op basis van de expertise van de deskundige en waarin alle betrokken partijen zijn gehoord. Als alle betrokken partijen zijn gehoord, dan is het aannemelijk dat de constatering van deskundigen gebaseerd is op objectieve gegevens. |

**Argumenten niet-verzorgende ouder**

De niet-verzorgende ouder beroept zich gedurende de procedure op het recht op omgang. In het onderstaande schema staan de argumenten die de niet-verzorgende ouder gedurende de procedure naar voren heeft gebracht.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Argument | Effectuering | Ontzegging | Totaal |
| Negatieve beïnvloeding beeldvorming kind door verz. ouder | 10 | 10 | 20 |
| Positieve participatie gedurende de rechterlijke procedure | 7 | 7 | 15 |
| Omgang van belang voor identiteitsontwikkeling van kind | 2 | 10 | 12 |
| Creëren hechtingsband met kind | 9 | 2 | 11 |

De niet-verzorgende ouder hamert vooral op het feit dat de verzorgende ouder, door de verstoorde relatie tussen de ouders, niet in staat is om een neutrale houding aan te nemen ten aanzien van de niet-verzorgende ouder. Het kind kan niet zelfstandig een beeld vormen van de niet-verzorgende ouder en het beeld dat de verzorgende ouder schetst is niet realistisch. Dit is volgens de niet-verzorgende ouder schadelijk voor de identiteitsontwikkeling van het kind en belemmert de ontwikkeling van een hechtingsband.

|  |
| --- |
| Aanbeveling voor rechter  Wanneer de rechter vaststelt dat de onderbouwing van de verzorgende ouder onvoldoende is, dan is het voor peuters (kinderen van 1 tot 4 jaar) van belang om een hechtingsband op te bouwen met de niet-verzorgende ouder. De duur van de weigering speelt in dat geval geen rol. In 5 onderzochte uitspraken heeft de rechter omgang geëffectueerd terwijl het kind de niet-verzorgende niet kende wegens het feit dat de verzorgende ouder sinds de geboorte van het kind weigert om mee te werken aan de totstandkoming van omgang. Het verstrijken van de tijd doet de zaak geen goed bij zulke jonge kinderen, maar het recht van omgang blijft bestaan vanwege het belang van het ontwikkelen van een hechtingsband.  Wanneer kinderen de peuterleeftijd voorbij zijn, dan wordt het argument van het ontwikkelen van een hechtingsband minder gehanteerd. Voor kleuters (4-6 jaar) en schoolkinderen (6-12 jaar) is het van belang om omgang te effectueren voor de identiteitsontwikkeling van het kind en het voorkomen van loyaliteitsproblemen. De verzorgende ouder heeft een enorme invloed op de ontwikkeling van kinderen tussen de leeftijd van 4 tot 12 jaar. Wanneer de verzorgende ouder niet in staat is om een neutrale houding aan te nemen ten aanzien van de niet-verzorgende ouder, dan is dit voor de rechter een overweging om de omgang te effectueren zodat het kind de gelegenheid krijgt om zelfstandig een realistisch beeld te kunnen vormen van de niet-verzorgende ouder. |

**Advies Raad voor de Kinderbescherming**

De rechter heeft in 48 van de 64 onderzochte uitspraken de Raad voor de Kinderbescherming om advies gevraagd. Dit heeft tot de volgende resultaten geleid.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Advies | Effectuering | Ontzegging | Totaal |
| Aanwezigheid één of meerdere contra-indicaties | 2 | 25 | 27 |
| Afwezigheid van contra-indicaties | 19 | 2 | 21 |

|  |
| --- |
| Aanbeveling voor rechter  De Raad voor de Kinderbescherming onderzoekt of er aan de kant van de niet-verzorgende ouder contra-indicaties bestaan die omgang in de weg staan. De rechter dient veel gewicht toe te kennen aan het advies van de Raad, maar het advies is niet van doorslaggevende betekenis.  Ten aanzien van het effectueren van de omgang wijkt de rechter van het advies af wanneer de Raad teveel gewicht toekent aan de mening van het kind. Het enkele bestaan van weerstand is voor de rechter geen grond om het recht op omgang aan de niet-verzorgende ouder te ontzeggen.  Daarnaast verwijst de rechter naar de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 17 januari 2014 om zich zoveel mogelijk in te spannen om omgang te effectueren. De rechter wijkt zodoende af van het advies van de Raad wanneer er maatregelen gehanteerd kunnen worden die in een eerder stadium nog niet zijn toegepast. Wanneer één maatregel, zoals begeleide omgang, niet tot omgang leidt, dan zal ontzegging van de omgang niet meteen de aangewezen maatregel zijn. Onder verwijzing naar de Hoge Raad zal de rechter een andere passende maatregel kunnen inzetten. Zie hiervoor de wettelijke en buitenwettelijke handhavingsmethoden uit § 2.5 en § 2.6.  Bij ontzegging van de omgang wijkt de rechter van het advies van de Raad af wanneer het kind gebaat is bij rust en stabiliteit wanneer blijkt dat het kind zich goed ontwikkeld heeft gedurende de periode zonder omgang met de niet-verzorgende ouder.  De rechter wijkt echter sporadisch af van het advies van de Raad. In meer dan 90% van de uitspraken volgt de rechter het advies van de Raad. Zodoende kan de conclusie getrokken worden dat het advies van de Raad voor de rechter een zwaarwegende betekenis heeft. |

**Belangenafweging rechter**

De rechter dient een passend belang te hechten aan de argumenten die de ouders naar voren brengen, de mening van het kind, de informatie van derden en het advies van de Raad.

|  |
| --- |
| Aanbeveling voor rechter ten aanzien van effectuering omgang  Het is de taak van de rechter om de zwaarwegende belangen van het kind in te vullen die tot effectuering of ontzegging van de omgang leiden. Het zwaarwegende belang van het kind is gebaat bij het ontwikkelen van een hechtingsband met de niet-verzorgende ouder en voor de identiteitsontwikkeling van het kind. Het is in het belang van het kind om oudervervreemding te voorkomen, wanneer de rechter vaststelt dat de verzorgende ouder probeert om het kind zodanig te beïnvloeden dat de band met de niet-verzorgende ouder verbroken wordt. Om dit te kunnen beoordelen dient de rechter de participatie van de ouders in de procedure te bepalen.  De negatieve participatie van de verzorgende ouder is aannemelijk wanneer deze ouder zonder onderbouwing van objectieve gegevens weigert om mee te werken aan de omgang. Het recht van omgang is wettelijke vastgelegd en het is zodoende de taak van de verzorgende ouder om aan te tonen dat omgang niet in het belang van het kind is.  Bij de niet-verzorgende ouder zal er sprake moeten zijn van een positieve participatie. Uit het handelen van de niet-verzorgende ouder zal aannemelijk moeten worden dat deze ouder het belang van het kind voorop stelt, geen verbaal of fysiek geweld hanteert jegens de verzorgende ouder en/of het kind, de adviezen van de rechter en de hulpverlening opvolgt, de gemaakte afspraken met de hulpverlening nakomt et cetera. Het advies van de Raad voor de Kinderbescherming is van wezenlijk belang voor de rechter om de negatieve of positieve participatie van de ouders vast te kunnen stellen. Bij het onderzoek naar het bestaan van contra-indicaties voert de Raad namelijk gesprekken met de belanghebbenden. Op basis van die gesprekken en het onderzoek kan de Raad een afgewogen oordeel vellen over de participatie van de ouders in de procedure en het bestaan van contra-indicaties. Bij de belangenafweging is het advies van de Raad zodoende van zwaarwegende betekenis.  Aanbeveling voor rechter ten aanzien van ontzegging omgang  Het ontzeggen van de omgang aan de niet-verzorgende ouder kan enkel geschieden op basis van de ontzeggingsgronden uit art. 1:377a lid 3 BW. Naast de eerder genoemde ernstige bezwaren aan de kant van het kind (art. 1:377a lid 3 sub c BW) zal de rechter de zwaarwegende belangen van het kind dienen in te vullen die leiden tot ontzegging van de omgang. Omgang is in strijd met de zwaarwegende belangen van het kind wanneer door de verstoorde verhouding tussen ouders geen onbelast contact mogelijk is tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Dit is het geval wanneer deskundigen op basis van objectieve gegevens vaststellen dat de verzorgende ouder en/of het kind angstgevoelens heeft jegens de niet-verzorgende ouder. Ook onvoldoende draagkracht bij het kind is een zwaarwegend belang die tot ontzegging leidt. Onvoldoende draagkracht bij de verzorgende ouder leidt in beginsel niet tot ontzegging, tenzij het ontbreken van draagkracht leidt tot spanningen die zijn weerslag hebben op het kind. Hiervan is sprake wanneer de verzorgende ouder niet in staat is om het kind te ondersteunen bij de omgang met de niet-verzorgende ouder.  Het ontbreken van een hechtingsband kan een grond zijn om de omgang te effectueren. Dit blijkt onder meer uit Prizzia tegen Hongarije en Sophia Hansen tegen Turkije waarin het Europese Hof aangeeft dat tijdsverloop verregaande gevolgen heeft voor de hechtingsband tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Tijdsverloop, zo merkt het Europese Hof op, kan immers onherstelbare consequenties hebben voor de relatie tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Uit het onderzoek blijkt dat omgang niet meer in het belang van het kind wordt geacht wanneer het kind en de niet-verzorgende ouder meer dan 5 jaar geen contact hebben gehad.  Ten aanzien van omgang is het wenselijk dat de rechter aansluiting zoekt bij het advies van de Raad voor de Kinderbescherming. De Raad onderzoekt de (positieve of negatieve) participatie van de ouders. De Raad kan zodoende aannemelijk maken voor de rechter of de niet-verzorgende ouder geschikt is voor omgang en of deze omgang in het belang van het kind is. |

**Uitspraak rechter**

Op basis van de voornoemde feiten en omstandigheden en de aanbevelingen die zijn geformuleerd kan de rechter weloverwogen een beslissing nemen.

|  |
| --- |
| Aanbeveling voor rechter  Bij het ontzeggen van de omgang is één maatregel voorhanden, namelijk ontzegging van de omgang op grond van art. 1 :377a lid 3 BW. Voor het effectueren van de omgang zijn meerdere maatregelen voorhanden (zie § 2.5 en § 2.6). Uit de resultaten blijkt dat de rechter als eerste stimulans ervoor kiest om een dwangsom in te zetten. Pas wanneer deze stimulans geen effect sorteert, dan is de rechter gerechtigd om verregaande dwangmiddelen in te zetten. Uit het onderzoek blijkt de rechter te kiezen voor lijfsdwang, de afgifte met de sterke arm of uithuisplaatsing wanneer de verzorgende ouder pertinent weigert mee te werken, terwijl er geen contra-indicaties bestaan die omgang in de weg staan. |

|  |
| --- |
| Afsluiting onderzoeksrapport |

In het onderzoeksrapport heeft u kunnen lezen welke feiten en omstandigheden leiden tot effectuering of ontzegging van de omgang. Dit rapport geeft niet aan dat deze feiten en omstandigheden te allen tijde moeten leiden tot effectuering of ontzegging van de omgang, maar dit rapport geeft een leidraad en ondersteuning voor het maken van een weloverwogen oordeel voor de rechter. Het rapport geeft aan waar de rechters rekening mee houden bij de belangenafweging om te komen tot een besluit die in het belang van het kind wordt geacht.

Hierbij wil ik u bedanken voor het lezen van het rapport. Hopelijk kunt u de resultaten van het rapport gebruiken bij het maken van toekomstige overwegingen in zaken waarbij de verzorgende ouder weigert medewerking te verlenen aan de omgang tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Ik heb in ieder geval met veel plezier de analyse verricht en het rapport geschreven.

|  |
| --- |
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127. Hof Arnhem-Leeuwarden 23 december 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:10078. [↑](#footnote-ref-127)
128. Hof Den Haag 23 juli 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:2497. [↑](#footnote-ref-128)
129. Rb. Zeeland-West-Brabant 23 juni 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:4346. [↑](#footnote-ref-129)
130. Hof Den Haag 27 mei 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:1392. [↑](#footnote-ref-130)
131. Hof ’s-Hertogenbosch 20 november 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:4914. [↑](#footnote-ref-131)