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Melissa O’Niel van Sportief Paaldansen wilt haar aansprakelijkheid voor paaldansongevallen op grond van onrechtmatige daad in kaart brengen en zoveel mogelijk beperken of voorkomen. Melissa O’Niel heeft in haar algemene voorwaarden een exoneratieclausule opgenomen waarmee ze aansprakelijkheid uitsluit. Melissa O’Niel vraagt zich af wanneer zij aansprakelijk kan zijn op grond van onrechtmatige daad en schadevergoeding moet betalen voor paaldansongevallen en of de exoneratieclausule voldoende is om deze aansprakelijkheid zoveel mogelijk te beperken.

Het doel van dit onderzoek is om tot een juridisch advies aan Melissa O’Niel van Sportief Paaldansen te komen over de wijze waarop Sportief Paaldansen de aansprakelijkheid voor paaldansongevallen op grond van onrechtmatige daad kan beperken of voorkomen. Hiervoor is de volgende onderzoeksvraag opgesteld:

*Welke adviezen kunnen uit wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek worden afgeleid om – naast de exoneratieclausule – de aansprakelijkheid van Melissa O’Niel van Sportief Paaldansen op grond van onrechtmatige daad voor paaldansongevallen zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen?*

De gevonden criteria worden -voor zover mogelijk- vertaald naar de organisatie van Sportief Paaldansen, daaraan worden vervolgens voor Sportief Paaldansen concrete adviezen aan verbonden hoe de richtlijnen verbeterd kunnen worden om de aansprakelijkheid voor paaldansongevallen te beperken of te voorkomen.

Om een antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvraag is een literatuur-, wet- en jurisprudentieonderzoek uitgevoerd.

Ten eerste is uit dit onderzoek naar voren gekomen dat in de gegeven omstandigheden een exoneratiebeding vernietigbaar kan zijn wanneer dit voor de wederpartij onredelijk bewarend is of een beding in de gegeven omstandigheden buiten toepassing moet blijven wanneer dit naar redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Een sportorganisatie kan voor een sportongeval aansprakelijk zijn op grond van onrechtmatige daad en zijn schadevergoedingsverplichting door middel van een exoneratiebeding niet uitsluiten.

Ten tweede is uit dit onderzoek naar voren gekomen dat wanneer een sportbeoefening een verhoogd risico op sportletsel met zich meebrengt, een sportorganisatie alle noodzakelijke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen moet treffen om de sportongevallen zoveel mogelijk te voorkomen, dan wel de gevolgen daarvan zoveel mogelijk te beperken. Wanneer een sportorganisatie niet alle noodzakelijke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen heeft getroffen met als gevolg een sportongeval waardoor de sporter schade lijdt, is een sportorganisatie voor het sportongeval aansprakelijk op grond van onrechtmatige daad en moet de sportorganisatie de daaruit voortvloeiende schade vergoeden.

Tijdens een paaldanscursus is er een verhoogd risico op paaldansletsel. Melissa O’Niel neemt de meeste maar niet alle noodzakelijke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen in acht om de veiligheid van de cursisten te waarborgen. Op basis hiervan wordt aanbevolen dat Sportief Paaldansen haar richtlijnen voor de instructrices moet aanpassen om de aansprakelijkheid voor paaldansongevallen op grond van onrechtmatige daad zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen. De belangrijkste richtlijnen die aangepast moeten worden zijn:

* Instructrices moeten cursisten vaker indringender waarschuwen voor de gevaren van de paaldanssport en de hiervoor te nemen beschermingsmaatregelen adviseren;
* Instructrices moeten meer toezicht houden of de te nemen beschermingsmaatregelen op een correcte manier worden nageleefd;
* Bepaalde leslocaties moeten veiliger voor de cursisten worden ingericht.
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**HOOFDSTUK 1 INLEIDING**

**1.1 Introductie en probleemanalyse**

Sportief Paaldansen is een eenmanszaak die sportieve paaldanscursussen en workshops aanbiedt. In 2009 is het bedrijf opgericht en in zeven jaar tijd is Sportief Paaldansen uitgebreid van één danslocatie met zes instructrices naar zeven danslocaties met achtenvijftig instructrices. Melissa O’Niel is eigenaresse van Sportief Paaldansen. Tijdens een paaldanscursus is een danspaal losgeschoten van het plafond, waardoor een cursist is gevallen en letsel op heeft gelopen. Een andere cursist is uit de danspaal gevallen terwijl er geen instructrice bij stond om de cursist op te vangen.

Door deze ongevallen is Melissa O’Niel zich ervan bewust geworden dat door de uitbreiding vaker paaldansongevallen zullen voorkomen. Tot nu toe hebben cursisten na een paaldansongeval nooit een claim neergelegd bij Sportief Paaldansen. Maar Melissa O’Niel houdt er rekening mee dat het in de toekomst wel een keer kan gebeuren. Om die reden heeft Sportief Paaldansen in haar algemene voorwaarden die van toepassing zijn voor alle cursisten een exoneratieclausule opgenomen. Hiermee sluit Sportief Paaldansen haar volledige aansprakelijkheid uit. In de exoneratieclausule staat: “Wij zijn niet aansprakelijk. Jij en/of je kind sport bij ons op eigen risico. Sportief Paaldansen is dus niet aansprakelijk voor zoekgeraakte of ontvreemde eigendommen, ongevallen, blessures en/of ander letsel dat je direct of indirect zou oplopen. Ook het betreden van de (les)locaties is geheel op eigen risico. Je kunt schade en letsel zoveel mogelijk voorkomen door onze aanwijzingen zo goed mogelijk op te volgen.”

Echter wordt er in de praktijk vaker een beroep gedaan op een exoneratieclausule om de schadevergoedingsverplichting te beperken of uit te sluiten dan wettelijk mogelijk is. Een exoneratiebeding in de algemene voorwaarden kan namelijk vernietigbaar zijn als een exoneratiebeding onredelijk bezwarend is voor dewederpartij (art 6:233 sub a BW)[[1]](#footnote-1) of de gebruiker aan de wederpartij niet een redelijke mogelijkheid heeft geboden om daarvan kennis te nemen (art 6:233 sub b BW). Een exoneratiebeding kan ook onaanvaardbaar zijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid en moet dan buiten toepassing blijven (art. 6:248 lid 2 BW).

Als een exoneratiebeding nietig is verklaard of onaanvaardbaar zou zijn kan Melissa O’Niel van Sportief Paaldansen toch aansprakelijk zijn voor paaldansongevallen. Deze aansprakelijkheid is dan gebaseerd op onrechtmatige daad (art 6:162 e.v. BW).

Er moet aan de volgende vijf cumulatieve voorwaarden voldaan zijn, wil er sprake zijn van aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad:

1. Deze onrechtmatige gedraging moet zijn een inbreuk op een recht, een doen of nalaten met een wettelijke plicht of volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.[[2]](#footnote-2)

2. Toerekenbaarheid;

3. Schade;

4. Causaal verband;

5. Relativiteit.

In sport- en spel situaties wordt wel minder snel aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad aangenomen dan buiten een sport- en spel situatie. Het bijzondere aan sportsituaties is dat de deelnemers aan een dergelijke activiteit gewoonlijk weten dat er bepaalde risico’s (zoals risico op ongevallen of blessures) aan die sportbeoefening vastzitten.[[3]](#footnote-3) In een sport- en spel situatie geldt daarom een zogenaamde verhoogde aansprakelijkheidsdrempel.

Melissa O’Niel vraagt zich af wanneer Sportief Paaldansen aansprakelijk kan zijn op grond van onrechtmatige daad en schadevergoeding moet betalen voor paaldansongevallen en of de exoneratieclausule voldoende is om deze aansprakelijkheid zoveel als mogelijk te beperken.

**1.2 Doelstelling**

Doelstelling van dit onderzoek is om tot een juridisch advies aan Melissa O’Niel van Sportief Paaldansen te komen over de wijze waarop Sportief Paaldansen de aansprakelijkheid voor paaldansongevallen op grond van onrechtmatige daad kan beperken of voorkomen. Ik kom tot dit advies door aan te geven wat de juridische en praktische toegevoegde waarde is van de exoneratieclausule. Daarnaast onderzoek, analyseer en vergelijk ik relevante wet- en regelgeving en jurisprudentie. In het jurisprudentieonderzoek analyseer en vergelijk ik, in welke gevallen en aan de hand van welke criteria de aansprakelijkheid van een sportorganisatie voor sportongevallen op grond van onrechtmatige daad, wordt toe- of afgewezen. Deze criteria vertaal ik – voor zover mogelijk – naar de organisatie van Sportief Paaldansen, daaraan verbind ik dan vervolgens concrete adviezen voor Sportief Paaldansen hoe de richtlijnen verbeterd kunnen worden om de aansprakelijkheid voor paaldansongevallen te beperken of te voorkomen.

**1.3 Centrale onderzoeksvraag en deelvragen**

Melissa O’Niel vraagt juridisch advies over de wijze waarop zij de aansprakelijkheid van Sportief Paaldansen op grond van onrechtmatige daad voor paaldansongevallen zoveel mogelijk kan beperken en wat de waarde van de exoneratieclausule daarbij is. Dit leidt tot de volgende vraagstelling:

**Welke adviezen kunnen uit wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek worden afgeleid om – naast de exoneratieclausule – de aansprakelijkheid van Melissa O’Niel van Sportief Paaldansen op grond van onrechtmatige daad voor paaldansongevallen zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen?**

Om deze vraagstelling te kunnen beantwoorden heb ik acht deelvragen geformuleerd:

*1. Wat is een exoneratieclausule?*

Om de juridische waarde van een exoneratieclausule te kunnen bepalen ga ik eerst onderzoeken wat een exoneratieclausule inhoudt. Deze vraag ga ik beantwoorden door een literatuur- en wetsonderzoek. Met name boek 6 van het Burgerlijk Wetboek Titel 5, Afdeling 3 Algemene voorwaarden is voor deze vraag van belang.

*2. Wat is de juridische waarde van een exoneratieclausule?*

Deze vraag is voor dit onderzoek belangrijk, omdat Sportief Paaldansen een exoneratieclausule heeft opgenomen in haar algemene voorwaarden, waardoor ze volledige aansprakelijkheid uitsluit. De juridische waarde van een exoneratieclausule ga ik voor deze deelvraag bepalen aan de hand van een literatuur- en wetsonderzoek. Voor de methoden wetsonderzoek analyseer ik Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek afdeling 3 Algemene voorwaarden en afdeling 4 Rechtsgevolgen van overeenkomsten. Van boek 6 BW afdeling 3 Algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing art 6:233 BW (vernietigbaarheid) jo art 6:237 sub f BW (onredelijk bezwarend, grijze lijst). Van boek 6 BW afdeling 4 Rechtsgevolgen van overeenkomsten is hierop van toepassing art 6:248 lid 2 BW (redelijkheid en billijkheid).

*3. Hoe is de aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad geregeld in de wet?*

Deze vraag is van belang voor dit onderzoek, omdat ik ga bepalen wanneer een gedraging van een sportorganisatie in sport- en spel als onrechtmatig kan worden aangemerkt. In deze deelvraag ga ik ten eerste onderzoeken hoe de aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad is geregeld in de wet. Dit ga ik beantwoorden door middel van een literatuur- en wetsonderzoek. Voor deze vraag is met name van belang Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek Titel 3 Onrechtmatige daad Afdeling 1 Algemene bepalingen art 6:162 e.v. BW.

*4. Welke aanvullende criteria zijn er in de jurisprudentie ontwikkeld voor aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad in een sport- en spelsituatie?*

In een sport- en spel situatie gelden er andere regels voor aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad dan buiten een sport- en spel situatie. Voor een sport- en spel situatie zijn er in de wet geen specifieke criteria ontwikkeld voor aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad.

Voor het beantwoorden van deze deelvraag maak ik gebruik van de methode literatuur en jurisprudentieonderzoek. In literatuur en jurisprudentie is er meer geschreven en uitleg gegeven over aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad specifiek voor sport- en spel situaties. In het literatuur- en jurisprudentieonderzoek ga ik analyseren welke aanvullende criteria er in rechtspraak zijn ontwikkeld.

*5. Bij welke feiten en omstandigheden en met welke overwegingen wordt in de jurisprudentie aansprakelijkheid van een sportorganisatie voor sportongevallen op grond van onrechtmatige daad toegewezen?*

Deze vraag ga ik beantwoorden door een jurisprudentieonderzoek. In rechtspraak toetst de rechter vooral of een sportorganisatie de voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen voor de sporter voldoende in acht heeft genomen. Ik behandel rond de vijftien uitspraken waarin de aansprakelijkheid van een sportorganisatie voor sportongevallen op grond van onrechtmatige daad is toegewezen. De resultaten ga ik analyseren en vergelijken om tot een duidelijk beeld te kunnen komen wanneer een sportorganisatie aansprakelijk is voor een sportongeval op grond van onrechtmatige daad.

*6. Bij welke feiten en omstandigheden en met welke overwegingen wordt in de jurisprudentie aansprakelijkheid van een sportorganisatie voor sportongevallen op grond van onrechtmatige daad afgewezen?*

Voor deze deelvraag ga ik door middel van een jurisprudentieonderzoek duidelijk in kaart brengen wanneer een sportorganisatie niet aansprakelijk is voor een sportongeval. Hier komt naar voren wanneer een sportorganisatie wel de voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen voor de sporter voldoende in acht heeft genomen. Rond de vijftien uitspraken ga ik behandelen waarin de aansprakelijkheid van een sportorganisatie uit onrechtmatige daad is afgewezen.

*7. Onder welke feiten en omstandigheden kan een sportorganisatie volgens jurisprudentie voor een sportongeval geen beroep doen op een exoneratieclausule?*

In de relevante sport- en spel jurisprudentie over exoneratieclausules ga ik aan de hand van een jurisprudentieonderzoek, onderzoeken onder welke feiten en omstandigheden een exoneratieclausule in een sport- en spel situatie onredelijk bezwarend kan zijn of in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, toegepast op sportongevallen bij sportorganisaties. Dit is voor dit onderzoek van belang, omdat Sportief Paaldansen een exoneratieclausule in haar algemene voorwaarden heeft opgenomen, waardoor ze aansprakelijkheid voor een sportongeval volledig uitsluit.

*8. Hoe kunnen de in de jurisprudentie omschreven feiten en omstandigheden en overwegingen worden vertaald naar de situatie van Sportief Paaldansen?*

In rechtspraak zijn er nog geen uitspraken over paaldansongevallen, omdat paaldansen een sport in ontwikkeling is. In het jurisprudentieonderzoek, onderzoek ik redelijk vergelijkbare sportongevallen. Na het analyseren en vergelijken van vergelijkbare sportongevallen, probeer ik de omschreven feiten en omstandigheden te vertalen naar de situatie van Sportief Paaldansen.

**HOOFDSTUK 2 EXONERATIECLAUSULE**

**2.1 Inleiding**

Sportief paaldansen heeft in haar algemene voorwaarden die van toepassing zijn op alle cursisten een exoneratieclausule opgenomen dat zich van volledige aansprakelijkheid uitsluit voor paaldansongevallen. In de exoneratieclausule staat:

“Wij zijn niet aansprakelijk. Jij en/of je kind sport bij ons op eigen risico. Sportief Paaldansen is dus niet aansprakelijk voor zoekgeraakte of ontvreemde eigendommen, ongevallen, blessures en/of ander letsel dat je direct of indirect zou oplopen. Ook het betreden van de (les)locaties is geheel op eigen risico. Je kunt schade en letsel zoveel mogelijk voorkomen door onze aanwijzingen zo goed mogelijk op te volgen.”

In dit hoofdstuk breng ik ten eerste in beeld wat een exoneratieclausule inhoudt en ten tweede wat de juridische waarde van een exoneratieclausule is.

**2.2 Wat is een exoneratieclausule?**

Een exoneratieclausule is een beding waarmee een ‘gebruiker’ een verplichting tot schadevergoeding aan de ‘wederpartij’ beperkt of uitsluit. Een gebruiker is degene die zijn beding wil opleggen aan de andere partij, de wederpartij. [[4]](#footnote-4)

Een exoneratieclausule is een beding dat is opgenomen is in de algemene voorwaarden waarin staat: “Wij zijn niet aansprakelijk voor ongevallen, blessures en/of ander letsel dat je direct of indirect zou oplopen”. Een exoneratieclausule kan ook een bordje zijn dat in de sportschool hangt waarop staat: “Wij zijn niet aansprakelijk voor schade of diefstal”.

Echter wordt er in de praktijk vaker een beroep gedaan op een exoneratieclausule om de schadevergoedingsverplichting te beperken of uit te sluiten dan wettelijk mogelijk is. In onderstaand paragraaf 2.3 breng ik in kaart wat de juridische waarde is van een exoneratieclausule.

**2.3 Juridische waarde van een exoneratieclausule.**

In dit paragraaf komt in beeld wat de juridische waarde van een exoneratieclausule is.

Ten eerste moet een gebruiker zijn algemene voorwaarden voor of bij het sluiten van de overeenkomst aan de wederpartij ter hand hebben gesteld (art 6:234 lid 1 sub a BW). Als dit niet mogelijk is moet aan de wederpartij bekend worden gemaakt dat de algemene voorwaarden bij hem ter inzage liggen of bij een door hem opgegeven Kamer van Koophandel en Fabrieken, alsmede dat zij op verzoek zullen worden toegezonden. (art 6: 234 lid 1 sub b BW) De wederpartij moet te allen tijden weten waar hij zich aan zal binden en moet vast kunnen stellen wat zijn rechtspositie hierin is.

Indien de gebruiker de wederpartij geen redelijke mogelijkheid heeft geboden om kennis van de algemene voorwaarden te kunnen nemen, is dit beding vernietigbaar (art 6: 233 sub b BW). Om dus als gebruiker een beroep te kunnen doen op een exoneratieclausule moet ten eerste de gebruiker aan de wederpartij een redelijke mogelijkheid hebben geboden om kennis daarvan te nemen.[[5]](#footnote-5)

Ten tweede geeft de wet aan de wederpartij de mogelijkheid om in de algemene voorwaarden een beding te vernietigen indien:

* *gelet op de aard en de overige inhoud van de overeenkomst;*
* *de wijze waarop de voorwaarden zijn tot stand gekomen;*
* *de wederzijds kenbare belangen van partijen; en*
* *de overige omstandigheden van het geval;*

onredelijk bezwarend is voor *deze* wederpartij (art 6:233 sub a BW).[[6]](#footnote-6)

De wetgever heeft deze wet open en vaag geformuleerd, omdat het een casuïstisch karakter betreft. Er moet per geval worden gekeken naar alle feiten en omstandigheden van het geval wat van gewicht zou kunnen zijn.

Ten derde wordt er bij consumentenovereenkomsten extra bescherming geboden door een ‘zwarte’ en een ‘grijze’ lijst.

Voor dit onderzoek is met name van belang art 6:237 sub f BW. Dit artikel luidt als volgt: Bij een overeenkomst tussen een gebruiker en een wederpartij, natuurlijk persoon, die niet handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf, wordt vermoed onredelijk bezwarend te zijn een in de algemene voorwaarden voorkomend beding, dat de gebruiker of een derde geheel of ten dele bevrijdt van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding.

Er wordt hier dus vermoed dat een beding in de algemene voorwaarden onredelijk bezwarend kan zijn als de gebruiker zich geheel of ten dele bevrijdt van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding. Het woord ‘vermoed’ is zo geformuleerd, zodat de gebruiker tegenbewijs kan leveren. De gebruiker krijgt de mogelijkheid om aan te tonen, dat in de omstandigheden van het geval, het geen onredelijk bezwarend beding is.[[7]](#footnote-7)

Daarnaast kan een beroep op een exoneratiebeding onaanvaardbaar zijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid (art. 6:248 lid 2 BW). Een exoneratiebeding blijft om deze reden buiten toepassing als de schade is te wijten aan opzet of bewuste roekeloosheid van de schuldenaar.[[8]](#footnote-8) De rechter zal dan rekening moeten houden met alle omstandigheden van het geval. In de rechtspraak is een groot aantal factoren benoemd waarmee rekening kan worden gehouden.[[9]](#footnote-9) In ieder geval zal worden meegenomen hoe laakbaar het verzuim dat tot aansprakelijkheid zou moeten leiden, is geweest, wat de gevolgen van dit verzuim zijn en in hoeverre de daardoor ontstane schade eventueel door verzekering is gedekt.[[10]](#footnote-10)

**2.4 Conclusie**

Een exoneratieclausule in de algemene voorwaarden is vernietigbaar als:

* als de wederpartij geen redelijke mogelijkheid geboden heeft gekregen om kennis te nemen van de algemene voorwaarden: of
* gelet op de aard en de overige inhoud van de overeenkomst, de wijze waarop de voorwaarden zijn tot stand gekomen, de wederzijds kenbare belangen van partijen en de overige omstandigheden van het geval, onredelijk bezwarend is voor dewederpartij: of
* de gebruiker of een derde zich naar een natuurlijk persoon, geheel of ten dele bevrijdt van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding.

Een exoneratieclausule is in de gegeven omstandigheden ook niet van toepassing als het onaanvaardbaar zou zijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid.

**HOOFDSTUK 3 ONRECHTMATIGE DAAD**

**3.1 Inleiding**

In dit hoofdstuk staat de aansprakelijkheid voor onrechtmatige daad centraal. Door middel van literatuur- en wetsonderzoek breng ik in kaart hoe de aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad geregeld is in de wet. Dit is voor dit onderzoek van belang, omdat ik ga onderzoeken wanneer een sportorganisatie aansprakelijk is voor een sportongeval op grond van onrechtmatige daad.

**3.2 Aansprakelijkheid voor onrechtmatige daad**

De onrechtmatige daad is geregeld in art 6:162 e.v. BW. Er moet aan de volgende vijf cumulatieve voorwaarden voldaan zijn, wil er sprake zijn van aansprakelijkheid op grond van een onrechtmatige daad:

* onrechtmatige daad;
* toerekenbaarheid;
* schade;
* causaal verband;
* relativiteit.

**3. 3 Onrechtmatige daad**

Art 6:162 lid 2 omschrijft drie gronden, waarop een bepaalde gedraging als onrechtmatig kan worden aangemerkt:[[11]](#footnote-11)

* een inbreuk op een recht: dit kan zijn *persoonlijkheidsrechten* (bijvoorbeeld recht op leven, lichamelijke integriteit, recht op vrijheid) en *absolute vermogensrechten* (bijvoorbeeld eigendom, auteursrecht, beperkte rechten, rechten huurder). [[12]](#footnote-12)
* een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht: Een wettelijke plicht zijn alle wetten in formele zin en een algemeen verbindend voorschrift, vastgesteld of bekrachtigd door de Nederlandse wetgever of een ander daartoe Nederlands overheidsorgaan.[[13]](#footnote-13)
* een doen of nalaten in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt: deze laatste grond is met opzet zo ruim geformuleerd. De rechter kan hierdoor in vrijwel alle situaties, wanneer iemand zich jegens een ander onbehoorlijk gedraagt en deze gedraging indruist tegen de maatschappelijke zorgvuldigheid, die persoon tot schadevergoeding veroordelen.[[14]](#footnote-14)Deze grond wordt vaak gebruikt voor het ongevallenrecht. Een voorbeeld hiervan is gevaarzetting en is met name voor dit onderzoek van belang. Gevaarzetting heeft een casuïstisch karakter. Het komt hierbij aan op de omstandigheden van het concrete geval.

**3.4 Toerekenbaarheid**

Een gedraging moet niet alleen onrechtmatig zijn, maar de daad moet ook toegerekend kunnen worden aan de dader, wil er een schadevergoedingsplicht ontstaan.[[15]](#footnote-15) Uit art 6:162 lid 3 BW blijkt dat toerekening van de daad aan de dader plaats vindt door schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt. Toerekening gaat alleen om het verband tussen de dader en zijn gedraging. Het gaat hier niet om de toerekening van schade.

Toerekening van een onrechtmatige daad kan aan de dader toegerekend worden door schuld. Schuld heeft hier als betekenis dat het ‘verwijtbaar’ gedrag moet zijn. Het kan dus aan de dader verweten worden dat hij de daad heeft verricht.

Een andere toerekening van een onrechtmatige daad kan op grond van de wet wanneer de verwijtbaarheid ontbreekt. In art 6:165 BW staat dat een onrechtmatige daad ook kan worden toegerekend aan personen met een lichamelijke en/of geestelijke tekortkoming. De onrechtmatige daad kan buiten de schuld om van de dader alsnog toegerekend worden.

Een volgende mogelijkheid wanneer een onrechtmatige daad kan toegerekend worden is wanneer de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt. Hier gaat het om dat de persoonlijke verwijtbaarheid van de dader ontbreekt, maar de gevolgen toch voor de rekening van de dader komt.[[16]](#footnote-16)

**3.5 Schade**

Art 6:95 e.v. BW bepaalt dat de benadeelde van de gebeurtenis schade moet hebben geleden. De wettelijke verplichting tot schadevergoeding art 6:95 BW kent twee categorieën schade, namelijk vermogensschade (materiële schade) en een ander nadeel (immateriële schade).

Vermogensschade: omvat zowel geleden verlies als gederfde winst. (art 6:96 BW lid 1)

Geleden verlies betreft de vermindering van het vermogen van de benadeelde.

Gederfde winst betreft het mislopen van de vermeerdering van het vermogen.

Hier gaat het om dat de benadeelde zoveel mogelijk terug wordt gebracht in de vermogenstoestand waarin de benadeelde zou verkeren zonder de schade toebrengende gebeurtenis. [[17]](#footnote-17)

Ander nadeel: schade kan ook bestaan uit immateriële schade of onstoffelijke schade. Hierbij valt te denken aan wanneer de dader het oogmerk had zodanig nadeel toe te brengen, pijn door lichamelijk letsel, geestelijke pijn, aantasting van eer en goede naam of wanneer het op een andere wijze in zijn persoon is aangetast. Alleen in bepaalde gevallen komt vergoeding voor immateriële schade naar billijkheid in aanmerking.(art 6:106 lid1 BW)

**3.6 Causaal verband**

In art. 6:162 lid 1 BW staat ‘dientengevolge’. Hieruit kan worden opgemaakt dat er een causaal verband moet zijn tussen de onrechtmatige daad en de daaruit voortvloeiende schade. Volgens art. 6: 98 BW moet de onrechtmatige daad de oorzaak van de schade zijn. De gedraging moet een ‘conditio sine qua non zijn’. Als de schade ook had ontstaan wanneer de onrechtmatige daad niet had plaatsgevonden is er geen sprake van een causaal verband. [[18]](#footnote-18)

**3.7 Relativiteit**

Art 6:163 BW beschrijft dat er geen verplichting tot schadevergoeding bestaat, wanneer de geschonden norm niet strekt tot bescherming tegen de schade zoals de benadeelde die heeft geleden. De schade moet onder het beschermingsbereik van de norm vallen. [[19]](#footnote-19) Schade die niet rechtstreeks uit de gebeurtenis geleden wordt, komt niet voor schadevergoeding in aanmerking en wordt afgewezen, omdat dit afgeleide schade wordt genoemd. Dit artikel beperkt de reikwijdte van de aansprakelijkheid.

**3.8 Eigen schuld**

De schadevergoedingsplicht wordt verminderd wanneer de benadeelde zelf ook voor een deel schuld heeft aan de ontstane schade.[[20]](#footnote-20) In art 6:101 lid 1 BW staat dat de schadevergoedingsplicht naar evenredigheid wordt verdeeld met de mate waarin de aan ieder toe te rekenen omstandigheden tot de schade hebben bijgedragen. Hierin wordt meegewogen de ernst van de gemaakte fouten, de aard van de schade, en de verzekeringen van de partijen.

Om de schadevergoeding te kunnen minderen moet onderstaand wel van toepassing zijn:

* Een schadeveroorzakende gebeurtenis waarvoor de ander aansprakelijk gesteld kan worden;
* Er moet een causaal verband zijn en dit moet aan de benadeelde toegerekend kunnen worden.

**3.9 Conclusie**

Voordat er aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad wordt aangenomen moet ten eerste sprake zijn van een onrechtmatige daad. Deze onrechtmatige gedraging moet zijn een inbreuk op een recht, een doen of nalaten met een wettelijke plicht of volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.

Ten tweede moet de daad ook aan de dader worden toegerekend. De daad kan worden toegerekend indien het te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt.

Ten derde moet de benadeelde schade hebben geleden. Dit kan zijn vermogensschade en/of ander nadeel.

Ten vierde moet er een causaal verband zijn tussen de onrechtmatige daad en de schade.

Ten vijfde moet het aan de relativiteitsbeginsel voldoen en moet de schade onder het beschermingsbereik van de norm vallen.

Als aan bovenstaande vijf cumulatieve voorwaarden zijn voldaan, kan er aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad worden aangenomen.

Indien de ontstane schade deels door eigen schuld van de benadeelde komt, kan de schadevergoedingsplicht in mindering gebracht worden.

**HOOFDSTUK 4 CRITERIA ONRECHTMATIGE DAAD IN SPORT- EN SPEL**

**4.1 Inleiding**

In een sport- en spel situatie gelden er andere regels voor aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad dan buiten een sport- en spel situatie.

In de wet zijn er geen criteria ontwikkeld specifiek voor aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad in een sport- en spelsituatie.

In dit hoofdstuk ga ik door middel van literatuur- en jurisprudentieonderzoek in beeld brengen welke criteria er worden gehanteerd specifiek voor aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad in een sport- en spelsituatie.

In paragraaf 4.2 komt aan bod de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel voor de sporter. Vervolgens ga ik de bijzondere zorgplicht voor een sportorganisatie in kaart brengen (paragraaf 4.3). Tot slot trek ik een conclusie welke criteria er in een sport- en spel situatie worden gehanteerd voor aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad.

**4.2 Verhoogde aansprakelijkheidsdrempel**

In een sport- en spel situatie geldt een verhoogde aansprakelijkheidsdrempel.

Een sporter behoort te weten dat er bepaalde risico’s (zoals risico op ongevallen of blessures) aan die sportbeoefening vastzitten. Dit wordt risicoaanvaarding genoemd.

Bijvoorbeeld een ervaren mountainbiker is in de winter tijdens een mountainbikewedstrijd uitgegleden over een bevroren plas ijs en heeft letsel opgelopen. De mountainbiker was bekend met deze gevaren en de rechtbank oordeelde dat de mountainbiker zich op deze gevaren diende in te stellen en zelf ook extra oplettend diende te zijn. De mountainbiker was hierdoor deels zelf aansprakelijk voor dit ongeval, waardoor dit sportongeval de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel voor de sporter niet overschreed.[[21]](#footnote-21) Het deelnemen aan een sport- en spel situatie kan dus voor de sporter een gevaar opleveren voor letselschade.[[22]](#footnote-22)

Sporters kunnen onderling ook tot op zekere hoogte over en weer geaccepteerde gevaarzetting van elkaar verwachten zoals gevaarlijke, slecht gecoördineerde, verkeerd getimede of onvoldoende doordachte gedragingen. De verhoogde aansprakelijkheidsdrempel geld ook voor deelnemers die niet met elkaar aan het wedijveren zijn.[[23]](#footnote-23) In een sport- en spel situatie worden er dus voor sporters onderling minder strenge eisen gesteld aan de zorgvuldigheid dan buiten een sport- en spel situatie. Een gedraging die buiten de normale lijn van de sport ligt en waar de sporters geen rekening mee hoeven te houden, kan wel als onrechtmatig worden aangemerkt. Dit kan bijvoorbeeld een zware overtreding op de spelregels zijn. Een zware overtreding kan zijn dat wanneer een sportbegeleider dringend verzoekt te stoppen met de sportoefening en de sporter de sportoefening voortzet.[[24]](#footnote-24) Een sportongeval is sterk contextgebonden en per sportongeval moet bekeken worden naar de omstandigheden van het geval. Om te kunnen bepalen wanneer een gedraging in een sport- en spel situatie als onrechtmatig kan worden gekwalificeerd zijn van belang: de aard van de activiteit, wanneer het ongeval plaats heeft gevonden, de plaats van het sportongeval en hoe de onderlinge verhoudingen tussen de betrokken partijen op dat moment waren.

**4.3 Bijzondere zorgplicht sportorganisatie**

Door de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel is een gedraging van een sporter minder snel als onrechtmatig aan te merken. Ondanks een verhoogde aansprakelijkheidsdrempel in een sport- en spel situatie heeft een sportorganisatie wel een bijzondere zorgplicht jegens haar sporters om de veiligheid van de sporters te waarborgen. Door de bijzondere zorgplicht worden aan sportorganisaties strenge eisen gesteld om alle noodzakelijke voorzorg- en veiligheidsmaatregelen te treffen om de veiligheid van de sporters te waarborgen.

Deze bijzondere zorgplicht is gebaseerd op het kelderluikcriterium. Belangrijke “kelderluikfactoren”[[25]](#footnote-25) voor ‘gevaarzettend’ gedrag zijn:

1. de mate van waarschijnlijkheid van *onoplettend en onvoorzichtig gedrag van de benadeelde*;

2. de hoegrootheid van de kans dat daardoor ongevallen ontstaan;

3. de *ernst* van de gevolgen en daardoor aangerichte schade;

4. hoe bezwaarlijk het is om veiligheidsmaatregelen te nemen om de gebeurtenis en de schade te voorkomen.[[26]](#footnote-26)

Gevaarzetting betreft een casuïstisch karakter en moet naar de omstandigheden van het geval beoordeeld worden. Hieronder beschrijf ik de vier kelderluikfactoren toegepast op een sport- en spel situatie:

1. De mate van waarschijnlijkheid van onoplettend en onvoorzichtig gedrag:

Om te kunnen bepalen of een gedraging van de sportorganisatie onrechtmatig is moet er eerst bepaald worden hoe waarschijnlijk het is dat een sporter zich onoplettend en onvoorzichtig gedraagt. Wanneer het te verwachten is dat een sporter zich onoplettend en onvoorzichtig gedraagt, moet een sportorganisatie veiligheidsmaatregelen treffen om de kans op ongevallen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Zo mag van een paintballorganisatie worden verwacht dat de deelnemers vooraf duidelijke instructies krijgen over het gebruik van de paintballgeweren en de paintballorganisatie moet tijdens het spel erop toezien of de deelnemers geen onvoorzichtige handelingen verrichten.[[27]](#footnote-27)

2. De hoegrootheid van de kans dat daardoor ongevallen ontstaan:

Daarnaast moet een sportorganisatie er ook op bedacht zijn hoe groot de kans is dat er daaruit ongevallen kunnen ontstaan. Hiermee wordt vooral bedoeld of het sportongeval binnen de normale lijn der verwachtingen ligt. Hoe gevaarlijker de sport en hierdoor meer kans op ongevallen bestaat, des te meer veiligheidsmaatregelen een sportorganisatie moet treffen.[[28]](#footnote-28) Bij deelnemers die geen ervaring hebben met de sport dienen vooraf indringend gewaarschuwd te worden voor de gevaren van die sport en welke beschermingsmaatregelen een deelneemster kan treffen.[[29]](#footnote-29)

3. De ernst van de gevolgen en daardoor aangerichte schade:

Hoe ernstiger de gevolgen voor een sportongeval zijn en daarmee de schade die de benadeelde hierdoor lijdt, des te sneller een gedraging van een sportorganisatie als onrechtmatig wordt aangemerkt. Wanneer een sportorganisatie door geen of onvoldoende veiligheidsmaatregelen te treffen, waardoor er een ongeval plaats vindt en de ernst van het sportletsel groot is, is een sportorganisatie aansprakelijk.[[30]](#footnote-30) De schade moet wel een verband hebben met een gedraging van de sportorganisatie. Hoe ernstig de schade ook kan zijn, wanneer er geen verband is tussen de gedraging van de sportorganisatie en de daaruit voortvloeiende schade, kan de sportorganisatie niet aansprakelijk worden gesteld voor de schade. [[31]](#footnote-31)

4. Hoe bezwaarlijk het is om veiligheidsmaatregelen te nemen:

Wanneer het voor een sportorganisatie niet heel bezwaarlijk is om veiligheidsmaatregelen te treffen maar de sportorganisatie laat dit achterwege dan is een sportorganisatie sneller aansprakelijk op grond van onrechtmatige daad.

Een sportorganisatie moet dus zoveel mogelijk voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen treffen om de sportongevallen zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen. Dit komt bijvoorbeeld in onderstaand uitspraak naar voren:

Tijdens een schaatswedstrijd is een schaatser met een hoge snelheid in een bocht uitgegleden en ten val gekomen. De schaatser is ten val gekomen na de bocht op het rechte stuk tegen de boarding waar geen kussens geplaatst waren. De rechtbank deed uitspraak dat beide sportorganisaties (ijsclubs) die de wedstrijd organiseerde onvoldoende veiligheids- en voorzorgsmaatregelen hadden getroffen door geen kussens te plaatsen op het rechte stuk van de boarding. De ijsclubs waren beiden aansprakelijk voor het schaatsongeval op grond van onrechtmatige daad.[[32]](#footnote-32)

Een sportorganisatie moet dus alle noodzakelijke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen treffen om zoveel mogelijk de sportongevallen te beperken of te voorkomen.

**4.4 Conclusie**

Om de aansprakelijkheidsvraag in een sport- en spel situatie te kunnen beantwoorden is er geen kant- en klaar antwoord voorhanden. Wanneer de verhoogde aansprakelijkheidsdrempel voor de sporter wel of niet is overschreden moet er per sportongeval worden gekeken naar de omstandigheden van het geval en de betrokken partijen.

Daarnaast heeft een sportorganisatie een bijzondere zorgplicht jegens sporters.

Deze bijzondere zorgplicht is gebaseerd op het kelderluikcriterium. Belangrijke “kelderluikfactoren” voor ‘gevaarzettend’ gedrag zijn:

1. de mate van waarschijnlijkheid van *onoplettend en onvoorzichtig gedrag van de benadeelde*;

2. de hoegrootheid van de kans dat daardoor ongevallen ontstaan;

3. de *ernst* van de gevolgen en daardoor aangerichte schade;

4. hoe bezwaarlijk het is om veiligheidsmaatregelen te nemen om de gebeurtenis en de schade te voorkomen.

Bovengenoemde kelderluikfactoren houden in naarmate de waarschijnlijkheid van onoplettendheid en onvoorzichtigheid van de sporter toeneemt, de kans op sportongevallen hierdoor vergroot, de ernst van het sportongeval en de schade aanzienlijk is, moet een sportorganisatie voldoende veiligheidsmaatregelen treffen om het sportongeval en de daaruit voortvloeiende schade te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

In het volgend hoofdstuk (H.5) komt aan de hand van relevante jurisprudentie van arresten van de Hoge Raad duidelijk in beeld welke voorzorg- en veiligheidsmaatregelen een sportorganisatie moet treffen om de veiligheid van de sporter te waarborgen en hoe deze voorzorg- en veiligheidsmaatregelen in lagere rechtspraak worden toegepast.

**HOOFDSTUK 5. VOORZORGS- EN VEILIGHEIDSMAATREGELEN**

**5.1 Inleiding**

In dit hoofdstuk wordt in beeld gebracht bij welke feiten en omstandigheden en met overwegingen aansprakelijkheid van een sportorganisatie voor sportongevallen op grond van onrechtmatige daad wordt toe- of afgewezen.

Ten eerste behandel ik aan de hand van arresten van de Hoge Raad welke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen een sportorganisatie in acht moet nemen om de veiligheid van de sporter te waarborgen (par. 5.2). Vervolgens onderzoek ik hoe deze voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen door de lagere rechtspraak toegepast worden (par 5.3). Daarna bepaal ik aan de hand van het jurisprudentieonderzoek wanneer een sportorganisatie aansprakelijk is voor een sportongeval op grond van onrechtmatige daad (par 5.4). Vervolgens bepaal ik aan de hand van het jurisprudentieonderzoek wanneer een sportorganisatie niet aansprakelijk is voor een sportongeval op grond van onrechtmatige daad

(par. 5.5). Tot slot sluit ik af met een conclusie (par 5.6). Deze vraag is van belang voor dit onderzoek, omdat ik ga onderzoeken wanneer een sportorganisatie voor een sportongeval wel of niet aansprakelijk is op grond van onrechtmatige daad.

**5.2 Criteria voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen**

In rechtspraak toetst de rechter of een sportorganisatie aansprakelijk is voor een sportongeval, aan de hand van onrechtmatige daad (art 6:162 BW) en de algemene regels van gevaarzetting uit het kelderluikarrest[[33]](#footnote-33) Voor een sportongeval beoordeeld de rechter of een sportorganisatie alle noodzakelijke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen voor de sporter voldoende in acht heeft genomen om het sportongeval en de daaruit voortvloeiende schade te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

In dit paragraaf komt aan de hand van arresten van de Hoge Raad in beeld welke noodzakelijke voorzorgs-en veiligheidsmaatregelen een sportorganisatie moet treffen om de veiligheid van de sporter te waarborgen.

In het skeelerarrest[[34]](#footnote-34) werd door de organisatie een veiligheidsnorm niet nageleefd. Een beginnend skeelercursist volgde een beginnerscursus skeeleren. Aan het begin van de les werden er beschermingsmiddelen zoals knie- en polsbeschermers uitgereikt. Daarnaast werd medegedeeld dat ze een helm konden pakken als zij daar behoeften aan hebben. Betrokkene is tijdens het skeeleren zonder veiligheidshelm achterover gevallen en belandde met haar hoofd op de grond. Als gevolg van de val opgelopen letsel is zij de volgende dag overleden. De Hoge Raad oordeelde dat juist bij een beginnend cursist waarbij een verhoogd gevaar voor vallen bestaat de cursusleider de cursisten indringend moet waarschuwen voor die gevaren, zodat de cursist een afgewogen beslissing kan maken om beschermingsmiddelen te dragen.

Een sportorganisatie heeft ook een voorbeeldfunctie jegens sporters. De skeelerinstructeur droeg tijdens het skeeleren zelf ook geen veiligheidshelm. Van een instructeur kan worden verwacht dat de instructeur ook alle beschermingsmaatregelen voor zichzelf treft en geen gevaarlijke gedragingen zullen verrichten. In het kader van zijn voorbeeldfunctie jegens de cursisten kan worden gevergd dat hij tijdens de lessen zelf ook een veiligheidshelm zou hebben gedragen maar dit heeft de instructeur nagelaten, hetgeen de instructeur moet worden toegerekend.

Een sportorganisatie moet dus vooral bij een beginnend cursist vooraf instructies geven over de gevaren die de sport meebrengt, instructies geven over de hiervoor te nemen beschermingsmaatregelen en jegens de sporters een voorbeeldfunctie vervullen.

Daarnaast moet er door de organisatie ook voldoende toezicht gehouden worden. In het Smit/Brevoord arrest[[35]](#footnote-35) werd een leraar aansprakelijk gesteld, omdat hij onder andere voor te weinig toezicht had gezorgd. De leraar maakte voor twee trampoline-toestellen twee aparte rijen, waarbij de leerlingen zelf mochten bepalen welke oefeningen ze deden die ze in de les hadden geoefend. Een 17-jarige leerling maakte op de trampoline een dodensprong dat normaal in zwembaden wordt uitgevoerd en viel verkeerd op zijn nek en rug en liep een dwarslaesie op. De Hoge Raad oordeelde onder andere dat de leraar onzorgvuldig had gehandeld, omdat er door twee apart gemaakte rijen de leraar te weinig overzicht had op de leerlingen. De leraar kon door te weinig overzicht niet op tijd ingrijpen wanneer een leerling een riskante sprong wilde maken.

In het Disloque arrest[[36]](#footnote-36) is onder andere door gebrek aan toezicht ook een veiligheidsmaatregel geschonden. Tijdens een turnoefening in de ringen (disloque) is een ervaren turnster uit de ringen gevallen en met haar hoofd op de grond naast de matten gevallen. Door het ongeval is de turnster blijvend invalide.

De turnleidster assisteerde tijdens de disloque-oefening zelf elders in de zaal en had tijdens de disloque-oefening een andere turnster aangesteld om de ervaren turnster tijdens de disloque-oefening te vangen, terwijl de vanger geen ervaring had met de oefeningen aan de ringen. Daarnaast was de turnleidster een gediplomeerde trainster maar ook niet bekwaam om de oefeningen aan de ringen te begeleiden. De Hoge Raad oordeelde dat er te weinig voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen waren getroffen. De turnleidster wist dat ze geen ervaring had met de disloque-oefening. Ze had hiervoor niet de verantwoordelijkheid op zich mogen nemen en deze ook niet mogen overdragen aan de onervaren vanger. Tijdens de disloque-oefening moest er wegens een verhoogd risico op vallen ook twee vangers aanwezig zijn in plaats van één vanger.

Terugkomend op het Smit/Brevoord arrest had de leraar ook geen juiste nazorg betracht. Na de val bleef de leerling met verlamminsverschijnselen stil liggen. De trainer heeft met andere leerlingen de leerling met verlammingsverschijnselen op zijn rug gedraaid en op een mat neergelegd en de mat opgetild en verplaatst, waardoor de mat met de verlamde leerling erop lichtelijk doorboog. De leraar moest erop bedacht zijn wanneer een leerling verlammingsverschijnselen vertoont, de leerling nek- en rug letsel kan hebben en had hier anders op moeten anticiperen.

Daarentegen kan een commissielid die zelf aan het spel deelneemt en een toezichthoudende functie bekleed de vereniging niet aansprakelijk houden voor sportletsel wanneer hij deze gedragsnorm zelf heeft nagelaten.

In het de Groot/Io Vivat arrest[[37]](#footnote-37) organiseerde een studentenvereniging een zeilweekend en tijdens het zeilweekend lekte er een gasfles in de kajuit waardoor er een ontploffing ontstond. Een commissielid van de commissie liep op dat moment net de kajuit in en liep door de ontploffing ernstige brandwonden op. De commissie bleek een aantal fouten te hebben gemaakt, waardoor de gasfles ontplofte. Commissielid stelt de vereniging aansprakelijk wegens gebrek aan toezicht door de commissie. Hoge Raad oordeelde dat hij wel een deelnemer was maar tegelijkertijd ook een lid was van de commissie en een toezichthoudende functie had. Hierdoor kan benadeelde de vereniging het gebrek aan toezicht niet verwijten, wat hij zelf ook heeft nagelaten.

Als volgend veiligheidsmaatregel moet tijdens een sportles ook het niveau van de sporter in acht genomen worden. In het Skol/van Tol arrest[[38]](#footnote-38) had een leraar een visuele handicap van een leerling niet in acht genomen. De leraar motiveerde de leerling door het beloven van een colaatje als hij een zweefkoprol zou doen. De leerling had geen ervaring met een zweefkoprol maar aarzelde door het beloven van een colaatje geen moment en deed de zweefkoprol. Leerling kwam verkeerd terecht op nek en rug. De leraar heeft door het motiveringsmiddel (het beloven van een colaatje) de benodigde zorgvuldigheid niet in acht genomen. De leerling had door zijn visuele handicap moeite met het inschatten van afstanden en dit was bij de leraar bekend. De leraar had de leerling door zijn visuele handicap extra aandacht moeten schenken, zodat de leerling in zijn eigen tempo deze nieuwe uitdaging had kunnen onderzoeken. Voor een sporter is het dus van belang dat de organisatie het niveau van de sporter in acht neemt.

Van een sportorganisatie mag ook verwacht worden dat ze voor bekwaam personeel zorgen. In het Disloque arrest[[39]](#footnote-39) was de turnleidster niet ervaren met de disloque-oefening. De turnleidster had bij de turnvereniging gemeld dat ze niet ervaren was met de disloque-oefening maar de turnvereniging gaf aan dat het begeleiden van de disloque-oefening bij het turnen hoort. De turnvereniging werd aansprakelijk gesteld, omdat er een causaal verband was tussen het aanstellen van de turnleidster en de turnster opgelopen letsel.

In rechtspraak wordt er ook getoetst of de sportaccommodatie veilig voor de sporter is ingericht, of er voor de sporter deugdelijk materiaal voorhanden is en of het materiaal op de juiste manier door de sporter wordt gebruikt.

Tijdens de disloque-oefening werden er op de grond onvoldoende matten gebruikt en de matten die gebruikt werden, lagen ook niet op de juiste plaats. De leerling lag namelijk na de val met zijn hoofd op de grond naast de matten.

In het Val van Klimmuurarrest[[40]](#footnote-40) is een sporter ten val gekomen, omdat hij de twistlockkarabiner heeft losgemaakt en niet de karabiner. Eiser voerde onder andere als grond aan dat de organisatie een niet aanbevolen twistlockkarabiner had gebruikt, geen voldoende toezicht op het gebruik van de twistlockkarabiner werd gehouden en geen matten op de grond als onzorgvuldig kan worden aangemerkt. Door de Hoge Raad werd geoordeeld dat het gebruik van één enkele twistlockkarabiner voor het beklimmen van klimmuren en geen matten op de grond niet als onzorgvuldig kan worden aangemerkt, omdat dit ongeval niet voorzienbaar was dat de sporter de verkeerde karabiner los zou maken en hierdoor op de grond zou vallen.

In het jurisprudentieonderzoek valt mij op dat de rechter waarde hecht aan de onderstaande voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen:

* Voldoende toezicht.
* Voldoende en juiste instructies.
* Bekwaam personeel.
* Voorbeeldfunctie personeel.
* Niveau sporter.
* Veilige inrichting accommodatie.
* Deugdelijk en juist gebruik van materiaal.
* (Juiste) nazorg bij sportongevallen.

In het volgende paragraaf (5.3) onderzoek ik hoe bovenstaande voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen in lagere rechtspraak worden toegepast.

**5.3 Toepassing voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen**

Nu door middel van arresten van de Hoge Raad in kaart is gebracht welke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen een sportorganisatie moet treffen, onderzoek ik hoe deze voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen in lagere rechtspraak worden toegepast, waardoor in beeld komt wanneer een sportorganisatie voor een sportorganisatie wel of niet aansprakelijk kan zijn op grond van onrechtmatige daad.

In paragraaf (5.2) kwam onder andere in beeld dat er voor voldoende toezicht gezorgd moet worden, om de veiligheid van de sporter te waarborgen. Een docent moet ervoor zorgdragen dat ze tijdens het spel voldoende overzicht over de situatie heeft en tijdig kan ingrijpen. Tijdens een gymnastiekles had een docent vijf aparte matten neergelegd waar leerlingen in tweetallen met elkaar konden stoeien. Stoeien kan door veelvuldig lichamelijk contact een verhoogd risico op letsel met zich meebrengen. De docent had door het stoeien in tweetallen op vijf aparte matten te weinig toezicht op de gedragingen van de leerlingen en kon hierdoor niet tijdig ingrijpen.[[41]](#footnote-41) Bij risicovolle sporten met een verhoogd risico op letsel, is het treffen van bijzondere maatregelen ter voorkoming of beperking daarvan geboden.

Daarnaast moet tijdens een verhoogd risico op sportletsel een docent ook toezicht houden op de juiste plaats om tijdig te kunnen assisteren of in te kunnen grijpen wanneer er een kans op letsel bestaat.

Tijdens een trampoline-oefening stond een docent tijdens de afsprong van een ervaren leerling op het eind van de landingsmat en niet zo dicht mogelijk bij de trampoline. De docent stond hierdoor niet op de juiste plaats voor hulpverlening en beveiliging. Dat een leerling ervaren is met de oefening bepaald niet dat de docent hierdoor minder of andere hulpverlening en beveiliging kan aanbieden.[[42]](#footnote-42)

Een leraar moet ook na een sportongeval de juiste nazorg geven, indien de sporter letsel op heeft gelopen. Een leraar had de voorgeschreven EHBO-voorschriften niet op de juiste manier nageleefd. Een leerling was tijdens het spel haar bewustzijn verloren en lag bewusteloos op de mat. Haar school had toen een EHBO-voorschrift wanneer een leerling bewusteloos lag en ook al is de leerling bijgekomen de leraar professionele hulp moet inschakelen. Toen de leerling bijkwam heeft de leraar haar naar de lerarenkamer gebracht en is toen verder gegaan met het spel. Achteraf bleek de leerling nekletsel op te hebben gelopen. De leraar had door de EHBO-voorschriften niet na te leven, onvoldoende nazorg betracht.[[43]](#footnote-43)

In bepaalde situaties moet een docent ook tijdens het toezicht houden een afweging maken welke handeling door de docent het meest veilig is voor de leerling. In onderstaand voorbeeld komt in beeld dat een docent heeft gehandeld binnen de grenzen van haar zorgplicht door alleen instructies te geven in plaats van de leerling aan zijn hand te begeleiden. Tijdens een gymnastiekoefening is een leerling uitgegleden over een spot aan de voorzijde van een wandrek en is ten val gekomen. Docent stond naast de zijkant van het wandrek om instructies te geven. Leerling moest via de achterkant van het schuine wandrek naar boven klimmen en bovenaan door het gat van de wandrek naar voren klimmen en met zijn buik naar de voorkant van het wandrek toe via zijn handen en voeten naar beneden klimmen. Leerling draaide aan de voorkant niet met zijn buik naar het wandrek toe. Docent gaf instructies dat hij zich om moest draaien. De docent heeft toen zijn hand niet vastgepakt om de leerling naar beneden te begeleiden. Door het vastpakken van de hand van de leerling, terwijl de leerling met zijn rug tegen het wandrek aanstaat wordt de kans op vallen juist vergroot, doordat het gewicht daardoor nog meer naar voren komt. Docent heeft het vastpakken van de leerling zijn hand achterwege gelaten om de kans op vallen te verkleinen. Leerling volgde het advies dat hij zich om moest draaien niet op en heel snel erna gleed de leerling uit. Eiser stelde dat de docent de leerling anders had moeten begeleiden door zijn hand vast te pakken en niet alleen instructies had moeten geven. Rechtbank oordeelde dat de docent voldoende toezicht heeft gehouden door naast het wandrek te gaan staan en instructies te geven en heeft gehandeld binnen de grenzen van haar zorgplicht.[[44]](#footnote-44)

Wanneer het voor de sportorganisatie onvoorzienbaar is dat er sportletsel kan ontstaan, kan het de sportorganisatie niet aangerekend worden dat er geen passende veiligheidsmaatregelen getroffen zijn.

Een deelneemster is tijdens een sportevenement op een stormbaan ondersteund door luchtkussens en ongelukkig op een luchtkussen ten val gekomen. Voorafgaand was besproken hoe de stormbaan gebruikt moest worden en welke veiligheidsaspecten van belang waren. Bij aanvang stond er een begeleider om erop toe te zien dat er maar één deelneemster tegelijk op de stormbaan was en om alsnog instructies te geven over hoe de stormbaan gebruikt moest worden. Aan het eind stond er een begeleider om de deelneemster op te vangen en om te voorkomen dat er via de achterzijde deelneemsters de stormbaan opkwamen. Om gevaarlijke situaties te voorkomen was er voldoende toezicht door aan het begin en aan het eind van de stormbaan toezicht en begeleiding te houden. Tussentijdse begeleiding en toezicht tijdens het gebruik van de stormbaan werd niet nodig geacht, omdat er een kleine kans bestond dat de deelneemsters vallen en als de deelneemsters vallen, beland het zacht op de luchtkussens. Dat de deelneemster ongelukkig valt op een luchtkussen is niet voorzienbaar en de organisatie hoefde ook geen verdere veiligheidsmaatregelen hiervoor te treffen.[[45]](#footnote-45)

Bij een ander sportongeval werd de organisatie ook niet aansprakelijk gesteld, omdat er voor voldoende toezicht was gezorgd. Dat het ongeval alsnog zich voor heeft gedaan was voor de organisatie niet voorzienbaar. Tijdens het hordelopen hield een leraar specifiek toezicht of er niemand anders op de baan kwam, wanneer een leerling op de baan met de hordeloop oefening bezig was. De organisatie werd niet aansprakelijk gesteld door gebrek aan toezicht.[[46]](#footnote-46)

Wanneer er tijdens een sportoefening een verhoogd risico op sportletsel kan ontstaan maar de sporter ervaren is met de sport, draagt de sporter zelf ook een verantwoordelijkheid om de juiste keuzes te maken. Tijdens een paraglide-ongeval stelde eiser dat de instructeur een onjuiste instructie had gegeven. Rechtbank oordeelde dat het niet vast is komen te staan dat de instructeur een onjuiste instructie heeft gegeven maar dat een paraglider die zeer ervaren is met de sport, ondanks een onjuiste instructie, er op de paraglider een eigen verantwoordelijkheid rust en tijdens de vlucht de juiste keuzes moet maken.[[47]](#footnote-47)

Bij een sportoefening waarbij geen gevaarlijke gedragingen worden verricht en geen verhoogd risico op letsel bestaat, is er minder toezicht nodig dan wanneer er wel een verhoogd risico op letsel bestaat.

Tijdens een turnles moest een leerling aan de ringen zwaaien en tijdens een uitgestrekte zwaai vlak boven de grond een halve draai om haar as maken. Voor deze oefening was geen afsprong nodig. De leerling hoefden zich alleen maar stevig vast te houden en de voeten reikten makkelijk de grond om te kunnen stoppen. De leerling heeft tijdens de uitgestrekte zwaai de ringen los gelaten en is ten val gekomen. Aangezien dit geen gevaarlijke oefening is stonden er geen vangers bij deze oefening en stond de docent aan de zijlijn te kijken naar de ringen, waarbij ze te gelijk met z’n zessen de oefening uitvoerden. Het is bijzonder spijtig dat de leerling zich van de ringen los heeft gelaten en ten val is gekomen maar uit juridisch oogpunt heeft de docent door geen vangers bij te zetten en vanaf de zijlijn toezicht te houden geen te groot risico genomen. De oefening was geen gevaarlijke oefening, omdat het geen afsprong nodig had, de oefening vlak boven de grond was waardoor de leerlingen met zijn voeten de oefening makkelijk kon stoppen en met zijn handen zich niet los hoefde te maken van de ringen.[[48]](#footnote-48) Uit dit voorbeeld komt dus naar voren dat een docent voor geen gevaarlijke oefening met geen verhoogd risico op letsel, voor geen extra veiligheidsmaatregelen hoeft te zorgen.

Van een docent wordt verwacht dat zij de keuzes die de leerlingen maken ten aanzien van de opdracht bewaakt. Wanneer er geen sprake meer is van uitvoering van de opdracht, de leerlingen gestopt zijn met de oefening, de les duidelijk is beëindigd en hierna de docent het lokaal verlaat om een andere les te beëindigen en een leerling besluit om alsnog de opdracht opnieuw uit te voeren is het verlaten van het lokaal door de docent niet als onrechtmatig te kwalificeren. Hierbij is wel mee in overweging genomen dat de leerlingen de leeftijd van 15 jaar hadden bereikt en zelf ook een bepaalde mate van zelfstandigheid en verantwoordelijkheid hebben te dragen.[[49]](#footnote-49) Leerlingen die jonger zijn bestaat er wel een grotere kans dat ze zich niet aan de opgelegde instructies houden en dient er wel voor toezicht gezorgd te worden. Een trainer stond in de file en kwam te laat voor de les. Een lid van de vereniging opende alvast het trainingslokaal, zodat de 12 jarige- leerlingen zich alvast om konden kleden. De leerlingen besloten alvast zelfstandig de zaal te betreden en te oefenen met de trampoline, waardoor een leerling letsel opliep. Vereniging werd aansprakelijk gehouden, omdat er bij jongeren op 12 jarige-leeftijd een grotere kans bestaat dat ze zich niet aan de opgelegde instructies houden.

Dat de docent vooraf niet een optimale planning heeft berekend kan niet als een onrechtmatige gedraging aan de docent worden toegerekend. Een gedraging van een docent kan alleen als onrechtmatig worden gekwalificeerd als hij daadwerkelijk met de training is aangevangen.[[50]](#footnote-50)

Een sportorganisatie moet er ook op toezien dat de accommodatie goed onderhouden wordt en gecontroleerd wordt op gebreken. Een bowlingorganisatie had na het oliën van de baan geen controle uitgevoerd of er geen olie op het approach gedeelte lag. Een deelneemster is toen op het approach gedeelte over de plas olie uitgegleden en liep letsel op. Door na het oliën van de baan niet te controleren of er geen olie op de baan en het approach gedeelte lag, heeft de organisatie een gevaarlijke situatie in het leven geroepen. Een sportorganisatie die bedrijfsmatig en tegen betaling een accommodatie ter beschikking stelt waarin sporters een spel kunnen spelen, mag een sporter er op rekenen dat de accommodatie met de vereiste zorgvuldigheid wordt onderhouden en gecontroleerd.[[51]](#footnote-51)

Bij een motorcrosswedstrijd heeft de organisatie zich ook niet aan de opgestelde richtlijnen gehouden. De organisatie had geen goede controle uitgeoefend of de richtlijn op de juiste manier werd nageleefd. Een deelnemer was op het circuit met zijn motor ten val gekomen, omdat hij een uitstekende tak van een boom heeft geraakt. De motorsportorganisatie heeft in zijn richtlijnen opgenomen dat obstakels die zich op of langs het circuit bevinden en gevaar op kunnen leveren voor rijders of publiek verwijderd dienen te worden. De organisatie had voor de wedstrijd het circuit goedgekeurd, bepaald dat de wedstrijd gereden kon worden en geconcludeerd dat aan de hand van de opgestelde richtlijnen aan de veiligheidsvoorschriften zijn voldaan. Aangezien de richtlijn is opgesteld om de veiligheid van de deelneemsters te waarborgen is schending van deze richtlijn een schending van de veiligheidsnorm.[[52]](#footnote-52)

Tevens kan het ook onrechtmatig zijn anderen in gevaar te brengen door niet te anticiperen op roekeloos en onvoorzichtig gedrag van die anderen. Een object die een gevaar kan opleveren voor letselschade door onoplettend en onvoorzichtig gedrag van de benadeelde moet of aangepast worden tot een veiliger object, verplaatst of verwijderd worden. Een hockeyvereniging had op een afgerasterd mini-veldje een bankje staan met zeer scherpe randen en de staven van het zitvlak hadden geen plastic dopjes op het einde. Benadeelde kwam ten val door en tegen het opgestelde bankje en liep letsel op. De hockeyvereniging had door eenvoudige en goedkope maatregelen dit probleem kunnen verhelpen, maar heeft dit nagelaten.[[53]](#footnote-53)

In een andere zaak moest de accommodatie veiliger worden ingericht voor een sporter door een aanpassing te maken aan de hindernisbaan.

Tijdens een hindernisbaanongeval zorgde de organisatie er niet voor dat er op de hindernisbaan een alternatievere veiligere route was voor de sporter. De rechtbank oordeelde dat de hindernisbaan door geen andere alternatievere route te hebben die makkelijker was voor de sporter niet veilig genoeg was ingericht voor de sporter.[[54]](#footnote-54)

Naast dat alle obstakels die voor een sporter een gevaar op kunnen leveren voor letsel verwijderd, verplaatst of aanpast tot een veiliger object voor de sporter, moet ook een sportorganisatie ervoor zorgdragen dat er veiligheidsmateriaal wordt geplaatst wanneer er een verhoogd risico op sportletsel bestaat. Tijdens een schaatswedstrijd hadden ijsclubs geen kussens geplaatst op een boarding op het rechte stuk na de bocht. Een schaatser is met een hoge snelheid na de bocht uitgegleden en ten val gekomen op het rechte stuk tegen de boarding waar geen kussens geplaatst waren. Aangezien een schaatser hoge snelheden kan bereiken en bij het uitkomen van een bocht een kans op vallen bestaat, moet de organisatie hier rekening mee houden en alle noodzakelijke veiligheidsmaatregelen treffen door in deze situatie kussens op het rechte stuk na de bocht op de boarding te plaatsen om zo het letsel op ongevallen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.[[55]](#footnote-55)

Door bovenstaand voorbeeld is het duidelijk geworden dat een sportorganisatie voor voldoende veiligheidsmateriaal moet zorgen, wanneer het voorzienbaar is dat er een kans op ongevallen bestaat.

Tijdens een mountainbikeongeval had de organisatie die de mountainbikewedstrijd organiseerde geen waarschuwingsbord opgehangen voor de bocht waar het glad kon zijn. Dit nalaten is een onrechtmatige gedraging van de organisatie, omdat het te verwachten viel dat de mountainbikers door het niet ophangen van een waarschuwingsbord konden uitglijden en letsel opliepen. Het niet waarschuwen van de sporters voor de gevaren, kan een sportongeval de organisatie toegerekend worden. Ook letsel dat buiten de normale lijn der verwachtingen ligt, kan dan aan de overtreder van die norm worden toegerekend.[[56]](#footnote-56)

Wanneer het onvoorzienbaar is dat een sporter bij een bepaalde oefening min of meer ernstig letsel oploopt hoeft de sportorganisatie voor geen extra veiligheidsmateriaal te zorgen. Een sportorganisatie is alleen aansprakelijk indien voorzienbaar is dat de desbetreffende activiteit zonder verdere maatregelen ter voorkoming van sportongevallen of beperking van de gevolgen daarvan een verhoogd risico van min of meer ernstig letsel meebrengt.[[57]](#footnote-57)

Bij een andere gymnastiekoefening had de docent aan de voorzijde van het wandrek geen matten neergelegd, omdat bij een correcte uitvoering van de oefening en een eventuele val aan de voorzijde van het wandrek, de leerling door de schuine kant van het wandrek en de zwaartekracht op het wandrek blijft liggen. Dat de leerling alsnog van het wandrek af is gevallen was niet voorzienbaar en de docent heeft door het geen plaatsen van matten op de grond aan de voorzijde van het wandrek geen veiligheidsmaatregel geschonden.[[58]](#footnote-58)

Het geplaatste veiligheidsmateriaal die geplaatst worden moet wel op een correcte wijze uitgevoerd worden. Tijdens een wielerwedstrijd werden er dranghekken geplaatst. Een wielrenner kwam tijdens de wedstrijd ten val tegen de dranghekken en als gevolg kwamen er een paar dranghekken op de rijbaan. Andere wielrenners botsten tegen de dranghekken en liepen letsel op. Dranghekken moeten onderling verbonden zijn. De organisatie had de dranghekken niet met elkaar verbonden als gevolg dat de dranghekken afzonderlijk omvielen en op de rijbaan terecht kwamen. Door het niet correct uitvoeren van de te plaatsen dranghekken, heeft de organisatie niet voldaan aan de te nemen veiligheidsmaatregelen.[[59]](#footnote-59)

Bij een trampolineongeval had de leraar een te laag landingsvlak gemaakt, waardoor een leerling letsel op heeft gelopen. Door de landingsvlakte te laag te maken had de leraar het risico op sportletsel verhoogd. Door de hoogte van de landingsvlakte niet correct toe te passen, dit voorzienbare ongeval zich hierdoor heeft voorgedaan en de leerling letsel op heeft gelopen, is de organisatie aansprakelijk.[[60]](#footnote-60)

Een gedraging van een sportorganisatie is niet als onrechtmatig te kwalificeren als de inrichting van een onderdeel gewijzigd wordt, wanneer deze wijziging geen extra gevaar oplevert voor de sporter. Tijdens een hordeloop heeft een docent de looprichting gewijzigd, zodat de leerlingen in tegengestelde richting liepen ieder op een eigen baan. Deze wijziging werd niet als onrechtmatig gekwalificeerd, omdat de kans op botsingen aanzienlijk klein is aangezien ieder een eigen loopbaan had op een recht stuk.[[61]](#footnote-61)

Een sportorganisatie dient ook aan de sporter voldoende en deugdelijke instructies te geven. Tijdens een hindernisbaan werd er door de organisatie vooraf alleen een mededeling gedaan dat alles kan en niets moet. Deze mededeling was te vrijblijvend. Een sport met een verhoogd risico op letsel, moet er door de sportorganisatie vooraf aan de sporter medegedeeld worden welke gevaren deze sport met zich meebrengt en instructies geven. Daarnaast moet er ook per gevaarlijk onderdeel instructies worden gegeven om de oefening zo veilig mogelijk uit te kunnen voeren.[[62]](#footnote-62)

De gegeven instructies mogen ook niet te algemeen zijn. De instructies moeten zo concreet mogelijk overgebracht worden. Een docent had tijdens een gymnastiekoefeningen waarbij veel lichamelijk contact plaatsvindt en een verhoogd risico op sportletsel de spelregels van het spel te algemeen uitgelegd. Ze had geen concrete instructies gegeven welke handelingen wel en niet mochten en hoe de oefening op een veilige manier uitgevoerd moest worden.[[63]](#footnote-63)

Wanneer een sportorganisatie bij een verhoogd risico op letsel bij elk onderdeel zo concreet mogelijk uitleg geeft over hoe de oefening gaat en waarschuwt voor de risico’s handelt de sportorganisatie binnen de grenzen van zijn zorgplicht. Tijdens een marathoncursus gaf de instructeur per onderdeel zo concreet mogelijke instructies en wees op de eventuele gevaren.[[64]](#footnote-64) De instructeur heeft hierdoor zorgvuldig gehandeld in de omstandigheden dat van een deskundig instructeur verwacht mag worden.

Wanneer tijdens het spel een sporter de gegeven instructies niet op een correcte manier toepast, moet de sportorganisatie de sporters opnieuw instrueren, zodat de oefening alsnog op een correcte en veilige wijze wordt uitgevoerd.

De organisatie had de instructie niet nog een keer gegeven toen de deelnemers de vrije zone betraden. De organisatie had de instructie dat de wapens niet geladen mogen zijn in de vrije zone niet opnieuw geïnstrueerd aan de deelneemsters toen de deelneemsters de vrije zone betraden. Een deelneemster stapte met een geladen geweer in de vrije zone en raakte een andere deelneemster die het masker vroegtijdig had afgedaan met een paintball in zijn oog. De paintballorganisatie heeft de op haar rustende zorgvuldigheidsverplichting geschonden, door geen toezicht te houden op de naleving van de instructies.[[65]](#footnote-65) Daarnaast heeft de organisatie naar de deelneemsters een voorbeeldfunctie te vervullen. De instructeur droeg zelf geen masker toen de geweren nog geladen waren. Een sportorganisatie dient geen gevaarlijke gedragingen te verrichten als voorbeeldfunctie jegens de sporters.

Daarnaast moet ook voor gevaarlijke oefeningen bij de sporter worden gecontroleerd of ze de oefening hebben begrepen, om misverstanden of fouten te voorkomen. De oefening dient ten eerste te worden gedemonstreerd of heel duidelijk te worden uitgelegd. Daarna dient de instructeur controlevragen te stellen. Des te meer ervaring leerlingen de leerlingen hebben, des te korter kan de demonstratie, uitleg en controlevragen zijn.[[66]](#footnote-66) Bij leerlingen met een cognitieve beperking dienen er wel extra controlevragen aan gesteld te worden.

Een sporter die geen ervaring heeft met de sport(oefening), een geestelijke- en/of een lichamelijke beperking heeft dient de sportorganisatie het niveau van de sporter in acht te nemen en de instructies op aan te passen.

Daarentegen kan een docent mits de oefening geschikt is naar ontwikkeling en leeftijd van de leerling een leerling opdragen een oefening uit te voeren. Het is een taak van een gymdocent om leerlingen te motiveren en over drempels heen te helpen om eventuele grenzen te verleggen.[[67]](#footnote-67) Een docent moet wel een goede balans vinden tussen het motiveren van de leerling en tegelijkertijd de veiligheid van de leerling in acht blijven nemen.

Naast de aangepaste instructies dient ook het materiaal die gebruikt wordt voor de sportoefening naar het niveau van de sporter aangepast te worden. Tijdens een hordeloopoefening voor leerlingen die minder ervaren zijn heeft de docent de hoogte van de hordes aangepast en de afstand tussen de hordes, om de kans op ongevallen zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen. De organisatie werd niet aansprakelijk gesteld, omdat de organisatie er alles aan had gedaan om het sportongeval te voorkomen.

**5.4 Conclusie**

Een sportorganisatie moet alle noodzakelijke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen treffen om het sportongeval en de daaruit voortvloeiende schade te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Bij een verhoogd risico op sportletsel moet er door de sportorganisatie onder andere voor voldoende toezicht gezorgd worden. Een sportorganisatie kan door gebrek aan toezicht aansprakelijk gesteld worden. Wanneer er voor te weinig toezicht wordt gezorgd door geen overzicht te hebben op de gedragingen van de sporters of de docent niet op de juiste plaats staat om beveiliging en hulp te kunnen verlenen, kan dit gebrek aan toezicht als onzorgvuldig worden aangemerkt. Dat een leerling ervaren is met de oefening bepaald niet dat de docent hierdoor minder of andere hulpverlening en beveiliging kan aanbieden, waardoor het risico op letsel zich kan vergroten. Daarentegen wanneer een sporter ervaren is met de sport(oefening), draagt de sporter zelf ook een verantwoordelijkheid om de juiste keuzes te maken.

Een sportorganisatie dient ook meer toezicht te houden op jongeren wanneer er een grotere kans bestaat dat zij zich niet aan de opgelegde instructies houden. Het kan de sportorganisatie toegerekend worden als het voorzienbaar is dat een opgelegde instructie niet na wordt geleefd. Daarnaast dient een sportorganisatie na een sportongeval de sporter de juiste nazorg aan te bieden. Wanneer een sportorganisatie na een sportongeval geen of niet de juiste nazorg aan de sporter aanbiedt, kan een sportorganisatie aansprakelijk gesteld worden.

Een sportorganisatie die bedrijfsmatig en tegen betaling een accommodatie ter beschikking stelt waarin sporters een spel kunnen spelen, mag een sporter er op rekenen dat de accommodatie met de vereiste zorgvuldigheid veilig wordt ingericht, onderhouden wordt en gecontroleerd wordt op gebreken. Een sportorganisatie moet ook ervoor zorgdragen dat er veiligheidsmateriaal wordt geplaatst wanneer het voorzienbaar is dat er een verhoogd risico op sportletsel bestaat. Wanneer het voorzienbaar is dat er een sportongeval kan gebeuren en er geen veiligheidsmateriaal wordt geplaatst kan dit sportletsel dat ook buiten de normale lijn der verwachtingen ligt, aan de overtreder van die norm worden toegerekend.[[68]](#footnote-68)

Het veiligheidsmateriaal dient ook op een correcte wijze uitgevoerd en geplaatst te worden. Tevens moet de organisatie ervoor zorgdragen dat gevaarlijke obstakels weggehaald, verplaatst of aangepast dienen te worden, wanneer dit een gevaar kan opleveren voor de sporter.

Wanneer een sportorganisatie een accommodatie niet veilig heeft ingericht en/of gebrekkig wordt onderhouden, waardoor ongevallen ontstaan kan dit de sportorganisatie worden toegerekend.

Er dient aan de sporter ook demonstraties en deugdelijke instructies gegeven te worden. De instructies mogen onder andere niet te vrijblijvend en te algemeen zijn. Aan de sporter dient zo concreet mogelijk de instructies uitgelegd te worden. Er dienen controlevragen gesteld te worden of de instructies goed zijn begrepen. Een sporter die geen ervaring heeft met de sport(oefening), een geestelijke- en/of een lichamelijke beperking heeft dient de sportorganisatie het niveau van de sporter extra in acht te nemen en de instructies hierop aan te passen. Des te meer ervaring sporters hebben, des te korter kan de demonstratie, uitleg en controlevragen zijn.

Daarnaast moet erop toegezien worden of de instructies op een correcte manier worden nageleefd. Wanneer dit per onderdeel of oefening nodig wordt geacht, omdat er een verhoogd risico op sportletsel bestaat moet de sportorganisatie per onderdeel of oefening toezicht houden of de instructies op een correcte manier nageleefd worden.

Wanneer een sportorganisatie bovenstaande veiligheidsmaatregel(en) heeft geschonden, kan een sportorganisatie aansprakelijk zijn op grond van onrechtmatige daad.

Een sportorganisatie is niet aansprakelijk wanneer het alle noodzakelijke veiligheids- en voorzorgsmaatregelen heeft getroffen om het sportongeval en de daaruit voortvloeiende schade te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

Bij een sportoefening waarbij geen gevaarlijke gedragingen worden verricht en geen verhoogd risico op letsel bestaat, is er minder toezicht nodig dan wanneer er wel een verhoogd risico op letsel bestaat. Wanneer het voor de sportorganisatie onvoorzienbaar is dat er sportletsel kan ontstaan, kan het de sportorganisatie niet toegerekend worden dat er geen passende veiligheidsmaatregelen door middel van toezicht getroffen zijn.

Van een sportorganisatie wordt verwacht dat zij de keuzes die sporters maken tijdens uitvoering van de opdracht bewaken. Wanneer er geen sprake meer is van uitvoering van de opdracht, de sporters gestopt zijn met de oefening, de les duidelijk is beëindigd en hierna de opdrachtgever de oefenruimte verlaat en een sporter besluit alsnog de opdracht opnieuw uit te voeren en loopt sportletsel op is het verlaten van de oefenruimte door de opdrachtgever niet als onrechtmatig te kwalificeren. Dit is wel alleen van toepassing op sporters die een bepaalde mate van zelfstandigheid en verantwoordelijkheid hebben.

Een sportorganisatie hoeft niet voor extra veiligheidsmateriaal te zorgdragen, wanneer het onvoorzienbaar is dat een sporter letsel oploopt. Een sportorganisatie is alleen aansprakelijk indien voorzienbaar is dat de desbetreffende activiteit zonder verdere maatregelen ter voorkoming van sportongevallen of beperking van de gevolgen daarvan een verhoogd risico van min of meer ernstig letsel meebrengt.

Daarnaast is een gedraging van een sportorganisatie niet als onrechtmatig te kwalificeren als de inrichting van de accommodatie of een onderdeel daarvan gewijzigd wordt, wanneer deze wijziging het risico op sportongevallen voorkomt of zoveel mogelijk beperkt. Indien het onvoorzienbaar is dat een sporter toch letsel oploopt kan een sportorganisatie niet aansprakelijk gesteld worden.

Wanneer een sportorganisatie bij een verhoogd risico op letsel bij elk onderdeel zo concreet mogelijk uitleg geeft over de oefening en waarschuwt voor de risico’s van deze oefening, handelt de sportorganisatie binnen de grenzen van haar zorgplicht en kan een sportongeval de sportorganisatie niet toegerekend worden.

De organisatie heeft hierdoor zorgvuldig gehandeld in de omstandigheden dat van een deskundige sportorganisatie verwacht mag worden. De organisatie dient wel een sporter met een geestelijke- en/of een lichamelijke beperking het niveau van de sporter in acht te nemen en de instructies hierop aan te passen. Indien de sportorganisatie alle noodzakelijke instructies heeft uitgelegd, naar het niveau van de sporter heeft aangepast en het onvoorzienbaar was dat de sporter sportletsel op zou lopen, heeft de sportorganisatie zich jegens de sporter niet onrechtmatig gedragen.

**HOOFDSTUK 6 EXONERATIECLAUSULE**

**6.1 Inleiding**

Nu in hoofdstuk 2 door middel van een literatuur- en wetsonderzoek duidelijk in beeld is gebracht wat de juridische waarde is van een exoneratieclausule ga ik door middel van een jurisprudentieonderzoek, onderzoeken onder welke feiten en omstandigheden een sportorganisatie voor een sportongeval geen beroep kan doen op een exoneratieclausule (par. 6.2). Wanneer in kaart is gebracht onder welke feiten en omstandigheden een sportorganisatie voor een sportongeval geen beroep kan doen op een exoneratieclausule trek ik hieruit een conclusie (par. 6.3).

**6.2 Geen beroep op exoneratieclausule**

Een exoneratiebeding kan vernietigbaar zijn als het voor de wederpartij onredelijk bezwarend is. Door middel van onderstaande voorbeelden komt in beeld wanneer een sportorganisatie voor een sportongeval zich beroept op een exoneratieclausule waardoor aansprakelijkheid wordt uitgesloten of beperkt, het exoneratiebeding vernietigbaar is en de sportorganisatie aansprakelijk wordt gehouden tot (volledige) vergoeding van de door eiser geleden schade.

Tijdens een motorcrosswedstrijd heeft de motorsportorganisatie een veiligheidsnorm geschonden, waardoor een deelneemster ernstig letsel heeft opgelopen. Deze schending van de veiligheidsnorm wordt de organisatie toegerekend. In het reglement van de motorsportorganisatie staat dat zij geen enkele aansprakelijkheid erkennen voor schade zowel materieel als immaterieel, opgelopen tijdens de wedstrijden. In het ‘aanvraagformulier startbewijs’ dat ondertekent is door de gebruiker is een exoneratiebeding in opgenomen dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat door de verzekeraar wordt uitbetaald.

Organisatie stelt dat haar aansprakelijkheid middels het reglement is uitgesloten, althans in het aanvraagformulier startbewijs tot het bedrag dat door de verzekeraar wordt uitbetaald. Deelneemster stelt dat een beroep op de exoneratiebedingen onredelijk bezwarend is onder verwijzing van art 6:237 sub f BW. Organisatie heeft gesteld dat er geen sprake is van onredelijke bedingen, nu degene die tekent weet waar hij aan begint en het anders een onverzekerbare sport zou worden.

Het eerste argument snijdt naar het oordeel van de rechtbank geen hout: Bij een dergelijk redeneertrant zou geen enkel beding waarvoor getekend nog onredelijk bezwarend kunnen zijn. Het tweede argument dat het anders een onverzekerbare sport zou worden is op geen enkele wijze onderbouwd. Bovendien zijn beide bedingen onderling tegenstrijdig. Exoneratiebedingen worden in de gegeven omstandigheden als onredelijk bezwarend aangemerkt en vernietigd. Organisatie is aansprakelijk gehouden tot volledige vergoeding van de door eiser geleden schade.[[69]](#footnote-69)

Tijdens het paardrijden is een paard gaan steigeren en de ruiter is aan de teugels gaan hangen, waardoor het paard uit balans raakte en achterover is gevallen op de ruiter. Ruiter is ernstig gewond geraakt en stelt de manege aansprakelijk. Manege stelt dat de ruiter een inschrijfformulier heeft ondertekend waarin staat dat de manege niet aansprakelijk gesteld kan worden voor welke schade dan ook. Dit opgenomen exoneratiebeding wordt nietig verklaard, omdat dit een onredelijk bezwarend karakter betreft voor de ruiter.

Het hof oordeelde dat deze gebeurtenis voor dit ongeval voor 25% toe is te rekenen aan de organisatie, omdat zij dit paard wel ter beschikking hebben gesteld aan de ruiter en eigenaar zijn van dit paard. Gezien de billijkheidscorrectie als bedoeld in art 6:101 BW kwam het hof tot oordeel dat de organisatie voor 50% aansprakelijk is en de schade naar evenredig deel moet vergoeden. De volgende omstandigheden werden voor de billijkheidscorrectie toegepast:

1. Organisatie had een winstoogmerk;
2. Organisatie is voor dit soort ongevallen verzekerd;
3. Sporter valt geen enkel verwijt te maken;
4. Sporter heeft ernstig letsel opgelopen met alle financiële gevolgen van dien voor de verzekeraar aan de zijde van de sporter.[[70]](#footnote-70)

Tijdens een andere paardrijles is een ruiter van haar paard afgevallen en heeft ook ernstig letsel opgelopen. Na een buitenrit gaf de instructrice op het buitenterrein van de manege de ruiters nog een opdracht om van de ene kant op het terrein te galopperen naar de andere kant van het terrein. Het paard stopte onverwachts en de ruiter is over het paard heen naar voren gevallen. Manege stelt dat in de algemene voorwaarden de manege alleen aansprakelijk is, indien aantoonbaar is dat deze schade is ontstaan door handelingen door of namens de lesgever, die in ernstige strijd zijn met de zorgvuldigheid die in het kader van zijn hoedanigheid als lesgever dient te worden betracht. De rechtbank heeft het beding nietig verklaard, omdat het in deze gegeven omstandigheden onredelijk bezwarend is.

De manege is aansprakelijk, omdat zij dit paard ter beschikking hebben gesteld en niet aan kunnen tonen dat dit ongeval de manege niet verweten kan worden.

De ruiter heeft dit paard zelf vrijwillig bereden, is bekend met de gevaren van het paardrijden en heeft causaal bijgedragen aan het ontstaan de schade.

Ruiter is voor 50% aansprakelijk en de manege is voor 50% aansprakelijk. De manege heeft voor dit soort ongevallen wel een verzekering afgesloten en deze billijkheidsfactor weegt mee om de manege aansprakelijkheid van 75% toe te kennen.[[71]](#footnote-71)

Een sportorganisatie kan zich ook niet beroepen op een exoneratieclausule als het exoneratiebeding aan de wederpartij niet is medegedeeld en ter hand is gesteld. Het exoneratiebeding wordt dan nietig verklaard. Tijdens een hindernisbaanongeval had de organisatie een folder waarin een exoneratiebeding is opgenomen niet aan eiser ter hand gesteld en ook niet medegedeeld dat deelname voor eigen risico zou zijn.[[72]](#footnote-72)

Een exoneratiebeding op een waarschuwingsbordje kan ook als een algemene voorwaarden worden beschouwd en als onredelijk bezwarend worden aangemerkt. Daarnaast blijft een exoneratiebeding buiten toepassing als het exoneratiebeding niet voor het toepassingsgebied is bedoelt waar het ongeval zich voordeed. Een bowlingorganisatie waarschuwde door middel van een waarschuwingsbord: “Gelieve niet op de banen te lopen, deze zijn erg glad”. Deelneemster gleed uit op het approachgedeelte en niet op de baan zelf, zodat het waarschuwingsbord buiten toepassing kon blijven.[[73]](#footnote-73)

Daarnaast kan een exoneratiebeding ook buiten toepassing blijven zijn als het in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Tijdens een skeelercursus ondertekende een deelneemster een aanmeldingsformulier waarin staat vermeld: “Deelname is voor eigen rekening en risico” Organisatie had een veiligheidsmaatregel niet nageleefd door cursisten vooraf niet indringend te waarschuwen voor de eventuele gevaren die de sport met zich meebrengt en de te nemen beschermingsmaatregelen. Deelneemster valt en overlijd aan haar opgelopen letsel. De uitsluiting dat deelname is voor eigen rekening en risico, is onder de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid echter onaanvaardbaar en moet daarom buiten toepassing blijven.

**6.3 Conclusie**

Uit bovenstaand jurisprudentieonderzoek kan ik concluderen dat een sportorganisatie voor een sportongeval zich niet kan beroepen op een exoneratiebeding wanneer een sportorganisatie niet alle noodzakelijke veiligheidsmaatregelen heeft getroffen om de ernst van het sportongeval te voorkomen of te beperken. Bij schending van een veiligheidsmaatregel is het opgenomen beding voor de wederpartij in de gegeven omstandigheden aan te merken als onredelijk bezwarend en is dit beding vernietigbaar. Wanneer een sportongeval zich voordoet en de sporter is ervaren en bekend met de gevaren van die sport, kan de aansprakelijkheid voor de sportorganisatie wel voor een deel in mindering worden gebracht.

Een exoneratieclausule is voor een sportongeval ook onredelijk bezwarend en vernietigbaar wanneer een sportorganisatie de wederpartij de exoneratieclausule niet heeft medegedeeld en niet ter hand heeft gesteld.

Daarnaast moet een exoneratiebeding voor een sportongeval buiten toepassing blijven als het in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Hierin wordt meegewogen hoe laakbaar het verzuim van dat tot aansprakelijkheid zou moeten leiden, is geweest, wat de gevolgen van dit verzuim zijn en in hoeverre de daardoor ontstane schade eventueel door verzekering is gedekt.

Een exoneratiebeding moet ook buiten toepassing blijven als het exoneratiebeding niet voor het toepassingsgebied bedoeld is waar het sportongeval zich voordeed.

Wanneer een sportorganisatie voor een sportongeval een beroep wilt doen op een exoneratieclausule moet de sportorganisatie ervoor zorg hebben gedragen dat zij alle noodzakelijke veiligheidsmaatregelen heeft getroffen om het sportongeval te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken, het exoneratiebeding aan de wederpartij heeft medegedeeld en ter hand is gesteld, het exoneratiebeding toegepast is op het juiste toepassingsgebied en dat het exoneratiebeding voor de wederpartij in de gegeven omstandigheden niet onredelijk en onaanvaardbaar zou zijn voor de wederpartij.

**HOOFDSTUK 7 VERTALING VAN DE GEVONDEN CRITERIA NAAR DE PAALDANSSPORT**

**7.1 Inleiding**

In rechtspraak zijn er nog geen uitspraken over paaldansongevallen, omdat paaldansen een sport in ontwikkeling is. In het jurisprudentieonderzoek, heb ik redelijk vergelijkbare sportongevallen onderzocht. De belangrijkste gevonden criteria in de jurisprudentie die van belang zijn voor Sportief Paaldansen probeer ik te vertalen naar de situatie van Sportief Paaldansen (par. 7.2). Wanneer ik de gevonden criteria heb kunnen vertalen trek ik hieruit een conclusie (par 7.3).

**7.2 Vertaling van de gevonden criteria naar Sportief Paaldansen**

Tijdens een gymnastiekoefening waar leerlingen voor het eerst in tweetallen op vijf verschillende matten een stoeispel oefenden werd als onzorgvuldig aangemerkt. De docent had door leerlingen in tweetallen op vijf verschillende matten te laten stoeien te weinig toezicht.[[74]](#footnote-74) Dit probeer ik naar Sportief Paaldansen als volgt te vertalen: Wanneer er bij een paaldansoefening een verhoogd risico op letsel kan ontstaan, moet er voor voldoende toezicht gezorgd worden. Een instructrice kan niet alle cursisten die een gevaarlijke en moeilijke oefening voor het eerst gaan doen, tegelijkertijd de oefening aan de danspaal zelfstandig uit laten voeren. De paaldansoefening moet eerst onder begeleiding van de instructrice per cursist afzonderlijk geoefend worden. Hierdoor kan de docent tijdig ingrijpen als het dreigt mis te gaan. Het tijdig ingrijpen kan zijn dat de docent de cursist kan opvangen, als de cursist uit de danspaal dreigt te vallen.

Tijdens een trampoline-oefening stond een docent tijdens de afsprong van een ervaren leerling op het eind van de landingsmat en niet zo dicht mogelijk bij de trampoline, de docent kon niet op tijd een draaihulp aan de leerling geven. De docent stond hierdoor niet op de juiste plaats voor hulpverlening en beveiliging.[[75]](#footnote-75) Tijdens paaldansoefeningen aan de danspaal worden er ook salto’s gemaakt. De instructrice moet naast de danspaal en de cursist staan om de cursist de juiste hulpverlening en beveiliging aan te bieden.

Tijdens een stormbaanongeval werd er voldoende toezicht gehouden, doordat er aan het begin van de oefening een begeleidster stond instructies gaf en aan het eind van de stormbaan stond er een begeleidster om erop toe te zien dat geen andere deelneemster via de achterkant de stormbaan op probeerde te komen. Tussentijdse begeleiding en toezicht tijdens het gebruik van de stormbaan werd niet nodig geacht, omdat er een kleine kans bestond dat de deelneemster zou vallen en als de deelneemster valt, beland het zacht op de luchtkussens.[[76]](#footnote-76) Dit probeer ik te vertalen naar Sportief Paaldansen als volgt: Tijdens de paaldanslessen wanneer er geen gevaarlijke gedragingen verricht worden, de paaldansoefeningen geen verhoogd risico op paaldansletsel geven en valmatten onder de danspalen liggen, er voldoende toezicht door Sportief Paaldansen wordt gehouden als ze vooraf instructies geven over de oefening en het hierdoor onvoorzienbaar is dat de cursisten zouden vallen, kan Sportief Paaldansen niet aansprakelijk gesteld worden door gebrek op toezicht.

Wanneer er tijdens een sportoefening een verhoogd risico op sportletsel kan ontstaan maar de sporter ervaren is met de sport, draagt de sporter zelf ook een verantwoordelijkheid om de juiste keuzes te maken.[[77]](#footnote-77) Tijdens een paraglide-ongeval maakte de ervaren paraglider tijdens de vlucht een verkeerde keuze, viel naar beneden en liep ernstig letsel op. Dit probeer ik naar Sportief Paaldansen als volgt te vertalen: Wanneer een ervaren cursist tijdens een herhaaldelijke maar gevaarlijke paaldansoefening die ze goed beheerst toch een verkeerde keuze maakt, waardoor ze valt, draagt de cursist zelf ook de verantwoordelijkheid om de juiste keuzes te maken.

In het Disloque-arrest[[78]](#footnote-78) moest er tijdens de disloque-oefening wegens een verhoogd risico op vallen twee vangers aanwezig zijn in plaats van één vanger. En tijdens de disloque-oefening werden er op de grond onvoldoende matten gebruikt en de matten die gebruikt werden, lagen ook niet op de juiste plaats. De leerling lag namelijk na de val met zijn hoofd op de grond naast de matten.

Dit probeer ik naar Sportief Paaldansen als volgt te vertalen: Wanneer er tijdens een paaldansoefening een verhoogd risico op vallen bestaat en de cursist de oefening hoog in de danspaal uitvoert, waardoor één vanger niet voldoende is, moeten er twee vangers bij de danspaal gaan staan. Daarnaast moeten de valmatten rechtstreeks onder de danspaal liggen met een diameter van 2 meter.

Tijdens een schaatswedstrijd hadden ijsclubs geen kussens geplaatst op een boarding op het rechte stuk na de bocht. Aangezien een schaatser hoge snelheden kan bereiken en bij het uitkomen van een bocht een kans op vallen bestaat, moet de organisatie hier rekening mee houden en alle noodzakelijke veiligheidsmaatregelen treffen door in deze situatie kussens op het rechte stuk na de bocht op de boarding te plaatsen om zo het letsel op ongevallen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.[[79]](#footnote-79) Dit probeer ik naar Sportief Paaldansen als volgt te te vertalen:

Tijdens het paaldansen worden bepaalde draaien om de danspaal heen gemaakt die ook een harde snelheid kunnen bereiken. Niet zo snel als met schaatsen maar als de cursist loslaat kan ze een behoorlijk stuk naast de danspaal vallen. Wanneer een cursist vanuit een harde draai, en het is voor Sportief Paaldansen voorzienbaar dat een cursist loslaat, een behoorlijk stuk naast de danspaal kan vallen en letsel oploopt, moet Sportief Paaldansen ervoor zorgen dat de cursist bijvoorbeeld niet tegen een harde muur aan kan vallen en mocht ze tegen een harde muur aan kunnen vallen moeten er kussens geplaatst worden.

Een deelneemster is tijdens het bowling over een plas olie op het approachgedeelte uitgegleden. Bowlingorganisatie had na het oliën van de baan geen controle uitgeoefend of er olie op de baan lag.[[80]](#footnote-80) Sportief Paaldansen maakt geregeld de danspalen schoon met een plantenspuit dat ammoniak met water bevat. Tijdens het schoonmaken kan door het sprayen het schoonmaakmiddel op de grond vallen. Sportief Paaldansen moet na het schoonmaken controleren of er geen schoonmaakmiddel op de grond ligt waar cursisten over uit kunnen glijden.

Een hockeyvereniging had op een afgerasterd mini-veld een bankje staan met zeer scherpe randen en de staven van het zitvlak hadden geen plastic dopjes op het einde. Benadeelde kwam ten val door en tegen het opgestelde bankje en liep letsel op.[[81]](#footnote-81) Dit probeer ik naar Sportief Paaldansen als volgt te vertalen: Sportief Paaldansen moet ervoor zorgdragen dat er langs de danspalen geen objecten staan waar cursisten zich aan kunnen verwonden. Wanneer een cursist zich door een toedoen of nalaten van Sportief Paaldansen letsel oploopt, kan Sportief Paaldansen hiervoor aansprakelijk zijn.

Tijdens een mountainbikeongeval had de organisatie die de mountainbikewedstrijd organiseerde geen waarschuwingsbord opgehangen voor de bocht waar het glad kon zijn. Dit nalaten is een onrechtmatige gedraging van de organisatie, omdat het te verwachten viel dat de mountainbikers door het niet ophangen van een waarschuwingsbord konden uitglijden en letsel opliepen.[[82]](#footnote-82) Dit probeer ik naar Sportief Paaldansen als volgt te vertalen: Tijdens het paaldansen is het verboden om vooraf voor aanvang of tijdens het paaldansen bodylotion of olie te gebruiken, omdat de danspalen erg glad worden. Wanneer Sportief Paaldansen hier niet voor waarschuwt en een paaldansongeval zich hierdoor voordoet, Kan Sportief Paaldansen aansprakelijk zijn voor het paaldansongeval.

Tijdens een hindernisbaan werd er door de organisatie vooraf alleen een mededeling gedaan dat alles kan en niets moet. Deze mededeling was te vrijblijvend. Een sport met een verhoogd risico op letsel, moet er door de sportorganisatie vooraf aan de sporter medegedeeld worden welke gevaren deze sport met zich meebrengt en instructies geven. Daarnaast moet er ook per gevaarlijk onderdeel instructies worden gegeven om de oefening zo veilig mogelijk uit te kunnen voeren.[[83]](#footnote-83) Dit probeer ik naar Sportief Paaldansen als volgt te vertalen:

Sportief Paaldansen moet voor aanvang van de paaldansles bij beginnende cursisten de cursisten indringend waarschuwen voor de gevaren die de paaldanssport met zich meebrengt. De te nemen beschermingsmaatregelen zijn: bij gladde handen magnesium gebruiken, bij gladde danspalen de danspalen schoonmaken, bij een gevaarlijke oefeningen met een verhoogd kans op vallen, valmatten onder de danspaal gebruiken. Daarnaast moet per nieuwe oefening de instructrice eerst concrete adviezen geven over de paaldansoefening, zodat de paaldansoefening zo veilig mogelijk uitgevoerd kan worden. Sportief Paaldansen handelt hierdoor binnen de grenzen van haar zorgplicht.

Tijdens het paintballen droeg de instructeur zelf ook geen masker. Een sportorganisatie dient geen gevaarlijke gedragingen te verrichten als voorbeeldfunctie voor de sporters.[[84]](#footnote-84) Tijdens het paaldansen moeten onervaren cursisten bij gevaarlijke oefeningen met een verhoogd risico op vallen, valmatten gebruiken. Instructrices mogen tijdens de lessen tussentijds geen andere gevaarlijke paaldansoefeningen zonder valmatten oefenen wanneer zij nog geen ervaring hebben met deze paaldansoefening.

**7.3 Conclusie**

Tijdens een paaldanscursus moet wanneer er een verhoogd risico op paaldansletsel kan ontstaan moet Sportief Paaldansen ervoor zorgdragen dat er voldoende toezicht wordt gehouden op de gedragingen van de cursisten. De paaldansoefening moet eerst onder begeleiding van de instructrice per cursist afzonderlijk geoefend worden. Hierdoor kan de docent tijdig ingrijpen als het dreigt mis te gaan.

De instructrice moet ook naast de danspaal en de cursist gaan staan om de cursist de juiste hulpverlening en beveiliging aan te bieden.

Wanneer er tijdens een paaldansoefening een verhoogd risico op vallen bestaat en de cursist de oefening hoog in de danspaal uitvoert, waardoor één vanger niet voldoende is, moeten er twee vangers bij de danspaal gaan staan. Daarnaast moeten de valmatten rechtstreeks onder de danspaal liggen met een diameter van 2 meter. Tijdens de paaldanslessen wanneer er geen gevaarlijke gedragingen verricht worden, de paaldansoefeningen geen verhoogd risico op paaldansletsel geven en valmatten onder de danspalen liggen, er voldoende toezicht door Sportief Paaldansen wordt gehouden als ze vooraf instructies geven over de paaldansoefening en het hierdoor onvoorzienbaar is dat de cursisten zouden vallen, kan Sportief Paaldansen niet aansprakelijk gesteld worden door gebrek op toezicht.

Wanneer een cursist vanuit een harde draai, en het is voor Sportief Paaldansen voorzienbaar dat een cursist loslaat, een behoorlijk stuk naast de danspaal kan vallen en letsel oploopt, moet Sportief Paaldansen ervoor zorgen dat de cursist bijvoorbeeld niet tegen een harde muur aan kan vallen en mocht ze tegen een harde muur aan kunnen vallen moeten er kussens geplaatst worden.

Sportief Paaldansen moet ervoor zorgdragen dat er langs de danspalen geen objecten staan waar cursisten zich aan kunnen verwonden.

Sportief Paaldansen maakt geregeld de danspalen schoon met een plantenspuit dat ammoniak met water bevat. Tijdens het schoonmaken kan door het sprayen het schoonmaakmiddel op de grond vallen. Sportief Paaldansen moet na het schoonmaken controleren of er geen schoonmaakmiddel op de grond ligt waar cursisten over uit kunnen glijden.

Wanneer een cursist zich door een toedoen of nalaten van Sportief Paaldansen letsel oploopt, kan Sportief Paaldansen hiervoor aansprakelijk zijn.

Sportief Paaldansen moet voor een paaldansles bij beginnende cursisten de cursisten indringend waarschuwen voor de gevaren die de paaldanssport met zich meebrengt en ze wijzen op de te nemen beschermingsmaatregelen. De te nemen beschermingsmaatregelen zijn: voor aanvang of tijdens de paaldansles geen bodylotion of olie gebruiken, bij gladde handen magnesium gebruiken, bij gladde danspalen de danspalen schoonmaken, bij een gevaarlijke oefeningen met een verhoogd kans op vallen, valmatten onder de danspaal gebruiken. Daarnaast moet per nieuwe oefening de instructrice eerst concrete adviezen geven over de paaldansoefening, zodat de paaldansoefening zo veilig mogelijk uitgevoerd kan worden. Wanneer Sportief Paaldansen (beginnende) cursisten waarschuwt voor de gevaren voor de paaldanssport, de cursisten adviseert welke beschermingsmaatregelen zij moeten nemen, hierop toeziet dat het op de juiste manier gebruikt wordt, voldoende instructies geeft over de paaldansoefeningen, handelt Sportief Paaldansen hierdoor binnen de grenzen van haar zorgplicht.

**CONCLUSIE:**

De onderzoeksvraag in deze scriptie luidt als volgt:

**Welke adviezen kunnen uit wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek worden afgeleid om – naast de exoneratieclausule – de aansprakelijkheid van Melissa O’Niel van Sportief Paaldansen op grond van onrechtmatige daad voor paaldansongevallen zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen?**

Uit dit onderzoek is aan de hand van een literatuur- en jurisprudentieonderzoek naar voren gekomen dat Sportief Paaldansen alle noodzakelijke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen in acht moeten nemen voor haar cursisten, om de veiligheid van haar cursisten te waarborgen. Aan sportorganisaties worden namelijk strenge eisen gesteld, omdat sportorganisaties zich vaak in een positie bevinden om voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen te treffen om het sportletsel en de daaruit voortvloeiende schade te voorkomen. Aangezien Sportief Paaldansen zich in een positie bevindt om voldoende voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen te kunnen treffen, rust er op haar een bijzondere zorgplicht jegens haar cursisten.

Tijdens een paaldanscursus moet er onder andere voor voldoende toezicht gezorgd worden. Een instructrice moet tijdens een paaldanscursus ervoor zorgdragen dat zij voldoende overzicht heeft over de gedragingen van haar cursisten om tijdig in te kunnen grijpen. Een instructrice moet ook tijdig de juiste hulpverlening en beveiliging kunnen aanbieden aan haar cursisten. Ook al is een cursist ervaren in de paaldanssport dient een instructrice dezelfde hulpverlening en beveiliging aan te kunnen bieden als bij een beginnend cursist. Van Sportief Paaldansen wordt verwacht dat zij de keuzes die de cursisten maken tijdens het paaldansen bewaakt. Daarentegen is in dit onderzoek naar voren gekomen dat wanneer een cursist ervaren is met de paaldansoefening, draagt de cursist zelf ook een verantwoordelijkheid om de juiste keuzes te maken.

Uit dit onderzoek is ook naar voren gekomen dat Sportief Paaldansen toezicht moet houden of de instructies door de cursisten worden nageleefd, vooral bij kinderen waarbij er een grotere kans bestaat dat zij zich niet aan de opgelegde instructies houden, moet er op toegezien worden dat zij zich aan de opgelegde instructies houden. Voor volwassen cursisten moet de instructrice ook toezicht houden of de instructies worden nageleefd maar ze dragen zelf ook een bepaalde mate van zelfstandigheid en verantwoordelijkheid.

Daarnaast dient Sportief Paaldansen na een paaldansongeval een cursist de juiste nazorg te bieden. Wanneer Sportief Paaldansen na een paaldansongeval geen of niet de juiste nazorg aan een cursist heeft geboden, kan Sportief Paaldansen aansprakelijk gesteld worden.

Wanneer er tijdens een paaldanscursus een paaldansongeval zich voordoet door onvoldoende toezicht, kan Sportief Paaldansen aansprakelijk gesteld worden op grond van onrechtmatige daad.

Een cursist van Sportief Paaldansen mag ook verwachten dat Sportief Paaldansen die bedrijfsmatig en tegen betaling de leslocaties ter beschikking stelt, dat de leslocaties met de vereiste zorgvuldigheid worden ingericht, onderhouden en gecontroleerd wordt op gebreken. Sportief Paaldansen moet er ook voor zorgdragen dat gevaarlijke obstakels in haar leslocaties weggehaald, verplaatst of aangepast dienen te worden, wanneer dit een gevaar kan opleveren voor de cursisten. Sportief Paaldansen moet er ook voor zorgdragen dat wanneer het voorzienbaar is dat een paaldansongeval zich voordoet, er alle veiligheidsmaatregelen zijn getroffen en dat alle veiligheidsmaterialen (correct) geplaatst zijn, om het paaldansletsel te voorkomen. Wanneer Sportief Paaldansen haar leslocaties niet veilig voor haar cursisten heeft ingericht, waardoor paaldansongevallen kunnen ontstaan, kan dit Sportief Paaldansen worden toegerekend. Zelfs als hierdoor opgelopen paaldansletsel dat ook buiten de normale lijn der verwachtingen ligt, kan aan Sportief Paaldansen worden toegerekend. Sportief Paaldansen hoeft niet voor veiligheidsmaatregelen te zorgdragen wanneer het onvoorzienbaar is dat een cursist paaldansletsel oploopt. Sportief Paaldansen is alleen aansprakelijk indien voorzienbaar is dat zonder verdere passende veiligheidsmaatregelen ter voorkoming van paaldansongevallen of beperking van de gevolgen daarvan een verhoogd risico van min of meer ernstig paaldansletsel meebrengt.

Het onderzoek heeft tevens naar voren gebracht dat wanneer paaldansongevallen in het verleden vaker zijn voorgekomen, van Sportief Paaldansen wordt verwacht dat zij alle noodzakelijke veiligheidsmaatregelen treft om de paaldansongevallen te voorkomen en de daaruit voortvloeiende schade zoveel mogelijk te beperken.

Sportief Paaldansen dient ook aan de cursisten demonstraties van de paaldansoefeningen te geven en deugdelijke instructies. De instructies mogen onder andere niet te vrijblijvend en te algemeen zijn. Aan een cursist dient zo concreet mogelijk de instructies uitgelegd te worden. Er dienen ook controlevragen gesteld te worden of de instructies goed zijn begrepen. Een cursist die geen ervaring heeft met de paaldansoefening, een geestelijke- en/of een lichamelijke beperking heeft, dan dient de instructrice het niveau van de cursist extra in acht te nemen en de instructies hierop aan te passen. Des te meer ervaring cursisten hebben, des te korter kunnen de demonstratie, uitleg en controlevragen zijn.

Wanneer een instructrice bij een verhoogd risico op paaldansletsel bij elke paaldansoefening zo concreet mogelijk uitleg geeft over hoe de paaldansoefening en waarschuwt voor de risico’s van deze paaldansoefening, handelt de instructrice binnen de grenzen van haar zorgplicht en kan een paaldansongeval Sportief Paaldansen niet toegerekend worden.

Sportief Paaldansen heeft hierdoor zorgvuldig gehandeld in de omstandigheden dat van een deskundige sportorganisatie verwacht mag worden.

Daarnaast moet erop toegezien worden of de instructies door de cursisten op een correcte manier worden nageleefd. Wanneer dit per paaldansoefening nodig wordt geacht, omdat er een verhoogd risico op paaldansletsel bestaat moet de instructrice toezicht houden of de instructies op een correcte manier nageleefd worden.

Wanneer een instructrice bovenstaande veiligheidsmaatregel(en) heeft geschonden, kan Sportief Paaldansen aansprakelijk zijn op grond van onrechtmatige daad. Indien Sportief Paaldansen alle noodzakelijke instructies heeft uitgelegd, naar het niveau van de cursist heeft aangepast en het onvoorzienbaar was dat de cursist paaldansletsel op zou lopen, heeft Sportief Paaldansen zich jegens de cursist niet onrechtmatig gedragen.

Uit dit onderzoek is ook naar voren gekomen dat een instructrice een voorbeeldfunctie heeft. De instructrice mag geen gevaarlijke gedragingen verrichten waar de cursisten bij zijn. Mocht een cursist gevaarlijke gedragingen verrichten, indien deze gedraging is ontstaan uit de gedraging van een instructrice, kan deze gevaarlijke gedraging Sportief Paaldansen worden toegerekend. Daarnaast mag de instructrice de cursisten niet aansporen tot riskant gedrag en mogen de gedragingen geen negatief effect hebben op het leerproces en de veiligheid van de cursisten.

Uit dit onderzoek is ook naar voren gekomen dat bij het beoefenen van gevaarlijke sporten het in de normale lijn der verwachtingen ligt dat sportletsel wordt opgelopen. Wanneer het paaldansletsel niet te verwijten is door een doen of nalaten van Sportief Paaldansen, dit paaldansletsel niet toe is te rekenen aan Sportief Paaldansen, zodat Sportief Paaldansen niet aansprakelijk gesteld kan worden hoe ernstig dit letsel ook kan zijn.

Uit dit onderzoek is ook naar voren gekomen dat wanneer Sportief Paaldansen alle noodzakelijke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen heeft getroffen en er ondanks deze voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen er zich een onvoorzienbaar paaldansongeval voordoet, kan Sportief Paaldansen niet aansprakelijk gesteld worden op grond van onrechtmatige daad.

Tot slot is ook uit dit onderzoek aan de hand van wet-, literatuur-, en jurisprudentieonderzoek naar voren gekomen dat wanneer Sportief Paaldansen voor een paaldansongeval een beroep wilt doen op haar exoneratieclausule zij ervoor zorg heeft gedragen dat zij alle bovenstaande noodzakelijke veiligheidsmaatregelen heeft getroffen om het paaldansongeval te voorkomen en de daaruit voortvloeiende schade zoveel mogelijk te beperken, het exoneratiebeding aan haar cursisten heeft medegedeeld en ter hand is gesteld en dat het exoneratiebeding voor haar cursisten in de gegeven omstandigheden niet onredelijk en onaanvaardbaar zou zijn.

**ADVIES:**

Doelstelling van dit onderzoek is te komen tot een juridisch advies aan Melissa O’Niel van Sportief Paaldansen om aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad voor paaldansongevallen zoveel mogelijk te beperken of te voorkomen.

Aan Melissa O’Niel geef ik onderstaande adviezen:

Melissa O’Niel heeft voor alle cursisten een online inschrijvingssysteem, zodat de cursisten zich kunnen aanmelden voor de paaldanslessen. Wanneer cursisten een persoonlijk account aanmaken, worden de cursisten niet gewezen op de algemene voorwaarden die van toepassing zijn op alle cursisten. Alleen de cursisten die een abonnement afsluiten worden door het systeem gewezen op de algemene voorwaarden en moeten aanvinken dat ze de algemene voorwaarden hebben gelezen. Mijn advies is om de algemene voorwaarden kenbaar te maken en online aan te laten vinken dat ze het hebben gelezen wanneer ze een persoonlijk account aanmaken. Dan zijn de algemene voorwaarden van toepassing op alle cursisten die een proefles, losse les of een rittenkaart aanschaffen.

Om de aansprakelijkheid voor paaldansongevallen te voorkomen of te beperken moet Melissa O’Niel ook haar richtlijnen voor instructrices en cursisten aanpassen. Melissa O’Niel neemt de meeste maar niet alle noodzakelijke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen in acht om de veiligheid van de sporters te waarborgen.

De cursisten met name beginnende cursisten moeten vaker indringend gewaarschuwd worden voor de gevaren van de paaldanssport en de te nemen beschermingsmaatregelen adviseren. Een cursist die onervaren is met een paaldansoefening en bijvoorbeeld ondersteboven gaat hangen in de danspaal, moet de cursist gewaarschuwd worden voor de gevaren dat zij uit de danspaal kan vallen. De cursist moet geadviseerd worden dat zij valmatten onder de danspalen kan gebruiken. Tijdens de lessen zijn er valmatten aanwezig maar deze valmatten worden zelden door de instructrices en cursisten gebruikt.

Daarnaast adviseer ik dat de instructrices meer toezicht moeten houden of de beschermingsmaatregelen worden gebruikt. De beschermingsmaatregelen zijn:

1. Magnesium: de cursisten, vooral met name beginnende cursisten, hebben bij moeilijke oefeningen sneller last van zweethanden, omdat zij de oefening vaak spannend vinden. Het gebruik van magnesium gaat zweethanden tegen, waardoor een cursist meer grip op de paaldanspaal heeft en zo de kans op uitglijden aan de danspaal voor de cursist wordt beperkt. De instructrices moeten er meer op toezien dat de cursisten magnesium gebruiken, wanneer ze last hebben van zweethanden.
2. Valmatten: voor het paaldansen zijn er speciale paaldansvalmatten ontwikkeld die onder de danspalen op de grond geplaatst kunnen worden. De valmatten kunnen het paaldansletsel door een val voorkomen of beperken. De instructrices moeten er meer op toezien dat deze valmatten door cursisten worden gebruikt bij paaldansoefeningen. Wanneer een instructrice er alles aan heeft gedaan om het voorzienbare paaldansletsel te voorkomen, en het onvoorzienbare paaldansletsel zich voordoet, kan Sportief Paaldansen niet aansprakelijk gesteld worden.
3. Leslocaties: bepaalde leslocaties moeten voor de cursisten veiliger worden ingericht. Bij bepaalde leslocaties kan een cursist tijdens een uitgestrekte paaldansoefening tegen een kast aankomen en letsel oplopen. Daarnaast staan bepaalde kasten niet goed vastgezet, waardoor de kasten om kunnen vallen. Sportief Paaldansen kan voor dit opgelopen letsel aansprakelijk gesteld worden. Melissa O’Niel adviseer ik om de kasten te verplaatsen die te dicht bij de danspalen staan en de andere kasten goed vast te monteren.

De instructrices moeten de cursisten ook meer controlevragen stellen. Wanneer een instructrice een paaldansoefening heeft voorgedaan en uitgelegd, moet de instructrice bij de cursisten controleren of zij de paaldansoefening hebben begrepen om misverstanden en fouten te voorkomen.

Daarnaast hebben de instructrices jegens de cursisten zich te gedragen conform een voorbeeldfunctie. Bepaalde instructrices verrichten gevaarlijke gedragingen waar de cursisten bijzijn. De instructrices moeten zich onthouden van gevaarlijke gedragingen. Wanneer een cursist een gevaarlijke gedraging verricht, indien deze gedraging is ontstaan uit de gedraging van een instructrice, kan deze gevaarlijke gedraging Sportief Paaldansen worden toegerekend.

Tot slot wanneer Sportief Paaldansen alle noodzakelijke voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen heeft getroffen en er ondanks deze voorzorgs- en veiligheidsmaatregelen er zich toch een onvoorzienbaar paaldansongeval voordoet, kan Sportief Paaldansen niet aansprakelijk gesteld worden op grond van onrechtmatige daad.
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