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**Voorwoord**

Na bijna vier jaar in de collegebanken is het nu toch echt tijd om af te studeren en het zo gewilde diploma te bemachtigen. Voor u ligt dan ook het resultaat van mijn afstudeeronderzoek naar de limitering van de duur van partneralimentatie. Ik heb mijn afstudeeronderzoek in opdracht van Advocatenkantoor Warmerdam, een familierechtadvocatenkantoor te Alkmaar uitgevoerd. In het begin heb ik wat vertraging opgelopen, doordat er een keer van onderwerp is gewisseld. Uiteindelijk heb ik deze vertraging ingehaald en was het een uitdaging om me te verdiepen in dit nieuwe onderwerp.

Ik wil heel graag een aantal mensen bedanken voor het mede mogelijk maken van dit onderzoek. Allereerst gaat mijn dank uit naar mijn stagebegeleiders van de organisatie, Advocatenkantoor Warmerdam bestaande uit mr. E.B. Warmerdam, mr. L.S. Zomers, M. Koeleman en M. Gillis. Ik ben heel blij dat ik bij dit leuke advocatenkantoor mijn afstudeeronderzoek heb mogen doen. Het was een prettige samenwerking en mede door hun kennis is mijn afstudeerperiode een succes geworden. Ook wil ik graag mijn stagebegeleiders, mr. N. Sies & mr. V. Jongste bedanken voor hun goede feedback en sturing tijdens mijn afstudeerperiode.

Ik wens u veel leesplezier en ik hoop dat u er iets van opsteekt. Tevens hoop ik dat mijn onderzoek wat heeft opgeleverd voor Advocatenkantoor Warmerdam en dat zij mijn onderzoek in de toekomst in de praktijk kunnen gebruiken.

Denise Schuiveling Leiden, 18 juni 2019

**Samenvatting**

Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van Advocatenkantoor Warmerdam (hierna ook te noemen: opdrachtgever) te Alkmaar. De opdrachtgever is onder andere gespecialiseerd in het personen- en familierecht. Zij hebben regelmatig te maken met procedures rondom partneralimentatie. Het is de opdrachtgever de afgelopen tijd opgevallen dat er steeds meer vragen komen over het limiteren van de duur van partneralimentatie, wat vermoedelijk te maken heeft met het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie (hierna ook te noemen: wetsvoorstel) dat vanaf 1 januari 2020 in werking zal treden. Het wetsvoorstel verkort de thans geldende maximale wettelijke partneralimentatietermijn van twaalf jaar naar vijf jaar.

Aangezien het wetsvoorstel op 1 januari 2020 in werking treedt wil de opdrachtgever het alternatief voor het wetsvoorstel onderzocht hebben. Dat alternatief is een verzoek tot limitering van de duur van partneralimentatie ex. artikel 157 lid 3 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek. Het doel van dit onderzoek is de opdrachtgever dan ook meer duidelijkheid geven inzake de toetsing van de rechter bij een limiteringsverzoek van de duur van partneralimentatie. Dit met het oog op het nog niet inwerking getreden wetsvoorstel. Dit is voor de opdrachtgever belangrijk, omdat zij cliënten goed wil kunnen adviseren omtrent een limiteringsverzoek en het wetsvoorstel.

De centrale vraag van dit onderzoek luidt:

“*Welke aanbevelingen kunnen, op basis van literatuuronderzoek, wetsanalyse en jurisprudentieonderzoek worden gegeven aan Advocatenkantoor Warmerdam, inzake de uitspraken van rechters op limiteringsverzoeken van de duur van partneralimentatie met inachtneming van de huidige wet- en regelgeving en met het oog op het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie?”*

Om deze centrale vraag te kunnen beantwoorden is een wetsanalyse, een literatuuronderzoek en een jurisprudentieonderzoek uitgevoerd. Middels de wetsanalyse en het literatuuronderzoek is uitgelegd wat partneralimentatie is en wat het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie inhoudt.

Uit de wetsanalyse en het literatuuronderzoek is naar voren gekomen dat het wetsvoorstel reeds bestaande alimentatieverplichtingen niet raakt. Voor de gevallen waarbij al een alimentatieplicht bestaat of al een echtscheidingsverzoek is ingediend bij de rechtbank, voor inwerkingtreding van het wetsvoorstel, blijft het huidige partneralimentatierecht van toepassing. De enige mogelijkheid om de alimentatieplicht in duur te verkorten is in dat geval een verzoek tot limitering van de duur van partneralimentatie in te dienen bij de rechter ex art. 1:157 lid 3 BW.

Om erachter te komen hoe de rechter een limiteringsverzoek van de duur van partneralimentatie beoordeelt is een jurisprudentieonderzoek uitgevoerd. Het jurisprudentieonderzoek is gericht op de doorslaggevende feiten en omstandigheden voor een rechter om tot een afwijzing of een toewijzing van een limiteringsverzoek te komen. Voor het jurisprudentieonderzoek zijn tien uitspraken onderzocht waarbij het limiteringsverzoek is toegewezen en tien uitspraken waarbij het verzoek is afgewezen. De uitspraken zijn geanalyseerd middels de volgende vijf topics: 1. Duur van het huwelijk, 2. Leeftijd van partijen, 3. Werkmogelijkheden alimentatiegerechtigde, 4. Lotsverbondenheid, en 5. Kinderen. Uit het jurisprudentieonderzoek kan geconcludeerd worden dat de doorslaggevende topics bij zowel de toewijzingen, als de afwijzingen van een limiteringsverzoek zijn: de werkmogelijkheden van de alimentatiegerechtigde en de aanwezigheid en de leeftijd van kinderen.

Op basis van de resultaten van dit onderzoek geef ik de navolgende aanbevelingen en daarmee tegelijkertijd antwoord op de centrale vraag. De aanbevelingen verschillen per ‘categorie cliënten’, namelijk: bestaande alimentatieplichtigen (degenen die alimentatie betalen), toekomstige alimentatieplichtigen en toekomstige alimentatiegerechtigden (degenen die alimentatie ontvangen). Deze aanbevelingen zijn als volgt:

1. **Bestaande alimentatieplichtigen**:

Cliënten wijzen op het feit dat het wetsvoorstel niet op hen van toepassing zal zijn. Wel kunnen zij een verzoek tot limitering van de duur van partneralimentatie indienen. De slagingskans van een dergelijk verzoek hangt, blijkens de resultaten van dit onderzoek, met name af van de werkmogelijkheden van de alimentatiegerechtigde en de aanwezigheid en de leeftijd van kinderen. Bij een dergelijk verzoek moeten deze factoren worden gemotiveerd met zoveel mogelijk bewijsmiddelen.

1. **Toekomstige alimentatieplichtigen:**

Cliënt wijzen op de mogelijkheid om de echtscheidings- of partneralimentatieprocedure uit te stellen totdat het wetsvoorstel in werking is getreden (vanaf 1 januari 2020). Dit kan in sommige situaties het verschil maken tussen twaalf of vijf jaar alimentatie betalen.

1. **Toekomstige alimentatiegerechtigden:**

Cliënt wijzen op de mogelijkheid om de echtscheidings- of partneralimentatieprocedure zo snel mogelijk te starten. Dien in dat geval een verzoekschrift in, voor de inwerkingtreding van het wetsvoorstel. Dit kan in sommige gevallen het verschil maken tussen twaalf of vijf jaar recht op alimentatie.
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**Hoofdstuk 1**

# Het onderzoek

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de stappen die zijn genomen ten behoeve van dit onderzoek. In paragraaf 1.1 is het probleem van de opdrachtgever beschreven in de vorm van een probleemanalyse. Vervolgens staat in paragraaf 1.2 de doelstelling van het onderzoek beschreven. Tevens zijn in deze paragraaf de hoofdvraag en de deelvragen van het onderzoek vermeld. In paragraaf 1.3 is een overzicht te vinden van de handelingen die zijn verricht om de onderzoeksvragen te beantwoorden. In paragraaf 1.4 wordt uiteengezet hoe de kwaliteit van het onderzoek is gewaarborgd. Tot slot wordt in paragraaf 1.5 een leeswijzer gegeven voor dit onderzoeksrapport.

## 1.1 Probleemanalyse

### 1.1.1 De opdrachtgever

De opdrachtgever van het onderzoek is Advocatenkantoor Warmerdam (hierna ook te noemen: opdrachtgever). Het kantoor is gevestigd te Alkmaar en bestaat uit twee advocaten, mr. E.B. Warmerdam en mr. L.S. Zomers, die worden ondersteund door twee secretaresses. De twee advocaten zijn gespecialiseerd in onder andere het personen- en familierecht en hebben regelmatig te maken met procedures over partneralimentatie (hierna ook te noemen: onderhoudsbijdrage).

### 1.1.2 Het probleem in de praktijk

De afgelopen tijd is het de genoemde advocaten opgevallen dat er steeds meer vragen komen over het limiteren van de duur van partneralimentatie, wat mogelijk te maken heeft met het Wetvoorstel herziening partneralimentatie (hierna ook te noemen: wetsvoorstel). Dit wetsvoorstel wordt in hoofdstuk drie besproken. Veel cliënten doen voorafgaand aan hun afspraak bij de opdrachtgever al wat zoekwerk naar hun rechtsprobleem. Ze zoeken op internet bijvoorbeeld op de term partneralimentatie en vervolgens verschijnen er resultaten, waaronder nieuwsberichten waarbij het wetsvoorstel wordt genoemd. Cliënten worden nieuwsgierig naar het wetsvoorstel en vragen zich af wat dat zal inhouden voor hun eigen situatie.

Ter verduidelijking van deze problematiek volgt hier nu een fictieve casus, welke gebaseerd is op veel voorkomende zaken bij de opdrachtgever;

‘*Een man is vijftien jaar getrouwd geweest met zijn ex-vrouw. Uit dit huwelijk zijn drie kinderen geboren, die thans alle drie meerderjarig zijn en bij de vrouw wonen. Ten tijde van het huwelijk werkte de man fulltime en de vrouw parttime. De vrouw werkte parttime in verband met de zorg voor de kinderen. Ten tijde van de echtscheiding is door de rechtbank geen duur van de partneralimentatie bepaald, waardoor de wettelijke termijn van twaalf jaar geldt. Hij betaalt sinds de echtscheiding al gedurende zes jaar € 1.500,- per maand aan partneralimentatie in het levensonderhoud van de vrouw.* *Het maandsalaris van de man is netto € 4.500,- per maand. Zes jaar lang gaat er maandelijks een derde van zijn salaris naar zijn ex-partner. De man heeft gehoord over het wetsvoorstel en vraagt zich af of hij iets kan doen aan de duur van de alimentatie. Aangezien het wetsvoorstel pas vanaf 2020 in werking zal treden heeft de advocaat de man gewezen op een mogelijkheid die wel al in de wet is vastgelegd. Dat is het limiteren van de duur van partneralimentatie.*’

Voor cliënten, zoals in bovengenoemde casus, is het belangrijk om op de hoogte te zijn van de mogelijkheid van het limiteren van de duur van partneralimentatie in het huidige alimentatiestelsel. Dit geldt des te meer omdat het wetsvoorstel pas in werking treedt vanaf 1 januari 2020. De opdrachtgever wil onderzocht hebben welke feiten en omstandigheden voor de rechter doorslaggevend zijn in een procedure tot limitering van de duur van de partneralimentatie. Dit met het oog op de slagingskansen van een limiteringsverzoek.

### 1.1.3 Achtergrondinformatie

Gedurende het huwelijk hebben echtgenoten een onderhoudsverplichting jegens elkaar op grond van art. 81 en 84 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (hierna te noemen: BW). Na een echtscheiding werkt deze onderhoudsverplichting door.[[1]](#footnote-1) In de bovengenoemde artikelen staat dat als een van deex-partners niet genoeg inkomsten kan genereren om in eigen levensonderhoud te kunnen voorzien de ander in beginsel de plicht heeft om bij te dragen in deze kosten in de vorm van partneralimentatie.[[2]](#footnote-2) De ex-partners kunnen gezamenlijk afspraken maken over de hoogte en de duur van de partneralimentatie en dit laten vastleggen in een convenant. [[3]](#footnote-3) Dit gebeurt meestal in overleg met een mediator of één of meerdere advoca(a)t(en). Zodra het ex-echtgenoten niet lukt om afspraken met elkaar te maken over de hoogte en de duur van de partneralimentatie, kunnen zij op grond van art. 1:157 BW de rechter verzoeken om voor hen de knoop door te hakken.

De rechter zal dan een beslissing nemen omtrent de hoogte en mogelijk de duur van de alimentatieverplichting. De duur van partneralimentatie is als volgt in de wet vastgelegd. Uit art. 1:157 lid 5 BW volgt dat als een huwelijk korter dan vijf jaar heeft geduurd en uit dit huwelijk geen kinderen zijn geboren de duur van de alimentatieverplichting van rechtswege gelijk is aan de duur van het huwelijk. Vervolgens is in art. 1:157 lid 4 BW het volgende vastgelegd: “*Indien de rechter geen termijn heeft vastgesteld, eindigt de verplichting tot levensonderhoud van rechtswege na het verstrijken van een termijn van twaalf jaren*”. De langste wettelijke termijn van partneralimentatie is dan ook twaalf jaar.

Op grond van art. 1:157 lid 3 BW kan de duur van de partneralimentatie op verzoek van een van de echtgenoten door de rechter worden gelimiteerd oftewel verkort. Dit leidt tot een definitief einde van de alimentatieverplichting.[[4]](#footnote-4) Op basis van artikel 3 van de Wet Limitering Alimentatie (WLA) dient de rechter in ieder geval rekening te houden bij zijn beoordeling met de volgende aspecten: de leeftijd van de alimentatiegerechtigde, de aanwezigheid van kinderen, de duur van het huwelijk, de mate waarin de duur van het huwelijk de verdiencapaciteit van de betrokkenen heeft beïnvloed en of de alimentatiegerechtigde recht heeft op uitbetaling van een deel van het ouderdomspensioen van de alimentatieplichtige. Echter, rechters zijn erg terughoudend bij het limiteren van de duur van partneralimentatie, omdat het limiteren van de alimentatie een definitief karakter heeft. Uit de rechtspraak blijkt dat er maar weinig gevallen zijn waarin de rechter de duur van de alimentatie heeft verkort.[[5]](#footnote-5)

Het huidige partneralimentatiestelsel ligt al een tijdje onder vuur. Het voornaamste bezwaar tegen het partneralimentatiestelsel is dat de maximale duur van twaalf jaar te lang is en niet meer past bij de huidige maatschappij.

Ten tijde van de invoering van het alimentatierecht (1838) werd de man gezien als het hoofd en de kostwinner van het gezin. Van vrouwen werd verwacht dat zij na het aangaan van een huwelijk zouden stoppen met werken en voor de kinderen en het huishouden zouden zorgdragen. Werkende vrouwen werden destijds vaak niet geaccepteerd door de maatschappij. In de huidige maatschappij ligt dit geheel anders. Er zijn (nagenoeg) gelijke kansen op de arbeidsmarkt en scholings- en opleidingsmogelijkheden voor zowel mannen als vrouwen.[[6]](#footnote-6) Tevens is de zorg over de kinderen thans meer verdeeld tussen de echtgenoten. De wettelijke termijn voor partneralimentatie dient volgens de indieners dan ook op een wijze vorm te krijgen die past binnen de huidige verhoudingen in de maatschappij.

Afgelopen jaren zijn diverse wetsvoorstellen ingediend om het partneralimentatiestelsel te doen wijzigen. Het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie is goedgekeurd door de Eerste Kamer. Dit wetsvoorstel zal vanaf 1 januari 2020 inwerkingtreden. In de lijn met de bezwaren tegen het huidige partneralimentatierecht verkort het wetsvoorstel de maximumduur van partneralimentatie van twaalf jaar naar vijf jaar. De indieners van het wetsvoorstel vinden dat de huidige regeling voor partneralimentatie, met een duur van twaalf jaar, niet stimuleert om na een echtscheiding jezelf financieel te kunnen onderhouden.[[7]](#footnote-7) Uitgangspunt is immers dat iedereen in zijn eigen levensonderhoud kan voorzien.[[8]](#footnote-8)

### 1.1.4 De opdracht

De opdrachtgever heeft mij opdracht gegeven om een verdiepend onderzoek uit te voeren naar het limiteren van de duur van partneralimentatie. De limitering van partneralimentatie kan gezien worden als een alternatief voor het nog niet inwerking getreden wetsvoorstel. Een verzoek tot limitering van de duur van partneralimentatie is in de huidige wetgeving geregeld in art. 1:157 lid 3 BW. Het limiteren van de duur van partneralimentatie was altijd al in de wet geregeld, maar komt tegenwoordig vaker ter sprake in de rechtspraktijk, door de aandacht voor het wetsvoorstel en de ontwikkelingen in de maatschappij.

Ik zal onderzoeken welke feiten en omstandigheden voor een rechter doorslaggevend zijn om een verzoek tot limitering van de duur toe te wijzen of juist af te wijzen. De opdrachtgever heeft mij daarnaast ook gevraagd het wetsvoorstel uiteen te zetten. Kortom de opdrachtgever heeft behoefte aan inzicht omtrent de huidige en de toekomstige regeling omtrent limitering van de duur van partneralimentatie.

## 1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

### 1.2.1 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is duidelijke aanbevelingen geven aan de opdrachtgever omtrent de toetsing van de limitering van de duur van partneralimentatie door de rechter op basis van de thans geldende wet- en regelgeving. Daarnaast is het doel van dit onderzoek om de opdrachtgever inzicht te geven in het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie, welk op 1 januari 2020 in werking treedt. Dit onderzoek zal bestaan uit het onderzoeken van de geldende wet- en regelgeving, literatuur en jurisprudentie.

### 1.2.2 Centrale vraag

De centrale vraag van dit onderzoek is:

Welke aanbevelingen kunnen, op basis van literatuuronderzoek, wetsanalyse en jurisprudentieonderzoek worden gegeven aan Advocatenkantoor Warmerdam, inzake de uitspraken van rechters op limiteringsverzoeken van de duur van partneralimentatie met inachtneming van de huidige wet- en regelgeving en met het oog op het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie?

### 1.2.3 Deelvragen

De centrale vraag wordt opgedeeld in de volgende vier deelvragen:

1. Wat is partneralimentatie?
2. Wat houdt het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie in?
3. Welke feiten en omstandigheden zijn doorslaggevend voor een toewijzing van een limiteringsverzoek door de rechter?
4. Welke feiten en omstandigheden zijn doorslaggevend voor een afwijzing van een limiteringsverzoek door de rechter?

## 1.3 Methoden van onderzoek

### 1.3.1 Methoden

Voor elke deelvraag is een methode gekozen die het meest geschikt wordt geacht om de vraag te beantwoorden. De onderzoeksmethoden waar gebruik van zijn gemaakt zijn: wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek.

***Deelvraag 1:******Wat is partneralimentatie?***

Ter beantwoording van deze deelvraag is gebruik gemaakt van een wetsanalyse en een literatuuranalyse tezamen met een aanvulling van jurisprudentie.

Voor de wetsanalyse is gekeken naar wetsartikelen, kamerstukken en de Memorie van Toelichting. Er is gekeken hoe de artikelen omtrent partneralimentatie in boek 1 van het Burgerlijk Wetboek zijn vastgelegd. Daarnaast is gebruik gemaakt van de Memorie van Toelichting en het boekje Tekst & commentaar Personen- en familierecht, om erachter te komen wat de initiatiefnemers destijds met de wet hebben beoogd.

Voor het literatuuronderzoek is gebruik gemaakt van artikelen uit vakbladen, rapporten en handboeken. De bronnen zijn te vinden in de literatuurlijst.

De handboeken en de artikelen uit de vakbladen beschrijven de wetgeving omtrent partneralimentatie.

De jurisprudentie die wordt genoemd ter beantwoording van deze deelvraag is uitsluitend bedoeld om praktijkvoorbeelden in de rechtspraak te geven of ter onderbouwing van de informatie.

***Deelvraag 2: Wat houdt het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie in?***

Deze vraag wordt beantwoord door het analyseren van de wet en de literatuur. Tevens wordt jurisprudentie gebruikt ter aanvulling van de wets- en literatuuranalyse.

Voor de wetsanalyse is gekeken naar de letterlijke wettekst van art. 1:157 BW en naar een aantal kamerstukken. Er wordt vergeleken hoe dit artikel thans is vastgelegd en hoe deze volgens het wetsvoorstel zou moeten worden vastgelegd.

Uiteraard is het wetsvoorstel (Kamerstukken II 2014/15, 34231, nr. 2) gebruikt om antwoord te krijgen op deze deelvraag. Gedurende het onderzoek is het wetsvoorstel (op 21 mei 2019) door de Eerste Kamer goedgekeurd.

Om erachter te komen wat de initiatiefnemers hebben willen bereiken met het wetsvoorstel en dus met de aanpassingen van de art. 1:157 BW is ook gebruik gemaakt van de Memorie van Toelichting (Kamerstukken II 2014/15, 34231, nr. 3). Tevens is het advies van de Raad van State (Kamerstukken II 2014/15, 34231, nr. 5) gebruikt om deze deelvraag te kunnen beantwoorden.

Voor het literatuuronderzoek wordt gekeken naar handboeken en vakliteratuur. Middels handboeken en artikelen in vakbladen is er veel gesproken over het wetsvoorstel dat voor dit onderzoek van belang kan zijn. Er is namelijk veel discussie geweest omtrent partneralimentatie en het wetsvoorstel. De verwijzingen naar de handboeken en vakbladen zijn te vinden in de literatuurlijst van dit onderzoeksrapport.

De jurisprudentie die is genoemd ter beantwoording van deze deelvraag is uitsluitend bedoeld om praktijkvoorbeelden in de rechtspraak te geven of ter onderbouwing van de informatie.

***Deelvraag 3: Welke feiten en omstandigheden zijn doorslaggevend voor een toewijzing van een***

***limiteringsverzoek door de rechter?***

Deze vraag is beantwoord doormiddel van een jurisprudentieonderzoek. Voor dit jurisprudentieonderzoek zijn tien uitspraken geanalyseerd. Er is gebruik gemaakt van uitspraken waar een verzoek tot limitering van de duur van de partneralimentatie is gedaan. In alle uitspraken gaat het om partijen die zijn gehuwd. Echter, omdat de wetgeving ten aanzien van partneralimentatie gelijk is wordt het geregistreerd partnerschap niet onderzocht.

De tien uitspraken die zijn geanalyseerd zijn gezocht via de zoekmachine op Rechtspraak.nl. De zoektermen ‘limitering’ en ‘partneralimentatie’ zijn gebruikt in het zoekvenster. Er is gekozen om alleen deze twee zoektermen te gebruiken zodat niet onbewust al een onderscheid werd gemaakt bij het ‘selecteren’ van de uitspraken. De uitspraken moesten op een zo willekeurige methode worden ‘geselecteerd’.

Voor de tien toegewezen zaken moest verder terug in de tijd worden gezocht dan bij de afgewezen uitspraken (zie deelvraag vier). Dit omdat er kennelijk weinig verzoeken tot limitering van de duur van partneralimentatie zijn toegewezen (en op rechtspraak.nl zijn gepubliceerd). Voor het zoeken van de toegewezen uitspraken is gekeken naar de afgelopen zes jaar (2013 t/m 2018). Daarvoor is gekozen, omdat ik tien uitspraken wilde gebruiken die zijn toegewezen en tien uitspraken die zijn afgewezen. Dan is er een mooie balans tussen de toegewezen en afgewezen uitspraken, waardoor een goed beeld gevormd kon worden van de doorslaggevende feiten en omstandigheden bij zowel een afwijzing als een toewijzing.

Vervolgens is de zoekfunctie ‘jurisprudentie’ aangevinkt en aangegeven dat alleen uitspraken van gerechtshoven werden gezocht. Er is bewust gekozen voor uitspraken van gerechtshoven aangezien het gerechtshof de laatste feitenrechter is naast de rechtbank. Een gerechtshof kan uitspraken van een rechtbank nog vernietigen of aanpassen. Hiermee is voorkomen dat uitspraken zijn gebruikt in dit onderzoek die in een later stadium zijn vernietigd of aangepast.

Het aantal uitspraken van de afgelopen zes jaar die vervolgens verschenen, waren 195. Daar zaten ook uitspraken tussen die voor dit onderzoek niet relevant waren, zoals de zaken waar het verzoek tot limitering bijvoorbeeld is ingetrokken tijdens of kort voor de zitting of zaken waarbij partijen tot een schikking zijn gekomen.

Nadat alle zoekresultaten verschenen ben ik de lijst langs gegaan (van boven naar beneden) tot ik in totaal tien ‘bruikbare’ uitspraken had gevonden. Met een bruikbare uitspraak wordt bij deze deelvraag bedoeld dat in de uitspraak vermeld staat dat een verzoek is gedaan tot limitering van de duur van partneralimentatie en dit verzoek is toegewezen. Tevens zal dit verzoek in de uitspraak besproken moeten worden en zal door de rechter een beslissing moeten volgen. Een uitspraak is dan ook niet bruikbaar als de rechter het verzoek tot limitering niet behandelt.

Als ik een bruikbare uitspraak tegenkwam schreef ik het ECLI-nummer op, zodat ik die uitspraak kon gebruiken voor het onderzoek. Zo ben ik doorgegaan tot ik uiteindelijk tien uitspraken had gevonden waarbij de limitering van de duur van partneralimentatie is toegewezen. De uitspraken zijn te vinden in de literatuurlijst.

***Deelvraag 4: Welke feiten en omstandigheden zijn doorslaggevend voor een afwijzing van een limiteringsverzoek door de rechter?***

Deze vraag is beantwoord middels een jurisprudentieonderzoek. Dit jurisprudentieonderzoek bestaat uit het analyseren van tien uitspraken, waarbij het limiteringsverzoek van de duur van partneralimentatie is afgewezen. In alle uitspraken gaat het om partijen die zijn gehuwd. Het geregistreerd partnerschap wordt niet onderzocht.

Er is gekozen om tien afgewezen uitspraken over het jaar 2017 t/m 2019 te nemen. Daarvoor is gekozen, omdat ik tien uitspraken wilde gebruiken die zijn toegewezen en tien uitspraken die zijn afgewezen. Dan is er een mooie balans tussen de toegewezen en afgewezen uitspraken, waardoor een goed beeld gevormd kon worden van de doorslaggevende feiten en omstandigheden bij zowel een afwijzing als een toewijzing.

De tien geanalyseerde uitspraken zijn gezocht via de zoekmachine op Rechtspraak.nl. De zoektermen ‘limitering’ en ‘partneralimentatie’ zijn gebruikt in het zoekvenster. Er is gekozen om alleen deze twee zoektermen te gebruiken zodat niet onbewust al een onderscheid gemaakt wordt bij het ‘selecteren’ van de uitspraken. De uitspraken moeten op een zo willekeurige methode worden ‘geselecteerd’.

Vervolgens is de zoekfunctie ‘jurisprudentie’ aangevinkt en aangegeven dat er alleen uitspraken van gerechtshoven worden gezocht. Er is bewust gekozen voor uitspraken van gerechtshoven aangezien het gerechtshof de laatste feitenrechter is na de rechtbank. Een gerechtshof kan uitspraken van de rechtbank nog vernietigen of aanpassen. Hiermee is voorkomen dat uitspraken gebruikt zijn bij het onderzoek die in een later stadium zijn vernietigd of aangepast.

Het aantal uitspraken uit 2017 t/m 2019 dat verscheen was zestig. Over het algemeen worden er niet veel procedures gevoerd omtrent de limitering van de partneralimentatie, mede omdat deze verzoeken kennelijk niet snel worden toegewezen. Tussen deze zestig uitspraken zaten ook uitspraken die voor dit onderzoek niet relevant waren, zoals de zaken waarbij het verzoek tot limitering bijvoorbeeld is ingetrokken tijdens of kort voor de zitting of zaken waarbij partijen tot een schikking zijn gekomen.

Nadat de zestig zoekresultaten verschenen ben ik de lijst langs gegaan (van boven naar beneden) tot ik in totaal tien bruikbare uitspraken had gevonden. Met een bruikbare uitspraak wordt bij deze deelvraag bedoeld dat in de uitspraak vermeld staat dat een verzoek is gedaan tot limitering van de duur van partneralimentatie en dit verzoek is afgewezen. Tevens zal dit verzoek in de uitspraak besproken moeten worden en zal door de rechter een beslissing moeten volgen. Een uitspraak is dan ook niet bruikbaar als de rechter het verzoek tot limitering niet behandelt. Als ik een bruikbare uitspraak tegenkwam schreef ik het ECLI-nummer op, zodat ik die uitspraak kon gebruiken voor het onderzoek. Zo ben ik doorgegaan totdat ik uiteindelijk tien uitspraken gevonden had waarbij de limitering van de partneralimentatie is afgewezen. Deze uitspraken zijn te vinden in de literatuurlijst.

***Topics deelvraag drie en vier***

De in totaal twintig geanalyseerde uitspraken (tien toegewezen en tien afgewezen) zijn grondig doorgenomen en op basis daarvan is een overzicht met veel voorkomende topics opgesteld. Deze topics zijn de voorwaarden die door de rechter worden bekeken en worden getoetst in de uitspraken. Middels deze topics worden de doorslaggevende feiten en omstandigheden uit de uitspraken gefilterd. De topics zijn genummerd van 1 t/m 5. Dit zijn de topics van het jurisprudentieonderzoek voor deelvraag 3 en 4:

|  |
| --- |
| **1. Duur van het huwelijk**  Hieronder valt de duur van het huwelijk en de duur van de feitelijke samenleving. Het komt wel eens voor dat partijen gehuwd zijn, maar feitelijk al uiteen leven. |
| **2. Leeftijd partijen**  De leeftijden van partijen ten tijde van de procedure. |
| **3. Werkmogelijkheden alimentatiegerechtigde**  Hieronder vallen mede de volgende aspecten:   * Opleidingsniveau alimentatiegerechtigde; * Kans op werk of uitbreiding werk; * Werkervaring alimentatiegerechtigde. |
| **4. Lotsverbondenheid**  Dit houdt in de verplichting om elkaar het nodige te verschaffen gedurende het huwelijk, maar ook na ontbinding van het huwelijk. |
| **5. Kinderen**  Hierbij is van belang of er kinderen uit het huwelijk zijn geboren en de leeftijd van de kinderen. Tevens valt onder deze topic de zorgverdeling tussen partijen. |

**Figuur 1:** overzicht van de topics van het jurisprudentieonderzoek

Deze topics zijn het belangrijkste uitgangspunt van het jurisprudentieonderzoek. Op basis van deze topics zijn de resultaten van de jurisprudentieonderzoeken voor de derde en vierde deelvraag uiteengezet.

Naast deze topics zullen er ook een aantal bijzondere feiten en omstandigheden worden besproken. Voor de toegewezen uitspraken zijn dat de volgende bijzondere feiten en omstandigheden: de verdiencapaciteit voor het huwelijk en een te late inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de registers van de burgerlijke stand. Voor de afgewezen uitspraken gaat het om het niet voldoen aan de stel- en motiveringsplicht en tevens een verzoek tot nihilstelling ingediend.

### 1.3.2 Kwaliteit onderzoek

Om de kwaliteit van het onderzoek te waarborgen wordt in het gehele onderzoek gebruik gemaakt van verwijzingen naar bronnen in de voetnoten. Op deze manier wordt de gevonden informatie verantwoord.

In de literatuuranalyse is gekozen voor literatuur vanaf 2013. Er is bewust gekozen voor dit jaar omdat de Tweede Kamer in dit jaar voor het eerst gesproken heeft over het wetsvoorstel. Inmiddels is dit wetsvoorstel aangenomen en uitvoerig in vakliteratuur besproken.

Wat betreft de jurisprudentieanalyse is gekozen voor zo recent mogelijke uitspraken, zodat de toetsing van de rechter niet achterhaald is. Het jurisprudentieonderzoek kan niet als volledig betrouwbaar worden bestempeld, aangezien slechts twintig van de in totaal 224 uitspraken zijn geanalyseerd. Daarnaast zijn die 224 uitspraken niet alle uitspraken inzake limiteringverzoeken, er is slechts gebruik gemaakt van de uitspraken die gepubliceerd zijn op rechtspraak.nl. Tevens als dit onderzoek over een aantal jaar opnieuw zou worden uitgevoerd zal er hoogstwaarschijnlijk een andere uitkomst zijn.

## 1.4 Leeswijzer

Dit onderzoeksrapport bestaat uit zes hoofdstukken. Elk hoofdstuk begint met een korte inleiding en sluiten met een korte deelconclusie. De deelconclusies zullen uiteindelijk terugkomen in hoofdstuk zes: ‘Conclusie en aanbevelingen’.

In het eerste hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de stappen die zijn genomen om tot dit onderzoekrapport te komen. Dit hoofdstuk bevat de probleemanalyse, de doelstelling, de onderzoeksvragen, de onderzoeksmethoden en de verantwoording van de kwaliteit van dit onderzoek.

In het tweede hoofdstuk wordt besproken wat partneralimentatie is. Dit hoofdstuk geeft antwoord op deelvraag 1 van het onderzoeksrapport. Het hoofdstuk bestaat uit algemene informatie omtrent partneralimentatie.

Hoofdstuk drie gaat over het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie. Dit hoofdstuk geeft de beantwoording van deelvraag 2 van dit onderzoeksrapport.

In hoofdstuk vier zijn de resultaten van het jurisprudentieonderzoek te vinden betreffende de toegewezen uitspraken. Hier worden de feiten en omstandigheden besproken die voor een rechter doorslaggevend zijn bij een toewijzing van een limiteringsverzoek van de duur van partneralimentatie. Dit hoofdstuk geeft antwoord op deelvraag 3 van dit onderzoek.

Hoofdstuk vijf bespreekt de resultaten van het jurisprudentieonderzoek met de afgewezen uitspraken. De feiten en omstandigheden die voor een rechter doorslaggevend zijn bij een afwijzing van een limiteringsverzoek van de duur van partneralimentatie worden in dit hoofdstuk besproken. Dit hoofdstuk geeft antwoord op deelvraag 4 van dit onderzoek.

In hoofdstuk zes wordt op basis van de deelconclusies in de voorgaande hoofdstukken een eindconclusie getrokken. Op basis van de eindconclusie worden in hoofdstuk zes ook de aanbevelingen voor de opdrachtgever besproken.

**Hoofdstuk 2**

# Wat is partneralimentatie?

In dit hoofdstuk wordt deelvraag 1 van het onderzoek beantwoord. De deelvraag is: ‘Wat is partneralimentatie?’. In dit hoofdstuk wordt uiteengezet wat partneralimentatie is en hoe dit in de wet is geregeld.

In paragraaf 2.1 wordt de geschiedenis van het partneralimentatierecht besproken. Vervolgens wordt in paragraaf 2.2 het huidige partneralimentatierecht beschreven. In paragraaf 2.3 wordt de berekening van de hoogte van partneralimentatie uitgelegd op basis van de behoefteberekening en de draagkrachtberekening. In paragraaf 2.4 wordt de duur van partneralimentatie besproken. In paragraaf 2.5 wordt de mogelijkheid besproken om de hoogte van de partneralimentatie te wijzigen. Paragraaf 2.6 bespreekt de mogelijkheid tot verlenging van de duur van partneralimentatie. In paragraaf 2.7 wordt uitgelegd wat limitering van de duur van partneralimentatie inhoudt. Paragraaf 2.8 geeft een uitleg over nihilstelling en in welk opzicht een nihilstelling verschilt van een limitering. In paragraaf 2.9 wordt uiteengezet op welke wijzen partneralimentatie eindigt. Tot slot wordt in paragraaf 2.10 het antwoord op de eerste deelvraag gegeven in de deelconclusie.

## 2.1 Geschiedenis partneralimentatierecht

In 1838 kon een echtscheiding slechts plaatsvinden als gevolg van het aanwezig zijn van ‘schuld’. Een echtscheiding door de echtgenoten onderling overeengekomen werd uitdrukkelijk verboden. Slechts de ‘onschuldige’ echtgenoot kon een verzoek tot echtscheiding indienen.[[9]](#footnote-9) Tevens kon alleen aan de ‘onschuldige’ eisende partij partneralimentatie worden opgelegd als deze onvoldoende inkomsten had om in eigen levensonderhoud te voorzien.

In het oud BW had de rechter de vrijheid om de hoogte van de alimentatie te bepalen. De alimentatieverplichting eindigde in het oud BW pas bij de dood van de alimentatieplichtige of de alimentatiegerechtigde. De alimentatieplichtige is de persoon die de alimentatie dient te betalen en de alimentatiegerechtigde is de persoon aan wie de alimentatie betaald wordt. De gedachte achter dit oude alimentatiestelsel was dat als gevolg van het huwelijk een levenslange onderhoudsplicht ontstond die niet door het verbreken van het huwelijk zou kunnen worden beëindigd.[[10]](#footnote-10)

De Hoge Raad paste het alimentatierecht in 1913 en 1915 aan. In 1913 verkreeg de rechter de bevoegdheid om bij het vaststellen van alimentatieverplichtingen rekening te kunnen houden met alle omstandigheden van het geval, waaronder ook niet-financiële factoren.[[11]](#footnote-11) Zo konden de rechters meer maatwerk leveren en alle omstandigheden meewegen.[[12]](#footnote-12) In 1915 werd mogelijk dat alimentatie aan beide echtgenoten kon worden toegewezen. Ook als het verzoek tegen die echtgenoot was gericht die de ‘schuld’ had aan de echtscheiding.

Rond 1930 werd de term ‘behoeftigheid’ ingevoerd in het partneralimentatierecht. De grondslag van de alimentatieverplichting tijdens en na het huwelijk bleef hetzelfde; namelijk solidariteit (lotsverbondenheid).[[13]](#footnote-13)

## 2.2 Huidige partneralimentatierecht

Pas in 1971 kwam een einde aan de schuldvraag bij het echtscheidings- en partneralimentatierecht. Sindsdien kennen wij in Nederland ons huidige partneralimentatiestelsel. De lotsverbondenheid bleef de grondslag van partneralimentatie.[[14]](#footnote-14) Tevens bleef de behoeftigheid als voorwaarde voor partneralimentatie bestaan.[[15]](#footnote-15)

Lotsverbondenheid is de gemeenschappelijk geschiedenis en toekomst die echtgenoten samen delen.[[16]](#footnote-16) Deze grondslag is wettelijk vastgelegd in art. 1:81 BW. In dit artikel wordt de verplichting, om als echtgenoot elkaar het nodige te verschaffen, beschreven. Art 1:84 BW geeft hier een uitwerking van; “*de kosten der huishouding, waaronder de kosten van de verzorging en opvoeding van de kinderen komen ten laste van het inkomen van de echtgenoten”*. Deze onderhoudsverplichting tussen echtgenoten vindt haar rechtsgrond in de levensgemeenschap zoals die is ontstaan tijdens het huwelijk. Deze onderhoudsverplichting blijft in werking, ook al wordt het huwelijk beëindigd.[[17]](#footnote-17)

Als echtgenoten gaan scheiden kunnen zij op grond van art. 1:158 BW een partneralimentatie overeenkomen aan de partner die financieel niet in eigen levensonderhoud kan voorzien. Zij kunnen dit vastleggen in een overeenkomst, eventueel onder begeleiding van een mediator of advocaat.[[18]](#footnote-18) Bij partneralimentatie staat contractsvrijheid voorop, waardoor partijen ook overeen kunnen komen dat wordt afgezien van een alimentatieverplichting.[[19]](#footnote-19)

Als partijen het niet eens kunnen worden over de partneralimentatie, dan kunnen partijen de rechter verzoeken om een onderhoudsbijdrage vast te stellen. Op grond van art. 1:157 lid 1 BW kan de rechter beslissen dat de ene partij ten opzichte van de andere partij een onderhoudsverplichting heeft.

## 2.3 Berekening hoogte partneralimentatie

Art. 1:397 lid 1 BW bepaalt dat bij het vaststellen van de hoogte van het bedrag aan alimentatie rekening dient te worden gehouden met enerzijds de behoefte van de alimentatiegerechtigde en anderzijds de draagkracht van de alimentatieplichtige.[[20]](#footnote-20) De hoofdregel ten aanzien van de partneralimentatie is dat slechts een onderhoudsverplichting bestaat in geval behoeftigheid bestaat aan de zijde van de alimentatiegerechtigde.[[21]](#footnote-21) Onder behoeftigheid wordt verstaan dat iemand in de situatie verkeert dat diegene onvoldoende eigen middelen heeft, en deze ook in redelijkheid niet kan verwerven, om te voorzien in eigen levensonderhoud.[[22]](#footnote-22)

### 2.3.1 Behoefteberekening

Voor de vaststelling van de behoefte van de onderhoudsgerechtigde wordt gekeken naar de welstand tijdens het huwelijk. Dit wordt ook wel de huwelijksgerelateerde behoefte genoemd. Volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad dient de rechter bij het bepalen van de huwelijksgerelateerde behoefte van de alimentatiegerechtigde rekening te houden met alle relevante omstandigheden, waaronder het inkomsten en uitgavenpatroon in de laatste jaren van het huwelijk.[[23]](#footnote-23)

Om de huwelijksgerelateerde behoefte te kunnen bepalen, dient te worden gekeken naar het netto besteedbaar gezinsinkomen (NBI) en naar het inkomsten- en uitgaven patroon van het gezin tijdens de laatste jaren van het huwelijk. Het NBI is het volledige jaarinkomen van beide echtgenoten bij elkaar opgeteld, inclusief vakantiegeld en eventuele bonussen.[[24]](#footnote-24)

De bepaling van de behoefte is in beginsel maatwerk, dit houdt in dat deze afhankelijk is van het geval.[[25]](#footnote-25) In veel gevallen wordt de behoefte echter berekend op basis van de zogenaamde ‘Hof-norm’. De Hof-norm is vernoemd naar het gerechtshof Den Bosch, die de norm enkele jaren geleden ontwikkelde.[[26]](#footnote-26) Kort gezegd komt de Hof-norm neer op het volgende: het uitgangspunt voor de behoefteberekening is het totale gezinsinkomen verminderd met het destijds voor rekening van de ouders komende eigen aandeel in de kosten van de kinderen. Van het bedrag dat resteert neemt men 60% en dat is dan de behoefte. De Hof-norm is bepaald op 60%, omdat een huishouden van een alleenstaande duurder is dan van een samenwoner.[[27]](#footnote-27)

Vervolgens wordt gekeken in hoeverre de alimentatiegerechtigde zelf in zijn of haar behoefte kan voorzien middels eigen inkomsten uit werk of een uitkering. Eigen inkomsten van de alimentatiegerechtigde, ook die uit het vermogen, verminderen de behoefte aan een onderhoudsbijdrage, oftewel de behoeftigheid. Voor het overige deel zal er gekeken worden naar de draagkracht van de alimentatieplichtige, en of die toereikend is voor een bijdrage.

### 2.3.2 Draagkrachtberekening

De draagkracht vormt het bedrag dat een alimentatieplichtige wordt geacht te kunnen missen om te voorzien in de behoefte van de alimentatiegerechtigde. Voor de berekening van de draagkracht wordt ook uitgegaan van het NBI, maar in afwijking van het NBI voor de behoefte wordt hier gekeken nar de actuele inkomensgegevens. Op het NBI wordt het draagkrachtloosinkomen in mindering gebracht. Het draagkrachtloosinkomen is het deel van het inkomen dat iemand nodig heeft voor het betalen van de normale lasten.[[28]](#footnote-28)

Na de aftrek van het draagkrachtloosinkomen van het NBI ontstaat de draagkrachtruimte. Van de draagkrachtruimte wordt 60% beschikbaar geacht als draagkracht. De andere 40% is ter besteding van de alimentatieplichtige. De draagkracht vormt een bedrag dat de onderhoudsplichtige wordt geacht te kunnen missen. Indien er tevens kinderalimentatie moet worden betaald door de alimentatieplichtige, wordt deze eerst in mindering gebracht op de draagkracht. Kinderalimentatie heeft voorrang op partneralimentatie.

Ieder jaar wijzigen de lonen, waardoor ook jaarlijks de alimentatiebedragen aangepast moeten worden. De partneralimentatie wordt in beginsel ieder jaar verhoogd met een indexeringspercentage. De minister van Veiligheid en Justitie stelt dit percentage vast, waarmee alle alimentatiebedragen op 1 januari van het nieuwe jaar automatisch wijzigen.[[29]](#footnote-29)

### 2.3.3 Richtlijn hoogte partneralimentatie

De wet geeft geen invulling aan de begrippen behoefte en draagkracht. De rechter heeft dus grote vrijheid bij het vaststellen van de hoogte van partneralimentatie.[[30]](#footnote-30) In de praktijk wordt gewerkt met het rapport Alimentatienormen, ook wel het Tremarapport genoemd. Dit Tremarapport wordt samengesteld door de Expertgroep Alimentatienormen. Deze Expertgroep bestaat uit een door ieder gerecht afgevaardigde familierechter die zich bezig houdt met alimentatiezaken. Het rapport bestaat uit aanbevelingen omtrent de vaststelling van de behoefte en draagkracht. Deze aanbevelingen hebben tot doel om een bijdrage te leveren aan de voorspelbaarheid en rechtszekerheid van de rechtspraak in alimentatiezaken. De aanbevelingen zijn niet vastgelegd in een wet, waardoor rechters en partijen hiervan kunnen afwijken.[[31]](#footnote-31) Ieder jaar wordt er een nieuw Rapport Alimentatienormen gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

## 2.4 Duur partneralimentatie

De levenslange duur van partneralimentatie werd in 1994 afgeschaft. Thans is de duur van partneralimentatie als volgt geregeld: als partners gescheiden zijn na 1 juli 1994 en het huwelijk langer heeft geduurd dan vijf jaar en/of er kinderen zijn geboren uit het huwelijk, geldt een wettelijke termijn van twaalf jaar ex. art. 1:157 lid 4 BW, tenzij de rechter een kortere termijn heeft bepaald. Als het huwelijk korter dan vijf jaar heeft geduurd en er geen kinderen zijn geboren uit het huwelijk, geldt dat de alimentatieduur net zo lang duurt als de duur van het huwelijk, met een maximum van vijf jaar op grond van art. 1:157 lid 6 BW.

De maximale alimentatieduur is thans twaalf jaar. De gedachte achter de twaalfjaarstermijn is dat kinderen die nog geboren zijn uit het huwelijk na twaalf jaar, op de middelbare school zitten en dat het dus mogelijk moet zijn voor de verzorgende ouder om weer aan de arbeidsmarkt deel te nemen en zelf in zijn of haar levensonderhoud te voorzien.[[32]](#footnote-32)

## 2.5 Wijziging partneralimentatie

Op grond van art. 1:401 lid 1 BW kan een rechterlijke uitspraak of een overeenkomst betreffende de partneralimentatie later door uitspraak van de rechter in hoogte worden gewijzigd of worden ingetrokken. Deze wijziging is mogelijk, indien de alimentatieverplichting door gewijzigde omstandigheden ophoudt aan de wettelijke maatstaven te voldoen.[[33]](#footnote-33) De wettelijke maatstaven zijn de behoefte en de draagkracht.

De behoefte aan een bijdrage kan zijn veranderd omdat de alimentatiegerechtigde bijvoorbeeld is ontslagen of juist meer is gaan verdienen. Ook aan de kant van de alimentatieplichtige kan sprake zijn van een wijziging die invloed kan hebben op de draagkracht, bijvoorbeeld omdat hij/zij meer of minder is gaan verdienen, er een kind is geboren uit een nieuwe relatie waarvoor hij/zij onderhoudsplichtig is of omdat er schulden zijn.[[34]](#footnote-34) De draagkracht van de alimentatieplichtige verminderd door deze wijzigingen. Dit houdt in dat de alimentatieplichtige minder geld over heeft om bij te dragen in de behoefte van de alimentatiegerechtigde.

Tevens kan op grond van art. 1:401 lid 4 BW de partneralimentatie later bij rechterlijke uitspraak worden gewijzigd in hoogte of worden ingetrokken, indien bij de berekening van de partneralimentatie van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan.

## 2.6 Verlenging partneralimentatie

Indien de beëindiging van de partneralimentatie na het verstrijken van de twaalfjaarstermijn van zo ingrijpende aard is dat ongewijzigde handhaving van die termijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid van de alimentatiegerechtigde niet kan worden gevergd, kan de rechter op diens verzoek alsnog een nieuwe termijn vaststellen en de termijn dus verlengen ex. art. 1:157 lid 5 BW. Dit kan alleen als de beëindiging van de alimentatie in strijd is met de redelijkheid en de billijkheid.[[35]](#footnote-35) De redelijkheid en de billijkheid omvat de sociaal aanvaardbare normen, zoals ze door het gewoonterecht en ongeschreven recht zijn geformuleerd.

Verlenging van de twaalfjaarstermijn is een uitzondering en is slechts mogelijk indien er sprake is van bijzondere omstandigheden. Het is aan de verzoeker (de alimentatiegerechtigde) om deze bijzondere omstandigheden te stellen en zo nodig te bewijzen. Een bijzondere omstandigheid zou kunnen zijn dat de alimentatiegerechtigde na scheiding arbeidsongeschikt is geworden.[[36]](#footnote-36)

## 2.7 Limitering partneralimentatie

Een alimentatietermijn kan in sommige gevallen worden verkort. De alimentatieplichtige kan daartoe een verzoek doen bij de rechter op grond van art. 1:157 lid 3 BW jo. 1:401 lid 2 BW. Dat wordt een verzoek tot limitering van de duur van partneralimentatie genoemd.

Op grond van art. 1:401 lid 2 BW kan een limitering slechts worden verzocht als sprake is van een zo ingrijpende wijziging van omstandigheden dat ongewijzigde handhaving van de alimentatietermijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet van de verzoeker kan worden gevergd.

Uit de rechtspraak is gebleken dat de rechter de duur van de alimentatie niet zomaar limiteert.[[37]](#footnote-37) Dit komt door het definitieve karakter van een limitering van de alimentatieduur. Dit houdt in dat na afloop van de door de rechter vastgestelde verkorte termijn de alimentatieverplichting niet zomaar weer kan worden verlengd. Daarom worden zeer strenge eisen gesteld aan de stelplicht en de motivering van een dergelijk verzoek door de alimentatieplichtige.[[38]](#footnote-38)

Tevens is uit de rechtspraak gebleken dat de verzoeker dient te stellen en zo nodig te onderbouwen dat er bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die de verzochte limitering rechtvaardigen.[[39]](#footnote-39)

Er is bijvoorbeeld sprake van bijzondere omstandigheden als de alimentatiegerechtigde zich zo grievend gedraagt ten opzichte van de alimentatieplichtige, dat het betalen van een onderhoudsbijdrage in redelijkheid niet van de alimentatieplichtige kan worden gevergd.[[40]](#footnote-40) Bij grievend gedrag moet gedacht worden aan gehekeld gedrag wat het normale gedrag te buiten gaat.[[41]](#footnote-41) Enkele omstandigheden die in eerdere rechtspraak hebben geleid tot matiging of beëindiging van de alimentatieverplichting op basis van grievend gedrag zijn; mishandeling, stalking, ernstige verwaarlozing van de kinderen, betrekken van de kinderen bij strafbare feiten, het frustreren van de omgangsregeling en het onttrekken van de kinderen aan het gezag van de andere ouder.[[42]](#footnote-42)

In het algemeen is vaststelling van partneralimentatie voor een kortere duur dan de wettelijke termijn van twaalf jaar redelijk, indien met voldoende zekerheid en op goede gronden mag worden verwacht dat de onderhoudsgerechtigde na afloop van de partneralimentatietermijn op passende wijze in eigen levensonderhoud zal kunnen voorzien.[[43]](#footnote-43)

## 2.8 Nihilstelling partneralimentatie

De alimentatieplichtige kan de rechter op grond van art. 1:401 lid 1 BW ook verzoeken om een nihilstelling van de partneralimentatie. Bij een nihilstelling wordt het bedrag dat is vastgesteld aan alimentatie op nihil (nul) gesteld.[[44]](#footnote-44) De nihilstelling komt voor in twee vormen: tijdelijke nihilstelling en een definitieve nihilstelling.

Bij een tijdelijke nihilstelling wordt de alimentatieplicht tijdelijk opgeschort. Bij een definitieve nihilstelling wordt de alimentatieplicht definitief op nul gezet. Dit kan worden verzocht wanneer er geen draagkracht meer is en verwacht wordt aan de kant van de alimentatieplichtige. Dit kan het geval zijn als de alimentatieplichtige bijvoorbeeld werkloos is geworden of in de schuldsanering terecht is gekomen.[[45]](#footnote-45)

Een nihilstelling heeft een minder definitief karakter dan een limitering van de duur van partneralimentatie. De betalingsverplichting verdwijnt niet en de wettelijke termijn blijft bestaan. Omdat een nihilstelling een minder definitief karakter heeft dan een limitering, worden er minder strenge eisen gesteld aan de stelplicht en de bewijslast van de alimentatieplichtige.[[46]](#footnote-46)

Het kan zinvol zijn om een nihilstelling primair of subsidiair te verzoeken naast een limitering.[[47]](#footnote-47) Met een nihilstelling en een limitering van de duur van partneralimentatie bewerkstellig je immers beide het (tijdelijk) niet hoeven te betalen van de partneralimentatie. Het primaire verzoek is het belangrijkste verzoek en het subsidiaire verzoek wordt ingesteld voor als het primaire verzoek wordt afgewezen. Op deze manier worden de kansen voor de alimentatieplichtige in de procedure vergroot.

## 2.9 Einde partneralimentatie

De alimentatieverplichting van de alimentatieplichtige ten behoeve van de alimentatiegerechtigde eindigt wanneer een van de partijen overlijdt of wanneer de vastgestelde partneralimentatietermijn verstrijkt.[[48]](#footnote-48) In art. 1:160 BW is bepaald dat de alimentatieplicht tevens eindigt wanneer de alimentatiegerechtigde opnieuw in het huwelijk treedt, een geregistreerd partnerschap aangaat of als de alimentatiegerechtigde is gaan samenleven met een ander als waren zij gehuwd of als hadden zij hun partnerschap laten registreren.

## 2.10 Deelconclusie

In deze deelconclusie wordt antwoord gegeven op deelvraag 1 van dit onderzoek: ‘Wat is partneralimentatie?’.

Partneralimentatie is een financiële bijdrage van de alimentatieplichtige ten behoeve van de alimentatiegerechtigde, om in zijn of haar levensonderhoud te voorzien. Als partijen het onderling niet eens kunnen worden over de alimentatie, kunnen zij de rechter verzoeken om de hoogte en de duur van de partneralimentatie vast te laten leggen. De rechter dient bij de bepaling van de hoogte van de partneralimentatie rekening te houden met enerzijds de behoefte van de alimentatiegerechtigde en anderzijds de draagkracht van de alimentatieplichtige. Na vaststelling van de hoogte van de partneralimentatie kan deze op een later moment nog gewijzigd worden op verzoek van een van de partijen. Tevens kan de duur van de partneralimentatie (op een later moment) worden verlengd of worden verkort (gelimiteerd) op verzoek van een van de partijen. De partneralimentatie eindigt definitief bij het verstrijken van de termijn, door de dood van een van de partijen of als de alimentatiegerechtigde is gaan samenleven met een ander als waren zij gehuwd of als hadden zij hun partnerschap laten registreren.

**Hoofdstuk 3**

# Wetsvoorstel herziening partneralimentatie

In het vorige hoofdstuk is besproken wat partneralimentatie is en hoe het huidige partneralimentatiestelsel is vormgegeven. In dit hoofdstuk wordt het wetsvoorstel dat het huidige partneralimentatiestelsel zal wijzigen besproken. Dit hoofdstuk zal dan ook deelvraag 2 van het onderzoek beantwoorden: ‘Wat houdt het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie in?’.

Bij de start van het onderzoek was het wetsvoorstel nog niet goedgekeurd door de Eerste Kamer. Gedurende het onderzoek is het wetsvoorstel goedgekeurd door de Eerste Kamer.

In paragraaf 3.1 wordt de discussie omtrent partneralimentatie besproken. Vervolgens wordt in paragraaf 3.2 in grote lijnen het initiatiefwetsvoorstel besproken. In paragraaf 3.3 wordt het advies van de Raad van State doorgenomen. In paragraaf 3.4 wordt het uiteindelijke wetsvoorstel na verschillende nota’s van wijziging op basis van het advies van de Raad van State besproken. Paragraaf 3.5 gaat over de intreding van het wetsvoorstel. Tot slot is in paragraaf 3.6 de deelconclusie van dit hoofdstuk te vinden.

## 3.1 Discussie

Het huidige partneralimentatiestelsel ligt al een langere tijd onder vuur bij veel politici en deskundigen. De afgelopen jaren zijn door verschillende politieke partijen, zoals de PVV, VVD, PvdA en D66, meerdere initiatieven genomen om het huidige partneralimentatierecht te doen wijzigen.[[49]](#footnote-49) De voornaamste bezwaren tegen het huidige alimentatierecht, zijn dat de alimentatiegerechtigde zich gedurende de alimentatieperiode deels of in het geheel niet hoeft in te spannen, om zichzelf financieel te kunnen onderhouden en zich niet op de arbeidsmarkt hoeft te begeven. Dit omdat de maximale duur van partneralimentatie tot twaalf jaar kan oplopen.

## 3.2 Initiatiefwetsvoorstel Wet herziening partneralimentatie

Op 19 juni 2015 is het initiatiefwetsvoorstel Wet herziening partneralimentatie ingediend door Tweede Kamerleden Van Wijngaarden (VVD), Kuiken (PvdA) en Groothuizen (D66) bij de Tweede Kamer. Met dit initiatiefwetsvoorstel werd oorspronkelijk beoogd de duur van de partneralimentatie te beperken en de grondslag en de berekeningsmethode van de partneralimentatie te wijzigen.[[50]](#footnote-50) In het oorspronkelijke wetsvoorstel was ook de mogelijkheid opgenomen om reeds bij huwelijkse voorwaarden afspraken te maken over partneralimentatie.

De indieners vinden dat de onderhoudsplicht zoals deze nu in de wet is geregeld niet meer past bij de huidige verhoudingen in onze maatschappij. Het is al geruime tijd niet meer gebruikelijk dat een vrouw stopt met werken bij het aangaan van een huwelijk en de zorg voor de kinderen wordt veel meer tussen de echtgenoten verdeeld. Het wetsvoorstel beoogt een motivatie te zijn om na een echtscheiding jezelf financieel te kunnen onderhouden, zodat er ook minder procedures over alimentatie behoeven te worden gevoerd. [[51]](#footnote-51) De initiatiefnemers menen dat een periode van vijf jaar voldoende moet zijn om voorbereidingen te treffen om aan het arbeidsmarkt deel te nemen.

## 3.3 Advies Raad van State

De Raad van State heeft op 8 september 2016 adviezen uitgebracht over het wetsvoorstel.[[52]](#footnote-52) De Raad heeft zich zeer kritisch uitgelaten. De Raad vindt het wetsvoorstel niet in overeenstemming met de maatschappelijke werkelijkheid. Uit onderzoek is gebleken dat vrouwen op dit moment nog altijd vaker parttime werken dan mannen in verband met de zorg voor de kinderen. Waardoor vrouwen op het moment van scheiding vaak een grote achterstand op de arbeidsmarkt hebben en dat ook na het huwelijk de verdeling van de zorgtaken in de meeste gevallen niet gelijk is verdeeld tussen de man en de vrouw.[[53]](#footnote-53) De Raad neemt het standpunt in dat de zwakkere partij (de alimentatiegerechtigde) in het wetsvoorstel niet wordt beschermd.

De Raad van State is van oordeel dat het van belang is, om rekening te houden met het feit dat er thans nog steeds vrouwen zijn die na het huwelijk de zorg voor de kinderen hebben. Door minder te gaan werken na het krijgen van kinderen in een huwelijk, werken vrouwen vaak minder dan de man en begeven zij zich beperkt op de arbeidsmarkt. Het is dan lastig voor de vrouw om haar oude positie op de arbeidsmarkt terug te krijgen na beëindiging van het huwelijk. De voorgestelde beperking van de alimentatieduur (maximaal 5 jaar) houdt daarmee onvoldoende rekening. Ook mistte de Raad van State een uitzondering voor langdurige huwelijken, waarbij het nog langer dan tien jaar zal duren totdat de alimentatiegerechtigde de AOW-leeftijd heeft bereikt.

In het initiatiefwetsvoorstel was ook beoogd de berekening voor partneralimentatie te wijzigen. De Raad was echter van oordeel dat de nieuwe berekening zou leiden tot schrijnende situaties.[[54]](#footnote-54)

Het initiatiefwetsvoorstel is naar aanleiding van het advies ingrijpend gewijzigd bij de Nota van Wijziging van 14 maart 2017.[[55]](#footnote-55) Na deze eerste nota van wijziging is het initiatiefwetsvoorstel nog tweemaal gewijzigd op basis van het verslag van de voorzitter van de vaste commissie van Veiligheid en Justitie, L. Ypma.[[56]](#footnote-56)

## 3.4 Wetsvoorstel Wet herziening partneralimentatie

Het gewijzigde wetsvoorstel beperkt zich nog uitsluitend tot de wijziging van de duur van partneralimentatie.[[57]](#footnote-57) De grondslag en de berekening van partneralimentatie blijven hetzelfde. Voor de duur van partneralimentatie bepaalt art. 1:157 lid 4 BW nu nog dat, als de rechter geen termijn heeft vastgesteld, de verplichting tot levensonderhoud van rechtswege eindigt na het verstrijken van een termijn van twaalf jaar, die begint op de datum van inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de registers van de burgerlijke stand. Het wetsvoorstel wijzigt dit artikel zo dat de termijn waarbinnen partneralimentatie betaald moet worden de helft van de duur van het huwelijk bedraagt, met een maximum van vijf jaar.

### 3.4.1 Uitzonderingsgevallen

Op deze nieuwe maximale termijn van vijf jaar worden drie wettelijke uitzonderingen gemaakt in het wetsvoorstel:

1. Voor langdurige huwelijken (langer dan vijftien jaar), waarbij de alimentatiegerechtigde ten hoogste tien jaar jonger is dan de AOW-leeftijd (57 jaar en ouder). In dat geval geldt dat de alimentatieverplichting niet eerder eindigt dan op het tijdstip, waarop de alimentatiegerechtigde de AOW-leeftijd heeft bereikt. De termijn kan dan oplopen tot maximaal tien jaar.
2. Voor de situatie waarin de uit het huwelijk geboren kinderen de leeftijd van twaalf jaar nog niet hebben bereikt. De alimentatieverplichting loopt dan door totdat het jongste kind de leeftijd van twaalf jaar heeft bereikt. De maximale alimentatietermijn kan dan uitkomen op twaalf jaar.
3. Voor de situatie dat de alimentatiegerechtigde vijftig jaar of ouder (tot 57 jaar) is en langer dan vijftien jaar is getrouwd. In dat geval heeft de alimentatiegerechtigde recht op tien jaar alimentatie.

Indien sprake is van meerdere uitzonderingsgevallen geldt de langste termijn.

### 3.4.2 Hardheidsclausule

De hardheidsclausule in art. 1:157 lid 5 BW blijft bestaan. Deze clausule houdt in dat als de beëindiging van de alimentatie als gevolg van het verstrijken van de termijn van zo ingrijpende aard is dat ongewijzigde handhaving hiervan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet kan worden gevergd van de alimentatiegerechtigde, de rechter op diens verzoek een langere termijn kan vaststellen.

### 3.4.3 Overgangsrecht

Mede gelet op het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en de rechtszekerheid menen initiatiefnemers dat zij bestaande rechten moeten respecteren. Ook de Raad van State merkte in haar advies op dat onmiddellijke werking op praktische en juridische bezwaren stuitte.[[58]](#footnote-58) Initiatiefnemers kiezen er daarom voor dat oude gevallen, dat wil zeggen bestaande alimentatieverplichtingen en reeds ingediende verzoeken -voor inwerkingtreden van het wetsvoorstel- worden afgewikkeld conform het oude recht.[[59]](#footnote-59) Echtscheidingsverzoeken die worden ingediend na inwerkingtreding van het wetsvoorstel worden afgewikkeld conform het nieuwe recht.

Art. 1:157 BW en art. 1:401 BW, zoals deze thans luidden, blijven van toepassing op een alimentatieverplichting tot levensonderhoud, die voor inwerkingtreding door de rechter is vastgesteld of tussen partijen is overeengekomen.[[60]](#footnote-60) Initiatiefnemers menen voorts dat bepaald moet worden dat de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel op zichzelf geen grond is voor het vragen van een wijziging van de eerder opgelegde partneralimentatieverplichting.

## 3.5 Intreding wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 11 december 2018 aangenomen door een grote meerderheid van de Tweede Kamer. Tevens is het wetsvoorstel op 21 mei 2019 goedgekeurd door de Eerste Kamer. Het wetsvoorstel zal op 1 januari 2020 in werking treden.

## 3.6 Deelconclusie

In deze deelconclusie wordt het antwoord op deelvraag 2 gegeven, namelijk: ‘Wat houdt het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie in?’.

Het wetsvoorstel beoogt een motivatie te zijn om na een echtscheiding jezelf financieel te kunnen onderhouden, zodat minder procedures over alimentatie behoeven te worden gevoerd. Het wetsvoorstel houdt één belangrijke wijziging in ten opzichte van het huidige partneralimentatiestelsel. De maximale wettelijke alimentatieduur wordt verkort van twaalf naar vijf jaar, met uitzondering van huwelijken waarbij sprake is van een kind jonger dan twaalf jaar, een huwelijk dat langer dan vijftien jaar geduurd heeft of een alimentatiegerechtigde die de AOW-leeftijd heeft bereikt.

**Hoofdstuk 4**

# Doorslaggevende feiten en omstandigheden voor een toewijzing

In de voorgaande twee hoofdstukken is de theorie omtrent partneralimentatie en het wetsvoorstel behandeld. In dit hoofdstuk worden de resultaten besproken van het jurisprudentieonderzoek betreffende de toegewezen uitspraken. Dit hoofdstuk geeft antwoord op deelvraag 3 van het onderzoek; ‘Welke feiten en omstandigheden zijn voor een rechter doorslaggevend om een verzoek tot limitering van de duur van partneralimentatie toe te wijzen?’.

In paragraaf 4.1 staat de leeswijzer voor de tabel in bijlage 1. Vervolgens worden in paragraaf 4.2 de resultaten van het jurisprudentieonderzoek besproken aan de hand van de gehanteerde topics. Paragraaf 4.2 is opgedeeld in subparagrafen waar elke topic apart in één subparagraaf wordt besproken. In paragraaf 4.3 worden de bijzondere feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot een toewijzing van het limiteringsverzoek besproken. Tot slot vindt u in paragraaf 4.4 de deelconclusie.

## 4.1 Leeswijzer tabel

De resultaten van het jurisprudentieonderzoek voor wat betreft deelvraag 3 (toewijzing) zijn verkort weergegeven in een tabel. Deze tabel is te vinden in **bijlage 1**. In de linker kolom staan de vijf topics aan de hand waarvan de uitspraken zijn geanalyseerd. Te weten : 1. Duur van het huwelijk, 2. Leeftijd partijen, 3. Werkmogelijkheden alimentatiegerechtigde, 4. Lotsverbondenheid en 5. Kinderen. In de bovenste rij van de tabel staan de uitspraken. De uitspraken zijn genummerd van 1 tot en met 10 en tevens zijn de ECLI-nummers vermeld. In elke kolom wordt één topic besproken in het licht van één uitspraak. De topics die doorslaggevend zijn voor een toewijzing zijn met een blauwe kleur aangegeven in de tabel. De inhoud van de tabel wordt in paragraaf 4.2 uitvoerig besproken.

## 4.2 De resultaten

In de hiernavolgende subparagrafen worden de resultaten besproken aan de hand van de topics.

### 4.2.1 Topic 1: Duur van het huwelijk

In alle toegewezen uitspraken is de duur van het huwelijk aangehaald.[[61]](#footnote-61) Bij negen van de tien uitspraken is de duur letterlijk benoemd en bij één uitspraak heeft de rechter het volgende benoemd: "*Het relatief korte huwelijk van partijen*".[[62]](#footnote-62) Ik ga ervan uit dat dat huwelijk korter heeft geduurd dan zes jaar. De huwelijken hebben aldus variërend tussen de één en de twintig jaar geduurd.

Wat opvalt is dat in zeven van de tien uitspraken het huwelijk zes jaar of minder heeft geduurd.[[63]](#footnote-63) Slechts drie huwelijken hebben langer dan twaalf jaar geduurd.[[64]](#footnote-64)

In 70% van de onderzochte uitspraken heeft het huwelijk niet langer geduurd dan zes jaar. Hieruit blijkt dat als een huwelijk korter heeft geduurd dan zes jaar de kans op een toewijzing van het limiteringsverzoek toeneemt.

Het kan voorkomen dat partijen nog getrouwd zijn, maar feitelijk niet meer samenleven. In vier van de tien uitspraken wordt naast de duur van het huwelijk expliciet de duur van de feitelijke samenleving benoemd.[[65]](#footnote-65) Wat opvalt is dat in drie van de vier uitspraken de feitelijke samenleving korter heeft geduurd dan het huwelijk.[[66]](#footnote-66) In één uitspraak was er zelfs niet of nauwelijks sprake van een samenlevingsperiode.[[67]](#footnote-67)

Hieruit blijkt dat als de feitelijke samenleving korter geduurd heeft dan de duur van het huwelijk de kansen op een toewijzing van een limiteringsverzoek kunnen toenemen. Dit zal vooral het geval zijn als de duur van het huwelijk langer heeft geduurd dan vijf jaar en de duur van de feitelijke samenleving korter dan vijf jaar. Als een huwelijk namelijk langer heeft geduurd dan vijf jaar kan de wettelijke partneralimentatietermijn twaalf jaar zijn (zie paragraaf 2.4). Het zou dan als niet redelijk kunnen worden beschouwd als de feitelijke samenleving slechts drie jaar geduurd heeft, zoals bij één van de uitspraken het geval was.[[68]](#footnote-68)

### 4.2.2 Topic 2: Leeftijd partijen

De leeftijden van de alimentatieplichtigen worden in de uitspraken niet aangehaald, de leeftijden van de alimentatiegerechtigden wel. Bij zes uitspraken wordt de leeftijd van de alimentatiegerechtigde genoemd.[[69]](#footnote-69) De leeftijden variëren tussen de 42 en 67 jaar. Bij een leeftijd van bijvoorbeeld 67 jaar is de levensfase een hele andere dan bij een leeftijd van 42 jaar. De kinderen zijn dan vaak al het huis uit en de alimentatiegerechtigde draagt dan niet langer meer de zorg over de kinderen. Daarnaast zal de alimentatiegerechtigde tegen een leeftijd van 67 jaar waarschijnlijk ook recht hebben op een pensioen en zich niet meer begeven op de arbeidsmarkt.

Voor een rechter zal enkel de leeftijd van de alimentatiegerechtigde niet doorslaggevend zijn. Dit blijkt uit het feit dat in alle onderzochte uitspraken meerdere topics een rol speelde. Bijvoorbeeld de combinatie van topics: dat de alimentatiegerechtigde 53 jaar is, recht heeft op een bijstandsuitkering en er geen kinderen uit het huwelijk zijn geboren.[[70]](#footnote-70) In dat geval wordt de kans op een toewijzing van een limiteringsverzoek groter.

### 4.2.3 Topic 3: Werkmogelijkheden alimentatiegerechtigde

Voor deze topic is besloten om hieronder mede de volgende aspecten te verstaan: het opleidingsniveau, de kans op werk of uitbreiding van werk en de werkervaring van de alimentatiegerechtigde. Deze aspecten leiden namelijk allemaal tot de mogelijkheden van de alimentatiegerechtigde om zich op de arbeidsmarkt te begeven. Voor een toewijzing van een limiteringsverzoek van de duur van partneralimentatie is het belangrijk dat de alimentatiegerechtigde eigen inkomsten kan genereren, zodat hij of zij in eigen levensonderhoud kan voorzien. De resultaten worden per aspect besproken.

***Opleidingsniveau***

In drie van de tien uitspraken is het opleidingsniveau van de alimentatiegerechtigde besproken.[[71]](#footnote-71) In één geval heeft de alimentatiegerechtigde een opleiding tot apotheker gevolgd.[[72]](#footnote-72) Bij de andere twee uitspraken wordt de soort opleiding niet benoemd, maar de rechter geeft wel aan dat van de alimentatiegerechtigden gezien de opleiding en werkervaring verwacht mag worden dat zij in hun eigen levensonderhoud kunnen voorzien.

Op grond van bovenstaande blijkt dat als de alimentatiegerechtigde een (goede) opleiding heeft genoten een limiteringsverzoek eerder kan worden toegewezen. Een goede opleiding vergroot de kansen op een baan en daarmee op de mogelijkheid om (gedeeltelijk) in de kosten van eigen levensonderhoud te voorzien.

***Kans op werk of uitbreiding werk***

In vier van de tien uitspraken wordt de kans op werk of uitbreiding van werk aangehaald.[[73]](#footnote-73) In twee uitspraken zijn de alimentatiegerechtigden geheel of deels arbeidsongeschikt.[[74]](#footnote-74) Het is opvallend dat in deze gevallen het limiteringsverzoek is toegewezen. Het ligt in lijn der verwachtingen dat als de alimentatiegerechtigde arbeidsongeschikt is, dat hij of zij daardoor niet volledig in zijn of haar levensonderhoud kan voorzien, ondanks een uitkering, en een limiteringsverzoek eerder zal worden afgewezen.

In een andere uitspraak ontvangt de alimentatiegerechtigde een ziektewetuitkering, omdat zij een burn-out heeft.[[75]](#footnote-75) De rechter verwacht dat zij na de burn-out klachten binnen afzienbare tijd geheel in eigen levensonderhoud zal kunnen voorzien. Dit mede gezien haar opleiding en werkervaring. Deze uitspraak laat zien dat het opleidingsniveau, de werkervaring en de kans op een baan in samenhang dienen te worden gezien.

In één uitspraak is de rechter van oordeel dat van de alimentatiegerechtigde verwacht kan worden dat zij om in haar eigen levensonderhoud te voorzien, verder gaat kijken dan haar huidige werkgever.[[76]](#footnote-76) Mede omdat haar huidige werkgever niet bereid of in staat is om haar uren uit te breiden. Hieruit blijkt dat het van belang is dat de alimentatiegerechtigde zijn of haar best doet om middels eigen inkomsten te voorzien in eigen levensonderhoud.

Uit bovenstaande blijkt dat als de alimentatiegerechtigde een kans heeft op werk of een kans om huidig werk uit te breiden, een limiteringsverzoek eerder zal worden toegewezen. Uiteraard moet wel worden gemotiveerd door de alimentatieplichtige waarom de alimentatiegerechtigde kans heeft op werk of uitbreiding hiervan.

***Werkervaring***

Om (sneller) in aanmerking te komen voor een baan, is werkervaring vaak een vereiste. In vijf uitspraken is de werkervaring van de alimentatiegerechtigde aangehaald.[[77]](#footnote-77) Deze personen hebben in het verleden werkervaring opgedaan, waardoor de rechter gezien hun werkervaring verwacht dat zij “*in afzienbare tijd weer volledig in hun eigen levensonderhoud kunnen voorzien.*"[[78]](#footnote-78)

Als de alimentatiegerechtigde werkervaring heeft dan is de kans op werk of uitbreiding van werk groter. De kans op een toewijzing van een limiteringsverzoek wordt daarmee ook vergroot.

Op grond van bovenstaande aspecten kan worden gesteld dat de mogelijkheden op de arbeidsmarkt zeer belangrijk zijn. Als de alimentatiegerechtigde een (goede) opleiding heeft genoten, veel werkervaring heeft en niet arbeidsongeschikt is, is de kans groter dat een limiteringsverzoek zal worden toegewezen. Mocht het in een dergelijk geval zo zijn dat de alimentatiegerechtigde daarnaast wel de gehele zorg voor zeer jonge kinderen draagt, dan zal de rechter er mogelijk anders mee omgaan (zie subparagraaf 4.2.5: topic 5).

### 4.2.4 Topic 4: Lotsverbondenheid

In paragraaf 2.2 is uitgelegd wat onder lotsverbondenheid wordt verstaan. Kort gezegd houdt lotsverbondenheid in de solidariteit die echtgenoten tijdens en na het huwelijk jegens elkaar hebben. De lotsverbondenheid is de grondslag voor partneralimentatie. De lotsverbondenheid kan na het huwelijk afnemen of vervallen. Bijvoorbeeld op basis van grievend gedrag van een van de ex-echtgenoten of op basis van het verstrijken van de tijd na het huwelijk.

Het vervallen van de lotsverbondenheid brengt niet met zich mee dat de alimentatieplicht dient te eindigen. Wel kunnen omstandigheden (bijvoorbeeld grievend gedrag) ertoe leiden dat het betalen van een onderhoudsbijdrage in redelijkheid niet van de alimentatieplichtige kan worden gevergd.

In vier uitspraken is de lotsverbondenheid ter sprake gekomen.[[79]](#footnote-79) De alimentatieplichtige hebben gesteld dat de lotsverbondenheid is afgenomen en/of is komen te vervallen. In één geval was de rechter met de alimentatieplichtige van oordeel dat de lotsverbondenheid was komen te vervallen.[[80]](#footnote-80) Het hof was het eens met de alimentatieplichtige op basis van een aantal feiten en omstandigheden in samenhang bezien: “*Partijen zijn gedurende ruim zes jaren en drie maanden gehuwd geweest. Uit dit huwelijk zijn geen kinderen geboren. De verdiencapaciteit van de alimentatiegerechtigde is gelijk gebleven. Tevens is de alimentatiegerechtigde tijdens het huwelijk werkzaam geweest en is zij thans 42 jaar.*” Het hof is van oordeel dat voornoemde feitelijke omstandigheden maken dat de lotsverbondenheid van partijen in zodanige mate zal komen te vervallen, dat in redelijkheid niet langer van de man kan worden gevergd dat hij een bijdrage in de kosten van het levensonderhoud van de vrouw voldoet.

In de overige drie uitspraken was er volgens de rechter geen sprake van het afnemen en/of vervallen van de lotsverbondenheid.[[81]](#footnote-81) In deze uitspraken zou de lotsverbondenheid volgens de alimentatieplichtigen zijn vervallen op basis van grievend gedrag van de alimentatiegerechtigden. In geen van de drie gevallen was er volgens de rechter sprake van zodanig grievend gedrag dat de lotsverbondenheid zou zijn vervallen.

Uit bovenstaande valt af te leiden dat het vervallen van de lotsverbondenheid niet snel zal worden aangenomen door een rechter. Slechts als de alimentatieplichtige voldoende kan motiveren (en zo nodig bewijzen) waarom de lotsverbondenheid zou zijn vervallen, dan zal de kans op een toewijzing van een limiteringsverzoek toenemen. Echter is het heel lastig om aan te tonen dat de lotsverbondenheid zou zijn komen te vervallen en worden hier zeer strenge eisen aan verbonden.

### 4.2.5 Topic 5: Kinderen

Onder deze topic vallen de aanwezigheid van kinderen, de leeftijden van de kinderen en de zorgverdeling over de kinderen.

In slechts twee uitspraken zijn er kinderen geboren uit het huwelijk. In één geval zijn de kinderen al meerderjarig.[[82]](#footnote-82) Bij het andere geval zijn de twee kinderen tien en twaalf jaar.[[83]](#footnote-83) In de overige acht uitspraken zijn er geen kinderen geboren uit het huwelijk. Wel zijn er bij drie van die acht uitspraken kinderen geboren uit een eerdere relatie, maar hun leeftijden worden niet vermeld in de uitspraken.[[84]](#footnote-84)

Wat opvalt is dat er maar in twee van de tien gevallen kinderen uit het huwelijk zijn geboren en deze kinderen niet heel jong (boven de tien) zijn. Deze kinderen gaan al naar school en hoeven niet de hele dag verzorgd te worden. Hieruit kan worden afgeleid dat de kans op een toewijzing van een limiteringsverzoek groter zal zijn als er geen kinderen uit het huwelijk zijn geboren of als de kinderen wat ouder zijn (boven de tien jaar).

Bovenstaande heeft te maken met de zorgverdeling. Als er geen kinderen zijn geboren uit het huwelijk draagt de alimentatiegerechtigde geen zorg over kinderen. Dit zal de kans op een toewijzing van een limiteringsverzoek doen toenemen. Dit heeft te maken met het feit dat de alimentatiegerechtigde dan

voldoende gelegenheid heeft om te werken. Uiteraard moet wel gelet worden op het feit dat de alimentatiegerechtigde ook kinderen uit een eerder huwelijk kan hebben en hier (deels) de zorg voor draagt.

## 4.3 Bijzondere feiten en omstandigheden

Tijdens het jurisprudentieonderzoek is gebruik gemaakt van de vijf bovengenoemde topics. Naast deze topics kwamen tijdens het jurisprudentieonderzoek ook een tweetal bijzondere feiten en omstandigheden naar voren die de kans op een toewijzing van het limiteringsverzoek kunnen vergroten. Deze bijzondere feiten en omstandigheden zijn:

* de verdiencapaciteit voor het huwelijk, en
* te late inschrijving van de echtscheidingsbeschikking.

In de hierna volgende subparagrafen 4.3.1 en 4.3.2 worden deze bijzondere feiten en omstandigheden nader uitgewerkt.

### 4.3.1 Verdiencapaciteit voor het huwelijk

Bij zes van de tien uitspraken is de verdiencapaciteit van de alimentatiegerechtigde voor het huwelijk besproken.[[85]](#footnote-85) In één geval voorzag de alimentatiegerechtigde voor het huwelijk in haar eigen levensonderhoud middels inkomsten uit een eigen bedrijf.[[86]](#footnote-86) De rechter heeft in dit geval geoordeeld dat de alimentatiegerechtigde thans wordt geacht inkomen te verwerven, aangezien zij voor het huwelijk een eigen bedrijf had en in haar eigen levensonderhoud voorzag.

In de andere vijf uitspraken hadden de alimentatiegerechtigden voor het huwelijk recht op een uitkering.[[87]](#footnote-87) De rechter heeft in één geval meegenomen in de beoordeling dat de vrouw voor het huwelijk geen baan had, beschikte over een WAO-uitkering en het feit dat daarin tot op heden geen verandering was opgetreden.[[88]](#footnote-88) Het lijkt alsof de rechter hiermee bedoelt dat de alimentatiegerechtigde in dit geval gewend was aan enkel het ontvangen van een WAO-uitkering. Middels deze WAO-uitkering voorzag zij in eigen levensonderhoud en dat dat na het huwelijk ook van haar verwacht kan worden.

Op grond van bovenstaande kan worden gesteld dat de welstand voor het huwelijk mee wordt genomen in de beslissing van de rechter. De verdiencapaciteit voor het huwelijk geeft niet altijd een juiste weergave. Indien de alimentatiegerechtigde voor het huwelijk voorzag in eigen levensonderhoud en bijvoorbeeld tijdens het huwelijk arbeidsongeschikt is geworden, speelt de verdiencapaciteit voor het huwelijk waarschijnlijk geen rol.

### 4.3.2 Te late inschrijving van de echtscheidingsbeschikking

De partneralimentatietermijn begint te lopen vanaf de datum dat de echtscheidingsbeschikking is ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand bij de gemeente waar het huwelijk plaats heeft gevonden. Op grond van art. 1:163 lid 1 BW is vanaf dat moment ook de echtscheiding officieel.

In één uitspraak is ter sprake gekomen dat de echtscheidingsbeschikking later is ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand dan gepland.[[89]](#footnote-89) Deze ‘te late’ inschrijving zorgde ervoor dat het huwelijk van partijen langer dan vijf jaar had geduurd, waardoor de partneralimentatietermijn langer zou kunnen duren dan de wettelijke vijf jaar (zie paragraaf 2.4).

De alimentatieplichtige had het vermoeden dat de alimentatiegerechtigde opzettelijk de inschrijving van de echtscheidingsbeschikking uitstelde. De rechter ging daar in mee en oordeelde dat daarom een limitering van de duur van de partneralimentatie op zijn plaats was.

## 4.4 Deelconclusie

In deze deelconclusie wordt het antwoord op deelvraag 3 van dit onderzoek besproken. De deelvraag luidt als volgt: ‘Welke feiten en omstandigheden zijn doorslaggevend voor een toewijzing van een limiteringsverzoek door de rechter?’.

De rechtsgrond voor een verzoek tot limitering van de duur van partneralimentatie is gewijzigde omstandigheden. Er dient dus altijd in het achterhoofd te worden gehouden dat er sprake moet zijn van gewijzigde omstandigheden.

De doorslaggevende feiten en omstandigheden voor een toewijzing van een limiteringsverzoek van de duur van partneralimentatie zijn de volgende:

* de alimentatiegerechtigde is goed opgeleid;
* de alimentatiegerechtigde heeft veel werkervaring;
* de alimentatiegerechtigde heeft de mogelijkheid om te werken of om huidig werk uit te breiden;
* de afwezigheid van kinderen geboren uit de relatie van partijen.

Indien de alimentatiegerechtigde een goede opleiding heeft genoten, niet arbeidsongeschikt is en veel werkervaring heeft is de kans groter dat de alimentatiegerechtigde een baan zou kunnen vinden. In dat geval wordt de kans op een toewijzing van een limiteringsverzoek groter.

Indien er geen kinderen uit de relatie van partijen zijn geboren of de kinderen al meerderjarig zijn is de kans groter dat een limiteringsverzoek zal worden toegewezen, aangezien de alimentatiegerechtigde dan meer tijd heeft om zich te richten op de arbeidsmarkt.

Tevens spelen de overige besproken feiten en omstandigheden in dit hoofdstuk een rol bij de beoordeling van een limiteringsverzoek door de rechter. Deze feiten en omstandigheden zullen door de rechter worden meegenomen in de beoordeling en de kans op een toewijzing vergroten:

* Het afnemen of vervallen van de lotsverbondenheid. Echter is gebleken uit het onderzoek dat het vervallen van de lotsverbondenheid niet direct een beëindiging van de alimentatieverplichting inhoudt.
* De duur van het huwelijk. Als het huwelijk relatief kort geduurd heeft (tussen de één en zes jaar) kan de kans op toewijzing van het limiteringsverzoek toenemen.
* De verdiencapaciteit voor het huwelijk van de alimentatiegerechtigde. Indien de alimentatiegerechtigde voor het huwelijk altijd heeft gewerkt, kan dat ook verwacht worden na het huwelijk. Uiteraard is er wel een nuancering die gemaakt moet worden, als de alimentatiegerechtigde bijvoorbeeld arbeidsongeschikt is geworden tijdens het huwelijk kan niet verwacht worden dat het werk weer wordt opgepakt.
* Een te late inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de burgerlijke stand, die te wijten is aan het opzettelijk uitstellen van de inschrijving door de alimentatiegerechtigde.

**Hoofdstuk 5**

# Doorslaggevende feiten en omstandigheden voor een afwijzing

In het voorgaande hoofdstuk zijn de resultaten van het jurisprudentieonderzoek met de toegewezen uitspraken besproken. In dit hoofdstuk worden de resultaten besproken van het jurisprudentieonderzoek betreffende de afgewezen uitspraken. Dit hoofdstuk geeft een antwoord op deelvraag 4 van het onderzoek; ‘Welke feiten en omstandigheden zijn voor een rechter doorslaggevend om een verzoek tot limitering van de duur van partneralimentatie af te wijzen?’.

In paragraaf 5.1 staat de leeswijzer voor de tabel in bijlage 2. In paragraaf 5.2 worden de resultaten van het jurisprudentieonderzoek besproken aan de hand van de gehanteerde topics. Deze paragraaf is opgedeeld in subparagrafen waar elke topic apart wordt besproken. In paragraaf 5.2 worden de bijzondere feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot een afwijzing van het limiteringsverzoek van de duur van partneralimentatie besproken. Tot slot vindt u in paragraaf 5.3 de deelconclusie van dit hoofdstuk.

## 5.1 Leeswijzer tabel 2

De resultaten van het jurisprudentieonderzoek voor wat betreft deelvraag 4 (afwijzing) zijn verkort weergegeven in een tabel. Deze tabel is te vinden in **bijlage 2**. In de linker kolom staan de vijf topics aan de hand waarvan de uitspraken zijn geanalyseerd. Te weten : 1. Duur van het huwelijk, 2. Leeftijd partijen, 3. Werkmogelijkheden alimentatiegerechtigde, 4. Lotsverbondenheid en 5. Kinderen. In de bovenste rij staan de uitspraken. De uitspraken zijn genummerd van 11 tot en met 20 en tevens zijn de ECLI-nummers vermeld. In elke kolom wordt één topic besproken in het licht van één uitspraak. De topics die doorslaggevend zijn voor een afwijzing zijn met een blauwe kleur aangegeven in de tabel. De inhoud van de tabel wordt in paragraaf 5.2 uitvoerig besproken.

## 5.2 De resultaten

In de hiernavolgende subparagrafen worden de resultaten besproken aan de hand van de topics.

### 5.2.1 Topic 1: Duur van het huwelijk

In alle onderzochte uitspraken was de wettelijke termijn van twaalf jaar van toepassing. Deze maximale termijn kan van toepassing zijn als het een huwelijk betreft van vijf jaar of langer, of als er kinderen uit het huwelijk zijn geboren.

In zes van de tien uitspraken is benoemd hoe lang het huwelijk heeft geduurd.[[90]](#footnote-90) De huwelijken hebben variërend van vier jaar tot drieëntwintig jaar geduurd. Er is slechts één huwelijk dat minder dan vijf jaar geduurd heeft.[[91]](#footnote-91) In deze uitspraak waren er kinderen geboren uit het huwelijk, waardoor de partneralimentatietermijn toch de wettelijke termijn van twaalf jaar kan zijn (zie paragraaf 2.4).

Uit bovenstaande blijkt dat bij een huwelijk dat langer heeft geduurd dan vijf jaar de kansen op een afwijzing van een limiteringsverzoek groter worden. Bij een huwelijk dat 23 jaar geduurd heeft is een kans op een afwijzing van een limiteringsverzoek van de duur van partneralimentatie een stuk groter dan bij een kortstondig huwelijk. [[92]](#footnote-92)

Wel moet daarbij vermeld worden dat de duur van het huwelijk niet op zichzelf als doorslaggevend feit kan worden gezien. Een voorbeeld waarbij de kansen op een afwijzing van het limiteringsverzoek groter zullen zijn, is bij een huwelijk van zeven jaar, waarbij de alimentatiegerechtigde niet veel mogelijkheden heeft op de arbeidsmarkt en de zorg heeft over haar minderjarige dochter.[[93]](#footnote-93)

### 5.2.2 Topic 2: Leeftijd partijen

De leeftijd van de alimentatieplichtige is niet ter sprake gekomen in de uitspraken. In vijf van de tien uitspraken is wel de leeftijd van de alimentatiegerechtigde genoemd.[[94]](#footnote-94) Wat opvalt is dat de leeftijden van de alimentatiegerechtigde dicht bij elkaar liggen. De leeftijden variëren tussen de 42 en 48 jaar. Deze leeftijden zeggen meer over de alimentatiegerechtigde dan dat op het eerste oog lijkt. Dit zijn namelijk leeftijden waarbij iemand midden in het leven staat. Zij zijn nog ver verwijderd van de AOW-leeftijd en bevinden zich hoogstwaarschijnlijk op de arbeidsmarkt. De meeste mensen van een leeftijd tussen de 42 en 48 jaar oud hebben vaak ook nog de zorg voor hun kinderen, uitzonderingen daar gelaten.

Voor een rechter zal enkel de leeftijd van deze alimentatiegerechtigde niet doorslaggevend zijn. Echter wel in combinatie met de andere topics. Bijvoorbeeld als een alimentatiegerechtigde een middelbare leeftijd heeft, een parttime of fulltime baan heeft en de zorg over zijn of haar kinderen draagt. Dan is de kans op een afwijzing van een limiteringsverzoek relatief groot.

### 5.2.3 Topic 3: Werkmogelijkheden alimentatiegerechtigde

Voor deze topic is besloten om hieronder mede de volgende aspecten te verstaan: het opleidingsniveau, de kans op werk of uitbreiding van werk en de werkervaring van de alimentatiegerechtigde. Deze aspecten leiden namelijk allemaal tot de mogelijkheden van de alimentatiegerechtigde om zich op de arbeidsmarkt te begeven. De werkmogelijkheden worden per aspect besproken.

***Opleidingsniveau***

In vier van de tien uitspraken wordt het opleidingsniveau van de alimentatiegerechtigde aangehaald.[[95]](#footnote-95) In één van deze vier uitspraken is de alimentatiegerechtigde laaggeschoold.[[96]](#footnote-96) In twee van deze vier uitspraken hebben de alimentatiegerechtigden helemaal geen opleiding gevolgd.[[97]](#footnote-97)

Bij één van de uitspraken wordt het opleidingsniveau aangehaald als iets positiefs.[[98]](#footnote-98) Deze alimentatiegerechtigde is hoog opgeleid en er kan verwacht worden dat zij binnen een afzienbare termijn middels haar inkomsten in haar eigen behoefte kan voorzien. In deze uitspraak is de partneralimentatie uiteindelijk op nihil gesteld. Voor het verschil tussen een nihilstelling en een limitering zie paragraaf 2.7 en 2.8 .

Uit bovenstaande blijkt dat als de alimentatiegerechtigde geen opleiding heeft genoten of laaggeschoold is de kans groter is dat een limiteringsverzoek zal worden afgewezen. Als de alimentatiegerechtigde geen opleiding heeft genoten verkleint dat de kansen op een baan en daarmee op de mogelijkheid om (gedeeltelijk) in de kosten van eigen levensonderhoud te voorzien.

***Kans op werk of uitbreiding werk***

In vier uitspraken zijn de mogelijkheden van de alimentatiegerechtigden voor het zoeken van werk of het uitbreiden van huidig werk besproken.[[99]](#footnote-99) Zo heeft een van de alimentatiegerechtigde tweemaal bij haar huidige werkgever gevraagd om urenuitbreiding, zodat zij meer inkomen kon genereren om in haar eigen behoefte te kunnen voorzien.[[100]](#footnote-100) Dit was niet mogelijk. De rechter was van oordeel dat de alimentatiegerechtigde voldoende moeite had gedaan om haar werk uit te breiden.

In een andere uitspraak was het voor de alimentatiegerechtigde niet mogelijk om bij haar huidige werkgever haar urenaantal uit te breiden en om praktische redenen kan zij ook elders niet meer uren gaan werken.[[101]](#footnote-101) Dit had te maken met het feit dat de alimentatiegerechtigde depressief was.

In twee uitspraken hebben de alimentatiegerechtigden geprobeerd een baan te zoeken. [[102]](#footnote-102) Zo is gebleken dat zij hun verantwoordelijkheden nemen door te solliciteren naar een baan. Dit is bij beide niet gelukt. Eén van de alimentatiegerechtigden zal starten met haar eigen kinderopvang. Aangezien dit een startende onderneming is kan volgens het hof niet worden verwacht dat de alimentatiegerechtigde in afzienbare tijd in haar behoefte kan voorzien.[[103]](#footnote-103)

In de andere uitspraak kon van de alimentatiegerechtigde niet verwacht worden dat zij meer zou gaan werken, omdat zij het grootste deel van de zorg en opvoedingstaken voor haar minderjarigen kinderen op zich neemt.[[104]](#footnote-104)

Uit bovenstaande blijkt dat de rechter het belangrijk vindt dat de alimentatiegerechtigde verantwoordelijkheid neemt/probeert te nemen, door te voorzien in eigen behoefte door de inkomsten te verhogen. Als een alimentatiegerechtigde zijn of haar best doet om te voorzien in meer inkomsten en dit kan aantonen is de kans groter dat een limiteringsverzoek zal worden afgewezen.

***Werkervaring***

Om (sneller) in aanmerking te komen voor een baan is werkervaring vaak een vereiste. In zeven van de tien uitspraken is de werkervaring van de alimentatiegerechtigde dan ook aangehaald. [[105]](#footnote-105) In vijf van de zeven uitspraken heeft de alimentatiegerechtigde geen of een beperkte werkervaring.[[106]](#footnote-106) Dit maakt de kansen op de arbeidsmarkt veel kleiner tot nihil.

In twee uitspraken is de werkervaring positief aangehaald.[[107]](#footnote-107) Deze alimentatiegerechtigden hebben wel genoeg werkervaring om (makkelijker) in aanmerking te komen voor een baan. Het hof heeft dan ook rekening gehouden met een hogere verdiencapaciteit van de alimentatiegerechtigden. Uiteindelijk is dit niet de doorslag geweest om het limiteringsverzoek toe te wijzen, maar heeft het wel invloed gehad op de hoogte van de partneralimentatie.

Uit bovenstaande blijkt dat als de alimentatiegerechtigde geen of een beperkte werkervaring heeft de kans op een afwijzing van een limiteringsverzoek toeneemt.

### 5.2.4 Topic 4: Lotsverbondenheid

In paragraaf 2.2 is uitgelegd wat onder lotsverbondenheid wordt verstaan. Kort gezegd houdt lotsverbondenheid in de solidariteit die echtgenoten tijdens en na het huwelijk jegens elkaar hebben. De lotsverbondenheid is de grondslag voor partneralimentatie.

In één uitspraak stelt de alimentatieplichtige dat de lotsverbondenheid tussen partijen is verbroken en er dus geen onderhoudsverplichting voor hem resteert.[[108]](#footnote-108)

Het hof heeft in deze zaak geoordeeld: “*dat de door het huwelijk in het leven geroepen lotsverbondenheid als een grondslag voor het ontstaan van de alimentatieverplichting kan worden beschouwd, maar het voortduren van die verplichting niet berust op het voortduren van de lotsverbondenheid. Daarom kan het ‘afnemen’ of ‘vervallen’ van lotsverbondenheid geen grond zijn voor beëindiging van de alimentatieverplichting, ook niet in samenhang met andere omstandigheden. Wel kunnen er* *omstandigheden zijn die ertoe leiden* *dat het betalen van een onderhoudsbijdrage in redelijkheid niet van de alimentatieplichtige kan worden gevergd, of dat deze in ieder geval tot matiging van die bijdrage dienen te leiden”.* Het hof achtte dergelijke omstandigheden in deze zaak niet aanwezig.

Uit bovenstaande blijkt dat het vervallen van de lotsverbondenheid niet met zich meebrengt dat de alimentatieverplichting dient te vervallen. Echter kunnen wel de gestelde grievende gedragingen van de alimentatiegerechtigde ervoor zorgen dat de onderhoudsverplichting niet kan worden gevergd van de alimentatieplichtige. Wel blijkt uit bovengenoemde uitspraak dat deze omstandigheden (grievend gedrag van de alimentatiegerechtigde) niet snel zullen worden aangenomen.

### 5.2.5 Topic 5: Kinderen

In acht van de tien uitspraken zijn er kinderen in het gezin aanwezig, zowel kinderen geboren uit de relatie van partijen, als kinderen geboren uit een eerdere relatie of eerder huwelijk.[[109]](#footnote-109) In drie uitspraken betreft het kinderen uit een eerdere relatie of een eerder huwelijk.[[110]](#footnote-110) In twee van die uitspraken is er een minderjarig kind.[[111]](#footnote-111)

Wat opvalt is dat de kinderen uit een eerdere relatie in alle drie de gevallen kinderen zijn van de alimentatiegerechtigden. Bij twee van de drie uitspraken wordt aangehaald dat de alimentatiegerechtigden de zorg voor haar kind(eren) op zich neemt.[[112]](#footnote-112) Bij de andere uitspraak wordt dit niet met zoveel woorden besproken, maar er wordt verwacht dat de alimentatiegerechtigde (deels) de zorg draagt over de kinderen uit een eerder huwelijk.[[113]](#footnote-113)

Bij de overige vijf uitspraken zijn de kinderen geboren uit de relatie van partijen. In drie uitspraken zijn de kinderen al meerderjarig.[[114]](#footnote-114) In een van die uitspraken wonen de kinderen zelfs al op zichzelf.[[115]](#footnote-115) Bij slechts twee uitspraken zijn de kinderen nog minderjarig.[[116]](#footnote-116) Waarvan een kind nog maar zes jaar is en dus nog veel zorg nodig heeft.[[117]](#footnote-117) Bij de andere uitspraak zijn de kinderen 11 en 14 jaar en draagt de alimentatiegerechtigde grotendeels de zorg, met uitzondering van één weekend in de twee weken.[[118]](#footnote-118)

Wat opvalt is dat in maar liefst zeven van de tien uitspraken de alimentatiegerechtigde minderjarige en/of jongmeerderjarige kinderen heeft, die nog thuis wonen. Deze kinderen zijn dan ook nog (financieel) afhankelijk van zijn of haar ouder en dus ook van de alimentatiegerechtigde. De alimentatiegerechtigde zal geheel of deels de zorg dragen voor deze kinderen.

Uit bovenstaande blijkt dat in een situatie waarbij de alimentatiegerechtigde minderjarige of jongmeerderjarige kinderen heeft en daar de zorg voor draagt de kans dat een limiteringsverzoek wordt afgewezen een stuk groter is. Dit heeft te maken met het feit dat de alimentatiegerechtigde dan onvoldoende gelegenheid heeft om te werken.

## 5.3 Bijzondere feiten en omstandigheden

Tijdens het jurisprudentieonderzoek is gebruik gemaakt van de vijf bovengenoemde topics. Naast deze topics kwamen tijdens het jurisprudentieonderzoek ook een aantal bijzondere feiten en omstandigheden naar voren die de kans op een afwijzing vergroten. Deze bijzondere feiten en omstandigheden zijn:

* het niet voldoen aan de stel- en motiveringsplicht, en
* tevens een verzoek tot nihilstelling ingediend.

In de hierna volgende subparagrafen 5.3.1 en 5.3.2 worden deze bijzondere feiten en omstandigheden nader uitgewerkt.

### 5.3.1 Niet voldaan aan stel- en motiveringsplicht

De alimentatieplichtige heeft bij een verzoek tot limitering van de duur van partneralimentatie een verzwaarde stel- en motiveringsplicht. De verzoeker dient te stellen en zo nodig te bewijzen dat er bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die de verzochte limitering rechtvaardigen. Dit hangt samen met het definitieve karakter van de limitering van de duur van partneralimentatie (zie paragraaf 2.7).

Om erachter te komen hoe streng de stel- en motiveringsplicht in de rechtspraktijk daadwerkelijk zijn, is onderzocht in hoeveel van de tien uitspraken het verzoek door de alimentatieplichtige (verzoeker) is afgewezen door onvoldoende te hebben voldaan aan de stel- en/of motiveringsplicht.

In zes van de tien uitspraken is het verzoek tot limitering afgewezen doordat de verzoeker niet/onvoldoende heeft voldaan aan de verzwaarde stel- en motiveringsplicht.[[119]](#footnote-119) Hieruit blijkt dat het zeer belangrijk is dat de alimentatieplichtige zich inspant om aan zijn stel- en motiveringsplicht te voldoen. De alimentatieplichtige zal voorafgaand aan de procedure goed moeten afwegen of er sprake is van bijzondere omstandigheden en of deze bijzondere omstandigheden goed onderbouwd kunnen worden en indien nodig bewezen kunnen worden.

### 5.3.2 Tevens een verzoek tot nihilstelling ingediend

In paragraaf 2.8 is de nihilstelling besproken. De nihilstelling lijkt op een limitering van de duur van partneralimentatie, maar heeft een minder definitief karakter. Daarom kan het zinvol zijn om een nihilstelling subsidiair te verzoeken naast een limitering van de duur van partneralimentatie. Op deze manier worden de kansen voor de alimentatieplichtige in de procedure vergroot.

In slechts twee van tien afgewezen uitspraken is niet tevens een verzoek tot nihilstelling van de partneralimentatie verzocht.[[120]](#footnote-120) In de overige acht uitspraken is tevens een subsidiair verzoek tot nihilstelling ingediend.[[121]](#footnote-121) In twee van de acht gevallen is het subsidiaire verzoek tot nihilstelling toegewezen, terwijl het verzoek tot limitering is afgewezen.[[122]](#footnote-122) In dit onderzoek betekent dat, dat 25% van de subsidiaire verzoeken tot een nihilstelling zijn toegewezen.

Uit bovenstaande blijkt dat het zeker zinvol is om een subsidiair verzoek tot nihilstelling in te dienen naast het verzoek tot limitering. Dit vergroot de kansen voor een alimentatieplichtige om de onderhoudsplicht te beperken.

## 5.3 Deelconclusie

Deze deelconclusie geeft antwoord op deelvraag 4 van dit onderzoek. De deelvraag luidt als volgt: ‘Welke feiten en omstandigheden zijn doorslaggevend voor een afwijzing van een limiteringsverzoek door de rechter?’.

De doorslaggevende feiten en omstandigheden voor een afwijzing van een limiteringsverzoek zijn de volgende:

* de alimentatiegerechtigde heeft geen of een lage opleiding genoten;
* de alimentatiegerechtigde heeft weinig tot geen werkervaring;
* de alimentatiegerechtigde heeft weinig mogelijkheid op werk of uitbreiding van huidig werk;
* de aanwezigheid van thans minderjarige kinderen geboren uit de relatie van partijen en de alimentatiegerechtigde een deel van de zorg draagt;
* de alimentatieplichtige voldoet niet aan de stel- en motiveringsplicht.

De werkmogelijkheden van de alimentatiegerechtigde zijn van groot belang. Als van de alimentatiegerechtigde niet kan worden verwacht dat hij of zij binnen afzienbare tijd in zijn of haar eigen behoefte kan voorzien zal het limiteringsverzoek worden afgewezen. Uiteraard heeft de alimentatiegerechtigde wel een inspanningsplicht om werk te zoeken of werkzaamheden uit te breiden.

De aanwezigheid van minderjarige of jongmeerderjarige kinderen kan op zichzelf doorslaggevend zijn. Als de alimentatiegerechtigde gedurende het huwelijk het grootste deel van de zorg op zich heeft genomen en dat na het huwelijk nog steeds doet, is de kans groot dat een limiteringsverzoek zal worden afgewezen. De alimentatiegerechtigde heeft dan ook automatisch minder kunnen werken gedurende het huwelijk, waardoor de verdiencapaciteit is beïnvloed en hij/zij na het huwelijk waarschijnlijk minder snel een baan kan vinden.

Doorslaggevend is het niet voldoen aan de stel- en motiveringsplicht door de alimentatieplichtige. Als de alimentatieplichtige niet of niet voldoende heeft gesteld dat er sprake is van bijzondere omstandigheden en dit niet voldoende motiveert dan wordt het limiteringsverzoek hoe dan ook afgewezen. Hierbij zijn bewijsstukken zeer belangrijk.

Tevens spelen de overige besproken feiten en omstandigheden een rol bij de beoordeling van een limiteringsverzoek door de rechter. Deze feiten en omstandigheden worden (in mindere mate) meegenomen in de beoordeling van de rechter:

* De duur van het huwelijk. Als het huwelijk langer heeft geduurd dan vijf jaar dan zullen de kansen op afwijzing toenemen.
* Het vervallen van de lotsverbondenheid. Echter kan dit niet direct een beëindiging van de alimentatieverplichting inhouden. Er kunnen wel omstandigheden zijn die ertoe leiden dat het betalen van een onderhoudsbijdrage in redelijkheid niet van de alimentatieplichtige kan worden gevergd. Echter is het voor de alimentatieplichtige zeer lastig om dit te bewijzen, omdat de bewijslast heel hoog ligt.
* Tevens een verzoek tot nihilstelling ingediend. Het is in elke zaak omtrent een limitering van de duur van partneralimentatie verstandig om een subsidiair verzoek tot nihilstelling in te dienen. Het vergroot de kansen om de onderhoudsverplichting van de alimentatieplichtige te beperken.

**Hoofdstuk 6**

# Conclusies en aanbevelingen

In de voorgaande hoofdstukken zijn alle deelvragen van dit onderzoek besproken en beantwoord. In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de centrale vraag van dit onderzoek. De centrale vraag van dit onderzoek luidt:

‘Welke aanbevelingen kunnen, op basis van literatuuronderzoek, wetsanalyse en jurisprudentieonderzoek worden gegeven aan Advocatenkantoor Warmerdam, inzake de uitspraken van rechters op limiteringsverzoeken van de duur van partneralimentatie met inachtneming van de huidige wet- en regelgeving en met het oog op het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie?’

In dit hoofdstuk wordt deze centrale onderzoeksvraag beantwoord. In paragraaf 6.1 wordt de conclusie van dit onderzoek besproken. In paragraaf 6.2 volgen op basis van de conclusie de aanbevelingen voor de opdrachtgever.

## 6.1 Conclusie

Tijdens dit onderzoek is het wetsvoorstel aangenomen en deze treedt in werking op 1 januari 2020. Het wetsvoorstel houdt één wijziging in ten opzichte van het huidige partneralimentatiestelsel: de wettelijke alimentatieduur wordt verkort van twaalf jaar tot vijf jaar, behoudens huwelijken waarbij sprake is van een kind jonger dan twaalf jaar, een huwelijk dat langer dan vijftien jaar geduurd heeft of een alimentatiegerechtigde die de AOW-leeftijd heeft bereikt.

Het wetsvoorstel geldt alleen voor verzoeken die vanaf 1 januari 2020 (na inwerkintreding) bij de rechtbank worden ingediend. Voor bestaande alimentatieverplichtingen blijft het oude recht van toepassing.

De enige mogelijkheid om bestaande alimentatieverplichtingen in duur te verkorten is door een verzoek tot limitering van de duur van partneralimentatie in te dienen bij de rechter ex art. 1:157 lid 3 BW. De inwerkingtreding van het wetsvoorstel vormt overigens geen grond voor het vragen van een limitering van de duur van bestaande partneralimentatieverplichtingen.

Blijkens de resultaten van het jurisprudentieonderzoek kan worden geconcludeerd dat de slagingskans van een limiteringsverzoek met name afhangt van de werkmogelijkheden van de alimentatiegerechtigde en de aanwezigheid en de leeftijd van kinderen.

Voorts blijkt uit het jurisprudentie onderzoek dat de navolgende feiten en omstandigheden de kans op een toewijzing van een limiteringsverzoek van de duur van partneralimentatie vergroten:

* de alimentatiegerechtigde heeft een hoge opleiding genoten;
* de alimentatiegerechtigde heeft veel werkervaring;
* de alimentatiegerechtigde kan zijn of haar werk uitbreiden;
* de alimentatiegerechtigde heeft geen kind en dus ook geen zorg voor het kind;
* een relatief kort huwelijk (tussen de één en zes jaar);
* de alimentatiegerechtigde heeft voor het huwelijk eigen inkomsten genereerd door te werken;
* grievend gedrag door de alimentatiegerechtigde;
* een te late inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de burgerlijke stand die te wijten is aan het opzettelijk uitstellen van de inschrijving door de alimentatiegerechtigde.

Tevens blijkt uit het jurisprudentieonderzoek dat de navolgende feiten en omstandigheden de kans op een afwijzing van een limiteringsverzoek van de duur van partneralimentatie vergroten:

* er zijn minderjarige/jongmeerderjarige kinderen geboren voor of tijdens het huwelijk;
* de alimentatieplichtige voldoet niet aan de stel- en motiveringsplicht;
* de alimentatieplichtige heeft geen of een lage opleiding genoten;
* de alimentatiegerechtigde heeft weinig werkervaring.
* een langdurig huwelijk (langer dan vijf jaar).

## 6.2 Aanbeveling

Op basis van de resultaten van dit onderzoek geef ik Advocatenkantoor Warmerdam de navolgende aanbevelingen en daarmee tegelijkertijd antwoord op de centrale vraag. Tevens wordt met het geven van de aanbevelingen naar mijn inziens de doelstelling van dit onderzoek behaald. De doelstelling van dit onderzoek is:

‘Duidelijke aanbevelingen geven aan de opdrachtgever omtrent de toetsing van de limitering van de duur van partneralimentatie door de rechter op basis van de thans geldende wet- en regelgeving en de opdrachtgever inzicht geven in het Wetsvoorstel herziening partneralimentatie dat op 1 januari 2020 in werking treedt.’

De aanbevelingen verschillen per ‘categorie cliënten’, namelijk: bestaande alimentatieplichtigen, toekomstige alimentatieplichtigen en toekomstige alimentatiegerechtigden. Deze aanbevelingen zijn als volgt:

1. **Bestaande alimentatieplichtigen**

Cliënten wijzen op het feit dat het wetsvoorstel niet op hen van toepassing zal zijn. Wel kunnen zij een verzoek tot limitering van de duur van partneralimentatie indienen. De slagingskans van een dergelijk verzoek hangt, blijkens de resultaten van dit onderzoek, met name af van de werkmogelijkheden van de alimentatiegerechtigde en de aanwezigheid en de leeftijd van kinderen. Bij een dergelijk verzoek moeten deze factoren worden gemotiveerd met zoveel mogelijk bewijsmiddelen. Dien daarnaast altijd een subsidiair verzoek tot nihilstelling in. Wijs Cliënt tevens op het feit dat de inwerkingtreding van het wetsvoorstel geen grond kan zijn voor het vragen van een limitering van de duur van de bestaande partneralimentatieverplichting.

1. **Toekomstige alimentatieplichtigen:**

Cliënt wijzen op de mogelijkheid om de echtscheidings- of partneralimentatieprocedure uit te stellen totdat het wetsvoorstel in werking is getreden (vanaf 1 januari 2020). Dit kan in sommige situaties het verschil maken tussen twaalf of vijf jaar alimentatie betalen.

Cliënt tevens wijzen op het bestaan van de uitzonderingsgevallen en de hardheidsclausule van het wetsvoorstel.

1. **Toekomstige alimentatiegerechtigden:**

Cliënt wijzen op de mogelijkheid om de echtscheidings- of partneralimentatieprocedure zo snel mogelijk te starten. Dien in dat geval een verzoekschrift in, voor de inwerkingtreding van het wetsvoorstel. Dit kan in sommige gevallen het verschil maken tussen twaalf of vijf jaar recht op alimentatie.

***Blog***

In aanvulling op bovengenoemde aanbevelingen heb ik een blog geschreven, deze vindt u in **bijlage 3**. Deze blog is bedoeld om nieuwe en bestaande cliënten van de opdrachtgever te informeren over de nieuwe wet en wat deze wet inhoudt voor de situatie van cliënten. De blog kan gebruikt worden om op de site van de opdrachtgever te plaatsen.

# Literatuurlijst

***Handboeken***

* **Autar & Baard 2018**

A.R. Autar & C.B. Baard, *Compendium Echtscheiding*, Den Haag: Sdu 2018.

* **Boelens & Steegmans 2018**

B.A.H.M. Boelemans & A.M. Steegmans, *Boombasics:* *Personen- en Familierecht*, Den Haag: Boom Juridische uitgevers 2018.

* **Heida e.a. 2018**

A. Heida e.a., *EB Klassiek 2018*, Deventer: Wolters Kluwer 2018.

* **Koens & Vonken 2018**

M.J.C. Koens & A.P.M.J. Vonken, *Tekst & commentaar Personen- en familierecht*, Deventer: Wolters Kluwer 2018.

* **Schenk 2015**

R.F.M. Schenk, *Is partneralimentatie nog wel van deze tijd?*, Nootdorp: Uitgeverij Schenk 2015.

* **Vlaardingenbroek e.a. 2017**

P. Vlaardingenbroek e.a., *Het hedendaags personen- en familierecht*, Deventer: Wolters Kluwer 2017.

* **Wortmann & Van Duijvendijk-Brand 2018**

S.F.M. Wortmann & J. van Duijvendijk-Brand, *Compendium van het personen- en familierecht*, Deventer: Wolters Kluwer 2018.

***Vakbladen***

* **De Bruijn-Lückers, *EB* 2017/61**

M.L.C.C. de Bruijn-Lückers, ‘Recente ontwikkelingen alimentatie’, *EB* 2017/61, p. 147-150.

* **Dorhout & De Bie-Koopman, *FJR* 2017/40**

P. Dorhout & C. de Bie-Koopman, ‘Kroniek partneralimentatie’, *FJR* 2017/40.

* **Heida,** ***EB* 2015/85**

A. Heida, ‘Wetsvoorstel herziening partneralimentatie ingediend’, *EB* 2015/85, P. 173-175.

* **Van der Kamp, *EB* 2016/91**

I. van der Kamp, ‘Partneralimentatie en kindgebonden budget’, *EB* 2016/91, p. 205-209.

* **Kolkman & Salomons, *Asser/De Boer* 1-II 2016/654**

W.D. Kolkman & F.R. Salomons, ‘Limitering door de rechter’, *Asser/De Boer* 1-II 2016/654. **Labohm, *EB* 2018/76**

A.N. Labohm, ‘Wet herziening partneralimentatie: De tweede nota van wijziging van 11 juni 2018’, *EB* 2018/76, p. 164-167.

* **Van der Meer, *EB* 2018/24**

S.P. van der Meer, ‘Wangedrag bij alimentatie’, *EB* 2018/24, p. 51-53.

* **Reijnen, *WPNR* 2017/7172**

T.F.H. Reijnen, ‘Het aangepaste voorstel tot beperking van alimentatie: zullen we er maar van afzien?’, *WPNR* 2017/7172.

* **Spalter, *FJR* 2017/22**

N.D. Spalter, ‘Het initiatiefwetsvoorstel ‘Wet herziening partneralimentatie’: partneralimentatie eerlijker, simpeler en korter?’, *FJR* 2017/22, p. 97-103

* **Wakker, *EB* 2013/71**

A. Wakker, ‘Beperking van de alimentatieduur: laten advocaten kansen liggen?’, *EB* 2013/71.

***Parlementaire stukken***

* Kamerstukken II 2011/12, 33311, nr. 1.
* Kamerstukken II 2014/13, 33311, nr. 2.
* Kamerstukken II 2014/13, 33311, nr. 3.
* Kamerstukken II 2011/12, 33312, nr. 1.
* Kamerstukken II 2014/15, 34231, nr. 3.
* Kamerstukken II 2015/16, 34231, nr. 5.
* Kamerstukken II 2016/17, 34231, nr. 6.
* Kamerstukken II 2015/16, 34154, nr. 5.
* Kamerstukken II 2016/17, 34231, nr. 7.
* Kamerstuk 2018/19, 34231, nr. A.

***Jurisprudentie***

* HR 21 november 1913, NJ 1913, 1320.
* HR 25 juni 1915, NJ 1915, 931.
* HR 19 april 1996, ECLI:NL:HR:1996:ZC2048.
* HR 18 april 1997, ECLI:NL:HR:1997:ZC2348.
* HR 6 november 2009, ECLI:NL:HR:2009:BJ7004.
* HR 22 september 2001, ECLI:NL:PHR:2003:AF8274.
* Hof ’s-Gravenhage 23 september 2009, ECLI:NL:GHSGR:2009:BK1697.
* Hof Arnhem-Leeuwarden, 26 januari 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:609.

***Rapporten***

* **Braun & De Wit 2019**

K.M. Braun & J.A.M.H. de Wit, *Rapport Expertgroep Alimentatienormen 2019*, 2019.

***Internetbronnen***

* [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)
* [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)
* www.tweedekamer.nl
* [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)
* [www.advocaten.nl](http://www.advocaten.nl)
* [www.alimentatiedesk.nl](http://www.alimentatiedesk.nl)
* [www.alimentatiewijzer.nl](http://www.alimentatiewijzer.nl)
* [www.split-online.nl](http://www.split-online.nl)

***Overige bronnen***

* **Lamme & Sieswerda 2018**

A.B. Lamme & A.W. Sieswerda, ‘De Hof-norm bij scheiding’, Köster Advocaten 3 mei 2018, kadv.nl.

* **Spalter 2013**

N.D. Spalter, ‘Grondslagen van partneralimentatie’, Boom Juridische uitgevers 2013.

***Jurisprudentie jurisprudentieonderzoek (overeenkomstig nummering in tabellen in bijlagen 1 en 2)***

***Toewijzingen:***

1. Hof ’s-Hertogenbosch 14 februari 2013, ECLI:NL:GHSHE:2013:BZ1939.
2. Hof Arnhem-Leeuwarden 5 november 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:8779.
3. Hof Arnhem-Leeuwarden 12 december 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:9674.
4. Hof Den Haag 1 juli 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:2178.
5. Hof Arnhem-Leeuwarden 6 augustus 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:5882.
6. Hof ’s-Hertogenbosch 3 december 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:5014.
7. Hof Arnhem-Leeuwarden 9 juni 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:4636.
8. Hof Den Haag 31 augustus 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:2673.
9. Hof ’s-Hertogenbosch 14 december 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:5523.
10. Hof Den Haag 28 november 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:3358.

***Afwijzingen:***

1. Hof 's-Hertogenbosch 24 januari 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:208.
2. Hof Arnhem-Leeuwarden 18 januari 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:611.
3. Hof ’s-Hertogenbosch 12 april 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:1551.
4. Hof ’s-Hertogenbosch 31 mei 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:2308.
5. Hof Arnhem-Leeuwarden 28 juni 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:6202.
6. Hof ’s-Hertogenbosch 12 juli 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:2900.
7. Hof ’s-Hertogenbosch 30 augustus 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:3661.
8. Hof Den Haag 7 november 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:3178.
9. Hof Amsterdam 18 december 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:4859.
10. Hof ’s-Hertogenbosch 19 januari 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:150.

# Bijlagen

## Tabel topics met toegewezen uitspraken

1. Tabel topics met afgewezen uitspraken
2. Blog omtrent de Wet herziening partneralimentatie
3. Formulieren:
4. Beoordelingscriteria randvoorwaarden afstudeeropdracht
5. Beoordelingsformulier afstudeeropdracht
6. Feedbackformulier afstudeeropdracht - opdrachtgever
7. Feedbackformulier afstudeeropdracht - afstudeerbegeleider

1. *Vlaardingerbroek e.a. 2017, p. 164.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Autar & Baard 2018, p. 226.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Vlaardingerbroek e.a. 2017, p. 171.* [↑](#footnote-ref-3)
4. *Autar & Baard 2018, p. 235.* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Wakker, EB 2013/71* [↑](#footnote-ref-5)
6. *Kamerstukken II 2014/15, 34231, nr. 3, p. 12.* [↑](#footnote-ref-6)
7. *Kamerstukken II 2014/15, 34231, nr. 3, p. 13.* [↑](#footnote-ref-7)
8. *NJB 2015/1307.* [↑](#footnote-ref-8)
9. *N.D. Spalter 2013.* [↑](#footnote-ref-9)
10. *Kamerstukken II 2014/15, 34231, nr. 3, p. 8.* [↑](#footnote-ref-10)
11. *HR 21 november 1913, NJ 1913, 1320.* [↑](#footnote-ref-11)
12. *HR 25 juni 1915, NJ 1915, 931.* [↑](#footnote-ref-12)
13. *Kamerstukken II 2014/15, 34231, nr. 3, p. 9.* [↑](#footnote-ref-13)
14. *Van der Meer, EB 2018/24, p. 53.* [↑](#footnote-ref-14)
15. *Kamerstukken II 2014/15, 34231, nr. 3, p. 10.* [↑](#footnote-ref-15)
16. *Partneralimentatie en lotsverbondenheid 24 december 2018, advocaten.nl.* [↑](#footnote-ref-16)
17. *Boelens & Steegmans 2018, p. 220.* [↑](#footnote-ref-17)
18. *Schenk 2015, p. 39.* [↑](#footnote-ref-18)
19. *Vlaardingerbroek e.a. 2017, p. 171.* [↑](#footnote-ref-19)
20. *Boelens & Steegmans 2018, p. 221.* [↑](#footnote-ref-20)
21. *Rapport alimentatienormen 2019, p. 13.*  [↑](#footnote-ref-21)
22. *Wortmann & Van Duijvendijk-Brand 2018, p. 306.* [↑](#footnote-ref-22)
23. *Labohm, EB 2018/76, p. 166..* [↑](#footnote-ref-23)
24. *Autar & Baard 2018, p. 226-227.* [↑](#footnote-ref-24)
25. *Wortmann & Van Duijvendijk-Brand 2018, p. 180.* [↑](#footnote-ref-25)
26. *Lamme & Sieswerda 2018.* [↑](#footnote-ref-26)
27. *Autar & Baard 2018, p. 226.* [↑](#footnote-ref-27)
28. *Autar & Baard 2018, p. 219-220.* [↑](#footnote-ref-28)
29. *‘Wat is indexering van alimentatie’, Rijksoverheid.* [↑](#footnote-ref-29)
30. *Vlaardingerbroek e.a. 2017, p. 166.* [↑](#footnote-ref-30)
31. *Van der Kamp, EB 2016/91, p. 205-206.* [↑](#footnote-ref-31)
32. *Kamerstukken II 2014/15, 34231, nr. 3, p. 12.* [↑](#footnote-ref-32)
33. *Wortmann & Van Duijvendijk-Brand 2018, p. 306.* [↑](#footnote-ref-33)
34. *‘Wanneer wijzigt de alimentatie’, alimentatiewijzer.* [↑](#footnote-ref-34)
35. *HR 19 april 1996, ECLI:NL:HR:1996:ZC2048.* [↑](#footnote-ref-35)
36. *HR 6 november 2009, ECLI:NL:HR:2009:BJ7004.* [↑](#footnote-ref-36)
37. *Kolkman & Salomons, Asser/De Boer 1-II 2016/654.* [↑](#footnote-ref-37)
38. *HR 22 september 2001, ECLI:NL:PHR:2003:AF8274.* [↑](#footnote-ref-38)
39. *HR 18 april 1997, ECLI:NL:HR:1997:ZC2348.* [↑](#footnote-ref-39)
40. *Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:609.* [↑](#footnote-ref-40)
41. *Dorhout & De Bie-Koopman, FJR 2017/40.* [↑](#footnote-ref-41)
42. *‘Grievend gedrag ex-echtgenoot als matigingsgrond voor partneralimentatie’’, Scheidingsplanning informatietool.* [↑](#footnote-ref-42)
43. *Hof Arnhem-Leeuwarden 20 februari 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:1679.* [↑](#footnote-ref-43)
44. *Vlaardingerbroek e.a. 2017, p. 171.* [↑](#footnote-ref-44)
45. *‘Nihilstelling alimentatie’, Landelijke alimentatiedesk.* [↑](#footnote-ref-45)
46. *Hof ’s-Gravenhage 23 september 2009, ECLI:NL:GHSGR:2009:BK1697.* [↑](#footnote-ref-46)
47. *Kolkman & Salomons, Asser/De Boer 1-II 2016/654.* [↑](#footnote-ref-47)
48. *Wortmann & Van Duijvendijk-Brand 2018, p. 299.* [↑](#footnote-ref-48)
49. *Wetsvoorstel PVV: Kamerstukken II 2011/12, 33311, nr. 1-3 en Initiatiefnota VVD, PvdA en D66: Kamerstukken II 2011/12, 33312, nr. 1-2.* [↑](#footnote-ref-49)
50. *Spalter, FJR 2017/22, p. 80-100.* [↑](#footnote-ref-50)
51. *Heida, EB 2015/85, p. 173.* [↑](#footnote-ref-51)
52. *Kamerstukken II 2015/16, 34231, nr. 5 en Kamerstukken II 2015/16, 34154, nr. 5.*  [↑](#footnote-ref-52)
53. *De Bruijn-Lückers, EB 2017/61, p. 148* [↑](#footnote-ref-53)
54. *Heida e.a. 2018. P. 175.* [↑](#footnote-ref-54)
55. *Kamerstukken II 2016/17, 34231, nr. 7.* [↑](#footnote-ref-55)
56. *Kamerstukken II 2016/17, 34231, nr. 6.* [↑](#footnote-ref-56)
57. *Reijnen, WPNR 2017/7172.*  [↑](#footnote-ref-57)
58. *Kamerstukken II 2012/13, 33 311, nr. 4.* [↑](#footnote-ref-58)
59. *Kamerstukken II 2014/15, 34231, nr. 5, p. 17.* [↑](#footnote-ref-59)
60. *Kamerstukken 2018/19, 34231, nr. A.* [↑](#footnote-ref-60)
61. *Zie bijlage 1, topic 1: Duur van het huwelijk.* [↑](#footnote-ref-61)
62. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 8.* [↑](#footnote-ref-62)
63. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7 en 8.* [↑](#footnote-ref-63)
64. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 2, 9 en 10.* [↑](#footnote-ref-64)
65. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 1, 3, 5 en 6.*  [↑](#footnote-ref-65)
66. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 1, 5 en 6.* [↑](#footnote-ref-66)
67. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 5.*  [↑](#footnote-ref-67)
68. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 1.* [↑](#footnote-ref-68)
69. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 2, 4, 5, 6, 7 en 8.* [↑](#footnote-ref-69)
70. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 5.* [↑](#footnote-ref-70)
71. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 4, 5 en 9.* [↑](#footnote-ref-71)
72. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 5.* [↑](#footnote-ref-72)
73. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 1, 2, 9 en 10.* [↑](#footnote-ref-73)
74. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 1 en 2.* [↑](#footnote-ref-74)
75. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 9.* [↑](#footnote-ref-75)
76. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 10.*  [↑](#footnote-ref-76)
77. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 3, 7, 8, 9 en 10.*  [↑](#footnote-ref-77)
78. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 9.* [↑](#footnote-ref-78)
79. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 2, 3, 4 en 8.* [↑](#footnote-ref-79)
80. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 4.* [↑](#footnote-ref-80)
81. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 2, 3 en 8.* [↑](#footnote-ref-81)
82. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 10.* [↑](#footnote-ref-82)
83. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 9.* [↑](#footnote-ref-83)
84. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 6, 7 en 8.* [↑](#footnote-ref-84)
85. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 1, 2, 3, 5, 6 en 7.* [↑](#footnote-ref-85)
86. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 3.* [↑](#footnote-ref-86)
87. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 1, 2, 5, 6 en 7.* [↑](#footnote-ref-87)
88. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 2.* [↑](#footnote-ref-88)
89. *Zie bijlage 1, uitspraak nr. 1.*  [↑](#footnote-ref-89)
90. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11, 13, 14, 16, 17, 18 en 20.* [↑](#footnote-ref-90)
91. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 14.* [↑](#footnote-ref-91)
92. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 17.* [↑](#footnote-ref-92)
93. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 13.* [↑](#footnote-ref-93)
94. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11, 13, 15, 18 en 19.* [↑](#footnote-ref-94)
95. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11, 13, 14 en 16.* [↑](#footnote-ref-95)
96. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11.* [↑](#footnote-ref-96)
97. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 13 en 1 6.* [↑](#footnote-ref-97)
98. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 14.* [↑](#footnote-ref-98)
99. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11, 12, 13 en 20.* [↑](#footnote-ref-99)
100. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11.*  [↑](#footnote-ref-100)
101. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 13.* [↑](#footnote-ref-101)
102. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11 en 12.* [↑](#footnote-ref-102)
103. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 12.* [↑](#footnote-ref-103)
104. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 20.* [↑](#footnote-ref-104)
105. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11, 12, 13, 14, 16, 17 en 19.* [↑](#footnote-ref-105)
106. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11, 12, 13, 16 en 17.* [↑](#footnote-ref-106)
107. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 14 en 19.* [↑](#footnote-ref-107)
108. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 19.*  [↑](#footnote-ref-108)
109. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19 en 20.* [↑](#footnote-ref-109)
110. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11, 13 en 19.*  [↑](#footnote-ref-110)
111. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11 en 13.*  [↑](#footnote-ref-111)
112. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11 en 13.* [↑](#footnote-ref-112)
113. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 19.* [↑](#footnote-ref-113)
114. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 12, 15 en 17.* [↑](#footnote-ref-114)
115. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 17.* [↑](#footnote-ref-115)
116. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 14 en 20.* [↑](#footnote-ref-116)
117. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 14.* [↑](#footnote-ref-117)
118. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 20.* [↑](#footnote-ref-118)
119. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11, 14, 17, 18, 19 en 20.*  [↑](#footnote-ref-119)
120. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 17 en 19.* [↑](#footnote-ref-120)
121. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18 en 20.* [↑](#footnote-ref-121)
122. *Zie bijlage 2, uitspraak nr. 14 en 15.* [↑](#footnote-ref-122)