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# Voorwoord

Het was hard werken. De afgelopen maanden stonden in het teken van dit onderzoek. Zo zagen mijn dagen eruit: veel binnen zitten, eten bestellen en niet afwassen. Gelukkig was het een koud en nat voorjaar. Ik ben een buiten mens. Binnen zitten vind ik vreselijk, maar afstuderen is mijn topprioriteit.

Gelukkig is het schrijven van het onderzoek nu achter de rug. Het is 31 graden buiten, tijd om naar het strand te gaan. Op het strand bespreek ik met mijn vrienden hoe het afstuderen is verlopen. Ik ben ontzettend trots op mezelf! Ook bij de Kinder- en Jongerenrechtswinkel merk ik dat ik expertise op het gebied van omgangsregelingen heb ontwikkeld. Voordat mijn scriptie was afgerond, heb ik tijdens spreekuren gebruik gemaakt van mijn kennis op het gebied van omgang.

Als ik klaar ben met het schrijven van dit voorwoord, dan kan het ritueel beginnen. Elke keer als ik een project afrond, dan is het tijd voor whisky en de muziek van Ryo Fukui. Vandaag ga ik ook een duik in de zee nemen. Het is tijd om af te koelen.

Enfin, het afstuderen zit er bijna op. De Hogeschool Leiden heeft mij opgeleid tot professional. Ik ben klaar om de arbeidsmarkt te betreden. Nieuwe tijden breken aan, maar de afgelopen jaren waren onvergetelijk. Mijn complimenten aan de Hogeschool.

Tot slot wens in de lezer heel veel plezier met het lezen van mijn onderzoek. Ik ga nu een duik nemen in de Noordzee.

*~Benji van Huet*

Den Haag, 27 mei 2017

# Samenvatting

Dit onderzoek strekt zich tot omgangszaken zoals genoemd in artikel 1:377a BW juncto 8 EVRM. Dit artikel geeft het kind recht op omgang met ouders en degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. Middels deze artikelen kunnen deze partijen een omgangsregeling verzoeken bij de rechter. Ouders zijn juridische ouders volgens de wet. Met “degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat” bedoelt de “niet-ouders”.

Voor de opdrachtgever was het onduidelijk wanneer er sprake is van “een nauwe persoonlijke betrekking”. Om een mogelijk onvolledig advies in de toekomst te voorkomen, was het van groot belang om een onderzoek te verrichten. Het doel van het onderzoek is om de kwaliteit van de hulpverlening aan de doelgroep, die betrokken is bij rechtszaken betreffende de “nauwe persoonlijke betrekking” zoals genoemd in artikel 1:377a BW, te verbeteren, door de wet te analyseren en in kaart te brengen wat de gronden zijn voor rechters om vast te stellen of er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking. Zo is de centrale vraag geformuleerd: ***“Welk advies kan er aan de KJRW gegeven worden ten aanzien van de criteria voor de rechtbank om een nauwe persoonlijke betrekking vast te stellen ex artikel 1:377a BW jo 8 EVRM blijkens wet & regelgeving, literatuur en jurisprudentieonderzoek?”.***

Ter beantwoording van de centrale vraag heeft er een analyse plaatsgevonden van wet- en regelgeving, ondersteund door literatuuronderzoek om de theorie in kaart te brengen. Voorts was jurisprudentieonderzoek van belang om te bepalen welke criteria rechters hanteren, om verzoekers betreffende omgangszaken ontvankelijk of niet-ontvankelijk te verklaren. Ontvankelijkheid is van belang, omdat op dit punt de rechter bepaald of er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking tussen verzoeker en kind.

Om aan te tonen dat de verzoeker in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat, dient de verzoeker aan te tonen dat er sprake is van bijkomende omstandigheden, waaruit blijkt dat op grond van artikel 8 EVRM het recht op family life is ontstaan tussen verzoeker en het kind. De bijkomende omstandigheden verschillen per groep verzoekers. De verzoekers zijn ingedeeld in de categorie “biologische vader”, “grootouders” en “derden.

De rechter kijkt bij de biologische vader of er een duurzame affectieve relatie heeft bestaan met de moeder voor de geboorte van het kind. Dit kan een liefdesrelatie zijn geweest, maar ook een vriendschappelijke relatie, indien de verzoeker een bekende spermadonor is. In het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat korte affaires en knipperlichtrelaties niet aangemerkt worden als bijkomende omstandigheden. Indien het doel om het kind te verwekken aanwezig was, maar omgang uitbleef, dan dient de verzoeker aantoonbaar inzet getoond te hebben om contact te zoeken met het kind. De bewijsvoering gebeurt meestal schriftelijk. Op grond hiervan kan de biologische vader ontvankelijk verklaard worden op grond van private life ex. artikel 8 EVRM.

Grootouders dienen aan te tonen dat er bijkomende omstandigheden zijn waaruit blijkt dat zij meer in het voor het kind betekenen dan grootouders “normaal gesproken” doen. Meestal hebben grootouders een zorg- en opvoedtaak gehad waaruit dit blijkt. Aan de andere kant hebben rechters weer bepaald dat normaal contact al voldoende is om aan te tonen dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat en daarnaast heeft de rechter aangegeven dat er bij familieleden minder streng getoetst dient te worden.

Bij derden zijn verzoekers in twee zaken ontvankelijk verklaard omdat zij de brug vormen naar de familie van de overleden ouder. In één van deze zaken werd eveneens bepaald de rechter minder streng dient te toetsen aan bijkomende omstandigheden, indien het verzoek wordt gedaan door een familielid.

Tot slot kan er geconcludeerd worden dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat, indien de verzoeker heeft bewezen dat er bijkomende omstandigheden zijn. Een biologische vader dient aan te tonen dat er een duurzame affectieve relatie heeft bestaan, met het doel om een gezin te stichten. Indien er een relatie heeft bestaan, maar de biologische vader heeft het kind nooit gezien, dan kan hij alsnog ontvankelijk verklaard worden, indien hij kan aantonen dat hij zich ingezet heeft om contact plaats te laten vinden. De KJRW dient de biologische vader uit te leggen dat hij de moeder zo veel mogelijk moet aanschrijven.

Voorts kunnen er geen rechtsregels gevonden worden uit de jurisprudentie betreft grootouders. Het is onduidelijk wanneer er sprake is van een “gewone grootouder”. Dit dient nader onderzocht te worden.

Derden dienen aan dezelfde bijkomende omstandigheden te voldoen als grootouders. Zo kan een stiefouder een zorgtaak gehad hebben of zoals uit het onderzoek blijkt de enige schakel zijn naar een overleden ouder. Het kind doet meestal een informeel verzoek middels de KJRW. Er dient uitgelegd te worden, dat de derde zoveel mogelijk bewijzen moet verzamelen in dit soort zaken. Het kind dient het standpunt in de brief ook zo goed mogelijk te onderbouwen.

Als laatste betekend ontvankelijkheid nog niet automatisch omgang. Bijna alle zaken zijn na de ontvankelijkheidstoetsing gestand op het belang van het kind. De rechter doet geen uitspraak voordat hij op de hoogte is wat de belangen van het kind zijn. Indien omgang het belang schaadt, dan zal er geen omgang plaatsvinden. De rechters nemen altijd artikel 3 IVRK in acht.
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# Afkortingen

* KJRW - Kinder- en Jongerenrechtswinkel Den Haag.
* BW – Burgerlijk Wetboek.
* EVRM – Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.
* IVRK - Verdrag inzake de rechten van het kind.
* EHRM - Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

# Hoofdstuk 1 - Onderzoeksopzet

## 1.1. Aanleiding en probleemanalyse

De Kinder- en Jongerenrechtswinkel Den Haag (hierna: KJRW) is een stichting die informatie en advies geeft aan kinderen en jongeren tot en met 25 jaar over hun rechten. Daarnaast verleent de KJRW ook daadwerkelijke rechtshulp, zoals het opstellen van bezwaarschriften, brieven en andere juridische producten. Kortom, alles wat nodig is om de zaak te behandelen.

Voorts signaleert de KJRW lacunes in de rechtspositie van de doelgroep en dient de KJRW initiatieven te nemen om de rechtspositie van de doelgroep te verbeteren. Ook verschaft de KRJW informatie van de doelgroep aan ouders, verzorgers, personen en instanties, mits dit in het belang van de doelgroep is. Het belang van de kinderen en jongeren staan altijd voorop.

De KJRW houdt drie inloopspreekuren per week. De cliënten kunnen met ieder juridisch probleem bij de KJRW langs. Elk rechtsgebied kan worden behandeld en door de goede contacten met verschillende advocatenkantoren en gerechtsdeurwaarders.

In december 2016 had de KJRW een cliënt met een uitzonderlijk probleem. De cliënt was meerderjarig en woonde in een beveiligd studentencomplex, beheerd door een vrij grote woningcorporatie die zich richt op studenten. In dit geval is het voorgekomen dat de cliënt in haar beveiligde studentencomplex was verkracht door haar ex-vriend en daardoor zwanger is geraakt. Dit zijn uitzonderlijke gevallen voor de KJRW. In deze casus kwam naar voren dat haar grootste angst was dat haar ex-vriend het kind zou komen opzoeken en het recht op omgang zou verzoeken bij de rechter.

Door zijn daad heeft de ex-vriend een kind bij het slachtoffer verwekt. Daardoor wordt hij aangemerkt als verwekker, dat maakt hem de biologische ouder van het kind en niet de juridische ouder. Hoe zou de verwekker als niet-juridische ouder het recht op omgang kunnen verkrijgen?

Een verwekker dient in dergelijke zaken aan te tonen dat er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking tussen hem en het kind. De term “nauwe persoonlijke betrekking” is uiterst vaag geformuleerd. De KJRW heeft derhalve globaal aan de cliënt uitgelegd wat hiermee wordt bedoeld. Er bestaat behoefte bij de KJRW aan meer kennis over de precieze invulling van deze materie. Om in vergelijkbare zaken de dienstverlening te verbeteren, dient er te worden onderzocht wat de nauwe persoonlijke betrekking volgens wet en literatuur inhoudt en vervolgens hoe rechters in eerste aanleg beslissen in dit soort zaken.

De casus hierboven was de aanleiding voor het onderzoek. De KJRW beschikte destijds niet over de volledige kennis op het gebied van omgangszaken en in het bijzonder wat de invulling is van de zinsnede “nauwe persoonlijke betrekking” krachtens artikel 1:377a BW. Het probleem kan ontstaan doordat de precieze invulling van het artikel ontbreekt, waardoor een advies in de toekomst mogelijk onvolledig is.

Het gebrek aan kennis kan nadelig zijn voor de cliënt en voor de KJRW. De KJRW dient volgens de statuten alle cliënten zo goed mogelijk te helpen met hun probleem. Een mogelijk gebrek aan kennis kan tot een onvolledig advies leiden. Sinds de zaak met het meisje, wil de KJRW dit probleem voorkomen.

Sinds 1 maart 2009 bestaat het huidige artikel 1:377a BW.[[1]](#footnote-1) Dit artikel regelt het recht op omgang tussen ouders of derden en het kind. Het aantal zaken dat de KJRW behandeld is de afgelopen twee jaar toegenomen. Sinds september 2016 draait de KJRW een derde spreekuur. De kans is derhalve groter dat er meer zaken betreft omgang behandeld gaan worden. Dit onderzoek zorgt ervoor dat de wet- en regelgeving in kaart wordt gebracht, zodat de medewerkers van de KJRW direct middels de database de relevante rechtsregels en bijbehorende jurisprudentie kunnen raadplegen. Daarnaast is er in kaart gebracht wat de criteria zijn voor rechters om een beslissing te nemen in zaken betreffende artikel 1:377a BW. Hiermee kan de hulpverlening jegens de cliënt worden verbeterd.

## 1.2. Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

Het doel van het onderzoek is om advies te geven aan de KJRW om de kwaliteit van de hulpverlening aan de doelgroep, die betrokken zijn bij rechtszaken betreffende de “nauwe persoonlijke betrekking” zoals genoemd in artikel 1:377a BW, te verbeteren, door de wet te analyseren en in kaart te brengen wat de gronden zijn voor rechters om vast te stellen of er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking.

Voor de KJRW is het van belang dat de theorie en de praktijk helder in kaart gebracht worden. De centrale vraag van dit onderzoek is dan ook:

***“Welk advies kan er aan de KJRW gegeven worden ten aanzien van de criteria voor de rechtbank om een nauwe persoonlijke betrekking vast te stellen ex artikel 1:377a BW jo 8 EVRM blijkens wet & regelgeving, literatuur en jurisprudentieonderzoek?”***

De deelvragen die gesteld zijn om de centrale vraag te beantwoorden zijn:

Juridisch-theoretische deelvraag:

1. Wat houdt art. 1:377a BW in volgens wet, regelgeving en literatuur?

Praktische deelvragen:

1. Wat zijn de gronden van de rechter om verzoekers in het kader van nauwe persoonlijke betrekking ex. artikel 1:377a BW jo 8 EVRM ontvankelijk te verklaren blijkens jurisprudentieonderzoek?

2. Wat zijn de gronden van de rechter om verzoekers in het kader van nauwe persoonlijke betrekking ex. artikel 1:377a BW jo 8 EVRM niet-ontvankelijk te verklaren blijkens jurisprudentieonderzoek?

De deelvragen zijn beantwoord in verschillende hoofdstukken. Deze hoofdstukken leiden tot de conclusie en het advies aan de KJRW.

## 1.3. Onderzoeksmethoden

In dit onderzoek zijn ter beantwoording van de centrale vraag een aantal verschillende onderzoeksmethoden gebruikt. Om tot een conclusie te komen heeft er een wetsanalyse, literatuur- en jurisprudentieonderzoek plaatsgevonden.

**Deelvraag 1. Wat houdt art. 1:377a BW in volgens wet, regelgeving en literatuur?**

Deelvraag 1 wordt beantwoord in het juridisch kader verwerkt in hoofdstuk 2. Dat is een analyse van nationale wetgeving, internationale wetgeving, parlementaire stukken, arresten van de Hoge Raad, arresten van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM), arresten met noot en bijbehorende literatuur. Hoofdstuk twee betreft derhalve een wetsanalyse en een literatuuronderzoek.

In hoofdstuk 2 is de wet geanalyseerd waarbij er zienswijzen gegeven worden door rechtswetenschappers. Literatuur vult de wet aan op plaatsen waarin de wet uiterst vaag is geformuleerd. Ter beantwoording van deze deelvraag zijn derhalve verscheidene literaire bronnen gebruikt. Met name is er gebruik gemaakt van (studie)boeken, tijdschriften en de noot van een rechtswetenschapper bij een arrest.

De gebruikte studieboeken en tijdschriften hebben als onderwerp: het Personen- en familierecht, jeugdrecht en mensenrechten. Daarnaast vullen ‘Tekst en Commentaar’ en ‘De Groene Serie’ de wet aan. Middels de zienswijzen van rechtswetenschappers is de wetsanalyse compleet afgebakend en is alle relevante informatie om deze deelvraag te beantwoorden verwerkt.

 Zo is een korte geschiedenis van het recht op omgang beschreven en de zijn de ontwikkelingen verwerkt. Uiteindelijk is er een totaalbeeld gevormd worden over welke rechten en plichten er verbonden zijn aan artikel 1:377a BW en de samenhang met de Europese verdragen.

**Deelvraag 2. Wat zijn de gronden van de rechter om verzoekers in het kader van nauwe persoonlijke betrekking ex. artikel 1:377a BW jo 8 EVRM ontvankelijk te verklaren blijkens jurisprudentieonderzoek?**

Middels jurisprudentieonderzoek is de rechtspraktijk in kaart gebracht. Zo is er een betrouwbaar beeld ontstaan van hoe rechters uitspraak doen in omgangszaken. In het derde hoofdstuk zijn de resultaten van het jurisprudentieonderzoek verwerkt. In het vierde hoofdstuk zijn de conclusies verwerkt en deze deelvraag beantwoord.

Artikel 1:377a BW is in huidige vorm in 2009 van kracht gegaan. In de periode 2009 tot en met 2017 zijn 35 uitspraken gepubliceerd.[[2]](#footnote-2) Voor het onderzoek zijn alle 35 gepubliceerde uitsprakenin kaart gebracht.

Van de 35 zaken zijn 23 verzoekers ontvankelijk verklaard. Alle zaken waarbij de verzoekers ontvankelijk zijn verklaard zijn onderzocht. Derhalve is er een betrouwbaar en valide beeld ontstaan van wat de gronden voor de rechter zijn om in dit soort zaken te beslissen. De topics zijn voortgekomen uit de vaste jurisprudentie zoals: Lebbink/Nederland, Keegan/Ierland, Anayo/Duitsland, Schneider/Duitsland, Marckx/België en de criteria uit artikel 3 jo. 9 IVRK. Het topicschema en de uitwerking van het jurisprudentieonderzoek is in bijlage 2, 3 en 4 opgenomen. Na de ontvankelijkheidstoets kijkt de rechter of de omgang in het belang van het kind is. Dit is opgenomen in de hierboven genoemde bijlagen.

**Deelvraag 3. Wat zijn de gronden van de rechter om verzoekers in het kader van nauwe persoonlijke betrekking ex. artikel 1:377a BW jo 8 EVRM niet-ontvankelijk te verklaren blijkens jurisprudentieonderzoek?**

Als aansluiting op deelvraag 1 zijn ook de niet-ontvankelijke zaken onderzocht. Ook de resultaten van deze deelvraag zijn in hoofdstuk 3 verwerkt. In het vierde hoofdstuk worden de deelvragen beantwoord.

In de periode 2009 tot en met 2017 zijn 37 uitspraken gepubliceerd. In de eerste deelvraag worden 23 ontvankelijke zaken onderzocht en ter beantwoording van deze deelvraag de overige 12 zaken onderzocht waarin de verzoekers niet-ontvankelijk zijn verklaard. Hiermee zijn alle gepubliceerde zaken onderzocht en derhalve is dit een betrouwbaar en valide onderzoek.

Bij deze deelvraag wordt gekeken naar de gronden waarop het verzoek niet slaagt. De topics zijn voortgekomen uit de vaste jurisprudentie zoals: Lebbink/Nederland, Keegan/Ierland, Anayo/Duitsland, Schneider/Duitsland, Marckx/België en de criteria uit artikel 3 jo. 9 IVRK. Het topicschema is in bijlage 2 opgenomen. Het topicschema en de uitwerking van het jurisprudentieonderzoek is in bijlage 2, 3 en 4 opgenomen. Na de ontvankelijkheidstoets kijkt de rechter of de omgang in het belang van het kind is. Dit is opgenomen in de hierboven genoemde bijlagen.

# Hoofdstuk 2 - Juridisch kader

## Inleiding

In de eerste volzin van artikel 1:377a BW staat dat het kind recht heeft op omgang met zijn ouders en met degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat.

In het artikel staan een aantal partijen genoemd. Hieronder deze partijen:

1. het kind;
2. ouders; en
3. degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan.

Hierboven staat het eerste lid van artikel 1:377a BW beschreven. In dit artikel zijn twee partijen beschreven: “ouders” en “degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan”. De nauwe persoonlijke betrekking is van belang voor personen die niet het juridisch ouderschap over het kind hebben. Ouders worden in paragraaf 2.2. behandeld. De overige groep, ook wel niet-ouders, dient voor het recht op omgang bij de rechter aantonen dat zij in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. Hiervoor zijn bijkomstige omstandigheden van belang die aanwijzing zijn voor het bestaan van de nauwe persoonlijke betrekking tot het kind. De niet-ouders worden behandeld in paragraaf 2.3.

Voor dit onderzoek is de eerste zin van belang om te bepalen voor wie dit artikel geldt. De eerste twee partijen die in het artikel worden benoemd zijn het kind en zijn ouders. Hieronder volgt een uitwerking van het kind en zijn ouders.

## 2.1 Kind

Het kind dat wordt geboren heeft ouders. Het ouderschap vangt aan bij de geboorte, adoptie of erkenning van een kind. Het kind is een minderjarige krachtens artikel 1:233 BW. Er is sprake van minderjarigheid als het kind nog geen 18 jaar is en niet meerderjarig is verklaard op grond van artikel 1:253a BW. [[3]](#footnote-3)

Voorts staan minderjarigen te allen tijde onder gezag krachtens artikel 1:245 lid 1 BW en verder. In het vierde lid van artikel 1:245 BW staat: *“Het gezag heeft betrekking op de persoon van de minderjarige, het bewind over zijn vermogen en zijn vertegenwoordiging in burgerlijke handelingen, zowel in als buiten rechte.”* De personen met gezag beschikken over de persoon van het kind en hebben het recht en de plicht om beslissingen te nemen, mits daarmee het belang van het kind gediend wordt. In artikel 1:247 BW staat beschreven wat de omvang van het gezag is. Volgens het eerste lid omvat het gezag “*de plicht en het recht van de ouder om zijn minderjarig kind te verzorgen en op te voeden*”. Verzorgen en opvoeden is gelijk aan het bevorderen van het welzijn van het kind.

Ook hier wordt de ouder weer genoemd. De wijzen hoe gezag kan worden verkregen zal hieronder worden beschreven.

* Van rechtswege, indien de ouders getrouwd zijn of een geregistreerd partnerschap (GP) zijn aangegaan krachtens artikel 1:251 lid 2 BW.
* Ongehuwden ouders verkrijgen gezag middels een aantekening in het gezagsregister op grond van artikel 1:252 lid 1 BW.
* Middels een verzoek aan de rechtbank.

1. Indien een ouder samen met een niet-ouder het gezamenlijk gezag verzoekt, dan dient er een nauwe persoonlijke betrekking tussen de niet-ouder en het kind te bestaan krachtens artikel 1:253t BW.

2. Extra voorwaarden zijn gesteld voor een kind met twee juridische ouders, waarvan één van de ouders het gezag heeft. Indien de gezaghebbende ouder samen met een nieuwe partner het gezamenlijk gezag over het kind wenst, dan dient de gezaghebbende ouder drie aaneengesloten jaren het gezag te hebben uitgeoefend. Voorts dient de ouder samen met de nieuwe partner tenminste één jaar voorafgaand aan het verzoek voor het kind hebben gezorgd. Tot slot dient er bij de beoordeling door de rechter rekening gehouden te worden met de belangen van de niet met het gezag belaste ouder.[[4]](#footnote-4)

Voorts kan gezag ook door niet-ouders uitgevoerd worden. In deze situatie spreekt men van voogdij. Voogdij vangt aan indien de ouder(s) overlijden en zij in het gezagsregister een voogd hebben aangesteld krachtens artikel 1:292 lid 1 BW. De aanstelling kan ook geschieden middels testament of notariële akte op grond van artikel 1:280 onder a BW.[[5]](#footnote-5)

Tot slot heeft de rechter de bevoegdheid om een voogd aan te stellen. Het kan een persoon zijn, maar in sommige gevallen stelt de rechter een gecertificeerde instelling aan krachtens artikel 1:302 lid 1 BW. De gecertificeerde instelling is op grond van artikel 1.1 Jeugdwet: *“een rechtspersoon die in het bezit is van een certificaat of voorlopig certificaat als bedoeld in artikel 3.4 en die een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering uitvoert”.*

Kortom, het kind is een minderjarige die onder gezag staat. Gezag is het optreden namens een minderjarige in de breedste zin van het woord. Ouders kunnen gezag hebben, maar ook niet-ouders. Bij niet-ouders heet dit voogdij, tenzij zij het samen met een ouder uitvoeren. Voogdij kan ook door rechtspersonen worden uitgevoerd. Hieronder wordt het ouderschap beschreven.

## 2.2 Ouderschap

Ouders zijn in dit onderzoek juridische ouders, tenzij anders benoemd. Juridische ouders zijn personen die krachtens artikel 1:197 BW in een familierechterlijke betrekking tot het kind staan. De soorten ouders van het kind staan beschreven in titel 11 van boek 1 BW. De wet kent twee soorten ouders, namelijk vaders en moeders. Hieronder staan deze ouders beschreven.

### 2.2.1. Moederschap

De familierechterlijke betrekking tussen moeder en kind ontstaat krachtens artikel 1:198 eerste lid BW als volgt:

Onder a: *“Moeder van het kind is de vrouw uit wie het kind is geboren.”* Als de vrouw feitelijk van het kind is bevallen, dan is zij van rechtswege de moeder. Dit beginsel heet: mater sempa certa est. Dit is een rechtsfeit.[[6]](#footnote-6) Zelfs als het kind dat wordt geboren als gevolg van een afspraak met een derde, beter bekend als draagmoederschap, dan is de vrouw waaruit het kind wordt geboren alsnog de juridische moeder.[[7]](#footnote-7)

Onder b: Moederschap ontstaat van rechtswege indien de moeder op het moment van de geboorte van het kind is getrouwd of een geregistreerd partnerschap (GP) heeft gesloten met een andere vrouw. Dan verkrijgt de vrouw die verbonden is aan de geboortemoeder ook het moederschap en krijgt hiermee de naam: “meemoeder”.[[8]](#footnote-8) Deze vorm van ouderschap heet het duo moederschap. In deze situatie heeft het kind twee moeders die als ouder worden aangemerkt en genieten van alle bijkomende rechten en plichten.

Voorts kan het moederschap verkregen worden middels erkenning. Onder c: erkenning van het kind op grond van artikel 1:198 lid 1 onder c BW jo. artikel 1:203 BW. Erkenning kan geschieden middels erkenningsakte door een ambtenaar bij de burgerlijke stand of middels een notariële akte. De erkenning gaat in vanaf het moment dat het heeft geschied, indien er geen sprake is van nietigheid.

De erkenning is nietig indien er sprake is van één van de situaties zoals beschreven in het eerste lid van artikel 1:204 BW. De erkenning is nietig indien de erkenning wordt gedaan door personen die op grond van artikel 1:41 BW geen huwelijk met de moeder mogen aan gaan. Dit zijn personen die van nature een familierechtelijke betrekking hebben met elkaar. Dat zijn bijvoorbeeld ouders, kinderen, broers en zussen, en alle personen die in opgaande of neerdalende lijn een familierechtelijke betrekking hebben tot de moeder. Vervolgens is erkenning nietig als de vader nog geen 16 jaar is. Ook is erkenning nietig als het kind nog geen 16 jaar is en de vader of moeder geen schriftelijke toestemming heeft gegeven. Tot slot is er nietigheid als het kind ouder is dan 12 en geen toestemming geeft of als het kind al twee juridische ouders heeft.

Hieronder de twee overige manieren van het verkrijgen van het moederschap zijn volgens artikel 1:198 lid 1 BW:

* Onder d: gerechtelijke vaststelling.
* Onder e: adoptie.

Adoptie en gerechtelijke vaststelling komen in dit onderzoek niet aan bod. Wel van belang is dat er ouderschap bestaat, de manier van verkrijgen is heeft in de bovengenoemde gevallen hetzelfde rechtsgevolg. Indien het moederschap niet op de bovengenoemde manieren is verkregen, dan is er geen sprake van ouderschap.

### 2.2.2. Vaderschap

Het vaderschap wordt op de volgende manieren verkregen middels artikel 1:199 BW:

* Onder a: Als het kind wordt geboren terwijl de man een huwelijk of GP is aangegaan met de moeder voor de geboorte.
* Onder c: de man het kind heeft erkend op grond van artikel 1:199 onder c BW jo. artikel 1:203 BW.
* Onder d: gerechtelijke vaststelling.
* Onder e: adoptie.

Indien de man niet aan de bovengenoemde voorwaarden heeft voldaan om het ouderschap te verkrijgen, dan is de man een niet-ouder. Zelfs indien de man het kind heeft verwekt of middels spermadonatie de moeder heeft bevrucht, dan ontstaat er niet automatisch vaderschap.

Kortom, het ouderschap vangt aan indien er aan één van de leden genoemd in de artikelen 1:198 of 1:199 BW is voldaan. Indien daar geen sprake van is, dan worden deze personen niet-ouders genoemd. Dit zijn alle personen die niet de ouder van het kind zijn.

## 2.3 Niet-ouders

In artikel 1:377a BW staat dat personen die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan ook het recht op omgang hebben met het kind. Dit zijn niet-ouders. Niet-ouders zijn alle personen die niet volgens de wet het ouderschap hebben verkregen. In het jurisprudentieonderzoek verwerkt in hoofdstuk 3 is er gekeken naar de volgende niet-ouders:

1. verwekkers;

2. bekende spermadonoren;

3. grootouders;

4. ooms en tantes;

5. 5. stiefouders; en

6. derde(ex-vriend van de moeder).

Deze groepen hebben in de periode 2009-2017 geprocedeerd bij de rechter voor de vaststelling van een omgangsregeling krachtens artikel 1:377a lid 1 BW.[[9]](#footnote-9) Ouders en niet-ouders hebben het recht om op grond van het tweede lid van artikel 1:377a BW de rechter verzoeken een omgangsregeling vast te stellen. Niet-ouders dienen aan te tonen dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat.

## 2.4 Conclusie ouderschap

Artikel 1:377a BW richt zich op drie partijen: het kind, ouders en degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. Het kind is een minderjarige krachtens artikel 1:233 en staat onder gezag van ouders of derden. In het laatste geval spreekt men van voogdij.

Ouders zijn juridische ouders van het kind. Dit zijn personen die krachtens artikel 1:197 BW in een familierechterlijke betrekking tot het kind staan. Het ouderschap vangt aan indien de moeder aan de voorwaarden van artikel 1:198 BW heeft voldaan en voor de vader gelden vergelijkbare voorwaarden, weergegeven in artikel 1:199 BW. Indien er geen sprake is van juridisch ouderschap, dan spreekt men van een niet-(juridisch)ouder. Dit zijn de alle personen die niet de ouder van het kind zijn. Dit zijn personen die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind kunnen staan en op grond daarvan recht kunnen hebben op omgang met het kind.

## 2.5 Doel artikel 1:377a BW met betrekking tot het kind

Het doel van 1:377a BW is het bevorderen van de omgang tussen het kind, zijn ouders en de personen die in een nauwe persoonlijke betrekking staan. [[10]](#footnote-10) Voorheen stond omgang in artikel 161a BW (oud) geregeld en had dit slechts betrekking op omgang na echtscheiding. Het nieuwe artikel 1:377a BW is tot stand gekomen in de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding en berust op artikel 9 IVRK. Een kind mag nimmer van zijn ouders worden gescheiden tegen zijn wil, tenzij dit noodzakelijk is in het belang van het kind is volgens artikel 9 IVRK. Derhalve hebben (gezags)ouders ook de verplichting tot omgang met het kind. Dit is sinds de invoering van de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding, waar artikel 1:377a BW onderdeel van is, juridisch afdwingbaar geworden.[[11]](#footnote-11)

Ouders en degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat kunnen middels de rechter een omgangsregeling laten vaststellen op grond van artikel 1:377a lid 2 BW. Het kind heeft een informele rechtsingang. Het kind dat de leeftijd van 12 jaren heeft bereikt of jonger dan 12 is, maar wel voldoende gemotiveerd zijn belangen kan verwoorden, heeft het recht om de rechter te verzoeken een ambtshalve beslissing te nemen krachtens artikel 1:377g jo 1:377a BW. De rechter heeft derhalve de bevoegdheid om uitspraak te doen op grond van artikel 1:377a BW, maar is hier niet tot verplicht. De minderjarige heeft geen recht op een beslissing en er is geen mogelijkheid tot hoger beroep. [[12]](#footnote-12)

Kortom, het kind heeft recht op omgang met zijn ouders en de degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staan. Ouders zijn verplicht om met het kind om te gaan en zij kunnen procederen om een omgangsregeling vast te laten stellen of te ontbinden. Tot slot heeft het kind het recht om zelf de rechter te benaderen en om een ambtshalve beslissing te verzoeken.

## 2.6. Nauwe persoonlijke betrekking

In artikel 1:377a BW worden personen met een nauwe persoonlijke betrekking genoemd. De nauwe persoonlijke betrekking is een uitvloeisel van artikel 8 EVRM. Daarin staat: *“Eenieder heeft het recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie”*. In dit artikel staat eenieder het recht heeft op familie- en gezinsleven, dat leerstuk draagt de naam: het recht op “family life”. Onder dit artikel wordt ook het privéleven beschermt. Dat draagt de naam het recht op “private life”. Met nauwe persoonlijke betrekking wordt in dit onderzoek het recht op family life bedoeld en in sommige gevallen private life.

## 2.7. Family life ouders

Juridisch ouderschap is een veel omvattend recht, waaraan ontzettend veel rechten en plichten verbonden zijn. Het juridisch ouderschap is van belang voor de identiteit van de betrokken personen.[[13]](#footnote-13) Zo zijn de ouders gevormd tot ouder en vervult het kind daarin de rol van het kind.

In het begin van dit hoofdstuk werd gekeken naar artikel 1:377a BW. In lid 1 van het artikel staat dat het kind recht heeft op omgang met zijn ouders en met degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat. De ouders zijn hierboven beschreven. Zij hebben naast gezag recht op opgang. Het IVRK vult aan dat omgang voor een kind gezien moet worden als: “*het op regelmatige basis persoonlijke betrekkingen en rechtstreeks contact met beide ouders te onderhouden, tenzij dit in strijd is met het belang van het kind”[[14]](#footnote-14).* Dit is anders dan gezag. Omgang slaat slechts op tijd doorbrengen met het kind en hem de nodige aandacht geven. Daar heeft een kind immers recht op. Voorts staat er beschreven dat personen met een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind ook het recht op omgang hebben.

Hoe verkrijgt men het juridisch afdwingbare recht op omgang? In het tweede lid staat dat de rechter op verzoek van ouders of de personen die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan, een omgangsregeling kan vaststellen. Daarvoor dient aangetoond te worden dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat. Maar hoe werkt dat?

Artikel 1:377a BW is een uitvloeisel van artikel 8 EVRM daarin staat *“Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie”*. In dit artikel staat het familie- en gezinsleven geregeld, dat ook wel het recht op “family life” wordt genoemd. Dat duidt vooral op de zinsnede “nauwe persoonlijke betrekking”.

In ieder geval staan de ouders in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind. Bij de ouders van het kind dat uit een huwelijk is geboren kan automatisch van uit gegaan worden dat zij in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan[[15]](#footnote-15). Dat hoeft derhalve niet aangetoond te worden.

Tot 1988 was samenwonen een vereiste om van family life te kunnen spreken, tot het Berrehab/Nederland arrest. In dat arrest is aangenomen dat family life ontstaat indien een kind uit een huwelijk is geboren, ook al wonen de ouders niet meer samen. Dat heeft ervoor gezorgd dat samenwonen in het algemeen geen voorwaarde meer is voor de vaststelling van family life.[[16]](#footnote-16) Ongehuwden die langdurig samenwonen met het kind hebben ook recht hebben op family life.[[17]](#footnote-17)

Een gezin kan ook bestaan uit slechts een moeder en kind. Die familieband is niet ondergeschikt aan bijvoorbeeld gehuwden met een kind.[[18]](#footnote-18) Een moeder heeft vanaf de verwekking al voor het kind gezorgd in haar buik. Indien de moeder vanaf de geboorte deze zorg voortzet, dan is kan ervan uit gegaan worden dat hier family life bestaat.[[19]](#footnote-19)

Family life ontstaat als het kind geboren is uit een relatie die op één lijn valt te trekken met een huwelijk, zelfs als de ouders uit elkaar zijn. In 1988 is het voorgekomen dat een man die niet de biologische vader was, maar wel juridische vader zonder gezag, niet ontvankelijk werd verklaard. De Hoge Raad heeft dat in die zaak tegenstijdig geacht ten opzichte van artikel 8 EVRM, omdat er bij erkenning aangenomen kan worden dat er family life bestaat.[[20]](#footnote-20) Derhalve is er een volzin aan artikel 1:377a lid 1 BW toegevoegd: “De niet met het gezag belaste ouder heeft het recht en de verplichting tot omgang met zijn kind”. Daardoor ontstaat er family life en is omgang een verplichting geworden voor de niet met het gezag belaste ouder. Lid 1 zorgt ervoor dat de ouder die verzuimd in de omgang met het kind, gedwongen kan worden om zich aan de omgangsregeling te houden indien het kind dat wenst. Daarnaast zorgt deze zin ervoor dat afspraken tussen ouders of gerechtelijke vaststelling van een omgangsregeling door beide ouders word opgevolgd. Er dient volgens de EHRM voor family life geen onderscheid te bestaan tussen kinderen geboren binnen een huwelijk en kinderen geboren buiten een huwelijk. Het onderscheid is slechts gerechtvaardigd indien daar dringende redenen voor zijn.[[21]](#footnote-21)

### 2.7.1. Omgang

Ouders hebben gezien het recht op family life ook het recht op omgang met het kind. Dit geldt ook indien het kind een andere verblijfplaats heeft dan de ouders, mits de ouders het gezag hebben. [[22]](#footnote-22)

De niet met het gezag belaste ouder kreeg sinds de uitspraak van de Hoge Raad in 2005 het recht om bij de rechter een verzoek doen om een omgangsregeling vast te laten stellen.[[23]](#footnote-23) Dit is later in het tweede lid van artikel 1:377a BW opgenomen.

Krachtens het tweede lid van artikel 1:377a BW hebben ouders het recht om een omgangsregeling vast te laten stellen middels een verzoekschriftprocedure bij de rechtbank. Voorts staat er in het tweede lid dat het recht op omgang ook kan worden ontzegd middels dit artikel. In het derde lid staan de gronden weergegeven waarop een omgangsregeling kan worden opgeheven:

*“De rechter ontzegt het recht op omgang slechts, indien:*

[***a.***](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel377a/lid3/onderdeela)*omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind, of*

[***b.***](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel377a/lid3/onderdeelb)*de ouder of degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat moet worden geacht tot omgang, of*

[***c.***](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel377a/lid3/onderdeelc)*het kind dat twaalf jaren of ouder is, bij zijn verhoor van ernstige bezwaren tegen omgang met zijn ouder of met degene met wie hij in een nauwe persoonlijke betrekking staat heeft doen blijken, of*

[***d.***](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel377a/lid3/onderdeeld)*omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.”*

Dit is wat de wet over omgang met ouder weergeeft. Ontzegging is voor dit onderzoek voorts niet van belang.

## 2.8. Nauwe persoonlijke betrekking niet-ouders

De niet-ouders die onder 2.3 van dit onderzoek worden beschreven kunnen in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. In dit geval worden niet-ouders in twee groepen verdeeld. Verwekkers en spermadonoren en de overige groep. Verwekkers en spermadonoren worden gezamenlijk behandeld, omdat het kind uit het zaad van deze de man is geboren en derhalve direct verwant is aan de verwekker of donor.[[24]](#footnote-24) Het verschil tussen de verwekker en de donor is de daad van bevruchting. De verwekker heeft seksueel contact met de moeder gehad en de spermadonor heeft zijn zaad afgestaan om middels kunstmatige inseminatie het kind te verwekken.

De grootouders, ooms, tantes en stiefouders worden in dit onderzoek voor het gemak onder de titel derden geplaatst. Hieronder volgt een uitwerking wat het EHRM en de Hoge Raad aan criteria heeft gesteld om deze personen ontvankelijk te verklaren.

## 2.9. Biologische vader

Het kind dat geboren is door verwekking of spermadonatie is biologisch verwant aan de man. Dit maakt de man de biologische vader. Voor 1985 werd er in rechtszaken betreffende omgang nooit beroep gedaan op artikel 8 EVRM. De rechters gingen ervan uit dat omgang niet onder artikel 8 EVRM zou vallen, totdat een verwekker in cassatie een beroep deed op het EVRM. De Hoge Raad oordeelde dat gerechtshoven bredere maatstaven voor 8 EVRM hadden moeten aanleggen en ambtshalve mensenrechten bij de zaken moeten betrekken. De Hoge Raad heeft derhalve besloten dat niet juridische ouders een beroep op 8 EVRM kunnen doen in omgangszaken en dat slechts door de geboorte van het kind family life kan worden aangenomen. Om dit laatste aan te vullen heeft de Hoge Raad de zaak terugverwezen naar het hof.[[25]](#footnote-25)

In 1989 is het bovenstaande door de Hoge Raad herzien. Er dienen bijkomende omstandigheden te bestaan voor de ontvankelijkheid van de biologische ouder.[[26]](#footnote-26) In het arrest van 10 november 1989 heeft de Hoge Raad besloten dat er ten eerste gekeken dient te worden naar de relatie tussen de vader en de moeder en ten tweede dat er door latere gebeurtenissen de relatie tussen biologische vader en kind het karakter van family life kunnen verliezen. [[27]](#footnote-27) De strengere regels zijn in het voordeel van de moeders, aangezien niet elke biologische vader “aanspraak” kan maken op het kind.[[28]](#footnote-28)

Uitsluitend biologisch verwantschap is onvoldoende grond is voor het bestaan van family life in de zin van artikel 1:377a BW jo. 8 EVRM. [[29]](#footnote-29) Voorts heeft het EHRM dit in het Lebbink/Nederland arrest in cassatie nogmaals bevestigd.[[30]](#footnote-30) Er dienen bijkomende omstandigheden te bestaan om een beroep op artikel 1:377a BW jo 8 EVRM te laten slagen. Wortmann schreef hierover: *“Slechts bijkomende omstandigheden, gelegen in de aard van de relatie van de vader en de moeder voor de geboorte, de omstandigheden na de geboorte (zoals samenleven of andere contacten met het kind), dan wel een combinatie van omstandigheden voor en na de geboorte kunnen meebrengen dat ‘family life’ aangenomen moet worden. Het hangt van een waardering van de gestelde feiten af of een verwekker ontvankelijk zal zijn in zijn verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling.”[[31]](#footnote-31)*

### 2.9.1. Bijkomende omstandigheden

Bijkomende omstandigheden zijn bijzonderheden die per casus verschillen. Voor een verwekker of spermadonor kijkt de rechter naar bijkomende omstandigheden zoals feitelijk contact met het kind en de relatie met de moeder. [[32]](#footnote-32)

De ontvankelijkheidseisen zijn voor een bekende spermadonor dezelfde als voor een verwekker.[[33]](#footnote-33) De Hoge Raad spreekt slechts over biologische vaders. Toch zijn er bij spermadonoren aanvullende voorwaarden. Zo dient er gekeken te worden naar de afspraak tussen de moeder en de spermadonor. [[34]](#footnote-34) Een spermadonor die bij de geboorte aanwezig was, regelmatig op het kind heeft gepast, luiers heeft verschoond en een cadeau voor de moeder heeft gekocht, is onvoldoende voor de Hoge Raad om family life vast te stellen. Er bestaat in casu een goede relatie met de moeder. In deze situatie is er door de partijen vooraf overeengekomen dat de donor geen relatie met het kind zou opbouwen. De donatieovereenkomst heeft derhalve voorrang. [[35]](#footnote-35)

### 2.9.2. Lebbink/Nederland

Voor verwekkers is de drempel lager. In het arrest Lebbink/Nederland was het kind uit een driejarige relatie geboren. De verwekker was toeziend voogd van het kind. Toen het kind 16 maanden was werd de relatie verbroken. De man was in deze casus bij de geboorte aanwezig, heeft de moeder regelmatig bezocht, de luiers verschoont, één of twee keer opgepast en heeft met de vrouw overlegd over de gehoorproblemen van het kind. Volgens het hof was hier wel sprake van family life.[[36]](#footnote-36) Dit in tegenstelling tot de spermadonor. Hier heeft een affectieve relatie bestaan met als doel een gezin te stichten.

### 2.9.3. Keegan/Ierland

In het geval van Keegan/Ierland was de relatie verbroken voordat de partijen op de hoogte waren van de zwangerschap van de vrouw. Contact tussen de man en het kind heeft nooit plaatsgevonden, waardoor er in principe geen family life is ontstaan. In deze casus heeft het EHRM bepaald dat het doel om een familie te stichten reeds genoeg aanwijzing is voor het bestaan van family life. [[37]](#footnote-37)

### 2.9.4. Ontbreken affectieve relatie

Voor donorvaders ontbreekt de affectieve relatie met de moeder. In deze gevallen zou er in principe geen sprake van family life zijn. In 2007 heeft de Hoge Raad de strenge eisen omtrent de bijkomende omstandigheden versoepeld. In deze zaak werd er gekeken of er een nauwe persoonlijke betrekking tussen spermadonor en het kind bestond. De donor heeft geen affectieve relatie met de lesbische moeder gehad, maar wel een hechte vriendschappelijke relatie ten tijde van de bevruchting. Zij zijn overeengekomen dat deze vriendschap voort zou zetten na de bevalling en dat hij toch een rol in het leven van het kind zou spelen. Er ontstond een conflict over deze rol en derhalve is de zaak bij de rechter beland. In dit geval was de hechte vriendschappelijke relatie genoeg om aan te tonen dat er family life bestaat.[[38]](#footnote-38) In deze zaak werd verwezen naar Lebbink/Nederland, omdat er gezien de wil van de biologische vader een potentiële goede band met het kind zou ontstaan. J. de Boer schrijft in de noot dat deze uitspraak van de Hoge Raad terecht is. Doordat er een potentiele band tussen verzoeker en kind kan ontstaan, hebben ook grootouders een grotere kans om ontvankelijk verklaard te worden, indien zij het kleinkind nooit hebben gezien na de geboorte.[[39]](#footnote-39)

### 2.9.5. Anayo/Duitsland en Schneider/Duitsland

Indien family life niet aangenomen wordt, zou het beroep kunnen slagen indien private life is geschonden. Onder 8 EVRM valt het recht op privéleven en het recht op familieleven. Familieleven en privéleven zijn zeer nauw verbonden met elkaar[[40]](#footnote-40). Het EHRM heeft besloten dat er in omgangszaken ook sprake kan zijn van een schending van private life. Zo zijn in Duitsland twee verwekkers niet-ontvankelijk verklaard, zonder inhoudelijke behandeling van de zaak. De Duitse rechter vond dat biologisch verwantschap onvoldoende om family life te bewijzen. Het EHRM heeft vervolgens besloten dat dit een schending is van private life. Op persoonlijk niveau is het krijgen van een kind een grootse gebeurtenis die de identiteit van de persoon vormt. In dit geval werden deze verwekkers verhinderd om contact met het kind te hebben, terwijl zij dat wenste. Zoals Wortmann beschreef: *“Heel veel meer dan biologisch vaderschap en een serieuze en aantoonbare interesse voor en betrokkenheid bij het kind voor en na de geboorte is niet nodig om een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling ontvankelijk te doen zijn”.*[[41]](#footnote-41) Door deze uitspraken dienen de zaken betreffende verwekkers ook inhoudelijk behandeld te worden.

### 2.9.6. Conclusie family life

Kortom in ieder geval bestaat het recht op family life tussen de juridische ouder of de biologische ouder en het kind als er sprake is van:

* huwelijk tussen man en vrouw;
* ongehuwden die samenwonen zonder kind hebben onderling family life;
* ouders met kinderen die niet meer samenwonen;
* langdurig samenwonende ongehuwden en hun kind;
* het kind dat is geboren uit een relatie die beëindigd tijdens de zwangerschap, maar het doel in de relatie was om een gezin te stichten of;
* indien er bijkomende omstandigheden zijn zoals in Lebbink/Nederland[[42]](#footnote-42). Hier speelde er meer dan slechts biologisch vaderschap, omdat de vader actief heeft deelgenomen in de opvoeding en het doel aanwezig was om een gezin te stichten. Er wordt gekeken of er sprake is geweest van samenleven, een verzorgingstaak of andere contacten met het kind.

Bij biologische ouders kijkt de rechter of er sprake is geweest van een (affectieve)relatie met de moeder. Indien er een hechte vriendschappelijke relatie heeft bestaan, dan zou dit gelijk getrokken kunnen worden met een affectieve relatie. Bij de voorwaarden voor ontvankelijkheid kijkt de rechter ook of er potentie zit in de relatie tussen biologische ouder en het kind. Hiervoor kijkt de rechter naar de aantoonbare belangstelling en betrokkenheid van de biologische vader ten opzichte van het kind. Ook hierbij, dient het belang van het kind gediend te worden.

Voor bekende spermadonoren gelden dezelfde regels als voor verwekkers. Zij dienen aan te tonen dat er bijkomende omstandigheden zijn. Een aanvulling hierop is dat er in deze gevallen gekeken moet worden, wat de donor met de moeder van het kind hebben afgesproken ten tijde van de bevruchting.

Voorts dienen rechters de zaken betreft omgang inhoudelijk te behandelen. Indien er niet aan bijkomende omstandigheden wordt getoetst, dan is dit een schending van private life.

## 2.10. Derden met een nauwe persoonlijke betrekking

### 2.10.1. Grootouders

Grootouders, ooms, tantes en stiefouders zijn derden ten opzichte van het kind. Ook deze personen kunnen in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. De Hoge Raad heeft in 1987 besloten dat grootouders ontvankelijk worden verklaard, indien zij concreet kunnen aantonen dat er bijkomende omstandigheden zijn waarmee het recht op family life is ontstaan wordt aangetoond en wat met andere woorden ook sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking tussen grootouder en kleinkind.[[43]](#footnote-43) In de Nederlandse rechtspraak zijn voor de ontvankelijkheid van grootouders meer dan gebruikelijke contacten met het kleinkind nodig.[[44]](#footnote-44) Met “meer dan gebruikelijke contacten” bedoelt de rechter dat de grootouders minstens een opvoedtaak hebben gehad in het verleden of dat er een langdurige oppasregeling heeft bestaan.[[45]](#footnote-45)

Het probleem met de ontvankelijkheid van grootouders, is dat er in dit soort zaken vaak een conflict bestaat tussen de grootouders en de ouders van het kind. In de bijkomende omstandigheden wordt ook gekeken hoe de relatie met de ouders van het kind is. [[46]](#footnote-46) P. Vlaardingebroek schrijft in het artikel: ‘Grootouders, kleinkinderen en omgang: een typisch Nederlands probleem’, dat er uit de jurisprudentie geen algemene rechtsregels zijn te herleiden over de ontvankelijkheid van grootouders. Meer over de ontvankelijkheid van grootouders zal verder in het rapport aan bod komen onder resultaten en conclusies van het jurisprudentieonderzoek.

### 2.10.2. Ooms, tantes en stiefouders

Voor ooms en tantes gelden dezelfde regels als voor grootouders. Er dienen bijkomende omstandigheden te zijn, waarin naar voren komt dat zij een belangrijkere rol in het leven van het kind spelen dan slechts “oom of tante”. Er dient sprake te zijn geweest van een verzorgings- of opvoedtaak. [[47]](#footnote-47)

Voor stiefouders gelden alle bovenstaande voorwaarden. Wat voorkomt is dat een stiefouder een brug vormt naar de grootouder van het kind, indien één van de ouders is overleden.[[48]](#footnote-48) In dit geval heeft ook de stiefouder het recht op omgang. Dit is een uitspraak die in het belang van het kind is genomen en er is gebleken dat er in dit geval bijkomende omstandigheden zijn.

Kortom, grootouders, ooms, tantes en stiefouders zijn derden ten opzichte van het kind. Zij dienen aan te tonen dat er bijkomende omstandigheden aanwezig zijn waarmee zij bewijzen dat zij in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. Derden dienen als verzoeker aan te tonen dat zij in het verleden een verzorgings- of opvoedtaak hebben gehad om ontvangen te kunnen worden in het verzoek.

Uitspraken betreffend ooms, tantes en stiefouders zijn schaars. In het volgende hoofdstuk staan de resultaten van het jurisprudentieonderzoek verwerkt.

## 2.11. Mogelijkheden en middelen van de rechter

De rechter kan op grond van artikel 822 lid 1 sub d Rv een omgangsregeling vaststellen in zaken betreffende artikel 1:377a BW. Daarvoor dient eerst de ontvankelijkheid van de verzoeker worden bevestigd en mag eventuele omgang niet in strijd met het belang van het kind zijn. De omgang kan voor onbepaalde tijd geschieden of voor bepaalde tijd, indien de partijen het onderling nog niet eens zijn.[[49]](#footnote-49) Andere mogelijkheden zijn het geven van een proef of opbouwomgangsregeling middels een eind of tussenbeslissing.[[50]](#footnote-50) Een opbouwomgangsregeling heeft als doel dat er omgang tot stand komt zonder dat het te belastend is voor het kind. Zo heeft een rechter aan een verzoeker opgedragen om het kind eerst aan hem te laten wennen, middels brieven vanuit de gevangenis aan het kind. Als het kind op deze manier kennis heeft gemaakt met de verzoeker, dan is de kans aanwezig dat er in de toekomst omgang zal plaatsvinden.[[51]](#footnote-51)

Voorts kan de rechter partijen laten schikken, een mediationtraject laten starten of de Raad voor de kinderbescherming een onderzoek laten verrichten. [[52]](#footnote-52) De overige mogelijkheden zijn het ouderschapsonderzoek en het verzoek om psychologische en psychiatrische rapportage via het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie.[[53]](#footnote-53) Het laatste is voor het onderzoek niet van belang, maar dit kan de rechter opleggen.

Ook bestaat er de mogelijkheid tot begeleide omgang, indien het niet meer mogelijk is voor partijen om een functionele omgangsregeling te treffen. In de praktijk gebeurt dit middels het project Begeleide Omgangsregeling (BOR).[[54]](#footnote-54)

Ook kan een rechter ervoor kiezen om geen omgang toe te wijzen. Dit kan door het ontbreken van bijkomende omstandigheden of dat het de omgang niet in het belang van het kind is.

Tot slot is de rechter bevoegd om bijzonderheden in de beschikking op te nemen over de wijze van uitvoering van de omgangsregeling zoals tijdstip, duur, frequentie, en wijzen hoe het contact plaatsvindt zoals, contact in persoon of telefonisch contact of dat er een onderzoek door de raad van de kinderbescherming dient plaats te vinden om de uitvoerbaarheid van de omgang te bepalen.[[55]](#footnote-55)

Tegen uitspraken betreffende omgangszaken in eerste aanleg, hebben de procespartijen het recht om in hoger beroep te gaan tegen de uitspraak. Dit dient op grond van artikel 358 lid 2 Rv binnen drie maanden na de uitspraak in eerste aanleg te geschieden. Dit laatste is niet van belang voor het onderzoek, maar het is onderdeel van de mogelijke rechtsgang in omgangszaken.

## 2.12. Conclusie juridisch kader

### Kind en ouders

In de eerste volzin van artikel 1:377a BW staat dat het kind recht heeft op omgang met zijn ouders en met degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat. De partijen genoemd in het artikel zijn het kind, ouders en derden. Derden dienen aan te tonen dat zij in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan.

Het kind is een minderjarige die onder gezag staat. Daarnaast heeft het kind ouders. Ouders staan in een familierechterlijke betrekking tot het kind krachtens artikel 1:197 BW en hebben het ouderschap verkregen middels artikel 1:198 of 1:199 BW, zij zijn dan juridisch ouder. Niet-ouders zijn de personen die geen ouder zijn op grond van deze artikelen. Ook biologische ouders zijn niet-ouders.

### Niet-ouders

Niet-ouders zijn derden volgens de wet. In hoofdstuk drie komen de volgende niet-ouders voor:

1. verwekkers;

2. bekende spermadonoren;

3. grootouders;

4. ooms en tantes;

5. stiefouders; en

6. derde(ex-vriend van de moeder).

### Nauwe persoonlijke betrekking

Artikel 1:377a BW is een uitvloeisel van artikel 8 EVRM. Dit artikel staat dat eenieder het recht heeft op familie- en gezinsleven, dat leerstuk draagt de naam: het recht op “family life”. Onder dit artikel wordt ook het privéleven beschermt. Dat draagt de naam het recht op “private life”.

In ieder geval bestaat het recht op family life tussen de juridische ouder of de biologische ouder en het kind als er sprake is van:

* huwelijk tussen man en vrouw;
* ongehuwden die samenwonen zonder kind hebben onderling family life;
* ouders met kinderen die niet meer samenwonen;
* langdurig samenwonende ongehuwden en hun kind;
* het kind dat is geboren uit een relatie die beëindigd tijdens de zwangerschap, maar het doel in de relatie was om een gezin te stichten of;
* indien er bijkomende omstandigheden zijn zoals in Lebbink/Nederland.[[56]](#footnote-56) Hier speelde er meer dan slechts biologisch vaderschap, omdat de vader actief heeft deelgenomen in de opvoeding en het doel aanwezig was om een gezin te stichten. Er wordt gekeken of er sprake is geweest van samenleven, een verzorgingstaak of andere contacten met het kind.

Voor alle andere personen dienen er bijkomende omstandigheden aanwezig te zijn.

### Bijkomende omstandigheden grootouders

Voor grootouders dienen er bijkomende omstandigheden te bestaan om aan te tonen dat er family life bestaat. In de Nederlandse rechtspraak zijn voor de ontvankelijkheid van grootouders meer dan gebruikelijke contacten met het kleinkind nodig. De grootouders dienen aan te tonen dat zij in het verleden een opvoedtaak hebben gehad of dat er een langdurige oppasregeling heeft bestaan. Voorts wordt er ook gekeken naar de relatie tussen de ouder(s) en grootouders om te bepalen of omgang in het belang van het kind is. Algemene rechtsregels zijn er uit de jurisprudentie niet te herleiden, dit komt aan bod in de volgende hoofdstukken.

### Bijkomende omstandigheden ooms, tantes en stiefouders

Voor deze groep gelden dezelfde regels als voor grootouders. Er dient voor de ontvankelijkheid gekeken te worden naar bijkomende omstandigheden. Er moeten aanwijzingen zijn dat deze groep een grotere rol in het leven van het kind hebben gespeelt dan gebruikelijk. Er dient in het verleden een zorg of opvoedtaak te hebben bestaan.

### Mogelijkheden en middelen van de rechter

De rechter kan nadat de verzoeker ontvankelijk is verklaard en de omgang niet in strijd is met het belang van het kind, een omgangsregeling vaststellen voor bepaalde of onbepaalde tijd. Daarnaast indien er nog geen overeenstemming is tussen partijen, ervoor kiezen dat er begeleide omgang plaats vindt middels het BOR-traject.

Ook kan de rechter ervoor kiezen dat partijen er onderling uit komen door partijen te laten schikken. Voorts kan de rechter de Raad voor de Kinderbescherming inschakelen, indien de rechter onvoldoende op de hoogte is van het belang van het kind.

Tot slot kan de rechter bepalen hoe de invulling van de omgang eruit moet komen te zien. Dit kan vastgesteld worden door bijvoorbeeld de raad voor de kinderbescherming een onderzoek te laten verrichten of wat de rechter redelijk acht.

# 3. Hoofdstuk 3 - Resultaten

## 3.1. Inleiding

In totaal zijn er 35 zaken onderzocht. Dit zijn alle relevante gepubliceerde zaken sinds 2009. Met relevante zaken wordt bedoeld: zaken met betrekking tot artikel 1:377a BW jo. 8 EVRM, waarin de ontvankelijkheidstoetsing plaatsvindt. Een lijst met deze zaken is te vinden in bijlage 1. De zaken staan gesorteerd onder partij naam en van nieuw naar oud. De zaken zijn op basis van ontvankelijkheid en partij gecodeerd een O voor ontvankelijk en een N voor niet-ontvankelijk. Hieronder volgt een lijst met de codes:

*Ontvankelijke zaken:*

*Biologische vaders: Ob1. t/m Ob10.;*

*Grootouders: Og1. t/m Og10.;*

*Derden: Od1 t/m Od3.*

*Niet-ontvankelijke zaken:*

*Biologische vaders: Nb1. t/m Nb6.;*

*Grootouders: Ng1. t/m Ng6.*

Van de 35 zaken zijn 23 verzoekers ontvankelijk verklaard. In bijlage 2 is een samenvattend schema van de zaken opgenomen. In bijlage 3 is een schema opgenomen waar de bijkomende omstandigheden in kaart gebracht zijn. Bij ontvankelijke biologische vaders is gekeken of er een affectieve relatie heeft bestaan, of het doel aanwezig was om een kind te krijgen, is er sprake van family life of private life, de omvang van de bijkomende omstandigheden en wat uiteindelijk de doorslag heeft gegeven tot ontvankelijkheid verklaring. Daarnaast is er gekeken hoe vaak omgang is uitgesproken na ontvankelijkheid. Het resultatenschema is te vinden in bijlage 4.

Bij grootouders en derden is er gekeken of er een zorgtaak heeft bestaan, wat de omvang daarvan was en welke overige reden ervoor heeft gezorgd dat de grootouder of derde ontvankelijk is verklaard. De analyse naar bijkomende omstandigheden is te vinden in bijlage 3 en het resultatenschema in bijlage 4.

Van de 35 zaken zijn er 12 verzoekers niet-ontvankelijk verklaard. In zes zaken is het verzoek gedaan door biologische vaders, in dit geval allemaal verwekkers en zes verzoeken door grootouders. Net als bij de ontvankelijke zaken zijn deze per partij onderzocht.

Hier is naar dezelfde bijkomende omstandigheden gekeken als bij ontvankelijke zaken. Het verschil is dat deze ontbreken in deze zaken, derhalve zijn de verzoekers niet-ontvankelijk verklaard. De bijbehorende schema’s zijn in dezelfde bijlagen te vinden als ontvankelijke zaken en herkenbaar aan de codering die begint met een N.

## 3.2. Resultaten ontvankelijke zaken

### 3.2.1. Biologische vader

In tien zaken is het verzoek gedaan door de biologische vader.[[57]](#footnote-57) In acht zaken was dit een verwekker en in de overige twee zaken betrof het een spermadonor.

Slechts biologisch vaderschap is niet genoeg. Er dienen bijkomende omstandigheden te zijn. De rechter kijkt bijvoorbeeld naar de relatie van voor en na de geboorte van het kind. In acht zaken heeft er een affectieve relatie met de moeder bestaan en in de twee donorzaken een vriendschappelijke relatie.

#### Family life

In vier zaken is de verzoeker ontvankelijk verklaard omdat er is bewezen dat er sprake is van family life. In drie zaken komt het verzoek uit handen van een verwekker en in één zaak uit handen van een spermadonor.

In al deze zaken heeft de rechter gekeken naar de aard van de relatie. In drie zaken was er sprake van een affectieve relatie en in de zaak van de spermadonor een vriendschappelijke relatie. In één zaak heeft de rechter aangenomen dat er een relatie heeft bestaan, omdat de moeder dit bevestigd heeft en omdat er al enkele keren omgang met het kind heeft plaatsgevonden. In deze zaak heeft de man twee kinderen verwekt. De man ontkent dat hij het tweede kind heeft verwekt. Met het oudste kind heeft er omgang plaatsgevonden en met het jongste kind niet. De man reageert afwijzend richting het jongste kind. Derhalve hebben de bijzondere curator en de Raad voor de kinderbescherming ernstige bezwaren tegen de omgang. De man is ontvankelijk, maar gezien het raadsrapport is omgang niet in het belang van het kind. [[58]](#footnote-58)

In twee zaken heeft de omvang en aard van de relatie de doorslag gegeven. In één van deze zaken heeft de man een relatie van acht jaar gehad, heeft er drie of vier keer omgang plaatsgevonden na de geboorte en is er niet betwist dat de partijen hebben afgesproken dat er omgang zou plaatsvinden. De moeder stemt in deze zaak niet in met de omgang. De rechter heeft geoordeeld dat een relatie van acht jaar meer dan genoeg is om aan te nemen dat er sprake is van family life. Voorts heeft de man volgehouden om in contact te komen met het kind. Daarnaast heeft de rechter ook geen mogelijk gevaar voor het kind vast kunnen stellen, indien er omgang uitgesproken wordt. De rechter wijst de omgangsregeling toe.[[59]](#footnote-59)

In de tweede zaak hebben partijen zich verzoend en heeft de man vijf maanden met moeder en kind samengewoond. In deze zaak heeft de man feitelijk met het kind samengewoond. De partijen hebben daadwerkelijk in gezinsverband geleefd na de geboorte. De rechter heeft geoordeeld dat hier sprake is van family life. Gezien er een conflict speelt dient omgang spoedig plaats te vinden, voordat het conflict verslechtert en omgang niet meer plaats kan vinden. Daarom is er een omgangsregeling middels het BOR-traject uitgesproken.[[60]](#footnote-60)

In de donorzaak geeft de aard van de relatie de doorslag. Er heeft een vriendschappelijke relatie bestaan tussen de donor en de moeders, zowel voor als na de geboorte. De rechter acht deze relatie genoeg om family life aan te tonen. Daarnaast heeft de man schriftelijk kunnen bewijzen dat hij zijn intentie tot omgang kenbaar heeft gemaakt aan de moeders. Tot slot hebben de moeders ook niet betwist dat de man omgang met het kind zou krijgen, wat mondeling is afgesproken bij de donorovereenkomst. [[61]](#footnote-61)

In deze vier zaken is er twee keer daadwerkelijk omgang uitgesproken, omdat de omgang het belang van het kind tegemoetkomt. In één van deze zaken dient omgang middels het BOR-traject plaats te vinden, omdat de rechter ruimte in de verslechterde relatie ziet voor verbetering. Voorts is er één zaak geen ruimte voor omgang en in de donorzaak is er een onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming nodig om het belang van het kind te bepalen.

#### Private life

In de vier meest recente zaken is de relatie verbroken tijdens de zwangerschap en heeft er daardoor helemaal geen tot enkele keren omgang met het kind plaatsgevonden. Vast staat dat er een relatie met de moeder heeft bestaan. Hier is de aard van de relatie niet in het geding. In deze zaken is vast komen staan dat zij door het geringe contact met het kind niet in nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. Toch zijn de verzoekers ontvankelijk zijn verklaard, omdat het uitblijven van verdere inhoudelijke behandeling leidt tot een schending van private life. Deze mannen hebben schriftelijk kunnen aantonen dat zij moeite hebben gedaan om het kind te kunnen zien.[[62]](#footnote-62)

Er is slechts in één van deze zaken naar voren gekomen hoeveel inzet er is getoond. Deze verzoeker heeft zich twee jaar lang ingezet om in contact met het kind te komen. De man heeft meerdere malen een advocaat in de arm genomen om tot overeenstemming te komen met de moeder. Dit was zonder succes. De moeder heeft uiteindelijk aangifte gedaan van stalking. Als reactie hierop heeft de man het verzoek ingediend bij de rechtbank. De man is ontvankelijk verklaard op grond van private life. Tot slot weet de rechter niet of omgang in het belang van het kind is en derhalve is de Raad voor de Kinderbescherming ingeschakeld om een onderzoek te verrichten. [[63]](#footnote-63)

In al deze zaken is er geen omgang uitgesproken. In drie zaken dient een onderzoek door de Raad van de Kinderbescherming te bepalen of omgang in het belang van het kind is. In de andere zaak kan er geen omgang uitgesproken worden, omdat het kind ter adoptie is afgestaan en er al een zaak aanhangig is gemaakt bij het hof. Deze zaak dient eerst de juridische status van partijen te bepalen, voordat er verder gekeken kan worden hoe omgang ingevuld kan worden.

#### Juridisch vaderschap

In twee zaken was er sprake van juridisch vaderschap. Dan zijn bijkomende omstandigheden niet meer nodig om een nauwe persoonlijke betrekking aan te tonen. In één van deze zaken heeft de spermadonor na de scheiding van de duomoeders het juridisch vaderschap verkregen door erkenning.[[64]](#footnote-64) In artikel 1:377a lid 1 BW staat dat de niet met het gezag belaste ouder het recht en de verplichting heeft tot omgang met het kind. De rechter vond echter wel dat een raadsonderzoek op zijn plaats was.

In de laatste zaak heeft de moeder haar handtekening gezet onder het erkenningsformulier. De man zat in detentie en heeft dit formulier nooit ingediend bij de burgerlijke stand. De rechter heeft aangenomen dat de moeder toestemming heeft gegeven, terwijl zij dit betwist. Derhalve heeft de rechter deze zaak behandeld alsof de man juridisch vader was en zijn er geen bijkomende omstandigheden meer nodig om een nauwe persoonlijke betrekking aan te tonen. In deze zaak is geen omgang uitgesproken, omdat omgang in de gevangenis niet in het belang van het kind is.[[65]](#footnote-65)

#### Extra cijfers

In vier zaken zijn verzoekers ontvankelijk verklaard omdat family life is aangetoond. In vier zaken bestond er geen nauwe persoonlijke betrekking, omdat er nooit tot enkele keren omgang heeft plaatsgevonden. Toch zijn deze verzoekers ontvankelijk verklaard, omdat zij hun intentie tot omgang hebben bewezen en derhalve zou niet inhoudelijke behandeling van de zaak leiden tot een schending van private life.

In twee zaken hebben verzoekers het juridisch vaderschap verkregen of werd er aangenomen dat er sprake was van juridisch vaderschap. Hier zijn bijkomende omstandigheden niet meer van belang.

#### Tussenconclusie

Indien er een affectieve relatie met de moeder heeft bestaan, welke niet betwist wordt, dan is dit al een bijkomende omstandigheid. In al deze zaken heeft er ook in zekere mate omgang plaatsgevonden of is er aangetoond dat omgang plaats zou vinden. Indien er al omgang heeft plaatsgevonden, dan is dit een goede indicatie voor het bestaan van een nauwe persoonlijke betrekking.

In zaken waar sprake is geweest van een affectieve relatie tussen biologische vader en moeder voor de geboorte, maar waar de verzoeker geen tot weinig contact met het kind heeft gehad na de geboorte, dan levert dit geen family life op. Indien deze zaken niet behoorlijk inhoudelijk worden behandeld door de rechter, zal er een schending van private life plaatsvinden op grond van artikel 8 EVRM. De verzoekers dienen aan te tonen dat zij interesse hebben op omgang in het kind. In al deze zaken hebben verzoekers dit kunnen aantonen, omdat de correspondentie vooral schriftelijk gebeurde. Dit bevestigt de volgende uitspraak van Wortmann: *“Heel veel meer dan biologisch vaderschap en een serieuze en aantoonbare interesse voor en betrokkenheid bij het kind voor en na de geboorte is niet nodig om een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling ontvankelijk te doen zijn”.*[[66]](#footnote-66)

Tot slot, juridische vaders hoeven geen bijkomende omstandigheden aan te tonen. Zij zijn ouder en hebben volgens het eerste lid van artikel 1:377a BW recht op omgang. Ook indien er geen feitelijke erkenning heeft plaatsgevonden, maar waar de moeder slechts toestemming heeft verleent, kan de rechter deze zaak behandelen alsof de biologische vader ook juridisch vader is.

### 3.2.2. Grootouders

In tien zaken is het verzoek ingediend door grootouders.[[67]](#footnote-67) Uit de jurisprudentie is gebleken dat grootouders dienen aan te tonen dat er bijkomende omstandigheden zijn, om ontvankelijk verklaard te kunnen worden in omgangszaken op grond van artikel 1:377a BW jo. 8 EVRM.

Grootouders dienen aan te tonen dat er meer contact met het kind is geweest dan “gewoon grootouder contact”. In deze zaken zijn alle grootouders ontvankelijk verklaard. Hier is sprake van bijkomende omstandigheden.

In dit onderzoek is gekeken of grootouders een zorgtaak hebben gehad, wat de omvang daarvan was of dat er een andere reden voor ontvankelijkheid was. Voorts worden een aantal bijzonderheden genoemd en tot slot of er omgang plaatsvindt.

#### Zorgtaak

In vijf van de tien zaken was er sprake van een zorgtaak. De grootouders zijn ontvankelijk verklaard, omdat dit een bijkomende omstandigheid is.

De zorgtaken verschillen van omvang. Zo zijn verzoekers ontvankelijk verklaard, omdat er een lange zorgtaak heeft bestaan. Zo heeft één verzoeker 6 jaar lang voor het kind gezorgd, dit is aangenomen omdat de ouders dit niet hebben bestreden. De rechter heeft daarnaast vastgesteld dat er een zeer complexe relatie bestaat tussen de grootmoeder en de moeder. De grootmoeder is ontvankelijk, maar de relatie tussen moeder en grootmoeder dient verbeterd te worden voordat omgang mogelijk is.[[68]](#footnote-68)

In de volgende zaak heeft het kind drie jaar lang bij grootouders gewoond in Paramaribo, ook dit is niet betwist door de verweerder. De grootouders hebben drie jaar lang met het kind samengewoond en voor hem gezorgd. Volgens de rechter zijn er derhalve genoeg bijkomende omstandigheden aangetoond om aan te nemen dat de grootouders in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. De rechter heeft een omgangsregeling voor bepaalde tijd vastgesteld, totdat de Raad voor de Kinderbescherming het onderzoek heeft voltooid.[[69]](#footnote-69)

Tot slot heeft er bij de laatste grootouders een zorgtaak van enkele maanden bestaan. De kinderen stonden onder toezicht en het raadsrapport was het bewijs van deze zorgtaak. De ouders hebben vier kinderen gekregen die allemaal onder toezicht staan van de Raad. De oudste drie kinderen verbleven enkele maanden bij de grootouders nadat zij onder toezicht zijn gesteld. Het jongste kind hebben de grootouders nooit ontmoet. Het jongste kind valt onder hetzelfde gezinssysteem als de oudste kinderen en derhalve staan de grootouder ook in een nauwe persoonlijke betrekking tot het jongste kind.[[70]](#footnote-70)

Voorts zijn er ook twee zaken geweest waarin de zorgtaak minder omvangrijk is dan in de zaken hierboven. In één van deze zaken zijn de grootouders ontvankelijk verklaard omdat er dagelijks contact met het kind was bleef regelmatig logeren. Voorts hebben de grootouders voor het kind klaargestaan na het overlijden moeder. Ze hebben geholpen in het huishouden van vader en brachten het kind naar zwemles en het consultatiebureau. Vader betwist ook niet dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat.[[71]](#footnote-71)

In de laatste zaak heeft de grootmoeder het kind slechts de fles gegeven. De rechter acht dit aannemelijk en de moeder is niet geslaagd dit te bestrijden. Gezien de jonge leeftijd van het kind wordt de zorgtaak van de grootmoeder aangenomen en derhalve bestaat er een nauwe persoonlijke betrekking.[[72]](#footnote-72)

#### Andere reden

In vijf zaken was er geen sprake van een zorgtaak. Hier heeft de rechter gekeken naar het feitelijk contact. In drie zaken was er goed contact waar de rechter de volgende uitspraken over deed.

In één zaak heeft vond de rechter “normaal contact” al genoeg om een nauwe persoonlijke betrekking aan te tonen. Er was sprake van wederzijds plezierig contact in de zin van bezoekjes, oppassen, logeerpartijtjes, gezamenlijk uitstapjes e.d. Dit was bewezen middels facebook correspondentie.[[73]](#footnote-73)

In een andere zaak was de rechter ook minder streng. Daaruit kwam dat er volgens de jurisprudentie bij bloedverwanten minder streng naar de bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden. Voor het ontwikkelen van een band is omgang onmisbaar. De moeder heeft aangegeven dat zij met het contact in huidige vorm geen problemen heeft. Derhalve is er sprake van family life. Deze zaak komt uit 2012.[[74]](#footnote-74)

In de volgende zaak was er sprake van veel contact tussen grootouders en kleinkind. Zelfs nadat het verzoek was ingediend, hebben de grootouders contact gehad zonder dat de moeder het wist. De kinderen verbleven twee keer per maand zonder ouders bij de grootouders. Daarnaast was er regelmatig telefonisch contact. Dit punt is niet betwist. Dit is een betekenisvolle relatie volgens de rechter. Verbreken van het contact zorgt niet voor verbreken family life.[[75]](#footnote-75)

De laatste twee zaken zijn middels de procedure afgedaan. Grootouders waren al in een tussenbeschikking ontvankelijk verklaard[[76]](#footnote-76) en in de andere zaak zijn de grootouders in het verleden ontvankelijk verklaard bij het hof.[[77]](#footnote-77) In deze zaken is er geen inhoudelijke ontvankelijkheidstoetsing beschreven, met andere worden lag de hoofdzaak niet bij de toetsing of er sprake was van bijkomende omstandigheden.

Tenslotte is er in de hierboven genoemde zaken vier keer omgang uitgesproken. Vier keer geen omgang en twee keer een raadsonderzoek.

Kortom, in vijf zaken hadden de grootouders een zorgtaak en in vijf zaken niet. Opvallend aan de zaken waarin er geen zorgtaak aanwezig was, dat de rechters stellen dat er minder streng beoordeeld dient te worden en dat “normaal contact” genoeg is om te spreken van een nauwe persoonlijke betrekking. Meer hierover in het volgende hoofdstuk.

#### Tussenconclusie

Een zorg- en opvoedtaak zijn een indicatie dat er een hechtere band tussen kind en grootouder bestaat dan in het normale verkeer gebruikelijk is. In de helft van de ontvankelijke zaken hebben de grootouders aangetoond dat er een zorg- of opvoedtaak heeft bestaan. In drie zaken was er sprake van een zorgtaak voor langere tijd.

Voorts twee ontvankelijke zaken waarin er sprake was van een kortere zorgtaak. In deze zaken is de zorgtaak zeer gering.

In de overige vijf zaken was er geen sprake van een zorgtaak. Opvallend is dat in twee zaken de rechter het “normale grootouder contact” al genoeg vindt om een nauwe persoonlijke betrekking tussen grootouder en kleinkind vast te stellen. Mede omdat er op deze manier in de toekomst een nog hechtere band kan ontstaan. In deze gevallen heeft de rechter niet getoetst of er bijkomende omstandigheden zijn.

Voorts was er één zaak waar ontzettend veel omgang heeft plaatsgevonden. De moeder was het hier niet mee eens. In dit geval hebben de grootouders bewezen dat er zelfs tijdens de rechtszaak omgang heeft plaatsgevonden wat het kind aantoonbaar plezierig heeft ervaren.

Tot slot zijn grootouders in één zaak ontvankelijk verklaard, omdat zij in een andere zaak ook ontvankelijk zijn verklaard. Ontvankelijkheid in de ene zaak kan ertoe leiden dat er in een vervolgzaak geen inhoudelijke ontvankelijkheidstoetsing hoeft plaats te vinden.

### 3.2.3. Derden

Bij de ontvankelijke zaken zijn drie verzoeken door derden gedaan. In dit geval een stiefmoeder, een oom en een voormalig partner van de moeder (derde). Hier is net als bij grootouders gekeken of er een zorgtaak heeft bestaan of dat de ontvankelijkheid een andere reden heeft gehad.

De stiefmoeder en de derde hebben een zorgtaak gehad. De stiefmoeder was de vrouw van de vader en zorgde voor het kind als hij op bezoek was. Zij is ontvankelijk verklaard omdat de moeder geen zwaarwegende bezwaren tegen de omgang had en omdat de stiefmoeder de brug vormt naar familie van de overleden vader wat in het belang van het kind is. De moeder dient volgens de rechter te stoppen met het belemmeren van het contact tussen de familie van vaderskant en het kind. Om tot volledige overeenstemming te komen heeft de rechter besloten om het BOR-traject toe te passen.[[78]](#footnote-78)

In de zaak van de derde is de man ontvankelijk verklaard, omdat de hij heeft bewezen de vrouw en de kinderen financieel te ondersteunen. Daarnaast heeft hij aangetoond dat er een relatie heeft bestaan en dat hij door de moeder tot testamentair voogd is benoemd. Hij was de vaderfiguur in de levens van de kinderen gedurende 7 jaar. De rechter vond dit reeds genoeg om family life aan te nemen. Gezien de tegenstrijdige belangen, is de omgang niet uitgesproken om het recht op family life van de moeder te beschermen. De verzoeker was immers al jaren getrouwd met een andere vrouw.[[79]](#footnote-79)

In de zaak van de oom was er geen zorgtaak in het spel, maar net als in de zaak van de stiefmoeder is de oom de brug naar de familie van vaders kant. Omgang met familieleden is in het belang van het kind. Opvallend is dat de rechter net als in zaak ‘Og6.’ stelt dat er bij bloedverwanten minder streng naar bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden.[[80]](#footnote-80)

Tot slot is hier één keer omgang uitgesproken. In de zaak van de oom was een bodemprocedure nodig om te bepalen of er omgang kan plaatsvinden.

#### Tussenconclusie

In deze zaken toetst de rechter op dezelfde manier als bij grootouders. Er dienen bijkomende omstandigheden aanwezig te zijn, die bewijzen dat er een hechtere band met het kind bestaat dan in het normale verkeer gebruikelijk is. In twee zaken werden derden ontvankelijk verklaard, omdat zij de enige schakel zijn naar de familie van de overleden ouder van het kind. Daarbij hebben zij aangetoond dat er een zorgtaak of een hechte band was. In één zaak werd er in de zaak van de oom net als bij de zaken van de grootouders dat er bij familieleden minder streng naar bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden.

In de andere werd de ex vriend van de moeder ontvankelijk verklaard, omdat de rechter vond dat hetgeen hij aangevoerd heeft, voldoende is om aan te tonen dat er bijkomende omstandigheden zijn die leiden tot een nauwe persoonlijke betrekking in de zin van family life. Dit zijn de resultaten van de ontvankelijke zaken. Hieronder komen de niet-ontvankelijke zaken aan bod. In paragraaf 3.4. staat de conclusie van dit hoofdstuk daarin staat een vergelijking tussen ontvankelijke zaken en niet ontvankelijke zaken.

## 3.3. Niet-ontvankelijke zaken

### 3.3.1. Biologische vaders

In vijf zaken werd het verzoek gedaan door biologische vaders en een opvallende doch bruikbare zaak, is het verzoek van de moeder om omgang te verzoeken namens de biologische vader.[[81]](#footnote-81) In dit geval zijn dit allemaal verwekkers geweest. Slechts biologisch vaderschap is niet genoeg. Er dienen bijkomende omstandigheden te zijn. De rechter kijkt bijvoorbeeld naar de relatie van voor en na de geboorte van het kind. In deze situatie een gebrek hiervan. Er is gekeken naar wat de gronden zijn waarop het verzoek is gestand.

#### Ontbreken relatie en doel

In vijf zaken is succesvol bestreden dat er geen sprake was van een duurzame affectieve relatie tussen de moeder en de verzoeker heeft bestaan. Dit is betwist door de moeders en de biologische vaders hebben niet het tegendeel kunnen bewijzen. In deze gevallen zal er ook geen sprake geweest zijn van een relatie. De relaties die bestaan hebben waren van zeer korte duur en zijn tijdens de zaak bestempeld als affaire of knipperlicht relatie. In drie zaken was er sprake van een korte affaire van ten hoogste enkele weken, waarin het doel ook ontbrak om het kind te verwekken.

In de eerste zaak heeft er een relatie bestaan van enkele weken. Dit lijkt volgens de rechter niet op een duurzame affectieve relatie die vergeleken kan worden met een huwelijk. Met andere woorden was dit geen relatie, maar een korte affaire. Dit is onvoldoende grond voor de rechter om vast te stellen dat er bijkomende omstandigheden zijn die aantonen dat er family life heeft bestaan. Voorts ontbrak ook het doel en de wil van de man om een kind te verwekken. In deze zaak is dat bewezen omdat er sms-contact met de moeder heeft plaatsgevonden, waarin de man heeft aangegeven dat de vrouw abortus dient te plegen.[[82]](#footnote-82)

In de tweede zaak was er ook sprake van een korte affaire. Moeder is getrouwd geweest met een man en uit dat huwelijk zijn drie kinderen geboren. De vrouw is kort van de man gescheiden geweest, waarin de vrouw een korte affaire kreeg met de verzoeker. In deze affaire heeft de verzoeker het vierde kind bij de moeder verwekt. De korte relatie werd vrij snel na de bevruchting verbroken en voor de bevalling kreeg de moeder opnieuw een relatie met haar ex-man. De ex-man heeft het kind erkend, omdat er tijdens de zwangerschap geen contact meer heeft plaatsgevonden met de verzoeker. De verzoeker heeft om ontkenning van het vaderschap verzocht, zodat de verzoeker zelf het kind zou kunnen erkennen. Secundair verzocht de man een omgangsregeling vast te stellen met het kind. De rechter heeft vastgesteld dat een korte affaire geen duurzame affectieve relatie is die op een huwelijk lijken. Daarnaast ontbrak de intentie van de man om het kind te verwekken in deze zaak. De ex-man woont inmiddels al in gezinsverband met het kind en heeft op grond daarvan het recht op family life. De verzoeker wordt niet ontvankelijk verklaard in dit verzoek en voorts heeft de rechter ambtshalve besloten dat er ook geen omgangsregeling opgesteld zal worden, zodat de man geen “aanspraak” op het kind kan krijgen. Omgang zou anders het recht op family life van de juridisch vader schenden.[[83]](#footnote-83)

In de derde zaak ontbrak het bewijs van de verzoeker dat er een relatie heeft bestaan. In deze zaak was het onduidelijk of de man wel de biologische vader van het kind is. De moeder wenste niet mee te werken aan een DNA-onderzoek. Derhalve ging de rechter ervan uit dat de man de biologische vader van het kind is. De man is er niet in geslaagd om aan te tonen dat er bijkomende omstandigheden zijn. De man heeft niet kunnen aantonen dat de man en de vrouw een relatie hebben gehad. Vast staat is dat de moeder de man heeft geïnformeerd over de zwangerschap. Maar er is betwist dat er een relatie heeft bestaan. De man kon het verweer niet weerleggen en derhalve heeft de rechter aangenomen dat er geen sprake is geweest van een affectieve relatie.[[84]](#footnote-84)

In de vierde zaak was er sprake van een knipperlicht relatie van enkele jaren. Na het definitief beëindigen relatie is de moeder zwanger geraakt doordat zij nog incidenteel seksueel contact met de man heeft gehad. De man heeft toegegeven geen kind te willen. Zo’n twee a drie jaar na de geboorte kreeg de man interesse in het kind. Dit was te laat volgens de rechter. De man is primair niet-ontvankelijk verklaard, omdat de rechter een knipperlicht relatie gelijkstelt met het ontbreken van de relatie. In de jurisprudentie staat immers dat om bijkomende omstandigheden aan te tonen er sprake moet zijn van een bestendige relatie die op een huwelijk lijkt.[[85]](#footnote-85)

In de vijfde zaak heeft de moeder een buitenhuwelijkse relatie gehad met de verzoeker. Ten tijde van de geboorte was de moeder getrouwd met de man die nu juridisch vader is geworden. Er is vast komen te staan en niet succesvol betwist dat er geen relatie heeft bestaan die op één lijn met het huwelijk valt te trekken. De vrouw was immers al getrouwd en er waren geen toekomstplannen. De rechter vond dat er in dit geval geen sprake is van een affectieve relatie en bestempeld dit als een korte affaire.[[86]](#footnote-86)

#### Andere reden en bijzonderheden

Zaak nummer zes is opvallend, omdat het verzoek in dit geval uit handen van de moeder kwam. In dit geval is er gekeken naar het verweer van de man. De man heeft aangegeven geen omgang te willen. De rechter vindt een stellige afwijzende houding een goede grond om geen omgangsregeling vast te stellen, omdat dit het belang van het kind schaadt. In dit geval was er sprake van een relatie, maar omdat het verzoek niet uit handen van de man kwam, kon de rechter ook geen omgangsregeling vaststellen en de man dwingen tot omgang.[[87]](#footnote-87)

#### Belang van het kind en omgang

In drie zaken was omgang niet in het belang van het kind en in de overige drie zaken heeft de rechter het belang van het kind niet eens hoeven behandelen, omdat het vrijwel zeker was dat de man niet-ontvankelijk verklaard zou worden. Tot slot is er in geen enkele zaak omgang uitgesproken.

#### Tussenconclusie

In vijf van de zes zaken is er bestreden dat er een duurzame affectieve relatie met de verzoeker geeft bestaan. Hieruit kan geconcludeerd worden dat er toch een relatie bestaan moet hebben die op een huwelijk lijkt en waarbij het oogmerk aanwezig is om een kind te verwekken. In al deze zaken was er sprake van een affaire of een knipperlichtrelatie. Dit betekend dat er geen family life bestaat en dat er ook geen schending van private life kan zijn, omdat een relatie het minimale vereiste is om private life aan te tonen.

In de overige zaak deed de moeder een verzoek om de verwekker te dwingen tot omgang. De verwekker reageerde afwijzend en derhalve kan zo’n verzoek niet in het belang van het kind zijn. Een verwekker kan niet gedwongen worden tot omgang, de verplichting zoals genoemd in artikel 1:377a lid 1 BW is geldt slechts voor ouders.

### 3.3.2. Grootouders

In zes zaken werd het verzoek gedaan door een grootouder.[[88]](#footnote-88) Althans in één zaak werd het verzoek gedaan door een vader namens de grootouders.[[89]](#footnote-89) Voor de ontvankelijkheid van grootouders dienen er bijkomende omstandigheden te bestaan om aan te tonen dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat. De grootouders dienen aan te tonen dat zij in het verleden meer hebben betekend voor het kind dan grootouders in het normale omgangsverkeer. In dit onderzoek is gekeken of grootouders een zorgtaak hebben gehad, dat er een andere reden was wat in deze gevallen tot niet-ontvankelijkheid heeft geleid. Voorts worden een aantal bijzonderheden genoemd en tot slot of er omgang plaatsvindt.

#### Ontbreken zorgtaak

In vijf van de zes taken ontbreekt de zorgtaak als bijkomende omstandigheid. In drie zaken heeft de rechter geoordeeld dat de gestelde feiten onvoldoende zijn om aan te nemen dat er een nauwe persoonlijke betrekking tussen grootouder en kind bestaat. Zo heeft de grootmoeder in één zaak gesteld dat zij op de kinderen heeft gepast en voor ze gezorgd heeft. Er heeft vastgestaan dat er een korte periode is geweest waarin de grootmoeder op het kind heeft gepast. De aard van de oppasperiode leidt niet tot de vaststelling van bijkomende omstandigheden. De grootmoeder heeft opgepast totdat er een onthaalmoeder was gevonden. Hetgeen de grootmoeder heeft gesteld is betwist door de moeder. De grootmoeder kon niet aantonen dat zij meer is dan slechts een “gewone grootouder”. Het verweer van de moeder is geslaagd omdat de grootmoeder haar standpunten onvoldoende heeft onderbouwd.[[90]](#footnote-90)

In de volgende zaak heeft de moeder het verweer het verzoek met succes bestreden. De grootmoeder stelde wekelijks op te passen, maar onderbouwing ontbrak. De moeder heeft onderbouwd verweer gevoerd en daarop slaagde het verweer. Er zijn geen aantoonbare bijkomende omstandigheden.[[91]](#footnote-91)

In de derde zaak stelde de grootouders dat de kleinkinderen met de moeder enkele dagen per week bij hen verbleven. Daarnaast werd er gesteld dat het oudste kind als baby voor vijf maanden bij grootouders verbleef. Dit is ontkend door de moeder en tot slot hebben grootouders aangegeven dat een familierechtelijke betrekking genoeg is om family life aan te tonen. Dit is volgens de jurisprudentie onvoldoende en gezien het verzoek is bestreden, kon de rechter niet concluderen dat het verzoek opweegt tegen het verweer. Conclusie van de rechter: regelmatig contact en af en toe een logeerpartij is onvoldoende om family life aan te nemen.[[92]](#footnote-92)

In de volgende zaak was er bewezen dat de grootouders twee keer per week hebben opgepast, dit werd later één dag in de week. De rechter heeft vastgesteld dat dit een goede band is, maar dat af en toe oppassen onvoldoende is om aan te tonen dat er sprake is van family life en derhalve bestaat er geen nauwe persoonlijke betrekking.[[93]](#footnote-93)

In de laatste was er is aangetoond dat de grootouders hebben opgepast en dat het kind gedurende tien maanden met moeder bij de grootouders verbleef. Vast is komen te staan dat de moeder in deze periode zelf de grootste zorgtaak ten opzichte van het kind heeft gehad. De rechter heeft hier vastgesteld dat de moeder in die tien maanden de zorgtaak op zich heeft genomen. Derhalve hebben de grootouders niet kunnen aantonen dat er sprake is van bijkomende omstandigheden die leiden tot een nauwe persoonlijke betrekking.[[94]](#footnote-94)

#### Andere reden

In één zaak deed de vader een verzoek tot omgang namens de grootmoeder middels 1:253a BW. Dit is volgens de rechter niet de bedoeling geweest van de wetgever en kan hier geen ontvankelijkheidstoetsing doen. Een verzoek tot omgang middels 1:253a BW is een minder strenge rechtsingang dan 1:377a BW. Grootmoeder dient zelf omgang te verzoeken middels 1:377a BW was de conclusie van de rechter. [[95]](#footnote-95)

#### Belang van het kind en uitspraak omgang

In geen enkele zaak is het belang van het kind aan bod gekomen. Derhalve is er in geen één zaak omgang uitgesproken.

#### Tussenconclusie

In vijf van de zes zaken ontbreekt de zorgtaak. In twee zaken heeft er een wekelijkse oppastaak bestaan, maar dit vindt de rechter onvoldoende om een nauwe persoonlijke betrekking aan te tonen. Er was “normaal grootoudercontact” wat in de ontvankelijke zaken tot twee keer toe heeft geleid tot ontvankelijkheid. Daartegenover heeft er in drie zaken het verzoek met succes bestreden. Geen onderbouwing leidt tot niet-ontvankelijkheid, indien er verweer is gevoerd. Opvallend is het kind in één van deze zaken met de moeder 10 maanden bij de grootouders hebben gewoond. Dit zou in principe kunnen aantonen dat er meer dan normaal grootouder contact bestaat, maar de moeder heeft bewezen dat zij zelf de zorgtaak had en dat er derhalve geen nauwe persoonlijke betrekking bestaat. De ene rechter lijkt strenger te toetsen dan de andere in zaken betreffende grootouders. Tot slot is het niet mogelijk om een andere rechtsingang te benutten dan artikel 1:377a BW indien er een verzoek tot omgang met een niet-ouder wordt gedaan.

Tot zover de resultaten van dit onderzoek. In de volgende paragraaf staan de conclusies verwerkt. De zaken van ontvankelijke en niet-ontvankelijke zaken zijn tegen elkaar afgewogen, waarmee de deelvragen zijn beantwoord. In het volgende hoofdstuk is de eindconclusie verwerkt en worden aanbevelingen gedaan die tot een beroepsproduct hebben geleid in de vorm van een artikel dat zal opgenomen zal worden in de database van de Kinder- en Jongerenrechtswinkel Den Haag.

## 3.4. Conclusie

In deze conclusie zijn de resultaten verwerkt en tegen elkaar opgewogen om rechtsregels te herleiden uit de jurisprudentie in eerste aanleg.

#### Biologische vader

Als er een affectieve relatie heeft bestaan, dan is er al sprake van een bijkomende omstandigheid. Ook een vriendschappelijke relatie tussen donor en moeder kan aangemerkt worden als bijkomende omstandigheid, indien zij afgesproken hebben dat de man een rol in het leven van het kind gaat spelen, wat in de bovengenoemde gevallen niet betwist wordt. Dit moet een bestendige relatie zijn geweest, van een periode langer dan enkele weken. Dit komt de regels uit de jurisprudentie van het EHRM tegemoet. Indien er een relatie heeft bestaan welke op één lijn ligt met een huwelijk, dan is er sprake van family life.

Kenmerkend is dat als het oogmerk om een kind te krijgen aanwezig is, dat er dan voor de verzoeker een extra deur tot ontvankelijkheid open staat. In dit geval het recht op private life. Een voorwaarde daarvoor is dat de man nooit tot weinig contact met het kind gehad heeft, maar wel aantoonbaar inzet heeft getoond om dit contact te realiseren. Hiermee is de volgende uitspraak van “Wortmann” bevestigd: *“Heel veel meer dan biologisch vaderschap en een serieuze en aantoonbare interesse voor en betrokkenheid bij het kind voor en na de geboorte is niet nodig om een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling ontvankelijk te doen zijn”.*[[96]](#footnote-96) Biologische vaders hoeven bescherming van private life niet expliciet in het verzoek te noemen, rechters moeten dit ambtshalve toepassen indien er niet om verzocht is.

In de niet ontvankelijke zaken zijn biologische vader niet-ontvankelijk verklaard omdat er geen relatie heeft bestaan of het doel tot verwekking van het kind ontbreekt. Zo kan er geconcludeerd worden dat een affaire van een aantal weken of een knipperlichtrelatie niet onder de noemer duurzame affectieve relatie geplaatst kan worden en dat een schending van private life ook niet aan de orde kan zijn. Het ontbreken van de relatie dient wel bestreden te worden door de moeder. Indien de moeder dit bestrijdt, dan dient de man het tegendeel te bewijzen. Rechters staan over het algemeen aan de kant van de moeder. Dit is niet opmerkelijk, want de moeder is een ouder en de verzoeker een niet-ouder.

Voorts hoeven juridische vaders geen bijkomende omstandigheden aan te tonen. Indien er bewezen is dat er getekend is voor erkenning, zonder inschrijving bij de burgerlijke stand, dan kan de rechter deze zaak behandelen alsof de verzoeker juridisch vader is.

Tot slot is het onmogelijk voor moeder om de biologische vader te dwingen tot omgang middels deze procedure. Indien de man afwijzend reageert, kan omgang niet in het belang van het kind zijn.

#### Grootouders

Een zorg- en opvoedtaak zijn een indicatie dat er een hechtere band tussen kind en grootouder bestaat dan in het normale verkeer gebruikelijk is. Opvallend is dat de rechter in twee zaken het “normale grootoudercontact” al genoeg vindt om een nauwe persoonlijke betrekking tussen grootouder en kleinkind vast te stellen. In deze gevallen is er niet getoetst of er bijkomende omstandigheden zijn, wat de Hoge Raad als criterium heeft gesteld voor de ontvankelijkheid van grootouders. [[97]](#footnote-97) De resultaten staan haaks op elkaar en bevestigen de stelling van P. Vlaardingerbroek. P. Vlaardingebroek schrijft in het artikel: ‘Grootouders, kleinkinderen en omgang: een typisch Nederlands probleem’, dat er uit de jurisprudentie geen algemene rechtsregels zijn te herleiden over de ontvankelijkheid van grootouders. Derhalve dient er nader onderzoek plaats te vinden op dit gebied. Er dient in kaart gebracht te worden wanneer er sprake is van “normaal grootoudercontact”, dan wel of dit ook voldoende is voor een nauwe persoonlijke betrekking.

#### Derden

In dit onderzoek zijn alle derden ontvankelijk verklaard. In één zaak heeft de man aangetoond dat hij door de moeder tot testamentair voogd is benoemd en dat er een relatie heeft bestaan om ontvankelijk verklaard te worden. In de overige twee zaken zijn de verzoekers ontvankelijk verklaard omdat zij de enige schakel naar de familie van de overleden ouder zijn. Bij de oom heeft de rechter eveneens dat er bij familieleden minder streng naar bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden.

#### Omgang

In de meeste zaken is er geen omgang uitgesproken. In de niet-ontvankelijke zaken helemaal niet. In de ontvankelijke zaken is er van de 23 zaken 8 keer omgang uitgesproken, 6 keer was er een raadsonderzoek nodig en 9 keer geen omgang. Het komt voor dat de rechter niet weet of omgang in het belang van het kind is. Er zal geen uitspraak gedaan worden, voordat deze vraag beantwoord kan worden. Meestal verwijst de rechter na ontvankelijkheid van de verzoeker, de zaak door naar de Raad voor de Kinderbescherming om een onderzoek te doen naar het belang van het kind. Indien de rechter sterk de aanwijzing krijgt dat het belang van het kind geschaad wordt, dan zal hij geen omgangsregeling toewijzen. Zo kan er geconcludeerd worden dat ontvankelijkheid niet altijd tot omgang leidt. Artikel 3 van het IVRK wordt derhalve in Nederland goed toegepast. Alle uitspraken dienen genomen te worden in het belang van het kind.

# 4. Hoofdstuk 4 - Conclusies en aanbevelingen

## 4.1. Conclusies

In deze conclusie zal de centrale vraag beantwoord worden. De centrale vraag luidt: ***“Welk advies kan er aan de KJRW gegeven worden ten aanzien van de criteria voor de rechtbank om een nauwe persoonlijke betrekking vast te stellen ex artikel 1:377a BW jo 8 EVRM blijkens wet & regelgeving, literatuur en jurisprudentieonderzoek?”*** Hieronder volgt een korte samenvatting en tot slot het advies.

Op grond van artikel 1:377a lid 1 BW, heeft het kind recht op omgang met ouders en degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat. Ouders hebben dit recht omgekeerd ook. Ditzelfde geldt voor personen die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. Dit kan in principe iedereen zijn, maar wat zijn de criteria?

Artikel 1:377a BW is een uitvloeisel van artikel 8 EVRM. Dit artikel staat dat eenieder het recht heeft op familie- en gezinsleven, dat leerstuk draagt de naam: het recht op “family life”. Onder dit artikel wordt ook het privéleven beschermd. Dat draagt de naam het recht op “private life”. In ieder geval bestaat het recht op family life tussen de juridische ouder of de biologische ouder en het kind als er sprake is van:

* huwelijk tussen man en vrouw;
* ongehuwden die samenwonen zonder kind hebben onderling family life;
* ouders met kinderen die niet meer samenwonen;
* langdurig samenwonende ongehuwden en hun kind;
* het kind dat is geboren uit een relatie die beëindigd tijdens de zwangerschap, maar het doel in de relatie was om een gezin te stichten of;
* indien er bijkomende omstandigheden zijn zoals in Lebbink/Nederland . Hier speelde er meer dan slechts biologisch vaderschap, omdat de vader actief heeft deelgenomen in de opvoeding en het doel aanwezig was om een gezin te stichten. Er wordt gekeken of er sprake was van samenleven, verzorgingstaak of andere contacten met het kind.
* Voor alle andere personen dienen er bijkomende omstandigheden aanwezig te zijn.

Biologische vaders, grootouders en derden dienen aan te tonen dat er bijkomende omstandigheden zijn. Rechters kijken bij biologische vaders naar de relatie met de moeder voor en na de geboorte van het kind. Ontvankelijkheid volgt indien er een duurzame affectieve relatie met de moeder heeft bestaan en het oogmerk aanwezig was om het kind te verwekken. Affaires van enkele weken en knipperlicht relaties zijn onvoldoende bijkomende omstandigheden om aan te tonen dat er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking.

 Indien er aangetoond is dat er een relatie heeft bestaan, maar na de geboorte van het kind geen tot weinig contact heeft plaatsgevonden, dan is er geen sprake van family life. Toch kan de biologische vader ontvankelijk worden verklaard op grond van een schending van private life. Om ontvankelijk verklaard te kunnen worden op grond van private life, dienen de biologische vaders bij de rechter aan te tonen dat zij interesse in het kind hebben. Volgens het jurisprudentieonderzoek moet de biologische vader hiervoor aantoonbaar intensief pogingen hebben ondernomen, om in contact met het kind te komen. Daarmee bewijst de biologische vader dat het kind onderdeel van zijn privéleven is geworden en zal niet-ontvankelijkheid, zonder inhoudelijke behandeling, leiden tot een schending van het recht op private life ex. 8 EVRM. Het onderzoek heeft de volgende stelling van Wortmann bevestigd: *“Heel veel meer dan biologisch vaderschap en een serieuze en aantoonbare interesse voor en betrokkenheid bij het kind voor en na de geboorte is niet nodig om een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling ontvankelijk te doen zijn”.*[[98]](#footnote-98)

Voor grootouders dienen er bijkomende omstandigheden te bestaan om aan te tonen dat er family life bestaat. In de Nederlandse rechtspraak zijn voor de ontvankelijkheid van grootouders meer dan gebruikelijke contacten met het kleinkind nodig. In de helft van de ontvankelijke zaken is een zorgtaak aangetoond, maar in de overige helft van de ontvankelijke zaken heeft de rechter in twee zaken bepaald dat het “normale grootoudercontact” al genoeg bewijs is om een nauwe persoonlijke betrekking tussen grootouder en kleinkind vast te stellen, wat haaks staat op de bevindingen uit de niet-ontvankelijke zaken. Dit bevestigd de volgende uitspraak P. Vlaardingebroek:. *“Uit de jurisprudentie zijn geen algemene rechtsregels te herleiden over de ontvankelijkheid van grootouders”.[[99]](#footnote-99)* Er dient nader onderzoek plaats te vinden om te bepalen wanneer er sprake is van “normaal grootoudercontact”.

Alle derden zijn ontvankelijk verklaard. In twee van de drie zaken was er een ouder van het kind overleden. De verzoekers zijn ontvankelijk verklaard zijn, omdat zij de enige schakel tussen het kind en de familie van de overleden ouder zijn. Opvallend dat de rechter hier net als bij de grootouders heeft bepaald dat er bij familieleden minder streng naar bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden.

Alle uitspraken dienen het in het belang van het kind te zijn. Bij de ontvankelijke zaken is er van de 23 zaken maar 8 keer omgang uitgesproken, 6 keer was er een raadsonderzoek nodig en 9 keer geen omgang. Als de rechter het belang van het kind niet kent, dan zal er een raadsonderzoek plaatsvinden. Krijgt de rechter de indicatie dat omgang niet in het belang van het kind is, dan zal er geen omgangsregeling worden opgesteld. In de meeste gevallen was er sprake van ontvankelijkheid, maar werd er geen omgang uitgesproken omdat het belang van het kind uitgezocht diende te worden of omdat omgang niet in het belang van het kind was. Ontvankelijkheid leidt derhalve niet altijd tot omgang.

Kortom, in de casus van het meisje zoals beschreven in hoofdstuk 1, is de kans vrij klein dat er omgang zal plaatsvinden. De relatie leek niet op een huwelijk en was niet duurzaam. Voorts ontbreekt het doel om het kind te verwekken. Tot slot is er aangifte gedaan en derhalve zal de zaak stranden bij de vraag of omgang in het belang van het kind is.

Het volgende hoofdstuk worden aanbevelingen gedaan aan de KJRW. In het hoofdstuk daarna is het beroepsproduct te vinden dat op basis van de aanbevelingen is samengesteld. Het beroepsproduct betreft een juridisch artikel dat in de kennisdatabase van de KJRW zal worden opgenomen, om de nodige informatie betreffende omgangszaken efficiënter te kunnen raadplegen.

## 4.2. Aanbevelingen

Gezien de conclusies kunnen er de volgende aanbevelingen gedaan worden richting te KJRW. Deze aanbevelingen zullen artikelsgewijs opgenomen worden in het artikel dat opgenomen is in het volgende hoofdstuk.

1. Indien de KJRW een zaak krijgt uit naam van een biologische vader, dan dient er in het advies opgenomen te worden hij zoveel mogelijk de moeder aan dient te schrijven om bij de rechter te bewijzen dat hij interesse heeft in het kind. Hiermee wordt de kans op ontvankelijkheid vergroot.

2. Grootouders komen niet langs bij de KJRW. Indien er een kind op het spreekuur komt dat graag omgang met zijn grootouders wil, dan dienen zijn grootouders aan te tonen dat er bijkomende omstandigheden zijn, indien de grootouders zelf het verzoek gaan indienen. Indien er een aantoonbare zorgtaak heeft bestaan, dan kan er een kans op omgang bestaan, indien het kind zijn belang kenbaar maakt in zijn brief aan de rechter.

Indien er geen zorgtaak heeft bestaan, dan dienen grootouders aan te tonen dat zij meer voor het kind betekenen dan “gewone grootouders”. Hoewel op dit punt kan geen volledig advies gegeven worden, aangezien uit het onderzoek geen concrete rechtsregels zijn te herleiden uit de jurisprudentie. Er dient nader onderzoek plaats te vinden op dit punt.

Als het kind zelf een verzoek indient, dan bestaat er wellicht een grotere kans op omgang. De informele rechtsingang is geen onderdeel van dit onderzoek, dit dient later ook onderzocht te worden.

3. Derden dienen aan dezelfde bijkomende omstandigheden te voldoen als grootouders. Zo kan een stiefouder een zorgtaak gehad hebben of zoals uit het onderzoek blijkt de enige schakel zijn naar een overleden ouder. Daarnaast komt het verzoek bij de KJRW meestal vanuit het kind. Dan kan het advies gegeven worden dat de derde aan dient te tonen dat er een nauwe persoonlijke betrekking met het kind bestaat. Het kind kan in de brief zijn belang uitleggen, waardoor de kans op omgang vergroot wordt.

4. Een andere mogelijkheid is dat de cliënt verweerder is in de zaak. Vergelijkbaar met de situatie zoals beschreven in hoofdstuk 1 van dit onderzoek. In de meeste gevallen is het verzoek gestrand omdat er ernstige bezwaren genoemd worden door de verweerder. Deze verweerders dienen te onderbouwen, waarom er geen bijkomende omstandigheden spelen. In het geval van een moeder die verweer voert tegen een verzoek van een biologische vader, dan kan er sprake zijn van het ontbreken van een relatie. In dat geval dient zij aan te geven dat er geen relatie bestaan heeft en zo precies mogelijk te beschrijven hoe de relatie eruit heeft gezien. Als bewijs daarvoor zijn digitale berichten zoals “WhatsApp-gesprekken” bruikbaar. Het advies dat daarnaast gegeven kan worden is dat de verweerder zo veel mogelijk moet ontkennen. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat een rechter een aantal keren heeft aangenomen dat er bijkomende omstandigheden zijn. Dit gebeurde omdat een aantal verzoeken niet bestreden zijn. Tot slot geeft het belang van het kind de doorslag en kan er geadviseerd worden dat ontvankelijk niet automatisch tot een omgangsregeling zal leiden.

5. Voorts zijn bijna alle zaken na ontvankelijkheid gestrand op het belang van het kind. Indien een kind om omgang wilt verzoeken middels de informele rechtsingang, dan dient de KJRW uit te leggen dat het kind zo goed mogelijk moet uitleggen waarom de omgang in zijn belang is. De rechtspraak heeft het dienen van het belang van het kind als eerste prioriteit in dit soort zaken. Er zal niet zo snel een uitspraak volgen wat het belang van het kind zou schaden.

6. Indien er een kind langskomt met een vraag over omgang, dan dient er gekeken te worden of er al een zaak is geweest. Als het kind bijvoorbeeld omgang wilt met zijn grootouders, andere familieleden of stiefouders, dan dient er gekeken te worden of er in het verleden al een ontvankelijkheidsverklaring heeft plaatsgevonden. Indien dit al is gebeurd, dan dient er slechts gekeken te worden of het verzochte in het belang van het kind is.

7. In één zaak kwam naar voren dat er geen omgang plaats kan vinden, omdat het kind dat gemotiveerd heeft afgewezen. Indien er een kind langskomt met een vergelijkbaar probleem, dan kan er geadviseerd worden dat de mening van het kind invloed heeft op de zaak. Dit is meestal positief, aangezien kinderen vaak wel hun belangen kunnen verwoorden. Het kind dient conform protocol “informele rechtsingang” geholpen te worden.

8. Tot slot kan er niet altijd een inschatting gemaakt worden van de rechtspositie. Indien er duidelijke bijkomende omstandigheden ontbreken, zoals het hebben van een zorgtaak, dan dient er medegedeeld te worden dat dit een erg lastig punt is. Rechters zijn inconsistent in het vaststellen van bijkomende omstandigheden. Meestal is dit slechts bij grootouders of andere derden, aangezien er sprake moet zijn van meer dan gebruikelijke contacten. Dit laatste punt staat open voor nader onderzoek.

Hieronder is het artikel te vinden dat bestemd is voor opname in de database van de KJRW. In dit artikel staan de benodigde wetsartikelen uitééngezet en als aanvulling zijn de conclusies en aanbevelingen opgenomen. Tot slot zijn deze aanbevelingen opgenomen als extra tips waar de medewerkers van de Kinder- en Jongerenrechtswinkel Den Haag op kunnen letten tijdens het draaien van spreekuren.

Dit onderzoek zal naast het beroepsproduct ook in de database van de Kinder- en Jongerenrechtswinkel worden opgenomen. Het onderzoek en het beroepsproduct zijn slechts een richtlijn voor hoe de zaken behandeld dienen te worden. Elke zaak is anders in het personen- en familierecht. Het verschilt per casus hoe er gehandeld dient te worden.

# Hoofdstuk 5. Beroepsproduct: Database: onderzoek omgangszaken

Beste winkeliers,

In dit artikel is uiteengezet hoe rechters in omgangszaken toetsen. Het is van belang dat er uiteengezet is wat er in de wet staat en hoe rechters toetsen. Hieronder volgt de uitwerking.

### Artikel 1:377a BW

Omgang staat geregeld in artikel 1:377a BW. Hieronder volgt het eerste lid:

*“Het kind heeft het recht op omgang met zijn ouders en met degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat. De niet met het gezag belaste ouder heeft het recht op en de verplichting tot omgang met zijn kind”.*

De partijen die in het artikel genoemd worden in het artikel zijn:

 1. de minderjarige;

 2. juridische ouders; en

 3. niet-ouders (degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan). Dit is iedereen die niet de ouder van het kind is. Dit zijn biologische ouders, grootouders, andere familieleden en derden.

De zinsnede “nauwe persoonlijke betrekking” is een uitvloeisel van artikel 8 EVRM. Daarin staat: *“Eenieder heeft het recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie”*. In dit artikel staat eenieder het recht heeft op familie- en gezinsleven, dat leerstuk draagt de naam: het recht op “family life”. Onder dit artikel wordt ook het privéleven beschermt. Dat draagt de naam het recht op “private life”.

Artikel 1:377a lid 2 BW is een rechtsingang, die het recht geeft om de vaststelling van een omgangsregeling te verzoeken. In lid 2 staat het volgende: *“De rechter stelt op verzoek van de ouders of van een van hen of degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind, al dan niet voor bepaalde tijd, een regeling inzake de uitoefening van het omgangsrecht vast dan wel ontzegt, al dan niet voor bepaalde tijd, het recht op omgang.”*

Als aanvulling van dit artikel kunnen minderjarigen zelf ook een informeel verzoek tot omgang verrichten op grond van artikel 1:377g BW. Dit kan middels een brief aan de rechter.

Tot slot beval artikel 1:377a BW ook ontzeggingsgronden. Deze gronden staan opgenomen in lid 3:

*“De rechter ontzegt het recht op omgang slechts, indien:*

[***a.***](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel377a/lid3/onderdeela)*omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind, of*

[***b.***](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel377a/lid3/onderdeelb)*de ouder of degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat moet worden geacht tot omgang, of*

[***c.***](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel377a/lid3/onderdeelc)*het kind dat twaalf jaren of ouder is, bij zijn verhoor van ernstige bezwaren tegen omgang met zijn ouder of met degene met wie hij in een nauwe persoonlijke betrekking staat heeft doen blijken, of*

[***d.***](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/artikel377a/lid3/onderdeeld)*omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.”*

### Wie hebben kans op een omgangsregeling middels de rechter?

#### (Biologische)ouders

In ieder geval hebben ouders recht op omgang met het kind. De niet met het gezag belaste ouder heeft zelfs een verplichting tot omgang met het kind. Voorts is er sprake van family life en het recht op omgang in de volgende gevallen als er sprake is van:

* huwelijk tussen man en vrouw;
* ongehuwden die samenwonen zonder kind hebben onderling family life;
* ouders met kinderen die niet meer samenwonen;
* langdurig samenwonende ongehuwden en hun kind;
* het kind dat is geboren uit een relatie die beëindigd tijdens de zwangerschap, maar het doel in de relatie was om een gezin te stichten of;
* indien er bijkomende omstandigheden zijn zoals in Lebbink/Nederland . Hier speelde er meer dan slechts biologisch vaderschap, omdat de vader actief heeft deelgenomen in de opvoeding en het doel aanwezig was om een gezin te stichten. Er wordt gekeken of er sprake was van samenleven, verzorgingstaak of andere contacten met het kind.
* Voor alle andere personen dienen er bijkomende omstandigheden aanwezig te zijn.

Bij biologische ouders kijkt de rechter of er sprake is geweest van een duurzame (affectieve)relatie met de moeder. Affaires van enkele weken en knipperlicht relaties zijn onvoldoende bijkomende omstandigheden en kunnen leiden tot niet-ontvankelijkheid. Indien er een hechte vriendschappelijke relatie heeft bestaan, dan zou dit gelijk getrokken kunnen worden met een affectieve relatie. Bij de voorwaarden voor ontvankelijkheid kijkt de rechter ook of er potentie zit in de relatie tussen biologische ouder en het kind. Hiervoor kijkt de rechter naar de aantoonbare belangstelling en betrokkenheid van de biologische vader ten opzichte van het kind. Ook hierbij, dient het belang van het kind gediend te worden.

Voor bekende spermadonoren gelden dezelfde regels als voor verwekkers. Zij dienen aan te tonen dat er bijkomende omstandigheden zijn. Een aanvulling hierop is dat er in deze gevallen gekeken moet worden, wat de donor met de moeder van het kind hebben afgesproken ten tijde van de bevruchting.

Voorts dienen rechters de verzoeken van biologische ouders betreft omgang inhoudelijk te behandelen. Indien er niet aan bijkomende omstandigheden wordt getoetst, dan is dit een schending van private life op grond van de arresten Anayo/Duitsland en Schneider/Duitsland. Deze personen dienen wel aan te tonen dat zij inzet hebben getoond om contact met het kind te krijgen. In het jurisprudentieonderzoek is de stelling van Wortmann bevestigd. *“Heel veel meer dan biologisch vaderschap en een serieuze en aantoonbare interesse voor en betrokkenheid bij het kind voor en na de geboorte is niet nodig om een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling ontvankelijk te doen zijn”.*[[100]](#footnote-100)

#### Derden

Veel voorkomende derden zijn Grootouders, ooms, tantes en stiefouders. Ook deze personen kunnen in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. De Hoge Raad heeft in 1987 besloten dat grootouders ontvankelijk worden verklaard, indien zij concreet kunnen aantonen dat er bijkomende omstandigheden zijn tussen kleinkind en grootouder en dat er daardoor het recht op family life is ontstaan.[[101]](#footnote-101) In de Nederlandse rechtspraak zijn voor de ontvankelijkheid van grootouders meer dan gebruikelijke contacten met het kleinkind nodig.[[102]](#footnote-102) Met “meer dan gebruikelijke contacten” bedoeld de rechter dat de grootouders minstens een opvoedtaak hebben gehad in het verleden of dat er een langdurige oppasregeling heeft bestaan.[[103]](#footnote-103)

In tegenstelling van het hierboven beschreven hebben een aantal rechters geconcludeerd dat het “normale grootoudercontact” al genoeg is om een nauwe persoonlijke betrekking tussen grootouder en kleinkind vast te stellen. In deze gevallen is er niet getoetst of er bijkomende omstandigheden zijn, wat de Hoge Raad als criterium heeft gesteld voor de ontvankelijkheid van grootouders. [[104]](#footnote-104) De resultaten staan haaks op elkaar en bevestigen de stelling van P. Vlaardingerbroek. P. Vlaardingebroek schrijft in het artikel: ‘Grootouders, kleinkinderen en omgang: een typisch Nederlands probleem’, dat er uit de jurisprudentie geen algemene rechtsregels zijn te herleiden over de ontvankelijkheid van grootouders. Derhalve dient er nader onderzoek plaats te vinden op dit gebied. Er dient in kaart gebracht te worden wanneer er sprake is van “normaal grootoudercontact” en wanneer niet.

Voor de overige groep gelden dezelfde regels als voor grootouders. Er dient voor de ontvankelijkheid gekeken te worden naar bijkomende omstandigheden. Er moeten aanwijzingen zijn dat deze groep een grotere rol in het leven van het kind hebben gespeelt dan gebruikelijk. Er dient in het verleden een zorg of opvoedtaak te hebben bestaan. Dit betekend dat er op dit punt ook nader onderzoek verricht dient te worden.

#### Omgang

Indien een verzoeker ontvankelijk is verklaard, dan betekent dat nog geen vaststelling van de omgangsregeling. Het komt voor dat de rechter niet weet of omgang in het belang van het kind is. Er zal geen uitspraak gedaan worden voordat deze vraag beantwoord kan worden. Meestal verwijst de rechter na ontvankelijkheidverklaring van de verzoeker de zaak door naar de Raad voor de Kinderbescherming om een onderzoek te doen naar het belang van het kind. Indien de rechter sterk de aanwijzing krijgt dat het belang van het kind geschaad wordt, dan zal hij geen omgangsregeling toewijzen. Zo kan er geconcludeerd worden dat ontvankelijkheid niet altijd tot omgang leidt. Artikel 3 van het IVRK wordt derhalve in Nederland goed toegepast. Alle uitspraken dienen genomen te worden in het belang van het kind.

### Extra tips betreffende advisering

1. Indien de KJRW een zaak krijgt uit naam van een biologische vader, dan dient er in het advies opgenomen te worden hij zoveel mogelijk de moeder aan dient te schrijven om bij de rechter te bewijzen dat hij interesse heeft in het kind. Hiermee wordt de kans op ontvankelijkheid vergroot.

2. Grootouders komen niet langs bij de KJRW. Indien er een kind op het spreekuur komt dat graag omgang met zijn grootouders wil, dan dienen zijn grootouders aan te tonen dat er bijkomende omstandigheden zijn, indien de grootouders zelf het verzoek gaan indienen. Indien er een aantoonbare zorgtaak heeft bestaan, dan kan er een kans op omgang bestaan, indien het kind zijn belang kenbaar maakt in zijn brief aan de rechter.

Indien er geen zorgtaak heeft bestaan, dan dienen grootouders aan te tonen dat zij meer voor het kind betekenen dan “gewone grootouders”. Hoewel op dit punt kan geen volledig advies gegeven worden, aangezien uit het onderzoek geen concrete rechtsregels zijn te herleiden uit de jurisprudentie. Er dient nader onderzoek plaats te vinden op dit punt.

Als het kind zelf een verzoek indient, dan bestaat er wellicht een grotere kans op omgang. De informele rechtsingang is geen onderdeel van dit onderzoek, dit dient later ook onderzocht te worden.

3. Derden dienen aan dezelfde bijkomende omstandigheden te voldoen als grootouders. Zo kan een stiefouder een zorgtaak gehad hebben of zoals uit het onderzoek blijkt de enige schakel zijn naar een overleden ouder. Daarnaast komt het verzoek bij de KJRW meestal vanuit het kind. Dan kan het advies gegeven worden dat de derde aan dient te tonen dat er een nauwe persoonlijke betrekking met het kind bestaat. Het kind kan in de brief zijn belang uitleggen, waardoor de kans op omgang vergroot wordt.

4. Een andere mogelijkheid is dat de cliënt verweerder is in de zaak. Vergelijkbaar met de situatie zoals beschreven in hoofdstuk 1 van dit onderzoek. In de meeste gevallen is het verzoek gestrand omdat er ernstige bezwaren genoemd worden door de verweerder. Deze verweerders dienen te onderbouwen, waarom er geen bijkomende omstandigheden spelen. In het geval van een moeder die verweer voert tegen een verzoek van een biologische vader, dan kan er sprake zijn van het ontbreken van een relatie. In dat geval dient zij aan te geven dat er geen relatie bestaan heeft en zo precies mogelijk te beschrijven hoe de relatie eruit heeft gezien. Als bewijs daarvoor zijn digitale berichten zoals “WhatsApp-gesprekken” bruikbaar. Het advies dat daarnaast gegeven kan worden is dat de verweerder zo veel mogelijk moet ontkennen. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat een rechter een aantal keren heeft aangenomen dat er bijkomende omstandigheden zijn. Dit gebeurde omdat een aantal verzoeken niet bestreden zijn. Tot slot geeft het belang van het kind de doorslag en kan er geadviseerd worden dat ontvankelijk niet automatisch tot een omgangsregeling zal leiden.

5. Voorts zijn bijna alle zaken na ontvankelijkheid gestrand op het belang van het kind. Indien een kind om omgang wilt verzoeken middels de informele rechtsingang, dan dient de KJRW uit te leggen dat het kind zo goed mogelijk moet uitleggen waarom de omgang in zijn belang is. De rechtspraak heeft het dienen van het belang van het kind als eerste prioriteit in dit soort zaken. Er zal niet zo snel een uitspraak volgen wat het belang van het kind zou schaden.

6. Indien er een kind langskomt met een vraag over omgang, dan dient er gekeken te worden of er al een zaak is geweest. Als het kind bijvoorbeeld omgang wilt met zijn grootouders, andere familieleden of stiefouders, dan dient er gekeken te worden of er in het verleden al een ontvankelijkheidsverklaring heeft plaatsgevonden. Indien dit al is gebeurd, dan dient er slechts gekeken te worden of het verzochte in het belang van het kind is.

7. In één zaak kwam naar voren dat er geen omgang plaats kan vinden, omdat het kind dat gemotiveerd heeft afgewezen. Indien er een kind langskomt met een vergelijkbaar probleem, dan kan er geadviseerd worden dat de mening van het kind invloed heeft op de zaak. Dit is meestal positief, aangezien kinderen vaak wel hun belangen kunnen verwoorden. Het kind dient conform protocol “informele rechtsingang” geholpen te worden.

8. Tot slot kan er niet altijd een inschatting gemaakt worden van de rechtspositie. Indien er duidelijke bijkomende omstandigheden ontbreken, zoals het hebben van een zorgtaak, dan dient er medegedeeld te worden dat dit een erg lastig punt is. Rechters zijn inconsistent in het vaststellen van bijkomende omstandigheden. Meestal is dit slechts bij grootouders of andere derden, aangezien er sprake moet zijn van meer dan gebruikelijke contacten. Dit laatste punt staat open voor nader onderzoek.

Het onderzoek zal naast dit artikel ook in de database van de Kinder- en Jongerenrechtswinkel worden opgenomen. Het onderzoek en het beroepsproduct zijn slechts een richtlijn voor hoe de zaken behandeld dienen te worden. Elke zaak is anders in het personen- en familierecht. Het verschilt per casus hoe er gehandeld dient te worden. Mochten er tijdens het spreekuur vragen zijn over dit onderwerp, dan kunnen jullie mij altijd bellen of mailen, dan zal ik zo snel mogelijk reageren. Veel plezier met het draaien van spreekuren.

Benji van Huet - 26-05-2017
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# Bijlagen

## Bijlage 1 - Jurisprudentielijst

### Ontvankelijke zaken

#### Biologische vader

**Ob1. ECLI:NL:RBOBR:2016:6094**

Man ontvankelijk omdat er een affectieve relatie heeft bestaan

**Ob2. ECLI:NL:RBOVE:2016:1765**

Private life aangenomen door affectieve relatie en wil van de man

**Ob3. ECLI:NL:RBMNE:2015:225**

Omgangsregeling biologische ouder, beroep op ongeoorloofde inmenging private life, artikel 8 EVRM. Kortgeding, vast staat is dat het recht op private life is geschonden. Invulling omgang dienen ouders samen overeen te komen middels een deskundige.

**Ob4. ECLI:NL:RBDHA:2014:6336**

Bij geen nauwe persoonlijke betrekking dient er bij een verwekker altijd een belangenafweging gemaakt worden.

**Ob5. ECLI:NL:RBNHO:2014:1561**

Nauwe persoonlijke betrekking bestaat, maar in dit geval zijn er nadelige bijkomende omstandigheden en derhalve is de man niet ontvankelijk.

**Ob6. ECLI:NL:RBNHO:2013:BZ0028**

Nauwe persoonlijke betrekking tussen verwekker en kind. Er heeft een affectieve relatie bestaan en de man heeft aantoonbare inspanningen verricht om het belang van het kind te dienen.

**Ob7. ECLI:NL:RBLEE:2011:BT6291**

Donorvader nauwe persoonlijke betrekking. Bijkomende omstandigheden prevaleren boven de donorafspraak.

**Ob8. ECLI:NL:RBZLY:2011:BR2194**

Man ontvangen in verzoek omdat er voor, tijdens en na de geboorte relaties met de moeder hebben plaatsgevonden.

**Ob9. ECLI:NL:RBARN:2009:BK0421**

Bewust gekozen spermadonor. Hij heeft aannemelijk gemaakt dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat.

**Ob10. ECLI:NL:RBARN:2009:BI5028**

Ter beschikking gestelde vader verzoekt omgang afgewezen

#### Grootouders

**Og1. ECLI:NL:RBDHA:2016:9618**

Grootouders ontvankelijk in het verzoek, belang kind onduidelijk, maar nauwe persoonlijke betrekking is aangenomen. In dit geval onderzoek door de raad van belang i.v.m. grootouders vs. schoonzoon.

**Og2. ECLI:NL:RBNHO:2015:2492**

Verstoring relatie ouders en grootouders, omgang grootouders niet in het belang van het kind.

**Og3. ECLI:NL:RBROT:2014:4088**

Voldoende betekenisvolle relatie grootouders. Ruim drie jaar is er sprake geweest van een gezinsband, ontstaan door het verrichten van exclusieve zorg- en opvoedingstaken wegens het ontbreken van de ouders als opvoeders.

**Og4. ECLI:NL:RBNHO:2014:2502**

Grootouders krijgen omgangsregeling met kind na overlijden moeder. Identiteitsvorming.

**Og5. ECLI:NL:RBOVE:2014:7046**

Afwijzing omgang grootouders, mening kind gefundeerd. Belang van het kind gaat altijd voor

**Og6. ECLI:NL:RBHAA:2012:BY6590**

Ontvankelijkheid grootouders, ondanks slechte relatie met de moeder van het kind

**Og7. ECLI:NL:RBARN:2010:BO3786**

De grootmoeder verzoekt de rechtbank een omgangsregeling met de minderjarige, haar kleinzoon, vast te stellen. De grootmoeder is ontvankelijk in haar verzoek.

**Og8. ECLI:NL:RBHAA:2009:BL5493**

Omgang/ grootouders/ family life. Gelet op de positieve rol die de grootouders in het leven van de oudste drie kinderen spelen is de rechtbank van oordeel dat [naam kind 4] een afgeleid recht heeft op omgang met haar grootouders en dat dit ook in haar belang is. Er is onder de hiervoor weergegeven omstandigheden naar het oordeel van de rechtbank sprake van een situatie waaruit voortvloeit dat tussen de grootouders en [naam kind 4] een (afgeleide) Nauwe persoonlijke betrekking bestaat.

**Og9. ECLI:NL:RBMAA:2009:BK1024**

De rechtbank acht de enkele omstandigheid dat de grootmoeder geen contact meer heeft met de kinderen onvoldoende om te concluderen dat er geen sprake meer zou zijn van ‘family life’. De rechtbank acht de grootmoeder ontvankelijk in haar verzoek.

**Og10. ECLI:NL:RBROE:2009:BJ2451**

Moeder is niet-ontvankelijk in haar verzoek en de verzoeken van de grootouders en vader worden afgewezen. Een uitbreiding van de contacten buiten het pleeggezin, wordt voor de kinderen als te belastend ervaren. Derhalve grootouders niet-ontvankelijk

#### Derden

**Od1. ECLI:NL:RBLIM:2016:11583**

Omgang stiefmoeder toegewezen na overlijden vader

**Od2. ECLI:NL:RBSHE:2011:BR3364**

Oom enige schakel tussen kinderen en familie vaderszijde.

**Od3. ECLI:NL:RBROE:2009:BK6632**

Artikel 1:377a BW; nauwe persoonlijke betrekking artikel 8 EVRM; omgang in strijd met de zwaarwegende belangen van het kind.

### Niet ontvankelijk

#### Biologische vader

**Nb1. ECLI:NL:RBOVE:2016:2145**

Afwijzing vaststelling omgangsregeling, afwijzende houding vader, kan gevaar voor het kind veroorzaken.

**Nb2. ECLI:NL:RBNHO:2014:8808**

Geen private life en geen family life affectieve relatie met de moeder ontbreekt.

**Nb3. ECLI:NL:RBOVE:2013:4265**

Geen nauwe persoonlijke betrekking. Angst voor schade aan de belangen van het kind.

**Nb4. ECLI:NL:RBNNE:2013:4552**

Family life niet ontvankelijk, onvoldoende gronden om aan te tonen dat family life bestaat.

**Nb5. ECLI:NL:RBLEE:2010:BO4250**

Uitgebreide zaak, man niet ontvankelijk in omgang. Er was sprake van een knipperlicht relatie. De man heeft derhalve niet aannemelijk kunnen maken dat er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking.

**Nb6. ECLI:NL:RBROE:2009:BI6008**

Afwijzing van het verzoek van de biologische vader om voor recht te verklaren dat er sprake is van family life en/of van een nauwe persoonlijke betrekking.

#### Grootouders

**Ng1. ECLI:NL:RBLIM:2014:2218**

Grootmoeder Het bestaan van een familierechtelijke betrekking op zich is niet voldoende om aan te nemen dat sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking althans van family life. Tevens zal moeten blijken van bijkomende omstandigheden waaruit die nauwe persoonlijke betrekking volgt.

**Ng2. ECLI:NL:RBOVE:2014:5497**

Grootmoeder niet ontvankelijk, er bestaan onvoldoende concrete feiten.

**Ng3. ECLI:NL:RBROT:2014:3963**

Grootouders niet-ontvankelijk onvoldoende bijkomende omstandigheden.

**Ng4. ECLI:NL:RBZWB:2013:7413**

Vader niet ontvankelijk in zijn verzoek dat de grootmoeder recht op omgang krijgt.

**Ng5. ECLI:NL:RBDOR:2012:BX7272**

Afwijzing omgang grootouders. Onvoldoende bijkomende omstandigheden.

**Ng6. ECLI:NL:RBROE:2011:BU2973**

## Bijlage 2 – Samenvattend schema jurisprudentie

### Biologische vader

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Verzoeker** | **Feiten en omstandigheden** | **Verzoek** | **Mate van omgang in het verleden** | **Bijkomende omstandigheden** | **Belang van het kind** | **Overweging rechter** | **Uitspraak** |
| **Ob1.** | **Biologische vader/verwekker** | **De man heeft een kind verwekt bij de moeder. Zij hebben niet samengewoond maar brachten veel tijd met elkaar door. De man moest een maand na de geboorte naar het detentiecentrum en de vrouw heeft hem daar bezocht. Middels foto’s en getuigenverklaringen was de man bij de geboorte aanwezig en kwam hij elke dag langs, wat later dankzij de moeder minder werd.**  | **Verzoek op omgang met het kind.**  | **Man had een relatie met de moeder en is bij de geboorte aanwezig geweest en was er in de dagen voor zijn detentie voor het kind.**  | **Man had een affectieve relatie met de moeder en het doel van de relatie was om een kind te krijgen.**  | **Is nog niet bekend, hiervoor dient de raad een onderzoek te verrichten.**  | **De rechter heeft vastgesteld dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat, gezien het feit dat er een affectieve relatie met de moeder heeft bestaan, met het doel om een gezin te stichten.**  | **Acht de man ontvankelijk omdat het doel aanwezig was om een gezin te stichten. Over de invulling van de omgang dient een raadsrapport opgesteld te worden.**  |
| **Ob2.** | **Biologische vader/ Verwekker** | **Uit de relatie tussen de verwekker en de moeder is het kind geboren. De moeder heeft het gezag en de verwekker heeft het kind niet erkend.**  | **Verzoek tot omgang met het kind** | **De relatie is verbroken voor de geboorte van het kind. De man zat in het gevang en de moeder heeft nog enkele keren contact met hem gehad en foto’s van het kind gekregen na de geboorte.** | **De man heeft meerdere malen contact met het kind gezocht, gedurende een periode van 2 jaar. Zelfs middels advocaten heeft de verwekker het geprobeerd. Toen de moeder aangifte deed van stalking is hij gestopt en heeft hij dit verzoek ingediend.**  | **Het belang van het kind dient te worden uitgezocht door de raad van de kinderbescherming.** | **De man heeft het kind nooit gezien en valt derhalve niet onder family life. De moeder heeft er alles aan gedaan dat de man het kind niet te zien krijgt, terwijl de man zich 2 jaar lang heeft ingespannen om het kind te zien. Dit vindt de rechter onder private life passen en is hij ontvankelijk.**  | **Acht de man ontvankelijk, laat het belang van het kind uitzoeken door een raadsrapport.**  |
| **Ob3.** | **Biologische vader/ verwekker** | **Man heeft een relatie gehad met de moeder waaruit het kind is geboren, het kind is bij de geboorte ter adoptie afgestaan. De adoptieouders hebben het gezag. Middels DNA-onderzoek is vast komen te staan dat de man de biologische vader van het kind is.** | **Verzoek tot omgang met het kind elke woensdag van 15:00 tot 17:00.**  | **Man heeft twee jaar een affectieve relatie met de moeder gehad. Tijdens de zwangerschap heeft het kind zijn gitaarspel, stem en aanrakingen kunnen waarnemen vanuit de baarmoeder.**  | **De man heeft aangegeven dat hij actief aanwezig was bij de zwangerschap en dat het kind derhalve een belangrijk onderdeel van zijn identiteit is geworden.** | **Het belang van het kind dient nader te worden bepaald middels een deskundige, omdat de partijen het niet eens kunnen worden over de invullen van de omgangsregeling.**  | **Gezien de man heeft kunnen aantonen dat hij erg betrokken is geweest bij de zwangerschap, en afwijzing op grond van family life zal derhalve zijn recht op private life schenden. De man is ontvankelijk in zijn verzoek.**  | **Acht de man ontvankelijk, maar stelt de man in het ongelijk, omdat er nog een zaak loopt in hoger beroep over de juridische positie van partijen ten opzichte van het kind. Die zaak dient eerst afgerond te worden.**  |
| **Ob4.** | **Biologische vader/ verwekker** | **De man heeft een affectieve relatie gehad met de moeder van ongeveer 1 jaar. Uit de relatie is het kind geboren. Drie jaar later is het kind erkend door een andere man.** **De man heeft nimmer contact gehad met het kind en is in het verleden niet-ontvankelijk verklaard in een omgangszaak.**  | **Omgang met de minderjarige vierweken lang in het weekend 2 uur lang. De 4 opvolgende weken 4 uur en opbouwend tot 9 uur.**  | **Heeft tijdens de zwangerschap aangegeven een vader voor het kind te willen zijn. Nu er een nieuwe vader is, kan de man geen juridisch ouder meer worden.**  | **De man heeft altijd het doel gehad om een familie te starten en is krachtens anayo/Duitsland ontvankelijk op grond van private life.**  | **De belangenafweging is van belang om gehoor aan het verzoek te geven, derhalve dient de raad een onderzoek in te stellen.**  | **De rechter overweegt dat er een belangenafweging gemaakt dient te worden, omdat er anders een schending van private life plaatsvindt.**  | **Houd de zaak aan totdat de raad het onderzoek heeft afgerond. Verklaard de vader derhalve mogelijk ontvankelijk.**  |
| **Ob5.** | **Biologische vader/ verwekker** | **Man heeft een relatie gehad met de moeder.****Vast staat dat het oudste kind van verzoeker is.****Het vaderschap over het jongste kind staat nog niet vast. De man weigert medewerking aan het DNA** | **Man verzoekt omgang met de twee kinderen.**  | **De man was niet betrokken bij de zwangerschap van de jongste minderjarige, daarna heeft hij het kind 3 keer gezien.****Bij het oudste kind had de man contact tijdens de zwangerschap en is er sprake van omgang geweest.**  | **Bij het jongste kind is er geen sprake van bijkomende omstandigheden.****Bij de oudste wel. Er heeft een relatie bestaan voor en na de zwangerschap en er heeft omgang plaatsgevonden.** | **De raad en de bijzondere curator stellen dat omgang in het nadeel van de minderjarigen is.** | **Man heeft een nauwe persoonlijke betrekking met het oudste kind.** **Met het jongste kind zijn geen bijkomende omstandigheden.** **Gezien de ernstige bezwaren van de raad en de bijzondere curator kan er geen omgang plaatsvinden.** | **Acht de man gedeeltelijk ontvankelijk, maar wegens ernstige bezwaren van de raad en de bijzondere curator is omgang niet mogelijk en kan er geen omgang worden uitgesproken.** |
| **Ob6.** | **Biologische vader/ verwekker.** | **De man is de vader van het kind.** **Er heeft een affectieve relatie bestaan van 8 jaar.** **Toen de moeder 5 maanden zwanger was, werd de relatie verbroken.**  | **Omgang met het kind.**  | **De man heeft het kind kort na de geboorte gezien, daarna heeft de man het kind nog drie of vier keer gezien.****Moeder stemt niet in met de omgang.**  | **De partijen hebben een relatie van 8 jaar gehad.** **De zwangerschap was gepland en de relatie is tijdens de zwangerschap verbroken.** **De man heeft meerdere pogingen ondernomen om het kind te mogen erkennen en omgang te hebben.** **Er heeft een omgangsregeling bestaan waar de moeder zich niet aan hield.**  | **De argumenten dat de omgang niet in het belang van het kind zijn richten zich vooral op de relatie met de man. De rechter ziet voorts geen belemmeringen en schade voor het welzijn van het kind in de omgang.**  | **De rechter overweegt dat er een nauwe pers betrekking bestaat, vanwege de lange relatie en het doel om kinderen te krijgen.** **Voorts is omgang in het belang van het kind, omdat er geen gevaar voor het kind bestaat.** **Voorts heeft de man volgehouden en is het telkens de moeder die de afspraken niet nakomt, derhalve is de man ontvankelijk en dient de moeder mee te werken aan de omgangsregeling.**  | **Acht de man ontvankelijk en wijst de omgangsregeling toe.**  |
| **Ob7.** | **Biologische vader/ Donor/ juridisch vader** | **B en C zijn met elkaar getrouwd geweest en uit dit huwelijk is x geboren.** **A was de donor en hebben een overeenkomst is 2005 getekend.** **B en c zijn gescheiden, toen heeft A het kind erkend.**  | **A verzoekt omgang met X** | **A voert aan dat hij juridisch vader is en meer dan een donor vader.** **Hij stelde zich in de voormalige omgang op als oom.** **A wil gezien de strijd tussen B en C een veilige haven voor X creëren.** **In de donorovereenkomst staat dat hij de rol van donor, vader, oom, peetoom of voogd zou zijn en dat er contact met X dient te blijven bestaan.**  | **A is juridisch vader.** **Er heeft al een omgangsregeling tussen A en X bestaan in samenspraak met B. In dit geval kan er family life worden aangenomen.**  | **A heeft altijd al contact met X gehad.** **De raad is van mening dat de omgang voortgezet dient te worden, omdat het anders schadelijk voor de ontwikkeling van X is.** **Dit is niet weersproken.**  | **A en X hebben een band. Doordat er een omgangsregeling heeft bestaan tijdens het huwelijk van B en C is er sprake van family life.** **Voorts is A inmiddels juridisch vader. In artikel 1:377a lid 1 BW staat dat de niet met het gezag belaste ouder het recht en de plicht op omgang heeft.**  | **Verklaard A ontvankelijk en wijst een omgangsregeling toe.**  |
| **Ob8.** | **Biologische vader/ verwekker** | **De man heeft een affectieve relatie met de vrouw gehad welke verbroken is tijdens de zwangerschap.****Voorts heeft de man na de geboorte opnieuw een relatie met de moeder gehad. Na 5 maanden is de relatie weer verbroken.** **Daarna heeft de man het kind 1.5 jaar niet meer gezien.**  | **Verzoek tot omgang met het kind, gedurende helft van de weekenden, feestdagen en vakanties.****De eerste drie maanden één middag per week.**  | **De man heeft een gedeelte van de zwangerschap meegemaakt en daarna een halfjaar weer met moeder en kind samengewoond.**  | **De man heeft na de geboorte met de moeder en kind samengewoond, wat genoeg is om een nauwe persoonlijke betrekking te hebben.**  | **De vrouw geeft aan dat het kind zelf mag bepalen om de man te zien. De rechter acht dit geen uitgangspunt, omdat daarmee het kind belast wordt.** **Doordat er nu een slechte verstandhouding is ontstaan tussen de man en de moeder, zal omgang in de toekomst misschien niet meer mogelijk zijn.** **Het is belangrijk dat het kind zijn eigen mening vormt over de man.**  | **Gezien het samenwonen na de geboorte bestaat er family life.** **De kans is aanwezig dat omgang in de toekomst niet meer mogelijk is doordat het kind geen eigen beleving van de man heeft. Derhalve dient omgang snel plaats te vinden.****Het conflict tussen de man en de moeder dient ook zo snel mogelijk opgelost te worden.**  | **Verklaard de man ontvankelijk.****Stelt een tijdelijke omgangsregeling vast middels het BOR-traject.**  |
| **Ob9.** | **Biologische vader/ donor** | **Het kind is geboren middels een de zaaddonatie van de verzoeker.** **Het kind woont bij de moeder en de belanghebbende.** **Belanghebbende heeft het kind geadopteerd en is als ouder aan te merken.**  | **De donor verzoekt een omgangsregeling elke week een weekend dag of om de week een weekend.**  | **Voor en na de geboorte geeft de aard van de relatie tussen de verzoeker e de moeder een indicatie dat er family life bestaat.** **De donor is ook zelf gekozen.****De partijen hadden de intentie dat de donor een rol in het leven van het kind zal spelen.** **Er is frequent contact geweest tussen verzoeker en het gezin van moeder.**  | **De moeder en verzoeker hadden een hele goede relatie.****De verzoeker is uitgezocht door moeder als donor.****Er is afgesproken dat partijen ook na de bevalling contact zullen houden.****Verzoeker zou een rol in het leven van het kind gaan spelen.** **Evident is dat verzoeker steeds zijn wens kenbaar heeft gemaakt omgang met het kind te hebben.****Na het verbreken van het contact heeft verzoeker deze wens per post blijven uiten.**  | **Partijen hebben een verschillend verwachtingspatroon.** **Het kind is inmiddels 6 en weet niet dat verzoeker de vader is.** **De partijen dienen hun vertrouwen in elkaar te herstellen.****De raad zal een onderzoek instellen.** | **Gezien het contact met de ouders in het verleden.****De donorovereenkomst waarin overeengekomen is dat verzoeker een rol in het leven zal spelen.****Evident is dat verzoeker steeds zijn wens kenbaar heeft gemaakt omgang met het kind te hebben.****Na het verbreken van het contact heeft verzoeker deze wens per post blijven uiten.** **Acht de verzoeker ontvankelijk.****Belang van het kind nog onduidelijk.**  | **Verklaard de verzoeker ontvankelijk. Over de invulling en mogelijkheid van de omgang dient er een raadsonderzoek plaats te vinden.**  |
| **Ob10.** | **Biologische vader/ verwekker** | **Het kind is geboren uit de relatie tussen de vader en de moeder.****De man heeft het kind niet erkend omdat hij in de gevangenis verblijft, toch heeft de moeder ingestemd met de erkenning,** **De rechter behandeld deze zaak daarom alsof de man juridisch vader is.****De vader heeft tbs opgelegd gekregen.** | **Vader verzoekt omgang met het kind.** | **De moeder kwam in het begin regelmatig langs bij de vader in de gevangenis samen met het kind.****Later kwam de broer van de man langs met het kind.** | **Er is sprake geweest van een relatie voor en na het gevangenschap.****De man had omgang met het kind vanuit de gevangenis.****Voorts kwam vast te staan dat de man in principe als vader aangemerkt kon worden.** | **Omgang in de gevangenis is te belastend voor het kind.** **De vader dient geherintroduceerd te worden. Dit kan hij doen door briefjes aan het kind te sturen en later te telefoneren.****Op dit moment kan de man niet in het verzoek worden ontvangen.**  | **Omgang in de gevangenis is te belastend voor het kind.** **De vader dient geherintroduceerd te worden. Dit kan hij doen door briefjes aan het kind te sturen en later te telefoneren.****Op dit moment kan de man niet in het verzoek worden ontvangen** | **Wijst het verzoek af.**  |

### Grootouders

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Verzoeker** | **Feiten en omstandigheden** | **Verzoek** | **Mate van omgang in het verleden** | **Bijkomende omstandigheden** | **Belang van het kind** | **Overweging rechter** | **Uitspraak** |
| **Og1.** | **Grootouders** | **Moeder van minderjarige was bij drugsdelict betrokken en het 16 maanden oude kind verbleef toen bij grootouders waarbij zij de zorg en opvoedtaken hebben overgenomen.** **Voorts verbleef het kind regelmatig in de weekenden en zomervakanties bij grootouders.** **Er is een conflict ontstaan tussen vader en grootouders, waardoor het contact 4,5 jaar verbroken is geweest. Het kind heeft facebook contact met grootouders en is zonder medeweten van vader een aantal malen bij grootouders op bezoek geweest.**  | **Verzoek grootouders, omgang met het kind gedurende elk tweede weekend van de maand. Anders een regeling die de rechtbank redelijk acht.**  | **Opvoedtaak toen het kind 16 maanden was. Regelmatig weekenden en zomervakanties bij grootouders gelogeerd. Hebben facebook contact gehad na het conflict en is bij grootouders langs geweest zonder medeweten van vader.**  | **Opvoedtaak in het verleden, kind verbleef regelmatig langere perioden bij grootouders en facebook contact uit vrije wil.**  | **Heeft altijd plezierig contact gehad met grootouders en zocht zelf contact op. Kennelijk zit het kind klem tussen ouders en grootouders. Omdat de brief aan de rechter haaks op de facebook correspondentie stond.**  | **Gezien de opvoedtaak en het plezierig contact, is er sprake van family life. Gewone grootouders genieten van de lusten en niet van de lasten van een kind. De grootouders hebben een aanzienlijke opvoedtaak gehad in het verleden en zijn derhalve ontvankelijk.**  | **Houdt de zaak aan tot de raad een onderzoek heeft verricht.**  |
| **Og2.** | **Grootmoeder** | **De grootmoeder heeft omgang gehad in het verleden.** **Er is een conflict tussen ouders en grootmoeder uit dat ook richting het kind.** **Ook de relatie tussen moeder en vader is verstoord.** **Grootmoeder heeft 6 jaar lang voor het kind gezorgd.** **Moeder is de nieuwe opvoeder van het kind en heeft het** | **Grootmoeder verzoekt een structurele omgangsregeling.** | **Grootmoeder heeft 6 jaar een opvoedtaak gehad.** | **Grootmoeder heeft een opvoedtaak in het verleden gehad, wat reeds genoeg is voor family life.** | **Gezien de zeer complexe relatie tussen moeder en grootmoeder is omgang niet in het belang van het kind.****Een verbetering van de relatie tussen vader en moeder heeft voorrang en dient als eerste verbeterd te worden voordat omgang tussen kind en grootmoeder kan plaatsvinden** | **De grootmoeder is ontvankelijk op grond van family life, maar wegens het uitblijven van het belang van het kind op omgang kan zij niet worden ontvangen in het verzoek.** | **Wijst het verzoek af.** |
| **Og3.** | **Grootouders** | **Kind is geboren uit een relatie. Vader heeft later her gezag verkregen. Moeder is overleden. Grootouders zijn van moederszijde en het kind heeft na het overlijden van de moeder drie jaar bij de grootouders in Suriname gewoond.** **Grootouders zijn in hoger beroep voor het verkrijgen van voogdij in Paramaribo.** **Vader heeft gezag verkregen en sindsdien woont het kind in Nederland.**  | **Omgang met de minderjarige jaarlijs de eerste drie weken van de zomervakantie en de eerste week van de kerstvakantie.** **Daarnaast dagelijks telefoneren of skype gesprekken houden.**  | **Hebben drie jaar lang een zorgtaak voor het kind totdat de vader zonder aankondiging het kind mee terug nam naar Nederland, terwijl de zorgtaak voorlopig aan de grootouders was toevertrouwd door de kantonrechter te Paramaribo.**  | **Grootouders hebben drie jaar een zorgtaak over het kind gehad. Dat is voor grootouders meer dan genoeg.**  | **Het is in het belang van het kind om beide partijen te zien. Het kind is in een loyaliteitsconflict beland. Middels deskundigen dienen partijen tot overeenstemming te komen.**  | **Drie jaar voor het kleinkind zorgen is genoeg om family life aan te nemen en derhalve dient contact te blijven ontstaan. Het kind bevindt zich in een loyaliteitsconflict en dient de raad een onderzoek te starten.**  | **Acht de grootouders ontvankelijk en wijst het verzoek toe. De zaak dient te worden hervat om uiteindelijk een omgangsregeling voor onbepaalde tijd op te stellen.**  |
| **Og4.** | **Grootouder** | **Kind geboren uit affectieve relatie. Moeder overleden en de vader heeft het gezag verkregen.****Grootouders zijn van moederskant en hebben sinds 2013 geen contact meer met het kind gehad.**  | **Omgang met minderjarigen eerste drie maanden om de 2 weken op zondag van 10-17** **Na drie maanden eens per maand van zaterdag tot zondag****Enkele dagen in de vakanties, feestdagen en verjaardagen.**  | **Grootouders wonen op loopafstand en hadden dagelijks contact en het kind bleef regelmatig logeren.****Na het overlijden hebben de grootouders geholpen in het huishouden van vader. En brachten het kind naar zwemles en het consultatiebureau.**  | **De grootouders hebben altijd het doel gehad om de vader te ondersteunen door er voor het kind te zijn en in het huishouden te helpen.** **Dat vader hen bemoeizuchtig vond is berust op een misverstand en daarvoor hebben grootouders excuses gemaakt.**  | **Het kind dient de mogelijkheid te krijgen om de herkomst van moederskant beter te leren kennen.**  | **Grootouders hadden een grotere taak dan slecht de rol van grootouder. Er zijn bijkomende omstandigheden.** **Vader betwist niet dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat.****Tot slot is omgang in het belang van het kind.**  | **Acht de grootouders ontvankelijk en wijst het verzochte toe.**  |
| **Og5.** | **Grootouders** | **Ouders zijn gescheiden.****Grootouders hebben een groot aandeel in de scheiding gehad.** **Vader is belast met het gezag en er zal geen verdeling van zorg en opvoedtaken worden vastgesteld.**  | **Verzoek tot vaststelling omgangsregeling 1 zondag per vierweken.****Wekelijks telefonisch contact.**  | **Uit het rapport van de raad kwam naar voren dat er ontzettend goed contact was met de grootouders.**  | **Voor de tussenbeschikking is vast komen staan dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat.**  | **Kind is stellig van mening dat hij geen contact wilt.** **De raad heeft dit ook opgenomen in de rapportage.**  | **Gezien de stellige mening kan er geen omgang plaatsvinden.****De rechter hoopt dat dit ooit veranderd, omdat omgang met familie leden vrijwel altijd in het belang van het kind is.**  | **Mening kind gefundeerd, geen omgangsregeling.**  |
| **Og6.** | **Grootouders** | **Uit het inmiddels ontbonden huwelijk zijn 2 kinderen geboren.** **Grootouders hebben inmiddels al 1 jaar geen contact meer met dochter en kleinkinderen.**  | **Grootouders verzoeken omgang met de 2 kinderen.**  | **Grootouders hebben in het verleden veel omgang met de kinderen gehad.** **Ten tijde van de rechtszaak hebben de grootouders ook nog contact met de kleinkinderen, indien zij bij vader verblijven.**  | **De tendens in de jurisprudentie is dat er bij bloedverwanten minder streng naar de bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden.** **Voor het ontwikkelen van een band is omgang onmisbaar.** **De moeder heeft aangegeven dat zij met het contact in huidige vorm geen problemen heeft.**  | **Het belang dient onderzocht te worden door de raad.**  | **De tendens in de jurisprudentie is dat er bij bloedverwanten minder streng naar de bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden.** **Voor het ontwikkelen van een band is omgang onmisbaar.** **De moeder heeft aangegeven dat zij met het contact in huidige vorm geen problemen heeft.****Derhalve is er sprake van family life.****Over de invulling van de omgang en het belang van het kind is een raadsonderzoek op zijn plaats.**  | **Verklaard de grootouders ontvankelijk en dient er een raadsonderzoek plaats te vinden voor het vaststellen van de omgangsregeling.**  |
| **Og7.** | **Grootmoeder** | **Het kind is geboren uit het huwelijk van ouders.****Vader is overleden****Grootmoeder is de moeder van vader.**  | **Iedere zaterdag of zondag omgang met het kind.**  | **Grootmoeder heeft meerdere malen per maand contact gehad met het kind.**  | **De grootmoeder heeft het kind meerdere malen de fles gegeven en andere zorgtaken op zich genomen.** **Gezien het feit dat er vrij weinig activiteiten ondernomen kunnen worden samen met een baby dient dit genoeg te zijn om omgang vast te stellen.** **De moeder betwist niet dat er omgang heeft bestaan.**  | **In niet in het geding.**  | **De grootmoeder heeft het kind de fles gegeven en ontzettend veel contact gehad.****Dit is genoeg voor family life** | **Grootmoeder ontvankelijk.****Wijst omgang toe.** |
| **Og8.** | **Grootouders** | **Er zijn uit de relatie van ouders 4 kinderen geboren.** **Alle vier de kinderen zijn uit huis geplaatst.****Het jongste kind meteen na de geboorte.** **Grootouders hebben geen contact met het jongste kind gehad.**  | **Grootouders verzoeken omgang met de klein kinderen 2 weken in de zomervakantie 1 in de herfstvakantie en 1 week in de meivakantie.**  | **Grootouders hebben vanaf geboorte kind 1 actief betrokken te zijn bij het gezin.****Na de uithuisplaatsing van kind 1,2,3 de kinderen opgevangen.****Kind 1 en 2 gingen eerder naar een pleeggezin dan kind 3, maar de kinderen kwamen nog regelmatig langs.** **Kind 4 hebben zij nooit gezien, maar willen het kind wel kennen.**  | **Grootouders hebben een tijd voor de kinderen gezorgd voordat zij in een pleeggezin werden geplaatst.** **Kind 4 is anders, maar zij geven aan dat onderscheid tussen de kinderen verwarrend kan zijn.**  | **De raad heeft bevestigd dat omgang noodzakelijk is doordat zij zelf een omgangsregeling hebben voorgesteld aan de grootouders.**  | **Gezien de opvoedtaak bestaat er een nauwe persoonlijke betrekking tussen grootouders en de oudste 3 volgens de rechter valt kind 4 onder hetzelfde gezinssysteem als de andere kinderen. Contact tussen kind en grootouders heeft nog niet plaats kunnen vinden.** **Kind 4 valt onder dezelfde regeling als de rest.**  | **Acht de grootouders ontvankelijk.****Onder regie van de jeugdbescherming een omgangsregeling conform het verzochte met de oudste kinderen en een deel van die tijd met de jongste kinderen.**  |
| **Og89.** | **Grootmoeder** | **Uit de relatie tussen vader en moeder zijn twee kinderen geboren.** **Moeder heeft het gezag.**  | **Grootmoeder verzoekt een omgangsregeling tussen haar en beide kinderen.****Voorlopig 1 keer per twee weken 2 uur in het weekend.** **Regelmatig, 2 maal per week telefonisch contact.** **Na verloop van tijd twee keer per maand een weekend.**  | **Omgang was goed totdat de grootmoeder weer contact kreeg met de stiefvader van moeder.**  | **De kinderen verbleven twee keer per maand zonder de ouders logeren bij de grootmoeder.** **Er is regelmatig telefonisch contact geweest met de kinderen.** **Er heeft volgens de rechter een betekenisvolle relatie bestaan tussen grootmoeder en kinderen.**  | **De relatie is verstoord doordat de moeder door stiefvader seksueel misbruikt is in het verleden.****Door de afzijdige houding van grootmoeder is deze zaak niet in het belang van de kinderen, doordat het conflict tussen grootmoeder en moeder zal verslechteren.**  | **Gezien de goede band met de kinderen is de grootmoeder ontvankelijk.****Wegens het ontbreken van het belang van het kind zal het verzoek afgewezen worden.****Wel is vast komen te staan dat het verbreken van contact onvoldoende is om te concluderen dat er geen family life meer bestaat.** | **Acht de grootmoeder ontvankelijk doordat het verbreken van contact geen verbreken van family life tot gevolg heeft.****Wijst het verzoek af.**  |
| **Og10.** | **Grootouders en vader**  | **Uit de relatie tussen vader en moeder zijn twee kinderen geboren.****De kinderen staan onder toezicht van de raad en verblijven bij een pleeggezin.****Grootouders zijn de ouders van de moeder.**  | **Grootouders verzoeken omgang met de kleinkinderen****Vader verzoekt de grootouders niet-ontvankelijk te verklaren.**  | **Niet van belang.****Grootouders zijn in een andere zaak bij het hof al ontvankelijk verklaard.**  | **Grootouders zijn in een andere zaak bij het hof al ontvankelijk verklaard.** | **De kinderen bevinden zich in een overgang naar een ander pleeggezin.** **Bij toewijzing van het verzoek zal er een groter loyaliteitsconflict plaatsvinden.**  | **De kinderen bevinden zich in een overgang naar een ander pleeggezin.** **Bij toewijzing van het verzoek zal er een groter loyaliteitsconflict plaatsvinden.**  | **De rechter kan de grootouders niet ontvangen in het verzoek.**  |

### Derden

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Verzoeker** | **Feiten en omstandigheden** | **Verzoek** | **Verweer**  | **Mate van omgang in het verleden** | **Bijkomende omstandigheden** | **Belang van het kind** | **Overweging rechter** | **Uitspraak** |
| **Od1.** | **Stiefmoeder** | **Vader van het kind is overleden. Moeder werkt niet mee aan het raadsonderzoek en de raad is van mening dat omgang met stiefouder niet in het belang van het kind is. Rechter heef ook geen zwaarwegende bezwaren tegen de omgang bij de moeder ontdekt.**  | **Verzoeker verzoekt omgang met het kind en stelt dat het raadsonderzoek ondeugdelijk is opgesteld.**  | **Moeder is van mening dat omgang met stiefouder niet in het belang van het kind is.** | **Ze was de nieuwe vrouw van de vader van het kind. En had derhalve een opvoedtaak.** | **Zij is de brug naar de familie van vaderskant. Er is geen contra-indicatie gebleken.**  | **De raad had het kind nooit gesproken. Ter zitting is vast komen staan dat omgang in het belang van het kind is.**  | **Om tot omgang te komen dient de moeder er vrede mee te hebben, wat tot nu toe niet geheel vaststaat.** **Door toe doen van de moeder is het kind inmiddels al 2 jaar afgesneden van contact met de familie van vaderskant.** **Derhalve biedt het BOR-traject uitkomst.** | **Omgang voor bepaalde tijd middels het BOR-traject.**  |
| **Od2.** | **Oom**  | **Uit het huwelijk van ouders is het kind geboren.****De ouders zijn overleden.** **Het kind verblijft bij grootouders.**  | **Eis in kortgeding tot omgang minderjarige.**  | **De oom heeft nooit met het kind samengewoond. Er is sprake van een normale gezinsband.**  | **De oom had een goede band met de ouders van het kind. Hij kwam vaak langs.****Hij is zelfs met zijn broer om aangifte van de geboorte te doen.** **Na het overlijden kwam oom ook regelmatig langs, maar sinds het contact verslechterde met de grootouders niet meer.** | **Oom heeft veel contact met het kind gehad.** **Daarnaast zijn de regels voor naaste familie niet zo streng**  **(Hof 's Hertogenbosch 20 juni 2007, BA9560; HR 16 maart 2007, AZ6222, m.n. conclusie AG Huydecoper).****Voorts is oom de brug naar de familie van vaders kant.**  | **Omgang met oom en de familie van vader is in het belang van het kind aldus de raad.**  | **De oom heeft in het verleden goed contact gehad met het kind.****Omgang met de familie van vaders kant is in het belang van het kind.****Oom is de schakel hiertussen en derhalve voldoet oom aan family life met het belang van het kind als doorslag.** **Toch dient een bodemprocedure dit geschil te beslechten.**  | **Verklaard de oom ontvankelijk,****Voorts geen uitspraak, omdat in deze gevallen een bodemprocedure noodzakelijk is.**  |
| **Od3.** | **Derde** | **Moeder is getrouwd geweest en uit dat huwelijk zijn 2 kinderen geboren.****De man is rond de geboorte van het tweede kind overleden.** **Verzoeker en de moeder hadden een affectieve latrelatie.** **De verzoeker is gehuwd.**  | **De verzoeker verzoekt een omgangsregeling met het jongste kind.****De verzoeker verzoekt dat de man indien de moeder werkt met het jongste kind in de schoolpauzes gaat lunchen.****Op zaterdagen of op woensdagmiddag drie uur lang activiteiten met het kind zal ondernemen.****Het kind eenmaal per maand op een zaterdag bij de verzoeker zal logeren.**  | **De verzoeker stelt al 20 jaar met de moeder bevriend te zijn. Hij is immers als testamentair voogd aangemerkt, indien de moeder overlijdt.** **Vast staat dat de latrelatie voor de kinderen en de buitenwereld verborgen werd gehouden.** **Verzoeker is getrouwd en voor de kinderen is hij de echtgenoot van zijn echtgenoot, dat is hoe zij hem kennen.** **Gezien de moeder zich los wilt maken van de verzoeker kan omgang niet plaats vinden.****De moeder kan dit contact niet langer ondersteunen en zal voor schade zorgen.** | **De kinderen hebben de verzoeker niet ervaren als de partner van de moeder.** **De moeder wil zich losmaken van de verzoeker.** **Het gezinsleven van de moeder verzet zich tegen de omgang. De man verzoekt een extreem uitgebreide omgangsregeling. Goedkeuring van omgang zorgen voor een schending van family life van de moeder.**  | **Omgang is niet in het belang van het kind.****De kinderen hebben recht op family life.****Indien een omgangsregeling wordt toegewezen, dan zal het recht op family life van de moeder in het geding komen en de kinderen belasten.**  | **Het gestelde door de man acht de rechter meer dan genoeg om de verzoeker ontvankelijk te verklaren.****De kinderen ervaren de verzoeker niet als de partner van de moeder.****Gezien de omvang van het verzoek en de behoefte van de moeder om zich van de man los te maken zal er een schending van family life voor de moeder optreden.****Het gezinsleven van de moeder heeft voorrang, omdat er anders een conflict zal ontstaan wat de kinderen zal schaden.**  | **De rechtbank acht de verzoeker** **Ontvankelijk, maar geen omgang.**  |

### Niet ontvankelijk

#### Biologische vader

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Verzoeker** | **Feiten en omstandigheden** | **Verzoek** | **Mate van omgang in het verleden** | **Bijkomende omstandigheden** | **Belang van het kind** | **Overweging rechter** | **Uitspraak** |
| **Nb1.** | **Moeder** | **Moeder heeft met verweerder een kind gekregen uit een relatie.**  | **Verzoek dat de man omgang heeft met het kind.**  | **??** | **Geen** | **Gezien de afwijzende houding van de man, kan omgang niet in het belang van het kind zijn,**  | **Gezien de afwijzende houding van de man, kan omgang niet in het belang van het kind zijn,** | **Wijst de omgangsregeling af.**  |
| **Nb2.** | **Biologische vader/ verwekker** | **De man heeft enkele weken een relatie gehad met de moeder.****Uit de relatie is per ongeluk het kind geboren.**  | **Verzoek om een omgangsregeling met het kind.**  | **De man heeft het kind het kind enkele keren gezien na de geboorte.** | **Er zijn geen bijkomende omstandigheden.** **Er heeft geen duurzame relatie bestaan die op een huwelijk kan lijken.****Er was geen voornemen tot het stichten van een gezin.****De man heeft aangegeven dat de moeder abortus heeft moeten plegen.** **Er is derhalve geen betrokkenheid bij de zwangerschap.****De man is langsgekomen maar nooit met het doel om het kind op te voeden of te verzorgen.** **De intentie tot familieleven ontbreekt en er is geen indicatie van family life.**  | **Niet onderzocht, omdat de man niet ontvankelijk is.**  | **Acht de man niet ontvankelijk, wegens het ontbreken van bijkomende omstandigheden.** | **Acht de man niet-ontvankelijk.** |
| **Nb3.** | **Biologische vader/ verwekker** | **Drie kinderen zijn geboren uit de relatie van moeder en belanghebbende 2.** **Na de scheiding heeft de man een 4e kind bij moeder verwekt.** **Moeder is weer met belanghebbende 2 gaan samenwonen rond de bevalling en belanghebbende 2 heeft het kind erkend.**  | **De man verzoekt omgang met kind 4.** | **Vrijwel geen.** **De man heeft moeder ongepland zwanger gemaakt en heeft vrijwel geen contact gehad met de moeder tijdens de zwangerschap.** **Na de zwangerschap heeft de man het kind twee keer kort gezien.**  | **Vrijwel geen. De man is slechts verwekker en er heeft geen duurzame relatie bestaan,****Geen intentie om een gezin te stichten,** **Zeer weinig contact met het kind na de geboorte.**  | **Dient volgens de bijzondere curator uitgezocht te worden door de raad.****De rechter is van mening dat het kind inmiddels gehecht is aan belanghebbende 2, omdat hij de vaderrol vervult en daarnaast woont het kind met de drie andere kinderen in gezinsverband bij moeder en belanghebbende 2.**  | **De rechter vindt dat er geen nauwe persoonlijke betrekking bestaat.** **Mede omdat er inmiddels een gezinsverband bestaat en dat belanghebbende 2 rechtmatig het vaderschap over het kind heeft.** **De rechter vindt dat de man geen aanspraak op het kind mag maken en derhalve geen omgangsregeling.**  | **Ontvangt de man niet in het verzoek.**  |
| **Nb4.** | **Biologische vader/verwekker** | **De man en de moeder hebben een kind.** **Onduidelijk is dat het kind van de man is.****De moeder werkt niet mee aan het DNA-onderzoek** | **Verzoek tot omgang minderjarige**  | **De man heeft het kind nooit gezien.** | **Geen** **De man heeft niet kunnen aantonen dat er een relatie heeft bestaan.**  | **Afzijdig van de zaak dient het kind te weten wie de vader is.**  | **Er dienen bijkomende omstandigheden te zijn.** **De man heeft niet aan kunnen tonen dat er een relatie met de moeder heeft bestaan.** **De moeder heeft tijdens de zwangerschap het initiatief genomen om de man te informeren over de zwangerschap.**  | **Verklaard de man niet-ontvankelijk, omdat het kind niet uit een affectieve relatie is geboren.**  |
| **Nb5.** | **Biologische vader/ verwekker** | **De man heeft enkele jaren een knipperlicht relatie gehad met de moeder.** **Voor de zwangerschap is de relatie definitief verbroken.**  | **Omgang met het kind** | **Er heeft een knipperlicht relatie bestaan.****De vrouw is zwanger geraakt toen de relatie al voorbij was door incidenteel contact.****De man gaf aan geen kind te willen.****Man was niet aanwezig bij de geboorte.****Zo’n 2 a 3 jaar na de geboorte kreeg de man interesse voor het kind.** **Vast staat dat de man 1 keer sinterklaascadeaus heeft langsgebracht en paar keer op bezoek is geweest.**  | **Het weinige contact dat heeft bestaan,****Ontbreken van betrokkenheid bij de zwangerschap,****Het ontbreken van de relatie na de geboorte.****Leidt tot een gebrek aan bijkomende omstandigheden.**  | **Niet aan de orde.**  | **Het weinige contact dat heeft bestaan,****Ontbreken van betrokkenheid bij de zwangerschap,****Het ontbreken van de relatie na de geboorte.****Leidt tot een gebrek aan bijkomende omstandigheden.** | **Acht de man niet ontvankelijk.**  |
| **Nb6.** | **Biologische vader/verwekker** | **Moeder en de man hebben een buitenhuwelijkse relatie gehad.** **Hieruit werd het kind geboren.****Ten tijde van de geboorte was moeder gehuwd met de juridische vader.** **Kind verblijft bij juridisch vader en moeder.**  | **Omgang met het kind.**  | **Vast is komen te staan dat de man en de moeder geen relatie hadden die op één lijn met het huwelijk valt te trekken, de moeder was immers al getrouwd.****Het kind was niet gepland en er waren geen toekomstplannen.****De relatie is voor de geboorte geëindigd.****Na de geboorte is er drie keer contact geweest.**  | **Vast is komen te staan dat de man en de moeder geen relatie hadden die op één lijn met het huwelijk valt te trekken, de moeder was immers al getrouwd.****Het kind was niet gepland en er waren geen toekomstplannen.****De relatie is voor de geboorte geëindigd.****Na de geboorte is er drie keer contact geweest.****Dit is onvoldoende.** | **Niet aan de orde.** | **Vast is komen te staan dat de man en de moeder geen relatie hadden die op één lijn met het huwelijk valt te trekken, de moeder was immers al getrouwd.****Het kind was niet gepland en er waren geen toekomstplannen.****De relatie is voor de geboorte geëindigd.****Na de geboorte is er drie keer contact geweest.****Dit is onvoldoende er zijn geen bijkomende omstandigheden.**  | **De rechtbank acht de man niet-ontvankelijk.**  |

### Grootouders

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Verzoeker** | **Feiten en omstandigheden** | **Verzoek** | **Mate van omgang in het verleden** | **Bijkomende omstandigheden** | **Belang van het kind** | **Overweging rechter** | **Uitspraak** |
| **Ng1.** | **Grootmoeder** | **Moeder is getrouwd geweest met de zoon van grootmoeder (vader)****Er zijn twee kinderen geboren.****Vader is overleden.****Moeder heeft het gezag en de kinderen verblijven bij haar.**  | **Verzoekt een omgangsregeling met de kleinkinderen** | **Grootmoeder geeft aan wekelijks op de kinderen te hebben gepast.** **Moeder bestrijdt dit. De kinderen gingen naar een onthaalmoeder (oppas) als ouders moesten werken.**  | **Grootmoeder heeft een korte periode voor het oudste kind gezorgd, totdat er een onthaalmoeder gevonden werd.** **Na het overlijden van vader probeerde moeder contact te behouden, dit is niet gelukt.**  | **Het verzoek strand voordat deze vraag gesteld kan worden.**  | **De stellingen van grootmoeder zijn niet onderbouwd en door de moeder betwist.** **Hierdoor komt de rechter tot de conclusie dat de contacten niet meer zijn dan die van normale grootouders.**  | **Er is geen family life, grootmoeder niet ontvankelijk.**  |
| **Ng2.** | **Grootmoeder** | **Moeder is getrouwd geweest met de zoon van grootmoeder (vader)****Er zijn twee kinderen geboren.****Beide ouders hebben gezag.****Kinderen verblijven bij de moeder.** | **Grootmoeder verzoekt een omgangsregeling met de kleinkinderen.**  | **Vanaf de geboorte heeft grootmoeder drie keer per week op de kinderen gepast en in de zomervakantie hebben de kinderen bij haar gelogeerd.****De relatie tussen kinderen en vader is slecht, zij zijn bang dat vader aanwezig zal zijn.**  | **Het aangevoerde van grootmoeder is niet onderbouwd. Oppassen in het verleden en logeren in een zomervakantie is volgens de rechter niet genoeg.**  | **Kinderen geven aan bang te zijn dat vader aanwezig zal zijn bij de omgang met grootmoeder.**  | **De rechter overweegt dat de het aangevoerde van grootmoeder onvoldoende is om family life aan te tonen.** **Voorts ziet de rechter wel graag dat er omgang plaats zal vinden, maar alleen op initiatief van de kinderen.** **Omgang ééns in de drie maanden is redelijk, maar niet haalbaar om daarvoor een afdwingbare omgangsregeling voor vast te stellen.**  | **Acht de grootmoeder niet-ontvankelijk en het verzoek wordt afgewezen.**  |
| **Ng3.** | **Grootouders** | **Drie kinderen zijn geboren uit de ouders.** **De oudste minderjarigen zijn erkend door de vader****Beide ouders hebben het gezag over de oudste kinderen alleen de moeder heeft gezag over de jongste.****De oudste kinderen verblijven bij de man en de jongste bij de moeder.****Verzoekers zijn de ouders van de moeder.**  | **Grootouders verzoeken een omgangsregeling met de kleinkinderen.**  | **De grootouders stellen dat het oudste kind vijf maanden bij de grootouders is verbleven als baby en dat zij in die periode de meest stabiele factor waren in de levens van de kleinkinderen. Vlak daarna is het contact met de moeder verbroken.****Voorts bleven de kinderen af en toe logeren.**  | **De ouders betwiste het voorgaande. De grootouders waren betrokken, maar hadden geen opvoedtaak en derhalve zijn zij niets meer als gewone grootouders.****De vader kan zich hier in vinden.**  | **Belang van de minderjarigen is nog niet in het geding.**  | **De contacten zoals beschreven zijn volgens de rechter niet genoeg om family life aan te merken. Af en toe logeren is volgens de rechter niet genoeg om cast te stellen dat er family life bestaat. In de rechtspraak is meer nodig dan gebruikelijke feitelijke contacten om family life aan te tonen.** **Daarna zijn de contacten verbleekt.** | **Er zijn geen bijkomende omstandigheden. De grootmoeder is derhalve niet ontvankelijk.**  |
| **Ng4.** | **Man namens grootouders** | **Uit het huwelijk tussen vader en moeder zijn twee kinderen geboren. Zij hebben gezamenlijk gezag.**  | **De vader verzoekt een omgangsregeling tussen zijn kinderen en grootmoeder op grond van 1:253a lid 1 BW** | **xxx** | **xxx** | **xxx** | **Het is niet de bedoeling van de wetgever geweest om middels een lichtere rechtsingang omgang af te dwingen.** **De grootmoeder dient zelf een verzoek in te dienen op grond van artikel 1:377a BW** | **Verklaard de vader niet ontvankelijk.** |
| **Ng5.** | **Grootouders** | **Grootouders zijn ouders van de man.** **Uit de relatie tussen de man en de vrouw zijn twee kinderen geboren.****De man en de vrouw hebben gezag en de kinderen wonen bij de vrouw**  | **Verzoek tot omgang met de kinderen** | **Tijdens de relatie structureel één of meerdere dagen op de kinderen pasten. Vanaf juni 2011 tot heden, is dit één dag in de week, met daarnaast oppas in de vakanties, weekends en avonden. Ook na de komst van de au pair werd de opvang van de kinderen door de grootouders voortgezet.** | **De grootouders hebben opgepast, maar de rechter vindt dit niet meer dan gebruikelijk grootoudercontact en derhalve is dit geen bijkomende omstandigheid.**  | **Moeder heeft aangegeven dat zij contact met grootouders niet zal tegenhouden en dat het onderling opgelost moet worden.****Omgang in het belang van het kind.**  | **De grootouders hebben opgepast, maar de rechter vindt dit niet meer dan gebruikelijk grootoudercontact en derhalve is dit geen bijkomende omstandigheid.****De familie moet onderling een regeling treffen.**  | **Acht de grootouders niet-ontvankelijk.**  |
| **Ng6.** | **Grootouders** | **Grootouders zijn van vaderskant.****Relatie tussen vader en moeder is verbroken.****Vader heeft de kinderen erkend, moeder heeft het gezag.**  | **Grootouders verzoeken dat de kinderen één weekend per 14 dagen blijven logeren.**  | **Er was altijd contact in het verleden.****Daarnaast verbleven moeder met de kinderen 10 maanden bij de grootouders.** | **Ontbreken.****De grootouders hadden geen directe zorgtaak, omdat moeder op dat moment voor het meer en deel voor de kinderen zorgde.****Daarnaast was het contact niet meer dan normaal.**  | **De relatie met de grootouders was goed.** **Omgang is in het belang.****Maar partijen dienen er zelf uit te komen.**  | **Er is niet meer dan grootouder/ kleinkind contact.** **Dat de grootouders 10 maanden op de kinderen hebben gepast is niet genoeg, omdat moeder erbij was en de grootste zorgtaak heeft gehad.**  | **Acht de grootouders niet-ontvankelijk omdat er onvoldoende bijkomende omstandigheden zijn.****Partijen dienen zelf een regeling te bedenken.**  |

## Bijlage 3 – Schema’s bijkomende omstandigheden

### Bijkomende omstandigheden ontvankelijk

### Biologische vader

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Verzoeker | Affectieve relatie? | Doel gezin-stichting? | Aard relatie | Verweer | Mate van betrokkenheid? | Omgang in het verleden? | Belang van het kind? | Nauwe persoonlijke betrekking? | Uitspraak |
| Ob1. | Bio. Vader/ verwekker | Ja | Ja | Aangenomen dat er een affectieve bestond, omdat moeder na de geboorte de man heeft opgezocht met het kind. | Verklaard dat de man niet de biologische vader is. Getuigen kunnen dit weerleggen. | Was betrokken bij de zwangerschap. Heeft zich aantoonbaar ingezet op contact na zijn detentie. | X | Onderzoek door de raad nodig. | Ambtshalve toepassing private life ex 8 EVRM, omdat de man meerdere pogingen heeft gedaan om het kind te zien.  | Man ontvankelijk,Raad dient een rapport op te stellen om het belang van het kind te achterhalen |
| Ob2. | Bio. Vader/ verwekker | Ja | Ja | Relatie is bewezen en de man heeft kunnen bewijzen dat hij interesse in het kind had. De moeder heeft geen tegenbewijs. Rechter neemt het aan.  | Ontbreken nauwe persoonlijke betrekking. Man heeft nooit contact gehad. De man is agressief.  | De man heeft zich twee jaar lang ingezet om het kind te mogen zien. | Nee | Onderzoek door de raad nodig | De man heeft er alles aan gedaan om het kind te kunnen zien. Geen behandeling leidt tot schending van private life. | Private life zaak, Raad dient een rapport op te stellen om het belang van het kind te achterhalen |
| Ob3. | Bio. Vader/ verwekker | Ja | Ja | Feit is dat er een relatie heeft bestaan van 2 jaar, waarvan 1 jaar samen-gewoond.   | Niet beschreven.  | Man woonde samen met de moeder. Was zeer betrokken bij de zwangerschap.  | Na indiening van het verzoek 1 keer contact met het kind.  | Onderzoek door de raad nodig | Kind is ter adoptie afgestaan. Man heeft geen nauwe persoonlijke betrekking aangetoond, maar er is inzet getoond, derhalve zou niet-ontvakelijkheid leiden tot een schending van private life.  | Geen omgang, lopende hoger beroep zaak over juridische status van partijen. |
| Ob4. | Bio. Vader/ verwekker | Ja | Ja | Bewezen dat er een relatie is geweest van 1 jaar.  | De vrouw is niet verschenen.  | Had aantoonbaar het doel om het kind te krijgen. | Geen. Is aangenomen dat de vrouw ervoor heeft gezorgd dat er geen omgang heeft plaats kunnen vinden.  | Onderzoek door de raad | Geen nauwe persoonlijke betrekking, maar geen inhoudelijke behandeling zorgt voor schending private life | Private life.  Onderzoek door de raad nodig.  |
| Ob5. | Bio. Vader/Verwekker | Ja | Ja met het eerste kind | Er is aangenomen dat er een relatie heeft bestaan.Met het tweede kind stelt de man het verwekker-schap ter discussie.  | Man niet-ontvankelijk te verklaren en het verzoek af te wijzen.Niet betwist dat er een nauwe persoonlijke betrekking met het eerste kind is.  | Voor en na de geboorte vrijwel niet met het tweede kind. Bij het eerste kind heeft er al omgang plaatsgevonden.  | Met het eerste kind heeft er omgang plaatsgevonden. Met het tweede kind niet. Man betwist dat hij de verwekker van het tweede kind is.  | Door de slechte relatie met de moeder is omgang niet in het belang van de kinderen. | Aangenomen dat er een nauwe persoonlijke betrekking met het oudste kind is. Met het tweede kind niet. Dat het oudste kind niet weet dat de man de verwekker is, is doet niet af dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat. | Er is family life met het oudste kind, maar met het jongste kind niet.Ontbreken belang van het kind, geen omgang met beide kinderen.  |
| Ob6. | Bio. Vader/ verwekker | Ja | Ja | Feit: relatie heeft 8 jaar geduurd, Moeder heeft niet kunnen bestrijden dat er een relatie was en dat het doel aanwezig was om het kind te krijgen.  | Moeder ontkent dat de relatie op een huwelijk lijkt. Rechter vindt van wel. Moeder geeft aan dat de zwangerschap niet gepland was. Bewezen is dat hier wel sprake van was, wegens een bezoek aan de gynaecoloog voor de zwangerschap.  | 8 jaar lange relatie met moeder en aantoonbare interesse in het kind.  | De man heeft het kind 3 of 4 keer gezien na de geboorte. En er is afgesproken dat er omgang zou plaatsvinden.Dit is niet betwist. De rechter is van mening dat de moeder tegenwerkt.  | Het uitgangspunt van artikel 1:377a BW is dat het kind omgang heeft met beide ouders.  | Zaak in kort geding. Gezien de lange relatie, het doel van de relatie en de argumenten van de moeder zijn weerlegd, is er een nauwe persoonlijke betrekking op basis van family life.  | Omgang uitgesproken. Gezien de lange relatie, het doel van de relatie en de argumenten van de moeder zijn weerlegd.  |
| Ob7. | Bio. Vader/ donor/juridisch vader | Vriend-schap. | Ja -donatie | Ten tijde van de bevruchting bestond er vriendschap tussen de man en moeder b en c. Moeder b geeft aan dat het doel aanwezig was dat de man omgang met het kind zou krijgen.  | Moeder c stelt dat de man niet-ontvankelijk is. In de donor-overeenkomst zou de man geen contact hebben met het kind.  | De verzoeker is steeds uitgenodigd door één van de moeders. | Ja, de man deed zich voor als oom. | De man heeft altijd al omgang met het kind gehad, dit dient te blijven.  | Het doel was dat de donor omgang met het kind zou krijgen.Nu is de man juridisch vader. Derhalve artikel 1:377a lid 1 BW van toepassing.  | OntvankelijkEr is family life, moeder c heeft dit niet kunnen weerleggen. Daarnaast is de man juridisch vader geworden nadat het huwelijk van b en c is ontbonden.  |
| Ob8. | Bio. Vader/ verwekker | Ja | Ja | Vast staat is dat er een relatie voor de geboorte heeft plaatsgevonden, welke is verbroken n voor de geboorte.Na de geboorte opnieuw een relatie van 5 maanden en samenwonen.  | Er is geen family life.Heeft grote bezwaren geuit. Indien omgang, dan middels BOR-traject.  | Na de breuk en de geboorte van het kind hebben partijen zich verzoend. Voor 5 maanden.  | 5 maanden met het kind samen in 1 huis.  | Nu is omgang nog mogelijk, dus is dat in het belang van het kind.  | Voordat de relatie verslechterd dienen partijen hieraan te werken. Relatie voor en na de geboorte + samen wonen is genoeg om een nauwe persoonlijke betrekking aan te tonen.  |  OmgangBOR-traject. |
| Ob9. | Biologische vader/donor | Vriend-schap | Ja donatie | Er was een vrienschap-pelijke relatie voor en na de geboorte. Man is gekozen als donor.Bewezen is dat de afspraak bestaat dat de man omgang zou krijgen. Evident is dat de man de wens op omgang meerdere malen schriftelijk heeft kenbaar gemaakt. | Duo moeders:Man niet ontvankelijk, subsidiair verzoek afwijzen. | De man is gekozen als donor en afgesproken dat de man een rol in het leven van het kind zou krijgen.  | Er is goed contact geweest ook na de geboorte.  | De afspraak was er.De partijen dienen het vertrouwen in elkaar te herstellen.Raad doet onderzoek naar mogelijk-heden | Aard van de relatie geeft de doorslag. Voorts is de intentie evident. De man heeft kunnen bewijzen dat hij omgang zou krijgen met het kind, wat niet betwist is.  | Man ontvankelijk.De raad zoekt uit hoe omgang plaats kan vinden.  |
| Ob10. | Biologische-vader verwekker | Ja | Ja | Vast staat is dat er een relatie heeft bestaan.Moeder heeft haar handtekening gezet onder het erkennings-formulier.  | Geeft aan dat haar handtekening onder het erkennings-formulier staat.Voert aan dat de man geen nauwe persoonlijke betrekking tot het kind heeft.  | De man had contact met moeder en kind vanuit de gevangenis | De man had omgang tijdens detentie | Omgang in de gevangenis is niet in het belang van het kind. De man dient ge-herintro-duceerd te worden, omdat het contact is verwaterd.  | Doordat de handtekening van moeder onder het erkennigs-formulier is gezet, behandeld de rechter deze zaak alsof hij juridisch vader is. En is art. 1:377a lid 1 van toepassing. Een nauwe persoonlijke betrekking is niet meer nodig.  | Geen omgang vanuit de gevangenis. Man dient opnieuw geintro-duceerd te worden.  |

### Grootouders

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| zaak | Verzoeker | Zorgtaak? | Omvang zorgtaak.  | Verweer | Mate van betrokkenheid? | Omgang in het verleden? | Belang van het kind? | Nauwe persoonlijke betrekking?  | Uitspraak |
| Og1. | Grootouders | Niet direct van belang voor de zaak.  | Vast staat is dat het kind gedurende 6 jaar regelmatig in vakanties en weekenden bij de grootouders logeerde. Drie weken blijven logeren nadat contact 4,5 jaar was verbroken.  | Er is geen nauwe persoonlijke betrekking. Betwisten gedeeltelijk dat het kind zo vaak bleef logeren.Omgang niet meer dan gewone grootouders.  | Grootouders zijn er altijd voor het kind geweest en de omgang was plezierig.  | Er was regelmatig omgang en logeerpartij-en in de weekenden en vakanties.  | Kind zit klem tussen ouders en grootouders. Raads-onderzoek nodig | Volgens de rechter is normaal contact al genoeg. Wederzijds plezierig contact in de zin van bezoekjes, oppassen, logeerpartijtjes, gezamenlijk uitstapjes e.d. is genoeg. Daarnaast is door overgelegd facebook contact bewezen dat de omgang plezierig was. Derhalve is er een nauwe persoonlijke betrekking aanwezig.  | Raads-onderzoek om het belang in kaart te brengen.  |
| Og2. | Grootmoeder | Ja | Vast staat dat er een 6 jaar lange zorgtaak heeft bestaan.  | Prettig contact wordt aangemoedigd, maar op dit moment is omgang te belastend voor het kind omdat de grootmoeder strijdlust toont tegenover de moeder.  | 6 jaar lange opvoedtaak. | 6 jaar lange opvoedtaak | Herkend geen emoties bij het kind en is derhalve belastend.  | Nauwe persoonlijke betrekking wordt niet betwist en bevestigd door de moeder.  | Omgang niet in het belang van het kind.  |
| Og3. | Grootouders | Ja | Vast staat en niet betwist is dat grootouders en kind drie jaar in gezinsband hebben geleefd in Paramaribo.  | Vader stelt dat er geen nauwe persoonlijke betrekking bestaat. Gezien vader gezag heeft, hebben grootouders het kind ontvoerd. Afwijzing verzoek.  | Driejarige zorgtaak na overlijden moeder.  | Opvoed en zorgtaak. | Omgang met grootouders. | Het kind is drie jaar lang opgevoed door grootouders. Dit is genoeg om een nauwe persoonlijke betrekking aan te nemen en de wens van vader is ondergeschikt aan deze band.  | Omgang uitgesproken Er dient nog een raadsonder-zoek plaats te vinden over de invulling van omgang.  |
| Og4. | Grootouders | Ja | Er was dagelijks contact omdat grootouders in de buurt wonen. Er was dagelijks contact en het kind bleef regelmatig logeren.  | Afwijzing van het verzoek. Sluit omgang niet uit, maar grootouders dienen eerst om te leren gaan met het verlies van hun dochter. Betwist niet dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat.  | Hebben voor het kind klaargestaan na het overlijden moeder.  | Dagelijks contact en regelmatig logeren.  | Grootouders hebben een grotere rol gespeelt dan normale grootouders. | Gezien dat de aangegeven frequentie van het contact, en dat vader niet betwist dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat, acht de rechter de grootouders ontvankelijk.  | Wijst de omgangs-regeling toe.  |
| Og5. | Grootouders | Nee  | Uit het rapport van de raad staat vast dat het contact tussen kind en grootouders erg plezierig was.  | Afwijzen verzoek.  | Zeer betrokken en dit is door de raad bevestigd in het rapport. | Frequent en was goed. | Het kind blijft bij de mening dat omgang niet in het belang van hem is. | Dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat is niet in het geding. Hier geeft het kind zo stellig aan geen omgang te willen, dat de rechter er niet omheen kan.  | Geen omgang wegens mening kind.  |
| Og6. | Grootouders | Nee  | Geen | Er is geen nauwe persoonlijke betrekking, voert aan dat er minder omgang was dan gesteld.  | Meerdere pogingen ondernomen om na het conflict de kinderen te zien.  | Veel contact in het verleden. Zelfs na het ontstane conflict.Dit is aangenomen door de rechter en moeder heeft gefaald dit te bestrijden.  | Raads onderzoek | Rechter overweegt dat bijkomende omstandigheden voor bloedverwanten minder streng dient te zijn. Om een band te ontwikkelen dient omgang plaats te vinden. En derhalve is er sprake van family life. Moeder heeft gefaald dit te bestrijden.  | Onderzoek raad voor uitspraak.  |
| Og7. | Grootmoeder | Ja  | Groot-moeder heeft de fles gegeven. De rechter acht dit aannemelijk en de moeder is niet geslaagd aannemelijk te maken dat dit niet is gebeurd.  | Voert verweer tot afwijzen verzoek. Uitvoerbaar-heid afwijzenBetwist omgang niet maar wel dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat.  | Grootmoeder heeft het kind regelmatig de fles gegeven. Hierdoor is er een zorgtaak ontstaan.  | Omgang heeft meerdere malen per maand plaats-gevonden.Dit is niet bestreden.  | Niet in het geding.  | Gezien de jonge leeftijd van het kind wordt de zorgtaak van de grootmoeder aangenomen en derhalve bestaat er een nauwe persoonlijke betrekking.  | Wijst verzochte toe.   |
| Og8. | Grootouders | Ja  | Er is een zorgtaak geweest van enkele maanden met betrekking tot de oudste drie kinderen. Daarna is er contact blijven bestaan.Kind 4 hebben grootouders nooit gezien.  | Ouders willen niet dat grootouders meer omgang krijgen dan zij zelf in het kader van de OTS. Voorts stellen zij dat er geen nauwe persoonlijke betrekking bestaat tot kind 4.  | Zorgtaak over de 3 kinderen toen zij onder toezicht stonden. Kind 4 hebben zij nooit gezien. | Er is een zorgtaak geweest van enkele maanden. Daarna is er contact blijven bestaan.  | Grootouders hebben een positieve invloed gehad.De raad heeft zelf al een regeling voorgesteld | Grootouders hebben kind 4 nooit gezien. Vast is komen te staan, gezien hetgeen de raad heeft vastgesteld dat er een nauwe persoonlijke betrekking tussen ouders en de oudste drie kinderen bestaat, gezien de bewezen zorgtaak. Kind 4 behandeld de rechter net als de rest, aangezien de omgang voor de oudste drie ook positief is bevonden.  | Uitvoering omgang onder regie van de raad. |
| Og9. | Grootmoeder | Nee  | Geen zorgtaak. | 1. Er is geen nauwe persoonlijke betrekking. Als er gelogeerd werd, dan was vader erbij.2. Afwijzen verzoek, omgang niet in het belang van de kinderen.  | De kinderen verbleven twee keer per maand zonder ouders logeren.Regelmatig telefonisch contact.Dit punt is niet betwist. Dit is een betekenisvolle relatie volgens de rechter. | De kinderen verbleven twee keer per maand zonder ouders logeren.Regelmatig telefonisch contact | Gezien de afzijdige houding van groot-moeder ten opzichte van het seksueel misbruik van moeder kan omgang schadelijk zijn.  | Er is een nauwe persoonlijke betrekking. De ouders hebben niet met succes betwist dat kinderen bleven logeren zonder ouders. Verbreken contact zorgt niet voor verbreken family life.  | Omgang niet in het belang van het kind.  |
| Og10. | Grootouders | x | x | x | Grootouders zijn bij het hof al eens ontvankelijk verklaard. | Grootouders zijn bij het hof al eens ontvankelijk verklaard. | Kinderen bevinden zich in een lojaliteits-conflict, indien omgang plaats vindt. | Grootouders zijn bij het hof al eens ontvankelijk verklaard. | Grootouders derhalve ontvankelijk, maar geen omgangDoor belang van het kind.  |

### Derden

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Verzoeker | Duurzame relatie? | Voornemen gezinsstichting? | Verweer  | Mate van betrokkenheid? | Omgang in het verleden? | Belang van het kind? | Nauwe persoonlijke betrekking?  | Uitspraak |
| Od1. | Stiefmoeder |  |  | Geen nauwe persoonlijke betrekking. | Heeft voor het kind gezorgd. | Was de vriendin van overleden vader. Had een zorgtaak.  | Belang van het kind is contact met de familie van vaderskant.  | Ja, Stiefmoeder is de brug naar de familie van overleden vader. | Omgang middels BOR-traject. |
| Od2. | Oom |  |  | Geen nauwe persoonlijke betrekking. | Goede band met het kind doordat hij de broer van vader is.  | De oom kwam wekelijks langs.  | Het kind dient de familie van overleden vader te leren kennen. | Ja, Oom is de broer van overleden vader. Hij is de brug naar de familie van vaders kant.  | Oom ontvankelijk, maar deze zaak is in kort geding, de bodemzaak dient uitkomst te bieden. |
| Od3. | Derde | Ja vriend-schappelijk (en later een latrelatie.  | Ja, met de reeds geboren kinderen.  | Niet ontvankelijk verklaren.Afwijzen verzoek en omgang afwijzen op grond van artikel 1:377a lid 3 sub d BW.Geen nauwe persoonlijke betrekking. Verzoeker is altijd getrouwd gebleven tijdens hun relatie en zou dat huwelijk niet opgeven.Kinderen kennen de man niet als partner, maar als huisvriend. Moeder wil de relatie met de verzoeker vergeten en dat lukt op deze manier niet. | Man is al 20 jaar bevriend met de moeder. Na het overlijden van de vader heeft de man deze rol op zich genomen. Verzoeker heeft gecompenseerd in het gedaalde inkomen van de moeder. Is uiteindelijk tot testamentair voogd benoemd. Stelt dat het jongste kind hem ziet als vader. Het oudste kind heeft zelf contact met de verzoeker opgenomen, maar het jongste kind kan dat nog niet.  | De kinderen verbleven regelmatig bij de verzoeker en hebben daar ook gelogeerd.  | De kinderen ervaren de verzoeker niet als de partner van de moeder.Gezien de omvang van het verzoek en de behoefte van de moeder om zich van de man los te maken zal er een schending van family life voor de moeder optreden.Het gezinsleven van de moeder heeft voorrang, omdat er anders een conflict zal ontstaan wat de kinderen zal schaden. | Ja, het gestelde door de man acht de rechter meer dan genoeg om de verzoeker ontvankelijk te verklaren.De rechter heeft dit niet meer toegelicht.  | Geen omgang. |

### Niet-ontvankelijke zaken Biologische vader

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Verzoeker | Duurzame relatie | Voornemen gezinsstichting | Verweer | Mate van betrokkenheid | Omgang in het verleden? | Belang van het kind | Bijzonderheden | Uitspraak |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Nb1. | Moeder |  |  | Gezien de afwijzende houding van de man, kan omgang niet in het belang van het kind zijn, | Vader was niet betrokken. De man wilt op alle fronten geen omgang.  | Geen | Afwijzende houding van de man is niet in het belang van het kind.  |  | Geen omgang, omdat de man afwijst.  |
| Nb2. | Bio. Vader/Verwekker | Geen | Geen | Er heeft geen duurzame relatie bestaan die op een huwelijk kan lijken.Er was geen voornemen tot het stichten van een gezin.De man heeft aangegeven dat de moeder abortus heeft moeten plegen. Er is derhalve geen betrokkenheid bij de zwangerschap. | De man heeft het kind enkele keren gezien. | De man heeft het kind enkele keren gezien. | n.v.t. |  | Geen bijkomende omstandig-heden. Geen omgang.In hoger beroep wel ontvankelijk. Schending private life.  |
| Nb3. | Bio. Vader/Verwekker | Nee | Nee | De man heeft afwijzend gereageerd, toen de vrouw de man aanschreef over de complicaties van de ziekte van het kind. Afwijzing vervangende toestemming erkenning. | Vrijwel geen | Man heeft het kind twee keer gezien | n.v.t. |  | Geen bijkomende omstandig-heden. |
| Nb4. | Bio. Vader/Verwekker | Nee | Nee | Vrouw heeft uitdrukkelijk betwist dat er een relatie heeft bestaan. | Niets | Geen | Het kind moet wel weten wie de vader is.  |  | Alle bijkomende omstandig-heden ontbreken, niet ontvankelijk. |
| Nb5. | Bio. Vader/Verwekker | Nee, een knipper-licht relatie. | Nee | Na drie jaar had de man op eens interesse in het kind. Getuigen spreken hem tegen.  | Enkele contacten en cadeaus gegeven.  | Enkele contacten |  |  | Vrijwel alle bijkomende omstandig-heden ontbreken.  |
| Nb6. | Bio. Vader/Verwekker | Korte relatie | Nee | Er was geen affectieve relatie duurzame relatie.  | Drie keer contact | Drie keer contact |  |  | Bijkomende omstandig-heden ontbreken.  |

### Grootouders

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Verzoeker | Zorgtaak | Omvang zorgtaak | Verweer | Mate van betrokken-heid | Omgang in het verleden? | Belang van het kind | Nauwe persoonlijkeBetrekking? | Uitspraak  |
| Ng1. | Grootmoeder | Nee  | x | Geen nauwe pers. Betrek-king.Ontkend dat de grootmoeder regelmatig heeft opgepast. Heeft aangetoond dat de kinderen naar een onthaalmoeder gaan indien de ouders moesten werken.  | Stelde wekelijks op te passen. Dit is niet onderbouwd en gemotiveerd door de moeder bestreden.  | Regelmatig, maar niet meer dan normaal. | Nog niet aan de orde. | Nee, het is niet onderbouwd en door de moeder onderbouwd betwist.  | Geen bijkomende omstandig-heden. Niet ontvankelijk. |
| Ng2. | Grootmoeder | NeeNiet bewezen |  | Geen nauwe persoonlijke betrekking. Geeft aan dat omgang op initiatief van de kinderen gewenst is. Er speelt een conflict tussen vader en moeder. Grootmoeder heeft kant van vader gekozen en handelt derhalve niet in het belang van de kinderen.  | Stelt dat zij in het verleden op de kinderen heeft gepast en voor hun heeft gezorgd. De kinderen zijn in twee jaar voor de zaak bij grootmoeder blijven logeren.  | Kon dit niet bewijzen. | Niet aan de orde  | Nee, Er zijn onvoldoende concrete feiten gesteld waaruit bijkomende omstandig-heden blijken. | Grootouders kunnen niet bewijzen dat er family life bestaat. Geen omgang. |
| Ng3. | Grootouders | Nee  |  | Gemotiveerd betwist door ouders dat er een zorgtaak heeft bestaan. Er is zo nu en dan omgang geweest in een periode van 6 jaar en de oudste kleinkinderen hebben wel een bij grootouders gelogeerd.  | Gesteld door de grootouders dat kleinkinderen veelvuldig bij hen verbleven en de dat het oudste kind als baby vijf maande bij grootouders verbleven. Voorts verbleven moeder en de kinderen enkele dagen per week bij hen.  | Er was omgang, maar niet meer dan gewone grootouders. | Niet aan de orde | Grootouders hebben gesteld dat een familierechterlijke betrekking voldoende is. Rechter is het hier niet mee eens en vindt dat het niet opweegt tegen het verweer. Af en toe logeren en regelmatig contact is onvoldoende.  | Geen aantoonbare bijkomende omstandig-heden. |
| Ng4. | Man namens grootouders |  |  |  |  |  |  | Een verzoek tot omgang middels 1:253a BW is minder strenge rechtsingang dan 1:377a BW | Acht de vader niet ontvankelijk. Grootmoeder dient zelf omgang te verzoeken middels 1:377a BW. |
| Ng5. | Grootouders | Nee  |  | Moeder geeft aan dat er geen sprake is van family life. Ze hebben wel opgepast. Oppascontacten waren het verleden niet meer dan gebruikelijk grootouder-contact. | Grootouders stellen dat tijdens de relatie structureel één of meerdere dagen op de kinderen pasten. Vanaf juni 2011 tot heden, is dit één dag in de week, met daarnaast oppas in de vakanties, weekends en avonden. Ook na de komst van de au pair werd de opvang van de kinderen door de grootouders voortgezet.  | Wekelijks contact | Omgang in het belang van het kind. | Nee, Uit de stukken en verklaringen blijkt dat grootouders twee keer in de week hebben opgepast en uiteindelijk één dag in de week. Er is sprake van een goede band, maar dit is onvoldoende om aan te tonen dat er een nauwe persoonlijke betrekking of family life bestaat.  | Twee keer per week oppassen is niet genoeg om family life aan te tonen. |
| Ng6. | Grootouders | Nee  |  | Niet ontvankelijk in het verzoek en verzoek afwijzen.Betwist dat de grootouders de kinderen hebben opgevoed. Moeder verbleef daar ook en had zelf de zorgtaak. Er was wel goed contact, maar het was normaal grootouder – kind contact.  | Grootouders stellen dat de kinderen met moeder 10 maanden bij grootouders gelogeerd. | Gebruikelijk contact. | Omgang in het belang van het kind. | Nee, gezien de stukken was er goed contact, maar geen nauwe persoonlijke betrekking. Het gestelde is niet meer dan normaal contact en bewezen is dat de zorgtaak in de 10 maanden in handen van moeder was.  | Onvoldoende bijkomende omstandig-heden.De zorgtaak lag bij de moeder. |

## Bijlage 4 – Resultaten schema

### Resultaten ontvankelijk

### Biologische vader

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Nauwe persoonlijke betrekking?  | Reden | Omvang bijkomende omstandigheid.  | Omgang in het belang van het kind?  | Omgang?  |
| Ob1.  | Nee. Private life | Ambtshalve toepassing Private life 8 EVRM  | De man heeft zich aantoonbaar (schriftelijk) ingezet om het kind te kunnen zien.  | Onderzoek raad. | Onderzoek raad. |
| Ob2. | Nee.Private life.  | Geen inhoudelijke behandeling leidt tot schending van private life.  | De man heeft zich twee jaar lang aantoonbaar (schriftelijk) ingezet om het kind te mogen zien. | Onderzoek raad. | Onderzoek raad.  |
| Ob3.  | Nee. Private life.  | Geen inhoudelijke behandeling leidt tot schending van private life.  | De man heeft zich aantoonbaar (schriftelijk) ingezet om het kind te kunnen zien. | Onderzoek raad | Nee.  |
| Ob4.  | Nee. Private life. | Geen inhoudelijke behandeling leidt tot schending van private life.  | Man had aantoonbaar het doel om het kind te krijgen. Bewezen is dat de moeder er willens en wetens voor zorgt dat de man het kind niet mag zien.  | Onderzoek raad | Onderzoek raad |
| Ob5.  | Ja Family life | Er is aangenomen dat er een relatie heeft bestaan.Met het tweede kind stelt de man het verwekker-schap ter discussie. | Met het eerste kind heeft er omgang plaatsgevonden. Met het tweede kind niet. Nauwe persoonlijke betrekking aangenomen. Oudste kind weet niet dat de man verwekker is. Dit verbreekt de nauwe persoonlijke betrekking niet.  | Nee  | Nee  |
| Ob6.  | Ja Family life | Gezien de lange relatie, het doel van de relatie en de argumenten van de moeder zijn weerlegd, is er een nauwe persoonlijke betrekking op basis van family life. | Feit: relatie heeft 8 jaar geduurd, Moeder heeft niet kunnen bestrijden dat er een relatie was en dat het doel aanwezig was om het kind te krijgen.De man heeft het kind 3 of 4 keer gezien na de geboorte. En er is afgesproken dat er omgang zou plaatsvinden.Dit is niet betwist. | Ja  | Ja  |
| Ob7.  | Ja\* De man was donor en inmiddels juridisch vader.  | Juridisch ouders hebben recht op omgang. Vast is komen te staan dat er in de donor-overeenkomst een omgangsregeling was opgenomen.  | Man is juridisch vader. Op grond van artikel 1:377a BW heeft de niet-gezaghebbende ouder het recht en de verplichting tot omgang.  | Ja  | Ja  |
| Ob8.  | JaFamily life  | Er heeft een relatie voor en na de geboorte bestaan.  | Na de geboorte 5 maanden met moeder en kind samengewoond.  | Ja  | Ja, BOR-traject.  |
| Ob9.  | Ja\*Donorzaak. Family life  | Aard van de relatie geeft de doorslag. Voorts is de intentie evident. De man heeft kunnen bewijzen dat hij omgang zou krijgen middels donor-overeenkomst.  | Er bestaat een vriendschappelijke relatie die voor en na de geboorte heeft bestaan. Aantoonbaar inzet getoond om het kind te mogen zien. En in de donor-overeenkomst staat dat hij omgang zou krijgen.  | Onderzoek raad  | Onderzoek raad |
| Ob10.  | Ja\*Zaak behandeld alsof man juridisch vader is. | Doordat de handtekening van moeder onder het erkennigs-formulier is gezet, behandeld de rechter deze zaak alsof hij juridisch vader is. En is art. 1:377a lid 1 van toepassing. |  | Nee, herintroductie nodig.  | Nee.  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Relatie en doel. | Family life | Private life | Juridisch vader | Aantal keer omgang uitgesproken |
| 10/10 | 4 | 4 | 2 | 3/10 |
|  | 1. 1 keer aangenomen dat er family life bestaat. 2. 1 keer 8 jaar lange relatie en is niet weerlegd. 3. Relatie voor en na de geboorte. Na de geboorte 5 maanden met moeder en kind samengewoond. 4. 1 donor geeft de vriendschappelijke relatie voor en na de geboorte met de duomoeders de doorslag. Dit is niet betwist. Voorts stond er dat er in de donorovereenkomst dat er omgang zou plaatsvinden.  | 1. 1 keer niet verzocht en ambtshalve toegepast door schriftelijk bewijs inzet. 2. 2 keer verzocht een schriftelijk bewijs geleverd. 3. 1 keer schriftelijk bewijs en aantoonbaar tijdsbestek van 2 jaar.  | 1. 1 keer heeft donor juridisch vaderschap gekregen.2. 1 zaak behandeld alsof juridisch vaderschap bestaat.  | 1. Vier keer raadsonderzoek 2. Drie keer geen omgang omdat het belang van het kind is geschaad.  |

### Grootouders

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Nauwe persoonlijke betrekking?  | Zorgtaak? | Reden | Omvang bijkomende omstandigheid.  | Omgang in het belang van het kind?  | Omgang?  |
| Og1. | Ja | Nee  | Volgens de rechter is normaal contact al genoeg. Wederzijds plezierig contact in de zin van bezoekjes, oppassen, logeerpartijtjes, gezamenlijk uitstapjes e.d. is genoeg. Daarnaast is door overgelegd facebook contact bewezen dat de omgang plezierig was. Derhalve is er een nauwe persoonlijke betrekking aanwezig. | Vast staat is dat het kind gedurende 6 jaar regelmatig in vakanties en weekenden bij de grootouders logeerde. Drie weken blijven logeren nadat contact 4,5 jaar was verbroken. | Klem tussen ouders en grootouders. Onderzoek raad | Onderzoek raad |
| Og2. | Ja  | Ja  | Bewezen en niet betwist dat er een zorgtaak heeft bestaan. | 6 jaar lange zorgtaak.  | Door de slechte relatie grootmoeder en moeder is omgang niet in het belang van het kind.  | Nee  |
| Og3. | Ja  | Ja  | Vast staat en niet betwist is dat grootouders en kind in gezinsband hebben geleefd in Paramaribo. | Drie jaar lang in gezinsband geleefd.  | Omgang is in het belang. | Ja, Raad dient uit te zoeken hoe de omgang plaats gaat vinden.  |
| Og4. | Ja  | Ja  | Grootouders hebben een grotere rol gespeelt in het leven van het kind dan normale grootouders.Vader betwist ook niet dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat.  | Er was dagelijks contact en het kind bleef regelmatig logeren.Hebben voor het kind klaargestaan na het overlijden moeder.Ze hebben geholpen in het huishouden van vader en brachten het kind naar zwemles en het consultatiebureau. | Ja, het kind dient de mogelijkheid te krijgen om de herkomst van moederskant beter te leren kennen. | Ja  |
| Og5. | Ja  | Nee  | Voor de tussenbeschikking is vast komen staan dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat op basis van een raadsrapport. Hier is verder niet op in gegaan.  | Dit is niet beschreven, maar de rechter volgde de mening van de Raad voor de Kinderbescherming | Kind vindt omgang niet in zijn belang en blijft stellig hierbij.  | Nee, mening kind gefundeerd.  |
| Og6. | Ja  | Nee  | De tendens in de jurisprudentie is dat er bij bloedverwanten minder streng naar de bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden. Voor het ontwikkelen van een band is omgang onmisbaar. De moeder heeft aangegeven dat zij met het contact in huidige vorm geen problemen heeft.Derhalve is er sprake van family life. | Veel contact in het verleden. Zelfs na het ingediende verzoek heeft er omgang plaatsgevonden, zonder dat de moeder hiervan wist. Dit is aangenomen door de rechter doordat de moeder heeft gefaald dit te bestrijden. | Onderzoek door de raad.  | Onderzoek door de raad.  |
| Og7. | Ja  | Ja  | Gezien de jonge leeftijd van het kind wordt de zorgtaak van de grootmoeder aangenomen en derhalve bestaat er een nauwe persoonlijke betrekking.  | Grootmoeder heeft de fles gegeven. De rechter acht dit aannemelijk en de moeder is niet geslaagd dit te bestrijden.  | Ja  | Ja  |
| Og8. | Ja  | Ja  | Vast is komen te staan, gezien hetgeen de raad heeft vastgesteld dat er een nauwe persoonlijke betrekking tussen ouders en de oudste drie kinderen bestaat, gezien de bewezen zorgtaak. Kind 4 behandeld de rechter net als de rest, aangezien de omgang voor de oudste drie ook positief is bevonden. | Er heeft een zorgtaak geweest van enkele maanden over de oudste drie kinderen.De kinderen stonden onder toezicht en verbleven bij de grootouders.Daarna is er contact blijven bestaan. | Ja  | Ja onder regie van de raad.  |
| Og9. | Ja  | Nee  | De kinderen verbleven twee keer per maand zonder ouders logeren.Regelmatig telefonisch contact.Dit punt is niet betwist. Dit is een betekenisvolle relatie volgens de rechter. Verbreken contact zorgt niet voor verbreken family life.  | De kinderen verbleven twee keer per maand zonder ouders logeren.Regelmatig telefonisch contact. Dit punt is niet betwist | Gezien de afzijdige houding van groot-moeder ten opzichte van het seksueel misbruik van moeder kan omgang schadelijk zijn. | Omgang niet in het belang van het kind. |
| Og10. | Ja  | xx | Grootouders zijn bij het hof al eens ontvankelijk verklaard. | Grootouders zijn bij het hof al eens ontvankelijk verklaard. | Kinderen bevinden zich in een loyaliteits-conflict, indien omgang plaats vindt. | Geen omgangDoor belang van het kind. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zorgtaak | Andere reden  | Bijzonderheden  | Aantal keer omgang uitgesproken |
| 5/10 | 5 |  | 4/10 |
| 1. 6 jaar lange zorgtaak, niet betwist door ouders. 2. 3 jaar lang in gezinsverband geleefd, niet betwist door vader. 3. Grootouders hebben geholpen in het huishouden van vader en brachten het kind naar zwemles en het consultatiebureau.4. Grootmoeder heeft de fles gegeven. De rechter acht dit aannemelijk en de moeder is niet geslaagd dit te bestrijden. 5. Er heeft een zorgtaak bestaan van enkele maanden over de oudste drie kinderen.De kinderen stonden onder toezicht en verbleven bij de grootouders. Bewezen in het raadsrapport.  | 1. Volgens de rechter is normaal contact al genoeg. Wederzijds plezierig contact in de zin van bezoekjes, oppassen, logeerpartijtjes, gezamenlijk uitstapjes e.d. is genoeg. Is bewezen middels facebook correspondentie. 2. Voor de tussenbeschikking is vast komen staan dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat op basis van een raadsrapport. Hier is verder niet op in gegaan.3. Veel contact in het verleden. Zelfs na het ingediende verzoek heeft er omgang plaatsgevonden, zonder dat de moeder hiervan wist. 4. De tendens in de jurisprudentie is dat er bij bloedverwanten minder streng naar de bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden. - Voor het ontwikkelen van een band is omgang onmisbaar. - De moeder heeft aangegeven dat zij met het contact in huidige vorm geen problemen heeft.Derhalve is er sprake van family life.5. Grootouders zijn bij het hof al eens ontvankelijk verklaard. | 1. Volgens de rechter is normaal contact al genoeg.2. De tendens in de jurisprudentie is dat er bij bloedverwanten minder streng naar de bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden. - Voor het ontwikkelen van een band is omgang onmisbaar. 3. Grootouders hadden omgang met drie kinderen. Het vierde kind verkreeg een afgeleid recht, omdat omgang met de drie oudste positief was bevonden door de raad. 4. Grootouders zijn bij het hof al eens ontvankelijk verklaard. | 4 keer omgang uitgesproken4 keer geen omgang uitgesproken2 keer raadsonderzoek.  |

### Derden

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Nauwe persoonlijke betrekking?  | Zorgtaak? | Reden | Omvang bijkomende omstandigheid.  | Omgang in het belang van het kind?  | Omgang?  |
| Od1. | Ja  | Ja  | Rechter heef geen zwaarwegende bezwaren tegen de omgang ontdekt. | Ze was de nieuwe vrouw van de vader van het kind. En had derhalve een opvoedtaak. | Stiefmoeder is de brug naar de familie van vaderskant. Moeder is nog niet geheel met de omgang eens.  | Omgang voor bepaalde tijd middels het BOR-traject |
| Od2. | Ja  | Nee  | De tendens in de jurisprudentie is dat er bij bloedverwanten minder streng naar de bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden.  | De oom heeft in het verleden goed contact gehad met het kind.Omgang met de familie van vaders kant is in het belang van het kind.Oom is de schakel hiertussen en derhalve voldoet oom aan family life met het belang van het kind als doorslag. | Omgang met de familie van vaders kant is in het belang van het kind. | Nee Een bodem-procedure dient uitkomst te bieden.  |
| Od3.  | Ja  | Ja  | Ja, het gestelde door de man acht de rechter meer dan genoeg om de verzoeker ontvankelijk te verklaren.De rechter heeft dit niet meer toegelicht. | Man is al 20 jaar bevriend met de moeder. Na het overlijden van de vader heeft de man deze rol op zich genomen. Verzoeker heeft gecompenseerd in het gedaalde inkomen van de moeder. Is uiteindelijk tot testamentair voogd benoemd. Stelt dat het jongste kind hem ziet als vader. Het oudste kind heeft zelf contact met de verzoeker opgenomen, maar het jongste kind kan dat nog niet. | De kinderen ervaren de verzoeker niet als de partner van de moeder.Gezien de omvang van het verzoek en de behoefte van de moeder om zich van de man los te maken zal er een schending van family life voor de moeder optreden.Het gezinsleven van de moeder heeft voorrang, omdat er anders een conflict zal ontstaan wat de kinderen zal schaden. | Geen omgang. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zorgtaak | Andere reden  | Bijzonderheden  | Aantal keer omgang uitgesproken |
| 2/3 | 1/3 |  | 1/3 |
| In de zaak van de stiefmoeder was er sprake van een zorgtaak, aangezien zij de vrouw van de vader was. Zij is vooral ontvankelijk verklaard, omdat de moeder geen ernstige bezwaren tegen de omgang had.De doorslag ligt bij het belang van het kind. De stiefmoeder is de enige brug naar de familie van vaders kant. In de zaak van de derde heeft de man bewezen de vrouw en de kinderen financieel te ondersteunen en heeft aangetoond dat er een relatie heeft bestaan en dat hij testamentair voogd is geworden. Hij was de vaderfiguur in de levens van de kinderen gedurende 7 jaar.  | In de zaak van de oom is er een andere reden. De tendens in de jurisprudentie is dat er bij bloedverwanten minder streng naar de bijkomende omstandigheden gekeken dient te worden. Net als bij de grootmoeder. De man was een betrokken oom, maar in dit geval is hij de enige schakel naar de familie van vaderskant.  | Zaak van de oom was in kortgeding.In de zaak van de derde motiveerde de rechter niet op welke fronten er genoeg is gesteld door de man. De rechter acht dit voldoende om de man ontvankelijk te verklaren.  | 1 keer BOR1 keer bodemprocedure nodig. 1 keer geen omgang |

### Niet-ontvankelijke zaken

### Biologische vader

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Nauwe persoonlijke betrekking?  | Relatie? | Reden | Omvang bijkomende omstandigheid.  | Omgang in het belang van het kind?  | Omgang?  |
| Nb1. | Nee  | Ja | Moeder deed het verzoek dat de man omgang dient te krijgen. Gezien de afwijzende houding van de man, kan omgang niet in het belang van het kind zijn, |  | Gezien de afwijzende houding van de man, kan omgang niet in het belang van het kind zijn. | Nee  |
| Nb2.  | Nee  | Nee  | Er zijn geen bijkomende omstandigheden. Er heeft geen duurzame relatie bestaan die op een huwelijk kan lijken. Slechts enkele weken zonder voornemen om het kind te krijgen. Er was geen voornemen tot het stichten van een gezin.De man heeft aangegeven dat de moeder abortus heeft moeten plegen. Er is derhalve geen betrokkenheid bij de zwangerschap.De man is langsgekomen maar nooit met het doel om het kind op te voeden of te verzorgen. |  | Nee  | Nee  |
| Nb3. | Nee  | Nee  | Vrouw was samen met ex (niet biologische vader). Hij heeft het kind erkend, omdat hij wel betrokken was. Er was een korte affaire waarbinnen het kind is verwekt, meteen daarna is de vrouw teruggegaan naar haar ex. Afwijzing verzoek ontkenning vaderschap en vervangende toestemming erkenning heeft ambtshalve geleid tot vaststelling dat er geen nauwe persoonlijke betrekking bestaat, omdat de man anders “aanspraak” op het kind zou krijgen.  |  | Nee  | Nee  |
| Nb4. | Nee | Nee  | De vrouw heeft uitdrukkelijk betwist dat er een relatie heeft bestaan. De man had verder geen bewijzen die leiden tot vaststelling bijkomende omstandigheden.  |  | Niet aan de orde | Nee  |
| Nb5. | Nee | Geen affectieve duurzame relatie.  | Er was sprake van een knipperlichtrelatie. De man heeft gefaald om te bewijzen dat er een nauwe persoonlijke betrekking bestaat. Het weinige contact dat heeft bestaan,Ontbreken van betrokkenheid bij de zwangerschap,Het ontbreken van de relatie na de geboorte.Leidt tot een gebrek aan bijkomende omstandigheden. |  | Niet aan de orde | Nee  |
| Nb6.  | Nee | Nee  | Vast is komen te staan en niet succesvol betwist is dat de man en de moeder geen relatie hadden die op één lijn met het huwelijk valt te trekken, de moeder was immers al getrouwd.Het kind was niet gepland en er waren geen toekomstplannen.De relatie is voor de geboorte geëindigd.Na de geboorte is er drie keer contact geweest.Dit is onvoldoende er zijn geen bijkomende omstandigheden. |  | Niet aan de orde  | Nee |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ontbreken relatie en doel. | Bijzonderheden  | Andere reden  | Belang van het kind  | Aantal keer omgang uitgesproken |
| 5/6 |  | 1 |  | 0 |
| In vier zaken is succesvol betwist dat er geen relatie heeft bestaan. Drie keer een affaire van enkele weken of minder. Eén keer gebrek aan bewijs. In één zaak was er sprake van een knipperlicht relatie, wat volgens de rechter onvoldoende is om als bijkomende omstandigheid te stellen. Dit is gebaseerd op getuigenverklaringen. De doorslag is de gefaalde bewijsopdracht. Eén keer was de moeder al getrouwd. In alle vijf zaken is gebleken dat het doel om het kind te krijgen ontbreekt. In één zaak bewezen dat de man de vrouw verzocht abortus te plegen, omdat de man dit toegaf in een sms. Volgende zaak heeft de man gebruik gemaakt van de vrouw die het verdriet van de scheiding moest verwerken.  Eén zaak relatie en doel betwist, man kon dit niet weerleggen. Zaak drie werd betwist en kon ook niet worden weerlegd. In één zaak was de vrouw al getrouwd met een andere man. En was haar relatie met de man een korte affaire. (ongelukje) Kortom, in alle vijf de zaken geen doel om het gezin te stichten, waarna de intentie en goede wil om het kind op te voeden ontbrak, wat de verzoekers derhalve niet konden aantonen. Het verweer is hier dus geslaagd.  | In één zaak is sprake geweest van een korte affaire. Daarin afwijzing ontkenning vaderschap en vervangende toestemming erkenning heeft ambtshalve geleid tot vaststelling dat er geen nauwe persoonlijke betrekking bestaat, omdat de man anders “aanspraak” op het kind zou krijgen. | In één zaak verzocht de moeder omgang namens de man, maar de man reageerde afwijzend, waardoor dat verzoek is gestrand.   | In drie zaken was omgang niet in het belang van het kind. In drie zaken kwam de belangen kwestie niet eens aan de orde.  | Geen één keer.  |

### Grootouders

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Nauwe persoonlijke betrekking?  | Zorgtaak? | Reden | Omvang bijkomende omstandigheid.  | Omgang in het belang van het kind?  | Omgang?  |
| Ng1. | Nee  | Nee  | Het gestelde door de grootmoeder was onvoldoende onderbouwd en het verweer was voldoende onderbouwd. | Niet aan de orde. | Niet aan de orde. | Geen bijkomende omstandig-heden. Geen omgang |
| Ng2. | Nee, althans niet bewezen | Nee  | Er zijn onvoldoende concrete feiten gesteld waaruit bijkomende omstandig heden blijken. | Niet aan de orde. | Niet aan de orde. |  |
| Ng3. | Nee  | Nee  | Grootouders hebben gesteld dat een familierechterlijke betrekking voldoende is. Rechter is het hier niet mee eens en vindt dat het niet opweegt tegen het verweer. Af en toe logeren en regelmatig contact is onvoldoende. | Gesteld door de grootouders dat kleinkinderen veelvuldig bij hen verbleven en de dat het oudste kind als baby vijf maande bij grootouders verbleven. Voorts verbleven moeder en de kinderen enkele dagen per week bij hen. Grootouders hebben gesteld dat een familierechterlijke betrekking voldoende is.  | Niet aan de orde. | Geen aantoonbare bijkomende omstandigheden. |
| Ng4. | Niet aan de orde  | Niet aan de orde | Een verzoek tot omgang middels 1:253a BW is een minder strenge rechtsingang dan 1:377a BW.Dit is volgens de rechter niet de bedoeling geweest van de wetgever en kan hier geen ontvankelijkheidstoetsing doen.  | Niet aan de orde. | Niet aan de orde. | Grootmoeder dient zelf omgang te verzoeken middels 1:377a BW |
| Ng5. | Nee  | Nee  | Uit de stukken en verklaringen blijkt dat grootouders twee keer in de week hebben opgepast en uiteindelijk één dag in de week. Er is sprake van een goede band, maar dit is onvoldoende om aan te tonen dat er een nauwe persoonlijke betrekking of family life bestaat. | Grootouders stellen dat tijdens de relatie structureel één of meerdere dagen op de kinderen pasten.  | Niet aan de orde. | Twee keer per week oppassen is niet genoeg om family life aan te tonen. |
| Ng6. | Nee  | Nee  | Gezien de stukken was er goed contact, maar geen nauwe persoonlijke betrekking. Het gestelde is niet meer dan normaal contact en bewezen is dat de zorgtaak in de 10 maanden in handen van moeder was. | Grootouders stellen dat de kinderen met moeder 10 maanden bij grootouders gelogeerd. | Niet aan de orde. | Onvoldoende bijkomende omstandigheden.De zorgtaak lag bij de moeder. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ontbreken zorgtaak | Bijzonderheden  | Andere reden  | Belang van het kind  | Aantal keer omgang uitgesproken |
| 5/6 |  | 1/6 | In geen gevallen aan de orde.  | 0/6 |
| In vijf zaken geen zorgtaak. In drie zaken heeft de rechter geoordeeld dat de gestelde feiten onvoldoende zijn.In twee zaken is het verzoek met succes bestreden door de verweerder.  |  | Een verzoek tot omgang middels 1:253a BW is een minder strenge rechtsingang dan 1:377a BW.Dit is volgens de rechter niet de bedoeling geweest van de wetgever en kan hier geen ontvankelijkheidstoetsing doen. |  |  |
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