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**Voorwoord**

Deze afstudeeropdracht is geschreven in het kader van de afronding van mijn opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden. Ik heb deze opleiding met veel plezier en interesse gevolgd. Vanaf het eerste studiejaar wist ik dat (jeugd)strafrecht het rechtsgebied was waarin ik mij in de toekomst verder wilde verdiepen. Door (strafrechtelijke) vakken op de Hogeschool Leiden, de minor Jeugd en Criminaliteit en een stage in de (jeugd)strafrechtadvocatuur kreeg ik interesse in de combinatie van jeugdigen en het plegen van strafbare feiten en in het bijzonder de berechting van jeugdigen. Deze interesse in combinatie met het praktijkprobleem bij SVK Advocaten, mijn opdrachtgevergever, is de basis van dit onderzoek. Tijdens dit onderzoek ben ik ondersteund door een aantal personen die ik hierbij van harte wil bedanken:

De heer mr. M.A.J. van der Klaauw, mijn opdrachtgever, heeft mij de kans gegeven om mijn afstudeeropdracht over het jeugdstrafrecht, specifiek over het onderwerp de PIJ-maatregel, te schrijven. Ik ben hem daar zeer dankbaar voor en ik wil de heer Van der Klaauw bedanken voor de begeleiding. De feedback die ik ontving, was helder en mijn mails en telefoontjes werden altijd snel beantwoord. Tijdens het hele proces kon ik bij hem terecht voor vragen.

De heer mr. T.B. den Boer, mijn onderzoeksdocent, heeft mij goed begeleid bij het schrijven van mijn onderzoeksvoorstel. Dankzij zijn heldere manier van uitleggen en vragen beantwoorden kon ik het onderzoek weer voortzetten. Een spreekuur van een halfuur liep uit tot een uur, maar de heer Den Boer vond dat geen probleem. Ik wil hem hierbij bedanken voor alle tijd en moeite die hij voor mij heeft gehad.

Mevrouw mr. L.W.J. Cramer, mijn afstudeerbegeleider, heeft mij begeleid bij het schrijven van het onderzoek dat voor u ligt. Ik wil haar hiervoor bedanken. Haar kritische blik op de stukken die ik schreef, motiveerde mij om elke keer een beter stuk te schrijven. Ook mevrouw Cramer heeft altijd de tijd voor mij genomen die ik nodig had. Tevens was ze erg flexibel en kon ik altijd bij haar terecht met vragen.

In het bijzonder wil ik mijn Nederlands docent van de middelbare school, de heer W. Mans, bedanken voor de tijd die hij heeft willen nemen om mijn onderzoeksrapport na te kijken op taalfouten. Ik heb van hem begrepen dat hij dit niet snel doet bij zijn oud-leerlingen, maar voor mij wilde hij een uitzondering maken. Mijn dank is groot.

Tot slot gaat een woord van dank uit naar mijn lieve vriendin, familie en vrienden die

mij hebben gesteund in de soms best stressvolle afstudeerperiode en voor de nodige

afleiding hebben gezorgd.

Ik wens u veel plezier toe met het lezen van mijn afstudeeropdracht.

Nabila Layegh

Leiden, 29 juni 2017

**Samenvatting**

**Inleiding**

De maatregel Plaatsing in Inrichting voor Jeugdigen (hierna: PIJ-maatregel) is een jeugdstrafrechtelijke maatregel die kan worden opgelegd als het gaat om een misdrijf waarop naar wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier jaren of meer is gesteld. Daarnaast dient de algemene veiligheid van personen of goederen dit te eisen, en de maatregel dient in het belang te zijn van een zo gunstig mogelijke ontwikkeling van de jongere. Per 1 april 2014 is er een vereiste bijgekomen. De PIJ-maatregel kan uitsluitend worden opgelegd aan de verdachte bij wie ten tijde van het begaan van het misdrijf een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens bestond. Om vast te stellen of er een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens bij de verdachte bestond ten tijde van het begaan van het delict dient de rechtbank advies in te winnen van ten minste twee gedragsdeskundigen van verschillende disciplines. Van deze gedragsdeskundigen dient er één een psychiater te zijn. Voor het opleggen van de PIJ-maatregel is het van belang dat de maatregel uit het oogpunt van behandeling of opvoeding noodzakelijk is, en tevens dat er sprake is van recidivegevaar. Het is echter de vraag of dit de enige besluitvormingsgronden zijn, of dat er bij de beoordeling om de PIJ-maatregel op te leggen, meer besluitvormingsgronden of factoren een rol spelen. Dit praktijkvraagstuk is de aanleiding van dit onderzoek. De heer Van der Klaauw, advocaat jeugdstrafrecht bij SVK advocaten, heeft voortdurend te maken met jongvolwassen verdachten. In deze context is van belang wat voor de rechter de doorslag geeft om deze zwaarste maatregel uit het jeugdstrafrecht al dan niet toe te passen. Daarnaast heeft de invoering van het adolescentenstrafrecht ten aanzien van PIJ-maatregel enkele veranderingen teweeggebracht. De heer Van der Klaauw wil inzicht in de mogelijkheid om de PIJ-maatregel om te zetten in de maatregel terbeschikkingstelling (hierna: tbs-maatregel). De genoemde vraagstukken vormen de basis van dit onderzoek. De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt: *Welk advies kan aan SVK Advocaten worden gegeven over de toepassing van de PIJ-maatregel en de omzetting daarvan naar een tbs-maatregel, op basis van de wet- en regelgeving, literatuur- en jurisprudentieonderzoek?* Deze vraag bestaat uit twee delen. Het eerste deel van de vraag gaat over hoe de PIJ-maatregel in de praktijk wordt toegepast. Dit gedeelte van de vraag zal worden beantwoord aan de hand van jurisprudentieonderzoek. Het tweede deel van de vraag gaat over de omzetting van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel. Dit gedeelte van de vraag zal worden beantwoord aan de hand van onderzoek naar wet- en regelgeving en literatuuronderzoek. Het doel van dit onderzoek is om SVK Advocaten van een advies te voorzien met betrekking tot welke criteria een rol spelen bij de toepassing van art. 77s Sr, wanneer de rechter beslist deze onvoorwaardelijk, voorwaardelijk of niet op te leggen. Daarnaast zijn de wijzigingen van 1 april 2014 voor de PIJ-maatregel in kaart gebracht en de mogelijkheid om de PIJ-maatregel om te zetten in de tbs-maatregel onderzocht.

Uit onderzoek naar wet- en regelgeving en literatuuronderzoek blijkt dat door de invoering van het adolescentenstrafrecht ten opzichte van de PIJ-maatregel een aantal wijzigingen hebben plaatsgevonden . De twee meest opvallende en ingrijpende wijzigingen worden behandeld in dit onderzoek. Ten eerste is art.77s Sr gewijzigd. Zoals hierboven is omschreven, dient de rechter sinds 1 april 2014 te toetsen of bij de verdachte ten tijde van het plegen van het feit een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens bestond. Mocht dit niet het geval zijn, dan kan de rechter de PIJ-maatregel niet opleggen. Dit was geen vereiste voor 1 april 2014. Deze wijziging leidt ertoe dat de doelgroep waarop de PIJ-maatregel kan worden toegepast, beperkt is. De PIJ-maatregel kan in beginsel alleen worden opgelegd wanneer het gepleegde feit door een stoornis niet, of slechts in verminderde mate, aan de verdachte kan worden toegerekend. Door deze wijziging is art. 77s Sr te vergelijken met art. 37 Sr, waarin de voorwaarden voor oplegging van volwassen-tbs zijn opgenomen.

Dit is een bewuste keuze geweest van de wetgever. De tweede ingrijpende wijziging is de invoering van art.77tc Sr. Dit artikel maakt het mogelijk dat de PIJ-maatregel wordt omgezet in een tbs-maatregel.

De voorwaarden voor deze omzetting zijn dat de PIJ-maatregel maximaal zeven jaar is verlengd en dat de veiligheid van anderen dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen de omzetting in die maatregel eisen.

Uit literatuuronderzoek komt naar voren dat verschillende instanties kritiek hebben gehad op deze wijziging. De wetgever is echter voorbijgegaan aan deze de kritiekpunten en heeft deze weerlegd in de Memorie van Toelichting (hierna: MvT). Een van de kritiekpunten is dat deze wijziging mogelijk in strijd is met art. 37 Internationaal Verdrag inzake Rechten van het Kind (hierna: IVRK). Dit artikel verbiedt levenslange gevangenisstraf bij de jeugdigen. Een PIJ omzetten naar tbs leidt volgens de meeste instanties tot een levenslange gevangenisstraf voor de jongvolwassene. Daarnaast gaat dit volgens de instanties in tegen het pedagogische karakter van de PIJ-maatregel. De wetgever heeft deze argumenten weerlegd door te stellen dat het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht inhoudt dat de Staat een opvoedende taak heeft bij sanctionering van jongvolwassenen. Dit betekent dat de omzetting slechts mogelijk zou moeten zijn wanneer de jongvolwassene niet volledig is behandeld. Dit is tevens het doel van art. 77tc Sr. Alleen als de maatregel is verlengd tot zeven jaar en de verdachte nog steeds een gevaar vormt voor de samenleving omdat hij of zij niet is uitbehandeld, kan deze maatregel worden omgezet. Het belang van deze samenleving weegt in dat geval boven het belang van de jongvolwassene. Volgens de wetgever behoudt het jeugdstrafrecht zijn pedagogische karakter en is art. 77tc niet in strijd met art. 37 IVRK.

Om een antwoord te kunnen geven op de praktijkgedeelte van de centrale vraag: *Welk advies kan aan SVK Advocaten worden gegeven over de toepassing van de PIJ-maatregel volgens jurisprudentieonderzoek?* zijn veertig uitspraken geanalyseerd. Uit deze zaken zijn de gronden geselecteerd die voor de rechter van belang zijn om art. 77s Sr wel, niet of voorwaardelijk toe te passen. Er zijn verschillende besluitvormingsgronden aanwezig in de motiveringen van de rechters om art. 77s Sr toe te passen. Hier volgt een korte weergave van de besluitvormingsgronden:

1. Gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens

- Rapportage deskundigen;

1. Ernst delict;
2. Veiligheid van anderen dan wel algemene veiligheid van personen of goederen

-Recidive;

1. In het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte

-Rapportage deskundigen;

1. Toepassing adolescentenstrafrecht;
2. Advies deskundigen voorwaardelijke/onvoorwaardelijke PIJ-maatregel.

Uit bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de rechter het persoonlijkheidsonderzoek, opgesteld door een (gedrags-)deskundige, van belang acht. Indien een (gedrags-)deskundige positief adviseert over berechting conform art. 77s Sr, neemt de rechter dit advies over. Verder vindt de rechter de pedagogische beïnvloeding van belang. Indien het voor de rechter aannemelijk is dat er geen gedragsverandering kan plaatsvinden bij de jeugdige, zal de rechter de PIJ-maatregel opleggen. Daarnaast kijkt de rechter naar factoren zoals dat de jeugdige geen verantwoordelijkheid neemt voor zijn of haar handelen, de jeugdige geen rekening houdt met de nabestaanden, getuigen en andere betrokkenen, de jeugdige geen informatie verschaft over de beweegredenen of het eigen belang voorop stelt. Indien deze factoren aanwezig zijn, past de rechter de PIJ-maatregel toe.

Er zijn verschillende factoren aanwezig in de motiveringen van de rechters om art. 77s Sr niet of voorwaardelijk toe te passen. Hier wordt kort weergegeven welke factoren dit zijn:

* Er bestaan alternatieve mogelijkheden om de verdachte te behandelen.
* De verdachte is niet eerder behandeld.
* Behandeling in een vrijwillig kader is in het belang van een zo gunstig mogelijke ontwikkeling van de verdachte.
* Behandeling in een gedwongen kader zal het recidiverisico vergroten.
* De verdachte is gemotiveerd, leerbaar en toont goede inzet. Hij/zij heeft eerder behandelingen in het vrijwillige kader positief afgesloten.
* Kans op succesvolle behandeling binnen het vrijwillige kader wordt hoog ingeschat.
* Voorwaardelijke PIJ-maatregel als stok achter de deur.

Uit bovengenoemde kan worden geconcludeerd dat art. 77s Sr zal worden afgewezen in zaken waarin de jongvolwassen verdachte in het vrijwillige kader kan worden behandeld. Daarnaast wordt de PIJ-maatregel niet of voorwaardelijk opgelegd als de verdachte gemotiveerd is en wil meewerken aan hulpverlening. De straffen en maatregelen zijn er allemaal op gericht om de jongvolwassene terug te laten keren in de maatschappij en hem/haar ervan te weerhouden om in de toekomst in aanraking te komen met justitie. Het moet voor de rechter aannemelijk zijn dat er een gedragsverandering bij de jongvolwassene kan plaatsvinden. De rechter acht het van belang dat er een persoonlijkheidsonderzoek bij de verdachte wordt verricht door een (gedrags-)deskundige, waarin wordt vastgesteld of de verdachte lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek. Verder houdt de rechter rekening met het pedagogisch belang. De pedagogische beïnvloeding vindt de rechter in beschermende factoren, zoals bijvoorbeeld dat er steunende personen in de omgeving zijn van de jeugdige die een positieve invloed kunnen uitoefenen op het gedrag. Wanneer geen justitiële documentatie naar voren komt of wanneer de verdachte niet eerder is veroordeeld voor eenzelfde strafbaar feit, weegt dit tevens mee in het voordeel van de verdachte. Daarnaast is het voor een jongvolwassen verdachte van achttien tot drieëntwintig jaar gunstig om vanwege het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht te worden berecht binnen het jeugdstrafrecht. Als een jongvolwassen verdachte voldoet aan art. 77s Sr, toetst de rechter of het adolescentenstrafrecht kan worden toegepast.

Op grond van bovenstaande wordt aan SVK Advocaten geadviseerd om altijd een verzoek te doen voor een toepassing van art. 77c Sr, indien de verdachte op het moment dat het delict is gepleegd de leeftijd had tussen de achttien en drieëntwintig jaar. Verder wordt geadviseerd om een persoonlijkheidsonderzoek te laten verrichten en hiervan een rapport te laten opstellen door een (gedrags-)deskundige. Tevens moet het voor de rechter aannemelijk zijn dat een gedragsverandering bij de jeugdige kan plaatsvinden. Er wordt geadviseerd om gronden aan te voeren waaruit blijkt dat de verdachte steunende personen om zich heen heeft die een positieve invloed kunnen uitoefenen op het gedrag van de jeugdige. Er wordt tevens geadviseerd om aan de verdachte duidelijk te maken dat de houding gedurende het strafproces belangrijk is voor de rechter. Het is belangrijk dat de rechter ziet dat de verdachte oprecht gemotiveerd is om een gedragsverandering te ondergaan, te werken aan een goede toekomst, verantwoordelijkheid neemt voor zijn daden en rekening houdt met de nabestaanden, getuigen en andere betrokkenen.

In bijlage A is de analyse van de viertig zaken opgenomen. Uit de schema’s kan worden afgeleid welke invulling de rechter geeft per besluitvormingsgrond. Er is een onderscheid gemaakt in voorwaardelijke, onvoorwaardelijke en geen oplegging van de PIJ-maatregel.

**Inhoudsopgave**

**Voorwoord** Blz. 3

**Samenvatting** Blz. 4

**Afkortingenlijst** Blz. 8

**Hoofdstuk 1: Inleiding**

* 1. Inleiding Blz. 9
  2. Probleembeschrijving Blz. 9
  3. Doelstelling Blz. 11
  4. Centrale vraag en deelvragen Blz. 11
  5. Onderzoeksmethodiek en verantwoording Blz. 11
     1. Theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte Blz. 11
     2. Praktijkonderzoeksgedeelte Blz. 13
     3. Betrouwbaarheid en validiteit Blz. 14

**Hoofdstuk 2: Juridische achtergrond PIJ-maatregel**

2.1 Inleiding Blz. 15

2.2 De PIJ-maatregel Blz. 15

2.2.1 De ontwikkeling van de PIJ-maatregel Blz. 16

2.2.2 Voorwaarden art. 77s Sr Blz. 19

2.2.3 Duur Blz. 23

2.2.4 Tenuitvoerlegging Blz. 23

2.2.5 Beëindiging Blz. 23

2.2.6 Knelpunten Blz. 24

2.3 Conclusie Blz. 25

**Hoofdstuk 3: Juridische achtergrond adolescentenstrafrecht**

3.1 Inleiding Blz. 26

3.2 Het adolescentenstrafrecht

3.2.1 Wijzigingen naar aanleiding van het adolescentenstrafrecht Blz. 26  
ten aanzien van art. 77s Sr

3.2.2 De omzetting van PIJ-maatregel naar tbs-maatregel, art. 77tc Sr Blz. 28

3.2.3 Kritiekpunten ten aanzien van art. 77tc Sr Blz. 29

3.2.4 Knelpunten en oplossingen ten aanzien van art. 77tc Blz. 30

3.2.5 Overige wijzigingen ten aanzien van de PIJ-maatregel Blz. 31

3.3 Conclusie Blz. 32

**Hoofstuk 4: Jurisprudentieonderzoek**

4.1 Inleiding Blz. 33

4.2 Jurisprudentieonderzoek Blz. 33

4.3 Onvoorwaardelijke toepassing art. 77s Sr Blz. 34

4.4 Voorwaardelijke toepassing art. 77s Sr Blz. 43

4.5 Geen toepassing van art. 77s Sr Blz. 45

**Hoofdstuk 5: Conclusie**

5.1 Conclusie onderzoeksvraag Blz. 46

5.2 Aanbevelingen Blz. 48

Literatuurlijst

Bijlage A

Beoordeling opdrachtgever

Beoordeling 1e kans

Onderzoeksvoorstel

**Afkortingenlijst**

Art. Artikel

OM Openbaar Ministerie

PIJ Plaatsing in een Inrichting voor jeugdigen

Tbs Terbeschikkingstelling

JJI Justitiële jeugdinrichting

MvT Memorie van Toelichting

Kamerstukken II Kamerstukken afkomstig van de Tweede Kamer

Rb Rechtbank

OvJ Officier van Justitie

Sr Wetboek van Strafrecht

Sv Wetboek van Strafvordering

T&C Tekst en Commentaar

WODC Wetenschappelijk Onderzoeks- en Documentatiecentrum

NIFP Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie

Raad Raad voor de Kinderbescherming

GBM Gedragsbeïnvloedende maatregel

**Hoofdstuk 1: Inleiding**

**1.1 Inleiding**

In dit hoofdstuk wordt de aanleiding van het onderzoek besproken. Naar aanleiding van het praktijkprobleem dat zich voordoet bij SVK Advocaten wordt een doelstelling geformuleerd. Om deze doelstelling te behalen en de centrale vraag van het onderzoek te beantwoorden, zijn deelvragen opgesteld. Tot slot zal de verantwoording worden gegeven ten aanzien van op welke wijze dit onderzoek wordt verricht.

**1.2 Probleemanalyse**

Op woensdag 14 en donderdag 15 december 2016 zijn drie verdachten van het plegen van gewelddadige woningoverval en wederrechtelijke vrijheidsberoving in Zoetermeer voor de kinderrechter verschenen. Het Openbaar Ministerie (hierna: OM) ging uit van een nauwe en bewuste samenwerking tussen de daders. De drie verdachten waren ten tijde van de daad respectievelijk zeventien, zestien en achttien jaar. Tegen de minderjarige verdachten werd door het OM oplegging van de maatregel van Plaatsing in een Inrichting voor Jeugdigen (hierna: PIJ-maatregel) en vijftien maanden jeugddetentie geëist. De raadsman heeft in deze zaak bepleit dat aan een van de voorwaarden voor de oplegging van een PIJ-maatregel, te weten de voorwaarde dat de PIJ-maatregel in het belang is van een zo gunstig mogelijke ontwikkeling van de verdachte, niet is voldaan. De raadsman stelde dat het advies van de deskundigen in het psychiatrisch en psychologisch onderzoek onvoldoende was onderbouwd. Uit deze onderzoeken bleek volgens de raadsman niet dat de PIJ-maatregel in het belang van de ontwikkeling van de verdachte zou zijn. Tevens betwijfelde de raadsman dat de toetsing van art. 77s lid 4 van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr) zou kunnen leiden tot oplegging van een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel.

In de bovenstaande zaak heeft de rechtbank in tegenstelling tot de raadsman gesteld dat wel voldaan was aan de wettelijke eisen van art. 77s lid 1 Sr. Op grond van hetgeen de psycholoog, de psychiater en de Raad voor de Kinderbescherming in hun rapporten hebben vermeld, is de rechtbank tot het oordeel gekomen dat bij de verdachte ten tijde van het begaan van voornoemde misdrijven een *gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens* bestond en dat *de veiligheid van anderen en de algemene veiligheid van personen en goederen* het opleggen van de PIJ-maatregel eisten. Bovendien oordeelde de rechtbank dat deze maatregel in het belang is van *een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van verdachte*. Om deze redenen heeft de rechtbank de PIJ-maatregel opgelegd. In deze zaak heeft de rechter gebruikgemaakt van alle criteria uit art. 77s lid 1 Sr om de PIJ-maatregel op te leggen.[[1]](#footnote-1) De vraag is echter hoe de rechter zijn oordeel in de praktijk beargumenteerd en de criteria uit artikel 77s lid 1 Sr toelicht. Er bestaat tevens geen garantie dat de minderjarigen in bovenstaande zaak na de maximale duur van zeven jaar daadwerkelijk zijn uitbehandeld, waardoor de minderjarigen na terugkeer in de maatschappij alsnog een gevaar kunnen vormen voor de samenleving. Ten einde dit knelpunt te verhelpen, hebben de rechters op grond van art. 77tc Sr de mogelijkheid gekregen tot het omzetten van de PIJ-maatregel in de maatregel terbeschikkingstelling (hierna: tbs-maatregel). De PIJ-maatregel is de zwaarste maatregel uit het jeugdstrafrecht, omdat de maatregel, met verlenging, maximaal zeven jaar kan duren

ex art. 77t lid 2 Sr.

Dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld de sanctie jeugddetentie, die een duur heeft van ten hoogte twaalf dan wel vierentwintig maanden. Daarnaast heeft de PIJ-maatregel als hoofddoelstelling opvoeding en behandeling van de jeugdige en beveiliging van de maatschappij.[[2]](#footnote-2) Deze maatregel is voornamelijk bedoeld om criminele jeugdigen (van 12 tot 18 jaar) of criminele jongvolwassenen (van 18 tot 23 jaar) met een ontwikkelingsstoornis of psychische aandoening te behandelen en te (her)opvoeden. Zoals beschreven in de casus kan de PIJ-maatregel worden opgelegd indien het een misdrijf betreft waarop een gevangenisstraf van vier jaar of meer is gesteld, de veiligheid van anderen dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen het opleggen van die maatregel vereisen en de maatregel in het belang is van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de jeugdige ex art. 77s lid Sr. Het is voor de opdrachtgever van dit onderzoek onvoldoende duidelijk hoe de rechters art. 77s lid 1 in de praktijk toepassen en hoe zij de criteria van dit artikel in de praktijk motiveren. In dit onderzoek zal op deze vragen een antwoord worden geformuleerd.

De PIJ-maatregel kan door de rechter voor maximaal zeven jaar worden opgelegd ex art. 77t lid 2 Sr. Het voorgaande zou betekenen dat de PIJ-maatregel een eindigende maatregel is. De rechters hebben echter door de invoering van het adolescentenstrafrecht de mogelijkheid gekregen om ambtshalve of op vordering van het OM de PIJ-maatregel om te zetten in een tbs-maatregel. ex art. 77tc Sr. De Wet adolescentenstrafrecht is op 1 april 2014 in het recht geïmplementeerd.[[3]](#footnote-3) Ondanks dat er bezwaren zijn tegen de mogelijkheid om een PIJ-maatregel om te zetten in een tbs-maatregel is de wet doorgevoerd.[[4]](#footnote-4) Kortgezegd houdt het adolescentenstrafrecht in dat minderjarigen van zestien tot achttien jaar volgens het volwassenenstrafrecht kunnen worden berecht en meerderjarigen van achttien tot drieëntwintig jaar volgens het jeugdstrafrecht. Voorheen was de toepassing van het jeugdstrafrecht op meerderjarige verdachten uitsluitend mogelijk in de leeftijdscategorie van achttien tot eenentwintig jaar. In de praktijk betekent dit dat de rechter bij een jongvolwassene van achttien tot drieëntwintig jaar die wordt berecht volgens het jeugdstrafrecht tevens de PIJ-maatregel kan toepassen. Bovendien kan de rechter deze maatregel bij een jongvolwassene na maximaal zeven jaar omzetten in tbs-maatregel ex art. 37a Sr. De PIJ-maatregel kan worden omgezet in de tbs-maatregel zonder dat er sprake is van een nieuw strafbaar feit, maar de jeugdige dient in dat geval een gevaar voor de samenleving te vormen.[[5]](#footnote-5) De vraagt rijst hoe deze omzetting is gerealiseerd ondanks alle bezwaren van de verschillende instanties. In dit onderzoek zal tevens op deze vraag een antwoord worden geformuleerd.

Dit onderzoek wordt uitgevoerd in opdracht van SVK Advocaten, een advocatenkantoor dat zich onder andere bezighoudt met het jeugdstrafrecht. De beperkte kennis van het toetsingskader van de rechter wat betreft de PIJ-maatregel wordt door SVK Advocaten gezien als een praktijkprobleem.

Het kan in de toekomst voorkomen dat SVK Advocaten cliënten moeten bijstaan aan wie mogelijk door de rechter de PIJ-maatregel wordt opgelegd. Dit onderzoek zal een bijdrage leveren aan de oplossing van het praktijkprobleem door het leveren van kennis op het gebied van de PIJ-maatregel en de toetsing ervan door de rechters in de praktijk. Uit dit praktijkonderzoek zal door analyse van recente uitspraken blijken welke factoren de rechters van belang achten om de PIJ-maatregel op te leggen. Er zal in dit praktijkonderzoek tevens worden gekeken naar factoren op basis waarvan de rechters de PIJ-maatregel voorwaardelijk of niet toepassen. Daarnaast wenst SVK Advocaten inzicht in wat de mogelijkheid om de PIJ-maatregel om te zetten in een tbs-maatregel ex art. 77tc Sr in theorie inhoudt. Deze kennisvraag zal tevens aan bod komen in dit onderzoek.

De artikelen 77s Sr lid 1 (de PIJ-maatregel) en 77tc lid 1 (de omzetting van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel) staan centraal in dit onderzoek. Beide artikelen zullen uitgebreid aan bod komen om de praktijkvraag en de kennisvraag van SVK Advocaten te kunnen beantwoorden.

Het bovenstaande praktijkprobleem is de aanleiding voor dit onderzoek: een onderzoek naar de PIJ-maatregel, de invloed van het adolescentenstrafrecht, voornamelijk gericht op de omzetting van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel, en de toepassing van de PIJ-maatregel in de praktijk.

**1.3 Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is om aan de hand van een jurisprudentieonderzoek een advies te schrijven voor SVK Advocaten over de toepassing van de PIJ-maatregel ex art. 77s Sr in de praktijk. Met dit advies kunnen de advocaten zich effectief en efficiënt voorbereiden. Zowel SVK Advocaten als hun cliënten zijn gebaat bij een helder toetsingskader in het geval van een eventueel op te leggen PIJ-maatregel. De rechter kiest niet in alle zaken voor een uitgebreide motivatie. Het is tijdbesparend als er een duidelijk advies voorhanden is. In dit advies zal tevens worden beschreven wat de invloed is van de invoering van het adolescentenstrafrecht op de PIJ-maatregel. Vooral de mogelijkheid om de PIJ-maatregel om te zetten in een tbs-maatregel wordt onder de loep genomen ex art. 77tc Sr. Dit advies is voornamelijk gericht op de jeugdige doelgroep van zestien tot achttien jaar, maar daarnaast op jongvolwassen van achttien tot drieëntwintig jaar op wie het adolescentenstrafrecht wordt toegepast.

**1.4 Centrale vraag en deelvragen**

De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt: *Welk advies kan aan SVK Advocaten worden gegeven over de toepassing van de PIJ-maatregel en de omzetting daarvan naar een tbs-maatregel, op basis van de wet- en regelgeving en literatuur- en jurisprudentieonderzoek?*

Om deze centrale vraag te beantwoorden moeten een aantal deelvragen worden onderzocht. De deelvragen die voor dit onderzoek zullen worden gebruikt, zijn:

*Theoretisch-juridische vragen:*

1. Wat houdt de PIJ-maatregel in volgens de wet- en regelgeving en literatuur?
2. Welke veranderingen brengt het adolescentenstrafrecht met zich mee voor de PIJ-maatregel volgens wet- en regelgeving en literatuur?

*Praktijkonderzoek deelvraag*

1. Welke feiten en omstandigheden weegt de rechter mee bij de toepassing van de PIJ-maatregel volgens jurisprudentieonderzoek?
   1. **Onderzoeksmethodiek en verantwoording**

1.5.1 Theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte

Het theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte is uitgevoerd aan de hand van de analyse van de huidige wet- en regelgeving, de wetshistorie hiervan en de literatuurstudie. Per onderstaande deelvraag volgt een beknopte motivering waarom voor deze specifieke onderzoeksmethoden is gekozen.

***Deelvraag 1: Wat houdt de PIJ-maatregel in volgens de wet- en regelgeving en literatuur?***

De eerste vraag wordt behandeld aan de hand van drie onderdelen. Allereerst zijn de ontwikkelingen van de PIJ-maatregel volgens de literatuur in kaart gebracht. In onderdeel twee van de eerste deelvraag is aandacht besteed aan de voorwaarden van art. 77s Sr.

Daarna wordt in onderdeel drie ingezoomd op het wettelijke kader van de PIJ-maatregel en de knelpunten bij de uitvoering van de PIJ-maatregel in de praktijk.

Voor onderdeel twee en drie zal naast de wet gebruik worden gemaakt van de literatuur zoals omschreven in de onderstaande punten.

*Onderdeel 1 Ontwikkelingen van de PIJ-maatregel*

Om dit onderdeel te beantwoorden is gebruikgemaakt van de onderzoeksmethoden literatuuronderzoek en wetsanalyse. Om de ontwikkelingen van de PIJ-maatregel in kaart te brengen en overzichtelijk weer te geven, is gebruikgemaakt van literatuur zoals:

* M. Bruning, T. Liefaard en P. Vlaardingerbroek, *Jeugdrecht en jeugdhulp,* 2016;
* G. de Jonge en A.P. van der Linde, *Jeugd en strafrecht* , 2007;
* J. Uit Beijerse, C.J. Forder, *Wetgeving Jeugdrecht*, 2016;
* J. Uit Beijerse, *Beginselen, wetgeving en praktijk*, 2017;
* M. Bruning et al., *Wegwijs in het jeugdstrafrecht*, 2011.

In deze boeken wordt de ontwikkeling van het jeugdstrafrecht in kaart gebracht. Daarnaast zijn parlementaire stukken uit de jaartallen 1897, 1997, 2005 en 2012 onderzocht om doel en redenen van de wetgever bij herzieningen van het jeugdstrafrecht, en specifiek de PIJ-maatregel, te achterhalen.

*Onderdeel 2 Voorwaarden art. 77s Sr*

Om dit onderdeel van de eerste vraag te beantwoorden, is gebruikgemaakt van de onderzoeksmethoden wetsanalyse en literatuuronderzoek. Diverse wetten en regels zijn onderzocht. Art. 77s is geanalyseerd en bestudeerd. De MvT is bestudeerd om na te gaan wat het doel is van de voorwaarden van het huidige art. 77s Sr. Daarnaast is gebruikgemaakt van Tekst en Commentaar Strafrecht voor de toelichting van de voorwaarden door de wetgever. Tot slot is gebruikgemaakt van literatuur waarin de voorwaarden uit art. 77s Sr zijn toegelicht.

* J.A.C. Bartels, *Jeugdstrafrecht,* 2011;
* J.E. Doek en P. Vlaardingerbroek, *Jeugdrecht en jeugdzorg*, 2006;
* G. de Jonge en A.P. van der Linde, *Jeugd en strafrecht*, 2007.

Daarnaast zijn uitspraken van de rechtbanken onderzocht om te achterhalen hoe de rechter deze voorwaarden in de praktijk invulling geeft.

*Onderdeel 3 Wettelijk kader van de PIJ-maatregel en knelpunten bij de uitvoering*

Het wettelijke kader van de PIJ-maatregel en de knelpunten bij de tenuitvoerlegging in de praktijk zijn in kaart gebracht aan de hand van onderzoeksmethoden wetsanalyse en literatuuronderzoek. De artikelen 77a-77cca Sr zijn bestudeerd. Om een goed beeld te krijgen van het wettelijke kader van de PIJ-maatregel zijn Kamerstukken onderzocht. Daarnaast is gebruikgemaakt van literatuur om het wettelijke kader van de PIJ-maatregel nader toe te lichten, zoals het boek Doek en Vlaardingenbroek, *Jeugdrecht en jeugdhulp*, 2016.

***Deelvraag 2: Welke veranderingen brengt het adolescentenstrafrecht met zich mee voor de PIJ-maatregel volgens wet- en regelgeving en literatuur?***

Deze vraag is in onderdelen beantwoord. Onderdeel een gaat over de invoering van het adolescentenstrafrecht. Hierin wordt algemene informatie over het adolescentenstrafrecht gegeven. Onderdeel twee van deze vraag gaat over de wijzigingen naar aanleiding van de invoering van het adolescentenstrafrecht ten aanzien van art. 77s Sr. Onderdeel drie gaat specifiek over de omzetting van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel ex art. 77tc Sr. Onderdeel vier gaat over de kritiekpunten van verschillende instanties ten aanzien van de omzetting van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel. Onderdeel vijf gaat over de oplossingen van de wetgever voor de knelpunten bij de omzetting van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel. In het laatste onderdeel van deze vraag worden de overige wijzigingen ten aanzien van de PIJ-maatregel kort besproken. Voor de beantwoording van deze vraag is kennis nodig over het adolescentenstrafrecht.

Om kennis en inzicht te krijgen in de veranderingen ten gevolge van de invoering van het adolescentenstrafrecht ten aanzien van de PIJ-maatregel, is gebruikgemaakt van wetsanalyse, literatuurstudie en bronnenonderzoek.

Ook de Kamerstukken met betrekking tot het adolescentenstrafrecht en de PIJ-maatregel zijn bestudeerd. De bronnen die bij deze deelvraag gebruikt zijn, zijn de volgende:

* M.A.H. Kempen, *Het adolescentenstrafrecht: een flexibel sanctiestelsel voor jongvolwassenen*, 2014;
* I. Weijers, *Adolescentenstrafrecht: kanttekeningen bij voorstel staatssecretaris Teeven*, 2012;
* M. Bruning, T. Liefaard en P. Vlaardingerbroek, *Jeugdrecht en jeugdhulp*, 2016;
* Kamerstukken II 2012/13;
* Advies Raad voor Rechtspraak 2006, *Adviesaanvraag verbetering uitvoering pij-maatregel*, 2006;
* Advies Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak, *Wetgevingsadvies in verband met de invoering van een adolescentenstrafrecht*, 2012.

1.5.2 Praktijkonderzoeksgedeelte

***Deelvraag 3: Welke feiten en omstandigheden weegt de rechter mee bij de toepassing van de PIJ-maatregel volgens jurisprudentieonderzoek?***

Door middel van jurisprudentieonderzoek is in kaart gebracht wat de besluitvormingsgronden zijn voor de rechter om een onvoorwaardelijke, voorwaardelijke of geen PIJ-maatregel op te leggen. Om de resultaten uit het jurisprudentieonderzoek op een overzichtelijke wijze in kaart te brengen, is gebruikgemaakt van een schema (zie bijlage A). Uit het schema kan worden afgeleid welke besluitvormingsgronden voor de rechter de doorslag geven om een PIJ-maatregel onvoorwaardelijk, voorwaardelijk of niet op te leggen. Daarnaast kan uit het schema worden afgeleid wat het oordeel is van de rechter per besluitvormingsgrond.

Om een valide jurisprudentieonderzoek tot stand te brengen, zijn veertig uitspraken geselecteerd en geanalyseerd. Uit deze geanalyseerde zaken komt naar voren dat de rechter de PIJ-maatregel onvoorwaardelijk, voorwaardelijk of geheel niet kan toepassen. De overeenkomsten in deze zaken zijn de besluitvormingsgronden die in elke zaak door de rechter worden toegepast. Na deze zaken te hebben geanalyseerd, komt naar voren dat de rechter per uitspraak de volgende besluitvormingsgronden toetst als het gaat om toepassing van de PIJ-maatregel:

1. Gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens

- Rapportage deskundigen;

1. Ernst delict;
2. Veiligheid van anderen dan wel algemene veiligheid van personen of goederen

- Recidive;

1. In het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte;
2. Toepassing adolescentenstrafrecht;
3. Advies deskundigen voorwaardelijke/onvoorwaardelijke PIJ-maatregel.

De vraag is echter welke invulling de rechter aan deze PIJ-maatregel geeft en waarom. In het jurisprudentieonderzoek is gezocht naar de rode draad bij de invulling van deze gronden door de rechter in de praktijk. De factoren per besluitvormingsgrond zijn in kaart gebracht.

*Verantwoording keuze topics*

De topic gebrekkige ontwikkeling en ziekelijke stoornis van de geestvermogens is geselecteerd omdat deze als alternatieve gronden zijn opgenomen in art. 77s lid 1 Sr. Daarnaast kan de PIJ-maatregel uitsluitend worden toegepast als het gaat om een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier jaar of meer is gesteld. Om deze reden is de topic ernst delict geselecteerd. Verder is een vereiste om een PIJ-maatregel te kunnen opleggen dat de veiligheid van anderen dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen het opleggen van de PIJ-maatregel eist. Deze voorwaarde is als topic geselecteerd. Tot slot dient de maatregel in het belang te zijn van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte.

Deze laatste voorwaarde uit art. 77s Sr is eveneens opgenomen als topic. Dit zijn de topics die de rechter toetst aan de hand van de voorwaarden uit de wet. Uit de jurisprudentieanalyse is gebleken dat de (sub)topics deskundigenrapportage over de persoonlijkheid van de verdachte en recidivegevaar bij de verdachte door de rechter worden meegewogen. Toepassing van het adolescentenstrafrecht is als topic opgenomen, omdat het denkbaar is dat een jongvolwassene van achttien tot drieëntwintig jaar die voldoet aan de criteria van art. 77s Sr, een PIJ-maatregel opgelegd kan krijgen als de rechter het adolescentenstrafrecht toepast. Tevens neemt de rechter in zijn overweging mee wat het advies is van de deskundigen over het opleggen van een onvoorwaardelijke of voorwaardelijke PIJ-maatregel.

*Verantwoording selectie van de uitspraken*

Voor dit onderzoek is gebruikgemaakt van zaken van na 1 april 2014, gezien de wijzigingen in art. 77s Sr na de invoering van het adolescentenstrafrecht. Voor het selecteren van de jurisprudentie is gebruikgemaakt van de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). De gekozen zoektermen zijn: toepassing van de PIJ-maatregel, art. 77s lid 1 Sr, PIJ-maatregel en jeugdstrafrecht. De zoekresultaten zijn in totaal 152 zaken uit de jaren 2013-2017.

Om valide onderzoek tot stand te brengen is gekozen voor veertig recente zaken die zijn voorzien van een motivering van de rechter, waarin staat waarom wel of niet en/of voorwaardelijk is gekozen voor de toepassing van de PIJ-maatregel. Er worden zaken geanalyseerd van rechtbanken en gerechtshoven. In eerste aanleg worden de feiten en omstandigheden uitgebreid besproken en in hoger beroep is dit eveneens het geval. In hoger beroep wordt tevens de uitspraak van de rechtbank heroverwogen en worden de criteria van art. 77s Sr opnieuw toegepast. Daarnaast is de onderbouwing door de rechters van hun beslissingen in de eerste en tweede aanleg interessante informatie. In vierentwintig van veertig uitspraken de rechter de PIJ-maatregel onvoorwaardelijk oplegt. Dit houdt in dat de rechter de PIJ-maatregel zonder voorwaarden oplegt. De verdachte wordt in dat geval gedwongen en in een gesloten justitiële jeugdinrichting behandeld. In dertien van de veertig zaken legt de rechter de verdachte een voorwaardelijke PIJ-maatregel op. Dit houdt in dat de verdachte zich dient te houden aan enkele voorwaarden, zoals het volgen van een klinische behandeling voor verslavingsproblemen. Mocht de verdachte zich niet houden aan de voorwaarden, dan kan de rechter bepalen dat de voorwaardelijke PIJ-maatregel wordt omgezet in een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel. Het verschil met een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel is dat de behandeling niet gesloten en niet in gedwongen kader zal zijn. Tot slot zijn drie zaken geselecteerd waaruit blijkt dat de rechter de PIJ-maatregel niet wil opleggen. Door deze zaken te analyseren en te vergelijken kan de praktijkdeelvraag worden beantwoord.

1.5.3 Betrouwbaarheid en validiteit

Om de betrouwbaarheid en validiteit van dit onderzoek te bevorderen, is gebruikgemaakt van diverse bronnen. Om te voorkomen dat zich toevallige fouten in het onderzoek voordoen, zijn de antwoorden op de deelvragen niet gebaseerd op een bron. Om te voorkomen dat verkeerde gevolgtrekkingen worden gemaakt of overgenomen, is in dit onderzoek gebruikgemaakt van meerdere betrouwbare bronnen. Om het antwoord op de deelvragen te vinden, is gebruikgemaakt van verschillende methoden. Zo is gebruikgemaakt van literatuuronderzoek, bronnenonderzoek en wetsanalyse om art. 77s Sr lid 1 te analyseren. Door gebruik te maken van voetnoten is ervoor gezorgd dat dit onderzoek controleerbaar is. Verder zijn aan dit onderzoek bijlage A toegevoegd ter onderbouwing van het onderzoek. Om ervoor te zorgen dat het onderzoek vrij is van systematische fouten heeft de onderzoeker gebruikgemaakt van veertig gerechtelijke uitspraken, zodat de uitkomsten kunnen worden gegeneraliseerd . Er is gekozen voor veertig uitspraken door een afweging te maken tussen validiteit en bruikbaarheid. Verder is een begrippenlijst opgenomen aan het begin van het onderzoeksverslag en de literatuurlijst aan het eind van dit onderzoeksverslag.

**Hoofdstuk 2: Juridische achtergrond PIJ-maatregel**

**2.1 Inleiding**

In dit hoofdstuk zal aan de hand van verschillende paragrafen antwoord worden gegeven op de eerste theoretische deelvraag: *Wat houdt de PIJ-maatregel in volgens de wet- en regelgeving en literatuur?*. Ten eerste zullen de ontwikkelingen voorafgaand aan deze maatregel kort worden behandeld. Vervolgens zal aandacht worden besteed aan de voorwaarden van art. 77s Sr lid 1, het wettelijke kader van de PIJ-maatregel, en de knelpunten bij de uitvoering van de PIJ-maatregel in de praktijk. Het hoofdstuk zal worden afgesloten met een conclusie.

**2.2 De PIJ-maatregel**

Op 1 september 1995 is de PIJ-maatregel ingevoerd en op dit moment is deze maatregel de enige vrijheidsbenemende maatregel die het jeugdstrafrecht kent. De PIJ-maatregel wordt in de volksmond ook wel jeugd-tbs genoemd.[[6]](#footnote-6) De maatregel is bedoeld om criminele jeugdigen op te voeden en te behandelen.[[7]](#footnote-7) De maatregel is ingevoerd ter verbetering van de twee maatregelen onder het oude jeugdstrafrecht, namelijk de maatregel Plaatsing in een Inrichting voor Buitengewone Behandeling (hierna: PIBB-maatregel) en de jeugdterbeschikkingstelling van de regering (hierna: jeugd-tbr). De gronden voor de toepassing van de PIJ-maatregel zijn aangescherpt ten opzichte van de voorgaande maatregelen en de duur van de maatregel is gelimiteerd.[[8]](#footnote-8) De PIJ-maatregel dient een tweeledig doel, te weten (her)opvoeding van jeugdigen en behandeling van jeugdigen met een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens in een strafrechtelijk kader. Het doel van deze aanpak is om de jeugdigen inzicht te geven in wat de maatschappij van hen verwacht en hen daarmee te leren omgaan.[[9]](#footnote-9) Daarnaast worden met de maatregel de algemene doelen van het strafrecht gediend, namelijk de beveiliging van de samenleving en vergelding van het veroorzaakte leed.[[10]](#footnote-10)

In de huidige wet kan de PIJ-maatregel volgens art. 77s lid 1 Sr slechts worden opgelegd aan de verdachte bij wie ten tijde van het begaan van het misdrijf een gebrekkige ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens bestond. Tevens moet daarbij aan de volgende drie voorwaarden worden voldaan:

[**a.**](http://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel77s/lid1/onderdeela) het feit waarvoor de maatregel wordt opgelegd, is een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier jaren of meer is gesteld, dan wel behoort tot een der misdrijven omschreven in de [artikelen 132](http://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel132/), [285, eerste lid](http://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel285/), [285b](http://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel285b/) en [395 van het Wetboek van Strafrecht](http://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel395/), [175, tweede lid, onderdeel b, of derde lid in verbinding met het eerste lid, onderdeel b, van de Wegenverkeerswet 1994](http://maxius.nl/wegenverkeerswet-1994/artikel175/), en [11, tweede lid, van de Opiumwet](http://maxius.nl/opiumwet/artikel11/), en

[**b.**](http://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel77s/lid1/onderdeelb) de veiligheid van anderen dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen eist het opleggen van die maatregel, en

[**c.**](http://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel77s/lid1/onderdeelc) de maatregel is in het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte.

Daarnaast bepaald art. 77s lid 2 Sr dat de rechter de maatregel slechts oplegt, nadat hij advies heeft verkregen van ten minste twee gedragsdeskundigen van verschillende disciplines. Een van deze gedragsdeskundigen dient een psychiater te zijn.Om een volledig beeld te krijgen van de PIJ-maatregel zoals deze hierboven is omgeschreven, is het van belang om stil te staan bij een aantal momenten die cruciaal zijn geweest voor het huidige jeugdstrafrecht en daarmee voor de PIJ-maatregel. Om die reden zal in de volgende paragraaf de ontwikkelingen van de PIJ-maatregel kort worden behandeld.

2.2.1 De ontwikkeling van de PIJ-maatregel

*Kinderwetten van 1901*

Met de invoering van de kinderwetten in het jaar 1901 werd de basis gelegd voor het huidige jeugd(beschermings)recht en jeugdstrafrecht. Deze wetten traden in 1905 daadwerkelijk in werking en waren bijzonder omdat tot die tijd geen sprake was van een apart strafrecht voor jeugdigen. De strafrechtelijke wetten hadden als belangrijk doel de heropvoeding van jeugdige delinquenten door middel van opvoedkundige sancties.[[11]](#footnote-11) Het kind moest in een zo vroeg mogelijk stadium geholpen worden, zodat afwijkend gedrag niet aan de volgende generatie kon worden doorgegeven. Vergelding was niet langer het belangrijkste doel, wat voorheen altijd het geval was binnen het strafrecht. Daarnaast kwam er aandacht voor de manier waarop werd omgegaan met jeugdigen tijdens het strafrechtelijke proces en tijdens hun verblijf in detentie.[[12]](#footnote-12) Een andere opvallende verandering was het instellen van een afzonderlijk pakket van straffen en maatregelen voor jeugdige delinquenten onder achttien jaar. Het sanctiepakket kon worden toegepast op elke jeugdige tussen nul en achttien jaar, omdat de minimumleeftijdsgrens werd losgelaten. De bovengrens voor toepassing van het jeugdsanctiepakket werd ingesteld op achttien jaar, omdat de wetgever destijds meende dat de geslachtsontwikkeling en opvoeding van het kind op achttienjarige leeftijd voltooid zou zijn.[[13]](#footnote-13) De mogelijkheid om zestien- en zeventienjarigen alsnog te berechten onder het volwassenenstrafrecht bleef bestaan.[[14]](#footnote-14) In 1905 kreeg de rechter verschillende strafrechtelijke titels in handen om aan jeugdigen een sanctie op te kunnen leggen.[[15]](#footnote-15) De rechter kreeg onder andere de mogelijkheid om delinquente jeugdigen te plaatsen in een tuchtschool. Deze straf kon worden opgelegd voor een periode van minimaal een en maximaal twaalf maanden. Verder bestond de mogelijkheid om de jeugdige te observeren. Dit gebeurde in zogeheten observatiehuizen. De plaatsing in een observatiehuis was alleen mogelijk als er een persoonlijkheidsonderzoek van de jeugdige nodig was.[[16]](#footnote-16) Daarnaast was inverzekeringstelling en voorlopige hechtenis mogelijk voor jeugdigen die een strafbaar feit hadden gepleegd. Tot slot kreeg de rechter de mogelijkheid om de strafrechtelijke maatregel jeugd-tbr op te leggen.[[17]](#footnote-17) Aangezien de jeugd-tbr als een voorloper van de huidige PIJ-maatregel kan worden gezien, zal deze maatregel nader worden toegelicht.

*Jeugd-tbr*

De maatregel van jeugd-tbr die in 1905 in de wet werd opgenomen, werd bestempeld als dwangopvoeding. Volgens de wetgever was deze maatregel bedoeld voor jeugdigen die ofwel vanwege hun karakter ofwel vanwege de invloed van hun omgeving langdurig en stelstelmatig dwangopvoeding nodig hadden: *“De redenen daarvoor kunnen van zeer verschillend aard zijn. Zij kunnen gelegen zijn in het karakter van het kind, dat alleen door langdurige en stelstelmatige opvoeding kan worden verbeterd. Zij kunnen ook liggen in de omgeving, waarin het kind verkeert, waarin het weldra teruggekeerd, opnieuw aan verleiding zal zijn blootgesteld, voor zijne zwakte te sterk, en tevens zal derven die noodzakelijke zorg. Doe aan de uitwerking der straf hare duurzaamheid waarborgt.’’[[18]](#footnote-18)* De terbeschikkingstelling kwam in de praktijk neer op een opname in een rijksopvoedingsgesticht die kon duren tot het 21e jaar, destijds de grens voor meerderjarigheid. Het was een maatregel en geen straf omdat de oplegging niet was gerelateerd aan de ernst van het feit, maar aan de oorzaak daarvan. Het was tevens inhoudelijk niet als een straf bedoeld, maar als een vorm van opvoeding en steun. Het criterium voor de toepassing daarvan was dat de toepassing in het belang van de jeugdige was.[[19]](#footnote-19)

*De herziening van 1965*

Na de Tweede Wereldoorlog werd de Commissie Overwater ingesteld om het kinderstrafrecht te herzien, aangezien het toepassen van sancties op heel jonge kinderen discutabel bleek. In 1951 bracht de Commissie in opdracht van de Minister van Justitie een rapport uit.[[20]](#footnote-20) De wetgever gaf uitvoering aan de voorstellen van de Commissie en in 1961 kregen deze vorm in de Wet van 9 november 1961.[[21]](#footnote-21) Deze nieuwe Wet trad in 1965 daadwerkelijk in werking. Een zeer belangrijke verandering was het bepalen van een vaste ondergrens van twaalf jaar. Dit hield in dat jeugdigen jonger dan twaalf jaar niet op strafrechtelijke titel in een inrichting konden worden geplaatst.[[22]](#footnote-22) Tevens werd de Raad voor de Kinderbescherming ingesteld, die een adviserende en toezichthoudende functie kreeg.

*Invoering PIBB-maatregel*

Het sanctiepakket werd tevens uitgebreid met een korte vrijheidsstraf, namelijk de PIBB-maatregel. Dit was bedoeld voor jeugdigen die ten tijde van het plegen van het feit ontoerekeningsvatbaar of verminderd toerekeningsvatbaar waren, net als bij de tbs voor volwassenen die in 1928 was ingevoerd. Voor de toepassing van deze maatregel werd het criterium dat de toepassing in het belang van de jeugdige was, aangevuld met twee andere voorwaarden. Jeugdigen moesten een misdrijf of enkele nader aangegeven overtredingen hebben begaan en het feit kon ze vanwege een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens niet worden toegerekend. Verder kon de maatregel alleen worden opgelegd indien dat de persoonlijkheid van de jeugdige bevorderde.[[23]](#footnote-23) Het ging om een maatregel met een ander doel dan de terbeschikkingstelling en er moesten aparte inrichtingen voor worden ingericht. De wetgever wilde hiermee de rijksopvoedingsgestichten bevrijden van de moeilijkste groep. De PIBB-maatregel was een aanvulling op de jeugd-tbr, die bedoeld was voor de (her)opvoeding van veroordeelde jeugdigen. Daarnaast was de PIBB-maatregel in tegenstelling tot jeugd-tbr, bedoeld voor niet- en verminderd toerekeningsvatbare jeugdigen.[[24]](#footnote-24) Tot 1 januari 1988 werd met eenentwintig jaar de meerderjarigheid bereikt en daarna werd dat achttien jaar. De strafrechtelijke ondertoezichtstelling (hierna: ots) en de jeugd-tbr eindigden vanaf dat moment van rechtswege bij het bereiken van de leeftijd van achttien jaar. De PIBB-maatregel kon daarentegen doorlopen tot eenentwintig jaar. Hierdoor kwam er een verschuiving van de oplegging. De jeugd-tbr werd bijna niet meer opgelegd terwijl de oplegging van de PIBB-maatregel toenam.[[25]](#footnote-25)

Voor de maatregel jeugd-tbr werden eveneens specifiek dingen veranderd. De veranderingen waren gericht op de duur van de maatregel. Deze werd beperkt en het Ministerie van Justitie kon in 1965 de maatregel te allen tijde voorwaardelijk of onvoorwaardelijk beëindigen. Een andere belangrijke verandering was dat de rechter elke twee jaar diende te onderzoeken of de terbeschikkingstelling het belang van de jeugdige nog bevorderde.[[26]](#footnote-26)

*Commissie-Anneveldt*

In 1979 werd een nieuwe commissie ingesteld om na te gaan of het sanctiepakket voor jeugdigen in de praktijk goed functioneerde. De Commissie- Anneveldt kreeg als taak om advies te geven over een aantal vragen.[[27]](#footnote-27) De commissie ging onderzoeken of het jeugdstrafrecht herziening nodig had, of de straffen en maatregelen veranderd moesten worden en tot slot of er behoefte bestond aan bijzondere bepalingen om jeugdige volwassenen te berechten (adolescentenstrafrecht). De wetgever is om praktische redenen niet meegegaan in het voorstel van de commissie om een apart adolescentenstrafrecht in te voeren.[[28]](#footnote-28) De invoering van het adolescentenstrafrecht zou namelijk leiden tot het openen van een afzonderlijke inrichting voor adolescenten. Dit achtte de regering niet wenselijk.[[29]](#footnote-29) Daarnaast vond de regering dat het beleid van de Minister van Justitie voldoende mogelijkheden bood om jeugdige personen strafrechtelijk aan te pakken. Tevens bestond de mogelijkheid om een apart regime in te richten voor adolescenten tot drieëntwintig of vijfentwintig jaar. De wetgever zag om deze redenen de meerwaarde van een aparte adolescentenstrafrecht niet.[[30]](#footnote-30) De Commissie-Anneveldt constateerde dat het onderscheid tussen de maatregelen jeugd-tbr en de PIBB-maatregel weinig praktische betekenis had en daarom kon vervallen. De commissie kwam met het voorstel om de PIJ-maatregel in te voeren. De nieuwe maatregel zou in plaats van de jeugd-tbr en de PIBB-maatregel moeten komen. De PIJ-maatregel kreeg het karakter van zowel een opvoedings- als een behandelingsmaatregel, waarbij de wijze van de tenuitvoerlegging het beoogde doel gestalte moest geven. De commissie had overwogen de maatregel helemaal af te schaffen vanwege het feit dat ze kon leiden tot een vrijheidsbeperking van veel lagere duur dan door de ernst van het feit of de mate van schuld werd gerechtvaardigd. De commissie stelde echter vast dat bij de jeugdigen aan wie het strafbare feit vanwege psychische gestoordheid niet kon worden toegerekend, de ernst van het gepleegde feit en het eventueel bestaande gevaar voor herhaling zou kunnen dwingen tot een passende pedagogische en/of therapeutische benadering van de jeugdige. Omdat een dergelijke noodzaak tevens kon bestaan voor verminderd of geheel toerekeningsvatbare jeugdigen, zou deze strafrechtelijke maatregel onmisbaar zijn in het jeugdsanctierecht. De commissie onderving de bezwaren tegen de maatregel op een andere wijze, namelijk door een omschrijving van de gevallen waarin deze kon worden toegepast en een limitering van de maximumduur van de maatregel.

*Herziening van 1995*

In 1992 werd de Commissie-Fokkens ingesteld voor extra advies over de nieuwe voorgestelde PIJ-maatregel. De commissie was in de eerste plaats van mening dat de maximumduur van vier jaar niet voldoende was om de behandeling te beëindigen. Om deze reden adviseerde de commissie de PIJ-maatregel te verlengen met twee jaar tot maximaal zes jaar in gevallen waarbij sprake is van een psychisch stoornis bij de jeugdige. Daarnaast adviseerde de commissie om geen mogelijkheid tot het omzetten van de PIJ-maatregel naar tbs in te voeren. De wetgever nam destijds deze adviezen van de Commissie-Fokkens over en de basis van art. 77s Sr werd gevormd.[[31]](#footnote-31) Het eindrapport van de Commissie-Anneveldt vormde uiteindelijk de basis voor de wetswijziging in 1995. De voorgestelde PIJ-maatregel werd ingevoerd en kwam in de plaats van de jeugd-tbr en PIBB-maatregel. Naast deze maatregel kwam er een mogelijkheid om een vrijheidsbenemende straf op te leggen aan jeugdigen, namelijk de jeugddetentie.[[32]](#footnote-32) De PIJ-maatregel kon echter niet gecombineerd worden met onvoorwaardelijke jeugddetentie.[[33]](#footnote-33)

*Invoering van het adolescentenstrafrecht in 2014*

Eind 2011 presenteerde de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, F. Teeven, een conceptvoorstel om een speciaal strafrecht voor adolescenten in te voeren.[[34]](#footnote-34) Op 26 november 2013 heeft de Eerste Kamer de Wet adolescentenstrafrecht aanvaard. Deze Wet is in werking getreden op 1 april 2014, en zou moeten voorzien in alle tekortkomingen die aanwezig zijn in het jeugdstrafrecht.

Ten aanzien van de PIJ-maatregel worden enkele wijzigingen doorgevoerd. Verplichte nazorg van een jaar bij een voorwaardelijke beëindiging is een voorbeeld van deze wijzigingen. De PIJ-maatregel wordt voortaan gereserveerd voor die jeugdigen bij wie ten tijde van het begaan van het feit sprake was van een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens. Tevens is het sindsdien mogelijk om de PIJ-maatregel in bijzondere gevallen na de maximale termijn van zeven jaar om te zetten naar de tbs-maatregel. Volgens de wetgever was dit nodig om de samenleving te beschermen tegen enkele jeugdigen die bij het eindigen van de PIJ-maatregel nog steeds zeer recidivegevaarlijk zijn. Omdat het begaan van een misdrijf de aanleiding voor de PIJ-maatregel vormde en de voorwaarden ter voorkoming van herhaling binnen het strafrecht moesten kunnen worden gerealiseerd, zou de omzetting naar de tbs-maatregel in dat geval de voorkeur verdienen boven behandeling in de reguliere psychiatrie. De forensisch psychiatrische inrichtingen zouden tevens meer noodzakelijke behandelervaring hebben.[[35]](#footnote-35) Volgens de wetgever zou er geen sprake zijn van strijd met het verbod op de levenslange gevangenisstraf zonder mogelijkheid tot vrijlating in art. 37 sub a IVRK. De omzetting kan pas worden gerealiseerd nadat de maximale inspanning om de adolescent adequaat te behandelen is toegepast, maar nog steeds gevaar uitgaat van de veroordeelde.[[36]](#footnote-36) Meerder instanties zijn het hier echter niet mee eens. In het volgende hoofdstuk zal het adolescentenstrafrecht, en voornamelijk de mogelijkheid om de PIJ-maatregel om te zetten naar tbs, nader worden besproken. Hierna zullen de voorwaarden en het wettelijke kader van de PIJ-maatregel zoals geregeld in het huidige situatie, nader worden besproken.

2.2.2 Voorwaarden art. 77s Sr

De PIJ-maatregel wordt algemeen gezien als de zwaarste sanctie uit het sanctiearsenaal voor jeugdigen. Die opvatting is niet vreemd aangezien de maximale duur van de maatregel zeven jaar kan belopen. Door de invoering van het adolescentenstrafrecht heeft [art. 77s](https://www.navigator.nl/document/openCitation/%20ide9f991b499d97522bed099812e055b2d) Sr een ingrijpende wijziging ondergaan, waardoor de positionering van deze maatregel ten opzichte van de andere sancties voor jeugdigen duidelijker gestalte heeft gekregen.[[37]](#footnote-37) De maatregel is nu veel meer gemodelleerd naar de maatregel terbeschikkingstelling en gereserveerd voor zware misdrijven.[[38]](#footnote-38) Voorwaarde voor de oplegging is nu dat een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens is vastgesteld.[[39]](#footnote-39) Overige wijzigingen naar aanleiding van de invoering van het adolescentenstrafrecht worden in hoofdstuk 3 van dit onderzoek besproken. Hieronder zullen de vier voorwaarden van art. 77s Sr nader worden toegelicht.

1. *Gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens (lid 1)*

Anders dan voor 1 april 2014 kan de PIJ-maatregel voor jeugdigen slechts worden opgelegd aan de verdachte bij wie ten tijde van het begaan van het misdrijf een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens bestond. Dat betekent dat de vaststelling dat het feit de verdachte vanwege die stoornis niet of slechts in verminderde mate kan worden toegerekend, in het algemeen aan de oplegging van de maatregel zal voorafgaan.[[40]](#footnote-40)

Een gebrekkige ontwikkeling duidt “op een aanlegstoornis of beschadiging van de hersenen voortvloeiend uit een diepere vorm van zwakzinnigheid.”[[41]](#footnote-41) Hier kan worden gedacht aan een aangeboren persoonlijkheidsstoornis zoals schizofrenie of borderline maar ook aan een laag intelligentiequotiënt (IQ). Verder kan sprake zijn van een ziekelijke stoornis “als de geestvermogens na een kortere of langere periode van ontwikkeling tijdelijk of blijvend gestoord zijn.”[[42]](#footnote-42)

Een ziekelijke stoornis kan bijvoorbeeld ontstaan door verslavings- en stemmingsproblemen. Tijdens de adolescentieperiode zijn de hersenen gevoelig voor de ontwikkeling van (gedrags-)stoornissen. Hierna zullen de begrippen gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens worden aangeduid als psychische stoornis.

*Ontoerekeningsvatbaar en minder toerekeningsvatbaar*

Een psychische stoornis kan tot gevolg hebben dat iemand de reikwijdte van zijn handelen niet overziet of niet in staat is naar het bestaande inzicht te handelen. Algemeen wordt aanvaard dat wanneer die psychische stoornis (mede) de verklaring is voor het plegen van een strafbaar feit, het strafrechtelijke verwijt niet op zijn plaats is. Deze gedachte is in art. 39 Sr verwoord als: “Niet strafbaar is hij die een feit begaat dat hem wegens de gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van zijn geestvermogens niet kan worden toegerekend*.”* Dit kernbegrip vormt de beoordeling van de toerekeningsvatbaarheid van de verdachte.[[43]](#footnote-43) Art. 39 lid 1 Sr geeft in principe aan dat indien de rechter tot de conclusie komt dat de psychische stoornis zodanig doorwerkt in het delict, de verdachte in het geheel niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het plegen van het strafbare feit. Die ontoerekeningsvatbaarheid dient op grond van de wet te leiden tot een ontslag van rechtsvervolging, waarmee de strafbaarheid van de verdachte wordt afgesloten. Omwille van de veiligheid van de samenleving biedt de wet in dit geval echter de mogelijkheid tot het opleggen van de PIJ-maatregel ex art. 77s lid 1 Sr. In de praktijk komt de rechter met enige regelmaat tot het oordeel van ontoerekeningsvatbaarheid. Meestal is echter sprake van een situatie waarbij de psychische stoornis de wilsvrijheid van de verdachte weliswaar heeft beperkt, maar niet in die mate dat hij de sturing over zijn gedrag volledig kwijt was. Men spreekt over een vermindering van toerekeningsvatbaarheid. Er volgt dan niet per definitie volledig ontslag van rechtsvervolging, maar de rechter kan in zijn beoordeling van de strafmaat rekening houden met de overweging dat de verdachte minder verwijt treft.

De rechter oordeelt uiteindelijk over de vraag of het strafbare feit toe te rekenen is aan de verdachte en hij kan daarbij advies vragen aan een gedragsdeskundige of psychiater om de geestestoestand van de verdachte te onderzoeken. Hij is echter niet gebonden om dit advies over te nemen. De psychiater oordeelt over de geestestoestand of de toerekeningsvatbaarheid van de verdachte op het moment van het plegen van het strafbare feit. Een psychiater is hier beter toe in staat dan de rechter, omdat de psychiater over expertise beschikt op dit gebied.

1. *Misdrijfcriterium (lid 1 onderdeel a)*

Ten tweede kan de maatregel slechts worden opgelegd indien het gaat om een misdrijf van zekere ernst (misdrijfcriterium). Behalve misdrijven waarop een gevangenisstraf van vier jaar of meer is gesteld, zijn nog enkele misdrijven opgenomen die niet voldoen aan dat criterium, maar waarvan naar de opvatting van de wetgever verondersteld mag worden dat die, in combinatie met de stoornis van de pleger, een aanwijzing vormen voor het gevaar dat van de verdachte uitgaat.

1. *Gevaarcriterium (lid 1 onderdeel b)*

Ten derde kan de maatregel slechts worden opgelegd indien de veiligheid van anderen dan wel de veiligheid van personen of goederen dit eist ex. art. 77s lid 1 sub b Sr. De jeugdige moet een gevaar zijn voor andere personen dan wel voor de algemene veiligheid van personen of goederen.

Een gevaar voor andere personen houdt in dat er een rechtstreeks gevaar voor een of meer individueel bepaalde personen moet zijn.[[44]](#footnote-44)

Met een gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen wordt bedoeld de veiligheid van een bredere kring van personen en goederen waarvan de willekeurige aantasting als ernstig wordt ervaren. Aan het gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen worden in het algemeen zwaardere eisen gesteld dan aan het gevaar voor anderen. Met het gevaarcriterium wordt tot uiting gebracht dat sprake moet zijn van een zodanig gevaar voor ernstige recidive dat de oplegging van de maatregel geboden is.[[45]](#footnote-45) Dit was bijvoorbeeld het geval toen een jeugdige binnen een week tijd drie straatroven pleegde en een politieagente beledigde. Uit onderzoek van een psychiater en een psycholoog bleek dat de jeugdige geen inzicht had in zijn eigen mogelijkheden en beperkingen en niet voldoende beschikte over vaardigheden die nodig zijn om zelfstandig te kunnen functioneren in de maatschappij. Hierdoor was de kans op recidive zeer groot. De jeugdige diende tegen zichzelf in bescherming te worden genomen en de veiligheid van de maatschappij moest worden gewaarborgd. Op grond van de inschatting van het recidivegevaar door de deskundigen oordeelde de rechter dat er aan het gevaarcriterium was voldaan.[[46]](#footnote-46)

1. *Hulpverleningscriterium (lid 1 onderdeel c)*

Ten slotte vormt de persoonlijke ontwikkeling van de verdachte een voorwaarde om de PIJ-maatregel te kunnen opleggen. Dit wordt het hulpverleningscriterium genoemd en heeft betrekking op de persoon van de jeugdige verdachte ex art. 77s lid 1 sub c Sr. Met het hulpverleningscriterium wordt tot uiting gebracht dat de maatregel een middel is om de jeugdige de verzorging en opvoeding te geven die nodig wordt geacht. De oplegging van de maatregel moet in het belang zijn van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de jeugdige. Dit houdt in dat conform artikel 3 IVRK de belangen van het kind de eerste overweging vormen. Indien het belang van de jeugdige zich verzet tegen de oplegging van de maatregel, maar de beveiliging van de maatschappij een opneming vereist, moet worden teruggegrepen op het civiele jeugdrecht.[[47]](#footnote-47)

Dit was bijvoorbeeld het geval toen een jeugdige werd veroordeeld voor poging tot doodslag in de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 20 augustus 2015.[[48]](#footnote-48)

De rechtbank oordeelde dat niet was voldaan aan het hulpverleningscriterium, omdat voor de rechtbank onvoldoende vaststond dat uitsluitend de als ultimum remedium bedoelde PIJ-maatregel de aangewezen hulpmaatregel was in het belang van de ontwikkeling van de jeugdige. De rechtbank had daarbij in overweging genomen dat reeds een civiele procedure was ingezet waarbij de jeugdige onder toezicht was gesteld. De rechtbank oordeelde dat de behandeling van de jeugdige in het kader van de opgelegde civiele maatregel de ontwikkeling van de jeugdige bevorderde en daarom in de weg stond aan de oplegging van een PIJ-maatregel.[[49]](#footnote-49) Het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht herleeft in deze voorwaarde. De maatregel dient uitsluitend te worden ingezet als middel om de jeugdige de opvoeding en verzorging te geven die noodzakelijk wordt geacht om te kunnen resocialiseren.[[50]](#footnote-50)

*Cumulatieve voorwaarden*

De bovenstaande voorwaarden a, b, c en d zijn cumulatief: indien de beveiliging van de maatschappij oplegging van de maatregel zou eisen, maar deze de ontwikkeling van de verdachte in de weg zou staan, kan de PIJ-maatregel niet worden opgelegd.[[51]](#footnote-51) Dit is bijvoorbeeld het geval geweest in de Schiedamse zedenzaak van 2 juni 2017.[[52]](#footnote-52) Bij de verdachte is sprake van een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens in de zin van gedragsstoornis en zwakbegaafdheidsproblematiek. Hiervan was ook sprake ten tijde van het begaan van de feiten. De tenlastegelegde feiten betreffen misdrijven waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier of meer jaar is gesteld. Daarnaast wordt de kans op recidive bij de verdachte hoog ingeschat. De psycholoog adviseert echter een voorwaardelijke straf en jeugdreclasseringstoezicht. De PIJ-maatregel is overwogen, maar gezien de problematiek van de verdachte lijkt een maatregel in een lichter strafkader thans toereikend, aldus de psycholoog. Met andere woorden, de psycholoog geeft aan dat de onvoorwaardelijke PIJ-maatregel de ontwikkeling van de verdachte in de weg zal staan. De Raad voor de Kinderbescherming sluit zich in deze zaak aan bij wat de psycholoog heeft geadviseerd. Op grond van hetgeen de psycholoog en de Raad voor de Kinderbescherming in hun rapporten vermelden, is de rechtbank tot de conclusie gekomen dat aan alle voorwaarden van art. 77s lid 1 is voldaan, behalve dat een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel in het belang zou zijn van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte. Om deze reden legt de rechtbank de PIJ-maatregel, zoals geadviseerd voor de deskundigen, voorwaardelijk op.

*Oplegging maatregel slechts na advies (lid 2)*

Lid twee van art. 77s Sr bepaalt dat de rechter de PIJ-maatregel alleen kan opleggen na advies van ten minste twee gedragsdeskundigen van verschillende disciplines. Een van deze deskundigen dient een psychiater te zijn. Het advies moet door de deskundigen met redenen zijn omkleed en zijn gedagtekend en ondertekend. De deskundigen kunnen het advies gezamenlijk dan wel afzonderlijk van elkaar uitbrengen. Om ervoor te zorgen dat de adviezen actueel zijn, mag de rechter van een advies dat eerder dan een jaar voor de aanvang van de terechtzitting is gedagtekend, slechts gebruikmaken met instemming van het Openbaar Ministerie en de verdachte ex art. 77s lid 2 Sr. Indien de jeugdige verdachte weigert medewerking te verlenen aan het onderzoek dat ten behoeve van het advies moet worden verricht, kan de maatregel zonder het advies van de gedragsdeskundige worden opgelegd ex art. 77s lid 4 Sr. De gedragsdeskundigen rapporteren aan de rechtbank (afzonderlijk of gezamenlijk) de redenen van de weigering van de jeugdige verdachte ex art. 77s lid 4). De rechter dient zich echter wel zoveel mogelijk te laten informeren over de wenselijkheid of noodzakelijkheid om de maatregel op te leggen.

2.2.3 Duur

De PIJ-maatregel wordt in de eerste instantie opgelegd voor een duur van drie jaar ex art. 77s lid 7 Sr. Na twee jaar eindigt de maatregel voorwaardelijk, tenzij de maatregel wordt verlengd op de wijze als bedoeld in artikel 77t Sr. Het laatste jaar van maatregel betreft een verplichte nazorg. Nadat de rechterlijke uitspraak onherroepelijk is geworden, gaat de termijn van de rechtelijke uitspraak lopen ex art. 77s lid 6 Sr. De maatregel kan telkens met twee jaar worden verlengd ex art. 77t lid 1 Sr. Indien de maatregel is opgelegd aan een jeugdige met een ziekelijke stoornis van de geestvermogens of met een gebrekkige ontwikkeling, is verlenging mogelijk voor zover de maatregel de duur van zeven jaar niet te boven gaat ex art. 77t lid 2 Sr. Ingevolge art. 77t lid 1 Sr wordt de maatregel op vordering van de Officier van Justitie verlengd door de rechter die in eerste aanleg kennis heeft genomen van de misdrijven ter zake waarvan de maatregel is opgelegd. De meervoudige kamer behandelt de vordering tot verlenging ex art. 77t lid 4 Sr.

2.2.4 Tenuitvoerlegging

Bij de Minister van Veiligheid en Justitie rust de verantwoordelijkheid voor de tenuitvoerlegging van de PIJ-maatregel.[[53]](#footnote-53) In het vonnis van de rechter die de maatregel oplegt, kan tevens een advies worden opgenomen over de plaats waar en de wijze waarop de maatregel ten uitvoer moet worden gelegd ex art. 77v lid 1 Sr. Mocht er sprake zijn van een ernstige psychiatrische stoornis, dan kan de Minister van Veiligheid en Justitie de tenuitvoerlegging, op grond van art. 77s lid 5 Sr, opdragen aan een justitiële jeugdinrichting of de jeugdige elders doen laten opnemen. De meest gebruikelijke vorm van een tenuitvoerlegging is het opdragen van de tenuitvoerlegging aan een justitiële jeugdinrichting.[[54]](#footnote-54)

2.2.5 Beëindiging

De maatregel eindigt door een beslissing van de Minister van Veiligheid en Justitie ex art. 77s lid 9 Sr of doordat de maatregel niet meer verlengd kan worden. In het eerste geval eindigt de maatregel onvoorwaardelijk, in het tweede geval kan de maatregel zowel voorwaardelijk als onvoorwaardelijk eindigen.[[55]](#footnote-55) Indien het Openbaar Ministerie geen verlenging van de maatregel vordert, eindigt de maatregel drie jaar nadat de maatregel onherroepelijk is geworden. Wanneer een maximale termijn van vijf dan wel zeven jaar is verstreken, eindigt de maatregel onvoorwaardelijk. De Minister van Veiligheid en Justitie kan te allen tijde de maatregel zowel onvoorwaardelijk als voorwaardelijk beëindigen.[[56]](#footnote-56) De beëindiging is mogelijk indien het doel beter op een andere manier bereikt kan worden of als het doel van de maatregel bereikt is.[[57]](#footnote-57)

2.2.6 Knelpunten

Zoals eerder beschreven had de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, de heer F. Teeven, eind 2011 voorgesteld om de criteria van het opleggen van de PIJ-maatregel te verzwaren, zodat het wettelijk mogelijk werd om de PIJ-maatregel om te zetten in een tbs-maatregel.

Hij was niet de enige die deze mogelijkheid als een oplossing zag voor de knelpunten met betrekking tot de uitvoerbaarheid van de PIJ-maatregel. Op 10 juli 2006 informeerde de toenmalige minister van Justitie, de heer J.P.H. Donner, de Tweede Kamer over de stand van zaken bij de uitvoering van de PIJ-maatregel. Dit werd door middel van een brief ondersteund.

In zijn brief stelde de minister dat het PIJ-systeem goed functioneerde, maar dat uit onderzoek gebleken was dat zich ten aanzien van de tenuitvoerlegging van de maatregel knelpunten voordoen die verbetering behoefden. De knelpunten betroffen de kwaliteit van de heropvoeding, de beschikbaarheid van voldoende gekwalificeerd personeel, de omvang van de groepen, de kwaliteit van de diagnostiek van de Forensisch Psychiatrische Dienst, de nazorg bij terugkeer in de maatschappij, de lengte van de doorlooptijden en de beperkingen die de maatregel stelt aan de behandelingsduur ongeacht de resultaten van de behandeling.[[58]](#footnote-58)

Aangezien alleen het laatste knelpunt, de beperkingen die de maatregel stelt aan de behandelingsduur ongeacht de resultaten van de behandeling, voor de probleeminstelling van dit onderzoek van belang is, wordt alleen op dit punt nader ingegaan. In zijn brief stelde minister Donner dat behandelaars zich zorgen maakten over het feit dat een deel van de jeugdigen na het einde van de maatregel nog niet uitbehandeld was. Wellicht zou deze jeugdige een gevaar kunnen vormen voor de maatschappij. Het was onduidelijk hoeveel jeugdigen dat betrof. In 2006 werd slechts tien procent van de opgelegde PIJ-maatregelen voor de tweede keer verlengd, waaruit afgeleid kan worden dat de aantal jeugdigen niet groot was. Desondanks was minister Donner van mening dat de impact van de nog niet uitbehandelde jeugdigen die terugkeren in de maatschappij, groot kon zijn omdat zij voor zeer ernstige incidenten konden zorgen. De minister gaf om deze reden in zijn brief aan dat hij overwoog om door middel van een wetswijziging de omzetting van de PIJ-maatregel naar tbs-maatregel mogelijk te maken.[[59]](#footnote-59)

In 2012 heeft de staatssecretaris Teeven het voorstel tot wetswijzing, oftewel voorstel tot invoering van het Adolescentenstrafrecht, voorgelegd aan de Eerste Kamer. Deze wet is uiteindelijk in april 2014 in werking getreden. Ondanks dat meerdere instanties kritiek hadden op de mogelijkheid om de PIJ-maatregel om te zetten in een tbs-maatregel, is deze wetswijziging gerealiseerd.[[60]](#footnote-60) In het volgende hoofdstuk wordt het adolescentenstrafrecht in het kort behandeld. Er zal specifiek aandacht worden besteed aan de veranderingen die de PIJ-maatregel heeft ondergaan door de invoering van het adolescentenstrafrecht. In het bijzonder wordt de mogelijkheid onderzocht om de PIJ-maatregel om te zetten in een tbs-maatregel.

**2.3 Conclusie**

In dit hoofdstuk staat de volgende deelvraag centraal: *Wat houdt de PIJ-maatregel in volgens de wet- en regelgeving en literatuur?* Om een volledig beeld te krijgen van de PIJ-maatregel, zoals deze in de huidige wet is geregeld, zijn de ontwikkelingen in het jeugdstrafrecht kort behandeld. Uit de ontwikkelingen blijkt dat in het jeugdstrafrecht door de eeuwen heen veel is veranderd, maar sinds de invoering van de Kinderwetten is het sociaalpedagogische karakter een belangrijk beginsel van het jeugdstrafrecht.

De jeugd-tbr die kort na de invoering van de Kinderwetten in de wet werd opgenomen, was bedoeld voor jeugdigen die ofwel vanwege hun karakter ofwel vanwege de invloed van hun omgeving langdurig en stelstelmatig dwangopvoeding nodig hadden. Enkele jaren later werd het sanctiepakket voor jeugdigen uitgebreid en de PIBB-maatregel werd ingevoerd. De PIBB-maatregel was een aanvulling op de jeugd-tbr. Met de komst van de Commissie-Anneveldt in 1979 werd de PIJ-maatregel geïntroduceerd. De PIJ-maatregel werd ingevoerd in plaats van jeugd-tbr en PIBB-maatregel.

De Commissie-Anneveldt had namelijk geconstateerd dat het onderscheid tussen jeugd-tbr en de PIBB-maatregel weinig praktische betekenis had en dat daarom deze maatregelen konden komen te vervallen. De PIJ-maatregel kreeg het karakter van zowel een opvoedings- als een behandelingsmaatregel.

In de jaren daarna is de PIJ-maatregel enkele keren geëvalueerd. Eind 2011 presenteerde staatssecretaris Teeven het adolescentenstrafrecht en hierdoor heeft de PIJ-maatregel ingrijpende wijzigingen ondergaan. Een van die wijzigingen is dat het adolescentenstrafrecht het mogelijk maakt voor de rechter om de PIJ-maatregel om te zetten in de tbs-maatregel. De voorwaarden van de PIJ-maatregel in de huidige wet zijn cumulatief. Dit houdt in dat aan alle voorwaarden uit art. 77s lid 1 Sr dient te zijn voldaan om de PIJ-maatregel te kunnen opleggen.

Een van de voorwaarden is dat dient te zijn vastgesteld dat bij de jeugdige ten tijde van het begaan van het misdrijf een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens bestond. Daarnaast zal door de rechter moeten worden getoetst of voldaan is aan het misdrijf-, gevaar- en hulpverleningscriterium zoals hierboven is omgeschreven. Lid 2 van art. 77s Sr bepaalt dat de rechter de maatregel slechts oplegt als ten minste twee gedragsdeskundigen om advies is gevraagd. Een van deze gedragsdeskundigen dient een psycholoog te zijn. Indien de jeugdige weigert om mee te werken aan het persoonlijkheidsonderzoek, dan kan de rechter van dit lid afwijken door zonder advies van de deskundigen de maatregel op te leggen ex art. 77s lid 4 Sr. Ingevolge art. 77t lid 2 kan de PIJ-maatregel voor maximaal zeven jaar worden opgelegd. De Minister van Veiligheid en Justitie is verantwoordelijk voor de tenuitvoerlegging van de maatregel. Het is denkbaar dat een jeugdige na zeven jaar nog steeds een gevaar vormt voor zichzelf en voor de samenleving. Dit werd al in 2006 door minister Donner en in 2011 door staatssecretaris Teeven als een groot knelpunt van de PIJ-maatregel gezien. Het knelpunt met betrekking tot de uitvoering acht de wetgever te hebben opgelost door het invoeren van het adolescentenstrafrecht.

**Hoofdstuk 3: Juridische achtergrond adolescentenstrafrecht**

**3.1 Inleiding**

In dit hoofdstuk zal de volgende deelvraag worden beantwoord: *Welke veranderingen brengt het adolescentenstrafrecht met zich mee voor de PIJ-maatregel* *volgens wet- en regelgeving en literatuur?* Om deze vraag te beantwoorden, wordt in het kort behandeld wat het adolescentenstrafrecht inhoudt. Vervolgens wordt uitgebreid ingegaan op de veranderingen voor de PIJ-maatregel als gevolg van de invoering van het adolescentenstrafrecht. Een van die veranderingen, de omzetting van PIJ naar tbs, wordt nader besproken. De kritiekpunten van de instanties worden kort uiteengezet. Tot slot wordt in kaart gebracht wat de oplossingen en redenen zijn geweest voor de wetgever om ondanks alle kritiekpunten de omzetting mogelijk te maken. Dit hoofdstuk wordt afgesloten met een conclusie.

**3.2 Het adolescentenstrafrecht**

In het regeerakkoord van 30 september 2010 is het voornemen opgenomen dat het kabinet een wetsvoorstel zal voorbereiden voor een speciaal adolescentenstrafrecht.[[61]](#footnote-61) *‘’Op 1 april treedt het adolescentenstrafrecht in werking. Het kabinet wil hiermee de criminaliteit van risicojongeren beter en effectiever aanpakken door de rechter van een breder pakket aan maatregelen te voorzien. De rechter kan afhankelijk van de ontwikkeling van de jongere kiezen voor het jeugdstrafrecht of het gewone strafrecht. Het adolescentenstrafrecht kan worden toegepast op jongeren van 18 tot 23 jaar. Het jeugdstrafrecht en het gewone strafrecht blijven gewoon naast elkaar bestaan. Door het adolescentenstrafrecht wordt de grens tussen het jeugdstrafrecht en het gewone strafrecht flexibeler, hierdoor kunnen rechters de meest passende maatregel opleggen.’’[[62]](#footnote-62)*

Volgens staatssecretaris Teeven is er behoeft aan een volledig sanctiepakket dat uitgaat van de flexibiliteit rond de leeftijdsgrens van achttien jaar.[[63]](#footnote-63) Zoals eerder besproken, richt het adolescentenstrafrecht zich op adolescenten in de leeftijd van achttien tot drieëntwintig jaar, en op het maximaal stimuleren van de criminele adolescent om een verantwoorde rol in de samenleving in te nemen en zich verder van crimineel gedrag te onthouden.[[64]](#footnote-64) Bij adolescenten in de leeftijd van achttien tot drieëntwintig jaar komt een specifiek risicogedrag voor, zo blijkt uit een wetenschappelijke onderzoek.[[65]](#footnote-65) Daarnaast is een onderzoek gebleken dat deze leeftijdsgroep oververtegenwoordigd is in de Nederlandse criminaliteit.[[66]](#footnote-66) Om deze redenen is volgens Teeven behoefte aan een speciaal adolescentenstrafrecht, waarin onder andere rekening kan worden gehouden met de psychologische ontwikkeling die hoort bij de leeftijd van de adolescent.[[67]](#footnote-67) Het wetsvoorstel tot invoering van het adolescentenstrafrecht is voor het eerst gepubliceerd op 16 september 2011. Het wetsvoorstel werd kritisch ontvangen en werd meerdere keren gewijzigd voor het daadwerkelijk kon worden aangenomen. Het voorstel werd ingediend bij de Eerste Kamer op 5 december 2012, waar het voorstel uiteindelijk op 4 juni 2013 is aangenomen.

*Doel van het adolescentenstrafrecht*

Uit de MvT blijkt dat het kabinet met het adolescentenstrafrecht de criminaliteit van risicojongeren beter en effectiever wenst aan te pakken.[[68]](#footnote-68) Door het adolescentenstrafrecht heeft de rechter een breder pakket aan sanctiemogelijkheden, waardoor de rechter een straf kan opleggen die past bij de ontwikkeling van de adolescent.

De kern van het adolescentenrecht is dat de strafrechter meer rekening houdt met de ontwikkelingsfase waarin de adolescent zich bevindt ten tijde van het plegen van het delict. Volgens de toenmalige staatssecretaris Teeven is het doel van het adolescentenstrafrecht een effectieve, dadergerichte aanpak die recht doet aan het gepleegde feit en die rekening houdt met de persoonlijke omstandigheden van de dader. Onder de persoonlijke omstandigheden valt onder andere de ontwikkelingsfase van de dader.[[69]](#footnote-69) Flexibele grenzen tussen jeugd- en volwassenenstrafrecht kunnen ervoor zorgen dat de adolescenten passender worden gestraft zonder dat het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht verloren raakt.

Het adolescentenstrafrecht houdt een aantal ingrijpende wijzigingen in van het geldende strafrecht, waaronder de invoering van art. 77tc Sr. Een andere voor dit onderzoek relevante wijziging zijn de opleggingscriteria van de PIJ-maatregel. De nieuwe opleggingscriteria van de PIJ-maatregel zijn nagenoeg gelijk aan de opleggingscriteria van de tbs-maatregel voor volwassenen. Dit is voor belang voor de mogelijkheid om de PIJ-maatregel om te zetten in de tbs-maatregel ex art. 77tc Sr. Hieronder worden de veranderingen in de voorwaarden van art. 77s lid 1 Sr door de invoering van het adolescentenstrafrecht besproken.

3.2.1 Wijzigingen naar aanleiding van het adolescentenstrafrecht ten aanzien van art. 77s Sr

Door de invoering van het adolescentenstrafrecht zijn ten aanzien van art. 77s Sr enkele wijzigingen doorgevoerd. Hier worden de wijzigingen ten aanzien van de PIJ-maatregel nader toegelicht.

1. *Doelgroep van de PIJ-maatregel*

In het huidige systeem kan op grond van art. 77s Sr de PIJ-maatregel uitsluitend worden opgelegd aan jeugdigen die lijden aan een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens. Voorafgaand aan de invoering van het adolescentenstrafrecht kon de PIJ-maatregel echter tevens worden opgelegd aan jeugdigen bij wie geen sprake was van gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis. Het kabinet heeft ervoor gekozen om de groep die in aanmerking kan komen voor de PIJ-maatregel, te verkleinen.[[70]](#footnote-70) De jeugdigen die buiten de categorie vallen en niet lijden aan een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens, worden als het ware opgevangen door andere behandelingsmogelijkheden die sinds de invoering van de PIJ-maatregel in het jeugdstrafrecht bestaan. Hierbij kan worden gedacht aan de Gedragsbeïnvloedende maatregel (hierna: GBM).[[71]](#footnote-71)

1. *Toerekenbaarheid*

Zoals hierboven beschreven kan de maatregel uitsluitend worden opgelegd in gevallen waarin een gebrekkige ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens kan worden vastgesteld bij de jeugdige. Hiermee wordt bedoeld dat er sprake is van een psychische stoornis, waaronder ook ernstige ontwikkelingsachterstanden worden begrepen. De PIJ-maatregel kan in beginsel alleen worden opgelegd wanneer het gepleegde feit door die stoornis niet, of slechts in verminderde mate, aan de veroordeelde kan worden toegerekend.

Voorafgaand aan de invoering van het adolescentenstrafrecht was de mate van toerekening geen voorwaarde om een PIJ-maatregel aan een jeugdige op te leggen. Door de aanpassing in de voorwaarden voor het opleggen van de PIJ-maatregel zijn de voorwaarden meer vergelijkbaar geworden met de voorwaarden voor het opleggen van de tbs-maatregel voor volwassenen ex art. 37a Sr. Door deze wijzigingen wordt het gedragsdeskundige advies uitgebracht door minimaal een psychiater.

De psychiater dient namelijk de psychische toestand van de jeugdige vast te stellen.

Voorheen werd het advies uitgebracht door twee andere disciplines, zoals een psycholoog en de Raad voor de Kinderbescherming (een advies van de psychiater was niet verplicht), maar dit is in het huidige recht niet meer voldoende.[[72]](#footnote-72)

1. *Overige wijzigingen in criteria van art. 77s Sr*

Een van de vereisten van artikel 77s Sr lid 1 sub a was dat een jeugdige zich schuldig moest hebben gemaakt aan een delict waar ten minste voorlopig hechtenis voor opgelegd kon worden (het misdrijfcriterium). Voorlopige hechtenis ex art. 67 Sv kan worden opgelegd op delicten waar een maximale straf van vier jaar of meer op staat. Daarnaast worden in art. 67 Sv delicten opgesomd die niet aan de maximale straf voldoen, maar waar wel een voorlopig hechtenis op staat. Het kabinet was van mening dat door de voorlopige hechtenisvoorwaarden een te grote groep in aanmerking zou komen voor de PIJ-maatregel.[[73]](#footnote-73) Om deze reden heeft de wetgever het misdrijfcriterium gewijzigd. Het eerste lid onder a van art. 77s luidt nu als volgt:

*“a. het feit waarvoor de maatregel wordt opgelegd is een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier jaren of meer is gesteld dan wel behoort tot een der misdrijven omschreven in de artikelen 132, 285, eerste lid, 285b en 395 van het Wetboek van Strafrecht, 175, tweede lid, onderdeel b, of derde lid in verbinding met het eerste lid, onderdeel b, van de Wegenverkeerswet 1994, en 11, tweede lid, van de Opiumwet;”.*

Onderdeel b: de veiligheid van anderen of de algemene veiligheid van personen of goederen is in gevaar en vereist de oplegging van de maatregel (gevaarcriterium), en onderdeel c: de maatregel is in het belang van de verdere ontwikkeling van de jeugdige (hulpverleningscriterium) van het eerste lid zijn ongewijzigd gebleven. De rechter kan echter op grond van het art. 77s lid 4 Sr bij het gevaarcriterium tevens het strafrechtelijke verleden in zijn beoordeling van de mate van gevaar betrekken. De rechter kan de ernst van het begane feit of de veelvuldigheid van voorafgegane veroordelingen wegens misdrijven meewegen bij het opleggen van de maatregel. Daarnaast zal de rechter bij de motivering voor het opleggen van de PIJ-maatregel het recidiverisico van de jeugdige betrekken. Wanneer geen sprake is van recidive, kan de rechter zich alleen beroepen op de bijzondere ernst van het misdrijf dat ter beoordeling voorligt.[[74]](#footnote-74) Door de voorwaarden in art.77s Sr te wijzigen heeft de wetgever het mogelijk gemaakt om de PIJ-maatregel om te zetten in de tbs-maatregel.

3.2.2 De omzetting van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel, art. 77tc Sr

Ondanks de lange duur van intensieve behandeling van de PIJ-maatregel kan het zo zijn dat de jeugdige bij het eindigen van deze maatregel nog steeds zeer recidivegevaarlijk is. Om een oplossing te bieden voor dit knelpunt regelt het adolescentenstrafrecht dat de PIJ-maatregel onder voorwaarden kan worden omgezet in de tbs-maatregel. De omzetting is geregeld in art.77tc Sr. Het eerste lid van dit artikel bepaalt dat deze beslissing tot omzetting geldt als een last onder terbeschikkingstelling. Daarnaast bepaalt dit artikel dat bij de beslissing een bevel tot verpleging dient te worden gegeven. Dit houdt in dat de PIJ-maatregel uitsluitend kan worden omgezet in tbs met verpleging van overheidswege art.77tc lid 2 jo art. 37b Sr. Naar verwachting zal van dergelijke omzetting zelden sprake zijn. Het gaat om uitzonderlijke gevallen zoals jongvolwassenen met een zeer ernstig psychische problematiek. Deze zeer ernstige problematiek gaat in beginsel gepaard met ernstige agressieregulatiestoornissen.[[75]](#footnote-75) De omzetting kan worden gerealiseerd als door de behandelaars is geconcludeerd dat bij invrijheidstelling onvermijdelijk recidive zal volgen. De rechter wordt door de behandelaars omtrent het gevaar dat nog steeds van de verdachte uitgaat voorgelicht ex art. 77tc lid 2 en 5 Sr.

De behandelaars geven een beschrijving van hetgeen ten aanzien van de behandeling en de dagelijkse gang van zaken omtrent veroordeelde van belang wordt geacht ex art. 77tc lid 5 Sr. In die stukken kan tot uitdrukking komen of en hoe het recidiverisico zich tijdens de behandeling heeft gemanifesteerd. Ook komt uit de stukken naar voren waarom bij invrijheidstelling onvermijdelijk recidive zal volgen.[[76]](#footnote-76)

Als de jeugdige een gevaar vormt voor de samenleving en de problematiek waarvoor zij of hij moet worden behandeld dit vereist, worden zij na de omzetting opgenomen in een forensisch psychiatrische inrichting. De omzetting heeft tot gevolg dat de jeugdige uiteindelijk in aanmerking kan komen voor langdurige toezicht. [[77]](#footnote-77)

Om deze reden heeft deze omzetting geleid tot enkele kritiekpunten van verschillende instanties, maar desondanks is de omzetting, art. 77tc Sr ingevoerd. In de volgende paragraaf worden de kritiekpunten van de instanties kort besproken. Vervolgens volgt de reactie en onderbouwing van de wetgever op de kritiek en/of knelpunten.

3.2.3 Kritiekpunten op de omzetting van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel

Uit de MvT van het conceptwetsvoorstel adolescentenstrafrecht blijkt dat de staatssecretaris het voorstel had voorgelegd aan verschillende instanties voor advies met betrekking tot art. 77tc.[[78]](#footnote-78) Deze instanties waren onder andere de Raad voor de Rechtspraak, de Nederlandse Orde van Advocaten en de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (hierna: RSJ). Na het bestuderen van de adviezen kon de staatssecretaris ten minste een conclusie trekken: alle instanties waren bezorgd over de mogelijke strijdigheid van het art.77tc Sr met art. 37, onder a, IVRK. Dit artikel verbiedt het opleggen van de doodstraf en van levenslange gevangenisstraf, zonder de mogelijkheid van vrijlating, aan personen jonger dan achttien jaar. Daarnaast wordt in art. 37, onder b, IVRK bepaald dat de aanhouding, inhechtenisneming of gevangenneming van een kind geschiedt overeenkomstig de wet en slechts wordt gehanteerd als uiterste middel en voor de kortst mogelijke, passende duur.

Vooral de Nederlandse Orde van Advocaten had veel aandacht besteed aan het IVRK in hun advies.[[79]](#footnote-79) Het advies van de Orde van Advocaten was gevormd door de Adviescommissie Strafrecht en is voorgelegd aan het bestuur van de Vereniging van Nederlandse Jeugdrechtadvocaten (hierna: VNJA) en de Adviescommissie Familierecht. Deze hadden hun vraagtekens gezet bij de overgangsmogelijkheid van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel in het licht van IVRK.[[80]](#footnote-80) Zij stelden dat het denkbaar was dat een verdachte die op de leeftijd van dertien jaar een PIJ-maatregel opgelegd zou krijgen, uiteindelijk op de ‘long-stay’ terecht zou komen en feitelijk levenslang in de gevangenis zou komen te zitten.[[81]](#footnote-81) Een levenslange gevangenisstraf voor een jeugdige is, zoals hierboven beschreven in strijd met art. 37 IVRK. De Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak en de Kinderombudsman vonden het conceptwetsvoorstel eveneens niet passend.[[82]](#footnote-82) Volgens de Raad voor de Rechtspraak ging het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht verloren door de omzettingsmogelijkheid van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel. Een onderdeel van het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht is namelijk dat de gesanctioneerde jeugdige de duur van de sanctie kan voorzien.[[83]](#footnote-83) Doordat de PIJ-maatregel eventueel kan worden omgezet, zal het voor de jeugdige onmogelijk zijn om de duur van de sanctie te voorzien. Dit omdat de tbs-maatregel ongelimiteerd kan zijn. De RSJ sloot zich in zijn advies bij dit punt aan.[[84]](#footnote-84)

Naast de bovenstaande kritiek was er volgens de instanties een ander probleem. Zij vreesden dat door de mogelijkheid van het omzetten van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel het afschrikkende effect van de PIJ-maatregel zou worden vergroot. De Raad voor de Rechtsspraak beschreef het als een onaangename bijwerking van art. 77tc Sr.

Volgens de Raad was door de grotere afschrikkende werking de kans groter dat minder jeugdigen geneigd zouden zijn om mee te werken aan een persoonlijkheidsonderzoek.[[85]](#footnote-85)

Om een mogelijke stoornis of gebrekkige ontwikkeling bij de jeugdige vast te stellen is een persoonlijkheidsonderzoek dan wel een rapportage van een deskundig nodig. Indien de jeugdige niet meewerkt aan een persoonlijkheidsonderzoek, kunnen de gedragsdeskundigen moeilijk of zelfs geen stoornis vaststellen, aldus Raad voor de Rechtsspraak. Het vaststellen van een stoornis of gebrekkige ontwikkeling is echter essentieel na de invoering van de strengere voorwaarden voor het opleggen van de PIJ-maatregel. Advocaten zullen hun cliënten daarom steeds vaker adviseren om geen medewerking te verlenen aan een persoonlijkheidsonderzoek. Volgens de RSJ zou dit niet wenselijk zijn. Tot slot voegde de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak in haar advies eraan toe dat op langere termijn het toenemen van het aantal weigeringen om mee te werken aan het persoonlijkheidsonderzoek, een groter risico voor de samenleving zou opleveren.[[86]](#footnote-86) Dit omdat de jeugdige mogelijk geen PIJ-maatregel opgelegd zou kunnen krijgen, omdat een aanwezige stoornis of gebrekkig ontwikkeling niet kan worden vastgesteld, en de jeugdige daardoor voor korte duur (in vergelijking met de PIJ-maatregel) in jeugddetentie zou belanden, terwijl behandeling essentieel is.

Naast voorgaande kritiekpunten werd kritiek geleverd op andere facetten van het voorstel van de staatssecretaris. Zo constateerde de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak dat door invoering van art. 77tc het karakter van de PIJ-maatregel zou veranderden van een beschermingsmaatregel naar een beveiligingsmaatregel.[[87]](#footnote-87) Dit vonden de instanties zorgelijk omdat volgens de wetsgeschiedenis van de PIJ-maatregel en het jeugdstrafrecht, de beveiliging van de samenleving en/of de jeugdige zelf niet de primaire grond van de maatregel diende te zijn.[[88]](#footnote-88)

3.2.4 Knelpunten en oplossingen omzetting van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel

Zoals hierboven is beschreven is de omzetting van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel vaak ter discussie gesteld. Een van de knelpunten werd gevonden in de verschillen tussen de voorwaarden voor het opleggen van een PIJ-maatregel en de voorwaarden voor het opleggen van de tbs-maatregel. Zoals hiervoor omschreven, was in het oude art.77s lid 1 Sr een psychische stoornis bij de jeugdige geen vereiste voor het opleggen van de PIJ-maatregel, terwijl de tbs-maatregel vereist dat de dader lijdende is aan een psychische stoornis en dat als gevolg hiervan het feit niet of slechts verminderd aan de dader kan worden toegerekend. Door de invoering van het adolescentenstrafrecht is dit verschil in voorwaarden weggenomen om de omzetting van de PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel mogelijk te maken. Hoe de voorwaarden van art. 77s lid 1 Sr in het huidige recht geregeld zijn, is hiervoor beschreven. Een kritiekpunt op de omzetting wordt gevonden in de tijdelijkheid van de jeugdsancties, art. 37, onder a, IVRK. Deze bepaling uit het kinderrechtenverdrag zou betekenen dat de omzetting alleen mogelijk is als er sprake is van een nieuw strafbaar feit. Met de omzetting wil de wetgever juist voorkomen dat jeugdige nieuwe feiten gaan plegen.

Volgens de wetgever is de omzetting niet in strijd met art.37, onder a, IVRK. Ten eerste wil de bepaling uit het IVRK dat de jeugdige, die in aanraking komt met het strafrecht, daarna een nieuwe kans krijgt. De Staat heeft een opvoedende taak bij sanctionering van jeugdigen. Dit zou betekenen dat de omzetting slechts mogelijk is wanneer de Staat de jeugdige volledig en adequaat heeft behandeld. Zoals het adolescentenstrafrecht voorschrijft, kan de omzetting pas worden gerealiseerd als de PIJ-maatregel geen effect heeft gehad en de jeugdige nog steeds een gevaar is voor de samenleving. In dat geval weegt het belang van de samenleving zwaarder dan het belang van de jeugdige.

Daarnaast is van belang dat de omzetting zal plaatvinden na het achttiende levensjaar. De strafrechtelijke aansprakelijkheid is gesteld op twaalf jaar en de maximale duur van de PIJ-maatregel bedraagt zeven jaar. De omzetting is daardoor pas mogelijk na het achttiende levensjaar. Art. 77tc lid 1 Sr beperkt om deze reden de omzetting tot die gevallen waarin de PIJ-maatregel tot zijn maximale duur van zeven jaar is verlengd.[[89]](#footnote-89)

3.2.5 Overige wijzigingen ten aanzien van de PIJ-maatregel

Net als bij de GBM wordt een time-out-regeling ingesteld bij voorwaardelijke PIJ-maatregel. Dit houdt in dat de jeugdige tijdelijk kan worden opgenomen in een justitiële jeugdinrichting of een forensische psychiatrische inrichting. Het is denkbaar dat tijdens de behandeling alsnog het inzicht ontstaat dat vrijheidsbeneming noodzakelijk is, bijvoorbeeld omdat de veroordeelde in een acute crisissituatie belandt. De rechter kan tijdelijke opname van zeven dagen bevelen, wanneer de jeugdige zich niet houdt aan de voorwaarden. Daarnaast kunnen de belangen of veiligheid van anderen of de algemene veiligheid van personen hiertoe aanleiding geven. Door de time-out-regeling wordt de omzetting van een voorwaardelijke PIJ-maatregel in een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel voorkomen. Het heeft een tijdelijk karakter en is bedoeld voor de stabilisatie van de jeugdige.[[90]](#footnote-90)

Bij een voorwaardelijke PIJ-maatregel bestaat het gevaar dat de behandelaars tot het inzicht komen dat de behandeling niet tot gewenste resultaat zal kunnen leiden. Bij de tbs-maatregel voor volwassenen bestaat een regeling ex art. 38c Sr, waarbij de tbs-maatregel alsnog onvoorwaardelijk kan worden opgelegd. De wetgever heeft deze mogelijkheid tevens voor de PIJ-maatregel doorgevoerd. Op grond van art. 77cc lid 3 Sr kan de opgelegde PIJ-maatregel uitsluitend worden omgezet in onvoorwaardelijke PIJ-maatregel, wanneer de veroordeelde jeugdige zich niet houdt aan de gestelde voorwaarden. Tevens kan dit artikel worden toegepast vanwege aanwezigheid van gevaar en wanneer de belangen of de veiligheid van anderen of de algemene veiligheid van personen of goederen hiertoe aanleiding geven. Bij voorgaande situaties kan alsnog de tenuitvoerlegging van de PIJ-maatregel worden bevolen door de rechter.

Kort samengevat zijn de voorwaarden om een PIJ-maatregel op te leggen altijd cumulatief geweest. Door de invoering van het adolescentenstrafrecht hebben het misdrijfcriterium en het gevaarcriterium van art. 77s Sr echter een andere invulling gekregen. Bij het misdrijfcriterium wordt niet meer uitgegaan van het vereiste van voorlopig hechtenis ex. art. 67 Sv. Bij het gevaarcriterium speelt het verleden van de jeugdige een grote rol. Daarnaast betrekt de rechter het risico op recidive bij zijn motivering. Alleen het hulpverleningscriterium blijft ongewijzigd. Naast deze wijzigingen zijn er andere parallellen met de regeling van de tbs-maatregel voor volwassenen, zoals het omzetten van een voorwaardelijke PIJ-maatregel naar een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel wanneer de jeugdige zich niet houdt aan de voorwaarden. Een andere ingrijpende verandering is dat de PIJ-maatregel kan worden omgezet naar de tbs-maatregel ex art. 77tc Sr. Ten slotte is het mogelijk op een jeugdige met een PIJ-maatregel de time-out regeling toe te passen wanneer sprake is van een tijdelijke acute situatie bij de jeugdige.

**3.3 Conclusie**

In dit hoofdstuk staat de volgende deelvraag centraal: *Welke veranderingen brengt het adolescentenstrafrecht met zich mee voor de PIJ-maatregel volgens wet- en regelgeving en literatuur?* Het adolescentenstrafrecht is ingevoerd om de criminaliteit van risicojongeren beter en effectiever aan te pakken. Onder risicojongeren worden adolescenten van achttien tot en met drieëntwintig jaar bedoeld. Door de invoering van art. 77c Sr heeft de rechter de mogelijkheid gekregen om, op grond van de persoonlijkheid van de dader of de omstandigheden waaronder het feit is begaan, het jeugdstrafrecht toe te passen op de adolescent die ten tijde van het begaan van het feit de leeftijd van achttien doch nog niet drieëntwintig jaren heeft bereikt. Door het adolescentenstrafrecht wordt de grens tussen jeugdstrafrecht en het gewone strafrecht flexibeler en hierdoor kunnen rechters de meest passende maatregel opleggen. Doel van het adolescentenstrafrecht is dat de rechters een breder pakker aan sanctiemogelijkheden krijgen, zodat de criminaliteit van risicojongeren beter kan worden aangepakt. De kern van het adolescentenstrafrecht is dat de rechter meer rekening houdt met de ontwikkelingsfase waarin de adolescent zich bevindt ten tijde van het plegen van het strafbaar feit. Het adolescentenstrafrecht streeft naar effectieve dadergerichte aanpak, die recht doet aan het gepleegde feit en rekening houdt met de persoonlijkheid van de verdachte.

Het adolescentenstrafrecht heeft aantal ingrijpende veranderingen voor de PIJ-maatregel met zich meegebracht. Een van deze veranderingen is dat aan art. 77s lid 1 een vereiste is toegevoegd dat inhoudt dat de PIJ-maatregel kan worden opgelegd indien er is vastgesteld dat tijdens het begaan van het feit sprake was van een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis bij de verdachte. Tot 1 april 2014 was dit geen vereiste om de PIJ-maatregel te kunnen opleggen. Hierdoor is de doelgroep van de PIJ-maatregel beperkt tot jeugdigen met een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens. De jeugdigen die volledig toerekeningsvatbaar worden geacht ten tijde van het begaan het feit, komen niet langer in aanmerking voor de PIJ-maatregel. Daarnaast is lid 1 onder a van art. 77s Sr gewijzigd. Het art. 67 Sv van voorlopig hechtenis is eruit gehaald. Het feit dient nog wel te gaan om een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier jaren of meer is gesteld. Er zijn enkele artikelen toegevoegd waarbij het niet gaat om misdrijven waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier jaren of meer is gesteld, maar waarbij de rechter toch de PIJ-maatregel kan opleggen. Daarnaast kan de rechter op grond van art. 77s lid 4 Sr het strafrechtelijke verleden in zijn beoordeling van de mate van gevaar en kans op recidive meewegen. Naast deze veranderingen heeft de rechter door de invoering van art. 77tc Sr de mogelijkheid gekregen om de PIJ-maatregel om te zetten in de tbs-maatregel, ondanks alle kritiekpunten vanuit instanties zoals de Nederlandse Orde van Advocaten, de Raad voor de rechtspraak en de RSJ.

De wetgever heeft de omzetting van PIJ-maatregel naar de tbs-maatregel mogelijk gemaakt door art. 77tc Sr in te voeren, ondanks de vele kritiekpunten van bovenstaande instanties. De voorwaarden van art. 77s lid 1 Sr zijn zodanig aangepast dat de omzetting mogelijk is. De PIJ-voorwaarden voor jeugdigen zijn in het huidige recht te vergelijken met de tbs-voorwaarden voor volwassenen. Daarnaast is art. 77tc volgens de wetgever niet in strijd met art. 37, onderdeel a, IVRK. De omzetting wordt gebruikt als uiterste middel en daarnaast is die bedoeld om de samenleving te beschermen en de jeugdige verder te behandelen. De omzetting vindt uitsluitend plaats na het achttiende levensjaar. Deze componenten ziet men terug in het kinderrechtverdrag. Volgens de wetgever voldoet art. 77tc aan deze componenten en is het artikel niet in strijd met het kinderrechtverdrag.

**Hoofdstuk 4: Jurisprudentieonderzoek**

**4.1 Inleiding**

In dit hoofdstuk wordt een antwoord gegeven op de praktijkdeelvraag: *Welk feiten en omstandigheden weegt de rechter mee bij de toepassing van de PIJ-maatregel volgens jurisprudentieonderzoek*? Alvorens deze deelvraag wordt beantwoord, zal de aanpak van het jurisprudentieonderzoek worden toegelicht. Daarna volgt een analyse van de veertig zaken verdeeld in uitspraken waarbij de rechter de PIJ-maatregel onvoorwaardelijk oplegt, de PIJ-maatregel voorwaardelijk oplegt en de PIJ-maatregel niet oplegt. Als in dit hoofdstuk wordt gesproken over jurisprudentieonderzoek gaat het om de analyse in bijlage A van dit onderzoek.

**4.2 Jurisprudentieonderzoek**

In totaal zijn veertig zaken geanalyseerd waarin de rechter de toepassing van de PIJ-maatregel heeft overwogen. De zaken dateren uit de jaren 2014 tot met 2017. Er is voor gekozen om zaken uit 2013 achterwege te laten gezien de wijziging in art.77s Sr na de invoering van het adolescentenstrafrecht per 1 april 2014. In vierentwintig zaken van de veertig heeft de rechter overwogen om de PIJ-maatregel onvoorwaardelijk toe te passen. In dertien zaken van de veertig heeft de rechter overwogen om de PIJ-maatregel voorwaardelijk toe te passen. In de overige drie zaken heeft de rechter overwogen om de PIJ-maatregel niet toe te passen. Er is voor gekozen om zaken uit de eerste aanleg en hoger beroep te gebruiken. In beide gevallen motiveren de rechters hun beslissingen aan de hand van de besluitvormingsgronden die opgenomen zijn in dit hoofdstuk. Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat deze besluitvormingsgronden van de rechters worden toegepast bij alle veertig zaken die zijn geanalyseerd. De jurisprudentie waarnaar wordt verwezen is opgenomen in bijlage A van dit onderzoek.

Bij het analyseren is art. 77s Sr lid 1 Sr als leidraad gebruikt. Daarnaast zijn de wettelijke besluitvormingsgronden uit art. 77s lid 1 Sr aangevuld met de resultaten uit het jurisprudentieonderzoek. De volgende besluitvormingsgronden zijn uit het jurisprudentieonderzoek naar voren gekomen:

1. Gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens

- Rapportage deskundigen;

1. Ernst delict;
2. Veiligheid van anderen dan wel algemene veiligheid van personen of goederen

- Recidive;

1. In het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte

- Rapportage deskundigen;

1. Toepassing adolescentenstrafrecht;
2. Advies deskundigen voorwaardelijke/onvoorwaardelijke PIJ-maatregel.

In dit hoofdstuk wordt onder deskundigen verstaan: gedragsdeskundigen, reclassering en de Raad voor de Kinderbescherming. In de praktijk bestaan de gedragsdeskundigen uit een psychiater en een psycholoog. Onder ernst delict wordt verstaan het strafbare feit dat de verdachte heeft gepleegd. Nog belangrijker is dat de rechter toetst of dit strafbare feit de wettelijke omschrijving van vier jaar of meer heeft. Om vast te stellen of de veiligheid van anderen dan wel de veiligheid van personen of goederen een PIJ-maatregel eisen, wordt door de rechter getoetst of er sprake is van recidivegevaar. Of de maatregel in het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte is, toetst de rechter aan de hand van de rapportages van deskundigen. Indien de verdachte de leeftijd van 18 tot 23 jaar heeft, en hij voldoet aan alle besluitvormingsgronden van art. 77s Sr, toetst de rechter of de jongvolwassen verdachte volgens het jeugdstrafrecht kan worden berecht. Mocht dit het geval zijn, dan kan deze verdachte een PIJ-maatregel opgelegd krijgen. Ten slotte adviseren de deskundigen rechters over het opleggen van de PIJ-maatregel.

**4.3 Onvoorwaardelijke toepassing art. 77s Sr**

Zoals hierboven is omschreven blijkt uit jurisprudentieonderzoek dat in vierentwintig van veertig uitspraken de rechter de PIJ-maatregel onvoorwaardelijk oplegt. Dit houdt in dat de rechter de PIJ-maatregel zonder voorwaarden oplegt. De verdachte wordt in dat geval gedwongen en in een gesloten justitiële jeugdinrichting behandeld. Hieronder wordt per besluitvormingsgrond de overwegingen van de rechters in de vierentwintig zaken behandeld.

4.3.1 Gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens

Een van de wettelijke besluitvormingsgronden is dat bij de verdachte ten tijde van het begaan van het misdrijf een gebrekkige ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens bestond. De deskundigen die deze jongvolwassenen in alle vierentwintig zaken hebben onderzocht, gaven aan wat de oorzaken zijn van het hebben van een achterstand binnen het functioneren van de jongvolwassenen. Daarnaast werd in alle zaken door de deskundigen duidelijk beschreven dat het delictgedrag voortvloeide uit de vastgestelde psychische stoornis (gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens). Opmerkelijk is dat het bij de jongvolwassenen ging om disfunctioneren op verschillende levensterreinen. Een voorbeeld hiervan is de uitspraak van het hof Den Haag 25 februari 2016.[[91]](#footnote-91) In deze zaak ging het om een jongvolwassen verdachte die door het hof werd veroordeeld voor doodslag. Uit het deskundigenrapport bleek dat de verdachte in zijn vroege jeugd te maken heeft gehad met meerdere verhuizingen en huiselijke geweld door zijn ouders. De basisveiligheid van de jongvolwassene is daardoor in het geding gekomen en de hechtingsontwikkeling is verstoord. Volgens de deskundigen is sprake van scheefgroei in de sociaal-emotionele ontwikkeling en een gedragsstoornis. Daarnaast spelen ouder-kind relatieproblemen. Concluderend hebben deskundigen kunnen vaststellen dat de verdachte een zeventienjarige jongeman is, bij wie sprake is van een ziekelijke stoornis in de zin van een gedragsstoornis en een gebrekkige ontwikkeling in de zien van scheefgroei in sociaal-emotionele ontwikkeling. De deskundigen hebben in deze zaak geadviseerd om de verdachte verminderd toerekeningsvatbaar te achten. Het hof heeft de conclusies van de deskundigen in hoger beroep overgenomen.

Om gedrags- of ontwikkelingsproblematiek bij de jeugdige vast te stellen, moet door de deskundigen een persoonlijkheidsonderzoek worden verricht. Lid 2 van art. 77s Sr stelt dit als een vereiste om de PIJ-maatregel onvoorwaardelijk te kunnen opleggen. In vier zaken[[92]](#footnote-92) hebben de verdachten geweigerd om mee te werken aan het persoonlijkheidsonderzoek. In die gevallen hebben de deskundigen rapporten opgemaakt van de weigering. De rechter heeft in die zaken geoordeeld dat een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel van toepassing is, gelet op het gebrek aan medewerking en de hardnekkige houding van de verdachten. De rechter heeft bijvoorbeeld in de uitspraak van de rechtbank Den Haag 8 februari 2016 kennisgenomen van de beschouwingen van de psycholoog. Daarnaast heeft de rechter in zijn oordeel de waarnemingen tijdens de zitting meegewogen. De verdachte vertoonde een opportunistisch gedrag tijdens de zitting. De rechter heeft, gelet op de beschouwingen en de conclusies van de (gedrags-)deskundige, noodzakelijk geacht dat de verdachte wordt behandeld. Ondanks de weigering van de verdachte aan het persoonlijkheidsonderzoek mee te werken, heeft de rechtbank voldoende gronden gevonden om de PIJ-maatregel onvoorwaardelijk op te leggen. [[93]](#footnote-93)

Verder blijkt uit de analyse van vierentwintig zaken dat de rechter een advies van de (gedrags-) deskundigen van belang acht in zijn motivering om tot een oordeel te komen (zie bijlage A). In vier zaken[[94]](#footnote-94) gaat de rechter echter voorbij aan het advies van de deskundigen om geen onvoorwaardelijke PIJ-maatregel toe te passen.

In die gevallen komt de rechter tot het oordeel dat het noodzakelijk is dat de verdachte residentieel wordt behandeld aan zijn persoonlijkheidsproblematiek. Aangezien uit de rapportages van de deskundigen blijkt dat het recidiverisico hoog wordt ingeschat, acht de rechter het van belang dat de behandeldoelen worden bereikt en deze doelen kunnen volgens de rechter alleen worden behaald als de verdachte intensief wordt behandeld. Een voorbeeld hiervan is de uitspraak van rechtbank Den Haag van 8 februari 2016.[[95]](#footnote-95) Primair adviseert de Raad om aan de verdachte een voorwaardelijke jeugddetentie op te leggen en subsidiair een GBM. De rechter gaat voorbij aan dit advies van de Raad. De rechtbank komt tot het oordeel dat het noodzakelijk is dat de verdachte wordt behandeld voor zijn persoonlijkheidsproblematiek zoals in de beschouwing van de (gedrags-)deskundigen is opgenomen, en legt een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel op. De rechter dient in zulke gevallen gemotiveerd aan te geven waarom hij een oplegging van een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel wenselijk en noodzakelijk acht.

In tabel 1 zijn de persoonlijkheidsproblematieken geselecteerd die in deze vierentwintig zaken het meest naar voren zijn gekomen. Deze verschillende vormen van gedrags- of ontwikkelingsproblematieken zijn uit de rapportages en adviezen van de reclassering of (gedrags-) deskundigen naar voren gekomen. Er zijn verschillende persoonlijkheidsproblematieken die een rol kunnen spelen in het gedrag van een jongvolwassene.

In negen zaken[[96]](#footnote-96) lijdt de verdachte aan een verstandelijke beperking. Op diverse leefgebieden functioneert de jongvolwassene op een zwakbegaafd niveau, waardoor de jeugdige de risico’s van het eigen handelen niet kan inschatten, het eigen gedrag niet goed kan organiseren en vaak impulsief handelt. Tevens komt de verdachte in sociaal contact vaak jonger over dan zijn kalenderleeftijd. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van rechtbank Amsterdam van 1 april 2014.[[97]](#footnote-97)

In veertien zaken[[98]](#footnote-98) wordt door de deskundigen vastgesteld dat de verdachte lijdt aan een antisociale persoonlijkheidsstoornis met narcistische kenmerken. De verdachte lijkt te kunnen kiezen, maar hij wordt in zijn keuzes niet geleid door empathie, gevoelsmatig begrip en geweten. Het ontbreken van deze elementen is het gevolg van de antisociale persoonlijkheidsstoornis met narcistische kenmerken en dit maakt dat de verdachte grensoverschrijdend gedrag kan vertonen. Een goed voorbeeld hiervan is de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 10 december 2014.[[99]](#footnote-99)

In zes zaken[[100]](#footnote-100) vertoont de verdachte opportunistisch gedrag. Dit houdt in dat de verdachte weinig zicht heeft op grenzen en gevoelens van anderen en hij geneigd is instrumenteel met anderen om te gaan. Daarnaast is de verdachte eropuit om zijn behoeftes bevredigd te zien. Bij een verdachte met opportunistisch gedrag is de gewetensfunctie verstoord. Verder is gebrek aan empathie aanwezig. Opvallend is dat in de zaken waarbij de verdachte opportunistisch gedrag vertoont, sprake is van een zedendelict. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van de rechtbank Overijssel van 3 juni 2016.[[101]](#footnote-101)

In vijf zaken[[102]](#footnote-102) heeft de verdachte een onrijpe persoonlijkheid. In deze zaken heeft de verdachte kinderlijke morele normen en waarden. Een verstoorde sociaal-emotionele ontwikkeling speelt een grote rol bij deze groep verdachten.

De sociale ontwikkeling heeft betrekking op het krijgen van begrip voor andere mensen in de samenleving en het ontwikkelen van positief gedrag ten aanzien van anderen. Hechtingsproblematiek kan een oorzaak zijn voor een gebrekkige sociaal-emotionele ontwikkeling. Opmerkelijk is dat het in deze zaken gaat om een jongvolwassene van 18 tot 23 jaar. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van het gerechtshof Den Haag van 25 februari 2016.[[103]](#footnote-103)

Bijkomende problematiek, zoals verslavingsproblematiek, komt in drie zaken[[104]](#footnote-104) naar voren. Verslavingsproblematiek komt tot uiting in de vorm van alcohol- of drugsgebruik of medicatie. Tevens blijkt uit tabel 1 dat meerdere problematieken tegelijkertijd bij de jeugdige aanwezig kunnen zijn.

Tabel 1. Ontwikkelingsproblematiek

|  |  |
| --- | --- |
| **Ontwikkelingsproblematiek** | **Aantal** |
| Laagbegaafdheid/verstandelijke beperking | 9 |
| Antisociale en narcistische trekken | 14 |
| Opportunistisch gedrag | 6 |
| Onrijpe persoonlijkheid | 6 |
| Bijkomende problematiek | 3 |

4.3.2 Ernst delict

Een tweede besluitvormingsgrond die de rechter toetst bij het opleggen van een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel is het misdrijfcriterium. Het feit waarvoor de maatregel wordt oplegt, dient een misdrijf te zijn waarop de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van vier jaar of meer stelt. Om een goed beeld te krijgen van de vierentwintig onderzochte zaken wordt in deze paragraaf besproken welke soort delicten de jongvolwassen verdachte zwaar wordt aangerekend door de rechter. Tevens wordt duidelijk welke delicten het meest voorkomen bij jongvolwassen verdachten met gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens.

In de zes zaken[[105]](#footnote-105) waarin sprake is van vermogensdelict met of zonder geweld het de verdachte gaat om financieel gewin. Opmerkelijk is dat de rechter dit nadrukkelijk benoemt in zijn motivering en rekent dit de verdachte zwaar aan. Daarnaast is tijdens het analyseren naar voren gekomen dat het in vijf zaken[[106]](#footnote-106) gaat om kwetsbare slachtoffers. Dit rekent de rechter een verdachte eveneens zwaar aan. Vooral in zaken waarin het ging om zedendelicten wordt dit zwaar meegerekend. Een voorbeeld hiervan is de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 30 december 2014.[[107]](#footnote-107) De verdachte heeft zich als ruim veertienjarige schuldig gemaakt aan verkrachting van een meisje van zeven jaar. Volgens de rechtbank heeft de verdachte door zijn handelen een grove inbreuk gemaakt op de lichamelijke integriteit, persoonlijke levenssfeer en persoonlijke bewegingsvrijheid van het slachtoffer. Slachtoffers die dergelijke delicten ondervinden, met name op die leeftijd, ondervinden veelal langdurige en psychisch nadelige gevolgen van dergelijke gebeurtenissen. De rechtbank rekent dit zwaar aan en legt de verdachte een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel op.

Uit de resultaten in tabel 2 blijkt dat in zes zaken[[108]](#footnote-108) de verdachte veroordeeld is tot het plegen van vermogensdelicten met geweld en/of bedreiging. In twee zaken[[109]](#footnote-109) ging het om vermogensdelicten zonder geweld. In zeven zaken was de verdachte veroordeeld voor ernstige gewelddelicten.

In de meeste zaken, namelijk in negen zaken[[110]](#footnote-110) is de verdachte veroordeeld voor zedendelicten (met geweld). Uit deze resultaten blijkt dat de kans groot is dat een verdachte met een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens die een zedendelict pleegt, in aanmerking kan komen voor een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel. Daarnaast spelen andere factoren zoals financieel gewin en kwetsbare slachtoffers een grote rol bij de overweging van de rechter. Opmerkelijk is dat PIJ-maatregel eerder wordt opgelegd als het gaat om meerdere ernstige feiten. Het blijkt echter dat een zedendelict gepleegd door een jongvolwassene met een psychische stoornis voldoende kan zijn voor de rechter om de PIJ-maatregel onvoorwaardelijk op te leggen. Dit was het geval in de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam 20 maart 2015.[[111]](#footnote-111) In deze zaak had de verdachte in 2014 gewerkt op verschillende oppasadressen. Tijdens het oppassen heeft hij bij een drietal jongetjes in de leeftijd van een tot vier jaar, ontuchtige handelingen verricht door geslachtsdelen van deze jongens aan te raken en vast te houden. Hij heeft daarvan foto’s gemaakt en deze bewaard. De deskundigen hebben bij de verdachte vastgesteld dat er sprake is van gebrekkige ontwikkeling en ziekelijke stoornis van de geestvermogens in de zin van het vertonen van opportunistisch gedrag en persoonlijkheidsstoornis met vooral narcistische en tevens antisociale trekken. De verdachte is niet eerder in aanraking geweest met de justitie/politie. De rechtbank heeft geoordeeld dat de verdachte de lichamelijke integriteit van de kinderen op grove wijze heeft geschonden. De verdachte heeft persoonlijke voorkeuren laten prevaleren boven de belangen van nog zeer jonge kinderen en dat rekent de rechtbank zwaar toe en deze legt naast een onvoorwaardelijke jeugddetentie een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel op.

Tabel 2. Ernst delict

|  |  |
| --- | --- |
| **Soort delict** | **Aantal** |
| Vermogensdelicten met geweld en/of bedreiging | 6 |
| Vermogensdelicten zonder geweld | 2 |
| Geweldsdelicten | 7 |
| Zedendelicten | 9 |
| **Totaal:** | **24** |

4.3.3 Veiligheid van anderen dan wel algemene veiligheid van personen of goederen

Een derde besluitvormingsgrond die door de rechter wordt overwogen bij de toetsing van een PIJ-maatregel, is of de veiligheid van anderen dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen het opleggen van een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel eisen. Hiervoor kijkt de rechter naar het justitiële verleden van de jongvolwassene. Met justitieel verleden wordt in dit onderzoek bedoeld of de jongvolwassene eerder strafrechtelijk in aanraking is gekomen met justitie. Aan de hand van de persoonlijkheid van de verdachte, de ernst van het feit en de justitiële documentatie wordt het recidivegevaar vastgesteld. Met het recidivegevaar wordt de kans op herhaling van strafbare feiten bedoelt. Daarnaast is uit het analyseren gebleken dat de rechter bij een verdachte zonder een justitieel verleden een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel kan opleggen als er sprake is van bepaalde factoren. Deze factoren worden in deze paragraaf besproken.

Uit vijftien zaken[[112]](#footnote-112) blijkt dat de verdachte niet eerder voor (soortgelijke) delicten is veroordeeld. De rechter neemt dit mee in zijn overweging en bij de toetsing of er sprake is van recidivegevaar.

Uit negen zaken[[113]](#footnote-113) blijkt dat de verdachte niet eerder is veroordeeld of contact heeft gehad met de politie. Desondanks heeft de rechter in deze zaken van belang geacht om de PIJ-maatregel onvoorwaardelijk op te leggen. Uit de resultaten in tabel 3 blijkt dat indien de kans op herhaling groot is, de kans dat de PIJ-maatregel wordt opgelegd eveneens groot is, omdat de veiligheid van anderen (directe slachtoffers) dan wel algemene veiligheid (samenleving) van personen of goederen dit eisen. Verder blijkt uit tabel 4 welke factoren de rechter meeweegt in de negen zaken waarbij de rechter een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel oplegt, ondanks het ontbreken van de justitiële documentatie bij de verdachte.

In twee zaken[[114]](#footnote-114) komt naar voren dat de verdachte geen zinvolle dagbesteding, vrijetijdsbesteding of zelfstandige inkomen heeft. Bij deze verdachten wordt de kans op recidive hoog ingeschat door de (gedrags-)deskundigen. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van rechtbank Midden-Nederland van 19 september 2014.[[115]](#footnote-115)

In twee zaken[[116]](#footnote-116) komt naar voren dat de verdachte een voortrekkersrol heeft gehad en planmatig te werk is gegaan bij het uitvoeren van het ten laste gelegde. Hierdoor wordt het recidivegevaar hoog ingeschat. Dit komt duidelijke tot uiting in de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 29 december 2016.[[117]](#footnote-117)

In vier zaken[[118]](#footnote-118) gaat het om een verdachte met ernstige persoonlijkheidsproblematiek. Ondanks dat de verdachte niet eerder in aanraking is gekomen met justitie, acht de rechtbank het recidivegevaar hoog als de verdachte niet wordt behandeld. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van de rechtbank Overijssel van 3 juni 2016. [[119]](#footnote-119)

In vijf zaken[[120]](#footnote-120) gaat het om een verdachte met een ernstig verstoord sociaal netwerk en verstoorde thuissituatie. Als de verdachte geen sociaal netwerk heeft om hem te steunen, is de kans groot dat de verdachte in herhaling valt. Daarnaast wordt het risico op recidive hoog ingeschat als de verdachte geen stabiele thuissituatie heeft, waarmee bedoeld wordt als de ouders tekortschieten in opvoedingsvaardigheden en verantwoordelijkheden. Dit kwam duidelijk tot uiting in de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 20 maart 2015.[[121]](#footnote-121)

Ten slotte blijkt uit vier zaken[[122]](#footnote-122) dat het gaat om een verdachte bij wie de justitiële documentatie ontbreekt, maar die veroordeeld is voor een zeer ernstig feit. Hier kan worden gedacht aan levensdelict, zedendelict of meerdere geweldsdelicten. In combinatie met de jonge leeftijd van de verdachte, acht de rechtbank in die zaken dat een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel passend is. Dit kwam duidelijk tot uiting in de uitspraak van het gerechtshof Den Haag van 25 februari 2016.[[123]](#footnote-123)

De combinatie van bovenstaande ongunstige factoren leidt ertoe in de praktijk dat de rechter een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel oplegt, aangezien deze factoren de kans op recidive kunnen vergroten. Over de ernstige persoonlijkheidsproblematiek wordt de rechter geadviseerd door de deskundigen.

Dit was bijvoorbeeld het geval in de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 29 augustus 2014.[[124]](#footnote-124) In deze zaak heeft de deskundige geadviseerd om een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel op te leggen gezien de persoonlijkheidsproblematiek en de ernst van het feit. Het gevaar voor herhaling betreft feiten waarbij de veiligheid van anderen, dan wel de algemene veiligheid van personen in het geding is. Naar aanleiding van het advies van de deskundige, en gelet op de zwaarte van de feiten gepleegd ten opzichte van zeer kwetsbare slachtoffers en de zwakbegaafdheid van de verdachte, acht de rechtbank het in het belang van de samenleving dat de verdachte intensief wordt behandeld. De rechter legt een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel op.

Tabel 3. Justitiële documentatie

|  |  |
| --- | --- |
| **Justitiële documentatie** | **Aantal** |
| Verdachte is eerder veroordeeld | 15 |
| Verdachte is niet eerder veroordeeld | 9 |
| **Totaal:** | **24** |

Tabel 4. Factoren recidivegevaar

|  |  |
| --- | --- |
| **Recidivegevaar** | **Aantal** |
| De verdachte heeft geen zinvolle dagbesteding, vrijetijdsbestedingen of zelfstandig inkomen, etc. | 2 |
| De verdachte heeft een voortrekkersrol bij het strafbare feit en gaat planmatig te werk bij het plegen van het delict | 2 |
| Ernstig persoonlijkheidsproblematiek: vroegere verstoorde hechting, zwakbegaafdheid etc. | 4 |
| Ernstig verstoord netwerk, verstoorde thuissituatie etc. | 5 |
| Ernstig strafbare misdrijven, zoals levensdelict, zedendelict etc. | 4 |

4.3.4 In het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte

Een vierde besluitvormingsgrond die de rechter toetst is of een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel in het belang is van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte. Opvallend is dat in de wet en in de literatuur geen verdere beschrijving wordt gegeven van wat onder “in het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte” wordt verstaan. In deze paragraaf zal deze besluitvormingsgrond inzichtelijk worden gemaakt aan de hand van de overwegingen van de rechter. Uit analyse van vierentwintig komen aantal factoren naar voren die de rechter meeweegt in zijn beoordeling. Deze factoren worden in deze paragraaf nader besproken.

De combinatie van onderstaande factoren leidt ertoe dat de rechter een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel in het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte acht. Uit de analyse blijkt dat de deskundigen de rechter over deze factoren adviseren. Een goed voorbeeld hiervan is de uitspraak van rechtbank Den Haag van 29 januari 2015.

Ter voorkoming van recidive en ter bevordering van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte heeft deze, bij het ontbreken van innerlijke structuur en onvoldoende pedagogische structuur vanuit de omgeving, thans een stevige uitwendige structuur nodig voor een langere periode. Dit wordt met name vastgesteld gezien het mislukken van vele eerdere behandelingen, de weerstand van de verdachte zelf en van zijn ouders tegen een maatregel en tegen behandeling die niet vanuit de thuissituatie plaatsheeft en de zeer vele onttrekkingen van de verdachte in het verleden. Dit maakt tevens dat een voorwaardelijke PIJ-maatregel niet haalbaar wordt geacht en niet wordt geadviseerd door de deskundigen. De rechtbank neemt deze conclusie over en past een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel toe.

In veertien zaken[[125]](#footnote-125) heeft de rechter besloten een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel in het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte op te leggen, aangezien alternatieve trajecten niet als toereikend worden beschouwd. In deze zaken is wel geprobeerd om de verdachte in een ambulant kader te behandelen, maar de hulpverlening in het vrijwillig kader mislukt. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van het gerechtshof Den Haag van 27 oktober 2015.[[126]](#footnote-126) In zes zaken[[127]](#footnote-127) weigert de verdachte mee te werken aan de vrijwillige hulpverlening. Daarnaast toont de verdachte geen intrinsieke motivatie tot verandering, waardoor een gedwongen kader noodzakelijk is. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van rechtbank Den Haag van 20 augustus 2015.[[128]](#footnote-128)In acht zaken[[129]](#footnote-129) is de behandeling van de verdachte gunstig voor (de voortzetting van) het functioneren op school, thuis of werk. Hierbij gaat het om een verdachte bij wie de innerlijke structuur ontbreekt en onvoldoende pedagogische structuur is vanuit de omgeving. Thans heeft de verdachte een stevige uitwendige structuur nodig voor een langere periode. Daarnaast tonen zowel de ouders als de verdachte in deze zaken weerstand tegen een maatregel en tegen een behandeling die niet vanuit de thuissituatie plaatsvindt, terwijl de verdachte zich vaak heeft onttrokken aan vrijwillige behandelingen. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van gerechtshof Den Haag van 27 oktober 2015.[[130]](#footnote-130)In dertien zaken[[131]](#footnote-131) wordt verwacht dat de behandeling de persoonlijkheidsproblematiek van de verdachte positief zal beïnvloeden. De rechtbank acht in deze zaken gezien de persoonlijkheidsproblematiek van de verdachte een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel in belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte. Volgens de rechtbank verergert de persoonlijkheidsproblematiek van de verdachte als hij niet wordt behandeld. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van rechtbank Overijssel van 3 juni 2016.[[132]](#footnote-132) Ten slotte oordeelt de rechter in acht zaken[[133]](#footnote-133) dat de verdachte een langdurige residentiële behandeling nodig heeft ter voorkoming van recidive. Een behandeling in het vrijwillige kader zal niet werken omdat naar verwachting de pedagogische mogelijkheden in het thuismilieu gering zijn en het recidiverisico te hoog. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van gerechtshof Arnhem-Leeuwaarden van 15 maart 2016.[[134]](#footnote-134)

|  |  |
| --- | --- |
| **In het belang van verdere ontwikkeling** | **Aantal** |
| Alternatieve trajecten worden als niet toereikend beschouwd | 14 |
| De verdachte weigert mee te werken aan hulpverlening in vrijwillig kader | 6 |
| Behandeling is gunstig ter bevordering (voortzetting) van functioneren op school, thuis of werk | 8 |
| Verwachting dat behandeling de persoonlijkheidsproblematiek van de verdachte positief zal beïnvloeden | 13 |
| De verdachte heeft langdurige residentiële behandeling nodig ter voorkoming van recidive | 8 |

Tabel 5. Belang gunstige verdere ontwikkeling

4.3.5 Toepassing adolescentenstrafrecht (leeftijd)

Zoals eerder in dit onderzoek beschreven is het denkbaar dat een verdachte aan alle besluitvormingsgronden van art. 77s Sr voldoet, maar de leeftijd tussen achttien en drieëntwintig jaar heeft waardoor hij onder het volwassenenstrafrecht valt. In zulke gevallen kan de rechter op grond van de persoonlijkheid van de verdachte het adolescentenstrafrecht toepassen. Uit deze paragraaf blijkt hoe vaak de rechter gebruikmaakt van de mogelijkheid om het adolescentenstrafrecht, art. 77c Sr, toe te passen en wat zijn overwegingen zijn.

Uit het analyseren van vierentwintig zaken blijkt dat de rechter zich laat adviseren door deskundigen over de toepassing van het adolescentenstrafrecht. In vijftien zaken[[135]](#footnote-135) waarin het gaat om jongvolwassen verdachten van achttien tot drieëntwintig jaar wordt door de deskundigen geadviseerd om het adolescentenstrafrecht toe te passen. De rechter heeft in alle zaken het advies van de deskundigen overgenomen.

Uit tabel 7 blijkt dat het in zeven zaken[[136]](#footnote-136) gaat het om een verdachte met een gebrekkige of verstoorde sociaal-emotionele ontwikkeling. Zowel op sociaal als emotioneel vlak bevindt de volwassen verdachte zich op een lager niveau dan zijn kalenderleeftijd. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van rechtbank Overijssel van 3 juni 2016.[[137]](#footnote-137) In twee zaken[[138]](#footnote-138) adviseren de deskundigen dat behandeling van de verdachte noodzakelijk is, maar de verdachte zich niet zal kunnen handhaven in een behandelsetting voor volwassenen gezien de persoonlijkheid van de verdachte. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van rechtbank Gelderland van 10 december 2014.[[139]](#footnote-139) Ten slotte adviseren de deskundigen in zes zaken[[140]](#footnote-140) dat de verdachte zeer afhankelijk is van anderen en zich niet zelfstandig kan handhaven.

Daarnaast heeft hij kinderlijke normen en waarden. De verdachte heeft een beperkt ervaringsniveau en vermogen om risico’s in te schatten. Deze factoren leiden ertoe dat de deskundigen de rechter adviseren om het adolescentenstrafrecht toe te passen. In al deze zaken neemt de rechter het advies van de deskundigen over en past het adolescentenstrafrecht toe. Op grond van de persoonlijkheid van de verdachte acht de rechtbank het toepasselijk om een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel op te leggen.

Tabel 6. Factoren toepassing adolescentenstrafrecht

|  |  |
| --- | --- |
| **Toepassing adolescentenstrafrecht** | **Aantal** |
| Gebrekkige of verstoorde sociaal-emotionele ontwikkeling | 7 |
| De verdachte kan zich niet handhaven binnen een volwassen behandelsetting | 2 |
| De verdachte is niet zelfstandig dus zeer afhankelijk van zijn omgeving; daarnaast kan de verdachte de risico’s moeilijk inschatten | 6 |
| **Totaal aantal zaken** | 15 |

4.3.6 Advies deskundigen voorwaardelijke/onvoorwaardelijke PIJ-maatregel

Uit analyse van vierentwintig uitspraken waarbij de rechter een PIJ-maatregel onvoorwaardelijk oplegt, is gebleken dat hij zich door deskundigen laat adviseren over alle besluitvormingsgronden die tot nu toe zijn behandeld. Vervolgens sluiten deze deskundigen hun rapportages af met het advies om de PIJ-maatregel voorwaardelijk of onvoorwaardelijk toe te passen. In deze paragraaf wordt in kaart gebracht in hoeveel uitspraken de rechter het advies van de deskundigen overneemt en in welke gevallen de rechter ervoor kiest om af te wijken van het advies.

In eenentwintig zaken neemt de rechter het advies van de deskundigen om een voorwaardelijke PIJ-maatregel op te leggen over. In de overige drie zaken adviseren de deskundigen om de verdachte een voorwaardelijke PIJ-maatregel op te leggen. De rechter gaat voorbij aan dit advies van de deskundigen.

In drie zaken[[141]](#footnote-141) stellen de deskundigen vast dat een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel niet in het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte. Volgens de deskundigen zal een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel niet leiden tot afname van het recidiverisico. Om deze reden adviseren de deskundigen om een voorwaardelijke PIJ-maatregel op te leggen. De rechter gaat echter voorbij aan het advies van de deskundigen om te kiezen voor een minder zware ambulante behandeling in het kader van een voorwaardelijke PIJ-maatregel. Volgens de rechtbank weegt het belang van de maatschappij zwaarder dan het belang van de verdachte. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak van rechtbank Amsterdam van 4 april 2014.[[142]](#footnote-142)

**4.4 Voorwaardelijke toepassing art. 77s Sr**

In dertien van de veertig zaken legt de rechter de verdachte een voorwaardelijke PIJ-maatregel op. Dit houdt in dat de verdachte zich dient te houden aan enkele voorwaarden, zoals het volgen van een klinische behandeling voor verslavingsproblemen. Mocht de verdachte zich niet houden aan de voorwaarden, dan kan de rechter bepalen dat de voorwaardelijke PIJ-maatregel wordt omgezet in een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel.

Het verschil met een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel is dat de behandeling niet gesloten en niet in gedwongen kader zal zijn. De factoren die uiteindelijk de doorslag geven voor de rechter om de PIJ-maatregel voorwaardelijk toe te passen, worden in de volgende paragraaf beschreven.

4.4.1 Factoren bij een voorwaardelijke PIJ-maatregel

In de vorige paragraaf zijn de besluitvormingsgronden en factoren bij het toepassen van een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel uitgebreid behandeld. De besluitvormingsgronden om een voorwaardelijke PIJ-maatregel op te leggen worden op dezelfde wijze getoetst als bij een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel. Bij een voorwaardelijke PIJ-maatregel spelen echter andere factoren een rol die voor de rechter de doorslag geven om de PIJ-maatregel geheel voorwaardelijk toe te passen.

De onderstaande factoren die voor de rechter de doorslag geven om een PIJ-maatregel voorwaardelijk op te leggen, komen in de praktijk in combinatie voor. Uit de analyse komt naar voren dat de rechter het advies van de deskundigen in twaalf zaken overneemt. Bij een uitspraak van de rechtbank Den Haag van 11 augustus 2016 adviseren de deskundigen om een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel op te leggen gezien de persoonlijkheidsproblematiek van de jongvolwassen verdachte. De rechtbank oordeelt als volgt: de verdachte heeft goede wil, hij is goed bezig en is gemotiveerd om mee te werken aan behandeling in het vrijwillige kader. Dit heeft voor de rechter de doorslag gegeven om de PIJ-maatregel geheel voorwaardelijk toe te passen.

Uit tien zaken[[143]](#footnote-143) komt naar voren dat er alternatieve mogelijkheden bestaan om een verdachte te behandelen. Deze alternatieve mogelijkheden zullen het gedrag van de jongvolwassen verdachte positief beïnvloeden. Een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel wordt als uiterste middel toegepast. Pas als alle alternatieve mogelijkheden zijn mislukt, kan de rechter overwegen om een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel op te leggen. Uit drie zaken[[144]](#footnote-144) blijkt dat de verdachte niet eerder is behandeld. De rechtbank acht het van belang dat de verdachte een kans krijgt om zich te bewijzen binnen een vrijwillige behandeling. Uit vier zaken[[145]](#footnote-145) blijkt dat een behandeling in het vrijwillige kader in het belang is van een zo gunstig mogelijke ontwikkeling van de verdachte. Dit is een reden voor de rechtbank geweest om de PIJ-maatregel in voorwaardelijke vorm op te leggen. Uit een zaak[[146]](#footnote-146) komt naar voren dat een behandeling in een gedwongen kader de kans op recidive zal vergroten. Daarom oordeelt de rechtbank dat de verdachte een behandeling nodig heeft in een vrijwillig kader. Uit zeven zaken[[147]](#footnote-147) blijkt dat de verdachte gemotiveerd en leerbaar is. De verdachte verzet zich niet tegen persoonlijkheidsonderzoeken en laat goede inzet zien. Daarnaast heeft de verdachte reeds een behandeling positief afgesloten. Dit zijn redenen die de rechter van belang acht bij de overweging om de PIJ-maatregel wel of niet toe te passen. De rechter kiest er uiteindelijk voor om de PIJ-maatregel voorwaardelijk toe te passen.

Uit vier zaken[[148]](#footnote-148) blijkt dat de kans op een succesvolle behandeling in het vrijwillige kader hoog wordt ingeschat. Uit twee zaken[[149]](#footnote-149) blijkt dat de rechter de PIJ-maatregel voorwaardelijk wil opleggen als stok achter de deur. Hiermee wordt bedoeld dat de verdachte de kans krijgt om zich te houden aan de voorwaarden, zoals het volgen van de aanwijzingen van de reclassering. Mocht de verdachte deze voorwaarden echter niet nakomen, dan zal de rechter de voorwaardelijke PIJ-maatregel omzetten in een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel (zie tabel 1).

Uit tabel 1 blijkt dat de factor “het bestaan van alternatieve mogelijkheden om de verdachte te behandelen” in de meeste zaken, namelijk tien zaken, het meest voorkomt. Aangezien de PIJ-maatregel een zware maatregel is, dient allereerst gekeken te worden naar alternatieve mogelijkheden. Pas als er geen alternatieve mogelijkheden zijn en de verdachte geen motivatie toont, gaat de rechter over naar een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel.

Tabel 7. Factoren voorwaardelijke PIJ-maatregel

|  |  |
| --- | --- |
| **Factoren voorwaardelijke PIJ** | **Aantal** |
| Er bestaan alternatieve mogelijkheden om de verdachte te behandelen | 10 |
| De verdachte is niet eerder behandeld | 3 |
| Behandeling in een vrijwillig kader is in het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte | 4 |
| Behandeling in een gedwongen kader zal het recidiverisico vergroten | 1 |
| De verdachte is gemotiveerd, leerbaar en toont goede inzet. Hij heeft eerder behandelingen in het vrijwillige kader positief afgesloten | 7 |
| Kans op succesvolle behandeling binnen de vrijwillige kader wordt hoog ingeschat | 4 |
| Voorwaardelijke PIJ-maatregel als stok achter de deur | 2 |

**4.5 Geen toepassing art. 77s Sr**

In de vorige paragrafen is omschreven welke besluitvormingsgronden voor de rechter de doorslag geven om een PIJ-maatregel (on)voorwaardelijk toe te passen. In deze paragraaf worden drie zaken geanalyseerd waarin de PIJ-maatregel geheel niet wordt toegepast. Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat de rechter in drie zaken oordeelt dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van art. 77s Sr. Hieronder worden de overwegingen van de rechter toegelicht.

In de uitspraak van rechtbank Limburg van 6 september 2016[[150]](#footnote-150) adviseren de deskundigen de rechtbank om een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel op te leggen gezien de persoonlijkheidsproblematiek van de verdachte en de grote kans op recidive. De rechtbank overweegt in deze zaak dat de verdachte krachtens een civielrechtelijke machtiging verblijft bij een instelling waar bij de behandeling en aandacht krijgt die hij nodig heeft om inhoud aan zijn leven te kunnen geven. Inmiddels lijkt de verdachte zijn evenwicht te hebben gevonden met degenen die hem omringen. Er zijn binnen of buiten de kliniek geen nieuwe incidenten geweest zoals thans aan de verdachte verweten worden. Het opleggen van een vrijheidsstraf acht de rechtbank onder deze omstandigheden niet opportuun. De rechtbank is van oordeel dat de verdachte het ongeoorloofde van zijn handelen moet inzien en acht daarom een taakstraf in de vorm van een werkstraf een passende bestraffing.

In de uitspraak van gerechtshof Amsterdam van 12 november 2015[[151]](#footnote-151) hebben de deskundigen ter terechtzitting laten blijken dat ze zich ernstig zorgen maken over de huidige ontwikkeling van de verdachte. Hij heeft ernstige persoonlijkheidsproblematiek. Behandeling is noodzakelijk. De verdachte is echter spoorloos, waardoor de huidige ontwikkeling van de verdachte niet kan worden vastgesteld. Het hof acht zich in dit specifieke geval niet voorzien van de adviezen bedoeld in artikel 77s lid 2 Sr. Nu niet aan alle in dat artikel gestelde voorwaarden wordt voldaan, acht het hof het opleggen van een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel op dit moment niet aan de orde, temeer nu een nieuw onderzoek binnen afzienbare tijd niet mogelijk is, gegeven de omstandigheid dat de verdachte met onbekende bestemming is vertrokken, zonder dat er zicht is op een terugkeerdatum.

Ten slotte wordt in de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 22 december 2016[[152]](#footnote-152) door de deskundigen geadviseerd dat de onvoorwaardelijke PIJ-maatregel niet in het belang in de verdere ontwikkeling van de verdachte. De deskundige (Raad voor de Kinderbescherming) is van mening dat de persoonlijkheidsproblematiek van de verdachte, zijn belaste verleden en zijn bereidheid om mee te werken binnen het vrijwillige kader, redenen zijn om geen onvoorwaardelijke PIJ-maatregel op te leggen. Volgens de deskundige kan de verdachte in een civiel kader worden behandeld, waar de verdachte reeds is behandeld.

Uit de analyse van de bovenstaande uitspraken komt naar voren dat alleen in uitzonderlijke situaties de rechter ervoor kiest om geen PIJ-maatregel op te leggen. In de drie bovenstaande gevallen nam de rechter het advies van de deskundigen over. Als de verdachte voldoende inzet toont en gemotiveerd is om mee te werken aan behandelingen in het vrijwillige kader, heeft hij een grote kans dat de rechter de PIJ-maatregel niet toepast. Daarnaast acht de rechter het van belang dat de PIJ-maatregel in het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte is.

**Hoofdstuk 5: Conclusie**

**5.1 Conclusie onderzoeksvraag**

In dit hoofdstuk wordt aan de had van de onderzoeksresultaten antwoord gegeven op de onderzoeksvraag:

*Welk advies kan aan SVK Advocaten worden gegeven over de toepassing van de PIJ-maatregel en de omzetting daarvan naar een tbs-maatregel, op basis van de wet- en regelgeving en literatuur- en jurisprudentieonderzoek?*

*Onvoorwaardelijke PIJ-maatregel*

Uit de resultaten van het onderzoek naar de onvoorwaardelijke PIJ-maatregel blijkt dat er besluitvormingsgronden aanwezig zijn die betrekking hebben op de gedrags- of ontwikkelingsproblematiek van de jeugdige. Deze problematieken worden vastgesteld door een rapportage, opgesteld door de (gedrags-)deskundigen. Tevens wordt de ernst van het feit in de beoordeling meegenomen door de rechter. Daarnaast zijn er gronden aanwezig die betrekking hebben op de pedagogische beïnvloeding van de jeugdige. Verder kijkt de rechter naar de justitiële voorgeschiedenis en of het recidiverisico laag is. Daarnaast toetst de rechter bij een verdachte van achttien tot drieëntwintig jaar of het adolescentenstrafrecht kan worden toegepast. De rechter wordt door de (gedrags-)deskundigen geadviseerd over de besluitvormingsgronden die worden getoetst door de rechter.

Uit bovengenoemde gronden kan worden geconcludeerd dat art. 77s Sr wordt toegewezen in zaken waarin sprake is van een jeugdige die in de meeste gevallen zwakbegaafd is. Dat blijkt uit een persoonlijkheidsonderzoek dat de verdachte dient te ondergaan. De rechter acht het persoonlijkheidsonderzoek, opgesteld door (gedrags-)deskundigen, van belang in de motivering om art. 77s Sr toe te passen. In dit persoonlijkheidsonderzoek wordt vastgesteld of de jeugdige lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek. Er zijn verschillende ontwikkelingsproblematieken die een rol kunnen spelen in het gedrag van verdachten. Een problematiek binnen de persoonlijkheid van de dader kan worden omschreven als een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens. Dit uit zich in narcistische trekken. Daarnaast kan bij de jeugdige een gebrekkige of verstoorde sociaal-emotionele ontwikkeling een belangrijke rol spelen. Een verstoorde sociaal-emotionele ontwikkeling kan zich uiten op verschillende manieren, zoals een gebrekkig empathisch vermogen. Hechtingsproblematiek kan een oorzaak zijn voor een gebrekkige sociaal-emotionele ontwikkeling. Het laatstgenoemde komt vaak voor bij jongvolwassenen tussen achttien en drieëntwintig jaar, die in aanmerking kunnen komen voor berechting conform art. 77c Sr. Daarnaast is de kans groot dat de verdachte een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel opgelegd krijgt als het gaat om meerdere ernstige delicten. Een zedendelict is voor de rechter eveneens voldoende om een PIJ-maatregel op te leggen.

In een persoonlijkheidsonderzoek, opgesteld door een (gedrags-)deskundige of een rapportage van de reclassering, wordt aangegeven wat het recidiverisico is van de jeugdige. Het recidiverisico hangt vaak samen met de gedrags- of ontwikkelingsproblematiek die de jeugdige heeft, en met hoe vaak de jeugdige in aanraking is gekomen met justitie. Ondanks het ontbreken van justitiële documentatie kan de rechter in gevallen waarin het gaat om een jongvolwassen verdachte met een ernstig verstoord sociaal netwerk en verstoorde thuissituatie bepalen dat een PIJ-maatregel dient te worden opgelegd. De PIJ-maatregel wordt uitsluitend opgelegd als alternatieve trajecten als niet-toereikend worden beschouwd.

Concluderend kan SVK Advocaten in het advies aan zijn cliënten erop wijzen dat de rechter het van belang acht dat een verslag van een persoonlijkheidsonderzoek aanwezig is. Dit persoonlijkheidsonderzoek wordt opgesteld door (gedrags-)deskundigen. In dit persoonlijkheidsonderzoek komt naar voren of de verdachte lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek. Verder kan SVK Advocaten erop wijzen dat het voor de rechter aannemelijk moet zijn dat er in het leven van de cliënt beschermende factoren aanwezig zijn, die ervoor kunnen zorgen dat de cliënt op een positieve wijze kan worden beïnvloed. Het is voor de cliënt van belang om te onderzoeken of deze personen aanwezig zijn in het leven van de cliënt. Verder kan SVK Advocaten met de cliënt bespreken of er een kans is op gedragsverandering. Tot slot kan SVK Advocaten adviseren dat wanneer er nauwelijks justitiële voorgeschiedenis bij de cliënt aanwezig is, dit in het voordeel is van de cliënt.

*Voorwaardelijke PIJ-maatregel*

Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat bij de beoordeling van een voorwaardelijke PIJ-maatregel de rechter aan dezelfde besluitvormingsgronden toetst als bij de beoordeling van een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel. Bij het opleggen van een voorwaardelijke PIJ-maatregel spelen echter andere factoren een rol. Ten eerste acht de rechter het van belang dat er alternatieve mogelijkheden zijn om de verdachte te behandelen. Daarnaast acht de rechter het van belang dat de verdachte gemotiveerd is, leerbaar is, en goede inzet toont. Daarnaast heeft een verdachte die eerder behandelingen in het vrijwillige kader positief heeft afgesloten, een grote kans om een voorwaardelijke PIJ-maatregel opgelegd te krijgen in plaats van een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel.

*Geen toepassing van de PIJ-maatregel*

Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat de PIJ-maatregel niet wordt toegepast indien een alternatieve mogelijkheid bestaat om de verdachte te behandelen. Daarnaast kan zich een uitzonderlijke situatie voordoen waardoor niet kan worden voldaan aan de gronden van art. 77s Sr. De rechter kiest er dan voor om de PIJ-maatregel niet toe te passen.

Concluderend kan SVK Advocaten cliënten erop wijzen dat de rechter het persoonlijkheidsonderzoek, opgesteld door (gedrags-)deskundigen, van belang acht. Hieruit kan worden opgemaakt of de cliënt lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek en de rechter hierdoor een indicatie heeft om te berechten conform art. 77s Sr. Indien een (gedrags-)deskundige negatief adviseert rondom berechting conform art. 77s Sr, neemt de rechter deze adviezen over. Ook wanneer blijkt dat de verdachte in het vrijwillige kader niet kan worden behandel, past de rechter in de meeste gevallen art. 77s Sr voorwaardelijk of niet toepassen toe. Daarnaast zal SVK Advocaten aan de cliënt een geschikte houding moeten adviseren, die de cliënt aan moet nemen gedurende het strafproces. Het is belangrijk dat de rechter ziet dat de cliënt oprecht gemotiveerd is om een gedragsverandering te ondergaan, te werken aan een goede toekomst, verantwoordelijkheid neemt voor zijn daden en rekening houdt met de nabestaanden, omstanders, getuigen en andere betrokkenen. Tot slot zal de rechter kijken of toepassing van art. 77s Sr in het belang is van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte. Indien dit niet het geval is , zal de rechter art. 77s Sr niet toepassen.

**5.2 Aanbevelingen**

In dit hoofdstuk wordt een advies geformuleerd voor SVK Advocaten over de toepassing van de PIJ-maatregel door de rechters in de praktijk.

Het is van belang dat SVK Advocaten de rechter kan overtuigen om geen of een voorwaardelijke PIJ-maatregel op te leggen in plaats van een onvoorwaardelijke pij-maatregel. Een onvoorwaardelijke PIJ-maatregel kan uiteindelijk in de nadeel van een jeugdige of een jongvolwassen verdachte zijn. De rechter kan deze maatregel na zeven jaar omzetten in een tbs-maatregel (onder bepaalde voorwaarden ex art. 77tc Sr), daarom is het zowel voor SVK Advocaten als voor de jeugdige cliënten van belang om te voorkomen de dat de rechter de PIJ-maatregel onvoorwaardelijk wordt oplegt door de rechter.

Allereerst wordt er geadviseerd om een persoonlijkheidsonderzoek bij de verdachte te laten verrichten, waarvan een rapport wordt opgesteld door een (gedrags-)deskundige. De rechter weegt een rapportage van de (gedrags-) deskundigen zwaar mee. Uit analyse blijkt dat de rechter de PIJ-maatregel kan opleggen vanwege weigering van de verdachte om een persoonlijkheidsonderzoek te ondergaan. Hieruit concludeert de rechter dat de verdachte niet meewerkt dus ook in het vrijwillige kader niet zal meewerken. Daarnaast is de medewerking van een jeugdige verdachte of een jongvolwassen verdachte van achttien tot drieëntwintig van belang omdat er door de deskundigen kan worden vastgesteld dat bij de jongvolwassene of jeugdige verdachte tijdens het begaan van het strafbare feit een gebrekkige ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens bestond. Dit persoonlijkheidsonderzoek brengt in kaart of de verdachte lijdt aan enige vorm van problematiek rondom de persoonlijkheidsontwikkeling. Om deze reden wordt het voor de rechter makkelijk gemaakt om een passende behandeling (in het vrijwillige kader) te bepalen. Ook zal de rechter door de medewerking van de verdachte rekening houden met de duur van de (on) voorwaardelijke PIJ-maatregel.

Ten tweede wordt geadviseerd om bewijzen te verzamelen waaruit blijkt dat de verdachte steunende figuren om zich heen heeft. De pedagogische beïnvloeding acht de rechter van belang bij de beoordeling of er gedragsverandering kan plaatsvinden. Gezien de onderzoeksresultaten is de kans groot dat de rechter de PIJ-maatregel voorwaardelijk oplegt als blijkt dat de recidivekans klein is. Beschermende factoren in de omgeving van de verdachte zoals: vrijetijdsbesteding, een zinvolle dagbesteding en ouders die verantwoordelijkheid nemen en toezicht houden op de jeugdige verdachte vergroten de kans op een voorwaardelijke PIJ-maatregel.

Ten derde is het voor een jongvolwassen verdachte van achttien tot drieëntwintig jaar is het belang om volgens art. 77c Sr, het adolescentenstrafrecht, berecht te worden. De straffen die de rechter oplegt conform het jeugdstrafrecht zijn gunstiger van regime. Deze straffen zijn voornamelijk korter van duur. Binnen het jeugdstrafrecht staat het pedagogische karakter centraal. De straffen en maatregelen zijn er allemaal op gericht om de jeugdige een terugkeer te bieden in de maatschappij en ervan te weerhouden om in de toekomst in aanraking te komen met justitie.

Er wordt geadviseerd om altijd een verzoek te doen voor toepassing van art. 77c Sr, indien de verdachte op het moment dat het delict is gepleegd een leeftijd heeft gehad tussen achttien en drieëntwintig jaar. De rechter past het adolescentenstrafrecht toe als de verdachte voldoet aan de wettelijk besluitvormingsgronden van art. 77s Sr. Daarnaast weegt de rechter de rapportage van de deskundigen zwaar mee bij de beoordeling of het adolescentenstrafrecht zal moeten worden toegepast.

Uit de analyse in dit onderzoek blijkt dat de rechter in de gevallen waarbij het ging om een jongvolwassen verdachte tussen achttien en drieëntwintig jaar het adolescentenstrafrecht heeft toegepast. In de meeste gevallen ging het om een jongvolwassen verdachte met een gebrekkige of verstoorde sociaal-emotionele ontwikkeling.

Ten slotte wordt geadviseerd om de verdachte te motiveren om zich gedurende het strafproces positief op te stellen en in te stemmen met behandelingen in het vrijwillige kader. Hiermee wordt gedoeld op de bereidwilligheid dan wel vrijwilligheid van de verdachte in het kader van meewerken aan eventuele behandelingen. De verdachte dient kenbaar te maken dat hij of zij mee wilt werken aan alle voorwaarden die worden opgelegd door de rechter. Daarnaast dient de rechter de indruk te krijgen dat de verdachte oprecht gemotiveerd is om een gedragsverandering te ondergaan. De verdachte kan met een positieve houding tijdens het strafproces laten blijken dat hij bereid is om gedragsverandering te ondergaan. De rechter kan er in dat geval voor kiezen om de PIJ-maatregel niet op te leggen.
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