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# Voorwoord

Voor u ligt het onderzoeksrapport dat het resultaat is van het afstudeeronderzoek voor de opleiding Rechten van de Hogeschool Leiden (HBO). Het onderzoek is uitgevoerd voor de gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling, team bijzondere taken, hierna te noemen de gemeente Rotterdam.

In dit onderzoeksrapport staat de wijze van de bekendmaking van de beschikkingen centraal volgens art. 1:3 lid 2 Awb conform art. 3:41 Awb. In art. 2 lid 7 Wth is de wijze van de bekendmaking van een beschikking met betrekking tot het tijdelijk huisverbod opgenomen. Omdat de beschikking genoemd in art. 2 lid 7 Wth eveneens een beschikking is in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb, zijn in dit onderzoek beide wetten besproken. In dit onderzoek is antwoord gegeven op welke manier de gemeente Rotterdam haar werkwijze kan verbeteren, met betrekking tot de bekendmaking van beschikkingen waarbij een tijdelijk huisverbod is verlengd, zodat de bekendmaking als rechtsgeldig kan worden aangemerkt. Het vraagstuk is beantwoord aan de hand van diverse analyses, zoals een analyse van de wet- en regelgeving en een literatuuranalyse die het juridisch kader vormen. Daarnaast is gebruik gemaakt van een praktijkonderzoek in de vorm van een jurisprudentieanalyse en interviews.

Graag wil ik gebruikmaken van de gelegenheid om bepaalde mensen hartelijk te danken voor de positieve bijdrage en de totstandkoming van dit onderzoeksrapport. Ten eerste wil ik de gemeente Rotterdam bedanken voor de gelegenheid die zij mij hebben gegeven om te mogen afstuderen binnen deze organisatie. In het bijzonder wil ik Freija Heltzel bedanken voor de fantastische begeleiding en feedback. Daarnaast wil ik Thijs Akkerman, mijn afstudeerbegeleider, bedanken voor zijn steun, feedback en motivatie tijdens de afstudeerfase. Tot slot wil ik mijn familie en vrienden bedanken voor de steun die zij mij de afgelopen periode hebben gegeven.

Hülya Yildiz   
Vlaardingen, 19 januari 2017

# Samenvatting

De Wet tijdelijk huisverbod is een bestuursrechtelijke maatregel die door de burgemeester kan worden opgelegd indien er een vermoeden bestaat van huiselijk geweld binnen een gezin. Een tijdelijk huisverbod houdt in dat de persoon aan wie het verbod is opgelegd, in eerste instantie gedurende tien dagen de woning waar het tijdelijk huisverbod voor geldt, niet mag binnentreden. De periode van het tijdelijk huisverbod van tien dagen kan naar aanleiding van verschillende onderzoeken verlengd worden tot maximaal achtentwintig dagen.

Voor de wet en in de praktijk is het relevant dat de persoon aan wie een tijdelijk huisverbod is opgelegd, in kennis wordt gesteld van de aan hem/haar opgelegde bestuursrechtelijke maatregel. Om te beantwoorden op welke wijze de bekendmaking van een dergelijke beschikking volgens de wet dient te geschieden en op welke manier de bekendmaking op dit moment door de gemeente Rotterdam wordt bewerkstelligd, is de kwalificatie van de bekendmaking belangrijk.

In het verleden heeft de gemeente Rotterdam te maken gehad met situaties waarin de uithuisgeplaatste op geen enkele wijze bereikbaar was voor de gemeente. De gemeente Rotterdam wil weten hoe zij in dergelijke situaties de bekendmaking volgens de wet dient te bewerkstelligen, zodat de bekendmaking van de beschikking waarin een tijdelijk huisverbod is opgelegd of verlengd, rechtsgeldig is.

In de Algemene wet bestuursrecht is de wijze van bekendmaking van het besluit in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb opgenomen. In art. 3:41 lid 1 Awb is bepaald dat de bekendmaking door toezending of uitreiking dient te geschieden. In de praktijk is dit echter niet altijd mogelijk, aangezien de verblijfplaats van de uithuisgeplaatste niet altijd bekend is bij de gemeente. Voor dergelijke gevallen is art. 3:41 lid 2 Awb in het leven geroepen. Dit wetsartikel bepaalt namelijk dat wanneer de bekendmaking niet kan geschieden zoals besproken in art. 3:41 lid 1 Awb, de bekendmaking op een andere geschikte wijze bewerkstelligd dient te worden.

Art. 2 lid 7 Wth bepaalt dat bij spoedeisende gevallen waarin het tijdelijk huisverbod niet van tevoren op schrift gesteld kan worden, het tijdelijk huisverbod mondeling aangezegd kan worden. De burgemeester dient echter zorg te dragen voor een spoedige opschriftstelling en bekendmaking. Bovendien bepaalt art. 2 lid 7 Wth dat in het geval dat de verblijfplaats van de uithuisgeplaatste niet bekend is, de bekendmaking kan plaatsvinden door nederlegging van de beschikking bij de gemeentesecretarie. Een dergelijke bekendmaking is pas rechtsgeldig als het is aangekondigd. Nu hierboven twee verschillende wetsartikelen zijn beschreven, is het belangrijk om te weten dat art. 3:41 Awb ook van toepassing is op de Wet tijdelijk huisverbod.

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de Algemene Wet bestuursrecht, die is opgesteld om de bestuursorganen regels te geven zodat zij kunnen en mogen besturen (§ 2.2). Ook zijn in de Algemene wet bestuursrecht regels opgenomen met betrekking tot de rechtsbescherming van de burgers. In paragraaf 2.2.1 wordt de verhouding tussen het algemeen en bijzonder bestuursrecht behandeld.

Daaruit zal blijken dat de Algemene wet bestuursrecht een gelaagde structuur kent, wat betekent dat de regels van algemeen naar bijzonder zijn opgesteld. Tevens zal blijken dat de bepalingen in het bijzonder bestuursrecht boven de bepalingen van het algemeen bestuursrecht vallen.

De Wet tijdelijk huisverbod is in het leven geroepen om het huiselijk geweld te bestrijden (§2.3). Om dit doel naar behoren te kunnen verwezenlijken is het van essentieel belang om te zorgen dat het huiselijk geweld niet escaleert. Bovendien zal blijken dat de procedure van het tijdelijk huisverbod tijdgebonden is (§2.4). Dit betekent bijvoorbeeld voor een verlengingsbeschikking dat deze binnen een korte periode bekendgemaakt moet worden aan alle belanghebbende(n). Een belanghebbende is een persoon die rechtstreeks betrokken is bij het besluit[[1]](#footnote-1).

In bepaalde gevallen kan los van een huisverbod ook een contactverbod worden opgelegd door de strafrechter (§2.5). In uitzonderlijke gevallen kan de strafrechter beslissen om ook een straatverbod op te leggen. Een straatverbod is afhankelijk van de ernst van de situatie, maar het verbod kan bijvoorbeeld een straal van vijf kilometer van de bepaalde straat bevatten, welke de desbetreffende persoon gedurende het contactverbod niet mag betreden.

Een andere geschikte wijze van bekendmaking in de zin van art. 3:41 lid 2 Awb is een publicatie in een dag- of nieuwsblad, aanplakking op het gemeentelijke publicatiebord of aanplakking ter plekke (§2.6). Ook wordt de nederlegging van de beschikking bij de gemeentesecretarie beschouwd als een rechtsgeldige bekendmaking, mits de nederlegging is aangekondigd aan de desbetreffende persoon. Kortom, een besluit kan niet in werking treden totdat het op een rechtsgeldige wijze bekendgemaakt is.

Tot slot worden de gevolgen behandeld van een gebrek in de bekendmaking (§2.7). Een aantal belangrijke gevolgen kunnen zich voordoen bij een onjuiste bekendmaking. De desbetreffende persoon kan bijvoorbeeld strafrechtelijk niet vervolgd worden. Ook zien we dat er familiedrama’s kunnen ontstaan indien de desbetreffende persoon terugkeert naar de desbetreffende woning. Bovendien zijn er gevolgen voor de beroepsprocedure, namelijk de aanvang van de beroepstermijn. De beroepstermijn kan niet aanvangen zonder dat een rechtsgeldige bekendmaking is bewerkstelligd, omdat het besluit dan niet in werking zou zijn getreden.

Uit hoofdstuk 3 blijkt dat de gemeente Rotterdam zich voornamelijk bezighoudt met de vervolgbeschikkingen. De gemeente Rotterdam maakt dit soort beschikkingen bekend door de uithuisgeplaatste eerst telefonisch te bereiken, of anders per sms-bericht. Soms wordt de beschikking bij de gemeentesecretarie neergelegd, maar dit gebeurt niet altijd. De beschikking wordt door de gemeentekoerier bezorgd bij het desbetreffende adres, indien een verblijfplaats bekend is. De koerier neemt een leveringsbewijs mee dat tijdens de uitreiking ondertekend moet worden door de desbetreffende persoon.

In hoofdstuk 4 is aan de hand van een jurisprudentieanalyse aangetoond in welke gevallen de bekendmaking in de zin van art. 3:41 Awb rechtsgeldig wordt beoordeeld door de rechter. De feiten en omstandigheden die ertoe leiden dat de bekendmaking van de beschikking als rechtsgeldig kan worden aangemerkt, zijn voornamelijk belangrijk, zodat het bestuursorgaan kan aantonen dat er sprake is geweest van een aannemelijke bekendmaking. Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld een bewijs van levering of een redelijke postadministratie. De beschikking enkel mondeling of telefonisch aanzeggen is niet voldoende om de bekendmaking als rechtsgeldig te kunnen aanmerken.  
In dit onderzoek zijn aanbevelingen geformuleerd voor de gemeente Rotterdam om de werkwijze met betrekking tot de bekendmaking van beschikkingen te verbeteren.
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# Lijst van afkortingen

Art. Artikel

Awb Algemene wet bestuursrecht

BRP Wet Basisregistratie Personen

CBB College van Beroep voor het Bedrijfsleven

CRvB Centrale Raad van Beroep

GBA Gemeentelijke Basisadministratie

Gw Grondwet

MvT Memorie van Toelichting

Sr Strafrecht

RvS Raad van State

Wth Wet tijdelijk huisverbod

# Hoofdstuk 1 Het onderzoek

## **Inleiding**

In dit hoofdstuk worden het onderwerp en de probleemstelling van het onderzoeksrapport uiteengezet. In paragraaf 1.2 worden de aanleiding en de probleemstelling behandeld. Vervolgens worden in paragraaf 1.3 de doelstelling en de praktische relevantie beschreven. De centrale vraagstelling en de deelvragen worden in paragraaf 1.4 beschreven. Bovendien worden in paragraaf 1.5 de gebruikte methoden van dit onderzoek toegelicht. In de slotparagraaf (1.6) worden de begrippen gedefinieerd die voor dit onderzoek gebruikt zijn.

## **1.2 Aanleiding en probleemstelling**

De gemeente Rotterdam houdt zich bezig met het bestrijden van huiselijk geweld. Huiselijk geweld is de meest voorkomende vorm van geweld en om dit aan te pakken is in 2009 de Wet tijdelijk huisverbod in het leven geroepen[[2]](#footnote-2). Voor 2009 was het niet mogelijk om buiten het strafrecht om een bestuursrechtelijke maatregel op te leggen aan de vermoedelijke geweldplegers. De mogelijkheid om geweld te bestrijden kon voor die tijd enkel via het strafrecht, maar het geweld diende wel voor het strafrecht bewezen te zijn.

Zo bepaalt art. 300 lid 1 Sr dat mishandeling strafbaar is en art. 300 lid 2 Sr bepaalt de strafbaarheid van mishandeling met zwaar lichamelijk letsel tot gevolg. Het was voorheen niet mogelijk om iemand te bestraffen zonder een bewijs te leveren. Met de inwerkingtreding van de Wet tijdelijk huisverbod is het mogelijk geworden om een geweldpleger een bestuursrechtelijke maatregel op te leggen. De bestuursrechter toetst anders dan de strafrechter, waardoor de maatregelen in meer gevallen kan worden ingezet.

De gemeente Rotterdam speelt een belangrijke rol bij de aanpak van huiselijk geweld. De taken en bevoegdheden die uit de Wet tijdelijk huisverbod voortvloeien zijn onder meer toebedeeld aan de burgemeester van Rotterdam. Op grond van art. 2 lid 1 Wth is de burgemeester bevoegd om een tijdelijk huisverbod op te leggen aan de (vermoedelijke) geweldpleger van huiselijk geweld. De burgemeester ziet toe op een tijdige voorbereiding, vaststelling en uitvoering van het gemeentelijk beleid en de daaruit voortvloeiende besluiten, alsmede op een goede afstemming tussen degenen die bij die voorbereiding, vaststelling en uitvoering zijn betrokken.

Huiselijk geweld vormt een ernstig maatschappelijk probleem in Rotterdam[[3]](#footnote-3). Het kan de vorm aannemen van partner- of relatiegeweld, kindermishandeling en ouder(en)mishandeling. Naar schatting zijn er jaarlijks in Nederland minstens 200.000 personen slachtoffer van huiselijk geweld en ongeveer 100.000 à 110.000 vermoedelijke plegers van huiselijk geweld[[4]](#footnote-4).

Een tijdelijk huisverbod is een bestuurlijke maatregel die opgelegd kan worden indien er een vermoeden bestaat van huiselijk geweld. Het opleggen van een tijdelijk huisverbod betekent dat de uithuisgeplaatste in eerste instantie tien dagen zijn huis niet mag binnentreden, waarbij ook een contactverbod geldt met de achterblijvers in de woning. Het opleggen van een tijdelijk huisverbod kan al worden ingezet wanneer nog geen strafbare feiten zijn voorgevallen, maar wanneer er situaties zijn ontstaan waarbij dringende behoefte bestaat aan het creëren van een afkoelingsperiode om escalatie te voorkomen[[5]](#footnote-5).

Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat een kind wordt mishandeld door de ouder, maar het kind te bang is om hierover te spreken. Indien bijvoorbeeld een buurtbewoner de politie informeert over de mishandeling, dan kan de politie de vermoedelijke geweldpleger meenemen naar het politiebureau. Indien aannemelijk is dat het kind is mishandeld, kan de bestuursrechtelijke maatregel van een tijdelijk huisverbod worden ingezet.

In de gemeente Rotterdam heeft de burgemeester zijn/haar bevoegdheden aan de hulpofficier van justitie gemandateerd, waardoor de hulpofficier het besluit namens de burgemeester kan nemen om een tijdelijk huisverbod op te leggen. Ook al heeft de hulpofficier bijvoorbeeld geen bewijs dat het kind daadwerkelijk is mishandeld, toch kan er een tijdelijk huisverbod worden opgelegd, indien de hulpofficier een vermoeden heeft dat het kind in gevaar is. Uit de interviewanalyse is tevens gebleken dat een dergelijk vermoeden bijvoorbeeld bestaat op het moment dat er sprake is van letsel bij een persoon. Het constateren van het letsel, maakt het aannemelijk dat er een gevaarlijke situatie is ontstaan.

Een opleggingsbeschikking is de eerste beschikking waarbij de burgemeester kan besluiten om een tijdelijk huisverbod van tien dagen op te leggen aan de vermoedelijke geweldpleger. De vermoedelijke geweldpleger wordt na de oplegging van het tijdelijk huisverbod de uithuisgeplaatste genoemd. Uit de interviewanalyse is gebleken dat de bekendmaking van een opleggingsbeschikking in de praktijk goed verloopt, omdat de vermoedelijke geweldpleger oftewel de uithuisgeplaatste, terwijl de beslissing wordt genomen, meestal is aangehouden en nog op het politiebureau vastzit. De opleggingsbeschikking kan dan direct worden uitgereikt aan de uithuisgeplaatste.

Vanaf de oplegging van een tijdelijk huisverbod en de bekendmaking hiervan, is de gemeente Rotterdam verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wet tijdelijk huisverbod. Diverse onderzoeken worden verricht door de gemeente Rotterdam en diens ketenpartners, om te bepalen welke opvolgende beschikking zal worden uitgereikt. Dit kan in eerste instantie na de rechtmatigheidstoets een herstelbeschikking of een vervolgbeschikking zijn. De ketenpartners zijn onder meer de casemanagers, Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond en de politie Rijnmond. De opvolgende beschikking kan een intrekking, verlenging of geen verlenging van het opgelegde huisverbod inhouden.

Het tijdelijk huisverbod kan na de opleggingsbeschikking van tien dagen tot een maximum van achtentwintig dagen verlengd worden[[6]](#footnote-6). De bedoeling van deze periode is om maatregelen te nemen die de dreiging van het huiselijk geweld kunnen wegnemen[[7]](#footnote-7).

De bekendmaking van een vervolgbeschikking welke door de burgemeester bekendgemaakt dient te worden aan de uithuisgeplaatste, verloopt in de praktijk soms moeizaam. De reden hiervoor is dat de uithuisgeplaatste na de bekendmaking van een opleggingsbeschikking soms niet meer bereikbaar is voor de gemeente.

Voor de gemeente Rotterdam is het belangrijk om de wijze van bekendmaking bij een verlengingsbeschikking van een tijdelijk huisverbod te verbeteren, in het belang van de betrokkenen bij een tijdelijk huisverbod. De bekendmaking van een verlengingsbeschikking van een tijdelijk huisverbod heeft gevolgen voor het slachtoffer, omdat het geweld zich namelijk kan voortzetten. Bij een overtreding van de opgelegde maatregel kan de uithuisgeplaatste namelijk strafrechtelijk vervolgd worden[[8]](#footnote-8). In art. 11 lid 1 Wth is opgenomen dat een overtreding van een tijdelijk huisverbod gestraft wordt met een gevangenisstraf tot maximaal twee jaar.

Het is bij de gemeente Rotterdam voorgekomen dat een verlengingsbeschikking niet bekendgemaakt kon worden aan de uithuisgeplaatste. Dit voorval diende als aanleiding voor dit onderzoeksrapport. De beschikking kon niet worden uitgereikt en de uithuisgeplaatste kwam niet opdagen, of gaf geen gehoor en bleef onbereikbaar. Vervolgens is de uithuisgeplaatste toch het huis binnengetreden terwijl het tijdelijk huisverbod was verlengd. De uithuisgeplaatste vertelde de rechter dat hij geen kennis had genomen van de verlengingsbeschikking. Daarna is de gemeente Rotterdam door het Openbaar Ministerie gevraagd om aan te tonen dat de uithuisgeplaatste kennis had van de verlengingsbeschikking van het tijdelijk huisverbod, dan wel dat er sprake is geweest van een rechtsgeldige bekendmaking. Het Openbaar Ministerie kan immers een overtreding van het huisverbod alleen vervolgen als er sprake is van een rechtsgeldige bekendmaking in de zin van art. 3:41 Awb jo art. 2 lid 1 Wth. De gemeente Rotterdam wil dit soort situaties in de toekomst voorkomen.

Uit een gesprek met een medewerker van de gemeente Rotterdam is gebleken dat de gemeente Rotterdam de processen rondom de bekendmaking van beschikkingen wil verbeteren, om de veiligheid van de achterblijver(s) te kunnen waarborgen. De gemeente Rotterdam wil antwoord op de vraag hoe de bekendmaking van beschikkingen volgens de wet- en regelgeving dient te geschieden. In het geval dat de uithuisgeplaatste onbereikbaar blijft voor de gemeente Rotterdam, moet gekeken worden hoe de verlengingsbeschikking rechtsgeldig kan worden aangezegd. Een rechtsgeldige bekendmaking is voor zowel de bestuursrechtelijke als de strafrechtelijke praktijk belangrijk. In de bestuursrechtelijke zin is dit belangrijk, omdat het besluit anders niet in werking treedt[[9]](#footnote-9).

Voor de strafrechtelijke praktijk is het van belang, omdat de uithuisgeplaatste anders strafrechtelijk niet vervolgd kan worden zolang de bekendmaking niet als een rechtsgeldige bekendmaking kan worden gekwalificeerd[[10]](#footnote-10).

Voor de gemeente Rotterdam is het voornamelijk van belang dat art. 3:41 Awb jo art. 2 lid 1 Wth centraal staan. Deze wetsartikelen bepalen namelijk de wijze van bekendmaking voor beschikkingen in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb. De gemeente Rotterdam wil de wijze van bekendmaking zoals bepaald in art. 3:41 Awb jo art. 2 lid 1 Wth met betrekking tot dergelijke beschikkingen die genoemd zijn in art. 1:3 lid 2 Awb onderzocht hebben.

Een beschikking is een specifieke en een concrete vorm van een besluit dat niet van algemene strekking is[[11]](#footnote-11). Een beschikking kan worden genomen op aanvraag door de burger, maar het kan ook door een bestuursorgaan genomen worden (uit eigen initiatief dan wel ambtshalve)[[12]](#footnote-12). De laatstgenoemde wijze wordt door de gemeente Rotterdam gehanteerd bij het uitreiken van een beschikking waarbij een tijdelijk huisverbod wordt opgelegd, ingetrokken of (niet) verlengd. Een beschikking onderscheidt zich door het element van individualiteit of concreetheid[[13]](#footnote-13).   
  
Artikel 3:41 lid 1 Awb bepaalt dat een bekendmaking van een beschikking welke tot een of meer belanghebbenden is gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager. Artikel 3:41 lid 2 Awb bepaalt dat indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden zoals in het eerste lid is vermeld, de bekendmaking van het besluit op een andere geschikte wijze dient te geschieden.

Het besluit treedt niet in werking indien de bekendmaking van de beschikking niet conform de voorgeschreven wijze geschiedt, zoals vermeld in art. 3:41 Awb[[14]](#footnote-14). Dat wil zeggen dat de opgelegde bestuursrechtelijke maatregel niet in werking kan treden. Hierdoor kan de persoon aan wie het tijdelijk huisverbod is opgelegd alsnog terugkeren, waardoor de situatie binnen het huis kan escaleren. Bovendien kan de persoon niet strafrechtelijk vervolgd worden wegens overtreding van het opgelegde huisverbod, omdat de bekendmaking van de verlengingsbeschikking niet rechtsgeldig is[[15]](#footnote-15).

De gemeente Rotterdam wil dat de beschikkingen in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb conform art. 3:41 Awb worden bekendgemaakt, teneinde de bekendmaking van de beschikking juridisch gezien te kwalificeren als een rechtsgeldige bekendmaking. Om dit te bereiken moet eerst gevraagd worden hoe de gemeente Rotterdam de bekendmaking van een beschikking in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb dient te verwezenlijken, indien de uithuisgeplaatste onbereikbaar blijft.

De tweede onderzoeksvraag is wat de gemeente Rotterdam onder ‘een andere geschikte wijze’ dient te verstaan genoemd in art. 3:41 lid 2 Awb en hoe de rechter dit in de praktijk toetst. Op deze manier wordt inzicht verschaft in hoe de gemeente Rotterdam de processen rondom de bekendmaking van beschikkingen kan verbeteren, om uiteindelijk de bekendmaking als rechtsgeldig te kunnen kwalificeren.

Het verschil tussen lid 1 en 2 van art. 3:41 Awb is dat eerstgenoemd lid de hoofdregel bepaalt voor de bekendmaking van de beschikkingen in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb, door toezending of uitreiking van de beschikking aan de belanghebbende(n). Art. 3:41 lid 2 Awb geeft een andere mogelijkheid van bekendmaking, wanneer de beschikking niet toegezonden of uitgereikt kan worden aan de desbetreffende persoon. Hierbij kan gedacht worden aan de situatie dat de verblijfplaats niet bekend is bij de gemeente Rotterdam.

## **1.3 Doelstelling en praktische relevantie**

Middels dit onderzoek is een advies uitgebracht aan de gemeente Rotterdam dat ingezet kan worden, in het geval dat sprake is van het niet kunnen bereiken van een uithuisgeplaatste met een onbekende verblijfplaats, onbekend telefoonnummer en/of dat de desbetreffende persoon op een andere wijze niet bereikbaar is.

Aan de gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling, team bijzondere taken, is een advies uitgebracht met betrekking tot de wijze van bekendmaking die conform de wet- en regelgeving, interviews en jurisprudentieanalyse rechtsgeldig is. De resultaten zijn in een checklist en in de sectie aanbevelingen uitgewerkt.

## **1.4 Centrale vraagstelling en de deelvragen**

In dit onderzoek staat de volgende onderzoeksvraag centraal:

*Wat dient de gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling, team bijzondere taken, te verbeteren, blijkens wet- en regelgeving, interviews en jurisprudentieonderzoek, met betrekking tot de bekendmaking van beschikkingen omtrent de Wet tijdelijk huisverbod, teneinde de bekendmaking van een vervolgbeschikking juridisch gezien te kwalificeren als een rechtsgeldige bekendmaking op grond van art. 3:41 Awb jo art. 2 lid 7 Wth?*

Om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden, zijn de volgende deelvragen geformuleerd:

1. Wat houdt de Wet tijdelijk huisverbod in?
2. Wat zijn de voorwaarden voor het bekendmaken van een beschikking conform de wet- en regelgeving?
3. Wat zijn de gevolgen van een gebrek in de bekendmaking?
4. Op welke manier bewerkstelligt de gemeente Rotterdam de bekendmaking van vervolgbeschikkingen van een tijdelijk huisverbod op dit moment?
5. Wat zijn de knelpunten van de gemeente Rotterdam omtrent de bekendmaking van alle vervolgbeschikkingen van een tijdelijk huisverbod?
6. Onder welke feiten en omstandigheden is de bekendmaking van een beschikking rechtsgeldig volgens de jurisprudentieanalyse?

## **1.5 Methoden van onderzoek en verantwoording**

Voor de eerste deelvraag is gebruikgemaakt van relevante wet- en regelgeving om kennis te verwerven over de bepalingen die in de wet- en regelgeving zijn opgenomen met betrekking tot de Wet tijdelijk huisverbod. Met het onderzoek naar de relevante wetgeving kon vastgesteld worden wat de Wet tijdelijk huisverbod inhoudt voor de betrokken partijen en met name voor de gemeente Rotterdam. Daarnaast is gebruikgemaakt van een onderzoek naar de Memorie van Toelichting waarmee de bedoeling van de wetgever is vastgesteld[[16]](#footnote-16).

Tevens is gebruikgemaakt van een literatuur- en bronnenonderzoek. Dit heeft bijgedragen aan het verkrijgen van extra informatie over de Wet tijdelijk huisverbod, waarmee de kennis is aangevuld om een complete beschrijving van de Wet te bewerkstelligen. De resultaten hiervan zijn in het juridisch kader opgenomen.

Voor de tweede deelvraag is de specifieke wet- en regelgeving met betrekking tot de bekendmaking van beschikkingen onderzocht. Hierbij is veelvuldig gebruikgemaakt van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet tijdelijk huisverbod, omdat de relevante bepalingen omtrent de bekendmaking hierin zijn opgenomen.

Daarnaast is gebruikgemaakt van de Memorie van Toelichting, zodat achterhaald kon worden wat de wetgever bepaaldelijk heeft bedoeld met de wijze van bekendmaking die zijn beschreven in art. 3:41 Awb jo art. 2 lid 7 Wth[[17]](#footnote-17). Voor deze deelvraag is geen overig onderzoek verricht dan naar bepalingen uit de wetsartikelen en de Memorie van Toelichting, omdat het hier alleen de wet- en regelgeving betreft. De resultaten hiervan zijn in het juridisch kader van dit onderzoek opgenomen.

Deelvraag drie, over de mogelijke gevolgen van een gebrek in de bekendmaking, kwam tijdens het onderzoek naar voren. Op het moment dat alle deelvragen waren beantwoord, bleek het onderzoek een essentieel inzicht te missen, namelijk dat de gevolgen bij een gebrek in de bekendmaking verstrekkend kunnen zijn voor de gemeente Rotterdam. Het is voor de gemeente Rotterdam belangrijk om te weten wat de specifieke gevolgen zijn van een bekendmaking die niet als rechtsgeldig kan worden aangemerkt. Om de derde deelvraag te beantwoorden zijn relevante wet- en regelgevingen nageslagen die inzicht geven in de juridische gevolgen bij een gebrek in de bekendmaking.

Daarnaast is gebruikgemaakt van een onderzoek naar een aantal uitspraken van de rechter, waarin een uithuisgeplaatste strafrechtelijk is vervolgd, omdat de opgelegde bestuursrechtelijke maatregel was overtreden. Tevens zijn andere bronnen zoals nieuwsbladen geraadpleegd, om inzicht te verkrijgen in de gevolgen voor de betrokkenen. De resultaten zijn in het juridisch kader opgenomen.

Om inzicht te verkrijgen in de huidige stand van zaken omtrent de bekendmaking van vervolgbeschikkingen van een huisverbod, is een interviewonderzoek uitgevoerd bij de gemeente Rotterdam (Deelvraag 4). Hiervoor zijn zes personen geïnterviewd waaronder twee casemanagers, drie juristen (juridisch beleidsadviseurs) en een ondersteunend projectmedewerker. Op deze manier is informatie verkregen uit iedere functieafdeling, wat geleid heeft tot uitgebreide inzichten in de praktijkervaring. Tevens is aan de hand van de interviews achterhaald wat de knelpunten zijn bij de bekendmaking van beschikkingen voor de gemeente Rotterdam (deelvraag 5). De interviews zijn uitgewerkt in de bijlage en de resultaten zijn opgenomen in de interviewanalyse.

Voor een volledig onderzoek is tevens een jurisprudentieonderzoek uitgevoerd (deelvraag 6). Hierbij zijn dertig uitspraken geanalyseerd waarin de rechter heeft geoordeeld of de bekendmaking van beschikkingen in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb rechtsgeldig is. Het analyseren van dertig uitspraken heeft de kennis opgeleverd om tot een algemeen inzicht te komen over de feiten en omstandigheden die wel of niet leiden tot de rechtsgeldigheid van de bekendmaking van een beschikking.

De jurisprudentieanalyse is gerealiseerd naar alle beschikkingen in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb en niet alleen naar beschikkingen in het kader van de Wet tijdelijk huisverbod, om de reden dat er slechts enkele gepubliceerde uitspraken zijn met betrekking tot de bekendmaking van beschikkingen omtrent de Wet tijdelijk huisverbod.

Bovendien worden door de rechter(s) dezelfde wetsartikelen getoetst omtrent de bekendmaking van beschikkingen die in de Algemene wet bestuursrecht zijn opgenomen. In alle uitspraken worden de bepalingen van art. 3:41 Awb getoetst door de rechter.

Concluderend zijn de dertig uitspraken met elkaar vergeleken en is de wijze van bekendmaking van een beschikking in de zin van art.1:3 lid 2 Awb in de resultaten opgenomen. Aan de hand van de jurisprudentieanalyse is achterhaald wanneer de rechter de bekendmaking van een beschikking, zoals genoemd in artikel 3:41 Awb, wel of niet kwalificeert als een rechtsgeldige bekendmaking. De resultaten hiervan zijn in de jurisprudentieanalyse en tevens in de matrix opgenomen (bijlage 6).

## **1.6 Operationalisering van de begrippen**

*Achterblijvers:* de personen die in de woning achterblijven op het adres waarvoor het tijdelijk huisverbod is uitgevaardigd.

*Bestuursorgaan:* de burgemeester van de gemeente Rotterdam.

*Betrokkene(n):* de personen die rechtstreeks betrokken zijn bij het huiselijk geweld.

*Desbetreffende persoon:* de persoon aan wie een tijdelijk huisverbod is of mogelijkerwijs wordt opgelegd of verlengd.

*Slachtoffer(s):* de personen die slachtoffer zijn van het huiselijk geweld.

*Uithuisgeplaatste:* onder de term ‘uithuisgeplaatste’ wordt de persoon verstaan aan wie een tijdelijk huisverbod is opgelegd.

*Vermoedelijke geweldpleger:* de persoon die ervan verdacht wordt huiselijk geweld te hebben gepleegd.

# Hoofdstuk 2 Het juridisch kader

## **2.1 Inleiding**

In dit hoofdstuk is het juridisch kader uiteengezet, met betrekking tot de bekendmaking van beschikkingen zoals beschreven in art. 3:41 Awb. Zoals in hoofdstuk een is genoemd, wordt het onderzoek verricht in samenhang met de Wet tijdelijk huisverbod en de Algemene wet bestuursrecht. Om die reden is in het juridisch kader gebruikgemaakt van beide wetten. Het is belangrijk om te weten dat de Algemene wet bestuursrecht onder meer van toepassing is op de Wet tijdelijk huisverbod. Hierdoor worden in dit hoofdstuk alleen voorbeelden gebruikt met betrekking tot de verhouding tussen de Algemene wet bestuursrecht en de Wet tijdelijk huisverbod. Voor de beantwoording van de theoretisch-juridische deelvragen worden diverse paragrafen in dit hoofdstuk behandeld.  
Ten eerste wordt in paragraaf 2.2 de Algemene wet bestuursrecht behandeld. In paragraaf 2.2.1 wordt vervolgens de verhouding tussen het algemeen en bijzonder bestuursrecht uiteengezet. Ten tweede wordt in paragraaf 2.3 de voorgeschiedenis van de Wet tijdelijk huisverbod beschreven. Vervolgens wordt in paragraaf 2.4 de inhoud van de Wet tijdelijk huisverbod beschreven. Tevens wordt in paragraaf 2.5 de wijze van bekendmaking van de beschikking conform art. 3:41 Awb beschreven. Bovendien worden in paragraaf 2.6 de gevolgen beschreven van een gebrek in de bekendmaking alsook de gevolgen van een straat- en contactverbod bij een tijdelijk huisverbod. Tot slot wordt in paragraaf 2.7 een samenvatting gegeven van het gehele hoofdstuk.

## **2.2 De Algemene wet bestuursrecht**

Door middel van de invoering van de Algemene wet bestuursrecht is de wetgever de Grondwettelijke opdracht nagekomen. In art. 107 lid 2 Gw is namelijk bepaald dat de wet algemene regels stelt van het bestuursrecht. Het bestuursrecht richt zich voornamelijk op de zogenoemde ‘verticale’ relatie tussen de overheid en haar burgers[[18]](#footnote-18). Een bijzonder kenmerk van het bestuursrecht is, in tegenstelling tot het privaatrecht, dat er rechtsgevolgen kunnen ontstaan voor de burger door eenzijdig handelen van de overheid. De instemming van de burger wordt niet gevraagd en is ook geen vereiste.

De overheid kan voor de burgers bindende besluiten nemen, maar dit betekent echter niet dat de burger niet wordt betrokken bij de totstandkoming van besluiten. Een zorgvuldige voorbereiding is namelijk een vereiste in de Algemene wet bestuursrecht, zo is het een vereiste dat in bepaalde gevallen een belanghebbende gehoord moet zijn om een beslissing tot stand te brengen.

Er bestaan twee soorten beslissingen die door de overheid genomen kunnen worden, welke beschikkingen of besluiten worden genoemd. Een besluit is een beslissing van een overheidsorgaan waarbij een onbekend aantal belanghebbenden zijn betrokken. De belanghebbenden kunnen in bepaalde gevallen en naar aanleiding van het ontwerpbesluit hun mening naar voren brengen.

Dit wordt ook een zienswijze genoemd. Hierbij kan gedacht worden aan de totstandkoming van een bestemmingsplan. Zo een besluit wordt door de overheid op eigen initiatief genomen[[19]](#footnote-19).

In artikel 1:3 lid 2 Awb is beschreven dat een beschikking een vorm is van een besluit waarbij een of meer personen betrokken zijn en niet een groep personen zoals hierboven is beschreven. In dit onderzoek is voornamelijk het begrip ‘beschikking’ van belang, omdat het onderzoek gericht is op de regels die betrekking hebben op een beslissing zoals genoemd in art. 1:3 lid 2 Awb dan wel een beschikking. Voor dit onderzoek zal het begrip ‘besluit’ verder buiten beschouwing worden gelaten.

Het bestuursrecht bevat regels die de overheid nodig heeft om te kunnen en mogen besturen en de regels voor de burger om tegen dit bestuur te kunnen optreden[[20]](#footnote-20). In het bestuursrecht wordt onderscheid gemaakt tussen het algemeen en bijzonder bestuursrecht. Het algemeen bestuursrecht wordt in de Algemene wet bestuursrecht behandeld, hier worden de algemene regels gegeven over rechtsbescherming en handhaving. Daarnaast worden ook begrippen afgebakend zoals delegatie, mandaat, bestuursorgaan, attributie, besluit en beschikking. Bovendien kent de Algemene wet bestuursrecht een aantal doelen zoals het unificeren, vereenvoudigen en systematiseren van de bestuursrechtelijke wetgeving en regels ontwikkeld in de rechtspraak zijn in de wet opgenomen.

### **2.2.1 De verhouding tussen het algemeen en bijzonder bestuursrecht**

De Algemene wet bestuursrecht bevat de algemene regels omtrent het bestuursrecht. Het bijzonder bestuursrecht bevat regels die speciaal zijn opgesteld voor de bijzondere gebieden waarin het openbaar bestuur actief is[[21]](#footnote-21). De rechtsgebieden in het bijzonder bestuursrecht zijn onder andere het vreemdelingenrecht of het sociaalzekerheidsrecht.

In beginsel zijn de regels van het algemeen bestuursrecht steeds van toepassing op de regels van het bijzonder bestuursrecht. Het algemeen bestuursrecht werkt door in het bijzondere bestuursrecht. Dit betekent dat alle besluiten die op grond van een bestuurlijke wet worden genomen, moeten voldoen aan de algemene vereisten die in het algemeen bestuursrecht worden gesteld. Het doet er niet aan toe of het gaat om de aanvraag van een bouwvergunning of een uitkering. Beide zijn besluiten die op een zorgvuldige wijze moeten worden voorbereid. Deze eis is opgenomen in art. 3:2 Awb en is een beginsel van behoorlijk bestuur.

Zoals hierboven is beschreven bevat de Algemene wet bestuursrecht een gelaagde structuur, met algemene en meer bijzondere regels die in samenhang met elkaar gelezen en toegepast moeten worden[[22]](#footnote-22). Het kan echter voorkomen dat een bijzondere wet afwijkt van wat in de Algemene wet bestuursrecht is opgenomen. In dit geval komen de regels dan niet met elkaar overeen. Het is dan overigens ook niet mogelijk om dan beide wetten toe te passen.

Hiervoor bestaat het principe ‘Lex specialis derogat legi generali’, oftewel: ‘Een bijzondere bepaling gaat boven een eveneens daarop van toepassing zijnde algemene bepaling’. In dergelijke gevallen gaat het bijzonder bestuursrecht voor het algemeen bestuursrecht[[23]](#footnote-23).

## **2.3 De voorgeschiedenis**

Voordat de Wet tijdelijk huisverbod in werking trad, was het niet mogelijk om een bestuursrechtelijke maatregel op te leggen aan een vermoedelijke geweldpleger[[24]](#footnote-24). Het was alleen strafrechtelijk mogelijk om een geweldpleger te vervolgen, indien er sprake was van een aantoonbaar strafbaar feit. Bovendien zijn de slachtoffers van huiselijk geweld vaak niet bereid om aangifte te doen bij de politie. Voor de aanpak van het huiselijk geweld is de samenwerking met Justitie en de politie belangrijk. Een van de mogelijkheden om huiselijk geweld te bestrijden is de bestuursrechtelijke maatregel die voortvloeit uit de Wet tijdelijk huisverbod. De burgemeester heeft met de inwerkingtreding van de Wet tijdelijk huisverbod een nieuwe bevoegdheid gekregen, namelijk het opleggen van een tijdelijk huisverbod.

Huiselijk geweld kan de vorm aannemen van partner- of relatiegeweld, kindermishandeling en ouder(en)mishandeling. Uit onderzoek is gebleken dat in Nederland jaarlijks minstens 200.000 personen slachtoffer worden van huiselijk geweld en circa 100.000 à 110.000 vermoedelijke plegers van huiselijk geweld[[25]](#footnote-25). Het Kabinet heeft in het Hoofdlijnenakkoord, ‘Meedoen, meer werk, minder regels’ aangegeven dat het huiselijk geweld bestreden moet worden[[26]](#footnote-26). Het kabinet heeft kenbaar gemaakt dat meer maatregelen moeten worden ondernomen, om huiselijk geweld te kunnen bestrijden[[27]](#footnote-27). Uiteindelijk is in het jaar 2009 de Wet tijdelijk huisverbod in het leven geroepen[[28]](#footnote-28).

## **2.4 Huiselijk geweld**

### **2.4.1 Het tijdelijk huisverbod**

Het tijdelijk huisverbod is een maatregel die door de burgemeester kan worden opgelegd aan een persoon, als uit feiten of omstandigheden blijkt dat diens aanwezigheid in de desbetreffende woning een ernstig of onmiddellijk gevaar oplevert voor de veiligheid van een of meer personen die met hem of haar samen in de woning wonen[[29]](#footnote-29). Een van de belangrijkste doelen van een tijdelijk huisverbod is het verwezenlijken van professionele hulpverlening, waardoor huiselijk geweld kan worden bestreden[[30]](#footnote-30).

Bij de overweging van het opleggen van een tijdelijk huisverbod betrekt de burgemeester uitsluitend de feiten en omstandigheden welke in de bijlage van het Besluit van 20 oktober 2008, houdende regels over de aard van de feiten en omstandigheden die aanleiding kunnen geven om een tijdelijk huisverbod op te leggen[[31]](#footnote-31).

In de bijlage van het besluit uit 2008 zijn drie hoofdlijnen opgenomen met betrekking tot de feiten en omstandigheden**.** De eerste hoofdlijn bevat een omschrijving van de feiten en omstandigheden die de persoon betreffen ten aanzien van wie wordt overwogen om het tijdelijk huisverbod op te leggen[[32]](#footnote-32). De tweede hoofdlijn bevat een omschrijving van de feiten en omstandigheden die het verloop van het incident betreffen[[33]](#footnote-33). De derde hoofdlijn bevat een omschrijving van de feiten en omstandigheden die de leefomstandigheden van de betrokkene of zijn/haar huisgenoten betreffen[[34]](#footnote-34).

In de praktijk wordt de oplegging van het huisverbod door een hulpofficier van justitie verwezenlijkt, omdat de burgemeester meestal de bevoegdheid en de bijbehorende taken gemandateerd heeft[[35]](#footnote-35). De bevoegdheden en taken van de burgemeester en de gemandateerde hulpofficier van justitie omvatten onder meer de bevoegdheid tot binnentreden van de desbetreffende woning en de oplegging van het tijdelijk huisverbod[[36]](#footnote-36). Het opgelegde huisverbod geldt in beginsel voor een periode van tien dagen, die verlengd kan worden tot maximaal achtentwintig dagen, indien de dreiging van het gevaar, of ernstig vermoeden daarvan zich voortzet[[37]](#footnote-37).

In de praktijk wordt binnen de eerste tien dagen een beslissing genomen om het tijdelijk huisverbod wel of niet te verlengen. Dit betekent dat een persoon aan wie een tijdelijk huisverbod van tien dagen is opgelegd, binnen deze tien dagen een vervolgbeschikking zal ontvangen. De vervolgbeschikking kan een intrekking, verlenging of geen verlenging van het tijdelijk huisverbod bevatten. De burgemeester kan beslissen om het opgelegde huisverbod niet te verlengen in het geval dat de uithuisgeplaatste een aanbod tot hulpverlening heeft aanvaard en meewerkt als dit van hem wordt gevraagd. Dit dient echter door de hulpinstantie(s) bevestigd te worden[[38]](#footnote-38). Indien de burgemeester van oordeel is dat de dreiging van het gevaar, of een ernstig vermoeden daarvan, na de oplegging van het tijdelijk huisverbod zich voortzet, kan de burgemeester het tijdelijk huisverbod met achttien dagen verlengen[[39]](#footnote-39).

Er kunnen dus meerdere beschikkingen worden uitgereikt aan de uithuisgeplaatste persoon. De eerste beschikking, oftewel de opleggingsbeschikking, bevat een oplegging van het tijdelijk huisverbod voor een periode van tien dagen. De tweede beschikking kan een herstelbeschikking, een intrekking van het huisverbod, een verlenging of juist geen verlenging van het huisverbod zijn.  
De burgemeester dient na de oplegging van het tijdelijk huisverbod van tien dagen binnen deze termijn de vervolgbeschikking bekend te maken aan de uithuisgeplaatste persoon. De bekendmaking kan op verschillende manieren geschieden, namelijk door een mondelinge aanzegging, telefonisch, per email en per post. De mondelinge aanzegging kan worden gedaan indien het huisverbod niet van tevoren op schrift gesteld kan worden en er sprake is van een spoedeisende situatie. De burgemeester dient alsnog zorg te dragen voor een spoedige op schriftstelling en bekendmaking van het tijdelijk huisverbod. Indien de plaats van de uithuisgeplaatste persoon niet bekend is, kan de bekendmaking plaatsvinden door nederlegging van het huisverbod bij de gemeentesecretarie, zodat de uithuisgeplaatste via deze weg alsnog op de hoogte gesteld kan worden van de opleggings- of vervolgbeschikking[[40]](#footnote-40).

Volgens de wet dient de uithuisgeplaatste aan te geven waar of op welke wijze hij of zij bereikbaar is. Wanneer de uithuisgeplaatste dit niet onmiddellijk kan aangeven, dan dient de desbetreffende persoon dit binnen 24 uur nadat het huisverbod is opgelegd door te geven aan de burgemeester[[41]](#footnote-41). De burgemeester dient de inhoud van het huisverbod en de gevolgen van het niet naleven hiervan aan de uithuisgeplaatste persoon te mededelen en aan de persoon met wie de uithuisplaatste een huishouden deelt[[42]](#footnote-42).

In Art. 2 Wth wordt bepaald dat een persoon gedurende een vastgestelde periode, in eerste instantie tien dagen, zijn/haar woning niet mag binnentreden. Tevens mag de uithuisgeplaatste geen contact opnemen met de huisgenoten. De huisgenoten kunnen bijvoorbeeld de echtgenoot, partner of kinderen zijn die in de woning achterblijven. Het doel van de Wet tijdelijk huisverbod is de veiligheid van potentiële slachtoffers te waarborgen. Daarnaast is het doel van een tijdelijk huisverbod om een afkoelingsperiode te creëren voor het gezin[[43]](#footnote-43). De Wet tijdelijk huisverbod biedt dus een mogelijkheid aan personen die een dreiging van huiselijk geweld doorstaan. Tijdens deze periode kunnen andere maatregelen worden benut om de dreiging van het huiselijk geweld weg te nemen[[44]](#footnote-44).   
 **2.4.2 Samenvatting**

Concluderend kan gesteld worden dat een tijdelijk huisverbod een bestuursrechtelijke maatregel is, die door de burgemeester kan worden opgelegd. Een tijdelijk huisverbod houdt in dat een bepaald persoon zijn eigen woning niet mag binnentreden. In eerste instantie geldt het verbod voor een periode van tien dagen, die verlengd kan worden met achttien dagen.   
Een tijdelijk huisverbod wordt opgelegd wanneer sprake is van huiselijk geweld of een vermoeden hiervan. Naar aanleiding van het opgelegde huisverbod worden diverse soorten onderzoeken verricht naar de gezinssituatie en de geweldpleger. Indien de geweldpleger een aanbod van hulpverlening accepteert, kan dit leiden tot het niet verlengen van het tijdelijke huisverbod.

Wanneer uit onderzoeksrapporten blijkt dat de dreiging van het geweld zich voortzet, kan door de burgemeester besloten worden om het tijdelijk huisverbod te verlengen. De strafrechter kan ook los van een eventueel huisverbod bepalen om een straat- of contactverbod op te leggen of een combinatie hiervan. Uit de feiten en omstandigheden moet dan blijken dat het noodzakelijk is om een dergelijk verbod op te leggen.

## **2.5 De bekendmaking**

### **2.5.1 Het besluit**

De wijze van bekendmaking van een besluit is in de wet voorgeschreven[[45]](#footnote-45). Om een besluit bekend te maken volgens art. 3:41 Awb, dient sprake te zijn van een besluit in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb. In dit wetsartikel is bepaald dat een dergelijk besluit in ieder geval een schriftelijk besluit is, dat afkomstig is van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Tevens wordt onder een besluit een beschikking verstaan die niet van algemene strekking is, wat betekent dat het besluit voor een of meer mensen geldt en niet voor een groep mensen[[46]](#footnote-46).

### **2.5.2 De term bekendmaking**

Met ‘bekendmaking’ wordt gedoeld op het ter kennis brengen van een besluit aan de betrokkene(n)[[47]](#footnote-47). In de Grondwet wordt bepaald dat een burger in een rechtstaat niet gebonden kan worden aan rechtsnormen waarvan hij/zij de inhoud niet weet[[48]](#footnote-48). Dit betekent derhalve dat een besluit bekendgemaakt dient te worden aan de personen die rechtstreeks betrokken zijn bij het besluit.   
Bovendien bepaalt art. 3:40 Awb dat een besluit niet in werking kan treden voordat het volgens de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. De wijzen van de bekendmaking voor besluiten die voor een of meerdere personen zijn bedoeld, staan gepubliceerd in art. 3:41 Awb.

### **2.5.3 Art. 3:41 lid 1 Awb**

Art. 3:41 lid 1 Awb bepaalt de hoofdregel voor de wijze van bekendmaking van een besluit. In dit wetsartikel staat dat de bekendmaking van een beschikking geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager[[49]](#footnote-49). Onder toezending valt bijvoorbeeld het sturen van het besluit per post naar het verblijfadres van de betrokkene(n). Het terstond overhandigen van het besluit is een vorm van uitreiking. In de praktijk blijkt echter dat de hoofdregel, opgenomen in art. 3:41 lid 1 Awb, niet altijd mogelijk is. Meer informatie hierover is opgenomen in de interviewanalyse (hoofdstuk 3).

### **2.5.4 Art. 3:41 lid 2 Awb**

Zoals in sub paragraaf 2.5.3 is aangegeven, is de hoofdregel in de praktijk niet altijd mogelijk. In dergelijke situaties dient rekening gehouden te worden met de mogelijkheid dat de identiteit van de overtreder onbekend is bij het bestuursorgaan. Het is ook mogelijk dat de identiteit van de overtreder of een andere belanghebbende wel bekend is bij het bestuursorgaan, maar dat het bestuursorgaan niet beschikt over een correct adres. Het bestuursorgaan kan bestaan uit de burgemeester of de gemandateerde hulpofficier.

Art. 3:41 lid 2 Awb is in het leven geroepen in aanvulling op art. 3:41 lid 1 Awb. Tevens bleek tijdens het ontwerp van afdeling 5.2 inzake bestuursdwang van de Algemene wet bestuursrecht de bekendmaking conform art. 3:41 lid 1 Awb in de praktijk, niet altijd mogelijk te zijn[[50]](#footnote-50). Wegens bovengenoemde redenen is in art. 3:41 lid 2 Awb bepaald dat indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden zoals het in het eerste lid van deze wet is vermeld, de bekendmaking van het besluit op een andere geschikte wijze dient te geschieden[[51]](#footnote-51).

Andere geschikte wijzen van bekendmaking zijn onder meer een publicatie in een dag- of nieuwsblad, aanplakking op het gemeentelijke publicatiebord of aanplakking ter plekke[[52]](#footnote-52). Daarnaast wordt het neerleggen van de beschikking op het kantoor van het betreffende bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen, ook als een juiste vorm van bekendmaking aangemerkt. Het neerleggen van de beschikking op kantoor, ter inzage voor de belanghebbe(n), is echter niet een juiste vorm van bekendmaking. De terinzagelegging dient op een of andere manier te worden aangekondigd aan de belanghebbende(n) dan wel betrokkene(n) maar is geen juiste vorm van bekendmaking[[53]](#footnote-53).

Indien de bekendmaking van de beschikking niet conform de voorgeschreven wijze geschiedt, zoals vermeld in art. 3:41 Awb, dan zal het besluit niet in werking treden[[54]](#footnote-54). Dat wil zeggen dat de opgelegde maatregel niet rechtsgeldig is. In de context van dit onderzoek, waarbij voornamelijk de bekendmaking van beschikkingen omtrent het tijdelijk huisverbod essentieel is, betekent dit dat de persoon aan wie het huisverbod is opgelegd alsnog kan terugkeren naar de woning waar een tijdelijk huisverbod is opgelegd. Dit wordt in 2.3.5 nader toegelicht.

### **2.5.5 Samenvatting**

Uit de analyse is gebleken dat in art. 3:41 Awb de wijze van bekendmaking van een beschikking in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb is bepaald. Volgens de wet is de hoofdregel om een huisverbod beschikking bekend te maken door uitreiking of toezending hiervan. In het geval dat de beschikking niet kan worden uitgereikt of toegezonden, dan geeft art. 3:41 lid 2 Awb een aanvulling op de hoofdregel.

Art. 3:41 lid 2 Awb stelt namelijk dat de bekendmaking in dergelijke gevallen op een andere geschikte wijze dient te geschieden. Zoals in art. 2 lid 7 Wth is bepaald dat wanneer de uithuisgeplaatste op geen enkele wijze bereikbaar is, de bekendmaking door nederlegging bij de gemeentesecretarie als een rechtsgeldige bekendmaking kan worden aangemerkt. Uit de memorie van toelichting is wel gebleken dat de aankondiging van de publicatie van de beschikking een vereiste is[[55]](#footnote-55).

## **2.6 De gevolgen bij een gebrek in de bekendmaking**

### **2.6.1 De gevolgen voor de beroepstermijn**

De bekendmaking van een door een bestuursorgaan genomen beslissing is essentieel voor de inwerkingtreden van de beslissing. Als een beschikking niet bekendgemaakt wordt volgens de voorgeschreven wijze, opgenomen in art. 3:41 Awb, dan kan dit ertoe leiden dat het besluit niet van kracht is en dat de beroepstermijn niet aanvangt. De termijn om een beroepschrift in te dienen bedraagt zes weken[[56]](#footnote-56). Een bestuursorgaan mag niet afwijken van deze beroepstermijn. Uit de bepaling van art. 6:8 Awb blijkt dat de beroepstermijn aanvangt op de eerstvolgende dag nadat het besluit is bekendgemaakt en op de voorgeschreven wijze zoals beschreven in art. 3:41 Awb.

In de praktijk zal een belanghebbende die het niet eens is met een huisverbod beslissing, veelal tegelijk met een beroepschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de rechter. Uit art. 6 lid 2 sub a Wth volgt dat de zaak dan binnen drie dagen op zitting moet worden behandeld.

Middels een voorbeeld uit een casus afkomstig van een uitspraak van de Raad van State, kan worden geconcludeerd dat een van de gevolgen bij een gebrek in de bekendmaking, is dat de termijn waarbinnen een rechtsmiddel moet worden ingesteld, niet begint te lopen. In de uitspraak had de rechter bepaald dat de beroepstermijn niet was verlopen, omdat de beschikking nooit per post was verzonden aan de betrokkenen en daarmee de beslissing niet in werking was gesteld[[57]](#footnote-57). De juiste vorm van de bekendmaking van de beschikking is bepalend voor de aanvang van de beroepstermijn. Indien de aangegeven informatie op de Wet tijdelijk huisverbod wordt toegepast, dan kan het volgende worden aangenomen: op het moment dat er een tijdelijk huisverbod is opgelegd of verlengd, maar de beschikking niet conform art. 3:41 Awb is bekendgemaakt, dan betekent dit derhalve dat de termijn van zes weken niet is aangevangen. Dit betekent voor de gemeente Rotterdam alsook voor de desbetreffende persoon dat er een langere termijn zal gelden om een beroepschrift in te dienen bij de rechter.

### **2.6.2 De gevolgen voor de belanghebbende(n) en het strafrecht**

Een gebrek in de bekendmaking heeft niet alleen een gevolg voor de aanvang van de beroepstermijn, maar ook voor de belanghebbende(n). Beslissingen waar een bestuursrechtelijke verbod is opgelegd of verlengd onder meer zoals bij een tijdelijk huisverbod, kan dit nadelige gevolgen hebben voor alle betrokkenen. In deze sectie wordt onderzocht welke gevolgen een gebrek in de bekendmaking met zich meebrengt, voor betrokkenen die te maken hebben met een tijdelijk huisverbod.

Uit de interviewanalyse is gebleken dat een van de belangrijkste gevolgen de escalatie van het huiselijk geweld is. In de praktijk is dit bijvoorbeeld een persoon die niet op de hoogte was gebracht over het feit dat het tijdelijk huisverbod was verlengd. Hierdoor was de desbetreffende persoon teruggekeerd naar de woning, terwijl het tijdelijk huisverbod was verlengd door de burgemeester.

Dit soort situaties kunnen ervoor zorgen dat de angst van de achterblijver(s) oplaait. De voortijdige terugkeer van de uithuisgeplaatste kan ernstige gevolgen hebben voor alle betrokkenen.

Een dergelijke situatie heeft tot een familiedrama geleid dat werd gepubliceerd in een nationale krant[[58]](#footnote-58). De desbetreffende persoon had het tijdelijk huisverbod overtreden en zijn vrouw opnieuw mishandeld. De overtreder werd hiervoor bestraft met een gevangenisstraf van zes maanden en een straat- en contactverbod voor een jaar. De man heeft zich echter niet gehouden aan het contact- en straatverbod, waardoor de zaak in een familiedrama is geëindigd. Twee kinderen en de vader zijn namelijk doodgeschoten door de vader[[59]](#footnote-59). Een citaat uit het vonnis luidt als volgt:

*Op 8 september 2009 komt [slachtoffer 1] naar het politiebureau om te melden dat zij sedert 2000 meermalen door haar man, [verdachte] met de dood is bedreigd en al die jaren ook door hem meermalen is mishandeld in hun woning te Zierikzee. Aangeefster heeft verklaard dat verdachte haar meermalen heeft gezegd haar neer te zullen steken. Ook heeft hij haar geslagen waar hij haar maar raken kon. Aangeefster was volledig overstuur. Dochter [slachtoffer 2] heeft vaak gezien dat haar vader haar moeder heeft geslagen en gestompt. Zolang zij het zich kan herinneren heeft haar vader haar moeder ook met de dood bedreigd. Zoon [zoon] vindt zijn vader agressief. Zijn vader doet vooral naar zijn moeder niet normaal. Hij heeft zijn vader tegen zijn moeder horen zeggen dat hij haar kop eraf zou hakken. [Huisarts], sedert 1999 huisarts van de familie van [verdachte], heeft aangeefster [slachtoffer 1] vaker behandeld voor blauwe plekken en kneuzingen[[60]](#footnote-60).*

Een ander gevolg bij een gebrek in de bekendmaking van een dergelijke beschikking, is dat de persoon aan wie een tijdelijk huisverbod is opgelegd, strafrechtelijk niet vervolgbaar is. Op het moment dat een tijdelijk huisverbod wordt opgelegd en de uithuisgeplaatste deze maatregel overtreedt, is er in beginsel sprake van een misdrijf en is de desbetreffende persoon dus strafrechtelijk vervolgbaar.

Wanneer een bestuursorgaan, in dit geval de burgemeester, niet redelijkerwijs kan aantonen dat de beschikking op een dusdanige wijze is bekendgemaakt (zoals opgenomen in art. 3:41 Awb), dan kan de desbetreffende persoon niet strafrechtelijk vervolgd worden.

Het is namelijk een vereiste dat de desbetreffende persoon in kennis is gesteld van het tijdelijk huisverbod. Wanneer het tijdelijk huisverbod op een rechtsgeldige wijze is bekendgemaakt en de uithuisgeplaatste heeft het tijdelijk huisverbod willens en wetens overtreden, dan is hij strafrechtelijk vervolgbaar.

Het overtreden van het tijdelijk huisverbod kan een gevangenisstraf opleveren van maximaal twee jaar. Het is ook mogelijk dat een geldboete wordt opgelegd van de vierde categorie[[61]](#footnote-61). Bovendien wordt een overtreding van het tijdelijk huisverbod beschouwd als een misdrijf[[62]](#footnote-62). In het jaar 2011 is een man veroordeeld tot een gevangenisstraf van acht maanden, omdat hij het tijdelijk huisverbod had overtreden[[63]](#footnote-63).

In een andere uitspraak is door de rechter bepaald dat zowel een overtreding van art. 2 Wth namelijk een overtreding van een tijdelijk huisverbod dat is opgelegd, maar ook een overtreding van een tijdelijk huisverbod (art. 2 Wth) alsook een overtreding in de verlenging van het tijdelijk huisverbod (art. 9 Wth) tot een gevangenisstraf kan leiden[[64]](#footnote-64).   
Uit het voorgaande kan geconcludeerd worden dat een overtreding van het tijdelijk huisverbod ernstige gevolgen kan hebben voor alle betrokken partijen. De gevolgen kunnen de aanvang van de beroepstermijn beïnvloeden, maar overtreders kunnen ook strafrechtelijk vervolgd worden.

### **2.6.3 Het straat- en contactverbod**

De strafrechter kan een straat- en contactverbod opleggen aan de dader, bij een overtreding van het tijdelijk huisverbod[[65]](#footnote-65). Een straatverbod houdt in dat de geweldpleger een bepaald gebied niet mag betreden. Een dergelijke gebied kan bestaan uit bepaalde straten, een woonwijk, een park of zelfs een hele gemeente bevatten. Naast een straatverbod kan ook een contactverbod worden opgelegd aan de overtreder[[66]](#footnote-66).  
Een contactverbod houdt in dat de pleger op geen enkele wijze contact mag leggen met de achterblijvers. Hierbij gaat het om iedere vorm van contact, zowel mondeling als schriftelijk. Bij een straatverbod of een contactverbod dient een goede reden aanwezig te zijn, zoals een ernstige bedreiging of overtreding[[67]](#footnote-67). Een straat- en contactverbod kan ook door de civiele rechter worden opgelegd op verzoek van een van de twee belanghebbenden (meestal het slachtoffer van het huiselijk geweld).

### **2.6.4 Samenvatting**

Uit de analyse is gebleken dat een onjuiste bekendmaking van een beschikking nadelige gevolgen kan hebben voor de betrokkenen. Ten eerste treedt het besluit niet in werking zolang het niet is bekendgemaakt, zoals het door de wet is bepaald. Een gevolg hiervan is dat de beroepstermijn niet aanvangt, waardoor de betreffende persoon een langere periode heeft om in beroep te gaan.  
De beroepstermijn vangt namelijk pas aan wanneer de bekendmaking op een rechtsgeldige wijze is uitgevoerd. Ten tweede kan de uithuisgeplaatste niet strafrechtelijk vervolgd worden, indien hij in overtreding is van het opgelegde of verlengde huisverbod. Daarom is het voor de gemeente Rotterdam belangrijk om de bekendmaking van een dergelijke beschikking op een rechtsgeldige wijze te bewerkstelligen. Tot slot kan geconcludeerd worden dat het belangrijk is om de bekendmaking zo spoedig mogelijk te bewerkstelligen. Voor de achterblijvers kan het ernstige gevolgen met zich meebrengen als de uithuisgeplaatste de woning binnentreedt, met als gevolg het geweld kan escaleren en het eindigen met de dood van onschuldige slachtoffers.

**2.7 Tussenconclusie**Het juridisch kader is geschetst waardoor de juridisch-theoretische deelvragen beantwoord zijn.

Deelvraag 1: *wat houdt de Wet tijdelijk huisverbod in?*

Het tijdelijk huisverbod is een bestuursrechtelijke maatregel is die door de burgemeester kan worden opgelegd of kan worden verlengd. Het tijdelijk huisverbod wordt opgelegd aan een persoon van wie het vermoeden bestaat dat hij huiselijk geweld pleegt of heeft gepleegd. Ook als het juridisch gezien niet bewezen kan worden dat er sprake is van een gevaarlijke situatie, dan heeft de burgemeester de bevoegdheid om het tijdelijk huisverbod op te leggen of te verlengen. De beschikking moet in werking treden om de persoon op afstand te houden van de woning. Afhankelijk van de situatie kan de vermoedelijke geweldpleger tevens een straat- of contactverbod krijgen. Hierbij kan gedacht worden aan dat de desbetreffende persoon kinderen heeft en die wil blijven spreken.

Deelvraag 2: op *welke wijze dient de bekendmaking van een beschikking bewerkstelligd te worden volgens de wet- en regelgeving?*De hoofdregel om een dergelijke beschikking bekend te maken volgens de wet is door uitreiking of toezending van de beschikking. In het geval dat de beschikking niet kan worden uitgereikt of toegezonden geeft art. 3:41 lid 2 Awb een aanvulling op de hoofdregel. Art. 3:41 lid 2 Awb bepaalt dat de bekendmaking in dergelijke gevallen op een ander geschikte wijze dient te geschieden. Hoewel in art. 2 lid 7 Wth is bepaald dat in voornoemde gevallen de bekendmaking door nederlegging bij de gemeentesecretarie als een rechtsgeldige bekendmaking kan worden aangemerkt, is uit de memorie van toelichting gebleken dat de aankondiging hiervan een vereiste is[[68]](#footnote-68).

Deelvraag 3: welke gevolgen heeft een gebrek in de bekendmaking conform de wet- en regelgeving? Het kan nadelige gevolgen met zich meebrengen wanneer de bekendmaking niet conform de wet- en regelgeving wordt bewerkstelligd. Ten eerste treedt een besluit niet in werking voordat het is bekendgemaakt zoals het bij de wet is bepaald. Als gevolg hiervan kan de beroepstermijn niet aanvangen, waardoor de desbetreffende persoon een langere periode heeft om in beroep te gaan. De beroepstermijn vangt alleen aan wanneer de bekendmaking op een rechtsgeldige wijze is uitgereikt. Ten tweede kan de uithuisgeplaatste niet strafrechtelijk vervolgd worden, indien de persoon in overtreding is van het opgelegde of verlengde huisverbod. Hierdoor is het voor de gemeente Rotterdam belangrijk om de bekendmaking van een dergelijk beschikking op een rechtsgeldige wijze te bewerkstelligen. Tot slot kan gesteld worden dat het voor alle betrokken partijen belangrijk is om de bekendmaking conform de wet- en regelgeving te bewerkstelligen. Voor de achterblijvers kan het ernstige gevolgen met zich meebrengen dat de uithuisgeplaatste de woning binnentreedt, waardoor het geweld kan escaleren in de dood van onschuldige slachtoffers.

# Hoofdstuk 3 Resultaten interviews

## **3.1 Inleiding**

Het praktijkgedeelte van dit onderzoek bestaat uit twee onderdelen. Het eerste gedeelte bestaat uit interviews die in dit hoofdstuk behandeld worden (zie bijlage 1–5). Het tweede gedeelte van het onderzoek bestaat uit een analyse van rechterlijke uitspraken, die in het volgende hoofdstuk (4) wordt behandeld.

## **3.2 Interviews**

De interviews die zijn afgenomen onder de medewerkers van de gemeente Rotterdam dragen bij aan het beantwoorden van de volgende deelvragen:

Deelvraag 3: op welke wijze bewerkstelligt de gemeente Rotterdam de bekendmaking van vervolgbeschikkingen van een tijdelijk huisverbod?

Deelvraag 4: wat zijn de knelpunten van de gemeente Rotterdam omtrent de bekendmaking van alle vervolgbeschikkingen van een tijdelijk huisverbod?

Deze interviews zijn afgenomen met de volgende personen:

* Beleidsadviseur Wet tijdelijk huisverbod Saskia van Groesen (BIJLAGE 1)
* Beleidsadviseur Wet tijdelijk huisverbod Mark Nuijten (BIJLAGE 2)
* Projectmedewerker Wet tijdelijk huisverbod Freija Heltzel (BIJLAGE 3)
* Beleidsadviseur Wet tijdelijk huisverbod Delsy Lima Duarte Lopes (BIJLAGE 4)
* Casemanagers Wet tijdelijk huisverbod Ron Brouwer en Tim van der Bijl (BIJLAGE 5)

Voordat ingegaan wordt op de praktijkervaring en de knelpunten van de gemeente Rotterdam omtrent de bekendmaking van vervolgbeschikkingen bij een tijdelijk huisverbod, worden eerst de functies van de medewerkers van de gemeente Rotterdam behandeld.

Binnen de gemeente Rotterdam bestaat het team uit verschillende functiemedewerkers. De beleidsadviseurs, ofwel juristen, zorgen onder andere voor een uitgebreid en juridisch gemotiveerd beleidsadvies aan de burgemeester omtrent de verlenging van het tijdelijk huisverbod. De projectmedewerkers vervullen een ondersteunende functie voor de beleidsadviseurs. Dit kunnen bijvoorbeeld de rechtmatigheidstoetsen bevatten van de tijdelijke huisverboden, maar zij zorgen ook voor de verzending van de beschikking per koerier. De casemanagers schrijven een zorgadvies en richten zicht daarbij op de hulpverlening. Zij kunnen in het zorgadvies een verlenging, intrekking of geen verlenging van het tijdelijke huisverbod adviseren. De casemanagers bieden hulp aan alle betrokkenen in het huisverbod en toetsen voornamelijk de veiligheid van de achterblijvers, zodat een volledig zorgadvies verstrekt kan worden aan de burgemeester.

## **3.3 De werkwijze binnen de gemeente Rotterdam**

### **3.3.1 De gemeente Rotterdam**

Het team van de gemeente Rotterdam dat belast is met de uitvoering van het tijdelijk huisverbod bestaat uit de beleidsadviseurs en de casemanagers. Zij brengen verschillende adviezen uit aan de burgemeester en onderhouden onderling veel contact. Daarnaast zijn er ook twee projectmedewerkers die de beleidsadviseurs ondersteunen.

Eén van de hoofdtaken van de beleidsadviseurs en projectmedewerkers is het uitbrengen van juridisch goed onderbouwd beleidsadvies aan de burgemeester van Rotterdam. Hieronder valt ook het rechtsgeldig bekendmaken van de beschikkingen. De casemanagers zijn verantwoordelijk voor het beschermen van de veiligheid van de achterblijvers en moeten op basis van veiligheidstoetsen een onderbouwd zorgadvies uitbrengen. Het advies van de casemanager speelt een belangrijke rol bij de totstandkoming van het vervolgbesluit. De beschikking, die voortvloeit uit deze adviesrapporten, wordt bekendgemaakt aan de desbetreffende persoon. Gewoonlijk wordt de bekendmaking van de beschikkingen door de beleidsadviseurs of projectmedewerkers gedaan.

### **3.3.2 De oplegging van het tijdelijk huisverbod**

De oplegging van het tijdelijk huisverbod begint meestal met een telefonische melding bij de politie door het slachtoffer of een buurtbewoner die het incident heeft zien gebeuren. De politie maakt ter plaatste een proces-verbaal op met alle bevindingen. De politie spreekt met het slachtoffer en de kinderen, als deze aanwezig zijn. Ingeval de politie ervan overtuigd is dat er een gevaarlijke situatie bestaat voor de bewoners van de woning, dan wordt de potentiële dader meegenomen naar het politiebureau. Op het politiebureau legt de officier van justitie een tijdelijk huisverbod op, in eerste instantie voor een periode van tien dagen. Gedurende deze periode geldt tevens een contactverbod met de achterblijvers in het huis. Als de dader een tijdelijke woon- en of verblijfplaats heeft, anders dan de woning waar het tijdelijk huisverbod geldt, dan dient hij het adres aan de politie te mededelen.  
Anders dient de dader binnen vierentwintig uur een adres en ook een telefoonnummer door te geven aan de politie. Indien de politie de beschikking van het tijdelijk huisverbod niet kan uitreiken aan de dader, bijvoorbeeld omdat de dader spoorloos is, dan dient dit achteraf zo spoedig mogelijk gerealiseerd te worden. In de praktijk gaat in de meeste gevallen de bekendmaking van een opleggingsbeschikking goed.

### **3.3.3 De wijze van bekendmaking**

Nadat er een tijdelijk huisverbod is opgelegd aan een uithuisgeplaatste, krijgt de gemeente Rotterdam via Khonraad (Huisverbod online, een digitaal softwaresysteem waarin alle huisverbod dossiers worden opgenomen) een emailbericht dat er een nieuw huisverbod is opgelegd. In Khonraad kunnen zij het dossier raadplegen. De gemeente Rotterdam hoort daarop een vervolgbesluit te nemen inzake het opgelegde huisverbod van tien dagen.

De beleidsadviseurs, de casemanagers en de projectmedewerkers van de gemeente Rotterdam werken als het ware in een teamverband en houden regelmatig contact met elkaar. Iedere maandagochtend wordt door de gemeente vergaderd, waarin de stand van zaken van de uithuisgeplaatsten wordt besproken. Dit wordt opgepakt door de beleidsadviseurs en de casemanagers voor een vervolgonderzoek, waarbij eventueel hulpinstanties worden ingeschakeld zoals de Jeugdbescherming of relatietherapeuten. Daarna worden de adviezen geschreven en aan de burgemeester toegezonden.

De beleidsadviseurs en casemanagers zorgen dat het advies uiterlijk op de achtste of negende dag van het huisverbod is afgerond en verzonden aan de burgemeester. Aan de hand van deze adviezen en indien er kinderen aanwezig zijn in de woning waar een huisverbod is opgelegd, het advies van de Jeugdbescherming welke door de casemanagers in het zorgadvies wordt verwerkt, neemt de burgemeester meestal diezelfde dag of de volgende dag een besluit. Door voornoemde adviezen wordt bepaald of het besluit een intrekking, verlenging of geen verlenging bevat. De gemeente Rotterdam is tevens belast met de uitreiking van de herstelbeschikkingen, dit zijn hernieuwde beschikkingen waarin een spelfout in de achternaam van de uithuisgeplaatste en/of verkeerde datum is verbeterd. Een dergelijke fout dient zo snel mogelijk hersteld en opnieuw uitgereikt te worden aan de desbetreffende persoon. De beschikking wordt aan de beleidsadviseurs toegezonden nadat het besluit is ondertekend door de burgemeester. De beleidsadviseurs en/of de projectmedewerkers dienen de beschikking bekend te maken aan de uithuisgeplaatste, de achterblijvers en alle belanghebbenden.

Wanneer de beschikking is aangekomen bij de beleidsadviseurs, dan wordt de uithuisgeplaatste zo spoedig mogelijk telefonisch gecontacteerd om de verlenging te communiceren. De uithuisgeplaatste mag voor een aansluitende periode van achttien dagen de woning niet binnentreden en geen contact mag opnemen met de achterblijvers. De beschikking wordt uit Khonraad gehaald en klaar gelegd voor de koerier. De koerier bezorgt de beschikking en laat een zogenoemd bewijs van levering tekenen. Dit bewijs wordt meegenomen en in het dossier van de uithuisgeplaatste opgenomen. De beschikking kan soms ook per emailbericht verzonden worden aan de uithuisgeplaatste als er geen tijdelijk woonadres bekend is. Indien geen telefonisch contact mogelijk is geweest, worden ook sms-berichten verzonden omtrent de beschikking, zoals de begin- en einddatum en het tijdstip waarop het huisverbod geldig is. Ook wordt een emailbericht verzonden naar de politie, zodat zij alle informatie in hun eigen systeem kunnen verwerken.

### **3.3.4 De knelpunten**

In de wet staan een aantal eisen voor een rechtsgeldige bekendmaking van beschikkingen. In de praktijk is het soms moeilijk om de voorgeschreven wet te praktiseren, indien de tegenpartij niet wil meewerken. De bekendmaking van een vervolgbeschikking, zoals een intrekking of verlenging, is in sommige gevallen niet mogelijk voor de beleidsadviseurs van de gemeente Rotterdam. In dit geval is de uithuisgeplaatste onbereikbaar door bijvoorbeeld geen gehoor te geven of door een onjuist (of geen) adres door te geven aan de gemeente Rotterdam. De gemeente Rotterdam kan dan op andere manieren proberen contact te leggen met de uithuisgeplaatste, maar dit is niet altijd mogelijk.

Eerst zal geprobeerd worden om telefonisch contact op te nemen, maar als dit niet lukt dan wordt de verlenging van het tijdelijk huisverbod per sms-bericht verstuurd. Als er een verblijfadres van de betrokkene bekend is, wordt de beschikking naar dit adres toegestuurd per koerier. Dit wordt dan ook in het sms-bericht medegedeeld. Als er geen verblijfadres bekend is, dan wordt in het sms-bericht aangegeven dat de beschikking bij de gemeentesecretarie is neergelegd en dat hij/zij het kan ophalen. In de meeste gevallen wordt de beschikking niet opgehaald bij de gemeentesecretarie. Een andere optie is om de beschikking per emailbericht te versturen, maar hierbij bestaat de mogelijkheid om geen lees- en ontvangstbevestiging te ontvangen.

Nu de taak bij de beleidsadviseurs ligt om de beschikking bekend te maken en zij soms door voornoemde problemen geen contact kunnen opnemen met de uithuisgeplaatsten, willen zij weten of de huidige werkwijze van de gemeente Rotterdam volgens de wet- en regelgeving juist is. Voor de gemeente Rotterdam is het met name van urgent belang om een (verlengings) beschikking tijdig bekend te maken bij de uithuisgeplaatste, om de veiligheid van de achterblijver(s) te kunnen waarborgen. Bovendien kan de uithuisgeplaatste strafrechtelijk pas vervolgd worden, als hij/zij officieel in overtreding is van de opgelegde bestuursrechtelijke maatregel, wat alleen mogelijk is bij een rechtsgeldige bekendmaking van de beschikking. Door voornoemde redenen is het voor de gemeente Rotterdam belangrijk dat de bekendmaking naar behoren plaatsvindt.

### **3.3.5 Samenvatting**

De gemeente Rotterdam is onder meer verantwoordelijk voor een rechtsgeldige bekendmaking van de beschikkingen met betrekking tot het tijdelijk huisverbod. Tijdens de oplegging van een tijdelijk huisverbod is de gemeente Rotterdam in beginsel niet betrokken. De gemeente Rotterdam komt na de oplegging van een tijdelijk huisverbod in beeld. De rol van de gemeente Rotterdam neemt toe vanaf de opleggingsbeschikking. Nadat een tijdelijk huisverbod opgelegd is, dan moeten de beleidsadviseurs en de casemanagers van de gemeente Rotterdam vervolgens een advies geven aan de burgemeester om de vervolgbeschikking te bepalen. De beslissing wordt genomen doordat de burgemeester de beschikking ondertekend. Daarna moet de beschikking aan de uithuisgeplaatste bekendgemaakt worden. Tijdens de bekendmakingsprocedure kampt de gemeente Rotterdam met het probleem dat sommige uithuisgeplaatsten onbereikbaar blijven. Hierbij kan gedacht worden aan een onjuist telefoonnummer of geen gehoor geven aan telefonisch contact. De verblijfplaats van de uithuisgeplaatste is voor de gemeente Rotterdam ook niet altijd bekend.

In dergelijke situaties wil de gemeente Rotterdam zeker zijn of de werkwijze die op dit moment gehanteerd wordt, juridisch gezien juist is. De gemeente Rotterdam hanteert op dit moment een vaste werkwijze. Uit de interviews is gebleken dat eerst telefonisch contact wordt opgenomen met de uithuisgeplaatste.

De beschikking wordt per gemeentekoerier verzonden, mits het verblijfsadres bekend is. Voor een verblijfsadres buiten de gemeente Rotterdam wordt de beschikking per gewone post verzonden. Het adres kan ook telefonisch achterhaald worden bij de uithuisgeplaatste, als hij of zij in eerste instantie geen verblijfsadres kan opgeven. De inhoud van de beschikking kan ook per sms-bericht verzonden worden, indien geen mondeling of telefonisch contact kan worden onderhouden met de uithuisgeplaatste. Bovendien kan er contact onderhouden worden via het e-mailadres van de uithuisgeplaatste, met het gebrek dat hier geen lees- of ontvangstbevestiging bij staat. Tot slot wordt de beschikking bij de gemeentesecretarie neergelegd als andere vormen van bekendmaking niet werken. Het informeren van de achterblijvers leidt tot minder problemen, nu zij meestal op het huisverbod adres verblijven. Zij ontvangen hier de beschikking.

# Hoofdstuk 4 Resultaten jurisprudentieanalyse

## **4.1 Inleiding**

De jurisprudentieanalyse vormt het tweede gedeelte van het praktijkonderzoek. In dit hoofdstuk wordt onderzocht onder welke feiten en omstandigheden de bekendmaking van beschikkingen rechtsgeldig is, conform de jurisprudentieanalyse (deelvraag 5). Voor de analyse zijn 30 rechterlijke uitspraken gebruikt afkomstig van rechtbanken, gerechtshoven, de Hoge Raad, Centrale Raad van Beroep, Raad van State en het College van Beroep voor het Bedrijfsleven. Het gaat hierbij om uitspraken uit de periode van 2000 tot en met 2016.

## **4.2 Topics**

Het toetsingskader van de jurisprudentieanalyse wordt gevormd met de beoordeling van de rechter. De vraag welke hierbij aan de orde komt, is wanneer de wijze van de bekendmaking van een beschikking in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb conform art. 3:41 Awb, als rechtsgeldig wordt gekwalificeerd. Uit het eerste lid van dit artikel volgt dat een besluit welke aan een of meer belanghebbenden is gericht, bekendgemaakt dient te worden door toezending of uitreiking aan hen en tevens aan de aanvrager. Uit het tweede lid van voornoemd artikel volgt dat indien de bekendmaking niet kan plaatsvinden door uitreiking of toezending van het besluit, de bekendmaking op een andere geschikte wijze dient te geschieden. Het eerste lid van dit artikel geeft een duidelijke wijze van bekendmaking van het besluit, namelijk door toezending of uitreiking van het besluit.

Uit de parlementaire geschiedenis volgen een aantal uitwerkingen van de uitdrukking ‘op een andere geschikte wijze’[[69]](#footnote-69). Over het algemeen wordt de bekendmaking van een besluit rechtsgeldig aangemerkt als het is uitgereikt of toegezonden aan de belanghebbende(n). Het is echter niet altijd eenvoudig om uit te maken of de belanghebbende(n) het besluit daadwerkelijk hebben ontvangen. Daarnaast speelt de bepaling in art. 3:41 lid 2 Awb een belangrijke rol voor de bekendmaking. Voornoemde artikel bepaalt namelijk dat de bekendmaking op een ander geschikte wijze gerealiseerd dient te worden, indien de belanghebbende(n) niet in persoon of via een woonadres bereikbaar is. Uit de feiten en omstandigheden die voortvloeien uit de jurisprudentie blijken een aantal factoren een rol te spelen. Deze factoren bepalen onder welke voorwaarden een besluit in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb rechtsgeldig is.

Door middel van topics van voornoemde uitspraken zal hieronder een analyse worden gegeven. Gedurende de jurisprudentieanalyse is onderzocht of bepaalde lijnen te herkennen zijn in de rechterlijke uitspraken. Relevante factoren die voortvloeien uit voornoemde uitspraken zijn vertaald naar tien topics die hieronder zijn weergegeven en die de basis vormen van het onderzoek. Per topic wordt toegelicht wat het belang ervan is en in hoeverre dit invloed heeft op de beoordeling van de rechter om een beslissing te nemen.

De dertig uitspraken zijn genummerd en aan de hand van de topics getoetst en in tabellen verwerkt (bijlage 7). De resultaten van deze analyse zijn opgenomen in de tabellen van bijlage 6.

1. **Verzending naar laatst bekende GBA/ BPR adres**

Het eerste topic is gebaseerd op het criterium ‘de verzending naar het laatst bekende adres van de belanghebbenden’. Ingeval van een betwisting omtrent de rechtsgeldigheid van de bekendmaking van een besluit wordt in veel uitspraken in eerste instantie getoetst of het besluit naar het laatst bekende adres van de belanghebbende(n) is verzonden. In eerste instantie wordt met het ‘laatst bekende adres’ het adres bedoeld dat bij de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) bekend is. Tegenwoordig staat de GBA bekend als de Wet Basisregistratie Personen (BRP), maar voor dit onderzoek zal enkel naar het GBA-adres verwezen worden omdat dit in de uitspraken gehanteerd wordt.

Indien het overheidsorgaan op de hoogte is dat belanghebbende niet meer woonachtig is op het laatst bekende GBA-adres, dan kan de verzending naar het betreffende adres niet rechtsgeldig worden verklaard door de rechter (uitspraak 1). Het is derhalve belangrijk dat het overheidsorgaan het besluit naar het laatst bekende GBA-adres doet toekomen, indien het adres bekend is bij hen en het overheidsorgaan ervan uit mag gaan dat de belanghebbende(n) het besluit ook werkelijk heeft ontvangen. Hoewel deze casus niet doorslaggevend is voor de vraag of de bekendmaking rechtsgeldig is gerealiseerd, kan hieruit wel blijken of de toezending op de juiste manier is bewerkstelligd.

In de uitspraken is onderzocht of de overheidsorganen het besluit naar het laatst bekende GBA-adres hebben verzonden en in welke gevallen de bekendmaking wel of niet rechtsgeldig kan worden aangemerkt. Daaruit is gebleken dat in twaalf van de dertig onderzochte uitspraken de overheidsorganen het besluit naar het laatst bekende GBA- adres hebben doen toekomen[[70]](#footnote-70). In vijf van de voornoemde dertien uitspraken is echter wel gebleken dat de bekendmaking niet rechtsgeldig werd verklaard, ondanks dat het besluit naar het laatst bekende GBA- adres was gezonden[[71]](#footnote-71). In de overige acht van de dertien uitspraken is de bekendmaking wel rechtsgeldig verklaard.

In uitspraak **1** blijkt dat de bekendmaking niet rechtsgeldig is verklaard door toezending naar het laatst bekende GBA-adres, maar door middel van een ander geschikte wijze, die in topic negen toegelicht zal worden. In twaalf van de dertig uitspraken is gebleken dat de overheidsorganen het besluit niet hebben doen toekomen naar het laatst bekende GBA-adres[[72]](#footnote-72). Het is opvallend dat acht van de voornoemde twaalf uitspraken de bekendmaking van het besluit, ondanks het niet doen toekomen naar het laatst bekende GBA-adres, wel rechtsgeldig hebben verklaard[[73]](#footnote-73).Dit wordt hieronder per topic toegelicht.

Tot slot is gebleken dat in vijf van de dertig uitspraken dit topic niet aan de orde komt[[74]](#footnote-74). In uitspraak **1** wordt de essentie van het topic, in het bijzonder het feit dat het overheidsorgaan op de hoogte is dat de belanghebbende niet meer woonachtig is op het laatst bekende GBA-adres, als volgt uitgelegd:  
De rechtbank is van oordeel dat het besluit van 19 februari 1999 niet rechtsgeldig is bekendgemaakt. Daarbij heeft de rechtbank het volgende overwogen.

*Verweerder heeft het besluit van 19 februari 1999 gezonden naar het laatst bekende GBA-adres van eiser. Gelet op de gedingstukken en, in het bijzonder de motivering van het besluit, wist verweerder ten tijde van de verzending van dat besluit dat eiser op het laatst bekende GBA-adres al achttien maanden niet meer woonachtig was. Gelet daarop stond ten tijde van die verzending reeds op de voorhand vast dat het besluit aan eiser niet bekend zou raken. Een dergelijke verzending kan naar het oordeel van de rechtbank dan ook niet worden aangemerkt als een rechtsgeldige bekendmaking van het besluit aan eiser.  
De rechtbank wijst er voorts op dat in het tweede lid van art. 3:41 van de Awb een regeling is gegeven voor de gevallen dat bekendmaking niet kan geschieden door toezending of uitreiking als bedoeld in het eerste lid. Blijkens de parlementaire geschiedenis van dit tweede lid, is hiermee onder meer beoogd een regel te geven voor het geval de gewone bekendmaking door toezending of uitreiking aan de belanghebbende(n) niet mogelijk is, bijvoorbeeld omdat diens identiteit of adres onbekend is. De rechtbank stelt vast dat het tweede lid van art. 3:41 van de Awb bij uitstek een regeling geeft voor de bekendmaking van een besluit in een geval als onderhavige. Verweerder heeft het besluit niet op een ander geschikte wijze bekendgemaakt*[[75]](#footnote-75).

1. **Verzending per aangetekende post**

Het tweede topic wordt gevormd door een criterium in uitspraak **21,** waarin de essentie van de verzending van het besluit per aangetekende post in kaart wordt gebracht. Volgens de Centrale Raad van Beroep dient bij de beoordeling, of er sprake is van een rechtsgeldige bekendmaking van een besluit, rekening gehouden te worden met de vraag of de verzending van het besluit per aangetekende post is gezonden aan de belanghebbende(n). Ingeval bij een betwisting van de bekendmaking van het besluit bij de belanghebbende(n), kan de verzending per aangetekende post bepalend zijn om de bekendmaking rechtsgeldig te verklaren. Het besluit toezenden aan het laatst bekende GBA-adres is op zichzelf niet voldoende om de bekendmaking rechtsgeldig aan te merken.   
In de dertig uitspraken is geanalyseerd naar de vraag in hoeverre de bekendmaking van het besluit, door het besluit per aangetekende post te versturen aan de belanghebbende(n), rechtsgeldig kan worden aangemerkt.

Uit geen enkele uitspraak is de bekendmaking rechtsgeldig verklaard door toezending van het besluit per aangetekende post. Dit betekent echter niet dat de toezending niet van belang is bij de beoordeling van de rechtsgeldigheid van de bekendmaking.   
Het is zeker van belang, alleen maken weinig bestuursorganen gebruik van de verzending van het besluit per aangetekende post (blijkt uit de jurisprudentieanalyse).

In enkel vier van de dertig uitspraken hebben bestuursorganen het besluit per aangetekende post doen toekomen aan de belanghebbende(n)[[76]](#footnote-76). In uitspraak 1 is het besluit per aangetekende post toegezonden, maar de rechtsgeldigheid van de bekendmaking is ontleend aan de rechtskracht van een andere geschikte wijze van bekendmaking (zie: topic 9). De reden waarom in voornoemde vier uitspraken de bekendmaking via het verzenden van het besluit per aangetekende post niet rechtsgeldig is verklaard, is omdat de bestuursorganen te kort zijn geschoten door bijvoorbeeld het besluit naar een onjuiste verblijfplaats van belanghebbende(n) hebben gezonden. Uit zeventien uitspraken is gebleken dat de bestuursorganen geen gebruikgemaakt hebben van het toezenden van het besluit per aangetekende post[[77]](#footnote-77)**.** Tot slot is gebleken dat in negen andere uitsprakendit topic niet aan de orde komt[[78]](#footnote-78).In uitspraak **21** wordt de essentie van dit topic door de Centrale Raad van Beroep als volgt toegelicht:

*Indien de geadresseerde stelt dat hij een niet aangetekend verzonden besluit niet heeft ontvangen, is het in beginsel aan het bestuursorgaan om aannemelijk te maken dat het besluit wel op het adres van de geadresseerde is ontvangen. De omstandigheid dat per post verzonden stukken in de regel op het daarop vermelde adres van de geadresseerde worden bezorgd, rechtvaardigt evenwel het vermoeden van ontvangst van het besluit op dat adres. Dit brengt met zich mee dat het bestuursorgaan in eerste instantie kan volstaan met het aannemelijk maken van verzending naar het juiste adres. Daartoe is in ieder geval vereist dat het besluit is voorzien van juiste adressering en een verzenddatum en dat er sprake is van een deugdelijke verzendadministratie. Voorts dient niet gebleken te zijn van recente problemen bij de verzending van poststukken. Indien het bestuursorgaan de verzending van het besluit aannemelijk heeft gemaakt ligt het vervolgens op de weg van de geadresseerde dit vermoeden te ontzenuwen. Hiertoe is niet vereist dat de op grond van hetgeen hij aanvoert de ontvangst redelijkerwijs kan worden betwijfeld. Slaagt de betrokkene daarin, dan zal het bestuursorgaan nader bewijs moeten leveren ten aanzien van de ontvangst van het besluit*[[79]](#footnote-79).

1. **Verzending per gewone post**

De verzending per gewone post is een aanvullend onderwerp op het tweede topic. Dit topic wordt gevormd door een aantal eisen die gesteld worden aan de wijze van bekendmaking, namelijk: het besluit per gewone post toezenden aan belanghebbende(n). Het nadeel van het versturen via de reguliere post, is het feit dat er geen bewijs van levering is. Om de beschikking per gewone post rechtsgeldig bekend te maken dient men aan een drietal eisen te voldoen.   
Zo moet het besluit voorzien zijn van de juiste adressering, een verzenddatum en er dient sprake te zijn van een deugdelijke verzendadministratie. Daarom is het belangrijk om te weten in welke gevallen de rechter de bekendmaking via het toezenden van het besluit per gewone post rechtsgeldig heeft verklaard.

In tien uitspraken zijn de besluiten per gewone post gezonden aan de belanghebbende(n)[[80]](#footnote-80). In vijf van voornoemde tien uitspraken is de bekendmaking rechtsgeldig verklaard[[81]](#footnote-81). In dertien van de dertig uitspraken is het besluit niet per gewone post gezonden aan de belanghebbende(n)[[82]](#footnote-82). Tot slot is dit criterium in zeven van de dertig uitspraken niet aan de orde gekomen[[83]](#footnote-83).In uitspraak **30** wordt het belang van de postverzending als volgt beschreven:

*De hoogste bestuursrechters (zie bijvoorbeeld uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 19 augustus 2015, ECLICRVB:2015:2777) hanteren als uitgangspunt dat, in geval de geadresseerde stelt dat hij een niet aangetekend verzonden besluit niet heeft ontvangen, het bestuursorgaan aannemelijk dient te maken dat het besluit is verzonden. De omstandigheid dat per post verzonden stukken in de regel op het daarop vermelde adres van de geadresseerde worden bezorgd, rechtvaardigt evenwel het vermoeden van ontvangst van het besluit op dat adres. Dit brengt mee dat het bestuursorgaan in eerste instantie kan volstaan met het aannemelijk maken van verzending naar het juiste adres. Daartoe is in ieder geval vereist dat het besluit is voorzien van de juiste adressering, een verzenddatum en sprake is van een deugdelijke verzendadministratie[[84]](#footnote-84).*

1. **Verzending aannemelijk gemaakt**

In deze sectie zal naar de eisen gekeken worden die gesteld zijn om de verzending aannemelijk te maken bij de rechter en daarmee bijdragen aan het inzichtelijk maken van de voorwaarden die nodig zijn voor een rechtsgeldige bekendmaking van een beschikking.

De rechter toetst de verzending aan drie criteria om de verzending aannemelijk te achten. Dit zijn de volgende criteria: het besluit is voorzien van de juiste adressering, een verzenddatum en er dient sprake te zijn van een deugdelijke verzendadministratie. In acht van de dertig uitspraken is dit onderwerp behandeld, waarvan in drie van de voornoemde acht uitspraken de bekendmaking rechtsgeldig is verklaard[[85]](#footnote-85).

Tevens is in uitspraak **21** een andere wijze toegelicht om de verzending aannemelijk te maken bij de rechter. In acht van de dertig uitspraken hebben de bestuursorganen de verzending niet aannemelijk kunnen maken[[86]](#footnote-86). En in zeventien van de dertig uitspraken is dit punt niet aan de orde gekomen[[87]](#footnote-87).

De Centrale Raad van Beroep acht de verzending aannemelijk indien de verzending op twee separate manieren tegelijkertijd is gerealiseerd, zonder verdere registratie. In uitspraak **21** is het als volgt beschreven:

*Niet is in het geschil dat het college het besluit van 26 augustus 2010 juist heeft geadresseerd en dat het niet aangetekend is verzonden. Voorts staat vast dat het college besluiten die bestemd zijn voor cliënten die gebruikmaken van een postadres bij de DWI tegelijkertijd op twee verschillende wijzen verzendt, namelijk per gewone post naar het postadres en door het deponeren van een afschrift van het besluit in het desbetreffende postvak. Het geautomatiseerd systeem van het college maakt een besluit aan op het moment dat een tweede ambtenaar dit besluit fiatteert. Dan wordt een datum aan het besluit toegevoegd en worden vervolgens volautomatisch twee afdrukken gemaakt. De eerste afdruk wordt in de centrale printstraat te Utrecht geproduceerd waarna deze eveneens geautomatiseerd ter verzending per post wordt aangeboden. De tweede afdruk wordt geproduceerd bij een printer in het gebouw waar de ambtenaar werkt die de brief heeft aangemaakt. De ambtenaar kopieert de tweede afdruk direct, voegt een exemplaar in het dossier en legt het andere in het postvak van geadresseerde. Dit postvak bevindt zich in hetzelfde gebouw als deze printer. Er bestaat geen verdere registratie van verzending van besluiten. Niet in geschil is dat het besluit van 26 augustus 2010 op deze wijze is aangemaakt.*

*Het is onaannemelijk dat iets is misgegaan met beide, van elkaar onafhankelijke wijzen en verzending van het besluit. Daarom heeft het college aannemelijk gemaakt dat het besluit naar het postadres van appellant is verzonden. Appellant betwist dat hij beide afschriften van het besluit heeft ontvangen. Nu appellant sinds 6 mei 2010 zijn post niet heeft opgehaald, ontbeert deze ontkenning iedere onderbouwing. Dit betekent dat het besluit van 26 augustus 2010 op de voorgeschreven wijze aan appellant is bekendgemaakt*[[88]](#footnote-88)*.*

1. **Uitreiking in persoon**

Het analyseren van een besluit uitreiken in persoon draagt bij aan de vraag onder welke voorwaarden een bekendmaking van het besluit rechtsgeldig is. Het tweede lid uit art. 3:41 van de Awb bepaalt dat indien de bekendmaking niet kan geschieden door toezending of uitreiking, de bekendmaking op een andere geschikte wijze bewerkstelligd dient te worden.

Uit de analyse van de dertig uitspraken blijkt dat in vier gevallen de essentie van de uitreiking in persoon in kaart is gebracht en voornoemde uitspraken zijn ook rechtsgeldig verklaard[[89]](#footnote-89). In twaalf van de dertig uitspraken zijn de besluiten niet in persoon uitgereikt[[90]](#footnote-90). In veertien van de dertig uitspraken is de uitreiking in persoon niet aan de orde gekomen[[91]](#footnote-91). In uitspraak **24** wordt het topic als volgt beschreven:

*De rechtbank stelt vast dat op het informatieblad achter het bestreden besluit staat vermeld dat de beschikking in persoon is uitgereikt. Ter zitting is door de gemachtigde van eiseres bevestigd dat de politie het bestreden besluit aan de toenmalige gemachtigde, (A), heeft verzonden en dat (A) het besluit ook heeft ontvangen. Hieruit concludeert de rechtbank dat het bestreden besluit aan eiseres in persoon is uitgereikt en dat er tevens aan de op dat moment gemachtigde van eiseres optredende persoon mededeling is gedaan van het besluit. Dat verweerder niet zelf het besluit heeft verzonden maar de politie heeft verzocht voor verzending aan de toenmalige gemachtigde zorg te dragen, maakt niet dat verweerder zijn beleidsregels heeft geschonden. Voorts overweegt de rechtbank dat, nu er sprake is van uitreiking van het besluit in persoon aan eiseres en niet van toezending als bedoeld in art. 66a, vijfde lid, van de Vw 2000, verweerder niet gehouden was het besluit in de Staatscourant te publiceren. Daarmee heeft verweerder voldaan aan het bepaalde in artikel 7:12, tweede lid, van de Awb. De rechtbank is van oordeel dat het volledige besluit, inclusief de onderdelen die betrekking hebben op het inreisverbod, op juiste wijze is bekendgemaakt en op 6 augustus 2013, de datum waarop de gemachtigde kennis heeft gekregen van het besluit, in werking is getreden[[92]](#footnote-92).*

1. **Telefonische mededeling**

De gemeente Rotterdam maakt via een telefonische mededeling een besluit bekend aan de belanghebbende(n), indien hij/zij geen woon en/of verblijfplaats heeft doorgegeven. Hierdoor is de telefonische mededeling als topic opgenomen bij de jurisprudentieanalyse, om te achterhalen hoe de rechter deze manier van handelen beoordeelt.

Uit de dertig uitspraken blijkt dat slechts in twee uitspraken gebruikgemaakt is van de wijze van bekendmaking van een besluit via een telefonische mededeling, welke door de rechter als geen rechtsgeldige bekendmaking is beoordeeld[[93]](#footnote-93). Uit uitspraak 19 blijkt dat een bestuursorgaan telefonisch informatie dient op te vragen, indien er geen adres bekend is van de belanghebbende(n). Uit uitspraak **7** blijkt dat een telefonische mededeling niet kan worden aangemerkt als een rechtsgeldige bekendmaking in de zin van art. 3:41 lid 2 Awb.   
De Centrale Raad van beroep heeft in uitspraak **7** de onjuistheid van de bekendmaking via een telefonische mededeling als volgt beschreven:

*Anders dan gedaagde en de rechtbank is de Raad van oordeel dat appellante niet gehouden was om zo spoedig mogelijk na het telefonisch contact tussen een medewerker van gedaagde en een medewerkster van het kantoor van appellantes gemachtigde – daargelaten of dit contact heeft plaatsgevonden – bezwaar te maken. Zo in dat contact al zou zijn medegedeeld dat appellante geen aanspraak op kinderbijslag voor Hatice had – uit de desbetreffende telefoonnotitie blijkt daarvan overigens niet – dan nog kan een dergelijke mededeling dit niet gelden als een bekendmaking van het besluit als bedoeld in art. 3:41 van de Awb[[94]](#footnote-94).*

In uitspraak **19** heeft de Centrale Raad van Beroep de onjuistheid van deze wijze van bekendmaking als volgt beschreven:

*“De burgemeester heeft op 20 december 2010 volstaan met het telefonisch op de hoogte brengen van appellant van de inhoud van het besluit. Dit kan echter niet worden aangemerkt als bekendmaking in de zin van artikel 3:41 van de Awb”[[95]](#footnote-95).*

Voorts is in vier van de dertig uitspraken geen gebruikgemaakt van een telefonische mededeling[[96]](#footnote-96). Tot slot is in vierentwintig van de dertig uitspraken de wijze van bekendmaking via een telefonische mededeling niet aan de orde gekomen[[97]](#footnote-97).

1. **Verzending naar gemachtigde**

De aanwezigheid van een gemachtigde kan ervoor zorgen dat de bekendmaking van een besluit op een andere geschikte wijze rechtsgeldig verklaard kan worden. Voornoemde wijze is een rechtsgeldige wijze van bekendmaking conform art. 3:41 lid 2 Awb, namelijk verzending van het besluit naar de gemachtigde van de belanghebbende(n).

Zoals uit het vorige hoofdstuk is gebleken, is het grootste knelpunt voor de gemeente Rotterdam de onbereikbaarheid van de belanghebbende(n) (hoofdstuk 3: resultaten interviews). Indien de belanghebbende een gemachtigde heeft, kan de bekendmaking derhalve geschieden door toezending van het besluit naar de gemachtigde. In de jurisprudentie is geanalyseerd in hoeverre de bekendmaking, via toezending van het besluit naar de gemachtigde van de belanghebbende, rechtsgeldig kan worden aangemerkt. Uit de analyse is gebleken dat in vijf van de dertig uitspraken het bestuursorgaan het besluit heeft toegezonden aan de gemachtigde van de belanghebbende(n)[[98]](#footnote-98).

Daarnaast is gebleken dat in elf gevallen geen gebruik is gemaakt van voornoemde wijze van bekendmaking[[99]](#footnote-99). Tot slot is gebleken dat dit topic in veertien uitspraken niet aan bod is gekomen[[100]](#footnote-100). In uitspraak **19** wordt de essentie van dit topic door de kantonrechter als volgt toegelicht:

*Niet in geschil is dat (appellant), nadat het huisverbod was opgelegd, niet aan de burgemeester heeft doorgegeven op welk adres hij bereikbaar zou zijn, zodat het besluit tot verlenging van het huisverbod niet aan hem kon worden toegezonden. Bij de burgemeester was wel het mobiele telefoonnummer van (appellant) bekend. Tevens wist hij dat (appellant) bij het besluit tot oplegging van het huisverbod werd bijgestaan door een gemachtigde. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak 26 maart 2008 in zaak nr. 200705258/1), vloeit uit art. 2.1, eerste lid, van de Awb, voort dat het optreden van de gemachtigde tot gevolg heeft dat het contact met een belanghebbende in beginsel via de gemachtigde verloopt. Het had derhalve op de weg van de burgemeester gelegen om telefonisch bij (appellant) te informeren of hij nog steeds werd bijgestaan door die gemachtigde, zodat het besluit tot verlenging van het huisverbod aan de gemachtigde kon worden toegezonden en op die manier bekend kon worden gemaakt. Deze wijze van bekendmaking heeft evenwel niet plaatsgevonden. Voorts staat vast dat de burgemeester het besluit niet heeft neergelegd bij de gemeentesecretarie, zodat het ook niet op die manier is bekendgemaakt. De burgemeester heeft op 20 december 2010 volstaan met het telefonisch op de hoogte brengen van appellant van de inhoud van het besluit. Dit kan echter niet worden aangemerkt als bekendmaking in de zin van artikel 3:41 van de Awb*[[101]](#footnote-101)*.*

1. **Nederlegging bij de gemeentesecretarie**

Volgens art. 2 lid 7 van de Wet tijdelijk huisverbod dient het bestuursorgaan het besluit bekend te maken door middel van nederlegging bij de gemeentesecretarie, indien de verblijfplaats van de belanghebbende(n) niet bekend is. Volledigheidshalve is in de dertig uitspraken een analyse gedaan naar de vraag in hoeverre de nederlegging van het besluit bij de gemeentesecretarie, als een rechtsgeldige wijze van bekendmaking wordt aangemerkt door de rechter.

Uit de analyse blijkt dat slechts twee uitspraken gebruikgemaakt hebben van de nederlegging van het besluit bij de gemeentesecretarie[[102]](#footnote-102). Hier heeft de rechter de bekendmaking tevens als rechtsgeldig gekwalificeerd. Uit de analyse blijkt overigens dat dit topic in drie uitspraken wel is besproken, maar niet is toegepast door het overheidsorgaan[[103]](#footnote-103). Tot slot blijkt dat deze topic in zevenentwintig van de dertig uitspraken niet aan de orde is gekomen[[104]](#footnote-104). In uitspraak **19** wordt dit topic als volgt toegelicht:

*Het had derhalve op de weg van de burgemeester gelegen om telefonisch bij (appellant) te informeren of hij nog steeds werd bijgestaan door die gemachtigde, zodat het besluit tot verlenging van het huisverbod aan de gemachtigde kon worden toegezonden en op die manier bekend kon worden gemaakt. Deze wijze van bekendmaking heeft evenwel niet plaatsgevonden. Voorts staat vast dat de burgemeester het besluit niet heeft neergelegd bij de gemeentesecretarie, zodat het ook niet op die manier is bekendgemaakt. De burgemeester heeft op 20 december 2010 volstaan met het telefonisch op de hoogte brengen van appellant van de inhoud van het besluit. Dit kan echter niet worden aangemerkt als bekendmaking in de zin van art. 3:41 van de Awb*[[105]](#footnote-105)*.*

1. **Openbare bekendmaking**

Een andere manier om de bekendmaking van het besluit op een andere geschikte wijze uit te voeren is via de openbare bekendmaking. Deze sectie betreft een verduidelijking van de bedoeling van art. 3:41 lid 2 van de Awb. Uit de analyse van de dertig uitspraken blijkt dat een openbare bekendmaking gekwalificeerd kan worden als een rechtsgeldige bekendmaking. Uit de analyse blijkt dat onder een openbare bekendmaking neerlegging in de Staatcourant wordt verstaan, maar ook in een dag- of huis-aan-huisblad.

In de dertig uitspraken is een analyse gedaan naar de vraag in hoeverre een openbare bekendmaking van het besluit als een rechtsgeldige wijze van bekendmaking wordt beschouwd door de rechter. Uit de analyse blijkt dat in vier uitspraken de bestuursorganen het besluit hebben medegedeeld via een openbare bekendmaking in de Staatscourant of in een huis-aan-huisblad[[106]](#footnote-106). Overigens hebben drie bestuursorganen geen openbare bekendmaking bewerkstelligd[[107]](#footnote-107).

In eenentwintig van de dertig uitspraken is de openbare bekendmaking niet aan de orde gekomen[[108]](#footnote-108). In uitspraak **13** wordt de essentie van dit topic als volgt beschreven:

*Gelet op de korte tijd die ligt tussen de ontvangst door de Korpschef van het verzoek van de staatssecretaris om de originele beschikking zo mogelijk in persoon uit te reiken en de datum dat appellant is ontslagen uit de Penitentiaire Inrichting “Geerhorst”, heeft uitreiking in persoon aldaar niet kunnen plaatsvinden. De staatssecretaris heeft zich er door onderzoek afdoende van vergewist dat toezending aan appellant na 8 mei 2002 zinledig was, omdat hij niet meer woonachtig was op het laatst bekende adres, met onbekende bestemming was vertrokken en geen gemachtigde had. Het lag niet op de weg van de staatssecretaris een verdergaand onderzoek te verrichten naar het verblijfadres van appellant. In dit verband is van belang dat appellant blijkens zijn brief van 8 januari 2002 op de hoogte was van het voornemen van de staatssecretaris om hem ongewenst te verklaren. Gelet hierop lag het op zijn weg om de staatssecretaris in kennis te stellen van de wijziging van zijn woon- of verblijfplaats.   
Onder de hiervoor gegeven omstandigheden moet worden geoordeeld dat het besluit van 6 mei 2002, door publicatie daarvan in de Staatscourant van 18 juni 2002, op een andere geschikte wijze, als bedoeld in artikel 3:41, tweede lid, van de Awb bekend is gemaakt. De omstandigheid dat het besluit nadien alsnog in persoon aan appellant is uitgereikt heeft gelet op het vorenstaande voor de bekendmaking ervan derhalve geen betekenis. Hieruit volgt dat het bezwaarschrift van appellant van 13 oktober 2005 buiten de beroepstermijn is ingediend. Nu het niet doorgeven van de wijziging van zijn woon- of verblijfplaats voor risico van appellant komt, kan reeds om die reden redelijkerwijs niet worden geoordeeld dat hij niet in verzuim is geweest. Het bezwaar dient alsnog niet ontvankelijk te worden verklaard*[[109]](#footnote-109)*.*

1. **Belanghebbende in verzuim**

In verschillende wetsartikelen is opgenomen dat een belanghebbende verplicht is om zijn/haar woon- of verblijfplaats dient door te geven aan het bestuursorgaan. Als de belanghebbende in verzuim is, dan wil dit zeggen dat de desbetreffende persoon de verblijfplaats niet heeft doorgegeven aan het bestuursorgaan. Of er sprake is van verzuim kan de rechtsgeldigheid van de bekendmaking van een besluit beïnvloeden.

Uit de uitspraken blijkt dat tien belanghebbende(n) verzuimd hebben om een adres(wijziging) door te geven aan het bestuursorgaan[[110]](#footnote-110). Bij slechts drie van deze tien uitspraken is de bekendmaking, ondanks dat de belanghebbende(n) in verzuim is, niet rechtsgeldig verklaard[[111]](#footnote-111). In zeven andere uitspraken wordt gesteld dat de belanghebbende(n) niet verzuimd heeft bij het in kennis stellen van zijn/haar nieuwe adres bij het bestuursorgaan[[112]](#footnote-112).

In dertien van de dertig uitspraken is het punt niet aan de orde gekomen[[113]](#footnote-113). In een uitspraak, tussen een burger en het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam en die niet is geanalyseerd voor dit onderzoek, is de essentie omtrent verzuim als volgt beschreven:

*Zoals het college ter zitting bij de Afdeling desgevraagd heeft meegedeeld, past het in dit soort gevallen een volstrekt vaste lijn toe waarbij een bestuursdwangbesluit wordt aangeplakt op het vaartuig en toegezonden aan degene die op basis van het verlopen vignet in de binnenhavengeldadministratie staat geregistreerd. Met dat aanplakken en toezenden heeft het college het besluit op andere geschikte wijze als bedoeld in artikel 3:41, tweede lid, van de Awb, bekendgemaakt. Dat het adres dat in de binnenhavengeldadministratie stond geregistreerd een verouderd adres was, komt voor risico van [appellant]. [appellant] heeft immers, zowel door het niet vernieuwen van het vignet als door het niet doorgeven van een adreswijziging, zichzelf in de situatie geplaatst dat mogelijke post met betrekking tot zijn vaartuig hem niet zou bereiken. Het betoog dat van een pleziervaartuig in de winterperiode geen gebruik wordt gemaakt ziet eraan voorbij dat, zoals het college in zijn verweerschrift bij de rechtbank terecht heeft gesteld, van eigenaren dan wel gebruikers van vaartuigen mag worden verwacht dat zij toezicht op hun vaartuig houden*[[114]](#footnote-114).

## **4.3 Samenvatting**

Uit de jurisprudentieanalyse kan geconcludeerd worden dat er sprake kan zijn van een rechtsgeldige bekendmaking op verschillende soorten wijzen van bekendmaking. In beginsel is de verzending naar het laatst bekende adres een juiste vorm van bekendmaking, mits het bestuursorgaan – in dit geval de gemeente Rotterdam – ervan uit mag gaan dat de desbetreffende persoon op dat adres verblijft. Ook is het verzenden van de beschikking, per aangetekende post, een juiste manier van bekendmaking.

Als de bekendmaking niet per aangetekende post of zonder bewijs van levering uitgevoerd kan worden, dan kan dit per gewone post verzonden worden mits dit aannemelijk gemaakt kan worden. De beschikking in persoon uitreiken is tevens een rechtsgeldige wijze van bekendmaking. Bovendien kan de beschikking naar de gemachtigde van de desbetreffende persoon verstuurd worden, wat tevens valt onder een rechtsgeldige bekendmaking. Als op geen enkele manier contact gelegd kan worden met de uithuisgeplaatste, dan kan gebruikgemaakt worden van de openbare bekendmaking, die eveneens geldt als een rechtsgeldige bekendmaking. De nederlegging van de beschikking bij de gemeentesecretarie wordt als een rechtsgeldige bekendmaking aangemerkt als dit van tevoren is aangekondigd bij de desbetreffende persoon. Een telefonische mededeling wordt echter niet als een rechtsgeldige bekendmaking aangemerkt.

# Hoofdstuk 5 Conclusies en aanbevelingen

## **5.1 Conclusies**

Aan de hand van de conclusie zal de centrale vraag beantwoord worden, die als volgt luidt: Wat dient de gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling, team bijzondere taken, te verbeteren, blijkens wet- en regelgeving, interviews en jurisprudentieonderzoek, met betrekking tot de bekendmaking van beschikkingen omtrent de Wet tijdelijk huisverbod, teneinde de bekendmaking van een vervolgbeschikking juridisch gezien te kwalificeren als een rechtsgeldige bekendmaking op grond van art. 3:41 Awb jo art. 2 lid 7 Wth?

Voor dit onderzoek zijn verschillende methoden gehanteerd om inzicht te verkrijgen in de wijze waarop de gemeente Rotterdam, beschikkingen betreffende het tijdelijk huisverbod, bekendmaakt. Gebaseerd op interview- en jurisprudentieanalyse kan geconcludeerd worden dat de werkwijze van de gemeente Rotterdam, met betrekking tot de bekendmaking van beschikkingen, voor een groot deel juist is, in de zin van art. 3:41 Awb jo art. 2 lid 7 Wth.

De gemeente Rotterdam hanteert namelijk een goede werkwijze met betrekking tot de bekendmaking van beschikkingen in de zin van art. 1:3 lid 2 Awb. Ten eerste hanteert de gemeente Rotterdam de wijze van bekendmaking door de beschikkingen per post naar het adres te verzenden waar het tijdelijk huisverbod is voor opgesteld. Op deze wijze worden ook de achterblijvers op de hoogte gehouden. Indien de gemeente Rotterdam beschikt over een adres van de uithuisgeplaatste persoon, dan wordt de beschikking per gemeentekoerier bezorgd bij de desbetreffende persoon. Deze manier van bekendmaking is juist, conform art. 3:41 lid 1 Awb.

Bovendien wordt er een leveringsbewijs getekend tijdens het overhandigen van de beschikking. Op deze manier zorgt de gemeente ervoor dat indien de bekendmaking van de beschikking wordt betwist, dat zij de rechter kan bewijzen dat de bekendmaking conform de voorgeschreven wijze is uitgevoerd, zoals beschreven in art. 3:41 lid 1 Awb. Uit de jurisprudentieanalyse is gebleken dat een ontvangstbevestiging, oftewel verzending per aangetekende post, bepalend kan zijn in dergelijke situaties.

Daarnaast blijkt dat als de gemeente Rotterdam een beschikking per post verzendt, dit altijd via de gemeentekoerier verstuurd wordt met een ontvangstbewijs. Het verzenden van een beschikking per gewone post is overigens erg riskant, ingeval van een betwisting van een rechtsgeldige bekendmaking. De gemeente Rotterdam kan de bekendmaking altijd aannemelijk maken met het ontvangstbewijs en daarmee bijdragen aan de rechtsgeldigheid hiervan.

Tevens is middels de interviewanalyse gebleken dat de gemeente de uitreiking van de beschikking in persoon doet, indien dat mogelijk is. Maar omdat het onderzoek voornamelijk gericht is op beschikkingen die worden verlengd, is deze vorm van uitreiking voor de gemeente Rotterdam vaak lastig. In tegenstelling tot een oplegging van een tijdelijk huisverbod, is de desbetreffende persoon bij een verlenging van het tijdelijk huisverbod niet aanwezig.

Hierdoor kan de beschikking zonder medewerking van de desbetreffende persoon niet worden bekendgemaakt of uitgereikt. Desalniettemin, is uit de jurisprudentieanalyse gebleken dat de ‘uitreiking in persoon’ een juiste wijze van bekendmaking is, conform art. 3:41 lid 2 Awb.

Een andere juiste wijze van bekendmaking, waarbij een gemachtigde van de desbetreffende persoon de beslissing ontvangt als laatstgenoemde niet bereikbaar was, is in het geval van de gemeente Rotterdam ook aan de orde gekomen. De bekendmaking via de gemachtigde van de desbetreffende persoon is volgens de jurisprudentieanalyse een juiste vorm van bekendmaking conform art. 3:41 lid 2 Awb. Uit de interviews bleek dat de gemeente de voorkeur geeft aan een directe communicatielijn tussen de gemeente en de uithuisgeplaatste. Indien de uithuisgeplaatste heeft medegedeeld dat hij/zij een gemachtigde heeft, neemt de gemeente Rotterdam contact op met de desbetreffende gemachtigde. Volgens de jurisprudentieanalyse valt de openbare bekendmaking van het tijdelijk huisverbod onder een rechtsgeldige bekendmaking, conform art. 3:41 lid 2 Awb. Uit de interviews is niet gebleken dat de gemeente Rotterdam, deze wijze van bekendmaking hanteert. Daarentegen is uit een ander gesprek gebleken, dat deze wijze van bekendmaking wel wordt gehanteerd door de gemeente Rotterdam.

Uit de jurisprudentieanalyse is gebleken dat een nederlegging van de beschikking bij de gemeentesecretarie een juiste wijze van bekendmaking is, conform art. 3:41 lid 2 Awb. Uit de interviews is vernomen dat de gemeente Rotterdam deze vorm van bekendmaking enkele keren heeft toegepast, door de beschikking bij de gemeentesecretarie neer te leggen. Alleen was het voorheen bij de gemeente Rotterdam niet duidelijk of deze vorm van bekendmaking volgens de wet rechtsgeldig is.

Tot Slot is uit de interviews vernomen dat de beschikkingen soms via een telefoon werden medegedeeld. De gemeente Rotterdam dient echter een telefonische mededeling niet te beschouwen als een rechtsgeldige bekendmaking.

Zij kan echter wel telefonisch aankondigen dat de beschikking bij de gemeentesecretarie is neergelegd. Middels dit onderzoeksrapport is duidelijk geworden dat de gemeente Rotterdam de beschikkingen juridisch gezien op een rechtsgeldige wijze bekendmaakt.

## **5.2 Aanbevelingen**

Op basis van de bevindingen van het onderzoek zijn een aantal praktische bruikbare aanbevelingen opgesteld voor de gemeente Rotterdam. Deze aanbevelingen dragen bij aan het op een juiste wijze bekendmaken van beschikkingen, overeenkomstig met art. 3:41 Awb jo art. 2 lid 7 Wth. Om te zorgen dat een beschikking met betrekking tot een tijdelijk huisverbod op een rechtsgeldige wijze wordt bekendgemaakt, dient de gemeente Rotterdam onderstaande aanbevelingen in acht te nemen.

**Aanbeveling 1: Inventarisatie**  
De gemeente Rotterdam dient te zorgen dat alle contactgegevens van de uithuisgeplaatste van begin af aan zijn verzameld. Zo is het raadzaam om op zijn minst te beschikken over het juiste verblijfadres en het telefoonnummer van de uithuisgeplaatste. Als de opleggingsbeschikking door de politie wordt uitgereikt, dan wordt geadviseerd om via deze weg alle gegevens van de uithuisgeplaatste persoon te verzamelen, welke met de gemeente Rotterdam gedeeld kan worden.

Vraag altijd naar een kopie van de identiteit van de uithuisgeplaatste. Ten slotte wordt geadviseerd om alle verkregen contactgegevens op schrift te stellen. Dit kan bijvoorbeeld via een invulformulier dat door de uithuisgeplaatste ondertekend dient te worden.

**Aanbeveling 2: Registratie**

Alle contact gegevens van de uithuisgeplaatste dienen digitaal geregistreerd te zijn, bijvoorbeeld in Khonraad. De volgende zaken kunnen hieronder genoteerd worden: of en wanneer er contact is geweest met de desbetreffende persoon; hoe de beschikking is bekendgemaakt; waar en wanneer telefonisch contact is onderhouden met de uithuisgeplaatste persoon en welk telefoonnummer daarbij gebruikt is. Ook dient geregistreerd te worden naar welk adres de beschikking is toegezonden – inclusief het bewijs van levering – of, indien het op een andere wijze is bekendgemaakt, op welke wijze dit is gebeurd. Het leveringsbewijs kan van essentieel belang zijn in een beroepsprocedure, om de verzending aannemelijk te maken. Wanneer de uithuisgeplaatste heeft verzuimd om een tijdelijk verblijfplaats door te geven, dan dient dit ook geregistreerd te worden.

**Aanbeveling 3: Controle**   
Zorg dat de juistheid van de contactgegevens gecontroleerd wordt, direct nadat het dossier is geopend. Op deze manier kan van tevoren besloten worden hoe de bekendmaking zal plaatsvinden. Controleer het opgegeven verblijfadres, door het bijvoorbeeld bij de achterblijvers te vragen of dat adres zou kunnen kloppen. Controleer de juistheid van een verkregen telefoonnummer door dit direct te bellen, om te zien of het telefoonnummer ook daadwerkelijk gebruikt wordt. Achterhaal tevens of de uithuisgeplaatste een advocaat oftewel een gemachtigde heeft.

**Aanbeveling 4: Bekendmaking 1**  
Zorg in beginsel dat de beschikking met een bewijs van levering of per aangetekende post wordt toegezonden naar de tijdelijke verblijfplaats van de uithuisgeplaatste. Indien enkel een telefoonnummer bekend is, dan kan geprobeerd worden om telefonisch contact op te nemen met de uithuisgeplaatste, voordat de beschikking klaarligt. Middels een telefoongesprek kunnen afspraken gemaakt worden omtrent de dag waarop de vervolgbeschikking zal klaarliggen. Indien de uithuisgeplaatste de afspraak nakomt overhandig de beschikking.

**Aanbeveling 5: Bekendmaking 2**  
Wanneer de bekendmaking niet is gelukt zoals beschreven onder bekendmaking 1, dan dient een andere rechtsgeldige wijze gehanteerd te worden. Indien een gemachtigde van de uithuisgeplaatste bekend is, dan kan de beschikking - met bewijs van levering of per aangetekende post - naar de gemachtigde worden toegezonden. Ingeval geen gemachtigde bekend is, is het aan te bevelen de bekendmaking van de beschikking in de Staatscourant of in een huis-aan-huisblad te publiceren.

**Aanbeveling 6: Bekendmaking 3**Wanneer de bekendmaking ook niet kan geschieden zoals genoemd onder bekendmaking 2, zorg dan voor de nederlegging van de beschikking bij de gemeentesecretarie. De nederlegging van de beschikking bij de gemeentesecretarie moet worden aangekondigd.

Het is met name belangrijk dat de uithuisgeplaatste in kennis is gesteld van de beschikking die hij bij de gemeentesecretarie kan ophalen. Zorg dat de aankondiging wordt geregistreerd zoals genoemd onder aanbeveling 2.

**Aanbeveling 7: Geen telefonische bekendmaking**   
In alle gevallen dient rekening gehouden te worden met het volgende: een telefonische mededeling van de beschikking is geen rechtsgeldige wijze van bekendmaking. Telefonisch contact kan voor andere doeleinden gebruikt worden, bijvoorbeeld om de nederlegging aan te kondigen of de tijdelijke verblijfplaats te achterhalen.
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BIJLAGEN

# BIJLAGE 1 Interview 1

**Naam:** Saskia van Groesen  
**Functie:** Juridisch beleidsmedewerker gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling, team bijzondere taken.

***Hoe kunnen we uw functie binnen de gemeente Rotterdam het beste beschrijven?***Ik adviseer de burgemeester in de huisverbod dossiers.

***In hoeverre bent u betrokken bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen en wat is uw rol hierbij?***In de zaken die ik afhandel, bel ik de mensen op om hun te vertellen of hun huisverbod verlengd is, of niet verlengd wordt of dat het huisverbod ingetrokken is. Dat doe ik meestal in de zaken waarin ik zelf het advies heb geschreven. Het komt ook soms voor dat ik dat voor een andere collega doe of een andere collega dat voor mij doet als dat nu eenmaal beter uitkomt met de tijd.

***Komt het ook weleens voor dat diegene die u moet bellen niet bereikbaar is voor jou?***Jazeker, vorige week nog.

***En wat doe je dan?***  
Ja, als ik wel een telefoonnummer heb, maar diegene neemt niet op, dan stuur ik na een paar keer proberen een sms’je. Maar ja, als ik gewoon überhaupt geen telefoonnummer heb en geen contact kan hebben dan kan ik ook niks, dan kan ik hooguit de beslissing hierbeneden bij de balie voor diegene neerleggen, maar ja zolang diegene geen contact opneemt met ons weet hij of zij ook niet dat de beslissing hier ligt.

***Uw functie vergt veel zorgvuldigheid en nauwkeurigheid, omdat het veel invloed kan hebben op belanghebbenden. Wat is volgens u de kern van de taken en/of bevoegdheden die horen bij de bekendmaking van beschikkingen omtrent de Wet tijdelijk huisverbod?***In ieder geval heel duidelijk vertellen tot wanneer de beslissing duurt zeg maar, tot wanneer het huisverbod duurt. En wat daarvan de gevolgen zijn, dus duidelijk benadrukken in het geval van een verlenging dus dat iemand tot een bepaalde datum dus echt niet naar de woning mag komen of contact mag zoeken met de mensen die nog in de woning zijn. Ja bij een niet verlenging of bij een intrekking is die boodschap natuurlijk iets anders, maar het is natuurlijk altijd goed om te benadrukken om tot wanneer het huisverbod precies duurt.

***Hoeveel huisverboden worden gemiddeld wekelijks opgelegd, ingetrokken, verlengd, of niet verlengd?***Ik denk dat gemiddeld zo een vijf huisverboden worden opgelegd. En daarvan zullen we ongeveer drie tot vier verlengingen per week hebben en 1 tot 2 niet verlengingen per week.

***Welke soort huisverbod beschikkingen worden door uw team bekendgemaakt?***In ieder geval dus de verlengingen, niet verlengingen dat ligt wat anders. Die komt geen officiële beslissing van de burgemeester dus dat is ook geen beschikking tot niet verlenging. Dus we moeten die mensen daar over wel informeren en over bellen en kijken of zij het daarmee eens zijn.   
***Dus het is geen beschikking?***   
Uitzonderingsgevallen daar gelaten maar normaal gesproken niet. En intrekking en dat is dan wel een beschikking.

***Op welke manier bewerkstelligt u uw taken/bevoegdheden welke behoren tot de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam?***Op het moment dat wij zien dat er een beslissing is genomen, dan gaan we inderdaad deze mensen bellen om ze daarover te informeren. En daarna zorgen we ook dat de papieren van die beslissing ook naar de mensen toegestuurd worden of dat ze die hierop kunnen komen halen als ze geen adres hebben. En soms sturen we het per email naar ze toe, dan maken we eerst een notitie in Khonraad (systeem waar iedereen van de huisverboden team de dossiers digitaal kunnen volgen) om later te zien in het systeem hoe het is afgehandeld.

***Wat zijn volgens u de knelpunten die bij dit proces behoren?***Voornamelijk dus het moment dat een uithuisgeplaatste geen telefoonnummer heeft of op geen enkele manier bereikbaar is, omdat we hem dan niet kunnen informeren over de beslissing.

***Dan is de bekendmaking nog niet volledig?***  
Nee, ja ik zou het zo kunnen zeggen, een uithuisgeplaatste zou wel kunnen weten dat er een verlenging is, omdat in de opleggingsbeschikking zit ook een toelichting bij en daar staat dan ook bij dat als hij niet laat weten hoe hij bereikbaar is dat dat gevolgen kan hebben bij een eventuele verlenging. Dus als hij dat echt goed zou lezen dan zou hij kunnen weten dat het feit dat als hij geen contact heeft met ons dat dat tot een verlenging zou kunnen leiden. Alleen de vraag is of mensen dat ook zo goed lezen en het ook daadwerkelijk beseffen. Het feit dat hij dus niet bereikbaar is kunnen we hem dus de beslissing niet mededelen.

***Wegens het feit dat de huisverbod procedure een crisisinterventiemaatregel is, is het erg belangrijk om alle zaken binnen een korte periode volledig te hebben afgerond. Op welke manier bewerkstelligt u uw taken/bevoegdheden, zodat de verlenging tijdig in werking kan treden?***Ja, je zorgt ervoor dat je werk hoe dan ook af is. Het kan niet anders. In sommige periodes is het nodig om heel hard te werken

***Welke problemen doen zich voor bij de bekendmaking van beschikkingen?***Zelfde vraag als vraag 7***.*** Je hebt ook een probleem dat mensen het niet eens zijn met de beslissing en heel moeilijk doen aan de telefoon, niet luisteren of niet willen begrijpen vanwege emoties.

***Welke afspraken gelden er op de werkvloer bij de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam?***Dat je dus in ieder geval aangeeft hoe lang het verlengd is, tot wanneer en wat de gevolgen zijn.

***Welke controles worden er uitgevoerd bij de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling?***Nou normaal sturen wij het als het binnen Rotterdam is per koerier naar iemand toe. En de koerier neemt ook altijd wat mee terug waarop staat of hij het persoonlijk aan diegene heeft afgegeven of dat hij het in de brievenbus heeft gedaan op dat adres. Op het moment dat het zeker persoonlijk is afgegeven, ja dan staat er ook bij wie de papieren in ontvangst heeft genomen.

***Is dat dus per aangetekende post?***Ja, zo zou je het wel kunnen noemen, al is het natuurlijk wel anders als dat je het aangetekend met de post verstuurd. Want het is gewoon een koerier van de gemeente Rotterdam die dit bezorgd.

***Dus de koerier is een ambtenaar?***Ja.

***Is een ambtenaar die de post afgeeft dan ook een sterker bewijs?***Nou, op zich niet want kijk de koerier van de gemeente Rotterdam is geen algemeen erkende manier van verzending zoals dat via PostNL wel is. Dat heb je hier niet. Alleen het gaat gewoon ook veel sneller, want de koerier van de gemeente Rotterdam kan dezelfde dag of binnen een paar uur die beslissing bezorgen.

***Maar de vraag is of er dus controles worden uitgevoerd met betrekking tot de bezorging van de beslissing?***Nou, nee we gaan er dus van uit dat als ons koerier op dat blad heeft geschreven dat hij de beslissing heeft afgegeven of in de brievenbus heeft gedaan, dat dat dus zo is.

***Dus als de beslissing bij de koerier is afgegeven en de koerier aangeeft dat hij het heeft bezorgd, dan gaan jullie ervan uit dat de beslissing is bekendgemaakt?***Ja, precies. We sturen het ook soms per email en wat je dan alleen kan doen is om een ontvangstbevestiging en leesbevestiging eraan koppelen. Een ontvangstbevestiging krijg je dan wel automatisch, maar een leesbevestiging niet. Dan weet je niet altijd of hij het gelezen heeft.

***Is er ook iemand van hogerop die de bekendmakingen controleert?***Nee.

***Is er een checklist aanwezig welke wordt gehanteerd bij de bekendmaking van beschikkingen?***Nee.

***Wordt er een dossier aangemaakt en bewaard van uithuisgeplaatsten aan wie een huisverbod is opgelegd?***Ja, dat dossier staat in ieder geval in Khonraad, maar dat gaat niet alleen over uithuisgeplaatste maar over alle betrokkenen bij dat huisverbod. Dat is dus het systeem waar wij in kunnen en bepaalde mails enzovoort bewaren we ook daarin die daarover gaan. En ja, er is ook een dossier bij de casemanagers.

***Zijn dat ook dezelfde dossiers als die welke jullie kunnen zien en erin zetten?***Vroeger was het zo dat inderdaad dat zowel zij als wij bij die dossiers konden komen. Het waren toen ook papieren dossiers. Sinds begin dit jaar ongeveer vanaf februari ongeveer zijn ze digitaal, maar de casemanagers die vallen officieel onder veilig thuis en in hun systeem zitten een dossier dat is een systeem waar wij niet in kunnen.

***Het wordt wel bewaard en ook in het systeem gezet, maar jullie kunnen niet alles inzien?***Wij kunnen niet overal bij inderdaad.

***Vindt er een publicatie plaats van de beschikking voor uithuisgeplaatsten, zo ja waar? Door wie kan deze publicatie bekeken worden?***Nee.

***In hoeverre zijn de uithuisgeplaatsten vrij om hun verblijfadres gedurende het huisverbod te wijzigen?***Dat kan altijd, alleen is het handig, na ja, adres is niet het belangrijkste dat zij dat aan ons moeten doorgeven als dat wijzigt. Als wij uithuisgeplaatste spreken vragen we sowieso altijd waar we de beslissing naar toe kunnen sturen. We sturen het naar het adres wat de uithuisgeplaatste op dat moment aan ons doorgeeft. En dan gaan we er ook van uit dat hij zijn papieren daar kan ophalen.

***Hij kan zich dus vrij bewegen, maar hij moet zijn adres wel doorgeven. En zo niet dan wordt het altijd naar het laatst bekende adres verzonden?***Ja, dan gaan we ervan uit dat het daar bezorgd kan worden. Maar goed kijk op zich de kans is natuurlijk wel aanwezig dat het gebeurt maar meestal is het niet zo dat wij op dag 1 het adres vragen en op dag 10 de beslissing toesturen. Meestal spreken we hem op dag 8 of 9 en dus er zitten maar een paar dagen tussen, dus over het algemeen is het ook het adres die hij heeft aangegeven ook het juiste adres is.

***Wordt de wijze van bekendmaking ergens vastgelegd binnen de gemeente Rotterdam?***Binnen de gemeente Rotterdam niet, maar dus wel in Khonraad. Want daar zetten we een notitie waarin we zetten hoe het bekend is gemaakt. We sturen het ook een email aan de politie dat we het bekend hebben gemaakt. En daarin geven we door dat het verlengd is enzovoort. Dus dat de politie dat ook weet. En daarin staat ook dus op welke manier het bekend is gemaakt.

***Welke instructies krijgen de uithuisgeplaatsten bij de intrekking, verlenging of niet verlenging van een huisverbod?***Vooral dus tot wanneer het huisverbod duurt. En dat ze dus tot die tijd niet naar de woning mogen of contact mogen hebben met de mensen die in de woning achterblijven.

***Op basis waarvan worden huisverboden verlengd?***Voornamelijk omdat er geconstateerd wordt of waarschijnlijk is dat het weer opnieuw mis zal gaan als die mensen na die tien dagen weer bij elkaar komen. Daarin zal het een rol spelen dat iemand geen hulp heeft accepteert of ontkent wat er allemaal gebeurd is. Of geen inzicht toont. Dat ze heel verschillend tegen de toekomst aankijken. Als de achterblijver nog bang zijn en een langere periode tijd en rust nodig hebben.

***Dit wordt op basis van verschillende adviesbrieven beslist?***Ja, de casemanager heeft deze mensen besproken met alle betrokkenen. En wij ook. In ieder geval spreken wij alle mensen van twaalf jaar en ouder. Als er kinderen bij betrokken zijn dan heeft Jeugdbescherming ook met die mensen gesproken. Soms in ieder geval met de achterblijvers. Soms doen zij dat samen met de casemanagers en soms gaan ze apart op huisbezoek. Normaal gesproken levert jeugdbescherming ook een advies aan en dat neemt de casemanager aan en neemt dit ook op in zijn eigen zorgadvies

***En die advies gaat dan naar de burgemeester?***Ja.

***En de burgemeester mandateert het dan aan de hulpofficier van Justitie?***Nee, dat is alleen bij de oplegging zo. Alleen bij de oplegging mag de hulpofficier dit namens de burgemeester doen, maar de verdere procedure niet.

***Geeft de burgemeester dan na de oplegging de opdracht aan jullie?***Nou kijk, de casemanager komt met haar of zijn zorgadvies. Dan gaan wij ons advies geven. En als wij dat ondertekend hebben dan krijgt de burgemeester een seintje dat hij een beslissing moet nemen in dat dossier.

***In hoeverre zijn de uithuisgeplaatsten vrij om zich te laten vertegenwoordigen door een ander?***Met het spreken, als wij van iemand willen weten hoe hij in de situatie staat enzovoort, na ja niet. Een ander kan niet vertellen hoe een uithuisgeplaatste er tegenaan kijkt. Kijk als dat in een beroepszaak is bij de rechter dan natuurlijk wel. Dan mag hij het woord mag laten doen aan zijn gemachtigde.   
Maar stel, dat de uithuisgeplaatste jullie niet wil spreken en doorgeeft dat je iemand van zijn familie of vrienden moet bellen. Een familielid zullen we niet doen. We kunnen wel vragen hoe zij tegen de situatie aan kijken, maar We kunnen niet achterhalen hoe de uithuisgeplaatste ernaar kijkt. Hoog uit zullen ze kunnen zeggen wat hij zegt. We zullen dat wel aanhoren, maar dat zal een stuk minder betekenis hebben voor ons, dan dat als wij de uithuisgeplaatste zouden spreken. Als het een familielid is dan zullen we het ook aannemen als dat we hem gewoon niet hebben gesproken. In principe zal dat altijd zo zijn ook met hulpverleners dan zeggen we gewoon we hebben hem niet gesproken. En een hulpverlener kan dan wel wat objectiever standpunt geven, maar het is altijd beter dat wij hem zelf spreken. Een familielid of uithuisgeplaatste zou wel kunnen zeggen dat uithuisgeplaatste heel veel spijt heeft, maar ja dat heeft niet zo veel waarde.

***Het is dus niet verboden om zich te laten vertegenwoordigen door een ander?***Hij hoeft niet met ons te praten, alleen hij mag ook best zeggen bel die maar, maar wij zullen dan zeggen oké uithuisgeplaatste is niet gehoord en staat ook niet open voor een gesprek met ons, er is niks veranderd dus dat zal waarschijnlijk tot een advies van verlenging leiden. Het is echt belangrijk om hem of haar zelf te spreken.

***In hoeverre kunnen de uithuisgeplaatsten een beslissing over een huisverbod – wel of niet verlengen – beïnvloeden?***Als ze inzicht tonen en echt bereid zijn om te werken aan verbeteringen aan verandering. Als ze goede veiligheidsafspraken kunnen maken met de achterblijvers. Dan kan dat inderdaad invloed hebben, maar het hangt echt af van de situatie. Want stel dat iemand wel heel meewerkend is, maar het is een langslepend probleem is. En stel dat er ook een verslavingsprobleem aanwezig is dat mee speelt in de situatie. Dan kan het wel zo zijn dat iemand van de goeie wil is, maar dan is de kans kleiner dat het tot een niet verlenging zal leiden. Dan bijvoorbeeld als het echt voor de eerste keer is en er speelt geen verslavingsprobleem. Alle omstandigheden worden overwogen. Stel dat de situatie wel ernstig is en de uithuisgeplaatste ook een eigen woning en uithuisgeplaatste daar kan verblijven en goede afspraken gemaakt kunnen worden met de achterblijvers, dan zou dat toch weer tot een niet verlenging kunnen leiden.

***Waarom is het volgens u uiterst belangrijk om de bekendmaking volgens de wet- en regelgeving toe te passen?***Vooral om te voorkomen dat als een uithuisgeplaatste beroep instelt dat zo een huisverbod wordt opgeheven omdat de beslissing of de aanzegging niet goed gedaan is. Uiteindelijk gaat het erom om de achterblijvers te beschermen en dan is het wel de bedoeling dat de beslissing in stand blijft.

***Is de bescherming van de achterblijvers het doel van de beslissing?***Het huisverbod is crisisinterventiemaatregel. Dus het gaat er echt om dat je in crisissituatie even rust en veiligheid creëert. Dat is in principe het doel. Wat je ook wil bereiken met zo een huisverbod is dus dat een hulpverlening wordt opgestart en dat er afspraken worden gemaakt. En dus dat je voorkomt dat het mis gaat in de toekomst weer. Maar het doel is vooral om te zorgen dat er op korte termijn niets gebeurt. En daarnaast is het doel ook om het op lange termijn te voorkomen. Dat is wat je wil bereiken.

***Wanneer heeft u het beest moeite om een beschikking omtrent het huisverbod bekend te maken ? Hoe komt dat?***Als we geen contact kunnen verleggen met de uithuisgeplaatste.

***Welke gevolgen zou dit met zich mee brengen als hier een gebrek aan zou zitten?***Dat iemand in beroep kan gaan. En in het ergste geval zou je kunnen zeggen dat het beroepstermijn niet in gaat zolang het niet goed is aangezegd. Dat zou een gevolg kunnen zijn.

***Is de verlenging dan ongeldig?***Nou ik denk dat de verlenging wel geldig is, maar de beroepstermijn gaat niet lopen als iemand het niet weet. Kijk normaal heb je zes weken om in beroep te gaan maar als iemand het niet weet gaat die beroepstermijn nog niet lopen. Een ander gevolg is dat als iemand het niet weet dat hij dus naar de woning teruggaat omdat hij het dus niet weet dat hij daar niet mag komen en dat het dus wel op die manier een escalatie kan plaatsvinden. Of misschien geen escalatie maar wel zorgt het voor veel stres en angst voor achterblijvers. Dat zou ook een gevolg zijn.

***Wat zou volgens u verbeterd moeten worden bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen, zodat u uw functie zo nauwkeurig en zorgvuldig mogelijk zou kunnen bewerkstelligen? En waarom?***   
Ik weet niet of het mogelijk is maar ik zou een soort verplichting willen dat de uithuisgeplaatste en achterblijver hun telefoonnummer moeten doorgeven. In ieder geval afspraken hoe wij ze kunnen bereiken.

***Op welke manier zou u dit verbeterd willen hebben?***Het is al verplicht maar mensen doen het gewoon niet.

***Hoe zou mijn onderzoek een verbetering kunnen bieden bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen welke door de gemeente Rotterdam wordt opgelegd? Waarom? Denk bijvoorbeeld aan een checklist?***Als ik een checklist wil dan maak ik die zelf wel. Een oplossing dat we zeker weten dat we het goed doen of niet zou ik willen. En zo niet de juiste manier kan aangeven hoe we het wel moeten doen. Of misschien dat we het al goed doen en dat we dat weten zou ook wel fijn zijn dat we dat weten.

# BIJLAGE 2 Interview 2

**Naam:** Mark Nuijten  
**Functie:** Projectmedewerker gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling, team bijzondere taken.

***Hoe kunnen we uw functie binnen de gemeente Rotterdam het beste beschrijven?***Projectmedewerker die ondersteunende werkzaamheden verricht voor de juristen. Wat ik voornamelijk doe dat zijn de rechtmatigheidstoetsen.

***In hoeverre bent u betrokken bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen en wat is uw rol hierbij?***Ik ben degene die ervoor zorgt dat ze verstuurd worden per koerier of hoe dan ook.

***En dit gaat altijd per koerier?***Meestal wel ja.

***Uw functie vergt veel zorgvuldigheid en nauwkeurigheid, omdat het veel invloed kan hebben op belanghebbenden. Wat is volgens u de kern van de taken en/of bevoegdheden die horen bij de bekendmaking van beschikkingen omtrent de Wet tijdelijk huisverbod?***   
Ik doe dit pas heel kort. Dat is nu heel moeilijk te zeggen.

***Hoeveel huisverboden worden gemiddeld wekelijks ingetrokken, verlengd, of niet verlengd?***Ik denk 7 tot 10 ongeveer.

***Welke soort huisverbod beschikkingen worden door uw team bekendgemaakt?***Herstelbeschikkingen en verlengingen.

***Wat houdt een herstelbeschikking precies in?***Dat is een beschikking waar fouten in staan. Als personen niet op de beschikking staan die er wel moeten staan. Essentiele wijzigingen zeg maar in de beschikking die doen wij dan. Opleggingsbeschikking soms ook als die nog niet bekend was bij de achterblijver of bij uithuisgeplaatste die doen wij dan ook.

***En de intrekkingen, verlengingen of niet verlengingen?***Ja, die doen wij ook.

***Gaat het voornamelijk om verlengingen binnen jullie team?***Jazeker.

***Op welke manier bewerkstelligt u uw taken/bevoegdheden welke behoren tot de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam?***De beschikking wordt uitgeprint en in een envelop gestopt. En dan wordt dat in Planon gezet, dat is het systeem van de gemeente, waar wordt gezet dat het via een koerier moet worden verstuurd. Dus in Planon geef je aan waar de koerier moet zijn en wanneer hij daar moet zijn. Dan gaat de envelop naar boven naar de servicepunt en dan wordt het daar opgehaald door de koerier.

***De koerier is een ambtenaar van de gemeente Rotterdam?***   
Ja dat klopt.

***Wordt het dan aangetekend verstuurd?***   
Ja, er zit wel een soort ontvangstbevestiging bij inderdaad. Er zit dan een soort formulier bij en diegene die het uitgereikt krijgt moet dat dan ondertekenen.

***Dat kan dan ook iemand anders zijn dan de desbetreffende persoon?***  
Dat kan inderdaad. En als diegene niet thuis is dan wordt het ook in de brievenbus gestopt en dan wordt dat op de formulier inderdaad genoteerd. Dus het is niet zo dat het een eis is dat het formulier ondertekend wordt.

***Dan gaan jullie ervan uit dat het is bekendgemaakt?***Ja, dat is zo inderdaad.

***Zijn er ook andere manieren hoe het bekend wordt gemaakt?***  
Ja, emailbericht kan ook inderdaad.

***Maar krijgen jullie daar een bevestiging van, bijvoorbeeld telefonisch?***  
Dat weet ik niet.

***Wat zijn volgens u de knelpunten die bij dit proces behoren?***Op dit moment zijn die er niet echt denk ik. Het was in het begin een beetje moeizaam, omdat we hier net zaten op het Timmerhuis, maar op zich is dat nu allemaal goed geregeld.

***Ik doel meer omtrent de knelpunten bij de bekendmaking, wat zijn hierbij de knelpunten?***Ja, dat het adres onjuist is of er helemaal niet is. De achterblijver is meestal wel duidelijk, maar de uithuisgeplaatste weet je niet. Als de herstelbeschikking verzonden moet worden weet je niet waar het naar toe moet en als iemand niet reageert weet je niet waar het naar toe moet want je moet toch weten waar iemand is. Iemand is altijd wel te bereiken, maar dat is een hoop gedoe.

***Wegens het feit dat de huisverbod procedure een crisisinterventiemaatregel is, is het erg belangrijk om alle zaken binnen een korte periode volledig te hebben afgerond. Op welke manier bewerkstelligt u uw taken/bevoegdheden, zodat de verlenging tijdig in werking kan treden?***Ja, daar heb ik eigenlijk niet zoveel mee te maken. Ik doe het zoals ik hiervoor heb verwoord mijn werk op die manier.

***Welke afspraken gelden er op de werkvloer bij de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam?***  
Wat ik tot nu toe heb geleerd is dat iedereen een eigen manier van werken heeft en er zijn er algemene afspraken.

***Welke controles worden er uitgevoerd bij de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling?***Het enige wat wij doen is een bevestiging, de jurist vraagt ons meestal of wij de beschikking per koerier willen versturen en we sturen altijd per mail of dat gebeurd is en op welke dag en tijdstip dat gedaan is. Dat bewaren zij dan, voor de bevestiging dat dat gebeurd is. En wij krijgen weer altijd een bevestiging van de koerier terug als het is bezorgd.

***Is er een checklist aanwezig welke wordt gehanteerd bij de bekendmaking van beschikkingen?***Nee voor de bekendmakingen volgens mij niet.

***Wordt er een dossier aangemaakt en bewaard van uithuisgeplaatsten aan wie een huisverbod is opgelegd?***  
Dossier, nou niet echt ja in Khonraad digitaal wel.

***Vindt er een publicatie plaats van de beschikking uithuisgeplaatsten, zo ja waar? Door wie kan deze publicatie bekeken worden?***Dat weet ik niet. Dat is wat de juristen weten.   
  
***In hoeverre zijn de uithuisgeplaatsten vrij om hun verblijfadres gedurende het huisverbod te wijzigen?***Ze mogen blijven waar ze willen, behalve waar er een huisverbod is opgelegd. Ze zijn wel verplicht om door te geven waar ze verblijven.

***Zijn er consequenties aan verbonden als ze niet doorgeven waar ze verblijven?***Ja dat weet ik eerlijk gezegd niet.

***Wordt de wijze van bekendmaking ergens vastgelegd binnen de gemeente Rotterdam?***Ja dat weet ik eerlijk gezegd niet. In Khonraad.

***Welke instructies krijgen de uithuisgeplaatsten bij een verlenging van een huisverbod?***Alle informatie staat in de beschikking, ze zullen het wel kort uitleggen maar het staan gewoon in de beschikking. Er wordt wel van uitgegaan dat diegene het zelf wel leest.

***Op basis waarvan worden huisverboden opgelegd en verlengd?***Daar ga ik niet echt over.

***In hoeverre zijn de uithuisgeplaatsten vrij om zich te laten vertegenwoordigen door een ander?*** Dat weet ik niet.

***In hoeverre kunnen de uithuisgeplaatsten een beslissing over een huisverbod – wel of niet verlengen – beïnvloeden?***In hoeverre ze bereid zijn om mee te werken.

***Waarom is het volgens u uiterst belangrijk om de bekendmaking volgens de wet- en regelgeving toe te passen?***Omdat anders iemand niet weet dat er een beslissing is genomen.

**Heeft het ook andere gevolgen?**  
Dat er hoger beroep kan worden ingesteld. Ik ben hier zo kort ik weet het allemaal niet heel goed.

***Wanneer heeft u het beest moeite om een beschikking omtrent het huisverbod bekend te maken? Hoe komt dat?***Wanneer de verblijfplaats van de uithuisgeplaatste niet bekend is.

***Welke gevolgen zou dit met zich mee brengen als hier een gebrek aan zou zitten?***Dat de persoon niet op de hoogte is.

***Wat zou volgens u verbeterd moeten worden bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen, zodat u uw functie zo nauwkeurig en zorgvuldig mogelijk zou kunnen bewerkstelligen? En waarom?***Ik denk dat het handig zou zijn, als bij de screening al duidelijker wordt gevraagd waar uithuisgeplaatste zal verblijven. Dat gebeurt niet altijd.

***Wie doet de screening dan?***  
Dat wordt door het crisisinterventieteam gedaan. En de eerste screening wordt door de politie gedaan, dan de crisisinterventieteam. En dan door de hulpofficier van justitie.

***Hoe zou mijn onderzoek een verbetering kunnen bieden bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen welke door de gemeente Rotterdam wordt opgelegd? Waarom?***  
Bijvoorbeeld een checklist zou kunnen.

# BIJLAGE 3 Interview 3

**Naam:** Freija Heltzel  
**Functie:** Juridisch beleidsmedewerker, gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling, team bijzondere taken.

***In hoeverre bent u betrokken bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen en wat is uw rol hierbij?***Ja, bij de bekendmaking van de beschikking tot oplegging van een huisverbod ben ik meestal niet betrokken, maar bij de bekendmaking van alle overige beschikkingen in het huisverbod dossier wel.

***Alle vervolgbeschikkingen dus?***   
Ja, alle opvolgende beschikkingen wel.

***En wat is specifiek uw rol hierbij?***Als er een nieuwe beschikking wordt afgegeven dan zorgen wij, ik en de collega’s, ervoor dat hij ook bij de betreffende burger terecht komt. Dus wij zorgen ervoor dat de mensen van de inhoud van de beschikking op de hoogte raken.

***Zodat de burger dus op de hoogte is?***   
Ja en dat doen we zowel telefonisch als door het opsturen van de beschikking.

***Uw functie vergt veel zorgvuldigheid en nauwkeurigheid, omdat het veel invloed kan hebben op belanghebbenden. Wat is volgens u de kern van de taken en/of bevoegdheden die horen bij de bekendmaking van beschikkingen omtrent de Wet tijdelijk huisverbod?***In de Algemene Wet bestuursrecht staat hoe je dit soort beschikkingen bekend moet maken. Of waar aan de bekendmaking moet voldoen. Dat is denk ik de kern van de taak die wij hebben. Wij moeten zorgen dat wij dus in Rotterdam op de manier doen zoals die ook in de wet staat beschreven. En juist inderdaad omdat het zo een beslissing is die veel invloed heeft op de dagelijkse gang van zaken voor de betrokkene, dus iemand mag niet meer in zijn eigen huis komen, mag geen contact meer hebben met mensen, is het belangrijk dat hij meteen kennisneemt van het besluit.

***Is er iets veranderd sinds u in 2010 bent begonnen? Hoe was het toen en hoe is het nu?***Nou in het begin deden we het heel nauwkeurig en zorgvuldig. Wij verzonden eigenlijk alles per koerier, zelfs als er bijvoorbeeld bij de oplegging van een huisverbod wordt ook een brochure uitgereikt aan die mensen waarin dan wordt uitgelegd wat het huisverbod precies inhoudt. Die brochure is eigenlijk gewoon een aanvullend foldertje. En als wij wisten dat die folder niet aan die mensen was verzonden stuurde wij die in het begin ook na met een koerier. We vonden alles even belangrijk. Dus wij wilden dat alles heel overdreven en zorgvuldig werd bewerkstelligd. Nu hebben we dat onderdeel geschrapt zeg maar uit het werkproces. Als de brochure niet is verzonden dan zenden we het natuurlijk wel na, maar dan doen we het vaak gewoon per gewone post. En dat komt ook omdat we later, eerst hadden we de koeriers nog in huis zitten toen we nog op de GGD zaten aan de Schiedamsedijk, zaten we in die pand en hadden we niet echt zicht op de kosten, hoe dat dan precies ging. Later is dat werkproces van de koerier ook veranderd. Het moest in een of andere systeem, het werd moeilijker en we zagen ook precies wat het kostte, dus dan dachten we ja jeetje € 25 euro om nou zo een folder te laten brengen, das een beetje overdreven. Beschikkingen sturen we nog steeds op dezelfde manier, maar ik moet wel zeggen in de loop van de tijd, het gebeurt nu vaker dat wij ook per e-mail dingen verzenden dan in het begin. Dat doen we nu makkelijker.

***Hoeveel huisverboden worden gemiddeld wekelijks opgelegd, ingetrokken, verlengd, of niet verlengd?***Hoeveel adviezen ik schrijf en hoeveel adviezen leiden uit zo een besluit. Dat is moeilijk te zeggen. In een week als deze, zoals nu een collega is op vakantie en we hebben tien huisverboden, dan doe ik er meer dan in een andere week.

***Maar wat is het gemiddelde ongeveer?***Het gemiddelde is denk ik in mijn geval, dan ben ik heel eerlijk dan is het echt het aantal beleidsadviezen dat ik schrijf, ik denk dat het twee is, gemiddeld per week. En mijn gemiddelde is denk ik lager dan die van andere.

***Welke soort huisverbod beschikkingen worden door uw team bekendgemaakt?***Ja, alle vervolgbeschikkingen. Dus als de opleggingsbeschikking niet goed is uitgereikt dan doen wij dat ook. Dat zien wij dan als we rechtmatigheidstoets doen, dan zien wij dat de beslissing niet op de goede manier bekend is gemaakt. Dus soms maken wij ook de opleggingsbeschikking bekend en zorgen wij ook voor die verzending. Maar de meeste beschikkingen waar we over praten zijn dus verlengingen en de intrekkingen. Maar de niet verlengingen leiden niet altijd tot een papieren besluit. Meestal niet.

***Dat kan ook telefonisch of per mail?***  
Ja.

***Je zei net dat een opleggingsbeschikking ook verkeerd uitgereikt kan worden, wanneer gaat het fout dan?***   
Ja wat kan gebeuren is dat er een incident is geweest in een woning, een slachtoffer belt de politie en de pleger is gevlucht. Politie gaat ter plaatste en constateert wel letsel en misschien zijn er getuige bij geweest, dus in ieder geval de politie twijfelt niet aan het verhaal of van het geweld en besluit om een screening te starten. Dat kan gebeuren zonder dat die pleger daarbij is en soms gaat het hele proces zo snel de pleger moet ook eigenlijk gehoord worden voor de oplegging van zo een besluit maar dat gebeurt niet altijd, het gebeurt weleens dat het hele proces is doorlopen en de officier van justitie zijn handtekening al heeft gezet en het huisverbod is opgelegd, maar ze weten niet waar de pleger is.

***En wat doen jullie dan? Julie zoeken dan de pleger op?***  
Ja, de politie zoekt hem dan eigenlijk en voor ons is het ook heel erg belangrijk dat hij dus snel wordt gevonden en dat het aan hem bekend wordt gemaakt.

***Stel je voor dat hij dan dus is gevlucht en drie dagen later, nadat het huisverbod is opgelegd toch het huis binnen treedt, want hij weet niet van een verbod, wordt hij dan ook gelijk door de politie meegenomen? Wordt hij dan ook strafrechtelijk vervolgd?***  
Nee, want als hij het dan echt niet wist dan zal hij niet strafrechtelijk vervolgd worden voor de overtreding. Wat wij doen dan als wij weten dat zo een geval aan de hand is, dus die man is weg en we weten niet waar die is en de vrouw zit thuis dan richten wij ons vooral op die achterblijver. Dan gaat de casemanager die neemt contact op en instrueert de achterblijver, want wij geven aan dat de casemanager door van zeg tegen die mevrouw dat als hij binnen komt dat zij moet zeggen dat er een huisverbod is en dat hij contact moet opnemen met de casemanager. Dan proberen wij via de achterblijver het huisverbod bekend te maken. Dat is onze route dan.

***Op welke manier bewerkstelligt u uw taken/bevoegdheden welke behoren tot de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam?***   
Als de verlengingsbeschikking er is dan, ik heb nu een zaak, locoburgemeester heeft net getekend wat we dan doen is eigenlijk zo snel mogelijk de betrokkene bellen om te vertellen dat het huisverbod is verlengd.

***En dan bellen jullie alleen de pleger of ook de achterblijvers?***  
Ja, iedereen allemaal zelfs kinderen van twaalf jaar en ouder die we dus ook moeten horen voor dat we een besluit nemen. Die kinderen moeten we ook bellen. Dus iedereen die bij het besluit die belanghebbende is moet apart worden geïnformeerd. Dan bellen we ze en als we ze niet aan de lijn krijgen sturen we ze een sms met de inhoud van het nieuwe besluit. Daar zetten we echt in van de burgemeester heeft besloten om het huisverbod te verlengen het duurt nu tot en dan noemen we de datum en de tijd, tot die tijd mag u niet naar huis en mag u geen contact opnemen met die en die. Als u nog vragen heeft en oh ja en ook waar we de beschikking naar toe gaan sturen. Als ik dat niet weet dus geen adres heb dan vraag ik waar ik het besluit naar toe kan sturen.   
  
***Jullie schrijven dus alle namen op waarmee hij niet in contact mag komen in het sms. En stel dat de namen verkeerd zijn vermeld wordt het dan direct gewijzigd of komt dat erna?***   
Nee dat doen we dan meteen na de oplegging. Dus als het huisverbod wordt opgelegd dan krijgen wij hem binnen en dan gaan dus Mark en Yvonne in de GBA dus de BRP en zij checken alles. Dus zij kijken kloppen de namen, zijn de geboortedata juist, staan deze mensen ingeschreven op het adres als ze niet ingeschreven staan betekent het niet meteen dat een huisverbod niet kan, maar we willen dat wel weten.

***Het is dus niet voorgekomen dat een naam niet klopte?***  
Ja wel, maar dan maken wij dus een herstelbeschikking.

***Wat zijn volgens u de knelpunten die bij dit proces behoren?***Ja, of je iemand bereikt heb je niet helemaal zelf in de hand. En dat maakt het moeilijk.   
  
***Dus het contact dat u met de pleger niet kunt leggen, is het knelpunt?***  
Ja en ook met achterblijvers als mensen niet openstaan voor een telefoongesprek en als je die niet kunt bereiken is het ook heel vervelend.   
  
***Accepteren ze de beschikkingen als die bij hun thuis wordt gebracht? Wat gebeurt er dan?***Ja wat we ook weleens hebben mee gemaakt dat was dan geen achterblijver maar een pleger, die in de gevangenis zat en we laten ook beschikkingen uitreiken als iemand in de gevangenis zit. Dat spreken we dan af met de afdeling bevolkingsadministratie. En soms weigert iemand weleens om het in ontvangst te nemen dus dat gebeurt weleens. En dan krijgen wij een bericht dat hij het niet in ontvangst heeft willen nemen. En dan stellen wij ons op het standpunt: hij had er kennis van kunnen nemen, dus het is in werking getreden. Maar dan willen we graag van jou weten of dit klopt.

***Wegens het feit dat de huisverbod procedure een crisisinterventiemaatregel is, is het erg belangrijk om alle zaken binnen een korte periode volledig te hebben afgerond. Op welke manier bewerkstelligt u uw taken/bevoegdheden, zodat de verlenging tijdig in werking kan treden?***Ons werkproces is best wel strak georganiseerd. Dus het huisverbod duurt tien dagen meestal de achtste dag beginnen wij aan ons advies, de achtste en de negende dag gaan we horen en dan gaan we een advies schrijven. Vervolgens moet dat nog ondertekend worden door de burgemeester. Dan door die ondertekening ontstaat het besluit. Wij proberen altijd wel een halve dag voor dat het huisverbod zeg maar afloopt, een handtekening van de burgemeester te hebben, zodat wij voor die verzending en die aanzegging toch wel een halve dag de tijd hebben.

***Dus jullie sturen de tiende dag de vervolgbeschikking op, diezelfde dag ontvangt de uithuisgeplaatste de beschikking?***   
Ja, wij zijn meestal wel een dag eerder, dus als het huisverbod morgen afloopt dan ontvangt de uithuisgeplaatste het besluit vandaag. Ook als het morgen om 11:00 uur afloopt dan ontvangt hij hem meestal een dag van tevoren. Maar het is ook weleens voorgekomen dat we een handtekening een paar minuten voor dat het afloopt hebben gekregen.

***Welke problemen doen zich voor bij de bekendmaking van beschikkingen?***  
Geen contact kunnen krijgen. Als mensen geen post willen ontvangen kun je ze het ook laten ophalen. Maar je hebt ook natuurlijk niet in de hand of ze dan komen.   
  
***Jullie mailen het toch ook?***  
Ja, maar je kan niet altijd weten of ze het ook wel lezen.

***Welke afspraken gelden er op de werkvloer bij de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam?***Ja, bellen van de mensen, als ze niet opnemen sms-en. En verzenden per koerier. Dat is standaard. Dat is het werkproces. En in uitzonderlijke gevallen verzenden we het per e-mail.

***Welke controles worden er uitgevoerd bij de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling?***Ik weet dat niet zo goed. Ik weet wel dat Mark en Yvonne een map met formulieren daarin die terugkomen van de koerier. En daarop staat dan wat de koerier met de enveloppe heeft gedaan. Dus dat is er. We maken in Khonraad ook notities zodat bepaalde collega’s kunnen zien hoe het in een bepaalde zaak is gegaan.   
  
***Is er een checklist aanwezig welke wordt gehanteerd bij de bekendmaking van beschikkingen?***  
Ja, volgens mij wel, is niet zeker.

***Wordt er een dossier aangemaakt en bewaard van uithuisgeplaatsten aan wie een huisverbod is opgelegd?***In khonraad, digitaal. Volgens mij vernietigd khonraad na vijf jaar de dossiers.

***Vindt er een publicatie plaats van de beschikking uithuisgeplaatsten, zo ja, waar? Door wie kan deze publicatie bekeken worden?***  
Nee.  
  
***In hoeverre zijn de uithuisgeplaatsten vrij om hun verblijfadres gedurende het huisverbod te wijzigen?***Ze zijn helemaal vrij, zij mogen zelf weten waar ze verblijven als ze maar niet in de buurt van de woning waar een huisverbod op geldt.

***Wordt de wijze van bekendmaking ergens vastgelegd binnen de gemeente Rotterdam?***Ja in de Khonraad, daar worden notities gemaakt.

***Welke instructies krijgen de uithuisgeplaatsten bij de oplegging, intrekking, verlenging of niet verlenging van een huisverbod?***  
Dat is eigenlijk wat ik net zei dus laten weten wat de inhoud is van zo een beslissing, maar in die beslissing zelf staat dat heel uitvoerig beschreven. Of de burgemeester bevoegd is en waarom er in dit geval gebruik wordt gemaakt van een huisverbod.   
**Geven jullie altijd de consequenties aan tijdens het overhandigen van het huisverbod?**  
Ja dat vertellen wij wel. En de hulpofficier die doet dat ook bij de oplegging. We spreken ook weleens mensen die zeggen oh is er ook een contact verbod dat wist ik helemaal niet!   
  
***Het wordt dus wel mondeling toegelicht?***  
Jazeker ook als er iets bijzonders is aan zo een beslissing. Ik weet die meneer die ik dadelijk zo moet bellen over de verlenging van zijn huisverbod, die wil graag contact met zijn kinderen, we kunnen een ontheffing van zijn contactverbod toestaan, dat kan. In dit geval is dit nog niet toegestaan. Maar hij gaat mij straks zeker vragen als ik door geef dat zijn huisverbod verlengd is, ja maar mag ik nog wel mijn kinderen zien? Nou dan zal ik dus zeggen; nee op dit moment nog niet, maar misschien later wel.

***Op basis waarvan worden huisverboden opgelegd en verlengd?***In de wet tijdelijk huisverbod staat dat er een gevaar moet uitgaan van iemand die samen met anderen in een woning verblijft of er moet op z’n minst een vermoeden van een dreiging zijn voor de huisgenoten. Daar moet aan voldaan zijn. En als dat zo is dan kan het verbod worden opgelegd. En bij de verlenging kijken we ernaar: is dat gevaar er nog steeds. En zo ja, als het er is, maakt dat dan dat we het huisverbod langer moeten laten duren of zijn er omstandigheden waarom we zeggen van nee, ook al is het gevaar aanwezig, we gaan het huisverbod toch niet verlengen. Dat kan ook. Het is eigenlijk een dubbel beoordelingsmoment. Is het gevaar er en is de bevoegdheid er dus en gaan we de bevoegdheid gebruiken. De belangenafweging. Soms is iemand oud of ziek en kan die niet zo lang ‘niet thuis zijn’ dan kan het leiden tot een niet verlenging terwijl je weet dat het wel een gevaar is. Dus dan moet je de belangen afwegen.

***In hoeverre zijn de uithuisgeplaatsten vrij om zich te laten vertegenwoordigen door een ander?***Je bedoelt met het in ontvangstnemen van het besluit. Bij het horen doen wij dat nooit, wij willen altijd de persoon zelf spreken. Heel soms komt het weleens voor dat wij bij het aanzeggen van zo een beslissing, als iemand slecht Nederlands spreekt gebeurt het weleens dat ik iemand zegt: er is nu een vriend bij me kunt u het even aan hem vertellen. Dan doe ik het wel, maar alleen als ik weet dat die persoon naast hem zit. En dat ik hem eerst aan de lijn heb gehad.

***In hoeverre kunnen de uithuisgeplaatsten een beslissing over een huisverbod – wel of niet verlengen – beïnvloeden?***  
We horen de uithuisgeplaatste en ook de achterblijvers. En de casemanager heeft natuurlijk contact met zo iemand. De opstelling van een uithuisgeplaatste is heel belangrijk voor het uiteindelijke advies. Kijk als iemand heel goed mee werkt, steeds goed bereikbaar is, inzicht toont in het probleem dan is er heel vaak, dan komt er een advies uitrollen dat een verlenging niet komt. Het valt of staat denk ik wel met ook de indruk die de casemanager van iemand krijgt. Kijk als de casemanager slecht met iemand opschiet, omdat er geen inzicht is of iets anders, dan zal die casemanager het willen verlengen.

***Waarom is het volgens u uiterst belangrijk om de bekendmaking volgens de wet- en regelgeving toe te passen?***We willen natuurlijk dat zo een beslissing in werking treedt. Dus we willen niet dat er tien dagen een huisverbod is geweest en dan een verlenging in gaat en de uithuisgeplaatste weet dat niet. Als een beslissing niet op de goede manier bekend wordt gemaakt dan treedt het niet inwerking. Dan kan hij ook niet worden behouden aan de verboden. Dus we vinden de bekendmaking heel belangrijk om het besluit in werking te laten treden.

***Wanneer heeft u het beest moeite om een beschikking omtrent het huisverbod bekend te maken? Hoe komt dat?***  
Als we geen telefoonnummers hebben dan wordt het heel lastig. Kijk als iemand in de gevangenis zit dan kun je hem nog meestal wel opgespoord krijgen. Dat lukt meestal wel.

***Dus dat je geen telefoonnummer hebt en die mensen niet kan bereiken is waar je moeite mee hebt?***  
Ja, dat is vaak het meest lastige.

***Welke gevolgen zou dit met zich mee brengen als hier een gebrek aan zou zitten?***Dan kunnen we ons afvragen of het huisverbod wel geldt. En of het contactverbod wel geldt. Iemand kan dan strafrechtelijk niet vervolgd worden door een overtreding van het verbod bijvoorbeeld. Het leidt soms ook wel tot onrust bij de achterblijvers, als we weten dat ze geen contact hebben met de pleger. Het hulpaanbod ligt ook stil.

***Wat zou volgens u verbeterd moeten worden bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen, zodat u uw functie zo nauwkeurig en zorgvuldig mogelijk zou kunnen bewerkstelligen? En waarom?***De dingen die wij zelf niet in de hand hebben die kunnen wij niet veranderen. Als mensen hun telefoonnummer niet willen geven dan houdt dat op. Ik zou willen weten hoe dus op de eenvoudigste manier die bekendmaking moet regelen, zodat het wel voldoet aan de wet, maar niet al te veel tijd en geld kost. Want wij kunnen zeggen, ja we gaan ze zelf brengen. Ik zou dus willen weten of zo een verzending per email of dat hetzelfde is als per aangetekende post. Of je dat zo mag zien. En als wij de mensen hebben gesproken, is dat dan al voldoende? Maakt het dan nog uit of iemand de beschikking niet is komen ophalen. Dat zou best prettig zijn voor ons om dat te weten. Als je iemand dus aan de lijn hebt gehad en je verteld dat het huisverbod verlengd is, maar vervolgens de uitreiking lukt niet, of dat dan minder erg is.   
  
***Op welke manier zou u dit verbeterd willen hebben?***Ik zou wel een overzicht willen hebben over wat je minimaal moet doen en wat doe je in een uiterst geval. Als telefonisch aanzeggen voldoende is, dan zouden we ervoor kunnen kiezen om in bepaalde gevallen het daarbij te laten.

***Hoe zou mijn onderzoek een verbetering kunnen bieden bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen welke door de gemeente Rotterdam wordt opgelegd? Waarom?****W*ij hebben er zelf nooit diep over na gedacht waarom wij het doen zoals wij het nu doen. We weten dat we zorgvuldig moeten zijn, maar wat is precies zorgvuldig genoegd. Dat weten wij niet.

# BIJLAGE 4 Interview 4

**Naam:** Delsy Lima Duarte Lopes  
**Functie:** Juridisch beleidsmedewerker, gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling, team bijzondere taken.

***Hoe kunnen we uw functie binnen de gemeente Rotterdam het beste beschrijven?***  
Ik geef juridisch advies aan de burgemeester, voor het wel of niet verlengen van een tijdelijk huisverbod, die aan een uit huisgeplaatste is opgelegd. Daarbij heb ik ook contact met diegene die uit huis is geplaatst en de achterblijvers. Dat kan de partner zijn of kinderen. Ik schrijf dus een juridisch beleidsadvies.

***In hoeverre bent u betrokken bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen en wat is uw rol hierbij?***Op het moment dat een huisverbod is opgelegd in eerste instantie van tien dagen, dan kan het zijn dat er een herstelbeschikking gemaakt moet worden, om welke reden dan ook. Bijvoorbeeld omdat de geboortedatum niet klopt van de uithuisgeplaatste of een huisnummer niet klopt van het adres. Dan moet er een herstelbeschikking worden gemaakt. Dat doen wij dus de juristen, die doen dan de tekst aanmaken voor een herstelbeschikking en de burgemeester die ondertekent dan zo een herstelbeschikking. En die moeten wij dan ook gaan aanzeggen of een vervolgbeschikking. Het kan zo zijn dat dan een uithuisgeplaatste nog vast zit, omdat hij op dat moment dan is aangehouden en op het politiebureau wordt aangehouden. Dan bellen wij het politiebureau op en vragen wij of ze de beschikking dan willen uitreiken aan de uithuisgeplaatste. Dan sturen wij meestal een email met de herstelbeschikking aan de medewerker van de arrestantenzorg en die zorgen dan voor de uitreiking van de beschikking. Die laten ons dan weer weten dat het is gebeurd. Dat kan door een formulier in te vullen of door per mail te bevestigen dat het is gebeurd. En soms zit hij niet vast en vaker zitten ze niet vast dan dat hij wel vast zit. Dan is hij al heengezonden. En anders bellen we hem gewoon op en dan doen we een mondelinge aanzegging. Soms nemen ze niet dan doen we een sms’je versturen. Als we op dat moment dan niet weten wat zijn tijdelijke verblijfadres is dan leggen we het of hier neer bij de balie van het Timmerhuis, de beschikking zodat ze het dan kunnen komen ophalen en dat laten we dan per sms weten. Soms is er geen telefoonnummer bekend en dan leggen we het gewoon hier neer en dan hopen we gewoon dat het wordt opgehaald. Dat is dan de herstelbeschikking. En de achterblijvers die bellen we ook gewoon op. Dat is meestal het huisverbod adres en dan zeggen we het gewoon mondeling aan. En als die niet opnemen per sms en anders sturen we de beschikking per koerier naar het huisverbod adres. Dan wordt het thuis bezorgd, dat is dan een herstelbeschikking. Stel dat nou een burgemeester heeft besloten om een huisverbod te verlengen met achttien dagen of minder, dan doen we eigenlijk hetzelfde. Mocht hij vastzitten en soms zit hij dan in een PI, dan doen we de PI net zoals bij het politiebureau ook een verzoek om de beschikking uit te reiken en dan doen we daarbij doen we dit altijd om een formulier in te laten vullen, met een verklaring van uitreiking. Dan moet de uithuisgeplaatste dit ook te onderteken dat het is uitgereikt. Dat sturen ze altijd per mail terug aan ons. Mocht hij niet vast zitten in een PI dan bellen we ze en vragen we naar zijn tijdelijke verblijfadres. Trouwens soms vragen we naar zijn emailadres, want soms willen ze geen tijdelijk huisadres opgeven. En dan kunnen we het ook per email sturen en dat geldt ook voor de achterblijvers trouwens. Normaal gesproken de normale procedure is zoveel mogelijk per koerier op te sturen.

***Uw functie vergt veel zorgvuldigheid en nauwkeurigheid, omdat het veel invloed kan hebben op belanghebbenden. Wat is volgens u de kern van de taken en/of bevoegdheden die horen bij de bekendmaking van beschikkingen omtrent de Wet tijdelijk huisverbod?***Het belangrijkste vind ik, is dat de betrokkene zo snel mogelijk weet ofwel een herstelbeschikking ofwel een verlengingsbeschikking in ieder geval dat er een nieuwe besluit is gekomen. En dat het op een goede manier bij hem terecht komt. Of dat nou per koerier of per mail dat maakt dan op zich niet uit, als het maar terecht komt bij hem.

***Hoeveel huisverboden worden gemiddeld wekelijks opgelegd, ingetrokken, verlengd, of niet verlengd?***Eerlijk gezegd weet ik het niet. Het verschilt per week. Soms heb ik helemaal geen intrekking, verlengingen zijn er meer dan intrekkingen. We hebben ook veel herstelbeschikkingen. Van alles bij elkaar misschien 4 per week.

***Welke soort huisverbod beschikkingen worden door uw team bekendgemaakt?***Herstelbeschikking, verlengingsbeschikking en de intrekkingsbeschikking. De opleggingsbeschikking wordt door de hulpofficier van justitie gedaan. Soms komt het weleens voor dat de hulpofficier van justitie tijdens de oplegging de aanzegging niet heeft kunnen doen door een of andere reden. Ik heb een paar keer gehad dat een achterblijfster om een of andere reden de opleggingsbeschikking niet heeft ontvangen van de hulpofficier en dat ik de opleggingsbeschikking heb aangezegd, maar dat gebeurt zelden. In principe doe ik dat niet.

**Op welke manier bewerkstelligt u uw taken en/of bevoegdheden welke behoren tot de bekendmaking van beschikkingen?**   
Als wij een beschikking aanzeggen dan bellen we eerst de betrokkene mocht hij niet opnemen dan sturen we een sms. In het geval dat er geen telefoonnummer bekend is dan wordt het lastig om aan te zeggen, dus dan vragen we alleen aan de projectmedewerkers dus Mark en Yvonne. Dan vragen we om de beschikking neer te leggen bij de balie, dus dat is in geval er helemaal geen contact is geweest met de betrokkene, omdat er geen telefoonnummer bekend is geweest en dus ook niet met de casemanager is er dus geen contact geweest. Normaal gesproken is er wel een telefoonnummer aanwezig dus dan krijg ik ze wel te pakken aan de telefoon. Dan doen we het mondeling aanzeggen en vragen we Mark of Yvonne om de beschikking per koerier op te sturen, naar het huisadres van de achterblijvers of soms hebben ze de woning verlaten en vragen zij dus of wij het naar een ander adres dat zij hebben aangegeven willen opsturen en doen wij dat ook. Per mail verzoeken we dus de projectmedewerkers om de beschikkingen naar de aangegeven adressen op te sturen. Soms geeft achterblijfster of uithuisgeplaatste een emailadres op, omdat zij geen post willen ontvangen dan doen wij dat zelf per email, met de beschikking in de bijlage. Soms heeft de uithuisgeplaatste een advocaat die dan als gemachtigde optreedt met betrekking tot het huisverbod en als die betrokken is dan bellen we altijd naar de advocaat om te vragen of hij namens de uithuisgeplaatste de beschikking wil ontvangen. Per email sturen wij dan de beschikking naar de advocaat op en dat doen wij dan zelf.

***Wat zijn volgens u de knelpunten die bij dit proces behoren?***Stel we kunnen het niet aanzeggen omdat wij geen telefoonnummer hebben of de uithuisgeplaatste neemt niet op, leggen we het natuurlijk neer bij de balie van het Timmerhuis. Knelpunt daarbij is denk ik of dat de juiste plek is om het neer te leggen, want daar hebben zij het denk ik over het secretariaat van de gemeente waar je het moet neerleggen. Ik heb geen zekerheid of dat de juiste plek is omdat te doen. Het is wel een balie van de gemeente natuurlijk. Het is dus de zekerheid van het proces om zeker te zijn of het goed is wat wij doen. En wij sturen het natuurlijk ook per koerier en dan hebben wij een handtekening nodig en mochten zij niet thuis zijn dan wordt het natuurlijk in de brievenbus gedeponeerd. Maar wij weten dan wel zeker dat het is aangekomen. Er is weleens geweest dat iemand dan zegt, nee ik wil het niet ontvangen neem het maar mee terug. En de koerier mocht het ook niet in de brievenbus stoppen, maar dat is dan zijn eigen risico. Maar je hebt dus weleens dat de beschikking gewoon terugkomt.

**Wegens het feit dat het huisverbod een crisisinterventiemaatregel is, is het erg belangrijk om alle zaken binnen een korte periode te hebben afgerond. Op welke manier bewerkstelligt u uw taken en/of bevoegdheden, zodat de beschikking in werking kan treden?**  
Tijdig aanzeggen voordat het huisverbod zeg maar normaal gesproken zou moeten verlopen. Voordat het afloopt moet de burgermeester sowieso een beslissing hebben genomen en dan komt natuurlijk het besluit en dan is het aan ons om voor dat het ook echt afloopt om het aan te zeggen of te bellen. Stel dat het op 10 augustus om 10 uur afloopt dan moet je het ook voor 10 uur hebben aangezegd. Daar zorgen wij altijd voor dat het voor het aflopen van wij hebben gebeld of ge-sms’t.

***Welke problemen doen zich voor bij de bekendmaking van beschikkingen?***   
Zoals ik al net zei, soms spreek je een of een uithuisgeplaatste die niet mee wil werken. Wat wij doen als ze niet mee willen werken leggen we hem alsnog neer bij de balie. Zodat we hem de tijd geven om het op te kunnen halen. Alsnog weet ik niet of dat de geschikte plaats is, maar ik heb ook gehoord dat andere gemeentes het bijvoorbeeld bekend maken in kranten of dergelijk.

***Welke afspraken gelden er op de werkvloer bij de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam?***Algemene afspraken is voor het verloop van het huisverbod voor als het is afgelopen het aanzeggen. Dat is wel een algemene afspraak is. Daarnaast proberen om zoveel mogelijk per koerier de beschikkingen te verzenden. Als er geen adres bekend is het neer te leggen bij de balie. Ook is er een afspraak dat de projectmedewerkers de verzendingen regelen, mochten ze er niet zijn dan doen wij dat zelf.

***Welke controles worden er uitgevoerd bij de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling?***Wij regelen de verzendingen natuurlijk vaak via de koerier. Die komt dan meestal terug met een hangtekening dat het in omvang is gekomen. Dat bewijs bewaren wij in ieder geval voor 5 jaar. Een ontvangstbevestiging krijgen wij er altijd wel bij.

***Is er een checklist aanwezig welke wordt gehanteerd bij de bekendmaking van beschikkingen?***Nee, wij hebben geen checklist

***Wordt er een dossier aangemaakt en bewaard van uithuisgeplaatsten aan wie een huisverbod is opgelegd?***Er wordt een huisverbod dossier aangemaakt in Khonraad. Het is een dossier op name van uithuisgeplaatste zelf, maar er staan natuurlijk ook de achterblijvers bij.

***Vindt er een publicatie plaats van de beschikking uithuisgeplaatsten, zo ja waar? Door wie kan deze publicatie bekeken worden?***Bij ons niet zover ik weet.

***In hoeverre zijn de uithuisgeplaatsten vrij om hun verblijfadres gedurende het huisverbod te wijzigen?***Ze zijn daar vrij in. Zolang ze ons bekend maken waar de beschikkingen naar toe moet maakt het voor ons niet uit waar ze verblijven. Het is niet verplicht om hun adres door te geven. Wel is het verplicht om hun telefoonnummer door te geven waarop ze bereikbaar zijn. In de opleggingsbeschikking staat dat er een telefoonnummer verplicht is.

***Wordt de wijze van bekendmaking ergens vastgelegd binnen de gemeente Rotterdam?***In Khonraad is het dossier dat wij op name van het huis geplaatst hebben staan. Daar noteren we altijd op welke datum en tijdstip wij de mondeling hebben aangezegd en ook hoe dat is verzonden, per koerier of via de balie. Soms kunnen we het niet aanzeggen omdat er geen telefoonnummer is bekend is, maar dat wordt genoteerd.

***Welke instructies krijgen de uithuisgeplaatsten bij de oplegging, intrekking, verlenging of niet verlenging van een huisverbod?***Ik vertel in ieder geval altijd tot wanneer het is verlengd, dus datum en tijdstip. Daarnaast vertel ik ze ook dat ze tot en met die tijd geen contact mogen opnemen met de achterblijver(s) en ook niet in de buurt mogen komen van de woning. Soms is er een uitzondering gemaakt op het contactverbod met betrekking tot de kinderen, dan halen we de afspraken die zijn gemaakt en vertellen we dat zij buiten die afspraken om geen contact mogen hebben met die kinderen.

***Op basis waarvan worden huisverboden opgelegd en verlengd?***Er moet in ieder geval sprake zijn van onmiddellijk gevaar of een vermoeden daarvan dat er gevaar is voor de achterblijvers. Als het huisgeplaats nog in de woning zou verblijven of er dan nog dreiging is van gevaar. Daarnaast toetsen wij de gevaardreiging of er op dat moment nog sprake is van gevaar, want we moeten natuurlijk nadat het is opgelegd wordt de hulpverlening ingezet door de casemanager. Het is uiteraard niet verplicht om als huisgeplaatste om hulp te aanvaarden, hebben ze geen hulp aanvaard, dan is de burgemeester bevoegd om te verlengen, omdat er dan nog sprake is van een gevaarlijke situatie of een vermoeden daarvan. Heel belangrijk is het wel of niet aanvaren van een hulpverlening. Het kan zo zijn dat als er een hulpverlening wordt aanvaard dan er ook sprake is van een intakegesprek. Hierbij kunnen we alsnog verlengen, omdat er eigenlijk nog geen aanvang is. Op dat moment zijn ze wel meewerkend geweest. Dus het kan zo zijn dat ze aanvaarden, maar we willen zien dat ze eraan beginnen voordat we kunnen spreken van een afname van gevaar.

***In hoeverre zijn de uithuisgeplaatsten vrij om zich te laten vertegenwoordigen door een ander?***Ze zijn natuurlijk vrij om zelf een advocaat te regelen.

***In hoeverre kunnen de uithuisgeplaatsten een beslissing over een huisverbod – wel of niet verlengen – beïnvloeden?***In hoeverre zij in staat zijn om mee te werken. Je hebt ook wel is dat ze veel ontkennen en geen zelf inzicht hebben. Het gaat er dus om in hoeverre ze meewerkend zijn.

***Waarom is het volgens u uiterst belangrijk om de bekendmaking volgens de wet- en regelgeving toe te passen?***Op het moment dat het bekend is gemaakt gaat het pas in werking treden. Vandaar dat ik het belangrijk vind dat het op een juiste manier bekend is gemaakt, zodat het besluit in werking kan treden.

***Wanneer heeft u het beest moeite om een beschikking omtrent het huisverbod bekend te maken? Hoe komt dat?***Op het moment dat er bijvoorbeeld niet wordt opgenomen of als je sms niet wordt gelezen. In het verstuurde sms wordt er wel duidelijk aangegeven dat het een belangrijke sms is voor diegene en dat doen we met als notitie 'LET OP' erbij te schrijven. Toch is dat niet altijd genoeg voor het lezen van een sms. Hierbij wordt er dan wel een informatiemail gestuurd naar de politie met een bekendmaking van het huisverbod die is verlengd. Mocht er een overtreding komen dan kunnen ze gelijk optreden.

***Welke gevolgen zou dit met zich mee brengen als hier een gebrek aan zou zitten?***Het gevolg is dat diegene niet weet dat het verlengd is en dat diegene denkt dat het verlopen is en naar huis mag gaan. Vandaar dat we ook vaak 'LET OP' schrijven als notitie en de politie een informatiemail sturen dat is dan een extra aandacht vestiging voor de politie.

***Wat zou volgens u verbeterd moeten worden bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen, zodat u uw functie zo nauwkeurig en zorgvuldig mogelijk zou kunnen bewerkstelligen? En waarom?***Ik denk dat er meer zekerheid bestaat zodat het op een juiste manier gebeurt. Er zijn natuurlijk ook andere juiste manieren. Dat is nu voor mij nog niet echt bekend.

***Op welke manier zou u dit verbeterd willen hebben?***Door meer duidelijkheid in te brengen. Een zekerheid waarbij er echt gezegd kan worden 'dit is de juiste manier'.

# BIJLAGE 5 Interview 5

**Naam:** Ron Brouwer en Tim van de Bijl  
**Functie:** Casemanagers, gemeente Rotterdam, cluster Maatschappelijke Ontwikkeling, team bijzondere taken.

**Hoe kunnen we functie in de gemeente Rotterdam het beste omschrijven?**   
Wat wij doen is in ieder geval als er sprake is van huiselijk geweld binnen een gezin en er wordt een huisverbod opgelegd, dan moeten wij kijken eigenlijk een soort van een goed onderzoek doen, maar dat doen we ook door gesprekken te voeren met de slachtoffer(s) oftewel de achterblijvers en uithuisgeplaatste is meestal ook de dader en die gaat het huis uit. Wij noemen dat dan achterblijver. En dan gaan we in ieder geval inventariseren wat het probleem is binnen het gezin. Is er hulp, zo ja dan nemen wij contact op met de hulpverlening. En is er geen hulp dan moeten wij kijken of we hulpverlening kunnen binnen krijgen. Binnen het gezin. En als er jongere kinderen bij betrokken zijn zeg maar, dan doet Bureau Jeugdzorg ook een onderzoek naar de veiligheid van de kinderen.

**Werkt Jeugdzorg met jullie samen?**  
Ja die werken met ons samen in het proces van een huisverbod. Zij gaan ook op huisbezoek bij achterblijvers waar kinderen bij zijn betrokken. En wij sluiten ons daarbij aan en wij zijn dan samen op huisbezoek. Wij voeren ook samen partnergesprekken, bemiddelende gesprekken, daar zijn zij ook vaak bij.

**En uiteindelijk wordt er een advies geschreven door jullie of niet?**Ja wij schrijven het advies en dat wordt dan ook min of meer door Jeugdzorg bevestigd. De jeugdzorg schrijft ook een advies waarom wel of waarom niet een huisverbod moet worden verlengd en wij nemen dat ook mee in ons advies. Jeugdzorg die schrijft dan een kort advies vanuit hun perspectief en die nemen wij ook mee in ons zorgadvies.   
 **In hoeverre bent u betrokken bij het proces van de bekendmaking van beschikkingen en wat is uw rol hierbij?**Wij zijn dan nog niet in beeld, maar beschikkingen worden uitgereikt door de hulpofficieren denk ik. De juridische afdeling die maken een herstelbeschikking. In eerste instantie wordt iemand meegenomen naar het politiebureau en krijgt te horen dat hij een huisverbod heeft en wordt verteld dat hij het huis niet in mag. En bij de uitreiking moet hij hiervoor teken als bewijs van ontvangst. Daarna krijgen wij het dossier en moeten wij onderzoeken of het huisverbod wel of niet verlengd moet worden. Dus als ik het kort kan samenvatten is het zo dat de oplegging van een tijdelijk huisverbod door de officier van justitie wordt uitgereikt.

**En vervolgens de intrekking, verlenging of niet verlenging wordt aan de hand van jullie adviesbrieven uitgereikt?**  
Ja, dat klopt. De juridische afdeling die zorgen ervoor dat betrokkene de beschikking krijgt/ontvangt.

**Dus ook bij de bekendmaking van beschikkingen waar een huisverbod wordt verlengd zijn jullie niet bij betrokken?**  
Bij de bekendmakingen niet nee. Wij adviseren zeg maar een huisverbod en dan gaan de juristen mee te werk. Er wordt in eerste instantie een termijn van tien dagen een huisverbod op gelegd en dan zorgen wij ervoor dat wij op de achtste dag het zorgadvies klaar is. Of als er hulpverlening is wat het plan is. En als er een gevaarlijke situatie is wat wij dan adviseren. Dan neemt de beleidsadviseur dus de juristen die neemt het dan over, maar die gaat dan ook de vragen stellen aan desbetreffende persoon en als die van mening zijn van wij zijn het er ook mee eens dat er een verlenging moet komen dan zullen hun een beleidsadvies schrijven en dat aanbieden bij de burgemeester en dan wordt er beslist van gaan we in met het advies, want de juristen maar ook de GGD in ieder geval de casemanagers adviseren, gaan we daarin mee ja of nee. Dan wordt natuurlijk de knoop doorgehakt. Weetje per die en die datum wordt het dan gewoon verlengd. Het gebeurt niet altijd dat zij met het advies mee gaan. Meestal gebeurt het wel. Maar stel dat wij het zorgelijk vinden, maar juridisch gezien kan het niet verlengd worden bijvoorbeeld. Dan zouden wij het zorgadvies wel verlengen maar dat is van uit ons perspectief. Maar zij toetsen natuurlijk ook de juridische gedeelte en soms kan het niet worden verlengd.

**Uw functie vergt veel zorgvuldigheid en nauwkeurigheid, omdat het veel invloed kan hebben op de belanghebbende(n). Wat is volgens u de kern van de taken en/of bevoegdheden die horen bij de bekendmaking van beschikkingen omtrent de Wet tijdelijk huisverbod?**Het is natuurlijk best wel een ingrijpende maatregel als iemand een huisverbod heeft en een verlenging, dan zeg je eigenlijk nog dat je 18 dagen geen contact mag hebben en niet in je eigen huis mag komen. Je kan helemaal niks meer, je kan niet meer over je eigen zaken beschikken Dus dat is heel vervelend. Je wil een stukje duidelijkheid hebben wat er nou gaat gebeuren. Voor de duidelijkheid en nauwkeurigheid heb je toch de taak om te proberen goed uit te leggen waarom het is verlengd. Het staat hun vrij om in beroep te gaan. Het is een overweging dat gemaakt moet worden door de burgemeester. Is de dreiging nog steeds zoals bij het begin van de oplegging dat is de kernvraag. Als dat zo is dan is het verlengen en dat proberen uit te leggen aan uit huis geplaatste.

**Hoeveel huisverboden worden gemiddeld wekelijks opgelegd, ingetrokken, verlengd, of niet verlengd?** Gemiddeld is twee per week. En in extreme vakantie hebben we er vier in de week gedaan. We zitten ook meestal met verlengingen dan niet-verlengingen. Als ik naar mijn zaken kijk adviseer ik 9 van de 10 keer dat een zaak verlengd moet worden. Je doet je best om het gevaar te stoppen maar als ik twijfel dan verleng ik altijd, ik ga geen risico nemen.

**Welke soort huisverbod beschikkingen worden door uw team bekendgemaakt?**Is voor ons niet van toepassing.

**Op welke manier bewerkstelligt u uw taken/bevoegdheden welke behoren tot de bekendmaking van beschikkingen binnen de gemeente Rotterdam?**  
Is voor ons niet van toepassing.

**Wat zijn volgens u de knelpunten die bij dit proces behoren?**Ja wat wij weten de bereikbaarheid van mensen. Kijk als mensen niet bereikbaar zijn kunnen ze de beschikkingen ophalen hier, maar ja dat gebeurt ook heel vaak niet. Het is puur de bereikbaarheid.

**Wegens het feit dat de huisverbod procedure een crisisinterventiemaatregel is, is het erg belangrijk om alle zaken binnen een korte periode volledig te hebben afgerond. Op welke manier bewerkstelligt u uw taken/bevoegdheden, zodat de verlenging tijdig in werking kan treden?**Je moet het zo zien. Je hebt dag 1 tot en met 10. Eigenlijk moeten de casemanagers hun onderzoek afronden in dag 1 tot en met 8, als daar twee weekenden dagen tussen zitten, dus de beschikking wordt op vrijdag opgelegd dan praat je over 6 dagen, omdat je twee weekenddagen ertussen hebt. Dus binnen 1 tot 6 dagen moeten wij het onderzoek gedaan hebben en geadviseerd hebben en het mooiste zou zijn dat je dan ook de partnergesprekken hebt gehad. En het advies geven wij het zorgadvies aan de juridische beleidsmedewerkers die op basis van het zorgadvies weer hun eigen advies schrijven aan de burgermeester. Vaak wordt het 1 dag voor de einddatum van de beschikking bekendgemaakt aan de uithuisgeplaatste, soms op dezelfde dag nog. Het is sowieso altijd in een van de laatste 3 dagen. Als zij de persoon niet kunnen bereiken dus de bekendmaking niet kunnen doen dan weten wij dat zij een sms sturen om de beschikking op te halen. De achterblijvers krijgen ook per koerier de beschikking, zodat zij in ieder geval weten dat er een verlenging is. En geven wij door dat wij de uithuisgeplaatste niet kunnen bereiken en mocht hij aan de deur komen dat zij dan gewoon 112 moeten bellen. Er wordt altijd wel aan de achterblijvers medegedeeld dat zij altijd ons moeten bellen. En ook aan de uithuisgeplaatste wordt gezegd dat hij altijd zijn verblijfadres moet doorgeven.

**Is het weleens voorgekomen dat de uithuisgeplaatste de woning is binnengetreden en aangaf dat hij geen verlengingsbeschikking had ontvangen?**  
Laatste zaak waarbij de uithuisgeplaatste een huisverbod is verlengd en de beschikking heeft hij nog niet gekregen, omdat hij nergens te traceren was. En dan komt hij voor het huis waar een huisverbod voor geldt en komt de politie ook ter plaatste. En dan klopt het dat hij het huisverbod beschikking niet heeft ontvangen.

**Is er weleens een beroep geweest inzake dergelijke situaties?**  
Ik heb dat nog niet meegemaakt.

**Worden de beschikkingen die bij de balie worden neergelegd opgehaald?**  
Ik heb het idee dat het daar vaak blijft liggen maar eigenlijk volgen wij dat proces niet zo goed. Wij vinden het wel heel erg belangrijk dat de uithuisgeplaatste altijd op de hoogte is van de gang van zaken. Wij zijn ook het aanspreekpunt.

Als iemand bijvoorbeeld ook geen plaats heeft waar hij terecht kan tijdens het huisverbod omdat hij geen sociaal netwerk heeft, dan kan hij bij de opvangplek terecht die er voor dit soort personen is. Maar zij moeten wel de beschikking hebben, want zonder de beschikking worden ze niet toegelaten.

**Welke afspraken gelden er bij de procedure van de bekendmaking op de werkvloer?**  
Dat weten wij niet. Ik ga ervan uit dat ze mensen willen horen en willen zien.

**Zijn er controles die worden uitgevoerd bij de bekendmaking van beschikkingen?**  
Dat durf ik niet te zeggen.

**Is er een checklist aanwezig?**  
Dat weten wij ook niet.

**Wordt er een dossier aangemaakt van huisverbod dossiers?**Jazeker, in Khonraad.

**Vindt er een publicatie plaats van beschikkingen?**Nee, dat mag toch ook niet?

**In hoeverre zijn uithuisgeplaatsten vrij om hun verblijfadres gedurende het huisverbod te wijzigen?**Nou daar zijn ze vrij in, maar ze moeten doorgeven waar ze verblijven. Het huisverbod geldt alleen voor het betreffende adres, verder mogen ze overal verblijven, als ze het maar doorgeven. Het gebeurt niet vaak maar soms gebeurt het dat de uithuisgeplaatste aan de overkant van het huis gaat zitten, dat mag niet en dat gaat dus niet werken.

**Wordt de wijze van de bekendmaking binnen de gemeente Rotterdam ergens vastgelegd?**  
In Khonraad staat dat.

**Welke instructies krijgen uithuisgeplaatsten bij een verlenging van het huisverbod?**   
Dezelfde als bij de opleggingsbeschikking. Dat doen meestal de juridische beleidsmedewerkers.

**Op basis waarvan wordt een beschikking verlengd?**  
Er wordt een onderzoek gedaan middels een taxatiesysteem. En aan de hand daarvan wordt er een advies gegeven om het wel of niet te verlengen. Of de dreiging nog actueel is speelt hierbij een belangrijke rol.

**In hoeverre is een uithuisgeplaatste vrij om zich te laten vertegenwoordigen door een ander?**  
Door een advocaat maar niet door een ander. Of een tolk of een familielid die alles vertaald. Maar verder worden andere vertegenwoordigers afgewezen. Het gaat erom dat de uithuisgeplaatste duidelijk weet wat wij willen mededelen.

**Wat zou volgens jullie verbeterd kunnen worden bij het proces van de bekendmaking?**  
Je bent afhankelijk van de uithuisgeplaatste omdat hij moet doorgeven wat zijn tijdelijke verblijfadres is. Ik vind dat het wel secuur gaat als hij telefonisch niet bereikbaar is, door een sms te verzenden en dat hij het hier kan ophalen.

# BIJLAGE 6 Matrix

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Legenda: ✓= hiervan is sprake van 🗶 = hiervan is geen sprake van = niet van toepassing |  |  |  |  |  |
| Uitspraak | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Topics |  |  |  |  |  |
| 1. Verzending naar laatst bekende GBA adres | ✓ | 🗶 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 1. Verzending per aangetekende post | ✓ | 🗶 |  |  | ✓ |
| 1. Verzending per gewone post |  | 🗶 |  |  | 🗶 |
| 1. Verzending aannemelijk gemaakt |  |  | ✓ |  | 🗶 |
| 1. Uitreiking in persoon |  | ✓ |  | 🗶 | 🗶 |
| 1. Telefonische mededeling |  | 🗶 |  |  | 🗶 |
| 1. Verzending naar gemachtigde | ✓ | ✓ | 🗶 |  | 🗶 |
| 1. Nederlegging bij gemeentesecretarie |  |  |  |  |  |
| 1. Openbare bekendmaking |  |  |  | 🗶 |  |
| 1. Belanghebbende in verzuim | ✓ |  | ✓ | ✓ | 🗶 |
| Beoordeling |  |  |  |  |  |
| Er is sprake van een rechtsgeldige bekendmaking conform artikel 3:41 Awb | **✓** | **✓** | **✓** | **🗶** | **🗶** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Legenda: ✓= hiervan is sprake van 🗶 = hiervan is geen sprake van = niet van toepassing |  |  |  |  |  |
| Uitspraak | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Topics |  |  |  |  |  |
| 1. Verzending naar laatst bekende GBA adres | 🗸 | 🗶 | 🗶 |  | ✓ |
| 1. Verzending per aangetekende post | 🗸 | 🗶 | 🗶 | 🗶 | ✓ |
| 1. Verzending per gewone post | 🗸 | ✓ | 🗶 | ✓ | 🗶 |
| 1. Verzending aannemelijk gemaakt | 🗸 | 🗶 |  | 🗶 | ✓ |
| 1. Uitreiking in persoon | 🗴 |  | 🗶 | 🗶 | 🗶 |
| 1. Telefonische mededeling |  | ✓ |  | 🗶 | 🗶 |
| 1. Verzending naar gemachtigde |  | 🗶 | 🗶 | 🗶 | 🗶 |
| 1. Nederlegging bij gemeentesecretarie |  |  |  |  |  |
| 1. Openbare bekendmaking |  | 🗶 |  |  |  |
| 1. Belanghebbende in verzuim | 🗸 | 🗶 |  |  | ✓ |
| Beoordeling |  |  |  |  |  |
| Er is sprake van een rechtsgeldige bekendmaking conform artikel 3:41 Awb | **🗴** | **🗶** | **🗶** | **🗶** | **🗶** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Legenda: ✓= hiervan is sprake van 🗶 = hiervan is geen sprake van = niet van toepassing |  |  |  |  |  |
| Uitspraak | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| Topics |  |  |  |  |  |
| 1. Verzending naar laatst bekende GBA adres | 🗸 | 🗴 | 🗸 | 🗴 | 🗴 |
| 1. Verzending per aangetekende post |  | 🗴 | 🗴 | 🗴 | 🗴 |
| 1. Verzending per gewone post | 🗸 | 🗴 | 🗸 | 🗴 | 🗴 |
| 1. Verzending aannemelijk gemaakt | 🗴 |  | 🗸 |  |  |
| 1. Uitreiking in persoon |  | 🗴 |  | 🗴 |  |
| 1. Telefonische mededeling |  |  |  | 🗸 |  |
| 1. Verzending naar gemachtigde |  |  |  | 🗴 | 🗸 |
| 1. Nederlegging - bij gemeentesecretarie - |  | 🗸 |  | 🗴 |  |
| 1. Openbare bekendmaking |  |  |  | 🗴 |  |
| 1. Belanghebbende in verzuim |  |  | 🗸 | 🗴 |  |
| Beoordeling |  |  |  |  |  |
| Er is sprake van een rechtsgeldige bekendmaking conform artikel 3:41 Awb | **🗴** | **🗸** | **🗸** | **🗴** | **🗸** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Legenda: ✓= hiervan is sprake van 🗶 = hiervan is geen sprake van = niet van toepassing |  |  |  |  |  |
| Uitspraak | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| Topics |  |  |  |  |  |
| 1. Verzending naar laatst bekende GBA adres | 🗶 | 🗶 | 🗶 |  |  |
| 1. Verzending per aangetekende post | 🗶 | 🗶 | 🗶 |  |  |
| 1. Verzending per gewone post | 🗶 | 🗶 | 🗶 |  |  |
| 1. Verzending aannemelijk gemaakt |  |  |  |  |  |
| 1. Uitreiking in persoon |  | 🗶 | 🗶 | 🗴 | 🗴 |
| 1. Telefonische mededeling |  |  |  |  |  |
| 1. Verzending naar gemachtigde | 🗶 | 🗶 | 🗶 | 🗴 |  |
| 1. Nederlegging bij gemeentesecretarie |  |  | 🗶 | 🗴 |  |
| 1. Openbare bekendmaking | ✓ | ✓ | ✓ | 🗸 |  |
| 1. Belanghebbende in verzuim | ✓ | 🗶 | ✓ | 🗴 |  |
| Beoordeling |  |  |  |  |  |
| Er is sprake van een rechtsgeldige bekendmaking conform artikel 3:41 Awb | **✓** | **✓** | **✓** | **🗸** | **🗸** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Legenda: ✓= hiervan is sprake van 🗶 = hiervan is geen sprake van = niet van toepassing |  |  |  |  |  |
| Uitspraak | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |
| Topics |  |  |  |  |  |
| 1. Verzending naar laatst bekende GBA adres | 🗸 | 🗸 | 🗸 |  | 🗸 |
| 1. Verzending per aangetekende post | 🗴 | 🗸 | 🗴 |  | 🗴 |
| 1. Verzending per gewone post | 🗸 | 🗴 | 🗸 |  | 🗸 |
| 1. Verzending aannemelijk gemaakt | 🗸 |  | 🗸 |  | 🗴 |
| 1. Uitreiking in persoon |  |  |  | 🗸 | 🗸 |
| 1. Telefonische mededeling |  |  |  |  |  |
| 1. Voorlezen van besluit |  |  |  |  |  |
| 1. Verzending naar gemachtigde |  |  |  | 🗸 |  |
| 1. Nederlegging bij gemeentesecretarie |  |  |  |  |  |
| 1. Openbare bekendmaking |  |  |  | 🗴 |  |
| 1. Belanghebbende in verzuim | 🗸 | 🗸 | 🗴 |  |  |
| Beoordeling |  |  |  |  |  |
| Er is sprake van een rechtsgeldige bekendmaking conform artikel 3:41 Awb | **🗸** | **?** | **🗸** | **🗸** | **🗸** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Legenda: ✓= hiervan is sprake van 🗶 = hiervan is geen sprake van = niet van toepassing |  |  |  |  |  |
| Uitspraak | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| Topics |  |  |  |  |  |
| 1. Verzending naar laatst bekende GBA adres | 🗴 |  |  | 🗴 | 🗴 |
| 1. Verzending per aangetekende post | 🗴 | 🗴 |  |  | 🗴 |
| 1. Verzending per gewone post | 🗸 | 🗴 |  | 🗴 | 🗸 |
| 1. Verzending aannemelijk gemaakt | 🗴 |  |  |  | 🗴 |
| 1. Uitreiking in persoon |  |  | 🗸 |  |  |
| 1. Telefonische mededeling |  |  |  |  |  |
| 1. Voorlezen van besluit |  |  |  |  |  |
| 1. Verzending naar gemachtigde |  |  |  | 🗸 |  |
| 1. Nederlegging bij gemeentesecretarie |  | 🗸 |  |  |  |
| 1. Openbare bekendmaking |  | 🗸 |  |  |  |
| 1. Belanghebbende in verzuim |  |  |  |  | 🗴 |
| Beoordeling |  |  |  |  |  |
| Er is sprake van een rechtsgeldige bekendmaking conform artikel 3:41 Awb | **🗴** | **🗴** | **🗸** | **🗸** | **🗸** |
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