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**Samenvatting**

In 2016 zijn er ruim 18,5 duizend echtscheidingen geweest waarbij minderjarige kinderen betrokken zijn. Ongeveer 80 procent van de ouders die scheiden lukt het om afspraken te maken over de zorg voor hun kinderen, het delen van informatie, de verdeling van geld en goederen en eventuele alimentatie. In ongeveer 20 procent van de gevallen lukt dit niet. In 2009 is de wet gewijzigd met de “Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding”. Het doel is om het ouderschap en de omgang te bevorderen na een scheiding. Ondanks de inwerktreding van deze wet maakt de rechtspraak zich zorgen over de toename van het aantal complexe echtscheidingen.

De rechtbank Den Haag merkt dat de hulpverlening zoals omgangsbegeleiding niet aansluit, waardoor er geen alternatieven zijn voor gezinnen met complexere problemen. De rechtbank heeft verzocht om onderzoek te doen naar het bestaande hulpaanbod, dat geleid heeft tot de volgende centrale vraag: *“Welk advies kan er aan de rechtbank Den Haag en hulporganisaties worden gegeven op basis van wetsanalyse, jurisprudentieonderzoek en interviews over de programma’s met betrekking tot omgangsbegeleiding, zodat er een overzichtelijk hulpaanbod komt voor vastgelopen omgangsregelingen dat beter aansluit op de situaties van gezinnen?”* Op basis van literatuur- en jurisprudentieonderzoek en het afleggen van interviews met hulporganisaties is er onderzocht hoe het bestaande hulpaanbod overzichtelijker kan worden gemaakt en welke alternatieven er toegevoegd kunnen worden aan dit aanbod.

Voorafgaande aan het praktijkonderzoek is er eerst op basis van wetsanalyse en literatuuronderzoek gekeken naar de wetgeving en het bestaande hulpaanbod. Op basis van een wetsanalyse is duidelijk geworden dat ouders en het kind op grond van art. 1:377a lid 1 BW recht hebben op omgang met elkaar. Op het moment dat ouders het niet eens kunnen worden over omgang, dan kunnen zij zich wenden tot de rechter op grond van art. 1:377a lid 2 BW. Omgangsbegeleiding kan door de rechter aanbevolen worden tijdens een zaak, zodat ouders verder kunnen werken aan het realiseren van een omgangsregeling of kunnen werken aan hun communicatie. Het literatuuronderzoek heeft laten zien welk hulpaanbod er binnen de regio haaglanden is, hoe deze hulp georganiseerd en ook gefinancierd wordt.

Aansluitend op het literatuuronderzoek is er een jurisprudentieonderzoek gedaan. Hier is gekeken welke feiten en omstandigheden ervoor zorgen dat een omgangsregeling wordt toegewezen of afgewezen. Hier is naar voren gekomen dat omgang altijd in het belang van het kind moet zijn. Is dit niet het geval, dan zal er geen omgangregeling vastgesteld worden. Is omgang wel in het belang van het kind, maar zijn er andere problemen met bijvoorbeeld de communicatie, dan kan er een tijdelijke omgangsregeling vastgesteld worden of omgangsbegeleiding opgelegd worden. Gebrekkige communicatie of ouders die geen verantwoording nemen zorgen voor stagnering van de hulpverlening, waardoor er geen alternatieven beschikbaar zijn.

De interviews met de Opvoedpoli en Jeugdformaat hebben de aansluitingsproblemen met omgangsbegeleiding verduidelijkt. Voor een grote groep biedt het bestaande hulpverleningsaanbod wel voldoende mogelijkheden, echter voor een kleinere groep zijn er geen alternatieven beschikbaar. De hulporganisaties merken dat toegankelijkheid en doorlooptijden binnen het bestaande hulpverleningsaanbod nog verbeterd kunnen worden. Daarnaast zijn er al een aantal plannen die verder uitgewerkt en doorgevoerd kunnen worden op het gebied van preventie en het verlengen en of aanpassen van bepaalde trajecten.

Afsluitend worden de aanbevelingen uit dit onderzoeksrapport besproken. Aan de hand van de resultaten en aanbevelingen kan er een overzichtelijk hulpaanbod gecreëerd worden voor de regio haaglanden. De aanbevelingen bestaan uit de volgende punten. Op het gebied van preventie zou er meer geïnvesteerd mogen worden in relatie- en gezinstherapieën of andere programma’s die conflicten tijdens of na een scheiding de-escaleren. Vervolgens moeten ouders op de zitting bij de rechtbank en voorafgaande aan een hulpverleningstraject bewuster op hun verantwoordelijkheid gewezen worden om de kans van slagen te vergroten. Daarnaast kan er een derde (gezinsvoogd, bijzondere curator of andere deskundige) benoemd worden die de rechtbank gaat informeren over het beste hulpaanbod voor het gezin. Daarbij is het ook van belang dat er nieuwe of verlengde trajecten komen, waardoor er nog andere mogelijkheden open staan op het moment dat een bepaald traject niet aansluit. Tot slot is het raadzaam om het hulpaanbod per gemeente gelijk te stellen, zodat het aanbod in de regio haaglanden voor iedereen toegankelijk is en de doorstroom van de rechtbank naar hulpverleningstraject kan verbeteren.
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# **1. Probleemanalyse en onderzoek**

# **1.1. Inleiding**

In dit hoofdstuk zal de probleemanalyse en de kern van het onderzoek worden besproken. Allereerst zal er een beschrijving worden gegeven van de opdrachtgever en waarom een onderzoek naar de omgangsbegeleiding voor hen van belang is. Vervolgens wordt de probleemanalyse, het doel, de centrale vraag, de deelvragen en de methoden van onderzoek besproken en zullen gemaakte keuzes in dit onderzoek worden verantwoord. Tot slot zal dit hoofdstuk worden afgesloten met een overzichtelijke leeswijzer waarin de opbouw van dit rapport beschreven is.

# **1.2 De opdrachtgever**

De rechtbank Den Haag, team familie treedt op als opdrachtgever in dit onderzoek. In opdracht van team familie heeft familierechter mw. mr. H.M Boone verzocht dat er onderzoek wordt gedaan naar omgangsbegeleiding binnen de regio haaglanden en hoe dit beter kan gaan aansluiten bij gezinnen. Team familie behandelt alle familiezaken zoals echtscheidingen, alimentatie, verdelingen, omgang- en gezag.

# **1.3. Probleemanalyse**

In 2016 zijn er ruim 18,5 duizend echtscheidingen geweest waarbij minderjarige kinderen betrokken zijn.[[1]](#footnote-1) Ongeveer 80 procent van de ouders die scheiden lukt het om afspraken te maken over de zorg voor hun kinderen, het delen van informatie, de verdeling van geld en goederen en eventuele alimentatie. In ongeveer 20 procent van de gevallen lukt dit niet. De scheidingen kunnen zo uit de hand lopen dat de belangen van de kinderen uit het zicht raken.[[2]](#footnote-2) Het is daarom voor de ouder en het kind erg verdrietig op het moment dat zij geen enkele omgang kunnen hebben met elkaar.

Op 1 maart 2009 is de “Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding” ingetreden. Deze wet heeft het Burgerlijk Wetboek (hierna te noemen: BW) en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna te noemen: Rv) gewijzigd met het doel het ouderschap en de omgang te bevorderen na een echtscheiding.[[3]](#footnote-3) Dit houdt in dat ouders tijdens een echtscheidingsprocedure volgens art. 815 Rv een ouderschapsplan moeten opstellen en indienen. Daarnaast moet niet alleen de gezaghebbende ouder bij de uitvoering van een omgangsregeling de omgang tussen de andere ouder en het kind zo veel mogelijk bevorderen. De Staat heeft een positieve verplichting om al het mogelijke te doen om het recht op omgang met de andere ouder en het kind te bevorderen, omdat dit voort vloeit uit het recht op gezinsleven, genoemd in art. 8 EVRM.[[4]](#footnote-4) Ondanks de inwerktreding van de “Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding” maakt de rechtspraak zich zorgen over de toename van het aantal complexe scheidingen en de gevolgen hiervan voor de kinderen. In een scheidingsprocedure, maar ook bij een zelfstandige omgangsprocedure kan de rechtbank advies vragen aan de Raad voor de Kinderbescherming (hierna te noemen: de Raad) of ouders naar hulporganisaties sturen voor omgangsbegeleiding op het moment dat er sprake is van veel problematiek tussen de ouders of met het kind.

De rechtbank Den Haag merkt dat hulpverlening zoals omgangsbegeleiding niet aansluit bij de specifieke situaties van gezinnen en dat er geen alternatieven geboden kunnen worden. Jurisprudentie en de wet geven aan dat er alles aan gedaan moet worden om omgang tussen ouder en kind te bevorderen. Een familierechter bij de rechtbank Den Haag heeft een uitspraak gedaan in een omgangszaak. In deze uitspraak komt duidelijk naar voren wat het probleem is: *“Uit de verklaring van het Expertiseteam Complexe Zorg is gebleken dat het niet mogelijk is een omgangsregeling te realiseren via het programma “Ouderschap Blijft” zoals geadviseerd door de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: raad). Het traject gaat uit van een gezamenlijke start met de beide ouders, van begeleide omgang met oudergesprekken. Het vorenstaande maakt de situatie voor het kind gecompliceerd. Enerzijds is het in het belang van een gezonde en evenwichtige ontwikkeling van het kind dat zij contact heeft met haar vader en hem leert kennen. Bovendien is dit haar recht evenals van de vader. Anderzijds zou het opleggen van een omgangsregeling op dit moment tot een zodanige stress- en angstreactie bij de moeder leiden dat dit de verzorging en ontwikkeling van het kind, die volledig afhankelijk is van haar moeder, wordt bedreigd.”[[5]](#footnote-5)*

Kortom, het gevolg is dat de andere ouder geen contact kan hebben met zijn of haar kind. Het kind kan langdurig blootgesteld worden aan een heftige strijd tussen ouders. Daarnaast is er het risico dat het kind blijvende schade krijgt in de band met de ouder waar ze geen omgang mee hebben, maar ook op het gebied van hun ontwikkeling.[[6]](#footnote-6) Met dit onderzoek wil ik de rechtbank Den Haag, maar ook de hulporganisaties aanbevelingen geven over omgangsbegeleiding, zodat er een overzichtelijk hulpaanbod komt waardoor omgangsbegeleiding uiteindelijk beter kan aansluiten bij gezinnen. De betrokkenen bij dit probleem zijn de ouders, de rechtbank, hulporganisaties en uiteraard de kinderen waarvan het belang boven aan staat.

Ouderschap Blijft van Jeugdformaat is het programma waar de rechtbank ouders het meest naar verwijst, waardoor de rol van de organisatie Jeugdformaat in dit onderzoek zeer belangrijk is. Het advies aan de rechtbank Den Haag is namelijk ook aan deze organisatie gericht. Het programma Ouderschap Blijft is een onderdeel van de organisatie Jeugdformaat. Zij bieden in de regio haaglanden verschillende programma’s, trajecten en trainingen voor ouders die gaan scheiden of gescheiden zijn, maar ook aan kinderen die problemen ervaren met de scheiding van hun ouders. Het belang van het kind staat bij de hulpverlening centraal.[[7]](#footnote-7) De rol van Jeugdformaat ten opzichte van de rechtbank Den Haag is heel duidelijk. De rechtbank Den Haag behandeld de scheiding of zelfstandige verzoeken tot omgang op zitting. Op het moment dat ouders er niet uitkomen kunnen zij verwezen worden naar het programma “Ouderschap Blijft” of een ander programma. Op het moment dat omgangsbegeleiding een bepaald periode bezig is, niet werkt of geen resultaat oplevert, komt een zaak weer terug bij de rechter en geven de hulpverleners van Jeugdformaat een advies over de voortgang van het traject, de toekomstbestendigheid en de ontwikkelingen van het kind. Het is uiteindelijk aan de rechter om te oordelen of omgang plaats kan blijven vinden of niet.

Het juridische vraagstuk in dit onderzoek ligt in de wettekst van art.1:253a lid 2 sub a BW en art. 1:377a lid 2 en 3 BW. In art. 1:253a lid 2 sub a BW kunnen ouders een verzoek doen tot het vaststellen van een zorgregeling, waarin de zorg en opvoedingstaken worden opgenomen. In art. 1:377a lid 1 en 2 BW is het omgangsrecht opgenomen en wordt er een regeling gegeven voor ouders om naar de rechter te kunnen gaan zodat er een beslissing komt over een omgangsregeling. Met inachtneming van art. 1:253 lid 2 sub a BW zal er in het gehele onderzoek verwezen worden naar art. 1:377a BW, omdat het onderzoek betrekking heeft op omgangsbegeleiding.

Uit de wet vloeit voort dat er alles aan gedaan moet worden om uiteindelijk omgang te bewerkstelligen. Immers, omgang en het hebben van een band met de andere ouder is in het belang van het kind. In gezinnen waar de communicatie en het vertrouwen ver te zoeken is wordt door de rechtbank Den Haag opgemerkt dat het hulpaanbod niet toereikend is en zonder hulp omgang niet of moeilijk tot stand komt. Kortom, de rechtbank Den Haag wil graag weten waar de knelpunten zitten in het bestaande hulpaanbod voor omgangsbegeleiding en daarmee hoe een aanvulling het hulpaanbod beter op kan aansluiten op gezinnen door middel van wetsanalyse, jurisprudentieonderzoek en interviews met hulporganisaties.

# **1.4 Doelstelling**

Het doel van het onderzoek is om de rechtbank Den Haag en hulporganisaties een advies te geven over omgangsbegeleiding door het bestaande hulpaanbod in kaart te brengen, zodat er een overzichtelijk hulpaanbod met meer alternatieven komt, die gericht is op het belang van het kind door een wetsanalyse te doen, jurisprudentie te analyseren en een interview te houden met hulporganisaties.

# **1.5 Centrale vraag**

Welk advies kan er aan de rechtbank Den Haag en hulporganisaties worden gegeven op basis van wetsanalyse, jurisprudentieonderzoek en interviews over de programma’s met betrekking tot omgangsbegeleiding, zodat er een overzichtelijk hulpaanbod komt voor vastgelopen omgangsregelingen dat beter aansluit op de situaties van gezinnen?

# **1.6 Deelvragen**

**Theoretisch- juridische deelvragen**

1. Wat houdt op basis van een wetsanalyse het Nederlandse omgangsrecht in?

2. Welk hulpaanbod voor omgangsregelingen is er op basis van een literatuuronderzoek binnen de regio Den Haag?

**Praktische deelvragen**

3. Welke feiten en omstandigheden zorgen ervoor dat rechters een verzoek tot omgang toewijzen of afwijzen op basis van jurisprudentie onderzoek?

4. Welke rol hebben hulporganisaties in de hulp bij omgangsregelingen op basis van interviewmethode?

5. Welke feiten en omstandigheden zorgen ervoor dat “Ouderschap Blijft” een omgangsregeling voor een gezin wel of niet adviseert bij de terugkoppeling naar de rechter op basis van interviewmethode?

# **1.7 Begrippen operationaliseren**

**Beter laten aansluiten:**

Beter aansluiten houdt in dit onderzoek in dat de gezinnen die nu nauwelijks tot niet aan een omgangsregeling komen ook toegang gaan krijgen tot een andere vorm van omgangsbegeleiding voor wie het huidige hulpaanbod niet toereikend is. De resultaten van het onderzoek moeten straks meer duidelijkheid geven over wat beter aansluit bij deze gezinnen.

**In het belang van minderjarige:**

Er is geen sluitende definitie van het belang van de minderjarige. Het belang van de minderjarige is namelijk een overkoepelend principe. In dit onderzoek wordt met het belang van de minderjarige bedoeld dat een minderjarige geïnformeerd moet zijn over de hulpverlening die wordt aangeboden en zijn mening vrij moet kunnen uiten in elke aangelegenheid die hem betreft.

# **1.8 Onderzoekmethoden**

In deze paragraaf worden de toegepaste onderzoeksmethoden besproken en verantwoord. De centrale vraag is na goedkeuring van het plan van aanpak aangescherpt. De eerste twee deelvragen omvatten het theoretisch-juridische onderzoek, die bestaan uit een wetsanalyse en een literatuuronderzoek. De laatste drie deelvragen omvatten het praktijkonderzoek die op basis van een jurisprudentieonderzoek en interviews worden beantwoord. In dit onderzoek zullen er diverse onderzoeksmethoden worden gebruikt met het oog op betrouwbaarheid en validiteit.

*1. Wat houdt volgens wetgeving het Nederlandse omgangsrecht in?*

Deelvraag 1 is beantwoord door middel van een wetsanalyse. Er is onderzocht welke wetgeving van toepassing is en waar de rechtbank Den Haag rekening mee moet houden. Er zijn op verschillende niveaus naar de wetgeving gekeken:

Europees niveau:

- Verdrag inzake de rechten van het kind;

- Europees Verdrag ter bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM)

Nationaal niveau:

- Burgerlijk Wetboek, boek 1, titel 15;

- Tekst & Commentaar, boek 1 van het Burgerlijk Wetboek;

- Jeugdwet.

*2. Welk hulpaanbod voor omgangsregelingen is er al binnen de regio Den Haag op basis van literatuuronderzoek?*

In de tweede deelvraag is het volledige hulpaanbod in de regio haaglanden in kaart gebracht. De vraag is beantwoord door middel van een literatuuronderzoek. Naast informatie van de organisaties zelf is er ook gebruik gemaakt van verslagen en een overzicht opgesteld door rechter in opleiding mr. C. Seinen van de rechtbank Den Haag. Bij de twee deelvragen die beantwoord zijn in het theoretisch-juridisch kader is er gebruik gemaakt van betrouwbare bronnen. Hierdoor is de kwaliteit gewaarborgd. Het praktijkonderzoek bestaat uit de volgende drie deelvragen:

*3. Welke feiten en omstandigheden zorgen ervoor dat rechters een verzoek tot omgang toewijzen of afwijzen op basis van jurisprudentieonderzoek?*

Voor de beantwoording van deze deelvraag is er door middel van jurisprudentie uitsluitend gekeken naar de toewijzing en afwijzingsgronden. Door het analyseren en bekijken van 20 uitspraken kon er beter in beeld gebracht worden op basis van welke criteria de rechters omgangsregelingen wel of niet toewijzen.

De volgende uitspraken zijn geanalyseerd:

- Gerechtshof Amsterdam 12 december 2017, ECLI:NL: GHAMS:2017:5172.

- Rechtbank Den Haag, 1 mei 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:6161.

- Gerechtshof Arnhem 24 februari 2011 ECLI:NL: GHARN:2011:BQ5129.

- Rechtbank Middelburg 11 april 2012, ECLI:NL: RBMID:2012:BX9896.

- Rechtbank Den Haag 28 oktober 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:12562.

- Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 11 juli 2017, ECLI:NL: GHARL:2017:6084.

- Rechtbank Noord-Holland 16 januari 2013, ECLI:NL:RBNHO:2013:BY9995.

- Rechtbank Noord-Nederland 2 juli 2014, ECLI:NL:RBNNE:2014:3186.

- Rechtbank Den Haag, uitspraak 13 april 2017.

- Gerechtshof ‘s-Hertogenbosch 22 juni 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:2821.

- Gerechtshof ‘s-Hertogenbosch 23 april 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:1524.

- Gerechtshof Den Haag 20 juli, ECLI:NL:GHDHA:2016:4393.

- Gerechtshof Den Haag 5 november 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:3731.

- Gerechtshof Amsterdam 16 december 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:6029.

- Rechtbank Den Haag 9 november 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:13396.

- Rechtbank Den Haag, 19 mei 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:6245.

- Rechtbank Den Haag 31mei 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:8958.

- Rechtbank Den Haag 22 december 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:16454.

- Rechtbank Den Haag 7 juni 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:6741.

- Rechtbank Den Haag 26 april 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:4381.

De keuze voor de 20 uitspraken liggen in drie onderdelen. Allereerst is de keuze gemaakt op basis van de wetswijziging die in 2009 heeft plaatsgevonden, om deze reden zijn er alleen uitspraken geanalyseerd van 2011 tot heden. Daarnaast zijn de uitspraken niet alleen door de rechtbank Den Haag uitgesproken maar ook door andere rechtbanken en andere instanties zoals het gerechtshof. Op landelijk niveau heeft dit een duidelijker en breder beeld gegeven over de toewijzingsgronden en afwijzingsgronden bij omgangszaken.

Alle 20 uitspraken bevatten daarnaast allemaal een van de onderstaande topics die belangrijk zijn voor dit onderzoek. Voor de rechtbank Den Haag kan dit meer duidelijkheid bieden voor hun eigen werkwijze. Uit wetgeving, de memorie van toelichting van de wetswijziging uit 2009 en de uitspraken komen voor het jurisprudentieonderzoek de volgende topics naar voren:

|  |  |
| --- | --- |
| Toewijzing en afwijzingsgronden | In het belang van het kind |
| Communicatie |
| Ouderlijke verantwoordelijkheid |
| Omgangsbegeleiding |
| Ouderschapsplan (factor) |
| Advies Raad voor de Kinderbescherming |

*4. Welke rol hebben hulporganisaties in de omgangsbegeleiding op basis van interviewmethode?*

Deelvraag 4 en 5 heb ik beantwoord door middel van interviews met twee hulporganisaties. Voor dit onderzoek zijn de hulporganisaties de Opvoedpoli en Jeugdformaat geïnterviewd. De organisatie Jeugdformaat, omdat “Ouderschap Blijft” van Jeugdformaat het programma is waar de rechtbank ouders het meest naar verwijst. De Opvoedpoli, omdat zij ook groepstrainingen aanbieden en hulpverlening met betrekking tot omgang in andere vormen aanbieden. In deze deelvraag staat de rol van de organisaties centraal, omdat het dan duidelijker is wat ze wel en niet kunnen bijdragen aan een beter hulpaanbod voor omgangsbegeleiding en of een bepaalde keuze binnen een organisatie wel of niet gemaakt kan worden.

*5. Welke feiten en omstandigheden zorgen ervoor dat hulporganisaties een omgangsregeling voor een gezin wel of niet adviseert bij terugkoppeling naar de rechter op basis van interviewmethode?*

De laatste deelvraag is ook beantwoord door interviews. Op deze manier ben ik meer te weten gekomen over de werkwijze van de hulporganisaties en heb ik hun visie over het bestaande hulpaanbod in kaart gebracht.

Daarnaast ben ik ook te weten gekomen wat voor verwachtingen of verbeterpunten zij nog hebben, ook ten opzichte van de rechtbank Den Haag. De laatste deelvraag heeft dus meer duidelijkheid gegeven over eventuele alternatieven in het hulpaanbod. De interviewschema’s die ik gebruikt heb voor de interviews zijn te vinden in bijlage 1 van dit onderzoeksrapport.

# **1.9 Leeswijzer**

Dit onderzoeksrapport bestaat uit 6 hoofdstukken, een literatuurlijst en bijlagen. In hoofdstuk 2 wordt het omgangsrecht in Nederland besproken. In hoofdstuk 3 wordt het bestaande hulpaanbod in kaart gebracht en besproken. Hoofdstuk 4 staat in het teken van de resultaten van het jurisprudentieonderzoek, waarbij de toewijzing en afwijzingsgronden besproken zullen worden. In hoofdstuk 5 zullen de resultaten van de interviews geanalyseerd en besproken worden. Tot slot worden er conclusies getrokken en aanbevelingen gegeven in hoofdstuk 6.

# **2. Omgangsrecht in Nederland**

# **2.1 Inleiding**

Een scheiding is een ingrijpende gebeurtenis voor ouders en kinderen. De kinderen zullen bij een van de ouders hun hoofdverblijfplaats krijgen. Daarnaast hebben de kinderen het recht op omgang met beide ouders, waardoor ouders afspraken moeten maken over de verzorging en opvoeding. Zoals uit de probleemanalyse naar voren komt brengt het vaststellen en uiteindelijk ook het nakomen van een omgangsregeling in bepaalde situaties moeilijkheden met zich mee, waardoor hulpverlening nodig is. Alvorens er ingegaan wordt op de vraag welke problematiek er zich bevindt in het bestaande hulpaanbod van omgangsbegeleiding, zal er eerst besproken worden hoe het omgangsrecht in Nederland geregeld is en welke rol omgangsbegeleiding hierin speelt.

# **2.2. Family life**

Het omgangsrecht, geregeld in titel 15, art. 1:377a Burgerlijk Wetboek, is afgeleid van het recht op eerbiediging van het familie- en gezinsleven, zoals genoemd in art. 8 lid 1 Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna te noemen: EVRM). Het begrip family life uit art. 8 EVRM speelt een cruciale rol bij de mogelijkheid voor ouders om een verzoek te doen tot omgang met de kinderen. Het begrip family life geeft de relatie aan tussen personen die tot een gezin of familie behoren. Landen in Europa interpreteren dit anders wat maakt dat het niet precies duidelijk is tussen welke mensen er familie- en gezinsleven kan bestaan. Dit is sterk afhankelijk van verschillende factoren, zoals cultuur en religie. Familie- en gezinsleven tussen de moeder en het kind wordt verondersteld aanwezig te zijn door de geboorte van het kind uit de moeder. Bij gehuwde ouders of geregistreerde partners met een kind kan er familie- en gezinsleven volgen uit het feit dat de ouders op grond van hun huwelijk of geregistreerde partnerschap als gezin hebben samengewoond.[[8]](#footnote-8) In de zaak Marckx versus België is bepaald dat artikel 8 EVRM recht op family life geen onderscheid maakt tussen een wettig of een onwettige familie.[[9]](#footnote-9) Hiermee wordt bedoeld dat een kind voortgekomen uit getrouwde ouders of geregistreerde partners en een kind voortgekomen uit een ongehuwde relatie gelijk behandeld worden. Kortom, artikel 8 EVRM legt met het recht op eerbiediging van het familie- en gezinsleven de basis voor de wetgeving in andere Europese landen. In Nederland is art. 8 EVRM uitgewerkt in boek 1 van het Burgerlijk wetboek.

# **2.3 De Nederlandse wetgeving**

Het Nederlandse omgangsrecht is omschreven in titel 15, Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek. Deze titel is gewijzigd in 2009 als onderdeel van de “Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding”. Art. 1:253a lid 2 sub a BW heeft betrekking op de zorgregeling voor gezaghebbende ouders en art. 1:377a BW heeft betrekking op de omgangsregeling waar verder in dit onderzoek, met in achtneming van art. 1:253a lid 2 sub a BW, naar verwezen wordt. De 3 leden van art. 1:377a BW zijn oorspronkelijk ontleend aan art. 1:161a (oud) BW. De wijziging heeft onder andere tot doel gehad om het ouderschap en de omgang te bevorderen na een echtscheiding, ontbinding van het geregistreerd partnerschap of een relatiebreuk, omdat art. 161a (oud) BW alleen toezag op de omgang na een echtscheiding. [[10]](#footnote-10) Het recht op omgang na de wetswijziging impliceert niet dat het een eenzijdig recht zou zijn. Het is zowel een recht van het kind als een recht van de ouder en de ander dan de ouder. In het omgangsrecht staan uiteindelijk de belangen van het kind centraal (art. 3 IVRK) en moeten deze belangen de doorslag geven bij de vraag of omgang met een ouder of een ander dan de ouder in een omgangsregeling vorm moet krijgen dan wel beperkt of ontzegd zou moeten worden[[11]](#footnote-11). Niet alleen de ouder bij wie het kind de hoofdverblijfplaats heeft moet de uitvoering van een omgangsregeling zo veel mogelijk bevorderen. De Staat heeft ook een positieve verplichting om al het mogelijke te doen om het recht op omgang met de andere ouder en het kind te bevorderen.[[12]](#footnote-12)

De bepalingen van titel 15, boek 1 zijn niet alleen van toepassing bij omgang na een echtscheiding van ouders, maar gelden ook na de ontbinding van een geregistreerd partnerschap of een relatiebreuk en in andere gevallen waarin ouder of niet-ouder omgang met het kind wilt. Volgens art. 1:377a lid 1 BW heeft het kind recht op omgang met zijn of haar ouders en met de personen die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan. Personen die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind kunnen staan zijn de grootouders, de verwekker, een biologische vader of stiefouder. [[13]](#footnote-13)

Met ouder worden de volgende personen bedoeld:

1. De moeder (art. 1:198 BW) is:

* De vrouw is uit wie het kind geboren is;
* De vrouw die op het tijdstip van geboorte gehuwd is of door een geregistreerd partnerschap is verbonden met de vrouw uit wie het kind is geboren, indien dit kind is verwekt door kunstmatige donorbevruchting;
* Degene die het kind heeft erkend, waarvan het ouderschap gerechtelijk is vastgesteld of degene die het kind heeft geadopteerd.

2. De vader (art. 1:199 BW) is:

* De man is die op het tijdstip van de geboorte van het kind met de vrouw uit wie het kind is geboren, gehuwd is of een geregistreerd partnerschap is aangegaan;
* Degene wiens huwelijk of geregistreerd partnerschap met de vrouw uit wie het kind is geboren, binnen 306 dagen voor de geboorte van het kind door zijn dood is ontbonden;
* De man die het kind erkent heeft, wiens vaderschap gerechtelijk is vastgesteld of die het kind heeft geadopteerd.

# **2.4 Omgangsregeling**

Willen de ouders van echt scheiden of hun geregistreerd partnerschap kunnen ontbinden, dan moeten zij op grond van art. 815 RV eerst een ouderschapsplan opmaken. Een ouderschapsplan is een document waarin ouders die gaan scheiden hun afspraken over de opvoeding en verzorging van de kinderen schriftelijk moeten vastleggen. Volgens de wet hebben minderjarige kinderen recht op een gelijkwaardige verzorging en opvoeding door beide ouders. Ouders die ongehuwd samenleven moeten zelf tot een omgangsregeling komen. In een omgangsregeling, die opgenomen kan worden in het ouderschapsplan, kunnen er gezamenlijke afspraken vastgelegd worden over de dagen waarop de omgang zal plaatsvinden, op welke tijdstippen de omgangsmomenten zullen plaatsvinden en wanneer en door wie de kinderen opgehaald en weggebracht worden. Kortom, deze afspraken moeten ouders in beginsel zelf maken en beslissen op welke wijze er vorm wordt gegeven aan het omgangsrecht. De omgang met het kind kan bestaan uit feitelijke bezoeken (contact in ruimere zin) en of schriftelijk en telefonisch contact (contact in beperkte zin). Daarnaast moeten er ook afspraken zijn over de verdeling van schoolvakanties, feestdagen en andere zaken zoals hoe om te gaan met nieuwe partners en wie er naar consult bezoeken gaat. De omgangsregeling in een ouderschapsplan kan in de beschikking van de echtscheiding of de ontbinding van het geregistreerd partnerschap worden opgenomen, waardoor deze regeling direct afdwingbaar wordt.[[14]](#footnote-14)

# **2.5 Geschillen over de omgangsregeling**

Als de ouders tijdens de procedure, na de scheiding het niet eens kunnen worden over een omgangsregeling, kunnen zij op grond van art. 1:377a lid 2 BW een verzoek doen bij de rechter om een regeling vast te stellen. De rechter kan ouders ook doorverwijzen naar mediation voordat de zaak verder behandeld wordt.[[15]](#footnote-15) De rechter kan een voorlopige omgangsregeling of een vaste omgangsregeling vaststellen. Dit is afhankelijk van de gezinssituatie. Op het moment dat er een voorlopige omgangsregeling wordt vastgesteld kan er geen definitieve uitspraak worden gedaan door een rechter, omdat er nader onderzoek gedaan moet worden. Dit kan door middel van een raadsonderzoek door de Raad.[[16]](#footnote-16)

# **2.6 Omgangsbegeleiding**

Naast een raadsonderzoek kunnen ouders ook verwezen worden naar omgangsbegeleiding.

In de jaren 90 is omgangsbegeleiding door het rapport “Anders scheiden” ontstaan.[[17]](#footnote-17) Het heeft uiteindelijk een aanzet gegeven tot pilots met scheidingsbemiddeling, waaronder omgangsbegeleiding ook valt. De jeugdhulp, waaronder omgangsbegeleiding, valt sinds 1 januari 2015 onder de gemeenten (art. 2.1 Jeugdwet). De gemeenten kunnen de hulp hierdoor dichter bij huis organiseren. Onder omgangsbegeleiding wordt het volgende verstaan: begeleiding bij de omgangsmomenten tussen ouders en kinderen, waarbij met bemiddeling tussen ouders wordt gewerkt naar een omgangsregeling.[[18]](#footnote-18) De omgangsbegeleiding kan plaatsvinden bij de hulporganisatie of in een omgangshuis en heeft dus tot doel om ouders te begeleiden op het moment dat zij niet slagen om een omgangsregeling vast te stellen of om hier uitvoering aan de geven. Tijdens de omgangsbegeleiding kan of worden er aan de volgende punten gewerkt:

* vergroten van opvoedvaardigheden van beide ouders;
* vergroten van vertrouwen tussen de ouders;
* communicatie tussen ouders op gang brengen, danwel verbeteren;
* kinderen en niet-verzorgende ouder omgang bieden op een veilige en neutrale plek.

Het belang van het kind en het recht op omgang, volgens art. 1:377a lid 1 BW staat tijdens de omgang centraal. [[19]](#footnote-19)

# **2.7 Ontzegging van het omgangsrecht**

Het komt ook voor dat ouders niet langer willen dat het kind contact heeft met de andere ouder of de rechter acht het bij zijn beoordeling niet in het belang van het kind dat er omgang plaatsvindt. In dit geval kan er bij de rechter ook een verzoek worden gedaan tot ontzegging van het omgangsrecht. Volgens artikel 1:377a lid 3 BW ontzegt de rechter het recht op omgang slechts indien:

* Omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind;
* De ouder degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat moet worden geacht tot omgang;
* Het kind dat twaalf jaar of ouder is, bij zijn verhoor van ernstige bezwaren tegen omgang met zijn ouder of met degene met wie hij in een nauwe persoonlijke betrekking staat heeft doen blijken of;
* Omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.

De ontzeggingsgronden in art. 1:377a lid 3 sub tot en met d BW zijn limitatief opgesomd. De rechter kan de omgang van een ouder die niet met het gezag belast is ontzeggen indien er sprake is van een van de genoemde gronden in art. 1:377a lid 3 BW. Een gemeenschappelijk kenmerk van de ontzeggingsgronden is dat de omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind.[[20]](#footnote-20)

# **2.8 Tussenconclusie**

In dit hoofdstuk is besproken wat het omgangsrecht in Nederland en omgangsbegeleiding inhoudt. Het omgangsrecht in Nederland is afgeleid van het recht op eerbiediging van het familie- en gezinsleven, zoals genoemd in art. 8 lid 1 EVRM. In dit artikel geeft het begrip family life de relatie aan tussen personen die tot een gezin of familie behoren en speelt het een cruciale rol bij de mogelijkheid voor ouders om een verzoek te doen tot omgang met de kinderen. Uit de Nederlandse wetgeving is gebleken dat de kinderen, de ouders en personen die tot een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind recht hebben op omgang met elkaar op grond van art. 1:377a lid 1 BW.

Op grond van art. 1:377a lid 2 BW kunnen ouders hun geschil over de omgang voorleggen aan de rechter. De rechter kan op het moment dat de omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind de omgang ontzeggen op grond van art. 1:377a lid 3 BW. De gronden om omgang te kunnen ontzeggen staan limitatief opgesomd. Slechts een van deze gronden is genoeg om de omgang te kunnen ontzeggen.

De inhoud van een omgangsregeling kan bestaan uit de het bepalen van de omgangsmomenten, de tijdstippen waarop de omgang zal plaatsvinden en wanneer de kinderen opgehaald en gebracht worden van de ene ouder naar de andere ouder. Daarnaast is er op grond van art. 815 Rv de verplichting en de mogelijkheid om tijdens de echtscheidingsprocedure een ouderschapsplan op te stellen, waarin een omgangsregeling vastgesteld kan worden. Een voordeel is dat het ouderschapsplan wordt opgenomen in een rechtelijke uitspraak waardoor de omgangsregeling direct afdwingbaar is.

Met omgangsbegeleiding vinden er begeleide omgangsmomenten plaats en zorgt de bemiddeling voor extra ondersteuning om uiteindelijk tot een omgangsregeling te komen. Er wordt met ouders en kinderen gewerkt aan onder andere vertrouwen en communicatie. Kortom, de wetgeving is duidelijk en biedt veel mogelijkheden, maar de volgende vraag is wat het aanbod nu inhoudt en of omgangsbegeleiding in de praktijk ook voldoende werkt.

# **3. Het volledige hulpaanbod in de regio haaglanden**

# **3.1 Inleiding**

In hoofdstuk 2 is het omgangsrecht in Nederland en het begrip en doel van omgangsbegeleiding uitgelegd en uiteengezet. Sinds januari 2015 zijn de gemeenten verantwoordelijk voor de jeugdhulp. Op deze manier kunnen ouders en kinderen hulpverlening dicht bij huis krijgen. Soms kan het in een zaak van belang zijn om ouders naar omgangsbegeleiding te sturen. Op deze manier kunnen ouder en kinderen begeleide omgangsmomenten hebben en kunnen de ouders oudergesprekken voeren om het vertrouwen in elkaar te vergroten. In dit hoofdstuk zal het hulpaanbod in de regio haaglanden voor omgangsbegeleiding in kaart worden gebracht. De organisaties Jeugdformaat met het programma “Ouderschap Blijft” en de Opvoedpoli met het programma “Recht doen aan je kind” worden besproken, omdat dit twee verschillende organisaties zijn die met hun programma omgangsbegeleiding aanbieden. Vervolgens zal de functie van bijzondere curator nader worden toegelicht. Daarnaast vindt u in bijlage 2 van dit onderzoeksrapport een overzicht opgesteld door rechter in opleiding mr. C.J. Seinen. In dit overzicht zullen naast de bovengenoemde organisaties met omgangsbegeleiding, ook hulporganisaties en hulpverleners te vinden zijn met andere programma’s binnen de regio haaglanden, die geen omgangsbegeleiding bieden. Het overzicht geeft hierdoor een compleet beeld van het bestaande hulpaanbod.

# **3.2 Jeugdformaat**

Jeugdformaat is een organisatie in de regio haaglanden die specialistische jeugd- en opvoedhulp biedt aan ouders en het kind. De hulp wordt gegeven door 900 professionals die bijna 7.000 kinderen met hun ouders begeleiden.[[21]](#footnote-21) Het doel van Jeugdformaat is om de toekomstkansen voor kinderen, jongeren en gezinnen te vergroten. Voor Jeugdformaat is de gedachte en intentie achter de nieuwe jeugdwet duidelijk. De hulp voor gezinnen moet anders georganiseerd worden. Regionaal, een gezin, een plan en een regisseur. De regie ligt bij de gemeenten, die eerstelijns ondersteuning bieden waar dat mogelijk is.[[22]](#footnote-22) Gezinnen kunnen ook bij Jeugdformaat terecht voor hulp bij echtscheidingen. De specialistische hulpverleners bij Jeugdformaat bieden ondersteuning bij:

* het oplossen van conflicten;
* het maken van goede afspraken;
* het verbeteren van de communicatie tussen de ouders.

Bij Jeugdformaat staat bij alle hulp het belang van het kind centraal, omdat een kind rust en stabiliteit moet ervaren en uiteindelijk goed kan omgaan met beide ouders.[[23]](#footnote-23)

# **3.2.1 Ouderschap Blijft**

De hulpverlening voor scheidingen en omgang wordt gegeven via het programma “Ouderschap Blijft”. Met behulp van dit programma krijgen ouders hulp om het belang van het kind centraal te stellen. Het is hierbij van belang dat ouders zich richten op de toekomst en niet op het verleden. De kinderen kunnen vanuit dit programma extra begeleiding krijgen en uiteindelijk zullen er ook begeleide omgangsmomenten plaatsvinden tussen ouder en kind. De ouders kunnen via drie wegen terecht komen bij het programma “Ouderschap Blijft”:

* via de huisarts;
* via het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG);
* via de rechter.[[24]](#footnote-24)

Aan de hand van de gezinssituatie gekozen worden voor een kort of lang traject.

*Kort traject*

Voor ouders die het niet lukt om afspraken te maken over de omgang of de zorgtaken voor een kind, maar die wel gemotiveerd zijn om tot een oplossing te komen is er een kort traject. Het korte traject bestaat uit vijf oudergesprekken met een begeleider van “Ouderschap Blijft”. In dit soort zaken loopt er in de meeste gevallen een omgangsregeling, maar moet de communicatie tussen ouders worden verbeterd of moet er nog een ouderschapsplan opgesteld worden. De begeleider vanuit “Ouderschap Blijft” kan ook een tot twee keer met het kind een gesprek voeren.

*Lang traject*

Voor zwaardere gevallen of ouders die meer problematiek hebben is er een lang traject beschikbaar. Het lange traject duurt 6 tot 9 maanden, waarin de begeleider van “Ouderschap Blijft” maximaal 14 oudergesprekken voert. Op het moment dat er nog steeds geen omgang kan plaatsvinden komen daar nog 8 omgangsmomenten bij. Naast of bovenop de 14 oudergesprekken kunnen er ook nog individuele gesprekken plaatsvinden met de ouders, hun sociale netwerk of andere betrokken familieleden. Afhankelijk van de leeftijd van het kind en de hoeveelheid andere hulpverleners die betrokken zijn bij het gezin, kunnen er ook nog 3 of 4 individuele gesprekken gevoerd worden met het kind. De hulpverlening in het lange traject is gericht op het herstel van communicatie tussen de ouders, het beperken van problematiek voor het kind en indien van toepassing contactherstel tussen de uitwonende ouder en het kind.[[25]](#footnote-25)

*Proces Ouderschap Blijft*

Op het moment dat ouders zijn verwezen naar “Ouderschap blijft”, hebben ze eerst een intakegesprek bij het Expertisecentrum. Hier wordt een uitleg gegeven over wat het traject bij “Ouderschap Blijft” precies inhoudt en wat er voor inspanning wordt verwacht van ouders. Beide ouders moeten bij dit gesprek aangeven of zij de motivatie of inspanning willen leveren, anders wordt het traject gelijk stopgezet. Binnen zes weken na het intakegesprek wordt er na een of twee oudergesprekken begonnen met de begeleide omgangsmomenten. De ouders krijgen tijdens de oudergesprekken informatie over hoe het kind de scheiding beleeft en wat de ruzies tussen de ouders voor hem of haar betekenen. Ervaart het kind veel problemen dan probeert “Ouderschap Blijft” het kind ook door te verwijzen naar andere zorg die specifieker gericht is op deze problematiek. Zo kan het kind doorverwezen worden naar schoolmaatschappelijk werk en andere programma’s van Jeugdformaat zoals, Stoere Schildpadden, Dappere Dino’s, !JES3.[[26]](#footnote-26)

Een omgangsmoment duurt ongeveer twee uur en bestaat uit een kort voorgesprek, waarin de verzorgende ouder, het kind en de andere ouder 10 minuten samen zitten. Daarna volgt er anderhalf uur omgang tussen de andere ouder en het kind met daarna een kort afsluitend gesprek waar de verzorgende ouder ook aanwezig bij is. De omgang vindt eerst plaats bij “Ouderschap Blijft” zelf. Gaat dit goed dan is het ook mogelijk om de omgang buiten het pand te laten plaatsvinden. De korte gesprekken vooraf en afsluitend vinden wel allemaal plaats bij “Ouderschap Blijft”. “Ouderschap Blijft” en de bovengenoemde programma’s Stoere schildpadden, Dappere Dino’s, !JeS3 en Villa Pinedo worden gefinancierd door de gemeente en is voor ouders gratis. Dit komt omdat de gemeenten sinds januari 2015 verantwoordelijk zijn geworden voor alle jeugdhulp.

Aan het einde van het traject bij “Ouderschap Blijft” stelt de begeleider een eindverslag op en stuurt deze naar de ouders en de rechtbank. Het eindrapport zal op een vervolgzitting bij de rechtbank besproken worden met de ouders en eventueel de Raad.

# **3.3 De Opvoedpoli**

De Opvoedpoli is een organisatie net als Jeugdformaat die in de regio haaglanden hulp biedt aan kinderen, ouders, jongeren en gezinnen. De Opvoedpoli kent geen standaard aanbod, maar gaan uit van de vraag van de cliënt en doet dit vanuit een flexibele, doelgerichte en efficiënte manier. Zij werken op regionaal niveau en doen dit onder andere samen met GGZ- wijkteams, huisartsen, scholen en gemeenten.[[27]](#footnote-27)

De opvoedpoli werkt volgens de methodes “Wrap Around Care en Coda-e”. In deze methodes staat de oplossing centraal en niet het probleem. Daarnaast zijn de medewerkers bij de Opvoedpoli gespecialiseerd in het integreren van speciale jeugd GGZ en jeugdhulp, die gericht zijn op oplossingen voor de langere termijn door onder andere krachten te bundelen met andere specialisten, gemeenten en scholen. De organisatie is innovatief en heeft meerdere pilots opgestart voor specifiekere hulp, zo ook hulp voor scheidingsproblematiek.[[28]](#footnote-28)

# **3.3.1 Recht doen aan je kind**

Het programma “Recht doen aan je kind” van de Opvoedpoli biedt hulpverlening voor ouders en kinderen die verwikkeld zijn in een complexe echtscheiding. Daarnaast is “Recht doen aan je kind” gericht op kinderen die de dupe dreigen te worden van de conflicten tussen de ouders, waarbij eerdere hulpverlening geen resultaat heeft opgeleverd en een of meerdere procedures hebben lopen over de omgang bij de rechtbank. Op initiatief van het Ministerie van Veiligheid en Justitie heeft de Opvoedpoli het programma ontwikkeld en uitgevoerd in samenwerking met hulporganisaties Horizon, Kwadraat en vFAS advocaten. De rechtbank, de Raad voor de Kinderbescherming en de gemeente Den Haag zijn ook nauw betrokken bij de totstandkoming en ontwikkeling van het programma.

Een van de inspiratiebronnen die centraal lag voor de ontwikkeling van dit programma was de Signs of Safety-methode[[29]](#footnote-29). Deze methode is in Australië ontwikkeld en gaat uit van een systeemgerichte aanpak en een toekomst- en doelgerichte werkwijze. De methode wordt sinds 2006 ook in Nederland op diverse plekken aangeboden.[[30]](#footnote-30) In de methode wordt een oplossingsgerichte aanpak gehanteerd waarin er doelen in onderling overleg tussen het gezin, de hulpverlener worden opgesteld. Uiteindelijk zijn het persoonlijk contact tussen de hulpverlener en het gezin en de competenties van de hulpverlener de sleutel tot een succes van de methode.

Kenmerkend aan dit programma is dat het voor de duur van een week wordt gegeven door een behandeling in groepsverband. Het doel van deze hele week is dat strijd stopt tussen ouders en dat ze het belang van het kind weer voorop gaan stellen.[[31]](#footnote-31) Daarnaast is de samenwerking met advocatenkantoor vFAS ook uniek. Samen met een trajectbegeleider heeft vFAS advocaten met de ouders (en de advocaten van ouders) gesprekken gevoerd om ze over het programma te informeren en het kindperspectief in kaart te brengen.

Om vertrouwen op te bouwen en uiteindelijk een team te kunnen vormen begint het programma eerst met een voorfase van acht tot twaalf weken. In deze weken zal de traject begeleider alle zorgen en oplossingsmogelijkheden in beeld brengen. Dit wordt samen met het gezin, maar ook met het netwerk van de ouders gedaan. Vervolgens wordt er in de voorfase de problemen van het gezin in kaart gebracht door een oudertherapeut en kindertherapeut. Aan het einde van de voorfase zijn alle problemen en mogelijke oplossingen in beeld gebracht en kan er gestart worden met het programma. Het programma bestaat uit vijf intensieve dagen waarin de ouders gezamenlijk bijeenkomen en ze 34 verschillende programma’s zullen gaan volgen. Aan het einde van de vijf dagen volgt er een nazorgfase. Deze fase duurt zes maanden die bestaan uit verdere behandeling die overgenomen wordt door de reguliere hulpverlening. Op het moment dat het programma positief is afgesloten kan er besloten worden om een convenant op te stellen, waarin de afspraken over opvoeding en omgang daadwerkelijk worden vastgelegd. Als het programma niet geleid heeft tot een gewenst resultaat kan de hulpverlening leiden tot een ondertoezichtstelling van het kind.[[32]](#footnote-32)

# **3.4 De bijzondere curator**

Een bijzondere curator is een bijzondere vorm van begeleiding bij omgang in de rechtspraktijk. Een bijzondere curator kan door de rechter worden benoemd op grond van art. 1:250 BW als het kind in de strijd van de ouders klem dreigt te raken.[[33]](#footnote-33) De rechter bepaalt welke taken de bijzondere curator zal krijgen. De taken die de bijzondere curator in een procedure krijgt kunnen bestaan uit:

* het houden van gesprekken met alle betrokken partijen;
* verslag uitbrengen van de gesprekken aan de rechtbank;
* op zitting zijn of haar mening geven over de zaak;
* verzoeken namens het kind doen.[[34]](#footnote-34)

Bij omgangsbegeleiding biedt de bijzondere curator een adviserende en ondersteunende rol voor het kind. De bijzondere curator komt tijdens de omgangsbegeleiding op voor de belangen van het kind, door aan te geven wat het kind nodig heeft van ouders en voor het kind zelf met betrekking tot omgangsbegeleiding. De bijzondere curator zal bij een tussenbeschikking worden benoemd en in deze beschikking zal verder geoordeeld worden wat er nog meer wordt verwacht van hem of haar. De bijzondere curator moet ingeschreven zijn in het register van de Raad voor Rechtsbijstand. In dit register staan onder andere advocaten, maar ook anderen zoals psychologen en orthopedagogen in, waarmee de Raad voor Rechtsbijstand een overeenkomst heeft gesloten.[[35]](#footnote-35)

*Procedure na benoeming*

Na de benoeming van de bijzondere curator wordt de zaak pro forma aangehouden voor een termijn van vier weken. De bijzondere curator moet binnen deze vier weken schriftelijk verslag doen van zijn bevindingen en moet daarbij een standpunt innemen over het verzoek dat bij de rechter ligt. Daarbij kan er namens het minderjarige kind een zelfstandig verzoek gedaan worden. De stukken worden zonder goedkeuring van de belanghebbenden aangeboden aan de rechtbank of het gerechtshof.

Nadat het verslag en het eventuele zelfstandige verzoek van het minderjarige kind zijn ingediend zal de rechtbank deze stukken versturen aan partijen en belanghebbenden in de zaak. Partijen en belanghebbenden hebben veertien dagen de tijd om te reageren. Op het moment dat partijen overeenstemming bereiken na het inzien van de ingediende stukken, zal de zaak schriftelijk worden afgedaan. Als er geen overeenstemming volgt zal de zaak alsnog op zitting behandeld worden. [[36]](#footnote-36)

Tijdens de terechtzitting heeft de bijzondere curator een andere positie dan bijvoorbeeld een advocaat. De curator zal daarom tijdens de zitting over het algemeen niet in een toga verschijnen. Op het moment dat de rechtbank het noodzakelijk acht, zal het minderjarige kind (ook jonger dan 12 jaar, mits hij of zij voldoende in staat wordt geacht om een mening kenbaar te maken) worden opgeroepen om te worden gehoord. Vervolgens krijgen partijen, belanghebbenden en de advocaten de gelegenheid om hun standpunt naar voren te brengen en er zal hoor en wederhoor plaatsvinden. Tot slot wordt de mondelinge behandeling van de zaak gesloten en zal de rechter aangeven wanneer er een uitspraak gedaan zal worden.[[37]](#footnote-37) Kortom, de bijzondere curator is een hulpverlener die de belangen moet waarborgen van het minderjarige kind in de procedure, zodat het kind niet klem of verloren dreigt te raken in de strijd tussen de ouders.

# **3.5 Tussenconclusie**

In dit hoofdstuk is het volledige hulpaanbod in de regio haaglanden voor omgangsbegeleiding in kaart gebracht. Het kan noodzakelijk zijn om ouders naar omgangsbegeleiding te sturen op het moment dat ze zelf niet tot een omgangsregeling kunnen komen. De gemeenten zijn sinds januari 2015 verantwoordelijk voor de jeugdhulp. De hulporganisaties en hulpverleners Jeugdformaat, de Opvoedpoli en de bijzondere curator bieden verschillende programma’s, maar hebben met elkaar gemeen dat ze ouders en of het kind hulpverlening bieden om nader tot elkaar te komen en een omgangsregeling te kunnen vaststellen. In bijlage 2 van dit onderzoeksrapport vindt u een overzicht van alle hulporganisaties en hulpverleners.

Jeugdformaat is een van de organisaties in de regio haaglanden die specialistische jeugd- en opvoedhulp biedt aan kind en ouders. Het programma “Ouderschap Blijft” geeft ouders en het kind de mogelijkheid om hulpverlening te krijgen bij een complexe echtscheiding. Afhankelijk van de problematiek worden gezinnen een kort traject of een lang traject aangeboden. Een kort traject, omdat er een aantal communicatieproblemen zijn, maar de basis voor een omgangsregeling er wel is. Een lang traject voor zwaardere gevallen, waarin ouders nader tot elkaar moeten komen en er helemaal geen omgangsregeling is vastgesteld. Het programma biedt oudergesprekken en begeleide omgangsmomenten.

De Opvoedpoli is net als Jeugdformaat een organisatie die hulp biedt aan, ouders en het kind. Zij kennen geen standaard aanbod, maar gaan uit naar de vraag van de cliënt. “Recht doen aan je kind” biedt hulpverlening voor ouders en kinderen die verwikkeld zijn in een complexe echtscheiding. Het programma bestaat uit een intensieve week waar in groepsverband gewerkt wordt aan het vertrouwen tussen ouders. Door de samenwerking tussen de ouders, organisaties zoals de rechtbank, andere hulporganisaties en een advocatenkantoor wordt er hard gewerkt om tot een gewenst resultaat te komen, namelijk een omgangsregeling.

De bijzondere curator kan op grond van art. 1:250 BW benoemd worden, om de belangen van de minderjarige te behartigen in de procedure tussen de ouders. Deze curator kan een advocaat zijn, maar ook een psycholoog of orthopedagoog.

Kortom, een groot, maar ook ingewikkeld aanbod dat voor een groot deel gericht is op het verbeteren van de communicatie tussen ouders, waarbij je de vraag kan stellen of gezinnen met complexere problematiek of tussen wie er geen communicatie mogelijk is wel toegang krijgen tot het hulpaanbod.

# **4. Resultaten toewijzing en afwijzingsgronden vaststellen omgangsregeling**

# **4.1 Inleiding**

In hoofdstuk 3 is het hulpaanbod voor omgangsbegeleiding in de regio haaglanden in kaart gebracht. In dit hoofdstuk staan de resultaten van het jurisprudentieonderzoek centraal. In twintig uitspraken van rechtbanken en gerechtshoven is er door rechters geoordeeld over omgangsregelingen met de toepassing van toewijzings- en afwijzingsgronden. Het doel van dit jurisprudentieonderzoek is om de toepassing van de toewijzings- en afwijzingsgronden te analyseren, zodat nog duidelijker kan worden wat er mist in het huidige hulpaanbod van omgangsbegeleiding. Allereerst zullen alle topics worden weergeven, daarna volgen de resultaten van het onderzoek per topic en tot slot zal er een tussenconclusie worden gegeven. In bijlage 3 van dit onderzoeksrapport zijn de legenda en tabellen opgenomen waarin de resultaten van dit jurisprudentieonderzoek overzichtelijk worden weergeven.

# **4.2 De Topics**

Op basis van wetgeving, de memorie van toelichting van de wetswijziging in 2009 en de jurisprudentie zijn de volgende topics geselecteerd:

|  |  |
| --- | --- |
| Toewijzing en afwijzingsgronden | In het belang van het kind |
| Communicatie |
| Ouderlijke verantwoordelijkheid |
| Omgangsbegeleiding |
| Ouderschapsplan (factor) |
| Advies Raad voor de Kinderbescherming |

# **4.3. Resultaten van het onderzoek**

Er zijn zes topics naar voren gekomen die gebruikt worden voor dit jurisprudentieonderzoek. Aan de hand van deze topics kan er worden beoordeeld of er omgang kan plaatsvinden tussen een ouder en kind of dat er toch omgangsbegeleiding ingeschakeld moet worden.

# *4.3.1. In het belang van het kind*

Een omgangsregeling tussen het kind en ouder moet altijd in het belang van het kind zijn. Dit houdt in dat het kind in een veilige, stabiele omgeving omgang moet kunnen hebben met de niet-verzorgende ouder. Op het moment dat er geen veilige stabiele omgeving geboden kan worden zal er geen omgangsregeling vastgelegd worden. De rechter stelt dit op een aantal manieren vast. Zo kan er uit een raadsonderzoek blijken dat kinderen belang hebben bij de omgang met de andere ouder, maar kan het kind ook tijdens onderzoeken of in een gesprek met de rechter aangeven wat de omgang met andere ouder voor hem of haar betekent. In uitspraak 19 bleek uit het raadrapport dat het kind het bij ouders naar zijn zin had. Het kind vindt het prettig om de ene week bij de vader te zijn en de andere week bij zijn moeder. Er was geen aanleiding om in het belang van het kind de omgangsregeling te wijzigen. [[38]](#footnote-38) In uitspraak 11 werd het belang van het kind nog meer naar voren gebracht, omdat de kinderen drie maanden geen contact meer hadden met hun vader. Om te voorkomen dat de kinderen uiteindelijk vervreemd raken van hun vader achtte het hof het in hun belang dat er een opbouwende en frequente contactregeling wordt vastgesteld. [[39]](#footnote-39) Op het moment dat de rechter vaststelt dat omgang niet in het belang van de minderjarige is, zal de rechter de omgang ontzeggen op grond van de volgende genoemde ontzeggingsgronden.

# *4.3.1.1 Omgang ernstig in het nadeel voor geestelijke en lichamelijke ontwikkeling kind*

Volgens art. 1:377a lid 3 sub a BW kan de omgang tussen een ouder en een kind worden ontzegd op het moment dat de omgang een ernstig nadeel is voor de geestelijke en lichamelijke ontwikkeling van het kind. Als de rechter een ontzegging oplegt, rust op hem een zware motiveringseis. Er zal moeten worden aangegeven welke concrete feiten en omstandigheden zo zwaar wegen dat er tot ontzegging van de omgang zal worden overgegaan. In het geval van de eerste ontzeggingsgrond (art. 1:377a lid 3 sub a BW) is er in de twintig geanalyseerde uitspraken drie keer geoordeeld dat de omgang ernstig in het nadeel is voor de geestelijke en lichamelijke ontwikkeling van het kind. Uitspraak 8 geeft bijvoorbeeld aan dat de jarenlang slepende strijd tussen de man en de vrouw en het verbreken van contact tussen het kind en de man niet in het belang van het kind is, maar dat het evenmin in het belang van het kind dat hij nog langer speelbal blijft in de strijd tussen de ouders en dat de onrust in zijn thuissituatie voortduurt. Ondanks de inzet van vrijwillige en gedwongen hulpverlening is er voor dit gezin de afgelopen jaren geen verandering in gekomen. De rechtbank acht de kans dat de huidige situatie nog verandert zeer klein. De rechtbank was daarom in deze zaak van oordeel dat het de hoogste tijd is dat het kind toekomt aan zijn eigen ontwikkeling. Hierbij zijn rust en veiligheid de voorwaarden. De rechtbank kwam uiteindelijk tot de conclusie dat de omgangsregeling tussen de man en het kind onder de huidige omstandigheden in strijd wordt geacht met de geestelijke en lichamelijke ontwikkeling van het kind en dat er geen omgangsregeling vastgesteld kan worden. [[40]](#footnote-40)

# *4.3.1.2 Kennelijk ongeschikt of niet in staat tot het hebben van een omgangsregeling*

Een ouder kan het recht op omgang ook worden ontzegd op het moment dat hij of zij kennelijk ongeschikt is of niet in staat kan worden geacht om omgang te hebben met het kind (art. 1:377a lid 3 sub b BW). Van de twintig geanalyseerde uitspraken is er in een uitspraak geoordeeld dat de ouder zonder gezag kennelijk ongeschikt is om een omgangsregeling te hebben met zijn of haar kind. In uitspraak 6[[41]](#footnote-41) is vast komen te staan dat de vader een belaste voorgeschiedenis heeft. Naast een problematische jeugd heeft de vader ook nog een niet-aangeboren hersenletsel, waardoor de vraag gesteld wordt of vader geschikt is en of de problematiek van vader zijn mogelijkheden in het contact met het kind beïnvloed. Uiteindelijk is in deze zaak besloten dat de vader nog niet in staat is om onbegeleide omgang te hebben met het kind. De vader zal zich verder laten onderzoeken om te kijken of onbegeleide omgang tussen hem en het kind in een later stadium in het belang is van de minderjarige.

# *4.3.1.3 Ernstige bezwaren van het kind*

Op het moment dat het kind ernstige bezwaren heeft tegen omgang met een van de ouders, dan kan de omgang ontzegd worden op grond van art. 1:337a lid 3 sub c BW. In drie van de twintig geanalyseerde uitspraken hadden de minderjarige kinderen aangegeven ernstige bezwaren te hebben met de omgang. In uitspraak 10 hebben de minderjarige kinderen te maken met kind eigen problematiek. Kind eigen problematiek houdt in dat de kinderen voorafgaande aan of tijdens een scheiding problemen hadden of te maken krijgen met ontwikkelingsproblematiek. In voornoemde zaak heeft het eerste kind een reactieve hechtingsstoornis en een posttraumatische stressstoornis in remissie. Het tweede kind heeft een diagnose DCD, hypermobiliteit met hypotonie en een autistische stoornis. Daar komt in deze uitspraak vervolgens bij dat de kinderen in hun brieven aan het hof en ter zitting van ernstige bezwaren tegen contact met de vader hebben laten blijken. Over de inhoud van deze brieven wordt in de uitspraak niet gesproken. De problematiek van de kinderen in combinatie met de strijd tussen de ouders maken dat er geoordeeld is dat het verzoek van de vader wordt afgewezen. [[42]](#footnote-42) Kortom, een ontzeggingsgrond waarin het belang en de mening van de minderjarige centraal staat en het gevolg is dat er geen omgang zal plaatsvinden. Het kan ook voorkomen dat in een zaak de kinderen door de verzorgende ouders dusdanig worden beïnvloed dat ze ernstige bezwaren hebben. Kind gesprekken met de rechter of de hulporganisatie geven het kind de mogelijkheid om los van de ouders hun mening vrij te kunnen uiten.

# *4.3.1.4 Anderszins in strijd met zwaarwegende belangen*

De laatste ontzeggingsgrond genoemd in sub d van art. 1:377a lid 3 BW, is in de wet opgenomen om de rechter voldoende ruimte te geven om in de verschillende gezinssituaties tot een afgewogen oordeel te komen. In de zes van de twintig uitspraken is er voldoende gemotiveerd dat omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind. In uitspraak 3 bleek uit een rapportage over de omgangsbegeleiding dat de kinderen gevoelens van onveiligheid en spanningen ervaarden tijdens het contact met de vader. Zij voelden zich verplicht om het contact met de vader te onderhouden. Het eerste kind heeft onder andere aangegeven dat het na zeven jaar van ruzies tussen de ouders moet ophouden. Naar oordeel van het hof kon deze situatie niet langer zo blijven doorgaan en werd dit zeker niet opgelost door gedwongen contact tussen kinderen en de vader. De kinderen zijn meer gebaat bij rust en stabiliteit, waardoor het vaststellen van een omgangsregeling in strijd is met de zwaarwegende belangen van de kinderen. [[43]](#footnote-43) In uitspraak 10 is duidelijk te zien dat er sprake is van meerdere ontzeggingsgronden. De kinderen hebben te maken met forse kind problematiek, hebben forse weerstand tegen het contact met de vader. Doordat een omgangsregeling ernstig nadeel in de geestelijke en lichamelijke ontwikkeling oplevert en de kinderen ernstige bezwaren hebben bij de omgang, zal het vaststellen van een omgangsregeling in strijd zijn met de zwaarwegende belangen van de kinderen. [[44]](#footnote-44) Kortom, een voorbeeld van een opstapeling aan feiten die voortkomen uit diverse ontzeggingsgronden.

# *4.3.2. Communicatie*

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat communicatie tussen ouders een zeer lastig en gevoelig onderwerp is. Opmerkelijk is dat in alle twintig uitspraken de communicatie zeer slecht of niet goed genoeg is om een stabiele omgangsregeling vast te stellen. In uitspraak 18 zijn ouders jarenlang verwikkeld in een verharde juridische strijd waarvan de minderjarige het middelpunt is. Er is sprake van een zorgelijke en complexe situatie waarin ouders elkaar beschuldigen en verwijten maken. In een aantal uitspraken is de omgang wel toegewezen terwijl de communicatie nog niet goed is.[[45]](#footnote-45) Bij deze uitspraken houdt dit in dat het hebben of realiseren van omgang desondanks in het belang is van het kind en de ouders naar hulpverlening worden verwezen om aan hun communicatieproblemen te werken. Uitspraak 13 is hier een voorbeeld van. In die zaak is de omgangsbegeleiding bij het omgangshuis niet van de grond gekomen, omdat de moeder weigerde de door het Omgangshuis geëiste gesprekken met de vader aan te gaan. Bij een ander omgangshuis is het voeren van gezamenlijke gesprekken geen voorwaarde voor begeleiding van de omgang en de niet-verzorgende ouder.[[46]](#footnote-46) Kortom, op het moment dat omgang niet in het belang is van het kind en er geen tot onvoldoende communicatie is tussen de ouders zal er vaak geen omgangsregeling vastgesteld worden. Is de omgang wel in het belang van het kind, maar zijn er daarnaast communicatieproblemen, dan worden ouders naar omgangsbegeleiding gestuurd of wordt er een tijdelijke omgangsregeling vastgelegd. Er zijn uitzonderingen zoals uitspraak 13, waar er een mogelijkheid was om geen oudergesprekken te voeren en toch begeleide omgang te regelen tussen de niet verzorgende ouder en het kind.

# *4.3.3. Ouderlijke verantwoordelijkheid*

In de memorie van toelichting van de “Wet bevordering voortzetting ouderschap en zorgvuldige scheiding” komen twee normen naar voren ten aanzien van ouderlijke verantwoordelijkheid. De ouder met gezag heeft de plicht om omgang tussen de andere ouder en het kind te bevorderen. De niet-verzorgende ouder heeft een verantwoordelijkheid om contact te hebben met zijn kind. In de geanalyseerde uitspraken komt naar voren dat deze normen meer duidelijkheid met zich meebrengt. De ouders moeten namelijk rekening houden met deze norm. Zo kunnen ouders in het ouderschapsplan niet vastleggen dat het kind geen contact heeft met een van de ouders. De rechter kan de norm toetsen en het kan een aanleiding geven om ouders terug naar mediation of omgangsbegeleiding te sturen. Tegelijkertijd brengen deze normen ook meer strijd met zich mee. De plicht van de niet verzorgende ouder om omgang te hebben met zijn of haar kind, maakt dat een ouder altijd zal blijven strijden voor het kind. Uitspraak 19 geeft aan dat er al jarenlang een strijd geleverd wordt voor een wijziging, terwijl dit niet in het belang van het kind is. De rechter wijst in deze uitspraak op de verantwoordelijkheid die ouders hebben om er samen uit te komen, door niet naar het verleden te kijken, maar juist naar de toekomst. [[47]](#footnote-47) In uitspraak 5 wordt juist aangegeven dat ouders beiden hun verantwoordelijkheid nemen. De moeder staat open voor het maken van afspraken en vader probeert ook zich aan de afspraken te houden. Door deze samenwerking merken de kinderen ook dat er meer stabiliteit en rust is, waardoor de kinderen zich ook beter gaan ontwikkelen. [[48]](#footnote-48)

# *4.3.4. Ouderschapsplan*

Een wijziging in een ouderschapsplan is geen grond op zichzelf om een omgangsregeling toe of af te wijzen, maar een factor waar in een uitspraak rekening mee wordt gehouden. De strijd die voortkomt uit de verplichting van een ouderschapsplan is te zien in de twintig uitspraken die geanalyseerd zijn. In twaalf van de twintig uitspraken is het ouderschapsplan niet inhoudelijk behandeld, omdat beide ouders een verzoek hebben gedaan tot een wijziging of helemaal niet meer willen dat ouder en kind omgang hebben met elkaar. In overige uitspraken is er sprake van gewijzigde omstandigheden, zijn de afspraken niet langer in het belang van het kind of zijn ze nog wel in het belang van het kind. Vanaf dat punt zal er bekeken moeten worden wat er wel kan werken, door ouders bijvoorbeeld naar omgangsbegeleiding te sturen. Uitspraak 13 is een voorbeeld waarbij de zorgregeling duidelijk een geschilpunt is. De vader is van mening dat de moeder elke mogelijk wijze het contact tussen de vader en de minderjarige heeft gefrustreerd. De moeder is het hier niet mee eens. Nu partijen niet zelf tot afspraken komen kan er nog niet een omgangsregeling worden vastgesteld. De ouders moeten nu eerst naar omgangsbegeleiding gestuurd worden.[[49]](#footnote-49) In uitspraak 5 is duidelijk te zien dat partijen meer open staan voor afspraken en deze voorafgaande aan de procedure al zijn opgesteld. In geschil is of de regeling na de begeleide omgangsmomenten die vader en de kinderen hebben gehad verder uitgebreid kunnen worden. In dit geval zijn de opgestelde afspraken wel in het belang van het kind.[[50]](#footnote-50) Kortom, wijzigingen in een ouderschapsplan zijn op zichzelf geen grond om een omgangsregeling te kunnen vaststellen, maar is wel een factor waar in een zaak rekening mee wordt gehouden.

# *4.3.5. Omgangsbegeleiding*

Omgangsbegeleiding vormt ook een toewijzing of afwijzingsgrond bij de uitspraken. In zeven van de twintig uitspraken is geoordeeld dat er geen vooruitgang is in de omgangsbegeleiding. In zes van de twintig uitspraken is er wel vooruitgang in de omgangsbegeleiding, waardoor er een tijdelijke omgangsregeling of een vaste omgangsregeling mogelijk is. In uitspraak 15 komt duidelijk naar voren dat er geen vooruitgang zit in de omgang. Er is een beschermingsonderzoek gedaan waar naar voren is gekomen dat een omgangsregeling niet in het belang van de kinderen is. Daarnaast baseert de rechtbank dit op de bevindingen zoals aangegeven in de verslagen van de bijzondere curator en hulporganisatie Cardea.[[51]](#footnote-51) Uitspraak 17 laat een andere kant zien waarin de begeleiding en de omgangsregeling goed lopen. In de uitspraak komt ook naar voren dat er wel wat verbeterpunten voor vader zijn met betrekking tot het opvolgen van instructies van de hulpverleners.[[52]](#footnote-52) Kortom, twee voorbeelden die aangeven dat vooruitgang in de begeleiding of de omgangsregeling een belangrijke grond is waarop de omgang verder uitgebreid kan worden.

# *4.3.6. Advies Raad voor de kinderbescherming of hulporganisatie*

De Raad en andere hulporganisaties bieden naast omgangsbegeleiding, ook het adviesrapport aan de rechtbank. In dit rapport staan de bevindingen over de omgangsbegeleiding, hoe het contact verloopt tussen ouders en hoe het met het kind gaat. Uiteindelijk neemt de rechter deze adviezen in overweging en zal er een beslissing genomen worden. De rechter neemt de adviezen altijd mee, maar kan het vervolgens wel of niet volgen. In zes van de twintig uitspraken is er een negatief advies gegeven en is deze door de rechter gevolgd. In negen van de twintig uitspraken is er een positief advies gegeven door de hulporganisaties en is deze vervolgens ook gevolgd door de rechter in zijn beoordeling. In de vijf overige uitspraken is er wel een advies gegeven, maar is deze alleen gedeeltelijk of niet door de rechter gevolgd. Uitspraak 10 is een voorbeeld waarin een negatief advies is gegeven. De Raad heeft niet veel toe te voegen aan het rapport van de hulporganisatie. Zij constateren dat de hulpverlening is gestagneerd omdat moeder het vanwege de veiligheid van de kinderen niet verantwoord acht om de omgang voort te zetten. De rechter gaat mee in de bevindingen van het adviesrapport, waardoor er geen omgang zal plaatsvinden.[[53]](#footnote-53) Uitspraak 16 geeft een duidelijk voorbeeld waarin er conform het positieve advies van de Raad een omgangsregeling is opgesteld. Uit het onderzoek van de raad blijkt dat het kind graag naar de vader gaat en zich ook bij hem op zijn gemak voelt. Dit maakt dat er nog steeds belang wordt gezien in de omgang.[[54]](#footnote-54) Kortom, het advies van de raad voor de kinderbescherming is een belangrijk onderdeel in de uitspraken die de rechters voldoende ondersteuning geven om tot een overwogen beslissing te komen.

# **4.4 Tussenconclusie**

In dit hoofdstuk stond de volgende deelvraag centraal. Welke feiten en omstandigheden zorgen ervoor dat rechters een verzoek tot omgang toewijzen of afwijzen op basis van jurisprudentie onderzoek? In het jurisprudentieonderzoek zijn twintig uitspraken van rechtbanken en gerechtshoven geanalyseerd. Uit het onderzoek zijn duidelijke, maar ook opmerkelijke resultaten gekomen.

*Casuïstisch*

In dit jurisprudentieonderzoek komt naar voren dat zaken stuk voor stuk verschillend zijn. Er valt niet een lijn te trekken met betrekking tot het toewijzen of afwijzen van omgangsregelingen. Een omgangsregeling kan voor een bepaald gezin wel werken en voor een ander gezin absoluut niet. Het vaststellen van omgangsregelingen is en blijft maatwerk. Dit betekent niet dat het hulpaanbod voor omgangsbegeleiding niet aangevuld zou kunnen worden.

*Belang van het kind altijd voorop*

Een omgangsregeling moet op de eerste plaats in het belang zijn van het kind. Dit houdt in dat een kind in een veilige en stabiele omgeving omgang moet kunnen hebben met de andere ouder. Op het moment dat de omgang niet in het belang is van het kind zal de rechter geen omgangsregeling vaststellen. Is de omgang wel in het belang van het kind, maar zijn er communicatieproblemen of nemen ouders hun verantwoordelijkheid niet, dan kan er een tijdelijke omgangsregeling worden vastgesteld of kunnen ouders naar omgangsbegeleiding gestuurd worden. Dit maakt dat deze topic het eerste is wat de rechter en de Raad zullen onderzoeken, voordat er een beslissing wordt genomen over een omgangsregeling.

*Hulpverlening*

Aansluitend op het belang van het kind is de hulpverlening enorm belangrijk in de uitspraken van de rechters. Het biedt rechters, hulporganisaties en bovenal ouders de mogelijkheid om verder te kijken naar een oplossing. Aan de andere kant is het ook opmerkelijk dat er geen alternatieven zijn op het moment dat een traject bij een hulporganisatie verder geen doorgang meer kan hebben., omdat 1 van de ouders het opgeeft of het traject onvoldoende aansluit bij de problematiek van de ouders.

*Communicatie*

Communicatie is een zeer lastig en gevoelig onderwerp. Opmerkelijk is dat in alle 20 uitspraken de communicatie zeer slecht is of niet goed genoeg is om een stabiele omgangsregeling vast te stellen. Op het moment dat omgang niet in het belang van het kind is en er bijkomende problemen zijn zoals communicatie, dan wordt er geen omgangsregeling vastgesteld. Is de omgang wel in het belang van het kind, maar zijn er nog steeds communicatieproblemen, dan kan er een tijdelijke omgangsregeling vastgesteld worden en kunnen ouders ook naar een hulpverleningstraject verwezen worden. De uitspraken laten wel zien dat communicatie naast het belang van het kind een belangrijk punt is om omgang wel of niet toe te wijzen. Geconcludeerd kan worden dat omgang in het belang van het kind en communicatie tussen de ouders met elkaar verbonden zijn.

Kortom, uit de voornoemde resultaten komt naar voren dat omgangsbegeleiding en het vaststellen van een omgangsregeling zoals eerdergenoemd maatwerk blijft. De zes topics moeten in samenhang gelezen worden en geven de doorslag voor een rechter om omgang tussen ouders en het kind wel of niet toe te wijzen. Het belang van het kind staat centraal en staat boven het belang van de ouders bij het vaststellen van een omgangsregeling. Het kind heeft recht op omgang in een veilige, rustige en stabiele omgeving. Hulpverlening van diverse organisaties bieden volgens de uitspraken stabiele hulpverlening om te zorgen dat ouders niet in het verleden blijven, maar verder gaan kijken naar de toekomst. Echter blijkt ook uit de resultaten dat de hulporganisaties niet voldoende middelen hebben om gezinnen met specifieke problemen op gang te helpen. Wat hebben de rechtbank Den Haag en de hulporganisaties wel nodig om ook deze gezinnen met veel problematiek beter te kunnen helpen?

# **5. Resultaten interviews met de hulporganisaties**

# **5.1 Inleiding**

In het vorige hoofdstuk is er door middel van een jurisprudentieonderzoek antwoord gegeven op de vraag welke feiten en omstandigheden ervoor zorgen dat rechters een verzoek tot omgang toewijzen of afwijzen. In dit hoofdstuk staan de hulporganisaties Jeugdformaat en de Opvoedpoli centraal. Om meer te weten te komen over hun rol en hoe hulporganisaties aankijken tegen aansluitingsproblemen bij omgangsbegeleiding zijn er interviews gehouden met deze organisaties. De heer van der Werve, namens de Opvoedpoli en mevrouw Lussing namens Jeugdformaat hebben op de vragen genoemd in de interviewschema’s (bijlage 1) antwoord gegeven. In dit hoofdstuk zullen de belangrijkste punten die besproken werden in het interview geanalyseerd en toegelicht worden. In bijlage 4 zijn de volledige interviews met de Opvoedpoli en Jeugdformaat te vinden. Tot slot zal er een tussenconclusie worden gegeven.

# **5.2 Interview met de Opvoedpoli**

Het doel van het interview was om meer informatie te verzamelen over de rol van de Opvoedpoli als hulporganisatie. Wat het programma “Recht doen aan je kind” precies doet. Hoe de Opvoedpoli aankijkt tegen omgangsbegeleiding voor gezinnen met specifieke problemen, of zij ook merken dat het hulpaanbod steeds minder aansluit en wat voor verbeterpunten zij willen aandragen. In het interview zijn de volgende opmerkelijke punten naar voren gekomen.

*Rol van de organisatie*

De opvoedpoli biedt, naast groepstrainingen en reguliere behandelingen, ook jeugdhulp, jeugd GGZ aan kinderen en volwassenen GGZ. De opvoedpoli heeft aangegeven dat ze met betrekking tot hun rol en de hulpverlening bij scheidingen vaak merken dat er wordt gedacht dat hulpverlening alles wel kan regelen en het allemaal wel lukt. Hulpverlening niet meer dan ondersteuning geven tijdens een programma of traject. Uiteindelijk moeten de ouders zelf stappen gaan zetten, dat kan de hulpverlening niet voor ze doen. Kortom, de Opvoedpoli kan ouders ondersteunen door trainingen te geven en gesprekken te voeren, maar hun rol gaat niet zo ver dat zij met een oplossing kunnen komen. De ouders zijn hier verantwoordelijk voor.

*Ouderlijke verantwoordelijkheid*

De ouderlijke verantwoordelijkheid is ook een punt dat duidelijk terugkomt in het interview. De opvoedpoli geeft aan dat ouders weer eigenaar moeten worden van hun eigen conflict en kijken hoe ze zelf weer invloed kunnen uitoefenen. Een rechter kan wel een uitspraak doen en de hulpverlening kan gesprekken en trainingen aanbieden. Op het moment dat ouders zich niet kunnen neerleggen bij een uitspraak, in hun strijd blijven en zich niet genoeg openstellen voor hulp, dan brengt dat voornamelijk voor kinderen enorm veel spanningen met zich mee. Kortom, ouders moeten stappen gaan nemen en door de rechter hier op gewezen worden.

*Wel of geen omgangsbegeleiding*

De voorwaarden voor het krijgen van hulp bij de Opvoedpoli zijn duidelijk. In het interview komt naar voren dat vanuit de visie van de organisatie een kind de vader en de moeder nodig heeft. De ouders hebben niet alleen een even belangrijke rol, maar ook een unieke rol in de opvoeding. Op het moment dat je een kind weghoudt bij een ouder en je doet er niet alles aan om dat kind in contact te brengen met die ouder, dan doe je het kind echt iets te kort. De inspanningsverplichting ligt in dit geval niet alleen bij de hulpverlening, maar juist bij de ouders. Het belangrijkste is dat de veiligheid en rust voor het kind gewaarborgd wordt. Op het moment dat omgang met een van de ouders te risicovol is, zal er geen omgang plaatsvinden. Kortom, de verzorgende ouder doet het kind iets te kort op het moment dat een kind wordt weggehouden bij de andere ouder. Voorwaarde is wel dat het kind veiligheid en rust en stabiliteit moet ervaren.

*Alternatieven wanneer het niet lukt*

Tot slot is de Opvoedpoli gevraagd of zij alternatieven zien voor ouders die complexere problemen hebben of niet verder komen. Naast omgangsbegeleiding wil de Opvoedpoli meer investeren in preventie. Relatie en gezinstherapie kan aan gezinnen met problematiek gegeven worden, om een conflict minder te laten escaleren. Preventie is ook belangrijk voor de communicatie, zodat ouders die gaan scheiden of uit elkaar gaan hieraan blijven werken. Het niet kunnen bieden van alternatieven vindt de Opvoedpoli een lastig onderwerp, omdat je het juridische gedeelte hebt en een hulpverleningsgedeelte. Het is een andere manier van denken waardoor het heel erg wringt. Het kan namelijk heel anders uitpakken dan je gewild zou hebben als hulpverlener. Als hulpverlener kan je niet in het juridische gedeelte komen, omdat je dan niet meer neutraal bent, wat het ingewikkelder maakt. De Opvoedpoli ziet mogelijkheden in een betere samenwerking tussen de rechtbanken en de hulporganisaties door samen op te trekken en ouders weer eigenaar laten worden van hun eigen conflict, zodat ze met hulp weer stappen gaan zetten. Daarnaast is er ook een rol voor een gezinsvoogd of deskundige. Kortom, het is volgens de Opvoedpoli van belang dat er meer geïnvesteerd gaat worden in preventie. Dit kan in de vorm van relatie en gezinstherapie. Daarnaast zit er een verschil in het juridische gedeelte en het hulpverleningsgedeelte. Betere samenwerking tussen rechtbanken en hulporganisaties kan ervoor zorgen dat ouders een bepaalde kant opgaan en meer de wil gaan krijgen om het conflict aan te pakken en tot een mogelijke oplossing te komen.

# **5.3 Interview met Jeugdformaat**

Tijdens dit interview stond de rol van Jeugdformaat centraal, hoe zij tegen omgangsbegeleiding aankijken en wat eventuele verbeterpunten kunnen zijn. Na het interview heb ik nog een korte rondleiding door het gebouw gekregen.

*Rol van de organisatie*

Jeugdformaat zijn zich ervan bewust dat “Ouderschap Blijft” het programma is waar de rechtbank ouders het meest naar verwijst. Als ouders in de regio Den Haag wonen en moeite hebben om hun ouderrol samen vorm te geven kan Jeugdformaat met “Ouderschap Blijft” veel mogelijkheden bieden, wat maakt dat hun rol binnen het hulpverleningsaanbod zeer belangrijk is. Jeugdformaat merkt dat ouders na een zitting positief het traject ingaan, maar wanneer het uiteindelijk begint met een eerste intake of gesprek, dat ouders zich toch terugtrekken of niet komen opdagen. Jeugdformaat probeert ouders dan nog een paar keer uit te nodigen, maar op het moment dat het niet werkt zal het traject geen doorgang meer hebben. Kortom, net als de Opvoedpoli is Jeugdformaat van mening dat ze ouders kunnen ondersteunen, maar dat ouders zelf de stappen zullen moeten nemen om verder te komen. Als organisatie hebben ze een beperking. Jeugdformaat kan geen juridische maatregelen nemen om ouders daadwerkelijk naar gesprek te laten komen. Ze kunnen ouders er alleen op wijzen dat zij verantwoordelijk zijn om een hulpverleningstraject te laten slagen door zelf naar de afspraken te komen.

*Wel of geen omgangsbegeleiding*

Jeugdformaat stelt voorwaarden aan het wel of niet organiseren voor omgangsbegeleiding. Veiligheid, rust en stabiliteit voor het kind staat ook bij Jeugdformaat centraal. Als dit niet in orde is, dan kan er geen omgang plaatsvinden en zal Jeugdformaat ouders terugsturen naar de rechter. Op dat moment is het spijtig dat er geen omgang kan plaatsvinden, maar het belang van het kind moet tijdens de hulpverlening voorop gesteld worden. Uit het programma van “Ouderschap Blijft” komt naar voren dat er twee harde voorwaarden zijn voor deelname aan het traject. Ouders moeten ongeveer 10 minuten met elkaar in dezelfde ruimte kunnen zitten. Daarnaast moeten ouders in het bijzijn van het kind “hallo”, “veel plezier” en “dag” kunnen zeggen. Kortom, een aantal harde maar volgens Jeugdformaat belangrijke voorwaarden die in het belang van het kind gesteld moeten worden, zodat het hulpverleningstraject ook daadwerkelijk nut heeft.

*Alternatieven wanneer het niet lukt*

Jeugdformaat is in samenwerking met andere hulporganisaties bezig met het ontwikkelen van nieuwe en verlengde trajecten om de hulpverlening toegankelijker te maken. Het doel is dat er een centraal loket komt waar ouders worden aangemeld of zich kunnen aanmelden voor hulpverlening. Vanuit daar kunnen ouders doorverwezen worden naar de hulp die ze op dat moment nodig hebben. Daarnaast is er het plan om het traject “Ouderschap Blijft” langer te verlengen op het moment dat ouders het nog niet zelfstandig kunnen. Acht oudergesprekken kan in sommige gevallen niet genoeg zijn om al te kunnen spreken van een geslaagd traject. Tot slot kwam naar voren dat omgang zonder oudergesprekken een optie is, maar niet wenselijk is voor het kind. Het kind moet namelijk het gevoel hebben of krijgen dat het “oké” is om omgang te hebben met beide ouders. Op het moment dat een ouder het kind naar Jeugdformaat brengt en een medewerker vervolgens het kind naar de andere ouder moet brengen, dan draagt dat niet bij aan vertrouwen en acceptatie naar elkaar. Kortom, er zijn veel ontwikkelingen gaande. Jeugdformaat is bezig met het ontwikkelingen van nieuwe en verlengde trajecten met andere hulporganisaties en de rechtbank. Er zal bekeken worden welke ideeën daadwerkelijk in de praktijk gebracht kunnen worden.

# **5.4 Tussenconclusie**

In dit hoofdstuk staat de beantwoording van de volgende deelvragen centraal. Welke rol hebben hulporganisaties in de omgangsbegeleiding en welke feiten en omstandigheden zorgen ervoor dat hulporganisaties een omgangsregeling voor een gezin wel of niet adviseert bij de terugkoppeling naar de rechter? Daarnaast is duidelijk geworden hoe de organisaties aankijken tegen het bestaande hulpaanbod en of er alternatieven mogelijk zijn.

Over de rol van de hulporganisaties zijn de Opvoedpoli en Jeugdformaat duidelijk. De hulporganisaties bieden mogelijkheden (open deuren) om verder te denken en te kijken dan het probleem. Uiteindelijk zijn de ouders verantwoordelijk voor het verdere verloop van de hulpverlening bij een conflict. Een hulporganisatie kan ouders ondersteunen, maar het niet voor ze oplossen. De Opvoedpoli en Jeugdformaat bieden deze steun door verschillende programma’s aan te bieden en nieuwe trajecten te ontwikkelen. Uiteindelijk is het aan ouders om, in het belang van het kind, een programma te gaan volgen. Welke feiten en omstandigheden ervoor zorgen dat een hulporganisatie wel of geen omgangsregeling adviseert, is afhankelijk van de situatie. De communicatie tussen ouders en de wil om iets te veranderen is voornamelijk het probleem. Op het moment dat ouders niet met elkaar willen praten, blijft er niet veel over, waardoor de hulpverlening stilvalt of niet van de grond komt. Voor hulporganisaties is dit erg ingewikkeld. De hulpverleningsorganisaties zijn gebaat bij meer samenwerking. Samen optrekken door binnen het juridische systeem en het hulpverleningssysteem meer samen te werken en processen beter op elkaar te laten aansluiten. Daarnaast willen de hulporganisaties dat de rechter ouders meer op hun verantwoordelijkheid gaan wijzen tijdens een zitting of voorafgaande aan een hulpverleningstraject.

Tot slot is duidelijk geworden hoe de hulporganisaties aankijken tegen het hulpaanbod en of er andere alternatieven mogelijk zijn. Het huidige aanbod is voor een grote groep wel toegankelijk. Helaas is er ook een groep die geen toegang heeft tot het aanbod of waarbij het aanbod niet goed aansluit. Uit de interviews komt naar voren dat er meer geïnvesteerd mag worden in relaties (de relatie die kinderen met hun ouders hebben, maar ook tussen ouders onderling). Er kan vooraf relatie en gezinstherapie geboden worden, zodat ouders onder elkaar, maar ook met het kind blijven communiceren. Daarnaast zijn Jeugdformaat, andere hulporganisaties en de rechtbank een loket aan het realiseren waar ouders aangemeld kunnen worden of zichzelf kunnen aanmelden voor hulp. Hierdoor kunnen ze naar een passend traject worden verwezen. Dit moet de toegankelijkheid en doorstroming verbeteren en ouders meer motivatie bieden om echt aan de slag te gaan.

Daarnaast ligt er ook een rol weggelegd voor een gezinsvoogd of deskundige die meer richting gaat geven in een zaak. Kortom, de interviews hebben inzicht gegeven in de rol van de hulporganisaties en waar zij verbeterpunten zien op het gebied van het hulpaanbod. Het aanbod is er en er zijn veel ontwikkelingen, maar welke alternatieven kunnen daar nog aan toegevoegd worden?

# **6. Conclusie en aanbevelingen**

# **6.1 Inleiding**

In dit laatste hoofdstuk van het onderzoeksrapport wordt er op basis van de resultaten een conclusie getrokken en aanbevelingen gedaan. Hiermee zal de centrale vraag van dit onderzoek worden beantwoord die luidt: *Welk advies kan er aan de rechtbank Den Haag en hulporganisaties worden gegeven op basis van wetsanalyse, jurisprudentieonderzoek en interviews over de programma’s met betrekking tot omgangsbegeleiding, zodat er een overzichtelijk hulpaanbod komt voor vastgelopen omgangsregelingen dat beter aansluit op de situaties van gezinnen?* Bij de aanbevelingen zal er worden aangegeven welke alternatieven er geboden kunnen worden om het bestaande hulpaanbod voor omgangsbegeleiding beter te kunnen laten aansluiten. Tot slot volgt de verantwoording voor het onderzoek.

# **6.2 Conclusie**

In het onderzoeksrapport is duidelijk geworden dat het kind recht heeft op verzorging van de ouders en omgang met beide ouders (art. 1:253a lid 2 sub a BW en 1:377a lid 1 BW). Op het moment dat het ouders niet lukt om afspraken te maken over een omgangsregeling dan kunnen zij een verzoek doen bij de rechter om deze omgang vast te stellen (art. 1:377a lid 2 BW). Het belang van het kind, de veiligheid, stabiliteit en de rust staan centraal bij de omgang, wat maakt dat omgang ook ontzegd kan worden (art. 1:377a lid 3 BW). De rechter kan ouders naar omgangsbegeleiding sturen op het moment dat ouders er niet uitkomen, maar omgang wel in het belang is van het kind. Jeugdformaat en de Opvoedpoli bieden diverse programma’s, trajecten en groepstrainingen aan om ouders weer nader tot elkaar te laten komen en het kind het gevoel te geven dat het goed is om met beide ouders omgang te hebben.

In het jurisprudentieonderzoek zijn de toewijzings- en afwijzingsgronden met betrekking tot omgang nader onderzocht. Op het moment dat omgang niet in het belang van het kind is, dan is het vaak niet mogelijk om een omgangsregeling vast te stellen. Als dit wel in het belang is van het kind, zal er door middel van omgangsbegeleiding of andere hulpverlening gewerkt worden aan de communicatie tussen ouders en de wederzijdse acceptatie van elkaar. Er is dan voor ouders de mogelijkheid om toch omgang te hebben door middel van begeleiding. Op deze manier kunnen ouders stap voor stap werken naar een omgangsregeling waar ze uiteindelijk zelfstandig uitvoering aan kunnen geven. Uit het jurisprudentieonderzoek en de interviews komt naar voren dat communicatie een groot struikelblok is voor ouders om omgang of begeleiding wel of niet te laten slagen.

De interviews voegen daaraan toe dat ouders weer eigenaar moeten worden van hun eigen conflict en zelf de stappen moeten zetten om de omgang en begeleiding te laten slagen. De hulpverlening kan in hun rol alleen mogelijkheden bieden en de ouders daar ondersteunen waar dat nodig is, echter kunnen ze het probleem niet voor de ouders oplossen. De hulporganisaties geven aan dat hulpverlening op dit moment voor een grote groep wel aansluit, maar vooralsnog voor een kleinere groep niet. De hulporganisaties zijn er van bewust dat er alternatieven nodig zijn om ouders die te diep in de strijd zitten ook bepaalde vormen van hulpverlening te kunnen bieden die in het belang van het kind zijn. Iedere zaak is anders, maar met verschillende ideeën en andere inzichten moet het mogelijk zijn om het bestaande hulpaanbod voor omgangsbegeleiding nog toegankelijker te maken. Dit maakt dat het onderzoek bruikbaar kan zijn voor de rechtbank Den Haag.

# **6.3 Aanbevelingen**

Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek worden de rechtbank Den Haag en de hulporganisaties geadviseerd om de volgende ontwikkelingen door te voeren:

*Preventie*

Naast alle hulpverlening op het gebied van scheidingen en omgang, is preventie een onderdeel waar meer geïnvesteerd in kan worden. Dit kan in de vorm van investeringen in relatie- en gezinstherapie tot programma’s of trainingen voor ouders en het kind. Op deze manier kan er de-escalerend opgetreden worden en kunnen conflicten in bepaalde gevallen voorkomen worden. Dit lukt niet in alle gevallen, omdat zaken nooit hetzelfde zijn en gezinnen met onverwerkte trauma’s te maken kunnen hebben. Ouders of kinderen kunnen in dit geval naar externe persoonlijke hulpverlening verwezen worden.

*Meer ouderlijke verantwoordelijkheid*

Op het moment dat de strijd en het conflict tussen ouders zo uit de hand gelopen is, verliezen de ouders vaak hun eigen verantwoordelijkheid uit het oog. Uit de interviews met de hulporganisaties blijken dat ouders tijdens een hulpverleningstraject er snel vanuit gaan dat de hulpverlening het wel regelt en dat het hun wel lukt om gesprekken of omgang met het kind te realiseren. Uiteindelijk zijn de ouders verantwoordelijk voor deze stappen. Jeugdformaat geeft als verbeterpunt of aanbeveling aan dat de rechter tijdens de zitting en voorafgaande aan een hulpverleningstraject ouders moet wijzen op die verantwoordelijkheid, zodat ouders zich hier meer bewust van worden en het traject een kans van slagen heeft. Dit is een aanbeveling die op korte termijn opgepakt kan worden door in de uitspraak van de rechter standaard op te nemen wat er van ouders verwacht wordt en dat ze verantwoordelijkheid moeten nemen.

*Gezinsvoogd of deskundige benoemen*

De hulporganisaties zien mogelijkheden in het benoemen of aanwijzen van een derde (in de vorm van gezinsvoogd of deskundige). Een derde kan meer sturing geven aan een traject, door voorafgaande aan de zaak of zitting een bepaald programma of training te adviseren. Op het moment dat een derde constateert dat het traject niet aansluit bij het gezin kan er bekeken worden wat voor alternatief er nodig is. De derde kan middels een verslag of op zitting de rechter informeren over de stand van zaken.

*Aanvullende trajecten realiseren*

Jeugdformaat gaf tijdens het interview al aan dat ze in samenwerking met andere hulporganisaties en de rechtbank bezig zijn met het realiseren van aanvullende trajecten en programma’s. Het samenstellen van een centraal loket voor het aanmelden van hulp is hierbij het voornaamste doel. Vanuit het onderzoek dat ik verricht heb kan ik beamen dat dit een goede ontwikkeling is en dat de lijn in de realisering hiervan gevolgd moet blijven worden, omdat deze alternatieven nodig zijn om de gezinnen waarbij het hulpaanbod niet aansluit verder te kunnen helpen.

*Aanbod per gemeente gelijkstellen*

In het jurisprudentieonderzoek en het literatuuronderzoek naar het hulpaanbod in de regio haaglanden kwam naar voren dat het hulpaanbod zeer divers, maar ook erg ingewikkeld is. De rechter moet in dit geval (na het verkrijgen van advies van de Raad) aangeven welk programma ouders of het kind het beste kunnen gaan volgen. Per gemeente wordt dit aanbod op een andere manier toegepast. Een gemeente kan er namelijk ook voor kiezen om geen financiering te geven aan bepaalde programma’s. Om het aanbod overzichtelijk te houden is het aan te raden per gemeente vergelijkbare hulpverlening te bieden voor ouders en het kind. Op deze manier kan hulpverlening dichter bij huis gebracht worden en heeft iedereen toegang tot vergelijkbare hulpverlening. Dit is een aanbeveling die op lange termijn uitgevoerd kan worden.

*Nader onderzoek*

Op het moment dat bovengenoemde ontwikkelingen worden doorgevoerd, is het van belang dat er naar de effecten en resultaten onderzoek wordt gedaan. Op deze manier kan er gereflecteerd worden en kunnen trajecten of programma’s nog bijgeschaafd of aangevuld worden.

Kortom, er zijn veel ontwikkelingen gaande die met bovengenoemde aanbevelingen op korte termijn danwel lange termijn gerealiseerd kunnen gaan worden en die het hulpaanbod overzichtelijker kunnen maken.

# **6.4 Verantwoording**

Het doel van het onderzoek was om de rechtbank Den Haag en hulporganisaties een advies te geven over omgangsbegeleiding door het bestaande hulpaanbod in kaart te brengen, zodat er een overzichtelijk hulpaanbod met meer alternatieven komt voor vastgelopen omgangsregelingen dat beter aansluit op de situaties van gezinnen. Om dit doel te behalen heb ik onderzoek verricht doormiddel van een wetsanalyse, literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek en heb ik interviews afgelegd. Door middel van dit onderzoek is het duidelijk geworden wat er nog toegevoegd moet worden aan het hulpaanbod om het overzichtelijker te maken. Dit maakt dat de doelstelling van dit onderzoeksrapport is bereikt. Na doorvoering van de aanbevelingen en de voornoemde plannen van de hulporganisaties en de rechtbank Den Haag zal er nader onderzoek gedaan moeten worden naar de resultaten van de aanpassingen.
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# **Bijlage 1 Interviewschema’s**

**Interviewschema thema Onderwerp afstudeeronderzoek**

Interviewer: Amber Praat

Geïnterviewde: Erik van der Werve, medewerker bij de Opvoedpoli

**Hoofdthema: Hulp bij omgangsregelingen**

**Sub thema’s: Algemene informatie, Omgangsrecht, Hulp bij omgangsregelingen, Slot**

**Algemene informatie**

* Wat doet de Opvoedpoli precies?
* Wat is uw rol binnen de organisatie?
* Hoelang bent u al werkzaam binnen de organisatie?
* Kunt u uitleggen wat het programma “Recht doen aan je kind” precies inhoudt?
* “Recht doen aan je kind” was gestart als pilot, kunnen nu meer ouders dit programma gaan volgen?
* Kan “Recht doen aan je kind” binnenkort in meerdere gemeenten aangeboden worden?

**Omgangsrecht**

* De rechtspraak heeft het visiedocument complexe scheidingen uitgebracht er worden voorstellen gedaan aan het kabinet om scheidingsprocedures anders vorm te geven. Wat vindt u van deze ontwikkeling?
* Wat is uw ervaring met de hulp bij echtscheidingsproblematiek/ omgangsregelingen sinds deze hulp vanuit de gemeente geregeld moet worden?
* In hoeverre ervaart de Opvoedpoli druk van uitspraken zoals die van de Hoge raad waarin gesteld wordt dat er alles gedaan moet worden om omgang tussen ouders en kind te bewerkstelligen?

**Echtscheidingsproblematiek en omgangsbegeleiding**

* Wat voor aanbod heeft de Opvoedpoli op het gebied van hulp bij echtscheidingsproblematiek en of omgangsbegeleiding?
* Welke hulpverlening biedt de Opvoedpoli specifiek aan kinderen met ontwikkelingsproblemen die te maken hebben met complexe echtscheidingen?
* Wat is de rol van de Opvoedpoli in het programma “Recht doen aan je kind”?
* Ik leg een zaak aan u voor waarin de omgangsbegeleiding niet aansloot op de specifieke behoeften van de gezinnen. Ervaart de Opvoedpoli met “Recht doen aan je kind” net zoals de rechtbank dat de omgangsbegeleiding steeds minder aansluit?
* Bij welke doelgroepen merkt u dat omgang tussen ouders en kind moeilijker of niet te bewerkstelligen is?
* In hoeverre denkt u dat de aansluiting voor de hulp bij echtscheidingsproblematiek en omgangsregelingen voor de Opvoedpoli een probleem is?
* Wat voor mogelijkheden heeft de Opvoedpoli om op het moment dat omgang door een ouder wordt geblokkeerd, deze toch tot stand te laten komen?
* Welke punt maakt dat de Opvoedpoli een omgangsregeling/ omgang tussen ouder en kind niet aanraadt om te behouden?
* Welke verbeterpunten of aanpassingen ziet de Opvoedpoli graag doorgevoerd worden?

**Slot**

* Welke verbeterpunten of aanpassingen heeft de Opvoedpoli nog voor de rechtbank in Den Haag?
* Zijn er nog punten die u zelf wilt toevoegen over het programma “Recht doen aan je kind”, Echtscheidingsproblematiek of omgangsbegeleiding?

**Interviewschema thema Onderwerp afstudeeronderzoek**

Interviewer: Amber Praat

Geïnterviewde: Brigitte Lussing, “Ouderschap Blijft”

**Hoofdthema: Hulp bij omgangsregelingen**

**Sub thema’s: Algemene informatie, Omgangsrecht, Hulp bij omgangsregelingen, Slot**

**Algemene informatie**

* Wat doet de organisatie Jeugdformaat en speciaal “Ouderschap Blijft”?
* Wat is uw rol binnen de organisatie?

**Omgangsrecht**

* De rechtspraak heeft het visiedocument complexe scheidingen uitgebracht en deze week werd bekend dat er voorstellen worden gedaan aan het kabinet om scheidingsprocedures anders vorm te geven. Wat vindt u van deze ontwikkeling?
* Wat is uw ervaring met de hulp bij omgangsregelingen sinds deze hulp vanuit de gemeente geregeld moet worden?
* In hoeverre ervaart Jeugdformaat druk van uitspraken zoals die van de Hoge raad waarin gesteld wordt dat er alles gedaan moet worden om omgang tussen ouders en kind te bewerkstelligen?

**Hulp bij omgangsregelingen**

* Wat voor aanbod heeft Jeugdformaat op het gebied van omgangsbegeleiding?
* Welke hulpverlening biedt Jeugdformaat aan kinderen met ontwikkelingsproblemen die te maken hebben met complexe echtscheidingen?
* Wat is de rol van Jeugdformaat en de medewerkers in de omgangsbegeleiding?
* Ik leg bij deze een zaak aan uw voor waarin de omgangsbegeleiding niet aansloot op de specifieke behoeften van de gezinnen. Ervaart Jeugdformaat net zoals de rechtbank dat de omgangsbegeleiding niet aansluit en er geen alternatief wordt of kan worden aangeboden?
* Bij welke doelgroepen merkt u dat omgang tussen ouders en kind moeilijker of niet te bewerkstelligen is?
* In hoeverre denkt u dat de aansluiting voor de hulp bij omgangsregelingen voor Jeugdformaat een probleem is?
* Wat voor mogelijkheden Jeugdformaat om op het moment dat omgang door een ouder wordt geblokkeerd, deze toch tot stand te laten komen?
* Welk punt maakt dat Jeugdformaat een omgangsregeling/ omgang tussen ouder en kind niet aanraadt om te behouden?
* Welke verbeterpunten of aanpassingen ziet u en Jeugdformaat graag doorgevoerd worden?

**Slot**

* Welke verbeterpunten of aanpassingen heeft u of Jeugdformaat nog voor de rechtbank in Den Haag?
* Zijn er nog punten die u zelf wilt toevoegen over hulp bij omgangsregelingen?

# **Bijlage 2 Overzicht hulpaanbod regio haaglanden**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programma** | **Instantie** | **Financiering** | **Indicatie** | **Varia** |
| Ouderschap Blijft | Jeugdformaat | Gemeente; gratis voor ouders | conflicten en communicatieproblemen tussen gescheiden ouders waardoor afspraken over bijv. de omgangsregeling, niet of slecht lukken. kern traject: afwisseling van begeleide omgangsmomenten, oudergesprekken en gesprekken met kinderen vanaf 4 jaar. maximaal 8 begeleide omgangen; ouders maken afspraken. Niet bij drank- en drugsproblematiek | *Ouderschap Blijft — Lichte variant:*  • Maximaal 5 gesprekken.  • Optioneel nog 1 tot 2 gespreken met het kind (of de kinderen).  *Ouderschap blijft — intensieve variant:*  • Circa 26 gesprekken waarvan maximaal 14 begeleidingsgesprekken met beide ouders tegelijk.  • Circa 8 omgangsmomenten tussen de niet-verzorgende ouder en kind(eren).  • 3 tot 4 gesprekken met het kind of de kinderen.  • Duur: 6 tot maximaal 9 maanden. |
| * Raadsonderzoek * Evt + proefcontacten | Raad voor de Kinderbescherming | Ministerie van Justitie en Veiligheid | Wettelijke taken, o.m. advies aan rechter ex 810 Rv.  De Raad kan externe deskundigen inschakelen bij een raadsonderzoek. | Onderzoek kent vijf stappen:   * Opstellen onderzoeksplan * Gesprekken met informanten uit netwerk gezin (sociaal en professioneel) * Opstellen advies; bespreken met ouders en kinderen >16; * Advies of verzoek aan Rb; * Verzenden advies aan Rb, ouders en kind >16 (evt. ook aan OM). |
| Veilig Thuis | Veilig Thuis Haaglanden | Gemeente + Rijk.  Wettelijke grondslag: Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 | Veilig Thuis Haaglanden is het centrale advies- en meldpunt voor huiselijk geweld/kindermishandeling. Niet alleen voor slachtoffers en plegers, ook voor bezorgde omstanders en professionals.  In de gemeenten Den Haag, Delft, Rijswijk, Leidschendam-Voorburg, Zoetermeer, Wassenaar, Westland, Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp.  Veilig Thuis volgt minimaal een jaar na het afsluiten van het onderzoek of de hulpverlening goed loopt.  Onderwerpen:  •Huiselijk geweld  •Kindermishandeling  •Vechstscheidingen  •Eergerelateerd geweld en huwelijksdwang  •Meisjesbesnijdenis  •Mensenhandel en loverboys  •Ouderenmishandeling | Op basis van melding doet Veilig Thuis wat nodig is, zoals:  – direct handelen in crisissituaties om de veiligheid te herstellen  – zorgen dat het gezin of de persoon bij de juiste hulp terecht komt (CJG, wijkteams)  – overleg organiseren met alle betrokken hulpverleners en ouders om de hulp beter aan te laten sluiten  – de regie voeren in complexe zaken  – onderzoek doen om de situatie te verhelderen, en zo nodig passende hulp in te zetten.  In het onderzoek van Veilig Thuis wordt met ouders gesproken, met alle kinderen vanaf 6 jaar, met professionals en met ondersteunende personen uit het informele netwerk van ouders. Ondertussen worden afspraken gemaakt gericht op de veiligheid van kinderen en/of volwassenen. Veilig Thuis sluit het onderzoek af door de zorgen en de veiligheidsafspraken (warm) over te dragen aan de hulpverlening en/of het (professionele) netwerk van het gezin. |
| * Jeugdgezondheidszorg * Opvoedondersteuning * Gezinscoach * Moeders voor Moeders * Opvoedcursussen peuters/kinderen/pubers * Cursussen Villa Pinedo * Cursussen Stichting De Jutters | Centrum voor Jeugd & Gezin | Gemeente; gratis voor ouders | ​​In Den Haag zijn in elk stadsdeel jeugdteams van het CJG actief (team = 6 à 7 gezinscoaches, ieder met eigen specialisatie). Het jeugdteam ondersteunt ouders en kinderen bij vragen over opgroeien en opvoeden. | De gezinscoach bepaalt samen met de ouders hoe het gezin het beste geholpen kan worden en schrijft dit op in een gezinsplan. De gezinscoach blijft het eerste aanspreekpunt, maar kan gemakkelijk een collega binnen het jeugdteam vragen om advies of extra ondersteuning op een specifiek onderwerp – altijd in overleg met de ouder of jongere zelf. Gezinscoaches werken op wijkniveau samen met sociale wijkzorgteams, vrijwilligers, maatschappelijk werkers, scholen, huisartsen en politie.  Op het moment dat de veiligheid van een kind in gevaar is en ouders niet vrijwillig meewerken, vraagt CJG de Jeugdbeschermingstafel om contact met ouders op te nemen. De JBT kan besluiten dat de Raad gaat onderzoeken of ouders gedwongen kunnen worden om hulp te accepteren of een kind uit huis geplaatst wordt. |
| Recht Doen aan je Kind | De Opvoedpoli  Kwadraad  Horizon |  |  | - voortraject: gesprekken ouders met trajectbegeleider en oudertherapeuten, en gesprek kind met kindertherapeut; netwerkgesprek, gesprek trajectbegeleider, vFas-advocaat, ouders en hun advocaten;  - intensieve week therapie  - nabespreking en bespreking vormgeven natraject |
| Ouderbijeenkomst Scheiding | Schoolformaat | Gemeente; gratis voor ouders |  | De ouders leren:  •hoe een scheiding zo kindwaardig mogelijk kan verlopen  •de risicofactoren voor een kind  •de signalen die kinderen per leeftijdsgroep af kunnen geven  •welke informatierechten en -plichten ouders naar elkaar toe hebben  •hoe een gezinssysteem werkt  •handvatten voor de omgang met hun kinderen  •tips voor nuttige boeken en/of websites  •de hulpverleningsmogelijkheden |
| Bijzondere curator |  | Voor in het Register van de Raad voor de Rechtsbijstand opgenomen dienstverleners is toevoeging mogelijk. | De bijzondere curator wordt benoemd door de rechter binnen een juridische procedure en handelt vanuit een taakomschrijving vanuit de Rechtbank. Hij heeft een bemiddelende rol en neemt een overkoepelende visie in om vervolgens tot een advies te kunnen komen richting de rechter. De belangen van de minderjarige staan voorop. Verricht de hulpverlening niet zelf, maar adviseert de rechter over passende hulp. Kan helpen bij opstellen OSP. | (art. 1: 212 en 250 BW; kan ambtshalve benoemen in belang kind)  de wet stelt geen nadere eisen aan  de bijzondere curator; van (een noodzaak tot) registratie als bijzondere curator is  geen sprake, m.u.v. voor vergoeding onder toevoeging.  Taak: zorgen dat belangen kind zo goed mogelijk worden belicht, dat kind zich gehoord voelt en dat belangen kind worden meegewogen in de belangenstrijd tussen ouders.  Moet binnen 4 weken na benoeming in vijfvoud verslag indienen bij Rb. |
| Kindbehartiger | Individuele dienstverleners; erkenning via Beroepsorganisatie Kindbehartiger | Niet vergoed; sommige gemeenten vergoeden via PGB of een maatwerk overeenkomst met een Gemeente een deel; kosten ca. € 70 p/u | De Kindbehartiger biedt in scheidingssituaties ondersteuning vanuit de hulpvraag van kinderen en hun ouders en is vooral gericht op preventie. Hij probeert daarbij, met het netwerk, zoveel mogelijk in te zetten op het voorkomen van een juridische procedure. Is voor escalatie-stadium vóór BC. Kan ook begeleide omgang ondersteunen. | <http://kindbehartiger.nl/faq/>  Kind 0-12 jaar: alleen toestemming van de gezaghebbende ouder(s) is nodig;  Kind 12-16 jaar: toestemming van zowel het kind als de gezaghebbende ouder(s);  Kind 16-18 jaar: er is enkel toestemming van het kind nodig. De ouder(s) hoeft niet om toestemming te worden gevraagd, tenzij het kind niet wilsbekwaam is. Wel prettig als ouders betrokken zijn.  Kindbehartigers werken nauw samen met andere professionals (advocaten, mediators, financieel planners, kindertherapeuten, jeugdpsychologen, scheidingscoaches, jeugd- en gezinscoaches of ouder- en kindadviseurs, jeugdbescherming etc.) |
| * Familie-vertrouwenspersoon * EMDR * Storm en spetters * Kidsclub * Herrie in huis * Piep zei de muis * Billie Boem * Alles Kidzzz * Minder Boos * Powerkidzzz * Denken+durven+doen * Ont-Piekeren * Head-up * Haagse Maatjes | Stichting De Jutters | GGZ; alle kosten voor behandeling minderjarige worden vergoed.  Voor een behandeling bij De Jutters hebben kinderen en jongeren t/m 17 jaar een identiteitsbewijs + verwijsbrief nodig van de huisarts, medisch specialist, jeugdarts of van de gemeente.  Voor 18+ valt onder zorgverzekering: alle kosten voor behandeling worden vergoed – eigen risico. | De Jutters diagnosticeert en behandelt kinderen, jongeren en jongvolwassenen met psychische klachten en verslavingsproblemen. Doel: een optimale ontwikkeling van de jongere, om een zo gewoon mogelijk leven te kunnen leiden – dichtbij thuis en samen met de jongere en zijn familie. Bieden complete zorg en houden tijdens de behandeling intensief contact met de school, huisarts, ziekenhuis, CJG, gemeente e.a. jeugdzorg- en ggz-instellingen. | In 2016 gefuseerd met Parnassia Groep. |
| * Kinderen uit de Knel * Omgangsbegeleiding * Families First * Intensieve Ambulante Behandeling * Dagbehandelingen * Crisishulp | ENVER  (was voor 1/1/18: Stek, Flexus Jeugdplein en Trivium Lindenhof) |  | Kerncompetenties van Enver zijn:  • Ambulante opvoed-versterking indien nodig  te combineren met diagnostiek, observatie  en training van kind en ouders;  • Versterking pedagogisch klimaat en expertise in kinderopvang en onderwijs;  • Crisisinterventie en spoedeisende zorg;  • Ambulante behandeling aan kinderen en jongeren.  • Perspectiefverheldering vanuit observatie en kortdurende 24 uurs zorg;  • Deeltijdbehandeling, observatie en diagnostiek op Steklocatie en op locaties  van kinderopvang en onderwijs;  • Behandeling en opvoeding als tussenstap naar samen verder in het eigen of een  vervangend gezin;  • Zelfstandigheidstraining;  • Omgangsbegeleiding bij echtscheiding;  • Trainingen aan ouders en/of kinderen | Werkgebieden: Rotterdam-Rijnmond, Midden-Holland en Holland Rijnmond (overzicht gemeenten op <http://www.stekjeugdhulp.nl/nl/stek-voor-verwijzers/werkgebieden/14>) |
|  | Stichting MEE |  |  |  |
|  | Veilig Verder Team |  |  |  |
|  | Kwadraad maatschappelijk werk |  |  |  |
|  | Horizon jeugdzorg en onderwijs |  |  |  |
|  | Cardea |  |  |  |

# **Bijlage 3 Legenda en tabellen jurisprudentieonderzoek**

**1. behandeling van het criterium**

Inhoudelijke behandeling : Ib.

Geen behandeling : Gib.

**2. Conclusie rechter over desbetreffende criterium**

Onvoldoende gesteld of gebleken : Onv.

Voldoende gesteld en gebleken : Vol.

Niets gesteld of gebleken : Ngg.

Niet aan behandeling toegekomen : Nat.

Niet ter discussie/ staat vast : Ntd.

**3. Eindoordeel van de rechter over het criterium**

Aangenomen : Aan.

Afgewezen/ niet aangenomen : Afg.

Niet van toepassing : Ntv.

**4. Uitkomst wel of geen omgang**

Wel omgang : V

Geen omgang : X

Gedeeltelijk aangenomen/ niet aangenomen

Verwijzing omgangsbegeleiding,

Omgang in belang kind : X/V

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 1: V  Toegewezen  uitspraken | Belang kind | Ouderlijke verantwoordelijkheid | Omgangsbegeleiding | Ouderschapsplan | Advies RvdK | Communicatie |
| Zaak 1  ECLI:NL: GHAMS:2017:5172 | **Ib, Vol, Aan**  Het hof is van oordeel dat het in het belang van het kind is om een meer geleidelijke opbouw te hebben in de omgangsregeling dan de vader wenst. Bij de opbouw van de omgang dient rekening te worden gehouden met de leeftijd van het kind en haar aan haar leeftijd verbonden behoeften. | **Ib, Vol, Aan**  Ouders willen hun verantwoordelijkheid nemen. De moeder geeft aan dat uit niets blijkt dat er regie van derden nodig is. De moeder meent dat het verstandiger is om door te gaan met wat beide ouders willen en dat is afspraken maken.  De rechtbank is echter van mening dat hier nog wel hulpverlening bij nodig is. | **Ib, Onv, Afg**  naar het oordeel van het hof is echter, gelet op de standpunten van partijen en de uitkomst van het ouderschapsonderzoek, aannemelijk dat het wederom aanhouden van de zaak en daarbij opleggen van een nieuw (verplicht) hulpverleningstraject in dezen escalerend en daarmee contraproductief zal werken. | **Ib, Onv, Afg**  Er zijn ook positieve ontwikkelingen. Partijen zijn inmiddels al geruime tijd in staat een wekelijkse omgang tussen het kind en haar vader te organiseren, de moeder heeft een voorstel gedaan tot uitbreiding van de omgang. | **Ib, Vol, Aan**  Mocht het hof van oordeel zijn dat de zaak dient te worden afgerond, dan adviseert de raad om de omgangsregeling uit te breiden. Het uitbreiden van de omgangsregeling zal meer rust geven voor het kind. | **Ib, Onv, Afg**  Gebleken is dat de vader en de moeder niet in staat zijn om als ouders met elkaar te communiceren, wat belastend is voor het kind. Uit de stukken van het dossier, het deskundigenbericht en het verhandelde tijdens de zitting op 13 oktober 2017 volgt dat het partijen door onverwerkte kwetsingen uit het verleden ontbreekt aan wederzijds vertrouwen en dat zij zich over en weer niet erkend voelen in hun rol als ouder |
| Zaak 5  ECLI:NL:RBDHA:2015:12562 | **Ib, Vol, Aan**  De rechtbank is met Jeugdbescherming west van oordeel dat omgang tussen de vader en de minderjarigen in het belang van de kinderen is. Zij reageren ontspannen en liefdevol op hem en zijn gebaat bij het contact. | **Ib, Vol, Aan**  Ouders nemen hun verantwoordelijkheid. De moeder stelt regelingen voor en de vader werkt ook mee om de omgang zo plezierig mogelijk te maken voor de kinderen. | **Ib, Vol, Aan**  De minderjarigen zijn onder toezicht gesteld. Ouders kunnen zich richten tot Jeugdbescherming west, indien zij problemen ervaren bij het uitvoeren van de te bepalen omgangsregeling. | **Ib, Vol, Aan**  De afspraken die er nu liggen zijn het meest in het belang van de kinderen. | **Ib, Vol, Aan**  Volgens Jeugdbescherming west zijn de begeleide contacten positief verlopen. Daarnaast is de veiligheid van de kinderen gegarandeerd. | **Ib, Vol/Onv**  Communicatie tussen de ouders is nog niet optimaal. Moeder vind het nog lastig, omdat ze niet volledig overtuigd is van de veiligheid van de kinderen bij de vader. |
| Zaak 11  ECLI:NL:GHSHE:2015:1524 | **Ib, Vol aan**  De kinderen hebben bijna drie maanden geen contact meer met de vader gehad. Teneinde te voorkomen dat de kinderen vervreemd raken van de vader, acht het hof het in hun belang dat er een opbouwende en frequente contactregeling wordt vastgesteld. | **Gib** | **Ib, vol Aan,**  Ja het werkt omdat de proefcontacten goed verlopen zijn. Wat betreft het contact tussen de vader en de kinderen adviseert de raad om een regeling vast te stellen, waarbij de onbegeleide contacten eenmaal in de veertien dagen op de zaterdag gedurende zes uren worden hervat. | **Gib** | **Ib, Vol, Aan**  Uit het rapport van de raad blijkt dat de proefcontacten tussen de vader en de kinderen goed zijn verlopen. De raad is van mening dat de ouders ernstig in gebreke blijven. Hun onderlinge communicatie komt niet van de grond en zij wijzen alleen maar naar elkaar. | **Ib, Onv, Afg**  De communicatie tussen de ouders is nog steeds niet goed. De ouders blijven ernstig in gebreke. Hun onderlinge communicatie komt niet van de grond en zij wijzen alleen maar naar elkaar. |
| Zaak 16  ECLI:NL:RBDHA:2015:6245 | **Ib, Vol, aan**  Ja, de rechtbank acht het in het belang van het kind dat de omgang met zijn vader wordt gecontinueerd. Derhalve zal zij een omgangsregeling conform het advies van de Raad vaststellen, alsmede bepalen dat de minderjarige gedurende de herfstvakantie – inclusief overnachtingen – bij de man kan zijn, zoals verzocht. | Gib | **Ib, Vol, Aan**  In het verleden is er wel hulpverlening geweest. In de uitspraak komt verder niet naar voren dat er daadwerkelijk omgangsbegeleiding is geweest. Moeder is van mening dat de omgang nu wel begeleid moet zijn en niet onbegeleid | Gib | **Ib, Vol, Aan**  Voorts heeft de Raad geadviseerd een omgangsregeling vast te stellen. De omgang is in het belang van de minderjarige voor zijn ontwikkeling. | **Ib, Onv, Afg**  De rechtbank maakt zich wel zorgen over de bijzonder slechte verstandhouding van partijen, waardoor de overdracht moeilijk verloopt en met veel spanningen gepaard gaat. Een oplossing zou kunnen zijn dat een derde bij de overdracht aanwezig is en dat de overdracht op een neutrale plaats zoals bij voorbeeld bij MacDonald’s zal plaatsvinden. |
| Zaak 17  ECLI:NL:RBDHA:2016:8958 | **Ib, Vol, Aan**  Ja, de omgang is in het belang van de het kind. Zowel de vader als het kind vindt het fijn de ander te zien en het contact verloopt op een prettige manier. De vader is lief voor de het kind. | **Gib** | **Ib, Onv, Aan**  De vader toont volgens de William Schrikker Stichting onvoldoende inzicht in de belevingswereld van de minderjarige. Adviezen en tips van hulpverleners worden door vader slechts met veel moeite geaccepteerd en hij mijdt daarbij de discussie niet, aldus de William Schrikker Stichting. | **Gib** | **Ib, Vol, Aan**  Wanneer voldoende duidelijk is dat een verdere uitbreiding mogelijk is, waarbij vooral wordt gekeken naar de draagkracht van de minderjarige en het leervermogen van de vader, zal in het kader van de ondertoezichtstelling de regeling in overleg met de vader door de William Schrikker Stichting worden uitgebreid. | **Ib, Onv, Afg**  De moeder woont in Groot-Brittannië en is ook niet aanwezig geweest bij de zaak. Er is dus geen sprake van communicatie tussen de ouders. Het kind woont bij de vader. |
| Zaak 18  ECLI:NL:RBDHA:2016:16454 | **Ib, Vol, Aan**  De rechtbank is van oordeel dat, nu de minderjarige via e-mail en Skype contact heeft met de moeder en nu hij bij de rechtbank heeft aangegeven dit contact te willen continueren en te zijner tijd te willen uitbreiden met bijvoorbeeld een gezamenlijk uitje. | **Ib, Vol, Aan**  De moeder neemt haar verantwoordelijkheid. Ze snapt dat ze het kind ruimte moet geven, waardoor het kind zelf wat meer toenadering zoekt. Het contact via skype is positief verlopen. | **Gib** | **Gib**  Er zijn geen afspraken vastgesteld | **Ib, Onv, Afg**  De raad heeft geadviseerd om op dit moment geen omgangsregeling tussen de moeder en de minderjarige vast te stellen. | **Ìb, Onv, Afg**  In de onderhavige procedure is sprake van een zorgelijke en complexe situatie waarin ouders elkaar beschuldigen en verwijten maken. De ouders zijn al jarenlang verwikkeld in een verharde juridische strijd waarvan de minderjarige het middelpunt is. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 2: X  Omgang Afgewezen | Belang kind | Ouderlijke verantwoordelijkheid | Omgangsbegeleiding | Ouderschapsplan | Advies RvdK | Communicatie |
| Zaak 3  ECLI:NL: GHARN:2011:BQ5129 | **Ib, Onv, Afg**  Nee, omdat gedwongen contact tussen de vader en de minderjarigen een negatieve weerslag zal hebben. Het hof acht het vaststellen van een omgangsregeling onder de huidige omstandigheden dan ook in strijd met de zwaarwegende belangen van de minderjarigen. | **Gib**  Er wordt verder geen toelichting gegeven over de verantwoording die ouders moeten nemen. | **Ib, Onv, Afg**  Uit de rapportage over de omgangsbegeleiding in het omgangshuis komt naar voren dat zowel de kinderen bang zijn voor de vader en hem niet meer willen zien. Vooral het tweede kind was bang dat de vader hen wil meenemen naar Italië. | **Gib**  Er zijn door ouders geen afspraken gemaakt. | **Ib, Afg**  Uit rapportage van de hulporganisatie naar voren dat bij het eerste kind de angst bestaat dat hij contact moet onderhouden met zijn vader. Op de vraag welke drie wensen hij heeft, heeft hij onder meer geantwoord dat hij wil dat zijn vader ophoudt. | **Ib, Vol, Aan**  Communicatie is niet goed. In de beladen strijd tussen de ouders hebben de kinderen partij gekozen voor de moeder. De kinderen willen dat er na 7 jaar strijd een einde komt aan de ruzies tussen de ouders. Naar het oordeel van het hof kan deze situatie niet ten goede worden veranderd met gedwongen contact. |
| Zaak 7  ECLI:NL:RBNHO:2013:BY9995 | **Ib, Onv, Afg**  De rechtbank is van oordeel dat, op grond van voormelde gebeurtenissen in de periode dat de vader nog contact had met de minderjarigen, als ook voormelde gebeurtenissen in de periode daaropvolgend, het belang van de minderjarigen meebrengt dat er geen omgang dient plaats te vinden tussen de vader en de minderjarigen | **Gib** | **Ib, Onv, Afg**  Vanwege de beperkte draagkracht van de moeder, het negatieve beeld dat de minderjarigen van de vader hebben, het gebrek aan inlevingsvermogen van de vader in de situatie van de minderjarigen is er geen omgang mogelijk. de rechtbank van oordeel dat omgang | **Gib** | **Ib, Vol, Aan**  Omgang zal spanningen en onrust bij moeder teweegbrengen, hetgeen zijn weerslag zal hebben op de minderjarigen en dat is onwenselijk. Die spanningen kunnen de moeder uit haar evenwicht halen | **Ib, Onv, Aan**  Er is op dit moment geen sprake van communicatie tussen de ouders. Er was sprake van huiselijk geweld van de vader jegens de moeder en de minderjarigen zijn getuige geweest van dit huiselijk geweld, dat de vader meerdere strafrechtelijke veroordelingen op zijn naam heeft staan, onder meer wegens mishandeling van een politieagent. |
| Zaak 8  ECLI:NL:RBNNE:2014:3186 | **Ib, Onv, Afg**  Hoewel de jarenlang slepende strijd tussen de man en de vrouw en het verbreken van contact tussen kind en de man niet in het belang van het kind is, is het evenmin in het belang van het kind dat hij nog langer speelbal blijft in de strijd tussen de man en de vrouw en dat de onrust in zijn thuissituatie voortduurt. | **Gib** | **Ib, Onv, Afg**  De jarenlange strijd tussen ouders maakt dat de omgang ontzegt wordt. Een omgangregeling wordt in strijd geacht met de geestelijke en lichamelijke ontwikkeling van het kind. | **Gib** | Gib | **Ib, Onv, Aan**  Tussen de ouders is al jarenlang een strijd gaande. Dit maakt dat er geen communicatie mogelijk is en er ook geen omgangsregeling vastgesteld kan worden. |
| Zaak 10  ECLI:NL:GHSHE:2017:2821 | **Ib, Onv, Afg**  Het hof is van oordeel dat op dit moment voortzetting van een begeleide omgangsregeling ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van de kinderen en/of anderszins in strijd zou zijn met hun zwaarwegende belangen. | **Gib** | **Ib, Onv, Afg**  De forse kind eigen problematiek van de kinderen, hoge mate van weerstand bij hen tegen contact met de vader, acht het hof evenals de rechtbank onvoldoende aannemelijk dat een individualisering van het BOR-traject, zoals door de vader is verzocht, wel tot een positieve opbouw van contact tussen de kinderen en de vader zal leiden. | **Gib**  Er zijn door ouders geen afspraken gemaakt | **Ib, Vol, Aan**  Advies van de Raad is wel meegenomen in de beoordeling van de rechter.  Er zijn veel belemmeringen bij de moeder en de kinderen om tot contactherstel tussen de vader en de kinderen te komen. De belastbaarheid van het gezinssysteem is niet groot. Het is ook niet in het belang van de kinderen dat hun onderlinge loyaliteit onder druk komt te staan. | **Ib, Ntd**  Communicatie tussen de ouders is genoemd, maar wordt verder niet op in gegaan. |
| Zaak 14  ECLI:NL:GHAMS:2014:6029 | **Ib, Onv, Afg**  een afgedwongen totstandbrenging of uitvoering van omgang tussen de man en de kinderen een reëel risico oplevert dat de kinderen klem komen te zitten of verloren raken tussen beide ouders, met als gevolg dat omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van de kinderen. | **Ib, Onv, Afg**  Alles heeft een grote weerslag op alle betrokkenen. Hun weerbaarheid is daardoor verminderd. Voldoende aannemelijk is dat de vrouw thans geen draagkracht meer heeft om de omgang tussen de man en de kinderen te ondersteunen. | **Ib, Onv, Afg**  De rechtbank heeft partijen eerder verwezen naar het Omgangshuis. Desondanks, en ondanks de inspanningen van beide partijen, is er thans ruim zeven jaar geen omgang tussen de man en de kinderen geweest. | **Gib**  Er zijn door ouders geen afspraken gemaakt | **Ib, Vol, Aan**  Het forceren van contact tussen de man en het eerste kind zal voor de toekomst waarschijnlijk juist averechts werken. Het tweede kind kent de man nauwelijks, doch zij heeft een zodanig negatief beeld van de man, dat ook bij haar geen ruimte bestaat voor contact met de man. | **Ib, Onv, Aan**  Sinds de echtscheiding in 2006 hebben partijen geprocedeerd over de zorgregeling. Daaraan ligt een langdurige en diepgewortelde strijd tussen hen ten grondslag. Het wantrouwen over en weer is heel groot, zij hebben een zeer negatief beeld van elkaar, de vrouw is bang voor de man en enige vorm van communicatie tussen hen is onmogelijk gebleken. |
| Zaak 15  ECLI:NL:RBDHA:2016:13396 | **Ib, Onv, Afg**  Hoewel het voor de identiteitsontwikkeling van kinderen van belang is dat zij op enigerlei wijze contact met beide ouders onderhouden, is de rechtbank van oordeel dat contact tussen de vader en het tweede kind en het derde kind op dit moment ernstig nadeel zou opleveren voor hun ontwikkeling. De rechtbank baseert dit op de bevindingen zoals weergegeven in de voormelde verslagen van de bijzondere curator, Cardea en het verhandelde ter terechtzitting. | Ib, Ngg  Ouders nemen op dit moment nog steeds niet de verantwoordelijkheid. Ze zullen eerst de communicatie moeten verbeteren. Op dit moment is de omgang niet in het belang van de minderjarigen | Ib, Onv, Afg  Uit het verslag van de bijzondere curator volgt dat een zorgregeling tussen het tweede kind en het derde kind en de vader op dit moment niet in hun belang is. Beide meisjes staan zeer negatief tegenover de vader en wensen geen contact met hem. | Ib, Onv, Aan  Partijen zijn niet tot afspraken gekomen ook niet tijdens bij de hulpverlening. | Ib, Vol, Aan  Advies van de Raad is.. meegenomen in de beoordeling van de rechter | Ib, Onv, Aan  Uit het eindverslag van Cardea blijkt dat het niet is gelukt een (positief) elektronisch contact op te bouwen tussen de vader en de twee jongste kinderen. Hiervoor is nodig dat beide meisjes van hun moeder de ruimte en toestemming ervaren om dit contact aan te gaan. |
| Zaak 20  ECLI:NL:RBDHA:2017:4381 | **Ib, Onv, Afg**  Hoewel het voor de identiteitsontwikkeling van kinderen van belang is dat zij op enigerlei wijze contact met beide ouders onderhouden, is de rechtbank van oordeel dat contact tussen de vader en de twee jongste kinderen op dit moment ernstig nadeel zou opleveren voor hun ontwikkeling. | **Ib, Onv, Afg**  De moeder weerspreekt dat zij de twee jongste minderjarigen beïnvloedt in het contact met hun vader. Haar eigen angst en weigering om in gesprek te gaan met de vader, ook door middel van beeldcontacten via het internet, maakt het voor de minderjarigen op dit moment niet mogelijk maken om open te staan voor contacten met hun vader. | **Ib, Onv, Afg**  Ouders waren verwezen naar het omgangshuis. Dit is niet positief verlopen en ouders zijn het niet eens over de omgang.  Daarnaast is de omgang in het nadeel van de minderjarigen. | **Ib, Onv, Afg**  Er waren tijdelijke afspraken tussen partijen bij het omgangshuis. Deze zijn niet meer van kracht nu de omgang in het nadeel is van de minderjarigen. | **Ib, Vol, Aan**  Het advies van de bijzondere curator en hulporganisatie Cardea is negatief. Beiden adviseren dat omgang in het nadeel is van de minderjarigen, waardoor er geen omgangsregeling tot stand kan komen. | **Ib, Onv, Aan**  Communicatie tussen partijen is slecht. Moeder gaat behandelingen volgen, om minder angstig te worden van de man. De man is van mening dat de moeder het contact tussen minderjarigen en hem beïnvloed. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabel 3: X/V  Omgang niet toegewezen ook niet afgewezen | Belang kind | Ouderlijke verantwoordelijkheid | Omgangsbegeleiding | Ouderschapsplan | Advies RvdK | Communicatie |
| Zaak 2  ECLI:NL:RBDHA:2015:6161 | **Ib, Vol, aan**  Gezien het advies van Cardea, dat de strijd tussen de ouders eerst moet worden verminderd voordat contactherstel tussen de minderjarigen en de vader enige kans van slagen heeft, is de rechtbank van oordeel dat het thans niet in het belang van de minderjarigen is om zelf een begeleide omgangsregeling met een dwangmiddel vast te stellen. | **Ib, Onv, Aan**  De moeder neemt haar verantwoordelijkheid niet. Ze heeft een weigerachtige houding tegenover omgang tussen vader en de kinderen. | **Ib, Onv, Aan**  Tot op heden heeft de hulpverlening nog niet gewerkt. Hulpverlening moet er voor zorgen dat ouders meer gaan samen werken en hun communicatiepatronen kunnen veranderen. | **Ib, Onv, Afg**  Er zijn geen afspraken gemaakt tussen de ouders. Door de jarenlange strijd is het hier nooit tot gekomen. De moeder wilt niet dat vader en de kinderen omgang hebben. | **Ib, Vol, aan**  Volgens Cardea is omgangsbegeleiding de enige manier om zich staande te houden in de destructieve strijd tussen hun ouders. De minderjarigen hebben het nodig dat hun ouders gaan leren samenwerken. | **Ib, Onv, Aan**  Communicatie tussen de ouders is niet goed. Met behulp van de training Kinderen uit de Knel moeten ouders in gaan zien wat hun onderlinge strijd met de kinderen doet en hoe zij hun destructieve communicatiepatronen kunnen veranderen. |
| Zaak 4  ECLI:NL: RBMID:2012:BX9896 | **Ib, Vol, aan**  Het nog altijd in het belang van de minderjarige dat hij contact heeft met zijn biologische vader. Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, blijkt dat de vrouw de beslissing over het al dan niet zien van de man bij de minderjarige legt. Dit is een onjuiste opstelling van de vrouw. | **Ib, Onv, Afg**  Het lijkt erop dat de vrouw zelf grote moeite heeft met de contacten met de man. Op de vrouw als verzorgende ouder rust de verantwoordelijkheid een klimaat te scheppen waarin de minderjarige het gevoel krijgt dat de vrouw hem de ruimte geeft contact te hebben met de man en hier ook van te kunnen genieten. | **Ib, Onv, Aan**  wederom een verwijzing naar het Omgangshuis plaatsgevonden, maar ook deze verwijzing heeft – enerzijds omdat de man de eerste afspraak was vergeten en anderzijds omdat de vrouw niet langer bereid was haar medewerking te verlenen – niet geleid tot een omgangsregeling tussen de man en de minderjarige | **Gib** | **Ib, Vol, aan**  Uit onderzoek is gebleken dat het in het belang van de minderjarige is dat hij contact heeft met de man. In de afgelopen jaren is steeds door middel van omgangsbegeleiding getracht het contact tussen de man en de minderjarige tot stand te brengen. Dit moet dan ook voortgezet worden. | **Ib, Onv, Aan**  De communicatie is niet goed. Het lijkt erop dat de vrouw zelf grote moeite heeft met de contacten met de man. Door de weigerachtige houding van de vrouw schaadt zij de identiteitsontwikkeling van de minderjarige, onder meer omdat de vrouw hierdoor de minderjarige niet in staat stelt om zich zelf een beeld te vormen van zijn vader. |
| Zaak 6  ECLI:NL: GHARL:2017:6084 | **Ib, Vol, aan**  De begeleide omgang is in het belang van het kind. Van de vader mag evenwel verwacht worden dat hij zich in het belang van het kind en met het oog op zijn wens tot uitbreiding van de omgang laat onderzoeken. Het is aan de vader om daartoe actie te ondernemen en daarbij hulpverlening te aanvaarden. Vast staat immers dat de vader door zijn belaste verleden en zijn niet-aangeboren hersenletsel beperkingen heeft. | **Ib, Vol, Aan**  Het hof is van oordeel dat onvoldoende duidelijk is of de vader voldoende in staat is tot onbegeleide veilige omgang met het kind, terwijl er sterke aanwijzingen zijn dat dit niet het geval is. Moeder neemt ook verantwoordelijkheid De moeder zal meewerken aan een uitbreiding/wijziging van de omgang. | **Ib, Vol, Aan**  Dat de vader recht heeft op omgang met het kind is niet in geschil, maar wel de wijze waarop daaraan invulling moet worden gegeven.  Het hof is van oordeel dat onvoldoende duidelijk is of de vader voldoende in staat is tot onbegeleide veilige omgang met [de minderjarige] , terwijl er sterke aanwijzingen zijn dat dit niet het geval is. | **Gib**  Afspraak met betrekking tot begeleide omgang blijft staan. | **Ib, Vol, aan**  Alle in eerdere procedures bij de ouders professioneel betrokken hulpverleners waren van oordeel dat in het belang van het kind omgang begeleid zou moeten blijven. | **Ib, Onv, Aan**  Communicatie verloopt niet altijd goed. De vader is zich bewust van zijn beperkingen en erkent dat hij anders is; zo is hij sneller boos, ook in de communicatie met de moeder en de hulpverlening, verder heeft hij moeite met financiële stukken, waar hij hulp voor krijgt. |
| Zaak 9  13 april 2017, 16/4815 | **Ib, Vol, aan**  Het is in het belang van de kinderen om op termijn onbelast contact met hun vader te kunnen hebben weegt zwaarder dan het continueren van de huidige situatie waarin zij alleen bij moeder verblijven terwijl zij bewust of onbewust haar angst voor de vader uitstraalt naar de kinderen. | **Ib, Ngg**  Van beide ouders wordt verwacht dat zij hun volle medewerking aan “Ouderschap Blijft” gaan verlenen. | **Ib, Vol, Aan**  “Ouderschap Blijft” kan worden aangeboden. Pas indien de professionals van “Ouderschap Blijft” van mening zijn dat de kinderen de begeleide contacten aankunnen, zullen zij ertoe overgaan die te organiseren. | **Gib** | **Ib, Vol, aan**  Volgens het rapport van de raad is het noodzakelijk om eerst hulpverlening in te zetten voor de ouders en de kinderen voordat aangevangen kan worden met het organiseren van contacten tussen de vader en de kinderen. | **Ib, Onv, aan**  De strijd tussen de ouders zorgen ervoor dat een zinvolle onderlinge communicatie tussen de ouders over de omgang niet mogelijk is. De raad acht het daarom aangewezen dat de ouders zich aanmelden voor de intensieve variant van “Ouderschap Blijft”. |
| Zaak 12  ECLI:NL:GHDHA:2016:439 | **Ib, Vol, aan**  Het hof acht zich thans onvoldoende geïnformeerd om op basis van de thans voorliggende stukken een eindbeslissing te nemen over de voorliggende verzoeken.  Tot die tijd acht het hof het in het belang van de minderjarige om de thans tussen partijen overeengekomen en lopende zorgregeling voorlopig vast te stellen. | **Gib** | **Ib, Vol, Aan**  Er wordt in deze zaak niet gesproken over omgangsbegeleiding. Wel kan er door een aangestelde gezinsvoogd gesproken worden over de tijden wanneer er omgang zal plaatsvinden. | **Gib** | **Ib, Onv, aan**  Ter zitting is gebleken dat de raad in dezen een beschermingsonderzoek gaat starten. Een kinderbeschermingsmaatregel zal mede tot doel hebben onder begeleiding van een gezinsvoogd de verhouding van partijen te verbeteren, zodat de minderjarige zich veilig en vertrouwd gaat voelen. | **Ib, Onv Aan**  Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de verstandhouding tussen de ouders nog altijd slecht is. Het traject Ouderschap Blijft is voortijdig afgebroken en heeft niet geleid tot een verbetering van de communicatie. |
| Zaak 13  ECLI:NL:GHDHA:2014:3731 | **Ib, Vol, aan**  Er zijn geen omstandigheden die een tijdelijk verbod aan de vader om met de minderjarige contact te hebben rechtvaardigen. Hoewel er geen sprake is geweest van contactgroei tussen de vader en de minderjarige gedurende de periode dat het contact is begeleid door Jeugdzorg, is de bezoekregeling wel veilig, stabiel en gestructureerd verlopen. | **Ib, Onv, Aan**  De raad stelt voorop dat het een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de ouders jegens de minderjarige is om met elkaar in overleg te komen en te blijven. Beide partijen dienen daarbij te kijken naar de toekomst, niet naar het verleden. | **Ib, Onv, Aan**  Bij Een ander Omgangshuis is het voeren van gezamenlijke gesprekken geen voorwaarde voor begeleiding van de omgang en de niet-verzorgende ouder. De raad adviseert dan ook de ouders naar het andere omgangshuis te verwijzen voor begeleide omgang | **Ib, Onv, Aan**  Er zijn geen afspraken gemaakt tussen de ouders. Dit komt omdat de begeleide omgang in het eerste omgangshuis niet van de grond is gekomen. | **Ib, Onv, aan**  Het door Jeugdzorg begeleide contact tussen de vader en de minderjarige verliep op zich goed, maar er was geen sprake van contactgroei. Naar mening van Jeugdzorg is er door het ontbreken van contactgroei ook geen perspectief op onbegeleide omgang. | **Ib, Onv Afg**  Communicatie is niet goed. In onderhavige zaak is de omgangsbegeleiding bij het Omgangshuis niet van de grond gekomen, omdat de moeder weigerde de door het Omgangshuis geëiste gesprekken met de vader aan te gaan. |
| Zaak 19  ECLI:NL:RBDHA:2016:6741 | **Ib, Vol, Aan**  Blijkens het raadsrapport heeft het kind bij beide ouders naar zijn zin en vindt hij het prettig om de ene week bij zijn vader en de andere week bij zijn moeder te zijn. De raadsonderzoekers hebben deze wens als authentiek ervaren. De rechtbank ziet geen aanwijzingen om hieraan te twijfelen. Ook in zoverre is er dus geen aanleiding om in het belang van het kind de omgangsregeling te wijzigen. | **Ib, Onv, Aan**  Ouders hebben voortdurend strijd over de omgang. Het wijzigen van de omgangsregeling zal deze strijd niet minderen. Ouders moeten hun verantwoordelijkheid nemen. | **Gib**  Er wordt in deze zaak niet gesproken over omgangsbegeleiding. De rechtbank stelt een omgangsregeling vast en de voorwaarden die daaraan vast zitten. | **Gib**  De rechtbank heeft de omgangsregeling vastgesteld. De ouders hebben zelf deze afspraken niet kunnen maken. | **Ib, Onv, Afg**  De raad geeft – kort weergegeven – de rechtbank in overweging dat de optie van het benoemen van een bijzondere curator en het opleggen van Kinderen uit de Knel in combinatie met een ondertoezichtstelling thans de minst ingrijpende oplossing is die de ouders kansen biedt om het tij ten gunste van [de minderjarige] te keren. De rechtbank zal een ondertoezichtstelling uitspreken, maar gaat niet mee in het advies om een bijzondere curator aan te stellen of om de ouders naar Kinderen in de knel te sturen. | **Ib, Onv, Afg**  Tussen ouders is er jarenlang een strijd over de omgangsregeling. De rechtbank verwacht niet dat wijziging van de huidige omgangsregeling ertoe zal leiden dat partijen hun strijd staken en de situatie in die zin voor het kind zal verbeteren. |

# **Bijlage 4 De interviews**

*Transcript interview Opvoedpoli*

***Allereerst wil ik u vragen wat de Opvoedpoli precies doet?***

De opvoedpoli biedt jeugdhulp en jeugd GGZ aan kinderen en jongeren. Hier doen wij ook nog wel af en toe volwassenen GGZ. Daarnaast doen wij ook onderzoek, diagnostiek en hebben we een aantal groepstrainingen en reguliere behandeling voornamelijk voor kinderen.

***Wat is uw rol binnen de organisatie?***

Ik ben psycholoog en relatie-en gezinstherapeut. Bij de Opvoedpoli doe ik vooral gezinstherapieën. Daarnaast ben ik verbonden aan een paar bijzondere projecten waaronder aan “Recht doen aan je Kind” en aan project “Jouw zorg”. Dat zijn de projecten waar ik nu aan meewerk. Ik werk twee dagen in de week voor de Opvoedpoli en ik heb ook nog een eigen praktijk in Amsterdam en daar werk ik ook nog 3 of vier dagen in de week. Ik werk nu bijna twee jaar voor de Opvoedpoli.

***Doorvragen: Krijgt u bij gezins-en relatietherapie net als bij echtscheidingsproblematiek of omgangszaken te maken met lastige zaken?***

Ja er zijn zeker lastige zaken, je kan ze ook interessant noemen. Bij gezins-en relatietherapie komen ook ingewikkelde zaken voorbij en dat is ook wel leuk bij de Opvoedpoli dat ik zaken heb die ik wat minder bij mijn eigen praktijk krijg.

***Kunt u uitleggen wat het programma Recht doen aan je kind precies inhoudt?***

Het programma “Recht doen aan je kind” is een project voor ouders die in een ingewikkelde scheiding zitten. Dit bestaat uit een voortraject, een intensieve therapie week, en een na traject. In het voortraject proberen de spanningen tussen ouders naar beneden te krijgen. In de intensieve week willen we de angel eruit halen. In het na traject willen we met de ouders kijken of ze het vertrouwen in elkaar weer kunnen opbouwen. Het volledige traject duurt in totaal 9 maanden.

***Recht doen aan je kind is gestart als een pilot, kunnen nu meer ouders dit traject gaan volgen?***

We willen er nu reguliere hulpverlening van maken. Qua financiering lukt dit wel, alleen is het wel lastig om mensen te vinden die het echt willen en kunnen doen. Het gaat gepaard met heel veel spanningen tussen ouders en ex- partners en dat vraagt ook heel veel van je, ook als medewerker en als team.

We willen voor de eerste keer in november weer een intensieve week voor ouders organiseren. September starten we dan met de voortrajecten.

***Ik ga nu over op wat algemene vragen over echtscheidingsproblematiek en omgangsrecht.***

***De rechtspraak heeft het visiedocument complexe scheidingen uitgebracht er worden voorstellen gedaan aan het kabinet om scheidingsprocedures anders vorm te geven. Wat vindt u van deze ontwikkeling?***

Het lijkt mij een goede ontwikkeling. Het gaat over ouders of ex-partners die constant maar rechtszaak na rechtszaak voeren. Er komt geen einde aan en zodra je de rechtbank uit bent veranderd de wereld alweer, ook in echtscheidingsland tussen ouders. Het is een illusie om te denken dat de rechter het wel allemaal kan oplossen, dat werkt niet. Ouders moeten weer eigenaar worden van hun eigen conflict en kijken hoe ze daar zelf invloed kunnen uitoefenen. Een rechter kan natuurlijk wel een uitspraak doen en een uitspraak heeft wel zin, als ouders zich daarbij kunnen neerleggen en dat er daarna weer rust kan ontstaan. Op het moment dat er telkens rechtszaak na rechtszaak wordt gevoerd, is dat voor ouders vermoeiend, maar voornamelijk voor kinderen brengt het enorm veel spanningen met zich mee. Het lukt dan ook niet om dan weer een volgende stap te nemen binnen die echtscheiding of om de periode van echtscheiding achter te laten.

***Wat is uw ervaring met de hulp bij echtscheidingsproblematiek/ omgangsregelingen sinds deze hulp vanuit de gemeente geregeld moet worden?***

Ik heb geen goede vergelijking met hoe het voor die wijziging was. Vanuit de hulpverlening is het via de gemeente wel ingewikkeld, omdat een programma zoals “Recht doen aan je kind” niet voor een gemeente is, maar is geschikt voor een groter gebied. Iedere gemeente heeft zo zijn manier van hoe ze de hulp hebben ingericht en hoe ze deze financieren. We hebben het nu zo gedaan dat degene die zich aanmeld voor “Recht doen aan je kind” ook achter de financiering aan moet en hij of zij bij de gemeente moet vragen of het goed is om dit programma te volgen. Wij sturen dan rechtstreeks een factuur naar de gemeente toe, alleen is dat anders toen je bepaalde financiering al had en je daar cliënten bij ging zoeken en nu hebben we cliënten en daar zoeken wij de financiering bij. Ik vind het op zich niet zo verkeerd, maar ik kan mij wel voorstellen dat bij de hulpverlening in het algemeen het bij iedere gemeente anders georganiseerd is.

***Doorvragen:* dus een gemeente kan ook zeggen dat ze liever niet met het programma werken dus erkennen we het niet.**

Ja dat kan helaas gebeuren.

***In hoeverre ervaart de Opvoedpoli druk van uitspraken zoals die van de Hoge raad waarin gesteld wordt dat er alles gedaan moet worden om omgang tussen ouders en kind te bewerkstelligen?***

Vanuit ons is de visie dat een kind een vader en een moeder nodig heeft. Ik weet niet of dat extra druk geeft, misschien wel, maar dat is dan meer vanuit onze eigen visie. Dat wordt volgens ons niet zozeer bepaald, omdat de Hoge Raad het heeft gezegd. Uit onderzoek blijkt ook dat een vader en een moeder die hebben een allebei even belangrijke, maar ook allebei een unieke rol aan de opvoeding van een kind hebben. Op het moment dat je een kind weghoudt bij een ouder en je doet er niet alles aan om dat kind in contact te brengen met die ouder, dan doe je het kind toch echt wel iets te kort. De inspanningsverplichting geldt natuurlijk niet alleen voor de hulpverleners. Er wordt vaak gedacht dat de hulpverlening alles wel kan en dan lukt het wel, terwijl hulpverlening niet meer is dan een deur opendoen om aan ouders mee te geven of ze hier of daaraan gedacht hebben. Uiteindelijk moeten de ouders zelf de stappen gaan zetten, dat kunnen wij niet voor ze doen. Kortom, in essentie ligt die verantwoordelijkheid bij de ouders. Op het moment dat zij niet meewerken aan de mogelijkheid voor de andere ouder en het kind om elkaar te zien, dan doen ze hun kind daarmee tekort en dat is een vorm van kindermishandeling.

***Wat voor aanbod heeft de Opvoedpoli op het gebied van hulp bij echtscheidingsproblematiek en of omgangsbegeleiding?***

Wij bieden ook “Kinderen uit de knel”. We hebben hier dus ook veel relatie en gezinstherapeuten, dus dat ouders hier komen voor losse gesprekken over hun relatie. Wij zijn ook aangesloten bij het scheidingspunt. Hier in Zoetermeer heb je een scheidingspunt en daar werken allerlei organisaties samen met betrekking tot echtscheidingen, waardoor er vanuit het scheidingspunt een bepaalde training voorgesteld kan worden. Wat het makkelijk maakt om ouders door te verwijzen.

***Naar aanleiding van het praktijkprobleem had een rechter mij een uitspraak gegeven. Deze ga ik aan u even kort voorleggen. De adviserende organisatie in deze zaak was Jeugdformaat met het programma Ouderschap Blijft, daarin kwam een duidelijke twee strijd naar voren waarin aan de ene kant moeder angstaanvallen had en echt niet wilde dat het kind omgang zou hebben met de vader. Aan de andere kant waren er de vader en de minderjarige die plezierig contact hadden met elkaar. Uiteindelijk is er toch besloten dat vader geen omgang kan hebben met zijn kind. Daarmee probeert de rechtbank Den Haag aan te geven dat er in dit soort zaken geen alternatieven zijn waarin omgang wel zou kunnen plaatsvinden door ouders eerst geen contact te laten hebben, maar deze later op te laten bouwen. Ervaart u binnen de Opvoedpoli soortgelijke zaken of problemen met de aansluiting?***

Het is best lastig als een moeder zo bang is en je houd je kind weg bij de vader. Dat maken wij ook vaak genoeg mee. Het is niet altijd angst, maar kan het ook aan andere oorzaken liggen. Soms kan het wat traumatisch zijn (voorbeeld: als de moeder een traumatische ervaring heeft met haar ex), wat maakt dat een ouder er misschien wel open voor staat. Het vraagt van ouders niet alleen een soort toestemming (heb omgang met je vader of moeder), maar het vraagt ook om een actieve rol te hebben en om omgang te stimuleren en er iets van te maken. Je ziet het ook wel vaker dat een ouder zegt, ik vind het wel goed, maar dat ze aan de andere kant ruimte geven voor allerlei argumenten die ze zelf ook herkennen vanuit hun huwelijk, waardoor een kind dan niet hoeft, terwijl ik denk dat je een kind een aantal keren die drempel moet over helpen. Aan een ouder vraag je daar een actieve rol in te hebben. In woon zelf in Amsterdam waar ze een omgangshuis hebben, maar dat ken ik hier niet in deze omgeving. Het zou wel iets zijn dat er omgang kan plaatsvinden of dat de kans daarop zo groot mogelijk is door ouders niet eerst bezig te laten zijn over de communicatie, maar dat communicatie later komt. Waar je wel voor moet oppassen zoals in het voorbeeld dat moeder angsten heeft, dat de problemen van ouders leidend worden, omdat het in feiten over het kind gaat. Kortom, heel vervelend dat je als ouder angsten hebt, maar je moet toch verder te kijken hoe omgang tot stapje voor stapje uitgebreid kan worden en dat de ouder met problemen of angsten daar ook hulp voor kan krijgen.

***Ervaart de Opvoedpoli met Recht doen aan je kind net zoals de rechtbank dat de omgangsbegeleiding steeds minder aansluit?***

Wij ervaren het niet als een groot probleem. Het is wel een lastig onderwerp, omdat je het juridische gedeelte hebt, terwijl je ook de hulpverleningskant hebt wat een hele andere manier van denken is. Daar zit iets ingewikkeld. Je merkt wel dat je wil dat een kind omgang heeft met bijvoorbeeld vader en moeder. Tegelijkertijd zie je ook hoe het uiteindelijk echt tot stand komt en dat het soms niet uitpakt zoals je dat graag ziet, daar vind ik het wel heel erg wringen, waarvan ik denk dat het conflicten zijn die stuk voor stuk uit de hand gelopen zijn. Ik merk ook als ik daar met andere mensen over praat of ik krijg een aanmelding, dat hulpverleners een bepaald doel voor ogen hebben en dat zij het ook heel erg lastig vinden, om daarmee om te gaan. Omdat het enorm veel spanningen met zich mee brengt en tegelijkertijd voelen mensen ook wel heel snel een soort van verantwoordelijkheid dat er iets moet gebeuren en daarin gaan stappen. Op het moment dat je er als hulpverlener instapt dan wordt je een soort van derde partij, wat het nog ingewikkelder maakt. Ik geloof er toch heel erg in dat je er in een bepaalde volgorde naar moet kijken. Er is een conflict, hoe kunnen we allemaal wat weerstand bieden aan dat conflict, hoe kunnen ouders weer hun eigen verantwoordelijkheid aan nemen. Kunnen we dat onderzoeken met elkaar, wat zijn de mogelijkheden, kunnen er een aantal stappen ingezet worden waardoor een echtscheiding (die wordt uitgesteld) afgerond kan worden. Kun je als ouder je verlies nemen. Vanuit daar kan er weer verder gekeken worden hoe er weer meer vertrouwen opgebouwd kan worden. De andere ouder is misschien niet ideaal, maar kunnen we er wel mee samenwerken. Dat is waar meer aansluiting in moet komen.

***Welke punt maakt dat de Opvoedpoli een omgangsregeling/ omgang tussen ouder en kind niet aanraadt om te behouden?***

Wat het lastigste is met echtscheidingen dat er ook wel eens andere soorten van mishandeling of onveiligheid zijn. Voor je het weet valt alles onder die echtscheiding en dat is natuurlijk niet altijd zo. Daar ligt een ingewikkeldheid in. Soms is het heel lastig om te bepalen waar wat nou vandaan komt en kan de hulp rondom een echtscheiding ook bemoeilijken. Dat maakt dat je niet direct kan aangeven of omgang tussen een kind en ouder wel of niet behouden kan blijven. Soms heb ik als therapeut een gezinsvoogd nodig, zodat die aangeeft dat we een bepaalde kant op moeten gaan of dat bepaalde hulpverlening misschien toch beter aansluit. Zodra ik dat als therapeut moet gaan zeggen dan wordt de therapie een stuk ingewikkelder en mij lukt het soms niet om er een bepaalde richting aan te geven. Je merkt heel erg met de vechtscheidingen dat gewone dingen al snel ingewikkeld worden.

***Welke verbeterpunten of aanpassingen ziet de Opvoedpoli graag doorgevoerd worden?***

Dat is wel lastig. Aan de andere kant is er een grote groep voor wie het met de huidige wetgeving en het huidige hulpaanbod goed geregeld is. Aan de andere kant is er ook een groep waarvoor het minder aansluit. Meer in het algemeen denk ik wel dat er meer geïnvesteerd mag worden in relaties. Ik ben altijd nog wel verwonderd. Aan de ene kant trekken we bakken met geld uit aan echtscheidingsproblematiek, maar relatietherapie is al sinds 1 januari 2013 niet meer vergoed door het ziekenfonds of ziektekostenverzekering. Terwijl als je er eigenlijk bij stil staat dat wat we doen met die echtscheidingen eigenlijk al een ingewikkelde vorm van relatietherapie. Er wordt wel degelijk wetenschappelijk onderzoek gedaan wat maakt dat het in het algemeen jammer is dat daar niet meer in wordt geïnvesteerd. Als je bijvoorbeeld kijkt naar België dan zie je dat relatie en gezinstherapie daar veel groter is en ook meer in geïnvesteerd wordt. Uiteindelijk denk ik dat je met relatie en gezinstherapie veel meer dingen voor bent en dat een conflict van tevoren niet zo uit de hand hoeft te lopen.

***Welke verbeterpunten of aanpassingen heeft de Opvoedpoli nog voor de rechtbank in Den Haag?***

Naar mijn mening zijn rechtbanken wel meegaand. Bij de rechtbank in Breda was er bijvoorbeeld een pilot met een belangenbehartiger voor het kind en ik denk dat er bij de rechtbank opzich veel meegedacht wordt. Ik heb soms wel het idee dat het rechtssysteem in Nederland overbelast is. Daarnaast zijn het rechtssysteem en het hulpverleningssysteem twee hele aparte systemen, dus je zou kunnen zeggen dat we via de rechter een stapje verder proberen te komen terwijl je misschien beter kan zeggen hoe we samen een gezin of twee scheidende ouders kunnen helpen door samen als rechtsprekende organisatie en hulpverlening op te trekken. Je hebt juridische oplossingen en hulpverleningsoplossingen, maar hoe maak je daar meer een ding van, zodat het een bepaalde kant uitgaat. Voor ouders en zeker als ze in zo’n conflict zitten als een vechtscheiding dat er soms nog te veel ruimte in zo’n proces zit. Nog meer advocaten nog een extra procedure. Als alles meer in samenhang wordt bekeken, kunnen er misschien nieuwe oplossingen of kunnen er andere trajecten ontstaan die misschien beter helpen.

***Heeft u zelf nog iets dat u wilt toevoegen?***

Nee ik heb verder geen toevoegingen meer. Ik hoop dat het gaat lukken met het onderzoek en dat er misschien iets verrassends of nieuws uit gaat komen.

Transcript interview Jeugdformaat

**Wat doet de organisatie Jeugdformaat en speciaal Ouderschap Blijft?**

Wat jeugdformaat doet met betrekking tot omgang is heel breed. We hebben omgangen die plaatsvinden met kinderen die in een voorziening zitten, dat heten dan begeleide bezoeken. Als er bijvoorbeeld een kind in een gezinshuis zit en onder begeleiding zijn biologische ouder kan zien. Dat is hetzelfde als bij pleegzorg. Daarnaast hebben we de begeleide bezoeken waar een risico aan zit. Dit werd vroeger uitgevoerd door Jeugdbescherming West (Bureau Jeugdzorg) en deze worden ook door Jeugdformaat vormgegeven. Bij Ouderschap Blijft spreken we over begeleide omgang. De omgang wordt begeleid met tot doel dat ouders dit uiteindelijk zelf kunnen gaan doen.

**Doorvragen: Zijn er ook nog specifieke groepstherapieën voor de kinderen zelf?**

Wat wij binnen het traject Ouderschap Blijft aanbieden zijn wel kind gesprekken en als wij bepaalde dingen signaleren dan worden er ook wel andere interventies ingezet. Daarnaast hebben wij specifieke traingingen voor kinderen zoals de Dappere Dino’s, daarin worden ouders betrokken, dat zijn groepstrainingen. Dappere Dino’s, Stoere schildpadden en de Jes!. Jeugdformaat organiseert deze groepstrainingen bij Ouderschap Blijft, maar die moeten wij nog implementeren en daarvoor hebben we een buddy bij scheiding dat is een individueel kind programma. Deze programma’s zijn leeftijd gebonden.

**Wat is uw rol binnen de organisatie?**

Ik ben bij Jeugdformaat leidinggevende. Daarnaast heb ik een aantal projecten, met name Ouderschap Blijft waar ik mij mee bezig houdt. We hebben een team, deels zit hier Voorburg, Zoetermeer en de andere locatie op de Zichteburglaan.

**Wat is het leukste aan uw rol binnen de organisatie?**

Ik vind het leuk om alles te verbinden, dingen te signaleren, te kijken hoe we daar goed op kunnen anticiperen en dat met elkaar vorm te geven. In de wereld met zorgen, waar we mogelijk kunnen zorgen voor ondersteuning.

**Wat zijn de minder leuke punten aan uw rol binnen de organisatie?**

De minderen punten is eigenlijk de bureaucratie. Alles moet op papier geregeld worden. Ik heb het idee dat bepaalde dingen veel sneller kunnen. Wat ik eigenlijk zou willen is dat als er hier een signaal is met een oudergesprek, dat we meteen kunnen zeggen dat we een kamer verder lopen om een afspraak te maken voor vervolghulpverlening. Dat duurt nu nog lang. Eerst moet het aangemeld worden en dan zijn er wachtlijsten. Daar lopen mensen bij ons ook tegen aan. Kortom, laagdrempeliger en sneller doorpakken.

***De rechtspraak heeft het visiedocument complexe scheidingen uitgebracht en deze week werd bekend dat er voorstellen worden gedaan aan het kabinet om scheidingsprocedures anders vorm te geven. Wat vindt u van deze ontwikkeling?***

Wij zijn vorig jaar al begonnen met de rechtbank om gesprekken te voeren over wat we hier kunnen vormgeven in de regio Haaglanden. Het is ook mooi als een loket sneller kan doorschakelen of sneller kan doorzetten op het moment dat ouders zeggen dat ze het programma willen gaan volgen en dat je dan ook gelijk kan starten. Dat is het doel. Wat de rechtbank wilt is een eenduidig aanmeldingsvorm, dat zijn een aantal bullits van omgangbegeleidingen, bemiddelingsgesprekken, Kinderen uit de knel, kind programma’s en ouders zonder omgang. Dat daar programma’s op zijn of komen. Deels zit dat al verweven in het programma Ouderschap Blijft. De rechtbank heeft inmiddels (rechtbank Den Haag heeft alleen wel een heel groot gebied) met meerdere zorgaanbieders (daaronder vallen Jeugdformaat, Cardea en Enver) overleg gehad, wat iedere organisatie doet en of het met een loket gerealiseerd kan worden, want dat is wat de rechtbank wilt. Een loket die het uitzet en dat er gestart kan worden binnen twee weken. Daarvan hebben wij gezegd dat een loket voor drie grote hulporganisaties is niet realistisch. Waar we nu aan het kijken zijn met de gemeente is wat er nu nodig is om dat daadwerkelijk vorm te geven en wel realistisch te maken. Je krijgt dan te maken met de financiering (wat wordt er wel en niet vergoed). Op dit moment is het nog zo dat de rechtbank verwijst naar de indicatiestelling ( het expertise centrum in Den Haag). Zij houden de gesprekken met de ouders en later krijgen wij een verleningsbesluit dat wij aan de slag kunnen gaan. Daar gaat ook veel tijd overheen. Waar we het met de gemeente over hebben gehad is waarom we de rechtbank niet het mandaat geven, zodat dat al een verleningsbesluit is en de gemeente dan akkoord geeft als de rechtbank oordeelt “dit willen we”, dat daar ook gelijk financiering aan vast zit. Op deze manier kan de route versneld worden. We zijn dus heel hard bezig om te kijken hoe we dat vorm kunnen gaan geven. Ik denk dat het visiedocument een goede ontwikkeling is. Dit betekent wel wat in de organisatie en in de uitvoering. Eenduidigheid in terminologie. Op dit moment geeft Jeugdformaat geen Kinderen uit de knel ( de Jutters en de Opvoedpoli wel). Dit is een groepsaanbod. Ouderschap blijft is een gezinsaanbod (individueel). De hulporganisaties Enver en Cardea geven het net weer wat anders vorm dan Jeugdformaat. Kortom, we doen allemaal hetzelfde maar de hulpverlening heeft bij iedere organisatie een andere naam gekregen. En of er straks voor al deze hulp een aanmeldpunt komt is de vraag, maar het is wel een streven. Eerst moet er gekeken worden met alle partijen hoe dit gerealiseerd kan worden. Dit is dus een behoorlijke ontwikkeling naar aanleiding van het visiedocument.

Daarnaast zijn wij Jeugdformaat ook aan het kijken naar het verbeteren van andere trajecten (als je het hebt over de omgang) en dat sluit een klein beetje aan op het visiedocument. We hebben begeleide bezoeken (enkelvoudige begeleiding en ook bij pleegzorg bezoeken). Wij hebben aangegeven dat je de omgang bij pleegzorg bij de gezinshuizen moet laten, maar we hebben ook enkelvoudige aanvragen en om dat beter te laten aansluiten hebben we hier een traject Ouderschap Blijft, het stagneert want deze ouders blijven gewoon vechten en dit is niet in het belang van het kind dus het stopt. De vader en de moeder gaan naar de huisarts en halen daar een besluit, dan komt die aanvraag binnen bij Jeugdformaat voor begeleide bezoeken en wat we dan krijgen is een situatie die we niet willen, namelijk dat het kind door een ouder wordt gebracht en door de hulpverlener naar de andere ouder wordt gebracht, dat is voor een kind heel onveilig. Waar we naar kijken, hoe kunnen we dat nu beter vormgeven ook na het traject van Ouderschap Blijft, dat we de begeleide omgang langer blijven doen, dus dat daar een extra traject op komt. Dit geldt ook voor de trajecten die hier wel doorlopen, maar dat ouders het nog niet lukt om zelfstandig vorm te geven. We willen ook een module maken Verlening Ouderschap Blijft ( dat heet dan niet zo) waarin we in een half jaar tijd met de ouders gaan kijken , wat zit er wel in netwerken (eventueel unit werk) hoe kunnen we die gaan coachen, zodat die het gaan overnemen. Soms zijn de acht bemiddelingsmomenten te kort voor ouders. Kortom, we zijn bezig met een project hoe we dit anders kunnen gaan vormgeven.

**Doorvragen: is dat allemaal naar aanleiding van het visiedocument of is dit bij de organisatie naar voren gekomen?**

Ja, eigenlijk is het vanuit Jeugdformaat naar voren gekomen, maar het sluit wel aan bij het stukje wat we bij de rechtbank ziet, dat de rechtbank zegt nou deze vader of moeder mag zijn kind zien, terwijl er heel veel zorgen zijn op het gebied van veiligheid of dat het kind niet wilt als gevolg van traumatische ervaringen of andere problemen, dan is omgang nog te vroeg. Dan kan de omgang hier niet plaatsvinden terwijl de rechter zegt: het kind heeft recht op 4 uur omgang met de ouder. Dat maakt het heel lastig om omgang te bewerkstelligen.

***Wat is uw ervaring met de hulp bij omgangsregelingen sinds deze hulp vanuit de gemeente geregeld moet worden?***

De gemeenten werkte met jeugdteams (bij iedere gemeente heet het anders). Ouderschap Blijft zit in een van die teams daarboven, want het is niet een product van maar een gemeente. De teams staan voor alle vormen van hulp die er was. Die waren verantwoordelijk om dat uit te voeren, omgangsmomenten te creëren zolang het in het vrijwillig kader was.

Voor de financiering zijn inderdaad de gemeenten nu verantwoordelijk. Met de financiering is het niet een probleem dat de gemeente dit doet, want de gemeenten willen dit natuurlijk wel goed vormgeven. Met de transitie van oud naar nieuw is er niet zo veel veranderd. Ik denk wel dat vooral in het begin onwetendheid was of een te kort aan kennis om te bepalen wat er precies moest gebeuren. Het waren samengestelde teams van verschillende organisaties of zorgaanbieders. De een zat meer aan de psychische kant en de ander meer op de opvoedingskant.

**Doorvragen: als jullie nieuwe programma’s of trajecten hebben moeten jullie eerst toestemming krijgen van de gemeente voor financiering?**

Op scheidingsgebied hebben wij preventief gekeken wat we anders kunnen doen, wat is er nodig om te voorkomen dat het escaleert. Op een gegeven moment krijg je alleen maar de ingewikkelde trajecten. Daar hebben we het met de gemeenten veel over. Daarnaast zijn wij medeontwikkelaar van het Scheidingspunt in Zoetermeer. Voor dit soort projecten hebben wij subsidie gekregen, om met ook andere organisaties zo veel mogelijk preventief te doen en daarin bieden wij uit het team Ouderschap, workshops omdat veel professionals handelingsverlegen zijn op het moment dat ze te maken krijgen met scheidingen. Hier krijg je ook mee hoe je neutraal blijft, hoe je je moet positioneren. Kortom, vooral in het preventieve zijn wij bezig om trajecten en andere vormen van programma’s op te starten, omdat dit is wat gemeenten graag willen.

***In hoeverre ervaart Jeugdformaat druk van uitspraken zoals die van de Hoge raad waarin gesteld wordt dat er alles gedaan moet worden om omgang tussen ouders en kind te bewerkstelligen?***

In heel veel gevallen gaat het goed, maar wat er gebeurd is dat ouders bij de rechter in de rechtbank zeggen: “ja, dat gaan we doen, we vinden dat belangrijk”. Vervolgens gaan we hier starten, eerste afspraak, intake en kennismaking. De moeder belt af dat ze ziek is en niet kan. Tweede afspraak nee ze kan niet want haar kind is ziek, ik kan niet. De derde keer is de vader het al een beetje zat want de moeder heeft ook al twee keer afgebeld dus ik kan nu echt niet. Wij van Jeugdformaat gaan dan niet meer starten met het traject, want wij gaan niet blijven trekken als ouders zelf niet willen. Of je komt of je komt niet. Uiteindelijk wordt het dan weer terug gelegd bij de rechter. Soms kan het zijn dat ouders het heel moeilijk vinden of heel spanning vinden. Daar zijn wij ook mee bezig om te kijken of we motiverende gesprekken kunnen houden in een individueel traject. De druk is er en wat we hier nog weleens in trajecten wil gebeuren is dat ouders aangeven dat de hulpverlening er wat van moet zeggen op het moment dat een van de ouders niet komt opdagen. Spreek mijn ex er maar op aan. Wij hebben dan de beperking dat wij geen juridische maatregelen hebben om ouders daadwerkelijk naar gesprek te laten komen. Wij kunnen alleen maar zeggen dat ouders zelf verantwoordelijk zijn om het te laten slagen en om hier zelf te komen. Wij kunnen niet een andere ouder ophalen en daar worden ouders soms weleens boos over. Kortom, het geeft een bepaalde druk, maar levert het zo veel druk op nee. Het is heel jammer dat het traject dan toch niet kan starten. Daarom is het eerder oppakken van zaken zo van belang, omdat er dan misschien nog wat meer wil in zit.

***Wat voor aanbod heeft Jeugdformaat op het gebied van omgangsbegeleiding?***

Het stukje met het kenniscentrum, de trainingen en de workshops bieden wij aan. Daarnaast, is het even geleden, maar merken wij dat in het traject van Ouderschap Blijft met betrekking tot vroeg afgebroken trajecten, dat we moeten kijken wat we hier beter in kunnen doen. Het blijkt dan dat ouders in een van de trajecten het toch zo moeilijk vindt om met de andere ouder aan tafel te zitten of dat er nog andere problemen zijn of zorgen. Toen hebben wij individuele gesprekken aangeboden door een andere hulpverlener om deze ouder toch weer aan tafel te krijgen. Wij zijn dit gaan monitoren, ook in de effectmetingen en dit had een positief resultaat over meerdere doorlopen trajecten dus dat doen wij dan nog als extreem interventie. In het traject is er altijd 1 medewerker die dit doet. Ouders worden altijd samen gezien en nooit individueel. Dit is om te voorkomen dat er partijdigheid ontstaat of dat ouders het gevoel krijgen dat de medewerker partijdig wordt.

***Doorvragen: als ouders nou echt staan op een individueel gesprek, hoe lossen jullie dat dan op?***

Nee, wij geven dan alsnog geen individueel gesprek. Er worden wel meerdere dingen aangeboden en ouders kunnen ook doorverwezen worden naar hulpverlening voor hun eigen problematiek. Er moet een duidelijk verschil gemaakt worden tussen ouderhulpverlening en volwassenenhulpverlening. Daar zit echt een grens in. Op het moment dat er sprake is van individuele problematiek, dan wordt het volwassenen hulpverlening. Als het gerelateerd is aan opvoeding, ouderschap dan is het ouderhulpverlening. De pilot met betrekking tot gesprekken als het traject vroegtijdig wordt afgebroken loopt goed. Eigenlijk zouden wij in het voortraject ook een soortgelijke pilot of mogelijkheid willen creëren op het moment dat een ouder zegt dat die echt niet met de andere ouder rond de tafel wilt zitten en de rechtbank kan dan nog zeggen om ouders eerst iets anders te laten doen voordat ze naar omgangsbegeleiding gaan, dat is onder andere een verbeterpunt voor de rechtbank.

***Ik leg bij deze een zaak aan uw voor waarin de omgangsbegeleiding niet aansloot op de specifieke behoeften van de gezinnen. Ervaart Jeugdformaat net zoals de rechtbank dat de omgangsbegeleiding niet aansluit en er geen alternatief wordt of kan worden aangeboden?***

Als ik het goed begrijp heeft deze moeder meer nodig, die heeft een coach nodig of andere hulpverlening die er voor zorgt dat ze haar kind wel kan voorbereiden op omgang met de vader. Angstaanvallen van een ouder kan, maar dan komen we terug op of het volwassenenproblematiek is of ouderproblematiek. Ik vind dat een rechter tegen de moeder in dit geval mag zeggen dat ze hulp moet zoeken of moet werken aan deze paniekaanvallen. Op deze manier komt de verantwoordelijkheid terug bij de ouder in plaats van dat het ligt bij de hulpverlening. Daarnaast vind ik ook dat de rechter aan de moeder in dit geval kan vragen hoe ze het gaat organiseren met de omgang, zodat het kind wel naar de vader kan. Wat er anders kan gebeuren is dat de moeder denkt dat haar paniek of angst aanvallen meegenomen worden waardoor ze dit jaren lang in stand kan blijven houden. Ik vindt het ook de verantwoordelijkheid van de moeder om er aan te werken, omdat in dit geval het contact tussen vader en het kind goed is waardoor ze het kind heel veel ontneemt. Daarmee is dat ook een soort van kindermishandeling wat schadelijk is voor het kind. Wij als Jeugdformaat hebben niet de positie om dat tegen de moeder te zeggen dat ze moet werken aan haar problematiek. De rechter zal dit moeten doen.

***In hoeverre denkt u dat de aansluiting voor de hulp bij omgangsregelingen voor Jeugdformaat een probleem is?***

Ik denk dat wij hetzelfde ervaren en dat het in dit geval ophoudt ook al zou je het anders willen, want ik vind het wel schadelijk voor het kind dat die iets opbouwt met de vader in dit geval en dat de andere ouder ineens de omgang blokkeert. Daarom is het ook wel voor ons een voorwaarde om aan het traject te mee te doen. Er moet wel zicht zijn op omgang, want we gaan hier niet iets opzetten als het niet duidelijk is of de vader en moeder überhaupt contact mag hebben met zijn kind. Als wij zien dat het stagneert en dat je het terug koppelt naar de rechter en dat de rechter ouders kan aanspreken op het stukje, waarom het niet lukt en dat ouders moeten gaan uitleggen hoe het kan dat ze er 3 maanden geleden nog aan wilde meewerken. Dit is de enige mogelijkheid dat ouders aangesproken kunnen worden op hun gedrag. Voor ons als hulpverlening blijft dat natuurlijk lastig, omdat het vrijwillig blijft.

We hebben soms ook weleens wat incidenten. Pas geleden nog met een vader die zorgelijk gedrag vertoonde voor andere ouders en kinderen. Op dat moment wordt wel duidelijk aangegeven dat als hij dat soort gedrag vertoont dat hij hier niet kan komen. Toen is er een gesprek met hem gehouden. Waarbij dit duidelijk werd gemaakt, maar waar ook gevraagd werd wat hij nodig had om het rustig te laten verlopen, uiteindelijk heeft dit positief uitgepakt en heeft hij aangegeven dat hij veel stress heeft als hij hier komt ook in bijzijn van andere kinderen met ouders en dat hij afhankelijk is van het feit dat het niet duidelijk is of hij zijn kind wel mag zien. Uiteindelijk mocht hij bij bezoeken een kwartier van te voren in een andere ruimte wachten en even tot rust kan komen. Daarna kon dan de omgang plaatsvinden of het gesprek. Op het moment dat hij merkt dat de spanning hoger wordt of te hoog dat hij dan ook rustig vertrekt. Kortom, wij merken wel dat de problematiek (vooral ouderproblematiek erger wordt), wat het complexer maakt.

***Welke verbeterpunten of aanpassingen ziet u en Jeugdformaat graag doorgevoerd worden?***

Waar wij mee bezig zijn, wat ik al zei dat er meer een team komt die omgangen gaat doen. Een verlengd Ouderschap Blijft traject waarbij de begeleide contacten blijven doorlopen totdat er een netwerk is en we daar wat mee kunnen. Daarnaast willen we het anders gaan doen met de de enkelvoudige omgangsbezoeken, meer in de richting van begeleide contacten, want bezoek is wel een beetje bijzonder. Daar zijn wij een conceptrapport over aan het schrijven. Er moet altijd naar het perspectief gekeken worden dus het verschil in contacten en bezoeken zit meer in, omdat het kan zijn dat een ouder om wat voor reden dan ook zijn kind niet kan zien. De vraag die daarbij komt kijken of het altijd begeleide omgang moet zijn of dat het middels het netwerk ook vorm gegeven kan worden.

***Bieden jullie ook begeleide omgang aan waarbij de ouders eerst geen contact hebben, maar er wel omgang kan plaatsvinden?***

Het traject om ouders in hun rol te krijgen en hun verantwoordelijkheid rondom het kind te nemen aan te pakken. De bovengenoemde situatie is eigenlijk niet wat je voor een kind wilt. Soms is het niet anders. We hebben ook dat we soms starten met of alleen gesprekken en nog geen omgang, zodat ouders wel afspraken kunnen gaan maken en soms ook alleen omgang met af en toe een gesprek. Dat is dan niet Ouderschap Blijft. Jeugdformaat is mede ontwikkelaar geweest van de methodiek ouderschap blijft. Vroeger was het hier het omgangshuis. Het was toen hier gebruikelijk dat bijvoorbeeld moeder binnen kwam en vader in een andere ruimte binnenkwam, de medewerker nam het kind mee naar de andere ruimte. Daar kwam naar voren dat het niet goed was, omdat het kind het gevoel moet krijgen dat het oké is dat het kind de vader en de moeder ziet. Het kind moet zich niet belemmert voelen om de andere ouder te mogen zien en op het moment dat het kind weer bij de andere ouder is dat het kind mag aangeven dat het leuk was. In andere gevallen hebben wij ook wel eens contact via skype aangeboden. In een zaak was het voor de vader niet mogelijk om het kind daadwerkelijk te zien, dus toen was er ook contact gelegd via skype. In deze tijd is dat wel mooi dat dat kan. Kortom, het kan wel begeleide omgang zonder contact tussen de ouders, maar dat is niet wat je voor het kind wilt.

***Welke verbeterpunten of aanpassingen heeft u of Jeugdformaat nog voor de rechtbank in Den Haag?***

Nog meer kijken naar het belang van het kind. Met de nieuwe ontwikkeling genoemd in het visiedocument wordt er al een goede stap gemaakt, dat een rechter een gezin echt gaat volgen, waarbij een duidelijk structuur naar voren komt. Daarnaast dat zij ouders nog meer mogen aanspreken op hun ouderlijke verantwoordelijkheid.

***Zijn er nog punten die u zelf wilt toevoegen over hulp bij omgangsregelingen?***

Er is op dit moment heel veel te doen rondom scheiding hulpverleningsvormen. Ik hoop daarnaast dat het ouderschap beschermt blijft. Dat we niet allerlei ontwikkelingen krijgen rondom scheidingsproblematiek met losse flodders en dat het ook wel geëigend moet zijn.
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