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**Voorwoord**

In mijn derde studie jaar heb ik stage gelopen bij Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten. Gedurende mijn stage kwam ik in aanraking met het strafrecht. Tijdens mijn stage heb ik een onderzoek verricht naar de strafbeschikking. Vervolgens heb ik op de Hogeschool van Amsterdam de minor Jeugdrecht & Criminaliteit gevolgd. Tijdens deze minor heb ik veel geleerd over het jeugdstrafrecht en stond het adolescentenstrafrecht centraal. Mijn interesse viel al snel op het adolescentenstrafrecht en wilde graag deze vorm van strafrecht onderzoeken. Het adolescentenstrafrecht op grond van art. 77c Sr sluit aan op de rechtspraktijk die mijn opdrachtgever voert. Ook de leeftijd van 18 tot 23 jaar valt binnen de leeftijdsgroep die mr. J.A. Huibers vertegenwoordigt. Het adolescentenstrafrecht brengt door de leeftijdsflexibilisering een grijs gebied met zich mee. Dit maakt het voor de advocatuur lastig om een goede verdediging voor te bereiden en de cliënt goed te adviseren. Bovenstaande is de reden waarom ik een onderzoek wilde doen naar het adolescentenstrafrecht.

Dit product is het eindresultaat van vijf maanden verricht onderzoek naar het, sinds 2014 ingevoerde adolescentenstrafrecht. Dit afstudeeronderzoek zie ik als een vervolg van mijn gekozen leerroute en als een goede afsluiting van mijn studie HBO-rechten.

Via deze weg wil ik mijn afstudeerbegeleidster mr. L.W.J. Cramer en mijn onderzoeksdocent mr. G. Kuiper bedanken voor de goede begeleiding tijdens mijn afstudeerfase.

Tot slot wil ik graag mijn opdrachtgever Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten bedanken voor de mogelijkheid tot het schrijven van mijn scriptie.

Haarlem, 26 mei 2016

**Samenvatting**

De aanleiding van het onderzoek is een praktijkprobleem. Tijdens de terechtzitting van de rechtbank Amsterdam d.d. 24 februari 2015 heeft mr. J.A. Huibers een cliënt, geboren op 16 juli 1992, bijgestaan welke in aanmerking zou kunnen komen met het adolescentenstrafrecht. De cliënt was minderjarig tijdens een deel van de tenlastegelegde periode. Mr. J.A. Huibers verzocht daarom aan de rechtbank om door de reclassering een voorlichtingsrapportage van verdachte op te laten stellen. Uiteindelijk is in deze strafzaak het adolescentenstrafrecht niet toegepast. Artikel 77c Sr sluit aan op de rechtspraktijk die HNR-advocaten voert en de leeftijd van 18 tot 23 jaar valt binnen de leeftijdsgroep die mr. J.A. Huibers vertegenwoordigt.

Een jeugdige tussen de 18 en 23 jaar zal in beginsel berecht worden door het commune strafrecht, maar door invoering van de Wet adolescentenstrafrecht is het mogelijk om jeugdigen tussen de 18 en 23 jaar te berechten conform het jeugdstrafrecht. Het adolescentenstrafrecht brengt door de leeftijdsflexibilisering een grijs gebied met zich mee. Dit maakt het voor HNR-advocaten lastig om een goede verdediging voor te bereiden en de cliënt goed te adviseren ten aanzien van de strafmaat en gevolgen. Het doel van dit onderzoek is om HNR-advocaten van een advies te voorzien met betrekking tot welke criteria er een rol spelen bij toepassing van art. 77c Sr, wanneer het gaat om waarborging van de rechten van jeugdigen. Dit is gedaan door middel van een literatuur- en jurisprudentieonderzoek. Er is een wegingslijst aangereikt die bestaat uit de besluitvormingsgronden die de rechter binnen dit onderzoek van belang acht om art. 77c Sr wel en niet toe te passen. De centrale vraag in dit onderzoek luidt als volgt: *‘‘Welk advies, op grond van rechtspraak en ten aanzien van de strafmaat en gevolgen, kan Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten geven aan cliënten (tussen de 18 en 23 jaar) welke verdacht worden van een strafbaar feit en daardoor in aanraking (kunnen) komen met het adolescentenstrafrecht op grond van artikel 77c Sr?’’*

Om een antwoord te kunnen geven op deze vraag heb ik vijf juridisch theoretisch gerelateerde deelvragen opgesteld. Deze deelvragen zijn beantwoord aan de hand van relevante rechtsbronnen en aanvullende literatuur. Mijn praktijkonderzoek bestaat uit een analyse van veertig vonnissen. Uit deze vonnissen heb ik gronden gehaald die voor de rechter van belang is geweest om art. 77c Sr wel of niet toe te passen. Er zijn verschillende besluitvormingsgronden aanwezig in de motiveringen van de rechters om art. 77c Sr toe te passen. Hieronder wordt kort weergegeven welke besluitvormingsgronden dit zijn:

1. Vastgestelde gedrags- of ontwikkelingsproblematiek op grond van een persoonlijkheidsonderzoek of rapportage opgesteld door de reclassering of

(gedrags-) deskundige.

1. Pedagogische beïnvloeding.
2. Justitieel verleden.
3. Recidive risico.

Uit bovengenoemde kan worden geconcludeerd dat art. 77c Sr zal worden toegewezen in zaken waarin de jeugdige nog enige kans heeft op resocialisatie in de maatschappij. De straffen en maatregelen zijn er allemaal op gericht om de jeugdige terug te laten keren in de maatschappij en zich ervan te weerhouden om in de toekomst in aanraking te komen met justitie. Het moet voor de rechter aannemelijk zijn dat er een gedragsverandering bij de jeugdige kan plaatsvinden. De rechter acht het van belang dat er een persoonlijkheidsonderzoek naar verdachte wordt verricht door een (gedrags-) deskundige of reclassering, waarin wordt vastgesteld of verdachte lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek. Verder houdt de rechter rekening met het pedagogisch belang. De pedagogische beïnvloeding vindt de rechter in beschermende factoren, zoals bijvoorbeeld dat er steunende figuren in de omgeving zijn van de jeugdige die een positieve invloed kunnen uitoefenen op het gedrag. Ook wanneer er geen justitiële documentatie naar voren komt of wanneer verdachte niet eerder is veroordeeld voor eenzelfde strafbaar feit weegt dit mee in het voordeel van verdachte.

Er zijn verschillende besluitvormingsgronden aanwezig in de motiveringen van de rechters om art. 77c Sr niet toe te passen. Hieronder wordt kort weergegeven welke besluitvormingsgronden dit zijn:

1. Beperkte pedagogische beïnvloeding.
2. Ontbreken van het persoonlijkheidsonderzoek, opgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige.
3. Geen ontwikkelingsachterstand bij de jeugdige geconstateerd, op grond van een persoonlijkheidsonderzoek opgesteld door de reclassering of een (gedrags-) deskundige.
4. Negatief advies van reclassering of (gedrags-) deskundige.
5. Justitiële voorgeschiedenis.
6. Negatieve houding die de jeugdige heeft gedurende het strafproces.
7. Antisociale persoonlijkheidsstoornis.

Uit bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de rechter wederom het persoonlijkheidsonderzoek, opgesteld door een (gedrags-) deskundige of reclassering, van belang acht. Indien een (gedrags-) deskundige of reclassering negatief adviseert rondom berechting conform art. 77c Sr, neemt de rechter deze adviezen over. Verder vindt de rechter de pedagogische beïnvloeding van belang. Indien het voor de rechter aannemelijk is dat er geen gedragsverandering kan plaatsvinden bij de jeugdige, zal de rechter berechten conform het volwassenstrafrecht. Daarnaast kijkt de rechter naar het feit dat de jeugdige geen verantwoordelijkheid neemt voor zijn of haar handelen, de jeugdige geen rekening houdt met de nabestaanden, getuigen en andere betrokkenen, de jeugdige geen informatie verschaft over de beweegredenen of het eigen belang voorop stelt. Indien een antisociale persoonlijkheidsstoornis bij verdachte is vastgesteld en er verder geen aanknopingspunten zijn voor het jeugdstrafrecht, zal de rechter art. 77c Sr niet toepassen.

Op grond van bovenstaande adviseer ik de advocaten dan ook om altijd een verzoek te doen voor een toepassing van art. 77c Sr, indien de verdachte op het moment dat het delict is gepleegd de leeftijd had tussen de 18 en 23 jaar. Verder adviseer ik om een persoonlijkheidsonderzoek te laten verrichten welke door een (gedrags-) deskundige wordt opgesteld. Ook moet het voor de rechter aannemelijk zijn dat er een gedragsverandering bij de jeugdige kan plaatsvinden. Ik adviseer dan ook om gronden aan te voeren waaruit blijkt dat verdachte steunende figuren om zich heen heeft die een positieve invloed kunnen uitoefenen op het gedrag van de jeugdige. Ook adviseer ik om aan verdachte duidelijk te maken dat de houding gedurende het strafproces belangrijk is voor de rechter. Het is belangrijk dat de rechter ziet dat verdachte oprecht gemotiveerd is om een gedragsverandering te ondergaan, te werken aan een goede toekomst, verantwoordelijkheid neemt voor zijn daden en rekening houdt met de nabestaanden, getuigen en andere betrokkenen.

Tot slot is een wegingslijst opgenomen. HNR-advocaten kan deze wegingslijst gebruiken in de voorbereiding van een strafzaak, indien een jeugdige in aanraking kan komen met het adolescentenstrafrecht op grond van art. 77c Sr. Voor deze wegingslijst verwijs ik naar hoofdstuk 6 en naar bijlage XIII.
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**Begrippenlijst**

|  |  |
| --- | --- |
| Ketenpartners | *‘‘Persoon of organisatie, buiten de eigen organisatie, die een bijdrage levert aan de totstandkoming van product of professioneel betrokken is bij het het strafproces van verdachte.’’*[[1]](#footnote-1) Zoals in het strafrecht:   * Politie * (Jeugd) reclassering * Openbaar Ministerie * (Kinder) rechter * Justitiële (jeugd) inrichting |
|  |  |
| Commune strafrecht | Volwassenstrafrecht |
| Sociaal-emotionele ontwikkeling | *‘‘De sociaal-emotionele ontwikkeling is de ontwikkeling van een eigen persoonlijkheid, overeenkomstig gedragingen uit de sociale omgeving. De sociale ontwikkeling omvat het krijgen van begrip voor andere mensen en het ontwikkelen van positief gedrag ten aanzien van anderen in de maatschappij. Bij de emotionele ontwikkeling ontwikkelt het kind om de gevoelens van zichzelf en anderen te begrijpen.’’*[[2]](#footnote-2) |
|  |  |
| Pedagogische beïnvloeding | *‘‘Dat betekent dat ‘bij beslissingen over en handelingen richting de jeugdige verdachte, dader en veroordeelde, elke keer opnieuw moet worden bezien of al het handelen, al dan niet gepaard gaand met een sanctie, erop is gericht de ontwikkeling van déze jongere te stimuleren, hem te (her)opvoeden, te resocialiseren, hem op een goede toekomst voor te bereiden én te weerhouden van een verdere criminele carrier.’’[[3]](#footnote-3)* |

1. **Inleiding**

In dit hoofdstuk beschrijf ik de aanleiding van het onderzoek. Naar aanleiding van het praktijkprobleem, heb ik een doelstelling geformuleerd. Om deze doelstelling te behalen heb ik een centrale vraag en deelvragen opgesteld. Tot slot verantwoord ik de wijze waarop ik het onderzoek zal verrichten.

* 1. **Probleemanalyse**

Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten ondervonden het probleem dat wanneer er rechtsbijstand moet worden gegeven, ten aanzien van de strafmaat en gevolgen, het adolescentenstrafrecht op grond van art. 77c Sr een grijs gebied vormt. De aanleiding van het onderzoek is een praktijkprobleem. Tijdens de terechtzitting op de rechtbank Amsterdam[[4]](#footnote-4) d.d. 24 februari 2015 heeft mr. J.A. Huibers een cliënt, geboren op 16 juli 1992, bijgestaan welke in aanmerking zou kunnen komen met het adolescentenstrafrecht. De cliënt was minderjarig tijdens een deel van de tenlastegelegde periode. Mr. J.A. Huibers verzocht aan de rechtbank om een voorlichtingsrapportage over verdachte op te laten stellen. Hierbij werd de reclassering verzocht om in haar rapportage een advies te geven over de wenselijkheid van het al dan niet toepassen van het adolescentenstrafrecht. Uiteindelijk is in deze strafzaak het adolescentenstrafrecht niet toegepast, aangezien verdachte in een eerder reclasseringsonderzoek geen medewerking heeft getoond.

Artikel 77c Sr sluit aan op de rechtspraktijk die Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten voert. Ook de leeftijd van 18 tot 23 jaar valt binnen de leeftijdsgroep die mr. J.A. Huibers vertegenwoordigt. De jeugdige zal in beginsel worden berecht conform het commune strafrecht. Door invoering van de Wet adolescentenstrafrecht is het mogelijk om jeugdigen tussen de 18 en 23 jaar te berechten conform het jeugdstrafrecht.

De Wet adolescentenstrafrecht is in april 2014 in het recht geïmplementeerd. Het adolescentenstrafrecht is geen nieuwe of aparte vorm van strafrecht. Het jeugd- en volwassenenstrafrecht blijven naast elkaar bestaan. Door het verdwijnen van de grens van achttien jaar kunnen jeugdigen op maat worden berecht.[[5]](#footnote-5) Hiermee wordt bedoeld dat het adolescentenstrafrecht de mogelijkheid verruimt om bij de berechting rekening te houden met de ontwikkelingsfasen van de jeugdige en hoe de jeugdige is in zijn of haar persoonlijkheid. De rechter moet een afweging maken of een sanctie uit het jeugd- danwel volwassenstrafrecht beter aansluit bij de ontwikkelingsleeftijd en levensfase van de jeugdige.[[6]](#footnote-6) De wijzigingen ten aanzien van de leeftijdsflexibilisering worden in paragraaf 3.4.2 nader toegelicht.

Tot slot wil een advocaat de belangen van de cliënt zo goed mogelijk waarborgen. Het is voor een advocaat dan ook van belang om de cliënten zo goed mogelijk voor te bereiden op het hele strafproces inclusief de mogelijke strafmaat. Het is daarom van belang om de besluitvormingsgronden van de rechter, ten aanzien van toepassing van art. 77c Sr, voorhanden te hebben.

* + 1. *Waarom is het een probleem*

Er is een grijs gebied ontstaan rondom de berechting van jeugdige verdachten, doordat de harde grens van achttien jaar is verdwenen. Door de invoering van het adolescentenstrafrecht moet er door de strafrechtadvocaten een goede inschatting worden gemaakt of de rechter conform het jeugd- of volwassenstrafrecht zal berechten. Aan de hand van dit onderzoek kunnen advocaten een advies en informatie verwerven om cliënten beter te informeren over art. 77c Sr.

* + 1. *Wiens probleem is het*

De invoering van het adolescentenstrafrecht is onder andere een probleem voor de strafrechtadvocaten. Het adolescentenstrafrecht brengt door de leeftijdsflexibilisering een grijs gebied met zich mee. Dit maakt het voor strafrechtadvocaten lastig om een goede verdediging voor te bereiden en de cliënt goed te adviseren ten aanzien van de strafmaat en gevolgen. Dit probleem gaf aanleiding tot de volgende kennisvraag: welk advies kan Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten geven aan cliënten die verdacht worden van een strafbaar feit en daardoor in aanraking (kunnen) komen met het adolescentenstrafrecht?

* 1. **Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is om Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten van een advies te voorzien, met betrekking tot welke criteria een rol spelen bij toepassing van art. 77c Sr, als het gaat om waarborging van de rechten van jeugdigen. Dit advies zal worden opgesteld door middel van een literatuur- en jurisprudentieonderzoek.

* 1. **Centrale vraag**

Welk advies, op grond van rechtspraak en ten aanzien van de strafmaat en gevolgen, kan Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten geven aan cliënten (tussen de 18 en 23 jaar) welke verdacht worden van een strafbaar feit en daardoor in aanraking (kunnen) komen met het adolescentenstrafrecht op grond van art. 77c Sr?

* 1. **Deelvragen**
     1. *Juridisch theoretisch gerelateerde deelvragen*

1. Hoe is het adolescentenstrafrecht juridisch vastgelegd?
2. Wat zijn de uitgangspunten van het adolescentenstrafrecht?
3. Welke wijzigingen hebben plaats gevonden bij de invoering van het adolescentenstrafrecht per 1 april 2014, ten aanzien van de leeftijdsflexibilisering?
4. Wat zijn de verschillen tussen het jeugdstrafrecht en het volwassenstrafrecht volgens de wet en literatuur?
5. Wat zijn de overeenkomsten van het jeugdstrafrecht en het volwassenstrafrecht volgens de wet en literatuur?
6. Wat zijn de gevolgen van toepassing van het jeugdstrafrecht bij jeugdigen?
   * 1. *Praktijk gerelateerde deelvragen*
7. Welke criteria acht de rechter van belang bij de strafmotivering indien artikel 77c in strafzaken van jeugdigen van 18 tot 23 jaar niet wordt toegepast?
8. Welke criteria acht de rechter beslissend voor het toepassen van artikel 77c in strafzaken van jeugdigen van 18 tot 23 jaar?

**1.5 Methode van onderzoek**

*1.5.1 Juridisch theoretisch onderzoek*

De theoretisch juridische deelvragen worden beantwoord in hoofdstuk 2: ‘Het adolescentenstrafrecht in het algemeen’ en hoofdstuk 3: ‘Juridische vastlegging van het adolescentenstrafrecht’.

1. *Hoe is het adolescentenstrafrecht juridisch vastgelegd?*

Tijdens mijn onderzoek is gebleken dat er veel wetgeving en aanvullingen zijn ontstaan rondom het adolescentenstrafrecht. Deze deelvraag heb ik aan het onderzoek toegevoegd, aangezien het van belang is om te weten hoe het adolescentenstrafrecht juridisch is vastgelegd. Het adolescentenstrafrecht is in zowel internationale, Europese, nationale en landelijke wet- en regelgeving opgenomen. Belangrijke wetgeving voor het adolescentenstrafrecht is:

* Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind.
* Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.
* Wet op het adolescentenstrafrecht (art. 77c Sr).
* Nationale richtlijn en kader voor strafvordering jeugd en adolescenten, inclusief strafmaten Halt.

1. *Wat zijn de uitgangspunten van het adolescentenstrafrecht?*

In deze deelvraag worden de uitgangspunten van het adolescentenstrafrecht beschreven. Hieruit kan worden afgeleid wat de wetgever heeft beoogd met het invoeren van het adolescentenstrafrecht. Voor de beantwoording van deze deelvraag is gebruik gemaakt van de memorie van toelichtingvan de wetgever.[[7]](#footnote-7) Ook dergelijke adviezen en aanvullingen van strafrechtketenpartners zijn hierbij gebruikt.[[8]](#footnote-8)

1. *Welke wijzigingen hebben plaats gevonden bij de invoering van het adolescentenstrafrecht per 1 april 2014, ten aanzien van de leeftijdsflexibilisering?*

In deze deelvraag zijn de wijzigingen uiteengezet die hebben plaatsgevonden bij de invoering van het adolescentenstrafrecht. Voor de beantwoording van deze deelvraag heb ik de memorie van toelichtingvan de wetgever[[9]](#footnote-9), verschillende kamerstukken en aanvullende literatuur gebruikt.

1. *Wat zijn de verschillen tussen het jeugdstrafrecht en het commune strafrecht volgens de wet en literatuur?*
2. *Wat zijn de overeenkomsten van het jeugdstrafrecht en het commune strafrecht volgens de wet en literatuur?*

Deze twee deelvragen worden in één paragraaf besproken. In deze deelvragen zijn de verschillen en overeenkomsten tussen het jeugd- en volwassenstrafrecht beschreven. Voor de beantwoording van deze deelvragen is gebruik gemaakt van wetgeving, zoals omschreven in het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht.

Het jeugd- en volwassenstrafrecht staat beschreven in het Wetboek van Strafrecht.[[10]](#footnote-10) Hieruit kan herleid worden welke verschillen er tussen de strafrechtgebieden zijn. Deze deelvraag heeft ook aanvullende literatuur[[11]](#footnote-11) nodig om de deelvraag te kunnen beantwoorden.

1. *Wat zijn de gevolgen van toepassing van het jeugdstrafrecht bij jeugdigen?*

In deze deelvraag zijn de gevolgen beschreven wanneer een jeugdige berecht wordt conform het jeugdstrafrecht. De gevolgen die het jeugdrecht met zich meebrengt kan worden onderzocht aan de hand van literatuur en het Wetboek van Strafrecht.[[12]](#footnote-12)

* + 1. *Praktijkonderzoek*

Aan de hand van rechtspraak heb ik onderzocht welke gronden de rechter beslissend acht in de motivering om jeugdigen via het adolescentenstrafrecht of commune strafrecht te berechten. In beginsel zal een jeugdige tot achttien jaar conform het jeugdstrafrecht worden berecht en jeugdigen vanaf achttien jaar conform het volwassenstrafrecht.

Door de invoering van de Wet adolescentenstrafrecht kunnen jeugdigen van 18 tot 23 jaar (op het moment dat het delict is gepleegd) op grond van art. 77c Sr volgens het jeugdstrafrecht worden berecht. Doordat er geen harde leeftijdsgrenzen aanwezig zijn ontstaat er een grijs gebied. Ik heb onderzocht wat de besluitvormingsgronden van de rechters zijn om art. 77c Sr wel of niet toe te passen. Hierbij heb ik negentien uitspraken onderzocht die dateren uit 2014-2016, waarbij de rechter heeft gekozen voor een berechting conform art. 77c Sr. Verder heb ik 21 uitspraken onderzocht die dateren uit 2014-2016, waarbij de rechter art. 77c Sr niet heeft toegepast. De uitspraken heb ik geraadpleegd via [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) (zoekterm: ‘adolescentenstrafrecht’). Uit de zoekresultaten kwamen 107 uitspraken. Ik heb de meest relevante en recente uitspraken gekozen voor mijn onderzoek. De jurisprudentie waarnaar wordt verwezen in hoofdstuk 4 ‘resultaten praktijkonderzoek’ is opgenomen in bijlage XIV.

De volgende praktijkdeelvragen zullen in dit onderzoek worden beantwoord:

* Welke criteria acht de rechter van belang bij de strafmotivering indien art. 77c Sr in strafzaken van jeugdigen van 18 tot 23 jaar niet wordt toegepast?
* Welke criteria acht de rechter beslissend voor het toepassen van art. 77c Sr in strafzaken van jeugdigen van 18 tot 23 jaar?

De rechter kan op grond van art. 77c Sr in de besluitvorming gronden aanvoeren die zijn gelegen in de persoonlijkheid van de dader of in de omstandigheden waaronder het feit is begaan. In mijn resultaten staat beschreven welke gronden dat zijn. Bij het analyseren van deze besluitvormingsgronden is als richtlijn het wegingskader adolescentenstrafrecht[[13]](#footnote-13) gebruikt, die op verzoek van het Ministerie van Veiligheid en Justitie door het onderzoeksbureau Van Montfoort is opgesteld. Dit wegingskader bevat gronden die voor de rechter als hulpmiddel kan dienen om het jeugdstrafrecht toe te passen. Deze gronden zijn geen definitieve besluitvormingsgronden (zie paragraaf 3.4.5 en bijlage III). In dit onderzoek is een eigen invulling gegeven aan de omschrijving van de besluitvormingsgronden die naar voren zijn gekomen in de resultaten. Het wegingskader Van Montfoort is gebruikt als hulpmiddel. In dit onderzoek worden de gronden van het wegingskader Van Montfoort verder niet besproken.

Ook is onderzocht welke adviezen de rechter van belang acht, welk delict het feit betreft en welke straf of maatregel er is opgelegd. Na de analyse van de veertig vonnissen bleek dat er een aantal gronden naar voren kwamen welke voor de rechter van toegevoegde waarde is geweest om art. 77c Sr wel of niet toe te passen. Hiervoor verwijs ik naar hoofdstuk 4 ‘resultaten praktijkonderzoek’.

De analyse van de strafzaken zijn onderverdeeld in bijlagen, genummerd van bijlage I tot en met bijlage XIV. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen de strafzaken waarbij art. 77c Sr is toegepast en strafzaken waarbij art. 77c Sr niet is toegepast.

Tot slot is in bijlage XIV een wegingslijst opgenomen die bestaat uit de besluitvormingsgronden die de rechters binnen dit onderzoek hebben aangevoerd om art. 77c Sr wel en niet toe te passen.

1. **Het adolescentenstrafrecht in het algemeen**

In dit hoofdstuk wordt deelvraag vier, vijf en zes zoals benoemd in paragraaf 1.4 beantwoord. Er zal eerst een antwoord worden gegeven op de vraag wat de overeenkomsten en verschillen zijn tussen het jeugd- en commune strafrecht. Tot slot wordt besproken wat het gevolg is voor jeugdigen indien berechting plaats vindt conform art. 77c Sr. Voor een duidelijke weergave van de overeenkomsten en verschillen verwijs ik naar bijlage I en II.

* 1. **De verschillen en overeenkomsten tussen het jeugdstrafrecht en het commune strafrecht volgens de wet en literatuur.**

Voor meerderjarige burgers die strafbare feiten plegen is het commune strafrecht van toepassing. Voor minderjarigen gelden andere regels. Jongeren tussen de 12 en 18 jaar worden als hoofdregel berecht conform het jeugdstrafrecht. Deze scheiding tussen minder- en meerderjarigen betekent ook dat de minderjarigen in aanraking komen met andere instanties en instellingen. Hieronder zal worden besproken hoe het strafproces voor zowel minder- als meerderjarigen verloopt.[[14]](#footnote-14)

* + 1. *Het jeugdstrafrecht*

De hoofdregel is dat het jeugdstrafrecht toepasbaar is op jongeren welke een strafbaar feit hebben gepleegd binnen de leeftijd van 12 tot 18 jaar.[[15]](#footnote-15) Op grond van art. 486 Sv kan een minderjarige welke de leeftijd van twaalf jaar nog niet heeft bereikt niet strafrechtelijk worden vervolgd. Voor een 12-minner geldt dat er sprake is van vermoeden van ontoerekeningsvatbaarheid.[[16]](#footnote-16) De 12-minner mag in geen enkele situatie als verdachte worden aangemerkt.[[17]](#footnote-17) Toch valt de 12-minner die een strafbaar feit heeft gepleegd niet geheel buiten het jeugdstrafrecht (art. 487 Sv). De politie en de officier van justitie hebben bepaalde bevoegdheden die van toepassing kunnen zijn op 12-minners. Deze bevoegdheden zijn:

* De minderjarige kan op grond van art. 52 Sv staande worden gehouden en kan hierbij naar zijn woonplaats en naam worden gevraagd.
* De minderjarige kan op grond van art. 53 Sv bij heterdaad en op grond van art. 54 Sv buiten heterdaad worden aangehouden.
* De minderjarige kan op grond van art. 57 Sv worden voorgeleid bij de officier van justitie.
* Er kan op grond van art. 56 Sv een onderzoek aan kleding en lichaam plaats vinden.
* Op grond van art. 61 lid 1 en 3 Sv kan een minderjarige worden opgehouden voor onderzoek.
* Op grond van art. 95 Sv kunnen goederen in beslag worden genomen.

Voor een 12-minner houdt hier het strafproces op, aangezien een 12-minner niet strafrechtelijk kan worden vervolgd. Indien er toch een strafzaak aanhangig wordt gemaakt tegen een 12-minner is niet-ontvankelijkheid het gevolg.[[18]](#footnote-18)

De politie is voor zowel de 12-minner als jongeren tussen de 12 en 18 jaar de eerste instantie waar een jongere mee in aanraking kan komen na het plegen van een strafbaar feit. Als een delict bekend wordt bij de politie zal de jongere worden aangehouden.[[19]](#footnote-19) De politie bepaalt het verdere verloop van het strafproces.[[20]](#footnote-20) Een jeugdstrafzaak (voor jongeren tussen de 12 en 18 jaar) kan worden afgedaan op één van de volgende manieren:

* Politiesepot (reprimande): in de richtlijn voor strafvordering jeugd en adolescenten komt tot uiting dat bij jeugdige verdachten die een strafbaar feit hebben gepleegd, kan worden volstaan met een waarschuwing.[[21]](#footnote-21) Het strafbare feit wordt door middel van de reprimande buiten het justitiële proces gehouden. De ouders worden wel in kennis gesteld en eventuele opgelopen schade zal worden vergoed.
* Halt-afdoening: de opsporingsambtenaar kan op grond van art. 77e Sr met toestemming van de officier van justitie een voorstel doen aan de jeugdige om deel te nemen aan een project.[[22]](#footnote-22)
* Inzenden proces-verbaal minderjarigen aan het Openbaar Ministerie: de politie kan een proces-verbaal minderjarigen inzenden aan het Openbaar Ministerie. De officier van justitie moet voor de vervolging informatie over de persoonlijkheid en de levensomstandigheden van de jeugdige opvragen bij de Raad voor de Kinderbescherming (art. 494 Sv).[[23]](#footnote-23) De officier van justitie kan op grond van art. 167 Sv afzien van de vervolging. Het afzien van vervolging kan alleen indien dit niet in strijd is met het algemeen belang. Bij het afzien van de vervolging kan de officier van justitie op grond van art. 74 Sr jo. art. 77f Sr voorwaarden binden. Verder kan de officier van justitie gebruik maken van de strafbeschikking. De strafbeschikking is vastgelegd in art. 257a Sv. De strafbeschikking kan voor jongeren bestaan uit:
* Het betalen van een geldsom aan de staat op grond van art. 74 lid 2 sub a Sr.
* Het afstand doen van in beslag genomen voorwerpen op grond van art. 74 lid 2 sub b Sr.
* Uitleveren van voorwerpen die betrekking hebben op de verbeurdverklaring op grond van art. 74 lid 2 sub c Sr.
* Het teniet doen van het wederrechtelijk verkregen voordeel (komt bij jeugdigen niet vaak voor) op grond van art. 74 lid 2 sub d Sr.
* Vergoeding op grond van art. 74 lid 2 sub e Sr.
* Taakstraf op grond van art. 77f lid 2 Sv.
* Begeleiding door jeugdreclassering op grond van art. 77f lid 1 Sr.

Na het ophouden van het onderzoek kan de jeugdige op grond van art. 57 Sv in verzekering worden gesteld. Tijdens het politieverhoor heeft de jeugdige zowel recht op bijstand voor het verhoor[[24]](#footnote-24) als tijdens het verhoor[[25]](#footnote-25). Bij het bevel tot inverzekeringstelling wordt de Raad voor de Kinderbescherming ingeschakeld en wordt er op grond van art. 491 Sv vroeghulp geboden. Er wordt een rapport opgesteld waarin de persoonlijke omstandigheden van de jeugdige wordt opgenomen (art. 196 Sv). Dit rapport wordt naar de officier van justitie gezonden. Een inverzekeringstelling duurt net als bij het commune strafrecht drie dagen met een mogelijke verlenging van drie dagen (art. 57 Sv jo art. 58 Sv). De jeugdige verdachte zal binnen drie dagen en vijftien uren worden voorgeleid bij de rechter-commissaris. Tijdens de voorgeleiding worden de gronden voor de in verzekeringstelling getoetst. De gronden voor de inverzekeringstelling staan genoemd in art. 59a Sv. Als de rechter-commissaris de inverzekeringstelling onrechtmatig acht, zal de jeugdige op grond van art. 59a lid 5 Sv gelijk in vrijheid worden gesteld.

De officier van justitie kan bij de rechter-commissaris tijdens de toetsing van de inverzekeringstelling, op grond van art. 63 Sv jo art. 493 Sv, een vordering tot voorlopige hechtenis indienen. De rechter-commissaris zal de voorlopige hechtenis bevelen, indien aan alle gronden[[26]](#footnote-26) van art. 67 Sv is voldaan. De duur van de voorlopige hechtenis is net als bij het commune strafrecht veertien dagen (art. 63 Sv jo art. 64 Sv). Bij de beslissing omtrent de voorlopige hechtenis is er altijd een kinderrechter aanwezig. De rechter kijkt hierbij of de voorlopige hechtenis onder bepaalde voorwaarden kan worden geschorst. De kinderrechter zal vaak in jeugdzaken optreden als rechter-commissaris. Indien de officier van justitie zijn vordering indient, kan de officier van justitie aangeven of hij of zij voornemens is om het adolescentenstrafrecht toe te passen.[[27]](#footnote-27) De tenuitvoerlegging van de voorlopige hechtenis zal dan eventueel kunnen plaatsvinden in een justitiële jeugdinrichting (art. 493 Sv). In deze inrichting verblijven jongeren die een leeftijd hebben van 12 tot 18 jaar, eventueel met uitloop tot 23 jaar.[[28]](#footnote-28) Indien de officier van justitie vindt dat veertien dagen voorlopige hechtenis niet voldoende is, zal de officier van justitie een vordering tot gevangenhouding indienen bij de rechtbank. De raadkamer van de rechtbank zal op grond van art. 66 Sv een gevangenhouding voor maximaal negentig dagen verlenen. De kinderrechter die tijdens de voorgeleiding als rechter-commissaris optrad, mag op grond van art. 21 lid 4 Sv geen deel uitmaken van de raadkamer.

De officier van justitie kan op grond van art. 167 lid 1 Sv besluiten om tot vervolging over te gaan. De wet heeft geen termijn gesteld waarin de beslissing moet plaatsvinden. Echter, is het van belang dat het geen strijd oplevert met art. 6 EVRM die een redelijke termijn hanteert. De Hoge Raad hanteert zestien maanden waarin een jeugdstrafzaak moet worden afgedaan. Voor zaken in het commune strafrecht is dat 24 maanden.[[29]](#footnote-29) Zowel in jeugdstrafzaken als in commune strafzaken zal overschrijding leiden tot strafvermindering.

De dagvaarding moet ten minste drie dagen voor de zitting door de jeugdige worden ontvangen. Dit geldt ook voor het commune strafrecht. De dagvaardingstermijnen staan vastgelegd in art. 499 Sv jo art. 370 Sv. De ouders en de raadsman of raadsvrouw van de jeugdige worden op grond van art. 504 Sv van de dagvaarding op de hoogte gebracht.

Het uitgangspunt is dat de zaak van de jeugdige door de kinderrechter zal worden behandeld (art 495 lid 1 Sv). Indien de officier van justitie vindt dat de jeugdige in een inrichting voor jeugdigen moet worden geplaatst, wordt de zaak bij de meervoudige kamer van de rechtbank behandeld (art. 495 lid 2 Sv). Ook zal de strafzaak bij de meervoudige kamer worden aangebracht indien de vrijheidsstraf meer dan zes maanden zal duren of wanneer het een complexe zaak betreft.

Een van de belangrijkste uitzondering binnen het jeugdstrafrecht is dat op grond van art. 495b Sv de behandeling van een strafzaak achter gesloten deuren plaatsvindt. Er kan door de rechter bijzondere toegang worden verleend. De jeugdige verdachte is verplicht om op de zitting te verschijnen. Deze verschijningsplicht staat beschreven in art. 496 Sv. Zo kan de kinderrechter zoveel mogelijk rekening houden met de persoonlijkheid van de jeugdige.[[30]](#footnote-30) De jeugdreclassering en de Raad voor de Kinderbescherming adviseren de rechter over de persoonlijke omstandigheden van de jeugdige. Indien de jeugdige verdachte niet verschijnt op de zitting zal de zaak worden aangehouden. De rechtbank zal een bevel tot medebrenging van de jeugdige gelasten. De jeugdige verdachte zal door een raadsman tijdens de zitting worden bijgestaan.[[31]](#footnote-31) De kinderrechter zal na de uitspraak in eerste aanleg meedelen dat het recht op hoger beroep openstaat. Ook zijn de ouders en/of voogd verplicht te verschijnen op de zitting waar de behandeling van hun zoon of dochter plaatsvindt. Ook geldt voor de ouders en/of voogd dat er op grond van art. 496 Sv jo art. 496a Sv een bevel tot medebrenging kan worden afgegeven indien zij niet verschijnen.

De hoofdstraffen in het jeugdstrafrecht zijn vastgelegd in art. 77h Sr. De hoofdstraffen kunnen bestaan uit:

* Geldboete: een geldboete kan bestaan uit ten minste € 3,- en ten hoogste € 3350,- (art. 77l Sr ).
* Taakstraf: een taakstraf kan bestaan uit een werkstraf, leerstraf of een combinatie van beide. Indien er sprake is van een gewelds- of zedendelict kan een taakstraf niet als hoofdstraf worden opgelegd (art. 77m Sr).
* Jeugddetentie: op grond van art. 77i Sr is de maximale duur van jeugddetentie voor jeugdigen is 12 maanden. Voor jeugdigen welke ten tijde van het plegen van het delict zestien of zeventien jaar zijn, ligt de grens op 24 maanden.

De bijkomende straffen in het jeugdstrafrecht zijn:

* Verbeurdverklaring.
* Ontzetting van de bevoegdheid motorrijtuigen te bestuderen.

De maatregelen in het jeugdstrafrecht zijn:

* Plaatsing in een Inrichting voor Jeugdigen: de rechter kan een PIJ-maatregel opleggen aan een jeugdige bij wie ten tijde van het plegen van het strafbaar feit een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens bestond. Op grond van art. 77t lid 2 Sr mag de duur van de maatregel niet langer duren dan zeven jaar.
* Gedragsbeïnvloedende maatregel: op grond van art. 77w lid 1 sub a en b Sr kan de maatregel worden opgelegd, indien de ernst van het feit van de voorafgaande misdrijven, veroordelingen daartoe een aanleiding vormen of indien de maatregel belangrijk wordt geacht voor de ontwikkeling van de verdachte. Op grond van art. 77w lid 9 Sr kan de maatregel worden opgelegd voor de duur van ten minste zes maanden en ten hoogste een jaar.
* Onttrekking aan het verkeer.
* Ontneming wederrechtelijk verkregen voordeel.
* Schadevergoeding.
* Vrijheidbeperkende maatregel (art. 77 we Sr).
* Vervangende jeugddetentie of hechtenis (art. 77p Sr).

Tot slot heeft het Europees Hof voor de Rechten van het Mens belangrijke uitgangspunten geformuleerd ten aanzien van de rol van de advocaat.[[32]](#footnote-32) In november 2008 is het bekende arrest gewezen in de zaak Salduz[[33]](#footnote-33). Dit arrest maakte een interessante ontwikkeling ten aanzien van de aanwezigheid van de raadsman bij het politieverhoor. De Hoge Raad heeft beoordeeld dat jeugdigen het recht hebben om voorafgaande aan het verhoor met een raadsman contact te hebben, maar ook tijdens het verhoor rechtsbijstand te krijgen.[[34]](#footnote-34) Vanaf 1 maart jl. moet aan de verdachte welke een strafbaar feit heeft gepleegd en daardoor is aangehouden, door de opsporingsambtenaar nadrukkelijk op dit recht worden gewezen.[[35]](#footnote-35)

* + 1. *Het commune strafrecht*

In deze paragraaf zal het strafrecht voor volwassenen worden besproken. Indien een verdachte is aangehouden door de politie mag de verdachte worden gehouden voor een onderzoek. Op grond van art. 55c Sv gebeurd dit ter identificatie van de verdachte en voor het afnemen van het eerste verhoor. Ophouden voor een onderzoek mag op grond van art. 61 Sv maximaal zes uren duren. De uren tussen 00:00 uur en 09:00 uur mogen niet worden meegenomen (art. 61 lid 4 Sv). De verdachte wordt in verzekering gesteld indien de officier van justitie besluit dat de verdachte langer vast moeten blijven in belang van het onderzoek (art. 57 lid 1 Sv). De verdachte krijgt via de rechtsbijstand een advocaat toegewezen. Er kan ook een voorkeursadvocaat door de verdachte zelf worden aangewezen. De inverzekeringstelling duurt maximaal drie dagen. De inverzekeringstelling kan met maximaal drie dagen worden verlengd. Deze verlenging gebeurd alleen indien dit noodzakelijk wordt geacht (art. 58 lid 2 Sv).

Na de periode van de inverzekeringstelling kan er eventueel een periode van voorlopige hechtenis volgen. De voorlopige hechtenis bestaat uit verschillende fases, namelijk de bewaring, de gevangenhouding en gevangenneming. Indien de verdachte langer vast blijft zitten wordt de verdachte op grond van art. 60 Sv voorgeleid bij de rechter-commissaris. De rechter-commissaris kan, indien hiertoe aanleiding voor is, op grond van art. 63 lid 1 Sv een bevel tot bewaring afgeven. De rechter-commissaris kijkt of er ernstige bezwaren zijn en of er andere gronden aanwezig zijn. De bewaring heeft op grond van art. 64 lid 1 Sv een maximale duur van veertien dagen. De bewaring wordt ten uitvoer gelegd in het huis van bewaring.

Indien de officier van justitie acht dat in het belang van het onderzoek de verdachte langer vast moet blijven, zal de officier van justitie een bevel van gevangenhouding vorderen bij de rechtbank. Een bevel gevangenhouding heeft een maximale duur van negentig dagen (art. 66 lid 3 Sv). De officier van justitie kan na de duur van het bevel tot gevangenhouding en voordat de verdachte in vrijheid is gesteld, op grond van art. 66a lid 1 Sv een gevangeneming van de verdachte vorderen. Dit komt voor indien de officier van justitie de verlenging niet tijdig heeft ingediend, de voorwaarden van voorlopige hechtenis nog aanwezig zijn of er in het bevel voor voorlopige hechtenis is beschreven dat het misdrijf waar verdachte van wordt verdacht een gevangenisstraf heeft van acht jaar of meer (art. 66s lid 1 sub a, b en c Sv). Tijdens de raadkamerzitting wordt op grond van art. 66 lid 1 Sv de gevangenhouding van de verdachte bevolen. Een gevangenhouding heeft een maximale duur van negentig dagen. Voordat de termijn van de gevangenhouding is verstreken vindt er een regiezitting, pro-forma zitting of een inhoudelijke behandeling plaats.

Tijdens een regiezitting komen alle partijen tezamen welke betrokken zijn bij de betreffende strafzaak. De rechter-commissaris heeft tijdens de regie zitting de leiding. Tijdens de regiezitting wordt besproken hoe het onderzoek ervoor staat. De officier van justitie en de raadsman kunnen aangeven welke onderzoekhandelingen er nog verricht moeten worden voordat de zaak inhoudelijk wordt behandeld (art. 185 Sv).

Indien de zaak nog niet klaar is voor de inhoudelijke behandeling zal de officier van justitie een pro-forma zitting houden. De zaak zal dan pro-forma worden behandeld. Het doel van een pro-forma zitting is dat er een zitting moet hebben plaatsgevonden binnen de termijn van de gevangenhouding.

Wanneer het onderzoek is afgerond zal de zitting inhoudelijk worden behandeld (art. 261 Sv). De rechter heeft de zaak inhoudelijk voorbereid en ter zitting zal de rechter beide partijen voor de laatste keer aanhoren. De rechter bekijkt of er voldoende bewijs is om de verdachte te veroordelen. Ook zal de rechter onderzoeken of er verzwarende of verzachtende omstandigheden zijn. Na het sluiten van de inhoudelijke behandeling volgt na twee weken de uitspraak. De verdachte kan op grond van art. 410 Sv hoger beroep instellen. Voor de verdachte staat het hoger beroep en cassatie open. Het arrest dat de Hoge Raad geeft in cassatie is definitief, daarna staan er geen rechtsmiddelen meer open.

Tot slot worden de hoofd- en bijkomende straffen in het commune strafrecht besproken welke zijn opgenomen in art. 9 Sr. De hoofdstraffen in het commune strafrecht zijn:

* Een gevangenisstraf[[36]](#footnote-36): op grond van art. 10 lid 1 Sr kan een gevangenisstraf bestaan uit een tijdelijke of levenslange gevangenisstraf. De duur van een tijdelijke gevangenisstraf is op grond van art. 10 lid 2 Sr ten minste een dag en ten hoogste achttien jaren. Op grond van art. 10 lid 3 Sr kan de rechter een gevangenisstraf voor ten hoogste dertig jaren opleggen. Er kan geen gevangenisstraf worden opgelegd die de dertig jaren te boven gaan (art. 10 lid 4 Sr).
* Hechtenis.
* Taakstraf[[37]](#footnote-37): een taakstraf kan bestaan uit 240 uren onbetaalde arbeid.
* Geldboete: op grond van art. 23 Sr kan een geldboete bestaan uit een bedrag van ten minste € 3,- en ten hoogste €810.000,-.

De bijkomende straffen in het commune strafrecht zijn:

* Ontzetting van bepaalde rechten
* Verbeurdverklaring
* Openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak

De maatregelen in het commune strafrecht zijn:

* Onttrekking van voorwerpen aan het verkeer (art. 36 sub b en c Sr)
* Ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel (art. 36e Sr)
* Schadevergoeding (art. 36f Sr)
* Plaatsing in een psychiatrisch ziekenhuis (art. 37 Sr)
* TBS: een terbeschikkingstelling kan op grond van art. 37a Sr e.v. aan een verdachte worden opgelegd indien tijdens het begaan van het strafbare feit een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens aanwezig was. De duur van de TBS is twee jaar. De rechter kan de TBS steeds met één of twee jaren verlengen. De termijn voor voorwaardelijke beëindiging is vastgesteld op negen jaar.
* Plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders (art. 38m Sr e.v.): op grond van art. 38n Sr kan de duur van de maatregel voor ten hoogste twee jaren worden opgelegd.
  1. **De gevolgen van toepassing van het jeugdstrafrecht bij jeugdigen.**

De gevolgen die ontstaan bij het toepassen van het adolescentenstrafrecht op grond van art. 77c Sr uit zich vooral in de tenuitvoerlegging van sancties. Bij het toepassen van bepaalde sancties, zoals voorlopige hechtenis, jeugddetentie e.d. moet er rekening worden gehouden met de ontwikkelingsfase van de jeugdige. Het toepassen van bepaalde sancties kan consequenties hebben op de ontwikkeling van de jeugdige.[[38]](#footnote-38) Het gevolg is dat de jeugdige een straf krijgt opgelegd uit het jeugdstrafrecht. Het jeugdstrafrecht heeft een pedagogisch karakter.[[39]](#footnote-39) Door het pedagogisch karakter staat binnen de strafrechtelijke interventies de opvoeding van de jeugdige centraal.[[40]](#footnote-40) Het pedagogische karakter van het jeugdsanctierecht komt bijvoorbeeld tot uiting in artikel 2 lid 2 van de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen. Hierin komt duidelijk naar voren dat de tenuitvoerlegging van de straf of maatregel gericht is op de opvoeding van de jeugdige en dat de jeugdige zoveel mogelijk wordt voorbereid op de terugkeer in de maatschappij.

Tevens biedt de jeugdreclassering toezicht en begeleiding indien het jeugdstrafrecht is toegepast. De tenuitvoerlegging van de straffen en maatregelen zal plaatsvinden in een justitiële jeugdinrichting.[[41]](#footnote-41)

Tot slot wordt de paragraaf afgesloten met het grootste verschil tussen het jeugdstrafrecht en het commune strafrecht, namelijk de maximale duur van de straf of maatregel. Het verschil in strafmaat kan voor de toekomst van de jeugdige een enorme impact of gevolg hebben. Indien er een straf wordt opgelegd vanuit het jeugdstrafrecht is dit gunstiger van regime. De maximale duur van een jeugddetentie is namelijk twee jaar. Indien de jeugdige conform het jeugdstrafrecht wordt berecht moet de jeugdige tijdens de detentie onderwijs volgen en krijgen zij trainingen in het verbeteren van bepaalde vaardigheden, zoals omgaan met woede en agressie.[[42]](#footnote-42) In een gevangenisstraf uit het commune strafrecht kan de maximumduur oplopen tot 30 jaar. Verder zijn ook de maatregelen uit het jeugdstrafrecht gunstiger voor de verdachte. De PIJ-maatregel kan worden opgelegd voor de maximale duur van zeven jaar.[[43]](#footnote-43) De maximumduur voor de voorwaardelijke beeïndiging van de TBS uit het commune strafrecht is gesteld op negen jaar.[[44]](#footnote-44) Indien de rechter vindt dat er een kans is op een terugval, kan de TBS ook na negen jaar telkens met één of twee jaren worden verlengd.

**3. Juridische vastlegging van het adolescentenstrafrecht**

In dit hoofdstuk staat beschreven hoe het adolescentenstrafrecht juridisch is vastgelegd. Dit is ook een antwoord op de eerste deelvraag zoals benoemd in paragraaf 1.4. Dit wordt beschreven aan de hand van internationale-, Europese-, nationale- en landelijke wet- en regelgeving. Daarna wordt er toegelicht hoe de Wet adolescentenstrafrecht is ontstaan, wat de uitgangspunten en wijzigingen zijn. Dit brengt vervolgens een antwoord met zich mee op de tweede en derde deelvraag benoemd in paragraaf 1.4.

Hoe het adolescentenstrafrecht zich in de praktijk moet ontwikkelen wordt in de paragraaf ‘pilot adolescentenstrafrecht’ beschreven, hieruit voortvloeiend is het wegingskader adolescentenstrafrecht opgesteld door het Ministerie van Justitie en Veiligheid. In deze paragraaf wordt besproken wat het wegingskader inhoudt, voor wie dit wegingskader is opgesteld en hoe het in de praktijk wordt gebruikt.

* 1. **Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind**

Het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (hierna te noemen IVRK) wordt besproken, omdat het pedagogisch karakter in het IVRK is verankerd.[[45]](#footnote-45) Dit pedagogisch karakter staat centraal binnen het adolescentenstrafrecht. Het IVRK trad in werking op 8 maart 1995. Hierdoor werd het IVRK van toepassing op het jeugdstrafrecht in Nederland. Het verdrag draagt zorg voor de bescherming van het kind en waarborgt de rechten van het kind om zich tot een volwassene te ontwikkelen.[[46]](#footnote-46) Het belangrijkste aspect is dat het belang van het kind voorop staat. Dit beginsel is opgenomen in artikel 3 IVRK. Artikel 3 lid 1 IVRK luidt als volgt:

*‘‘Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging.’’*

Het belang van het kind moet voorop staan bij alle maatregelen welke betrekking hebben op kinderen. De overheid heeft de taak om het welzijn van alle kinderen te bevorderen en zorgt ervoor dat er genoeg voorzieningen worden getroffen voor goede zorg en bescherming.

In het jeugdstrafrecht staan opvoedkundige aspecten centraal. Dit brengt met zich mee dat het jeugdstrafrecht een pedagogisch karakter heeft.[[47]](#footnote-47) Dit is anders dan bij het commune strafrecht, waarbij de bestraffing centraal staat. De straffen en maatregelen zijn er allemaal op gericht om de jeugdige terug te laten keren in de maatschappij en zich ervan te weerhouden om in de toekomst in aanraking te komen met justitie. Het IVRK kent vele bepalingen en belangrijke artikelen. In deze context zijn art. 37 IVRK en art. 40 IVRK het meest relevant. Blijkens de wetsgeschiendenis heeft zowel art. 37 IVRK als art. 40 IVRK een rechtstreekse werking.[[48]](#footnote-48) Dit betekent dat ten overstaan van de rechter op beide artikelen een beroep kan worden gedaan. Op grond van art. 37 IVRK[[49]](#footnote-49) wordt bepaald dat de detentie, aanhouding en vrijheidsstraffen alleen gebruikt worden als een uiterst middel en de straffen zo kort mogelijk moeten zijn.[[50]](#footnote-50) Ook mogen kinderen niet worden veroordeeld voor een levenslange gevangenisstraf.[[51]](#footnote-51) Artikel 37 sub b IVRK luidt als volgt:

*‘‘Geen enkel kind op onwettige of willekeurige wijze van zijn vrijheid wordt beroofd. De aanhouding, inhechtenisneming of gevangenneming van een kind geschiedt overeenkomstig de wet en wordt slechts gehanteerd als uiterste maatregel en voor de kortst mogelijke passende duur’’*

Tot slot doet art. 40 IVRK recht aan de rechtspositie van de jeugdige verdachte.[[52]](#footnote-52) Volgens dit artikel staat de pedagogische aanpak tijdens het hele strafproces centraal. Er moet onder andere rekening worden gehouden met de leeftijd van de jeugdige. Verder moet elke stap die tijdens het proces wordt genomen gericht zijn op herintegratie in de samenleving. Er moet in eerste instantie worden bekeken of er mogelijkheden zijn om jongeren buiten het strafrecht te houden. Ook komt in dit artikel naar voren dat jeugdigen recht hebben op juridische bijstand. Het uiteindelijke doel van het jeugdstrafrecht komt voort uit dit artikel, namelijk dat elke jeugdstrafrechtelijke interventie dient te zijn gericht op herintegratie van de jeugdige in de maatschappij.[[53]](#footnote-53)

* 1. **Europees Verdrag van de Rechten van de Mens**

In deze paragraaf wordt het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens besproken (hierna te noemen EVRM), omdat in een handvest van het EVRM de grondrechten ten aanzien van jeugdigen zijn vastgelegd.

In dit verdrag is artikel 24 ‘Rechten van het kind’[[54]](#footnote-54) opgenomen. In dit artikel komt naar voren dat kinderen recht hebben op bescherming en zorg die nodig is voor hun welzijn. Bij alle handelingen die worden uitgevoerd door zowel particuliere- of overheidsinstanties, vormt het belang van het kind de belangrijkste overweging. Artikel 24 ‘Rechten van het kind’ luidt als volgt:

*‘‘1. Kinderen hebben recht op de bescherming en zorg die nodig zijn voor hun welzijn. Zij mogen vrijelijk hun mening uiten. Aan hun mening is aangelegendheden die hen betreffen wordt passend belang gehecht in overeenstemming met hun leeftijd en rijpheid.*

*2. Bij alle handelingen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden verricht door overheidsinstanties of particuliere instellingen, vormen de belangen van het kinde de eerste overweging.*

*3. Ieder kind heeft er recht op persoonlijke betrekkingen en rechtstreekse contacten met zijn beide ouders te onderhouden, tenzij dit tegen zijn belangen indruist.’’*

* 1. **Nationale richtlijn en kader voor strafvordering jeugd en adolescenten, inclusief strafmaten Halt.**

Het Openbaar Ministerie en ketenpartners streven ernaar om geschikte interventies en straffen op te leggen. Deze interventies en straffen zijn opgenomen in de nationale richtlijn voor strafvordering jeugd en adolescenten. Op 1 april 2014 is de richtlijn voor de strafvordering voor jeugd en adolescenten ingevoerd.[[55]](#footnote-55) Deze richtlijn bevat uitgangspunten voor jeugdstrafzaken en voor zaken waarbij het adolescentenstrafrecht van toepassing is.

De hoofdregel is dat je volgens het jeugdstrafrecht berecht zult worden indien je de leeftijd van achttien jaren nog niet hebt bereikt. Door de invoering van het adolescentenstrafrecht wordt de leeftijd van achttien jaar verschoven naar de leeftijd van 23 jaar. De rechter kan hierdoor een passende straf of maatregel op de jeugdige toepassen. Om een passende straf of maatregel te vinden moet er op verschillende momenten een goede inschatting worden gemaakt of er factoren aanwezig zijn die een kans op herhaling aanwezig acht. Er wordt in deze richtlijn een onderscheid gemaakt tussen verschillende leeftijdsgroepen:

* 12- en 13 jarigen: jongeren tussen de 12 en 13 jaar zijn nog niet in staat om geheel verantwoordelijk te zijn voor hun daden. De rechter zal dit in de overweging voorop moeten stellen.[[56]](#footnote-56)
* 16- en 17 jarigen: in deze leeftijdsfase ontstaat een beginnende verantwoordelijkheid. Ook in deze leeftijd blijft de pedagogische benadering voorop staan. Het is voor deze leeftijdscategorie van belang dat er een gedragsverandering zal plaatsvinden.[[57]](#footnote-57)
* 18- tot 23 jarigen: indien de rechter besluit dat de jeugdige een achterstand heeft in de ontwikkelingsleeftijd kan de rechter besluiten om het jeugdstrafrecht toe te passen op deze meerderjarige verdachten. Hierbij kijkt de rechter of een pedagogische benadering van belang is en kan worden toegepast.[[58]](#footnote-58) Enkele criteria die hierbij worden onderzocht zijn:
* School
* Huisvesting
* Is er sprake van een verstandelijke beperking.
* Is er motivatie voor een gedragsverandering.
  1. **Landelijke wet- en regelgeving**

In deze paragraaf wordt de Wet adolescentenstrafrecht besproken. Ook wordt besproken hoe het adolescentenstrafrecht tot stand is gekomen en wat de uitgangspunten zijn.

De Wet adolescentenstrafrecht komt voort uit het regeerakkoord van kabinet Rutte. Deze wet is een uitwerking van de brief die de heer Teeven schreef aan de tweede kamer.[[59]](#footnote-59) In 2011[[60]](#footnote-60) stuurde toenmalig Staatsecretaris van Justitie deze brief[[61]](#footnote-61) aan de Tweede Kamer. Het voorstel bestond uit wijzigingen die er uiteindelijk voor moesten zorgen dat er een volledig sanctiepakket beschikbaar kon zijn voor jeugdigen van 16 tot 23 jaar. De heer Teeven gaf aan dat het belang van deze strafrechtelijke aanpak voor jeugdigen samenhangt met het feit dat 30% van de criminaliteit wordt veroorzaakt door jongeren die behoren tot de leeftijdsgroep van 15 tot 23 jaar.[[62]](#footnote-62) Een effectieve aanpak van deze groep zal leiden tot een veiliger Nederland.[[63]](#footnote-63) Om probleemgedrag van deze jongeren in de toekomst te voorkomen is de samenleving gebaat bij een effectieve aanpak.[[64]](#footnote-64)

Een andere invalshoek om deze effectieve aanpak te ondersteunen vond de heer Teeven in wetenschappelijke ontwikkelingen. Uit onderzoeken is gebleken dat psychische functies voor het hebben van maatschappelijk gewenst gedrag volledig tot ontwikkeling komen na het 20e levensjaar.[[65]](#footnote-65)

Een van de uitgangspunten voor een wijziging in het materiële strafrecht was dat de regels voor adolescenten een preventief doel moesten hebben.[[66]](#footnote-66) Dit zou de overhand moeten hebben op de vergeldingsgedachte. De bestaande mogelijkheid om bij jeugdigen het commune strafrecht toe te passen is behouden en is vastgelegd in art. 77b Sr. Deze mogelijkheid is voor ernstig strafbare feiten waarin het strafbare feit niet te verklaren is vanuit de ontwikkelingsfase van de jeugdige en leeftijdsgebonden gedrag. Het uitgangspunt van de wetgever is dan ook om een sanctie op te leggen die effectief en dadergericht is, maar rekening houdt met de persoonlijke omstandigheden en ontwikkeling van de dader.[[67]](#footnote-67) Doordat bij adolescenten deze ontwikkeling nog niet volledig is afgerond, komt grensoverschrijdend gedrag bij adolescenten vaak voor.[[68]](#footnote-68)

* + 1. *De Raad voor Strafrechttoepassing en Jeugdbescherming*

De Raad voor Strafrechttoepassing en Jeugdbescherming (hierna te noemen RSJ) bracht een rapport uit over het jeugdstrafrecht in Nederland. De RSJ nam een standpunt in waarbij een apart strafrecht ingevoerd moest worden voor jongeren van 18 tot 24 jaar. Dit omdat de RSJ aangaf dat uit recente onderzoeken is gebleken dat de ontwikkeling van de hersenen en psychische functies van jongeren niet stopt bij hun 18e levensjaar, maar doorgaat tot het 23e of 24e levensjaar.[[69]](#footnote-69) Wanneer de persoonlijke omstandigheden[[70]](#footnote-70) en de ontwikkeling van de dader hiertoe aanleiding geven kan de rechter een sanctie uit het jeugdstrafrecht overwegen.

* + 1. *De ingevoerde wijzigingen door de Wet adolescentenstrafrecht*

Op 1 april 2014 is de Wet adolescentenstrafrecht geïmplementeerd in het recht.[[71]](#footnote-71) Er zijn veel wijzigingen ingevoerd door de Wet adolescentenstrafrecht, zoals onder andere wijzigingen in jeugdsancties. Hierbij gaat het om wijzigingen in de voorwaarden om een PIJ-maatregel op te leggen, wijzigingen in de regeling van de taakstraf, wijzigingen in de omzetting van de PIJ-maatregel naar TBS en wijzigingen in de regeling rondom de gedragsbeïnvloedende maatregel. In dit onderzoek wordt de belangrijkste wijziging besproken, namelijk dat het adolescentenstrafrecht het voor rechters mogelijk maakt om op grond van art. 77c Sr passende sancties uit het jeugdstrafrecht op te leggen aan jeugdigen van 18 tot 23 jaar. Artikel 77c Sr luidt als volgt:

*‘‘Ten aanzien van degene die ten tijde van het begaan van het strafbaar feit de leeftijd van achttien jaren doch nog niet die van eenentwintig jaren heeft bereikt, kan de rechter, indien hij daartoe grond vindt in de persoonlijkheid van de dader of de omstandigheden waaronder het feit is begaan, recht doen overeenkomstig de artikelen 77g tot en met 77gg. De uitvoering van de maatregel van plaatsing in een inrichting voor jeugdigen vindt dan plaats overeenkomstig artikel 37c.’’*

Door de invoering van het adolescentenstrafrecht komen er op grond van art. 77c Sr straffen en maatregelen uit het jeugdstrafrecht beschikbaar voor jeugdigen die in beginsel berecht moeten worden conform het volwassenstrafrecht. Vanaf 1 april 2014 wordt door de rechter nadrukkelijk een keuze gemaakt of jeugdigen tussen de 18 en 23 jaar volgens het jeugd- of volwassenstrafrecht moeten worden berecht.[[72]](#footnote-72) Door het verdwijnen van de grens van achttien jaar worden jeugdigen (adolescenten) op maat berecht[[73]](#footnote-73) en worden de sancties en maatregelen tenuitvoergelegd in justitiële jeugdinrichtingen.[[74]](#footnote-74) Jongeren ontwikkelen zich niet allemaal in hetzelfde tempo. Sommige jongeren zijn op hun 16e levensjaar al volledig aanspreekbaar op hun daden, tegelijkertijd zijn nog veel jongeren van 18 jaar niet klaar met hun persoonlijke ontwikkeling. Doordat er geen harde leeftijdsgrenzen aanwezig zijn is er een mogelijkheid tot maatwerk. Er moet een afweging worden gemaakt of de sanctie uit het jeugd- of volwassenstrafrecht beter aansluit bij de ontwikkelingsleeftijd en levensfase van de jeugdigen.[[75]](#footnote-75)

Kortom, de rechter zal een afweging moeten maken of art. 77c Sr zal worden toegepast. De rechter kijkt daarbij onder andere naar gronden die te vinden zijn in de persoonlijkheid van de dader of in de omstandigheden waaronder het feit is begaan (art. 77c Sr).[[76]](#footnote-76)

* + 1. *Pilot ‘het adolescentenstrafrecht’*

Voordat het definitieve wetsvoorstel werd aangenomen heeft er een pilot[[77]](#footnote-77) plaatsgevonden in de arrondissementen Groningen en Almelo. Dit is interessant binnen dit onderzoek, aangezien deze pilot duidelijk maakt dat toepassing van art. 77c Sr in de wet kort en bondig staat beschreven, maar in praktijk er professioneel maatwerk nodig is om art. 77c Sr toe te kunnen passen.

Het doel van de pilot was om de advisering rondom de doelgroep jeugdigen vorm te geven en te verbeteren.[[78]](#footnote-78) Op 5 september 2013 is de pilot gestart in Almelo. In Groningen startte deze pilot twee maanden later. De pilot duurde in het geheel zes maanden. Gedurende de pilot is een werkwijze ontwikkelt die is getest met ketenpartners. De bedoeling hierbij was om advies te onderbouwen en te ontwikkelen over de toepassing van het jeugdstrafrecht. Ook werd gekeken naar wat voor toezicht en begeleiding hierbij nodig werd geacht. De ontwikkelingsfasen van de jongere stond daarbij centraal, zodat het Openbaar Ministerie en de rechter konden beoordelen of er een sanctie uit het jeugd- of volwassenstrafrecht moest worden opgelegd.[[79]](#footnote-79)

Om een goede afweging te maken voor een berechting conform het jeugd- of volwassenstrafrecht zijn er door het onderzoeksbureau Van Montfoort criteria opgesteld.[[80]](#footnote-80) In deze pilot hebben een aantal ketenpartners, onder andere de Raad voor de Kinderbescherming, gebruik gemaakt van deze onderzoekscriteria.[[81]](#footnote-81) Deze onderzoekscriteria worden in subparagraaf 3.4.4 nader toegelicht.

Kortom, uit de evaluatie[[82]](#footnote-82) van de pilot is gebleken dat er professioneel maatwerk nodig is in elke specifieke casus. De gronden die doorslaggevend zijn om het adolescentenstrafrecht op grond van art. 77c Sr niet te adviseren ligt vooral gelegen in de ontwikkeling van de jeugdige in combinatie met de geringe ernst van het feit. Bij jongeren tussen de 18 en 23 jaar ligt dit vooral in de kwetsbaarheid en het ontwikkelingsniveau van de jeugdige.[[83]](#footnote-83)

* + 1. *Wegingskader adolescentenstrafrecht Van Montfoort*

Zoals in paragraaf 3.4.3 is omschreven zijn de gronden, opgesteld door het onderzoeksbureau Van Montfoort, gebruikt in de pilot die in 2013 is uitgevoerd. In 2014 is op verzoek van het Ministerie van Veiligheid en Justitie door het onderzoeksbureau Van Montfoort een wegingskader opgesteld. Het doel van dit wegingskader is om als hulpmiddel te dienen om een afweging te maken of er conform het jeugdstrafrecht berecht moet worden, indien jeugdigen tussen de 18 tot 23 jaar verdacht worden van een strafbaar feit.

Dit wegingskader is een hulpmiddel voor de rechter. De gronden die zijn opgenomen binnen dit wegingskader zijn geen definitieve besluitvormingsgronden waar de rechter zich aan moet houden.[[84]](#footnote-84) Enkele voorbeelden van deze gronden zijn het functioneren op verstandelijk beperkt niveau, impulsief handelen en het hebben van een groepsgericht leefklimaat.

Tot slot bevat dit wegingskader ook contra-indicaties voor toepassing van art. 77c Sr. Enkele voorbeelden van deze contra-indicaties zijn een langdurige justitiële voorgeschiedenis, psychopatische trekken en een antisociale persoonlijkheidsstoornis. Ook voor deze contra-indicaties geldt dat het geen definitieve besluitvormingsgronden zijn. Voor alle weegitems verwijs ik naar bijlage III.

1. **Resultaten praktijkonderzoek**

In dit hoofdstuk staat beschreven welke gronden de rechter van belang acht om art. 77c Sr wel of niet toe te passen. In totaal zijn er in dit onderzoek veertig zaken opgenomen, waarbij in negentien zaken art. 77c Sr is toegepast. Bij de overige 21 zaken heeft de rechter besloten art. 77c Sr niet toe te passen en conform het volwassenstrafrecht te berechten. De uitspraken dateren uit de jaren 2014 tot en met 2016. Voor een volledige verklaring, met betrekking tot de keuze voor deze veertig zaken, verwijs ik naar paragraaf 1.5.2.

Eerst zal er een antwoord worden gegeven op de vraag welke gronden de rechter van belang acht om tot toepassing van art. 77c Sr over te gaan. Vervolgens zal er antwoord worden gegeven op de vraag welke gronden de rechter van belang acht om niet over te gaan tot toepassing van art. 77c Sr.

* 1. **Toepassing van art. 77c Sr**

In dit onderzoek zijn negentien zaken onderzocht waarbij art. 77c Sr door de rechter is toegepast. De jurisprudentie waarnaar wordt verwezen is opgenomen in bijlage XIV. Bij de start van de analyse is per uitspraak onderzocht welke besluitvormingsgronden de rechter heeft aangevoerd om art. 77c Sr toe te passen. Bij het analyseren van deze besluitvormingsgronden is als richtlijn het wegingskader adolescentenstrafrecht[[85]](#footnote-85) gebruikt, die op verzoek van het Ministerie van Veiligheid en Justitie door het onderzoeksbureau Van Montfoort is opgesteld. Dit wegingskader bevat gronden die voor de rechter als hulpmiddel kan dienen om het jeugdstrafrecht toe te passen. Deze besluitvormingsgronden binnen het wegingskader Van Montfoort zijn geen definitieve besluitvormingsgronden (zie paragraaf 3.4.5 en bijlage III).

In dit onderzoek is een eigen invulling gegeven aan de omschrijving van de besluitvormingsgronden die naar voren zijn gekomen in de resultaten, waarbij het wegingskader Van Montfoort is gebruikt als hulpmiddel. In dit onderzoek worden de gronden Van Montfoort verder niet besproken.

Uit de resultaten blijkt dat er besluitvormingsgronden aanwezig zijn die betrekking heeft op de gedrags- of ontwikkelingsproblematiek van de jeugdige. Deze problematiek wordt vastgesteld in een rapportage, opgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige. Een voorbeeld hiervan is dat verdachte lijdt aan een verstandelijke beperking. Ook zijn er gronden aanwezig die betrekking hebben op de pedagogische beïnvloeding van de verdachte. Verder neemt de rechter in de motivering om art. 77c Sr toe te passen mee, dat verdachte geen justitiële voorgeschiedenis heeft en het recidive risico laag is. De besluitvormingsgronden worden in de loop van dit hoofdstuk nader toegelicht.

Om een goed beeld te krijgen van de negentien onderzochte zaken zal er eerst worden toegelicht welke soort delicten in dit onderzoek zijn onderzocht en hoe oud de jeugdigen zijn binnen dit onderzoek. Vervolgens wordt vermeld welke straffen er door de rechter zijn opgelegd. Tot slot zal er een toelichting worden gegeven op de gronden die van belang zijn in de motivering van de rechter om art. 77c Sr toe te passen.

*4.1.1. Soort delict*

Om een goed beeld te krijgen van de negentien onderzochte uitspraken wordt in deze paragraaf besproken wat aan de jeugdigen ten laste is gelegd. Uit de negentien uitspraken waarbij art. 77c Sr is toegepast zijn tien[[86]](#footnote-86) zaken vermogensdelicten met geweld en/of bedreiging. Verder zijn er drie[[87]](#footnote-87) zaken vermogensdelicten zonder geweld, drie[[88]](#footnote-88) zaken zedendelicten met geweld, een[[89]](#footnote-89) uitspraak waarin het een levensdelict betreft en de overige[[90]](#footnote-90) uitspraken betreft vuurwapen bezit (zie tabel 1 en bijlage IV). Wat opvalt in deze analyse is dat het aantal vermogensdelicten in grote aantallen voorkomt.

Tabel 1. Soort delict

|  |  |
| --- | --- |
| **Soort delict** | **Aantal** |
| Vermogensdelicten met geweld en/of bedreiging | 10 |
| Vermogensdelicten zonder geweld | 3 |
| Zedendelicten met geweld | 3 |
| Levensdelict | 1 |
| Overige | 2 |
| **Totaal:** | **19** |

*4.1.2 Leeftijd*

Eerder in dit onderzoek is gebleken dat art. 77c Sr de mogelijkheid biedt om bij de berechting rekening te houden met de ontwikkelingsfasen van de jeugdige verdachten. Jongeren ontwikkelen zich niet allemaal in hetzelfde tempo. In zeven[[91]](#footnote-91) uitspraken werd duidelijk dat de rechter de leeftijd van de dader een belangrijk criterium vindt en de rechter dit gebruikt in de motivering om art. 77c Sr toe te passen.

Wat uit de resultaten naar voren komt is dat de verdachte achttien jaar is in vijf[[92]](#footnote-92) zaken, negentien jaar is in twee[[93]](#footnote-93) zaken, twintig jaar is in vier[[94]](#footnote-94) zaken, 21 jaar is in drie[[95]](#footnote-95) zaken en 22 jaar is in twee[[96]](#footnote-96) zaken. In drie[[97]](#footnote-97) zaken is de leeftijd van verdachte niet bekend (zie tabel 2 en bijlage V).

Tabel 2. Leeftijd

|  |  |
| --- | --- |
| **Leeftijd** | **Aantal** |
| 18 | 5 |
| 19 | 2 |
| 20 | 4 |
| 21 | 3 |
| 22 | 2 |
| Niet bekend | 3 |
| **Totaal:** | **19** |

* + 1. *Duur straf en/of maatregel*

Uit de resultaten is naar voren gekomen dat de rechter in vier zaken een taak of werkstraf heeft opgelegd (zie bijlage VI). De rechter legt in de uitspraak van de rechtbank Overijssel[[98]](#footnote-98) d.d. 4 november 2014 een werkstraf op. Verdachte is veroordeeld tot medeplichtigheid bij een overval.

Een taakstraf wordt opgelegd in de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland[[99]](#footnote-99) d.d. 19 oktober 2015. Hierbij is verdachte veroordeeld tot diefstal met geweld en bedreiging. Ook de uitspraak van de rechtbank Limburg[[100]](#footnote-100) d.d. 2 februari jl. is een taakstraf opgelegd. Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan het opzettelijk handelen in strijd met het in de Opiumwet gegeven verboden en heeft verdachte gehandeld in strijd met de Wet wapens en munitie.

Over het algemeen gaat het om kleine vergrijpen waarop geen jeugddetentie van toepassing hoeft te zijn. Er is één[[101]](#footnote-101) uitspraak waar het gaat om een erger vergrijp. De verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een poging tot doodslag. Verdachte heeft met een opengeklapt mes een slaande beweging gemaakt tegen de zijkant van het hoofd van het slachtoffer. De rechtbank acht dit zeer gewelddadig en zodanig ernstig van feit dat het een andere afloop had kunnen hebben.[[102]](#footnote-102) Opmerkelijk legt de rechter in deze uitspraak toch een taakstraf op. Deze straf gaat gepaard met een advies van de reclassering, waarbij tot uiting komt dat de jeugdige verdachte functioneert op verstandelijk beperkt niveau. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de rechter het pedagogisch belang voorop stelt. Tot slot werd door de rechter in de overige vijftien zaken jeugddetentie opgelegd.

* + 1. *Besluitvormingsgronden*

In de aankomende paragrafen worden de besluitvormingsgronden besproken welke aanwezig zijn in de motiveringen van de rechters om art. 77c Sr toe te passen. Hieronder wordt kort weergegeven welke besluitvormingsgronden dit zijn:

1. Vastgestelde gedrags- of ontwikkelingsproblematiek op grond van een persoonlijkheidsonderzoek of rapportage opgesteld door de reclassering of

(gedrags-) deskundige.

1. Pedagogische beïnvloeding
2. Justitieel verleden
3. Recidive risico

*4.1.4.1 Gedrags- of ontwikkelingsproblematiek op grond van een rapportage van de reclassering of (gedrags-) deskundige*

In deze paragraaf wordt de eerste besluitvormingsgrond besproken die de rechter van belang kan achten om art. 77c Sr toe te passen. In deze besluitvormingsgrond komt naar voren of de jeugdige lijdt aan een gedrags- of ontwikkelingsproblematiek. Ook komt naar voren welke handelingen een achterstand hebben binnen het functioneren van de jeugdigen. Enkele voorbeelden zijn risico’s niet goed kunnen inschatten, impulsief handelen of het eigen gedrag niet goed kunnen organiseren (zie bijlage VII).

Om gedrags- of ontwikkelingsproblematiek bij de jeugdige vast te stellen moet er een persoonlijkheidsonderzoek worden verricht. Dit persoonlijkheidsonderzoek moet worden opgesteld door de reclassering of een (gedrags-) deskundige. Vaak stellen deze deskundigen in rapportages dat verdachte, ten tijde van het tenlastegelegde, gehandeld heeft vanuit factoren passend bij zijn of haar stoornis en bedreigde persoonlijkheidsontwikkeling. Het opstellen van een persoonlijkheidsonderzoek kan op verzoek van de rechter, de officier van justitie danwel de verdediging.

Uit de resultaten is naar voren gekomen dat de rechter een advies van de reclassering of (gedrags-) deskundige van belang acht in de motivering om tot een oordeel te komen (zie tabel 3 en bijlage VIII). In deze adviezen is vastgesteld of verdachte lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek.

In negen[[103]](#footnote-103) zaken neemt de rechter alleen het advies of rapportage van een (gedrags-) deskundige mee in de motivering om art. 77c Sr toe te passen. Het advies of rapportage van de (gedrags-) deskundige ontbreekt in vijf[[104]](#footnote-104) uitspraken. De rechter vindt de ondersteuning in deze vijf zaken alleen in het advies of rapportage van de reclassering.

De rechter vindt in vijf[[105]](#footnote-105) uitspraken zowel in een rapportage opgesteld door een (gedrags-) deskundige als een rapportage opgesteld door de reclassering een ondersteuning voor toepassing van art. 77c Sr.

Tabel 3. Advies

|  |  |
| --- | --- |
| **Advies** | **Aantal** |
| (Gedrags-) deskundige | 9 |
| Reclassering | 5 |
| (Gedrags-) deskundige en reclassering | 5 |
| **Totaal:** | **19** |

Verder zijn uit de rapportages en adviezen van de reclassering of (gedrags-) deskundigen verschillende vormen van gedrags- of ontwikkelingsproblematieken naar voren gekomen. Er zijn verschillende ontwikkelingsproblematieken die een rol kunnen spelen in het gedrag van jeugdigen.

In vijf [[106]](#footnote-106) uitspraken wordt de persoonlijkheid van de dader omschreven als een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogen. Dit uit zich in narcistische trekken. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak[[107]](#footnote-107) van de rechtbank Midden-Nederland.

In vijf[[108]](#footnote-108) zaken speelt een gebrekkige of verstoorde sociaal-emotionele ontwikkeling van de jeugdige een belangrijke rol. De sociale ontwikkeling heeft betrekking op het krijgen van begrip voor andere mensen in de samenleving en het ontwikkelen van positief gedrag ten aanzien van anderen.[[109]](#footnote-109) Voor een uitgebreide omschrijving van het begrip sociaal-emotionele ontwikkeling verwijs ik naar de begrippenlijst op pagina acht. Een verstoorde sociaal-emotionele ontwikkeling kan zich uiten in verschillende vormen, zoals een gebrekkig empatisch vermogen. Hechtingsproblematiek kan een oorzaak zijn voor een gebrekkige sociaal-emotionele ontwikkeling. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak[[110]](#footnote-110) van de rechtbank Zeeland-West-Brabant.

In acht[[111]](#footnote-111) zaken lijdt verdachte aan een verstandelijke beperking. Op diverse leefgebieden functioneert de jeugdige op een zwakbegaafd niveau, waardoor de jeugdige de risico’s van het eigen handelen niet goed kan inschatten, het eigen gedrag niet goed kan organiseren en vaak impulsief handelt. Ook komt verdachte in sociaal contact vaak jonger over dan zijn kalenderleeftijd. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak[[112]](#footnote-112) van de rechtbank Noord-Nederland.

In vijf[[113]](#footnote-113) zaken lijdt verdachte aan een ziekelijke stoornis. Een ziekelijke stoornis kan zich op verschillende manieren in het gedrag van verdachte uiten. Dit kan zich bijvoorbeeld uiten in de vorm van aandachtstekort of hyperactiviteiten. Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak[[114]](#footnote-114) van de rechtbank Midden-Nederland.

Bijkomende problematiek, zoals verslavingsproblematiek komt naar voren in vijf[[115]](#footnote-115) zaken. Verslavingsproblematiek komt tot uiting in de vorm van alcoholgebruik, drugsgebruik of medicatie. Tot slot komt in tabel 4 bij het ‘totaal’ naar voren dat er meerdere problematieken tegelijkertijd bij de jeugdige aanwezig kunnen zijn.

Tabel 4. Ontwikkelingsproblematiek

|  |  |
| --- | --- |
| **Ontwikkelingsproblematiek** | **Aantal** |
| Gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogen | 5 |
| Gebrekkige of verstoorde sociaal-emotionele ontwikkeling | 5 |
| Verstandelijke beperking | 8 |
| Bijkomende problematiek | 5 |
| Ziekelijke stoornis | 5 |
| **Totaal:** | **28** |

* + - 1. *Pedagogische beïnvloeding*

In deze paragraaf wordt de tweede besluitvormingsgrond besproken die de rechter van belang kan achten om art. 77c Sr toe te passen, namelijk de pedagogische beïnvloeding. In deze besluitvormingsgrond komt naar voren welke beschermende factoren aanwezig zijn in de omgeving van de jeugdige, zodat er een pedagogische beïnvloeding kan plaatsvinden op het gedrag van de jeugdige.

Opvallend is dat er noch in de wet, het IVRK en andere aanvullingen geen exacte beschrijving wordt gegeven wat de pedagogische beïnvloeding inhoudt. De pedagogische beïnvloeding staat in het jeugdstrafrecht centraal. Ik heb aanvullend onderzoek verricht voor dit praktijkonderzoek, hierbij heb ik de omschrijving die de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (hierna te noemen RSJ) heeft gegeven opgenomen in dit onderzoek. De RSJ omschrijft de pedagogische beïnvloeding als volgt:

*‘‘Dat betekent dat ‘bij beslissingen over en handelingen richting de jeugdige verdachte, dader en veroordeelde, elke keer opnieuw moet worden bezien of al het handelen – al dan niet gepaard gaand met een sanctie – erop is gericht de ontwikkeling van déze jongere te stimuleren, hem te (her)opvoeden, te resocialiseren, hem op een goede toekomst voor te bereiden én te weerhouden van een verdere criminele carrier.’’[[116]](#footnote-116)*

Uit de resultaten komt naar voren dat de rechter in vijf[[117]](#footnote-117) zaken de pedagogische beïnvloeding meeneemt in de motivering om art. 77c Sr toe te passen (zie bijlage VII). De pedagogische beïnvloeding vindt de rechter in beschermende factoren, zoals:

* Actieve deelname in het (ouderlijk) gezin.
* Afhankelijkheidsrelatie met de ouders.
* Steundende figuren in de omgeving van de jeugdige die een positieve invloed kunnen uitoefenen op het gedrag van de jeugdige.

Kortom, het moet voor de rechter aannemelijk zijn dat er een gedragsverandering bij de jeugdige kan plaatsvinden om conform het jeugdstrafrecht te berechten.

* + - 1. *Justitieel verleden*

In deze paragraaf wordt de derde besluitvormingsgrond besproken die de rechter van belang kan achten om art. 77c Sr toe te passen. In deze besluitvormingsgrond komt naar voren dat de rechter kijkt naar het justitieel verleden van de jeugdige. Met het justitieel verleden wordt in dit onderzoek bedoeld of de jeugdige eerder strafrechtelijk in aanraking is gekomen met justitie. Indien er geen justitiële documentatie naar voren komt of wanneer verdachte niet eerder is veroordeeld voor eenzelfde strafbaar feit, weegt dit mee in het voordeel van verdachte. Zoals eerder besproken is volgens de weegitems wegingskader[[118]](#footnote-118) adolescentenstrafrecht een langdurige justitiële voorgeschiedenis een contra-indicatie om art. 77c Sr toe te passen.

Uit de resultaten is gebleken dat de rechter in tien[[119]](#footnote-119) zaken in de motivering meeneemt of verdachte een justitieel verleden heeft (zie bijlage VII).

Kortom, de kans op een gedragsverandering bij de jeugdige is groter wanneer verdachte niet tot nauwelijks in aanraking is gekomen met justitie. Indien verdachte niet tot nauwelijks in aanraking is gekomen met justitie zal de rechter sneller overgaan tot berechting conform art. 77c Sr.

* + - 1. *Recidive risico*

In deze paragraaf wordt de vierde en tevens laatste besluitvormingsgrond besproken die de rechter van belang kan achten om art. 77c Sr toe te passen. In deze besluitvormingsgrond komt naar voren dat de rechter kijkt naar het recidive risico van de jeugdige. Met het recidive risico wordt de kans op herhaling bedoelt.

In het persoonlijkheidsonderzoek opgesteld door een (gedrags-) deskundige of een rapportage van de reclassering wordt aangegeven hoe hoog of laag het recidive risico wordt geschat. Het recidive risico hangt vaak samen met de gedrags- of ontwikkelingsproblematiek die de jeugdige heeft. Vermindering van recidive bij adolescenten is belangrijk. Adolescenten plegen namelijk ongeveer een kwart van alle delicten in de samenleving (zie paragraaf 3.4.2).

Uit de resultaten is gebleken dat de rechter in zeven[[120]](#footnote-120) zaken het recidive gevaar meeneemt in de motivering om art. 77c Sr toe te passen (zie bijlage VII). Dit komt duidelijk tot uiting in de uitspraak[[121]](#footnote-121) van de rechtbank Overijssel. De rechtbank acht het namelijk noodzakelijk dat verdachte een goede behandeling en begeleiding zal krijgen zodat hij zich in de maatschappij staande zal kunnen houden. In deze zaak is behandeling van de verdachte, mede gelet het hoge recidivegevaar, belangrijker dan dat er vergelding plaatsvindt.

* 1. **Geen toepassing art. 77c Sr**

In dit onderzoek zijn 21 zaken onderzocht waarbij art. 77c Sr door de rechter niet is toegepast. De jurisprudentie waarnaar wordt verwezen is opgenomen in bijlage XIV. Bij de start van de analyse is per uitspraak onderzocht welke besluitvormingsgronden de rechter heeft aangevoerd om art. 77c Sr niet toe te passen.

Bij het analyseren van deze besluitvormingsgronden is, zoals bij de toepassing van art. 77c Sr, als richtlijn gebruik gemaakt van het wegingskader adolescentenstrafrecht, die op verzoek van het Ministerie van Veiligheid en Justitie door het onderzoeksbureau van Montfoort is opgesteld.[[122]](#footnote-122) Dit wegingskader bevat ook gronden welke als hulpmiddel kunnen dienen voor de rechter om art. 77c Sr niet toe te passen. Ook deze gronden zijn geen definitieve besluitvormingsgronden (zie paragraaf 3.4.4 en bijlage III).

In dit onderzoek is een eigen invulling gegeven aan de omschrijving van de besluitvormingsgronden die naar voren zijn gekomen in de resultaten, waarbij het wegingskader Van Montfoort is gebruikt als hulpmiddel. In dit onderzoek worden de gronden Van Montfoort verder niet besproken.

Uit de resultaten blijkt dat er besluitvormingsgronden aanwezig zijn die betrekking hebben op een beperkte pedagogische beïnvloeding en dat er bij de jeugdige geen ontwikkelingsachterstand is vastgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige. Verder komt in de motivering van de rechter naar voren dat er geen ontwikkelingsachterstand kan worden vastgesteld, indien er een persoonlijkheidsonderzoek opgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige ontbreekt. Ook het negatieve advies die de reclassering of (gedrags-) deskundige uitvaardigd neemt de rechter mee in de motivering om art. 77c Sr niet toe te passen. Verder kijkt de rechter naar de justitiële voorgeschiedenis van de jeugdige, de houding die de jeugdige gedurende het strafproces heeft en of de jeugdige psychopathische trekken vertoont.

Om een goed beeld te krijgen van de 21 onderzochte zaken zal er eerst worden toegelicht welke soort delicten in dit onderzoek zijn onderzocht en hoe oud de jeugdigen zijn binnen dit onderzoek. Ook wordt vermeld welke straffen er door de rechter zijn opgelegd. Tot slot zal er een toelichting worden gegeven op de gronden die van belang zijn in de motivering van de rechter om art. 77c Sr niet toe te passen.

*4.2.1 Soort delict*

Om een goed beeld te krijgen van de 21 onderzochte uitspraken wordt in deze paragraaf besproken wat aan de jeugdigen ten laste is gelegd. Uit de 21 uitspraken waarbij art. 77c Sr niet is toegepast zijn negen[[123]](#footnote-123) zaken vermogensdelicten met geweld en/of bedreiging, acht[[124]](#footnote-124) levensdelicten, drie[[125]](#footnote-125) brandstichtingen en één[[126]](#footnote-126) zaak betreft drugsmokkel. Wat opvalt in het resultaat is dat het aantal vermogens- en levensdelicten in grote aantallen voorkomt (zie tabel 5 en bijlage IX).

Tabel 5. Soort delict

|  |  |
| --- | --- |
| **Soort delict** | **Aantal** |
| Vermogensdelicten met geweld en/of bedreiging | 9 |
| Levensdelict | 8 |
| Brandstichting | 3 |
| Drugssmokkel | 1 |
| **Totaal:** | **21** |

*4.2.2 Leeftijd*

Eerder in dit onderzoek is gebleken dat art. 77c Sr de mogelijkheid biedt om bij de berechting rekening te houden met de ontwikkelingsfasen van de jeugdigen. Jongeren ontwikkelen zich niet allemaal in hetzelfde tempo. Wat uit de resultaten naar voren komt is dat in één[[127]](#footnote-127) zaak de jeugdige achttien jaar is, in drie[[128]](#footnote-128) zaken is de jeugdige negentien jaar, in vier[[129]](#footnote-129) zaken is verdachte twintig jaar, in twee[[130]](#footnote-130) zaken is verdachte 21 jaar en in vier[[131]](#footnote-131) zaken is verdachte 22 jaar. In zeven[[132]](#footnote-132) zaken is de leeftijd van verdachte niet bekend (zie tabel 6 en bijlage X).

Tabel 6. Leeftijd

|  |  |
| --- | --- |
| **Leeftijd** | **Aantal** |
| 18 | 1 |
| 19 | 3 |
| 20 | 4 |
| 21 | 2 |
| 22 | 4 |
| Nb | 7 |
| **Totaal:** | **21** |

* + 1. *Duur straf en/of maatregel*

Uit de resultaten is gebleken dat de rechter in negentien strafzaken een gevangenisstraf oplegt. In twee[[133]](#footnote-133) zaken worden de verdachten ter beschikking gesteld (zie bijlage XI). Deze twee zaken worden hieronder besproken.

De rechtbank Gelderland[[134]](#footnote-134) heeft in deze zaak besloten dat de verdachte ter beschikking (hierna te noemen TBS) wordt gesteld. Verdachte heeft in deze zaak geprobeerd om het slachtoffer en een politieagent van het leven te beroven. Verdachte verkeerde tijdens dit incident in een psychose. In de tweede strafzaak waarbij TBS is opgelegd heeft verdachte met voor bedachte raden geprobeerd iemand van het leven te beroven. De rechtbank Midden-Nederland[[135]](#footnote-135) heeft de verdachte ter beschikking gesteld. Tot slot heeft de rechter in de overige negentien strafzaken hoge gevangenisstraffen opgelegd.

* + 1. *Besluitvormingsgronden*

In de aankomende paragrafen worden de besluitvormingsgronden besproken welke aanwezig zijn in de motiveringen van de rechters om art. 77c Sr niet toe te passen. Hieronder wordt kort weergegeven welke besluitvormingsgronden dit zijn:

1. Beperkte pedagogische beïnvloeding.
2. Ontbreken van het persoonlijkheidsonderzoek, opgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige.
3. Geen ontwikkelingsachterstand bij de jeugdige geconstateerd, op grond van een persoonlijkheidsonderzoek opgesteld door de reclassering of een (gedrags-) deskundige.
4. Negatief advies van reclassering of (gedrags-) deskundige.
5. Justitiële voorgeschiedenis.
6. Negatieve houding die de jeugdige heeft gedurende het strafproces.
7. Antisociale persoonlijkheidsstoornis.
   * + 1. *Beperkte pedagogische beïnvloeding*

In deze paragraaf wordt de eerste besluitvormingsgrond besproken die de rechter van belang kan achten om art. 77c Sr niet toe te passen. In deze besluitvormingsgrond komt naar voren dat er een beperkte pedagogische beïnvloeding kan worden uitgeoefend op de jeugdige (zie bijlage XII).

De pedagogische beperking baseert de rechter op het feit dat de jeugdige zichzelf voorziet in levensonderhoud, zoals het hebben van werk of het volgen van een opleiding. Ook indien de jeugdige zelfstandig woont of een eigen verblijfplaats heeft ziet de rechter dat er geen beïnvloeding mogelijk is op pedagogisch niveau. Uit de analyse is gebleken dat in twee[[136]](#footnote-136) strafzaken naar voren komt dat de jeugdigen niet thuis wonen en geen baan hebben die gecontinueerd zouden kunnen worden.

In één*[[137]](#footnote-137)* zaak komt naar voren dat verdachte verwacht zijn opleiding af te ronden en daarna een baan zal vinden. De rechtbank acht het van belang dat verdachte al zelfstandig genoeg is om zich in de maatschappij staande te houden.

Tot slot komt in drie*[[138]](#footnote-138)* zaken naar voren dat verdachte zelfstandig woont, samen wil wonen of dat verdachte zich heeft los gemaakt van de ouders en hierdoor zelfstandig genoeg is. De rechter neemt mee in de motivering dat verdachte in staat is om het leven te organiseren op een sociaal-maatschappelijk verantwoorde wijze.

* + - 1. *Ontbreken persoonlijkheidsonderzoek opgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige*

In deze paragraaf wordt de tweede besluitvormingsgrond besproken die de rechter van belang kan achten om art. 77c Sr niet toe te passen. In deze besluitvormingsgrond komt naar voren dat door het ontbreken van het persoonlijkheidsonderzoek de rechter niet kan aannemen dat de jeugdige lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek en recht kan doen conform het jeugdstrafrecht.

Wat in de resultaten duidelijk naar voren is gekomen is dat er bij twee[[139]](#footnote-139) uitspraken een persoonlijkheidsonderzoek naar de jeugdige ontbrak. Het persoonlijkheidsonderzoek speelt degelijk een rol in de afweging voor de rechter om art. 77c Sr wel of niet toe te passen. In de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland[[140]](#footnote-140) heeft de jeugdige zich schuldig gemaakt aan mishandeling en vrijheidsberoving van het slachtoffer. De rechter stelt in de motivering dat er onvoldoende aanknopingspunten aanwezig zijn om art. 77c Sr toe te passen. De rechter stelt duidelijk dat een psychologisch rapportage wellicht duidelijkheid had kunnen verschaffen over de persoonlijkheid van de jeugdige. De verdediging heeft echter niet om zo een rapportage verzocht.

Ook in een uitspraak van de rechtbank Limburg[[141]](#footnote-141) ontbrak een persoonlijkheidsonderzoek naar de jeugdige. De jeugdige heeft zich in deze zaak schuldig gemaakt aan een poging tot doodslag. De jeugdige heeft het slachtoffer met een mes in de hals en het gezicht gestoken. Tevens heeft de jeugdige zich schuldig gemaakt aan oplichting via een chatsite. De jeugdige heeft tijdens deze zaak geen medewerking verleend aan het opstellen van een persoonlijkheidsonderzoek. Doordat er geen persoonlijkheidsonderzoek aanwezig is kon de rechter er niet van uit gaan dat er gronden aanwezig zijn in de persoonlijkheid van de dader om te berechten conform het jeugdstrafrecht.

Tot slot ontbreekt in de zaak van de rechtbank Limburg[[142]](#footnote-142) het persoonlijkheidsonderzoek, aangezien verdachte geen medewerking heeft getoond ten tijde van het onderzoek naar de persoonlijkheid van verdachte.

* + - 1. *Geen ontwikkelings achterstand vastgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige*

In deze paragraaf wordt de derde besluitvormingsgrond besproken die de rechter van belang kan achten om niet tot toepassing van art. 77c Sr over te gaan, namelijk dat er geen ontwikkelingsachterstand is geconstateerd bij de jeugdige (zie bijlage XII). Het ontbreken van een ontwikkelingsachterstand wordt vastgesteld in een persoonlijkheidsonderzoek. Dit persoonlijkheidsonderzoek wordt opgesteld door de reclassering of een (gedrags-) deskundige.

De rechter motiveert in verschillende uitspraken dat er geen sprake is van een ontwikkelingsachterstand. Dit motiveert de rechter met de volgende beweegredenen:

* Verdachte woont zelfstandig en heeft een HBO diploma,
* Er mag niet zomaar vanuit worden gegaan dat wanneer verdachte jong overkomt er gelijk sprake is van een ontwikkelingsachterstand of,
* Verdachte lijdt niet aan een verstandelijke beperking.

Uit de resulaten komt naar voren dat in vijf[[143]](#footnote-143) zaken de rechter in de motivering stelt dat de verdachte geen ontwikkelingsachterstand heeft. In eerste uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland[[144]](#footnote-144) komt deze motivering duidelijk naar voren. De rechter benoemd dat verdachte zelfstandig woont en een HBO diploma heeft behaald. Tevens heeft verdachte werk. De rechtbank ziet gelet op deze omstandighedden geen aanleiding om aan te nemen dat verdachte een achterstand heeft in de ontwikkeling.

In de tweede uitspraak komt in de motivering van de rechter van de rechtbank Midden-Nederland*[[145]](#footnote-145)* naar voren dat verdachte geen ontwikkelingsachterstand heeft, maar een scheefgroei in de ontwikkeling. De rechter benoemd dat het niet voldoende is om van een ontwikkelingsachterstand te spreken, wanneer verdachte op bepaalde momenten jong overkomt.

In de derde*[[146]](#footnote-146)* uitspraak in de motivering van de rechter van de rechtbank Rotterdam dat verdachte niet lijdt aan een verstandelijke beperking en dat dit een contra-indicatie is die ertoe leidt het jeugdstrafrecht niet toe te passen.

Tot slot motiveert de rechter in de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland[[147]](#footnote-147) het ontbreken van de ontwikkelingsachterstand met het feit dat de verdachte heeft verklaard binnenkort verwacht zijn school af te ronden en daarna een baan weet te vinden. Ook neemt de rechter in de motivering mee dat uit het psychologisch rapportage omtrent verdachte is gebleken dat verdachte op dit punt ook in staat is om hiervoor zelf verantwoordelijkheid te nemen.[[148]](#footnote-148)

*4.2.4.4 Negatief advies van reclassering of (gedrags-) deskundige*

In deze paragraaf wordt de vierde besluitvormingsgrond besproken die de rechter van belang kan achten om art. 77c Sr niet toe te passen. In deze besluitvormingsgrond komt naar voren dat de rechter het advies van de reclassering of (gedrags-) deskundige belangrijk acht in de motivering om art. 77c Sr niet toe te passen (zie bijlage XII). Indien er een negatief rapportage of advies ligt van de reclassering of (gedrags-) deskundige zijn er onvoldoende indicaties voor de rechter om conform het jeugdstrafrecht te berechten. In elf[[149]](#footnote-149) onderzochte zaken refereert de rechter aan het negatieve advies van de reclassering of (gedrags-) deskundige om art. 77c Sr niet toe te passen.

Kortom, indien de reclassering of (gedrags-) deskundige geen aanleiding in de persoonlijkheid van verdachte ziet en hieromtrent negatief adviseert om conform art. 77c Sr te berechten, refereert de rechter aan deze adviezen of rapportages.

* + - 1. *Justitiële voorgeschiedenis*

In deze paragraaf wordt de vijfde besluitvormingsgrond besproken die de rechter van belang kan achten om art. 77c Sr niet toe te passen. In deze besluitvormingsgrond komt naar voren dat eerdere sancties of maatregelen uit het verleden niet het gewenste resultaat hebben behaald als verwacht. Ook komt naar voren dat de jeugdige een voorgeschiedenis heeft met justitie en al meerdere keren is veroordeeld voor eenzelfde strafbaar feit. Dit is voor de rechter een contra-indicatie voor toepassing van art. 77c Sr (zie bijlage XII). Bovenstaande is voor de rechter van belang, omdat binnen het jeugdstrafrecht het pedagogisch karakter centraal staat. Indien een eerdere pedagogische behandeling in het verleden onvoldoende tot een gedragsverandering heeft geleid is de pedagogische benadering voor een op te leggen straf uit het jeugdstrafrecht te gering.

Tot slot komt uit de resultaten naar voren dat het voor de rechter van belang is om te onderzoeken of verdachte een justitieel verleden heeft. Indien verdachte al een criminele leefstijl heeft aangenomen, doordat verdachte al vaker is veroordeeld voor eenzelfde feit, is het lastig om deze levenstijl te veranderen door middel van straffen en maatregelen uit het jeugdstrafrecht. In een uitspraak[[150]](#footnote-150) van de rechtbank Limburg komt dit duidelijk tot uiting.

*4.2.4.6 Houding van de jeugdige tijdens het strafproces*

In deze paragraaf wordt de zesde besluitvormingsgrond besproken die de rechter van belang kan achten om art. 77c Sr niet toe te passen. In deze besluitvormingsgrond komt naar voren dat de rechter een negatieve houding, die de jeugdige heeft gedurende het strafproces, van belang kan achten om art. 77c Sr niet toe te passen. De rechter gebruikt de houding welke verdachte heeft op de terechtzitting in zes[[151]](#footnote-151) strafzaken als motivering om art. 77c Sr niet toe te passen (zie bijlage XII). Uit de resulaten is naar voren gekomen dat de rechter kijkt naar de volgende punten met betrekking tot de houding van verdachte:

* Alternatieve identiteit.
* Geen verantwoordelijkheid voor de daden en handelen.
* Houdt geen rekening met nabestaanden, omstanders, getuigen en andere betrokkenen.
* Verschaft geen inzage in de beweegredenen.
* Verdachte stelt eigen belang voorop.

In de eerste uitspraak heeft verdachte zich schuldig gemaakt aan een poging doodslag en poging zware mishandeling. Dit vond plaats in een jeugdzorginstelling waar verdachte op dat moment verbleef. Dit moet een plek zijn waar iedereen zich veilig zou moeten kunnen voelen. Verdachte laat tijdens het strafproces niet blijken wat zijn werkelijke identiteit is en blijft aan zijn alternatieve identiteit vasthouden.[[152]](#footnote-152)

In de tweede uitspraak heeft verdachte zich schuldig gemaakt aan een poging tot doodslag. De rechter van de rechtbank Gelderland ondersteunt de motivering om art. 77c Sr af te wijzen met de houding van verdachte. De rechtbank veronderstelt dat verdachte geen enkele verantwoordelijkheid neemt voor zijn daden en blijft liegen. Ook heeft de rechtbank meegenomen dat verdachte een lakse houding aanneemt tijdens het strafproces.[[153]](#footnote-153)

In de derde uitspraak heeft verdachte zich schuldig gemaakt aan moord. De rechter van de rechtbank Oost-Brabant vindt de ondersteuning in het feit dat verdachte geen rekening houdt met de gevoelens van de nabestaanden en andere betrokken personen. Verdachte heeft geen verantwoordelijkheid genomen voor zijn daden. Ook verschaft verdachte geen inzage in zijn beweegredenen.[[154]](#footnote-154)

In de vierde uitspraak heeft verdachte zich schuldig gemaakt aan een gewapende overval. De rechter van de rechtbank Gelderland veronderstelt dat verdachte geen inzage heeft gegeven in zijn handelen.[[155]](#footnote-155)

In de vijfde uitspraak heeft verdachte zich schuldig gemaakt aan twee gewapende overvallen. De rechter van de rechtbank Limburg neemt de houding van verdachte mee in de motivering. De rechtbank veronderstelt dat verdachte alleen het eigen belang voorop heeft gesteld. Verdachte heeft ook geen inzage gegeven in de beweegredenen van zijn handelen. Tevens probeerde verdachte onder het strafbare feit vandaan te komen.[[156]](#footnote-156)

Tot slot is de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland de laatste uitspraak waarbij de rechter kijkt naar de houding van verdachte en dit meeneemt in de motivering om art. 77c Sr niet toe te passen. Verdachte heeft zich in deze zaak schuldig gemaakt aan een vrijheidsberoving en een mishandeling. De rechter neemt in de motivering mee dat verdachte geen informatie heeft verschaft over de strafbare feiten die zijn gepleegd. Ook heeft verdachte geen medewerking getoond om een rapportage op te maken over zijn persoonlijkheid.[[157]](#footnote-157)

* + - 1. *Antisociale persoonlijkheidsstoornis*

In deze paragraaf wordt de zevende en tevens laatste besluitvormingsgrond besproken die de rechter van belang kan achten om art. 77c Sr niet toe te passen. In de besluitvormingsgrond komt naar voren dat een jeugdige lijdt aan een antisociale persoonlijkheidsstoornis. Deze antisociale persoonlijkheidsstoornis wordt vastgesteld op grond van een persoonlijkheidsonderzoek. Dit persoonlijkheidsonderzoek wordt opgesteld door een (gedrags-) deskundige of reclassering. Uit de resultaten is gebleken dat een antisociale persoonlijkheidsstoornis een contra-indicatie is voor toepassing van art. 77c Sr.[[158]](#footnote-158)

1. **Conclusie**

In dit hoofdstuk geef ik aan de hand van mijn resultaten antwoord op de onderzoeksvraag:

*‘‘Welk advies, op grond van rechtspraak en ten aanzien van de strafmaat en gevolgen, kan Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten geven aan cliënten (tussen de 18 en 23 jaar) welke verdacht worden van een strafbaar feit en daardoor in aanraking (kunnen) komen met het adolescentenstrafrecht op grond van artikel 77c Strafrecht?’’*

*5.1 Toepassing art. 77c Sr*

Uit de resultaten blijkt dat er besluitvormingsgronden aanwezig zijn die betrekking hebben op de gedrags- of ontwikkelingsproblematiek van de jeugdige. Deze problematieken worden vastgesteld door een rapportage, opgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige. Ook zijn er gronden aanwezig die betrekking hebben op de pedagogische beïnvloeding van de jeugdige. Verder kijkt de rechter naar de justitiële voorgeschiedenis en kijkt de rechter of het recidive risico laag is.

Uit bovengenoemde gronden kan worden geconcludeerd dat art. 77c Sr wordt toegewezen in strafzaken waarin de jeugdige nog enige kans heeft op resocialisatie in de maatschappij. Binnen het jeugdstrafrecht staat het pedagogische karakter centraal. De straffen en maatregelen zijn er allemaal op gericht om de jeugdige een terugkeer te laten vinden in de maatschappij en zich ervan te weerhouden om in de toekomst in aanraking te komen met justitie. Het moet voor de rechter aannemelijk zijn dat er een gedragsverandering bij de jeugdige kan plaatsvinden. De pedagogische beïnvloeding vindt de rechter binnen dit onderzoek in beschermende factoren, zoals dat de jeugdige nog actief deelneemt aan het (ouderlijk) gezin, een afhankelijkheidsrelatie heeft met de ouders en dat er steundende figuren in de omgeving zijn van de jeugdige die een positieve invloed kunnen uitoefenen op het gedrag. Ook wanneer er geen justitiële documentatie naar voren komt of wanneer verdachte niet eerder is veroordeeld voor eenzelfde strafbaar feit weegt dit mee in het voordeel van verdachte. De kans op een gedragsverandering bij de jeugdige is groter wanneer de jeugdige niet tot nauwelijks in aanraking is gekomen met justitie.

Ook acht de rechter een persoonlijkheidsonderzoek, opgesteld door een (gedrags-) deskundige of reclassering, van belang in de motivering om art. 77c Sr toe te passen. In dit persoonlijkheidsonderzoek wordt vastgesteld of de jeugdige lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblemtiek. Er zijn verschillende ontwikkelingsproblematieken die een rol kunnen spelen in het gedrag van verdachten. Een problematiek binnen de persoonlijkheid van de dader kan worden omschreven als een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogen. Dit uit zich in narcistische trekken. Ook kan bij de jeugdige een gebrekkige of verstoorde sociaal-emotionele ontwikkeling een belangrijke rol spelen. Een verstoorde sociaal-emotionele ontwikkeling kan zich uiten in verschillende vormen, zoals een gebrekkig empatisch vermogen. Hechtingsproblematiek kan een oorzaak zijn voor een gebrekkige sociaal-emotionele ontwikkeling.

Wat vaak voorkomt bij jeugdigen tussen de 18 en 23 jaar, welke in aanraking kunnen komen voor een berechting conform art. 77c Sr, is een verstandelijke beperking. Op diverse leefgebieden functioneert de jeugdige op een zwakbegaafd niveau, waardoor de jeugdige de risico’s van het eigen handelen niet goed kan inschatten, eigen gedrag niet goed kan organiseren en vaak impulsief handelt. Ook komt verdachte in het contact vaak jonger over dan zijn kalenderleeftijd. Tevens kan de (gedrags-) deskundige of de reclassering vaststellen dat de jeugdige lijdt aan een ziekelijke stoornis. Een ziekelijke stoornis kan zich op verschillende manieren in het gedrag van een jeugdige uiten. Dit kan in de vorm van aandachtstekort of hyperactiviteiten. Verder kan er sprake zijn van een verslavingsproblematiek. Verslavingsproblematiek komt tot uiting in de vorm van alcoholgebruik, drugsgebruik of medicatie. Er kunnen meerdere vormen van problematiek bij een jeugdige aanwezig zijn.

Ook wordt in een persoonlijkheidsonderzoek, opgesteld door een (gedrags-) deskundige of een rapportage van de reclassering, aangegeven wat het recidive risico is van de jeugdige. Het recidive risico hangt vaak samen met de gedrags- of ontwikkelingsproblematiek die de jeugdige heeft. Vermindering van het recidive bij adolescenten is belangrijk, aangezien adolescenten een kwart van alle delicten in de samenleving plegen (zie paragraaf 3.4.2).

Concluderend kan Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten aan cliënten adviseren dat de rechter het van belang acht dat er een persoonlijkheidsonderzoek aanwezig is. Dit persoonlijkheidsonderzoek wordt opgesteld door een (gedrags-) deskundige of door de reclassering. In dit persoonlijkheidsonderzoek komt naar voren of verdachte lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek. Verder kan HNR-advocaten adviseren dat het voor de rechter aannemelijk moet zijn dat er beschermende factoren aanwezig zijn in het leven van de cliënt, welke ervoor kunnen zorgen dat de cliënt op een positieve wijze kan worden beïnvloed. Het is voor de cliënt dus van belang om te onderzoeken of deze personen aanwezig zijn in het leven van de cliënt. Verder kan HNR-advocaten met de cliënt bespreken of er een kans is op gedragsverandering. Tot slot kan HNR-advocaten adviseren dat wanneer er nauwelijks justitiële voorgeschiedenis bij de cliënt aanwezig is, dit in het voordeel is van de cliënt.

*5.2 Geen toepassing art. 77c Sr*

Uit de resultaten blijkt dat er besluitvormingsgronden aanwezig zijn die betrekking hebben op een beperkte pedagogische beïnvloeding en dat er geen ontwikkelingsachterstand is vastgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige. Verder komt in de motivering van de rechter naar voren dat er geen ontwikkelingsachterstand kan worden vastgesteld indien er een persoonlijkheidsonderzoek, opgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige, ontbreekt. Ook het negatieve advies die de reclassering of (gedrags-) deskundige uitvaardigt neemt de rechter mee in de motivering. Verder kijkt de rechter naar de justitiële voorgeschiedenis van de jeugdige, de houding die een jeugdige heeft gedurende het strafproces en of de jeugdige psychopathische trekken vertoont.

Uit bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de rechter art. 77c Sr niet toepast, wanneer er een beperkte pedagogische beïnvloeding bij verdachte aanwezig is. De pedagogische beperking baseert de rechter op dat de jeugdige zichzelf voorziet in levensonderhoud, zoals het hebben van werk of het volgen van een opleiding. Ook indien de jeugdige zelfstandig woont of een eigen verblijfplaats heeft, verondersteld de rechter dat er geen beïnvloeding mogelijk is op pedagogisch niveau. Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten kan in het advies aan de jeugdige aanvoeren dat wanneer de jeugdige zichzelf kan voorzien in levensonderhoud, er een grote kans is dat de rechter conform het volwassenstrafrecht zal berechten.

Ook past de rechter art. 77c Sr niet toe, wanneer een persoonlijkheidsonderzoek opgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige, ontbreekt. Door het ontbreken van het persoonlijkheidsonderzoek naar de jeugdige kan de rechter niet vaststellen of de jeugdige lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek en hierdoor recht kan doen overeenkomstig het jeugdstrafrecht.

Indien er wel een persoonlijkheidsonderzoek aanwezig is en een (gedrags-) deskundige of reclassering heeft vastgesteld dat verdachte niet lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek, zal de rechter aannemen dat er geen sprake is van een ontwikkelingsachterstand bij de jeugdige. Ook kan de rechtbank zelf oordelen of verdachte lijdt aan enige vorm van ontwikkelingsachterstand op basis van opgestelde rapportages. De rechter kijkt bijvoorbeeld naar het feit dat verdachte zelfstandig woont, een HBO diploma heeft of dat verdachte niet lijdt aan een verstandelijke beperking.

Verder kijkt de rechter zoals eerder benoemd in dit onderzoek naar het pedagogisch karakter. Indien een eerdere pedagogische behandeling in het verleden niet of onvoldoende tot een gedragsverandering heeft geleid is de pedagogische benadering voor de op te leggen straf te gering. Ook wanneer de jeugdige een criminele leefstijl heeft aangenomen, doordat de jeugdige vaker is veroordeeld voor eenzelfde feit, is het lastig deze leefstijl te veranderen door middel van straffen en maatregelen uit het jeugdstrafrecht.

Daarnaast kijkt de rechter naar de houding die de jeugdige heeft tijdens het hele strafproces. Om art. 77c Sr niet toe te passen kijkt de rechter naar het feit dat de jeugdige geen verantwoordelijkheid neemt voor zijn of haar handelen, de jeugdige geen rekening houdt met de nabestaanden, omstanders, getuigen en andere betrokkenen, de jeugdige geen informatie verschaft over de beweegredenen of het eigen belang voorop stelt.

Ook kijkt de rechter of de jeugdige lijdt aan een antisociale persoonlijkheidsstoornis. Uit de resultaten binnen dit onderzoek is gebleken dat een antisociale persoonlijkheidsstoornis een contra-indicatie is voor toepassing van art. 77c Sr. Of een jeugdige lijdt aan een antisociale persoonlijkheidsstoornis wordt vastgesteld op grond van een persoonlijkheidsonderzoek opgesteld door de reclassering of een (gedrags-) deskundige.

Concluderend kan Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten adviseren aan cliënten dat de rechter wederom het persoonlijkheidsonderzoek, opgesteld door een (gedrags-) deskundige of reclassering, van belang acht. Hieruit kan worden vastgesteld of de cliënt lijdt aan enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek en de rechter hierdoor een indicatie heeft om te berechten conform art. 77c Sr. Indien een (gedrags-) deskundige of reclassering negatief adviseert rondom berechting conform art. 77c Sr, neemt de rechter deze adviezen over. Ook wanneer er geen ontwikkelingsachterstand bij de cliënt wordt geconstateerd zal de rechter art. 77c Sr niet toepassen. Verder kan HNR-advocaten aan de cliënt adviseren dat de rechter conform het volwassenstrafrecht zal berechten, indien het voor de rechter aannemelijk is dat er geen gedragsverandering zal plaatsvinden. Ook moet er door HNR-advocaten worden bekeken of de cliënt eerder een pedagogische behandeling is ondergaan. Indien deze behandeling niet het gewenste resultaat heeft gehad, zal de cliënt rekening moeten houden met berechting conform het volwassenstrafrecht. Ook zal HNR-advocaten aan de cliënt een geschikte houding moeten adviseren, die de cliënt aan moet nemen gedurende het strafproces. Het is belangrijk dat de rechter ziet dat de cliënt oprecht gemotiveerd is om een gedragsverandering te ondergaan, te werken aan een goede toekomst, verantwoordelijkheid neemt voor zijn daden en rekening houdt met de nabestaanden, omstanders, getuigen en andere betrokkenen. Tot slot zal de rechter kijken of de cliënt lijdt aan een antisociale persoonlijkheidsstoornis. Indien deze stoornis bij de cliënt is vastgesteld en er verder geen aanknopingspunten zijn voor het jeugdstrafrecht, zal de rechter art. 77c Sr niet toepassen.

* 1. **Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten van een advies te voorzien welke criteria er een rol spelen bij toepassing van art. 77c Sr, wanneer het gaat om waarborging van de rechten van jeugdigen. Dit is gedaan door middel van een literatuur en jurisprudentieonderzoek.

Deze doelstelling is behaald. Er is een advies gegeven aan Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten, waarbij een lijst met aandachtspunten is opgesteld op basis van de resultaten. In deze lijst zijn de besluitvormingsgronden beschreven die de rechter van belang acht bij het toepassen van art. 77c Sr en besluitvormingsgronden die de rechter van belang acht om art. 77c Sr niet toe te passen.

**5.4 Bruikbaarheid onderzoek**

Het onderzoek dat is verricht naar de veertig strafzaken is valide. Er zijn namelijk negentien strafzaken onderzocht waarbij de rechter in zijn besluitvorming art. 77c Sr heeft toegepast en 21 zaken waarbij de rechter art. 77c Sr niet heeft toegepast. Het adolescentenstrafrecht is nog maar twee jaar in werking. De uitspraken die in dit onderzoek zijn gebruikt dateren uit 2014 tot en met 2016. Op 1 april 2016 heb ik mijn laatste zoekslag gemaakt voor geschikte jurisprudentie.

Tot slot ben ik van mening dat de lijst met gronden bruikbaar is in de voorbereiding van de strafzaken. Hierbij kan een goede inschatting worden gemaakt of de rechter in de betreffende casus art. 77c Sr zal toepassen.

1. **Aanbeveling voor HNR advocaten**

In dit hoofdstuk zal ik een advies geven aan Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten en

is een wegingslijst opgenomen die bestaat uit de besluitvormingsgronden die de rechter binnen dit onderzoek heeft aangevoerd om art. 77c Sr wel en niet toe te passen. Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten kan deze wegingslijst gebruiken in de voorbereiding van een strafzaak, indien een jeugdige in aanraking kan komen met art. 77c Sr.

Het belang voor toepassing van art. 77c Sr is voor een jeugdige verdachte hoog. De straffen die de rechter oplegt conform het jeugdrecht zijn gunstiger van regime. Deze straffen zijn voornamelijk korter van duur. Binnen het jeugdstrafrecht staat het pedagogische karakter centraal. De straffen en maatregelen zijn er allemaal op gericht om de jeugdige een terugkeer te laten vinden in de maatschappij en zich ervan te weerhouden om in de toekomst in aanraking te komen met justitie.

Ik adviseer de advocaten dan ook om altijd een verzoek te doen voor toepassing van art. 77c Sr, indien de verdachte op het moment dat het delict is gepleegd de leeftijd heeft gehad tussen de 18 en 23 jaar. De uitzondering die de rechter vindt om art. 77c Sr niet toe te passen is gelegen in de justitiële voorgeschiedenis van de jeugdige. Indien een eerdere pedagogische behandeling in het verleden niet of onvoldoende tot een gedragsverandering heeft geleid, is de pedagogische benadering voor de op te leggen straf te gering. Ook wanneer verdachte al een criminele leefstijl heeft aangenomen, doordat verdachte al vaker veroordeeld is voor eenzelfde feit, is het lastig om deze levensstijl te veranderen door middel van straffen en maatregelen uit het jeugdstrafrecht.

Ook adviseer ik om een persoonlijkheidsonderzoek te laten verrichten die door een (gedrags-) deskundige wordt opgesteld. Dit persoonlijkheidsonderzoek brengt in kaart of verdachte lijdt aan enige vorm van problematiek rondom de ontwikkeling. Er zijn namelijk verschillende gedrags- of ontwikkelingsproblematieken die ten tijde van het ten laste gelegde een belangrijke rol kunnen spelen in het gedrag van de jeugdige. Indien er geen persoonlijkheidsonderzoek is kan de rechter niet aannemen dat er sprake is van enige vorm van gedrags- of ontwikkelingsproblematiek.

Verder moet het voor de rechter aannemelijk zijn dat er een gedragsverandering bij de jeugdige kan plaatsvinden. De pedagogische beïnvloeding acht de rechter daarom ook van belang. Ik adviseer dan ook om gronden aan te voeren waaruit blijkt dat verdachte steunende figuren om zich heen heeft die een positieve invloed kunnen uitoefenen op het gedrag van de jeugdige. Zoals bijvoorbeeld het hebben van een afhankelijkheidsrelatie met ouders/voogd of dat de jeugdige nog actief deelneemt aan het gezin van herkomst.

Tot slot adviseer ik om aan verdachte duidelijk te maken dat de houding gedurende het strafproces belangrijk is voor de rechter. Het is belangrijk dat de rechter ziet dat verdachte oprecht gemotiveerd is om een gedragsverandering te ondergaan, te werken aan een goede toekomst, verantwoordelijkheid neemt voor zijn daden en rekening houdt met de nabestaanden, omstanders, getuigen en andere betrokkenen.

* 1. **Wegingslijst adolescentenstrafrecht**

In deze paragraaf wordt de wegingslijst besproken die op basis van mijn resultaten is opgesteld. Deze lijst kan Huibers Nieuwburg Rombouts advocaten gebruiken in de voorbereiding van een strafzaak, indien een jeugdige in aanraking kan komen met het adolescentenstrafrecht op grond van art. 77c Sr.

|  |  |
| --- | --- |
| Wegingslijst adolescentenstrafrecht |  |
| *Strafmaat:*  Bij toepassing van het adolescentenstrafrecht wordt er een lagere straf opgelegd. De pedagogische benadering staat voorop. Lagere detentie straffen, vaker een werk of taakstraf of maatregelen. | *Leeftijd verdachte:*  18-23 jaar. Het adolescentenstrafrecht is ingevoerd voor om de leeftijdsgrens de flexibiliseren. Verdachte functioneert niet op sociaal niveau in overeenstemming met zijn/haar kalenderleeftijd? Het adolescentenstrafrecht biedt de mogelijkheden om bij de berechting rekening te houden met de ontwikkelingsfasen van de jeugdige verdachten. Het adolescentenstrafrecht verruimt de mogelijkheden om bij de berechting rekening te houden met de ontwikkelingsfasen van de jongeren. |
|  |  |
| **Toepassing art. 77c Sr** | **Geen toepassing art. 77c Sr** |
| Gedrags- of ontwikkelingsproblematiek vastgesteld op grond van een advies van de reclassering of (gedrags-) deskundige.   * Gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens * Antisociale persoonlijkheidsstoornis * Narcistische trekken * Verstandelijk beperkt * Zwakbegaafd * Jonger leeftijdsniveau * Impulsiviteit * Beinvloedbaar * Het niet overzien van gevolgen * Beperkt inzicht * Ziekelijkestoornis van de geestvermogens * Aandachtstekort * Hyperactiviteit (ADHD) * Aanpassingsstoornis * Middelengebruik * Alcoholmisbruik * Drugsmisbruik * Medicatie * Gebrekkige of verstoorde sociaal-emotioneleproblematiek * Verstoorde ouder-kindrelatie * Hechtingsproblematiek | Ontbreken persoonlijkheidsonderzoek opgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige   * Geen ontwikkelings achterstand vastgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige * Negatief advies van reclassering of (gedrags-) deskundige |
| Pedagogische beïnvloeding   * Beschermendefactoren: * Afhankelijkheidsrelatie met ouders * Actieve deelname gezin * Beïnvloedingsmogelijkheid van omstanders | Beperkte pedagogische beïnvloeding:   * Voorzien in levensonderhoud (opleiding en/of werk) * Zelfstandige woon- of verblijfsplaats |
| Justitiële voorgeschiedenis   * Niet of nauwelijks eerder veroordeeld voor zelfde strafbare feiten. | Justitiele voorgeschiedenis   * Negatief effect van behandelingen uit het verleden. * Eerder veroordeeld voor zelfde strafbare feiten. |
| Laag recidive risico |  |
|  | Houding van de jeugdige jeugdige tijdens het strafproces   * Alternatieve identiteit * Geen verantwoordelijkheid voor de daden en handelen * Houdt geen rekening met nabestaanden, omstanders, getuigen en andere betrokkenen. * Verschaft geen inzage in de beweegredenen * Verdachte stelt eigen belang voorop |
|  | Antisociale persoonlijkheidsstoornis vastgesteld door een persoonlijkheidsonderzoek opgesteld door de reclassering of (gedrags-) deskundige |

**Literatuurlijst**

Vakliteratuur

**F.C. Verhulst 2008**

F.C. Verhulst, *De ontwikkeling van het kind,* Koninklijke van Gorcum b.v.,2008*.*

**I. Weijers 2008**

I. Weijers, *Justitiële interventies voor risico jeugdige daders en risicojongeren,* Boom lemma uitgevers, Den Haag 2008, p.20.

**J. Uit Beijerse, C.J. Forder 2016**

J. Uit Beijerse. C.J. Forder, *Wetgeving Jeugdrecht 2016*, Boom Juridisch, Den Haag 2016, p. 216-237.

**M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001**

Prof. mr. drs. M. Bruning, Prof. mr. T Liefaard, Prof. mr. P.Vlaardingerbroek, *Jeugdrecht en jeugdhulp,* Reed Business, Amsterdam 2001, p. 568-623.

Artikelen

**G.J.W. Pulles LLM, LCJM. Wörst 2012**

Mr. G.J.W. Pulles LLM, LCJM. Wörst, *Doorwerking van het IVRK: de wetgever geeft het voorbeeld,* FJR 2012/64,p. 1-2.

**M.A.H. Kempen 2014**

Mr. M.A.H. Kempen, ‘Het adolescentenstrafrecht; een flexibel sanctiestelsel voor jeugdigen.’, FJR 2014/29*,* p. 1-10.

**Ministerie van Justitie 2008**

Ministerie van Justitie, *Programma Aanpak Jeugdcriminaliteit,* Den Haag, 2008, p. 7.

**Ministerie van Veiligheid en Justitie 2014 (J-22221)**

Ministerie van Veiligheid en Justitie, *Adolescentenstrafrecht aanpak met perspectief,* J-22221, p. 1-19.

**Ministerie van Veiligheid en Justitie 2014 (J-23127)**

Ministerie van Veiligheid en Justitie, *De jeugdige in het jeugdstraf(proces)recht,* J-23127,p.1-6.

**Raad voor Maatschappelijke Ontwikkeling, Den Haag, 2012**

Raad voor Maatschappelijke Ontwikkeling*, Een reflectie op adolescentenstrafrecht,* Den Haag 2012, p. 7-10.

**Van Montfoort 2014**

Ministerie van Veiligheid en Justitie, *Instructies en toelichting Wegingskader Adolescentenstrafrecht,* Van Montfoort, p. 1-3.

**W.Buysse, N.Hilhorst, M. Abraham L.Loef 2013**

W. Buysse, N. Hilhorst, M. Abraham, L. Loef, *Evaluatie pilot adolescentenstrafrecht,* Amsterdam 2013, p. 6-84.

Parlementaire stukken

Besluit van 20 januari 2014, Stb. 2014, 33.

*Kamerstuk II* 2010/2011, 28741, nr. 17, p. 1-6.

*Kamerstuk II* 2012/2013, 33 498, nr. 1.

*Kamerstuk II* 2012/2013, 33 498, nr. 3, p. 18.

*Kamerstuk II* 2012/2013, 33 498 nr. 5 p. 1-56.

*Stcrt.* 2016, 8884.

*Stcrt.* 2014, 8284.

Wet van 27 november 2013, *Stb.* 2013, 485.

Bijlagen *Kamerstuk II* 2012/2013, 33 498, nr. 3.

**RSJ 2011**

*Advies ‘Het jeugdstrafproces: toekomstbestendig!’ van de Raad voor Strafrechtstoepassing en jeugdbescherming*, Den Haag, maart 2011.

www.rsj.nl/Images/rsj-bw-advies-jeugdstrafproces-toekomstbestendig-14-maart-2011\_tcm60-484673.pdf

**Adviescommissie Strafrecht 2012**

Adviescommissie Strafrecht, *Preadvies inzake het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met de invoering van een adolescentenstrafrecht,* Amsterdam, februari 2012.

[https://www.advocatenorde.nl/advocaten/juridische- databank/download/wetgevingsadviezen/124513/2](https://www.advocatenorde.nl/advocaten/juridische-%20databank/download/wetgevingsadviezen/124513/2)

Richtlijnen en regelgeving

**Havana rules 1990**

United Nations Rules for the Protection of Juveniles Deprived of their Liberty Adopted by General Assembly resolution 45/113 of 14 December 1990.

General Comment 10 ‘Children’s rights in juvenile justice’, CRC/C/GC/10, april 2007.

**IVRK 1989**

Verdrag inzake de Rechten van het Kind, New York, november 1989.

Wet van 3 maart 1881, *Stb.* 1881, 35.

Wet van 15 januari 1921, *Stb.* 1925, 314.

Elektronische bronnen

**Europa.nu, Artikel II-24: Rechten van het kind’**

‘Artikel II-24: Rechten van het kind’. *Europa-nu.* Juni 2003, Europa-nu.nl (zoek op: Europese Conventie II, Handvest van Grondrechten van de Unie).

**DJI.nl, *Jongeren in detentie***

Jongeren in detentie, DJI.nl (zoek op: Jongeren in detentie).

**M.J.M Verpalen 2014**

M.J.M Verpalen, in: *Tekst & Commentaar Strafrecht*, Kluwer: 2014, art. 77c Sr (online, laatst bijgewerkt op 1 januari 2015).

**Rijksoverheid.nl, *Soorten TBS***

Soorten TBS, *Rijksoverheid,* Rijksoverheid.nl (zoek op: TBS).

**Rijksoverheid.nl, *Straffen en maatregelen voor jongeren***

Straffen en maatregelen voor jongeren. *Rijksoverheid,* Rijksoverheid.nl (zoek op: straffen en maatregelen voor jongeren).

**Rijksoverheid.nl, *Straffen en maatregelen voor volwassenen***

Straffen en maatregelen voor volwassenen. *Rijksoverheid.* Rijksoverheid.nl (zoek op: straffen en maatregelen voor volwassenen).

**Kinderbescherming.nl, *Ketenpartners in strafzaken***

‘Ketenpartners in strafzaken’*. Kinderbescherming.* Kinderbescherming.nl (zoek op: strafketenpartners in strafzaken).

Rechtspraak

EHRM 11 december 2008, NJ 2009, 214.

Rb. Amsterdam 24 februari 2015, (13/746039-13 en 13/703187-14).

Rb. Den Haag 21 januari 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:824.

Rb. Den Haag 27 januari 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:682.

Rb. Gelderland 9 maart 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:1600.

Rb. Gelderland 20 januari 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:302.

Rb. Gelderland 23 maart 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:2038.

Rb. Gelderland 20 januari 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:298.

Rb. Gelderland 23 maart 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:2037.

Rb. Gelderland 26 oktober 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:6579.

Rb. Gelderland 8 april 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:2489.

Rb. Gelderland 28 oktober 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:6752.

Rb. Limburg 2 februari 2016, ECLI:NL:RBLIM:2016:856.

Rb. Limburg 16 december 2014, ECLI:NL:RBLIM:2014:10916.

Rb. Limburg 1 mei 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:3769.

Rb. Limburg 6 maart 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:1923.

Rb. Limburg 25 september 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:8096.

Rb. Midden-Nederland 13 januari 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:126.

Rb. Midden-Nederland 29 januari 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:441.

Rb. Midden-Nederland 25 november 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:6320.

Rb. Midden-Nederland 16 februari 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:1311.

Rb. Midden-Nederland 10 maart 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:1423.

Rb. Midden-Nederland 22 mei 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:3912.

Rb. Midden-Nederland 14 november 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:5785.

Rb. Noord-Holland 31 maart 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:2712.

Rb. Noord-Holland 17 april 2015, ECLI:RBNHO:2015:3252.

Rb. Noord-Holland 19 oktober 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:9295.

Rb. Noord Holland 22 maart 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:2293.

Rb. Noord-Nederland 20 november 2014, CLI:NL:RBNNE:2014:6582.

Rb. Noord-Nederland 1 december 2014, ECLI:NL:RBNNE:2014:6187.

Rb. Noord-Nederland 20 oktober 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:6095.

Rb. Noord-Nederland 28 juli 2015, ECLI:NL:RBNNE:2015:3686.

Rb. Oost-Brabant 16 maart 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:1353.

Rb. Oost-Brabant 21 juli 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:4305.

Rb. Oost-Brabant 22 juli 2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:4049.

Rb. Oost-Brabant 26 november 2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:7191.

Rb. Overijssel 22 juni 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:4033.

Rb. Overijssel 24 juni 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:4105.

Rb. Overijssel 4 november 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:5828.

Rb. Overijssel 30 december 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:6969.

Rb. Rotterdam 12 maart 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:1714.

Rb. Zeeland-West-Brabant 3 september 2015, ECLI:NL:RBZWB:2015:5804.

1. Kinderbescherming.nl, *Ketenpartners in strafzaken.* [↑](#footnote-ref-1)
2. F.C. Verhulst 2008. [↑](#footnote-ref-2)
3. Advies RSJ 2011, p. 17. [↑](#footnote-ref-3)
4. P-V terechtzitting rb. Amsterdam d.d. 24 februari 2015 (13/746039-13 en 13/703187-14). [↑](#footnote-ref-4)
5. Rijksoverheid.nl, *Straffen en maatregelen voor jongeren.* [↑](#footnote-ref-5)
6. Ministerie van Veiligheid en Justitie 2014, p. 1-19. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Kamerstuk II* 2012/2013,33 498 nr. 5, p. 18. [↑](#footnote-ref-7)
8. Adviescommissie Strafrecht 2012, p. 1-8. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Kamerstuk II* 2012/2013,33 498 nr. 5, p. 18. [↑](#footnote-ref-9)
10. *Stb.* 1881, 35 en *Stb.* 1925, 314. [↑](#footnote-ref-10)
11. Rijksoverheid.nl, *Straffen en maatregelen voor jongeren* en Rijksoverheid.nl, *Straffen en maatregelen voor volwassenen.*  [↑](#footnote-ref-11)
12. *Stb.* 1881, 35. [↑](#footnote-ref-12)
13. Van Montfoort 2014, p.1. [↑](#footnote-ref-13)
14. Raad voor Maatschappelijke Ontwikkeling, Den Haag, 2012, p. 9. [↑](#footnote-ref-14)
15. *Stcrt.* 2014, 8284. [↑](#footnote-ref-15)
16. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p. 574. [↑](#footnote-ref-16)
17. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p. 575. [↑](#footnote-ref-17)
18. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p. 575. [↑](#footnote-ref-18)
19. I. Weijers 2008, p. 20. [↑](#footnote-ref-19)
20. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p. 582. [↑](#footnote-ref-20)
21. *Stcrt.* 2014, 8284. [↑](#footnote-ref-21)
22. Besluit aanwijzing Halt-feiten. [↑](#footnote-ref-22)
23. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p. 589. [↑](#footnote-ref-23)
24. EHRM 11 december 2008, NJ 2009, 214. [↑](#footnote-ref-24)
25. *Stcrt.* 2016, 8884. [↑](#footnote-ref-25)
26. Kans op vluchtgevaar Art. 67a lid 1a Sv, ernstig geschokte rechtsorde art. 67a lid 2 sub 1 Sv, gevaar voor nieuwe misdrijven art. 67a lid 2 sub 2 Sv, kans op recidive art. 67a lid 2 sub 3 Sv, onderzoeksgrond art. 67a lid 2 sub 4 Sv. [↑](#footnote-ref-26)
27. M.J.M Verpalen 2014. [↑](#footnote-ref-27)
28. DJI.nl, *Jongeren in detentie.* [↑](#footnote-ref-28)
29. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p. 593. [↑](#footnote-ref-29)
30. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p. 620. [↑](#footnote-ref-30)
31. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p. 623. [↑](#footnote-ref-31)
32. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p. 571. [↑](#footnote-ref-32)
33. J. Uit Beijerse, C.J. Forder 2016, p.237. [↑](#footnote-ref-33)
34. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p. 571. [↑](#footnote-ref-34)
35. *Stcrt.* 2016, 8884. [↑](#footnote-ref-35)
36. Rijksoverheid.nl, *Straffen en maatregelen voor volwassenen.* [↑](#footnote-ref-36)
37. Rijksoverheid.nl, *Straffen en maatregelen voor volwassenen.* [↑](#footnote-ref-37)
38. M.J.M Verpalen 2014. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ministerie van Veiligheid en Justitie 2014 (J-23127), p. 8-9. [↑](#footnote-ref-39)
40. Ministerie van Justitie, 2008, p.7. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ministerie van Veiligheid en Justitie 2014 (J-23127), p. 6. [↑](#footnote-ref-41)
42. Rijksoverheid.nl, *Straffen en maatregelen voor jongeren.* [↑](#footnote-ref-42)
43. Rijksoverheid.nl, *Straffen en maatregelen voor jongeren.* [↑](#footnote-ref-43)
44. Rijksoverheid.nl, *Soorten TBS.* [↑](#footnote-ref-44)
45. Ministerie van Justitie, 2008, p. 7. [↑](#footnote-ref-45)
46. IVRK 1989. [↑](#footnote-ref-46)
47. IVRK 1989. [↑](#footnote-ref-47)
48. G.J.W. Pulles LLM, LCJM. Wörst, 2012. [↑](#footnote-ref-48)
49. Het verdrag Inzake de Rechten Van het Kind trad in werking op 8 maart 1995 en is van toepassing op het jeugdstrafrecht in Nederland. [↑](#footnote-ref-49)
50. *Kamerstuk II* 2012/2013, 33489, nr. 3, p. 3 (MvT). [↑](#footnote-ref-50)
51. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p.567. [↑](#footnote-ref-51)
52. J. Uit Beijerse, C.J. Forder 2016, p. 31. [↑](#footnote-ref-52)
53. M. Bruning, T Liefaard, P.Vlaardingerbroek 2001, p.568. [↑](#footnote-ref-53)
54. Europa-nu.nl, ‘Artikel II-24: Rechten van het kind’. [↑](#footnote-ref-54)
55. *Stcrt.* 2014, 8284. [↑](#footnote-ref-55)
56. J. Uit Beijerse, C.J. Forder 2016, p. 216 en *Stcrt.* 2014, 8284. [↑](#footnote-ref-56)
57. J. Uit Beijerse, C.J. Forder 2016, p. 217 en *Stcrt.* 2014, 8284. [↑](#footnote-ref-57)
58. J. Uit Beijerse, C.J. Forder 2016, p. 217 en *Stcrt.* 2014, 8284. [↑](#footnote-ref-58)
59. M.A.H. Kempen 2014, p.2 en *Kamerstuk II* 2012/2013, 33 498, nr. 1. [↑](#footnote-ref-59)
60. 25 juni 2011. [↑](#footnote-ref-60)
61. *Kamerstuk II* 2010/2011, 28741, nr. 17, p. 4. [↑](#footnote-ref-61)
62. *Kamerstuk II* 2010/2011, 28741, nr. 17, p. 1. [↑](#footnote-ref-62)
63. *Kamerstuk II* 2010/2011, 28741, nr. 17, p. 1. [↑](#footnote-ref-63)
64. *Kamerstuk II* 2010/2011, 28741, nr. 17, p. 1. [↑](#footnote-ref-64)
65. *Kamerstuk II* 2010/2011, 28741, nr. 17, p. 2. [↑](#footnote-ref-65)
66. *Kamerstuk II* 2012/2013*,* 33 498 nr. 5, p. 19. [↑](#footnote-ref-66)
67. *Kamerstuk II* 2012/2013, 33 498, nr. 3, p. 18. [↑](#footnote-ref-67)
68. *Kamerstuk II* 2010/2011, 28741, nr. 17, p. 2. [↑](#footnote-ref-68)
69. RSJ 2011, p. 35. [↑](#footnote-ref-69)
70. *Kamerstuk II* 2012/2013, 33 498, nr. 3, p. 2. [↑](#footnote-ref-70)
71. *Stb.* 2014, 33. [↑](#footnote-ref-71)
72. *Kamerstuk II* 2010/2011, 28741, nr. 17, p. 6. [↑](#footnote-ref-72)
73. Rijksoverheid.nl, *Straffen en maatregelen voor jongeren.* [↑](#footnote-ref-73)
74. *Stb.* 2013, 485. [↑](#footnote-ref-74)
75. Ministerie van Veiligheid en Justitie 2014 (J-22221), p. 1-19. [↑](#footnote-ref-75)
76. M.J.M Verpalen 2014. [↑](#footnote-ref-76)
77. W.Buysse, N.Hilhorst, M. Abraham L.Loef 2013, p. 6. [↑](#footnote-ref-77)
78. W.Buysse, N.Hilhorst, M. Abraham L.Loef 2013, p. 6. [↑](#footnote-ref-78)
79. W.Buysse, N.Hilhorst, M. Abraham L.Loef 2013, p. 14. [↑](#footnote-ref-79)
80. W.Buysse, N.Hilhorst, M. Abraham L.Loef 2013, p. 13. [↑](#footnote-ref-80)
81. W.Buysse, N.Hilhorst, M. Abraham L.Loef 2013, p. 13. [↑](#footnote-ref-81)
82. W.Buysse, N.Hilhorst, M. Abraham L.Loef 2013, p. 64. [↑](#footnote-ref-82)
83. W.Buysse, N.Hilhorst, M. Abraham L.Loef 2013, p. 84. [↑](#footnote-ref-83)
84. Van Montfoort 2014, p.1. [↑](#footnote-ref-84)
85. Van Montfoort 2014, p.1. [↑](#footnote-ref-85)
86. Zaak 7, 18, 19, 20, 25, 28, 36, 37, 38, 40. [↑](#footnote-ref-86)
87. Zaak 11, 21, 35. [↑](#footnote-ref-87)
88. Zaak 1, 6, 8. [↑](#footnote-ref-88)
89. Zaak 29. [↑](#footnote-ref-89)
90. Zaak 24, 26. [↑](#footnote-ref-90)
91. Zaak 6, 7, 19, 25, 28, 29, 38. [↑](#footnote-ref-91)
92. Zaak 1, 19, 26, 37, 40. [↑](#footnote-ref-92)
93. Zaak 29, 35. [↑](#footnote-ref-93)
94. Zaak 7, 11, 20, 38. [↑](#footnote-ref-94)
95. Zaak 8, 18, 36. [↑](#footnote-ref-95)
96. Zaak 21, 25. [↑](#footnote-ref-96)
97. Zaak 6, 24, 28. [↑](#footnote-ref-97)
98. Zaak 37. [↑](#footnote-ref-98)
99. Zaak 25. [↑](#footnote-ref-99)
100. Zaak 11. [↑](#footnote-ref-100)
101. Zaak 29. [↑](#footnote-ref-101)
102. Zaak 29. [↑](#footnote-ref-102)
103. Zaak 1, 6, 8, 21, 26, 35 t/m 38. [↑](#footnote-ref-103)
104. Zaak 7, 11, 19, 24, 29. [↑](#footnote-ref-104)
105. Zaak 18, 20, 25, 28, 40. [↑](#footnote-ref-105)
106. Zaak 1, 7, 18, 35, 38. [↑](#footnote-ref-106)
107. Zaak 18. [↑](#footnote-ref-107)
108. Zaak 6, 7, 8, 28, 40. [↑](#footnote-ref-108)
109. F.C. Verhulst 2008. [↑](#footnote-ref-109)
110. Zaak 40. [↑](#footnote-ref-110)
111. Zaak 20, 21, 24, 25, 26, 29, 36, 38. [↑](#footnote-ref-111)
112. Zaak 28. [↑](#footnote-ref-112)
113. Zaak 1, 7, 18, 28, 38. [↑](#footnote-ref-113)
114. Zaak 18. [↑](#footnote-ref-114)
115. Zaak 18, 28, 35, 37, 40. [↑](#footnote-ref-115)
116. Advies RSJ 2011, p. 17. [↑](#footnote-ref-116)
117. Zaak 18, 20, 36, 37, 40. [↑](#footnote-ref-117)
118. Van Montfoort, 2014, p. 1 en bijlage III. [↑](#footnote-ref-118)
119. Zaak1, 11, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 28, 37. [↑](#footnote-ref-119)
120. Zaak 7, 18, 20, 24, 26, 35, 38. [↑](#footnote-ref-120)
121. Zaak 18. [↑](#footnote-ref-121)
122. Van Montfoort 2014, p. 1 en bijlage III. [↑](#footnote-ref-122)
123. Zaak 2, 4, 5, 13, 14, 15, 17, 30, 33. [↑](#footnote-ref-123)
124. Zaak 3, 9, 10, 12, 22, 23, 31, 32. [↑](#footnote-ref-124)
125. Zaak 16, 27, 39. [↑](#footnote-ref-125)
126. Zaak 34. [↑](#footnote-ref-126)
127. Zaak 22. [↑](#footnote-ref-127)
128. Zaak 4, 27, 33. [↑](#footnote-ref-128)
129. Zaak 2, 16, 34, 39. [↑](#footnote-ref-129)
130. Zaak 13, 32. [↑](#footnote-ref-130)
131. Zaak 5, 9, 17, 31. [↑](#footnote-ref-131)
132. Zaak 3, 10, 12, 14, 15, 23, 30. [↑](#footnote-ref-132)
133. Zaak 10, 22. [↑](#footnote-ref-133)
134. Zaak 10. [↑](#footnote-ref-134)
135. Zaak 22. [↑](#footnote-ref-135)
136. Zaak 9,10. [↑](#footnote-ref-136)
137. Zaak 16. [↑](#footnote-ref-137)
138. Zaak 2, 3, 4. [↑](#footnote-ref-138)
139. Zaak 12, 23. [↑](#footnote-ref-139)
140. Zaak 23. [↑](#footnote-ref-140)
141. Zaak 12. [↑](#footnote-ref-141)
142. Zaak 12. [↑](#footnote-ref-142)
143. Zaak 2, 16, 17, 22, 39. [↑](#footnote-ref-143)
144. Zaak 17. [↑](#footnote-ref-144)
145. Zaak 22. [↑](#footnote-ref-145)
146. Zaak 39. [↑](#footnote-ref-146)
147. Zaak 16. [↑](#footnote-ref-147)
148. Zaak 16. [↑](#footnote-ref-148)
149. Zaak 2, 3, 5, 13, 14, 22, 23, 27, 31, 32, 34. [↑](#footnote-ref-149)
150. Zaak 13. [↑](#footnote-ref-150)
151. Zaak 4, 9, 12, 15, 23, 31. [↑](#footnote-ref-151)
152. Zaak 9. [↑](#footnote-ref-152)
153. Zaak 12. [↑](#footnote-ref-153)
154. Zaak 31. [↑](#footnote-ref-154)
155. Zaak 4. [↑](#footnote-ref-155)
156. Zaak 15. [↑](#footnote-ref-156)
157. Zaak 23. [↑](#footnote-ref-157)
158. Zaak 9, 13. [↑](#footnote-ref-158)