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Schiedam

Samenvatting

Op 1 april 2014 is het adolescentenstrafrecht in werking getreden en is terug te vinden in artikel 77c van het Wetboek van Strafrecht. Het adolescentenstrafrecht maakt het mogelijk om 18 tot 23-jarigen te berechten volgens het jeugdstrafrecht. Mijn opdrachtgever, Haaglanden Advocatuur, wilt in de toekomst graag adolescenten tussen de 18 en 23 jaar bijstaan die worden verdacht van het plegen van een strafbaar feit, tijdens het gehele juridische proces. Helaas bestaan er voor mijn opdrachtgever nog onduidelijkheden betreft het adolescentenstrafrecht waar zij tegen aan loopt. Ten eerste is het onduidelijk wat de wetgever, in artikel 77c van het Wetboek van Strafrecht, bedoelt met ‘de persoonlijkheid van de verdachte’ of ‘de omstandigheden waaronder het strafbaar feit wordt gepleegd’ en hoe hier in de praktijk mee wordt omgegaan. Ten tweede is het onduidelijk tot in hoeverre de adviezen van gedragsdeskundigen voldoende zwaarwegend zijn voor de rechtbank om over te gaan tot toepassing van het ASR. Tot slot is het voor Haaglanden Advocatuur onduidelijk tot welke leeftijd het adolescentenstrafrecht toegepast kan worden.

Het doel van dit onderzoek bestaat uit twee delen. Ten eerste is het doel om een advies te formuleren voor Haaglanden Advocatuur zodat zij een advies kan geven aan haar cliënten van 18 tot 23 jaar betreft de toepassing van het ASR. Ten tweede is het doel om een blog op te stellen die Haaglanden Advocatuur kan publiceren op haar site zodat zij adolescenten van 18 tot 23 jaar informeert betreft het ASR. Om het doel te behalen luidt mijn centrale vraag als volgt: ‘*Welk advies kan Haaglanden Advocatuur haar cliënten van 18 tot 23 jaar geven om ervoor te zorgen dat zij worden berecht volgens het adolescentenstrafrecht op grond van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?*’.

ASR is wettelijk opgenomen in artikel 77c Sr dit artikel stelt een aantal voorwaarden voordat het ASR toegepast kan worden. Deze voorwaarden bestaat uit dat de rechtbank grond vindt in de ‘persoonlijkheid van de dader’ of ‘in de omstandigheden waaronder het strafbaar feit is begaan’. Daarnaast kent het wetsartikel ook een leeftijdsgrens, in het wetsartikel wordt er een maximale leeftijd van 23 jaar aangegeven. Uit de praktijk blijkt echter dat deze veel hoger kan liggen indien de rechtbank voldoende reden ziet in de vorige twee voorwaarden.

Om een afweging te maken of een adolescent voldoet aan de voorwaarden voor toepassing van het ASR zijn er enkele criteria opgesteld als hulpmiddel voor de officier van justitie. Daarnaast ontvangt de officier van justitie eventueel ook een advies van de reclassering waarin naar voren komt of het ASR toegepast dient te worden. Voor het opstellen van dit advies raadpleegt de reclassering de Raad voor de Kinderbescherming en maakt zij gebruik van het ‘wegingskader adolescentenstrafrecht’ als hulpmiddel. Uiteindelijk beslist de rechtbank of het ASR wordt toegepast en welke sancties de adolescent opgelegd krijgt.

Voordat de rechtbank over gaat tot het maken van een beslissing, bevindt de adolescent zich in een voorarrest wat uit meerdere fase bestaat. In de eerste fase, het politieverhoor, heeft de adolescent al recht op bijstand van een advocaat. Het gehele voorarrest kan weken en zelfs maanden duren voordat de terechtzitting plaatsvindt. Indien de rechtbank de beslissing neemt het ASR toe te passen heeft deze de keuze uit straffen en maatregelen uit het jeugdstrafrecht. Deze kunnen bestaan uit vrijheidsbenemende straffen zoals de jeugddetentie en de PIJ-maatregel maar ook uit werkstraf zoals een taakstraf. Ten opzichte van het commune strafrecht kent het jeugdstrafrecht straffen en maatregelen die lager liggen in de duur of in de hoogte.

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat het advies van gedragsdeskundigen een grote rol speelt binnen de overwegingen van de rechtbank om het ASR toe te passen. Een advies dient voldoende motiveert te zijn en gericht op de meest recente situatie van de adolescent. Hierbij is het van belang dat Haaglanden Advocatuur het advies van gedragsdeskundigen grondig doorneemt om te onderzoeken of deze voldoet aan de eisen. Indien dit niet het geval is kan Haaglanden Advocatuur eventueel een verzoek doen tot een verdere uitbreiding van de motivering. Daarnaast is gebleken dat de gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens een grote rol speelt voor de rechtbank om het ASR toe te passen. Indien deze aanwezig zijn past de rechter het in de meeste gevallen toe, dit duidt er namelijk op dat de adolescent behoefte heeft aan een aanpak op maat met een pedagogisch karakter. Daarnaast is het ook van belang dat een adolescent openstaat voor een pedagogisch karakter. Mocht de adolescent niet openstaan voor de pedagogisch aanpak dan is dit een indicatie om het ASR niet toe te passen.
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# Afkortingen

In onderstaande lijst treft u een overzicht van afkortingen die zijn gebruikt in dit onderzoeksrapport.

|  |  |
| --- | --- |
| Begrip | Afkorting |
| Adolescentenstrafrecht | ASR |
| Wetboek van Strafrecht | Sr |
| Wetboek van Strafvordering | Sv |
| Memorie van Toelichting | MvT |
| Verdrag Inzake de Rechten van het Kind | IVRK |
| Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen | Bjj |
| Nederlands Instituut voor Psychiatrie en Psychologie | NIFP |
| Plaatsing in een inrichting voor jeugdigen | PIJ(-maatregel) |
| Gedragsbeïnvloedende maatregel | GBM |

# Verklarende begrippenlijst

In onderstaande lijst treft u een overzicht van begrippen die zijn gebruikt binnen dit onderzoeksrapport.

|  |  |
| --- | --- |
| Begrip | Definitie/verklaring |
| **Adolescent(e)(n)** | Binnen dit onderzoekt rapport wordt hiermee bedoeld de personen tussen de 18 en 23 jaar oud. Indien het een adolescent of een groep adolescenten betreft binnen een andere leeftijdsgroep, wordt dit specifiek vermeld. |
| **Client(en)** | Hiermee worden de adolescenten van 18 tot 23 jaar bedoeld die juridische bijstand willen krijgen of krijgen van Haaglanden Advocatuur |

# Hoofdstuk 1: Inleiding

## ***1.1* Probleemanalyse**

Tijdens de Gildefeesten van 2017 in Soest hebben twee 18-jarige mannen een bezoeker van het feest tegen het hoofd geslagen en getrapt. De bezoeker is door het geweld buiten bewustzijn geraakt en naar de EHBO-tent op het festivalterrein gebracht. Ondanks dat de mannen volgens artikel 233 van boek 1 van het burgerlijk wetboek al volwassen waren omdat zij de leeftijd van 18 jaar hadden bereikt, zijn zij berecht volgens het jeugdstrafrecht.[[1]](#footnote-1)

De reden dat het mogelijk is dat de twee 18-jarigen mannen volgens het jeugdstrafrecht zijn berecht, is te vinden in het adolescentenstrafrecht (hierna: ASR). Deze wet is sinds 1 april 2014 in werking getreden en is terug te vinden in artikel 77c van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr). Het ASR maakt het mogelijk dat adolescenten tussen de 18 en 23 jaar makkelijker dan voorheen volgens het jeugdstrafrecht berecht kunnen worden. Het ASR is namelijk in het leven geroepen om voor een maximale flexibilisering rond de leeftijdsgrens van 18 jaar te zorgen.[[2]](#footnote-2) De groep 15 tot 23-jarigen delen dezelfde kenmerkende eigenschappen waardoor risicogedrag veel voorkomt. Hierbij kan gedacht worden aan de nog onvoltooide ontwikkeling om impulsen af te remmen.[[3]](#footnote-3) Zo bleek er in 2009 een derde van alle verdachten in de voorgenoemde leeftijdsgroep te vallen. Daarnaast vindt de psychologische ontwikkeling ter voorkoming van risicogedrag vaak pas plaats na de leeftijd van 18 jaar.[[4]](#footnote-4)

Mijn opdrachtgever is Haaglanden Advocatuur. In de toekomst wilt zij graag adolescenten tussen de 18 en 23 jaar bijstaan die worden verdacht van het plegen van een strafbaar feit, tijdens het gehele juridische proces. Helaas bestaan er voor Haaglanden Advocatuur nog onduidelijkheden wat betreft het ASR waar zij tegen aan loopt.

Ten eerste is het onduidelijk wat de wetgever bedoeld met ‘de persoonlijkheid van de dader’ of ‘de omstandigheden waaronder het strafbaar feit is gepleegd’. Volgens artikel 77c Sr moet de rechtbank namelijk grond zien in ‘de persoonlijkheid van de dader’ of ‘de omstandigheden waaronder het strafbaar feit is begaan’ voordat hij over mag gaan tot toepassing van het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht. In de Memorie van Toelichting (hierna: MvT) wordt enkel toegelicht dat er moet worden gekeken naar de ontwikkelingsfase waar de adolescent zich in bevindt.[[5]](#footnote-5) Verdere invulling wordt er echter niet gegeven aan ‘grond in de persoonlijkheid van de dader of de omstandigheden waaronder het feit is begaan’.

Ten tweede is het onduidelijk tot in hoeverre de adviezen van gedragsdeskundigen voldoende zwaarwegend zijn voor de rechtbank om over te gaan tot toepassing van het ASR. Gedragsdeskundigen kunnen op meerdere momenten een advies geven waarin naar voren komt of het ASR wel of niet toegepast dient te worden. Het eerste moment hiervoor vindt plaats tijdens de inverzekeringstelling van de adolescent. Het ASR brengt namelijk de wijziging met zich mee dat de officier van justitie tijdens de inverzekeringstelling al het voornemen kan aangeven om het ASR toe te passen op de adolescente verdachte. Deze wijziging is wettelijk opgenomen in artikel 63 vijfde lid van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv). Voordat de officier van justitie dit voornemen uitspreekt kan deze eerst een advies inwinnen van de reclassering. De reclassering vormt dit advies in samenspraak met de Raad voor de Kinderbescherming.[[6]](#footnote-6) Dit advies zorgt ervoor dat de officier van justitie voldoende geïnformeerd is waardoor deze het voornemen, om het ASR toe te passen, kan uitspreken. Daarnaast wordt er ook een advies betreft de persoonlijkheid van de adolescent gegeven door gedragsdeskundigen aan de rechtbank. De rechtbank kan dan tot een gefundeerd oordeel komen over de ontwikkeling van de adolescent en over eventuele kwetsbaarheden die tot toepassing van het jeugdstrafrecht aanleiding zouden kunnen geven.[[7]](#footnote-7)

Tot slot is er voor Haaglanden Advocatuur onduidelijkheid wat betreft de leeftijdsgrens voor toepassing van het ASR. In artikel 77c Sr wordt er namelijk een duidelijke leeftijdsgrens van 23 jaar aangegeven. In principe zou boven deze leeftijdsgrens het jeugdstrafrecht niet meer toegepast kunnen worden. Toch wordt dit in de Memorie van Antwoord niet op dezelfde manier geformuleerd. Hierin wordt namelijk aangegeven dat de rechtbank er geheel vrij in staat om bij het berechten van bijvoorbeeld een 25-jarige rekening te houden met de beperkte ontwikkeling.[[8]](#footnote-8) Dit zien wij ook terug in de praktijk, zo heeft de rechtbank Noord-Nederland in 2015 een man, die tijdens het plegen van een strafbaar feit, 27 jaar oud was berecht volgens het ASR.[[9]](#footnote-9) Haaglanden Advocatuur stelt hierbij de vraag waar de leeftijdsgrens ligt voor het opleggen van het ASR. In de praktijk lijkt de rechtbank namelijk een uitzondering te maken op de leeftijdsgrens genoemd in artikel 77c Sr.

De kerntaak van Haaglanden Advocatuur bestaat uit het waarborgen van de rechten van haar cliënten. Dit wilt zij in de toekomst ook doen voor adolescenten tussen de 18 en 23 jaar, die worden verdacht van het plegen van een strafbaar feit. Helaas ondervindt zij een aantal problemen met betrekking tot het ASR. Zo is het voor haar onduidelijk wat de wetgever bedoeld met ‘grond in de persoonlijkheid van de dader of de omstandigheden waaronder het feit is begaan’, welk advies van een gedragsdeskundige meeweegt voor de rechtbank om het ASR wel of juist niet toe te passen en waar de leeftijdsgrens ligt voor het toepassen van het ASR. Het belang van Haaglanden Advocatuur om antwoord te krijgen op deze vragen ligt in het feit dat zij ervoor wilt zorgen dat het ASR wordt toegepast op haar cliënten aangezien de straffen hiervan beduidend lager liggen dan bij het commune strafrecht. Haaglanden Advocatuur wilt er in de toekomst voor zorgen dat zij haar adolescente cliënten volledig bij kan staan en vraagt daarom om een advies met betrekking tot de hiervoor genoemde vragen.

## ***1.2* Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek bestaat uit twee delen. Ten eerste is het doel om een advies te formuleren voor Haaglanden Advocatuur betreft de toepassing van het ASR op haar cliënten van 18 tot 23 jaar. Ten tweede is het doel om een blog op te stellen die Haaglanden Advocatuur kan publiceren op haar site zodat zij adolescenten van 18 tot 23 jaar informeert betreft het ASR. In het advies komt naar voren welke gronden zij kan aanvoeren bij de rechtbank om het adolescentenstrafrecht en daarmee het jeugdstrafrecht toe te laten passen in de strafzaken jegens haar cliënten. Daarnaast komt er in de blog naar voren wat het adolescentenstrafrecht in houdt en wat dit kan betekenen voor adolescenten tussen de 18 en 23 jaar. Dit adolescentenstrafrecht is wettelijk opgenomen in artikel 77c van het Wetboek van Strafrecht. De focus binnen dit onderzoek ligt op de groep adolescenten van 18 tot 23 jaar aangezien het adolescentenstrafrecht voornamelijk op deze groep van toepassing kan zijn. Door het uitvoeren van een wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek wordt dit doel behaald.

## 

## ***1.3* Centrale vraag**

Welk advies kan aan Haaglanden Advocatuur worden geven om ervoor te zorgen dat haar cliënten van 18 tot 23 jaar worden berecht volgens het adolescentenstrafrecht op grond van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?

## ***1.4* Deelvragen**

1. Wat houdt het adolescentenstrafrecht in voor adolescenten van 18 tot 23 jaar blijkens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?

2. Welk invloed heeft de toepassing van het adolescentenstrafrecht op de strafrechtelijke procedure blijkens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?

3. Welke feiten en omstandigheden liggen ten grondslag aan de beslissing van de rechtbank om het ASR toe te passen op adolescenten van 18 tot 23 jaar blijkens jurisprudentieonderzoek?

4. Welke feiten en omstandigheden liggen ten grondslag aan de beslissing van de rechtbank om af te zien van toepassing van het ASR op adolescenten van 18 tot 23 jaar blijkens jurisprudentieonderzoek?

# 

## ***1.5* Onderzoeksmethodes**

In dit onderzoek is voor de beantwoording van de deelvragen gebruik gemaakt van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek. De deelvragen bestaan uit twee theoretisch gerelateerde deelvragen en twee praktijk gerelateerde deelvragen. Ik behandel elke deelvraag apart en leg hierbij uit welke methode ik gebruik voor de deelvraag, welke bronnen ik gebruik en wat de reden hiervan is.

**1. Wat houdt het adolescentenstrafrecht in voor adolescenten blijkens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?**

Voor de beantwoording van de eerste deelvraag is gekozen voor literatuuronderzoek en wet- en regelgeving. Voor het beantwoorden van deze deelvraag wordt er in eerste instantie gebruik gemaakt van de Memorie van Toelichting en de Memorie van Antwoord. Dit zorgt ervoor dat er meer duidelijkheid komt over waarom het ASR in het leven is geroepen en welke veranderingen dit met zich mee brengt. Daarnaast wordt ook de wetgeving geanalyseerd om het beeld van de ASR nog verder te verduidelijken. Ook wordt de volgende vakliteratuur geraadpleegd ter ondersteuning van hetgeen in de wet is opgenomen en wat zich in de praktijk afspeelt. Ik maak bij het beantwoorden van deze eerste deelvraag gebruik van het volgende:

* A.M. van der Laan M.G.C.J. Beerthuizen C.S. Barendregt K.A. Beijersbergen, *Adolescentenstrafrecht*, Boom uitgevers Den Haag 2016
* M. Bruning, T. Liefaard, P. Vlaardingerbroek, *Jeugdrecht en jeugdhulp*, Reed Business 2016
* J. Uit Beijerse, C.J. Forder, *Wetgeving jeugdrecht 2016,* Boom Juridisch Den Haag 2016

**2. Welk invloed heeft de toepassing van het adolescentenstrafrecht op de strafrechtelijke procedure blijkens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?**

Voor het beantwoorden van de tweede deelvraag wordt er wederom gebruik gemaakt van wet- en regelgeving en literatuuronderzoek. Door het uitvoeren van de wetsanalyse wordt duidelijk wat de strafrechtelijke procedure is. Daarnaast maakt dit ook duidelijk welke straffen en maatregelen de rechtbank kan toepassen op een adolescent. Ook wordt de volgende vakliteratuur geraadpleegd ter ondersteuning van hetgeen in de wet is opgenomen:

* A.P. van der Linden, F.G.A. ten Siethoff en A.E.I.J. Zeijlstra-Rijpsma, *Jeugd en recht,* Bohn Stafleu van Loghum Houten 2014
* J. Uit Beijerse, *Jeugdstrafrecht Beginselen, wetgeving en praktijk*, Maklu Uitgevers Apeldoorn/Antwerpen 2017

**3. Welke feiten en omstandigheden liggen ten grondslag aan de beslissing van de rechtbank om het ASR toe te passen op adolescenten van 18 tot 23 jaar blijkens jurisprudentieonderzoek?**

Voor het beantwoorden van de eerste praktijkdeelvraag is in dit onderzoek gekozen voor een jurisprudentieonderzoek. Bij de uitvoering hiervan voer ik de volgende tekst in: ‘adolescentenstrafrecht’, op de website <https://uitspraken.rechtspraak.nl>. In totaal komen er 341 resultaten naar voren. Vervolgens verfijn ik de zoekopdracht door bij datum uitspraak van 1 januari 2017 tot 1 januari 2019 in te voeren, bij rechtsgebieden alleen strafrecht te kiezen en bij instanties alleen rechtbanken aan te vinken. Dit zorgt ervoor dat er nog 145 uitspraken overblijven. Van al deze uitspraken gebruik ik de volgende uitspraken:

*Uitspraak 1*: Rechtbank Amsterdam 24 juli 2018 **ECLI:NL:RBAMS:2018:5788**

*Uitspraak 2*: Rechtbank Rotterdam 23 juni 2017 **ECLI:NL:RBROT:2017:5264**

*Uitspraak 3*: Rechtbank Gelderland 27 juli 2018 **ECLI:NL:RBGEL:2018:3327**

*Uitspraak 4*: Rechtbank Limburg 7 november 2017 **ECLI:NL:RBLIM:2017:10804**

*Uitspraak 5*: Rechtbank Amsterdam 7 december 2017 **ECLI:NL:RBAMS:2017:10223**

*Uitspraak 6*: Rechtbank Limburg 24 april 2018 **ECLI:NL:RBLIM:2018:3931**

*Uitspraak 7*: Rechtbank Noord-Nederland 9 oktober 2018 **ECLI:NL:RBNNE:2018:3947**

*Uitspraak 8*: Rechtbank Overijssel 5 juni 2018 **ECLI:NL:RBOVE:2018:1902**

*Uitspraak 9*: Rechtbank Limburg 12 februari 2018 **ECLI:NL:RBLIM:2018:1407**

*Uitspraak 10*: Rechtbank Oost-Brabant 30 oktober 2017 **ECLI:NL:RBOBR:2017:5656**

*Uitspraak 11*: Rechtbank Rotterdam 20 juli 2017 **ECLI:NL:RBROT:2017:6065**

*Uitspraak 12*: Rechtbank Noord-Nederland 13 november 2018 **ECLI:NL:RBNNE:2018:4586**

*Uitspraak 13*: Rechtbank Den Haag 16 juli 2018 **ECLI:NL:RBDHA:2018:8563**

*Uitspraak 14*: Rechtbank Amsterdam 7 augustus 2018 **ECLI:NL:RBAMS:2018:5786**

*Uitspraak 15*: Rechtbank Amsterdam 23 mei 2018 **ECLI:NL:RBAMS:2018:3554**

*Uitspraak 16*: Rechtbank Midden-Nederland 6 juli 2018 **ECLI:NL:RBMNE:2018:3791**

*Uitspraak 17*: Rechtbank Noord-Nederland 27 februari 2018 **ECLI:NL:RBNHO:2018:2687**

*Uitspraak 18*: Rechtbank Noord-Nederland 31 juli 2017 **ECLI:NL:RBNNE:2017:2890**

*Uitspraak 19*: Rechtbank Limburg 10 april 2018 **ECLI:NL:RBLIM:2018:3403**

*Uitspraak 20*: Rechtbank Noord-Nederland 16 juni 2017 **ECLI:NL:RBNHO:2017:5032**

*Uitspraak 21*: Rechtbank Noord-Nederland 19 april 2018 **ECLI:NL:RBNNE:2018:1445**

*Uitspraak 22*: Rechtbank Noord-Nederland 27 januari 2017 **ECLI:NL:RBNNE:2017:1637**

Ten eerste is een selectie gemaakt op basis van de datum van de uitspraak. Vanaf 2017 is het aantal uitspraken waarin het ASR werd toegepast, toegenomen. In het jaar daarvoor ging het namelijk om 46 uitspraken tegenover 60 uitspraken in 2017. Daarnaast is er enkel gekozen voor het rechtsgebied strafrecht aangezien het ASR alleen toepassing heeft op dit rechtsgebied. Er is gekozen om enkel uitspraken te gebruiken die in eerste aanleg zijn genomen door de rechtbank.

De selectie aan uitspraken is gemaakt op basis van de topics. In de hiervoor genoemde zaken worden de topics meegenomen in de motivering van de rechtbank. Dit zorgt ervoor dat er binnen deze zaken een volledige analyse uitgevoerd kan worden. De reden dat de overige uitspraken niet zijn meegenomen in de selectie is dat er geen toewijzing van het ASR heeft plaatsgevonden, de topics niet of minder uitgebreid aan bod komen, dat de verdachte wordt vrijgesproken of de verdachte op het moment van plegen van het strafbare feit jonger dan 18 jaar oud was.

**4. Welke feiten en omstandigheden liggen ten grondslag aan de beslissing van de rechtbank om af te zien van toepassing van het ASR op adolescenten van 18 tot 23 jaar blijkens jurisprudentieonderzoek?**

Voor het beantwoorden van de tweede praktijkdeelvraag is in dit onderzoek gekozen voor een jurisprudentieonderzoek. Bij de uitvoering hiervan voer ik de volgende tekst in: ‘adolescentenstrafrecht’, op de website <https://uitspraken.rechtspraak.nl>. In totaal komen er 341 resultaten naar voren. Vervolgens verfijn ik de zoekopdracht door bij datum uitspraak van 1 januari 2017 tot 1 januari 2019 in te voeren, bij rechtsgebieden alleen strafrecht te kiezen en bij instanties alleen rechtbanken aan te vinken. Dit zorgt ervoor dat er nog 145 uitspraken overblijven. Van al deze uitspraken gebruik ik de volgende uitspraken:

*Uitspraak 1*: Rechtbank Rotterdam 26 oktober 2018 **ECLI:NL:RBROT:2018:8989**

*Uitspraak 2*: Rechtbank Den Haag 16 juni 2017 **ECLI:NL:RBDHA:2017:6512**

*Uitspraak 3*: Rechtbank Amsterdam 30 november 2018 **ECLI:NL:RBAMS:2018:8533**

*Uitspraak 4*: Rechtbank Oost-Brabant 6 juli 2018 **ECLI:NL:RBOBR:2018:3262**

*Uitspraak 5*: Rechtbank Den Haag 17 mei 2018 **ECLI:NL:RBDHA:2018:5775**

*Uitspraak 6*: Rechtbank Noord-Nederland 4 mei 2017 **ECLI:NL:RBNNE:2017:1642**

*Uitspraak 7*: Rechtbank Limburg 19 april 2017 **ECLI:NL:RBLIM:2017:3545**

*Uitspraak 8*: Rechtbank Midden-Nederland 9 november 2018 **ECLI:NL:RBMNE:2018:5464**

*Uitspraak 9*: Rechtbank Amsterdam 24 juli 2018 **ECLI:NL:RBAMS:2018:5789**

*Uitspraak 10*: Rechtbank Amsterdam 4 juli 2017 **ECLI:NL:RBAMS:2017:4741**

*Uitspraak 11*: Rechtbank Amsterdam 10 augustus 2017 **ECLI:NL:RBAMS:2017:6050**

*Uitspraak 12*: Rechtbank Amsterdam 17 juli 2018 **ECLI:NL:RBAMS:2018:5226**

*Uitspraak 13*: Rechtbank Noord-Nederland 21 februari 2017  **ECLI:NL:RBNNE:2017:696**

*Uitspraak 14*: Rechtbank Rotterdam 8 augustus 2018 **ECLI:NL:RBROT:2018:6814**

*Uitspraak 15*: Rechtbank Amsterdam 31 januari 2018 **ECLI:NL:RBAMS:2018:443**

*Uitspraak 16*: Rechtbank Midden-Nederland 27 september 2018 **ECLI:NL:RBMNE:2018:4666**

*Uitspraak 17*: Rechtbank Gelderland 25 oktober 2017 **ECLI:NL:RBGEL:2017:5542**

*Uitspraak 18*: Rechtbank Noord-Nederland 19 oktober 2018 **ECLI:NL:RBNNE:2018:4191**

*Uitspraak 19*: Rechtbank Gelderland 6 september 2018 **ECLI:NL:RBGEL:2018:3839**

*Uitspraak 20*: Rechtbank Den Haag 21 december 2017 **ECLI:NL:RBDHA:2017:15269**

Ten eerste is een selectie gemaakt op basis van de datum van de uitspraak. Vanaf 2017 is het aantal uitspraken waarin het ASR werd toegepast, toegenomen. In het jaar daarvoor ging het namelijk om 46 uitspraken tegenover 60 uitspraken in 2017. Daarnaast is er enkel gekozen voor het rechtsgebied strafrecht aangezien het ASR alleen toepassing heeft op dit rechtsgebied. Er is gekozen om enkel uitspraken te gebruiken van de rechtbank omdat hier de rechtszaak in eerste aanleg plaatsvindt.

De selectie aan uitspraken is gemaakt op basis van de topics. In de hiervoor genoemde zaken worden de topics meegenomen in de motivering van de rechtbank. Dit zorgt ervoor dat er binnen deze zaken een volledige analyse uitgevoerd kan worden. De reden dat de overige uitspraken niet zijn meegenomen in de selectie is dat er toewijzing van het ASR heeft plaatsgevonden, de topics niet of minder uitgebreid aan bod komen, dat de verdachte wordt vrijgesproken of de verdachte op het moment van plegen van het strafbare feit jonger dan 18 jaar oud was.

Ten aanzien van het jurisprudentieonderzoek van deelvraag 3 en 4 wordt gebruik gemaakt van de volgende topics:

*Omstandigheden waaronder het feit is begaan*. Deze topic is geselecteerd omdat dit een voorwaarde is uit artikel 77c Sr. Door deze topic mee te nemen in de analyse wordt duidelijk welke omstandigheden een rol spelen en in hoeverre deze een rol spelen voor de rechtbank om over te gaan tot toepassing of afwijzing van het ASR.

*Gedragsdeskundigen*. Volgens de Memorie van Toelichting is het van belang dat gedragsdeskundigen een advies over dragen aan de rechtbank over de adolescent. Uit de te onderzoeken jurisprudentie volgt dat de rechtbank het advies van gedragsdeskundigen meeneemt in de overwegingen tot toepassing van het ASR. Door dit topic gebruiken tijdens het jurisprudentieonderzoek wordt duidelijk wanneer een advies volgens de rechtbank voldoende is en welke rol dit speelt voor de rechtbank om mee te gaan in het advies.

*Gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens*. Voor deze topic is gekozen, omdat artikel 77c Sr voorschrijft dat rechtbank grond moet zien in ‘de persoonlijkheid van de dader’. Dit topic gaat specifiek in op deze voorwaarde. Daarnaast volgt uit de te onderzoeken jurisprudentie dat de rechtbank dit topic meeneemt in de overwegingen. Door hier onderzoek naar te doen wordt duidelijk tot in hoeverre dit topic een rol speelt voor de rechtbank om over te gaan tot toepassing of afwijzing van het ASR.

*Criminele levensstijl.* Binnen dit onderzoek wordt onder dit topic verstaan of de adolescent een strafblad heeft, wat het recidiverisico is en of de adolescent een crimineel netwerk heeft. Uit de te onderzoeken jurisprudentie volgt dat de rechtbank dit topic meeneemt in de overwegingen. Door hier onderzoek naar te doen wordt duidelijk welke gevolgen de criminele levensstijl heeft voor de adolescent betreft de toepassing of afwijzing van het ASR.

*Leefomstandigheden.*Onder leefomstandigheden wordt binnen dit onderzoek verstaan wat de woon, werk of schoolsituatie is van de adolescent. Daarnaast worden ook grote veranderingen in het leven van de adolescent binnen deze topic meegenomen. De topic is geselecteerd om te onderzoeken welke leefomstandigheden voor de rechtbank een rol spelen om het ASR af te wijzen of toe te passen.

*Pedagogische aanpak.* Uit de te onderzoeken jurisprudentie volgt dat in een aantal gevallen de gedragsdeskundigen specifiek benoemen wat de mogelijkheden tot een pedagogische aanpak zijn. Daarnaast volgt er uit onderzoek dat het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht een sterk pedagogisch karakter kent. Door dit topic te onderzoeken volgt tot in hoeverre dit topic in een rol speelt in de overwegingen van de rechtbank om het ASR toe te passen of af te wijzen.

*Houding.* Door onderzoek te verrichten naar deze topic komt naar voren welke rol de houding van een adolescent speelt in de overwegingen van de rechtbank om het ASR toe te passen of af te wijzen.

Zoals in paragraaf 2.3.1. naar voren zal komen is één van de voorwaarden van artikel 77c Sr de leeftijdsgrens. Binnen dit jurisprudentieonderzoek is gekozen om de leeftijd niet als topic mee te nemen. De reden hiervan is dat binnen de geselecteerde uitspraken de adolescent het strafbaar feit had gepleegd op het moment dat hij/zij tussen de 18 en 23 jaar oud was.

# Hoofdstuk 2: Wat houdt het adolescentenstrafrecht in?

In dit hoofdstuk wordt de deelvraag: ‘Wat houdt het adolescentenstrafrecht in voor adolescenten van 18 tot 23 jaar blijkens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?’ behandeld.

## ***2.1* Wetsgeschiedenis**

Op 13 december 2012 diende de toenmalige staatssecretaris van Veiligheid en Justitie een wetsvoorstel in betreft de invoering van het ASR. Dit wetsvoorstel vormt een uitzondering op de hoofdregel dat minderjarigen worden berecht volgens het jeugdstrafrecht en adolescenten vanaf 18 jaar volgens het commune strafrecht. Het ASR gaat namelijk uit van de mogelijkheid om het commune strafrecht toe te passen op 16 en 17-jarigen en het jeugdstrafrecht toe te passen op adolescenten van 18 tot 23 jaar.[[10]](#footnote-10). Laatstgenoemde groep krijgt door het ASR de mogelijkheid tot een meer pedagogische aanpak omdat in dat geval het sanctiepakket uit het jeugdstrafrecht toegepast kan worden. De aanleiding van het wetsvoorstel komt voort uit het feit dat adolescenten van 15 tot 23 jaar destijds grotendeels verantwoordelijk waren voor de criminaliteit binnen onze samenleving. In 2009 viel namelijk een derde van de verdachten binnen deze leeftijdsgroep.[[11]](#footnote-11). Deze groep deelt kenmerkende eigenschappen waardoor risicogedrag voorkomt. Een voorbeeld hiervan is de psychologische ontwikkeling ter voorkoming van risicogedrag, deze treedt pas op na het 18de levensjaar.[[12]](#footnote-12). Het kan echter voorkomen dat een adolescent ouder dan 18 jaar in een ontwikkelingsfase zit waarin deze psychologische ontwikkeling nog niet heeft plaatsgevonden. Het ASR houdt onder andere daarom nadrukkelijk rekening met de ontwikkelingsfase van een adolescent door hieraan een grotere doorslaggevende betekenis toe te kennen dan aan de leeftijd van een adolescent.[[13]](#footnote-13). Dit betekent dat de ontwikkelingsfase van een adolescent aanleiding kan vormen om het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht toe te passen.[[14]](#footnote-14).

## ***2.2* Het doel**

Het doel van het ASR bestaat uit het voorkomen van recidive, door een criminele adolescent maximaal te stimuleren een verantwoorde rol in de samenleving op zich te nemen.[[15]](#footnote-15) Hiermee wordt bedoeld dat de adolescent zich verder zal onthouden van crimineel gedrag.[[16]](#footnote-16) Dit doel moet worden behaald door maatwerk te leveren met het oog op de ontwikkelingsfase van de adolescent en niet op de leeftijd.[[17]](#footnote-17). Om deze reden is ervoor gekozen een adolescent, waarbij het ASR van toepassing is, te berechten volgens het jeugdstrafrecht. Dit recht heeft namelijk een pedagogisch karakter waarbij maatwerk voorop staat. Door het karakter van het jeugdstrafrecht zijn er andere sanctiemogelijkheden dan bij het commune strafrecht. Hierbij kan gedacht worden aan de gedragsbeïnvloedende maatregel die enkel binnen het jeugdstrafrecht toegepast kan worden. Deze maatregel kan inhouden dat een adolescent onder begeleiding van de (jeugd)reclassering deelneemt aan een intensief programma gericht op gedragsverandering.[[18]](#footnote-18).,[[19]](#footnote-19).

## ***2.3* De voorwaarden tot toepassing van het ASR**

Het ASR is op 1 april 2014 in werking getreden en is wettelijk opgenomen in artikel 77c Sr. Lid 1 van dit artikel luidt als volgt:

|  |
| --- |
| *Ten aanzien van de jongvolwassene die ten tijde van het begaan van het strafbaar feit de leeftijd van achttien jaren doch nog niet die van drieëntwintig jaren heeft bereikt, kan de rechter, indien hij daartoe grond vindt in de persoonlijkheid van de dader of de omstandigheden waaronder het feit is begaan, recht doen overeenkomstig de artikelen 77g tot en met 77hh.* |

Dit wetsartikel geeft aan dat er aan enkele voorwaarden voldaan moet worden voordat de rechtbank over mag gaan tot toepassing van het jeugdstrafrecht. Gezien de formulering van het wetsartikel zijn de voorwaarden alternatief. Dit houdt in dat indien er aan één van de voorwaarden is voldaan de rechtbank over mag gaan tot toepassing van het ASR. De voorwaarden worden hieronder uiteengezet.

### ***2.3.1* De leeftijdsgrens**

De eerste voorwaarde die naar voren komt in artikel 77c Sr is de leeftijdsgrens van 18 tot 23 jaar. De rechtbank kan volgens het artikel niet overgaan tot toepassing van het jeugdstrafrecht indien een persoon ouder is dan 23 jaar. De reden dat er is gekozen voor de leeftijdsgrens van 23 jaar komt voort uit wetenschappelijk onderzoek dat is uitgevoerd voorafgaand aan het wetsvoorstel.[[20]](#footnote-20). Volgens dat onderzoek is namelijk gebleken dat specifiek risicogedrag bij adolescenten van 18 tot 23 jaar veel voorkomt door de onvoltooide ontwikkeling van belangrijke hersenfuncties.[[21]](#footnote-21).,[[22]](#footnote-22). Een voorbeeld hiervan zijn de psychische functies zoals inhibitie (het afremmen van impulsen) en de onderdrukking van interferenties (afleidende andere impulsen en associaties). Deze functies ontwikkelen zich pas na het 20ste levensjaar en zorgen er daarmee voor dat de grootste ontwikkeling om risicogedrag te voorkomen, pas na deze periode plaats vindt.[[23]](#footnote-23). Tot deze leeftijd zijn adolescenten sterk beïnvloedbaar door leeftijdsgenoten om risicovolle beslissingen te nemen.[[24]](#footnote-24). Volgens meerdere deskundigen op het gebied van de morele ontwikkeling is een adolescent vanaf zijn 22ste pas minder beïnvloedbaar door leeftijdsgenoten. Dan pas krijgt de adolescent de kans om het gevoel voor normen en waarden te ontwikkelen.[[25]](#footnote-25).

Op basis van onder andere het hiervoor genoemde is staatssecretaris F. Teeven van mening dat een adolescent van 25 jaar niet veel meer verschilt van de volwassene en houdt daarom de leeftijdsgrens van 23 jaar aan.[[26]](#footnote-26). Het staat de rechtbank, volgens de MvA, wel geheel vrij om ook rekening te houden met een beperktere ontwikkeling bij het berechten van bijvoorbeeld een 25-jarige.[[27]](#footnote-27).. In de praktijk is het dan ook voorgekomen dat de rechtbank een persoon ouder dan 23 jaar heeft berecht volgens het ASR. In 2015 heeft de politierechter te Groningen namelijk een opmerkelijke uitspraak gedaan in een strafzaak tegen een verdachte. De verdachte was op het moment van plegen van het strafbaar feit 27 jaar. De rechtbank heeft de verdachte veroordeeld conform het jeugdstrafrecht voor meerdere strafbare feiten. Van deze veroordeling is door de Rechtbank te Groningen enkel een aantekening van het mondeling vonnis opgemaakt waardoor de overwegingen in dit uitzonderlijke geval tot toepassing van het ASR over te gaan, onduidelijk zijn.[[28]](#footnote-28).,[[29]](#footnote-29).

### ***2.3.2* De persoonlijkheid van de dader**

De tweede voorwaarde die artikel 77c Sr stelt aan de toepassing van het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht, is dat de rechtbank daartoe grond vindt in de persoonlijkheid van de dader. Voor de uitleg van deze voorwaarde wordt in de MvT van het ASR verwezen naar de herziening van het jeugdstrafrecht in 1965. Hierin staat dat bij deze voorwaarde gedacht wordt aan adolescenten vanaf 18 jaar die in de ontwikkeling gelijk staan aan de strafrechtelijk minderjarigen.[[30]](#footnote-30).,[[31]](#footnote-31). Indien een adolescent valt onder een ‘kwetsbare groep’ kan dit ook aanleiding vormen tot toepassing van het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht. Met ‘kwetsbare groep’ wordt bedoeld de adolescent met een psychische, psychiatrische stoornis of ontwikkelingsstoornis.[[32]](#footnote-32). Een voorbeeld hiervan is de groep licht verstandelijk beperkten.[[33]](#footnote-33). Hierbij dient er zorgvuldig onderzoek uitgevoerd te worden en dient de diagnostiek duidelijk in beeld te worden gebracht.[[34]](#footnote-34). Niet bij elke adolescent wordt er standaard een zorgvuldig onderzoek gedaan naar eventuele stoornissen.[[35]](#footnote-35). Het is hierom enorm van belang dat de selectie van welke adolescenten wel in aanmerking komen voor een onderzoek, zorgvuldig wordt uitgevoerd.[[36]](#footnote-36). Indien de selectie niet nauwkeurig wordt gemaakt kan het voorkomen dat een adolescent met een stoornis wordt berecht volgens het commune strafrecht omdat de stoornis nooit is onderzocht. Dit zou niet in lijn zijn met het ASR aangezien het ASR toe ziet op een effectieve en dadergerichte sanctionering.[[37]](#footnote-37)

Als hulpmiddel voor het selecteren van adolescenten die in aanmerking komen voor toepassing van het ASR en een nader onderzoek zijn er speciale criteria opgesteld. Zo werkt de officier van justitie met de volgende criteria:

* Of de verdachte nog naar school gaat
* Of de verdachte bij de ouders woont
* Of de verdachte begeleiding nodig heeft in verband met een (licht)verstandelijke beperking
* Of de verdachte open staat voor begeleiding en een meer opvoedkundige aanpak
* Aard/ernst van het delict (contra-indicatie voor jeugdstrafrecht)
* Mate van justitiële voorgeschiedenis (contra-indicatie voor jeugdstrafrecht) [[38]](#footnote-38), [[39]](#footnote-39),[[40]](#footnote-40)

Deze criteria zorgt ervoor dat de officier van justitie de juiste informatie verkrijgt om een afweging te maken om het ASR toe te passen. De officier van justitie kan er bijvoorbeeld achter komen dat de adolescent niet als zelfstandig en volwassen kan worden beschouwd, dit kan een indicatie zijn voor toepassing van het jeugdstrafrecht.

Daarnaast kan de officier van justitie de Reclassering benaderen voor het opstellen van een advies

betreft de persoonlijkheid van de verdachte en diens leefomstandigheden. Bij het opstellen van een advies wint de Reclassering informatie in bij de Raad voor de Kinderbescherming. Daarnaast heeft de Reclassering het ‘wegingskader adolescentenstrafrecht’ ontwikkeld waar zij gebruik van maakt.[[41]](#footnote-41). Dit wegingskader behandelt onder andere de handelingsvaardigheden en de justitiële voorgeschiedenis van de adolescent. Het wegingskader is een hulpmiddel voor de Reclassering om een advies op te stellen waarin naar voren komt of het jeugdstrafrecht wel of niet toegepast dient te worden.[[42]](#footnote-42). Naast het advies van de reclassering kan de officier van justitie ook een voorgeleidingsconsult ontvangen van het Nederlands Instituut voor Psychiatrie en Psychologie (hierna: NIFP) of er aanleiding is voor verder onderzoek en advies in verband met de toepassing van het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht.[[43]](#footnote-43).

### ***2.3.3* De omstandigheden waaronder het strafbaar feit is begaan**

Indien een rechtbank geen grond vindt in de persoonlijkheid van de dader moet hij in ieder geval grond vinden in de omstandigheden waaronder het feit is begaan voordat het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht wordt toegepast. Een voorbeeld van deze voorwaarde is het begaan van strafbare feiten in groepsverband waarbij minderjarige én meerderjarige daders worden berecht. Als de leeftijdsgrens van 18 jaar aangehouden zou worden dan zou dit minder gelijkheid met zich mee brengen. Er ontstaan dan onderlinge verschillen in de straffen. Als er wordt gekeken naar welke inbreng de personen hadden bij het plegen van het strafbare feit dan zou het oneerlijk zijn als de een volgens het jeugdstrafrecht wordt berecht en de ander volgens het commune strafrecht. De straffen van het jeugdstrafrecht liggen over het algemeen namelijk lager dan de straffen uit het commune strafrecht.[[44]](#footnote-44)

## ***2.4* Tussenconclusie**

Op 1 april 2014 is het ASR ingetreden met als doel het voorkomen van recidive door een criminele adolescent maximaal te stimuleren zich te onthouden van crimineel gedrag. Het ASR is wettelijk opgenomen in artikel 77c Sr dit artikel stelt een aantal voorwaarden voordat het ASR toegepast kan worden. Om een afweging te maken of een adolescent voldoet aan de voorwaarden voor toepassing van het ASR zijn er enkele criteria opgesteld als hulpmiddel voor de officier van justitie. Daarnaast ontvangt de officier van justitie eventueel ook een advies van de reclassering waarin naar voren komt of het ASR toegepast dient te worden. Voor het opstellen van dit advies raadpleegt de reclassering de Raad voor de Kinderbescherming en maakt zij gebruik van het ‘wegingskader adolescentenstrafrecht’ als hulpmiddel. Uiteindelijk beslist de rechtbank of het ASR wordt toegepast en welke sancties de adolescent opgelegd krijgt.

# Hoofdstuk 3: Wat is de invloed van het adolescentenstrafrecht?

In dit hoofdstuk wordt de deelvraag: ‘Welk invloed heeft de toepassing van het adolescentenstrafrecht op de strafrechtelijke procedure?’ behandeld.

## ***3.1* Het voorarrest**

Voordat de rechtbank uitspraak doet of het ASR al dan niet wordt toegepast op een adolescent, is er een procedure die hieraan vooraf gaat. Op het moment dat een, dan nog, verdachte binnen komt op het politiebureau vindt er een politieverhoor plaats. Op grond van artikel 56a Sv mag een verdachte 9 uur worden opgehouden voor verhoor duren indien het strafbare feit voorlopige hechtenis toe laat. Als dit niet het geval is mag de verdachte 6 uur worden opgehouden voor verhoor. Op grond van artikel 6 lid 3 sub c EVR heeft een verdachte recht op bijstand van een advocaat tijdens het eerste politieverhoor.[[45]](#footnote-45) De verdachte kan aangeven van deze bijstand gebruik te willen maken voordat het politieverhoor start.[[46]](#footnote-46)

Vervolgens kan na het politieverhoor het onderzoek voort worden gezet en vindt er inverzekeringstelling van de verdachte plaats. Op grond van artikel 58 Sv wordt het bevel tot inverzekeringstelling gegeven door de (hulp)officier van justitie en mag de inverzekeringstelling maximaal 3 dagen duren, met de mogelijkheid dit nogmaals met 3 dagen te verlengen.

Op grond van artikel 63 Sv kan de rechter-commissaris na de inverzekeringstelling, op verzoek van de officier van justitie, een bevel tot inbewaringstelling geven.[[47]](#footnote-47) Voordat het verzoek wordt ingediend kan het onderzoek naar de persoonlijkheid van de dader en diens omstandigheden zoals vermeld in paragraaf 2.3.2. hebben plaatsgevonden. [[48]](#footnote-48),[[49]](#footnote-49) Tijdens het verzoek tot inbewaringstelling kan de officier van justitie namelijk aangeven dat hij het voornemen heeft om het ASR toe te passen.

Indien dit het geval is, gelden er bijzondere strafvorderlijke voorzieningen:

* Het uitgangspunt is dat de voorlopige hechtenis (inbewaringstelling en gevangenhouding) wordt uitgevoerd in een justitiële jeugdinrichting. Dit bepaalt artikel 8 lid 1 sub a van het Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen (hierna: Bjj)[[50]](#footnote-50)
* Er moet eerder worden gekeken of de voorlopige hechtenis geschorst kan worden. Indien deze eerder wordt geschorst kunnen bepaalde voorwaarden worden gesteld zoals: gedragsbeïnvloedende maatregelen, begeleiding en toezicht door de (jeugd)reclassering etc. De officier van justitie dient in dit geval de ontwikkelingsfase van de adolescent nadrukkelijk mee te nemen in de (gedragsdeskundige)advisering.[[51]](#footnote-51)

Indien er geen schorsing van de voorlopige hechtenis heeft plaatsgevonden, volgt de gevangenhouding.[[52]](#footnote-52) Het is de raadkamer van de rechtbank die beslist of een adolescent gevangen wordt gehouden, daarnaast beslissen zij ook of de gevangenhouding wordt verlengd.[[53]](#footnote-53) Op grond van artikel 66 lid 1 Sv heeft de gevangenhouding een maximale duur van negentig dagen.

De rechtszitting moet plaatsvinden voordat de maximale termijn voor gevangenhouding is verlopen. Uiteraard kan de zitting ook plaatsvinden voordat de gevangenhouding überhaupt is ingegaan.[[54]](#footnote-54)

## ***3.2* De sancties binnen het jeugdstrafrecht**

Zoals in het voorgaande naar voren is gekomen kan de rechtbank kiezen uit de sancties van het jeugdstrafrecht indien de rechtbank het ASR toe past. Binnen het jeugdstrafrecht bestaan er, op grond van artikel 77h Sv, straffen en maatregelen. Deze worden hieronder uiteengezet.

### ***3.2.1* De straffen**

Het jeugdstrafrecht kent meerdere straffen die opgelegd kunnen worden aan de adolescent. Deze worden hieronder nader toegelicht.

3.2.1.1 Jeugddetentie

Deze strafvorderlijke jeugdsanctie mag alleen worden opgelegd bij misdrijven en niet bij overtredingen. De jeugddetentie kan, op grond van artikel 77i lid 1 sub b Sv, worden opgelegd voor een maximale termijn van 24 maanden voor adolescenten. De jeugddetentie wordt uitgezeten in een justitiële jeugdinrichting.[[55]](#footnote-55) Bij de plaatsing van een adolescent in een justitiële jeugdinrichting wordt er rekening gehouden met de leeftijd van de adolescent, de ontwikkelingsfase waarin hij/zij zich in begeeft en de fase waarin de straf zich bevindt.[[56]](#footnote-56) Dit is van belang voor onder andere de dagprogramma’s die de adolescenten krijgen. Oudere adolescenten, zoals adolescenten van 23 jaar, krijgen bijvoorbeeld dagprogramma’s gericht op zelfstandig wonen na vertrek uit de inrichting. Daarnaast wordt er bij deze groep ook meer nadruk gelegd op het aanleren van arbeidsvaardigheden dan in een groep met jongere adolescenten. De Dienst Justitiële Inrichtingen is verantwoordelijk voor de vorm van het plaatsingsbeleid. [[57]](#footnote-57)

3.2.1.2 Taakstraf

Op grond van artikel 77h lid 2 Sr kan er binnen het jeugdstrafrecht een taakstraf worden opgelegd. De taakstraf kan uit het volgende bestaan:

- een werkstraf: Dit kan zijn het verrichten van onbetaalde arbeid maar ook het verrichten van arbeid tot herstel van de door de adolescent aangerichte schade;

- een leerstraf: Dit kan zijn het volgen van een leerproject;

- een combinatie van zowel de werkstraf als de leerstraf.

De taakstaf kan niet bij elk misdrijf worden opgelegd, zo kan het zijn dat het gepleegde feit te zwaar is voor enkel een taakstraf. Hierbij kan gedacht worden aan de verkrachting van een persoon.[[58]](#footnote-58) Echter kan er volgens art. 77ma Sr wel een taakstraf worden opgelegd in dit soort gevallen als er daarnaast ook jeugddetentie, de gedragsbeïnvloedende maatregel of de PIJ-maatregel wordt opgelegd.

3.2.1.3 Geldboete

Op grond van artikel 77h lid 1 Sr juncto artikel 77l Sr kan er een geldboete worden opgelegd aan de adolescent die minimaal €3,- en maximaal €3700,- kan bedragen. De rechtbank kan bepalen dat er een vervangende jeugddetentie of taakstraf wordt opgelegd indien de adolescent niet aan de betalingsverplichting doet, dit bepaalt artikel 77l lid 2 en 3 Sr.

### ***3.2.2* De bijkomende straffen**

De twee bijkomende straffen zijn, op grond van artikel 77h lid 3 Sr, de verbeurdverklaring en de ontzegging van de bevoegdheid om motorrijtuigen te besturen. De ontzegging houdt in dat de adolescent voor een bepaalde tijd geen motorrijtuig mag besturen.[[59]](#footnote-59) De verbeurdverklaring houdt in dat de adolescent sommige goederen, die tijdens het vooronderzoek in beslag zijn genomen, niet meer terugkrijgt.[[60]](#footnote-60) Het gaat hierbij, op grond van artikel 33a lid 1 Sr, om goederen waarmee het feit is gepleegd en/of goederen die zijn verkregen door het plegen van een strafbaar feit.

### ***3.2.3* De maatregelen**

Naast de straffen kent het jeugdstrafrecht ook verschillende maatregelen die de rechtbank mag opleggen aan de adolescent indien het ASR wordt toegepast. Deze maatregelen worden hieronder uiteengezet.

3.2.3.1 Plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (PIJ- maatregel)

Deze maatregel kan alleen worden opgelegd indien voor het gepleegde misdrijf een voorlopige hechtenis toegelaten is, zo is bepaald in artikel 77s Sr. De maatregel duurt in beginsel maximaal drie jaar maar kan tot vijf of zeven jaar worden verlengd. De PIJ-maatregel wordt als de zwaarste maatregel beschouwd binnen het sanctiestelsel van het jeugdstrafrecht. [[61]](#footnote-61) Als een adolescent deze maatregel opgelegd krijgt volgt er een intensieve behandeling en begeleiding om herhaling van het misdrijf te voorkomen, deze vindt plaats binnen een hiervoor bedoelde inrichting.[[62]](#footnote-62) [[63]](#footnote-63) De maatregel kan volgens art. 77s lid 1 alleen worden opgelegd indien bij de dader tijdens het plegen van het misdrijf een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens bestond.[[64]](#footnote-64) Daarnaast is het ook van belang dat er wordt voldaan aan de volgende drie cumulatieve criteria

1. Misdrijfcriterium: zoals eerder vermeld moet het gaan om een misdrijf waarvoor voorlopige hechtenis is toegestaan

2. Gevaar criterium: het opleggen van de PIJ-maatregel is gedaan met het oog op de veiligheid van personen en/of goederen

3. Hulpverleningscriterium of opvoedingsbelang: het opleggen van de PIJ-maatregel is in het belang van een zo gunstig mogelijke verdere ontwikkeling van de verdachte. [[65]](#footnote-65)

Het komt zelden voor dat een adolescent aan het einde van de PIJ-maatregel nog steeds recidivegevaar vormt, indien dit wel voorkomt is het vaak bij adolescenten met een zeer ernstige psychische problematiek.[[66]](#footnote-66) Om in deze gevallen de samenleving te beschermen tegen deze personen is het mogelijk gemaakt om de PIJ-maatregel om te zetten naar de terbeschikkingstellingmaatregel (hierna: TBS) met dwangverpleging. Hierbij is het wel vereist dat er een psychische stoornis is bij de dader. De rechtbank beslist over de omzetting.[[67]](#footnote-67) Op grond van artikel 37 Sr houdt TBS in grote lijnen hetzelfde in als de PIJ-maatregel, het verschil hierbij is dat TBS wordt opgelegd aan personen veroordeeld volgens het commune strafrecht.

3.2.3.2 Gedragsbeïnvloedende maatregel (GBM)

Deze maatregel houdt in dat er wordt gewerkt aan de (her)opvoeding van een adolescent om recidive te voorkomen.[[68]](#footnote-68) De adolescent dient zich te houden aan de op maat gemaakte programma die binnen deze maatregel is opgesteld.[[69]](#footnote-69) Tijdens de maatregel wordt de dader in principe niet in een justitiële inrichting geplaatst, tenzij dit nodig is om te zorgen voor meer structuur in het leven van de adolescent.[[70]](#footnote-70) De rechtbank kan in dit geval nachtdetentie opleggen.[[71]](#footnote-71) Ook is het mogelijk om elektronisch toezicht toe te voegen aan het programma, in dit geval krijgt de adolescent een enkelband zodat de reclassering in de gaten kan houden waar de adolescent is.[[72]](#footnote-72) Dit is bijvoorbeeld van belang als een adolescent vrienden heeft die een negatieve invloed op hem of haar hebben. Zo kan de reclassering bijhouden of de adolescent wel of niet uit hun buurt blijft of uit de buurt blijft van plekken waar zij vaak afspreken.[[73]](#footnote-73) De GBM wordt opgelegd voor een minimale periode van zes maanden en voor maximaal een jaar. De maatregel kan wel een keer worden verlengd voor maximaal dezelfde periode, dit staat in artikel 77w lid 6 jo, artikel 77wd lid 1 Sr.

3.2.3.3 Onttrekking aan het verkeer

Deze maatregel is wettelijk opgenomen in artikel 36b Sr en is in het leven geroepen ter beveiliging van de samenleving.[[74]](#footnote-74) De maatregel zorgt ervoor dat voorwerpen worden onttrokken van de adolescent die zodanig van aard zijn dat het ongecontroleerde bezit ervan is strijd is met de wet of het algemeen belang.[[75]](#footnote-75) Een voorbeeld hiervan is inbrekersgereedschap.

3.2.3.4 Ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel

Deze maatregel is wettelijk opgenomen in artikel 36e Sr en staat gelijk aan de maatregel tot onttrekking aan het verkeer. Het gaat hierbij alleen niet om voorwerpen maar om financieel voordeel dat is verkregen uit een strafbaar feit.[[76]](#footnote-76)

3.2.3.5 Schadevergoeding

Deze maatregel is wettelijk opgenomen in artikel 36f Sr en houdt in dat het slachtoffer een tegemoetkoming dient te ontvangen voor de geleden schade. Het is degene die veroordeeld is door de rechtbank tot een schadevergoeding die het bedrag dient te betalen. Hierbij komt het voordeel kijken, voor het slachtoffer, dat het Openbaar Ministerie de verantwoordelijkheid neemt voor de executie van de schadevergoeding. Dit houdt in dat het slachtoffer niet zelf stappen hoeft te ondernemen om de schadevergoeding te ontvangen.[[77]](#footnote-77)

## ***3.3* Verschillen in de straffen en maatregelen tussen het jeugdstrafrecht en het commune strafrecht**

Het commune strafrecht kent straffen en maatregelen die erg veel lijken op die van het jeugdstrafrecht. Toch zijn er binnen deze soortgelijke straffen en maatregelen verschillen in bijvoorbeeld de hoogtes. Deze verschillen worden per soortgelijke straf of maatregel nader toegelicht.

Ten eerste staat de jeugddetentie vrijwel gelijk aan de gevangenisstraf en de hechtenis als hoofdstraf van het commune strafrecht. Deze straffen verschillen ten opzichte van de jeugddetentie in de duur. Op grond van artikel 10 lid 1 en 3 Sr kan een gevangenis maximaal 30 jaar duren, binnen het jeugdstrafrecht is dit een maximale duur van 24 maanden. De hechtenis kan op grond van artikel 18 lid 2 Sr maximaal 1 jaar en 4 maanden duren. Tevens verschillen de gevangenisstaf en hechtenis in de plaats van de tenuitvoerlegging. Op grond van artikel 9 van de Penitentiaire beginselenwet (hierna: Pbw) wordt de gevangenisstraf ten uitvoer gelegd in een gevangenis en op grond van artikel 10 Pbw wordt de hechtenis ten uitvoer gelegd in een huis van bewaring. Daarnaast kan de hechtenis enkel worden opgelegd voor overtredingen, en op grond van artikel 77i Sv kan de jeugddetentie enkel worden opgelegd bij misdrijven. Ten tweede kan binnen zowel het commune strafrecht als het jeugdstrafrecht een geldboete worden opgelegd. Het jeugdstrafrecht kent een maximale geldboete van €3700,-. De maximale geldboete binnen het commune strafrecht ligt een stuk hoger, hierbij kan het een maximale geldboete van € 830.000. Dit bepaalt artikel 23 lid 4 Sr.

Tot slot bestaat er binnen het jeugdstrafrecht een PIJ-maatregel, binnen het commune strafrecht is dit sterk te vergelijken met de tbs-maatregel. Zoals eerder vermeld kan de PIJ-maatregel worden opgelegd voor een maximale duur van 7 jaar. Op grond van artikel 38e lid 3 kan de tbs-maatregel voor onbeperkte tijd worden opgelegd. Dit betekent dat in dit geval een maatregel uit het jeugdstrafrecht omgezet kan worden naar een maatregel binnen het commune strafrecht.

## ***3.4* Tussenconclusie**

Voordat de rechtbank over gaat tot het maken van een beslissing, bevindt de adolescent zich in een voorarrest wat uit meerdere fase bestaat. In de eerste fase, het politieverhoor, heeft de adolescent al recht op bijstand van een advocaat. Het gehele voorarrest kan weken en zelfs maanden duren voordat de terechtzitting plaatsvindt. Indien de rechtbank de beslissing neemt het ASR toe te passen heeft deze de keuze uit straffen en maatregelen uit het jeugdstrafrecht. Deze kunnen bestaan uit vrijheidsbenemende straffen zoals de jeugddetentie en de PIJ-maatregel maar ook uit werkstraf zoals een taakstraf. Ten opzichte van het commune strafrecht kent het jeugdstrafrecht straffen en maatregelen die lager liggen in de duur of in de hoogte.

# Hoofdstuk 4: Resultaten jurisprudentieonderzoek |

Zoals in hoofdstuk 2 naar voren is gekomen, kent artikel 77c Sr enkele voorwaarden voordat de rechtbank mag overgaan tot toepassing van het ASR. De rechtbank dient grond te zien in ‘de persoonlijkheid van de dader’ of ‘de omstandigheden waaronder het feit is begaan’. In dit hoofdstuk wordt gekeken naar de invulling van deze voorwaarden in de praktijk. Er wordt gekeken op basis van welke feiten en omstandigheden, in de overwegingen van de rechtbank, er wordt overgegaan tot toepassing van het ASR op een adolescent. Vervolgens wordt er dan ook antwoord gegeven op de deelvraag: ‘Welke feiten en omstandigheden liggen ten grondslag aan de beslissing van de rechtbank om het ASR toe te passen op adolescenten van 18 tot 23 jaar blijkens jurisprudentieonderzoek?’. Voor dit jurisprudentieonderzoek zijn er 22 uitspraken en 7 topics geselecteerd. De verantwoording van deze uitspraken topics is terug te vinden in paragraaf 1.5.

**Omstandigheden waaronder het feit is begaan**

In alle 22 uitspraken die zijn meegenomen in dit jurisprudentieonderzoek houdt de rechtbank rekening met de omstandigheden waaronder het strafbaar feit is gepleegd. In 5 uitspraken wordt nader toegelicht welke omstandigheden dit waren. [[78]](#footnote-78) Uit deze 5 uitspraken blijkt onder andere dat de adolescent het strafbaar feit tezamen met anderen heeft gepleegd of indruk wilde maken op een ander door het strafbaar feit te plegen. Uit geen een van de uitspraken is gebleken dat de rechtbank op basis van de omstandigheden waaronder het feit is begaan het ASR heeft toegepast. In uitspraak 17 komt wel naar voren dat de adolescent het strafbaar feit tezamen had gepleegd met anderen omdat hij beïnvloedbaar was. Uit de overwegingen kwam naar voren dat de rechtbank dit zwaar meewoog als reden tot toepassing van het ASR. Uit de analyse van dit topic komt naar voren dat de omstandigheden waaronder het feit is begaan worden meegewogen door de rechtbank. Echter blijkt uit geen een van de uitspraken dat dit reden is voor rechtbank om over te gaan tot toepassing van het ASR.

**Gedragsdeskundigen**  
In 20 van de 22 uitspraken geeft de (jeugd)reclassering het advies om het ASR toe te passen.[[79]](#footnote-79) In al deze uitspraken geeft de rechtbank in de overwegingen aan dat het advies voldoende is om hierin mee te gaan en het ASR toe te passen. Uit uitspraak 5 blijkt dat de rechtbank waarde hecht aan een advies dat voldoende is gemotiveerd; in uitspraak 5 geeft de rechtbank namelijk aan dat het advies beknopt is. Dit blijkt ook uit uitspraak 22, in deze uitspraak geeft de reclassering in het eerste advies aan dat het ASR toegepast dient te worden en in een later advies dat de rechtbank af dient te zien van toepassing van het ASR. Het laatste advies van de reclassering vond de rechtbank onvoldoende gemotiveerd waardoor de rechtbank dit advies niet heeft meegenomen. Daarnaast hecht de rechtbank ook waarde aan een advies dat up to date is. Dit blijkt uit uitspraak 16, de rechtbank gaat in deze uitspraak niet mee in het advies omdat er een positieve verandering heeft plaatsgevonden in het leven van de adolescent vanaf het moment van advisering. De situatie waarop het advies was gebaseerd was dus niet meer de situatie ten tijde van de terechtzitting. Om deze reden vond de rechtbank het niet up to date en is dit advies niet meegenomen in de overwegingen.

Naast de reclassering kunnen meerdere gedragsdeskundigen de rechtbank voorzien van een advies betreft de toepassing van het ASR. Binnen dit onderzoek zijn dit adviezen geweest van de NIFP, GGZ, Raad voor de Kinderbescherming, psychiater, psycholoog en een organisatie die betrokken was bij de begeleiding/behandeling van de adolescent.

Uit de analyse naar dit topic blijkt dat de rechtbank het advies van gedragsdeskundigen voldoende zwaar meeweegt en hier dan ook vaak in mee gaat door het ASR toe te passen. De voorwaarde hierbij is wel dat het advies voldoende gemotiveerd is en gebaseerd is om de meest recente situatie van een adolescent.

**Gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens:**

In 21 van de 22 uitspraken is naar voren gekomen dat de adolescent een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens had.[[80]](#footnote-80) Hierbij was voornamelijk sprake van een (licht) verstandelijke beperking, beperkte handelingsvaardigheden of een verslaving. In de meeste gevallen waren de beperkingen aanwezig tijdens het plegen van het feit of was de adolescent ten tijde van het delict onder invloed van drank of drugs als gevolg van de verslaving. De rechtbank lijkt in dit topic een zwaarwegend belang te zien voor toepassing van het ASR indien een adolescent voldoet aan deze topic. Deze gebreken in de ontwikkeling of ziekelijke stoornissen van de geestvermogens gaan namelijk in veel van de gevallen gepaard met onvoldoende zelfredzaamheid van de adolescent en behoefte aan begeleiding. Het jeugdstrafrecht kan hierbij zorgen voor een passende maatregel zodat de adolescent de juiste begeleiding krijgt om er in de toekomst voor te zorgen dat de adolescent een positieve bijdrage levert aan de samenleving. Binnen dit topic komt in elke uitspraak het advies van gedragsdeskundigen kijken. In de adviezen van gedragsdeskundigen komt namelijk naar voren welke gebreken er in de ontwikkeling zijn of welke ziekelijke stoornis van de geestvermogens aanwezig zijn. Ook bij het vaststellen of dit topic aanwezig is bij een adolescent speelt het advies van een gedragsdeskundigen dus een grote rol. Zonder het advies kan er namelijk niet worden vastgesteld of er een gebrek in de ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens is.

Uitspraak 14 wijkt als enige af van de rest van de uitspraken, de adolescent waar het in deze uitspraak om draait is zelfs begaafd. De reden dat de rechtbank hierbij het ASR heeft toegepast is dat de verdachte in het verleden veel baat heeft gehad aan de pedagogische aanpak van het jeugdstrafrecht.

Uit de analyse naar dit topic blijkt dat de rechtbank hier een zwaarwegend belang aan hecht. Vaak omdat de adolescenten binnen deze topic behoefte hebben aan een begeleiding op maat. Zoals in paragraaf 2.2 naar voren komt biedt het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht deze begeleiding op maat met een pedagogische aanpak.

**Criminele levensstijl**

Binnen dit topic wordt meegenomen wat het justitiële verleden is van de adolescent, of de adolescent een negatief netwerk heeft waaruit criminaliteit naar voren komt en of er sprake is van een recidiverisico. In 20 van de 22 uitspraken werd de criminele levensstijl van de adolescent meegenomen in de overwegingen van de rechtbank.[[81]](#footnote-81) Indien de adolescent al een strafblad blijkt te hebben, geeft de rechtbank specifiek aan dit negatief mee te nemen in de overwegingen tot toepassing van het ASR. In uitspraak 11, 16, 19 en 20 blijkt dat het recidiverisico wordt ingeschat als matig tot hoog. Het valt op dat in deze uitspraken de adolescent te kampen heeft met meerdere gebreken in de ontwikkeling of ziekelijke stoornissen van de geestvermogens. In 3 van de laatstgenoemde uitspraken geven deskundigen aan dat de adolescent gebaat is bij de pedagogische aanpak die het jeugdstrafrecht biedt ter voorkoming van recidive.[[82]](#footnote-82)

Uit de analyse naar dit topic blijkt dat het strafblad van een adolescent een negatieve rol speelt in de overwegingen tot de toepassing van het ASR. Daarnaast blijkt hier ook dat het advies van een gedragsdeskundigen een rol speelt. Zij geven namelijk in het advies aan wat het recidiverisico is. Voorst komt uit de analyse naar voren dat het recidiverisico hoger ligt bij adolescenten met een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens.

**Leefomstandigheden**

Onder leefomstandigheden wordt binnen dit onderzoek verstaan wat de woon, werk of schoolsituatie is van de adolescent. Daarnaast worden ook grote veranderingen in het leven van de adolescent binnen deze topic meegenomen. Hierbij kan gedacht worden aan een adolescent die sinds kort moeder is geworden of een behandeling volgt voor een verslaving. In 16 van de 22 uitspraken worden de leefomstandigheden van de adolescent nader toegelicht.[[83]](#footnote-83) Binnen deze 16 uitspraken gaat het er voornamelijk om dat de adolescent naar school gaat of wil gaan, werkt, een ouder wordt of is geworden of een vorm van begeleiding krijgt. In de gevallen dat de adolescent naar school gaat/wil gaan, blijkt het voor de rechtbank van belang te zijn dat de adolescent dit kan voortzetten en past daarom het ASR toe.[[84]](#footnote-84) Binnen het ASR zijn er namelijk straffen en maatregelen die ruimte bieden voor de adolescent om naar school te gaan. In de gevallen dat het een adolescent begeleiding krijgt betreft dit vaak begeleid wonen of begeleiding bij het overkomen van een verslaving.[[85]](#footnote-85) Omdat een adolescent in deze uitspraken begeleiding behoefd is deze ook gebaat bij de pedagogische aanpak van het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht. Het pedagogisch karakter zorgt er namelijk voor dat de adolescent ook begeleiding krijgt binnen de straffen en maatregelen van het jeugdstrafrecht. Een voorbeeld van een uitspraak waarin de behoefte tot begeleiding een grote rol speelde bij de beslissing tot toepassing van het ASR is uitspraak 12. Hierin komt sterk naar voren dat de rechtbank het ASR van toepassing acht onder andere omdat de adolescent begeleid woont en een behandeling volgt.

**Pedagogische aanpak**

Binnen dit topic wordt door de rechtbank de vraag gesteld of de adolescent gebaat is bij een pedagogische aanpak en of de adolescent hieraan wil meewerken. Op deze vragen wordt antwoord gegeven binnen het advies van gedragsdeskundigen. Ook hier blijkt wederom dat het advies van gedragsdeskundigen een belangrijk aspect is voor de rechtbank om kennis op te doen betreft de adolescent. In 14 van de 22 uitspraken wordt dit topic behandeld en wordt dit nader toegelicht.[[86]](#footnote-86) In 12 van die 14 uitspraken geven deskundigen in het advies aan dat de adolescent gebaat is bij een pedagogische aanpak, de pedagogische aanpak noodzakelijk/van belang is of de adolescent voldoende beïnvloedbaar is voor toepassing van een pedagogische aanpak.[[87]](#footnote-87) In uitspraak 16 geven de deskundigen duidelijk aan onvoldoende mogelijkheid te zien in het slagen van een pedagogische aanpak. Het is in deze uitspraak volgens de gedragsdeskundigen een gepasseerd station. De rechtbank geeft in de overwegingen aan dat hij kennis heeft genomen van de advisering van de deskundigen. Naar oordeel van de rechtbank wil dit niet zeggen dat de adolescent niet gebaat is bij een maatregel uit het jeugdstrafrecht. Daarnaast geeft de rechtbank ook aan dat de adolescent niet eerder heeft kunnen profiteren van een goed doorlopen behandeling.

In uitspraak 1 en 4 geeft de verdachte specifiek aan mee te willen werken aan behandelingen met een pedagogische aanpak en de begeleiding te accepteren. Dit geeft aan dat er voldoende mogelijkheid is tot toepassing van het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht. Voornamelijk omdat hierbij de pedagogische aanpak voorop staat.

Uit de analyse naar dit topic is uit de overwegingen van de rechtbank gebleken dat de mogelijkheden tot een pedagogische aanpak van zwaarwegend belang zijn. Daarnaast is hier ook uit gebleken dat het advies van gedragsdeskundigen een rol speelt om een inschatting te maken tot in hoeverre een adolescent gebaat is bij een pedagogische aanpak.

**Houding**

Binnen het onderzoek wordt meegenomen wat de houding van de adolescent was ten opzichte van het gepleegde feit. In 14 van de 22 uitspraken is de houding naar voren gekomen.[[88]](#footnote-88) Indien de adolescent spijt heeft betuigd en door de rechtbank is opgemerkt dat de adolescent zijn/haar handelen voldoende overziet, weegt de rechtbank dit in het voordeel mee van de adolescent.

De houding van de verdachte weegt echter niet zo zwaarwegend mee dat op basis hiervan toepassing plaats vindt van het ASR. Uit uitspraak 14 blijkt dat de houding van de adolescent niet meeweegt voor de rechtbank om het ASR toe te passen maar op de hoogte van de op te leggen straf.

**Tussenconclusie**

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat het advies van gedragsdeskundigen een belangrijke factor is voor de toepassing van het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht op jongeren tussen de 18 en 23 jaar. In drie van de zeven topics komt dit advies namelijk aan bod. Binnen het advies wordt er behandeld of een adolescent gebreken heeft in de ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens heeft, wat de criminele levensstijl is en of de mogelijkheid er is tot een pedagogische aanpak. Indien het advies voldoende gemotiveerd en recent is, kan de rechtbank zich in veel gevallen vinden in het advies van de deskundigen en gaat daar dan ook in mee. Daarnaast blijkt dat gebreken in de ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens een grote rol speelt voor de rechtbank om een maatregel of straf uit het jeugdstrafrecht toe te passen. In veel gevallen binnen dit onderzoek heeft de adolescent meerdere gebreken in de ontwikkeling of meerdere ziekelijke stoornissen van de geestvermogens. Dit duidt erop dat de adolescent onvoldoende zelfredzaam is en gebaat is bij een pedagogische aanpak. Uit de uitspraken blijkt ook dat de rechtbank het jeugdstrafrecht toepast op adolescenten waarbij een pedagogische aanpak noodzakelijk is of indien de adolescent gebaat is bij de pedagogische aanpak. In veel gevallen wordt het jeugdstrafrecht geadviseerd omdat de pedagogische aanpak recidive kan voorkomen. Op basis van dit onderzoek is gebleken dat de rechtbank de criminele levensstijl van de adolescent meeneemt in de overwegingen. Indien de adolescent een strafblad heeft kan dit in het nadeel mee worden gewogen. Daarnaast worden ook de omstandigheden waaronder het strafbaar feit is gepleegd, de leefomstandigheden en de houding van de adolescent meegewogen in de beslissing van de rechtbank of het ASR toegepast dient te worden.

# Hoofdstuk 5: Resultaten jurisprudentieonderzoek ||

In hoofdstuk 4 is besproken welke feiten en omstandigheden een rol spelen in de overwegingen van de rechtbank om over te gaan tot toepassing van het ASR op adolescenten tussen de 18 en 23 jaar. In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de vraag ‘welke feiten en omstandigheden liggen ten grondslag aan de beslissing van de rechtbank om af te zien van toepassing van het ASR op adolescenten van 18 tot 23 jaar blijkens jurisprudentieonderzoek?’. Voor dit jurisprudentieonderzoek zijn er 20 uitspraken en 7 topics geselecteerd. De verantwoording van deze uitspraken topics is terug te vinden in paragraaf 1.5.

**Omstandigheden waaronder het feit is begaan**

Net zoals in het vorige hoofdstuk wordt ook in dit hoofdstuk binnen elke uitspraak rekening gehouden met de omstandigheden waaronder het feit is begaan. In 10 van de 20 uitspraken wordt nader toegelicht met welke omstandigheden dan rekening wordt gehouden door de rechtbank.[[89]](#footnote-89) In 7 van deze 10 uitspraken wordt de omstandigheid meegenomen dat de adolescent het strafbaar feit heeft gepleegd samen met een ander.

In uitspraak 2 komt naar voren dat de adolescent op een erg berekenende wijze te werk is gegaan en op die manier het strafbaar feit heeft gepleegd. Deze omstandigheid waaronder het feit is gepleegd weegt de rechtbank zo zwaar mee dat op basis van deze berekenende wijze toepassing van het ASR is afgewezen.

Uit de analyse naar dit topic is gebleken dat de omstandigheden waaronder het feit is gepleegd dus zo zwaarwegend mee kan tellen voor de rechtbank dat enkel op basis van dit topic het ASR is afgewezen.

**Gedragsdeskundigen**

In 13 van de 20 uitspraken adviseren de gedragsdeskundigen toepassing van het commune strafrecht.[[90]](#footnote-90) Onder de gedragsdeskundigen vallen de (jeugd)reclassering, de psychiater, de psycholoog en de NIFP. In de uitspraken 2, 10 en 14 wordt het ASR geadviseerd door de gedragsdeskundigen. In uitspraak 2 is dit advies niet opgevolgd door de rechtbank omdat de rechtbank van mening is dat bij de verdachte volledige afwezigheid van enig besef over de ernst van de bewezenverklaarde feiten. In uitspraak 10 adviseert de reclassering toepassing van het ASR onder andere omdat de adolescent kinderlijk gedrag vertoont. De rechtbank zag dit ter terechtzitting niet en heeft onder andere daarom het commune strafrecht toegepast. In uitspraak 14 adviseert de reclassering wederom toepassing van het ASR. In dit geval is de rechtbank van mening dat dit advies onvoldoende gemotiveerd is en sluit zich daarom niet aan bij dit advies. De uitspraken 8 en 16 zijn opvallend omdat verschillende gedragsdeskundigen verschillende meningen hebben. In uitspraak 8 adviseren de psycholoog en psychiater toepassing van het commune strafrecht en de reclassering toepassing van het ASR. De reclassering heeft dit geadviseerd omdat de adolescent een kinderlijke indruk maakte. De rechtbank heeft dit ter terechtzitting niet opgemerkt en is daarom meegegaan in het advies van de psycholoog en psychiater. In uitspraak 16 verschillen de rapporteurs van mening over de toepassing van het ASR. In dit geval is het commune strafrecht toegepast omdat dit van belang was voor de adolescent tot continuering van de behandeling die hij op dat moment volgde.

**Gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens**

In 15 van de 20 uitspraken is naar voren gekomen dat de adolescent een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens had.[[91]](#footnote-91) Binnen dit topic kwam voornamelijk naar voren dat de adolescenten een (licht)verstandelijke beperking heeft, beïnvloedbaar is of een verslavingsstoornis heeft. Alleen in uitspraak 3 en 5 komt sterk naar voren dat de adolescent voldoende zelfredzaam is. Het is opvallend dat er bij de 15 adolescenten gebreken in de ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens is geconstateerd, wat duidt op onvoldoende zelfredzaamheid, geen toepassing van het ASR heeft plaatsgevonden. Door dit nader te onderzoeken is gebleken dat bij 8 van de 15 uitspraken geen pedagogische aanpak noodzakelijk of mogelijk is bij de adolescent.

Blijkbaar telt de gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens niet zo zwaar mee voor de rechtbank om over te gaan tot toepassing van het ASR indien de pedagogische mogelijkheden beperkt zijn.

**Criminele levensstijl**

Zoals in hoofdstuk 4 naar voren is gekomen wordt er binnen dit topic meegenomen wat het justitiële verleden is van de adolescent, of de adolescent een negatief netwerk heeft waaruit criminaliteit naar voren komt en of er sprake is van een recidiverisico. In 12 van de 20 uitspraken is de verdachte eerder veroordeeld voor het plegen van een strafbaar feit.[[92]](#footnote-92) In 4 van deze 12 uitspraken blijkt zelfs dat de adolescent eerder is veroordeeld voor een soortgelijk feit als het ten laste gelegde feit in de uitspraak.[[93]](#footnote-93) En in 6 van de 20 uitspraken hadden de verdachten geen strafblad.[[94]](#footnote-94) Uit de overwegingen van de rechtbank blijkt dat dit in het voordeel van de adolescent wordt meegenomen. In 6 van de 20 uitspraken wordt het recidiverisico meegewogen door de rechtbank.[[95]](#footnote-95) In 4 van deze uitspraken betreft het een matig tot hoog recidiverisico en in uitspraak 2 en 5 betreft het een laag recidiverisico. Uitspraak 5 valt in het bijzonder op ten opzichte van de andere uitspraken. In uitspraak 5 heeft de adolescent namelijk geen strafblad, een laag recidiverisico en is de adolescent voldoende zelfredzaam. Ondanks deze feiten heeft de rechtbank het jeugdstrafrecht niet toegepast omdat de adolescent geen begeleiding nodig heeft en er daarmee geen pedagogische doeleinden zijn.

**Leefomstandigheden**

Zoals vermeld in hoofdstuk 4 wordt onder leefomstandigheden binnen dit onderzoek verstaan wat de woon, werk of schoolsituatie is van de adolescent. Daarnaast worden ook grote veranderingen in het leven van de adolescent binnen deze topic meegenomen. Hierbij kan gedacht worden aan een adolescent die sinds kort moeder is geworden of een behandeling volgt voor een verslaving. In 14 van de 20 uitspraken zijn de leefomstandigheden van de adolescent meegenomen.[[96]](#footnote-96) Binnen deze uitspraken valt op dat de adolescenten voldoende stabiliteit in hun leven hebben. Dit betreft voornamelijk stabiliteit als het gaat om werk of het volgen van een opleiding, dit blijkt namelijk uit 7 van de 14 uitspraken.[[97]](#footnote-97) Een van de uitspraken die opvallend is ten opzichte van de rest is uitspraak 16. In deze uitspraak blijkt dat de adolescent een behandeling volgt voor zijn verslavingsproblematiek. Juist omdat de adolescent deze behandeling volgt is ervoor gekozen om het commune strafrecht toe te passen. Binnen het commune strafrecht kan de behandeling gecontinueerd worden.

**Pedagogische aanpak**

Net als in hoofdstuk 4 is dit topic gericht op de mogelijkheden van een pedagogische aanpak die het jeugdstrafrecht biedt. Hierbij wordt de vraag gesteld of de adolescent gebaat is bij een pedagogische aanpak en of de adolescent hieraan wilt meewerken. In 11 van de 20 uitspraken worden de mogelijkheden van de pedagogische aanpak nader toegelicht.[[98]](#footnote-98) In 10 van de 11 uitspraken blijkt dat de adolescent niet meer pedagogisch beïnvloedbaar is, de pedagogische aanpak niet noodzakelijk is of de mogelijkheden tot een pedagogische aanpak beperkt zijn. Op basis van nader onderzoekt blijkt dat de gedragsdeskundigen in de meeste gevallen het commune strafrecht adviseren aan de rechtbank omdat er onvoldoende pedagogische mogelijkheden zijn. Dit leidt vervolgens in een overgroot deel van de gevallen dat het commune strafrecht wordt toegepast. Hieruit blijkt dat de mogelijkheden tot een pedagogische aanpak van zwaarwegend belang in de overwegingen van de rechtbank om af te zien van toepassing van het ASR. Enkel in uitspraak 10 is sprake van een adolescent die pedagogisch beïnvloedbaar is. In deze uitspraak kon de rechtbank zich niet vinden in de advisering van de reclassering. De reclassering gaf aan dat de adolescent kinderlijke trekken had, de rechtbank heeft dit ter terechtzitting niet opgemerkt en heeft onder andere daarom het commune strafrecht toegepast.

**Houding**

Binnen het onderzoek wordt meegenomen wat de houding van de adolescent was ten opzichte van het gepleegde feit maar ook of de adolescent positieve stappen maakt in het leven. In 10 van de 20 uitspraken wordt de houding van de adolescent meegenomen in de overwegingen van de rechtbank en wordt de houding nader toegelicht.[[99]](#footnote-99) In 3 van de 10 uitspraken neemt de adolescent geen verantwoordelijkheid voor de daden of heeft onvoldoende besef van de impact van zijn of haar daden. De rechtbank geeft in de uitspraken aan dat dit in het nadeel werkt voor de adolescent.

**Tussenconclusie**

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de advisering van gedragsdeskundigen een grote rol speelt in de overwegingen om het ASR niet toe te passen. Daarnaast is ook gebleken dat dit advies voldoende gemotiveerd moet zijn voor de rechtbank om hierin mee te gaan. De criminele levensstijl van de adolescent speelt ook een grote rol voor de rechtbank, indien de adolescent al een strafblad heeft of een hoog recidiverisico heeft wordt er overgegaan tot toepassing van het commune strafrecht. Het hebben van een strafblad neemt de rechtbank mee in de overwegingen ten nadele van de adolescent. Ook de levensomstandigheden van de adolescent spelen een grote rol. Zo is in één uitspraak gekozen voor het commune strafrecht omdat dit ervoor zorgde dat de adolescent de behandeling die hij op dat moment volgde kon voortzetten. Indien er weinig mogelijkheden zijn tot het toepassen van een pedagogische aanpak, wordt er in veel gevallen gekozen voor het commune strafrecht. Dit komt voort uit het feit dat toepassing van het ASR in deze gevallen niet voldoende toepasselijk is omdat hierbij de pedagogische aanpak voorop staat.

Hoofdstuk 6: De conclusie

In de vorige hoofdstukken zijn door middel van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek de deelvragen van dit onderzoek behandeld. Aan de hand van de bevindingen zal in dit hoofdstuk antwoord worden gegeven op de centrale vraag van dit onderzoek: ‘Welk advies kan Haaglanden Advocatuur haar cliënten van 18 tot 23 jaar geven om ervoor te zorgen dat zij worden berecht volgens het adolescentenstrafrecht op grond van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?’.

Bij het verzoek tot inbewaringstelling kan de officier kan er worden aangegeven of het voornemen aanwezig is om artikel 77c Sr toe te passen. Als hulpmiddel zijn er enkele criteria opgesteld die de officier van justitie helpen tot het maken van een overweging of het ASR toegepast dient te worden. Naast deze criteria dient de officier van justitie ook advies te vragen aan de reclassering betreft de eventuele toepassing van het ASR. De reclassering maakt als hulpmiddel bij het opstellen van het advies, gebruik van het zogeheten ‘wegingskader adolescentenstrafrecht’.

Indien de officier van justitie besluit het voornemen aan te geven om het ASR toe te passen wordt het voorarrest uitgezeten in een justitiële jeugdinrichting. Het is de rechtbank die de beslissing maakt of het ASR daadwerkelijk wordt toegepast op de adolescent en welke straf en/of maatregel van het jeugdstrafrecht wordt opgelegd. Deze straffen en maatregelen zien toe op een pedagogische aanpak. Daarnaast liggen de straffen en maatregelen binnen het jeugdstrafrecht een stuk lager in duur of in hoogte ten opzichte van de straffen en maatregelen binnen het commune strafrecht. Voorafgaand aan de beslissing die de rechtbank maakt zijn er feiten en omstandigheden die een rol spelen binnen de overwegingen. Uit jurisprudentieonderzoek is gebleken dat een advies van gedragsdeskundigen van groot belang is binnen de overwegingen van de rechtbank. In het advies dient naar voren te komen op basis van welke argumenten het advies wordt gegeven. Daarnaast dient het advies ook recent te zijn, indien er veranderingen plaats vinden in de situatie van de adolescent, dienen deze meegenomen te worden in het advies. Voorts blijkt uit het jurisprudentieonderzoek dat gebreken in de ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens een reden is voor de rechtbank om het ASR toe te passen mits de adolescent begeleiding accepteert en in het advies van deskundigen naar voren komt dat de adolescent gebaat is bij toepassing van het ASR. Daarnaast dient de adolescent een houding aan te nemen waarin de verantwoordelijkheid wordt genomen voor de gepleegde strafbare feiten.

Op basis hiervan wordt aan Haaglanden Advocatuur geadviseerd om voldoende kennis te vergaren van de adolescent betreft de persoonlijke omstandigheden van een adolescent. Hierbij is het van belang dat Haaglanden Advocatuur kennis op doet van eventuele gebreken in de ontwikkeling of ziekelijke stoornissen van de geestvermogens. Daarnaast is het van groot belang dat Haaglanden Advocatuur de rapporten en adviezen van gedragsdeskundigen grondig doorneemt. Indien zij constateert dat deze onvoldoende gemotiveerd kan zij een verzoek doen tot een uitbreiding hiervan. Daarnaast is het ook van belang dat Haaglanden Advocatuur op de hoogte is van wat de houding van de adolescent is tegenover de pedagogische aanpak. In veel gevallen hebben de mogelijkheden tot een pedagogische aanpak geleid tot toepassing van het ASR en daarmee het jeugdstrafrecht.

# Hoofdstuk 8: Het beroepsproduct

**Het Adolescentenstrafrecht**

*Een uitkomst voor jongeren tussen de 18 en 23 jaar?*

De hoofdregel is dat jongeren van 12 tot 18 jaar gestraft worden volgens het jeugdstrafrecht en jongvolwassenen ouder dan 18 jaar gestraft worden volgens het volwassenenstrafrecht. Sinds 1 april 2014 is hier verandering in gekomen doordat **het adolescentenstrafrecht** in werking is getreden. Dit is een uitzondering op de hoofdregel wat ertoe kan leiden dat de rechtbank het jeugdstrafrecht ook kan toepassen op jongvolwassenen vanaf 18 jaar. Wettelijk gezien kan het adolescentenstrafrecht worden toegepast op jongeren tot 23 jaar maar in de praktijk is het voorgekomen dat dit recht ook is toegepast op een 27-jarige.

Het doel van het adolescentenstrafrecht is het voorkomen dat een jongvolwassene opnieuw een strafbaar feit pleegt. Dit doel wordt nagestreefd doordat er meer nadruk wordt gelegd op de ontwikkelingsfase van de jongvolwassene dan de leeftijd. Om deze reden is er gekozen voor het jeugdstrafrecht, dit recht heeft een pedagogisch karakter waarbij meer rekening wordt gehouden met de ontwikkelingsfase dan bij het volwassenenstrafrecht.

Op het moment dat een jongvolwassene is gearresteerd, wegens het plegen van een strafbaar feit, vindt er een politieverhoor plaats. Tijdens dit verhoor kan de jongvolwassene worden bijgestaan door een advocaat. Na het politieverhoor kan het onderzoek worden voortgezet en wordt hij/zij in verzekering gesteld. Binnen de inverzekeringstelling doet de officier van justitie onderzoek of het adolescentenstrafrecht moet worden toegepast. Om hierachter te komen wordt er gebruik gemaakt van een aantal criteria. Als een jongvolwassene bijvoorbeeld nog naar school gaat en begeleiding nodig heeft kan dit aanleiding geven om het adolescentenstrafrecht toe te passen. Maar als de jongvolwassene bijvoorbeeld aangeeft dat hij/zij op geen enkele manier akkoord gaat met begeleiding dan kan dit juist een reden zijn om het adolescentenstrafrecht niet toe te passen. Naast gebruik te maken van deze criteria vraagt de officier van justitie om een advies van de reclassering en eventueel het Nederlands Instituut voor Psychiatrie en Psychologie.

Na de inverzekeringstelling volgt het verzoek tot inbewaringstelling. Als de officier van justitie naar aanleiding van de verkregen informatie en adviezen het voornemen heeft het adolescentenstrafrecht toe te passen, wordt dit bekend gemaakt in dit verzoek. Het is aan de rechter-commissaris die het verzoek eventueel goedkeurt en daarmee het bevel tot inbewaringstelling geeft. De inbewaringstelling vindt plaats in een justitiële jeugdinrichting. Tijdens de inbewaringstelling wordt gekeken of het mogelijk is de zaak van de jongvolwassene af te doen door het opstellen van gedrag beïnvloedende voorwaarden. De (jeugd)reclassering houdt toezicht op de naleving van de opgestelde voorwaarden en geeft begeleiding. Indien de zaak hiermee niet wordt afgedaan volgt de gevangenhouding, welke tevens plaatsvindt in de justitiële jeugdinrichting. De gevangenhouding kan maximaal 90 dagen duren. Voordat deze periode afloopt moet de zitting bij de rechtbank hebben plaatsgevonden.

De rechtbank is degene die beslist of het adolescentenstrafrecht daadwerkelijk wordt toegepast. Voordat deze beslissing wordt gemaakt schrijft de wet voor dat er grond moet worden gevonden in ‘de persoonlijkheid van de dader’ of ‘de omstandigheden waaronder het strafbaar feit is begaan’. In de praktijk geeft de rechtbank hier invulling aan door te kijken naar verschillende punten rondom het strafbaar feit en het leven van de jongvolwassene. De rechtbank vindt het onder andere belangrijk dat gedragsdeskundigen een advies geven, betreft de toepassing van het adolescentenstrafrecht, dat goed onderbouwd is. Tevens wordt de criminele levensstijl van een jongvolwassene meegenomen in de overwegingen van de rechtbank. Hierbij wordt specifiek gekeken naar de aanwezigheid van een eventueel strafblad en of er een gevaar bestaat dat de jongvolwassene weer de mist in zal gaan. Indien dit het geval is wijst de praktijk uit dat dit nadelig kan werken. De houding van de jongvolwassene tijdens het gehele proces speelt ook een grote rol. Als een jongvolwassene geen spijt betuigt, geen verantwoordelijkheid neemt voor de daden of de ernst van het strafbaar feit niet inziet, neemt de rechtbank dit mee in de overwegingen ten nadele van de jongvolwassene. Naast deze punten blijkt uit onderzoek dat de mogelijkheid tot een pedagogische aanpak en een gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van de geestvermogens over het algemeen de grootste rol krijgen binnen de overwegingen van de rechtbank. Zoals eerder benoemd is het jeugdstrafrecht gericht op een pedagogische aanpak. Deze aanpak moet volgens de rechtbank wel nut hebben voor de jongvolwassene. Indien een jongvolwassene aangeeft niet mee te willen werken aan een pedagogische aanpak, wijst de rechtbank de toepassing van het adolescentenstrafrecht meestal af. Hierbij kan gedacht worden aan het afwijzen van een intensieve begeleiding. Als een jongvolwassene gebreken in de ontwikkeling of een ziekelijke stoornis van de geestvermogens heeft, valt in de praktijk op dat de rechtbank vaker het adolescentenstrafrecht toepast. Hierbij kan gedacht worden aan een (licht)verstandelijke beperking of een drugsverslaving.

Als de rechtbank, na alle overwegingen, kiest om het adolescentenstrafrecht toe te passen dan kan er worden gekozen uit de straffen en maatregelen van het jeugdstrafrecht. Deze liggen over het algemeen een stuk lager dan die van het volwassenenstrafrecht. Een gevangenisstraf uit het jeugdstrafrecht (jeugddetentie) kan namelijk maximaal 2 jaar duren, bij het volwassenenstrafrecht kan dit oplopen tot 30 jaar.

Met de juiste hulp kan het adolescentenstrafrecht dus zeker een uitkomst bieden voor jongvolwassenen vanaf 18 jaar oud. Ben jij of ken jij iemand die hier hulp bij nodig heeft, aarzel dan niet om contact met ons op te nemen. Haaglanden Advocatuur staat haar cliënten graag bij tijdens de gehele procedure.
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# Bijlage 1

Tijdens dit onderzoek is er gebruik gemaakt van een artikel uit het Nederlands Juristenblad met als titel: ‘Bijzondere toepassing van het jeugdstrafrecht’, geschreven door mevrouw Veronica Smits. In dit artikel spreekt mevrouw Smits over een rechtszaak waarbij een 27-jarige verdachte is veroordeeld met toepassing van het ASR. Na contact te hebben gehad met de Rechtbank Noord-Nederland en een grondig onderzoek online bleek dat de uitspraak nooit is gepubliceerd. Hier was ook geen mogelijkheid toe aangezien het een mondeling vonnis betreft. Hierop volgend is er contact opgenomen met mevrouw Smits, zij leverde het onderstaand stuk aan. Het betreft hier de aantekeningen van een mondeling vonnis, zoals eerder vermeld van een rechtszaak waarbij een 27-jarige is veroordeeld met toepassing van het ASR.

Rechtbank Noord-Nederland Locatie Groningen AANTEKENING MONDELING VONNIS Sector: 66 Parketnummer : 18/820157-15 Volgnummer : 0005 Uitspraak van de politierechter mr, M.J.B. Holsink van 08 augustus 2015, in de zaak tegen de verdachte naam Roffel voornamen : Mattheus geboren op: 02 oktober 1987 te Groningen adres : Radiumstraat 197 plaats : 9743 SM Groningen Tegenspraak, na aanhouding verschenen KWALIFICATIE: T.a.v. feit 1: Mishandeling, terwijl het misdrijf wordt gepleegd tegen een ambtenaar gedurende of ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening. T.a.v. feit 2 primair: Wederspannigheid T.a.v. feit 3: Mishandeling GEPLEEGD: T.a.v. feit 1, feit 2 primair, feit 3: op 17 maart 2015 TOEGEPASTE ARTIKELEN: Wetboek van Strafrecht art. 36f, 77a, 77g, 77i, 77m, 77n, 77x, 77y, 77z, 181, 300 en 304 BESLISSING: T.a.v. feit 1, feit 2 primair, feit 3: Jeugddetentie voor de duur van 2 dagen met aftrek overeenkomstig artikel 27 Wetboek van Strafrecht T.a.v. feit 1, feit 2 primair, feit 3: Taakstraf voor de duur van 10 uren subsidiair 5 dagen jeugddetentie voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren Stelt als algemene voorwaarden: - dat de veroordeelde zich voor het einde van de proeftijd niet schuldig maakt aan een strafbaar feit; - dat de veroordeelde ten behoeve van het vaststellen van zijn identiteit medewerking verleent aan het nemen van een of meer vingerafdrukken of een identiteitsbewijs als bedoel in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht ter inzage aanbiedt; - dat de veroordeelde medewerking verleent aan het reclasseringstoezicht als bedoeld in artikel 77aa Wetboek van Strafrecht eerste tot en met het vierde lid, de medewerking aan huisbezoeken daaronder begrepen. Stelt als bijzondere voorwaarde: - dat veroordeelde gedurende de proeftijd, zolang de jeugdreclassering van de William Schrikker Stichting, afdeling Jeugdbescherming en Jeugdreclassering, dit noodzakelijk acht, een passende dagbesteding heeft. Waarbij de jeugdreclassering van de William Schrikker Stichting, een gecertificeerde instelling die jeugdreclassering uitvoert, opdracht wordt gegeven toezicht te houden op de naleving van de voorwaarden en de veroordeelde te behoeve daarvan te begeleiden. T.a.v. feit 1: Gedeeltelijke toewijzing van de civiele vordering tot een bedrag van EUR 200,00 Veroordeelt de veroordeelde tot betaling van bovenvermeld bedrag aan de benadeelde partij M. Visser. Veroordeelt de veroordeelde tevens in de kosten door de benadeelde partij gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak nog te maken, tot op heden begroot op nihil. Wijst de vordering voor het overige af. T.a.v. feit 1: Maatregel van schadevergoeding van EUR 200,00 Verplicht de veroordeelde om aan de staat, ten behoeve van het slachtoffer genaamd M. Visser, te betalen het hierboven genoemde geldbedrag. De politierechter bepaalt daarbij dat, indien de veroordeelde heeft voldaan aan de verplichting tot betaling aan de Staat van een bedrag van Euro 200,00 ten behoeve van het slachtoffer, daarmee de verplichting van de veroordeelde om aan de benadeelde partij een bedrag van Euro 200,00 te betalen, komt te vervallen (zulks geldt ook omgekeerd, dat wil zeggen indien de veroordeelde de vordering van de benadeelde partij heeft betaald, de verplichting tot betaling aan de Staat komt te vervallen). T.a.v. feit 1: Gedeeltelijke toewijzing van de civiele vordering tot een bedrag van EUR 200,00 Veroordeelt de veroordeelde tot betaling van bovenvermeld bedrag aan de benadeelde partij G. Oorburg. Veroordeelt de veroordeelde tevens in de kosten door de benadeelde partij gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak nog te maken, tot op heden begroot op nihil. Wijst de vordering voor het overige af. T.a.v. feit 1: Maatregel van schadevergoeding van FUR 200,00 Verplicht de veroordeelde om aan de staat, ten behoeve van het slachtoffer genaamd G. Oorburg, te betalen het hierboven genoemde geldbedrag. De politierechter bepaalt daarbij dat, indien de veroordeelde heeft voldaan aan de verplichting tot betaling aan de Staat van een bedrag van Euro 200,00 ten behoeve van het slachtoffer, daarmee de verplichting van de veroordeelde om aan de benadeelde partij een bedrag van Euro 200,00 te betalen, kont te vervallen (zulks geldt ook omgekeerd, dat wil zeggen indien de veroordeelde de vordering van de benadeelde partij heeft betaald, de verplichting tot betaling aan de Staat komt te vervallen) T.a.v. feit 2 primair: Gedeeltelijke toewijzing van de civiele vordering tot een bedrag van EUR 150,00 Veroordeelt de veroordeelde tot betaling van bovenvermeld bedrag aan de benadeelde partij R.S. Vos. Veroordeelt de veroordeelde tevens in de kosten door de benadeelde partij gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak nog te maken, tot op heden begroot op nihil. Wijst de vordering voor het overige af. T.a.v. feit 2 primair: Maatregel van

schadevergoeding van EUR 150,00 Verplicht de veroordeelde om aan de staat, ten behoeve van het slachtoffer genaamd R.S. Vos, te betalen het hierboven genoemde geldbedrag. De politierechter bepaalt daarbij dat, indien de veroordeelde heeft voldaan aan de verplichting tot betaling aan de Staat van een bedrag van Euro 150,00 ten behoeve van het slachtoffer, daarmee de verplichting van de veroordeelde om aan de benadeelde partij een bedrag van Euro 150,00 te betalen, komt te vervallen (zulks geldt ook omgekeerd, dat wil zeggen indien de veroordeelde de vordering van de benadeelde partij heeft betaald, de verplichting tot betaling aan de Staat komt te vervallen) Afstand van rechtsmiddelen door de verdachte en door de officier van justitie. De politierechter,
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