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I. Voorwoord

De afgelopen periode heb ik met veel enthousiasme gewerkt aan dit onderzoek. Naast het feit dat dit de laatste toetsing is om mijn opleiding af te ronden, vind ik anonimiteit in het strafrecht erg interessant.

Ik heb dit onderzoek mogen uitvoeren voor de heer mr. [opdrachtgever], werkzaam bij [organisatie]. Vorig jaar heb ik kennis mogen maken met [organisatie], waar ik met veel plezier mijn stage heb uitgevoerd. Ik ben hier tot op heden nog steeds werkzaam, waardoor de keuze voor mijn opdrachtgever snel gemaakt was.

Ik wil iedereen die werkzaam is bij [organisatie] bedanken voor hun hulp en steun gedurende dit onderzoek. In het bijzonder gaat mijn dank uit naar mijn begeleider bij [organisatie], de heer mr. [opdrachtgever].

Daarnaast wil ik mijn onderzoeksdocent, de heer G. Kuiper, en mijn afstudeerbegeleider, de heer J. Eradus, bedanken voor hun goede begeleiding. Dankzij hen is het mij gelukt dit onderzoek goed en tijdig af te ronden.

Daniëlle Molenkamp

Heemskerk, 26 mei 2016

II. Samenvatting

Dit afstudeeronderzoek bevat een analyse naar de onduidelijkheid van anonieme informatie als startinformatie voor een opsporingsonderzoek. Over dit onderwerp staat niets in de wet vermeld, waardoor er geen precieze criteria bekend zijn. In de literatuur zijn verschillende maatstaven beschreven, maar ook hieruit blijkt dat er verschillende opvattingen bestaan over anonieme informatie als startinformatie voor een opsporingsonderzoek.

De centrale vraag in dit onderzoek luidt als volgt:

*Welk advies kan er aan [organisatie] worden gegeven ten aanzien van het bijstaan van hun cliënten met betrekking tot wanneer anonieme informatie op grond van de rechtspraak voldoende is om te dienen als startinformatie voor een opsporingsonderzoek?*

Aan de hand van een literatuur- en jurisprudentieanalyse wordt een advies gegeven aan [organisatie] over wanneer anonieme informatie gebruikt mag worden als startinformatie voor een opsporingsonderzoek.

Voor het starten van een opsporingsonderzoek is een redelijk vermoeden van schuld ex. artikel 27 Sv vereist. Bij de beoordeling hiervan wordt gekeken naar de waarschijnlijkheid dat er een strafbaar feit is gepleegd en de redelijkheid en objectiviteit ten aanzien van het redelijk vermoeden van schuld. De rechter heeft zich in de onderzochte uitspraken niet letterlijk uitgelaten over het begrip waarschijnlijkheid, maar het redelijk vermoeden van schuld wordt in bepaalde gevallen sneller aangenomen. Enkele voorbeelden die hierbij meewegen zijn het aantal MMA-meldingen en de antecedenten van de verdachte. In geval van de redelijkheid en objectiviteit van het redelijk vermoeden van schuld, zijn de omliggende omstandigheden van belang. Het aanvullend onderzoek speelt hierbij een grote rol, maar ook de concreetheid van de MMA-melding, het aantal MMA-meldingen en de antecedenten van de verdachte.

De meeste bezwaren tegen het gebruiken van anonieme informatie als startinformatie voor een opsporingsonderzoek zijn gelegen in de betrouwbaarheid van de MMA-meldingen. Het is immers mogelijk dat de anonieme melder (bewust of onbewust) onware informatie doorgeeft. Na het onderzoeken van de uitspraken is echter gebleken dat in negenendertig van de tweeënveertig uitspraken de informatie uit de MMA-melding juist bleek te zijn.

Een belangrijke factor die bijdraagt aan de betrouwbaarheid van de MMA-melding, is de concreetheid van de informatie uit de anonieme melding. Het onderzoek naar de beoordeling van de concreetheid van de MMA-melding laat echter geen duidelijk resultaat zien.

In de relevante literatuur wordt vermeld dat het niet vereist is dat de anonieme informatie recent is. In één uitspraak heeft de rechter dit bevestigd. In de overige uitspraken heeft de rechter zich niet uitgelaten over de recentheid van de MMA-melding.

Het aanvullend onderzoek is van groot belang voor de beoordeling van anonieme informatie als startinformatie voor een opsporingsonderzoek. De resultaten van het aanvullend onderzoek dragen bij aan het redelijk vermoeden van schuld dat vereist is voor het uitvoeren van bijzondere opsporingsbevoegdheden. Dit aanvullend onderzoek is niet vereist, maar het is in de meeste gevallen wel gewenst. De gewenste grootte van het aanvullend onderzoek blijkt per uitspraak te verschillen. Over het algemeen moet gekeken worden naar verschillende omliggende omstandigheden, waaronder het aantal MMA-meldingen, de concreetheid van de MMA-melding en de antecedenten van de verdachte.

In de relevante literatuur wordt vermeld dat de grootte van het aanvullend onderzoek samenhangt met het strafbare feit waar de MMA-melding betrekking op heeft. Vanwege het feit dat de meeste uitspraken betrekking hebben op hennepteelt, kunnen hierover geen valide conclusies worden getrokken.
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1. Inleiding

Op 20 juli 2007 kwam er bij de politie Amsterdam-Amstelland een anonieme melding binnen, inhoudende dat een persoon, rijdende in een zwarte Opel, tussen 11.00 uur en 12.00 uur twaalf kilo cocaïne zou afleveren op het Mercatorplein. Naar aanleiding van deze melding heeft de politie een onderzoek ingesteld. Terwijl de opsporingsambtenaren de woning van de verdachte aan het observeren waren, kwam de verdachte naar buiten en reed vervolgens weg in een zwarte Opel. De opsporingsambtenaren hebben de vervolging ingezet en uiteindelijk de auto stopgezet. Bij het doorzoeken van de auto troffen zij tien pakken heroïne en een wapen aan.

Bovengenoemde situatie heeft geleid tot een gerechtelijke procedure waarbij de verdediging aanvoerde dat er geen sprake was van een redelijk vermoeden van schuld, aangezien het onderzoek slechts is gestart op basis van een anonieme melding. Het gerechtshof heeft uiteindelijk geoordeeld dat het optreden van de politie rechtmatig was en dat er wel degelijk een redelijk vermoeden van schuld was ontstaan.[[1]](#footnote-1)

Deze procedure is een voorbeeld van de onduidelijkheid die bestaat omtrent het starten van een opsporingsonderzoek op basis van anonieme informatie. Er bestaat namelijk veel discussie over de betrouwbaarheid van anonieme informatie en hoe de politie hiermee moet omgaan. Met betrouwbare, anonieme informatie wordt bedoeld dat de informatie op waarheid berust en dat de partijen er op mogen vertrouwen dat de informatie kan dienen als startinformatie voor een opsporingsonderzoek. Mag zij enkel op basis van een anonieme melding een opsporingsonderzoek starten? Wat is de betrouwbaarheid van die melding?

§1.1 Probleemanalyse

In de praktijk blijkt er erg veel onduidelijkheid te zijn over anonieme informatie als startinformatie voor een opsporingsonderzoek. Startinformatie is de informatie die de politie en het Openbaar Ministerie aanleiding geven om een strafrechtelijk onderzoek te starten. Op basis van voldoende startinformatie kunnen bijzondere opsporingsbevoegdheden worden toegepast.[[2]](#footnote-2)

In de wet is niet duidelijk omschreven hoe men moet omgaan met anonieme informatie en hoeveel startinformatie vereist is voor een opsporingsonderzoek.[[3]](#footnote-3) Dit heeft tot gevolg dat [organisatie] hun cliënten niet effectief kunnen bijstaan. Het is voor hun onduidelijk wat de precieze criteria zijn voor het starten van een opsporingsonderzoek op basis van anonieme informatie, want er bestaan veel verschillen in de uitspraken van feitenrechters over de wijze waarop met anonieme informatie moet worden omgegaan.

Middels dit onderzoek wordt uiteengezet welke criteria er gelden voor het starten van een opsporingsonderzoek op basis van anonieme informatie. Hieruit zal duidelijk worden wanneer het rechtmatig is en wanneer het onrechtmatig is indien anonieme informatie gebruikt wordt als startinformatie voor een opsporingsonderzoek.

Dit onderzoek richt zich uitsluitend op het starten van een opsporingsonderzoek op basis van anonieme informatie. De informatie behelst aanwijzingen over een gepleegd delict of een delict dat mogelijk gepleegd gaat worden. Anonieme informatie kan op verschillende manieren verstrekt worden, waaronder door de Criminele Inlichtingen Eenheid (CIE), de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (AIVD) en Meld Misdaad Anoniem (MMA). Het begrip anoniem kent bij de organisaties verschillende betekenissen. Zo werkt de CIE met informanten welke voor derden anoniem zijn, maar voor de CIE niet. De informatie die binnenkomt bij Meld Misdaad Anoniem is wel geheel anoniem, zowel voor derden als voor de organisatie zelf. Dit onderzoek richt zich uitsluitend op anonieme informatie welke anoniem is voor alle partijen.

Zoals vermeld blijkt uit de wet niet wanneer het starten van een opsporingsonderzoek op basis van anonieme informatie rechtmatig of onrechtmatig is. Daarentegen is al in de jaren 80 duidelijk geworden dat het mogelijk is dat er een redelijk vermoeden van schuld ontstaat naar aanleiding van anoniem versterkte informatie.[[4]](#footnote-4) Zo kwam er in 1983 bij de Narcoticabrigade een melding binnen dat er op een bepaald adres cocaïne aanwezig zou zijn. Op het moment dat de politie bij het adres aankwam, verliet een persoon het pand. De persoon werd vervolgens staande gehouden en het pand werd doorzocht. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een gerechtelijke procedure waarbij de verdediging heeft aangevoerd dat er geen redelijk vermoeden van schuld

kon ontstaan. De Hoge Raad volgde hierin het oordeel van het Hof, te weten:

‘*De concrete aanwijzing, ook van tijd en plaats, leverde een redelijk vermoeden van schuld ten aanzien van A. en van degenen die zich bij komst van de politie in dit perceel bevonden en dus ook van de man die op dat ogenblik het perceel verliet’*.[[5]](#footnote-5)

Tegenwoordig verwijzen de rechters vaak naar een uitspraak van de Hoge Raad uit 2006, ook wel het Rosinga-arrest genoemd. In dit arrest wordt het volgende vermeld:

‘*Bij de beoordeling van het middel moet voorop worden gesteld dat geen rechtsregel eraan in de weg staat dat de politie anonieme informatie gebruikt als startinformatie voor een opsporingsonderzoek*.’[[6]](#footnote-6)

Vervolgens wordt vermeld dat de juistheid van de anonieme informatie door de politie is getoetst en onderbouwd met nadere onderzoeksgegevens zodat het redelijk vermoeden van schuld rechtmatig was.[[7]](#footnote-7)

§1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

Het doel van dit onderzoek is om [organisatie] advies te geven over wanneer anonieme informatie gebruikt mag worden als startinformatie voor een opsporingsonderzoek door jurisprudentie met elkaar te vergelijken.

De centrale vraag in dit onderzoek luidt als volgt:

*Welk advies kan er aan [organisatie] worden gegeven ten aanzien van het bijstaan van hun cliënten met betrekking tot wanneer anonieme informatie op grond van de rechtspraak voldoende is om te dienen als startinformatie voor een opsporingsonderzoek?*

Om de centrale vraag te kunnen beantwoorden, is het van belang dat de volgende deelvragen worden beantwoord:

*1a. Wat behelst een opsporingsonderzoek volgens wetgeving en literatuur?*

*1b. Wanneer is volgens de literatuur een opsporingsonderzoek gestart?*

*2a. Wanneer is volgens wetgeving en literatuur voldaan aan het criterium van een redelijk vermoeden van schuld?*

*2b. Welke overwegingen maakt de rechter ten aanzien van het criterium van een redelijk vermoeden van schuld?*

*3a. Welke factoren zijn volgens de literatuur van belang voor de betrouwbaarheid van anonieme informatie?*

*3b. Welke factoren zijn volgens de rechtspraak van belang voor de betrouwbaarheid van anonieme informatie?*

*4a. Welke factoren zijn volgens de literatuur van belang voor het verrichten van aanvullend onderzoek naar de anonieme informatie voor het starten van een opsporingsonderzoek?*

*4b. Welke factoren zijn volgens de rechtspraak van belang voor het verrichten van aanvullend onderzoek naar de anonieme informatie voor het starten van een opsporingsonderzoek?*

§1.3 Onderzoeksmethoden

Dit onderzoek is, naast de relevante wetgeving en literatuur, gebaseerd op recente jurisprudentie van feitenrechters. Het betreffen uitspraken van de afgelopen vijf jaar. Er zijn vijftig uitspraken beschikbaar over het starten van een opsporingsonderzoek op basis van anonieme informatie, waarvan er tweeënveertig onderzocht zullen worden. Acht uitspraken zijn namelijk gebaseerd op CIE-meldingen welke afkomstig zijn van informanten. Zoals vermeld, richt dit onderzoek zich uitsluitend op anonieme informatie welke voor alle partijen anoniem is.

De betrouwbaarheid van dit onderzoek wordt gewaarborgd vanwege het feit dat jurisprudentie een primaire bron is en het tot stand gekomen is in de rechtspraktijk door onafhankelijke rechters. Daarnaast wordt de validiteit gewaarborgd door het aantal uitspraken dat onderzocht is en het recente karakter ervan.

2. Juridisch kader

§2.1 Het opsporingsonderzoek

§2.1.1 Het opsporingsbegrip

Het opsporingsonderzoek is een fase die voorafgaat aan de vervolging en de berechting van een strafbaar feit.[[8]](#footnote-8) De wettelijke definitie van het opsporingsbegrip is opgenomen in het Wetboek van Strafvordering (hierna te noemen: Sv) na de invoering van de Wet bijzondere opsporingsbevoegdheden in 2000.[[9]](#footnote-9) De definitie van het opsporingsbegrip wordt vermeld in artikel 132a Sv en luidt als volgt:

‘*Onder opsporing wordt verstaan het onderzoek in verband met strafbare feiten onder gezag van de officier van justitie met als doel het nemen van strafvorderlijke beslissingen*’.

Bij het nemen van strafvorderlijke beslissingen gaat het om het nemen van beslissingen omtrent het opleggen van sancties, maatregelen of voorzieningen die naar aanleiding van het plegen van een strafbaar feit mogelijk zijn. Daaronder vallen niet alleen vervolgings- en bewijsbeslissingen, maar bijvoorbeeld ook de beslissing tot aanhouding van de verdachte.[[10]](#footnote-10)

§2.1.2 Verschillende varianten

Een opsporingsonderzoek kent verschillende varianten, namelijk een opsporingsonderzoek naar aanleiding van het redelijk vermoeden dat een strafbaar feit is begaan, naar aanleiding van het redelijk vermoeden dat in georganiseerd verband bepaalde strafbare feiten worden beraamd of gepleegd en naar aanleiding van aanwijzingen van een terroristisch misdrijf.[[11]](#footnote-11)

De uitspraken die ten grondslag liggen aan dit onderzoek betreffen voornamelijk de klassieke opsporing. De klassieke opsporing behelst de opsporing waar activiteiten worden ondernomen op basis van een redelijk vermoeden dat een strafbaar feit is begaan. Opsporing geschiedt in deze opvatting nadat (vermoedelijk) een strafbaar feit is begaan en is gericht op opheldering van alle aspecten omtrent dat strafbare feit.[[12]](#footnote-12)

§2.1.3 De start van een opsporingsonderzoek

Normaal gesproken start het opsporingsonderzoek naar aanleiding van het ontstaan van een redelijk vermoeden dat er een strafbaar feit is gepleegd. Deze vorm van opsporing wordt ook wel *reactief rechercheren* genoemd. Het opsporingsonderzoek kan echter ook starten als er nog geen concrete verdenking bestaat. Mogelijkerwijs zijn er al wel strafbare feiten gepleegd, maar er bestaat nog geen concrete verdenking of verdachte daarvan. Het is ook mogelijk dat er nog geen strafbare feiten zijn gepleegd, maar dat het vermoeden bestaat dat deze zullen worden gepleegd. De bevoegde instanties gaan in dat geval op zoek naar informatie over verboden feiten. Bijzondere opsporingsbevoegdheden mogen in bepaalde gevallen namelijk al worden ingezet als er aanwijzingen bestaan dat er strafbare feiten zijn gepleegd, worden gepleegd of zullen worden gepleegd, zonder dat er sprake is van een concrete verdenking of een verdachte. Deze vorm van opsporing wordt *proactief rechercheren* genoemd.[[13]](#footnote-13)

In de meeste gevallen is er sprake van een opsporingsonderzoek dat gestart wordt naar aanleiding van het ontstaan van een redelijk vermoeden dat er een strafbaar feit is gepleegd. De criteria voor een redelijk vermoeden van schuld zullen in paragraaf 2.2 en hoofdstuk 3 besproken worden. De startinformatie die justitie tot haar beschikking heeft, geeft aanleiding tot het starten van een strafrechtelijk opsporingsonderzoek. Op basis van die startinformatie kunnen dwangmiddelen worden ingezet.[[14]](#footnote-14)

§2.1.4 Verkennend onderzoek

Het is belangrijk onderscheid te maken tussen het verkennend onderzoek en het opsporingsonderzoek. Het verkennend onderzoek wordt tevens verricht door de politie en het Openbaar Ministerie, maar het is een voorbereiding op het opsporingsonderzoek. Uit artikel 126gg Sv blijkt dat er wel aanwijzingen van strafbare feiten moeten zijn om een verkennend onderzoek te doen. Uit de resultaten van het verkennend onderzoek wordt duidelijk of er aanleiding bestaat om een opsporingsonderzoek te starten.[[15]](#footnote-15)

Dit onderzoek richt zich op het verkennend onderzoek. In de meeste gevallen bestaat er nog geen redelijk vermoeden van schuld op basis van een MMA-melding. De politie moet dan eerst aanvullend onderzoek verrichten om de informatie uit de MMA-melding te onderbouwen.

§2.1.5 Opsporingsbevoegdheden

De definitie van het opsporingsbegrip van artikel 132a Sv heeft een neutraal karakter. Hiermee wordt bedoeld dat dit een algemene definitie is. De criteria voor de toepassing van de specifieke opsporingsbevoegdheden worden namelijk per bevoegdheid geregeld.[[16]](#footnote-16)

Enkele regelingen waarin bepalingen zijn opgenomen over bijzondere opsporingsbevoegdheden zijn de Politiewet 2012, het Wetboek van Strafvordering en de Wet Bijzondere Opsporingsbevoegdheden. Van de Politiewet 2012 zijn met name artikel 3 en 12 van belang.

Artikel 3 beschrijft de algemene taken van de politie:

‘*De politie heeft tot taak in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven.’*

Artikel 12 vermeldt dat de politie bij haar optreden ter strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde, dan wel bij het verrichten van taken ten dienste van justitie, onder het gezag van de officier van justitie staat. De strafrechtelijke handhaving houdt in: de daadwerkelijke voorkoming, opsporing, beëindiging, vervolging en berechting van strafbare feiten, alsmede de uitvoering van de beslissingen van de rechter en het Openbaar Ministerie.[[17]](#footnote-17)

De Wet bijzondere opsporingsbevoegdheden is op 1 februari 2000 in werking getreden en regelt de volgende bijzondere opsporingsmethoden: observatie, infiltratie, pseudokoop, pseudodienstverlening, stelselmatige informatie-inwinning, betreden van een besloten plaats en opnemen van vertrouwelijke communicatie met een technisch hulpmiddel.

§2.2 Een redelijk vermoeden van schuld

§2.2.1 De betekenis van een redelijk vermoeden van schuld

Een opsporingsonderzoek wordt gestart indien een persoon verdacht wordt van een bepaald strafbaar feit. Om als verdachte te worden aangemerkt, moet er een redelijk vermoeden van schuld bestaan.[[18]](#footnote-18) Dit vereiste is neergelegd in artikel 27 Sv:

‘*Als verdachte wordt vóórdat de vervolging is aangevangen, aangemerkt degene te wiens aanzien uit feiten of omstandigheden een redelijk vermoeden van schuld aan eenig strafbaar feit voortvloeit*’.

Een redelijk vermoeden van schuld vereist een zekere waarschijnlijkheid dat er inderdaad een strafbaar feit is gepleegd. Die mate van waarschijnlijkheid moet daarnaast redelijk zijn, dat houdt in dat het rust op min of meer objectieve, ook voor derden waarneembare feiten en omstandigheden. Pas als het redelijk vermoeden van schuld door meerdere mensen gedeeld kan worden, is het als objectief en redelijk te beschouwen.[[19]](#footnote-19)

Formeel gezien is voor een opsporingsonderzoek geen redelijk vermoeden van schuld vereist, maar dat geldt wel voor de meeste bevoegdheden die ten behoeve van het opsporingsonderzoek zijn toegekend.[[20]](#footnote-20)

§2.2.2 Een redelijk vermoeden van schuld o.b.v. anonieme informatie

In de wet is niets bepaald over een redelijk vermoeden van schuld op basis van anonieme informatie. Uit standaardjurisprudentie blijkt dat anonieme informatie voldoende grondslag kan bieden voor een redelijk vermoeden van schuld. De Hoge Raad heeft in 2008 geoordeeld dat zelfs een enkele, voldoende concrete, anonieme tip een redelijk vermoeden van schuld kan opleveren. Wel is het daarbij wenselijk dat de informatie uit die anonieme melding wordt bevestigd door objectieve omstandigheden.[[21]](#footnote-21) Deze objectieve omstandigheden hoeven daarentegen niet op het strafbare feit te zien.[[22]](#footnote-22) Een bevestiging van de naam in combinatie met een bepaalde auto middels gegevens uit de Basisregistratie Personen (hierna te noemen: BRP) of de Rijksdienst Wegverkeer (hierna te noemen: RDW), kan voldoende zijn.[[23]](#footnote-23)

De eis van het verrichten van aanvullend onderzoek verschilt per strafbaar feit. Zo is het bij een melding die betrekking heeft op de aanwezigheid van een vuurwapen voldoende dat getracht wordt de melding op enige manier te bevestigen, bijvoorbeeld door de anonieme informatie naast de gegevens uit de digitale politieregisters te leggen. De lat van het aanvullend onderzoek wordt bij dit soort meldingen lager gelegd vanwege het gevaarzettende karakter. Daarnaast zijn de mogelijkheden om aanvullend onderzoek te verrichten bij dit type meldingen beperkter dan bij de anonieme meldingen over bijvoorbeeld hennepteelt.[[24]](#footnote-24) De politie heeft echter te allen tijde de plicht zoveel mogelijk inspanningen te verrichten om een anonieme tip bevestigd te krijgen en ook melding te maken als er informatie bestaat die de tip ontkracht.[[25]](#footnote-25)

§2.3 De betrouwbaarheid van anonieme informatie

§2.3.1 Een opsporingsonderzoek o.b.v. anonieme informatie

Het starten van een opsporingsonderzoek op basis van anonieme informatie kan gevaren met zich meebrengen. Deze risico’s concentreren zich met name rondom de onbetrouwbaarheid

van dit type startinformatie. Het is immers mogelijk dat de anonieme melder (bewust of onbewust) onware informatie doorgeeft. Denk bijvoorbeeld aan de melder die een ander om wat voor reden dan ook een hak wil zetten en daarom valse informatie doorgeeft. Dit heeft tot gevolg dat de privacy of de vrijheid van een onschuldige burger wordt aangetast.[[26]](#footnote-26)

De anonieme informatie die binnenkomt bij Meld Misdaad Anoniem wordt niet onderworpen aan een betrouwbaarheidstoets. Geen enkele partij is daardoor op de hoogte van de identiteit, de achtergrond en de motieven van de anonieme tipgever.[[27]](#footnote-27)

Volgens standaardjurisprudentie kan anonieme startinformatie gebuikt worden voor een opsporingsonderzoek, maar alleen voor zover die informatie redengevend is voor het bestaan van een redelijk vermoeden van schuld. Vooral de kwaliteit van de verstrekte gegevens is beslissend voor de vraag of zij aanleiding mogen geven tot het instellen van een opsporingsonderzoek. Daarbij moet gekeken worden naar de concreetheid van de anonieme melding. Dat het hierbij ook om recente informatie gaat, wordt niet vereist. Brinkhoff vermeldt als volgt:

‘*Uit enkele uitspraken van lagere rechters blijkt voorts dat informatie van MMA een verdenking kan opleveren, ook al wordt door de politie niet ogenblikkelijk ingegrepen.*’[[28]](#footnote-28)

Hij verwijst vervolgens naar een uitspraak van de Hoge Raad waarin is geoordeeld dat een verdenking van verboden wapenbezit niet vervalt door een tijdsverloop van zeven weken.[[29]](#footnote-29) Daarnaast verwijst hij naar een uitspraak van de rechtbank Zutphen, waarin pas twee maanden na de binnengekomen MMA-melding werd ingegrepen[[30]](#footnote-30) en een uitspraak van de rechtbank Leeuwarden, waarin pas zeven maanden na de binnengekomen MMA-melding werd ingegrepen[[31]](#footnote-31).

§2.3.2 Bezwaren tegen anonieme informatie

Er bestaan twee soorten bezwaren met betrekking tot anonieme informatie afkomstig van Meld Misdaad Anoniem. Zo zou de anonieme informatie oncontroleerbaar en onrechtmatig zijn als opsporingsmethode. De rechter heeft echter in diverse uitspraken geoordeeld dat het gebruik van anonieme informatie haar rechtsgrond vindt in artikel 3 Politiewet 2012. Daarnaast is de wijze waarop de informatie door de politie op betrouwbaarheid is getoetst controleerbaar door middel van de resultaten van het aanvullend onderzoek.[[32]](#footnote-32)

Het tweede bezwaar ziet toe op het ontstaan van een redelijk vermoeden van schuld op basis van anonieme informatie. Het is wenselijk dat er in de meeste gevallen aanvullend onderzoek wordt verricht. De eisen die aan dit aanvullend onderzoek worden gesteld, lopen uiteen in het geval de melding betrekking heeft op drugs dan wel vuurwapens. Als de anonieme melding middels aanvullend onderzoek eenvoudig te controleren is, dan worden er zwaardere eisen gesteld. Het gevaar dat schuilt in de aanwezigheid van vuurwapens verklaart dat in dergelijke zaken een beperkter aanvullend onderzoek voldoende is. Naar aanleiding van het aanvullend onderzoek is de anonieme informatie in de meeste gevallen voldoende concreet om een redelijk vermoeden van schuld op te kunnen leveren.[[33]](#footnote-33)

§2.4 Aanvullend onderzoek naar de informatie uit de MMA-melding

§2.4.1 Het verrijken of veredelen van de anonieme informatie

De rechter-commissaris kan verlangen dat er nog aanvullende informatie wordt verstrekt ter ondersteuning van de anonieme tip, alvorens toestemming te geven voor bijvoorbeeld een doorzoeking.[[34]](#footnote-34) Een aanvullend onderzoek is niet steeds vereist, maar het is in de meeste gevallen wel gewenst.[[35]](#footnote-35) Dit wordt ook wel het *verrijken* of *veredelen* van de anonieme informatie genoemd.[[36]](#footnote-36)

§2.4.2 Het beginsel van proportionaliteit en subsidiariteit

Het aanvullend onderzoek naar de informatie uit de MMA-melding hangt samen met het beginsel van proportionaliteit en subsidiariteit. Zo is er minder aanvullend onderzoek vereist in geval van zeer concrete informatie en meer aanvullend onderzoek in het geval dat de MMA-melding minder concrete informatie bevat. Daarnaast hangt de grootte van het aanvullend onderzoek samen met het strafbare feit waar de MMA-melding betrekking op heeft; voor hennepteelt is bijvoorbeeld meer aanvullend onderzoek vereist dan voor verboden wapenbezit.[[37]](#footnote-37)

Als de informatie voldoende bruikbaar en betrouwbaar wordt bevonden, kan op basis hiervan een strafrechtelijk onderzoek worden gestart.[[38]](#footnote-38)

§2.4.3 Het redelijkheidsvereiste

De overheid moet bij haar handelen rekening houden met het redelijkheidsvereiste. Dit houdt in dat de belangen van de verdachte moeten worden afgewogen tegen de belangen van de maatschappij. De uitkomst van deze belangenafweging mag niet onredelijk zijn.[[39]](#footnote-39) In verband hiermee is de politie gehouden eerst handelingen te verrichten die niet of slechts in beperkte mate privacy-schendend zijn. Zo wordt er in geval van een hennepplantage bijvoorbeeld eerst een warmtemeting verricht alvorens de woning binnen te treden.[[40]](#footnote-40)

3. Edelachtbare, wat zijn uw overwegingen ten aanzien van het redelijk vermoeden van schuld?

In artikel 27 Sv is het vereiste van een redelijk vermoeden van schuld neergelegd. Tezamen met de relevante literatuur vloeien hier een aantal factoren uit die van belang zijn voor een redelijk vermoeden van schuld, te weten de waarschijnlijkheid dat er inderdaad een strafbaar feit is gepleegd en de redelijkheid en objectiviteit van het redelijk vermoeden van schuld. Aan de hand van de genoemde factoren, wordt het redelijk vermoeden van schuld in de uitspraken onderzocht.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabel 1 | Waarschijnlijkheid | Redelijkheid/objectiviteit |
| ECLI:NL:GHARL:2016:1763 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2016:1145 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHARL:2015:9450 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2015:6946 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:RBLIM:2015:7933 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBLIM:2015:2175 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBMNE:2015:5612 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:RBNHO:2015:10947 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBNHO:2015:6018 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBOVE:2015:268 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHAMS:2014:4607 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHAMS:2014:1963 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHAMS:2014:1959 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:GHDHA:2014:4266 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:RBDHA:2014:13874 | Ja | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2014:2897 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2014:2645 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2014:2984 | G.i.b. | Nee |
| ECLI:NL:RBMNE:2014:1275 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBNHO:2014:6766 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBOVE:2014:891 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBZWB:2014:2639 | Ja | Ja |
| ECLI:NL:GHDHA:2013:4568 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHSHE:2013:404 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBDHA:2013:16185 | Ja | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBLIM:2013:7952 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:RBLIM:2013:7759 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:RBLIM:2013:BZ3460 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBOVE:2013:318 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBZWB:2013:7776 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BY1949 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BX3869 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BX4030 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BX0369 | Ja | Ja |
| ECLI:NL:GHSHE:2012:BW1356 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:GHSHE:2012:BY2954 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:RBARN:2012:BW4678 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:RBASS:2012:BY3515 | G.i.b. | Nee |
| ECLI:NL:RBMAA:2012:BY1396 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:RBMAA:2012:BX8192 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBMAA:2012:BY1929 | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBUTR:2012:BW1026 | G.i.b. | G.i.b. |

|  |
| --- |
| G.i.b. = geen inhoudelijke behandeling |

§3.1 Waarschijnlijkheid

Ten eerste is een zekere waarschijnlijkheid vereist dat er inderdaad een strafbaar feit is gepleegd.[[41]](#footnote-41) De rechter heeft zich in de onderzochte uitspraken niet letterlijk uitgelaten over het begrip waarschijnlijkheid, maar het redelijk vermoeden van schuld wordt in bepaalde gevallen sneller aangenomen. Zo hebben de antecedenten van de verdachte er in een drietal uitspraken toe geleid dat het redelijk vermoeden van schuld met weinig tot geen aanvullend onderzoek rechtmatig is bevonden.[[42]](#footnote-42) Vanwege het feit dat de verdachte eerder veroordeeld is voor het strafbare feit waar de MMA-melding betrekking op heeft, is de kans groter dat de informatie uit de MMA-melding op waarheid berust. Meerdere MMA-meldingen over de verdachte leiden er eveneens toe dat het waarschijnlijk is dat het strafbare feit is gepleegd, wordt gepleegd of zal worden gepleegd.[[43]](#footnote-43)

Voor de uitwerking van de beoordeling van de waarschijnlijkheid dat een strafbaar feit is gepleegd, wordt verwezen naar bijlage 1.

§3.2 Redelijkheid en objectiviteit

De tweede factor maakt al onderdeel uit van het vereiste zelf, namelijk dat het redelijk vermoeden van schuld redelijk en objectief bepaald moet zijn. Het moet berusten op feiten en omstandigheden die ook voor derden waarneembaar zijn.[[44]](#footnote-44) De resultaten van het aanvullend onderzoek in de uitspraken dragen er aan bij dat het redelijk vermoeden van schuld redelijk en objectief bevonden wordt. Als er naar aanleiding van een MMA-melding over een hennepplantage een warmtemeting wordt verricht en daaruit blijkt dat er een overduidelijke warmtebron te zien is op de zolder van een huis, dan zal ieder weldenkend mens van mening zijn dat er op de zolder waarschijnlijk een hennepplantage staat.

Zo heeft het gerechtshof Amsterdam op 15 april 2014 geoordeeld dat de opsporingsambtenaren op basis van de MMA-melding, een eerder aangetroffen hennepplantage, geblindeerde ramen en de aanwezigheid van een afzuiging op het dak, in redelijkheid hadden kunnen vermoeden dat er een hennepplantage aanwezig was in het pand.[[45]](#footnote-45)

In een drietal andere uitspraken heeft de rechter tevens uitdrukkelijk benoemd dat de opsporingsambtenaren op basis van de MMA-melding en het aanvullend onderzoek redelijkerwijs hadden kunnen vermoeden dat de verdachte een strafbaar feit pleegt, wilde plegen of heeft gepleegd.[[46]](#footnote-46)

Voor de uitwerking van de beoordeling of het redelijk vermoeden van schuld redelijk en objectief bepaald is, wordt verwezen naar bijlage 2.

4. Edelachtbare, wat zijn uw overwegingen ten aanzien van de betrouwbaarheid van anonieme informatie?

Zoals in paragraaf 2.3.1 is besproken, wordt de anonieme informatie die binnenkomt bij Meld Misdaad Anoniem niet onderworpen aan een betrouwbaarheidstoets.[[47]](#footnote-47) Uit de literatuur vloeit voort dat de MMA-melding redengevend moet zijn voor het bestaan van een redelijk vermoeden van schuld. Hieraan ligt de concreetheid van de anonieme melding ten grondslag.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabel 2 | Gegevens in de melding | Concreet |
| ECLI:NL:GHARL:2016:1763 | D, Og, Pg | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2016:1145 | A, D | Nee |
| ECLI:NL:GHARL:2015:9450 | A, D, Og | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2015:6946 | A, D, Pk, Og | Ja |
| ECLI:NL:RBLIM:2015:7933 | A, D, Pg | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBLIM:2015:2175 | A, D | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBMNE:2015:5612 | A, D, Pg, Pk, Og | Ja |
| ECLI:NL:RBNHO:2015:10947 | A, D, Pg | Ja |
| ECLI:NL:RBNHO:2015:6018 | A, D | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBOVE:2015:268 | A, D, Pk, Og | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHAMS:2014:4607 | A, D, Pg | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHAMS:2014:1963 | D, Pg, Og | Ja |
| ECLI:NL:GHAMS:2014:1959 | A, D, Pg | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHDHA:2014:4266 | A, D | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBDHA:2014:13874 | A, D | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2014:2897 | A, D, Pk | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2014:2645 | A, D, Pg | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2014:2984 | A, D, Og | Nee |
| ECLI:NL:RBMNE:2014:1275 | D, Pg, Og | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBNHO:2014:6766 | A, D, Og | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBOVE:2014:891 | A, D | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBZWB:2014:2639 | A, D | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHDHA:2013:4568 | A, D, Pk, Og | Ja |
| ECLI:NL:GHSHE:2013:404 | A, D, Og | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBDHA:2013:16185 | A, D | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBLIM:2013:7952 | A, D, Og | Ja |
| ECLI:NL:RBLIM:2013:7759 | A, D, Pk | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBLIM:2013:BZ3460 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:RBOVE:2013:318 | A, D | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBZWB:2013:7776 | A, D, Og | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BY1949 | A, D, Og | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BX3869 | A, D | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BX4030 | A, D, Og, Pk | Ja |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BX0369 | D, Pg | Ja |
| ECLI:NL:GHSHE:2012:BW1356 | A, D, Og | Ja |
| ECLI:NL:GHSHE:2012:BY2954 | A, D, Og | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBARN:2012:BW4678 | A, D, Pg, Og | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBASS:2012:BY3515 | A, D, Og | Nee |
| ECLI:NL:RBMAA:2012:BY1396 | A, D, Og | Ja |
| ECLI:NL:RBMAA:2012:BX8192 | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:RBMAA:2012:BY1929 | A, D | Nee |
| ECLI:NL:RBUTR:2012:BW1026 | A, D, Pg | G.i.b. |

|  |  |
| --- | --- |
| A = adresgegevens | Og = overige gegevens |
| D = soort delict | Pg = persoonsgegevens |
| G.i.b. = geen inhoudelijke behandeling | Pk = persoonskenmerken |

§4.1 De juistheid van de MMA-meldingen

Om een beeld te krijgen van de juistheid van de MMA-meldingen, is onderzocht in hoeveel gevallen de informatie uit de MMA-meldingen op waarheid berustten. In negenendertig van de tweeënveertig uitspraken bleek de informatie juist te zijn, in één uitspraak bleek de informatie onjuist te zijn en in twee uitspraken bleek de informatie gedeeltelijk juist te zijn. De MMA-melding die centraal staat in de uitspraak van 25 september 2012 bleek onjuist te zijn, omdat er uiteindelijk geen hennepplantage is aangetroffen.[[48]](#footnote-48) De MMA-melding die centraal staat in de uitspraak van 26 oktober 2012 bleek gedeeltelijk juist te zijn, want er werd in de MMA-melding een hoger aantal hennepplanten genoemd dan er uiteindelijk werd aangetroffen.[[49]](#footnote-49) In de MMA-melding die centraal staat in de procedure van 24 oktober 2012 werd het verkeerde huisnummer genoemd. Door de verrichte netmeting en de warmtemeting kon de locatie van de hennepplantage alsnog worden ontdekt.[[50]](#footnote-50)

Een overzicht van de juistheid van de MMA-meldingen is opgenomen in bijlage 3.

§4.2 Concreetheid

De concreetheid van de MMA-melding is van belang voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van de anonieme informatie; een MMA-melding met veel informatie wordt namelijk eerder als betrouwbaar bestempeld dan een MMA-melding met weinig informatie.[[51]](#footnote-51)

Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek blijkt er geen rode draad te bestaan in de beoordeling van de concreetheid van de MMA-melding. Zo is bijvoorbeeld de MMA-melding die centraal staat in de procedure van 18 februari 2015 als concreet beoordeeld. Deze anonieme melding vermeldde het soort delict, het adres van de verdachte, de persoonsgegevens en –kenmerken van de verdachte en de auto waar hij in reed.[[52]](#footnote-52) De MMA-melding die centraal staat in de procedure van 29 november 2013 is eveneens als concreet beoordeeld, terwijl deze anonieme melding enkel het soort delict en het adres van de verdachte vermeldde.[[53]](#footnote-53) De MMA-melding die centraal staat in de procedure van 18 september 2012 vermeldde dezelfde soort gegevens, maar is daarentegen niet als concreet beoordeeld.[[54]](#footnote-54) De overwegingen van de rechtbank luidde als volgt:

*‘De rechtbank is van oordeel dat de machtiging tot binnentreden voor de woning van verdachte ten onrechte is afgegeven, omdat het redelijk vermoeden voor de aanwezigheid van een hennepplantage in die woning niet kan worden ontleend aan de informatie uit de anonieme melding en de netmeting. Een concrete verdenking voor de woning op nummer […] valt hieruit immers niet af te leiden.’*

De waarnemingen van de verbalisant bij binnentreding boden uiteindelijk wel voldoende grond voor het redelijk vermoeden van schuld. De rechter heeft geconcludeerd dat er geen te beschermen belangen van de verdachte zijn geschonden, waardoor de resultaten van het binnentreden wel voor het bewijs kunnen worden gebezigd.

Voor de uitwerking van de beoordeling van de concreetheid van de MMA-meldingen, wordt verwezen naar bijlage 4.

§4.3 Recentheid

In de relevante literatuur wordt vermeld dat het niet vereist is dat de anonieme informatie ook recent is.[[55]](#footnote-55) In de uitspraak van 5 maart 2013 noemt de rechter overigens wel uitdrukkelijk dat het in deze procedure om een recente MMA-melding gaat. Het recente karakter van de MMA-melding wordt verder niet inhoudelijk besproken, maar er wordt wel nadruk gelegd op het feit dat de MMA-melding recent is.[[56]](#footnote-56) In de uitspraak van 14 november 2014 bepleit de verdediging dat er geen sprake meer kon zijn van een redelijk vermoeden van schuld, aangezien er ruim een maand verstreken was tussen het moment van de warmtemeting en het binnentreden. De rechter oordeelt dat dit geen belemmering is voor het redelijk vermoeden van schuld en dat de recentheid van de MMA-melding dus niet is vereist.[[57]](#footnote-57) In de overige uitspraken wordt het recente karakter van de MMA-melding niet inhoudelijk behandeld.

5. Edelachtbare, wat zijn uw overwegingen ten aanzien van het aanvullend onderzoek naar de anonieme informatie?

§5.1 Beoordeling van het aanvullend onderzoek

Zoals vermeld is een aanvullend onderzoek niet steeds vereist, maar het is in de meeste gevallen wel gewenst. In de relevante jurisprudentie is onderzocht hoe de rechter geoordeeld heeft over het aanvullend onderzoek.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tabel 3 | Gegevens in de melding | Vormen van aanvullend onderzoek | Voldoende |
| ECLI:NL:GHARL:2016:1763 | D, Og, Pg | G, Wm, RDW | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2016:1145 | A, D | Geen | Nee |
| ECLI:NL:GHARL:2015:9450 | A, D, Og | G.i.b. | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2015:6946 | A, D, Pk, Og | O, Wm | Ja |
| ECLI:NL:RBLIM:2015:7933 | A, D, Pg | Nm | Ja |
| ECLI:NL:RBLIM:2015:2175 | A, D | Bd | Ja |
| ECLI:NL:RBMNE:2015:5612 | A, D, Pg, Pk, Og | G.i.b. | Ja |
| ECLI:NL:RBNHO:2015:10947 | A, D, Pg | Bb | Ja |
| ECLI:NL:RBNHO:2015:6018 | A, D | Nm, Wm, Bb | Ja |
| ECLI:NL:RBOVE:2015:268 | A, D, Pk, Og | Geen | Ja |
| ECLI:NL:GHAMS:2014:4607 | A, D, Pg | BRP | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHAMS:2014:1963 | D, Pg, Og | RDW | Ja |
| ECLI:NL:GHAMS:2014:1959 | A, D, Pg | O | Ja |
| ECLI:NL:GHDHA:2014:4266 | A, D | O | Ja |
| ECLI:NL:RBDHA:2014:13874 | A, D | BRP, O, RDW, Wm | Ja |
| ECLI:NL:RBGEL:2014:2897 | A, D, Pk | O | Ja |
| ECLI:NL:RBGEL:2014:2645 | A, D, Pg | O, Aa | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBGEL:2014:2984 | A, D, Og | Geen | Nee |
| ECLI:NL:RBMNE:2014:1275 | D, Pg, Og | O | Ja |
| ECLI:NL:RBNHO:2014:6766 | A, D, Og | O, Wm | Ja |
| ECLI:NL:RBOVE:2014:891 | A, D | Wm | G.i.b. |
| ECLI:NL:RBZWB:2014:2639 | A, D | Wm | Ja |
| ECLI:NL:GHDHA:2013:4568 | A, D, Pk, Og | BRP | Ja |
| ECLI:NL:GHSHE:2013:404 | A, D, Og | Geen | Ja |
| ECLI:NL:RBDHA:2013:16185 | A, D | Geen | Ja |
| ECLI:NL:RBLIM:2013:7952 | A, D, Og | BRP, Pr, Wm | Ja |
| ECLI:NL:RBLIM:2013:7759 | A, D, Pk | Nm | Ja |
| ECLI:NL:RBLIM:2013:BZ3460 | G.i.b. | Bm | Ja |
| ECLI:NL:RBOVE:2013:318 | A, D | BRP | Ja |
| ECLI:NL:RBZWB:2013:7776 | A, D, Og | BRP, Pr | Nee |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BY1949 | A, D, Og | BRP, KvK, Wm | G.i.b. |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BX3869 | A, D | BRP, Pr | Ja |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BX4030 | A, D, Og, Pk | BRP, O | Ja |
| ECLI:NL:GHSGR:2012:BX0369 | D, Pg | Geen | Ja |
| ECLI:NL:GHSHE:2012:BW1356 | A, D, Og | O, Wm | Ja |
| ECLI:NL:GHSHE:2012:BY2954 | A, D, Og | Nm, Wm | Ja |
| ECLI:NL:RBARN:2012:BW4678 | A, D, Pg, Og | Geen | Ja |
| ECLI:NL:RBASS:2012:BY3515 | A, D, Og | BRP, Pr | Nee |
| ECLI:NL:RBMAA:2012:BY1396 | A, D, Og | Nm | Ja |
| ECLI:NL:RBMAA:2012:BX8192 | G.i.b. | Nm | Nee |
| ECLI:NL:RBMAA:2012:BY1929 | A, D | BRP, Nm, O | Ja |
| ECLI:NL:RBUTR:2012:BW1026 | A, D, Pg | BRP, Wm | Ja |

|  |  |
| --- | --- |
| A = adresgegevens | Nm = netmeting |
| Aa = afvangactie | O = observatie |
| Bd = controle bij de Belastingdienst | Og = overige gegevens |
| Bb = bewakingsbeelden | Pg = persoonsgegevens |
| Bm = blokmeting | Pk = persoonskenmerken |
| BRP = controle van de BRP | Pr = controle van de politieregisters |
| D = soort delict | Wm = warmtemeting |
| G = getuigen gehoord | RDW = controle bij de RDW |
| G.i.b. = geen inhoudelijke behandeling |  |

Uit de resultaten is geen rode draad te ontdekken in de beoordeling van de rechter over het aanvullend onderzoek. Zo is in twee uitspraken geoordeeld dat het redelijk vermoeden van schuld niet kon bestaan zonder het veredelen van de MMA-melding.[[58]](#footnote-58) De rechter was van mening dat één enkele melding onvoldoende was voor het bestaan van een redelijk vermoeden van schuld. In de uitspraak van 28 januari 2014 werd dit als volgt geformuleerd:

‘*De enkele melding dat sprake was van een hennepplantage en dat in januari geoogst zou worden, is in het licht van deze omstandigheden onvoldoende zeker en specifiek om de start van dit onderzoek te kunnen dragen. De rechtbank concludeert dat in dit concrete geval, gelet op de genoemde omstandigheden, één enkele melding van een onbekend gebleven iemand, waarvan de betrouwbaarheid niet verder is getoetst of onderzocht, onvoldoende was voor een redelijk vermoeden van overtreding van de Opiumwet.*’[[59]](#footnote-59)

In vier andere uitspraken is daarentegen geoordeeld dat het redelijk vermoeden van schuld wel kon bestaan zonder het veredelen van de MMA-melding.[[60]](#footnote-60) In de MMA-melding die centraal staat in de uitspraak van 2 mei 2012 wordt vermeld dat er op een bepaald adres een hennepplantage zou zijn in de schuur achter de woning. De schuur is geheel geblindeerd, er hangt een wietlucht, er is een ventilator te horen en de woning wordt niet bewoond. Daarnaast wordt de auto van de medeverdachte regelmatig bij de woning aangetroffen, terwijl hij daar

niet staat ingeschreven. De politie heeft geen aanvullend onderzoek verricht, maar de rechter heeft geoordeeld dat de omstandigheden voldoende grond boden voor een redelijk vermoeden van schuld.[[61]](#footnote-61)

Een duidelijk verschil is overigens te zien in de uitspraak van 23 september 2013[[62]](#footnote-62) en 22 april 2013[[63]](#footnote-63) in vergelijking met de uitspraak van 12 oktober 2013[[64]](#footnote-64). In de twee eerstgenoemde procedures heeft de rechter namelijk geoordeeld dat de enkele controle van de BRP voldoende was om tot een redelijk vermoeden van schuld te komen. In de laatstgenoemde zaak heeft de politie de BRP én de politieregisters gecontroleerd, maar de rechter achtte dit niet voldoende.

De rechter formuleert dit als volgt:

‘*Een MMA-melding is veelal niet voldoende om binnen te mogen treden. De Hoge Raad zegt dat het niet per definitie niet voldoende is, maar in de regel zijn wel extra feiten of omstandigheden nodig. Die extra feiten of omstandigheden zijn er in deze zaak niet.*’[[65]](#footnote-65)

Met extra feiten of omstandigheden doelt de rechter op een aanvullend onderzoek. In casu zijn de gegevens van de verdachte bij de BRP en de politieregisters gecontroleerd, maar dit bleek niet voldoende te zijn voor het bestaan van een redelijk vermoeden van schuld.

Voor een overzicht van de beoordeling van het aanvullend onderzoek, wordt verwezen naar bijlage 5. Voor de uitwerking van de beoordeling van het aanvullend onderzoek, wordt verwezen naar bijlage 6.

§5.2 Het aanvullend onderzoek in geval van hennepteelt

Zoals uit bijlage 7 duidelijk wordt, hebben de meeste MMA-meldingen betrekking op hennepteelt. Om een overzicht te krijgen van de manieren welke het meeste gebruikt worden om anonieme informatie te veredelen, zijn deze resultaten opgenomen in bijlage 8. Er is enkel gekozen voor aanvullend onderzoek in geval van hennepteelt, omdat er voor andere delicten andere manieren voor het veredelen van de informatie worden toegepast.

De warmtemeting wordt het meeste toegepast om de informatie uit de MMA-melding te veredelen, te weten 28%. Meestal wordt de warmtemeting ondersteund met een controle van de BRP, welke in 23% van de gevallen wordt uitgevoerd. Soorten van aanvullend onderzoek die tevens vaak worden toegepast, zijn de observatie (18%) en de netmeting (16%).

§5.3 Onderscheid in verschillende strafbare feiten

Brinkhoff vermeldt in zijn artikel dat de grootte van het aanvullend onderzoek samenhangt met het strafbare feit waar de MMA-melding betrekking op heeft.[[66]](#footnote-66) Om te ontdekken of er enigszins verband bestaat tussen de grootte van het aanvullend onderzoek en de verschillende strafbare feiten, is een overzicht opgenomen in bijlage 9. Voor dit overzicht zijn de drie meest voorkomende strafbare feiten onderzocht, te weten hennepteelt, verboden wapenbezit en drugshandel.

Het overgrote deel van de uitspraken heeft betrekking op hennepteelt. Dit heeft tot gevolg dat er geen goede vergelijking gemaakt kan worden in de grootte van het aanvullend onderzoek dat de rechter wenst. Door het geringe aantal uitspraken waarin sprake is van verboden wapenbezit en drugshandel kunnen er geen valide conclusies worden getrokken.

6. Conclusie

Dit onderzoek is gericht op de vraag wanneer anonieme informatie voldoende is om te dienen als startinformatie voor een opsporingsonderzoek. In de volgende paragrafen worden de resultaten overzichtelijk weergegeven.

§6.1 Een redelijk vermoeden van schuld

Voor het starten van een opsporingsonderzoek is een redelijk vermoeden van schuld ex. artikel 27 Sv vereist. Bij de beoordeling hiervan wordt gekeken naar de waarschijnlijkheid dat er een strafbaar feit is gepleegd en de redelijkheid en objectiviteit ten aanzien van het redelijk vermoeden van schuld.

De rechter heeft zich in de onderzochte uitspraken niet letterlijk uitgelaten over het begrip waarschijnlijkheid, maar het redelijk vermoeden van schuld wordt in bepaalde gevallen sneller aangenomen. Enkele voorbeelden hiervan zijn het aantal MMA-meldingen en de antecedenten van de verdachte. Het feit dat de verdachte eerder veroordeeld is voor het strafbare feit waar de MMA-melding betrekking op heeft, vergroot de kans dat de informatie uit de MMA-melding op waarheid berust.

In geval van de redelijkheid en objectiviteit van het redelijk vermoeden van schuld, is het van belang te kijken naar de omliggende omstandigheden. Het aanvullend onderzoek draagt in veel gevallen bij aan de redelijkheid en objectiviteit van het redelijk vermoeden van schuld, maar ook de concreetheid van de MMA-melding, het aantal MMA-meldingen en de antecedenten van de verdachte zijn van belang.

§6.2 De betrouwbaarheid van de MMA-meldingen

De meeste bezwaren tegen het gebruiken van anonieme informatie als startinformatie voor een opsporingsonderzoek zijn gelegen in de betrouwbaarheid van de MMA-meldingen. Een belangrijke factor die bijdraagt aan de betrouwbaarheid, is de concreetheid van de informatie uit de anonieme melding; des te meer informatie de MMA-melding bevat, des te betrouwbaarder zij is.

Het onderzoek naar de beoordeling van de concreetheid van de MMA-melding laat geen duidelijk resultaat zien. Een MMA-melding waarin bijvoorbeeld het soort delict en het adres van de verdachte wordt vermeld, wordt in sommige gevallen als concreet beoordeeld en in sommige gevallen niet.

In de relevante literatuur wordt vermeld dat het niet vereist is dat de anonieme informatie ook recent is. In één uitspraak heeft de rechter dit bevestigd. In de overige uitspraken heeft de rechter zich niet uitgelaten over de recentheid van de MMA-melding.

Een overduidelijk resultaat uit het onderzoek naar de informatie uit de MMA-meldingen is, dat de informatie in bijna alle gevallen op waarheid berustte. De situatie dat mensen valse informatie doorgeven om iemand bijvoorbeeld een hak te zetten, komt blijkbaar minder vaak voor dan gedacht wordt. Dit resultaat is van groot belang voor de betrouwbaarheid van MMA-meldingen.

§6.3 Het aanvullend onderzoek

Het aanvullend onderzoek is van groot belang voor de beoordeling van anonieme informatie als startinformatie voor een opsporingsonderzoek. De grootte van het aanvullend onderzoek dat gewenst is, verschilt per zaak. In enkele gevallen heeft de rechter geaccepteerd dat er bijzondere opsporingsbevoegdheden zijn uitgevoerd, zonder dat er aanvullend onderzoek verricht is. Daarentegen heeft de rechter in één van de uitspraken ook geoordeeld dat de controle van de gegevens van de verdachte in de BRP en de politieregisters niet voldoende was. Over het algemeen kan geconcludeerd worden dat de omliggende omstandigheden, waaronder het aantal MMA-meldingen, de concreetheid van de MMA-melding en de antecedenten van de verdachte, meegewogen moeten worden in de boordeling.

Volgens Brinkhoff hangt de grootte van het aanvullend onderzoek samen met het strafbare feit waar de MMA-melding betrekking op heeft. Vanwege het feit dat de meeste uitspraken betrekking hebben op hennepteelt, kunnen hierover geen valide conclusies worden getrokken.

7. Aanbevelingen

Voor het uitvoeren van bijzondere opsporingsbevoegdheden, en daarmee het starten van een opsporingsonderzoek, is een redelijk vermoeden van schuld vereist. Dit onderzoek richt zich op een redelijk vermoeden van schuld dat in eerste instantie gebaseerd is op een MMA-melding.

Met betrekking tot het redelijk vermoeden van schuld, is het van belang dat het waarschijnlijk is dat er een strafbaar feit is gepleegd en dat het redelijk vermoeden van schuld redelijk en objectief bepaald is. Omstandigheden die bijdragen aan de waarschijnlijkheid dat er een strafbaar feit is gepleegd, zijn onder andere het aantal MMA-meldingen en de antecedenten van de verdachte. De redelijkheid en objectiviteit ten aanzien van het redelijk vermoeden van schuld kan onderbouwd worden door verschillende omliggende omstandigheden, zoals de concreetheid van de MMA-melding, de resultaten van het aanvullend onderzoek, maar ook het aantal MMA-meldingen en de antecedenten van de verdachte.

Om de informatie uit de MMA-melding te bevestigen en te onderbouwen, wordt er in de meeste gevallen aanvullend onderzoek verricht. Dit aanvullend onderzoek is niet vereist, maar het is in de meeste gevallen wel gewenst. Bij de beoordeling van de grootte van het aanvullend onderzoek dat gewenst is, moet gekeken worden naar verschillende omliggende omstandigheden, waaronder het aantal MMA-meldingen, de concreetheid van de MMA-melding en de antecedenten van de verdachte.

Uit de literatuur blijkt dat het niet vereist is dat de anonieme informatie ook recent is. In de uitspraak van 14 november 2014 (ECLI:NL:RBDHA:2014:13874) heeft de rechter dit bevestigd. In de overige uitspraken heeft de rechter zich niet uitgelaten over de recentheid van de MMA-melding.

Uit de literatuur blijkt tevens dat er voor strafbare feiten, welke gevaarlijk zijn voor de samenleving, minder aanvullend onderzoek vereist is en er sneller bijzondere opsporingsbevoegdheden uitgevoerd mogen worden. Door het geringe aantal uitspraken over andere strafbare feiten dan hennepteelt, is het niet mogelijk om te beoordelen of er onderscheid gemaakt wordt in de grootte van het aanvullend onderzoek dat vereist is voor verschillende strafbare feiten.

8. Begrippenlijst

Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (AIVD)

Een Nederlandse geheime dienst die zich bezighoudt met dreigingen, risico’s en internationale politieke ontwikkelingen. Het is de taak van de AIVD deze als eerste te onderkennen en te duiden, zodat zij anderen kunnen waarschuwen en dreigingen en risico’s kunnen afwenden. Uit de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten worden een vijftal taken duidelijk, te weten:

* Onderzoek doen naar organisaties en personen (a-taak);
* Veiligheidsonderzoeken uitvoeren (b-taak);
* Veiligheidsmaatregelen bevorderen (c-taak);
* Inlichtingen over het buitenland inwinnen (d-taak);
* Dreigings- en risicoanalyses opstellen (e-taak).[[67]](#footnote-67)

Antecedenten

Het (strafrechtelijk) verleden van de verdachte.[[68]](#footnote-68)

Basisregistratie Personen (BRP)

De basisregistratie voor natuurlijke personen in Nederland en van natuurlijke personen in het buitenland die een relatie hebben met de Nederlandse overheid. Sinds 6 januari 2014 is de Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens (GBA) vervangen door de Basisregistratie Personen.

Beginsel van proportionaliteit en subsidiariteit

Beginsel dat vereist dat het toegepaste middel in verhouding staat tot het beoogde doel.[[69]](#footnote-69)

Blokmeting

Een meting naar de verhoogde capaciteit van het elektriciteitsnetwerk binnen een bepaald huizenblok.[[70]](#footnote-70)

Criminele Inlichtingen Eenheid (CIE)

Een onderdeel van de regionale eenheden van de nationale politie welke zich bezighoudt met het verzamelen van inlichtingen over ernstige misdrijven. Haar belangrijkste bronnen zijn informanten: personen die informatie verstrekken aan de politie.[[71]](#footnote-71)

Meld Misdaad Anoniem (MMA of M.)

Een onafhankelijk organisatie waar men anoniem informatie kan geven over ernstige criminaliteit en misdaad. Als de anonimiteit van de melder gewaarborgd kan worden, stuurt M. de anonieme melding door naar de politie en andere opsporingsdiensten.[[72]](#footnote-72)

Netmeting

Een meting naar de schakelmomenten van het energieverbruik. Hennep groeit het beste bij twaalf uur licht, twaalf uur donker, wat terug te zien is aan de netmeting.[[73]](#footnote-73)

Observatie

Een objectieve waarneming van gedragingen of gebeurtenissen.[[74]](#footnote-74) Deze vorm van observatie moet onderscheiden worden van stelselmatige observatie. Laatstgenoemde is een bijzondere opsporingsbevoegdheid, welke alleen mag worden uitgevoerd op bevel van de officier van justitie.[[75]](#footnote-75)

Rijksdienst Wegverkeer (RDW)

Een publieke dienstverlener in de mobiliteitsketen welke de registratie van gemotoriseerde voertuigen en rijbewijzen in Nederland verzorgt.[[76]](#footnote-76)

9. Literatuurlijst

Algemene inlichtingen- en veiligheidsdiensten, ‘Het werk van de AIVD’, (z.d.), <https://www.aivd.nl/onderwerpen/het-werk-van-de-aivd> (geraadpleegd op 17 mei 2016).

Baar, J., ‘Onrechtmatig en onterecht binnentreden’, *Nederlands Juristenblad* 2014, 360.

Hennepadvocaat-hennepkwekerij.nl, ‘Blokmeting biedt geen grondslag voor huiszoeking’, (z.d.), <http://hennepadvocaat-hennepkwekerij.nl/blokmeting-biedt-geen-grondslag-voor-huiszoeking/> (geraadpleegd op 17 mei 2016).

Brinkhoff, S., ‘Anoniem melden startinformatie voor een strafrechtelijk onderzoek?’, *Nederlands Juristenblad* 2008, 965.

Brinkhoff, S., ‘*Startinformatie in het strafproces*’, Deventer: Kluwer, 2014.

Corstens, G.J.M., ‘*Het Nederlands strafprocesrecht’*, Deventer: Kluwer, 2011.

Gemeenten Hoogeveen, De Wolden, Meppel, Westerveld en Midden-Drenthe, *‘Evaluatie Hennepconvenant’*, 2010.

Juribus, ‘Proportionaliteit en subsidiariteit’, 23 april 2014, <http://juribus.eu/proportionaliteit-en-subsidiariteit/> (geraadpleegd op 17 mei 2016).

*Kamerstukken* 2011-2000082972.

Meld Misdaad Anoniem, ‘Hoe werkt M.?’, (z.d.), <https://www.meldmisdaadanoniem.nl/hoe_werkt_m/> (geraadpleegd op 17 mei 2016).

Mevis, P.A.M., ‘*Capita strafrecht’*, Nijmegen: Ars Aequi Libri, 2013.

Nationale Ombudsman, ‘*Rapport over een klacht over de politiechef van de regionale eenheid Rotterdam*’, 28 juni 2013, nr. 2013/078

Nationale Ombudsman, ‘*Rapport over een klacht over het regionale politiekorps Noord-Holland Noord*’, 28 december 2012, nr. 2012/208.

 ‘Over RDW’, *Rijksdienst Wegverkeer*, <https://www.rdw.nl/overrdw/Paginas/default.aspx> (geraadpleegd op 17 mei 2016).

Politie, ‘Team Criminele Inlichtingen’, (z.d.), <https://www.politie.nl/themas/team-criminele-inlichtingen.html> (geraadpleegd op 17 mei 2016).

Verbaan, J.H.J., ‘*Straf(proces)recht begrepen’*, Den Haag: Boom Juridische uitgevers, 2013.

10. Jurisprudentielijst

Jurisprudentie ten aanzien van het onderzoek:

Hof Arnhem-Leeuwarden 8 maart 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:1763

Rb. Gelderland 26 februari 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:1145

Hof Arnhem-Leeuwarden 14 december 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:9450

Rb. Gelderland 6 november 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:6946

Rb. Limburg 18 september 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:7933

Rb. Limburg 18 februari 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:2175

Rb. Midden-Nederland 18 februari 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:5612

Rb. Noord-Holland 27 november 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:10947

Rb. Noord-Holland 23 juli 2015, ECLI:NL:RBNHO:2015:6018

Rb. Overijssel 20 januari 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:268

Hof Amsterdam 16 mei 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:4607

Hof Amsterdam 30 april 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:1963

Hof Amsterdam 15 april 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:1959

Hof Den Haag 29 december 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:4266

Rb. Den Haag 14 november 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:13874

Rb. Gelderland 2 mei 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:2897

Rb. Gelderland 22 april 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:2645

Rb. Gelderland 28 januari 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:2984

Rb. Midden-Nederland 1 april 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:1275

Rb. Noord-Holland 1 juli 2014, ECLI:NL:RBNHO:2014:6766

Rb. Overijssel 19 februari 2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:891

Rb. Zeeland-West-Brabant 14 april 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:2639

Hof Den Haag 23 september 2013, ECLI:NL:GHDHA:2013:4568

Hof ’s-Hertogenbosch 6 februari 2013, ECLI:NL:GHSHE:2013:404

Rb. Den Haag 29 november 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:16185

Rb. Limburg 22 oktober 2013, ECLI:NL:RBLIM:2013:7952

Rb. Limburg 15 oktober 2013, ECLI:NL:RBLIM:2013:7759

Rb. Limburg 5 maart 2013, ECLI:NL:RBLIM:2013:BZ3460

Rb. Overijssel 22 april 2013, ECLI:NL:RBOVE:2013:318

Rb. Zeeland-West-Brabant 12 oktober 2013, ECLI:NL:RBZWB:2013:7776

Hof ’s-Gravenhage 8 oktober 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BY1949

Hof ’s-Gravenhage 3 augustus 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX3869

Hof ’s-Gravenhage 2 augustus 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX4030

Hof ’s-Gravenhage 25 april 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX0369

Hof ’s-Hertogenbosch 6 april 2012, ECLI:NL:GHSHE:2012:BW1356

Hof ’s-Hertogenbosch 24 oktober 2012, ECLI:NL:GHSHE:2012:BY2954

Rb. Arnhem 2 mei 2012, ECLI:NL:RBARN:2012:BW4678

Rb. Assen 13 november 2012, ECLI:NL:RBASS:2012:BY3515

Rb. Maastricht 26 oktober 2012, ECLI:NL:RBMAA:2012:BY1396

Rb. Maastricht 25 september 2012, ECLI:NL:RBMAA:2012:BX8192

Rb. Maastricht 18 september 2012, ECLI:NL:RBMAA:2012:BY1929

Rb. Utrecht 27 maart 2012, ECLI:NL:RBUTR:2012:BW1026

Jurisprudentie ten aanzien van het juridisch kader:

Hof Amsterdam 20 juli 2011, ECLI:NL:GHAMS:2011:BR2570.

Hoge Raad 11 maart 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC1367.

Hoge Raad 1 februari 2000, ECLI:NL:HR:2000:ZD1694.

Rechtbank Zutphen 16 februari 2007, ECLI:NL:RBZUT:2007:AZ8696.

Rechtbank Leeuwarden 24 mei 2007, ECLI:NL:RBLEE:2007:BA5604.

1. Hof Amsterdam 15 december 2009, ECLI:NL:GHAMS:2009:BK7653. [↑](#footnote-ref-1)
2. Brinkhoff 2014, p. 1. [↑](#footnote-ref-2)
3. Brinkhoff 2008. [↑](#footnote-ref-3)
4. HR 18 november 1980, ECLI:NL:HR:1980:AC7033 en HR 1 maart 1983, ECLI:NL:HR:1983:AB7544. [↑](#footnote-ref-4)
5. HR 1 maart 1983, ECLI:NL:HR:1983:AB7544. [↑](#footnote-ref-5)
6. HR 13 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV4179. [↑](#footnote-ref-6)
7. HR 13 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV4179. [↑](#footnote-ref-7)
8. Mevis 2013, p. 278. [↑](#footnote-ref-8)
9. Corstens 2011, p. 243. [↑](#footnote-ref-9)
10. Corstens 2011, p. 244. [↑](#footnote-ref-10)
11. Mevis 2013, p. 277. [↑](#footnote-ref-11)
12. Mevis 2013, p. 277 t/m 278. [↑](#footnote-ref-12)
13. Verbaan 2013, p. 152 t/m 153. [↑](#footnote-ref-13)
14. Brinkhoff 2014, p. 1. [↑](#footnote-ref-14)
15. Mevis 2013, p. 318 t/m 319. [↑](#footnote-ref-15)
16. Corstens 2011, p. 247. [↑](#footnote-ref-16)
17. Verbaan 2013, p. 153. [↑](#footnote-ref-17)
18. Mevis 2013, p. 279. [↑](#footnote-ref-18)
19. Mevis 2013, p. 278. [↑](#footnote-ref-19)
20. Pleitnota mr. [opdrachtgever] parketnummer 13/741181-14, p. 4. [↑](#footnote-ref-20)
21. HR 11 maart 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC1367. [↑](#footnote-ref-21)
22. Hof Amsterdam 20 juli 2011, ECLI:NL:GHAMS:2011:BR2570. [↑](#footnote-ref-22)
23. Baar 2014, p. 3. [↑](#footnote-ref-23)
24. Brinkhoff 2014, p. 68. [↑](#footnote-ref-24)
25. Brinkhoff 2014, p. 69. [↑](#footnote-ref-25)
26. Brinkhoff 2014, p. 61. [↑](#footnote-ref-26)
27. Brinkhoff 2014, p. 61. [↑](#footnote-ref-27)
28. Brinkhoff 2014, p. 76. [↑](#footnote-ref-28)
29. Hoge Raad 1 februari 2000, ECLI:NL:HR:2000:ZD1694. [↑](#footnote-ref-29)
30. Rechtbank Zutphen 16 februari 2007, ECLI:NL:RBZUT:2007:AZ8696. [↑](#footnote-ref-30)
31. Rechtbank Leeuwarden 24 mei 2007, ECLI:NL:RBLEE:2007:BA5604. [↑](#footnote-ref-31)
32. Brinkhoff 2008. [↑](#footnote-ref-32)
33. Brinkhoff 2008. [↑](#footnote-ref-33)
34. Kamerstukken 2011-2000082972. [↑](#footnote-ref-34)
35. Nationale Ombudsman 2012, p. 8. [↑](#footnote-ref-35)
36. Nationale Ombudsman 2013, p. 3. [↑](#footnote-ref-36)
37. Brinkhoff 2008. [↑](#footnote-ref-37)
38. Brinkhoff 2014, p. 64 t/m 65. [↑](#footnote-ref-38)
39. Nationale Ombudsman 2012, p. 8. [↑](#footnote-ref-39)
40. Brinkhoff 2014, p. 13. [↑](#footnote-ref-40)
41. Mevis 2013, p. 278. [↑](#footnote-ref-41)
42. Rb. Den Haag 14 november 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:13874, Rb. Den Haag 29 november 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:16185, Hof ’s-Gravenhage 25 april 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX0369. [↑](#footnote-ref-42)
43. Rb. Zeeland-West-Brabant 14 april 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:2639. [↑](#footnote-ref-43)
44. Mevis 2013, p. 278. [↑](#footnote-ref-44)
45. Hof Amsterdam 15 april 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:1959. [↑](#footnote-ref-45)
46. Hof ’s-Gravenhage 3 augustus 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX3869, Hof ’s-Hertogenbosch 6 april 2012, ECLI:NL:GHSHE:2012:BW1356, Hof ’s-Hertogenbosch 24 oktober 2012, ECLI:NL:GHSHE:2012:BY2954. [↑](#footnote-ref-46)
47. Brinkhoff 2014, p. 61. [↑](#footnote-ref-47)
48. Rb. Maastricht 25 september 2012, ECLI:NL:RBMAA:2012:BX8192. [↑](#footnote-ref-48)
49. Rb. Maastricht 26 oktober 2012, ECLI:NL:RBMAA:2012:BY1396. [↑](#footnote-ref-49)
50. Hof ’s-Hertogenbosch 24 oktober 2012, ECLI:NL:GHSHE:2012:BY2954. [↑](#footnote-ref-50)
51. Nationale Ombudsman 2012, p. 8. [↑](#footnote-ref-51)
52. Rb. Midden-Nederland 18 februari 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:5612. [↑](#footnote-ref-52)
53. Rb. Den Haag 29 november 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:16185. [↑](#footnote-ref-53)
54. Rb. Maastricht 18 september 2012, ECLI:NL:RBMAA:2012:BY1929. [↑](#footnote-ref-54)
55. Brinkhoff 2014, p. 76. [↑](#footnote-ref-55)
56. Rb. Limburg 5 maart 2013, ECLI:NL:RBLIM:2013:BZ3460. [↑](#footnote-ref-56)
57. Rb. Den Haag 14 november 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:13874. [↑](#footnote-ref-57)
58. Rb. Gelderland 26 februari 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:1145 en Rb. Gelderland 28 januari 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:2984. [↑](#footnote-ref-58)
59. Rb. Gelderland 28 januari 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:2984. [↑](#footnote-ref-59)
60. Rb. Overijssel 20 januari 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:268, Hof ’s-Hertogenbosch 6 februari 2013, ECLI:NL:GHSHE:2013:404, Rb. Den Haag 29 november 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:16185 en Rb. Arnhem 2 mei 2012, ECLI:NL:RBARN:2012:BW4678. [↑](#footnote-ref-60)
61. Rb. Arnhem 2 mei 2012, ECLI:NL:RBARN:2012:BW4678. [↑](#footnote-ref-61)
62. Hof Den Haag 23 september 2013, ECLI:NL:GHDHA:2013:4568. [↑](#footnote-ref-62)
63. Rb. Overijssel 22 april 2013, ECLI:NL:RBOVE:2013:318. [↑](#footnote-ref-63)
64. Rb. Zeeland-West-Brabant 12 oktober 2013, ECLI:NLRBZWB:2013:7776. [↑](#footnote-ref-64)
65. Rb. Zeeland-West-Brabant 12 oktober 2013, ECLI:NLRBZWB:2013:7776. [↑](#footnote-ref-65)
66. Brinkhoff 2008. [↑](#footnote-ref-66)
67. Algemene inlichtingen- en veiligheidsdiensten (z.d.). [↑](#footnote-ref-67)
68. Van Dale gratis online woordenboek 2016. [↑](#footnote-ref-68)
69. Juribus 2014. [↑](#footnote-ref-69)
70. Hennepadvocaat-hennepkwekerij.nl (z.d.). [↑](#footnote-ref-70)
71. Politie (z.d.). [↑](#footnote-ref-71)
72. Meld Misdaad Anoniem (z.d.). [↑](#footnote-ref-72)
73. Gemeenten Hoogeveen, De Wolden, Meppel, Westerveld en Midden-Drenthe 2010, p. 5. [↑](#footnote-ref-73)
74. Van Dale gratis online woordenboek 2016. [↑](#footnote-ref-74)
75. Wet bijzondere opsporingsbevoegdheden en artikel 126g t/m 126o Sv. [↑](#footnote-ref-75)
76. Rijksdienst Wegverkeer (z.d.). [↑](#footnote-ref-76)