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# Samenvatting

Door de invoering van de Wet beperking oplegging taakstraffen in 2012, is het voor rechters niet meer mogelijk om enkel een taakstraf op te leggen voor ernstige zeden- en geweldsdelicten. Voornoemde beperking van de rechter staat ook wel bekend als het taakstrafverbod, welke sedert de invoering van de Wet beperking oplegging taakstraffen is gecodificeerd in art. 22b van het Wetboek van Strafrecht. Een taakstraf kan wel worden opgelegd bij ernstige zeden- en geweldsdelicten, als deze wordt gecombineerd met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf of een vrijheidsbenemende maatregel, aldus het derde lid van artikel 22b. Echter, het Wetboek van Strafrecht bepaalt tevens dat de duur van een tijdelijke gevangenisstraf ten minste één dag moet bedragen. Door de toepassing van art. 22b lid 3 Sr, kunnen rechters besluiten om bij ernstige zeden- en geweldsdelicten een taakstraf in combinatie met één dag onvoorwaardelijke gevangenisstraf op te leggen aan daders van dergelijke delicten, eventueel in aftrek met het voorarrest. Dit is volgens velen tegenstrijdig met de intentie van de wetgever. Deze constructie staat bekend als ‘de omzeiling van het taakstrafverbod’, hetgeen in dit onderzoek centraal staat.

De aanleiding voor dit onderzoek is gelegen in het door opdrachtgever gelezen rapport, genaamd ‘Evaluatie Wet Beperking Oplegging Taakstraffen’. In voornoemd rapport werden onder andere de trends van feitenrechters in het opleggen van kale taakstraffen bij ernstige gewelds- en zedendelicten toegelicht. Uit dit rapport vloeide voor opdrachtgever onduidelijkheid voort. Het rapport stond namelijk niet stil bij de feiten en omstandigheden waaronder een kale taakstraf wordt opgelegd voor ernstige zedendelicten. Opdrachtgever meende dat bovenstaande onduidelijkheid verhelderd kon worden door een praktijkgericht juridisch onderzoek te laten verrichten. Opdrachtgever heeft mij ingeschakeld om een dergelijk onderzoek uit te voeren. Dit heeft geleid tot de volgende centrale vraag: ‘‘Welk advies kan aan Baumgarten CS Advocaten worden gegeven, met betrekking tot de feiten en omstandigheden, waaronder het taakstrafverbod inzake ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr door feitenrechters wordt omzeild, blijkens wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?’’. Uit deze vraag vloeit tevens het doel van dit onderzoek voort, te weten het adviseren van opdrachtgever, door praktische aanbevelingen te doen naar aanleiding van de onderzoeksresultaten. Opdrachtgever kan deze aanbevelingen gebruiken om effectievere verweren te voeren in strafzaken van cliënten, welke worden verdacht van ernstige zedendelicten.

De centrale vraag is beantwoord aan de hand van een tweetal theoretische deelvragen, vallend onder het juridisch kader. Hierbij zijn zowel de taakstraf zelf, als het taakstrafverbod van art. 22b Sr onderzocht vanuit de wetsgeschiedenis, de huidige wet- en regelgeving en eventuele baanbrekende jurisprudentie. Daarnaast is er een praktijkgericht onderzoek verricht, bestaande uit de analyse van 20 uitspraken van rechtbanken en gerechtshoven. Deze 20 uitspraken behelzen een zestal verschillende soorten ernstige zedendelicten, vallend onder de werking van art. 22b lid 1 onder a Sr of art. 22b lid 1 onder b Sr.

Uit het juridisch kader is gebleken dat vanuit de gedachte van de speciale preventie, de taakstraf de in de maatschappij heersende resocialisatiegedachte diende. Bovendien is gebleken dat de maatschappelijke acceptatie van taakstraffen groot is en dat de nadruk bij het opleggen van straffen op resocialisatie wordt gelegd in plaats van het opleggen van een gevangenisstraf. Daarnaast wordt het taakstrafverbod van art. 22b Sr gezien als een inbreuk op de straftoemetingsvrijheid van de rechter en kan er geconcludeerd worden dat de omzeiling van dit verbod geen strijdigheid met de intentie van de wetgever vormt.

Het praktijkgerichte onderzoek strookt met bovenstaande resultaten en conclusies. De rode draad in de onderzochte uitspraken van rechtbanken en gerechtshoven houdt in dat te allen tijde het resocialisatiebelang boven het strafvorderlijk belang wordt geprevaleerd: bij sommige soorten ernstige zedendelicten nog meer dan bij de anderen. Tot slot zijn er in het hoofdstuk ‘Aanbevelingen’ vijf aanbevelingen gedaan, welke uit dit onderzoek zijn voortgevloeid.
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# Afkortingen

* AVAS – Afwezigheid van alle schuld
* Diss. - Dissertatie
* ECLI - European Case Law Identifier
* Hof – Gerechtshof
* HR – Hoge Raad
* OM – Openbaar Ministerie
* OVAR – Ontslag van alle rechtsvervolging
* Sr – Wetboek van Strafrecht
* Stb. – Staatsblad
* Stcrt. – Staatscourant
* Sv – Wetboek van Strafvordering
* Wbt – Wet beperking oplegging taakstraffen

# Begrippenlijst

* Afwezigheid van alle schuld (AVAS):

Een uit de jurisprudentie voortgevloeide schulduitsluitingsgrond. Hier is sprake van, als men handelt vanuit een verontschuldigbare dwaling; men weet niet dat een bepaalde regel wordt overtreden, vanuit een bepaalde onwetendheid.

* Feitenrechters:

Nederlandse rechtbanken en gerechtshoven.

* Recidive:

Het in herhaling treden met betrekking tot het plegen van een strafbaar feit.

* First offender:

Een persoon die voor het eerst in aanraking komt met politie en/of justitie, vanwege het plegen van een strafbaar feit.

* Strafmaat:

De zwaarte of de duur van een door de rechter op te leggen straf.

# Hoofdstuk 1: Inleiding

## 1.1 Probleemanalyse (PA):

Baumgarten CS Advocaten, opdrachtgever, is een advocatenkantoor welke is gevestigd te Den Haag. Het kantoor is gespecialiseerd in de behandeling van zaken op het gebied van het strafrecht en het personen- en familierecht.

In december 2017 heeft Pro Facto, een organisatie voor juridisch en bestuurskundig advies, een rapport gepubliceerd, te weten de 'Evaluatie Wet Beperking Oplegging Taakstraffen’. Dit rapport richt zich op de gevolgen van de invoering van de Wet beperking oplegging taakstraffen in 2012.[[1]](#footnote-1) Dit onderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van de grote ophef die er in de afgelopen jaren is ontstaan, als het gaat om het zogenoemde taakstrafverbod, welke met de inwerkingtreding van de Wet beperking oplegging taakstraffen is gecodificeerd in art. 22b van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr). Strafrechters zouden deze beperking op het opleggen van taakstraffen namelijk makkelijk kunnen omzeilen, door middel van een tegenstrijdige bepaling van art. 22b Sr.

Opdrachtgever heeft het desbetreffende rapport gelezen. Na het bestuderen van dit rapport, rees er vanuit opdrachtgever haar kant een belangrijke vraag met betrekking tot het taakstrafverbod, welk verbod in het rapport voorwerp van onderzoek was. Meer specifiek, vroeg opdrachtgever zich af onder welke feiten en omstandigheden het taakstrafverbod door rechters wordt omzeild, inzake ernstige zedendelicten, waar op grond van art. 22b lid 1 Sr een taakstrafverbod op rust. Uit het rapport zou volgens opdrachtgever namelijk niet blijken wat de rechterlijke argumenten zijn voor het omzeilen van het taakstrafverbod, geldend voor ernstige zedendelicten als bedoeld in art. 22b lid 1 Sr.

Na enkele gesprekken te hebben gevoerd met opdrachtgever, werd er aangegeven dat de behoefte bestond om een praktijkgericht juridisch onderzoek te laten verrichten naar de feiten en omstandigheden, waaronder het taakstrafverbod door rechters wordt omzeild, kijkend naar de ernstige zedendelicten als genoemd in art. 22b lid 1 Sr.

Door de invoering van de Wet beperking oplegging taakstraffen (hierna: Wbt)[[2]](#footnote-2) in januari 2012, is het voor de rechter niet mogelijk om voor ernstige zeden- en geweldsdelicten enkel een taakstraf – ook wel een solitaire of kale taakstraf genoemd - op te leggen, als er sprake is van een zogenoemde ‘ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit’ van een slachtoffer. Daarnaast moet er sprake zijn van een strafbaar feit waar een gevangenisstraf van zes jaar of meer op staat.[[3]](#footnote-3) Deze nieuwe kijk op de beperking van het opleggen van taakstraffen staat ook wel bekend als het taakstrafverbod, welke sedert de invoering van de Wbt is neergelegd in art. 22b Sr. De wetgever heeft aangegeven dat taakstraffen van origine bedoeld zijn voor lichtere strafbare feiten. Volgens laatstgenoemde vallen strafbare feiten waarbij een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van een slachtoffer is gemaakt, niet onder deze categorie van strafbare feiten en moet het opleggen van kale taakstraffen bij het begaan van ernstige zeden- en geweldsdelicten worden tegengegaan.[[4]](#footnote-4) Art. 22b Sr moet in deze context als leidraad dienen.

De codificatie van het taakstrafverbod ex art. 22b Sr heeft, zoals reeds in de aanleiding aangehaald, tot veel ophef geleid. Menig jurist meende dat de invoering van het taakstrafverbod een aantasting van de straftoemetingsvrijheid van de rechter zou veroorzaken en dat de invoering van het taakstrafverbod de rechtspraak ernstig zou aantasten.[[5]](#footnote-5) Vanaf het begin werd het wetsvoorstel in de literatuur dus geduid als een wrange vrucht van gebrekkig vertrouwen in het vermogen van de rechter om zelf adequate straffen te bepalen in individuele gevallen.[[6]](#footnote-6) Bovendien wordt het taakstrafverbod vaak door rechters ‘omzeild’, door de toepassing van art. 22b lid 3 Sr. Deze bepaling biedt strafrechters de mogelijkheid om van het taakstrafverbod af te wijken, door naast een kale taakstraf, een onvoorwaardelijke gevangenisstraf of een vrijheidsbenemende maatregel op te leggen. Art. 10 lid 2 Sr geeft aan dat de duur van een tijdelijke gevangenisstraf ten minste één dag moet bedragen. Voor het taakstrafverbod van art. 22b Sr geldt geen minimale termijn voor het opleggen van gevangenisstraffen, waardoor het normale minimum van één dag blijft gelden.[[7]](#footnote-7) In de praktijk komt dit erop neer dat rechters, bij de constatering dat er sprake is van een ernstig zeden- of geweldsdelict, slechts één dag gevangenisstraf kunnen opleggen in combinatie met een taakstraf. Voornoemde situatie komt vaak voor in strafzaken waar rechters niets zien in het opleggen van een gevangenisstraf. Vaak leidt deze vorm van strafoplegging ertoe dat de dader van een ernstig zeden- of geweldsdelict de onvoorwaardelijke gevangenisstraf niet hoeft uit te zitten. Dit is weer te wijten aan het feit dat de tijd dat de dader in voorarrest heeft gezeten – welke periode maximaal drie dagen en achttien uur mag bedragen – kan worden afgetrokken van de opgelegde onvoorwaardelijke gevangenisstraf van ten minste één dag, overeenkomstig art. 27 lid 1 Sr. Tevens komt de situatie voor, waarin rechters de periode dat de dader in voorlopige hechtenis heeft gezeten, als voorwaardelijke gevangenisstraf opleggen. Vanwege de formaliteit van art. 10 lid 2 Sr, wordt er één dag onvoorwaardelijke gevangenisstraf bij dit voorwaardelijke gedeelte opgeteld, waardoor de dader wederom maar één dag een onvoorwaardelijke gevangenisstraf hoeft uit te zitten. Op deze manieren wordt het taakstrafverbod in de rechtspraktijk omzeild. Het evaluatierapport van Pro Facto meent dat het taakstrafverbod wordt omzeild als er sprake is van een combinatiestraf, waarbij de onvoorwaardelijk opgelegde gevangenisstraf bij ernstige zedendelicten minimaal één dag en maximaal vijf dagen bedraagt.[[8]](#footnote-8)De taakstraf in combinatie met een beperkte gevangenisstraf (1, 2, 3, 4 of 5 dagen) of een gevangenisstraf kleiner of gelijk aan voorarrest, is omstreden. Sommigen beargumenteren dat de rechter daarmee zijn boekje te buiten gaat omdat het in strijd is met de ratio achter het taakstrafverbod.[[9]](#footnote-9) Het taakstrafverbod van art. 22b Sr leidt er dus geregeld toe dat daders van ernstige zeden- of geweldsdelicten er slechts met een taakstraf en een zeer geringe onvoorwaardelijke gevangenisstraf van afkomen.

Naast de situaties waarin het opleggen van een kale taakstraf wordt uitgesloten door de constatering dat er sprake is van een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van een slachtoffer van een ernstig zeden- of geweldsdelict, waarop tevens een gevangenisstraf van zes jaren is gesteld, sluit art. 22b lid 1 aanhef en onder b Sr het opleggen van een kale taakstraf tevens uit voor een aantal specifiek in de wet genoemde artikelen uit het Sr. Voor deze tweede categorie geldt de nadere bepaling “ernstige inbreuk” dus niet.[[10]](#footnote-10) Het gaat hier in vijf van de zes gevallen om ernstige zedendelicten, te weten;

* art. 240b Sr (het bezit van kinderporno);
* art. 248a Sr (de verleiding van een minderjarige tot ontucht);
* art. 248b Sr (de ontucht met een minderjarige prostituee);
* art. 248c Sr (de aanwezigheid van seksuele exploitatie van een minderjarige); en
* art. 250 Sr (koppelarij).

Zoals reeds eerder in de aanleiding aangehaald, is er in het onderzoeksrapport van Pro Facto een steekproef verricht. Deze steekproef is verricht naar de rechterlijke argumenten voor het opleggen van een (bijna) kale taakstraf of een cumulatie van een taakstraf en een onvoorwaardelijke gevangenisstraf (de omzeiling van het verbod), in een aantal gevallen onder de werking van artikel 22b lid 1 Sr.[[11]](#footnote-11) Deze steekproef behelsde een aantal ernstige zedendelicten, te weten: art. 242 Sr (verkrachting), art. 245 Sr (ontuchtige handelingen met een 12 tot 16 jarige), art. 246 Sr (aanranding van de eerbaarheid) en art. 247 Sr (ontuchtige handelingen met een minderjarige). Hierbij is het van belang te vermelden dat bovenstaande artikelen uit het Sr niet onder de werking van art. 22b lid 1 onder b Sr vallen, waar een aantal specifieke zedendelicten worden genoemd waar tevens het taakstrafverbod op rust. Het gaat hier om overige ernstige zedendelicten, welke onder de werking van art. 22b lid 1 onder a Sr vallen. Onderzoek heeft uitgewezen dat er in de specifiek in art. 22b lid 1 onder b Sr genoemde ernstige zedendelicten, waar het taakstrafverbod op rust, vrijwel nooit sprake is van enkel het opleggen van een kale taakstraf.[[12]](#footnote-12) Dit is een sporadische gebeurtenis in de rechtspraktijk. In deze context wordt het taakstrafverbod dus vrijwel nooit omzeild. Daarom zal dit onderzoek niet specifiek worden afgebakend op enkel de specifiek in art. 22b lid 1 onder b Sr genoemde ernstige zedendelicten.

Opvallend is dat er in het evaluatierapport enkel onderzoek is verricht naar de opgelegde straffen bij de in de vorige alinea aangehaalde ernstige zedendelicten. Bij welke feiten en onder welke omstandigheden de rechter het taakstrafverbod in bovenstaande zedendelicten heeft omzeild, blijkt niet uit het evaluatierapport. Opdrachtgever heeft daarom tot op heden nog geen inzichten in de feiten en omstandigheden waaronder het taakstrafverbod door rechters in ernstige zedenzaken ex art. 22b lid 1 Sr wordt omzeild. Vandaar dat er vanuit opdrachtgever vraag is naar een desbetreffend praktijkgericht juridisch onderzoek.

Al met al, kan er geconcludeerd worden dat het taakstrafverbod, als neergelegd in zowel art. 22b lid 1 onder a en onder b Sr, door de tegenstrijdige bepaling van art. 22 lid 3 Sr kan worden omzeild door de rechter. Het door Pro Facto uitgevoerde onderzoek omtrent de trends binnen het taakstrafverbod leidt voor opdrachtgever tot een gebrek aan inzichten als het gaat om de feiten en omstandigheden waaronder dit verbod conform ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr door de rechter wordt omzeild door de toepassing van het derde lid van art. 22b Sr.

## 

## 1.2 Doelstelling

De doelstelling is om met dit onderzoeksrapport een advies aan Baumgarten CS Advocaten uit te brengen, bij welke feiten en onder welke omstandigheden het taakstrafverbod ex art. 22b lid 1 Sr inzake ernstige zedendelicten door rechters wordt omzeild. Hierbij zal gebruik worden gemaakt van wetsanalyse, jurisprudentieonderzoek en relevante strafrechtelijke literatuur. Het uit dit onderzoek voortvloeiende advies kan door opdrachtgever worden gebruikt bij de behandeling van zedendelicten en het opmaken van pleitnota’s, welke ter zitting worden voorgedragen. Het adviesrapport dat uit dit onderzoek voortvloeit, zal uiteindelijk als leidraad moeten gaan dienen voor opdrachtgever. Het zal opdrachtgever helpen om effectieve verweren te voeren in strafzaken van cliënten, inhoudende ernstige zedendelicten, vallend onder de werking van art. 22b lid 1 onder a of b Sr. Aan de hand van de resultaten, conclusies en aanbevelingen kan opdrachtgever bij verschillende ernstige zedendelicten inspelen op de bestaande mogelijkheid van feitenrechters om het taakstrafverbod te omzeilen.

## 1.3 Centrale vraag

De centrale vraag in dit onderzoeksrapport luidt als volgt:

Welk advies kan aan Baumgarten CS Advocaten worden gegeven, met betrekking tot de feiten en omstandigheden, waaronder het taakstrafverbod inzake ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr door feitenrechters wordt omzeild, blijkens wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?

## 1.4 Deelvragen

**Deelvraag 2a:** Wat houdt de taakstraf in, blijkens wet- en regelgeving?

**Deelvraag 2b:** Wat houdt het taakstrafverbod van art. 22b Sr in, blijkens wet- en regelgeving?

**Deelvraag 3:** Bij welke feiten en onder welke omstandigheden wordt het taakstrafverbod inzake ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr door feitenrechters omzeild, blijkens jurisprudentieonderzoek?

## 1.5 Operationaliseren van begrippen

Uit de centrale vraag van dit onderzoeksrapport moet het begrip ‘cliënten’, het begrip ‘omzeild’ en het begrip ‘ernstige zedendelicten’ worden geoperationaliseerd.

In dit onderzoek wordt onder ‘cliënten’ verstaan:

Verdachten van ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr, welke door de raadslieden van Baumgarten CS Advocaten worden bijgestaan in het strafproces.

In dit onderzoek wordt onder ‘omzeild’ verstaan:

De situatie waarin er bij ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr een taakstraf in combinatie met een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van één, twee, drie, vier of vijf dagen wordt opgelegd aan een dader.

In dot onderzoek wordt onder ‘ernstige zedendelicten’ verstaan:

De zedendelicten, vallend onder de werking van art. 22b lid 1 onder a of onder b Sr.

## 1.6 Methoden van onderzoek

* **Theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte:**

**Deelvraag 2a:** Wat houdt de taakstraf in, blijkens wet- en regelgeving?

**Deelvraag 2b:** Wat houdt het taakstrafverbod van art. 22b Sr in, blijkens wet- en regelgeving?

Deze deelvragen zullen worden beantwoord aan de hand van relevante strafrechtelijke literatuur. Voor de in dit onderzoek gebruikte literatuur, parlementaire stukken, publicaties en overige bronnen wordt verwezen naar de literatuurlijst.

* **Praktijkonderzoekgedeelte:**

**Deelvraag 3:** Voor de beantwoording van deze praktijkgerichte deelvraag, zal de onderstaande jurisprudentie worden geanalyseerd:

* ECLI:NL:RBGEL:2016:4442;
* ECLI:NL:RBGEL:2013:1602;
* ECLI:NL:RBMNE:2015:8016;
* ECLI:NL:RBLIM:2018:2061;
* ECLI:NL:GHSHE:2016:5681;
* ECLI:NL:RBZWB:2016:8058;
* ECLI:NL:RBMNE:2017:5763;
* ECLI:NL:RBNNE:2018:890;
* ECLI:NL:RBAMS:2017:794;
* ECLI:NL:RBMNE:2017:168
* ECLI:NL:RBOBR:2018:1428;
* ECLI:NL:RBAMS:2017:9337;
* ECLI:NL:RBLIM:2016:9005;
* ECLI:NL:GHSHE:2016:3593;
* ECLI:NL:GHSHE:2017:1083;
* ECLI:NL:RBMNE:2014:1551;
* ECLI:NL:RBOVE:2014:2833;
* ECLI:NL:RBOVE:2016:922;
* ECLI:NL:RBGEL:2017:1266;
* ECLI:NL:RBOBR:2014:4985.

**Verantwoording van de gekozen jurisprudentie:**

De jurisprudentie is gekozen op basis van delictgroepen. Er is gekozen voor een zestal ernstige zedendelicten, welke vallen onder de werking van art. 22b lid 1 onder a Sr, of onder de werking van art. 22b lid 1 onder b Sr. Naar aanleiding van deze gemaakte selectie, zijn de uitspraken gezocht. Het gaat om de volgende zes ernstige zedendelicten:

* **gemeenschap met een persoon beneden de 16 jaar (wel-binnendringende seksuele handelingen);**
* **het plegen van ontuchtige handelingen met een persoon beneden de 16 jaar (niet-binnendringende handelingen);**
* **ontucht met misbruik van gezag;**
* **ontucht met een wilsonbekwame;**
* **het bezit van kinderpornografie;**
* **jeugdprostitutie.**

Bovenstaande delictgroepen zijn samengesteld conform de wens van opdrachtgever. Laatstgenoemde vertegenwoordigd geregeld cliënten, welke worden verdacht van dergelijke ernstige zedendelicten.

* **Topics:**

Om op zo een efficiënt mogelijke wijze vast te kunnen stellen onder welke feiten en omstandigheden het taakstrafverbod door rechters wordt omzeild, inzake ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr, zal bovenstaande jurisprudentie aan de volgende onderwerpen worden getoetst:

* **de kwalificatie van het zedendelict en de aard van het bewezenverklaarde;**
* **de eis en het standpunt van de officier van justitie of de advocaat-generaal** (hierna respectievelijk de OvJ of de A-G);
* **het standpunt van de verdediging;**
* **het standpunt van de rechtbank/het gerechtshof** (hierna: hof) **ten aanzien van de eis en het standpunt van de OvJ/A-G;**
* **het standpunt van de rechtbank/het hof ten aanzien van het standpunt van de verdediging;**
* **adviezen van derden;**
* **in aanmerking genomen persoonlijke omstandigheden van de verdachte;**
* **strafverminderende- en strafverzwarende omstandigheden;**
* **de opgelegde straf.**

**Verantwoording van de gekozen topics:**

De topics zullen leiden tot een overzichtelijke weergave van de feiten en omstandigheden waaronder het taakstrafverbod inzake zedendelicten ex art. 22b lid 1 onder a en onder b Sr wordt omzeild. Met betrekking tot ‘de eis en het standpunt van de OvJ/A-G’ en ‘het standpunt van de verdediging’, zal er in kaart worden gebracht wat de overwegingen van deze partijen bij het zestal te onderzoeken vormen van ernstige zedendelicten zijn. Als vervolgens wordt gekeken naar ‘het standpunt van de rechtbank/het hof ten aanzien van de eis en het standpunt van de OvJ/A-G’ en ‘het standpunt van de rechtbank/het hof ten aanzien van het standpunt van de verdediging’, kan er in kaart worden gebracht hoe deze feitenrechters naar de standpunten en argumenten van de verdediging en de OvJ/A-G kijken en in hoeverre deze partijen invloed hebben op de uiteindelijke omzeiling van het taakstrafverbod bij ernstige zedendelicten.

‘Adviezen van derden’ is een topic dat toeziet op adviezen van instellingen of personen, zoals bijvoorbeeld de reclassering, welke invloed kunnen hebben op eventuele strafverminderende-, strafvermeerderende of persoonlijke omstandigheden van verdachten. Strafverminderende- en strafvermeerderende omstandigheden kunnen tot uiting komen in de hoogte van de op te leggen taakstraf. Opdrachtgever kan dergelijke omstandigheden aandragen in het verweer in strafzaken van cliënten, met het doel om de duur van de taakstraf te verlagen. Vandaar dat voornoemde topics tevens belangrijk zijn om in dit onderzoek te betrekken. Met betrekking tot het topic ‘de opgelegde straf’ moet worden opgemerkt dat de opgelegde straf in dit onderzoek al vaststaat. Dit is ook geen voorwerp van onderzoek. In het jurisprudentieonderzoek staat centraal welke feiten en omstandigheden leiden tot de omzeiling van het taakstrafverbod dat op de te onderzoeken ernstige zedendelicten rust. Vandaar dat dit topic slechts dient om de schematische weergave van de geanalyseerde uitspraken compleet te maken.

**Betrouwbaarheid en validiteit van de onderzoeksmethoden:**

* **Theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte:**

**Deelvraag 2a en 2b:** Voor de beantwoording van deze deelvragen wordt er gebruik gemaakt van de strafrechtelijke literatuur en de verschillende juridische publicaties van rechtsgeleerden, zoals omschreven in paragraaf 1.6 van dit plan van aanpak. De literatuur en de publicaties zijn afkomstig van verschillende auteurs. Op deze wijze worden er geen onlogische, onvolledige en onjuiste gevolgtrekkingen gemaakt. Er is gekozen veelal gekozen voor strafrechtelijke literatuur in de zin van scripties en dissertaties, gezien het feit het taakstrafverbod van art. 22b Sr pas sedert 2012 haar intrede heeft gedaan in het Sr. Vandaar dat er niet veel boeken te vinden zijn over het taakstrafverbod. Echter, er is wel veel informatie te vinden over de taakstraf zelf. Publicaties, de memorie van toelichting omtrent de taakstraf en literatuur waarin taakstraffen voorwerp van onderzoek zijn, kunnen worden gebruikt voor de beantwoording van deelvraag 2a. Door allereerst de positie van de taakstraf vanuit meerdere invalshoeken te benaderen, vindt er een chronologischere en systematischere overgang plaats naar deelvraag 2b, te weten het taakstrafverbod van art. 22b Sr.

* **Praktijkonderzoekgedeelte:**

De praktijkgerichte deelvraag zal worden beantwoord door middel van jurisprudentieonderzoek. In totaal worden er 20 uitspraken onderzocht. Er is gekozen voor jurisprudentie van Nederlandse feitenrechters. Voor de beantwoording van deze deelvraag en de uiteindelijke centrale vraag, moeten de feiten en omstandigheden worden onderzocht, waaronder het taakstrafverbod door rechters wordt omzeild, inzake ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr. In tegenstelling tot jurisprudentie van de Hoge Raad, wordt in jurisprudentie van rechtbanken en gerechtshoven de desbetreffende feiten en omstandigheden uitgelegd en nader gemotiveerd. Voor dit onderzoek is het van essentieel belang dat de oordeelsvormingen van de feitenrechters uitgebreid worden toegelicht en gemotiveerd, gezien het feit dit de kern is van hetgeen in dit onderzoek uiteen wordt gezet. Dit is de voornaamste reden geweest voor de desbetreffende afbakening van jurisprudentie.

**Deelvraag 3:** Voor de beantwoording van deze deelvraag zijn er 20 uitspraken geselecteerd, welke worden geanalyseerd. Deze uitspraken zijn gevonden op de website van rechtspraak.nl, door de toepassing van de volgende trefwoorden: ‘art. 22b’ en ‘zedendelict’. Dit heeft geleid tot 36 relevante uitspraken van rechtbanken en gerechtshoven, in de periode van 2014 tot en met 2017. Gezien de beperkte omvang van dit praktijkgerichte juridische onderzoek is er gekozen voor 20 uitspraken. Gelet op de invoering van het taakstrafverbod ex art. 22b Sr in 2012, is enkel de jurisprudentie van na dit jaartal relevant voor dit onderzoek. Bovendien betrof het resterende deel van de uitspraken (16 stuks), situaties waarin het taakstrafverbod inzake ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr niet werd omzeild door rechters, hetgeen in dit onderzoek geen voorwerp van onderzoek betreft.

# Hoofdstuk 2: Juridisch kader

## Deelvraag 2a: Wat houdt de taakstraf in, blijkens wet- en regelgeving?

In dit hoofdstuk wordt het juridisch kader beschreven door het beantwoorden van de deelvragen 1a en 1b. In deelvraag 1a zal de geschiedenis en de totstandkoming van de taakstraf binnen het Nederlandse sanctiestelsel worden belicht. Vervolgens wordt (de inhoud van) de taakstraf bekeken vanuit wet- en regelgeving en strafrechtelijke literatuur.

In deelvraag 1b zal het voorwerp van onderzoek worden belicht, te weten het taakstrafverbod van art. 22b Sr. Ook hier zal de totstandkoming en de van toepassing zijnde wet- en regelgeving uiteen worden gezet.

## 2.1. De geschiedenis van de taakstraf in het Nederlandse strafrecht

Op 8 december 1971 veroordeelde de Arnhemse Politierechter drie ijzervlechters wegens mishandeling tot een gevangenisstraf van 90 dagen, met aftrek van voorarrest. Het resterende deel zou niet ten uitvoer worden gelegd onder de bijzondere voorwaarde dat de veroordeelden gedurende drie maanden gedurende het weekend arbeid zouden verrichten, c.q. daarvoor beschikbaar zouden zijn, in enkele sociale instellingen.[[13]](#footnote-13) Met deze “ijzervlechterszaak” begint de geschiedenis van de taakstraf. Later kwamen de begrippen werkstraf en leerstraf in gebruik.[[14]](#footnote-14)

Na het uitvoeren van vele experimenten, werd in 1989 ‘de straf van het verrichten van onbetaalde arbeid ten algemenen nutte’ ingevoerd in het Sr. In de uitwerking daarvan manifesteerde de onbetaalde arbeid ten algemenen nutte zich evenwel als een alternatief voor vrijheidsstraf.[[15]](#footnote-15) Deze alternatieven voor vrijheidsstraffen, werden toentertijd zogenoemde alternatieve sancties genoemd. Medio 1993 zijn alternatieve sancties samengebracht onder het verzamelbegrip ‘taakstraffen’, zoals wij dit begrip vandaag de dag kennen in het straf(proces)recht.[[16]](#footnote-16) Tot 2001 werd de taakstraf niet gezien als een zelfstandige hoofdstraf, maar slechts als bijkomende straf. Sedert 1 februari 2001 is de Wet taakstraffen van kracht gegaan. Dit heeft ertoe geleid dat de taakstraf als hoofdstraf werd aangemerkt.[[17]](#footnote-17) Sindsdien staat de taakstraf als hoofdstraf neergelegd in art. 9 lid 1 sub a onder 3 Sr.

### 2.1.1. Maatschappelijke ontwikkelingen

Er zijn twee maatschappelijke ontwikkelingen aan te wijzen, welke ten grondslag liggen aan het ontstaan van taakstraffen[[18]](#footnote-18), te weten:

1. de sterke toename van criminaliteit in de westerse samenleving;

Deze sterke stijging van criminaliteit heeft geleid tot een druk op de gevangeniscapaciteit in penitentiaire inrichtingen. Aanvankelijk gaf dit in Nederland geen reden om de alternatieve sancties (taakstraffen) haar intrede te laten doen. De invoering van taakstraffen bood echter in de jaren 90 van de twintigste eeuw een uitkomst voor het steeds groter wordende probleem omtrent de capaciteitsdruk in Nederlandse gevangenissen. Door de celcapaciteit af te laten nemen door de mogelijkheid van het opleggen van taakstraffen, ontstond er een financieel voordeel voor de maatschappij, ten opzichte van de onvoorwaardelijke gevangenisstraf. Het laten uitvoeren van taakstraffen kostte minder geld dan de tenuitvoerlegging van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf.

1. de humanisering van het strafrecht.

De taakstraf werd gezien als een humaan alternatief voor de vaak als onmenselijk en primitief beschouwde gevangenisstraf.[[19]](#footnote-19) In tegenstelling tot het probleem omtrent de beperkte celcapaciteit in verband met de toenemende criminaliteit, was de humanisering van het strafrecht veruit de belangrijkste factor voor de invoering van taakstraffen in het Nederlandse strafrecht.

## 

## 2.2. Doel van taakstraffen

Uit de wetsgeschiedenis wordt duidelijk dat de taakstraf, bekeken vanuit zowel de generale- als de speciale preventie, als een effectieve sanctie wordt beschouwd.

Speciale preventie ziet toe op het voorkomen van recidive bij personen die in aanraking zijn gekomen met justitie. Bekeken vanuit voornoemde functie van het strafrecht, tracht de taakstraf resocialisatie van de dader te bewerkstelligen, evenals gedragsverandering van de dader. Ten tijde van de experimentele toepassing van werkstraffen is zoveel mogelijk geprobeerd een verband te leggen tussen het delict en de projectplaats en/of de feitelijk uit te voeren werkzaamheden. Zij heeft dan een extra confronterende en pedagogische waarde.[[20]](#footnote-20)

Generale preventie ziet toe op het afschrikken van potentiële wetsovertreders door bijvoorbeeld hoge straffen op te leggen.[[21]](#footnote-21) De generaal preventieve werking van taakstraffen ziet daarom ook vooral toe op de zwaardere taakstrafvormen, gezien het feit de lokale criminele wereld klein is; als een leerstraf confronterend is en een volledige inzet van de gestrafte vraagt, is dit al snel bekend binnen het criminele circuit.[[22]](#footnote-22) Dit heeft een afschrikkende werking.

Het doel van het opleggen van straffen is, naast de generale- en speciale preventie, vergelding. Het kwaad dat de dader van een strafbaar feit veroorzaakt bij het slachtoffer of aan de maatschappij als geheel, zou door het opleggen van straf in de eerste plaats vergolden moeten worden door leedtoevoeging. De dader van een strafbaar feit wordt zo voelbaar geconfronteerd met het feit dat hij een strafrechtelijke norm heeft overschreden.[[23]](#footnote-23) Opvallend is dat de maatschappelijke acceptatie van taakstraffen groot is. Vaak kiest men, bij het opleggen van een straf, voor resocialisatie in plaats van vergelding.[[24]](#footnote-24) Het opleggen van een taakstraf heeft dan, gekeken naar de speciaal preventieve werking, de voorkeur boven een vrijheidsstraf (lees: gevangenisstraf of hechtenis). Deze maatschappelijke acceptatie heeft ertoe geleid dat er door de jaren heen steeds meer taakstraffen zijn en worden opgelegd; van 10 procent in 1995 tot 21 procent in 2005.[[25]](#footnote-25)

## 

## 2.3. Vormen van taakstraffen

Tot 1 april 2012 omvatte de taakstraf zowel de leerstraf als de werkstraf.[[26]](#footnote-26) Bovendien kon de strafrechter er voor kiezen om een combinatie van zowel een leer- als een werkstraf op te leggen.

### 2.3.1. Leerstraffen

De leerstraf ziet vooral toe op het uitvoeren van opdrachten, deelnemen aan trainingen of het meewerken aan behandelingen. Tevens trachten de leerstraffen het gedrag van delinquenten tijdens trainingen of opdrachten te beïnvloeden. Bewustwording van de consequenties van de daden voor slachtoffers is één van de grootste doelen van leerstraffen. De leerstraf heeft dus duidelijke pedagogische elementen.[[27]](#footnote-27)

Op 1 april 2012 is er een wetswijziging doorgevoerd met betrekking tot leerstraffen. De leerstraf wordt sedert de wetswijziging niet meer aangemerkt als hoofdstraf, maar is slechts als bijzondere voorwaarde opgenomen in art. 14c lid 2 onder 13 en 14 Sr. De bijzondere voorwaarden van art. 14c lid 2 Sr zijn van toepassing op het moment dat een strafrechter besluit (een deel van de) taakstraf voorwaardelijk op te leggen, op grond van art. 14a lid 1 Sr. Het voorwaardelijk opgelegde deel kan echter ten uitvoer worden gelegd, als de dader zich vóór het einde van de proeftijd aan een strafbaar feit schuldig maakt. Laatstgenoemde regeling is de zogenoemde algemene voorwaarde, welke is neergelegd in art. 14c lid 1 sub a Sr.

### 2.3.2. Werkstraffen

In het huidige strafrecht is de werkstraf de enige taakstraf, welke door een strafrechter of het Openbaar Ministerie (hierna: OM) kan worden opgelegd.

Art. 22c lid 1 Sr, eerste volzin, luidt als volgt: ‘Een taakstraf bestaat uit het verrichten van onbetaalde arbeid’.

Werkstraffen kunnen variëren van administratief werk tot het verrichten van zware arbeid op het land. Dergelijke fysieke arbeid wordt gezien als een zekere ‘schadevergoeding’ aan de maatschappij, voor het schenden van een norm.

#### 2.3.2.1. Besluit tenuitvoerlegging taakstraffen

Met betrekking tot de geschiedenis van de taakstraf, is in paragraaf 2.1 uiteengezet dat de definitie van de taakstraf bij de invoering ervan in 1989 als volgt luidde: ‘de straf van het verrichten van onbetaalde arbeid ten algemenen nutte’. Door de inwerkingtreding van de Wet taakstraffen in 2001, is het component ‘ten algemenen nutte’ komen te vervallen. Dit component impliceerde dat taakstraffen moesten worden uitgevoerd voor publieke instanties (projectinstanties). Waar voorheen Kamervragen werden gesteld over de kwestie of taakstraffen wel mochten worden uitgevoerd bij particuliere instanties[[28]](#footnote-28), heeft het nieuwe taakstrafbegrip ervoor gezorgd dat alle desbetreffende discussies tot een einde kwamen.

Op 1 april 2012 vindt art. 3 van het Besluit tenuitvoerlegging taakstraffen haar doorgang in het sinds 2001 inwerking getreden Besluit. Art. 3 geeft een achttal cumulatieve voorwaarden, waar particuliere- en publieke projectinstanties aan moeten voldoen voor het verrichten van een taakstraf. De drie belangrijkste voorwaarden zijn;

* het te verrichten werk is additioneel; er mag geen sprake zijn van het bezetten van arbeidsplaatsen die anders ter beschikking zouden komen van de reguliere arbeidsmarkt;
* het werk dient zo veel mogelijk een publiek doel;
* de werkzaamheden op de projectplaats zijn zinvol en in voldoende mate aanwezig[[29]](#footnote-29).

Met betrekking tot het dienen van een publiek doel, zoals genoemd in de tweede voorwaarde, is het van belang te vermelden dat het publieke doel zo veel mogelijk moet toezien op het profijt dat een taakstraf voor de maatschappij kan hebben.[[30]](#footnote-30)

## 

## 2.4 Huidige wetgeving taakstraffen

Zoals reeds eerder uiteengezet, heeft de Wet taakstraffen 2001 ertoe geleid dat de strafrechter een taakstraf als zelfstandige hoofdstraf mag opleggen. Sindsdien is de taakstraf als hoofdstraf neergelegd in art. 9 lid 1 sub a onder 3 Sr.

### 2.4.1. Art. 9 Sr

De overige hoofdstraffen, welke door een strafrechter kunnen worden opgelegd, vloeien tevens voort uit art. 9 lid 1 sub a Sr, te weten;

1. de gevangenisstraf (art. 9 lid 1 sub a onder 1 Sr);
2. hechtenis (art. 9 lid 1 sub a onder 2 Sr);
3. geldboete (art. 9 lid sub a onder 4 Sr).

De gevangenisstraf en de hechtenis betreffen de twee vrijheidsbenemende maatregelen in het Nederlandse strafrecht.

De volgorde van de hoofdstraffen geeft tevens aan hoe zwaar deze straffen door de wetgever worden gevonden, De vrijheidsbenemende maatregelen zijn het meest ingrijpend en de geldboete is het minst ingrijpend.[[31]](#footnote-31)

Naast hoofdstraffen, kunnen er ook bijkomende straffen worden opgelegd. De bijkomende straffen zijn:

1. ontzetting van bepaalde rechten (art. 9 lid 1 sub b onder 1 Sr);
2. verbeurdverklaring (art. 9 lid 1 sub b onder 2 Sr);
3. openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak (art. 9 lid 1 sub b onder 3 Sr).

Naast de codificatie van de taakstraf als hoofdstraf, stelt art. 9 Sr tevens regels ten aanzien van combinaties van hoofdstraffen en combinaties van hoofd- en bijkomende straffen, welke de strafrechter kan besluiten op te leggen. Dit wordt ook wel de cumulatie van straffen genoemd. Sedert 1994 bestaat deze mogelijkheid voor de strafrechter.[[32]](#footnote-32) Tot 1994 bestond er een verbod op het combineren van straffen. Dit zogenoemde cumulatieverbod is opgeheven, teneinde de straftoemetingsvrijheid van de strafrechter te vergroten[[33]](#footnote-33). In paragraaf 2.7. zal dieper worden ingegaan op het straftoemetingsbegrip en tevens meer specifiek in de context van het taakstrafverbod.

#### 2.4.1.1. Art. 9 lid 2 Sr

Op grond van art. 9 lid 2 Sr kan de rechter besluiten een taakstraf op te leggen in plaats van een vrijheidsstraf of een geldboete. Voorwaarde is dan wel dat het moet gaan om een misdrijf of een overtreding waar een vrijheidsstraf of een geldboete voor kan worden opgelegd.

#### 2.4.1.2. Art. 9 lid 3 Sr

Deze regeling opent de mogelijkheid om de combinatie van een vrijheidsstraf of een taakstraf met een geldboete op te leggen. In deze context is het van belang om te vermelden dat de wet zich, bij een combinatie van straffen, niet verzet tegen een geheel of gedeeltelijk voorwaardelijke oplegging van beide straffen.[[34]](#footnote-34)

#### 2.4.1.3. Art. 9 lid 4 Sr

Art. 9 lid 4 Sr ziet toe op de mogelijkheid om een taakstraf op te leggen, in plaats van een vrijheidsstraf. Het moet dan wel een gevangenisstraf betreffen waar het onvoorwaardelijk ten uitvoer te leggen deel ten hoogste zes maanden bedraagt. Deze mogelijkheid is ingevoerd om de rechter meer armslag te geven in gevallen dat verdachte voorlopige hechtenis heeft ondergaan. In die gevallen bleef soms maar beperkt ruimte voor een taakstraf in verband met de verplichte aftrek van het voorarrest.  De bedoeling van de wetgever is om de combinatie van vrijheidsstraf en taakstraf vooral te reserveren voor gevallen waarin de vrijheidsstraf dient om de voorlopige hechtenis te compenseren.[[35]](#footnote-35)

#### 2.4.1.4. Art. 9 lid 5 Sr

Art. 9 lid 5 Sr ziet toe op de mogelijkheid om hoofdstraffen en bijkomende straffen afzonderlijk op te leggen of een combinatie hiervan op te leggen, mits de wet een dergelijke oplegging toelaat.

### 

### 2.4.2. Bevoegdheden Openbaar Ministerie

Niet alleen de strafrechter kan een taakstraf opleggen. Ook het OM kan een taakstraf opleggen aan een dader. Het OM is in Nederland belast met de vervolging van strafbare feiten. Er zijn twee manieren waarop het OM een taakstraf kan opleggen, te weten;

1. Middels een strafbeschikking, op grond van art. 257a lid 2 sub a Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv). Met de inwerkingtreding van de Wet OM-afdoening op 1 februari 2008 is het ook voor het OM mogelijk geworden een taakstraf op te leggen, door middel van een strafbeschikking.[[36]](#footnote-36) Krachtens deze wet krijgt het OM gefaseerd de bevoegdheid strafzaken buitengerechtelijk af te doen.[[37]](#footnote-37) Op grond van bovenstaand artikel, mag er een taakstraf van ten hoogste 180 uur worden opgelegd, wanneer het OM besluit een strafbeschikking uit te vaardigen. De strafbeschikking heeft geen consensueel karakter[[38]](#footnote-38), in tegenstelling tot de transactie, welke bij punt twee zal worden toegelicht. Het uitvaardigen van een strafbeschikking wordt beschouwd als een daad van vervolging. Dit blijkt onder andere uit art. 167 lid 1 Sv, waarin de ‘beslissingen omtrent vervolging’ staan opgenomen. Dit impliceert dat de definitie van ‘vervolging’ door de Wet OM-afdoening is verruimd.[[39]](#footnote-39) Evenals het geval is bij transacties met als voorwaarde een taakstraf, dient het OM bij niet-tenuitvoerlegging van de taakstraf over te gaan tot dagvaarding, waarna de strafrechter de strafzaak beoordeelt. Om het risico van niet-tenuitvoerlegging van de taakstraf in te perken, ziet art. 257c lid 1 Sv toe op het verplicht horen van de verdachte door de officier van justitie (hierna: OvJ), alwaar laatstgenoemde zich bereid dient te verklaren te voldoen aan de taakstraf.[[40]](#footnote-40) Een taakstraf, opgelegd middels een strafbeschikking van het OM, moet binnen zes maanden na de onherroepelijkheid van de beschikking, worden uitgevoerd op grond van art. 22c lid 3 Sr. Echter, het OM heeft de mogelijkheid om op grond van bovenstaande bepaling, de termijn van zes maanden eenmaal te verlengen, onder andere op verzoek van de verdachte zelf.

1. Middels een transactie, op grond van art. 74 lid 2 sub f Sr. Het aanbod tot taakstraf wordt in een taakstrafzitting gedaan door een OvJ of door een senior-parketsecretaris. Een dergelijke zitting wordt een ‘Taakstrafzitting Openbaar Ministerie’ genoemd, ook wel bekend als de TOM-zitting. De achterliggende gedachte van het transactiemodel is het ontlasten van de strafrechter. Het OM kan middels een transactie een taakstraf opleggen bij verdenking van een overtreding óf van een misdrijf waarop niet meer dan zes jaar gevangenisstraf staat. In voornoemd geval, mag het OM een taakstraf opleggen van ten hoogste 120 uur, op grond van lid 2 sub f van bovenstaand artikel. Voorwaarde is wel dat de transactietaakstraf binnen zes maanden na instemming wordt voltooid, ex art. 74 lid 4 Sr. De wettelijke constructie van de transactie impliceert dat het feit niet ‘bestraft’ wordt. Transacties door het OM hebben als doel om strafvervolging en daarmee bestraffing uit te sluiten[[41]](#footnote-41), door een voorwaarde te stellen in de vorm van onder andere een taak- of leerstraf. Het voornaamste karakter van deze afdoeningmodaliteit door het OM is de vrijwilligheid van de dader. Daders van strafbare feiten die een transactie aanbod krijgen van het OM, hebben namelijk de keuze om de transactie te weigeren. Het OM kan de zaak in geval van een weigering alsnog aanhangig maken bij de rechtbank, door te dagvaarden.

### 2.4.3. Art. 22c Sr

Zoals reeds in paragraaf 2.3.2. uiteen is gezet, geeft art. 22c Sr in lid 1 de definitie van het taakstrafbegrip, te weten het verrichten van onbetaalde arbeid. Lid 2 geeft tevens de maximumduur van een op te leggen taakstraf aan, indien deze door de rechter wordt opgelegd. Een taakstraf kan ten hoogste voor de duur van 240 uur worden opgelegd.

Tevens worden er termijnen gesteld ten aanzien van taakstraffen, welke zijn opgelegd bij een strafbeschikking van het OM.

Het laatste lid van deze bepaling (lid 4) regelt de van rechtswege verlengde termijn van de taakstraf, als gevolg van het ‘ongeoorloofd afwezig zijn van de veroordeelde’ of omdat hij ‘rechtens zijn vrijheid is ontnomen’. Desbetreffende bepaling moet voorkomen dat de taakgestrafte verjaring van de opgelegde taakstraf kan bewerkstelligen.[[42]](#footnote-42)

### 2.4.4. Art. 22d Sr

Bij het opleggen van een taakstraf, neemt de rechter in het vonnis de duur van de vervangende hechtenis op. Vervangende hechtenis wordt opgelegd op het moment dat de taakstraf mislukt of niet naar behoren wordt verricht, aldus art. 22d lid 1 Sr. De minimumduur van de vervangende hechtenis betreft één dag, op grond van art. 22d lid 3 Sr. Sinds 1 april 2012 kan vervangende hechtenis voor ten hoogste vier maanden worden opgelegd.[[43]](#footnote-43) Dit is tevens neergelegd in lid 3.

Het OM is belast met de tenuitvoerlegging van deze vervangende hechtenis, op grond van art. 22g lid 1 Sr. Naast het niet naar behoren uitvoeren van de taakstraf of het niet aanvangen met de taakstraf, geeft voornoemde bepaling ook één andere situatie aan, waaronder vervangende hechtenis kan worden toegepast. Vervangende hechtenis wordt tevens opgelegd, indien de tot een taakstrafveroordeelde geen medewerking verleent aan het vaststellen van zijn identiteit.

Tegen een transactietaakstraf of een taakstraf opgelegd middels een strafbeschikking van het OM, kan geen vervangende hechtenis worden bevolen.

Er moet ook rekening worden gehouden met het gedeelte van de taakstraf, welke al wel door de veroordeelde is uitgevoerd. Als dit het geval is, wordt de duur van de vervangende hechtenis naar evenredigheid verminderd ex art. 22d lid 4 Sr.

### 2.4.5. Art. 22e Sr

De uitvoering van de taakstraf voor volwassenen is opgedragen aan de Stichting Reclassering Nederland (hierna: reclassering). Deze instantie oefent toezicht en controle uit op zowel aanwezigheid als inzet en resultaat. De reclassering heeft in dat kader een bemiddelende functie ten opzichte van de rechterlijke macht. Als niet wordt voldaan aan de verplichtingen voortvloeiende uit de taakstraf, melden zij dat aan het OM.[[44]](#footnote-44) Art. 22e Sr geeft het OM de bevoegdheid om inlichtingen in te winnen bij de reclasseringsinstellingen.[[45]](#footnote-45) Art. 22e Sr jo. art. 147 Sv geeft het OM de mogelijkheid om de reclassering de nodige opdrachten te geven of hun medewerking te verlangen.

Art. 9 van het Besluit tenuitvoerlegging taakstraffen geeft meer regels ten aanzien van de zorg van adequate uitvoering van de taakstraf. Deze bepaling geeft onder andere het OM de bevoegdheid om aanwijzingen te geven aan de reclassering omtrent de tenuitvoerlegging van taakstraffen.

### 2.4.6. Art. 22f Sr

Er zou zich de situatie kunnen voordoen, waarin een tot taakstraf veroordeelde volgens het OM niet in staat is geweest om zijn of haar taakstraf te voldoen conform de uitspraak van de rechter of de strafbeschikking/transactie van het OM. Het kan zo zijn dat de persoonlijke omstandigheden van de veroordeelde na het onherroepelijk worden van het vonnis, zodanig veranderen, dat de taakstraf niet naar behoren kan worden uitgevoerd. Het OM heeft in zulke gevallen ex art. 22f lid 1 Sr de bevoegdheid de inhoud van de taakstraf te wijzigen.

Echter, er is wel een beperkt kader waarbinnen het OM de inhoud van de taakstraf kan wijzigen. De wijzigingsbevoegdheid is beperkt tot de aard van de te verrichten werkzaamheden[[46]](#footnote-46). Dit blijkt uit de volgende zinsnede van art. 22f lid 1 Sr: ‘’Het openbaar ministerie benadert daarbij zo veel mogelijk de opgelegde straf’. Als de rechter aanwijzingen heeft gegeven met betrekking tot de aard van de taakstraf, dan zijn deze aanwijzingen bindend.[[47]](#footnote-47)

Op grond van art. 22f lid 3 Sr kan de tot taakstraf veroordeelde in bezwaar tegen de kennisgeving van het OM omtrent het wijzigen van de inhoud van de taakstraf, met het doel om de wijziging niet door te laten voeren.

## 2.5. De taakstraf in het jeugdstrafrecht

Voor jeugdigen bestaat de taakstraf als zelfstandige hoofdstraf al vanaf 1995. Het jeugdstrafrecht wordt als hoofdregel toegepast op strafbare feiten gepleegd tot de leeftijd van 18 jaar.[[48]](#footnote-48) Voorop moet worden gesteld dat de functie van de taakstraf binnen het jeugdsanctierecht vooral een pedagogisch karakter kent. De taakstraf moet als het ware een spiegelende reactie vormen op het begane strafbare feit door de jeugdige.[[49]](#footnote-49) Art. 77h Sr bepaalt dat binnen het jeugdstrafrecht bij zowel misdrijven als overtredingen, een taakstraf kan worden opgelegd als hoofdstraf. In tegenstelling tot het volwassenstrafrecht[[50]](#footnote-50), wordt binnen het jeugdstrafrecht zowel de werk- als de leerstraf als hoofdstraf aangemerkt.

Art. 77m Sr betreft de regelingen omtrent de taakstraf voor jeugdigen. De werkstraf kan door de rechter aan jeugdigen voor maximaal 200 uur worden opgelegd, op grond van art. 77m lid 2 Sr. Een opgelegde leerstraf mag tevens worden opgelegd voor de duur van maximaal 200 uur, aldus lid 4 van voornoemde bepaling. In vergelijking met het volwassenenstrafrecht, wordt er binnen het jeugdstrafrecht veel vaker een leerstraf opgelegd dan een werkstraf. Dit is te wijten aan het feit dat onderzoek heeft uitgewezen dat leerstraffen bij minderjarigen een positieve werking hebben op een eventueel tekort aan sociale vaardigheden en agressieproblemen.[[51]](#footnote-51) Als meer dan één taakstraf wordt opgelegd, bedraagt het aantal uren niet meer dan 240, voortvloeiende uit art. 77m lid 6 Sr. De duur van de taakstraf volgens het officiersmodel is maximaal zestig uur, aldus art. 77f lid 2 Sr.[[52]](#footnote-52)

Net zoals in het volwassenenstrafrecht[[53]](#footnote-53), wordt er vervangende hechtenis opgelegd op het moment dat de taakstraf niet naar behoren wordt verricht. Voor jeugdigen zijn de regelingen omtrent vervangende hechtenis neergelegd in art. 77n Sr.

Binnen het jeugdstrafrecht is de Raad voor de Kinderbescherming belast met de voorbereiding, de ondersteuning en het toezicht op de tenuitvoerlegging van taakstraffen. Art. 77o Sr treft regels ten aanzien van de bevoegdheden van raadsmedewerkers, het OM en jeugdige daders van strafbare feiten. Zo heeft het OM de bevoegdheid om de taakstraf te wijzigen. Van belang is om te vermelden dat desbetreffende bevoegdheid van het OM niet dusdanig ver strekt, dat een werkstraf in een leerstraf kan worden omgezet of vice versa.[[54]](#footnote-54)

## Deelconclusie

De taakstraf wordt in het huidige strafrechtstelsel als volwaardige hoofdstraf aangemerkt. Verschillende maatschappelijke ontwikkelingen hebben geleid tot het ontstaan van deze afdoeningsmodaliteit. Taakstraffen zien toe op zowel de speciale- als de generale preventie van straffen. Sinds 1994 heeft de rechter de mogelijkheid om verschillende hoofd- en bijkomende straffen te combineren. Sinds 2012 is de werkstraf de enige vorm van taakstraffen. Daarvoor konden ook leerstraffen worden opgelegd. Niet alleen de rechter kan een taakstraf opleggen. Het OM heeft hier, onder bepaalde voorwaarden, ook de mogelijkheid toe. De reclassering houdt toezicht op de uitvoering van taakstraffen, onder toezicht van de rechterlijke macht. In tegenstelling tot het volwassenenstrafrecht, kan in het jeugdstrafrecht zowel de leer- als de werkstraf als hoofdstraf worden opgelegd, in verband met de toegevoegde pedagogische waarde van leerstraffen. Door het opleggen van taakstraffen, wordt geprobeerd de resocialisatie van daders te bewerkstelligen.

## 

## Deelvraag 2b: Wat houdt het taakstrafverbod van art. 22b Sr in, blijkens wet- en regelgeving?

## 2.5. Ontstaansgeschiedenis ‘Wet beperking oplegging taakstraffen’

Op 14 oktober 2007 wijdde het onderzoeksprogramma Nova Zembla een televisieprogramma aan taakstraffen, te weten ‘Moord, doodslag, taakstraf; de schokkende keerzijde

van het Nederlandse strafsysteem’. In deze aflevering werden drie beweringen gedaan;

1. de taakstraf wordt in weerwil van de geldende regels door het OM geëist in situaties waar al eerder een taakstraf is opgelegd;
2. de rechter legt de taakstraf ook bij ernstige misdrijven op, hoewel die straf daarvoor door de wetgever niet is bedoeld;
3. de taakstraf wordt door de Nederlandse bevolking niet als een echte straf beschouwd.[[55]](#footnote-55)

Desbetreffende aflevering heeft tot veel maatschappelijke onrust geleid. De bewering dat de rechter een kale taakstraf zou opleggen voor ernstige gewelds- en zedendelicten, werd onacceptabel gevonden, gezien het feit de taakstraf in feite alleen voor lichte strafbare feiten was bedoeld, aldus de wetgever.

De ontstane tendens naar aanleiding van het televisieprogramma, heeft ervoor gezorgd dat deze uitzending gespreksonderwerp werd tijdens het ‘vragenuurtje’ van de Tweede Kamer, in oktober 2007. Het vertrouwen in de rechtspraak zou aanzienlijk zijn gedaald door de beweringen van Nova Zembla. Fred Teeven, toenmalig staatssecretaris, pleitte namens de VVD tijdens deze bijeenkomst voor de inperking van de beslissingsvrijheid van de rechter, door de wetgeving omtrent het opleggen van taakstraffen door rechters aan te scherpen. Het CDA en de PVV beaamden dit voorstel, maar waren in dit kader zelfs voorstander van het instellen van minimumstraffen.[[56]](#footnote-56)

De onrust, voortvloeiende uit de aflevering van Nova Zembla, heeft geresulteerd in een wetsvoorstel, welke tot uiting is gekomen in de Wbt in januari 2012, in de volksmond ook wel bekend als het ‘taakstrafverbod’, welke sedert de Wbt in art. 22b Sr is gecodificeerd.

## 2.6. Art. 22b Sr

Zoals reeds uit de probleemanalyse van hoofdstuk 1.1 bleek, ziet art. 22b Sr sedert 2012 toe op de beperking van rechters om (enkel) een taakstraf op te leggen in een drietal (specifieke) situaties, genoemd in respectievelijk;

1. art. 22b lid 1 sub a Sr;
2. art. 22b lid 1 sub b Sr; en
3. art. 22b lid 2 Sr.

### 2.6.1. Art. 22b lid 1 onder a Sr

Art. 22b lid 1 aanhef en onder a Sr luidt als volgt:

‘Een taakstraf wordt niet opgelegd in geval van veroordeling voor een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van zes jaren of meer is gesteld en dat een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van he slachtoffer ten gevolge heeft gehad.’

Bovenstaande bepaling valt uiteen in twee cumulatieve voorwaarden voor de beslissing van de rechter om al dan niet een kale taakstraf op te leggen bij ernstige zeden- en geweldsdelicten. Het gaat hier om het zogenoemde formele- en het materiële criterium.

Het formele criterium ziet toe op de uiting van de ernst van het delict, welke tot uitdrukking komt in de hoogte van de gevangenisstraf, te weten zes jaar of meer.[[57]](#footnote-57) Het is voor het formele criterium van belang om te vermelden dat de strafbare poging ex art. 45 Sr en de strafbare voorbereiding ex art. 49 Sr niet meetellen bij de toetsing van dit criterium, omdat dit strafmaximum verlagende omstandigheden zijn binnen het strafrecht. De bepalingen uit het Sr zijn gericht op het wettelijke strafmaximum voor strafbare feiten. Strafmaximum verlagende omstandigheden sluiten niet aan bij de achterliggende gedachte van de wetgever met betrekking tot de uitdrukking van de ernst van ernstige zeden- en geweldsdelicten in de hoogte van gevangenisstraffen voor dergelijke delicten.

Het materiele criterium ziet toe op de gevolgen die het delict heeft gehad op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer.[[58]](#footnote-58) Art. 22b lid 1 onder a Sr creëert een afbakeningscriterium tussen materieel ‘minder ernstige’ delicten en materieel ‘ernstige delicten’. Een delict is materieel ‘ernstig’, als het ernstige inbreuk maakt op de lichamelijke integriteit van een slachtoffer van een ernstig zeden- of geweldsdelict.[[59]](#footnote-59) Het is van belang om te vermelden dat bij het materiele criterium expliciet niet is gekozen om een ernstige inbreuk op de geestelijke integriteit van een slachtoffer strafbaar te stellen, gezien dit een té subjectieve maatstaf is. De mate van mentale schade die door een slachtoffer van een ernstig zeden- of geweldsdelict is opgelopen, verschilt namelijk van persoon tot persoon.[[60]](#footnote-60)

Hoewel het formele criterium uit art. 22b lid 1 onder a Sr een eenduidige interpretatie kent – het moet gaan om ernstige zeden- of geweldsdelicten waar een gevangenisstraf van zes jaren of meer op staat -, is het materiele criterium omtrent de ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit voor meerdere interpretaties vatbaar. Het Sr geeft geen kant en klare definitie voor dit begrip. Rechters en raadsheren van rechtbanken, gerechtshoven en zelfs de Hoge Raad hebben zich gebogen over het leerstuk van de ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit.

Op 24 januari 2017 heeft de Hoge Raad een uitspraak gedaan, waarin werd vastgesteld dat het opleggen van een kale taakstraf is uitgesloten, indien er daadwerkelijk een ernstige inbreuk is gemaakt op de lichamelijke integriteit van een slachtoffer van een ernstig zeden- of geweldsdelict. Of er van een dergelijke ernstige inbreuk sprake is, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.[[61]](#footnote-61)

### 2.6.2. Art. 22b lid 1 onder b Sr

Art. 22b lid 1 aanhef en onder b Sr luidt als volgt:

‘Een taakstraf wordt niet opgelegd in geval van veroordeling voor: een van de misdrijven omschreven in de artikelen 181, 240b, 248a, 248b, 248c en 250.’

Zoals reeds eerder aangehaald in de probleemanalyse van paragraaf 1.1, betreft art. 22b lid 1 onder b Sr een vijftal specifiek genoemde ernstige zedendelicten, waar niet mag worden volstaan met de sanctionering van enkel een taakstraf. Bij veroordeling voor deze misdrijven kan derhalve geen ‘kale’ taakstraf worden opgelegd, ongeacht of de misdrijven een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer ten gevolge hebben gehad.[[62]](#footnote-62)

De keuze voor deze misdrijven is ingegeven door de wens om de ernst van deze misdrijven te onderstrepen en het belang te benadrukken van de bescherming die deze artikelen beogen te geven aan minderjarigen.[[63]](#footnote-63)

### 2.6.3. Art. 22b lid 2 Sr

Art. 22b lid 2 Sr luidt als volgt:

‘Een taakstraf wordt niet opgelegd in geval van veroordeling voor een misdrijf indien:

- aan de veroordeelde in de vijf jaren voorafgaand aan het door hem begane feit wegens een soortgelijk misdrijf is opgelegd, en

- de veroordeelde deze taakstraf heeft verricht dan wel op grond van artikel 22g de tenuitvoerlegging van de vervangende hechtenis is bevolen.’

Het tweede lid van art. 22b Sr voorziet in het uitsluiten van een taakstraf in het geval van recidive. Indien aan de veroordeelde in de vijf jaar voorafgaand aan het door hem begane feit een taakstraf is opgelegd ter zake van een soortgelijk misdrijf én de veroordeelde heeft deze taakstraf verricht of de vervangende hechtenis is ten uitvoer gelegd, dan kan niet opnieuw een taakstraf worden opgelegd. Deze beperking geldt voor soortgelijke recidive ten aanzien van alle misdrijven en niet alleen voor ernstige zeden- en geweldsmisdrijven. Om te bepalen of sprake is van soortgelijke recidive kan worden aangesloten bij de algemene recidiveregeling, welke is neergelegd in art. 43b Sr.[[64]](#footnote-64)

### 2.6.4. De omzeiling van het taakstrafverbod ex art. 22b lid 3 Sr

In paragraaf 1.1 is reeds eerder uiteengezet hoe het taakstrafverbod van art. 22b Sr kan worden ‘omzeild’, door de toepassing van het derde lid. Voor een nadere toelichting op de mogelijkheid van omzeiling van het taakstrafverbod ex art. 22b Sr, wordt verwezen naar paragraaf 2.6.4.1.1.

#### 2.6.4.1. De Valkenburgse zedenzaken

Een van de meest spraakmakende en recente series van zedenzaken, waarin de omstreden omzeiling van het taakstrafverbod van art. 22b Sr door de toepassing van het derde lid voorwerp van onderzoek is geweest, zijn de Valkenburgse zedenzaken. De zaak betrof de seksuele uitbuiting door 22 mannen in de leeftijd van 23 tot 57 jaar door het tegen betaling plegen van ontucht met een 16-jarig meisje, met name vanuit een hotelkamer in Valkenburg.[[65]](#footnote-65) Zij wisten niet dat het meisje minderjarig was. Het ging in deze zedenzaken dus om een strafbaar feit ex art. 248b Sr, te weten jeugdprostitutie. Vier mannen werden vrijgesproken en zelfs twee mannen pleegden zelfmoord door de ontstane maatschappelijke tendens.

In de overige gevallen eiste het OM in eerste aanleg een onvoorwaardelijke gevangenisstraf, maar de rechtbank meende dat dit een te zware strafmodaliteit betrof. Gezien het feit art. 248b Sr in art. 22b lid 1 onder b Sr is uitgesloten van het opleggen van een kale taakstraf, besloot de rechtbank gevangenisstraffen voor de duur van één dag in combinatie met een taakstraf op te leggen, door de mogelijkheid van toepassing van art. 22b lid 3 Sr.[[66]](#footnote-66)

Het OM ging tegen de beslissing van de rechtbank in hoger beroep. Zij meende dat de rechtbank, in strijd met de achterliggende gedachte van art. 22b Sr, in een groot deel van de zaken een taakstraf heeft opgelegd. Het oordeel van hof luidde niet anders dan dat van de rechtbank in eerste aanleg. Sterker nog, zij achtte het opleggen van een enkele taakstraf voldoende. Echter, gezien het feit art. 22b lid 1 aanhef en onder b Sr het opleggen van een enkele taakstraf niet toestaat in het geval van een art. 248b Sr situatie, is het hof voor de formaliteit aangehaakt bij de oplegging van één dag onvoorwaardelijke gevangenisstraf in de zaken waar in eerste aanleg ook tot een veroordeling was gekomen.[[67]](#footnote-67)

Wederom kon het OM zich niet in bovenstaande uitspraak van het hof vinden en stelde in een zestal zaken cassatie in.[[68]](#footnote-68) Het middel stelde de rechtsvraag aan de orde of het opleggen van één (of enkele) dag(en) gevangenisstraf in combinatie met een taakstraf een met de bedoeling van de wetgever strijdige ‘omzeiling’ vormt van het in art. 22b Sr neergelegde taakstrafverbod.[[69]](#footnote-69)

##### 2.6.4.1.1. Conclusie advocaat-generaal G. Knigge in de Valkenburgse zedenzaken

In cassatieprocedures adviseert de procureur-generaal bij de Hoge Raad als onafhankelijke instantie de Hoge Raad met betrekking tot de te nemen beslissing en de redenen daarvoor, op grond van art. 439 Sv. In de praktijk wordt laatstgenoemde vaak waargenomen door een van de advocaten-generaal (hierna: A-G). Hij reageert op de voorgestelde cassatiemiddelen, maar kan daarnaast ook ambtshalve zijn visie geven op de zaak. De conclusies van procureurs- en advocaten-generaal spelen een stimulerende rol in de rechtsontwikkeling.[[70]](#footnote-70)

A-G G. Knigge heeft in het zestal Valkenburgse zedenzaken een conclusie genomen, naar aanleiding van de rechtsvraag inzake de OM-cassatie. Hierbij merkte Knigge het volgende op:

*‘Mijn conclusie is kortom dat de tekst van de wet en de systematiek van het vigerende sanctiestelsel zich verzetten tegen een interpretatie van art. 22b Sr die meebrengt dat de rechter altijd dan wel in de regel een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf moet opleggen in de gevallen waarin het artikel van toepassing is. De wetsgeschiedenis noch de strekking van de wettelijke bepaling nopen daarbij tot een andere conclusie. Het lot van het middel is daarmee zo goed als bezegeld.’[[71]](#footnote-71)*

en;

*‘Het moge zo zijn dat art. 22b Sr in het Nederlandse sanctiestelsel een weinig ‘logische’ bepaling is, maar dat levert geen grond op om de wetgever een logica toe te dichten waarvan hij geen blijk heeft gegeven. Als de wetgever de rechter werkelijk had willen verplichten om in de in art. 22b Sr bedoelde gevallen een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van aanzienlijke duur op te leggen, hetgeen neerkomt op de invoering van minimumstraffen, had hij dat expliciet moeten voorschrijven.**Dat heeft hij niet gedaan. Waarom een dergelijke ver gaande inbreuk op de rechterlijke straftoemetingsvrijheid, een vrijheid waarvan het gehele sanctiestelsel getuigt, desondanks als bedoeling van de wetgever zou moeten worden aangenomen, vermag ik niet in te zien.’[[72]](#footnote-72)*

Bovenstaande citaten van A-G Knigge geven zijn samenvattende visie op het door het OM ingestelde cassatieschriftuur en de omzeiling van art. 22b Sr. Knigge merkt in deze context op dat, in tegenstelling tot wat het OM aanvoert, de in art. 22b Sr omschreven gevallen waarin geen kale taakstraf mag worden opgelegd, niet impliceren dat het de bedoeling van de wetgever is geweest om enkel een substantiële (lees: aanzienlijk grote) onvoorwaardelijke gevangenisstraf op te leggen. De wetgever heeft dit namelijk nooit expliciet vermeld. Dit alles in aanmerking nemende, riep Knigge in zijn conclusie op tot het verwerpen van het cassatiemiddel van het OM en de straffen die het hof in hoger beroep had opgelegd, in stand te houden. De strafkamer van de Hoge Raad sloot aan bij de conclusie van Knigge. Het middel van het OM slaagt daarom ook niet. Onderhavige conclusie van A-G Knigge heeft ertoe geleid dat de interpretatie van de omzeiling van het taakstrafverbod moet worden opgevat zoals vandaag de dag bekend is: art. 22b Sr vereist dus niet dat er sprake moet zijn van een combinatie van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van substantiële duur. Ook de combinatie met een gevangenisstraf van één dag maakt toepassing van de uitzondering uit lid 3 mogelijk, zodat er sprake is van de omstreden ‘omzeiling’ van het taakstrafverbod.

Tot slot spreekt Knigge in zijn tweede citaat over een vergaande inbreuk op de rechterlijke straftoemetingsvrijheid, door een verkeerde interpretatie van art. 22b Sr. Hoe er wordt gekeken naar het taakstrafverbod in verhouding tot de straftoemetingsvrijheid van rechters, wordt in de volgende paragraaf uiteengezet.

## 2.7. De straftoemetingsvrijheid

De straftoemetingsvrijheid ziet erop toe dat er recht wordt gedaan aan de ernst van het feit, de omstandigheden waaronder het is gepleegd, de gevolgen van het feit voor de maatschappij en het slachtoffer, en de persoon van de dader.[[73]](#footnote-73) Het geeft de rechter de mogelijkheid om alle omstandigheden van een concreet geval in overweging te nemen, om op deze wijze een degelijk oordeel te kunnen vellen over een rechtszaak en een juiste uitspraak te kunnen doen.

In Nederland is de straftoemetingsvrijheid uitzonderlijk groot omdat naast de delictgebonden strafmaxima alleen algemene minima in de wet zijn opgenomen. Zowel de minima als de maxima worden slechts in zeer uitzonderlijke gevallen benut, waardoor de rechter in theorie bijzonder veel armslag heeft.[[74]](#footnote-74) De rechter heeft dus een ruime discretionaire bevoegdheid inzake de straftoemeting.[[75]](#footnote-75) Deze ruime discretionaire bevoegdheid van de Nederlandse rechter heeft betrekking op zowel de soorten sancties die kunnen worden opgelegd, als op de zwaarte van deze sancties. De straftoemetingsvrijheid van de rechter met betrekking tot de mogelijkheden van soorten sancties komt onder andere tot uiting in de verschillende mogelijkheden van cumulaties van hoofd- en bijkomende straffen ex art. 9 Sr, welke reeds eerder in paragraaf 2.4.1.1. t/m 2.4.1.4. zijn aangehaald. De straftoemetingsvrijheid van de rechter met betrekking tot de mogelijkheden van de hoogte van op te leggen sancties komt tot uiting in de algemene strafminima, welke in het Sr zijn opgenomen.

### 2.7.1. Het rechterlijk beslissingsschema van art. 348 en 350 Sv

Na de sluiting van het onderzoek ter terechtzitting in het strafproces, zal de rechter tot een einduitspraak moeten komen. Hij moet hiertoe drie typen vragen beantwoorden, welke zijn vormgegeven in het rechterlijk beslissingsschema. Het gaat in deze context om de volgende vragen:

1. de voorvragen (formele vragen);
2. de hoofdvragen (materiële vragen);
3. de straftoemetingsvraag.

De volgorde waarin deze vragen in de artikelen 348 en 350 Sv zijn vermeld, is dwingend; deze volgorde moet de rechter aanhouden.[[76]](#footnote-76)

Het is voor de beantwoording van de centrale vraag in dit onderzoek niet relevant om een uitgebreide toelichting te geven op de voor- en hoofdvragen. De toelichting van de correlatie van de straftoemetingsvraag en het taakstrafverbod is echter wel relevant om nader op in te gaan.

#### 2.7.1.1. De voorvragen van art. 348 Sv

Art. 348 Sv benoemt de zogenoemde voorvragen. De rechter dient deze vragen na sluiting van het onderzoek ter terechtzitting te beantwoorden. Het gaat bij de voorvragen om een aantal formaliteiten, waaraan moet zijn voldaan, voordat de rechter een gefundeerde uitspraak over het ten laste gelegde feit kan doen.[[77]](#footnote-77)

De voorvragen van art. 348 betreffen de volgende vragen:

1. Is de dagvaarding geldig?
2. Is de rechter bevoegd?
3. Is het OM ontvankelijk?
4. Zijn er andere redenen voor schorsing?

De rechter dient, na het beantwoorden van bovenstaande voorvragen, over te stappen op de hoofdvragen van art. 350 Sv, waar over de inhoudelijke beoordeling van het ten laste gelegde feit wordt beslist. Pas als alle vier de vragen uit art. 348 Sv positief zijn beantwoord, kan er worden overgegaan op beantwoording van de hoofdvragen van art. 350 Sv. Het kan voorkomen dat één (of meerdere) van de voorvragen uit art. 348 Sv negatief door de rechter wordt beantwoord. Hierdoor komt er een eind aan de strafrechtelijke vervolging van de verdachte, mits er een rechtsmiddel openstaat om de rechterlijke beslissing aan te vechten.[[78]](#footnote-78)

#### 2.7.1.2. De hoofdvragen van art. 350 Sv

Art. 350 Sv benoemt, zoals reeds eerder aangehaald, de materiële vragen, ook wel de hoofdvragen genoemd.

De hoofdvragen van art. 350 Sv luiden als volgt:

1. is het ten laste gelegde feit bewezen? ;
2. is het bewezen verklaarde strafbaar?;
3. is de verdachte strafbaar?;
4. welke sanctie moet opgelegd worden?

Een negatieve beantwoording van de eerste hoofvraag leidt tot vrijspraak van de verdachte. Op grond van art. 352 lid 1 Sv wordt de verdachte vrijgesproken, wanneer de rechter het niet wettig en overtuigend bewezen acht dat de verdachte het ten laste gelegde strafbare feit heeft begaan.[[79]](#footnote-79)

Een negatieve beantwoording van de twee en derde hoofdvraag leidt tot ontslag van alle rechtsvervolging (OVAR). Op grond van art. 352 lid 2 Sv wordt de verdachte ontslagen van alle rechtsvervolging, wanneer de rechter van mening is dat de verdachte het ten laste gelegde wel heeft begaan, maar dat de verdachte of het feit niet strafbaar is.[[80]](#footnote-80)

De eerste drie vragen van art. 350 Sv zijn vragen die met ‘ja’ en ‘nee’ kunnen worden beantwoord en waarvoor de wetgever de voorwaarden waaronder kan worden gestraft heeft vastgelegd.[[81]](#footnote-81) Pas als deze drie vragen bevestigend zijn beantwoord, komt de rechter toe aan de vierde en laatste vraag van dit artikel; de straftoemetingsvraag.

#### 2.7.1.3. De straftoemetingsvraag van art. 350 Sv

Bij behandeling van deze hoofdvraag door de rechter wordt tijdens de beraadslaging nagegaan wat de uiteindelijke sanctie zal worden. Dit is de straftoemeting.[[82]](#footnote-82) Deze vierde en tevens de laatste vraag van art. 350 Sv ziet dus toe op de straftoemetingsvrijheid van de rechter, welke tot uiting komt in art. 351 Sv, welke als volgt luidt:

‘Acht de rechtbank het tenlastegelegde feit bewezen, het te zijn een strafbaar feit en den verdachte deswege strafbaar, dan legt zij een straf of den maatregel, op het feit gesteld.’

Uit de laatste zinsnede van art. 350 Sv “zoals bij de wet bepaald” en art. 351 Sv “op het feit gesteld” kan worden afgeleid dat de rechter niet volledig vrij is in zijn keuze welke straf wordt opgelegd. Volgens voormalig Minister van Justitie Korthals is de op te leggen sanctie niet uitsluitend afhankelijk van de wil of het inzicht van de rechter, maar wordt de basis van de straftoemeting gevormd door de mogelijkheden die de wetgever heeft gecreëerd.[[83]](#footnote-83)

De enige voorwaarde voor straftoemeting is dus dat deze valt binnen het door de wetgever gevormde kader. De rechterlijke vrijheid is dus niet ongelimiteerd en ongebonden.[[84]](#footnote-84)

#### 2.7.1.4. Art. 22b Sr en de straftoemetingsvrijheid

De Raad van State (hierna: RvS) heeft een advies uitgebracht naar aanleiding van het wetsvoorstel Wbt. In dit advies heeft de RvS duidelijk gemaakt dat de Wbt ertoe leidt dat er een inbreuk wordt gemaakt op de rechterlijke straftoemetingsvrijheid.[[85]](#footnote-85) De straffen die door rechters worden opgelegd, zouden niet zwaar en niet hoog genoeg zijn. Als gevolg hiervan zijn er meerdere discussies ontstaan met betrekking tot mogelijkheid van inperking van de straftoemetingsvrijheid van de rechter[[86]](#footnote-86), zoals onder andere staatssecretaris Teeven heeft aangehaald in de Tweede Kamer. De Raad voor de Rechtspraak (Rvdr), De Nederlandse vereniging voor Rechtspraak (NVvR) en De Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) hebben deze visie van de RvS onderschreven.[[87]](#footnote-87)

De Wbt heeft ervoor gezorgd dat er voor bepaalde delicten niet enkel een taakstraf mag worden opgelegd. De vraag is nu; in hoeverre en voor welke bepalingen uit art. 22b Sr heeft deze inperking van de beslissingsvrijheid, gevolgen voor de straftoemetingsvrijheid van de rechter?

Zoals in paragraaf 2.6.1. naar voren is gebracht, maakt art. 22b lid 1 onder a onderscheid tussen het formele criterium - welke toeziet op de gevangenisstraf van zes jaar of meer - en het materiële criterium. Hier gaat het om de ‘ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit’ van een slachtoffer van een ernstig zeden- of geweldsdelict. Binnen het formele criterium heeft de rechter geen discretionaire bevoegdheid. Er valt niks af te dingen aan de eis van zes jaar of meer aan gevangenisstraf.

Binnen het materiële criterium heeft de rechter echter wel beslissingsruimte. Dit heeft de Hoge Raad in 2017 bevestigd.[[88]](#footnote-88) Hij mag namelijk in concrete gevallen bepalen of er sprake is van een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van een slachtoffer. Deze vrijheid biedt de rechter de mogelijkheid om de omstandigheden waaronder het feit is begaan mee te wegen bij de straftoemeting.[[89]](#footnote-89)

Met betrekking tot art. 22b lid 1 onder b Sr heeft de rechter geen beslissingsvrijheid.[[90]](#footnote-90) Voor het vijftal specifiek genoemde ernstige zedendelicten uit deze bepaling, kan er namelijk onder geen enkele omstandigheid een kale taakstraf worden opgelegd.

Dit geldt tevens voor de recidive-regeling van art. 22b lid 2 Sr. Deze regeling betreft een formeel criterium. Net zoals bij het formele criterium uit art. 22b lid 1 onder a Sr, heeft de rechter bij de recidive-regeling namelijk geen bewegingsvrijheid met betrekking tot het opleggen van een kale taakstraf, mits er voldaan is aan de vereisten uit dit tweede lid.

Er kan dus gesteld worden dat de beslissingsvrijheid van de rechter inzake het taakstrafverbod van art. 22b Sr wordt beperkt tot het materiële criterium ex lid 1 onder a. Hierdoor wordt de rechter zijn discretionaire bevoegdheid ontnomen om op basis van de omstandigheden van het geval een sanctie op te leggen die hem in het voorkomende geval het meest geschikt lijkt. Dit leidt ertoe dat het taakstrafverbod een lichte inbreuk maakt op de straftoemetingsvrijheid van de rechter, als het aankomt op art. 22b lid 1 onder b en lid 2 Sr.[[91]](#footnote-91)

## Deelconclusie

Het taakstrafverbod van art. 22b Sr is een omstreden bepaling in het Sr. Het ziet onder andere toe op ernstige gewelds- en zedendelicten, waarbij niet kan worden volstaan met de oplegging van enkel een taakstraf. Door een gebrekkige regeling in het Sr, kan dit verbod door rechters worden ‘omzeild’ door één dag onvoorwaardelijke gevangenisstraf in combinatie een taakstraf op te leggen. Naast de mogelijkheid van omzeiling als neergelegd in het derde lid, welke mogelijkheid is bevestigd door de A-G in cassatie, maakt dit verbod tevens een lichte inbreuk op de rechterlijke straftoemetingsvrijheid.

# Hoofdstuk 3: Resultaten

## Deelvraag 3: Bij welke feiten en onder welke omstandigheden wordt het taakstrafverbod inzake ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr door feitenrechters omzeild, blijkens jurisprudentieonderzoek?

Voor de beantwoording van de praktijkgerichte deelvraag, zijn er 20 uitspraken van feitenrechters geanalyseerd aan de hand van negen topics,[[92]](#footnote-92) waarbij de opvallendheden besproken worden, welke zijn voortgevloeid uit deze jurisprudentieanalyse.

In dit onderzoek gaat het om een zestal verschillende groepen ernstige zedendelicten, vallend onder de werking van art. 22b lid 1 onder a of b Sr.[[93]](#footnote-93)

Het doel van deze analyse was om de feiten en omstandigheden, waaronder het taakstrafverbod ex art. 22b lid 1 onder a en b Sr inzake ernstige zedendelicten wordt omzeild, schematisch in kaart te brengen. Voor de schematische uiteenzetting van de onderzochte uitspraken, wordt verwezen naar bijlage 1. In de bijlage zijn de uitspraken zijn genummerd van 1 tot en met 20. In dit hoofdstuk zal bij de toelichting per topic worden verwezen naar deze nummering, zodat kan worden teruggekeken naar de schematische weergave in de bijlage.

De resultaten zullen per onderzocht topic worden toegelicht, waarbij binnen de topics de opvallendheden per delictgroep zullen worden besproken. Hierbij is het van belang om te vermelden dat de topics ‘de eis en het standpunt van de OvJ/A-G’ en ‘het standpunt van de rechtbank/het hof ten aanzien van de eis en het standpunt van de OvJ/A-G’ voor de resultatenbespreking zullen worden samengevoegd tot één topic, genaamd ‘De OvJ/A-G versus de rechtbank/het hof’ Dit geldt tevens voor de topics ‘het standpunt van de verdediging’ en ‘het standpunt van de rechtbank/het hof ten aanzien van het standpunt van de verdediging’. Dit topic zal in dit hoofdstuk gebukt gaan onder de naam ‘Verdediging versus de rechtbank/het hof. Door bovenstaande topics bij elkaar te voegen, kunnen de opvallendheden makkelijker worden toegelicht en op effectievere wijze met elkaar in verband worden gebracht.

Om het overzichtelijk te houden, zullen hieronder de genummerde geanalyseerde uitspraken per delictgroep uiteen worden gezet.

In de uitspraken 4, 7, 8, 13, 18 en 20 zijn de zedendelicten gekwalificeerd als ‘gemeenschap met een persoon beneden de 16 jaar’. Het gaat hier om ontuchtige handelingen waarbij er sprake is van binnendringende (penetrerende) handelingen bij het slachtoffer.   
In de uitspraken 3, 16 en 19 zijn de zedendelicten gekwalificeerd als ‘met een persoon beneden de 16 jaar ontuchtige handelingen plegen’. Het gaat hier echt om ontuchtige handelingen waarbij er géén sprake is van binnendringende (penetrerende) handelingen bij het slachtoffer.  
In de uitspraken 1 en 4 zijn de zedendelicten gekwalificeerd als ‘ontucht met misbruik van gezag’.   
In de uitspraken 17 en 18 zijn de zedendelicten gekwalificeerd als ‘ontucht met een wilsonbekwame’.  
In de uitspraken 2, 11, 12, 14, 15 en 19 zijn de zedendelicten gekwalificeerd als ‘bezit van kinderpornografie’.   
Tot slot zijn de uitspraken 5, 6, 9 en 10 zijn de zedendelicten gekwalificeerd als ‘jeugdprostitutie’.

De kwalificatie van het zedendelict en de aard van het bewezenverklaarde  
Het is van belang om te vermelden dat er binnen dit topic geen opvallendheden zijn aangetroffen. Hier was op voorhand al rekening mee gehouden.[[94]](#footnote-94) De kwalificatie van het zedendelict en de aard van het bewezenverklaarde zijn enkel van belang om toe te lichten, om op deze wijze de feitencomplexen van de geanalyseerde uitspraken beter te begrijpen. Daarnaast kan de aard van het bewezenverklaarde wel worden gebruikt om opvallendheden bij de overige topics toe te lichten en te onderbouwen.

De OvJ/A-G versus de rechtbank/het hofMet betrekking tot de uitspraken waarin sprake is van gemeenschap met een persoon beneden de 16 jaar, valt het op dat de rechtbank in vier van de zes zaken[[95]](#footnote-95) de geëiste straf van de OvJ niet passend acht. De OvJ eiste in deze uitspraken een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf, waarvan een gedeelte voorwaardelijk werd opgelegd. In alle vier de uitspraken meent de rechtbank in beginsel, net als de OvJ, dat er sprake is van een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer, waardoor er conform art. 22b lid 1 onder a Sr niet kan worden volstaan met enkel de oplegging van een taakstraf en een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf dus het uitgangspunt is. De rechtbank meent echter, in tegenstelling tot de OvJ, dat de persoonlijke omstandigheden óf eventuele strafverminderende omstandigheden[[96]](#footnote-96) moeten prevaleren boven het strafvorderlijk belang, te weten de oplegging van een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf. Deze afweging van belangen leidt ertoe dat de rechtbank gebruik maakt van de mogelijkheid van ‘omzeiling’ van art. 22b lid 3 Sr. Dit leidt tot de oplegging van een minimale onvoorwaardelijke gevangenisstraf van één of een paar dagen, eventueel met aftrek van het voorarrest.   
  
In de geanalyseerde uitspraken met betrekking tot de ontucht met misbruik van gezag, valt het enigszins op dat de rechtbank in beide uitspraken de door de OvJ geëiste straffen passend vindt. In de ene zaak[[97]](#footnote-97) speelt de OvJ als het ware in op de omzeiling van art. 22b Sr, door één dag onvoorwaardelijke gevangenisstraf te eisen, waarbij de bijzondere voorwaarden (reclasseringscontact en dergelijke) een grote rol moeten spelen. In de andere uitspraak[[98]](#footnote-98) wordt echter een grote substantiële voorwaardelijke gevangenisstraf geëist, waarvan tevens een groot deel onvoorwaardelijk. In dit kader merkt de rechtbank op dat, ondanks de passende strafeis, het belang van resocialisatie belangrijker wordt geacht dan het uitzitten van een lange onvoorwaardelijke gevangenisstraf. Dit bevestigt de rode draad in de belangenafweging van de feitenrechter, als het gaat om de omzeiling van het taakstrafverbod van art. 22b Sr.

In de uitspraken omtrent misbruik met een wilsonbekwame is het opmerkelijk dat de rechtbank in beide uitspraken de door de OvJ geëiste straffen niet passend acht. In de uitspraken wordt de strafeis van de OvJ niet gevolgd door de rechtbank, omdat de OvJ in beide uitspraken het strafvorderlijk belang laat prevaleren boven resocialisatie van de verdachten. Er wordt namelijk een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf geëist. In beide zaken is het doel van de resocialisatiegedachte het indammen van recidive. Vandaar dat er wordt gekozen voor het opleggen van een minimale gevangenisstraf van één dag. Tevens is het opvallend dat de constatering dat er sprake is van een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer, moet wijken voor de resocialisatie van de verdachte, wetende dat de wetgever het begrip ‘ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit’ expliciet in art. 22b lid 1 onder a Sr heeft laten opnemen vanwege de ernst van dit begrip. De belangenafweging van de rechtbank lijkt niet te stroken met de hierboven genoemde bedoeling van de wetgever, als het gaat om de reden van de codificatie van art. 22b Sr.[[99]](#footnote-99) Weliswaar wordt de rode draad in de belangenafweging van resocialisatie en strafvordering van de rechtbanken bevestigd.

Met betrekking tot de uitspraken waarin het gaat om het bezit van kinderpornografie, valt het op dat in alle uitspraken de strafeis van zowel de OvJ[[100]](#footnote-100) als de strafeis van de A-G[[101]](#footnote-101) drastisch worden aangepast door de rechtbank of het hof, als de geëiste onvoorwaardelijke gevangenisstraf van substantiële duur is. De aanpassing door de rechtbank en het hof ziet vooral toe op het stimuleren van resocialisatie van de verdachten. In zaak 15 houdt de strafeis van de A-G bijvoorbeeld in om het vonnis in eerste aanleg te bevestigen, inhoudende de oplegging van een gevangenisstraf van 8 maanden, waarvan 5 maanden voorwaardelijk. Het hof snapt een dergelijke strafeis wel, gezien de ernst van bezit van kinderpornografie, maar acht een dergelijke oplegging niet passend, in verband met strafverminderende- en persoonlijke omstandigheden van de verdachte, welke de resocialisatie ten goede zouden kunnen komen.[[102]](#footnote-102) Gezien art. 22b lid 1 onder b Sr het opleggen van een kale taakstraf voor het bezit van kinderporno uitsluit (art. 240b Sr), volstaat de rechtbank en het hof in alle uitspraken met het opleggen van een minimale onvoorwaardelijke gevangenisstraf. Deze oplegging vloeit echter alleen voort uit de wettelijke noodzaak om het taakstrafverbod van art. 22b Sr toe te passen. Voorts valt wel op dat de OvJ en de A-G in alle zaken overeenstemming bereiken met betrekking tot het koppelen van bijzondere voorwaarden aan de proeftijd. Het indammen van recidive is hiertoe de belangrijkste reden.

In jeugdprostitutiezaken valt het op dat zowel de OvJ in eerste aanleg als de A-G in hoger beroep zich in drie van de vier uitspraken[[103]](#footnote-103) beroepen op de wetsgeschiedenis van art. 22b Sr; volgens hen strookt de mogelijkheid van omzeiling de oplegging van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van enkele dagen) van art. 22b Sr niet met de intentie van de wetgever en moet er bij jeugdprostitutiezaken altijd een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf worden opgelegd. In dit kader wordt door het hof verwezen naar de Valkenburgse zedenzaken.[[104]](#footnote-104) In deze drie zaken wordt tevens nadrukkelijk een beroep gedaan op de Richtlijn strafvordering art. 248b Sr van het OM, waarin de richtlijnen voor het opleggen van straffen bij jeugdprostitutiezaken wordt weergegeven en waarin wordt bevestigd dat voor jeugdprostitutie een onvoorwaardelijke gevangenisstraf het uitgangspunt is. In de onderhavige zaken zijn zowel de rechtbank als het hof de mening toegedaan dat de resocialisatie van jeugdprostituanten hoog in het vaandel staat en moet prevaleren boven het uitzitten van een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf, zoals de OvJ en de A-G eisen, wat ertoe leidt dat er één of twee dagen onvoorwaardelijke gevangenisstraf wordt opgelegd. In deze context wordt er gebruik gemaakt van de omzeiling van het taakstrafverbod van art. 22b Sr. Door een grote onvoorwaardelijke gevangenisstraf op te leggen, kan er aan de resocialisatie worden gewerkt. Dit bevestigt wederom, net als bij de andere vier delictgroepen, dat resocialisatie van verdachten belangrijker wordt geacht dan het uitzitten van een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf.

## **De verdediging versus de rechtbank/het hof**

Met betrekking tot zaken waarin er sprake is van gemeenschap met een persoon beneden de 16 jaar, is het opmerkelijk dat de rechtbank in vier van de zes uitspraken[[105]](#footnote-105) het verweer van de verdediging niet volgt. De verweren in deze uitspraken hielden in drie gevallen[[106]](#footnote-106) het opleggen van een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf in. De rechtbank acht geheel voorwaardelijke straffen bij dergelijke delicten niet passend, gezien de ernst van de feiten. Echter, de overige twee uitspraken waarin de rechtbank het verweer van de verdediging wél volgt, valt het op dat de verdediging in één zaak[[107]](#footnote-107) inspeelt op de mogelijkheid van omzeiling van art. 22b Sr, door een gevangenisstraf gelijk aan de duur van het voorarrest in combinatie met een taakstraf passend te achten. In de andere zaak[[108]](#footnote-108) werpt de verdediging het belang van oplegging van de bijzondere voorwaarden van de reclassering op. Zoals reeds eerder aangehaald in dit hoofdstuk, plaatst de rechterlijke macht het resocialisatiebelang van verdachten in verschillende soorten zedenzaken boven het strafvorderlijk belang van het uitzitten van een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf. Echter, in zaak 4 wordt tevens een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf passend geacht door de verdediging, waar de rechtbank zich wél in kan vinden. De aard van het bewezenverklaarde in uitspraak 4 leert dat de gemeenschap een eenmalige gebeurtenis is, in tegenstelling tot de overige drie uitspraken waarin een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf werd verzocht. Bovendien wordt in uitspraak 4 bijzondere voorwaarden passend geacht door de verdediging, wat in het voordeel van verdachte wordt meegenomen in de strafmaatbepaling.

In de geanalyseerde uitspraken met betrekking tot het plegen van ontuchtige handelingen met een persoon beneden de 16 jaar, valt het op dat in twee van de drie uitspraken[[109]](#footnote-109) door de rechtbank rekening wordt gehouden met de door de verdediging opgevoerde strafverminderende omstandigheden.[[110]](#footnote-110) Ook binnen onderhavige delictgroep wordt het resocialisatiebelang van ontuchtplegers boven het strafvorderlijk belang gesteld.

Daarnaast wordt het resocialisatiebelang dat heerst onder de rechterlijke macht, bevestigt bij zedenzaken waarbij er sprake is van ontucht met een wilsonbekwame. In de ene uitspraak[[111]](#footnote-111) sluit de verdediging aan bij de visie van de reclassering, inhoudende de oplegging van een voorwaardelijke gevangenisstraf in combinatie met een taakstraf. De verdediging acht een dergelijke strafoplegging passend, kijkend naar de persoonlijke omstandigheden van de cliënt.[[112]](#footnote-112) In deze uitspraak volgt de rechtbank de verdediging in zijn verweer. In de andere zaak[[113]](#footnote-113) verwerpt de verdediging de visie van de reclassering, inhoudende de oplegging van twee dagen onvoorwaardelijke gevangenisstraf in combinatie met een taakstraf. In deze uitspraak volgt de rechtbank de verdediging niet in zijn verweer.

In de geanalyseerde jeugdprostitutiezaken valt het op dat in twee van de vier uitspraken[[114]](#footnote-114) door de verdediging een beroep wordt gedaan op OVAR vanwege AVAS, waarbij wordt onderbouwd dat cliënt niet weet dat het slachtoffer minderjarig is, omdat het slachtoffer na de vraag van verdachte of hij/zij meerderjarig is, een bevestigend antwoord geeft. Beide beroepen worden door het hof verworpen, met dien verstande dat het voor jeugdprostituanten niet voldoende is om akkoord te gaan met een bevestigend antwoord op de vraag of de prostituee in kwestie meerderjarig is. Volgens het hof hebben jeugdprostituanten een zogenoemde vergewisplicht, wat inhoudt dat, indien er enige twijfel bestaat over de leeftijd van de prostituee, deze moet worden geverifieerd. Hierbij moet bijvoorbeeld worden gedacht aan het controleren van de identiteitskaart.

Bij de onderzochte zedendelicten, inhoudende het bezit van kinderpornografie, is het opvallend dat in alle uitspraken (op uitspraak 15 na) het beroep op strafverminderende- of persoonlijke omstandigheden[[115]](#footnote-115) door de rechtbank of het hof in acht wordt genomen. Dit bevestigt wederom het belang dat de rechterlijke macht hoog in het vaandel heeft, met betrekking tot resocialisatie en persoonlijke ontwikkeling van verdachten van zedendelicten.

Adviezen van derden  
  
De reclassering is in onderhavig onderzoek vrijwel de enige derde geweest die adviezen heeft uitgebracht naar aanleiding van de personen van de verdachten. In 16 van de 20 geanalyseerde uitspraken wordt er door de reclassering een advies uitgebracht. Daarnaast wordt er in vier uitspraken[[116]](#footnote-116) door de reclassering specifiek een advies uitgebracht over het recidiverisico. Deze wordt, ongeacht de delictgroep, altijd laag ingeschat.   
In de vier uitspraken waarin er geen reclasseringsadvies is uitgebracht, ging het eenmaal om het bezit van kinderpornografie[[117]](#footnote-117), eenmaal om het plegen van ontuchtige handelingen met een persoon beneden de 16 jaar[[118]](#footnote-118) en tweemaal om jeugdprostitutie[[119]](#footnote-119). Kijkend naar het feitencomplex van de uitspraak omtrent het bezit van kinderporno, is het zo dat verdachte vrijwillig is opgenomen en dit dus zelf heeft geïnitieerd, wat de voornaamste reden voor de rechtbank lijkt te zijn voor het niet opleggen van reclasseringscontact en overige bijzondere voorwaarden. Het feit dat de verdachte zelf hulp heeft gezocht, impliceert een zekere zelfstandigheid, welke wederom de resocialisatie ten goede komt.  
  
In aanmerking genomen persoonlijke omstandigheden van verdachte  
  
Met betrekking tot de in aanmerking genomen persoonlijke omstandigheden van verdachten in de   
zes onderzochte delictgroepen, valt het op dat er in twee van de zes uitspraken binnen de delictgroep ‘bezit van kinderpornografie’[[120]](#footnote-120), sprake is van sociale beperkingen van de verdachten, die in de strafmaat worden meegewogen door de rechtbank. Het gaat hier om het hebben van een beperkte sociale omgeving en het in een sociaal isolement verkeren. Deze persoonlijke omstandigheden worden dus tevens gezien als strafverminderende omstandigheden, wat in de andere uitspraken niet het geval is. Voorts moet worden opgemerkt dat persoonlijke omstandigheden van verdachten in ernstige zedenzaken vaak samenvallen met strafverminderende omstandigheden.

## Strafverminderende- en strafvermeerderende omstandigheden

Strafvermeerderende omstandigheden bij ernstige zedendelicten komen niet vaak voor. Er zijn in de geanalyseerde uitspraken slechts een tweetal strafvermeerderende omstandigheden aangetroffen, te weten het nalaten van het gebruik van een condoom tijdens het gemeenschap met een jeugdige prostituee[[121]](#footnote-121) en het oplopen van geslachtsziektes bij de jeugdige prostituee.[[122]](#footnote-122) De strafvermeerderende omstandigheden komen tot uiting in de verhoging van de duur van de taakstraf of de voorwaardelijk opgelegde gevangenisstraf en niet in de duur van de onvoorwaardelijke opgelegde gevangenisstraf. Dit is te wijten aan het feit dat de resocialisatie van verdachten van ernstige zedendelicten van hogere waarde wordt geschat dan het uitzitten van een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf, zoals reeds eerder aangehaald.

Uit alle zes onderzochte delictgroepen vloeien een aantal standaard strafverminderende omstandigheden voort, die (mede) leiden tot de omzeiling van het taakstrafverbod inzake ernstige zedendelicten. Het gaat hier om de volgende omstandigheden:

* het op eigen initiatief inschakelen van psychische hulp;
* het tonen van berouw;
* openheid van zaken geven;
* inzicht in het laakbare handelen;
* een schikking treffen met het slachtoffer; en
* verminderd toerekeningsvatbaar verklaard worden;

Echter, het valt op dat er voor sommige delictgroepen specifieke strafverminderende omstandigheden aanwezig zijn:

Met betrekking tot het bezit van kinderpornografie, valt het op dat het bezit van 3 kinderpornografische afbeeldingen als een relatief gering aantal moet worden beschouwd en dus als een strafverminderende omstandigheid moet worden aangemerkt volgens feitenrechters.[[123]](#footnote-123) Het poseren van slachtoffers op kinderpornografisch materiaal wordt gezien als een lichte vorm van kinderpornografie en wordt eveneens als een strafverminderende omstandigheid beschouwd.[[124]](#footnote-124)

Achteraf achter de ware leeftijd van een minderjarige prostituee komen, wordt binnen de delictgroep jeugdprostitutie als een strafverminderende omstandigheid beschouwd.[[125]](#footnote-125) Dit geldt ook voor de situatie dat de naam en de persoon van een jeugdprostituant schade hebben opgelopen door negatieve publiciteit van een strafzaak[[126]](#footnote-126), zoals bijvoorbeeld bij de Valkenburgse zedenzaken.

Voorts valt het op dat de gevoelde lijdensdruk van een verdachte van een ernstig zedendelict voor een deel als equivalent van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf kan gelden.[[127]](#footnote-127) Deze constatering vloeit echter uit één geanalyseerde uitspraak voort en is niet in de andere uitspraken als strafverminderende omstandigheid aangetroffen. Derhalve is een dergelijke strafverminderende omstandigheid in sterkere mate afhankelijk van de casuïstiek van een ernstig zedendelict.   
  
Deelconclusie  
  
Bij het zestal onderzochte delictgroepen omtrent ernstige zedendelicten, wordt resocialisatie van de verdachten en de voortzetting van de persoonlijke ontwikkeling als voornaamste reden voor omzeiling van het op deze delicten rustende taakstrafverbod gezien. Feitenrechters menen namelijk dat deze omzeiling geen afbreuk doet aan de intentie van de wetgever bij art. 22b Sr; er is slechts sprake van een belangenafweging tussen het strafvorderlijk belang en het resocialisatiebelang van zedendelinquenten. De reclasseringsadviezen dienen bij de resocialisatie van de verdachten van ernstige zedendelicten in meer dan driekwart van de uitspraken een steunende rol in de afweging van feitenrechters, om het taakstrafverbod ex art. 22b Sr al dan niet te omzeilen, met het oog op het eventueel bestaande recidiverisico. Strafverminderende omstandigheden worden vrijwel altijd in acht genomen door feitenrechters. Deze omstandigheden manifesteren zich in de mogelijkheid van rechters om het taakstrafverbod te omzeilen, door een minimale gevangenisstraf op te leggen, met het oog op de resocialisatie van verdachten van ernstige zedendelicten. Persoonlijke omstandigheden van verdachten vallen vaak samen met strafverminderende omstandigheden bij ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr. Strafvermeerderende omstandigheden worden een enkele keer aanwezig geacht door feitenrechters. Deze manifesteren zich echter niet in de toename van de duur van een onvoorwaardelijke gevangenisstraf, maar in de hoogte van de taakstraffen of de duur van de voorwaardelijk opgelegde gevangenisstraf. Wederom kan dit worden verklaard vanuit de heersende resocialisatiegedachte onder feitenrechters.

# Hoofdstuk 4: Conclusies

De centrale vraag in dit praktijkgericht juridisch onderzoek luidt als volgt:

‘Welk advies kan aan Baumgarten CS Advocaten gegeven worden, met betrekking tot de feiten en omstandigheden, waaronder het taakstrafverbod inzake ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr door feitenrechters wordt omzeild, blijkens wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?’.

Uit het theoretisch-juridisch kader is gebleken dat vanuit de gedachte van de speciale preventie, de taakstraf de in de maatschappij heersende resocialisatiegedachte diende. Bovendien is gebleken dat onderzoek heeft uitgewezen dat de maatschappelijke acceptatie van taakstraffen groot is en dat de nadruk bij het opleggen van straffen op resocialisatie wordt gelegd in plaats van het opleggen van een vrijheidsstraf.

Uit de resultaten van het praktijkgerichte onderzoeksgedeelte valt de conclusie te trekken dat feitenrechters het taakstrafverbod bij ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr altijd omzeilen in verband met de nog steeds heersende resocialisatiegedachte. In alle uitspraken worden de bewoordingen ‘’er kan niet worden volstaan met een kale taakstraf’’ gebruikt door feitenrechters. Deze bewoordingen impliceren dat art. 22b Sr niet als uitgangspunt wordt gezien, maar als beletsel. De omzeilingsmogelijkheid van art. 22b lid 3 Sr wordt vanuit de resocialisatiegedachte toegepast: in alle zes onderzochte delictgroepen omtrent ernstige zedendelicten, moet het strafvorderlijk belang wijken voor de resocialisatie van verdachten van ernstige zedendelicten, met het oog op het indammen van recidive. De resultaten impliceren dat het taakstrafverbod door feitenrechters wordt toegepast, omdat de wet hen dat voorschrijft en niet omdat zij bij de onderzochte ernstige zedendelicten een grote vrijheidsstraf passend achten. De 20 geanalyseerde uitspraken betroffen een zestal soorten ernstige zedendelicten, welke allemaal anders zijn gekwalificeerd in het Sr. Ondanks dat elk ernstig zedendelict zijn eigen bijzonderheden kent, is er bij een aantal topics een rode draad in de feiten en omstandigheden aangetroffen, welke hebben geleid tot omzeiling van het taakstrafverbod:

**De OvJ/A-G versus de rechtbank/het hof**

Als het gaat om de visie van feitenrechters op de eis van de OvJ of de A-G bij de onderzochte ernstige zedendelicten, zal de eis om een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf op te leggen, nooit worden gevolgd, omdat het strafvorderlijk belang niet de boventoon mag voeren bij ernstige zedendelicten.

## De verdediging versus de rechtbank/het hof

De resocialisatiegedachte bij het begaan van ernstige zedendelicten komt ook terug in de visie van feitenrechters op het standpunt van de verdediging. Als een voorwaardelijke gevangenisstraf in combinatie met een taakstraf passend wordt geacht door de verdediging, zullen feitenrechters sneller geneigd zijn om de verdediging te volgen in deze vorm van afdoening. Dit geldt ook voor de verweren waarin wordt ingespeeld op de mogelijkheid van het opleggen van één dag gevangenisstraf in combinatie met een taakstraf. Bovendien kan er geconcludeerd worden dat er voor bepaalde groepen zedendelicten veel voorkomende verweren van de verdediging zijn, waar feitenrechters zich niet in kunnen vinden, zoals de verweren waarin een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf zonder taakstraf passend wordt geacht. In het hoofdstuk ‘Aanbevelingen’ zal dieper op worden ingegaan hoe opdrachtgever bij verschillende soorten zedendelicten het verweer in zedenzaken kan optimaliseren.

## Persoonlijke-, strafverminderende- en strafvermeerderende omstandigheden

Persoonlijke- en strafverminderende omstandigheden zoals het op eigen initiatief (psychische) hulp zoeken, inzicht in het laakbare handelen tonen, een schikking treffen met het slachtoffer en openheid van zaken geven, impliceren volgens feitenrechters een zekere persoonlijke ontwikkeling van de verdachte, welke de resocialisatie van de maatschappij ten goede komt. Dergelijke omstandigheden worden in elke delictgroep in acht genomen. Er zijn echter ook een aantal specifieke strafverminderende omstandigheden, welke enkel bij bepaalde delictgroepen in acht worden genomen. Deze omstandigheden kunnen goed worden toegepast door opdrachtgever. Door deze omstandigheden aan te dragen in het verweer van strafzaken van cliënten, kan er als het ware worden ingespeeld op de oordeelsvormingen van feitenrechters. In het hoofdstuk ‘Aanbevelingen’ zal hier verder op worden ingegaan.

Bovenstaande conclusies kunnen worden gezien als zeer bruikbare informatie voor opdrachtgever, wetende dat een advocatenkantoor in hun pleidooien in zaken van cliënten kunnen inspelen op motiveringen van feitenrechters, teneinde een omzeiling van het taakstrafverbod te betrachten. Bovendien is de doelstelling van dit onderzoek behaald, omdat op basis van de resultaten en de conclusies praktische aanbevelingen kunnen worden gegeven aan opdrachtgever met betrekking tot de feiten en omstandigheden waaronder het taakstrafverbod inzake ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 onder a en b Sr kan worden omzeild. Deze aanbevelingen zullen in het volgende hoofdstuk worden toegelicht.

## Adviezen van derden

De reclassering is de belangrijkste instantie binnen het strafrecht, als het gaat om advisering. De reclassering adviseert rechters over het recidiverisico en de best passende voorwaarden voor verdachte met het oog op resocialisatie. Rechters gebruiken geregeld de reclasseringsadviezen als leidraad voor hun oordeelsvormingen, welke oordeelsvormingen tot uiting komen in de bepaling van de duur van de uit te voeren taakstraf. Het is daarom belangrijk om de rol van de reclassering in het strafproces niet te onderschatten en op zoveel mogelijk vlakken met hen mee te werken.

# Hoofdstuk 5: Aanbevelingen

In dit hoofdstuk zullen de aanbevelingen voor opdrachtgever worden geformuleerd die betrekking hebben op de omzeiling van het taakstrafverbod ex art. 22b lid 1 onder a en b Sr, inzake het zestal onderzochte ernstige zedendelicten. De aanbevelingen zullen per alinea worden toegelicht.

Met betrekking tot het voeren van het strafmaatverweer in strafzaken van ernstige zedendelicten, wordt bevolen om in te spelen op de mogelijkheid van de rechter om het taakstrafverbod ex art. 22b Sr te omzeilen. In verband met de heersende resocialisatiegedachte, zijn rechters sneller geneigd in te gaan op een dergelijk verweer. Zij waarderen het feit dat de verdediging zich kan vinden in het belang van persoonlijke ontwikkeling van hun cliënt.

Bovendien wordt het aanbevolen om met cliënten de mogelijkheid van en de positieve consequenties voor het meewerken met de reclassering te bespreken en in deze context uitleg te geven over de samenhang van een dergelijke medewerking en de resocialisatiegedachte onder de rechterlijke macht. In deze context wordt het voorts geadviseerd om met cliënt de bijzondere voorwaarden te bespreken, welke wellicht door de rechtbank kunnen worden opgelegd.   
  
Bij jeugdprostitutiezaken wordt geadviseerd om tijd te steken in de toelichting van eventueel bestaande persoonlijke omstandigheden van cliënt. Onderzoek heeft uitgewezen dat resocialisatie bij jeugdprostituanten veruit het belangrijkste aspect is bij de bepaling van de strafmaat, in vergelijking met de overige onderzochte delictgroepen.

Het is van belang op te merken dat elke zedenzaak anders is wat betreft casuïstiek en er dus altijd sprake is van maatwerk.

Tot slot wordt het opdrachtgever aanbevolen om de hoofdstukken ‘Resultaten’ en ‘Conclusies’ goed door te nemen, teneinde kennis te nemen van de overige feiten en omstandigheden waaronder het taakstrafverbod inzake de zes verschillende soorten ernstige zedendelicten wordt omzeild.
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# Bijlagen

**Bijlage 1:** Een schematische weergave van de feiten en omstandigheden, waaronder het taakstrafverbod inzake ernstige zedendelicten ex art. 22b lid 1 Sr door feitenrechters wordt omzeild.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ECLI | Kwalificatie van het bewezenverklaarde zedendelict  +  Aard van het bewezenverklaarde | Eis en standpunt van de officier van justitie/advocaat-generaal | Standpunt van de verdediging | Standpunt van rechtbank/hof t.a.v. eis en standpunt van de OvJ/A-G | Standpunt van rechtbank/hof t.a.v. standpunt van de verdediging | Adviezen van derden | In aanmerking genomen persoonlijke omstandigheden van verdachte | Strafverminderende/strafvermeerderende  omstandigheden | Opgelegde straf |
| 1.  RBGEL:2016:4442 | **Kwalificatie:**  **Ontucht met misbruik van gezag.**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Docent/stagebegelei-der heeft ontuchtige handelingen gepleegd met 2-tal minderjarige leerlingen van 16 jaar oud door hen te tongzoenen, vast te pakken en de handen van de slachtoffers op zijn geslachtsdeel te leggen en zich door hen te laten aftrekken, met als belofte dat zij hierdoor een voldoende voor hun stage zouden krijgen. | **Eis:**  200 dagen gevangenisstraf waarvan 199 voorwaardelijk met aftrek van voorarrest, in combinatie met 240 taakstraf dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar, inclusief de bijzondere voorwaarden van de reclassering.  **Standpunt:**  Verdachte heeft misbruik gemaakt van zijn positie. Hij neemt zijn verantwoordelijkheid, wat in zijn voordeel moet worden meegenomen in de straf. | Geen substantiële vrijheidsstraf opleggen. Art. 22b Sr is n.v.t.  Reclasseringscontact geen meerwaarde 🡪 recidive laag ingeschat. | De rechtbank acht de straf, zoals geëist door de OvJ, passend. | n.v.t. | Reclassering:  voorwaardelijke gevangenisstraf met bijzondere voorwaarden, waaronder een beroepsverbod en een ambulante behandelverplichting. | n.v.t. | **Strafvermindering**  Vrijwillig in behandeling gaan door verdachte. | 200 dagen gevangenisstraf, waarvan 199 dagen voorwaardelijk met aftrek van voorarrest, in combinatie met 240 uur taakstraf dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar, inclusief de bijzondere voorwaarden zoals geadviseerd door de reclassering. |
| 2.  RBGEL:2013:1602 | **Kwalificatie:**  **Bezit van kinderpornografie**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een 25-jarige man heeft zich schuldig gemaakt aan het verwerven van en in het bezit hebben van een grote hoeveelheid kinderpornografische afbeeldingen in 6 maanden tijd. Verdachte was ten tijde van het downloaden vrijwel altijd onder de invloed van amfetaminen. | **Eis:**  Onvoorwaardelijke gevangenisstraf van 8 maanden.  **Standpunt:**  n.v.t. | Enkel een werkstraf is passend.  Client maakt een positieve ontwikkeling door, welke niet mag worden doorkruist door het opleggen van een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf. | Acht de geëiste straf van de OvJ **niet** passend. | Volgt de verdediging **deels** in zijn verweer: formaliteit van art. 22b lid 1 onder b Sr vereist 1 dag vrijheidsstraf. | n.v.t. | Vrijwel constant onder invloed van amfetaminen. | **Strafvermindering**  Vrijwillig in behandeling gaan door verdachte. | Gevangenisstraf van 90 dagen waarvan 89 voorwaardelijk in combinatie met een taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar. |
| 3.  RBMNE:2015:8016 | **Kwalificatie:**  **Met persoon beneden 16 jaar ontuchtige handelingen plegen**  **(niet-binnendringende seksuele handelingen)**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Verdachte heeft 15- jarig slachtoffer, welke bij hem thuiskwam om afspraken te maken over het oppassen op diens kinderen, gezoend, getongzoend en haar betast op haar borsten en billen. | **Eis:**  Veroordeling tot 12 maanden onvoorwaardelijke gevangenisstraf met aftrek voorarrest, waarvan 6 maanden voorwaardelijk met proeftijd van 2 jaar.  **Standpunt:**  n.v.t. | Een taakstraf van 180 uur is passend.  Er dient rekening gehouden te worden met het feit dat cliënt na echtscheiding een nieuw leven is gestart in nieuwe woonplaats. | Acht de geëiste straf van de OvJ **niet** passend: bij de bewezenverklaring is tot een lichter strafbaar feit gekomen dan de OvJ. | Volgt de verdediging **niet** in zijn verweer.  Sprake van ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van slachtoffer, ondanks niet-penetrerende handelingen, waardoor conform art. 22b lid 1 onder a Sr niet kan worden volstaan met enkel taakstraf. | n.v.t. | Echtscheiding. | n.v.t. | 1 dag onvoorwaardelijke gevangenisstraf met aftrek van voorarrest in combinatie met 180 uur taakstraf dan wel 90 dagen vervangende hechtenis. |
| 4.  RBLIM:2018:2061 | **Kwalificatie: Gemeenschap met persoon beneden 16 jaar (wel-binnendringende seksuele handelingen)** + **ontucht met misbruik van gezag**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een scoutingleider heeft ontuchtige handelingen verricht bij een aan zijn zorg toevertrouwde 14-jarige pupil. De ontuchtige handelingen bestonden uit tongzoenen, vaginale  penetratie en orale seks. | **Eis:**  12 maanden gevangenisstraf, waarvan 6 maanden voorwaardelijk met aftrek van voorarrest. Proeftijd van 2 jaar, conform bijzondere voorwaarden van reclassering.  **Standpunt:**  Verwijst naar een zaak met eenzelfde rechtsgelijkheid, waarin tevens dezelfde straf werd geëist. | Oplegging voorwaardelijke gevangenisstraf met de bijzondere voorwaarden als door de reclassering geadviseerd: seksuele handelingen beperkt tot slechts een keer. | Acht de geëiste straf van de OvJ passend:    Echter, behandeling weegt zwaarder dan substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf. | Volgt de verdediging in zijn verweer.  Echter, sprake van ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van slachtoffer, waardoor art. 22b lid 1 onder a Sr van toepassing. | Reclassering  voorwaardelijke gevangenisstraf met bijzondere voorwaarden, waaronder ambulante behandeling + contactverbod. | n.v.t. | **Strafvermindering**  Vrijwillig in behandeling gaan door verdachte.  Ontuchtige handelingen beperkt tot één keer. | 180 dagen gevangenisstraf, waarvan 177 dagen voorwaardelijk, met aftrek van voorarrest + taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar, inclusief bijzondere voorwaarden. |
| 5.  GHSHE:2016:5681  (hoger beroep: ingesteld door het OM) | **Kwalificatie:**  **Jeugdprostitutie**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Jeugdhulpverlener heeft tegen betaling meerdere seksafspraken gehad met een 16-jarige prostituee, door haar via een sekswebsite te benaderen. Aldaar werd vermeld dat zij meerderjarig was. De seksuele handelingen bestonden uit tongzoenen, orale seks en vaginale penetratie. Slechts bij de gemeenschap is gebruik gemaakt van een condoom. | **Eis:**  Bevestiging van vonnis van de rechtbank in eerste aanleg en oplegging van 12 maanden gevangenisstraf waarvan 4 maanden voorwaardelijk met aftrek van voorarrest en een een proeftijd van 5 jaar. Tevens beroepsverbod op verrichten van werkzaamheden waarbij verdachte in aanraking komt met minderjarige vrouwen tussen 12 en 18 jaar oud.  **Standpunt:**  n.v.t. | **Strafbaarheid van verdachte:**  OVAR vanwege AVAS: cliënt zou niet hebben geweten dat prostituee 16 jaar oud was. Vroeg weliswaar om haar leeftijd, waarop zij aangaf meerderjarig te zijn, is voldoende.  **Strafmaatverweer:**  Voorwaardelijke gevangenisstraf. | Acht de geëiste straf van de A-G **deels niet** passend m.b.t. de bevestiging vonnis eerste aanleg.  Een dag onvoorwaardelijke gevangenisstraf in combinatie met een taakstraf hoort uitdrukkelijk wel tot het palet van mogelijke straffen.  Resocialisatie staat hoog in het vaandel bij jeugdprostituanten. Substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf in dit kader niet passend.  Geen beroepsverbod, vanwege advies reclassering. | Het hof volgt de verdediging **niet** in haar OVAR-verweer, noch in strafmaatverweer:  Beroep OVAR vanwege AVAS verworpen. Prostituanten hebben een vergewisplicht (onderzoeksplicht) 🡪 leeftijd prostituee moet bij twijfel worden geverifieerd.  Geheel voorwaardelijke gevangenisstraf n.v.t., door de toepassing van art. 22b lid 1 onder b Sr. | Reclassering:  Laag recidiverisico 🡪 geen beroepsverbod. | n.v.t. | **Strafvermeerdering**  Geen gebruik van condoom tijdens seksuele handelingen.  **Strafvermindering**  Opgelopen schade van de naam of persoon door negatieve publiciteit.  Schikking treffen met slachtoffer.  Spijt betuigen.  Achteraf ontdekken dat prostituee minderjarig is. | 180 dagen gevangenisstraf waarvan 178 dagen voorwaardelijk met aftrek van voorarrest + taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 2 jaar. |
| 6.  RBZWB:2016:8058 | **Kwalificatie: Jeugdprostitutie**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Meerderjarige man heeft tegen betaling seksuele handelingen verricht met een 17-jarige prostituee, door haar via een sekswebsite te benaderen. Aldaar werd vermeld dat zij meerderjarig was. De handelingen bestonden uit tongzoenen, vaginale penetratie en orale seks, waarbij er tijdens géén van de seksuele handelingen gebruik is gemaakt van een condoom.  Minderjarige prostituee was slachtoffer van mensenhandel. | **Eis:**  8 maanden gevangenisstraf waarvan 3 voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar.  **Standpunt:**  Art. 22b Sr + Richtlijn van het Openbaar Ministerie m.b.t. artikel 248b Sr impliceren oplegging substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf.  Het opleggen van 1 dag onvoorwaardelijke gevangenisstraf is in strijd met de nadrukkelijke ratio van de wetgever. | **Strafbaarheid van verdachte:**  OVAR vanwege AVAS: cliënt wist niet dat slachtoffer minderjarig was.  **Strafmaatverweer:**  Geen onvoorwaardelijke gevangenisstraf. | Acht de geëiste straf van de OvJ **niet** passend:  Met het oog op generale preventie is een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf niet nodig. | Volgt de verdediging **niet** in zijn OVAR-verweer, wél in strafmaatverweer:  Beroep OVAR vanwege AVAS verworpen. Prostituanten hebben een vergewisplicht (onderzoeksplicht) 🡪 leeftijd prostituee moet bij twijfel worden geverifieerd. | n.v.t. | n.v.t. | **Strafvermeerdering**  Oplopen van geslachtsziektes bij slachtoffer, i.v.m. ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit.  **Strafvermindering**  Onvoldoende adequaat optreden van politie m.b.t. legitimeren van slachtoffer bij binnentreden woning **(neemt echter de vergewisplicht niet weg).** | Gevangenisstraf van 1 dag in combinatie met een taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. |
| 7.  RBMNE:2017:5763 | **Kwalificatie:**  **Gemeenschap met persoon beneden 16 jaar (wel-binnendringende seksuele handelingen).**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een 22-jarige man heeft met wilsovereenstemming ontuchtige handelingen gepleegd met een 14-jarig meisje. De handelingen bestonden uit vaginale penetratie en orale seks. | **Eis:**  Geheel voorwaardelijke gevangenisstraf van 4 maanden in combinatie met een taakstraf van 240 uur, dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 2 jaar.  **Standpunt:**  n.v.t. | Een voorwaardelijke gevangenisstraf is passend.  De seks heeft een vrijwillig karakter gehad.  De vraag is of er sprake is van een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer.  Volgens verdediging geen sprake van zo een inbreuk. | Acht de geëiste straf van de OvJ **niet** passend:  Sprake van een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer, waardoor niet kan worden volstaan met enkel een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf. | Volgt de verdediging **niet** in haar verweer:  Vrijwillig seksueel contact doet geen afbreuk aan de ernst van het feit.  Sprake van een ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit, vanwege vaginale penetratie bij het minderjarig slachtoffer, waardoor de normale seksuele ontwikkeling van minderjarigen wordt doorkruist. | Reclassering:  Beroepen op zwijgrecht m.b.t. inschatten recidiverisico niet opportuun geacht. | n.v.t. | **Strafvermindering**  Spijt betuigen.  Openheid van zaken geven. | Gevangenisstraf van 1 dag in combinatie met een taakstraf van 180 uur dan wel 90 dagen vervangende hechtenis. |
| 8.  RBNNE:2018:890 | **Kwalificatie: Gemeenschap met persoon beneden 16 jaar (wel-binnendringende seksuele handelingen).**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een meerderjarige man (25/26 jaar oud), heeft ontuchtige handelingen gepleegd met een 15-jarig meisje, welke ’s nachts was weggelopen uit een zorginstelling en bij verdachte aanbelde met de vraag om bij hem te kunnen overnachten. Slachtoffer kon nergens anders naartoe. De handelingen bestonden uit vaginale penetratie. | **Eis:**  12 maanden gevangenisstraf, waarvan 6 maanden voorwaardelijk (substantieel) met een proeftijd van 2 jaar. Eist expliciet geen taakstraf.  **Standpunt:**  Er is een ernstige inbreuk gemaakt op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer. | Onvoorwaardelijke gevangenisstraf gelijk aan de duur van het voorarrest in combinatie met een taakstraf is passend, gezien de persoonlijke omstandigheden van cliënt. | Acht de geëiste straf van OvJ **niet** passend:  Persoonlijke omstandigheden van verdachte geven geen reden tot oplegging substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf, evenmin tot oplegging voorwaardelijke gevangenisstraf.  Echter, net als OvJ, menende dat er ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van slachtoffer is gemaakt, wegens geslachtsgemeenschap met jong en kwetsbaar slachtoffer 🡪 art. 22b lid 1 onder a Sr van toepassing. | Volgt de verdediging in zijn verweer:  Art. 22b Sr wordt toegepast als middenweg tussen substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf en voorwaardelijke gevangenisstraf. | Reclassering:  Mogelijke problemen omtrent uitvoeren taakstraf 🡪 niet in acht genomen door rechtbank. Ontstane beeld van verdachte tijdens rechtszitting doorslaggevende reden. | Zijn aanwezig, echter niet vermeld in uitspraak. | n.v.t. | Gevangenisstraf voor de duur van 1 dag in combinatie met een taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. |
| 9.  RBAMS:2017:794 | **Kwalificatie:**  **Jeugdprostitutie**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een 48/49-jarige man heeft tegen betaling eenmaal seksuele handelingen verricht met een 17-jarige prostituee. De seksuele handelingen bestonden uit het wrijven over het geslachtsdeel van verdachte door slachtoffer en het oraal bevredigen van verdachte door slachtoffer. | **Eis:**  Gevangenisstraf van 8 maanden waarvan 4 maanden voorwaardelijk, met aftrek van voorarrest. Proeftijd van 2 jaar.  **Standpunt:**  Art. 22b Sr + Richtlijn strafvordering art. 248b Sr van OM zijn grondslagen van bovenstaande strafeis.  Bovendien strookt oplegging van een korte onvoorwaardelijke gevangenisstraf niet met de intentie van de wetgever ex art. 22b Sr. Verwijst naar Valkenburgse zedenzaken. | Geen strafmaatverweer gevoerd. Rekening houden met werkverplichtingen cliënt. | Acht de geëiste straf van OvJ **niet** passend:  Een substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf wordt te zwaar geacht 🡪 resocialisatie staat hoog in het vaandel bij jeugdprostituanten, waardoor voor het minimum wordt gekozen.  Art. 22b Sr bepaalt slechts dat een taakstraf gecombineerd moet worden met een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf, maar niet hoe lang die moet zijn. | Volgt de verdediging **niet** in zijn verweer. | n.v.t. | Werkverplichtingen 🡪 niet onderbouwd door verdediging, dus niet gehonoreerd. | **Strafvermindering**  Excuus maken na bij de politie te zijn uitgenodigd. | Gevangenisstraf van 1 dag in combinatie met een taakstraf van 120 uur dan wel 60 dagen vervangende hechtenis. |
| 10.  RBMNE:2017:168 | **Kwalificatie:**  **Jeugdprostitutie**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een 39/40-jarige man heeft tegen betaling seksuele handelingen verricht met een 17-jarige prostituee in een hotelkamer. De handelingen bestonden uit orale seks en vaginale penetratie.  Verdachte heeft slachtoffer benaderd via een legale sekswebsite, alwaar werd vermeld dat slachtoffer meerderjarig zou zijn. | **Eis:**  Gevangenisstraf van 6 maanden waarvan 3 maanden voorwaardelijk. Proeftijd van 2 jaar + verplicht reclasseringstoezicht.  **Standpunt:**  Art. 22b Sr + Richtlijn strafvordering art. 248b van het OM zijn grondslagen van bovenstaande strafeis. Verdachte is reeds eerder veroordeeld voor een dergelijk feit, wat impliceert dat hij bewust op zoek ging naar een minderjarige prostituee. | Gevangenisstraf beperken tot 1 dag onvoorwaardelijk in combinatie met 50 uur taakstraf is passend, gezien art. 22b Sr hiertoe de mogelijkheid geeft. Eventueel met voorwaardelijke gevangenisstraf + 3 jaar proeftijd. | Acht de geëiste straf van OvJ **niet** passend:  Eerdere veroordeling voor jeugdprostitutie impliceert geen bewuste zoektocht naar minderjarige prostituee. Verwijt daarom minder groot 🡪 vandaar dat substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf van 3 maanden niet passend is. | Volgt de verdediging in zijn verweer:  Resocialisatie staat hoog in het vaandel bij jeugdprostituanten, waardoor voor een minimum aan onvoorwaardelijke gevangenisstraf wordt gekozen. | Reclasseringadvies:  Bijzondere voorwaarden echter niet uiteengezet in uitspraak. | n.v.t. | **Strafvermindering**  Niet bewust op zoek naar minderjarige prostituee. | Gevangenisstraf van 180 dagen waarvan 179 voorwaardelijk in combinatie met een taakstraf van 30 uur dan wel vervangende hechtenis van 15 dagen. Proeftijd van 3 jaar. |
| 11.  RBOBR:2018:1428 | **Kwalificatie:**  **Bezit kinderpornografie**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een meerderjarige man heeft 7.000 kinderpornografische foto’s en 7.300 kinderpornografische video’s in zijn bezit gehad, door deze in een periode van 2 maanden te downloaden op 2 verschillende computers. Het ging in casu om meisjes tussen de 2 en 16 jaar oud. | **Eis:**  Voorwaardelijke gevangenisstraf van 8 maanden in combinatie met een taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 2 jaar met de bijzondere voorwaarden als geadviseerd door de reclassering.  **Standpunt:**  LOVS-richtlijnen OM voor bezit kinderpornografie onderschrijven bovenstaande strafeis. | Onvoorwaardelijke gevangenisstraf is niet passend, ondanks het van toepassing zijnde taakstrafverbod van art. 22b Sr 🡪 persoonlijke omstandigheden cliënt. | Acht de geëiste straf van de OvJ passend:  Voorwaardelijke gevangenisstraf heeft doel recidive te beperken d.m.v. doorzetten hulpverlening. Weegt zwaarder dan vergelding.  Echter, art. 22b lid 1 onder b Sr verplicht tot formaliteit van oplegging van 1 dag onvoorwaardelijke gevangenisstraf bij bezit kinderporno. | Volgt de verdediging in zijn verweer:  Voorwaardelijke gevangenisstraf met minimum gevangenisstraf best passend bij situatie van verdachte. | Reclassering:  Voorwaardelijke gevangenisstraf is passend, teneinde hulpverlening door te zetten, d.m.v. bijzondere voorwaarden. | Beperkte sociale omgeving en geen steunende factoren. | **Strafvermindering**  Spijt betuigen ter terechtzitting.  Op eigen initiatief naar psychische hulp zoeken.  In vroeg stadium van politieonderzoek feit toegeven.  Volledige medewerking aan onderzoek geven. | Gevangenisstraf van 241 dagen waarvan 240 voorwaardelijk in combinatie met een taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar, inclusief bijzondere voorwaarden als geadviseerd door de reclassering. |
| 12.  RBAMS:2017:9337 | **Kwalificatie:**  **Bezit kinderpornografie**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een 66-jarige man heeft gedurende een periode van iets minder dan 2 jaar in totaal 207 kinderpornografische afbeeldingen onder zich gehad waarop kinderen tussen de 6 en 16 jaar oud te zien waren. | **Eis:**  Gevangenisstraf van 121 dagen, waarvan 120 dagen voorwaardelijk in combinatie met een taakstraf van 120 uur dan wel 60 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar. Daarnaast oplegging van bijzondere voorwaarden, zoals geadviseerd door reclassering.  **Standpunt:**  n.v.t. | Taakstrafverbod ex art. 22b Sr moet niet worden toegepast 🡪 zou, indien toepassing, positieve ontwikkeling doorkruisen. | Acht de geëiste straf van de OvJ passend:  Recidive kan worden voorkomen door oplegging bijzondere voorwaarden van reclassering en proeftijd van 3 jaar. | Volgt de verdediging **niet** in zijn verweer:  Vanwege ernst van het feit.  Echter, art. 22b Sr zal naar de letter worden toegepast vanwege strafverminderende omstandigheden 🡪 1 dag onvoorwaardelijke gevangenisstraf. | Reclassering:  Indien voorwaardelijke gevangenisstraf, tevens meldplicht + verdere behandeling forensische polikliniek. | n.v.t. | **Strafvermindering**  Spijt betuigen.  Houding van verdachte tijdens het proces.  Op eigen initiatief psychische hulp zoeken. | Gevangenisstraf van 121 dagen waarvan 120 voorwaardelijk in combinatie met een taakstraf van 120 uur dan wel 60 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar, inclusief bijzondere voorwaarden als geadviseerd door de reclassering. |
| 13.  RBLIM:2016:9005 | **Kwalificatie:**  **Gemeenschap met persoon beneden 16 jaar (wel-binnendringende seksuele handelingen).**  **Aard van het bewezenverklaarde:** Een meerderjarige man heeft zich eenmalig oraal laten bevredigen door een 13-jarige jongen, waarbij hem door medeverdachte is verteld dat slachtoffer 18 jaar oud was. | **Eis:**  Gevangenisstraf van 15 maanden waarvan 5 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar.  **Standpunt:**  n.v.t. | Geheel voorwaardelijke gevangenisstraf met (eventueel langere proeftijd) is passend.  Persoonlijke omstandigheden en de strafverminderende omstandighedenwegen mee. | Acht de geëiste straf van de OvJ **niet** passend:  Onvoorwaardelijke gevangenisstraf wel het uitgangspunt ex art. 22b lid 1 onder a Sr, gezien er ernstige inbreuk is gemaakt op de lichamelijke integriteit van slachtoffer. Echter, taakstrafverbod zal naar de letter worden toegepast conform art. 22b lid 3 jo. art. 10 lid 1 jo. art. 10 lid 2 Sr. 🡪 straf verminderende omstandigheden. | Volgt de verdediging **niet** in zijn verweer:  **Algemeen oordeel rechtbank:**  Vergewisplicht (onderzoeksplicht) voor verdachte naar ogend minderjarigen. Lichaamsbouw speelt daarbij belangrijke rol. | Reclasseringadvies:  Bijzondere voorwaarden echter niet uiteengezet in uitspraak. | Zijn aanwezig, worden echter niet uiteengezet in uitspraak. | **Strafvermindering**  Inzicht in laakbare handelen.  Positieve feedback van de reclassering.  Op eigen initiatief psychische hulp zoeken.  Spijt betuigen.  Gevoelde lijdensdruk (voor een deel equivalent van onvoorwaardelijke gevangenisstraf volgens rechtbank). | Onvoorwaardelijke gevangenisstraf van 1 dag in combinatie met een taakstraf van 180 uur, waarvan 80 uur voorwaardelijk, dan wel 90 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 2 jaar. |
| 14.  GHSHE:2016:3593  (hoger beroep: ingesteld door verdachte) | **Kwalificatie:**  **Bezit kinderpornografie**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een 60-jarige man heeft zich schuldig gemaakt aan het in bezit hebben c.q. verspreiden c.q. verwerven van een beperkt aantal kinderpornografische afbeeldingen via SkyDrive en/of MSN Messenger. | **Eis:**  Vernietiging vonnis van de rechtbank in eerste aanleg en veroordeling tot een voorwaardelijke gevangenisstraf van 6 maanden in combinatie met een taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 2 jaar en bijzondere voorwaarden vanuit de reclassering geadviseerd.  **Standpunt:**  n.v.t. | Strafmaatverweer:  Het betrof een beperkt aantal kinderpornografische afbeeldingen. | Acht de geëiste straf van de A-G **deels niet** passend m.b.t. vernietiging vonnis eerste aanleg:  Ernst van het feit vereist **in beginsel** substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf, zoals rechtbank oordeelde.  Echter, strafverminderende- en persoonlijke omstandigheden vereisen grotendeels voorwaardelijke gevangenisstraf 🡪 conform art. 22b lid 1 onder b Sr formaliteit van onvoorwaardelijk gevangenisstraf. Wordt gekozen voor 1 dag. | Volgt de verdediging in zijn verweer:  Sprake van strafverminderende omstandigheid. | Reclassering:  Recidiverisico is laag. | Sociaal isolement. | **Strafvermindering**  Positieve ontwikkeling van doorbreken sociaal isolement mag niet worden doorkruist door onvoorwaardelijke gevangenisstraf.  Relatief beperkt aantal kinderpornografische afbeeldingen. | Gevangenisstraf van 300 dagen (10 maanden) waarvan 299 voorwaardelijk in combinatie met een taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 2 jaar, inclusief bijzondere voorwaarden zoals geadviseerd door de reclassering. |
| 15.  GHSHE:2017:1083  (hoger beroep: ingesteld door verdachte ) | **Kwalificatie:**  **Bezit van kinderpornografie**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een meerderjarige man heeft gedurende 11 maanden een grote hoeveelheid kinderpornografisch materiaal in zijn bezit gehad, waarbij er soms zeer jonge kinderen betrokken waren. | **Eis:**  Bevestiging van het vonnis van de rechtbank in eerste aanleg, te weten 8 maanden gevangenisstraf, waarvan 5 maanden voorwaardelijk met aftrek van voorarrest en een proeftijd van 3 jaar inclusief oplegging bijzondere voorwaarden.  **Standpunt:**  n.v.t. | Strafmaatverweer. | Acht de geëiste straf van de A-G **passend**, m.b.t. bevestiging vonnis rechtbank.  Ernst van het feit vereist **in beginsel** substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf, zoals rechtbank oordeelde.  Echter, strafverminderende- en persoonlijke omstandigheden vereisen grotendeels voorwaardelijke gevangenisstraf 🡪 conform art. 22b lid 1 onder b Sr formaliteit van onvoorwaardelijke gevangenisstraf. Wordt gekozen voor 1 dag. | n.v.t. | Reclasseringadvie:  Recidive m.b.t. bezit kinderpornografie impliceert niet direct een delictpatroon 🡪 slechts incidentele gebeurtenis, kijkend naar persoonlijke omstandigheden verdachte. | Zijn aanwezig, worden echter niet uiteengezet in uitspraak. | **Strafvermindering**  Positieve en stabiele leefsituatie van verdachten.  Inzicht in laakbare handelen.  Poseren van minderjarigen op kinderpornografische afbeeldingen wordt beschouwd als relatief lichte vorm van kinderpornografie. | Gevangenisstraf van 365 dagen waarvan 364 voorwaardelijk in combinatie met een taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar. |
| 16.  RBMNE:2014:1551 | **Kwalificatie:**  **Met persoon beneden 16 jaar ontuchtige handelingen plegen**  **(niet-penetrerende seksuele handelingen).**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een meerderjarige man heeft met zijn 11/12-jarige buurmeisje ontuchtige handelingen gepleegd, die bestonden uit zoenen met de tong, het aanraken van de borsten en het geslachtsdeel van slachtoffer. | **Eis:**  Gevangenisstraf van 60 dagen waarvan 58 voorwaardelijk, met aftrek van voorarrest in combinatie met een taakstraf van 180 uur dan wel 90 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 2 jaar.  **Standpunt:**  n.v.t. | **Strafmaatverweer:**  Gevangenisstraf niet passend 🡪 subsidiair ten laste gelegde feit slechts bewezen.  Sprake van strafverminderende omstandigheden, waaronder:  blanco strafblad en op eigen initiatief klinische behandeling aangaan. | Acht de geëiste straf van de OvJ passend. | Volgt de verdediging in zijn verweer:  Slechts een minimum onvoorwaardelijke gevangenisstraf gezien de strafverminderende omstandigheden, welke de rechtbank volgt. | Reclassering:  Recidiverisico is laag. Leidraad van rechtbank | n.v.t. | **Strafvermindering**  Op eigen initiatief klinische behandeling aangaan alcoholverslaving.  Spijt betuigen. | Gevangenisstraf van 60 dagen waarvan 58 voorwaardelijk met aftrek van voorarrest, in combinatie met een taakstraf van 180 uur dan wel 90 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 2 jaar. |
| 17.  RBOVE:2014:2833 | **Kwalificatie:**  **Ontucht met wilsonbekwame**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een 18/19-jarige man heeft ontuchtige handelingen gepleegd met drie minderjarige kinderen op een zorgboerderij. Verdachte is verminderd toerekeningsvatbaar. | **Eis:**  gevangenisstraf van 24 maanden waarvan 12 maanden voorwaardelijk.  Proeftijd van 3 jaar en bijzondere voorwaarden als geadviseerd door de reclassering.  **Standpunt:**  n.v.t. | Voegt zich bij standpunt reclassering m.b.t. de oplegging van een taakstraf van 240 uur in combinatie met voorwaardelijke gevangenisstraf, kijkend naar de persoon van cliënt. | Acht de geëiste straf van de OvJ **niet** passend:  Resocialisatie belangrijker dan substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf 🡪 teneinde recidiverisico indammen.  Echter ernstige inbreuk op lichamelijke integriteit van slachtoffers met verstandelijke beperking, waardoor art. 22b lid 1 onder a Sr van toepassing is 🡪 minimum onvoorwaardelijke gevangenisstraf als formaliteit. | Volgt de verdediging in zijn verweer. | Psychologisch rapport:  Behandeling voortzetten.  Reclassering:  Voorwaardelijke gevangenisstraf + taakstraf van 240 uur.  Leidraad van rechtbank. | Psychische problematiek. | **Strafvermindering**  Verminderd toerekeningsvatbaar wegens lichte zwakzinnigheid en dysthyme stoornis. | Gevangenisstraf van 242 dagen waarvan 240 voorwaardelijk in combinatie met een taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar. |
| 18.  RBOVE:2016:922 | **Kwalificatie:**  **Gemeenschap met persoon beneden 16 jaar (wel-binnendringende seksuele handelingen)** + **ontucht met wilsonbekwame**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een 32-jarige man heeft zich schuldig gemaakt aan het plegen van ontuchtige handelingen met zijn oppaskind van 12 jaar oud. De ontuchtige handelingen bestonden uit vaginale penetratie met de vinger, zoenen op de mond en het betasten van de billen, borsten en vagina van slachtoffer. | **Eis:** gevangenisstraf van 12 maanden waarvan 4 maanden voorwaardelijk, met aftrek van het voorarrest. Proeftijd van 3 jaar in combinatie met bijzondere voorwaarden van de reclassering.  **Standpunt:**  n.v.t. | Enkel taakstraf is passend. Verdediging sluit niet aan bij de visie van reclassering.  Sprake van strafverminderende omstandigheden: blanco strafblad en vastzitten veel impact gehad op cliënt, hetgeen reeds voldoende leedtoevoeging heeft veroorzaakt. | Acht de geëiste straf van de OvJ **niet** passend:  Resocialisatie + behouden van werk belangrijker geacht dan oplegging substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf.  Echter, wel sprake van ernstige inbreuk op de lichamelijke integriteit van slachtoffer, vanwege vertrouwensband, waardoor art. 22b lid 1 onder a Sr van toepassing is 🡪 minimum onvoorwaardelijke gevangenisstraf als formaliteit. | Volgt de verdediging **niet** in zijn verweer m.b.t. strafmaat:  Onvoorwaardelijke gevangenisstraf is passend, gezien ernst van het feit.  Echter, behouden van werk prevaleert boven substantiële onvoorwaardelijke gevangenisstraf.  Wél oplegging minimum onvoorwaardelijke gevangenisstraf ex art. 22b lid 1 onder a jo. lid 3 Sr voor de formaliteit. | Reclassering  Onvoorwaardelijke gevangenisstraf gelijk aan duur van voorarrest van 2 dagen + taakstraf.  Leidraad van rechtbank. | Beperkt sociaal leven. | n.v.t. | Gevangenisstraf van 180 dagen waarvan 178 voorwaardelijk in combinatie met een taakstraf van 140 uur dan wel 70 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar, inclusief bijzondere voorwaarden zoals geadviseerd door de reclassering. |
| 19.  RBGEL:2017:1266 | **Kwalificatie:**  **Met persoon beneden 16 jaar ontuchtige handelingen plegen**  **(niet-penetrerende seksuele handelingen)** + **bezit van kinderpornografie**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een 37/-38-jarige man heeft zich schuldig gemaakt aan wederzijdse orale seks en het (zich laten) aftrekken van/met een 15-jarige jongen en het in bezit hebben van drie seksueel getinte foto’s van dezelfde minderjarige jongen. De ontmoetingen en het toesturen van de foto’s zijn, volgens slachtoffer en verdachte, geheel vrijwillig geweest. | **Eis:**  Gevangenisstraf van 1 dag onvoorwaardelijk en 8 maanden voorwaardelijk (240 dagen) in combinatie met een taakstraf van 240 uur dan wel 120 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar. Voorts bijzondere voorwaarden van de reclassering  **Standpunt:**  n.v.t. | Werkstraf korter dan de eis van de OvJ is passend.  Sprake van strafverminderende omstandigheden: cliënt ondergaat intensieve behandeling + fulltime baan.  Bovendien is hij first offender m.b.t. soortgelijke delicten. | Acht de geëiste straf van de OvJ **niet** passend m.b.t. de voorwaardelijke gevangenisstraf:  Straf moet worden gematigd. Behandeling afronden is het belangrijkst.  Echter, bezit kinderpornografie vereist oplegging onvoorwaardelijke gevangenisstraf ex art. 22b lid 1 onder b Sr. 🡪 minimum onvoorwaardelijke gevangenisstraf wordt opgelegd. | Volgt de verdediging in zijn verweer: | Reclasseringsadvies:  Indien voorwaardelijke gevangenisstraf, tevens bijzondere voorwaarden. | n.v.t. | **Strafvermindering**  **m.b.t. bezit kinderpornografie**  3  kinderpornografische afbeeldingen worden als relatief gering aantal beschouwd.  **Strafvermindering m.b.t. plegen van ontuchtige handelingen**  Vrijwillig karakter van de handelingen.  **Algemeen**  Verantwoordelijkheid nemen voor daden. | Gevangenisstraf van 180 dagen waarvan 179 dagen voorwaardelijk in combinatie met een werkstraf van 200 uur dan wel 100 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 3 jaar, inclusief bijzondere voorwaarden van reclassering. |
| 20.  RBOBR:2014:4985 | **Kwalificatie:** **Gemeenschap met persoon beneden 16 jaar (wel-binnendringende seksuele handelingen).**  **Aard van het bewezenverklaarde:**  Een 44-jarige man heeft zich meermalen schuldig gemaakt aan de vaginale penetratie bij een 15-jarig meisje. Slachtoffer heeft mede het initiatief genomen en beiden menen een eerlijke en gelijkwaardige relatie te hebben gehad. | **Eis:**  Voorwaardelijke gevangenisstraf van 3 maanden in combinatie met een taakstraf van 150 uur dan wel 75 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 2 jaar.  **Standpunt:**  n.v.t. | Geheel voorwaardelijke straf is passend, eventueel in combinatie met een taakstraf. Sluit hierbij aan bij reclassering. | Acht de geëiste straf van de OvJ **deels** passend m.b.t. de taakstraf dan wel vervangende hechtenis, gezien de ernst van het feit. | Volgt de verdediging **deels** in haar verweer. Gezien de ernst van het feit en de ernstige inbreuk op de lichamelijk integriteit van het slachtoffer, kan niet worden volstaan met een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf, o.g.v. art. 22b lid 1 onder a Sr 🡪 minimum onvoorwaardelijke gevangenisstraf. | Reclassering  Recidiverisico is laag.  Leidraad van de rechtbank. | Zijn er wel, echter niet uiteengezet in uitspraak. | **Strafvermindering**  Spijt betuigen.  Op eigen initiatief inschakelen psychische hulp.  Officiële ontvangen waarschuwing op werk. | Gevangenisstraf van 90 dagen waarvan 89 dagen voorwaardelijk met aftrek van voorarrest, in combinatie met een taakstraf van 150 uur dan wel 75 dagen vervangende hechtenis. Proeftijd van 2 jaar. |
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