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**Samenvatting**

Momenteel is er voor de benadeelde partij (of slachtoffer) weinig zicht op hoe de rechter de vordering van de benadeelde partij beoordeelt en hoe de hoogte van de geleden immateriële schade wordt vastgesteld. Rechters hebben aangegeven dat het lastig is om een vergoeding toe te kennen voor immateriële schade bij geestelijk letsel.[[1]](#footnote-1) De hoogte van immateriële schade is moeilijk te bepalen, omdat het om immateriële zaken gaat waarvan de waarde van de schade niet eenvoudig is vast te stellen en geen enkel geval helemaal hetzelfde is.[[2]](#footnote-2) Wanneer de benadeelde partij een vordering tot immateriële schadevergoeding indient, blijft de hoogte van de schadevergoeding die de rechter uiteindelijk zal vaststellen op voorhand onduidelijk. Het is namelijk lastig om in de hoeveelheid van uitspraken zaken met elkaar te vergelijken. Daarnaast wordt de hoogte van het toegewezen bedrag niet altijd door de rechter uitgebreid gemotiveerd. Uiteraard kunnen slachtoffers naar eerdere uitspraken kijken, maar zal het vastgestelde bedrag in een eerdere uitspraak (mogelijk) niet bepalend zijn voor het bedrag dat de rechter zal vaststellen in een door hem te behandelen zaak.

In dit onderzoek staat de volgende vraag centraal: *Welk advies kan aan het LBVr worden gegeven ten aanzien van de bepaling van de hoogte van immateriële schadevergoeding voor de benadeelde partij in verkrachtingszaken op grond van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?*

Het doel van dit onderzoek is om het Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak (LBVr) meer inzicht te geven in de factoren die de rechter van belang acht bij het vaststellen van de hoogte van immateriële schadevergoeding voor benadeelde partijen in verkrachtingszaken, door de beoordeling en factoren van de hoogten te onderzoeken op basis van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek.

Op basis van literatuuronderzoek en wet- en regelgeving wordt onderzocht wat er wordt gezegd over de hoogte van immateriële schadevergoeding. Ook is op basis van het jurisprudentieonderzoek in 47 zaken onderzocht welke factoren een belangrijke rol spelen bij de beslissing op de vordering van de benadeelde partij (hoogte van immateriële schadevergoeding), voorts wordt onderzocht hoe deze factoren zich verhouden tot de immateriële schadevergoeding en is op basis daarvan een schema gemaakt om vervolgens bandbreedten inzichtelijk te maken.

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de rechter de beslissing op de vordering van de benadeelde partij in veel gevallen slechts summier motiveert. Slechts in 13 van de 47 zaken wordt de hoogte van de immateriële schadevergoeding nader gemotiveerd. Ook blijkt dat een groot deel van de individuele zaken onderling vergelijkbaar zijn als ook de factoren uit de strafmotivering worden meegenomen. De factoren die in een bepaalde zaak naar voren zijn gekomen, komen in andere zaken ook terug. Opvallend is dat de immateriële schadevergoedingen in die zaken in sommige gevallen behoorlijk van elkaar verschillen en in andere gevallen de vergoedingen weer identiek aan elkaar zijn. De zaken die met elkaar te vergelijken waren, zijn waar mogelijk samengevoegd in categorieën met als doel om bandbreedtes inzichtelijk te maken. Van de in totaal 47 onderzochte zaken waren 42 onderling vergelijkbaar waarvan het dus mogelijk was om die in een bepaalde categorie met bandbreedte te zetten.

Het onderzoek heeft aangetoond dat alle factoren in onderlinge samenhang dienen te worden beoordeeld en dat zij los van elkaar geen doorslag kunnen geven in het inzichtelijk maken van bandbreedtes. Op basis van de onderzochte factoren zijn verschillende bandbreedtes inzichtelijk gemaakt waarmee getracht is een antwoord te geven op de centrale vraag.

In het belang van dit onderzoek zijn twee aanbevelingen aan het LBVr gegeven. Aanbeveling 1: De rechter adviseren ten aanzien van de motivering en met name de vastlegging daarvan in de uitspraak. Hierbij kan worden gedacht aan het opstellen van een norm/richtlijn waar de rechters zich aan dienen te houden. Aanbeveling 2: Nader onderzoek door meerdere jaren in het onderzoek te betrekken. Dit versterkt de resultaten van het onderzoek en vergroot het inzicht in de op te stellen bandbreedten betrouwbaarder.
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# 1. Inleiding

In dit onderzoek zal voor het Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak (hierna: LBVr) worden bezien of het mogelijk is de rechtspraak handvatten te bieden met betrekking tot de normering van immateriële schade in verkrachtingszaken. In het kader van dit onderzoek maak ik gebruik van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek. In hoofdstuk 1 ga ik in op de aanleiding van het onderzoek, de doelstelling, de centrale vraag, de deelvragen en de onderzoeksmethoden. Daarna komt in hoofdstuk 2 en in hoofdstuk 3 het theoretisch juridisch kader aan bod. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van het onderzoek beschreven en worden deze toegelicht. Vervolgens geef ik in hoofdstuk 5 de conclusie weer van het onderzoek, waarna in hoofdstuk 6 het advies wordt gegeven.

## 1.1 Aanleiding onderzoek en probleemanalyse

In het Nederlandse rechtssysteem bestaat de mogelijkheid om aan een slachtoffer van een strafbaar feit de door hem/haar geleden immateriële schade te vergoeden. Op grond van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek is degene die jegens een ander, een onrechtmatige daad pleegt die hem kan worden toegerekend, verplicht de schade te vergoeden die de ander dientengevolge lijdt. Wanneer de strafrechter vaststelt dat de verdachte een strafbaar feit heeft gepleegd levert dat een onrechtmatige daad op.

Een slachtoffer kan zich als benadeelde partij in de strafprocedure van de verdachte voegen, om de door hem geleden schade op een relatief eenvoudige manier vergoed te krijgen. Immateriële schadevergoeding wordt uitgekeerd wanneer de gevolgen van het strafbare feit voor het slachtoffer niet in geld is uit te drukken. Voorbeelden hiervan zijn pijn, leed of verdriet die het slachtoffer na het strafbaar feit heeft ervaren. Het doel van immateriële schadevergoeding in verkrachtingszaken is compensatie en genoegdoening. Slachtoffers van verkrachtingszaken kunnen zich op grond van artikel 51f van het Wetboek van Strafvordering als benadeelde partij in het strafproces voegen met een vordering tot schadevergoeding. Hieronder valt ook de vordering immateriële schade waarbij het slachtoffer een verzoek om vergoeding van psychische en/of fysieke schade indient. De benadeelde partij verhaalt in dit geval de geleden schade op de dader met als doel een financiële tegemoetkoming te ontvangen.

Op basis van artikel 51f lid 1 Sv wordt onder benadeelde partij verstaan: ‘degene die rechtstreeks schade heeft geleden door een strafbaar feit en zich terzake van zijn vordering tot schadevergoeding kan voegen als benadeelde partij in het strafproces’. Een vordering is een verzoek. De benadeelde partij verzoekt de rechter om de door hem geleden immateriële schade die hij ten gevolge van het strafbare feit heeft geleden te vergoeden. Momenteel is er voor de benadeelde partij (of slachtoffer) weinig zicht op hoe de rechter de vordering van de benadeelde partij beoordeelt en hoe de hoogte van de geleden immateriële schade wordt vastgesteld. Rechters hebben aangegeven dat het lastig is om een vergoeding toe te kennen voor immateriële schade bij geestelijk letsel.[[3]](#footnote-3) De hoogte van immateriële schade is moeilijk te bepalen, omdat het om immateriële zaken gaat waarvan de waarde van de schade niet eenvoudig is vast te stellen en geen enkel geval helemaal hetzelfde is.[[4]](#footnote-4)

Rechters dienen rekening te houden met de feiten en omstandigheden van het geval. De definitieve vaststelling van de immateriële schadevergoeding hangt af van verschillende factoren die door de rechter worden overwogen en hem in staat stellen om de hoogte van de immateriële schade te bepalen. Wanneer de benadeelde partij een vordering tot immateriële schadevergoeding indient, blijft de hoogte van de schadevergoeding die de rechter uiteindelijk zal vaststellen op voorhand onduidelijk. Het is namelijk lastig om in de hoeveelheid van uitspraken, zaken met elkaar te vergelijken. Daarnaast wordt de hoogte van het toegewezen bedrag niet altijd door de rechter uitgebreid gemotiveerd. Uiteraard kunnen slachtoffers naar eerdere uitspraken kijken, maar zal het vastgestelde bedrag in een eerdere uitspraak (mogelijk) niet bepalend zijn voor het bedrag dat de rechter zal vaststellen in een door hem te behandelen zaak. De taak van de rechter is om de vordering op zijn eigen merites (feiten en omstandigheden) te beoordelen, waarbij hij rekening dient te houden met de hoogte van toegekende schadevergoedingen in andere zaken. De rechter heeft namelijk ook een taak bij het bewaken van de rechtseenheid.

De belangrijkste methode om de omvang van immateriële schadevergoeding vast te stellen is de methode van gevalsvergelijking.[[5]](#footnote-5) Voor rechters is dat het jurisprudentieonderzoek. Uit een arrest van de Hoge Raad blijkt het volgende:

*‘Het ligt in de rede dat de rechter bij zijn begroting let op de bedragen die door Nederlandse rechters in vergelijkbare gevallen zijn toegekend’*. [[6]](#footnote-6)

Rechters laten zich niet alleen door jurisprudentie inspireren om de hoogte van de immateriële schade vast te stellen, maar kijken ook naar de richtlijnen van de Letselschaderaad, letselcategorieën van het Schadefonds Geweldsmisdrijven, BOS-schade (ondersteuningsprogramma van het Openbaar Ministerie om immateriële schade te bepalen) en het Smartengeldboek.

Het Smartengeldboek bevat eerdere uitspraken van rechters over de toewijzing van immateriële schadevergoeding. Dit boek wordt door rechters, advocaten van de benadeelde partij en verdachte gebruikt. In beginsel dient de rechter de schade naar billijkheid te begroten. Hierbij moet hij bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding letten op de bedragen die door Nederlandse rechters in vergelijkbare gevallen zijn toegekend.

Rechters mogen zich laten inspireren door ontwikkelingen in het buitenland, echter zijn die bedragen niet beslissend voor het bedrag dat toegekend wordt in Nederland.[[7]](#footnote-7) De wijze waarop de hoogte van het toe te kennen immateriële schadevergoeding wordt bepaald, ontwikkelt zich langzaam. Door te onderzoeken in vergelijkbare zaken welke factoren door de rechter worden meegewogen bij het vaststellen van de immateriële schade en welk bedrag aan schade is toegekend, zou meer inzicht verkregen kunnen worden in de rechterlijke beoordeling van de vordering. Vervolgens zal worden bezien of het mogelijk is om op grond daarvan bandbreedtes voor de normering in deze zaken vast te stellen. Rechters krijgen dan een indicatie over het bedrag dat kan worden toegekend. Ook de benadeelde partij kan dan eenvoudig bepalen hoeveel immateriële schadevergoeding gevorderd kan worden in een bepaalde verkrachtingszaak.

Bovendien is het in het belang van de rechtseenheid om in vergelijkbare gevallen vergelijkbare vergoedingen toe te kennen. Om die reden ziet het LBVr aanleiding om mij een dergelijk onderzoek uit te laten voeren. Ik heb gekozen voor verkrachtingszaken, omdat het voor slachtoffers in die zaken belangrijk is om enig zicht te krijgen op de vergoeding die de rechter aan de benadeelde partij toewijst. Mijn doel voor dit onderzoek is de voorspelbaarheid van de hoogte van het uit te keren bedrag aan immateriële schadevergoeding in verkrachtingszaken te bevorderen.

## 1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

Het doel van dit onderzoek is om het Landelijk Bureau Vakinhoud rechtspraak (LBVr) meer inzicht te geven in de factoren die de rechter van belang acht bij het vaststellen van de hoogte van immateriële schadevergoeding voor benadeelde partijen in verkrachtingszaken, door de beoordeling en factoren van de hoogten te onderzoeken op basis van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek.

## Centrale vraag

Welk advies kan aan het LBVr worden gegeven ten aanzien van de bepaling van de hoogte van immateriële schadevergoeding voor de benadeelde partij in verkrachtingszaken op grond van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?

## Deelvragen

**Juridisch theoretisch gerelateerde deelvragen**

1. Onder welke voorwaarden kan een slachtoffer zich met een vordering tot schadevergoeding in het strafproces voegen?

2. Wat zeggen de wet en literatuur over de hoogte van immateriële schadevergoeding?

**Praktijk gerelateerde deelvraag**

3. Welke factoren spelen in de jurisprudentie over 2017 een rol bij de vaststelling van de hoogte van de toegewezen bedragen tot immateriële schade?

3.1 Welke factoren zijn door de strafrechter van belang geacht bij het bepalen van de hoogte van immateriële schadevergoeding?

3.2 Welke conclusies kunnen worden getrokken over de onderzochte factoren in verhouding tot de hoogte van immateriële schadevergoeding?

3.3 Binnen welke bandbreedten wordt de hoogte van immateriële schadevergoeding bepaald op basis van de onderzochte factoren?

## 1.3 Begrippen operationaliseren

Slachtoffer🡪 degene die als rechtstreeks gevolg van een strafbaar feit vermogensschade of ander nadeel heeft ondervonden.

Benadeelde partij🡪 het slachtoffer die zich voegt als benadeelde partij in het strafproces.

Smartengeld🡪 smartengeld is een vergoeding voor de geleden immateriële schade. Onder immateriële schade wordt verstaan: schade die niet op geld waardeerbaar is.

## 1.4 Onderzoeksmethoden

Hieronder wordt per deelvraag toegelicht welke onderzoeksmethode wordt toegepast om vervolgens tot de beantwoording van de centrale vraag te komen.

**1. Onder welke voorwaarden kan een slachtoffer zich met een vordering tot schadevergoeding in het strafproces voegen?**

Deze deelvraag behoort tot het theoretisch juridisch kader van het onderzoek. Om een algemeen beeld te kunnen vormen over hoe een slachtoffer immateriële schadevergoeding kan vorderen maak ik gebruik van een wetsanalyse. De wetsanalyse ziet met name op artikelen die betrekking hebben op de voorwaarden om immateriële schadevergoeding te vorderen. De vraag onder welke voorwaarden een slachtoffer zich met een vordering tot schadevergoeding in het strafproces kan voegen wordt beantwoord met behulp van artikel 51f en artikel 51g Sv. Vervolgens wordt gekeken naar artikel 361 lid 2 sub a en b Sv. Het begrip ‘nadeel dat niet in vermogensschade bestaat’ is in de wet niet nader uitgelegd. Om een duidelijker beeld te krijgen van dit begrip betrek ik een arrest van de Hoge Raad erbij, waarbij dit begrip wordt uitgelegd.[[8]](#footnote-8) Vervolgens wordt gebruik gemaakt van een recente handleiding van de Raad voor de rechtspraak die artikel 51a lid 1 Sv nader toelicht.[[9]](#footnote-9)

Indien dit onderzoek over een jaar nogmaals zou worden uitgevoerd, dan blijft deze onderzoeksmethode onveranderd, omdat het onderzoeken van een wetsartikel valide en betrouwbaar is. Het wetsartikel en de memorie van toelichting zullen naar verwachting niet snel wijzigen.

**2. Wat zeggen de wet en literatuur over de hoogte van immateriële schadevergoeding?**

Voor het beantwoorden van deze deelvraag maak ik gebruik van een wetsanalyse en literatuuronderzoek. Om informatie over de hoogte vanimmateriële schadevergoeding te krijgen, raadpleeg ik wetsartikelen die inzicht verschaffen in de hoogte ervan. In het kader hiervan analyseer ik artikel 6:95 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) en ook artikel 6:106 BW komt aan bod.

Voor het literatuuronderzoek maak ik gebruik van de boeken ‘*Smartengeld 10 jaar later’* en ‘*Vaststelling van smartengeld’.* Deze boeken gaan over de functies van **i**mmateriële schadevergoeding en de wijze waarop de hoogte van immateriële schadevergoeding kan worden vastgesteld; daarbij worden de factoren beschreven waar de rechter mogelijk rekening mee kan houden.[[10]](#footnote-10)

Voor deze onderzoeksmethode is gekozen om de algemene factoren waar de rechter bij de vaststelling van de immateriële schadevergoeding rekening mee zou kunnen houden, naar voren te laten komen.

De hiervoor beschreven bronnen zijn voldoende betrouwbaar en valide, omdat deze naar verwachting ook niet snel zullen veranderen aangezien het om boeken gaat van gerenommeerde auteurs.

**3. Welke factoren worden op grond van jurisprudentie over 2017 door de rechter meegewogen bij de vaststelling van de hoogte van de toegewezen bedragen tot immateriële schade?**

Deze deelvraag behoort tot het praktijkdeel van het onderzoek (jurisprudentieonderzoek). Voor het beantwoorden van deze vraag onderzoek ik 148 uitspraken van rechtbanken en gerechtshoven waarvan 103 op rechtspraak.nl zijn gepubliceerd.

De overige uitspraken heb ik onderzocht in het E-archief (niet-gepubliceerde zaken). Van de 148 uitspraken zijn na selectie 47 overgebleven voor nader onderzoek. Het overige deel heb ik niet geselecteerd voor nader onderzoek om de volgende redenen:

-18 jeugdstrafrechtzaken (omdat het bedrag in dit soort zaken lager zal zijn dan in zaken met een volwassen verdachte).

-23 zaken met vrijspraak van verkrachting.

-11 zaken met bedreiging van verkrachting.

-10 zaken met poging tot verkrachting.

-16 zaken die niets te maken hebben met verkrachting maar uitsluitend zien op bijvoorbeeld mishandeling.

-7 zaken met verkrachting en poging tot doodslag/moord (omdat het slachtoffer 1 bedrag zal vorderen voor beide feiten).

-14 ontuchtzaken (geen gedwongen seks met minderjarigen).

In de uitspraken van de rechtbanken en gerechtshoven kijk ik naar de factoren die de rechter heeft meewogen bij het beoordelen van de hoogte van immateriële schadevergoeding. De volgende uitspraken worden onderzocht:

**Rechtbank uitspraken**

Tabel 1

|  |
| --- |
| GEPUBLICEERD  ECLI:NL:RBGEL:2017:991 ECLI:NL:RBOBR:2017:1564 ECLI:NL:RBOBR:2017:416 ECLI:NL:RBNNE:2017:3748 ECLI:NL:RBLIM:2017:3140 ECLI:NL:RBOBR:2017:5393  ECLI:NL:RBLIM:2017:10736  ECLI:NL:GHAMS:2017:4214  ECLI:NL:RBAMS:2017:3200  ECLI:NL:RBAMS:2017:676  ECLI:NL:RBAMS:2017:4673  ECLI:NL:RBNNE:2017:3755  ECLI:NL:RBZWB:2017:2873 |

|  |
| --- |
| ECLI:NL:RBDHA:2017:15269 ECLI:NL:RBNHO:2017:5519 ECLI:NL:RBAMS:2017:2293 ECLI:NL:RBAMS:2017:6772 ECLI:NL:RBGEL:2017:6554  ECLI:NL:RBNNE:2017:4628 ECLI:NL:RBOVE:2017:4256 ECLI:NL:RBDHA:2017:14713  ECLI:NL:RBOBR:2017:6349  ECLI:NL:RBNNE:2017:2449  ECLI:NL:RBOBR:2017:415  NIET GEPUBLICEERD  ECLI:NL:RBAMS:2017:8508  ECLI:NL:RBOBR:2017:2049  ECLI:NL:RBOBR:2017:1383  ECLI:NL:RBROT:2017:2852  ECLI:NL:RBROT:2017:6400 |

**Hof uitspraken**

Tabel 2

|  |
| --- |
| GEPUBLICEERD  ECLI:NL:GHARL:2017:65  ECI:NL:GHAMS:2017:2826  ECLI:NL:GHAMS:2017:2825  ECLI:NL:GHAMS:2017:6663  ECLI:NL:GHAMS:2017:2869  ECLI:NL:GHDHA:2017:1896  ECLI:NL:GHSHE:2017:2296  ECLI:NL:GHAMS:2017:3024  ECLI:NL:GHAMS:2017:2194  ECLI:NL:GHAMS:2017:475  ECLI:NL:GHARL:2017:8015  ECLI:NL:GHARL:2017:895  NIET GEPUBLICEERD  ECLI:NL:GHARL:2017:10565 ECLI:NL:GHDHA:2017:1863 ECLI:NL:GHAMS:2017:3446  ECLI:NL:GHAMS:2017:5532 ECLI:NL:GHARL:2017:8915 |

Bij het analyseren van de uitspraken heb ik gebruik gemaakt van de volgende topics (factoren):

Tabel 3

|  |
| --- |
| Vordering gemotiveerd? |
| Psychische schade. |
| Bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer. |
| Verkrachting met licht geweld. |
| Verkrachting met zwaar geweld. |
| Duur. |
| Frequentie. |
| Proceshouding verdachte. |
| Bijzonderheden. |
| Immateriële schadevergoeding in euro’s. |

Op basis van bovenstaande items analyseer ik welke factoren een grote rol spelen bij het vaststellen van de immateriële schadevergoeding door de rechter. Deze factoren worden dan ook mijn topics die ik in mijn beoordelingsmatrix verwerk. Ik beschrijf in elke zaak welke factoren zijn meegewogen en geef daarbij ook aan welke factor(en) van toepassing is/zijn. Aan de hand hiervan zal onderzocht worden of het mogelijk is de centrale vraag te beantwoorden en hierover het LBVr van advies te voorzien.

# 2. immateriële schadevergoeding volgens de wet

In dit hoofdstuk geef ik met behulp van de theoretisch-juridische onderzoeksmethode antwoord op de eerste deelvraag. Deze luidt als volgt: Onder welke voorwaarden kan een slachtoffer zich met een vordering tot schadevergoeding in het strafproces voegen?

## 2.1 voorwaarden IMMATERIËLE SCHADEVERGOEDING

Om bovenstaande deelvraag te kunnen beantwoorden, wordt allereerst in deze paragraaf uiteengezet wat in algemene zin, de relevante wet -en regelgeving is voor de benadeelde partij om in een strafprocedure van een verdachte vergoeding van de geleden schade te verzoeken. De vordering van de benadeelde partij heeft een civiele oorsprong, om die reden zijn de civiele regels omtrent schadevergoeding uit het Burgerlijk Wetboek van toepassing op de vordering. In de volgende paragraaf wordt vervolgens duidelijk gemaakt hoe het slachtoffer zich in het strafproces kan voegen.

Op grond van artikel 6:106 lid 1 BW heeft de benadeelde partij recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding indien:

* de aansprakelijke persoon het oogmerk had zodanig nadeel toe te brengen (sub a).
* de benadeelde lichamelijk letsel heeft opgelopen, in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast (sub b).
* indien het nadeel gelegen is in aantasting van de nagedachtenis van een overledene en toegebracht is aan de niet van tafel en bed gescheiden echtgenoot, de geregistreerde partner of een bloedverwant tot in de tweede graad van de overledene, mits de aantasting plaatsvond op een wijze die de overledene, ware hij nog in leven geweest, recht zou hebben gegeven op schadevergoeding wegens het schaden van zijn eer of goede naam (sub c).

In sub b van artikel 6:106 lid 1 geldt als voorwaarde dat de benadeelde lichamelijk letsel heeft opgelopen, in zijn eer of goede naam is geschaad of *op andere wijze is aangetast.* Bij deze voorwaarde kan worden gedacht aan: bedreiging, stalking, belediging of diefstal met geweld zonder letsel, maar ook aan zedendelicten en vrijheidsberoving zonder aanwijsbaar lichamelijk letsel.[[11]](#footnote-11) Voor het toewijzen van een vordering gebaseerd op de aantasting van een persoon op andere wijze is het uitgangspunt van de Hoge Raad dat de benadeelde partij geestelijk letsel heeft opgelopen.[[12]](#footnote-12) Toch bestaan er uitzonderingen op dit uitgangspunt. Denk bijvoorbeeld aan een verkrachting waarbij niet per se lichamelijk of geestelijk letsel is ontstaan. In dit geval kan immateriële schadevergoeding alsnog worden uitgekeerd in verband met de bijzondere ernst van de normschending en de gevolgen hiervan voor het slachtoffer.[[13]](#footnote-13) Indien de rechter besluit dat de benadeelde in aanmerking komt voor immateriële schadevergoeding, dan heeft hij recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding. Is er geen sprake van letsel, dan kan op grond van artikel 6:106 BW sub b (op andere wijze aangetast) in verkrachtingszaken immateriële schade worden toegewezen. De wettelijke grondslag voor het recht op immateriële schadevergoeding vloeit voort uit artikel 6:95 BW. In dit wetsartikel staat namelijk het volgende:

*‘De schade die op grond van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding moet worden vergoed, bestaat in vermogensschade en ander nadeel, dit laatste voor zover de wet op vergoeding hiervan recht geeft’.*

De wetgever maakt een onderscheid tussen ‘vermogensschade’ en ‘ander nadeel dan vermogensschade’. Op grond van artikel 6:96 BW is vermogensschade *op geld waardeerbaar* en is ander nadeel dan vermogensschade *niet op geld waardeerbaar.* In dit onderzoek richt ik mij op de vermogensschade die niet op geld waardeerbaar is. Uit de jurisprudentie van de Hoge Raad blijkt dat onder ‘nadeel dat niet in vermogensschade bestaat’ wordt verstaan: leed waaronder de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde die voor het slachtoffer de oorzaak is geweest van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust.[[14]](#footnote-14) Het recht op vergoeding van ander nadeel dan vermogensschade (immateriële schade) wordt als zeer persoonlijk beschouwd. Alleen degene die schade heeft geleden, kan een vordering tot immateriële schadevergoeding indienen.[[15]](#footnote-15) Wanneer de vordering al bekend is en het slachtoffer overlijdt, dan kan de erfgenaam de vordering overnemen.[[16]](#footnote-16)

## 2.2 Voegen in het strafproces

**Voegingsgerechtigde**

Om in aanmerking te kunnen komen voor beoordeling van het verzoek tot vergoeding van de geleden schade dient het slachtoffer zich op grond van artikel 51f lid 1 Sv te voegen in het strafproces als benadeelde partij (voegingsgerechtigde). ‘*Degene die rechtstreeks schade heeft geleden door een strafbaar feit, kan zich terzake van zijn vordering tot schadevergoeding voegen als benadeelde partij in het strafproces’.* Dit wetsartikel dient in samenhang te worden gelezen met artikel 51a lid 1 Sv, waarin staat wie als slachtoffer wordt beschouwd: ‘*degene die als rechtstreeks gevolg van een strafbaar feit vermogensschade of ander nadeel heeft ondervonden’*. De vordering van de benadeelde partij is gebaseerd op de onrechtmatige daad in artikel 6:162 BW. Artikel 51f dient als eerste toetsingsgrond te worden beschouwd om na te gaan of een persoon tot het proces kan worden toegelaten zodat de benadeelde partij vervolgens gebruik kan maken van de rechten die hem of haar toekomen.[[17]](#footnote-17)

Wanneer het Openbaar Ministerie (OM) besluit om een verdachte te vervolgen wordt door de officier van justitie een voegingsformulier naar het vermeende slachtoffer verstuurd. Het slachtoffer krijgt dan op grond van artikel 51g lid 1 Sv de mogelijkheid om een schadevordering in te dienen en het formulier voorafgaand aan de zitting te overhandigen aan de officier van justitie. Het slachtoffer kan tot aan het requisitoir de vordering om schadevergoeding indienen, zodat de vordering nog tijdens het onderzoek ter terechtzitting van de strafzaak kan worden behandeld en de rechtbank en de verdediging van de verdachte hierover vragen kunnen stellen.[[18]](#footnote-18)

De voeging kan alleen schriftelijk geschieden met een door de minister vastgesteld formulier.[[19]](#footnote-19) Omdat de vordering die door de benadeelde partij wordt ingediend een civielrechtelijke vordering in het strafproces betreft, zal deze deel uitmaken van het strafdossier. In dit voegingsformulier dient te worden onderbouwd dat het slachtoffer rechtstreeks schade heeft geleden door het strafbaar feit. Een goed voorbeeld voor de onderbouwing van een bepaalde schadepost kan bijvoorbeeld een verklaring van de psycholoog zijn waarin wordt vastgesteld dat het slachtoffer ernstige psychische schade heeft opgelopen na het strafbaar feit. Het slachtoffer kan er ook voor kiezen om zich op grond van artikel 51g lid 3 tweede volzin Sv tijdens de zitting mondeling te voegen.

**Ontvankelijkheid**

In de wet zijn een aantal ontvankelijkheidsgronden opgenomen die toelichten wanneer een schadevordering ontvankelijk wordt verklaard. Zie hieronder de gronden:

* Artikel 361 lid 2 sub a Sv🡪 In dit artikel staat beschreven dat aan de verdachte in ieder geval een straf of maatregel is opgelegd.
* Artikel 361 lid 2 sub b Sv🡪 In dit artikel staat beschreven dat de benadeelde partij rechtstreeks schade heeft geleden door het bewezenverklaarde feit.

Met het begrip ‘rechtstreeks’ wordt bedoeld; de kring van benadeelde partijen die zich kunnen voegen in het strafproces, wordt beperkt tot de personen die zelf schade hebben geleden.[[20]](#footnote-20) In 2011 is het criterium of een vordering eenvoudig van aard is, vervangen door het criterium of een vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert. Uit artikel 361 lid 3 Sv blijkt namelijk het volgende:

*‘Indien behandeling van de vordering van de benadeelde partij naar het oordeel van de rechtbank een* ***onevenredige belasting*** *van het strafgeding oplevert, kan de rechtbank op verzoek van de verdachte of op vordering van de officier van justitie dan wel ambtshalve, bepalen dat de vordering in het geheel of ten dele niet ontvankelijk is en dat de benadeelde partij haar vordering, of het deel van de vordering dat niet ontvankelijk is, slechts bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen’.*

Bovenstaand wetsartikel is een ontvankelijkheidsdrempel om te zorgen dat een vordering een onevenredige belasting vormt in de strafzaak. Het kan gaan om een zeer complexe vordering of een vordering die onduidelijk is en waarvoor aanhouding nodig is. Voordat de rechter een inhoudelijke boordeling geeft over de vordering, dient eerst te worden nagegaan of de vordering van de benadeelde partij ontvankelijk is.

**Inhoudelijk oordeel**

*Vereisten onrechtmatige daad*

Wanneer de voegingsgerechtigde ontvankelijk is in zijn vordering volgt het inhoudelijk oordeel. Allereerst wordt gekeken naar de vereisten van de onrechtmatige daad in artikel 6:162 BW: *‘Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden’.* De onrechtmatige daad in de vordering van de benadeelde partij betreft het strafbare handelen van verdachte (strafbaar feit). Dit zou bijvoorbeeld verkrachting kunnen zijn in de zin van artikel 242 van het Wetboek van Strafrecht:

‘*Hij die door geweld of een andere feitelijkheid of bedreiging met geweld of een andere feitelijkheid iemand dwingt tot het ondergaan van handelingen die bestaan uit of mede bestaan uit het seksueel binnendringen van het lichaam, wordt als schuldig aan verkrachting gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twaalf jaren of geldboete van de vijfde categorie’.*

*Grondslag/relativitetiseis*

Indien er sprake is van een onrechtmatige daad wordt vervolgens gekeken naar het grondslagvereiste. ‘Verkrachting’ moet in dit geval bewezen zijn om vervolgens immateriële schadevergoeding te kunnen ontvangen.

*Causaliteitseis*

Naast het relativiteitsvereiste dient voor de bepaling van de hoogte van de immateriële schadevergoeding ook te worden voldaan aan de causaliteitseis.

Voor de causaliteit worden twee beoordelingsmomenten onderscheiden[[21]](#footnote-21): het causaal verband en de redelijke toerekening op grond van artikel 6:98 BW. Het causaal verband is vereist om uiteindelijk de dader aansprakelijk te kunnen stellen, namelijk dat de psychische en/of fysieke schade het gevolg is geweest van de verkrachting. Dit noemen we ook wel; ‘conditio sine qua non’. De benadeelde partij zal moeten bewijzen dat de schade anders niet zou ontstaan. Vervolgens wordt de hoogte van de schade bepaald aan de hand van artikel 6:98 BW:

‘*Voor vergoeding komt slechts in aanmerking schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend’.*

De benadeelde partij dient een voldoende onderbouwing te leveren voor de aanname dat de schade, naar aard en hoogte, het gevolg is van het bewezenverklaarde feit.[[22]](#footnote-22) Wanneer aannemelijk wordt dat de schade zonder de strafbare gedraging niet aanwezig zou zijn, wordt aangenomen dat er sprake is van causaal verband tussen de gedraging en de schade.[[23]](#footnote-23)

## 2.3 conclusie

In dit hoofdstuk zijn de voorwaarden met betrekking tot het theoretisch juridisch kader van de vordering van de benadeelde partij in het strafrecht besproken. Op grond van artikel 6:95 dienen twee soorten schades te worden vergoed; vermogensschade en ander nadeel dan vermogensschade.

Ook zijn de voorwaarden met betrekking tot het voegen in het strafproces besproken. Het slachtoffer dient zich op grond van artikel 51f lid 1 Sv in het strafproces te voegen wanneer hij of zij in aanmerking wilt komen voor immateriële schadevergoeding. Op grond van artikel 6:106 lid 1 BW heeft de benadeelde partij recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding indien aan de vereisten van dit wetsartikel is voldaan. Ook is in artikel 361 Sv aangegeven wanneer een schadevordering van de benadeelde partij ontvankelijk kan worden verklaard door de rechter. Nadat een schadevordering ontvankelijk wordt verklaard volgt het inhoudelijk oordeel. Kortom: indien niet aan de vereisten van de in dit hoofdstuk genoemde wetsartikelen is voldaan, kan de rechter in de eindbeslissing de schadevordering deels niet-ontvankelijk verklaren. Indien een vordering inhoudelijk niet kan worden toegewezen, wordt de vordering afgewezen.

# 3. Hoogte van immateriële schadevergoeding volgens wet en literatuur

In dit hoofdstuk geef ik antwoord op de tweede deelvraag. Wat zeggen de wet en literatuur over de hoogte van immateriële schadevergoeding?

## 3.1 wijze van immateriele schadevergoeding vaststellen

In paragraaf 2.1 van dit onderzoek komt naar voren dat de benadeelde partij recht heeft op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding indien aan 1 of meer voorwaarden van sub a t/m c is voldaan. Het bepalen van de hoogte vanimmateriële schadevergoeding in specifieke gevallen is niet eenvoudig vast te stellen. Uit jurisprudentie van de Hoge Raad blijkt dat de rechter bij de vaststelling van immateriële schadevergoeding rekening dient te houden met alle omstandigheden van het geval.[[24]](#footnote-24)

Op grond van artikel 6:97 BW begroot de rechter de schade op de wijze die het meest in overeenstemming is met de aard ervan. Indien de omvang van de schade niet precies kan worden vastgesteld, wordt deze geschat. De rechter houdt zoals onder paragraaf 3.1 is aangegeven, rekening met alle omstandigheden van het geval en dient vervolgens ‘naar billijkheid’ de hoogte van immateriële schadevergoeding vast te stellen. Indien de rechter van oordeel is dat de benadeelde partij niet in aanmerking komt voor immateriële schadevergoeding, is hij niet verplicht om de schadevergoeding toe te kennen. Met andere woorden: de rechter is bevoegd om zelf invulling te geven aan artikel 6:97 BW.

Toch is de rechter niet helemaal vrij in het vaststellen van de immateriële schadevergoeding. Zo kan de Hoge Raad toetsen of de rechter ‘blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting’ bij het vaststellen van de vergoeding.[[25]](#footnote-25) Heeft bijvoorbeeld een rechter de wettelijke voorwaarden voor het in aanmerking komen voor een schadevergoeding in acht genomen, alvorens hij de vergoeding heeft toegewezen? De rechter dient namelijk eerst vast te stellen dat aan de eisen van artikel 6:106 lid 1 BW is voldaan om vervolgens in aanmerking te komen voor immateriële schadevergoeding.[[26]](#footnote-26)

Overigens dient de rechter rekening te houden met vergelijkbare uitspraken waarin immateriële schadevergoeding is toegewezen. Indien het geval niet te vergelijken is met eerdere uitspraken, dan beslist de rechter alsnog naar redelijkheid en billijkheid over de omvang van immateriële schadevergoeding.[[27]](#footnote-27) In paragraaf 3.2 ga ik in op de relevante factoren die voor een rechter van toepassing zijn bij het vaststellen van de hoogte van de vergoeding van de immateriële schade.

## 3.2 wijze van schade waarderen (factoren)

Uit het voorgaande blijkt dat de Nederlandse rechter een grote mate van vrijheid kent in de wijze van vaststelling vanimmateriële schadevergoeding. Volgens Lindenbergh mag de rechter vrij zijn in de vraag *hoe* hij waardeert, maar is hij niet vrij in de vraag *wat* hij waardeert.[[28]](#footnote-28) De Hoge Raad heeft in twee arresten aangegeven welke relevante factoren een grote rol spelen bij het vaststellen van immateriële schadevergoeding.[[29]](#footnote-29) Het gaat met name om de arresten Druijff/Bouw en het coma-arrest. In de zaak Druijff/Bouw geeft de Hoge Raad het volgende aan over de wijze waarop immateriële schadevergoeding dient te worden vastgesteld:

*‘Het gaat in deze procedure om de begroting van de naar billijkheid vast te stellen vergoeding voor het niet in vermogensschade bestaande nadeel dat is geleden door een persoon die als gevolg van een gebeurtenis waarvoor een ander aansprakelijk is, lichamelijk letsel heeft opgelopen. Bij deze begroting dient de rechter rekening te houden met alle omstandigheden, in een geval als het onderhavige in het bijzonder [met]* ***de aard en ernst van het letsel*** *en de gevolgen daarvan voor de betrokkene’.[[30]](#footnote-30)*

Uit bovenstaande tekst blijkt dat de Hoge Raad het van belang acht om rekening te houden met alle omstandigheden van het geval, echter wordt in het bijzonder ‘de aard en ernst van het letsel’ genoemd. De factor ‘aard en ernst van het letsel’ speelt dus een belangrijke rol bij het vaststellen van immateriële schadevergoeding. Ook in de zaak het coma-arrest heeft de Hoge Raad factoren beschreven die van belang zijn bij het vaststellen van immateriële schadevergoeding. De Hoge Raad heeft zich over het volgende uitgelaten:

*‘Bij de begroting van dergelijk nadeel moet de rechter rekening houden met alle*

*omstandigheden, waarbij in een geval als het onderhavige kan worden gedacht*

*enerzijds aan de aard van de aansprakelijkheid en anderzijds aan de aard van*

*het letsel, de duur en de intensiteit van het verdriet en de gederfde levensvreugde*

*die voor het slachtoffer het gevolg is van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid*

*berust.*

*De rechter zal bij deze begroting ook rekening moeten houden*

*met de ernst van de inbreuk op het rechtsgevoel van de benadeelde.*

*Bij de bepaling*

*van de omvang van de vergoeding zullen de persoonlijke omstandigheden*

*van de benadeelde een rol spelen, doch de rechter zal* ***de zwaarte van het verdriet,***

***de ernst van de pijn, het gemis aan levensvreugde en het geschokte***

***rechtsgevoel*** *met name moeten afleiden uit min of meer objectieve factoren en*

*concrete aanwijzingen, zoals de aard van het letsel en de gevolgen daarvan voor de benadeelde.*’[[31]](#footnote-31)

Dat de Hoge Raad veel rekening houdt met de psychische gevolgen blijkt duidelijk uit bovenstaande arresten. Het komt erop neer dat bij de omvang van de schadevergoeding, de gevolgen van het strafbare feit een grote rol spelen. De rechter zal namelijk bij het bepalen van de hoogte van de schadevergoeding ook rekening moeten houden met de zwaarte van het verdriet, de ernst van de pijn, het gemis aan levensvreugde en het geschokte rechtsgevoel.

## 3.3 Methoden van vaststelling

Volgens Van Dam kunnen voor het vaststellen van de hoogte van immateriële schadevergoeding drie methoden worden onderscheiden:[[32]](#footnote-32)gevalsvergelijking, richtlijnen en formules. Hieronder licht ik deze drie methoden toe.

**Gevalsvergelijking (jurisprudentieonderzoek)**

Indien er sprake is van gevalsvergelijking wordt gekeken naar het bedrag dat in vergelijkbare gevallen is toegewezen. Deze methode wordt in het Nederlands rechtssysteem, zoals vermeld in paragraaf 2.1 van het vorige hoofdstuk, het meest toegepast. Voor deze methode zijn twee voorwaarden gesteld: Zo dient er een voldoende aantal (vergelijkbare) gevallen te zijn geweest en er dient voldoende informatie beschikbaar te zijn per afzonderlijk geval.[[33]](#footnote-33) Derhalve, hoe meer uitspraken er zijn geweest en hoe meer informatie per uitspraak aanwezig is, des te groter de mogelijkheid om zaken te vinden met voldoende aanwijzingen voor het vaststellen van de hoogte van immateriële schadevergoeding.

**Richtlijnen**

Per letselcategorie worden op basis van rechtspraak bedragen of bandbreedten aangegeven die beschouwd worden als redelijke vergoeding.[[34]](#footnote-34) Het doel hiervan is om rechtszoekenden een indicatie te kunnen geven over de hoogte van de immateriële schadevergoeding die in een bepaalde zaak kan worden gevorderd. In 1999 zijn door de Letselschade Raad richtlijnen ontwikkeld voor kleine letselschades; deze richtlijnen bevatten ook indicaties voor de hoogte van de immateriële schadevergoeding.[[35]](#footnote-35) Momenteel zijn er voor de zwaardere letselschades (bijvoorbeeld letselschade bij verkrachting) geen richtlijnen opgesteld die voor de benadeelde partij als indicatie kunnen dienen.

**Formules**

De formulemethode is een methode waarbij de hoogte vanimmateriële schadevergoeding wordt berekend aan de hand van een formule. In Nederland staat deze methode bekend door gebrek aan succes.[[36]](#footnote-36) Vooral voor de zwaardere letselschades zijn formules ongeschikt, omdat de werkelijke impact van de opgelopen letselschade, niet in een formule is uit te drukken.

## 3.4 motivering hoogte van immateriële schadevergoeding

Volgens Verheij is vanuit academisch standpunt niet veel te zeggen over de hoogte van immateriële schadevergoeding. Zo stelt hij dat men lijsten van factoren kan samenstellen die de rechter dient te gebruiken bij het vaststellen van de schadevergoeding, maar dit zal weinig opleveren.[[37]](#footnote-37) Het feit blijft namelijk dat de rechter discretionaire bevoegdheid heeft om de hoogte van de vergoeding te bepalen. Toch is het voor slachtoffers, verdachten en benadeelde partijen van belang dat zij in ieder geval kunnen inzien welke factoren tot welke bedragen leiden. Een rechtszoekende kan dan een vergelijking maken tussen zijn zaak en andere zaken. De motivering van de rechter met betrekking tot de hoogte van immateriële schadevergoeding is beperkt, omdat het lastig is om een prijskaartje te hangen aan pijn, leed en verdriet. De waarde van deze begrippen zijn namelijk niet in geld uit te drukken. De Hoge Raad heeft zich over het volgende uitgelaten:

*‘(…) dat de berekening (…) afhangt van de beoordeling en waardering van een aantal feiten en kansen, welke beoordeling en waardering is voorbehouden aan de rechter die over de feiten oordeelt; dat hiertegen in cassatie alleen dan met succes met motiveringsklachten kan worden opgekomen, als de motivering van de bestreden uitspraak kennelijke vergissingen bevat of als daarbij essentiële stellingen van pp. klaarblijkelijk over het hoofd zijn gezien, of als de motivering geen inzicht verschaft, hoe de rechter tot de vaststelling van de schadevergoeding is gekomen (…).[[38]](#footnote-38)*

De Hoge Raad geeft in bovenstaande tekst aan dat de beoordeling en motivering van de hoogte van de immateriële schade is voorbehouden aan de feitenrechter in eerste en tweede aanleg. Op grond van artikel 359 lid 2 Sv dient de rechter zijn beslissingen te motiveren. Dit betekent dat zware eisen moeten worden gesteld aan de beoordeling en motivering van de vordering van immateriële schade.

## 3.5 conclusie

In dit hoofdstuk is het wettelijk kader besproken met betrekking tot de vaststelling van immateriële schadevergoeding. Artikel 6:106 BW geeft namelijk aan dat de rechter naar billijkheid de hoogte van de vergoeding vaststelt. De rechter begroot de schade op grond van artikel 6:97 BW op de wijze die het meest in overeenstemming is met de aard ervan. De hoogte van immateriële schadevergoeding is lastig te bepalen omdat de waarde van bijvoorbeeld het ‘geschokte rechtsgevoel’ niet in geld is uit te drukken. Ook zijn de verschillende methoden van vaststelling besproken: gevalsvergelijking, richtlijnen en formules. In Nederland is de meest voorkomende methode de gevalsvergelijking. De rechter baseert zijn oordeel op uitspraken waarin in het verleden immateriële schadevergoeding is toegewezen.

Tevens zijn de relevante factoren besproken die een grote rol spelen bij het vaststellen van de omvang van immateriële schadevergoeding. De Hoge Raad heeft zich in twee verschillende arresten uitgelaten over de factoren waarbij de rechter rekening moet houden tijdens het begroten van de schade: aard en ernst van het letsel en de gevolgen daarvan voor de betrokkene(n), de ernst van de pijn, het gemis aan levensvreugde en het geschokte rechtsgevoel.

De motivering van de rechter met betrekking tot immateriële schadevergoeding is beperkt, terwijl hij op grond van artikel 359 lid 2 Sv zijn beslissingen dient te motiveren. De vordering dient gemotiveerd te worden omdat het een beslissing is die ingrijpt in de rechtspositie van de benadeelde partij en van de verdachte.

# 4. Resultaten jurisprudentieonderzoek

## 4.1 inleiding

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het jurisprudentieonderzoek besproken. Voor het beantwoorden van de praktijk gerelateerde deelvraag (3.1) zijn 148 zaken onderzocht waarvan 47zijn overgebleven voor nader onderzoek. De uitspraken zijn terug te vinden in de literatuurlijst. Dit onderzoek wordt beperkt tot uitspraken die in 2017 zijn uitgesproken. Per uitspraak is met behulp van tien topics onderzocht welke factoren door de rechter zijn meegewogen bij de beoordeling van de vordering tot immateriële schadevergoeding. Vervolgens wordt gekeken hoe deze factoren van invloed geweest zijn geweest op de hoogte van het schadebedrag. Allereerst wordt de aard van de topics toegelicht. Daarna volgen in paragraaf 4.3 de resultaten per topic en wordt in paragraaf 4.4 een conclusie genomen met betrekking tot de onderzoeksresultaten. In bijlage 1 is een beoordelingsmatrix opgenomen die in een overzicht een weergave geeft van de factoren en bedragen die in een bepaalde zaak naar voren komen. In bijlage 2 is een korte samenvatting per zaak opgenomen.

## topics

1. **Vordering gemotiveerd:** In beginsel weegt de rechter bij het vaststellen van de hoogte van immateriële schadevergoeding, onder het kopje ‘vordering benadeelde partij’ de relevante factoren mee die volgens hem invloed hebben op de hoogte van het bedrag. Echter worden deze factoren niet altijd genoemd onder ‘vordering benadeelde partij’. In die gevallen ben ik genoodzaakt om te kijken naar de factoren die de rechter in de strafmotivering meeweegt. In de strafmotivering worden factoren bepaald die toezien op de hoogte van de straf. Op deze manier kan alsnog worden afgeleid welke factoren door de rechter in een zaak van belang worden geacht.
2. **Psychische schade:** Tijdens het analyseren van de zaken wordt bekeken of er sprake is van psychische schade. Angst, depressies, geen vertrouwen in de samenleving, herbelevingen etc. zijn voorbeelden van psychische schade.
3. **Bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer:** Met deze topic wordt gekeken naar de leeftijd van het slachtoffer en hoe het slachtoffer functioneert in het dagelijks leven.
4. **Verkrachting met licht geweld:** Met deze topic wordt bekeken of er sprake is van licht geweld, indien dit het geval is komt in de samenvatting naar voren wat voor soort licht geweld is gebruikt. Onder licht geweld wordt verstaan: geweld waar na afloop geen medisch hulp voor nodig is. In de bewezenverklaring wordt onderzocht of hier sprake van is.
5. **Verkrachting met zwaar geweld:** Met deze topic wordt bekeken of er sprake is van zwaar geweld, indien dit het geval is komt in de samenvatting van de zaken naar voren wat voor geweld is gebruikt. Onder zware mishandeling wordt verstaan een mishandeling waarbij opzettelijk zwaar lichamelijk letsel wordt toegebracht. Op basis van artikel 82 Wetboek van Strafrecht is sprake van zware mishandeling in de volgende gevallen: ziekte die geen uitzicht op volkomen genezing overlaat, voortdurende ongeschiktheid tot uitoefening van zijn ambt-of beroepsbezigheden en afdrijving of dood van de vrucht van een vrouw.
6. **Duur:** Met deze topic wordt onderzocht hoe lang een verkrachting heeft geduurd.
7. **Frequentie:** Met deze topic wordt geanalyseerd of het slachtoffer meerdere malen is verkracht.
8. **Proceshouding:** Met deze topic wordt geanalyseerd of de verdachte spijt heeft betuigd, of hij medewerking heeft verleend in het onderzoek en of hij ter terechtzitting is verschenen.
9. **Bijzonderheden:** Met deze topic wordt geanalyseerd of er sprake is geweest van bijzondere situaties tijdens of na de verkrachting. Voorbeelden: abortus, zwangerschap, ontmaagding, bedreiging, door meerdere mannen verkracht en vrijheidsbeneming.
10. **Immateriële schadevergoeding in euro’s:** Met deze topic wordt de hoogte van de bedragen geanalyseerd die de rechter heeft toegewezen.
11. **Vordering gemotiveerd:** In beginsel weegt de rechter bij het vaststellen van de hoogte van immateriële schadevergoeding, onder het kopje ‘vordering benadeelde partij’ de relevante factoren mee die volgens hem invloed hebben op de hoogte van het bedrag. Echter worden deze factoren niet altijd genoemd onder ‘vordering benadeelde partij’. In die gevallen ben ik genoodzaakt om te kijken naar de factoren die de rechter in de strafmotivering meeweegt. In de strafmotivering worden factoren bepaald die toezien op de hoogte van de straf. Op deze manier kan alsnog worden afgeleid welke factoren door de rechter in een zaak van belang worden geacht.

## factoren voor het toewijzen van Immateriële schadevergoeding

In deze paragraaf worden de resultaten van het jurisprudentieonderzoek per topic besproken. Met behulp van de topics wordt bij het onderzoeken van de zaken, de relevante factoren naar voren gehaald die de rechter van belang heeft geacht bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding.

1. **Vordering gemotiveerd?**

Voor het jurisprudentieonderzoek heb ik 47 zaken onderzocht waarvan slechts in 13 zaken een motivering wordt gegeven bij de bepaling van de hoogte van de immateriële schadevergoeding door de rechter. In de overige 24 zaken wordt de hoogte van de schadevergoeding niet onderbouwd met factoren die mogelijk van invloed zijn op de hoogte van de immateriële schadevergoeding, maar die van invloed zijn op de hoogte van de straf.

1. **Psychische schade**

Psychische schade speelt bij het vaststellen van de hoogte van immateriële schadevergoeding een cruciale rol. Immers, inherent aan immateriële schadevergoeding is dat het slachtoffer negatieve psychische gevolgen heeft ondervonden aan de verkrachting. Tijdens het analyseren van de zaken heb ik eerst gekeken of er sprake is van psychische schade en in hoeverre deze door de rechter wordt meegewogen bij de bepaling van de hoogte van immateriële schadevergoeding. In alle 47 zaken is sprake geweest van een vorm van psychische schade. De factor psychische schade wordt overigens niet in al die 13 zaken in de motivering van de rechter genoemd. In 3 van de 13 zaken wordt psychische schade bij het slachtoffer namelijk uitsluitend vermeld in de strafmotivering. Verder valt op te merken dat niet in alle 47 zaken specifiek is ingegaan op de vorm van psychische schade. Zo wordt in zaak 14[[39]](#footnote-39) alleen ingegaan op het feit dat de door verdachte tegen het slachtoffer gepleegde misdrijven zeer ernstig zijn geweest en dat daardoor een zeer ernstige inbreuk is gemaakt op haar lichamelijke en psychische integriteit. Terugkomend op de resterende (9 van de 13) zaken waarin de hoogte van de immateriële schadevergoeding wordt gemotiveerd en waar psychische schade als factor wordt vermeld, vallen een aantal zaken op vanwege de diverse vormen van psychische schade. Zo heeft het slachtoffer in zaak 2[[40]](#footnote-40) een posttraumatische stressstoornis bekomen, heeft zij ook regelmatig last van angstgevoelens en is zij het vertrouwen in andere mannen verloren. Dit geldt ook voor de zaken 3[[41]](#footnote-41), 5[[42]](#footnote-42) en 47[[43]](#footnote-43). In zaak 15 bleek uit de slachtofferverklaringen dat de psychische schade na 15/20 jaar nog steeds bestaat. Slachtoffer heeft namelijk nog steeds last van concentratieproblemen, stemmingswisselingen, problemen met sociale situaties, studievertraging en constant een gevecht met het toekomstperspectief. In zaak 21[[44]](#footnote-44) wordt het slachtoffer dagelijks geconfronteerd met haar verleden, omdat zij het levende bewijs is van het seksuele misbruik en haar dochter zal moeten vertellen dat haar grootvader óók haar vader is. In zaak 41[[45]](#footnote-45) weegt de rechter de duur en de intensiteit van het verdriet van het slachtoffer mee. Verdriet valt namelijk onder psychische schade. De duur en intensiteit zeggen iets over de mate van de psychische schade. In zaak 30[[46]](#footnote-46) is ook sprake van psychische schade maar wordt niet ingegaan op de vorm van psychische schade.

1. **Bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer**

Ook de kwetsbaarheid van het slachtoffer wordt van belang geacht bij het bepalen van de hoogte van immateriële schadevergoeding. Tijdens het analyseren van de zaken heb ik gekeken naar de leeftijd van het slachtoffer. Uit de 13 zaken valt op te merken dat niet altijd sprake is geweest van een bijzondere kwetsbaarheid van het slachtoffer. In 3 van de 13 zaken weegt de rechter de bijzondere kwetsbaarheid mee in de vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding. Zo heeft slachtoffer 1 in zaak 5 volgens de rechter een jeugdige leeftijd, zij was namelijk 22 jaar en heeft op deze leeftijd onterende en vernederende seksuele handelingen van de dader moeten meemaken. Bij slachtoffer 2 is er geen sprake van een bijzondere kwetsbaarheid. De rechter weegt namelijk alleen de factoren mee die toezien op de psychische schade van het slachtoffer. In zaak 15[[47]](#footnote-47) is het slachtoffer op brute wijze verkracht en weegt de rechter de leeftijd van het meisje mee bij de vaststelling van de hoogte van de immateriële schadevergoeding. Het meisjes was namelijk slechts 16 jaar oud. In zaak 4[[48]](#footnote-48) acht de rechter de kwetsbaarheid van het meisje van belang. Zij is namelijk 19 jaar, maar functioneert op een veel lager niveau. De gevolgen van de verkrachting zijn daarom zeer verstrekkend voor haar geweest.

Verder wordt de kwetsbaarheid van het slachtoffer in 5 van de 47 zaken meegewogen in de strafmotivering.

1. **Verkrachting met licht geweld**

In geen enkele zaak (van de 13 zaken) wordt bij de motivering van de beslissing op de vordering van de benadeelde partij licht geweld meegewogen. Echter wordt in 1 van de 13 zaken waarin de hoogte van de immateriële schadevergoeding wordt gemotiveerd, licht geweld wél meegewogen in de strafmotivering. Zo blijkt uit zaak 30 dat de dader de handen en armen van het slachtoffer boven haar hoofd heeft vastgehouden en met kracht de benen uit elkaar heeft getrokken.

Verder is in 8 van de 47 zaken sprake van verkrachting met licht geweld, maar worden deze niet meegewogen in de beoordeling van de hoogte van de schadevergoeding of de strafmotivering.

1. **Verkrachting met zwaar geweld**

In 3 van de 13 zaken weegt de rechter bij de vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding verkrachting met zwaar geweld mee. In zaak 21 geeft de rechter aan dat het slachtoffer ongeveer de helft van haar leven seksueel is misbruikt en is verkracht met geweld.

De dader (vader van het slachtoffer) heeft haar namelijk al die tijd in elkaar geslagen en geschopt. In zaak 41 houdt de rechter rekening met de aard van het letsel dat het slachtoffer heeft opgelopen. Slachtoffer werd in het gezicht geslagen en geschopt terwijl de dader zijn hand op haar mond hield. In zaak 15 houdt de rechter rekening met dat het slachtoffer aan een boom is vastgebonden en na de verkrachting in het donkere en oude bos is achtergelaten, dit terwijl het meisje slechts 16 jaar oud is.

In 1 van de 13 zaken wordt verkrachting met zwaar geweld als factor meegewogen in de strafmotivering. In slechts 3 van de 47 zaken is sprake van verkrachting met zwaar geweld, maar worden deze niet meegewogen in de beoordeling van de hoogte van de schadevergoeding of de strafmotivering.

1. **Duur**

In 2 van de 13 zaken weegt de rechter bij de vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding de duur van de verkrachting mee. Zo heeft de rechter in zaak 5 aangegeven dat de onterende en vernederende seksuele handelingen van de verdachte jegens het slachtoffer drie kwartier tot een uur heeft geduurd. In zaak 21 neemt de rechter het de verdachte zeer kwalijk dat de verkrachtingen de helft van haar leven hebben geduurd.

De rechter acht het dus van groot belang om deze factor mee te wegen in de bepaling van de hoogte van de immateriële schadevergoeding. In zaak 14, waar de rechter de hoogte van de immateriële schadevergoeding alleen motiveert ten aanzien van psychische schade, wordt in de strafmotivering wél ingegaan op de duur van de verkrachting. Uit de strafmotivering blijkt dat de verkrachting een paar uren heeft geduurd. In slechts 2 (niet-gemotiveerde zaken) van de 47 zaken wordt in de strafmotivering ingegaan op de duur van de verkrachting. In alle overige zaken is de duur van de verkrachting niet van toepassing geweest.

1. **Frequentie**

In 3 van de 13 zaken heeft de rechter de frequentie van de verkrachting meegewogen. Zo is in zaak 15 het slachtoffer meerdere malen verkracht. De rechter geeft daarbij aan dat de dader de seksuele handelingen veelal heeft herhaald en zich niet heeft laten stoppen door de wetenschap dat het slachtoffer pijn ondervindt. Ook in zaak 21 geeft de rechter expliciet aan dat het slachtoffer ongeveer de helft van haar leven meermalen seksueel is misbruikt en verkracht. In zaak 20 geeft de rechter aan dat het slachtoffer met regelmaat door twee mannen werd verkracht. In zaak 14, waar de rechter de hoogte van de immateriële schadevergoeding alleen motiveert ten aanzien van psychische schade, wordt in de strafmotivering wél ingegaan op de frequentie van de verkrachting. Het slachtoffer is namelijk gedurende enkele uren meermalen en op diverse wijzen verkracht. In 2 van de 13 zaken blijkt dat er sprake is van een meermalige verkrachting, maar weegt de rechter deze niet mee bij het bepalen van de hoogte van de schadevergoeding.

In 2 (niet-gemotiveerde zaken) van de 47 zaken is slechts sprake van een meermalige verkrachting, maar worden deze niet meegewogen in de beoordeling van de hoogte van de schadevergoeding of de strafmotivering. In 5 van de 23 zaken die niet gemotiveerd zijn wordt in de strafmotivering deze factor meegewogen. In de overige zaken is deze factor niet van toepassing.

1. **Proceshouding van verdachte**

In slechts 1 van de 13 zaken heeft de rechter bij het vaststellen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding de proceshouding van de verdachte meegewogen. Zo heeft de rechter in zaak 47 de verdachte kwalijk genomen dat hij niet ter zitting is verschenen.

Volgens de rechter vlucht de dader voor zijn verantwoordelijkheid. In zaak 32[[49]](#footnote-49) motiveert de rechter de vordering maar gaat hij niet in op de proceshouding van verdachte. In de strafmotivering wordt de proceshouding wél meegewogen.

In zaak 4 heeft de rechter de vordering gemotiveerd, echter weegt hij de proceshouding van de verdachte, namelijk dat hij geen spijt heeft betuigd tegenover het slachtoffer niet mee. In deze zaak is hier wel sprake van. In 6 (niet gemotiveerde zaken) van de 47 zaken houdt de rechter in de strafmotivering wél rekening met de proceshouding van de verdachte.

1. **Bijzonderheden**

In een aantal gemotiveerde zaken zijn tijdens het jurisprudentieonderzoek ook bijzonderheden geanalyseerd die mogelijk van toepassing zijn geweest bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding, maar door de rechter niet meegewogen zijn in de hoogte van de schadevergoeding. In 8 van de 13 gemotiveerde zaken was sprake van een bijzondere omstandigheid. In 2 van de 13 zaken werd een bijzondere omstandigheid in de motivering van de hoogte van de immateriële schadevergoeding genoemd. Zo blijkt uit zaak 20 dat het slachtoffer door 2 mannen is verkracht. De rechter houdt rekening met het feit dat de schade die het slachtoffer heeft opgelopen, is ontstaan tijdens een periode van een aantal maanden waarin slachtoffer bij de medeverdachte in de woning heeft verbleven en regelmatig door hem en de verdachte werd verkracht. In zaak 21 is het slachtoffer verkracht door haar vader en is zij vervolgens zwanger geraakt. Volgens de rechter zijn de gevolgen voor het slachtoffer enorm omdat zij niet alleen hoeft te denken aan wat haar de helft van haar leven is overkomen maar wordt zij door het bestaan van haar dochter dagelijks herinnerd aan de gedwongen seks met haar eigen vader.

In zaak 3 is het slachtoffer door twee mannen verkracht. In de strafmotivering bepaalt de rechter namelijk dat het nog ernstiger is geweest dat zij te maken heeft gehad met twee samenwerkende mannen die zich respectloos gedroegen en zich niets gelegen lieten aan haar recht op zelfbeschikking. Volgens de rechter moet het voor slachtoffer een angstaanjagende en schokkende ervaring geweest zijn.

Ook in zaak 14 is het slachtoffer door twee mannen verkracht en met de dood bedreigd. In zaak 5 is het slachtoffer wederrechtelijk van haar vrijheid beroofd.

De verdachte heeft haar namelijk vastgepakt, zijn arm om haar nek heen geslagen en haar in een klem onder bedreiging gehouden. Verder worden in 16 (niet gemotiveerde zaken) van de 47 zaken de bijzondere omstandigheden in de strafmotivering genoemd.

## 4.4 conclusie

In slechts 13 van de 47 zaken heeft de rechter de hoogte van immateriële schadevergoeding gemotiveerd. In de overige 24 zaken worden de factoren die mogelijk invloed hebben op de hoogte van het bedrag in de strafmotivering genoemd. Ten aanzien van de zaken waar de rechter wél de hoogte van de immateriële schadevergoeding motiveert en psychische schade niet vermeld als 1 van de factoren die hij heeft meegewogen, maar psychische schade wel noemt in de strafmotivering, is het onduidelijk of psychische schade wel een factor is geweest in de bepaling van de hoogte van de immateriële schadevergoeding. Dit geldt ook voor de andere onderzochte topics (factoren).

Op basis van de geanalyseerde factoren die van belang zijn geacht bij het vaststellen van de hoogte van immateriële schadevergoeding, kan worden geconcludeerd dat in ieder geval de factor psychische schade een belangrijke rol speelt. In 8 van de 13 zaken wordt gemotiveerd ingegaan op de vorm van psychische schade. Ook de bijzondere omstandigheden werden in 8 van de 13 zaken door de rechter meegewogen. Opvallend is dat de rechter de overige factoren in de 13 gemotiveerde zaken niet altijd meeweegt. In zaak 41 was namelijk sprake van verkrachting met zwaar geweld, maar werd deze factor niet meegewogen. Ook viel in een aantal zaken op dat de rechter de hoogte van de schadevergoeding summier motiveert.

Uit de resultaten blijkt dat de volgende factoren voor de rechter van belang kunnen zijn bij de bepaling van de hoogte van de immateriële schadevergoeding:

* Psychische schade.
* Bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer (waaronder leeftijd van het slachtoffer en hoe het slachtoffer functioneert in het dagelijks leven).
* Verkrachting met zwaar geweld.
* Duur.
* Frequentie.
* Proceshouding van verdachte.
* Bijzonderheden (waaronder: zwangerschap, door meerdere mannen verkracht, verkrachting met doodsbedreiging, wederrechtelijke vrijheidsberoving, ontmaagding voor verdachte en verkrachting door eigen vader).

Omdat de rechter slechts in 13 van de 47 zaken de hoogte van de immateriële schadevergoeding motiveert is het lastig om te controleren welke factoren in 2017 over het algemeen naast de psychische schade, het vaakst worden meegewogen bij de vaststelling van de hoogte.

# 5. conclusies jurisprudentieonderzoek

## 5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt onderzocht welke conclusies kunnen worden getrokken over alle onderzochte factoren in verhouding tot de hoogte van immateriële schadevergoeding (deelvraag 3.2) en worden op basis hiervan bandbreedtes inzichtelijk gemaakt (deelvraag 3.3). Een rechtszoekende kan dan een vergelijking maken tussen zijn zaak en andere zaken, ongeacht of de beslissing op de vordering gemotiveerd is of niet. Om een beeld te krijgen van de factoren in relatie tot de immateriële schadevergoeding, worden de zaken waarbij de factoren overeenkomen met elkaar vergeleken. De vergelijking vindt plaats op basis van de toegewezen immateriële schadevergoeding. Per individuele zaak wordt nagegaan hoe deze samenhangt met andere zaken. Daarbij is inhoudelijk naar de uitspraken gekeken en de factoren raakvlakken tonen met de factoren in andere uitspraken. Vervolgens zijn op basis van de genoemde factoren meerdere categorieën opgesteld op basis waarvan bandbreedten inzichtelijk zijn gemaakt naar aanleiding van de toegekende immateriële schadevergoedingen. Allereerst worden de zaken besproken waarin de factoren in de zaken vergelijkbaar zijn. Daarna komen de zaak aan bod waarbij de factoren niet vergelijkbaar zijn.

## 5.2 vergelijkbare factoren

In **zaak 1, 3, 8, 24 en 44** komen exact dezelfde factoren voor. In deze zaken komen de volgende factoren voor: psychische schade, verkrachting met licht geweld en bijzonderheden. Opvallend is dat de immateriële schadevergoeding in deze zaken uiteenlopen. Hieronder volgt een schema met de bedragen die aan immateriële schadevergoeding zijn toegekend.

Tabel 4

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **1. ECLI:NL:GHARL:2017:65** | €1.750 |
| **3. ECLI:NL:GHAMS:2017:2826** | €10.000 |
| **8. ECLI:RBNHO:2017:5519** | €3.000 |
| **24. ECLI:NL:RBDHA:2017:14713** | €4.000 |
| **44. ECLI:NL:RBOBR:2017:2049** | €5.000 |
| **28. ECLI:NL:RBOBR:2017:1564** | €5.000 |

Op basis van bovenstaand schema is het laagste bedrag wat toegekend is aan schadevergoeding €1.750 (1). Het hoogste bedrag wat in de zaken is toegewezen aan schadevergoeding is €10.000 (3).

Het verschil in de bijzondere omstandigheden in deze zaken is dat het slachtoffer in zaak 1 eerder in het verleden is verkracht en het slachtoffer in zaak 3 door twee daders is verkracht. In de overige zaken liggen de bedragen dicht bij elkaar. Zo is in zaak 24 en 44 sprake van een eerste seksuele ervaring van het slachtoffer. In zaak 8 was het kind tijdens de verkrachting in de woning aanwezig. In zaak 28 was echter ook sprake van een bijzondere omstandigheid van het slachtoffer, zij was namelijk minderjarig. Uit dit schema kan worden geconcludeerd dat een verkrachting die door twee mannen is gepleegd tot een hoger bedrag leidt.

In **zaak 7, 33 en 8** komen de volgende factoren voor: psychische schade en verkrachting met zwaar geweld. In **zaak 2 en 16** komen deze factoren ook terug met daarnaast ook de factor frequentie. In deze zaken is het verschil in de hoogte van immateriële schadevergoeding niet groot met uitzondering van zaak 33.

Tabel 5

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **7. ECLI:NL:RBLIM:2017:10736** | €3.000 |
| **33. ECLI:NL:RBAMS:2017:2293** | €7.000 |
| **18. ECLI:NL:RBNNE:2017:4628** | €5.000 |
| **2. ECLI:NL:GHAMS:2017:475** | €4.000 |
| **16. ECLI:NL:RBOBR:2017:416** | €3.000 |

Opmerkelijk in deze zaken is dat slachtoffers allen te maken hebben gehad met zwaar geweld. Echter wordt in zaak 33 een schadevergoeding uitgekeerd van €7.000. In deze zaak is het slachtoffer namelijk ook nog bij de keel vastgepakt en heeft de dader haar keel dichtgeknepen waardoor zij bewusteloos is geraakt. Zij heeft als gevolg van de verkrachting een jaar studievertraging opgelopen en daar komt bij dat dit feit zich afspeelde in een voor haar vertrouwde woonomgeving, waar zij dagelijks komt. Een ander gevolg is dat zij niet meer alleen op straat durfde te gaan. Ten opzichte van zaak 7, waar het slachtoffer een schadevergoeding van €3.000 krijgt uitgekeerd, wordt gesproken over dat het slachtoffer angstig en wantrouwig is en dat zij nog steeds last heeft van herbelevingen en nachtmerries. Zij is daarnaast in haar gezicht flink toegetakeld. In zaak 18 wordt niet ingegaan op de vorm van psychische schade, maar blijkt wel uit de zaak dat de dader veel vaginaal geweld heeft gebruikt.

In zaak 2 valt op dat het slachtoffer PTSS heeft bekomen, terwijl uit zaak 16 niet blijkt dat het slachtoffer na de verkrachting last heeft van PTSS. Ook is in zaak 2 sprake van ernstiger zwaar geweld. Uit bovenstaand schema kan worden geconcludeerd dat de feiten in zaak 33 leiden tot een hogere immateriële schadevergoeding.

In **zaak 6 en 40** komen de volgende factoren voor: psychische schade en bijzonderheden. In deze zaken verschillen de bedragen enigszins van elkaar.

Tabel 6

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **6. ECLI:NL:GHAMS:2017:2869** | €3.000 |
| **40. ECLI:NL:RBROT:2017:6400** | €5.000 |

In zaak 6 was sprake van wederrechtelijke vrijheidsberoving en in zaak 40 was sprake van een verkrachting door twee mannen. Opvallend is dat ook uit deze zaken blijkt dat verkrachting door twee daders tot een hoger bedrag leidt, namelijk €5.000.

In **zaak 9, 26, 36 en 45** komen de volgende factoren voor: psychische schade, verkrachting met zwaar geweld en proceshouding van verdachte. In deze zaken verschillen de bedragen niet van elkaar op één zaak na.

Tabel 7

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **9. ECLI:NL: RBAMS:2017:6772** | €5.000 |
| **26. ECLI:NL:RBOBR:2017:5393** | €5.000 |
| **36. ECLI:NL:RBNNE:2017:3755** | €5.000 |
| **45. ECLI:NL:GHARL:2017:8915** | €2.500 |

Opmerkelijk in deze zaken is dat de slachtoffers in drie zaken €5.000 aan schadevergoeding ontvangen. Zij hebben alle drie last van psychische schade, echter wordt alleen in zaak 26 toegelicht wat voor psychische schade het slachtoffer heeft opgelopen, namelijk dat hij last heeft van concentratieproblemen, vergeetachtigheid en rusteloosheid. Verder hebben zij te maken gehad met een verkrachting waarin zwaar geweld is toegepast en waarbij de dader in zaak 9 en 36 geen spijt heeft betuigd en in zaak 26 geen verantwoordelijkheid neemt voor zijn daden. In zaak 45 is hetzelfde aan de hand, alleen is het bedrag lager. Uit bovenstaand schema kan worden geconcludeerd dat niet helemaal duidelijk is waarom in zaak 45 een lager bedrag is toegekend. Het zou kunnen gaan om een specifiek verschil in de mate van fysiek geweld ten opzichte van de andere zaken.

In **zaak 10,11 en 15** komen de volgende factoren naar voren: psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer en bijzonderheden. Opvallend in deze zaken is dat de bedragen behoorlijk van elkaar verschillen. In **zaak 5** komen deze factoren ook terug, echter speelt de duur van de verkrachting in zaak 5 ook een rol.

Tabel 8

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **10. ECLI:NL: GHAMS:2017:2194** | €10.000 |
| **11. ECLI:NL:RBGEL:2017:6554** | €4.000 |
| **15. ECLI:NL:GHARL:2017:895** | €35.000 |
| **5. ECLI:NL:GHAMS:2017:2825** | €10.000 |

In zaak 15 wordt zelfs een schadevergoeding van €35.000 uitgekeerd. Het slachtoffer is een 16-jarig meisje en is in het bos verkracht. Zij is daarnaast wederrechtelijk van haar vrijheid beroofd doordat de dader haar aan een boom heeft vastgebonden en haar aan haar lot heeft overgelaten. Het grote verschil in deze bedragen komt voornamelijk door de bijzonderheden in de zaken. Zo is in zaak 10 het slachtoffer in haar eigen kamer in een psychiatrische kliniek voor het eerst verkracht. Zij is daarna zwanger geworden en heeft vervolgens abortus gepleegd. Het laagste bedrag wat in deze zaken is uitgekeerd is €4.000. In deze zaak is sprake van een minderjarig meisje die voor het eerst is verkracht. In zaak 5 is het slachtoffer wederrechtelijk van haar vrijheid beroofd en is zij tegelijkertijd bedreigd. Uit bovenstaand schema kan worden geconcludeerd dat het bedrag afhankelijk is van de bijzonderheden die uit de zaken naar voren komen.

In **zaak 12 en 29** komen de volgende factoren naar voren: psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer en frequentie. In deze zaken verschillen de bedragen niet veel van elkaar.

Tabel 9

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **12. ECLI:NL: GHAMS:2017:2194** | €6.500 |
| **29. ECLI:NL:RBGEL:2017:6554** | €7.500 |

In zaak 12 en 29 is bij alle slachtoffers sprake van psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid en zijn zij meerdere malen verkracht. Het verschil in deze zaken is dat in zaak 29 sprake is geweest van slachtoffers met een geestelijke stoornis. In zaak 12 is sprake van een minderjarig meisje (17 jaar). Opmerkelijk is dat in zaak 12 het derde slachtoffer een bedrag van €3.000 krijgt uitgekeerd. Dit slachtoffer heeft geen geestelijke stoornis en is ook niet minderjarig. Uit bovenstaand schema kan worden geconcludeerd dat de bijzondere kwetsbaarheid van een slachtoffer tot een hoger bedrag leidt.

In **zaak 14 en 21** komen de volgende factoren naar voren: psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer, duur, frequentie en proceshouding van verdachte en bijzonderheden. In **zaak 13** komen deze factoren ook terug, op proceshouding van verdachte na.

Tabel 10

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **13. ECLI:NL:RBZWB:2017:6663** | €15.000 |
| **14. ECLI:NL:GHSHE:2017:2296** | €15.000 |
| **21. ECLI:NL:RBLIM:2017:3140** | €15.000 |

Opmerkelijk is dat in zaak 13, 14 en 21 exact dezelfde schadevergoedingen worden uitgekeerd aan de slachtoffers. Echter verschillen de zaken wel op de bijzonderheden. In zaak 14 is het slachtoffer verkracht door twee mannen en is zij met de dood bedreigd. In zaak 21 is het slachtoffer door haar eigen vader verkracht en is zij vervolgens zwanger geworden. In zaak 13 is het slachtoffer tevens door haar eigen vader jarenlang verkracht. Uit bovenstaand schema kan geconcludeerd worden dat voor die factoren een bedrag van €15.000 euro kan worden gevorderd, maar dat wel rekening moet worden gehouden met de bijzonderheden.

In **zaak 17 en 46** komen de volgende factoren voor: psychische schade en proceshouding van de verdachte. De toegekende schadevergoedingen in deze zaken verschillen niet veel met elkaar. In **zaak 37** komen deze factoren ook terug. Daarnaast is in deze zaak de factor frequentie ook van toepassing.

Tabel 11

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **17. ECLI:NL:RBNNE:2017:585** | €2.000 |
| **46. ECLI:NL:RBAMS:2017:3446** | €2.500 |
| **37. ECLI:NL:RBAMS:2017:8508** | €5.000 |

In bovenstaande zaken is sprake van psychische schade en dat de verdachte in de zaken geen verantwoordelijkheid neemt voor zijn daden en daarnaast geen spijt heeft betuigd. Uit bovenstaande kan worden geconcludeerd dat als er sprake is van psychische schade en verdachte een negatieve proceshouding heeft, bovenstaande bedragen kunnen worden gevorderd. Echter is in zaak 37 sprake van een meermalige verkrachting en is dit bedrag aanzienlijk hoger dan de rest.

In **zaak 19 en 32** komen de volgende factoren naar voren: psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer, proceshouding verdachte en bijzonderheden. In deze zaken is er sprake van een groot verschil tussen de toegewezen schadevergoedingen.

Tabel 12

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **19. ECLI:NL:RBOVE:2017:4256** | €10.000 |
| **32. ECLI:NL:RBAMS:2017:676** | €3.000 |

Opmerkelijk is dat slachtoffer in zaak 32 minderjarig is (15 jaar) en door twee mannen is verkracht, maar dat het uitgekeerde bedrag van €3.000 verhoudingsgewijs veel lager uitvalt.

Uit deze zaak blijkt wél dat zij vrijwillig heeft aangegeven dat de twee mannen seks met haar konden hebben omdat de dader haar heeft bedreigd met het versturen van haar naaktfoto’s naar haar moeder. In zaak 19 is het jonge slachtoffer (12 jaar) in de trein verkracht. De dader betuigt geen spijt. Uit bovenstaande zaken kan worden geconcludeerd dat er een groot verschil bestaat in de hoogte van de schadevergoeding, wanneer het slachtoffer vrijwillig aangeeft seks te willen hebben.

In **zaak 25 en 39** komt de volgende factor naar voren: psychische schade. **In zaak 38** is ook sprake van psychische schade en daarnaast de factor frequentie. De kleine hoeveelheid aanwezige factoren die in deze zaken een rol spelen, maakt de zaken enigszins vergelijkbaar.

Tabel 13

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **25. ECLI:NL:RBGEL:2017:415** | €1.500 |
| **39. ECLI:NL:RBROT:2017:2852** | €2.500 |
| **38. ECLI:NL:RBOBR:2017:1383** | €3.000 |

Opmerkelijk is dat in de bovenstaande zaken (25 en 39) alleen sprake is geweest van psychische schade en dat de bedragen niet heel veel van elkaar verschillen. In zaak 25 blijkt dat het slachtoffer last heeft van schaamte, (faal)angst, aangetast zelfbeeld en boosheid in haar dagelijkse leven. In zaak 39 wordt nergens gemotiveerd wat voor psychische schade het slachtoffer heeft opgelopen. Opvallend is dat in zaak 38 ook sprake is van een meermalige verkrachting. Uit de tabel kan worden geconcludeerd dat deze factor tot een hoger bedrag leidt.

In **zaak 31, 34 en 27** komen de volgende factoren naar voren: psychische schade, verkrachting met zwaar geweld en bijzonderheden. In deze zaken verschillen de bedragen enorm van elkaar. In **zaak 20** komen deze factoren terug, maar ook de factor frequentie speelt een rol.

Tabel 14

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **31. ECLI:NL:GHARL:2017:8015** | €5.000 |
| **34. ECLI:NL:RBAMS:2017:4673** | €20.000 |
| **27. ECLI:NL:RBGEL:2017:991** | €8.750 |
| **20. ECLI:NL:RBNNE:2017:3748** | €5.000 |

Het hoogste bedrag wat in deze zaken is uitgekeerd is €20.000. In deze zaak is tijdens de verkrachting het slachtoffer met een mes op de keel bedreigd en van haar vrijheid is beroofd doordat de dader haar aan haar armen en benen heeft vastgebonden. In zaak 31 en 27 was uitsluitend sprake van vrijheidsberoving. Uit bovenstaand schema kan worden geconcludeerd dat de hoogte van het bedrag te maken heeft met de bijzonderheden.

In **zaak 42, 30, 35 en 43** komen de volgende factoren naar voren: psychische schade en verkrachting met licht geweld. In deze zaken verschillen de bedragen niet veel van elkaar. In **zaak 22** komen deze factoren ook terug, aanvullend is er sprake van bijzondere kwetsbaarheid van het slachtoffer.

Tabel 15

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **42. ECLI:NL:GHAMS:2017:5532** | €2.000 |
| **30. ECLI:NL:RBAMS:2017:3200** | €3.000 |
| **35. ECLI:NL:GHAMS:2017:3024** | €4.000 |
| **43. ECLI:NL:GHDHA:2017:1863** | €1.500 |
| **22. ECLI:NL:RBOVE:2017:351** | €5.000 |

Het hoogste bedrag wat in bovenstaande zaken is uitgekeerd is €5.000 (22) en het laagste bedrag is €1.500 (zaak 43). In zaak 22 is namelijk ook sprake van een bijzondere kwetsbaarheid. Het slachtoffer is hier namelijk minderjarig. In alle overige zaken is geen sprake van een bijzonder kwetsbaarheid. Uit bovenstaand schema kan worden geconcludeerd dat de kwetsbaarheid van het slachtoffer tot een hoger bedrag leidt.

## 5.3 niet-vergelijkbare factoren

In deze paragraaf worden de zaken besproken waarvan de factoren niet te vergelijken waren met andere factoren, doordat uit de uitspraken bleek dat er weinig raakvlakken waren waardoor ze niet in 1 van de categorieën van de vorige paragraaf konden worden geplaatst. Hieronder volgt een schema van vijf zaken:

|  |  |
| --- | --- |
| **Zaaknummer** | **Immateriële schadevergoeding** |
| **4. ECLI:NL: RBDHA:2017:15269** | €3.000 |
| **23. ECLI:NL:RBNNE:2017:2449** | €10.000 |
| **47. ECLI:NL:RBAMS:2017:8508** | €6.000 |
| **28. ECLI:NL:RBOBR:2017:1564** | €5.000 |
| **41. ECLI:NL:GHARL:2017:10565** | €10.000 |

Tabel 16

In **zaak 4** is sprake van psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid van het slachtoffer (meisje van 19 functioneert op een lager niveau) en de proceshouding van verdachte.

In **zaak 23** is te zien dat er sprake is van psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid van het slachtoffer (60 jaar), verkrachting met licht geweld, frequentie en bijzonderheden (vrijheidsberoving en eerste seksuele ervaring van slachtoffer).

De factoren psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer (20-jarige studente), verkrachting met licht geweld en proceshouding van verdachte komen allen terug in **zaak 47**.

Uit **zaak 28** blijkt dat de factoren psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer (18 jaar) en bijzonderheden (bezat maagdelijkheid) een rol spelen.

Tot slot is in **zaak 41** sprake van psychische schade, verkrachting met licht geweld en frequentie.

Opmerkelijk is dat zaak 47 en 4 wél enigszins met elkaar kunnen worden vergeleken. Het verschil in deze zaken is dat in zaak 47 ook sprake is van licht geweld en in zaak 4 niet. In zaak 4 ontvangt het slachtoffer een schadevergoeding van €3.000 en in zaak 47 is het bedrag €6.000 wat te maken zou kunnen hebben met de aanwezigheid van de factor licht geweld.

## 5.4 bandbreedten

In deze paragraaf worden bandbreedten inzichtelijk gemaakt en weergegeven in 1 overzicht op basis van de onderzochte factoren in verhouding tot de immateriële schadevergoeding, die in hoofdstuk 5 zijn behandeld. Per categorie van factoren wordt in het bandbreedteoverzicht een minimum- en maximumbedrag (of een vast bedrag) getoond van wat er op basis van dit onderzoek is uitgekeerd aan immateriële schadevergoeding.

Tabel 17

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Combinatie van factoren** | **Bedrag in EUR** |
| 1. | Psychische schade, verkrachting met licht geweld en bijzonderheden (\*) | 1.750 > 10.000 |
| 2. | Psychische schade en verkrachting met zwaar geweld (\*\*) | 3.000 > 7.000 |
| 3. | Psychische schade en bijzonderheden | 3.000 > 5.000 |
| 4. | Psychische schade, verkrachting met zwaar geweld en proceshouding van verdachte | 2.500 > 5.000 |
| 5. | Psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer en bijzonderheden (\*\*\*) | 4.000 > 35.000 |
| 6. | Psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer en frequentie | 6.500 > 7.500 |
| 7. | Psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer, duur, frequentie en proceshouding van verdachte en bijzonderheden (\*\*\*\*) | 15.000 |
| 8. | Psychische schade en proceshouding van de verdachte (\*\*\*\*\*) | 2.000 > 5.000 |
| 9. | Psychische schade, bijzondere kwetsbaarheid slachtoffer, proceshouding verdachte en bijzonderheden | 3.000 > 10.000 |
| 10. | Psychische schade (\*\*\*\*\*) | 1.500 > 3.000 |
| 11. | Psychische schade, verkrachting met zwaar geweld en bijzonderheden (\*\*\*\*\*) | 5.000 > 20.000 |
| 12. | Psychische schade en verkrachting met licht geweld (\*\*\*\*\*\*) | 1.500 > 5.000 |

(\*) De bijzondere omstandigheden speelt in 1 van de onderzochte zaken binnen deze categorie een rol.

(\*\*) De frequentie van de verkrachting speelt in 2 van de onderzochte zaken binnen deze categorie een rol.

(\*\*\*) De duur van de verkrachting speelt in 1 van de onderzochte zaken binnen deze categorie een rol.

(\*\*\*\*) De proceshouding van de verdachte speelt in 1 van de onderzochte zaken binnen deze categorie geen rol.

(\*\*\*\*\*) De frequentie van de verkrachting speelt in 1 van de onderzochte zaken binnen deze categorie een rol.

(\*\*\*\*\*\*) De bijzondere kwetsbaarheid van het slachtoffer speelt in 1 van de onderzochte zaken binnen deze categorie een rol.

## 5.5 conclusie

Uit het onderzoek blijkt dat een groot deel van de individuele zaken onderling vergelijkbaar zijn. De factoren die in een bepaalde zaak naar voren zijn gekomen, komen in andere zaken ook terug. Opvallend is dat de immateriële schadevergoedingen in die zaken in sommige gevallen behoorlijk van elkaar verschillen en in andere gevallen de vergoedingen weer identiek aan elkaar zijn. De zaken die met elkaar te vergelijken waren, zijn waar mogelijk samengevoegd in categorieën met als doel om bandbreedtes inzichtelijk te maken. Van de in totaal 47 onderzochte zaken waren 42 onderling vergelijkbaar waarvan het dus mogelijk was om die in een bepaalde categorie met bandbreedte te zetten. Dit betekent dat 5 zaken niet onderling vergelijkbaar bleken te zijn, waarbij de kanttekening dient te worden geplaatst dat 2 van die zaken nog wel enigszins raakvlakken hadden, maar die onvoldoende werden geacht om als losse categorie in het bandbreedteoverzicht op te nemen.

Op basis van de samengevoegde onderzochte zaken is een schema met 12 verschillende bandbreedtes opgesteld. Opmerkelijk is dat bij de factor ‘psychische schade’ (nummer 10 uit tabel 16) de bandbreedte relatief smal is met een bandbreedte tussen €1.500 en €3.000. Dit geldt ook voor nummers 3, 4 en 6 uit tabel 16. Indien er sprake is van een verkrachting door een vader (nummer 7), valt het op dat er vaste bedragen kunnen worden vastgesteld. In deze zaken ontvingen de slachtoffers namelijk telkens €15.000.

Ook viel op dat in de onderzochte zaken waarbij een bijzonderheid aanwezig was, in de meeste gevallen de bedragen van elkaar verschilden omdat de bijzonderheden verschillend van aard kunnen zijn waardoor de rechter in een aantal zaken laag in de bandbreedte zit en in andere zaken hoog. Dit is voornamelijk terug te zien in de vastgestelde bandbreedtes met nummers 1, 5, 9 en 11 uit tabel 16.

# 6. Conclusie en aanbevelingen

## 6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt op basis van de resultaten van het onderzoek een conclusie gegeven. Hiermee wordt de centrale vraag beantwoord. Deze luidde als volgt: ‘’Welk advies kan aan het LBVr worden gegeven ten aanzien van de bepaling van de hoogte van immateriële schadevergoeding voor de benadeelde partij in verkrachtingszaken op grond van wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?’’ Vervolgens worden aanbevelingen gegeven aan de opdrachtgever waarin ook rekening wordt gehouden met de beperkingen van het onderzoek. Tot slot volgt een verantwoording voor het onderzoek.

## 6.2 conclusie

In dit onderzoek is duidelijk geworden dat de rechter discretionaire bevoegdheid heeft om de hoogte van immateriële schadevergoeding vast te stellen. Echter is hij op grond van artikel 6:97 BW verplicht om de hoogte van immateriële schadevergoeding naar redelijkheid en billijkheid te bepalen. Uit het literatuuronderzoek blijkt dat de Hoge Raad zich heeft uitgelaten over de factoren waarmee de rechter tijdens het vaststellen van de hoogte van immateriële schadevergoeding rekening dient te houden: aard en ernst van het letsel en de gevolgen daarvan voor de betrokkene(n), de ernst van de pijn, het gemis aan levensvreugde en het geschokte rechtsgevoel. De motivering van de rechter met betrekking tot immateriële schadevergoeding kan vrij beperkt zijn. Op grond van artikel 359 lid 2 Sv dient hij echter zijn beslissingen dient te motiveren, omdat het een beslissing is die ingrijpt in de rechtspositie van de benadeelde partij en van de verdachte.

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de rechter de beslissing op de vordering van de benadeelde partij in veel gevallen slechts summier motiveert. Slecht in 13 van de 47 zaken wordt de hoogte van de immateriële schadevergoeding nader gemotiveerd. In de overige zaken heeft de rechter wel factoren genoemd in het kader van de strafmotivering. Deze factoren zijn bij het onderzoek betrokken evenals de factoren die de rechter, blijkens zijn motivering, uitdrukkelijk ten grondslag heeft gelegd aan de hoogte van de immateriële schadevergoeding. Vervolgens is onderzocht hoe al deze factoren in verhouding staan tot de uitgekeerde schadevergoedingen. Hieruit bleek dat een groot aantal zaken onderling vergelijkbaar zijn, maar dat de schadevergoedingen toch van elkaar verschillen. Het onderzoek heeft aangetoond dat alle factoren in onderlinge samenhang dienen te worden beoordeeld en dat zij los van elkaar geen doorslag kunnen geven in het opstellen van bandbreedtes. Op basis van de onderzochte factoren zijn verschillende bandbreedtes inzichtelijk gemaakt waarmee getracht is een antwoord te geven op de centrale vraag.

Met een bandbreedteoverzicht kan een rechtszoekende namelijk eenvoudig terugzien welke factoren in zijn/haar zaak van toepassing zijn en kan deze dan vergelijken met het bandbreedteoverzicht waarin per categorie (factoren) wordt aangegeven wat de minimale en maximale schadevergoeding (of een vast bedrag) bedraagt om bij de rechter te vorderen. In dit geval maakt het niet uit of de beslissing op de vordering van de benadeelde partij gemotiveerd is of niet; alle feiten spelen namelijk een rol. Echter is het aantal onderzochte zaken gering, hetgeen ook van invloed is op de bandbreedten.

Het jurisprudentieonderzoek laat zien dat elke zaak uniek is en afhankelijk is van verschillende factoren. Er zijn factoren die naar inhoud zwaarder wegen en daarom meer gewicht in de schaal leggen bij de beoordeling van de vordering. Binnen een zaak kan net een bepaalde factor de doorslag geven bij de beslissing op de vordering van de benadeelde partij. Dit toont aan dat de formulering van de uitspraak door de rechter een essentiële rol speelt in de behoefte van een rechtszoekende om uiteindelijk te weten wat hij/zij kan vorderen.

## 6.3 aanbevelingen

**Aanbeveling 1:**

Naar aanleiding van dit onderzoek wordt het LBVr aanbevolen om de rechter te adviseren ten aanzien van de motivering en met name de vastlegging daarvan in de uitspraak. Hier kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het opstellen van een norm/richtlijn in het kader van de door de rechtspraak opgestelde professionele standaarden. Belangrijk hierbij is dat de beslissing op de vordering van de benadeelde partij duidelijk en consistent vastgelegd wordt in de uitspraak. Dit bevordert de consistentie van motiveringen (en vastleggingen daarvan) in verschillende uitspraken die uiteindelijk enigszins wel met elkaar vergelijkbaar zijn en die invulling kunnen geven aan de behoefte van de rechtszoekenden. Ook bevordert dit de bewaking van de rechtseenheid. Wanneer alle rechters de beslissingen op de vorderingen van de benadeelde partij motiveren, is dit niet alleen ten gunste van de rechtszoekenden, maar ook ten gunste van de rechters zelf. Een rechter kan dan eenvoudiger een vergelijking maken met andere zaken waarin relevante factoren worden genoemd voor de zaak die hij op dat moment behandelt.

**Aanbeveling 2:**

Wat het onderzoek tevens heeft aangetoond is dat het aantal onderzochte zaken vrij beperkt is geweest, omdat het onderzoek zich heeft beperkt tot het jaar 2017. Aanbevolen wordt om het onderzoek uit te breiden door meerdere jaren in het onderzoek te betrekken. Dit versterkt de resultaten uit het onderzoek en maakt de vaststelling van bandbreedten betrouwbaarder, omdat er meer zaken worden meegenomen in het onderzoek met elk hun factoren in samenhang met de immateriële schadevergoeding. Tevens wordt dan duidelijk in hoeverre de motivering in de uitspraak door de rechter zich in de loop der jaren heeft ontwikkeld. Wellicht wordt in de voorgaande jaren meer gemotiveerd of juist minder. De uitkomst van uitgebreider onderzoek biedt het LBVr een mogelijkheid om de te adviseren richtlijn/norm voor rechters mede te baseren op de gebrekkige motivering in uitspraken over de afgelopen jaren.
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# Bijlage 1 Beoordelingsmatrix

X=Factoren die in het bijzonder bij de vaststelling van de hoogte van het bedrag worden meegenomen.

O=Factoren die uit de strafmotivering zijn gehaald.

V=Factoren die niet bij de vaststelling van de hoogte van het bedrag of in de strafmotivering zijn meegewogen.

Tabel 18

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Topics**  **Uitspraken** | Vordering gemotiveerd? (onder kopje vordering b.p.) | Psychische schade | Bijz. kwetsbaarheid slachtoffer | Verkrachting met licht geweld | Verkrachting met zwaar geweld | Duur | Frequentie | Proces-  houding  van verdachte | Bijzonder-  heden | Immateriële schade-vergoeding in € |
| **1.**  **ECLI:NL:GHARL:2017:65** | **NEE** | O |  | V |  |  |  |  | In het verleden verkracht | €1.750 |
| **2.**  **ECLI:NL:GHAMS:2017:475** | **JA** | X-O |  |  | V |  | V |  |  | €4.000 |
| **3.**  **ECLI:NL:GHAMS:2017:2826** | **JA** | X |  | V |  |  |  |  | Verkracht door 2 mannen | €10.000 |
| **4.**  **ECLI:NL: RBDHA:2017:15269** | **JA** | O | Meisje van 19 functioneert op een lager niveau |  |  |  |  | O Geen spijt  betuiging |  | €3.000 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Topics**  **Uitspraken** | Vordering gemotiveerd? (onder kopje vordering b.p.) | Psychische schade | Bijz. kwetsbaarheid slachtoffer | Verkrachting met licht geweld | Verkrachting met zwaar geweld | Duur | Frequentie | Proces-  houding  van verdachte | Bijzonder-  heden | Immateriële schade-vergoeding in € |
| **5.**  **ECLI:NL:GHAMS:2017:2825** | **JA** | Slachtoffer 1:X-O  Slachtoffer 2:X-O | S1:jeugdige leeftijd (22 jaar) |  |  | S1:45 -60 min. |  |  | S1:Vrijheidsbeneming  -Bedreiging | €10.000 p.p. |
| **6. ECLI:NL:GHAMS:2017:2869** | **NEE** | O |  |  |  |  |  |  | Vrijheidsbe-  neming | €3.000 |
| **7.**  **ECLI:NL:RBLIM:2017:10736** | **NEE** | O |  |  | O |  |  |  |  | €3.000 |
| **8.**  **ECLI:RBNHO:2017:5519** | **NEE** | O |  | V |  |  |  |  | O: Kind was in woning aanwezig | €3.000 |
| **9,**  **ECLI:NL: RBAMS:2017:6772** | **NEE** | Slachtoffer  1:O  Slachtoffer 2:O |  |  | S1:O  S2:O |  |  | O: Bij beide geen spijt en niet verschenen op de zitting |  | €5.000 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Topics**  **Uitspraken** | Vordering gemotiveerd? (onder kopje vordering b.p.) | Psychische schade | Bijz. kwetsbaarheid slachtoffer | Verkrachting met licht geweld | Verkrachting met zwaar geweld | Duur | Frequentie | Proces-  houding  van verdachte | Bijzonder-  heden | Immateriële schade-vergoeding in € |
| **10.**  **ECLI:NL: GHAMS:2017:2194** | **NEE** | O | In een psychiatrische kliniek in haar eigen kamer |  |  |  |  |  | O:Ontmaagd--ing  O:Zwanger geworden  O:Abortus gepleegd | €10.000 |
| **11.**  **ECLI:NL:RBGEL:2017:6554** | **NEE** | O | O: 15 jaar |  |  |  |  |  | Ontmaagding | €4.000 |
| **12.**  **ECLI:NL:GHDHA:2017:1896** | **NEE** | O | O: 17 jaar |  |  |  | V |  |  | €6.500 |
| **13.**  **ECLI:NL:RBZWB:2017:6663** | **NEE** | O | O: beide 10 jaar |  |  | O:Slacht-offers zijn jaren verkracht | V |  | Verkracht door vader | €15.000 p.p |
| **14.**  **ECLI:NL:GHSHE:2017:2296** | **JA** | X | Jong meisje |  | O | O: paar uren | O |  | Verkracht door 2 mannen +doodsbedreiging | €15.000 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Topics**  **Uitspraken** | Vordering gemotiveerd? (onder kopje vordering b.p.) | Psychische schade | Bijz. kwetsbaarheid slachtoffer | Verkrachting met licht geweld | Verkrachting met zwaar geweld | Duur | Frequentie | Proces-  houding  van verdachte | Bijzonder-  heden | Immateriële schade-vergoeding in € |
| **15.**  **ECLI:NL:GHARL:2017:895** | **JA** | X-O | X:16 jaar |  |  |  | X |  | Vrijheidsbe-roving | €35.000 |
| **16.**  **ECLI:NL:RBOBR:2017:416** | **NEE** | O |  |  | O |  | O |  |  | €3.000 |
| **17.**  **ECLI:NL:RBNNE:2017:585** | **NEE** | O |  |  |  |  |  | O: neemt geen verantwoor-delijkheid voor zijn daden |  | €2.000 |
| **18.**  **ECLI:NL:RBNNE:2017:4628** | **NEE** | O |  |  | O |  |  |  |  | €5.000 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Topics**  **Uitspraken** | Vordering gemotiveerd? (onder kopje vordering b.p.) | Psychische schade | Bijz. kwetsbaarheid slachtoffer | Verkrachting met licht geweld | Verkrachting met zwaar geweld | Duur | Frequentie | Proces-  houding  van verdachte | Bijzonder  heden | Immateriële schade-vergoeding in € |
| **19.**  **ECLI:NL:RBOVE:2017:4256** | **NEE** | O | O:12 jaar |  |  |  |  | Weigering van medewerking in onderzoek | Bedreiging met mes | €10.000 |
| **20.**  **ECLI:NL:RBNNE:2017:3748** | **JA** | O |  |  | O |  | X-O |  | Door 2 mannen verkracht | €5.000 |
| **21.**  **ECLI:NL:RBLIM:2017:3140** | **JA** | X | O:minderjarig |  | X-O | X: De helft van haar leven | X |  | -Verkracht door vader  -Zwanger geworden | €15.000 |
| **22.**  **ECLI:NL:RBOVE:2017:351** | **NEE** | O | O:16 jaar | O |  |  |  |  |  | €5.000 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Topics**  **Uitspraken** | Vordering gemotiveerd? (onder kopje vordering b.p.) | Psychische schade | Bijz. kwetsbaarheid slachtoffer | Verkrachting met licht geweld | Verkrachting met zwaar geweld | Duur | Frequentie | Proces-  houding  van verdachte | Bijzonder  heden | Immateriële schade-vergoeding in € |
| **23.**  **ECLI:NL:RBNNE:2017:2449** | **NEE** | O | O: 60 jaar | O |  |  | O: 2 keer verkracht |  | O: Vrijheids-  Beroving  O: eerste seksuele ervaring slachtoffer | €10.000 |
| **24.**  **ECLI:NL:RBDHA:2017:14713** | **NEE** | O |  | V |  |  |  |  | O:nooit anale seks gehad | €4.000 |
| **25.**  **ECLI:NL:RBGEL:2017:415** | **NEE** | O |  |  |  |  |  |  |  | €1.500 |
| 2**6.**  **ECLI:NL:RBOBR:2017:5393** | **NEE** | O |  |  | O |  |  | O: neemt geen verantwoor-delijkheid voor zijn daden |  | €5.000 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Topics**  **Uitspraken** | Vordering gemotiveerd? (onder kopje vordering b.p.) | Psychische schade | Bijz. kwetsbaarheid slachtoffer | Verkrachting met licht geweld | Verkrachting met zwaar geweld | Duur | Frequentie | Proces-  houding  van verdachte | Bijzonder  heden | Immateriële schade-vergoeding in € |
| **27.**  **ECLI:NL:RBGEL:2017:991** | **NEE** | O |  |  | O |  |  |  | Vrijheids-  beroving | €8.750 |
| **28.**  **ECLI:NL:RBOBR:2017:1564** | **NEE** | O | O:18 jaar | O |  |  |  |  | O: Bezat maagdelijkheid | €5.000 |
| **29.**  **ECLI:NL:GHAMS:2017:4214** | **NEE** | Slachtoffer 1, 2 en 3: O | Sl.1:Asperger syndroom Sl.2:ADHD |  |  |  | Bij allen: O |  |  | Sl.1: €7.500  Sl.2: €7.500  Sl.3:3.000 |
| **30.**  **ECLI:NL:RBAMS:2017:3200** | **JA** | X |  | O |  |  |  |  |  | €3.000 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Topics**  **Uitspraken** | Vordering gemotiveerd? (onder kopje vordering b.p.) | Psychische schade | Bijz. kwetsbaarheid slachtoffer | Verkrachting met licht geweld | Verkrachting met zwaar geweld | Duur | Frequentie | Proces-  houding  van verdachte | Bijzonder  heden | Immateriële schade-vergoeding in € |
| **31.**  **ECLI:NL:GHARL:2017:8015** | **NEE** | O |  |  | O |  |  |  | Vrijheids  beroving | €5.000 |
| **32.**  **ECLI:NL:RBAMS:2017:676** | **JA** | X | O:15 jaar |  |  |  |  | Betuigt geen spijt | O:Be-dreiging en door 2 daders verkracht | €3.000 |
| **33.**  **ECLI:NL:RBAMS:2017:2293** | **NEE** | O |  |  | O |  |  |  |  | €7.000 |
| 34.  **ECLI:NL:RBAMS:2017:4673** | **NEE** | Slachtoffer 1 en 2:O |  |  | Slachtoffer 1 en 2:O |  |  |  | Doods-bedreiging; mes op keel bij beide. | €20.000 p.p |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Topics**  **Uitspraken** | Vordering gemotiveerd? (onder kopje vordering b.p.) | Psychische schade | Bijz. kwetsbaarheid slachtoffer | Verkrachting met licht geweld | Verkrachting met zwaar geweld | Duur | Frequentie | Proces-  houding  van verdachte | Bijzonder  heden | Immateriële schade-vergoeding in € |
| **35.**  **ECLI:NL:GHAMS:2017:3024** | **NEE** | O |  | O |  |  |  |  |  | €4.000 |
| **36.**  **ECLI:NL:RBNNE:2017:3755** | **NEE** | O |  |  | V |  |  | O:Verdachte betuigt geen spijt |  | €5.000 |
| **37.**  **ECLI:NL:RBZWB:2017:2873** | **NEE** | O |  |  |  |  | O | O:Verdachte betuigt geen spijt |  | €5.000 |
| **38.**  **ECLI:NL:RBOBR:2017:1383** | **NEE** | O |  |  |  |  | O |  |  | €3.000 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Topics**  **Uitspraken** | Vordering gemotiveerd? (onder kopje vordering b.p.) | Psychische schade | Bijz. kwetsbaarheid slachtoffer | Verkrachting met licht geweld | Verkrachting met zwaar geweld | Duur | Frequentie | Proces-  houding  van verdachte | Bijzonder  heden | Immateriële schade-vergoeding in € |
| **39.**  **ECLI:NL:RBROT:2017:2852** | **NEE** | O |  |  |  |  |  |  |  | €2.500 |
| **40.**  **ECLI:NL:RBROT:2017:6400** | **NEE** | O |  |  |  |  |  |  | Door 2 mannen verkracht | €5.000 |
| **41.**  **ECLI:NL:GHARL:2017:10565** | **JA** | X |  | V |  |  | V |  |  | €10.000 |
| **42.**  **ECLI:NL:GHAMS:2017:5532** | **JA** | O |  | V |  |  |  |  |  | €2.000 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Topics**  **Uitspraken** | Vordering gemotiveerd? (onder kopje vordering b.p.) | Psychische schade | Bijz. kwetsbaarheid slachtoffer | Verkrachting met licht geweld | Verkrachting met zwaar geweld | Duur | Frequentie | Proces-  houding  van verdachte | Bijzonder  heden | Immateriële schade-vergoeding in € |
| **43.**  **ECLI:NL:GHDHA:2017:1863** | **NEE** | O |  | V |  |  |  |  |  | €1.500 |
| **44.**  **ECLI:NL:RBOBR:2017:2049** | **NEE** | O |  | V |  |  |  |  | Eerste seksuele ervaring | €5.000 |
| **.**  **45. ECLI:NL:GHARL:2017:8915** | **NEE** | O |  |  | V |  |  | Geen spijtbetuiging |  | €2.500 |
| **46.**  **ECLI:NL:RBAMS:2017:3446** | **NEE** | O |  |  |  |  |  | Geen spijtbetuiging |  | €2.500 |
| **47.**  **ECLI:NL:RBAMS:2017:8508** | **JA** | X | X:20 jarige studente | V |  |  |  | X:niet ter zitting ver-schenen |  | €6.000 |

# Bijlage 2 Samenvatting jurisprudentie

**1. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden ECLI:NL:GHARL:2017:65**

In deze zaak is het slachtoffer met geweld (door haar met zijn eigen lichaam klem te zetten tegen een kast en door op haar te gaan liggen en de benen uit elkaar geduwd) verkracht door haar ex. Het hof oordeelt in de strafmotivering dat verdachte niet volledig ontoerekeningsvatbaar is (psychische problematiek). Daarnaast kijkt de rechter ook naar de gedateerdheid van het feit, dat verdachte niet eerder te maken heeft gehad met een zedendelict en dat hij deels de zorg voor zijn kinderen draagt. Verdachte heeft inbreuk gemaakt op de lichamelijke, geestelijke en seksuele integriteit van het slachtoffer. Het hof neemt verdachte dit kwalijk, nu het slachtoffer al een verleden kent waarin zij seksueel is misbruikt. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €1.750.

**2. Gerechtshof Amsterdam ECLI:NL:GHAMS:2017:475**

In deze zaak heeft verdachte zijn vriendin meermalen verkracht met geweld (op/tegen de knieën en de benen en het hoofd heeft geslagen en een bus deodorant in de vagina heeft gebracht/geduwd) en daarnaast mishandeld (met kracht bij haar keel/hals vastpakken en hard in haar keel/hals te knijpen). Aan de verdachte worden de gedragingen volledig toegerekend. Er zijn geen bijzondere persoonlijke omstandigheden van de verdachte naar voren gekomen die zijn straf kunnen verlagen. De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in het bijzonder de volgende factoren meegewogen: Slachtoffer heeft posttraumatische stressstoornis (PTSS) bekomen, heeft nachtmerries/slaapproblemen, angst en geen vertrouwen in andere mannen. In de strafmotivering concludeert de rechter dat de verdachte een zeer grove inbreuk heeft gemaakt op de lichamelijke en psychische integriteit van het slachtoffer. Zij heeft in grote angst verkeerd en lijdt nog altijd onder de negatieve psychische gevolgen van de gebeurtenissen. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €4.000.

**3. Gerechtshof Amsterdam ECLI:NL: GHAMS:2017:2826**

In deze zaak heeft de dader zich schuldig gemaakt aan medepleging van verkrachting met geweld (zijn handen voor haar mond hield en haar handen vasthield). De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in het bijzonder de volgende factoren meegewogen: ernstige psychische schade (geloofwaardigheid sterk in twijfel is getrokken, zich ernstig aangetast voelt in haar lichamelijke integriteit en last heeft van herbelevingen en haar vertrouwen in de medemens ernstig is geschaad). In de strafmotivering neemt het hof de verdachte het volgende kwalijk: op agressieve en indringende wijze is inbreuk gemaakt op de lichamelijke integriteit van slachtoffer.

Het is nog ernstiger dat zij te maken heeft gehad met twee samenwerkende mannen die zich respectloos gedroegen en zich niets gelegen lieten aan haar recht op zelfbeschikking.

Nu de persoonlijkheidsproblemen invloed hebben op zijn keuzes en handelen dient hij als licht verminderd toerekeningsvatbaar te worden beschouwd. Er is misbruik gemaakt van haar kwetsbare positie. Dit moet voor het slachtoffer een angstaanjagende en schokkende ervaring geweest zijn. Daarbij was het voor het slachtoffer extra beangstigend dat geen condoom werd gebruikt waardoor zij moest vrezen voor haar verdere gezondheid. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €10.000.

**4. Rechtbank Den Haag ECLI:NL:RBDHA:2017:15269**

In deze zaak heeft verdachte het slachtoffer in de bosjes verkracht. De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in het bijzonder de volgende factoren meegewogen: het slachtoffer is een kwetsbaar meisje (functioneert op een lager niveau) en de gevolgen van de verkrachting zijn zeer verstrekkend geweest voor haar. Uit de strafmotivering blijkt dat deze gebeurtenis grote psychische gevolgen heeft gehad voor slachtoffer en dat verdachte geen spijt heeft betuigd. Ook lijdt hij aan een lichte verstandelijke beperking. De verdachte wordt als minder toerekeningsvatbaar beschouwd. Slachtoffer ontvangt een vergoeding van €3.000.

**5. Gerechtshof Amsterdam ECLI:NL:GHAMS:2017:2825**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan 2 verkrachtingen, waarvan één medeplegen. Ten aanzien van slachtoffer 1 (€10.000) (wederrechtelijk van haar vrijheid beroofd) heeft het hof in het bijzonder de volgende factoren meegewogen om vervolgens de hoogte van de immateriële schadevergoeding te bepalen:

-de jeugdige leeftijd van de benadeelde partij;

- de onterende en vernederende seksuele handelingen van de verdachte jegens haar hebben drie kwartier tot een uur geduurd;

- de zeer indringende en traumatische inbreuk op de fysieke integriteit en het recht op zelfbeschikking van de benadeelde partij;

- de gediagnosticeerde PTSS waarvoor de benadeelde partij langdurig is behandeld, terwijl haar behandeling nog steeds niet is beëindigd.

Ten aanzien van slachtoffer 2 (€10.000):

-ernstige psychische schade heeft opgelopen;

- zich ernstig aangetast voelt in haar lichamelijke integriteit en haar geloofwaardigheid sterk in twijfel is getrokken;

- last heeft van herbelevingen en haar vertrouwen in de medemens ernstig is geschaad.

Uit de strafmotivering van de rechter blijkt ook dat de volgende factoren worden meegenomen bij het bepalen van de hoogte van de straf: dat slachtoffer nog jarenlang de psychische last moet dragen en dat zij veel behandelingen heeft ondergaan en momenteel nog in therapie is. Ook slachtoffer 2 moet de psychische last jarenlang dragen.

**6. Gerechtshof Amsterdam ECLI:NL:GHAMS:2017:2869**

Slachtoffer is verkracht en in de wc wederrechtelijk van haar vrijheid beroofd. In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee: verdachte heeft een grove inbreuk gemaakt op de lichamelijke en psychische integriteit van slachtoffer. Voor slachtoffer is haar vakantie in Nederland uitgelopen op een nachtmerrie en heeft zij een trauma opgelopen. Tevens heeft zij langdurig geleden onder de psychische gevolgen van het incident. Ook heeft de rechter gelet op straffen in soortgelijke gevallen en zijn er geen strafverminderende factoren. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €3.000.

**7. Rechtbank Limburg ECLI:NL:RBLIM:2017:10736**

Slachtoffer is verkracht en zwaar mishandeld (onder bloed, gezicht toegetakeld, verbalisanten dachten dat slachtoffer dood was). In de strafmotivering geeft de rechter de volgende factoren aan: Zij heeft nog steeds last van steken in haar hoofd. De psychische gevolgen zijn groot. Zij is van een spontaan mens veranderd in iemand die wantrouwig is geworden. Zij is nog steeds bang en heeft last van herbelevingen en nachtmerries. Ze wordt wakker met een neerslachtig gevoel en beleeft geen plezier meer in de dingen waaraan ze vroeger wel plezier beleefde. Dronkenschap, media-aandacht en het ontbreken van een strafblad hebben geen invloed op de straf. Omdat hij vreemdeling is, krijgt hij geen strafvermindering. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €3.000.

**8. Rechtbank Noord-Holland ECLI:RBNHO:2017:5519**

Dader heeft zijn ex-vriendin (en moeder van het kind) verkracht toen zij haar kind kwam ophalen. In de strafmotivering houdt de rechter rekening met de volgende factoren: het kind was in de woning aanwezig, er was sprake van geweld (in het gezicht slaan) en verdachte is eerder veroordeeld voor soortgelijke feiten. Verdachte heeft met zijn handelen een grove inbreuk gemaakt op de lichamelijke integriteit en persoonlijke levenssfeer van aangeefster, ook kampt zij nog steeds met psychische klachten. Slachtoffer heeft langdurige gevoelens van angst en onveiligheid. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €3.000.

**9. Rechtbank Amsterdam ECLI:NL: RBAMS:2017:6772**

Dader is schuldig aan twee verkrachtingen. In de strafmotivering houdt de rechter rekening met de volgende factoren: Slachtoffer 1: Dwingen door geweld (meermalen met kracht bij de armen, benen hals en nek heeft vastgegrepen en vastgehouden), letsel ontstaan (blauwe plekken). Slachtoffer 2: Dwingen door geweld (meermalen met kracht bij de arm vastgepakt en vastgehouden) en letsel ontstaan (blauwe plekken). Verdachte is met slachtoffers geraffineerd en beredeneerd te werk gegaan. Hij deed zich voor als betrouwbare dansleraar. Ook houdt de rechter rekening met het feit dat verdachte niet is verschenen en geen spijt heeft betuigd. Daarnaast wordt aangegeven dat dader nooit met justitie in aanraking is gekomen, straf wordt gematigd. Slachtoffers ondervinden ernstige psychische schade. Slachtoffers ontvangen p.p. een schadevergoeding van €5.000.

**10. Gerechtshof Amsterdam ECLI:NL: GHAMS:2017:2194**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan verkrachting van een jong meisje. Het meisje heeft last van ernstige psychische gevolgen. In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee: het delict heeft plaatsgevonden in een psychiatrische kliniek in haar eigen kamer, slachtoffer is een zeer kwetsbaar persoon omdat zij ten tijde van het delict was opgenomen vanwege psychische problemen, slachtoffer bezat haar maagdelijkheid en is door verdachte zwanger geraakt. Slachtoffer heeft een abortus ondergaan en is na het delict teruggeplaatst naar de gesloten afdeling, hetgeen voor haar voelde als een stap terug omdat zij vanuit de open afdeling, waar het delict had plaatsgevonden, zou werken aan terugkeer naar huis. Zij is na de verkrachting gediagnosticeerd met PTSS, waarvoor zij langdurig behandeld is en nog altijd gesprekstherapie heeft. Slachtoffer ontvangt een vergoeding van €10.000.

**11. Rechtbank Gelderland ECLI:NL: RBGEL:2017:6554**

Slachtoffer is door verdachte in zijn woning verkracht. Hij is door verdachte voor het eerst ontmaagd. In de strafmotivering gaat de rechter in op de volgende factoren: leeftijd 15 jaar en sprake van een acute stressstoornis. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €4.000.

**12.Gerechtshof Den Haag ECLI:NL:GHDHA:2017:1896**

Slachtoffer is meermalen verkracht in het huis van de dader. In de strafmotivering geeft de rechter de volgende factoren aan: slachtoffer van 17, vernederend/traumatisch, verdachte heeft het fysieke en psychische welzijn van het slachtoffer ondergeschikt gemaakt aan de bevrediging van zijn eigen seksuele behoeften. Daarnaast is de het recidiverisico hoog op basis van zijn houding, alcoholgebruik en delict. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €6.500.

**13. Rechtbank Zeeland West-Brabant ECLI:NL:RBZWB:2017:6663**

In deze zaak zijn twee meisjes verkracht door hun vader. In de strafmotivering geeft de rechter de volgende factoren aan: jarenlang seksueel misbruikt minderjarige dochters, langdurige therapie (psychische schade), lange duur verkrachtingen, op jonge leeftijd is het misbruik begonnen (10 jaar) en ondanks dat de dader een verstandelijke beperking heeft wordt alles volledig aan hem toegerekend. Slachtoffers ontvangen een schadevergoeding van €15.000 p.p.

**14. Gerechtshof ’s Hertogenbosch ECLI:NL:GHSHE:2017:2296**

Slachtoffer is op Nieuwjaarsnacht door 2 mannen verkracht. De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in het bijzonder kort de volgende factoren meegewogen: Het staat vast dat de door verdachte tegen het slachtoffer gepleegde misdrijven zeer ernstig zijn en dat daardoor een zeer ernstige inbreuk is gemaakt op haar lichamelijke en psychische integriteit. In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee: de mate, de aard en grofheid van het (seksueel) geweld dat jegens het jonge en ogenschijnlijk volstrekt willekeurig gekozen slachtoffer is toegepast:

-zij is op Nieuwjaarsnacht door verdachte en medeverdachte gedurende enkele uren meermalen en op diverse wijzen verkracht;

- zij hebben tape op haar mond en haar ogen geplakt en haar handen vastgebonden, kennelijk zodat zij de daders en plaats(en) delict niet zou zien en zich niet kon verweren/verzetten;

-zij hebben haar jurk kapotgetrokken, haar geheel ontkleed en diverse lichamelijke verwondingen toegebracht;

-zij hebben haar verplicht een soort pil in te nemen, hetgeen ongetwijfeld heel beangstigend moet zijn geweest;

- zij hebben haar laten douchen en vaginaal een bijtende substantie toegediend, kennelijk om de sporen van hun gruweldaden te wissen;

-zij hebben haar diverse malen met de dood bedreigd, waardoor het slachtoffer ernstig vreesde het er niet levend af te brengen;

Het slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €15.000.

**15. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden ECLI:NL:GHARL:2017:895**

In deze zaak is slachtoffer verkracht. De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in de strafmotivering en in het bijzonder de volgende factoren meegewogen:

-16-jarig meisje meermalen verkracht.

-aan een boom vastgebonden en haar na de verkrachting in die toestand in het donkere en koude bos achtergelaten. Het slachtoffer heeft daarna, gedeeltelijk ontkleed, uren in het bos moeten afwachten totdat iemand haar in vrijheid en veiligheid bracht

-dat het de koudste nacht is geweest in haar leven en dat ze tijdens de lange uren die zij in onzekerheid heeft moeten doorbrengen, bang is geweest voor de dood.

-zijn handelen heeft tot een grote geestelijke shock bij slachtoffer geleid.

-verdachte heeft dusdoende met onvoorstelbare bruutheid en totale veronachtzaming van de lichamelijke en geestelijke integriteit van slachtoffer gehandeld.

-Hij heeft die integriteit volstrekt ondergeschikt gemaakt aan de bevrediging van zijn eigen gewelddadige, seksuele lusten.

-dit geval laten de voorgedragen schriftelijke slachtofferverklaringen zien dat deze schade 15, respectievelijk 20 jaar na dato nog altijd bestaat.

-het is de schade van alle psychische en lichamelijke onderzoeken die daarna volgden, van concentratieproblemen, van stemmingswisselingen, van problemen met sociale situaties, van studievertraging, van een constant gevecht met het toekomstperspectief, van het voor altijd slachtoffer zijn. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €35.000

**16. Rechtbank Oost-Brabant ECLI:NL:RBOBR:2017:416**

In deze zaak heeft verdachte zich schuldig gemaakt aan het verkrachten van slachtoffer. In de strafmotivering haalt de rechter de volgende factoren aan:

- het meermalen verkrachten van slachtoffer

-meermalen geprobeerd slachtoffer zwaar te mishandelen door zijn vingertoppen te verbranden met een aansteker en heeft verdachte het slachtoffer meermalen mishandeld door hem tegen zijn hoofd en lichaam te slaan en te stompen.

-Verdachte heeft hiermee een zeer grote inbreuk gemaakt op de persoonlijke vrijheid en levenssfeer van het slachtoffer en diens lichamelijke en psychische integriteit op grove wijze aangetast. Het moeten ondergaan van de verkrachtingen en de mishandelingen moeten een vernederende en pijnlijke ervaring voor aangever zijn geweest.

-Verdachte heeft bovendien ernstig misbruik gemaakt van het vertrouwen dat het slachtoffer in hem stelde en van de gastvrijheid die het slachtoffer hem bood toen verdachte, verstoken van geld en onderdak, hulpbehoeftig was, door hem in zijn huis op te vangen en onderdak te verlenen. Verdachte heeft de bewezenverklaarde feiten gepleegd in de woning van het slachtoffer, juist de plek bij uitstek waar verdachte te gast was en waar het slachtoffer zich veilig moest kunnen voelen.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €3.000.

**17. Rechtbank Noord-Nederland ECLI:NL:RBNNE:2017:585**

Dader (masseur) heeft slachtoffer verkracht tijdens een massage in zijn praktijk. In de strafmotivering van de rechter komen de volgende factoren naar voren:

-Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan verkrachting binnen een vertrouwensrelatie.

-Dader heeft op brute wijze de lichamelijke integriteit van het slachtoffer geschonden.

-Verdachte heeft daarbij het vertrouwen van slachtoffer ernstig geschaad. Slachtoffer heeft aangegeven dat de verkrachting een grote impact op haar leven heeft gehad en nu nog steeds heeft. Het is een feit van algemene bekendheid dat slachtoffers van zedenmisdrijven nog lange tijd als gevolg daarvan psychische problemen kunnen ondervinden. Verdachte neemt geen verantwoordelijkheid voor zijn daden en staat niet open voor behandeling/onderzoek. In het voordeel van verdachte houdt de rechtbank rekening met tijdsverloop. Het slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €2.000.

**18. Rechtbank Noord-Nederland ECLI:NL:RBNNE:2017:4628**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan verkrachting. Uit de strafmotivering van de rechter worden de volgende factoren meegewogen:

-verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een gewelddadige verkrachting (in de hal heeft hij slachtoffer onder meer tegen de muur en tegen de trap geduwd. Op de vloer is hij boven op aangeefster gaan zitten en heeft hij hardhandig een been van aangeefster naar buiten geduwd. Daaropvolgend heeft hij met veel geweld vingers in de vagina van het slachtoffer geduwd.) Ten gevolge van het door verdachte toegepaste geweld heeft het slachtoffer meerdere blauwe plekken over haar hele lichaam opgelopen.

-Verdachte heeft op volstrekt respectloze wijze en met een verwerpelijk machtsvertoon ernstig inbreuk gemaakt op de lichamelijke en psychische integriteit van het slachtoffer. Daar komt bij dat het slachtoffer onder invloed was van alcohol en dat verdachte, die erkend heeft dat te hebben waargenomen, misbruik heeft gemaakt van haar kwetsbare positie. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €5.000.

**19. Rechtbank Overijssel ECLI:NL:RBOVE:2017:4256**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan de verkrachting van een minderjarig meisje in de trein. In de strafmotivering houdt de rechtbank rekening met de volgende factoren: de jonge leeftijd (12-jarig meisje), de bijzonder schadelijke gevolgen voor haar, de zeer vergaande aard van de gedragingen en de rechter neemt de weigering van medewerking in het onderzoek en proceshouding kwalijk. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €10.000.

**20. Rechtbank Noord-Nederland ECLI:NL:RBNNE:2017:3748**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan het medeplegen van verkrachting. De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in het bijzonder de volgende factoren meegewogen:

-de rechtbank slaat er acht op dat de schade is ontstaan gedurende een periode van een aantal maanden waarin slachtoffer bij de medeverdachte in de woning heeft verbleven en met regelmaat door hem en tweemaal (mede) door verdachte werd verkracht.

-De rechtbank acht het gevorderde bedrag van €5.000 passend gelet op hetgeen slachtoffer in deze periode heeft moeten meemaken.

Uit de strafmotivering komen de volgende naar factoren voren:

-Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan het meermalen verkrachten van een jonge vrouw. Het slachtoffer verbleef gedurende enkele maanden in de woning van de mededader, alwaar verdachte ook verbleef, en was verslaafd (geraakt) aan door de mededader verstrekte (base)cocaïne. Verdachte heeft tot tweemaal toe tegen de wil van het slachtoffer seks met haar gehad.

-De eerste keer vond plaats samen met de mededader, waarbij zij zich beide gewelddadig (meermalen heeft geslagen met een riem) gedroegen.

-Verdachte en zijn mededader waren respectievelijk 39 en 37 jaar oud ten tijde van de eerste verkrachting, terwijl het slachtoffer net 19 jaar oud was.

Slachtoffert ontvangt een schadevergoeding van €5.000.

**21. Rechtbank Limburg ECLI:NL:RBLIM:2017:3140**

Verdachte wordt verweten dat hij zijn minderjarige dochter heeft verkracht. De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in het bijzonder de volgende factoren meegewogen:

-Ongeveer de helft van haar leven meermalen seksueel misbruikt en verkracht met geweld (in elkaar geslagen en geschopt) door haar eigen vader.

-Zij is vervolgens zwanger geraakt en heeft een dochtertje. Dat het misbruik nu is gestopt, wil echter niet zeggen dat het psychisch lijden nu is gestopt.

-Slachtoffer wordt dagelijks geconfronteerd met haar verleden, hoe blij slachtoffer ook is met het bestaan van haar dochter, zij is het levende bewijs van het seksuele misbruik omdat slachtoffer ooit moet gaan vertellen dat haar grootvader óók haar vader is.

Factoren in strafmotivering:

- Is vanaf dat zij nog minderjarig was, gedurende een lange periode met regelmaat vernederd, agressief bejegend, gewelddadig behandeld is en verkracht door haar eigen vader.

-Verdachte heeft hierbij gebruik en misbruik gemaakt van zijn overwicht en tegelijkertijd misbruik gemaakt van de kwetsbaarheid van slachtoffer, slachtoffer woonde bij verdachte in huis en kon letterlijk en figuurlijk geen kant op.

-De gevolgen voor het slachtoffer zijn enorm: niet alleen denkt zij elke dag met afgrijzen terug aan hetgeen haar meer dan de helft van haar leven is overkomen, ook wordt zij door het bestaan van haar dochter dagelijks herinnerd aan de gedwongen seks met haar eigen vader.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €15.000.

**22. Rechtbank Overijssel ECLI:NL:RBOVE:2017:351**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan verkrachting van een minderjarig meisje. In de strafmotivering zijn de volgende factoren meegewogen:

**-** Verdachte heeft op zeer kwalijke wijze inbreuk gemaakt op de geestelijke en lichamelijke integriteit van zijn jonge slachtoffer (16 jaar).

-Dader gebruikt fysiek geweld (bij de keel/hals vastpakken en vasthouden,

naar achteren duwen en met één hand vastpakken en bij elkaar houden van de polsen).

-Dader was eerder veroordeeld voor soortgelijke feiten en liep nog in de proeftijd.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €5.000.

**23. Rechtbank Noord-Nederland ECLI:NL:RBNNE:2017:2449**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan verkrachting. Daarnaast is ook sprake geweest van wederrechtelijke vrijheidsberoving met geweld:

-naar de woning van die slachtoffer gegaan, daar aangebeld en nadat slachtoffer de deur van de woning had geopend de woning binnengedrongen en rolgordijnen in die woning gesloten.

- slachtoffer vastgepakt en op de grond gegooid en haar broek en onderbroek uitgetrokken.

- toen slachtoffer moest plassen is hij met haar meegelopen naar het toilet en heeft haar later weer meegetrokken naar de slaapkamer en gedurende enige uren belet zich vrij in haar woning te kunnen bewegen en haar woning te kunnen verlaten.

In de strafmotivering zijn de volgende factoren meegewogen:

- haar leeftijd, nu zij vele malen ouder is dan verdachte en het feit dat zij niet eerder seksuele ervaringen heeft gehad.

-de bijzondere schadelijke gevolgen voor haar met betrekking tot de psychische schade en het ontstane lichamelijk letsel, de vrees voor besmetting met een seksueel overdraagbare aandoening, de ernst en de mate van het geweld, en dat de verkrachting in haar eigen woning heeft afgespeeld.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €10.000.

**24. Rechtbank Den Haag ECLI:NL:RBDHA:2017:14713**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan verkrachting met geweld (op het bed duwen, mond van slachtoffer afdekken met zijn hand, kussen op het gezicht duwen). In de strafmotivering zijn de volgende factoren meegewogen:

-In de woning van het slachtoffer heeft verdachte haar tweemaal verkracht, waaronder in elk geval eenmaal anaal. Verdachte heeft hiermee een grove inbreuk gemaakt op de lichamelijke en psychische integriteit van het slachtoffer.

-Verdachte heeft daarbij kennelijk enkel oog gehad voor zijn eigen behoeften en heeft op geen enkele manier rekening gehouden met de gevoelens van het slachtoffer en de mogelijk schadelijke gevolgen van zijn handelen voor haar. Dit geldt zeker nu het slachtoffer aangeeft dat zij nog nooit anale seks heeft gehad.

-Daarnaast heeft de verkrachting plaatsgevonden in haar eigen woning, een plek waar het slachtoffer zich bij uitstek veilig moet kunnen voelen.

-Dat het voor haar zeer traumatisch is geweest. Zij is immers van oktober 2014 tot en met december 2016 in behandeling geweest op de afdeling Psychotrauma maar heeft desondanks nog altijd last van de gevolgen van de verkrachting.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €4.000.

**25. Rechtbank Gelderland ECLI:NL:RBGEL:2017:415**

Verdachte (masseur) heeft zich schuldig gemaakt aan verkrachting. In de strafmotivering komen de volgende factoren naar voren:

-Verdachte heeft door zijn handelen een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van aangeefster gemaakt.

-De impact van verdachtes handelen op aangeefster bleek onder meer uit de door haar ter terechtzitting voorgelezen slachtofferverklaring, waarin zij aangaf last te hebben van schaamte, (faal)angst, een aangetast zelfbeeld en boosheid in haar dagelijkse leven als gevolg van hetgeen is gebeurd.

-Verder heeft verdachte door zijn handelen geen rekening gehouden met de mogelijke gevolgen van zijn handelen. De rechtbank vindt verdachtes handelen bijzonder kwalijk.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €1.500.

**26. Rechtbank Oost-Brabant ECLI:NL:RBOBR:2017:5393**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een gewelddadige verkrachting (slachtoffer met kracht vastgepakt en tegen de trap en op de grond geduwd).

In de strafmotivering komen de volgende factoren naar voren komen:

-Verdachte heeft een grote inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer en haar lichamelijke integriteit aangetast. Slachtoffers van dit soort ernstige feiten ondervinden daar vaak nog jarenlang last van en de herinnering eraan hindert hen in hun dagelijks bestaan.

-Slachtoffer heeft last gehad van concentratieproblemen, vergeetachtigheid en rusteloosheid. Een delict als het onderhavige veroorzaakt bovendien veel maatschappelijke onrust en leidt tot toename van gevoelens van angst.

-Dader neemt geen verantwoordelijkheid voor zijn daden.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €5.000.

**27. Rechtbank Gelderland** [**ECLI:NL:RBGEL:2017:991**](https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBGEL:2017:991&showbutton=true&keyword=Immateriele+schadevergoeding+verkrachting)

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan bedreiging, wederrechtelijke vrijheidsberoving en een gewelddadige verkrachting(meermalen tegen het gezicht heeft geslagen, een voorwerp in de mond gedrukt, mond met tape afgeplakt en een doek om het hoofd gebonden). In de strafmotivering komen de volgende factoren naar voren:

-Sprake van ernstige psychische schade

-Hoog recidiverisico.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €8.750.

**28. Rechtbank Oost-Brabant ECLI:NL:RBOBR:2017:1564**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan gewelddadige verkrachting met bedreiging (heeft haar vastgepakt en van haar fiets getrokken, in de bosjes getrokken/geduwd en meermalen zijn hand op de mond van slachtoffer heeft gehouden). In de strafmotivering komen de volgende factoren naar voren komen:

-Psychische schade.

-Voor slachtoffer is de verkrachting de eerste seksuele ervaring.

-Jeugdige leeftijd (18 jaar).

-Onbeschermde seks.

-Toegepaste geweld.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €5.000.

**29.** **Gerechtshof Amsterdam ECLI:NL:GHAMS:2017:4214**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan drie verkrachtingen (zeer kwetsbare jongens). In de stafmotivering neemt de rechter de volgende factoren mee:

Persoon 1: Meerdere malen verkracht, aanzienlijk leeftijdsverschil (20 jaar), Asperger syndroom. (€7.500)

Persoon 2: Meerdere malen verkracht, aanzienlijk leeftijdsverschil (20 jaar), ADHD.

(€7.500)

Persoon 3: Meermalen verkracht, aanzienlijk leeftijdsverschil (20 jaar)

(3.000)

**30. Rechtbank Amsterdam ECLI:NL:RBAMS:2017:3200**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een gewelddadige verkrachting (handen en armen van slachtoffer boven haar hoofd vastgehouden en met kracht de benen uit elkaar heeft getrokken). De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in het bijzonder de volgende factoren meegewogen:

-Ten gevolge van het strafbare feit lichamelijk en psychisch letsel heeft opgelopen.

-Houdt rekening met vergoedingen die in soortgelijke zaken worden toegekend.

In de strafmotivering houdt de rechter rekening met het volgende:

-Toegepaste geweld.

-Bedreigende setting (op afgelegen plek)

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €3.000.

**31. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden ECLI:NL:GHARL:2017:8015**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een gewelddadige verkrachting (met een ijzeren voorwerp, tegen het voorhoofd heeft geslagen, meegevoerd naar het bos trekkend aan het haar, tegen enkel getrapt, handen met tape vastgemaakt, met het voorwerp tegen haar kaak geslagen en in haar zij getrapt). In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

-Naast verkrachting: mishandeling en wederrechtelijke vrijheidsberoving

-Fietsend meisje tot stilstand onder bedreiging de bosjes in schoppen en slaan.

-Schending psychische integriteit.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €5.000. (gelet op vergelijkbare gevallen)

**32. Rechtbank Amsterdam ECLI:NL:RBAMS:2017:676**

Verdachte heeft zich in vereniging met anderen schuldig gemaakt aan een verkrachting van een jong meisje. De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in het bijzonder de volgende factoren meegewogen:

-De benadeelde partij heeft voldoende concrete en objectieve gegevens aangevoerd waaruit blijkt dat ten gevolge van het strafbare feit psychisch leed bij haar is ontstaan, waarvoor zij professionele behandeling heeft gekregen, te weten traumagerichte cognitieve gedragstherapie.

-De rechtbank houdt rekening met de vergoedingen die in soortgelijke zaken worden toegekend.

In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

-Seks afgedwongen door dreiging, verspreiding naaktfoto’s en naar een afgelegen plek gereden.

-Meer daders (4).

-Leeftijd (15 jaar).

-Verdachte heeft geen spijt.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €3.000.

**33. Rechtbank Amsterdam ECLI:NL:RBAMS:2017:2293**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een gewelddadige verkrachting **(**slachtoffer vastgepakt en op de grond gegooid, met haar hoofd meermalen hardhandig tegen een deur geslagen en bij de nek vastgepakt en de keel dichtgeknepen (gehouden) ten gevolge waarvan slachtoffer bewusteloos is geraakt. In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

- Slachtoffer kampt nog steeds met gevoelens van angst, boosheid, verdriet en wantrouwen jegens vreemden, voor welke gevolgen zij nog steeds in behandeling is.

-Ook hebben haar studieresultaten ernstig te lijden gehad door de psychische nasleep van het gebeuren, zodat zij een jaar studievertraging heeft opgelopen.

-Daar komt bij dat het feit zich afspeelde in een voor haar vertrouwde (woon)omgeving, waar zij nog dagelijks komt en zij niet meer alleen op straat durfde te gaan.

In het bijzonder houdt de rechter voor het bepalen van de hoogte van het bedrag rekening met soortgelijke gevallen. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €7.000.

**34. Rechtbank Amsterdam ECLI:NL:RBAMS:2017:4673**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan 3 vernederende verkrachtingen in 4 dagen. Twee meisjes heeft hij van de fiets getrokken en 1 meisje in de lift van een appartementencomplex. In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

-Gewelddadige verkrachtingen, vrees voor leven slachtoffer: doodsbedreigingen, mes op keel en dreiging met mes.

-Meerdere seksuele handelingen die werden herhaald en afgewisseld.

-Geen condoom gebruikt.

-Slachtoffers hadden voor lange periode onzekerheid doordat verdachte pas later is aangehouden, terwijl slachtoffers vreesden dat hij over hun gegevens beschikte, verergerd door media-aandacht zaken.

-Gevolgen voor slachtoffers: PTSS.

De slachtoffers ontvangen per persoon een schadevergoeding van €20.000.

**35. Gerechtshof Amsterdam ECLI:NL:GHAMS:2017:3024**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een gewelddadige verkrachting (op de bank duwen, bij de keel pakken). In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

-Bij de keel gepakt, verwerpelijk machtsvertoon.

-Inbreuk op psychische integriteit.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €4.000.

**36. Rechtbank Noord-Nederland ECLI:NL:RBNNE:2017:3755**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een gewelddadige verkrachting (meermalen met kracht heeft geslagen en bij de keel heeft gepakt, vast heeft gebonden aan armen en benen, met een mes een snijdende beweging heeft gemaakt over de buik van slachtoffer en daarbij heeft gezegd dat hij haar ging snijden en heeft hij haar voorzien van drugs) samen met zijn mededader. In de strafmotivering neemt de rechter de volgende factoren mee:

- Geen spijt.

- Psychische schade.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €5.000.

**37. Rechtbank Zeeland-West-Brabant ECLI:NL:RBZWB:2017:2873**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan verkrachting met bedreiging. In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

- Er is geen sprake van oprechte spijt of schaamte.

-Het recidiverisico wordt ingeschat op hoog gemiddeld.

-Verkrachting meermalen gepleegd.

-Psychische schade (angst, geen vertrouwen)

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €5.000.

**38. Rechtbank Oost-Brabant ECLI:NL:RBOBR:2017:1383**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een verkrachting. In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

-Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan het meermalen verkrachten van het slachtoffer.

-Psychische schade.

Verdachte ontvangt een schadevergoeding van €3.000.

**39. Rechtbank Rotterdam ECLI:NL:RBROT:2017:2852**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan verkrachting. In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factor mee:

-Psychische schade.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €2.500.

**40. Rechtbank Rotterdam ECLI:NL:RBROT:2017:6400**

Verdachte heeft zich samen met medeverdachte schuldig gemaakt aan een verkrachting. In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

-Psychische schade (angstig).

-Verkrachting door 2 mannen

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €5.000.

**41. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden ECLI:NL:GHARL:2017:10565**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een verkrachting met geweld (in het gezicht geslagen en geschopt, hand voor de mond gehouden). Verdachte heeft haar meermalen verkracht. De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in het bijzonder de volgende factoren meegewogen:

-Aard van de aansprakelijkheid en anderzijds aan de aard van het letsel,

- De duur en de intensiteit van het verdriet en de gederfde levensvreugde die voor het slachtoffer het gevolg is van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust.

-Ook wordt rekening gehouden met de ernst van de inbreuk op het rechtsgevoel van de benadeelde.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €10.000 (in vergelijkbare gevallen toegekend)

**42. Gerechtshof Amsterdam ECLI:NL:GHAMS:2017:5532**

Verdachte heeft zich op straat schuldig gemaakt aan een verkrachting met geweld (aan de haren getrokken en op de grond geduwd). De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in het bijzonder de volgende factoren meegewogen:

-Bijzondere ernst van de normschending en de gevolgen daarvan voor het slachtoffer (psychische schade)

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €2000.

**43. Gerechtshof Den Haag ECLI:NL:GHDHA:2017:1863**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan verkrachting met geweld (op de billen, dijbeen en tegen de vagina geslagen). Uit de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

-Inbreuk gemaakt op de lichamelijke integriteit van het slachtoffer, vernederend en traumatisch moet zijn geweest (psychische gevolgen)

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €1.500.

**44. Rechtbank Oost-Brabant ECLI:NL:RBOBR:2017:2049**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een verkrachting met geweld (zijn hand meermalen op slachtoffers mond gehouden en van haar fiets getrokken). In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

-De bedreigingen en het geweld hebben een grote indruk op haar gemaakt waardoor zij ernstige psychische schade heeft opgelopen.

-De verkrachting is de eerste seksuele ervaring van het slachtoffer. Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €5.000.

**45. Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden ECLI:NL:GHARL:2017:8915**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan gewelddadige verkrachting en bedreiging van zijn toenmalige vriendin (op de rug en achterhoofd en linkeroog heeft geslagen, op de grond heeft geduwd). In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

-Verdacht heeft op geen enkele wijze blijk gegeven van enig berouw.

-Slachtoffer voelt angst en onveiligheid.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €2.000.

**46. Gerechtshof Den Haag ECLI:NL:GHDHA:2017:3446**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een gewelddadige verkrachting (met vuisten op haar hoofd en tegen haar lichaam slaan, schoppen en haar aan haar nek naar de kamer getrokken). Verdachte is met zijn vingers binnengedrongen in de vagina van slachtoffer. In de strafmotivering weegt de rechter de volgende factoren mee:

-Zeer angstige momenten, geen gevoel van veiligheid (psychische schade).

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €2.500.

**47. Rechtbank Amsterdam ECLI:NL:RBAMS:2017:8508**

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een gewelddadige verkrachting (hardhandig tegen de muur gegooid en bedreigd met een hard metalen voorwerp) van een toerist. De rechter heeft bij het bepalen van de hoogte van de immateriële schadevergoeding in het bijzonder de volgende factoren meegewogen:

-Dagelijks wordt slachtoffer overvallen door angstaanvallen die gepaard gaan met flashbacks (eerste week na het voorval kon zij geen stuk lopen waarbij haar hart op hol sloeg en haar adem stokte).

-Vertrouwen geschaad (angstig om met mannelijke vrienden te zijn).

-Niet ter zitting verschenen. Verdachte vlucht voor zijn verantwoordelijkheid.

-10 maanden later nog steeds last van ernstige psychische klachten.

In de strafmotivering heeft de rechter de volgende factoren meegewogen:

-Dader heeft een angstige en denigrerende situatie voor het slachtoffer doen ontstaan.

-Verkrachting met zijn telefoon opgenomen om haar ervan te weerhouden naar de politie te gaan.

-Twintigjarige studente, die alleen en ver van huis is.

-Niet ter terechtzitting verschenen.

Slachtoffer ontvangt een schadevergoeding van €6.000.
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