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Hajar Eddaoudi  
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Samenvatting

Dit onderzoeksrapport richt zich op ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW. De opdrachtgever is SRK Rechtsbijstand, specifiek, afdeling Wonen team 2. De opdrachtgever, SRK Rechtsbijstand, wil meer inzicht in de wijze waarop de rechtspraak de afgelopen jaren is omgegaan met zaken die betrekking hebben op de ontzegging van omgang. SRK Rechtsbijstand wil onder meer weten hoe de ontzeggingsgronden die genoemd worden in artikel 1:377a lid 3 BW worden toegepast in de rechtspraak.

De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt:

*Op welke wijze kunnen de juristen van SRK Rechtsbijstand, op grond van de wet, literatuur en jurisprudentieonderzoek, hun cliënten efficiënter adviseren ten aanzien van zaken die zien op de ontzegging van omgang tussen een kind en ouder of diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind aan de hand van de ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW?*

De bijbehorende deelvragen zien voornamelijk op onderzoek naar wetgeving, literatuur en de parlementaire wetsgeschiedenis. Ook heeft er een jurisprudentieonderzoek plaatsgevonden om in kaart te kunnen brengen op welke wijze de rechtspraak de verschillende ontzeggingsgronden toetst. Verder is er een verkennend interview afgenomen om het huidige werkproces van SRK Rechtsbijstand in kaart te kunnen brengen. De deelvragen zijn opgesteld ten behoeve van beantwoording van de centrale vraag.

Omgang tussen ouders en kinderen of tussen kinderen en diegene die in nauwe persoonlijke betrekking tot hen staat kan worden ontzegd op grond van het hiervoor genoemde wetsartikel. Omgang kan alleen worden ontzegd wanneer sprake is van in ieder geval een van de volgende ontzeggingsgronden, zoals genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW:

1. *Omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind, of;*
2. *De ouder of degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat moet worden geacht tot omgang, of;*
3. *Het kind van twaalf jaren of ouder is, bij zijn verhoor van ernstige bezwaren tegen omgang met zijn ouder of met degene met wie hij in een persoonlijke betrekking staat heeft doen blijken, of;*
4. *Omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.*

Uit vaste jurisprudentie van de Hoge Raad blijkt in ieder geval dat er streng wordt omgegaan met de criteria die de wet geeft voor wat betreft de ontzegging van omgang. Uit de wetgeving is gebleken dat niet kan worden afgeweken van de ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW. Uit de parlementaire wetsgeschiedenis blijkt dat er ten tijde van een wetsvoorstel nogal discussie heerste over het al dan niet strenger formuleren van regels voor ouders die wel belast zijn met het gezag en ouders die dit niet zijn. Ook blijkt zowel uit de parlementaire geschiedenis als uit literatuur dat het belang van het kind in zaken die zien op de ontzegging van omgang, of het nu gaat om de relatie van ouders of diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staan tot het kind, altijd vooropgesteld dient te worden. Het mag namelijk niet zo zijn dat het belang van een kind zich verzet tegen een eventuele omgangsregeling.

Uit het afgenomen interview is gebleken dat, onder meer het tijdsgebrek en de werkdruk die de opdrachtgever ervaart, een efficiëntere behandeling van zaken in de weg staat. De werkdruk die de afdeling Wonen team 2 ervaart is erg afhankelijk van periodes gedurende het jaar en gaat met pieken op en neer. Daarenboven blijkt dat het zelf zoeken naar bronnen en het eventueel plegen van overleg met collega’s erg tijd consumerend kan zijn.

Het jurisprudentieonderzoek heeft de volgende resultaten opgeleverd. Van de 25 onderzochte uitspraken is de omgang ontzegd in maar liefst 22 uitspraken. In 3 van de 25 uitspraken is het verzoek toegewezen en is er een omgangsregeling vastgesteld. Gebleken is dat de rechtspraak zich streng houdt aan de ontzeggingsgronden zoals genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW. Ook is gebleken dat in ieder geval het gedrag van de ouder, eventuele negatieve uitlatingen over de andere ouder jegens de minderjarige en de strijd die tussen ouders blijft, niet mag leiden tot spanningsvolle situaties voor het kind. Gebeurt dit wel, dan dient de omgang te worden ontzegd.

De aanbeveling die kan worden gedaan aan de opdrachtgever SRK Rechtsbijstand is om bij de behandeling van zaken, die zien op de ontzegging van omgang, gebruik te maken van de checklists die door mij zijn opgesteld, afhankelijk van de ontzeggingsgrond die van toepassing is op dat moment. De checklists zijn het beroepsproduct van dit onderzoek.
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Afkortingen

**MvT**: Memorie van Toelichting

**IVRK**: Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind

**EVRM**: Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

**e.v.**: en verder

**WODC:** Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum

# Hoofdstuk 1: Inleiding

### **Aanleiding en probleemanalyse**

In de Tweede Kamer hebben in onder meer het jaar 2017 verschillende debatten plaatsgevonden die gaan over echtscheidingen van ouders met minderjarige kinderen. Aanleiding van deze debatten is onder meer het uitvoeringsplan van de ministeries van veiligheid en Justitie en Volksgezondheid, Welzijn en Sport om de positie van minderjarige kinderen in ‘vechtscheidingen’ te kunnen verbeteren. Dit plan richt zich op het voorkomen, vroegtijdig ontdekken en kunnen stoppen van een complexe scheiding.[[1]](#footnote-1) Het ouderschap vangt in beginsel aan bij de geboorte, adoptie of erkenning van een kind. Op grond van artikel 1:233 BW is een kind die de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt en niet meerderjarig is verklaard een minderjarige.[[2]](#footnote-2) Ieder kind heeft recht op omgang met zijn ouders en met diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat. Deze regeling is vastgelegd in artikel 1:377a BW.[[3]](#footnote-3) Uit artikel 1:377a lid 3 BW blijkt dat de rechter het recht op omgang kan ontzeggen in de volgende gevallen:

1. *Omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind, of;*
2. *De ouder of degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat moet worden geacht tot omgang, of;*
3. *Het kind van twaalf jaren of ouder is, bij zijn verhoor van ernstige bezwaren tegen omgang met zijn ouder of met degene met wie hij in een persoonlijke betrekking staat heeft doen blijken, of;*
4. *Omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.*

Uit de Factsheet Scheiding 2017 van het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (hierna: WODC) blijkt dat in het jaar 2016 ruim 1.100 civiele procedures over nakoming van omgangsregelingen werden afgehandeld. [[4]](#footnote-4) In het jaar 2017 waren er ongeveer 32.775 minderjarige kinderen betrokken bij 18.178 echtscheidingen. Bij de meeste van deze scheidingen komen ouders er samen niet uit. Het gaat dan naar schatting om 10.500 tot 14.000 kinderen die hier jaarlijks mee te maken krijgen.[[5]](#footnote-5) Voor het jaar 2018 en 2019 zijn de cijfers van het WODC nog niet bekend.

Na een echtscheiding moet worden bepaald waar de minderjarige kinderen gaan wonen. Uit onderzoek van het WODC is gebleken dat de meest voorkomende situatie is, dat de kinderen bij hun moeder blijven wonen en regelmatig basis contact hebben met hun vader. Daarnaast blijkt dat ouders in toenemende mate kiezen voor co-ouderschap, een omgangsregeling voor ouders die belast zijn met het gezag en geen relatie met elkaar hebben. [[6]](#footnote-6)

Uit de praktijk bij de opdrachtgever, SRK Rechtsbijstand, blijkt echter dat omgang tussen een ouder en zijn of haar kind niet altijd zo vanzelfsprekend is als de wet doet vermoeden. Alle zaken die betrekking hebben op het personen- en familierecht komen terecht bij de afdeling Wonen in team 2. In dit team zitten vijf behandelaren die het personen- en familierecht behandelen. Bij SRK Rechtsbijstand worden zaken aangemeld die onder meer betrekking hebben op de ontzegging van omgang tussen een minderjarig kind en zijn of haar ouders.

Daarbij spelen met name een rol de ontzeggingsgronden voor omgang, tussen een kind en zijn ouders of diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind, die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW. Wanneer ouders besluiten om uit elkaar te gaan, dan heeft ook de ouder zonder gezag in beginsel het recht op omgang met zijn of haar kind. Uit artikel 1:377a BW blijkt dat omgang beperkt, maar ook ontzegd kan worden wanneer er sprake is van een van de vier ontzeggingsgronden die worden genoemd in het derde lid van ditzelfde wetsartikel[[7]](#footnote-7).

De opdrachtgever, SRK Rechtsbijstand, wil meer inzicht in de wijze waarop de rechtspraak de afgelopen jaren is omgegaan met zaken die betrekking hebben op de ontzegging van omgang. SRK Rechtsbijstand wil onder meer weten hoe de ontzeggingsgronden die genoemd worden in artikel 1:377a lid 3 BW worden toegepast in de rechtspraak. Denk hierbij aan het in kaart brengen van concrete feiten en omstandigheden waaraan volgens de rechtspraak moet zijn voldaan om te kunnen spreken van een van de ontzeggingsgronden. Deze concrete feiten en omstandigheden zullen moeten blijken uit een jurisprudentieonderzoek.

Een van de ontzeggingsgronden die wordt genoemd in artikel 1:377a BW is dat de omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind.[[8]](#footnote-8) De vraag die bij deze ontzeggingsgrond kan rijzen is, wanneer is er volgens de rechtspraak sprake van een zwaarwegend belang. SRK Rechtsbijstand wil dan weten aan welke concrete feiten en omstandigheden de rechtspraak deze ontzeggingsgrond toets, zodat zij kunnen bepalen of in het dossier dat zij behandelen al dan niet sprake is van een zwaarwegend belang.

SRK Rechtsbijstand wil de tijd die gebruikt wordt bij de behandeling van zaken die zien op dit onderwerp efficiënter vormgeven. Om een zaak zo goed mogelijk te kunnen behandelen zoeken de behandelaren binnen SRK Rechtsbijstand vaak zelf naar bronnen die bruikbaar zijn, zoals jurisprudentie en literatuur. Dit kost erg veel tijd en moeite.

Het probleem dat is ontstaan bij SRK-medewerkers, mede door de werkdruk, is dat zij niet voldoende tijd hebben om zelfonderzoek te verrichten. Iedere SRK-medewerker behandelt, afhankelijk van het aantal uur dat hij of zij werkzaam is, ongeveer tussen de 40-80 zaken per behandelaar. Al deze zaken hebben op dagelijkse basis aandacht en tijd nodig. Het probleem van de opdrachtgever dus eigenlijk het tijdsgebrek bij het verrichten van zelfonderzoek waardoor een zaak niet zo efficiënt mogelijk kan worden afgehandeld.

### **1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen**

Het doel van dit onderzoek is voor de opdrachtgever, SRK Rechtsbijstand, in kaart brengen op welke wijze de rechtspraak de ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW toepast, zodat zij klanten beter kunnen adviseren en hun tijd bij de behandeling van deze zaken efficiënter kunnen gebruiken. Het doel is dus om SRK Rechtsbijstand op een overzichtelijke manier te voorzien van een checklist die, onder meer, de overwegingen van de rechtspraak en de concrete feiten en omstandigheden waaraan de rechtspraak een verzoek tot ontzegging toets bevat. Deze checklists kunnen zij dan gebruiken bij de behandeling van zaken die zien op de ontzegging van omgang. De tijd die SRK-medewerkers voorheen gebruikten voor het verrichten van onderzoek naar bruikbare bronnen, kan dan worden gebruikt voor een efficiëntere afhandeling van dossiers. Verder zal ook nog aan de hand van een verkennend interview in kaart worden gebracht op welke wijze SRK Rechtsbijstand op dit moment zaken aanpakt en wat er, indien nodig, verbetert kan worden ten aanzien van de huidige werkwijze.

SRK Rechtsbijstand afdeling Wonen, team 2, wenst dus advies te ontvangen over hoe zij zaken, aan de hand van een checklist zo efficiënt mogelijk kunnen behandelen ten aanzien van de ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW.

**Centrale vraag:**Op welke wijze kunnen de juristen van SRK Rechtsbijstand, op grond van de wet, literatuur en jurisprudentieonderzoek, hun cliënten efficiënter adviseren ten aanzien van zaken die zien op de ontzegging van omgang tussen een kind en ouder of diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind aan de hand van de ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW?

**Theoretisch juridische deelvragen:**

1. Wat is omgang?
2. Wat bepaalt de wet, literatuur en de parlementaire wetsgeschiedenis omtrent de ontzeggingsgronden in de relatie tussen ouder en kind?
3. Wat bepaalt de wet, literatuur en de parlementaire wetsgeschiedenis omtrent de ontzeggingsgronden in de relatie tussen diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind en kind?

**Informatieve deelvraag:**

1. Wat is de huidige werkwijze van SRK Rechtsbijstand afdeling Wonen, team 2, ten aanzien van zaken die zien op de ontzegging van omgang op basis van een verkennend onderzoek?

**Praktijkgerichte juridische deelvraag:**

1. Op welke wijze toetst de rechtspraak de verschillende ontzeggingsgronden voor omgang die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW?

### **1.3 Operationaliseren van bergrippen**

**Efficiënter**: Met dit begrip wordt, in dit onderzoek, met zo weinig mogelijk tijd en inspanning bedoeld. Denk hierbij aan de tijd die SRK-medewerkers op dit moment gebruiken voor het zelf zoeken naar bruikbare bronnen en de huidige werkdruk. Uit dit onderzoek moet blijken op welke wijze zij deze tijd en inspanning kunnen besparen om zodoende cliënten efficiënter te kunnen adviseren.

### **1.4 Methoden van onderzoek**

Om de betrouwbaarheid en validiteit van dit onderzoek te bewaren is zoveel mogelijk gebruik gemaakt van verschillende soorten bronnen, zoals kamerstukken, wetgeving, tijdschriften en jurisprudentie. Hieronder zal er per deelvraag worden toegelicht welke bronnen er zijn gebruikt bij de beantwoording van de deelvragen.

1. *Wat is omgang?*

Voor de beantwoording van de eerste deelvraag, die behoort tot het theoretisch juridisch kader, is voornamelijk gebruik gemaakt van de huidige wetgeving die blijkt uit het Burgerlijk Wetboek. Voorbeelden van wetsartikelen die zijn gebruikt zijn onder meer:

* artikel 1:198 BW;
* artikel 1:199 BW;
* artikel 1:247 BW.

1. *Wat bepaalt de wet, literatuur en de parlementaire wetsgeschiedenis omtrent de ontzeggingsgronden in de relatie tussen ouder en kind?*

Voor wat betreft de tweede deelvraag, die behoort tot het theoretisch juridisch kader, is gebruik gemaakt van verschillende soorten bronnen. Zo is er bijvoorbeeld gebruik gemaakt van kamerstukken, handboeken, tijdschriften en vaste jurisprudentie van de Hoge Raad. Hieronder zullen een aantal van deze voorbeelden worden weergeven:

Kamerstukken II 2012/2013, 33 526, nr.6;

* HR 27 februari 2009, BG5045;
* A.J.M. Nuytink, Personen- en familierecht, huwelijksvermogensrecht en erfrecht 2018.

1. *Wat bepaalt de wet, literatuur en de parlementaire wetsgeschiedenis omtrent de ontzeggingsgronden in de relatie tussen diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind en kind?*

Voor wat betreft de derde deelvraag, die tevens behoort tot het theoretisch juridisch kader, is ook gebruik gemaakt van verschillende soorten bronnen. Zo is er bijvoorbeeld gebruik gemaakt van kamerstukken, handboeken, artikelen in tijdschriften, vaste jurisprudentie van de Hoge Raad en onderzoeken. Op verzoek van de opdrachtgever is er vooral veel aandacht besteed aan de parlementaire wetsgeschiedenis, omdat het opzoeken van deze informatie de behandelaren binnen SRK veel tijd kost. Hieronder zullen een aantal bronnen worden weergeven die zijn gebruikt bij de beantwoording van deze deelvraag:

* HR 27 februari 2009, BG5045;
* MvT, Kamerstukken II 2004/2005, 30 145, nr.3;
* P. Vlaardingerbroek, Het hedendaagse personen- en familierecht, 8e druk, Deventer: Kluwer 2017.

1. Wat is de huidige werkwijze van SRK Rechtsbijstand afdeling Wonen, team 2, ten aanzien van zaken die zien op de ontzegging van omgang op basis van een verkennend onderzoek?

Voor het beantwoorden van de vierde deelvraag, een informatieve deelvraag, is er een verkennend interview afgenomen bij mevrouw Anita Van Waesberghe-Janssen. Zij is teamleider van team 2 afdeling Wonen en advocate gespecialiseerd in het personen- en familierecht bij de opdrachtgever, SRK Rechtsbijstand. SRK Rechtsbijstand heeft geen werkbeschrijving of handleiding waarnaar verwezen kon worden, waardoor het afnemen van een interview noodzakelijk was om de betrouwbaarheid van het onderzoek te waarborgen. Het verkennend interview dient dus meer als bron voor de beantwoording van deze deelvraag. Deze deelvraag is geformuleerd om in kaart te kunnen brengen hoe zaken bij SRK Rechtsbijstand, in het algemeen, worden behandeld. Dit, zodat er bij de conclusie en aanbeveling kan worden nagegaan of het huidige werkproces dient te worden aangepast voor het realiseren van een efficiëntere behandeling van zaken.

Aangezien het werkproces bij SRK Rechtsbijstand geldt voor alle afdelingen, en dus niet alleen specifiek voor afdeling Wonen team 2, was het afnemen van één verkennend interview in dit geval voldoende om deze deelvraag te beantwoorden. Het doel van de centrale vraag is, onder meer, in kaart brengen op welke wijze SRK Rechtsbijstand cliënten efficiënter kan adviseren ten aanzien van de ontzeggingsgronden. Uit dit onderzoek zal blijken of het voor SRK Rechtsbijstand, afdeling Wonen team 2, noodzakelijk is om het huidige werkproces zoals deze nu is aan te passen om cliënten efficiënter te kunnen adviseren ten aanzien van dit onderwerp. Het interview is getranscribeerd en bijgevoegd in BIJLAGE 1.

1. *Op welke wijze toetst de rechtspraak de verschillende ontzeggingsgronden voor omgang die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW?*

Bij de beantwoording van de vijfde en laatste deelvraag, een praktijkgerichte deelvraag, is gebruik gemaakt van een uitgebreid jurisprudentie onderzoek. Voor deze deelvraag zijn 25 uitspraken onderzocht die betrekking hebben op dit onderwerp. Voor het vinden van deze uitspraken zijn bij de gebruikte databank[[9]](#footnote-9) onder meer de volgende zoekopdrachten gebruikt:

* ‘artikel 1:377a lid 3 BW’;
* ‘ontzegging omgang 1:377a BW’;
* ‘in strijd met de zwaarwegende belangen van het kind’;
* ‘ontzegging van omgang 1:377 BW’;

Deze zoekopdrachten hebben ongeveer 711 uitspraken opgeleverd, uitgaande van de eerste zoekopdracht. Voor wat betreft het selecteren van de 25 uitspraken is er geen onderscheid gemaakt in welke rechter, oftewel absolute en relatieve competentie. Ook is er, om de betrouwbaarheid te waarborgen, geen onderscheid gemaakt in toewijzingen en afwijzingen. Van de 25 onderzochte uitspraken zijn slechts 3 uitspraken toegewezen. Dit was puur toeval. Wel was het opvallend dat de meeste uitspraken die naar voren kwamen, aan de hand van de zoekopdrachten, werden afgewezen. Het gaat in dit onderzoek niet alleen om de meest recente uitspraken, maar ook om wat oudere uitspraken, bijvoorbeeld uit het jaar 2008. Door gebruik te maken van oude en recente uitspraken kan eventueel blijken of de specifieke feiten en omstandigheden, waaraan de rechtspraak een verzoek tot ontzegging toetst oftewel de topics die zijn gebruikt voor dit onderzoek, gedurende deze jaren zijn veranderd of juist gelijk zijn gebleven. Dat is dan ook de reden voor het niet afbakenen van de jaartallen voor wat betreft het jurisprudentieonderzoek. De 25 uitspraken die zijn onderzocht laten een rode draad zien die van belang is voor dit onderzoek en voor de beantwoording van de centrale vraag. Daarbij komt dat SRK Rechtsbijstand er gebaat bij is te weten of rechters bij de beoordeling van zaken die zien op de ontzegging van omgang van elkaar verschillen. Dit helpt namelijk bij de behandeling van dossiers, doordat zij op die manier kunnen zien wat wel en wat niet scoort bij de rechtspraak om zodoende een zaak zo efficiënt mogelijk te kunnen behandelen.

Om het overzicht te bewaren zijn de uitspraken geanalyseerd aan de hand van topics en verdeeld over 4 tabellen, per ontzeggingsgrond. Deze topics zijn geformuleerd aan de hand van de inhoud van de uitspraken. Feitelijk gezien zijn deze topics de specifieke feiten en omstandigheden die door de rechtspraak worden meegewogen in de beoordeling voor het al dan niet ontzeggen van omgang. Voor deze topics is dan ook gekozen, omdat deze de overeenkomsten of verschillen tussen de uitspraken goed weergeven. Alle topics die zijn gebruikt zijn van belang bij het oordeel van de rechtspraak. De vijfde tabel die is gemaakt bevat een weergave van de toegewezen en afgewezen uitspraken. Alle tabellen zijn terug te vinden in BIJLAGE 2.

**In tabel 1, die ziet op de eerste ontzeggingsgrond, wordt een onderscheid gemaakt tussen de volgende topics:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Ecli | Feiten en omstandigheden | Ouder is bereid houding en gedrag te veranderen wanneer dit een probleem was of is?  1 | Hulpverlening gezocht of andere vorm van inspanning verricht?  2 | Is te verwachten dat het gedrag positief zal veranderen op afzienbare termijn?  3 | Laat de (emotionele) belasting dan wel draagkracht van de andere ouder een omgangsregeling toe?  4 | Belang van het kind?  5 |

De eerste drie topics, Zaak, Ecli en Feiten en omstandigheden, van alle vier de tabellen, zijn informatief en behoeven dan ook geen verdere toelichting. Deze topics zijn dan dus ook niet genummerd. De overige 5 topics, voor wat betreft tabel 1, zullen een voor een worden toegelicht:

1. De ouder is bereid mee te willen werken aan bijvoorbeeld een agressietraining om zodoende het gedrag dat omgang in de weg staat te verbeteren;
2. De ouder moet kunnen aantonen bepaalde inspanningen te hebben verricht om omgang mogelijk te maken. Dit door bijvoorbeeld zelf op vrijwillige basis, dus zonder verplichting van een derde instantie (rechtbank), hulp te gaan zoeken om te werken aan de problemen die er zijn;
3. Is te verwachten dat het gedrag, door middel van bijvoorbeeld een agressietraining, zal verbeteren binnen een afzienbare termijn, bijvoorbeeld een aantal maanden niet langer dan een jaar;
4. Deze topic ziet op de ouder die de volle zorg draagt voor het kind en niet de ouder die omgang verzoekt. Wanneer er sprake is geweest van bijvoorbeeld huiselijk geweld, dan is te verwachten dat de ouder die de volledige zorg heeft over het kind mogelijk niet in staat is om omgang te ondersteunen met de andere ouder. Omgang mag geen negatief effect hebben op de verzorging van de minderjarige;
5. Deze topic heeft voor alle tabellen dezelfde betekenis, namelijk het belang van het kind bij het al dan niet vaststellen van een omgangsregeling. De rechtspraak oordeelt met behulp van de wet, maar in het belang van de minderjarige.

**In tabel 2, die ziet op de tweede ontzeggingsgrond, wordt een onderscheid gemaakt tussen de volgende topics:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Ecli | Feiten en omstandigheden | Is de ouder betrouwbaar in het nakomen van afspraken?  1 | Heeft de ouder vrijwillig behoefte aan omgang, zodat ook daadwerkelijk een band kan worden opgebouwd?  2 | Toont de ouder enige inspanning om de ouderrol invulling te geven?  3 | Belang van het kind? |

1. Ouder moet gemaakte afspraken nakomen die bijvoorbeeld zijn gemaakt met een derde instantie, zoals jeugdzorg, om omgang te kunnen realiseren. Denk bijvoorbeeld aan het sturen van een kaartje op verjaardagen;
2. De ouder moet zelf ook omgang willen en niet worden verplicht door bijvoorbeeld de andere ouder;
3. Ouder moet moeite doen en interesse tonen in het kind. Dit is niet het geval wanneer een ouder zijn of haar kind bijvoorbeeld 9 jaar niet heeft gezien en niet om het kind vraagt;

**In tabel 3, die ziet op de derde ontzeggingsgrond, wordt een onderscheid gemaakt tussen de volgende topics:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Ecli | Feiten en omstandig heden | Ligt of lag er vanuit de minderjarige vraag naar contact?  1 | Draagt het kind zijn mening consequent uit?  2 | Stelt de ouder het belang van het kind voorop?  3 | Toont de ouder inspanning om omgang te realiseren?  4 | Belang van het kind? |

1. Kinderen van 12 jaar of ouder worden gehoord. De minderjarige moet zelf ook behoefte hebben aan omgang met de desbetreffende ouder;
2. Belangrijk dat het kind gedurende het gehele proces zijn mening consistent uit, zodat er geen vermoeden is dat de andere ouder de mening opdraagt aan de minderjarige;
3. De ouder die omgang wil moet het belang van het kind voorop stellen, door bijvoorbeeld bereid te zijn mee te werken aan hulpverlening of iets dergelijks;
4. Hetzelfde als topic 3 van tabel 2.

**In tabel 4, die ziet op de vierde en laatste ontzeggingsgrond, wordt een onderscheid gemaakt tussen de volgende topics:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Ecli | Feiten en omstandig  heden | Levert de escalatie tussen ouders een contra-indicatie op tot omgang?  1 | Leidt het gedrag van de ouder(s) tot spanningsvolle situaties voor de minderjarige?  2 | Heeft omgang een negatieve invloed op de belasting van de andere ouder?  3 | Toont de ouder inspanning om omgang te realiseren?  4 | Is er sprake van een strafrechtelijk verleden?  5 | Belang van het kind? |

1. Gaat bij deze topic om bijvoorbeeld huiselijk geweld tussen ouders dat escaleert en kan leiden tot een gevaarlijke situatie voor het kind;
2. Ziet op de relatie tussen ouders, bijvoorbeeld de situatie waarbij de ouder negatieve uitlatingen doet over de andere ouder in het bijzijn van de minderjarige. Dit kan een spanningsvolle situatie zijn voor het kind;
3. Hetzelfde als topic 4 van tabel 1;
4. Hetzelfde als topic 3 van tabel 2;
5. Strafrechtelijke veroordelingen, zoals mishandeling of verkrachting, die invloed kunnen hebben op de omgang.

### **1.5 Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 van dit onderzoek is het juridisch kader besproken. Hoofdstuk 3 is een informatief hoofdstuk. In hoofdstuk 4 worden de resultaten weergeven van dit onderzoek. Verder bevat hoofdstuk 5 en 6 de conclusie en aanbeveling voor de opdrachtgever.

# Hoofdstuk 2: Juridisch kader

### **2.1 Omgang**

In dit hoofdstuk zal er antwoord worden gegeven op de eerste en de tweede deelvraag van dit onderzoek. In kaart zal worden gebracht wat omgang is en wat de huidige wetgeving, literatuur en de wetsgeschiedenis zegt over de ontzegging van omgang.

Uit artikel 1:377a BW lid 1 blijkt het volgende:

*‘Het kind heeft recht op omgang met zijn ouders en met degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat. Die niet met het gezag belaste ouder heeft het recht op en de verplichting tot omgang met zijn kind.’*

Omgang is het contact dat plaatsvindt tussen personen, bijvoorbeeld tussen ouder en kind. Met contact wordt in dit geval bedoeld dat de ouder zijn of haar kind ziet en spreekt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het ophalen van school of samen op stap gaan naar een pretpark. In de huidige wetgeving wordt met de term ‘’ouder’’ bedoeld de juridische ouder. Vaak is de biologische ouder ook de juridische ouder, maar dit is niet altijd het geval.[[10]](#footnote-10) Op grond van artikel 1:198 lid 1 BW ben je, onder meer, als vrouw zijnde moeder van een kind als het kind uit jou is geboren. Indien je op het tijdstip van de geboorte van het kind bent gehuwd of door een geregistreerd partnerschap bent verbonden met de vrouw uit wie het kind is geboren dan ben je ook juridisch moeder. Verder ben je op grond van het hiervoor genoemde artikel tevens juridisch moeder als je de vrouw bent die het kind heeft geadopteerd.

Op grond van artikel 1:199 lid 1 BW is een man onder meer juridisch vader wanneer hij in ieder geval is gehuwd met de moeder als het kind tijdens het huwelijk wordt geboren. Ook is een man juridisch vader indien hij het kind heeft erkend of geadopteerd.

De wetgever heeft het recht op omgang gebaseerd op artikel 9 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (hierna: IVRK) en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM). Uit artikel 9 IVRK blijkt dat gewaarborgd moet worden dat een kind niet wordt gescheiden van zijn of haar ouders tegen hun wil, tenzij de bevoegde autoriteiten beslissen dat deze scheiding noodzakelijk is en in het belang is van het kind. [[11]](#footnote-11)

Uit hoofde van artikel 1:377a BW hebben ouders recht op omgang met het kind. Op grond van dit artikel heeft de ouder die niet belast is met het gezag ook recht op omgang met zijn kind. Het ouderlijk gezag omvat op grond van artikel 1:247 BW de plicht en het recht van de ouder om zijn minderjarige kind te verzorgen en op te voeden. Onder verzorging en opvoeding wordt mede verstaan de zorg en de verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van het kind alsmede het bevorderen van de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid. Uit artikel 1:247 BW blijkt ook dat personen die niet de juridische ouders zijn tevens recht hebben op omgang met het kind.[[12]](#footnote-12) De eis is, blijkt uit artikel 1:377a lid 1 BW, wel dat de persoon in een nauwe persoonlijke betrekking moet staan tot het kind.

Uit een uitspraak van de Hoge Raad van november 2012 blijkt dat het hebben van enkel een bloedband niet voldoende is om te kunnen spreken van een nauwe persoonlijke betrekking. Volgens de Hoge Raad dient diegene die omgang verzoekt bijkomende omstandigheden te stellen en aannemelijk te maken waaruit kan worden afgeleid dat er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking tussen hem of haar en het kind. [[13]](#footnote-13) Deze bijkomende omstandigheden moeten gelegen zijn in hetzij de aard van de relatie met de andere ouder en in de betrokkenheid bij het kind voor en na de geboorte. Deze omstandigheden moeten wijzen op een voorgenomen gezinsleven, zoals blijkt uit artikel 8 EVRM.[[14]](#footnote-14)

### **2.2 De ontzeggingsgronden voor omgang**

Uit een rapport van het WODC blijkt dat 74% van de kinderen, die betrokken zijn bij een echtscheidingsprocedure, het hoofdverblijf bij hun moeder houdt, maar wel contact met de andere ouder heeft. Ook blijkt uit de statistieken dat 6% van de kinderen het hoofdverblijf heeft bij hun vader. De overige 20% van de kinderen vallen onder co-ouderschap. Co-ouderschap is een omgangsregeling voor ouders die belast zijn met het gezag en geen relatie met elkaar hebben. Dit houdt in dat de kinderen feitelijk niet bij een ouder het hoofdverblijf hebben, maar gelijkwaardig bij iedere ouder verblijven.[[15]](#footnote-15) Beide ouders zijn dus wel belast met het gezag.

Uit een onderzoek, tevens van het WODC, dat in 2017 heeft plaatsgevonden is gebleken dat er in 2017 ongeveer 32.775 minderjarige kinderen betrokken waren bij 18.178 echtscheidingen. Voor wat betreft het aantal kinderen dat niet opgroeit met beide juridische ouders is het aantal, vergeleken met een onderzoek dat in 2013 heeft plaatsgevonden, sterk gestegen.[[16]](#footnote-16) Er zijn naar schatting, in 2017, 70.000 kinderen per jaar die met een scheiding van de ouders te maken hebben. In ongeveer 14.000 gevallen komen ouders er samen niet uit en is er sprake van een ‘vechtscheiding’. Er hoeft dus niet altijd sprake te zijn van een vechtscheiding aangezien er in de overige 56.000 van de 70.000 gevallen geen sprake is van een vechtscheiding. Ook is uit het onderzoek van het WODC gebleken dat de meest voorkomende situatie in het jaar 2017 is, dat de kinderen bij hun moeder blijven wonen en regelmatig basis contact hebben met hun vader.[[17]](#footnote-17) Ouders hebben dus vaak met elkaar te maken wanneer er sprake is van een co-ouderschap, waardoor het kan voorkomen dat de relatie tussen deze ouders verslechterd. Wanneer dit het geval is, en een ouder maakt zich zorgen om het kind wanneer deze verblijft bij de andere ouder, dan kan er op grond van artikel 1:377a BW een verzoek bij de rechtbank worden ingediend om de omgang tussen die ouder en het kind te ontzeggen.

Uit artikel 1:377a lid 3 blijken de volgende ontzeggingsgronden voor omgang:

1. *Omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind, of;*
2. *De ouder of degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat moet worden geacht tot omgang, of;*
3. *Het kind van twaalf jaren of ouder is, bij zijn verhoor van ernstige bezwaren tegen omgang met zijn ouder of met degene met wie hij in een persoonlijke betrekking staat heeft doen blijken, of;*
4. *Omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.*

### **2.2.1 Nadeel voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling**

De Nederlandse wetgeving noemt enkel de hiervoor vier genoemde gronden voor de ontzegging van omgang. Van de eerste ontzeggingsgrond[[18]](#footnote-18) kan sprake zijn wanneer beide ouders of een van de ouders het kind gebruikt in een strijd tussen de ouders.[[19]](#footnote-19) Denk hierbij bijvoorbeeld aan echtscheidingen.

Uit de parlementaire wetsgeschiedenis blijkt dat deze ontzeggingsgrond ziet op het beogen van de gezondheid of de goede zeden van de minderjarige. Gezondheid impliceert hierbij zowel fysieke als geestelijke welzijn.[[20]](#footnote-20) Uit vaste jurisprudentie blijkt dat iedere poging tot omgang, die zorgt voor spanning in het gezin van de andere ouder, in strijd moet worden geacht met artikel 1:377a lid 3 sub a BW. Volgens de Hoge Raad is in dit geval niet te vermijden dat het kind door de spanningen een schadelijke weerslag ondervindt.[[21]](#footnote-21)

### **2.2.2 Kennelijk ongeschikt of niet in staat**

De tweede ontzeggingsgrond[[22]](#footnote-22) heeft betrekking op de omgangsgerechtigde ouder. Mogelijkheid is dat de andere ouder, die belast is met het gezag, een verzoek tot ontzegging van omgang indient, omdat de omgangsgerechtigde ouder zich op een negatieve wijze gedraagt.

Het kan hierbij om de volgende gevallen gaan:

1. Het minderjarige kind wordt meegenomen naar een ongeschikte, kind onvriendelijke, plaats;
2. De ouder heeft omgang met zijn of haar kind onder invloed van drugs, alcohol en/of andere verdovende middelen;
3. De ouder is gewelddadig tegen het kind of heeft het minderjarige kind misbruikt;
4. De ouder dreigt het minderjarige kind te ontvoeren;
5. De ouder houdt zich structureel niet aan de overeengekomen of opgelegde omgangsregeling;
6. De ouder laat zich voortdurend negatief uit over de andere ouder.[[23]](#footnote-23)

Ook uit literatuur blijkt dat wanneer wordt voldaan aan een van de hiervoor genoemde gevallen een ouder in ieder geval ongeschikt is omgang te kunnen realiseren. [[24]](#footnote-24)

### **2.2.3 Het kind van 12 jaar of ouder**

De derde ontzeggingsgrond[[25]](#footnote-25) is gericht op het minderjarige kind met een minimale leeftijd van 12 jaar. Uit deze ontzeggingsgrond blijkt dat minderjarige kinderen vanaf 12 jaar worden gehoord door de rechter in zaken die zien op de ontzegging van omgang of het al dan niet vaststellen van een omgangsregeling met een van de ouders.

Wanneer het kind zelf bezwaren heeft, waarbij het moet gaan om ernstige bezwaren, dan kan de rechter de omgang tussen het kind en de desbetreffende ouder ontzeggen.

De rechtbank roept de minderjarige kinderen van 12 jaar en ouder per brief op voor het kinderverhoor. Het gesprek vindt plaats in het gerechtsgebouw en meestal is dit op dezelfde dag van de zitting of kort daarvoor. Bij het gesprek gaat het er eigenlijk om dat de rechter de kinderen betrekt bij de procedure. Zaken die zien op de ontzegging van omgang hebben namelijk gevolgen voor hen en de relatie die zij al dan niet hebben met de desbetreffende ouder. Het kind krijgt dus de kans om zijn eigen mening te geven. Het gesprek op zich duurt ongeveer 10 minuten. Het gaat om een informeel gesprek. Belangrijk is bij dit gesprek dat de ouders hier niet bij aanwezig zijn. Het is de bedoeling dat het minderjarige kind zich goed op zijn gemak voelt om te vertellen wat hij of zij daadwerkelijk van de situatie vindt. Het kind kan er overigens wel voor kiezen om niet aanwezig te zijn bij het gesprek, maar per brief te reageren. Het kinderverhoor is dus niet verplicht.[[26]](#footnote-26)

### **2.2.4 Strijd met de zwaarwegende belangen**

De vierde en tevens laatste ontzeggingsgrond[[27]](#footnote-27) is voornamelijk gericht op de situatie die anders is dan de hiervoor genoemde situaties en in strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind. Hierbij kan je denken aan de situatie dat de ouder bijvoorbeeld al jaren geen contact heeft gehad met de kinderen.[[28]](#footnote-28) Uit de parlementaire wetsgeschiedenis blijkt dat deze ontzeggingsgrond is opgenomen om de rechtspraak ruimte te kunnen bieden om binnen de grote variëteit aan casusposities tot een afgewogen oordeel te komen. De rechtspraak moet bij het oordeel wel aangeven welke feiten en omstandigheden in het concrete geval zo zwaar hebben gewogen, waardoor de omgang is ontzegd.[[29]](#footnote-29)

### **2.3 De omgang tussen ouder en kind**

Naast artikel 1:377a BW heeft ook artikel 1:253a BW betrekking op de omgang tussen een ouder en het kind. Uit dit artikel blijkt dat ouders die gezamenlijk het gezag hebben over hun kinderen zich bij onenigheid, met betrekking tot zorg- en opvoedingstaken, alsmede met hetgeen wordt genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW, kunnen wenden tot de rechtbank. In artikel 1:253a lid 2 sub a BW wordt namelijk verwezen naar de ontzeggingsgronden van artikel 1:377a BW.

Ook blijkt uit artikel 1:253a BW dat de rechtbank op verzoek van een van de ouders een tijdelijk verbod kan opleggen aan een ouder om met het kind contact te hebben. Dit houdt in dat een ouder zich, ten aanzien van de omgang, dus zowel op grond van artikel 1:377a lid 3 als op grond van dit artikel kan wenden tot de rechtbank met het verzoek een regeling vast te stellen.

Het verschil tussen artikel 1:253a BW en artikel 1:377a BW is onder meer dat op grond van artikel 1:253a lid 2 BW enkel verzocht kan worden om een tijdelijk contactverbod tussen een ouder en een kind. Dit staat dan ook letterlijk genoemd in dit artikel. Uit artikel 1:377a lid 3 blijkt echter dat de ontzegging van omgang tussen een ouder en een kind voor bepaalde tijd, maar ook voor onbepaalde tijd kan worden verzocht. Zowel artikel 1:377a BW als artikel 1:253a BW beogen situaties te regelen van contact en zorg tussen een ouder en zijn kind. Een ander verschil dat blijkt uit beide artikelen is dat artikel 1:377a BW gaat om de situatie dat een ouder die contact of omgang wil met zijn kind geen gezag heeft over het kind. Artikel 1:253a BW ziet op de situatie dat de ouder wel is belast met het gezag en dat er dus sprake is van gezamenlijk gezag.[[30]](#footnote-30)

Beide situaties zien op het geval dat een ouder contact, dan wel omgang of zoals door het EHRM wordt gesproken van ‘het genieten van elkaars gezelschap’[[31]](#footnote-31), met zijn of haar kind wil. Uit de parlementaire wetsgeschiedenis blijkt dan ook dat er nogal discussie is omtrent het strenger formuleren van gronden bij de situatie dat een ouder wel het gezag heeft. Het ligt volgens de Afdeling advisering van de Raad van State eerder voor de hand om in de gevallen dat de ouder wel het gezag heeft de gronden tot begrenzing, of ontzegging, van contact even streng te formuleren als in de gevallen dat de ouder niet het gezag heeft over het kind. Het advies van De Afdeling, naar aanleiding van het voorstel, is dan ook om op bovenstaande in te gaan en het wetsvoorstel zo nodig aan te passen.[[32]](#footnote-32) Uit de parlementaire wetsgeschiedenis blijkt dat een dergelijk verzoek uit hoofde van artikel 1:253a BW beoordeeld dient te worden in het belang van het kind. De rechter dient bij zijn beslissing alle omstandigheden van het geval in acht te nemen. Het belang van het kind dient hierbij een overweging van de eerste orde te zijn. Volgens de wetgever is er dan ook geen reden om strengere eisen te hanteren voor het ontzeggen van de omgang tussen het kind en een ouder zonder gezag dan voor een ouder die wel belast is met het gezag.

Ook dient er in de rechtspraak bij de beoordeling van het al dan niet ontzeggen van de omgang aangesloten te worden bij de ontzeggingsgronden van artikel 1:377a lid 3 BW.[[33]](#footnote-33)

Verder blijkt uit de parlementaire wetsgeschiedenis dat het belang en de ontwikkeling van het kind tevens bij de beoordeling van een dergelijk verzoek belangrijk is. In de meeste gevallen komt er een regeling met betrekking tot de omgang tot stand op het moment dat de ouders van het kind gaan scheiden of uit elkaar gaan. Dit kan een grote impact hebben op de ontwikkeling van een kind. Een kind gaat opeens van omgang met beide ouders naar een gedeeltelijke omgang per ouder. De wetgever hecht er dan ook veel waarde aan dat rechters in de rechtspraak streng zijn bij de beoordeling van het al dan niet ontzeggen van de omgang tussen het kind en een ouder. Dit gezien de mogelijke negatieve gevolgen voor de lichamelijke of geestelijke ontwikkeling van een kind.[[34]](#footnote-34)

In navolging op het advies van De Afdeling dat is gegeven, met betrekking tot het al dan niet strenger formuleren van de ontzeggingsgronden, is voorgesteld om voor het opleggen van een tijdelijk contactverbod naar de ontzeggingsgronden van artikel 1:377a lid 3 BW te verwijzen. Deze verwijzing is inmiddels opgenomen in het huidige artikel 1:253a lid 2 sub a BW. Uit het kamerstuk blijkt dat artikel 1:253a BW het belang van het kind noemt aan de hand waarvan een contactverbod wordt beoordeeld. De rechter zal bij zijn beslissing alle omstandigheden van het geval in acht nemen, waarbij het belang van het kind dus voorop staat. Er is volgens de wetgever dan ook geen reden aan te wijzen voor het hanteren van strengere eisen voor het ontzeggen van omgang tussen het kind en een ouder zonder gezag op grond van artikel 1:377a BW, dan voor het verbieden van contact tussen het kind en een ouder met gezag op grond van artikel 1:253 a BW. Het wetsvoorstel en de toelichting zijn op dit punt dan ook iets aangepast.[[35]](#footnote-35)

Tevens blijkt uit de parlementaire wetsgeschiedenis dat in de rechtspraak bij de beoordeling van het al dan niet toewijzen van een contactverbod, op grond van artikel 1:253a lid 2 BW, wel met zoveel woorden wordt aangesloten bij de ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW.[[36]](#footnote-36) Uit ditzelfde kamerstuk blijkt echter dat, door de Raad voor de rechtspraak is opgemerkt dat de weg van het contactverbod genoemd in artikel 1:253a lid 2 dient te worden bewandeld wanneer er voor langere tijd geen contact dan wel omgang dient te bestaan tussen een ouder met gezag en het kind. Wanneer geen contact van een ouder met het kind voor langere duur in het belang is van het kind, dan dient de rechter ter zake van een nadere bepaling van de verzorgings- en opvoedingstaken op de voet van artikel 1:253a lid 2 BW te worden benaderd.[[37]](#footnote-37)

De leden van de PvdA-fractie vragen zich af of het hiervoor genoemde voorstel, voor wat betreft artikel 1:253a BW, alleen ziet op een tijdelijk contactverbod en of dit dan niet alsnog een onderscheid maakt tussen ouders met en ouders zonder het ouderlijk gezag, aangezien in artikel 1:377a BW de term “tijdelijkheid” niet is opgenomen.[[38]](#footnote-38) Volgens de Hoge Raad is de beperking van omgang altijd tijdelijk. Dit blijkt uit het arrest van de Hoge Raad van 27 februari 2009. De Hoge Raad heeft in dit arrest aangegeven dat elke afwijzing van een verzoek tot het vaststellen van een omgangsregeling tussen ouder en kind van tijdelijke aard is. Hiermee wordt bedoeld dat de ouder wiens verzoek is afgewezen zich in ieder geval na verloop van een jaar opnieuw kan wenden tot de rechter teneinde de omgangsregeling te doen vaststellen. Een eis hierbij is dat er sprake moet zijn van een wijziging van omstandigheden.[[39]](#footnote-39)

Dit standpunt van de Hoge Raad heeft grote gevolgen gehad voor de verschillen tussen artikel 1:253a BW en artikel 1:377a BW. Sinds deze uitspraak is het voor de rechtspraak dus niet langer mogelijk om het recht op omgang te ontzeggen voor onbepaalde tijd of dit nu uit hoofde is van artikel 1:253a BW of 1:377a BW. Daarbij kan het recht op omgang sinds deze uitspraak slechts voor de duur van maximaal een jaar worden ontzegd. In beginsel kan dus gesteld worden dat de termen ‘tijdelijk’ en/of ‘langdurig’ in dit soort zaken nu gelijk zijn, aangezien de omgang sinds deze uitspraak van de Hoge Raad niet langer dan voor een jaar kan worden ontzegd.

### **2.4 Het omgangsrecht tussen het kind en diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat**

Zoals is gebleken uit de vorige paragrafen, ziet artikel 1:377a BW op alle gevallen van omgang tussen een kind en zijn of haar ouders alsmede op de omgang tussen een kind en diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat. Reeds is toegelicht dat enkel het hebben van een bloedband, volgens de Hoge Raad, onvoldoende is om te kunnen spreken van een nauwe persoonlijke betrekking. Er moet sprake zijn van bijkomende omstandigheden. Artikel 8 EVRM waarborgt het recht op eerbiediging van het gezinsleven, ook wel het recht op ‘family life’ genoemd. Het recht op omgang tussen een kind en diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat vloeit voort uit dit artikel. Een kind heeft hetzelfde recht als de persoon die de facto ‘family ties’ met hem heeft.[[40]](#footnote-40)

Onder diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan vallen onder meer de grootouders, pleegouders en de biologische ouders. In sommige gevallen kan de relatie tussen grootouders en hun kinderen dusdanig verstoord zijn dat grootouders hun kleinkinderen niet langer mogen zien. Deze situatie kan voorkomen door een echtscheiding of bijvoorbeeld door het overlijden van een van de ouders. Grootouders kunnen zich onder het huidige wettelijke systeem echter niet beroepen op een eigen omgangsrecht.[[41]](#footnote-41)

Door de voorgestelde wetswijzigingen[[42]](#footnote-42), die in paragraaf 2.1 zijn toegelicht, kan ook diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind op grond van artikel 1:377a BW een verzoek doen tot het vaststellen van een regeling inzake de uitoefening van het omgangsrecht.

Voorheen was deze mogelijkheid opgenomen in een afzonderlijk artikel, artikel 1:377f BW. Beide artikelen zijn samengevoegd, omdat er in beginsel geen verschil in gronden mag zijn om omgang te ontzeggen wanneer er sprake is van family life tussen het kind en diegene die omgang verzoekt, blijkt uit de parlementaire wetsgeschiedenis. Bij de vaststelling van de omvang van de omgangsregeling is het belang van het kind doorslaggevend. Een omgangsregeling met een biologische vader, die geen juridische ouder is, zal wellicht een andere omvang hebben dan een regeling met de grootouders.

Dit is afhankelijk van de individuele omstandigheden.[[43]](#footnote-43) Zo kan een biologische vader, die dus niet de juridische vader is, niet worden gedwongen tot omgang blijkt uit een arrest van de Hoge Raad.[[44]](#footnote-44)

De aandacht voor de positie van grootouders, ten aanzien van het voorkomen van vechtscheidingen, hangt samen met de initiatiefnota ‘Opgroeien met op en oma’, waarin wordt gepleit voor een wettelijk omgangsrecht voor grootouders met hun kleinkinderen. Grootouders zouden ook het recht moeten hebben op een informatieregeling. Zo kan er, wanneer er sprake is van een echtscheiding, in het ouderschapsplan een omgangsregeling worden vastgelegd met de grootouders.[[45]](#footnote-45) Naar aanleiding van onder meer de politieke aandacht voor wat betreft dit onderwerp is het WODC verzocht onderzoek te verrichten naar de vraag of een uitbreiding van de procespositie van grootouders wenselijk is en in het belang van de kleinkinderen. Dit onderzoek loopt op dit moment nog.[[46]](#footnote-46)

Volgens de initiatiefnemers, Oskam en Keijzer, bevinden zich in Nederland grootouders die geen contact hebben met hun kleinkind(eren), terwijl zij dat wel graag zouden willen. De wettelijke regeling lijkt voor deze groep, diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking kunnen staan tot het kind, tekort te schieten. Niet alleen hebben initiatiefnemers dat gemerkt in gesprekken die zij hebben gevoerd met onder meer betrokken grootouders, advocaten en deskundigen, ook is hen dat gebleken uit diverse media-aandacht de afgelopen jaren voor deze grootouders.[[47]](#footnote-47)Ook blijkt uit de initiatiefnota dat er tevens in de literatuur aandacht wordt besteed aan mogelijke verbetering op dit onderdeel van het familierecht.[[48]](#footnote-48)

Uit onderzoek, dat is opgenomen in deze initiatiefnota, is gebleken dat in het jaar 2008 voor 53 procent van de grootouders het contact met de kleinkinderen na een scheiding, vaak in negatieve zin, is veranderd. Twaalf procent van deze grootouders ziet de kleinkinderen helemaal niet meer. Volgens de onderzoeken, uitgaande van 33.000 echtscheidingen per jaar, neerkomen op circa 4000 grootouders per jaar in Nederland.[[49]](#footnote-49) Aan de hand van deze informatie en opgedane indrukken schatten de initiatiefnemers dat deze schatting in 2015 nog steeds realiteit zou kunnen zijn en hebben zij besloten dit voorstel in te dienen om op die manier een voorzet te geven voor een parlementaire discussie over een wettelijke omgangsregeling voor grootouders met hun kleinkinderen.[[50]](#footnote-50) Zoals reeds aangegeven is het WODC verzocht opnieuw onderzoek te doen naar het contact tussen grootouders en hun kleinkinderen na een echtscheiding. Dit onderzoek loopt momenteel nog dus er zijn op dit moment geen recentere cijfers bekend.[[51]](#footnote-51)

Grootouders worden niet expliciet genoemd in artikel 1:377a BW. Echter, een nauwe persoonlijke betrekking vormt voor hen, indien van toepassing, de voorwaarde voor ontvankelijkheid van het verzoek tot een omgangsregeling. De nauwe persoonlijke betrekking wordt wel genoemd in artikel 1:277a BW. Uit jurisprudentie blijkt dat grootouders tot de groep personen behoren die een beroep kan doen op artikel 1:377a BW. Uit een arrest van de Hoge Raad blijkt dat een ieder die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind gerechtigd is om met het kind omgang of contact te hebben.[[52]](#footnote-52) Volgens de Hoge Raad dient er aan de hand van concrete omstandigheden van het geval beoordeeld te worden of voldaan is aan de vereiste nauwe persoonlijke betrekking. Deze bewijslast rust echter wel op de grootouders, zij moeten de rechter overtuigen van het bestaan van een nauwe persoonlijke betrekking. Uit jurisprudentie blijkt dat enkel het hebben van een afstammingsband onvoldoende is en grootouders in ieder geval substantiële bijdrage moeten hebben geleverd aan de opvoeding en verzorging van het kind en/of er moet sprake geweest zijn van een langdurige oppasregeling.[[53]](#footnote-53)

Volgens de Hoge Raad is het feitelijk verzorgen en samenwonen in gezinsverband een te streng criterium, begrijpelijk is wel dat het moet gaan om een intensiever contact dan de gebruikelijke contactverhouding tussen grootouders en kleinkinderen in het algemeen.[[54]](#footnote-54)

Op de vraag wat ‘gebruikelijk’ is, is echter geen sluitend antwoord aangezien deze criteria in de rechtspraak sterk uiteenloopt. Zo komt voor dat grootouders die drie jaar lang hebben opgepast geen recht hebben op een omgangsregeling, maar in een zaak waarbij de grootouder haar kleinkind sinds de geboorte vijfmaal had bezocht, wel.[[55]](#footnote-55)

Naast de Nederlandse wetgeving wordt er door rechters tevens rekening gehouden met artikel 8 EVRM en het daarin omschreven recht voor een ieder op eerbiediging van family life. Uit jurisprudentie van het Europees Hof voor de rechten van de Mens (EHRM) blijkt dat de verhouding tussen grootouders en hun kleinkind(eren) valt onder family life[[56]](#footnote-56), maar stelt het Hof ook dat de relatie tussen grootouders en hun kleinkinderen niet gelijk kan worden gesteld aan de relatie tussen ouders en hun kinderen.[[57]](#footnote-57)

Verder blijkt uit jurisprudentie van het EHRM geen definitie van ‘family life’ met betrekking tot de relatie tussen grootouders en hun kleinkinderen.

Hierdoor blijven de feiten en omstandigheden alsmede de belangen van het kind centraal staan bij de beoordeling van het al dan niet hebben van een nauwe persoonlijke betrekking. In nationale jurisprudentie en die van het EHRM is dus een ruime interpretatie gegeven aan het begrip family life.

Hieruit blijkt in ieder geval dat sprake is van family life in de volgende gevallen:

* tussen ouder en een kind dat geboren is binnen een huwelijk;
* tussen een man die een kind erkend heeft en het kind;
* tussen langdurig ongehuwd samenwonenden en het kind;
* tussen een biologische vader en het kind bestaat family life onder meer als ook sprake is van feitelijke contacten met het kind.[[58]](#footnote-58)

Grootouders, diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind kunnen staan, worden hier niet genoemd. Voor hen is de belangrijkste vereiste, die het EHRM stelt in deze zaken, dat het belang van het kind zich niet mag verzetten tegen een omgangsregeling.[[59]](#footnote-59)

### **2.5 Tussenconclusie juridisch kader**

Uit hetgeen in de vorige paragrafen is genoemd, onder meer de uitspraken van de Hoge Raad, blijkt in ieder geval dat er streng wordt omgegaan met de criteria die de wet geeft voor wat betreft de ontzegging van omgang. Uit de wetgeving is gebleken dat niet kan worden afgeweken van de ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW. Uit de parlementaire wetsgeschiedenis blijkt dat er ten tijde van het wetsvoorstel nogal discussie heerste over het al dan niet strenger formuleren van regels voor ouders die wel belast zijn met het gezag en ouders die dit niet zijn.[[60]](#footnote-60)Ook blijkt zowel uit de parlementaire geschiedenis als uit literatuur dat het belang van het kind in zaken die zien op de ontzegging van omgang, of het nu gaat om de relatie van ouders of diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staan tot het kind, altijd vooropgesteld dient te worden. Het mag niet zo zijn dat het belang van een kind zich verzet tegen een eventuele omgangsregeling.

In het volgende hoofdstuk zal de werkwijze van de opdrachtgever nader worden toegelicht aan de hand van een verkennend interview.

# Hoofdstuk 3: Werkproces

In het vorige hoofdstuk is in kaart gebracht wat omgang is en wat de wet, de literatuur en de parlementaire wetsgeschiedenis bepalen ten aanzien van de ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW. In dit hoofdstuk zal er antwoordt worden gegeven op de vierde deelvraag, die is als volgt: *Wat is de huidige werkwijze van SRK Rechtsbijstand afdeling Wonen, team 2, ten aanzien van zaken die zien op de ontzegging van omgang op basis van een verkennend onderzoek?*

### **3.1. Interview**

De opdrachtgever, SRK Rechtsbijstand, is een rechtsbijstandskantoor die juridische zaken behandelt van verzekerden. Om in kaart te kunnen brengen hoe de huidige werkwijze van de opdrachtgever er uit ziet is mevrouw Anita Van Waesberghe-Janssen geïnterviewd. Anita is teamleider van de afdeling Wonen team 2 en is advocate gespecialiseerd in het personen-en familierecht. Het interview is getranscribeerd en opgenomen in BIJLAGE 1 van dit onderzoek.

### **3.1.1. Aanmeldingen en dekking**

Uit het interview is gebleken dat SRK Rechtsbijstand alleen zaken behandelt van verzekerden. Zij behandelen dus geen zaken die worden aangemeld door niet verzekerden. Verwacht wordt dan ook dat men die niet verzekerd is geen zaak probeert aan te melden bij SRK Rechtsbijstand. Echter, uit de praktijkervaring van de geïnterviewde blijkt dat er toch mensen zijn die proberen hun zaak aan te melden ondanks dat zij niet zijn verzekerd.

*‘Ze weten mijn gegevens op de een of andere manier dan toch te traceren met de vraag of ik alsjeblieft hun zaak ook wil gaan behandelen. En dan moet ik natuurlijk altijd weer zeggen dat dat alleen maar kan als u een rechtsbijstandsverzekering heeft met dekking voor dit onderdeel.’*

Verzekerden kunnen op verschillende manieren een zaak aanmelden bij SRK Rechtsbijstand.

Het liefst ziet de opdrachtgever, afdeling Wonen team 2, dat cliënten hun zaak digitaal aanmelden. Mochten cliënten dit niet fijn vinden, dan kunnen ze ook telefonisch contact opnemen. Bij telefonisch contact is het eerste aanspreekpunt het LSC, het Legal Service Center. Zij pakken deze zaken op en controleren vervolgens of een zaak valt binnen de verzekering en onder de polisvoorwaarden. Het aanmelden van een zaak is dus het begin van de werkwijze van SRK Rechtsbijstand in het algemeen. Wanneer er sprake is van dekking, dan is verzekerde tot het ‘eind’ verzekerd. Dit houdt in dat eventueel hoger beroep dus ook onder de dekking valt wanneer cliënt niet tevreden is met het vonnis dat reeds is gegeven. Voor wat betreft dit onderzoek, die ziet op de ontzegging van omgang, maakt het bij de dekkingscontrole uit hoelang mensen al in geschil zijn. Een omgangsregeling komt voort uit een relatiebreuk. Belangrijk voor de dekking is dan hoelang geleden deze breuk is geweest en waar deze uit voortvloeit. Relatiebreuken als zodanig, bijvoorbeeld echtscheidingen, vallen nooit onder de dekking van de polis. Als SRK Rechtsbijstand, van verzekerden, bij aanvang van die echtscheiding het verzoek krijgen om de omgangsregeling te regelen, dan is daar dus geen dekking voor. Deze verzekerden hebben dan wel recht op een eenmalig juridisch advies. Wanneer er volgens het LSC sprake is van dekking voor een zaak, dan wordt dit dossier doorgestuurd naar de sector waar de zaak onder valt. Omgang valt onder het personen- en familierecht en valt bij SRK Rechtsbijstand onder de sector Wonen. Al die dossiers komen terecht in een digitale bak voor de teamleiders. Die gaan vervolgens de zaken toebedelen aan een gekwalificeerd iemand.

### **3.1.2 Contact met de cliënt en werkdruk**

Zaken die zijn toebedeeld aan de behandelaren worden door hen zelf behandeld. Leefregel binnen de afdeling Wonen team 2 is, dat de behandelaar zo snel mogelijk telefonisch contact opneemt met de cliënt. Het eerste contact is informatief jezelf voorstellen, zodat de cliënt weet wie je bent en vaak worden dan ook de eerste vragen gesteld door de behandelaar. Met die informatie, en de informatie die reeds is gegeven bij de aanmelding, maakt de behandelaar eerst een plan van aanpak die vervolgens in de meeste gevallen per e-mail wordt verzonden aan de cliënt.

De geïnterviewde ervaart dat de werkdruk afhankelijk is van periodes. Er zijn periodes dat het enorm druk is en dan hebben de werknemers echt last van een hoge werkdruk. Dit heeft dan voornamelijk ook te maken met bepaalde termijnen die gelden binnen een dossier. Binnen het personen- en familierecht is de werkdruk op dit moment erg hoog. Groot aantal zaken die in deze periode worden aangemeld zien voornamelijk op de vervangende toestemming om bijvoorbeeld op vakantie te mogen gaan. Ook de afgifte van paspoorten voor kinderen is een populair onderwerp op dit moment. Zaken die zien op de omgang, en bijvoorbeeld echtscheidingen, leven enorm op rond de kerstperiode.

*‘Mensen zijn elkaar helemaal spuugzat na de kerst en klaarblijkelijk escaleert dat dan voornamelijk rond die periodes.’*

De werkdruk binnen de afdeling Wonen team 2 gaat dus op en neer met pieken.

### **3.1.3. Praktijkervaring en het zelfonderzoek.**

Voor wat betreft de zaken die de geïnterviewde zelf heeft behandeld, die zien op de ontzegging van omgang uit hoofde van artikel 1:377a BW, blijkt dat hetgeen haar opvalt voornamelijk ligt in de rechterlijke macht en de Raad voor de Kinderbescherming. De Raad voor de Kinderbescherming wordt vaak ingeschakeld, in zaken die zien op de ontzegging van omgang, om advies uit te brengen.

In veel gevallen wordt het advies van de Raad gevolgd volgens de geïnterviewde dus de Raad is heel belangrijk voor het dossier. Hoofdregel is dat de Raad en de rechterlijke macht het in beginsel heel belangrijk vinden dat het kind goed contact heeft met zowel de vader als de moeder. Zij streven er dus ook naar om te zorgen dat er in ieder geval een bepaalde mate van omgang is door bijvoorbeeld ouders te begeleiden. Het is dus niet makkelijk om zo een ontzegging van de rechter de krijgen.

*‘Op het moment dat moeder zegt het is niet goed voor de kinderen en ik merk dat dit puur en alleen maar uit emotie, jaloezie en boosheid is jegens die vader, dan is het niet zo sterk en probeer ik haar hiervan te overtuigen’*

Wel zijn er natuurlijk situaties denkbaar waarin omgang niet langer in het belang van het kind is en daar gaat het volgens de geïnterviewde om. De rechter, en de raad, beoordeelt of het kind in het gedrang komt door die omgang. Als je dit als advocaat kunt aantonen, dan kun je een ontzegging krijgen van de rechter. Kinderen die een leeftijd hebben van 14 of 15 jaar worden gehoord. Indien het kind zelf al dan niet omgang wenst te hebben, dan legt dat ook gewicht in de schaal. Ook zelfgeschreven verklaringen kunnen gewicht in de schaal leggen. Naast het verzamelen van verklaringen in de dichte omgeving, gaan behandelaren bij SRK Rechtsbijstand ook zelf op zoek naar bronnen die zij kunnen gebruiken bij de behandeling van zaken. Denk hierbij aan jurisprudentie om de zaak te kunnen versterken. SRK Rechtsbijstand maakt hiervoor voornamelijk gebruik van legal intelligence. Ook wordt er informeel overleg gepleegd met collega’s die ervaring hebben met dat soort zaken.

*‘Je schiet dan vaak een advocaat aan waarvan je denkt van: “goh zou die niet een keer met dit bijltje gehakt hebben?”. Dat is vaak het geval en dan komen ze met voorbeelden van: “oh zo een zaak heb ik een keer gehad, ik zoek het voor je op”.’*

Verder worden bepaalde vraagstukken ook wel eens voorgelegd tijden het wekelijkse teamoverleg en er is een keer per maand een vakgroep overleg. Alle advocaten en juristen die zaken behandelen die vallen binnen het personen- en familierecht komen dan bij een en vraagstukken worden tijdens dat overleg dan uitgebreid besproken, bijvoorbeeld aan de hand van VAK-tijdschriften of eigen ervaringen. Het zoeken van bronnen of het overleg plegen met een collega kost erg veel tijd. SRK Rechtsbijstand heeft dan ook behoefte aan een soort checklist die zij kunnen gebruiken bij de behandeling van zaken die zien op de ontzegging van omgang. Op dit moment is die checklist er namelijk niet.

### **3.2 Tussenconclusie**

Uit dit interview is onder meer gebleken hoe het werkproces van SRK Rechtsbijstand eruitziet. Ook is gebleken dat de behandeling van een zaak bij SRK Rechtsbijstand afhankelijk is van de dekking van de verzekering en de polisvoorwaarden. De werkdruk die de afdeling Wonen team 2 ervaart is erg afhankelijk van periodes en gaat met pieken op en neer. Daarenboven blijkt dat het zelf zoeken naar bronnen en het eventueel plegen van overleg met collega’s erg tijd consumerend is. Geconcludeerd kan worden dat, onder meer het tijdsgebrek en de werkdruk, een efficiënte behandeling van zaken in de weg staat.

# Hoofdstuk 4: Resultaten

### **4.1 Jurisprudentie resultaten**

In het vorige hoofdstuk is het huidige werkproces nader toegelicht. In dit hoofdstuk zullen de resultaten van de vijfde deelvraag uiteen worden gezet. Deze deelvraag luidt als volgt: *Op welke wijze toetst de rechtspraak de verschillende ontzeggingsgronden voor omgang die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW?* In totaal zijn er 25 uitspraken onderzocht die relevant zijn voor dit onderzoek. Met relevantie wordt bedoeld uitspraken uit hoofde van artikel 1:253a BW of artikel 1:377a BW en de bijbehorende ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW.

Alle uitspraken zijn genummerd en uiteengezet in BIJLAGE 2 van dit onderzoek. De codering heeft plaatsgevonden aan de hand van topics. Van de 25 uitspraken zijn er in totaal 3 uitspraken[[61]](#footnote-61) toegewezen, waarin een omgangsregeling is vastgesteld. In 22 van de 25 zaken is de omgang ontzegd en daarmee het verzoek afgewezen. Om het overzicht te bewaren zullen de overige resultaten van dit onderzoek per ontzeggingsgrond worden weergegeven.

### **4.2 Ad A. Omgang levert ernstig nadeel op voor de ontwikkeling van het kind**

* Omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind;

Uit dit onderzoek is gebleken dat 5 van de 25 zaken[[62]](#footnote-62) betrekking hebben op de eerste ontzeggingsgrond die wordt genoemd in artikel 1:377a lid 3 sub a BW.

Voor wat betreft de eerste ontzeggingsgrond, is het opvallend dat in vrijwel alle 5 de uitspraken sprake is van een ouder die een slechte houding heeft of die slecht gedrag vertoont ten opzichte van de andere ouder dan wel jegens de minderjarige. In 1 van deze 5 uitspraken[[63]](#footnote-63) is sprake geweest van een ernstige agressieve houding van de vader, is hij wantrouwig en wraakzuchtig tegenover de moeder van de minderjarige. Het gaat om een jarenlange strijd tussen de ouders waar het kind klem in raakt. Dit is volgens de rechtspraak erg schadelijk voor zowel de geestelijke als de lichamelijk ontwikkeling van het kind. Daarenboven hebben zowel de moeder, de gecertificeerde instelling als Jeugdzorg aangevoerd dat vader in dit geval niet wil toegeven aan zijn problemen. Hiermee stelt de vader zijn eigen belang voorop, hetgeen volgens het Hof ernstig nadeel kan opleveren voor de ontwikkeling van het kind. Vader stelt dat zijn gedrag juist is verbeterd. Volgens het Hof geeft de strafzaak, waar vader bij is betrokken, aan dat hij zijn eigen belang vooropstelt, niet denkt in het belang van de minderjarigen en zijn gedrag nog niet heeft verbeterd. Uit deze zaak blijkt dat de minderjarige kinderen behoefte hebben aan een stabiele, rustige en veilige omgeving. In deze zaak was dit niet het geval en ook niet is gebleken dat dit, voor wat betreft het gedrag van de vader, binnen afzienbare termijn gaat ontstaan. Het Hof heeft dan ook geoordeeld dat het recht op omgang van de vader dient te worden ontzegd.

Ook in uitspraak 2[[64]](#footnote-64), bijvoorbeeld, gaat het om een gelijkwaardig probleem. Een jarenlange strijd tussen beide ouders waarin het kind een ‘speelbal’ is. Ondanks de inzet van vrijwillige en gedwongen hulpverlening is hier in de afgelopen jaren geen verandering in gekomen. Ook hier oordeelt de rechtbank dat het hoogste tijd is dat de minderjarige toekomt aan zijn eigen ontwikkeling. Rust en veiligheid zijn daarbij, net zoals in de hiervoor genoemde uitspraak, de voorwaarden. Wederom wordt het recht op omgang ontzegd, omdat dit in strijd wordt geacht met de geestelijke en lichamelijke ontwikkeling van het kind.

Opvallend aan de overige 3 uitspraken[[65]](#footnote-65) is dat de ouder die omgang verzoekt in deze gevallen vooruitgang heeft geboekt in bijvoorbeeld het gedrag en de houding. De desbetreffende ouders hebben dit aangetoond door bijvoorbeeld stukken aan te leveren van eventuele behandelingen. Ook stellen zij bereid te zijn mee te werken aan andere onderzoeken wanneer dit nodig is. De knelpunten in deze zaken zien eigenlijk voornamelijk op de emotionele belasting en de draagkracht van de andere ouder. In 1 van deze 3 zaken[[66]](#footnote-66) heeft de moeder bijvoorbeeld, door het gedrag van de vader in de afgelopen jaren, een burn-out opgelopen. Hierdoor heeft zij jaren niet kunnen werken. Het Hof stelt hier dan ook dat de vader inderdaad stappen heeft gezet door hulp te gaan zoeken, waardoor hij ook meer inzicht en grip heeft gekregen op zijn emotionele, gevoels- en gedachtenwereld. Echter, volgens het Hof toont de vader nog onvoldoende begrip voor de gevolgen die zijn gedrag heeft gehad op de moeder. De omgang is uiteindelijk ontzegd. Wel is belangrijk om op te merken bij deze zaak dat het Hof de moeder erop heeft gewezen dat zij als verzorgende ouder een actieve rol heeft in de omgang tussen de minderjarige en de vader. Wachten totdat de moeder emotioneel in staat is een omgangsregeling op te starten, of totdat de minderjarige meerderjarig is, lost het probleem van een gezonde ontwikkeling niet op en is dus niet in het belang van het kind. De verzorgende ouder heeft dus de plicht om, los van de eigen situatie, de ontwikkeling van het kind te volgen. Ondanks dat het Hof de omgang, voor nu, heeft ontzegd, gaat zij er wel vanuit dat de moeder zich zal inspannen om ervoor te zorgen dat haar draagkracht en draaglast zo spoedig mogelijk weer in balans is. Uitgangspunt is hier dan ook dat een ouder recht heeft op omgang met zijn of haar kind.

### **4.2.1 Tussenconclusie**

Opvallend aan deze 5 uitspraken is dat de gesteldheid van de ouder die geen omgang heeft met zijn of haar kind centraal staat. Ook valt op dat de rechtspraak bij de beoordeling rekening houdt met de ouder die de volledige zorg draagt voor de minderjarige en zijn of haar emotionele draagkracht dan wel belasting. Naar aanleiding van deze resultaten kan worden betoogd dat de rechtspraak in ieder geval de volgende specifieke feiten en omstandigheden meeweegt wanneer er sprake is van deze ontzeggingsgrond:

* Heeft de ouder die een verzoek indient voor omgang met zijn of haar kind gewerkt aan zijn of haar houding en gedrag wanneer dit in het verleden een probleem was?
* Heeft de ouder meegewerkt aan eventuele hulpverlening of dit zelf gezocht door inspanning te tonen om de houding en het gedrag te veranderen?
* Bestaat de kans dat het huidige gedrag op afzienbare termijn veranderd in positieve zin?
* Laat de, emotionele, belasting dan wel draagkracht van de ouder die de volledige zorg draagt voor de minderjarige een omgangsregeling toe, zodat deze in het belang is van de minderjarige?

### **4.3 Ad B. Kennelijk ongeschikt of niet in staat tot omgang**

* De ouder kennelijk ongeschikt of niet in staat moet worden geacht tot omgang;

In 5 van de 25 onderzochte uitspraken[[67]](#footnote-67) wordt een beroep gedaan op de tweede ontzeggingsgrond zoals genoemd in artikel 1:377a lid 3 sub b BW. In deze zaken viel onder meer op dat de rechtspraak veel waarde hecht aan de betrouwbaarheid in nakoming van afspraken die worden gedaan door de ouder die omgang verzoekt.

Uit 2 van de 5 uitspraken[[68]](#footnote-68) is gebleken dat de ouders die omgang verzochten niet betrouwbaar waren in het nakomen van contacten. Ook bieden zij geen continuïteit, waardoor er geen kans bestaat op contact tussen ouder en kind. Zo heeft de moeder in een van deze zaken in een aantal jaar tijd slechts twee kaarten gestuurd naar de minderjarige. Volgens het Hof is het belangrijk dat de ouder die omgang verzoekt ook daadwerkelijk moeite doet om omgang waar te kunnen maken. Daarbij moet sprake zijn van enige betrouwbaarheid, omdat je het kind niet zomaar kunt laten zitten. Dit kan namelijk nadelige gevolgen hebben voor de geestelijke ontwikkeling van een kind.[[69]](#footnote-69) Verder stelt het Hof in een andere zaak dat als de vader in deze zaak zijn afspraken was nagekomen en regelmatig het minderjarige kind had gezien er een band had kunnen ontstaan. In dit geval heeft de vader doen blijken geen invulling te geven aan zijn rol als vader, omdat hij meerdere malen niet heeft willen meewerken aan een medisch onderzoek bij het kind.[[70]](#footnote-70)

Verder viel in zaak 6[[71]](#footnote-71) tevens het volgende op. In deze zaak stelt moeder dat de uitspraak van de rechtbank onvoldoende en onbegrijpelijk is gemotiveerd. Zij stelt dat de omgang is ontzegd in het belang van het kind, terwijl de omgang op grond van artikel 1:377a lid 3 BW alleen kan worden ontzegd wanneer voldaan is aan een van die ontzeggingsgronden. In het juridisch kader, hoofdstuk 2 van dit onderzoek, is reeds naar voren gekomen dat de omgang tussen ouder en kind alleen kan worden ontzegd wanneer er sprake is van een van de ontzeggingsgronden die wordt genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW. Uit het oordeel van het Hof blijkt dat dit wordt bevestigd. Het Hof heeft de bestreden beschikking in dit geval vernietigd en de omgang alsnog ontzegd, omdat de moeder in dit geval kennelijk ongeschikt moet worden geacht tot omgang. Het Hof is het wel eens met de moeder dat de rechtbank de bepalingen in de wet op een onjuiste manier heeft toegepast en de omgang onterecht heeft ontzegd.

Daarenboven komt dat deze ouders niet hebben aangetoond enige inspanning te hebben verricht om omgang met de minderjarigen te kunnen realiseren. Zij schuiven de schuld af op de andere ouder die de volle zorg draagt voor de minderjarige, volgens de rechtspraak zien deze ouders dan ook niet in welke gevolgen hun gedrag heeft op de moeder, maar ook op de minderjarigen. Volgens de rechtspraak is het aan de ouders die omgang verzoeken in dit geval om op een objectieve manier te kunnen aantonen dat de veiligheid van de minderjarige tijdens, begeleid, contact gewaarborgd zal zijn en dat zij vrijwillig bereid zijn te werken aan de ouderrelatie met de andere ouder.[[72]](#footnote-72)

### **4.3.1 Tussenconclusie**

In de hierboven genoemde uitspraken viel op dat in ieder geval het nakomen van afspraken en de continuïteit hiervan centraal staan. Naar aanleiding van deze resultaten kan worden betoogd dat de rechtspraak in ieder geval de volgende specifieke feiten en omstandigheden meeweegt wanneer het gaat om deze ontzeggingsgrond:

* Ouder die omgang verzoekt moet betrouwbaar zijn in het nakomen van afspraken, zodat er een band kan ontstaan tussen ouder en het minderjarige kind;
* De ouder moet een vrijwillige wil hebben, zodat er ook daadwerkelijk een band kan worden opgebouwd tussen de ouder en zijn kind;
* De ouder toont inspanning om de ouderrol in te vullen in het belang van het kind.

Wat tevens erg opvallend is in deze uitspraken, is dat deze ontzeggingsgrond wordt gecombineerd met de eerste ontzeggingsgrond van artikel 1:377a lid 3 BW, zie hiervoor bijvoorbeeld zaak 8 in BIJLAGE 2. Een duidelijke overeenkomst is dan ook dat de criteria die genoemd worden in de tussenconclusie van sub a ook hier weer naar voren komen en meewegen in de uiteindelijke beslissing van de rechtspraak.

### **4.4 Ad. C. Ernstige bezwaren tegen omgang**

* Het kind van twaalf jaar of ouder van ernstige bezwaren tegen omgang heeft doen blijken;

Voor wat betreft deze ontzeggingsgrond zijn 3 van de 25 uitspraken[[73]](#footnote-73) onderzocht en geanalyseerd.

Opvallend voor deze ontzeggingsgrond is dat er relatief weinig, relevante, uitspraken zijn die een bijdrage kunnen leveren aan dit onderzoek. Dit, omdat deze specifieke ontzeggingsgrond op zichzelf niet vaak wordt genoemd in de jurisprudentie, maar wel een bijkomende rol speelt in zaken die gebaseerd zijn op een van de andere ontzeggingsgronden. Zie bijvoorbeeld zaak 8[[74]](#footnote-74). Deze uitspraak is gebaseerd op artikel 1:377a lid 3 sub b BW, maar uit deze uitspraak blijkt wel dat het minderjarige kind zelf ook nog heeft aangegeven geen contact te willen met vader. Uit dit onderzoek blijkt dan dus ook dat er relatief weinig, relevante, uitspraken zijn te vinden waarin het minderjarige kind zelf een verzoek indient tot ontzegging van omgang met een van beide ouders. Er zijn dus wel meer uitspraken te vinden voor wat betreft de bijkomende rol die deze ontzeggingsgrond kan spelen bij de ontzegging van omgang, maar dat is voor dit onderzoek niet relevant en om die reden dan ook beperkt.

Uit de, hiervoor genoemde, 3 zaken blijkt onder meer dat de wijze waarop de minderjarige zijn mening kenbaar maakt veel gewicht in de schaal kan leggen. De rechtspraak let in deze drie gevallen vooral op enerzijds hoe consequent de minderjarige zijn mening geeft van begin tot eind en anderzijds hoe de ouder die omgang verzoekt hiermee omgaat. In alle drie de gevallen heeft de ouder die omgang verzoekt vrij weinig inspanning getoond en ook niet gewerkt aan zijn gedrag om omgang te kunnen realiseren. Zo blijkt uit 1 van de hiervoor genoemde uitspraken[[75]](#footnote-75) dat de minderjarige in dit geval zelf een verzoek heeft ingediend bij de kinderrechter om het recht op omgang tussen hem en zijn vader te ontzeggen. De minderjarige stelt in deze zaak dat hij geen vertrouwen heeft in zijn vader, omdat hij hem keer op keer heeft teleurgesteld. De vader is meermaals vreemdgegaan, waardoor ook het eerste huwelijk met de moeder van de minderjarige tot een einde is gekomen. Daarbij komt dat het kind vasthoudend, consistent in zijn mening is geweest tegenover de kinderrechter. De vader ziet volgens de minderjarige niet in wat voor effect zijn daden hebben op hem en zijn ontwikkeling, omdat niet is gebleken dat hij iets aan zijn gedrag heeft veranderd of bereid is dit te doen. De kinderrechter is in deze zaak dan ook van oordeel dat de argumenten van de minderjarige, zijn vasthoudendheid en het consistent zijn in de mening doorslaggevend zijn.

Daarenboven blijkt uit dit onderzoek dat van ernstige bezwaren kan worden gesproken wanneer de ouder die omgang verzoekt agressief, roekeloos is en de kinderen zich niet veilig voelen. Hierbij is het wel belangrijk dat de mening van de kinderen consistent naar voren komt van begin tot eind. Wederom blijkt uit deze zaak dat het Hof ook heeft gesteld dat de vader de ernst van de hierboven genoemde zaken niet inziet, omdat hij niet ter zitting is verschenen om bepaalde argumenten nader toe te lichten. Dit was juist zijn kans geweest om het Hof ervan te overtuigen dat hij inderdaad is veranderd en inziet welke gevolgen zijn gedrag heeft op de minderjarige.[[76]](#footnote-76)

De hierboven genoemde uitspraken zijn verschillend, maar komen toch overeen op het gebied van zelfreflectie van de vaders, die in deze gevallen omgang verzoeken. Alle drie de vaders zien in deze zaken niet in dat hun gedrag eventuele negatieve gevolgen met zich mee kan brengen voor de kinderen. Ook ervaren de kinderen in alle drie de uitspraken dat het gedrag en de handelingen van de vader ‘roekeloos’ zijn, waardoor zij geen vertrouwen meer hebben in hun vader.

Ook is een duidelijke overeenkomst dat in alle drie de gevallen de kinderen een sterke mening hebben die consistent is. Zowel de kinderrechter als het Hof zijn van oordeel dat de argumenten van de minderjarigen doorslaggevend kunnen zijn. De minderjarigen geven van de eerste brief tot aan het laatste verhoor een duidelijk, maar vooral consistent, antwoord. Als de minderjarigen aangeven dat het hun te veel wordt en dat zij kampen met traumatische gebeurtenissen en eventuele gedragsproblemen, dan dient dit serieus genomen te worden volgens de rechtspraak.

### **4.4.1 Tussenconclusie**

Uit de 3 uitspraken kan in ieder geval gesteld worden dat de mening van een minderjarig kind weliswaar niet leidend is voor het oordeel van de rechtbank in dit geval, maar dat hier wel een behoorlijk gewicht aan wordt toegekend. Naar aanleiding van deze resultaten kan worden betoogd dat de rechtspraak in ieder geval de volgende specifieke feiten en omstandigheden meeweegt wanneer het gaat om deze ontzeggingsgrond:

* Er lag en ligt vanuit de minderjarige geen vraag naar contact met zijn of haar vader;
* De wijze waarop de minderjarige zijn mening consequent uitdraagt;
* De ouder die omgang verzoekt stelt zich zodanig op dat zijn eigen belang voorop wordt gesteld;
* De ouder toont geen inspanning om omgang te realiseren met het kind door bijvoorbeeld de houding en het gedrag waar het kind zich zorgen over maakt te veranderen.

### **4.5 Ad. D. In strijd met zwaarwegende belangen**

* Omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind;

De vierde en tevens laatste ontzeggingsgrond zoals genoemd in artikel 1:377a lid 3 sub d BW is de meest voorkomende ontzeggingsgrond in dit onderzoek, blijkt uit de 25 onderzochte uitspraken. In dit onderzoek zien 12 van de 25 uitspraken op de laatste ontzeggingsgrond.

Uit in ieder geval 6 van de 12 uitspraken[[77]](#footnote-77) is gebleken dat er, in het verleden, sprake is geweest van een strafrechtelijke veroordeling van de ouder die omgang verzoekt. Opvallend is dat in al deze 6 uitspraken de ouders niet inzien dat hun gedrag negatieve gevolgen heeft voor de andere ouder en daarmee ook voor het kind.

In deze zaken zijn de knelpunten voornamelijk dat volgens de rechtspraak het begaan van een strafbaar feit niet automatisch met zich mee brengt dat de omgang dient te worden ontzegd. Gesteld kan dus worden dat het hebben van een strafblad in beginsel niet in strijd is met de zwaarwegende belangen van de minderjarige. Echter, volgens de rechtspraak is het feit dat de minderjarige getuige is geweest van het begaan van een strafbaar feit wel in strijd met de zwaarwegende belangen. Denk hierbij aan huiselijk geweld, waarvan de minderjarige getuige is geweest. In dit soort zaken moet de omgang worden ontzegd, omdat dit in strijd dient te worden geacht met de zwaarwegende belangen van de minderjarige. [[78]](#footnote-78)

In 5 van de 12 uitspraken[[79]](#footnote-79) is gebleken dat de rechtspraak, voor wat betreft de laatste ontzeggingsgrond, tevens veel waarde hecht aan de emotionele draagkracht en belasting van de ouder die de volledige zorg draagt voor de minderjarige. In deze zaken is er sprake geweest van verschillende omstandigheden die als gevolg een zwaarwegend belang met zich meebrengen voor de ontzegging van omgang. Voorbeelden van deze gedragingen zijn stalking, nare uitlatingen door verschillende personen jegens de desbetreffende ouder, het achterlaten van schulden en schuldeisers, mishandeling dan wel huiselijk geweld. Zo blijkt bijvoorbeeld uit 1 van deze 5 uitspraken dat de vader, die omgang verzoekt, is veroordeeld voor mishandeling van de moeder tot een gevangenisstraf van achttien maanden. De escalaties tussen de ouders na het verbreken van hun relatie levert zowel aan de zijde van de vader als aan de zijde van de minderjarige een contra-indicatie op tot omgang. Hierbij hecht het Hof er veel waarde aan dat de vader geen oog heeft voor het belang van de minderjarige en de gevolgen van zijn gedrag bij de moeder. Moeder kan de omgang op geen enkele wijze meer ondersteunen. Zo is de veiligheid bij de minderjarige door alle gebeurtenissen dermate verstoord, dat hij in behandeling is. De strafzaak en de escalatie tussen ouders leiden tot een spanningsvolle situatie die de moeder niet aankan, waardoor omgang in strijd dient te worden geacht met de zwaarwegende belangen van het kind.[[80]](#footnote-80)

Daarenboven blijkt ook dat in 2 van de hiervoor genoemde 5 uitspraken[[81]](#footnote-81) het gedrag van de vader, zijn negatieve uitlatingen over de moeder jegens de minderjarigen en de strijd tussen allebei de ouders over de minderjarigen leidt tot een spanningsvolle situatie voor de kinderen. Voorts erkend de vader zelf ook dat hij te weinig heeft gedaan om invulling te geven aan het gezag.

Verder blijkt uit deze uitspraken dat de weigerachtigheid van de vader om hulp te gaan zoeken, doet blijken dat hij zijn eigen belang vooropstelt. Dit is niet in het belang van de minderjarigen. De houding van de vaders, in dit geval, zorgt ervoor dat de kinderen klem komen te zitten tussen hun ouders. Ook blijkt dat er volgens de rechtspraak enige verwachting moet zijn dat het gedrag in dit soort zaken binnen afzienbare tijd zal gaan veranderen. In deze zaken was dit niet het geval. Verder blijkt uit dit onderzoek dat de rechtspraak de ontzeggingsgronden die in de wet worden genoemd, artikel 1:377a BW, kan combineren. Dit is eerder gebleken bij de derde ontzeggingsgrond en dit blijkt nu weer.

In, bijvoorbeeld, 1 van de 12 onderzochte uitspraken[[82]](#footnote-82) blijkt dat de Raad naar aanleiding van een onderzoek van mening is dat omgang tussen de vader en de minderjarigen onrust en spanningen met zich meebrengt. Ook dient er volgens de Raad rekening gehouden te worden met de posttraumatische stressstoornis van de moeder naar aanleiding van deze spanningen. Het knelpunt in deze zaak is dat omgang zou kunnen zorgen voor een terugval bij de moeder. Nu zij geheel belast is met de zorg voor de minderjarigen, en dit slechte gevolgen kan hebben voor het kind, dient dit in strijd te worden geacht met de zwaarwegende belangen van de minderjarigen.

Duidelijk is dus dat de rechtspraak ontzeggingsgronden of delen daarvan met elkaar kan combineren. Ook is te zien dat een onderdeel van de eerste ontzeggingsgrond kan leiden tot voldoening van de laatste ontzeggingsgrond. Zo kan in de hiervoor genoemde zaak worden betoogd dat het gevolg van het belasten van de emotionele draagkracht van de moeder in strijd dient te worden geacht met de zwaarwegende belangen van het kind, omdat dit mogelijk een negatief effect kan hebben.

Uit dit onderzoek is verder gebleken dat het verzoek om een omgangsregeling te treffen in 3 van de 12 uitspraken[[83]](#footnote-83), voor wat betreft deze ontzeggingsgrond, is toegewezen.

### **4.5.1 Tussenconclusie**

Ten aanzien van dit criterium blijkt dat de rechtspraak in ieder geval kijkt naar de volgende specifieke feiten en omstandigheden die meegenomen moeten worden in haar oordeel:

* De escalaties tussen de ouders na het verbreken van hun relatie levert zowel aan de zijde van de verzoekende ouder om omgang als aan de zijde van de minderjarige een contra-indicatie op tot omgang;
* Het gedrag van de ouder, eventuele negatieve uitlatingen over de andere ouder jegens de minderjarige en de strijd die tussen ouders blijft leidt tot spanningsvolle situaties voor een minderjarig kind en is niet in zijn of haar belang;
* Omgang heeft een negatieve invloed op de belasting van de andere ouder die verantwoordelijk is voor de volle zorg van de minderjarige;
* De ouder toont geen inspanning om het gedrag, de houding en de strijd met de andere ouder te veranderen, zodat het kind niet klem of verloren raakt;
* Is er sprake van een strafrechtelijk verleden, indien ja -> is het minderjarige kind hier getuige van geweest?

### **4.6 Tussenconclusie jurisprudentie onderzoek**

Van de 25 onderzochte uitspraken is de omgang ontzegd in maar liefst 22 uitspraken. In 3 van de 25 uitspraken is het verzoek toegewezen en is er een omgangsregeling vastgesteld. Gebleken is dat de rechtspraak zich dus streng houdt aan de ontzeggingsgronden zoals genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW. Een goed voorbeeld hiervan is uitspraak 17[[84]](#footnote-84) in tabel 4. In deze zaak had de moeder allerlei bezwaren en bezorgdheden met betrekking tot de omgang tussen de minderjarige en het kind. Onderzoek van de Raad heeft echter doen blijken dat er aan de zijde van de vader geen contra-indicaties zijn voor omgang tussen hem en de minderjarige. Er is volgens de rechtbank dan ook geen sprake van een ontzeggingsgrond. Om die reden kan het recht op omgang simpelweg niet worden ontzegd.

In het volgende hoofdstuk zal er een algehele conclusie worden getrokken naar aanleiding van de hiervoor genoemde hoofdstukken en de resultaten van het jurisprudentie onderzoek.

# Hoofdstuk 5: Conclusie

In het vorige hoofdstuk zijn de resultaten van het verrichte jurisprudentie onderzoek uitgebreid naar voren gekomen. In de voorgaande hoofdstukken zijn een aantal tussenconclusies getrokken die in dit hoofdstuk, dat voor u ligt, nog wat uitvoeriger aan de orde zullen komen en nader zullen worden toegelicht. Hieronder worden de limitatieve ontzeggingsgronden van artikel 1:377a lid 3 BW nogmaals op een rijtje gezet.

* *Omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind;*
* *De ouder kennelijk ongeschikt of niet in staat moet worden geacht tot omgang;*
* *Het kind van twaalf jaar of ouder van ernstige bezwaren tegen omgang heeft doen blijken;*
* *Omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.*

De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt:

*‘Op welke wijze kunnen de juristen van SRK Rechtsbijstand, op grond van de wet, literatuur en jurisprudentieonderzoek, hun cliënten efficiënter adviseren ten aanzien van zaken die zien op de ontzegging van omgang tussen een kind en ouder of diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind aan de hand van de ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW?’*

Aan de hand van de wet, literatuur en jurisprudentieonderzoek kan worden geconcludeerd dat niet kan worden afgeweken van de ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW. Ook blijkt zowel uit de parlementaire geschiedenis als uit literatuur dat het belang van het kind in zaken die zien op de ontzegging van omgang, of het nu gaat om de relatie van ouders of diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staan tot het kind, altijd vooropgesteld dient te worden. Daarenboven is uit de parlementaire wetsgeschiedenis en uit vaste jurisprudentie gebleken dat de ontzegging van omgang altijd voor bepaalde tijd dient te worden ontzegd en niet langer dan een jaar.

Op grond van het jurisprudentieonderzoek kan voor wat betreft de toewijzing en afwijzing geen betrouwbare conclusie worden getrokken. In dit onderzoek zijn slechts drie uitspraken toegewezen. Wel was het opvallend dat de meeste uitspraken in de gebruikte databank zijn afgewezen. Geconcludeerd kan worden, naar aanleiding van het jurisprudentieonderzoek, dat de rechtspraak veel waarde hecht aan de inspanning van de ouder die omgang verzoekt om de ouderrol in te vullen.

Het gaat er hierbij om dat de ouder moet kunnen aantonen dat hij of zij heeft gewerkt aan het gedrag of de houding, wanneer dit in het verleden een probleem was. Verder kan ook geconcludeerd worden dat de emotionele draagkracht of belasting van de ouder die volledig is belast met de zorg voor de minderjarige, zwaar mee kan wegen in het al dan niet ontzeggen van omgang. Ouders die omgang verzoeken moeten het belang van de minderjarige voorop kunnen stellen en zij moeten betrouwbaar zijn in de nakoming van hun afspraken, zodat er een band kan ontstaan. Daarnaast blijkt dat, voor wat betreft de kinderen die ouder zijn dan 12 jaar, er vanuit de kinderen geen vraag mag liggen naar contact met de desbetreffende ouder indien de omgang dient te worden ontzegd. Hierbij is de wijze waarop de minderjarige zijn mening al dan niet consequent uitdraagt erg van belang. Tevens is gebleken dat omgang geen negatieve invloed mag hebben op de minderjarige als gevolg van, bijvoorbeeld, escalaties tussen ouders. Deze escalaties mogen geen contra-indicatie tot omgang opleveren. Eventuele negatieve uitlatingen over de andere ouder jegens de minderjarige en de strijd die tussen ouders blijft, mogen niet leiden tot spanningsvolle situaties voor het kind. Verder kan worden geconcludeerd dat het hebben van een strafblad niet met zich mee brengt dat omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van een kind. Indien de minderjarige echter getuige is geweest van het strafbaar feit, dan is dit wel het geval en wordt de omgang ontzegd. Daarenboven is gebleken dat ondanks de verschillende omstandigheden die een rol kunnen spelen, er echt sprake moeten zijn van dusdanige omstandigheden die gekoppeld kunnen worden aan een van de ontzeggingsgronden.

Tot slot kan worden geconcludeerd dat de topics/specifieke feiten en omstandigheden gedurende de jaren gelijk zijn gebleven en dat de rechtspraak sinds 2008 tot heden, voor wat betreft dit onderzoek, gebruik heeft gemaakt van vrijwel dezelfde topics. Het advies aan SRK Rechtsbijstand afdeling Wonen team 2, is dan ook om bij de behandeling van zaken die zien op de ontzegging van omgang, zoals genoemd wordt in artikel 1:377a BW, onder meer gebruik te maken van deze conclusie.

Door het hetgeen hiervoor is geconcludeerd in acht te nemen kunnen SRK-medewerkers de tijd die zij eerder besteedde aan het zoeken naar bruikbare bronnen nu anders gebruiken. Aangezien het onderzoek, dat zij normaal zelf verrichten, nu al is gedaan kunnen cliënten mogelijk efficiënter worden geadviseerd. Hiermee is de doelstelling behaald. Verder is gebleken dat het werkproces van SRK Rechtsbijstand goed te combineren valt met hetgeen hiervoor is geconcludeerd. Geconcludeerd kan worden het huidige werkproces van SRK dus niet hoeft te veranderen voor een efficiëntere behandeling van zaken.

# Hoofdstuk 6: Aanbevelingen

In het vorige hoofdstuk zijn de conclusies naar aanleiding van dit onderzoek gegeven. In dit hoofdstuk zullen de aanbevelingen in kaart worden gebracht. Om het overzicht te bewaren zal er een aanbeveling per ontzeggingsgrond worden gegeven. Aangezien de opdrachtgever, SRK Rechtsbijstand, zowel zaken behandelt van diegene die een omgangsregeling verzoeken als diegene die dit willen ontzeggen, is er bij de aanbeveling rekening gehouden met beide mogelijkheden.

### **6.1. Ad A. Omgang levert ernstig nadeel op voor de ontwikkeling van het kind**

* *‘Omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind’.*

Wanneer er bij de behandeling van een zaak bij SRK Rechtsbijstand afdeling Wonen team 2 sprake is van de eerste ontzeggingsgrond, dan kan de behandelende advocaat, op moment van schrijven van dit onderzoek, gebruik maken van de volgende criteria die zijn gebleken uit onder meer jurisprudentieonderzoek:

* Heeft de ouder die een verzoek indient voor omgang met zijn of haar kind gewerkt aan zijn of haar houding en gedrag wanneer dit in het verleden een probleem was?

*(bijvoorbeeld: coaching, trainingen)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging tegen te gaan.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging te krijgen.
* Heeft de ouder meegewerkt aan eventuele hulpverlening of dit zelf gezocht door inspanning te tonen om de houding en het gedrag te veranderen?

*(bijvoorbeeld: mediation, agressie trainging traject)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging tegen te gaan.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging te krijgen.
* Bestaat de kans dat het huidige gedrag op afzienbare termijn veranderd in positieve zin?

*(bijvoorbeeld: 3 maanden is afzienbaar)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging tegen te gaan.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging te krijgen.
* Laat de (emotionele) belasting dan wel draagkracht van de ouder, die de volledige zorg draagt voor de minderjarige, een omgangsregeling toe, zodat deze in het belang is van de minderjarige?

*(bijvoorbeeld: als gevolg van stalking of nare uitlatingen over deze ouder jegens de minderjarige)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging tegen te gaan.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging te krijgen.

### **6.2. Ad B. Kennelijk ongeschikt of niet in staat tot omgang**

* *‘De ouder kennelijk ongeschikt of niet in staat moet worden geacht tot omgang’.*

Wanneer er bij de behandeling van een zaak bij SRK Rechtsbijstand afdeling Wonen team 2 sprake is van de tweede ontzeggingsgrond, dan kan de behandelende advocaat, op moment van schrijven van dit onderzoek, gebruik maken van de volgende criteria die zijn gebleken uit onder meer jurisprudentieonderzoek:

* Is de ouder die omgang verzoekt betrouwbaar in het nakomen van afspraken, zodat er een band kan ontstaan tussen hem of haar en het minderjarige kind?

*(bijvoorbeeld: nakomen van beloftes, zoals het sturen van een kaartje)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging tegen te gaan.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging te krijgen.
* Heeft de ouder die omgang verzoekt een op vrijwillige basis behoefte aan omgang, zodat er ook daadwerkelijk een band kan worden opgebouwd tussen hem of haar en het minderjarige kind?

*(bijvoorbeeld: niet vrijwillig is het wanneer de andere ouder verzoekt om een omgangsregeling tussen deze ouder en kind)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging tegen te gaan.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging te krijgen.
* Toont de ouder die omgang verzoekt enige inspanning om de ouderrol in te vullen in het belang van het kind?

*(bijvoorbeeld: meewerken aan verzoeken hulpinstanties)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging tegen te gaan.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging te krijgen.

### **6.3. Ad C. Kennelijk ongeschikt of niet in staat tot omgang**

* *‘Het kind van twaalf jaar of ouder van ernstige bezwaren tegen omgang heeft doen blijken’.*

Wanneer er bij de behandeling van een zaak bij SRK Rechtsbijstand afdeling Wonen team 2 sprake is van de tweede ontzeggingsgrond, dan kan de behandelende advocaat, op moment van schrijven van dit onderzoek, gebruik maken van de volgende criteria die zijn gebleken uit onder meer jurisprudentieonderzoek:

* Ligt of lag er vanuit de minderjarige vraag naar contact met zijn of haar vader;

*(bijvoorbeeld: kind geeft aan geen omgang te willen en heeft hier ook nooit behoefte aan gehad)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging tegen te gaan.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging te krijgen.
* Draagt het minderjarige kind zijn mening op een consequente wijze uit?

*(bijvoorbeeld: afhankelijk van de mening die een minderjarige heeft, indien een negatieve mening jegens de verzoekende ouder, dan de wijze zoals hieronder aangegeven)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging te krijgen.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging tegen te gaan + stellen dat het kind, eventueel indien het vermoeden er is, wordt beïnvloed door de mening van de andere ouder jegens de ouder die omgang verzoekt.
* Stelt de ouder die omgang verzoekt zich zodanig op dat zijn eigen belang voorop wordt gesteld?

*(bijvoorbeeld: bereid zijn zelf iets op te geven in het belang van het kind, zoals intensief afkicktraject volgen voor x aantal maanden)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging te krijgen.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging tegen te gaan.
* Toont de ouder die omgang verzoekt inspanning om omgang te realiseren met het kind door bijvoorbeeld de houding en het gedrag waar het kind zich zorgen over maakt te veranderen?

*(bijvoorbeeld: meewerken aan verzoeken hulpinstanties)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging tegen te gaan.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging te krijgen

### **6.4. Ad D. In strijd met zwaarwegende belangen**

* *‘Omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind’.*

Wanneer er bij de behandeling van een zaak bij SRK Rechtsbijstand afdeling Wonen team 2 sprake is van de tweede ontzeggingsgrond, dan kan de behandelende advocaat, op moment van schrijven van dit onderzoek, gebruik maken van de volgende criteria die zijn gebleken uit onder meer jurisprudentieonderzoek:

* Levert de escalaties tussen de ouders, na het verbreken van hun relatie, zowel aan de zijde van de verzoekende ouder om omgang als aan de zijde van de minderjarige een contra-indicatie op tot omgang?

*(bijvoorbeeld: escalatie tussen ouders naar aanleiding van huiselijk geweld)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging te krijgen.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging tegen te gaan.
* Leidt het gedrag van de ouder, eventuele negatieve uitlatingen over de andere ouder jegens de minderjarige en de strijd tussen ouders tot spanningsvolle situaties voor het minderjarige kind dat niet in zijn belang is?

*(bijvoorbeeld: het verspreiden van leugens op social media of vernederen)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging te krijgen.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging tegen te gaan.
* Heeft de omgang een negatieve invloed op de belasting van de andere ouder die verantwoordelijk is voor de volle zorg van de minderjarige?

*(bijvoorbeeld: trauma naar aanleiding van heftige gebeurtenissen zoals huiselijk geweld)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging te krijgen.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging tegen te gaan.
* Toont de ouder die omgang verzoekt inspanning om het gedrag, de houding en de eventuele strijd met de andere ouder te veranderen, zodat het kind niet klem of verloren raakt?

*(bijvoorbeeld: meewerken mediation)*

* Indien ja: dan gebruiken als grond om de ontzegging tegen te gaan.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging te krijgen
* Is er sprake van een strafrechtelijk verleden in de zin van een strafrechtelijke vervolging?

*(bijvoorbeeld: mishandeling of verkrachting)*

* Indien ja: Is het minderjarig kind getuige geweest van het gepleegde strafbaar feit? Indien ja: gebruiken als grond om de ontzegging te krijgen.
* Indien nee: dan gebruiken als grond om ontzegging tegen te gaan.

De aanbeveling die kan worden gedaan aan de opdrachtgever SRK Rechtsbijstand is om bij de behandeling van zaken, die zien op de ontzegging van omgang, gebruik te maken van de hiervoor genoemde checklists afhankelijk van de ontzeggingsgrond die van toepassing is op dat moment. De checklists zijn het beroepsproduct van dit onderzoek. Door gebruik te maken van de hiervoor genoemde checklist, per ontzeggingsgrond, kunnen de advocaten van SRK Rechtsbijstand afdeling Wonen team 2 de tijd en moeite besparen die zij normaliter zelf steken in de behandeling van dit soort zaken. Die tijd kan worden gebruikt bij een efficiëntere afhandeling van deze zaken, het doel van dit onderzoek.

# Bronnenlijst

Boeken

* **Autrique** **2010**  
  A. Autrique, *Kinderen en Adolescenten, Problemen en risicosituaties* (deel 6 – Gezin), Bohn Stafleu van Loghum 2010.
* **Asser 2010**  
  C. Asser, J. de Boer, *Handleiding tot de beoefening van het Nederlands burgerlijk recht, Personen- en familierecht*, 18e druk, Deventer: Kluwer 2010.
* **Asser 2012**  
  C. Asser en , *Handleiding tot de beoefening van het Nederlands burgerlijk recht, Personen- en familierecht*, 18e druk, Deventer: Kluwer 2012.
* **Van Mourik en Nuytinck 2012**  
  M.J.A. van Mourik en A.J.M. Nuytink, *Personen- en familierecht, huwelijksvermogensrecht en erfrecht*, Deventer: Kluwer 2012.
* **Koens 2013**  
  M.K.C. Koens, Tekst & Commentaar Burgerlijk Wetboek, Deventer: Kluwer 2013.
* **Koens 2014**  
  M.K.C. Koens, Tekst & Commentaar Burgerlijk Wetboek, Deventer: Kluwer 2014.
* **Bruning, Liefaard & Vlaardingerbroek 2016**M. Bruning, T. Liefaard, P. Vlaardingerbroek, *Jeugdrecht en Jeugdhulp*, Amsterdam: Reed business uitgeverij 2016.
* **Vlaardingerbroek 2017**

P. Vlaardingerbroek, Het hedendaagse personen- en familierecht, 8e druk, Deventer: Kluwer 2017.

* **Kleinhuis 2017**

C.J.B. Kleinhuis, *‘Omgangsrecht voor grootouders en kleinkinderen’,* Celcus juridische uitgeverij: 2017.

* **Nuytinck 2018**  
  Nuytink, *Personen- en familierecht, huwelijksvermogensrecht en erfrecht*, Deventer: Kluwer 2018.

Kamerstukken en andere parlementaire stukken

Kamerstukken II 1984/1984, 18 964, nr.3.

MvT, Kamerstukken II 2004/2005, 30 145, nr.3.

* MvT, Kamerstukken II 2012/2013, 33 526, nr.3.

Kamerstukken II 2012/2013, 33 526, nr.4.

* Kamerstukken II 2012/2013, 33 526, nr.6.

Kamerstukken II, 2015/2016, 34 518, nr.3.

Kamerstukken II 2016/2017, 33 836 nr. 21.

Kamerstukken II 2017/2018, 33 836, nr. 24.

**Oskam en Keijzer**Initiatiefnota, *‘Opgroeien met opa en oma’* Kamerstukken II 2014/2015, 34 168, nr.2,

Rapporten en tijdschriften

* *‘Oma is goud waard’*, onderzoek van het Magazine Plus Magazine (in samenwerking met TNS/NIPO), gepubliceerd op 20 maart 2008.
* Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC), *evaluatie ouderschapsplan*, 2013.
* Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC), scheidingen 2016, *Factsheet 2017-1*.
* Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC), *Woonarrangementen van kinderen van scheiding, contactverlies met de uitwonende ouder en de effectiviteit van het ouderschapsplan*, 2017.
* Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC), scheidingen 2017, *Factsheet 2018-5*.

Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC), *Naleving van contact-/omgangsafspraken na scheiding*, 2019

* **Koens 2013**  
  M.J.C. Koens, ‘Grootouders en kleinkinderen in het familierecht’, FJR 2013/78. *(Kluwer Navigator, geraadpleegd op 20 april 2019)*
* **Vlaardingerbroek 2013**P. Vlaardingerbroek, ‘Grootouders, kleinkinderen en omgang: een typisch Nederlands probleem’*,* EB 2013/23, afl. 3. *(Kluwer Navigator, geraadpleegd op 20 april 2019)*
* **Heida 2016**  
  A. Heida, ‘omgangsrecht voor grootouders in de wet’, *EB* 2016/63, afl. 7. *(Kluwer Navigator, geraadpleegd op 20 april 2019)*

Digitale bronnen

* *Omgangsregeling spermadonor met kind: wat is een nauwe persoonlijke betrekking*, 6 november 2012, [www.cassatieblog.nl](http://www.cassatieblog.nl) (zoek op: CB 2012-210)
* *Gezag, omgang en informatie,* informatieblad 2017, Ministerie van Veiligheid en Justitie, [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) (zoek op: gezag, omgang en informatie)
* ‘*Ontzegging recht op omgang’*, scheidingsinformatie, [www.scheidingsinformatie.nl](http://www.scheidingsinformatie.nl) (zoek op: ontzegging omgang).
* Kindgesprek (kinderverhoor), proces, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) (zoek op: kinderverhoor).
* Contact-, omgangs- en informatierecht van grootouders en het belang van hun kleinkinderen, WODC, [www.WODC.nl](http://www.WODC.nl) (zoek op: projectnummer 2991).
* *‘Grootouders zonder kleinkinderen’,* RKK Kruispunt TV, Nederland 2, uitgezonden op 5 februari 2014, [www.uitzending.net](http://www.uitzending.net).

*‘Hollandse Zaken’* , Omroep Max, uitgezonden op 16 juli 2014, www.uitzendingen.net.

Jurisprudentie

**Rechtbank**

* RB Roermond 29 oktober 2008, BG2161
* Rb Dordrecht 22 augustus 2012, JPF 2013/39
* RB Noord-Holland 16 januari 2013, BY9995
* Rb Noord-Nederland 2 juli 2014, 3186
* RB Oost-Brabant 4 augustus 2014, 8323
* RB Zeeland-West-Brabant 23 juni 2015, 4346
* RB Overijssel 12 februari 2016, 1481
* RB Rotterdam 18 maart 2016, 2391
* RB Noord-Holland 15 juni 2016, 4943
* RB Noord-Holland 20 juni 2016, 4346
* Rb Limburg 18 november 2016, 9967
* RB Gelderland 11 april 2017, 2594

**Hoge Raad**

HR 13 november 1981, NJ1982

* HR 22 februari 1985, NJ 1986.
* HR 15 mei 1987, NJ 1988
* HR 22 december 1995, ZC1935.
* HR 27 februari 2009, BG5045.
* HR 17 januari 2014, NJ 2014, 154.

**Gerechtshoven**

* Hof ’s-Gravenhage 8 november 2006, AZ3656.

Hof Amsterdam 18 mei 2006, EB 2006, 61

* Hof ’s-Hertogenbosch 28 oktober 2008, BG2168.
* Hof ’s-Gravenhage 29 juli 2009, BJ4870
* Hof ’s-Gravenhage 16 februari 2011, BP6501
* Hof Amsterdam 4 november 2014, JPF 2015/29
* Hof Arnhem-Leeuwarden 19 januari 2017, 448
* Hof ’s-Hertogenbosch 23 februari 2017, *EB* 2017, 47.
* Hof Arnhem-Leeuwarden 8 maart 2018, 2321
* Hof Den Haag 21 maart 2018, 749
* Hof ’s- Hertogenbosch 12 april 2018, 1549
* Hof ’s- Hertogenbosch 26 april 2018, 1788
* Hof Amsterdam 1 mei 2018, 1494
* Hof Arnhem-Leeuwarden 13 december 2018, 10854
* Hof Arnhem-Leeuwarden 16 april 2019, 3526
* Hof Arnhem-Leeuwarden 14 mei 2019, 4307

**Europees Hof voor de Rechten van de Mens**

EHRM 13 juni 1979, NJ 1980, 462.

EHRM 8 juli 1987, nr. 9749/82, NJ 1988,828.

EHRM 26 mei 1994, NJ 1995, 247

EHRM 5 december 2000.

# BIJLAGE 1

Interview is afgenomen op 28 mei jl. met mevrouw Anita Van Waesberghe-Janssen, teamleider bij SRK Rechtsbijstand afdeling Wonen team 2.

**Speaker 1**: Interviewer, Hajar Eddaoudi.

**Speaker 2:** Geïnterviewde, Anita Van Waesberghe-Janssen

### **1.1 Interview transcript**

00:00:00  
*Speaker 1****:*** Laten we gaan beginnen!

00:00:05  
*Speaker 1:* Mijn eerste vraag is; Hoe verloopt de behandeling van een zaak die wordt aangemeld bij srk rechtsbijstand?

00:00:10  
*Speaker 2*: Er zijn verschillende manieren om een zaak aan te melden. Het liefst zien we dat mensen digitaal hun zaken aanmelden, maar ze kunnen natuurlijk ook bellen. Bellen gebeurt heel veel, dan krijgen ze het LSC, het Legal Service Center staat dat voor, aan de telefoon. Het LSC pakt die zaken dan op alsmede de zaken die digitaal worden aangemeld. Alle zaken worden dan door hen op dekking gecontroleerd of het wel valt binnen de verzekering en onder de polis. Het kan zijn dat mensen maar beperkte dekking hebben. Heel specifiek voor jou thema maakt het uit hoelang mensen dan al een geschil hebben omtrent een omgangsregeling. Een omgangsregeling komt natuurlijk voort uit een relatiebreuk. Nou dan maakt het uit hoelang dat al geleden is. Als het namelijk voortkomt uit een relatiebreuk als zodanig, dus echtscheidingen, dan vallen die nooit onder de dekking van de polis. Dus als we dan meteen bij aanvang van die breuk de omgangregeling moeten regelen, dan is daar geen dekking voor. Deze verzekerden hebben dan wel recht op een eenmalig juridisch advies. Helaas kunnen we dan dus alleen een advies geven, maar wat je ook vaak ziet is dat mensen al langdurig uit elkaar zijn en dat er dan pas problemen ontstaan nadat er al een specifieke omgangsregeling is. In zulke gevallen is er wel sprake van dekking. Die dekking wordt dus beoordeeld door het LSC en dan worden ze doorgestuurd naar de sector waar de zaak onder valt. Omgang is personen- en familierecht en die valt hier onder de sector wonen. Dan komt het eigenlijk in een soort digitale kaartenbak van teamleiders terecht. Die gaan dan de zaken toebedelen aan een gekwalificeerd iemand. Bij omgangszaken is dat meestal een advocaat, omdat we eigenlijk al verwachten dat er op termijn een procedure gevoerd moet worden. Het is een proces monopolie, alleen advocaten mogen die zaken behandelen dus die geven wij eigenlijk liever niet eerst aan een jurist die het dan toch weer zal moeten overdragen aan een advocaat. Dat is ook fijn voor de cliënt, dat hij of zij een aanspreekpunt heeft en zo hoeft cliënt het verhaal niet twee keer te doen. Als er alleen advies dekking is dan gaat de zaak wel naar een jurist.

00:02:25  
*Speaker 1*: Helder, zijn er dan ook bijvoorbeeld gradaties in de dekking. Dat je bijvoorbeeld alleen maar verzekerd bent voor bemiddeling of dat er ook dekking is voor het aanspannen van een rechtszaak?

00:02:36  
*Speaker 2*: Nee, dat onderscheid is er niet. Wel is er een onderscheid naar rechtsgebied. Het kan zijn dat mensen alleen maar, nou ja traditioneel zoals het ooit is ontstaan srk, een autoverzekering hebben, dan vallen omgangszaken niet onder de dekking. Dat is het personen- en familierecht, die valt dan niet onder de dekking.

00:03:02  
*Speaker 1*: Oké, duidelijk. Behandelt srk rechtsbijstand ook juridische zaken die worden aangemeld door niet verzekerde?

00:03:12  
*Speaker 2*: Dat kan niet nee, het gebeurt persoonlijk nog wel eens dat ik word benaderd door mensen die dan op een forum mijn naam tegengekomen en mij dan mailen. Ze weten mijn gegevens op de een of andere manier dan toch te traceren met de vraag of ik alsjeblieft hun zaak ook wil gaan behandelen. En dan moet ik natuurlijk altijd weer zeggen dat dat alleen maar kan als u een rechtsbijstandsverzekering heeft met dekking voor dit onderdeel.

00:03:38  
*Speaker 1*: Oké en nadat het proces dan is geweest en het wordt onderverdeeld onder de behandelaren, wat gebeurt er dan?

00:03:54  
*Speaker 2*: Wij stellen eigenlijk de leefregel dat we zo snel mogelijk telefonisch contact proberen te zoeken met de klant, omdat het ook ter geruststelling van de klant dient. Die heeft iets aangemeld bij een heel groot orgaan en die zijn altijd een beetje onzeker over hoe of wat er gebeurt. Het is dus heel fijn voor hen om te horen wie de zaak behandelt. Het eerste contact is vaker ook gewoon even informatief jezelf voorstellen, zodat ze weten wie je bent en vaak de eerste vragen stellen. Met die informatie maakt men eerst een plan van aanpak en dat wordt laten we zeggen 9 van de 10 keer per e-mail verzonden alhoewel we ook nog wel eens mensen tegengekomen die nog geen gebruik maken van een mailadres, dan doen we er natuurlijk gewoon een postzegel op.

00:04:47  
*Speaker 1*: Oké en de zaken die worden onderverdeeld, voor wat betreft de ontzegging van omgang, ik kan me voorstellen dat er enige vorm van onderzoek is naar bronnen die je kan gebruiken bij de behandeling. Op welke wijze ga je op zoek naar bronnen?

00:05:13  
*Speaker 2*: Er wordt in ieder geval natuurlijk veelvuldig gebruik gemaakt van legal intelligence en dat is natuurlijk eigenlijk gewoon een jurisprudentie onderzoek. De meeste advocaten doen dat zelf, maar de opdracht wordt ook wel eens gegeven aan hbo studenten die we rond hebben lopen en daarnaast is er ook het informeel overleggen met collega's die ervaring hebben met dat soort zaken. Je schiet dan vaak een advocaat aan waarvan je denkt van: “goh zou die niet een keer met dit bijltje gehakt hebben?”. Dat is vaak het geval en dan komen ze met voorbeelden van: “oh zo een zaak heb ik een keer gehad, ik zoek het voor je op”. Ook bespreken we bepaalde vraagstukken wel eens tijdens het wekelijkse teamoverleg en er is een keer per maand een vakgroep overleg en daar zitten dus echt specifieke vraagstukken tussen die we behandelen. Alle advocaten en juristen die zaken behandelen die vallen binnen het personen- en familierecht komen dan bij een en dan loont het de moeite om die vraag daar ook nog eens een keer te stellen.

00:06:21  
*Speaker 1*: En als je dan kijkt naar het aantal zaken dat iemand behandelt bij srk rechtsbijstand, nu gaat het dan specifiek om team 2 natuurlijk, hoe ervaar jij de werkdruk?

00:06:36  
*Speaker 2*: Dat gaat eigenlijk op en neer dus er zijn periodes dat het verschrikkelijk druk is en dan hebben we echt last van werkdruk. Er zijn periodes dat het rustiger is dus dat verschilt. En per type zaak zie je ook soms verschillen, om een voorbeeld te geven binnen het personen- en familierecht, deze periode hebben we ook ontzettend veel zaken die we krijgen die gaan voornamelijk over de vervangende toestemming om bijvoorbeeld op vakantie te mogen gaan. Moeder wil met vakantie en vader wil geen toestemming geven of andersom. Ook de afgifte van paspoorten voor die kinderen is een populair onderwerp op dit moment dus dat is altijd wel met pieken. Omgang en de traditionele zaken zoals echtscheidingen en dat soort dingen, die leven altijd enorm op na de kerst. Mensen zijn elkaar helemaal spuugzat na de kerst en klaarblijkelijk escaleert dat dan voornamelijk rond die periodes.

00:07:47  
*Speaker 1*: Oké en voor wat betreft de ontzegging van omgang, merk je dat je bij het onderzoek dat je zelf verricht (of laat verrichten) iets te kort komt of dat je er veel tijd in moet steken?

00:08:14  
*Speaker 2*: Het kost natuurlijk heel veel tijd om zelf bronnen te zoeken of om overleg te plegen met een collega. Het zou ons zeker helpen als je een soort checklist kunt maken. Wat we dan graag zien is natuurlijk een checklist voor beide kanten, want wij staan natuurlijk traditioneel moeder bij die is om wat voor reden dan ook van mening is dat de vader geen omgang meer moet hebben. Ook staan wij de andere kant, vader, bij die juist omgang wenst te hebben met zijn kinderen. Afhankelijk van wie je bijstaat heb je dus ook behoefte aan argumenten om te zorgen dat de rechtbank het met je eens is en dat die vader geen omgang meer krijgt of juist wel. Het zou dus heel fijn zijn als je al een soort overzichtelijk lijstje hebt met, aan de hand van eerdere jurisprudentie, wat scoort en wat niet scoort bij een rechter.

00:09:17  
*Speaker 1*: Heb je zelf ook zaken behandelt die zien op de ontzegging van omgang en wat merk je dan bij deze zaken, zie je een rode draad in de reden van ontzegging bijvoorbeeld?

00:09:32  
*Speaker 2*: Hetgeen wat mij opvalt ligt in de rechterlijke macht maar ook, want daar heb je natuurlijk veel mee te maken, de Raad voor de Kinderbescherming. Die wordt natuurlijk vaak ingeschakeld om advies uit te brengen en in 95 van de 100 gevallen wordt het advies van de raad door de rechtbank gevolgd dus die raad is heel belangrijk. Wat je ziet is dat er eigenlijk altijd gekeken wordt vanuit het perspectief van het kind. Hoofdregel is dat ze het heel belangrijk vinden dat het kind goed contact heeft met zowel de vader als de moeder. Zij doen dan dus ook heel erg hun best om te zorgen dat er in ieder geval een bepaalde mate van omgang is door ouders te begeleiden. Er zijn natuurlijk ook situaties denkbaar waarin het op een gegeven moment niet goed meer is voor het kind en daar gaat het uiteindelijk om. Komt dat kind in het gedrang door die omgang, dat is eigenlijk het belangrijkste. Als je dat kunt aantonen dan kun je zo een ontzegging krijgen van de rechter. Het is dus wel heel lastig want je moet echt je best doen, hoofdregel blijft dat ze toch nastreven dat er wel goed contact is. Het maakt, merk ik, ook verschil welke leeftijd een kind heeft. Hoe ouder het kind is hoe meer er naar hen geluisterd wordt. Een kind van 14 of 15 wordt gehoord en ja als dat kind dan zelf zegt, ik wil niet meer naar mama of papa toe dan legt dat ook gewicht in de schaal.

00:11:19  
*Speaker 1*: Ik kan me voorstellen dat het best wel lastig is om bewijs te verzamelen om je zaak te versterken. Hoe ga je daar mee om zijn er bijvoorbeeld bepaalde dingen waar je dan op let bij het verzamelen van bewijsstukken?

00:11:44  
*Speaker 2*: Nou ik probeer altijd eigenlijk een beetje de Raad voor de Kinderbescherming voor te zijn. Op het moment dat moeder zegt het is niet goed voor de kinderen en ik merk dat dit puur en alleen maar uit emotie, jaloezie en boosheid is jegens die vader, dan is het niet zo sterk en probeer ik haar hiervan te overtuigen. Indien het kind er echt last van heeft en dit blijkt dan bijvoorbeeld ook uit de prestaties op school, dan kan ik daar wat mee. Vaak komen zij dan met het verhaal dat de juf merkt dat het kind heel erg veranderd is. Kun je dan een verklaring van een juf regelen en van school, dat legt natuurlijk gewicht in de schaal. Ik had ooit een zaak waarin een meisje, die zat op het vwo, enorm goede cijfers had en op een gegeven moment toen een en ander uit de hand liep gingen die cijfers gigantisch omlaag. Haar mentor maakte zich al zorgen, dus ik zeg regel een verklaring van die mentor. Dit soort dingen kunnen helpen. Dus eigenlijk probeer ik voornamelijk uit de dichte omgeving verklaringen op te halen. Als een kind oud genoeg is, dan laat ik deze ook zelf een verklaring schrijven, maar een kind van 7 een verklaring laten schrijven heeft natuurlijk geen zin. Dit kind zal toch maar opschrijven wat de moeder of vader wil.

00:13:11  
*Speaker 1*: Oké, helder. Kom je ook situaties tegen waarbij bijvoorbeeld een pleegouder ,stiefouder of bijvoorbeeld grootouders verzoeken om omgang?

00:13:18  
*Speaker 2*: Jazeker, dit is nu wat rustiger. Voornamelijk voor wat betreft de grootouders weet ik dat er wel veel media-aandacht is geweest, maar ik denk een jaar of twee geleden toen was er een hoop aan grootouders die procedures wilde aanspannen om omgang met hun kleinkind. Dat is heel verdrietig vind ik, want vaak is het dan hun zoon die gaat scheiden en de kinderen zitten bij hun moeder. Omgang wordt dan gezien de verstoorde relatie moeilijk gemaakt voor de grootouders. De grootouders worden eigenlijk onder een kam geschoren door die moeder als haar ex man. Grootouders zitten dan in het foute kamp zal ik zo maar zeggen, terwijl die vaak proberen om afstand te houden en natuurlijk ontzettend ongelukkig zijn dat ze hun kleinkinderen niet zien. Ik houd ze ook altijd voor dat de makkelijkste manier is dat die vader een procedure start, die heeft een grotere kans dan de grootouders. Grootouders hebben namelijk een afgeleid, maar niet een rechtstreeks, recht in de wet. Er is in de politiek wel sprake geweest van discussies omtrent een soort recht die gegeven kan worden aan grootouders in deze situaties. Er is zelfs een wetsvoorstel geweest, maar deze is helaas gesneuveld dus dat recht is er op dit moment niet. Je zal dan moeten aantonen dat er sprake is van een diepe band. Uit mijn ervaring blijkt dat het enkele feit dat grootouders een bloedband hebben niet voldoende is om te kunnen spreken van een nauwe persoonlijke betrekking. Hiervoor zal meer inspanning moeten worden aangetoond en dat is heel lastig, waardoor deze zaken vaak worden afgewezen.

00:14:59  
*Speaker 1*: Tot nu toe merk ik uit eigen onderzoek al dat heel veel grootouders zich dan beroepen op artikel 8 van het EVRM. Komt dit jou bekend voor?

00:15:03  
*Speaker 2*: Jazeker, dat is inderdaad de standaardingang, familylife. Wat is dan familylife zou je kunnen zeggen. Zelf heb ik zaken onderuit zien gaan waarbij oma voorheen regulier heeft gepast op de kinderen, dan zou je toch wel kunnen zeggen dat er sprake is van een diepe band. Ik benadruk dan zelf altijd nog dat als het kind bijvoorbeeld ziek was er een beroep werd gedaan op oma. Juist om aan te kunnen tonen dat een kind dan heel zielig en kwetsbaar is en zich veilig voelt bij oma. Je zou dan toch kunnen spreken van een diepe band, maar daar wordt best vaak aan voorbij gegaan. Wat er eigenlijk achter zit, is als die moeder het niet wil, dan gaat dat zo een druk uitleveren op die kinderen waardoor de rechtbank het dan dus niet goed vindt om een omgangsregeling te treffen. De enige keren dat ik het wel heb zien slagen, maar dan was het vaak zo dat de vader was overleden, en dan zie je dat de rechtspraak van mening is dat het kind de roots van de vader moet kennen. Vader is er niet meer, dan kunnen grootouders die familietak vertegenwoordigen en daar gaat de rechtbank nog wel eens in mee.

00:16:18  
*Speaker 1*: Goed om te weten. Mijn vragen zijn eigenlijk allemaal beantwoord. Heb je zelf nog vragen, opmerkingen of zijn er onduidelijkheden?

00:16:37  
*Speaker 2*: Nou ja, de laatste tijd heb ik niet zo heel veel van die grootouders meer gezien dus ik ben wel benieuwd of daar nog veel over wordt geproduceerd en hoe of de wat. Ik ben een beetje bang dat dat nog steeds hetzelfde is, dus dat het allemaal niet zo ontzettend veel ruimte biedt. Daar ben ik in ieder geval wel benieuwd naar en ja als het inderdaad in een soort logische checklist zou kunnen uiteindelijk op papier, dat zou heel fijn zijn. De weg daarnaartoe is natuurlijk heel interessant, maar we hebben niet zoveel tijd dus we zien graag overzichtelijke checklists. Let hierbij ook op dat je beide gevallen meeneemt, want wij treden natuurlijk op voor beide partijen. De ene keer willen wij omgang realiseren en de andere keer willen wij dit tegenhouden.

00:17:20  
*Speaker 1*: Ik doe mijn best. Ik wil je bedanken voor dit interview, we laten het hierbij!

**EINDE INTERVIEW**

# BIJLAGE 2

Om het overzicht te bewaren zijn de resultaten verdeeld over vier tabellen per ontzeggingsgrond. Ook is er een tabel opgesteld met daarin een onderscheid tussen toewijzingen en afwijzingen. Het gaat om de ontzeggingsgronden die worden genoemd in artikel 1:377a lid 3 BW te weten:

* *Omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind;*
* *De ouder kennelijk ongeschikt of niet in staat moet worden geacht tot omgang;*
* *Het kind van twaalf jaar of ouder van ernstige bezwaren tegen omgang heeft doen blijken;*
* *Omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.*

# 

### **1.1 Tabel 1: artikel 1:377a lid 3 sub a BW**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Ecli | Feiten en omstandigheden | Ouder is bereid houding en gedrag te veranderen wanneer dit een probleem was of is? | Hulpverlening gezocht of andere vorm van inspanning verricht? | Is te verwachten dat het gedrag positief zal veranderen op afzienbare termijn? | Laat de (emotionele) belasting dan wel draagkracht van de andere ouder een omgangsregeling toe? | Belang van het kind? |
| 1 | ECLI:[NL](https://www.recht.nl/rechtspraak/uitspraak/?ecli=ECLI:NL):GHSHE: [2017](https://www.recht.nl/rechtspraak/uitspraak/?ecli=ECLI:NL:GHSHE:2017):[659](https://www.recht.nl/rechtspraak/uitspraak/?ecli=ECLI:NL:GHSHE:2017:659) | Gezamenlijk gezag van vader is bij beschikking beëindigd. Het kind staat onder toezicht van de GI. Omgang is bij beschikking ontzegd. | Vader heeft de jaren sinds de beschikking(2013) niet benut om aan zichzelf te werken. Niet bekend is waar de psychische problemen van vader liggen, hier heeft hij geen onderzoek naar laten doen. Vader is 7 maanden opgenomen geweest in een GGZ-aanstelling in verband met agressief, wantrouwig en wraakzuchtig gedrag. | Vader heeft na opgenomen te zijn geweest niet meer aan zichzelf gewerkt en erkent niet dat hij problemen heeft. | De problemen bij vader spelen al sinds 2013 en vader heeft niet doen blijken dat hij in staat is zijn problemen op te lossen of te willen oplossen. Ook is volgens het hof niet bekend waar deze problemen van vader vandaan komen aangezien hij vrijwillig geen hulp wil gaan zoeken. | Moeder voert verweer tegen het verzoek van vader en stelt dat vader al jaren met problemen kampt en hier niet aan wil werken. Dit is niet in het belang van het kind. Daarenboven is uit verschillende stukken van jeugdzorg en de GI gebleken dat vader een grote rol speelt in het slechte gedrag van het kind. Vader is agressief waardoor moeder omgang niet kan ondersteunen. | Vader is niet in staat te kunnen aansluiten bij de behoeften van het kind. Omgang zou ernstig nadeel opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind. Omgang is dus niet in het belang van het kind. Dit is volgens het hof ook zo indien er eventueel sprake zou zijn van begeleiding door een professionele. Gezien de ernst van de problematiek van het kind (OTS) acht het hof het gerechtvaardigd de omgang te ontzeggen voor de maximale termijn van een jaar. |
| 2 | ECLI:NL:RBNNE: 2014:3186 | Zaak is behandeld bij de RB, die verzocht partijen te reageren op de eerder gegeven beschikking van het hof. Moeder is belast met het eenhoofdig gezag. OTS is volgens moeder niet noodzakelijk nu het kind aangeeft zelf geen omgang te willen met vader. De man stelt dat een OTS noodzakelijk is, omdat het kind zich in een loyaliteitsconflict zou bevinden. | Vader heeft aangegeven dat hij enerzijds geen genoegen wil nemen met het feit dat hij de minderjarige niet kan zien. Anderzijds realiseert hij zich dat zowel de juridische procedures in de afgelopen jaren als de inzet van de vele verschillende hulpverleners geen positief effect hebben gehad op de minderjarige. De man realiseert zich dat hij zich op een bepaald moment neer heeft te leggen bij de feiten zoals die voor hem liggen.  Volgens de rechter is de jarenlange slepende strijd tussen partijen en het verbreken van contact tussen het kind en de man niet in het belang van het kind. Evenmin is in belang van het kind dat hij langer speelinstrument blijft in deze strijd. | Ondanks inzet van zowel vrijwillige als gedwongen hulpverlening is er in de afgelopen jaren geen verandering gekomen in het gedrag van vader.  Vader realiseert zich dat de strijd tussen de ouders niet in het belang is van de minderjarige, maar gebleken is na verschillende vormen van hulpverlening dat ouders nog steeds niet in staat zijn samen overleg te plegen etc. over het kind. Zij hebben meermaals mediation gevolgd en andere trajecten, echter helaas tevergeefs. | De RB acht de kans dat de huidige situatie in afzienbare termijn veranderd zeer gering, juist nu er geen gezinsvoogd meer betrokken is. | De omgang met de man levert dusdanig veel spanning op, dat dit tegen het ontwikkelingsbelang van de minderjarige ingaat. Daarbij komt dat de vader in al deze jaren geen vooruitgang heeft geboekt. De vrouw stelt dat zij het in het belang van de minderjarige noodzakelijk acht om hem rust en ruimte te gunnen. Dit gaat niet wanneer er continu sprake is van een strijd tussen beide ouders. | Omgangsregeling tussen de man en het kind is in strijd met de geestelijke en lichamelijke ontwikkeling van het kind. Omgang is dan dus ook niet in het belang van het kind op dit moment. De RB ontzegt de man het recht op omgang met het kind. Hierbij is de duur van de ontzegging niet bepaald. |
| 3 | ECLI:NL:GHAR: 2019:4307 | Moeder heeft gezag over het kind, vader heeft de minderjarige erkend. Omgang heeft tot 2014, middels een omgangsregeling, plaatsgevonden tussen vader en de minderjarige. In 2015 is aan vader een contactverbod opgelegd alsmede een gebiedsverbod. Verder is vader wegens belaging van de moeder veroordeeld tot onder meer een taakstraf van 180 uren en een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 2 maanden. | Het kind heeft veel meegemaakt, waarbij de vader fors grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond waardoor zij trauma’s heeft opgelopen.  Het hof stelt wel dat de vader stappen heeft gezet door hulp te gaan zoeken. Hij heeft daarbij meer inzicht en grip gekregen op zijn emotionele, gevoels- en gedachtenwereld. Echter, is het hof van mening dat dat de vader nog altijd weinig zelfreflectie toont en onvoldoende blijk van inzicht geeft in de gevolgen van zijn gedrag en de mate van impact van zijn gedrag op de minderjarige, maar ook op de moeder. | Vader stelt dat hij bereid is vrijwillig deel te nemen aan mediation die is verzocht, ook wanneer het hof besluit hier de strenge voorwaarde aan te verbinden dat hij in de tussenliggende tijd op geen enkele manier contact mag zoeken met de moeder en of de minderjarige, ook niet via een derde. | Niet met zoveel woorden gebleken.  Wel hecht het hof er veel waarde aan dat het kind al 5 jaren lang is blootgesteld aan de strijd tussen beide ouders. | Moeder stelt dat omgang moet worden ontzegd. Zij geeft aan dat zij mediation op dit moment niet aan kan. Dit traject veroorzaak veel stress en spanning bij haar waardoor zij niet in staat zou zijn met de vader deel te nemen aan intensief forensische mediation. Haar mentale gesteldheid is op dit moment nog onvoldoende hersteld van de recente gebeurtenissen die tussen haar en de vader zijn voorgevallen. Zij vindt op dit moment rust en veiligheid voor haar en de minderjarige het belangrijkst.  Het hof wijst de moeder erop dat zij als verzorgende ouder een actieve rol heeft in de omgang. Zij stelde dat wanneer het kind zelf vraagt om omgang dat zij dit niet zou tegengaan. Volgens het hof is het te laat als je als ouder wacht met het meewerken aan omgang totdat je kind vraagt of hij/zij omgang mag hebben met de andere ouder. Hierop wachten of wachten totdat de minderjarige meerderjarig is lost het probleem van een gezonde identiteitsontwikkeling niet op en is daardoor niet in het belang van het kind. De verzorgende ouder heeft de plicht om, los van de eigen situatie, de ontwikkeling van het kind te volgen. | De minderjarige wordt al langer dan 5 jaar blootgesteld aan een strijd tussen haar ouders. Het kind heeft veel meegemaakt. Het hof is gezien het voorgaande van oordeel dat onder de huidige omstandigheden sprake is van de ontzeggingsgrond zoals genoemd in artikel 1:377a lid 3 sub a BW. Omgang is niet in het belang van het kind. De omgang wordt dan ook ontzegd, maar het hof gaat er wel vanuit dat moeder zich zal inspannen om ervoor te zorgen dat, in het belang van de minderjarige, haar draagkracht en draaglast zo spoedig mogelijk weer in balans is, omdat het kind in beginsel recht heeft op omgang met haar vader. |
| 4 | ECLI:NL:GHDHA:  2018:749 | Zaak is behandeld bij het hof. De Rb heeft het verzoek van de moeder, haar te belasten met het eenhoofdig gezag, toegewezen. De vader is hiertegen in hoger beroep gegaan en wil dat moeder meewerkt aan onderzoeken en hulpverlening die is geboden. Vader stelt dat moeder omgang in de weg staat door haar medewerking te weigeren. | Het contact met vader is verbroken in 2014 na diverse AMK-meldingen. Ook uit het raadsrapport van 26 februari 2015 blijkt uit informatie van de huisarts dat de vader op een onaangename manier met de minderjarige communiceerde. Voorts blijkt uit dit rapport dat de raad zorgen heeft over het temperament van de vader en de wijze waarop hij zich opstelt naar de minderjarige.  Vader is dusdanig bezig met de strijd tussen hem en moeder. Vader ziet niet in wat voor impact zijn gedrag heeft op de minderjarige en heeft ook niet doen blijken hier verandering in te gaan willen brengen. | Vader heeft meermaals actief geprobeerd verschillende onderzoeken te laten uitvoeren, echter helaas tevergeefs.  Zo is het traject ‘Kinderen uit de Knel’ niet van de grond gekomen, omdat moeder niet wenst mee te werken. Ook de door de rechtbank benoemde bijzondere curator heeft het onderzoek niet volledig kunnen uitvoeren, omdat de moeder haar medewerking weigerde. | Naar aanleiding van onder meer het advies van de psycholoog is niet te verwachten dat de problemen binnen afzienbare termijn kunnen worden opgelost.  De psycholoog van de minderjarige heeft tegen het NIFP-onderzoek geadviseerd, omdat de geplande gesprekken te lang van duur waren voor het kind. Doordat de vader contact heeft gezocht met de psycholoog van de minderjarige is de vertrouwensband tussen de minderjarige en zijn psycholoog verbroken.  Er zal dus een niet traject gevolg moeten worden bij een nieuwe psycholoog. Hier zijn partijen het niet over eens, waardoor vader weigert mee te werken aan het aanstellen van een nieuwe psycholoog via de huisarts. | Gezien het verleden tussen partijen is moeder niet in staat de omgang tussen kind en vader te ondersteunen. Echter, moeder heeft zich volgens het hof ook niet actief opgesteld om de knelpunten op te lossen waardoor deze voor de minderjarige alleen maar groter zijn geworden. De minderjarige is een kwetsbaar kind dat gebaat is bij rust en stabiliteit. Omgang zou leiden tot spanning en angst bij de minderjarige. Iets wat hij gezien het verleden nu niet trekt. Het hof stelt dan ook dat de moeder zo spoedig mogelijk weer hulpverlening moet gaan krijgen bij het de verzorging van de minderjarige om zijn traumatische verleden te kunnen verwerken. | Door de jarenlange strijd tussen ouders is de minderjarige beschadigd in zijn ontwikkeling. De minderjarige is bang voor en boos op de vader, heeft hij bij zijn verhoor doen blijken. Omgang tussen vader en kind is op dit moment niet in het belang van de minderjarige. Het hof is van mening dat de omgang tussen de vader en de minderjarige moet worden ontzegd op grond van artikel 1:377a lid a BW. |
| 5 | ECLI:NLGHARL:  2019:3526 | Zaak is behandeld bij het hof. Ouders zijn belast met het gezamenlijk gezag over de kinderen. De kinderen wonen bij de moeder. Bij beschikking van 8 januari 2013 is het hoofdverblijfplaats van de kinderen bij de moeder bepaald en is er een zorgregeling bepaald waarbij de kinderen een weekend per 14 dagen bij de vader verblijven. Uit de beschikking van 20 januari 2015 blijkt dat ouders er niet in zijn geslaagd om in het kader van het ONS-traject afspraken te maken over onder meer het inschakelen van hulp voor beide kinderen bij een kinderpsycholoog. Bij de bestreden beschikking van 17 juli 2018 heeft de rechtbank de moeder belast met het eenhoofdig gezag over de minderjarigen. | Uit het verhoor blijkt dat zij de vader op dit moment niet willen zien. Hoewel de kinderen aangeven het gedrag anders te willen, hebben zij vanwege de nare herinneringen en de negatieve houding van de vader ten aanzien van de moeder geen vertrouwen meer in hem. Er hebben zich in het verleden diverse incidenten voorgedaan, tijdens musicals op school en op het sportveld, waarbij de politie betrokken is geweest. Deze incidenten hebben de kinderen als stressvol en zeer onprettig ervaren. Ook zijn de kinderen teleurgesteld in de vader, omdat hij voor hen belangrijke zaken als knuffels en foto’s heeft weggegooid.  Vader doet niet blijken bereid te zijn de strijd tussen hem en de moeder te eindigen in het belang van de kinderen. | Er is veel hulp ingezet vrijwillig en gedwongen om de patstelling tussen de ouders te doorbreken, maar zij zijn niet in staat gebleken om de kinderen een onbelast contact met beide ouders te laten hebben. De situatie is er alleen maar problematischer en meer gespannen op geworden | De kinderen zijn jarenlang bezig geweest met deze strijd en hebben behoefte aan rust en stabiliteit. Er is geen hulpvraag meer voor de kinderen en de concentratieproblemen en overige klachten zijn afgenomen.  Gezien het gedrag van de vader, dat ongewijzigd is, is niet te verwachten dat binnen afzienbare termijn sprake zal zijn van een betere vorm van communicatie tussen ouders. | N.v.t. | Gedwongen omgang zal opnieuw veel spanningen veroorzaken en naar het oordeel van het hof eerder schadelijk zijn in de onderlinge relatie tussen vader en de kinderen dan dat het nu iets oplevert. Uit het dossier komt duidelijk naar voren dat de kinderen klem zitten tussen de ouders en dat de strijd tussen de ouders, die al jaren duurt, en de onmacht van de ouders om die strijd te eindigen, tot de trieste uitkomst heeft moeten leiden, dat er (thans) geen omgang tussen de vader en de kinderen mogelijk is, omdat het niet in het belang van de kinderen is.  Voorgaande maakt dat onder de huidige omstandigheden omgang tussen de vader en de kinderen ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van de kinderen. |

### **1.2 Tabel 2: artikel 1:377a lid 3 sub b BW**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Ecli | Feiten en omstandigheden | Is de ouder betrouwbaar in het nakomen van afspraken? | Heeft de ouder vrijwillig behoefte aan omgang, zodat ook daadwerkelijk een band kan worden opgebouwd? | Toont de ouder enige inspanning om de ouderrol invulling te geven? | Belang van het kind? |
| 6 | ECLI:NL:GHSGR: 2006:AZ3656 | Zaak is behandeld bij het Hof. De Rb heeft het verzoek van de moeder in eerste aanleg afgewezen. Het kind verblijft bij de grootouders (vaderszijde) en de vader heeft het eenhoofdig gezag over het kind. | Jeugdzorg is in deze zaak betrokken geweest. Zij waren in beginsel van mening dat het kind gebaat zou zijn bij omgang met zijn moeder. Belangrijke voorwaarde hierbij is dat de moeder betrouwbaar is in het nakomen van de contacten en dat de moeder continuïteit biedt, zodat de kans bestaat dat er een band ontstaat tussen haar en het kind. Moeder is verzocht regelmatig een kaartje te sturen naar het kind, maar tot op heden heeft zij dat slechts twee keer gedaan. Jeugdzorg zet dan ook de nodige vraagtekens bij de wil van moeder om te komen tot een omgangsregeling met het kind. Moeder moet voor omgang voldoende betrouwbaar zijn om te komen tot goede werkbare afspraken. | Moeder heeft meermaals vrijwillig verzocht om het laten vaststellen van een omgangsregeling tussen haar en de minderjarige. Wanneer hulpinstanties dit willen bevorderen en bepaalde voorwaarden stellen, dan werkt moeder hier niet aan mee. | In dit geval niet, moeder is meermaals verzocht inspanning te tonen om het contact tussen haar en het kind te versterken. Moeder geeft aan te willen meewerken, maar doet vervolgens niets.  Jeugdzorg heeft meermaals moeder de mogelijkheid gegeven actie te ondernemen zodat omgang gerealiseerd kon worden. Echter, moeder heeft reeds geruime tijd, buiten een toevallig contact in 2006, geen enkele keer contact gezocht met hen voor de minderjarige.  Jeugdzorg stelt dat de omgang moet worden ontzegd, omdat de moeder geen zekerheid kan bieden. Moeder is tot op heden geen van de afspraken nagekomen zoals hiervoor reeds is toegelicht onder de overwegingen. | Moeder stelt dat de uitspraak van de rechtbank onvoldoende en onbegrijpelijk is gemotiveerd. Zij stelt dat de omgang is ontzegd in het belang van het kind, terwijl de omgang op grond van artikel 1:377a lid 3 BW alleen kan worden ontzegd wanneer voldaan is aan een van die ontzeggingsgronden. Het belang van het kind behoort niet tot die gronden.  Volgens het Hof is onder meer het niet nakomen van afspraken en het onvoldoende betrouwbaar zijn niet in het belang van het kind en voor zijn geestelijke ontwikkeling. Het verzoek van de moeder tot vaststelling van een omgangsregeling is dan ook niet voor toewijzing vatbaar. |
| 7 | ECLI:NL:GHARL:2018: 10854 | Zaak is behandeld bij het hof. Bij beschikking van de rechtbank is moeder belast met het eenhoofdig gezag. Het minderjarige kind is bij diezelfde beschikking onder toezicht gesteld van de GI. | Vrijwel niet. Samenwerking tussen de GI en de vader is niet mogelijk gebleken. De vader heeft ruim gelegenheid gekregen tot contact met zijn dochter. Vader is niet akkoord gegaan met de, naar de mening van het hof, redelijke voorwaarden die door de GI zijn gesteld om omgang te kunnen hebben. De stelling van vader dat van de rechter een actieve opstelling mag worden verwacht om de totstandkoming of de uitvoering van een omgangsregeling mogelijk te maken is volgens het hof juist. Echter, het hof is ook van mening dat in dit geval alle gepaste maatregelen reeds zijn getroffen, maar dat deze niet tot het gewenste resultaat hebben geleid.  Vader stelde meermaals dat hij de gemaakte afspraken met de GI zou nakomen, echter helaas tevergeefs. Daarenboven heeft vader onvoldoende zicht doen blijken op wat zijn gedrag bij anderen teweegbrengt. | Vader verzoekt om een omgangsregeling tussen hem en zijn minderjarige dochter. Hij wil dus vrijwillig een band doen ontstaan tussen hem en het kind en wordt hier niet toe verplicht door bijvoorbeeld de andere ouder. | Vader werkt op geen enkele manier mee aan eisen danwel voorwaarden die door de GI worden gesteld. Vader stelt dat hij, door niet akkoord te gaan met de voorwaarden van de GI, enkel extra veiligheidswaarborgen heeft willen inbouwen om succesvolle omgang mogelijk te maken.  Het hof is, evenals de raad, van oordeel dat het gedrag van de vader in de weg staat aan veilige omgang tussen hem en het kind. | Volgens het hof is omgang op dit moment niet in het belang van het kind. Dit heeft voornamelijk te maken met de wijze waarop de vader zich gedraagt en het niet nakomen van de voorwaarden dan wel afspraken die onder meer zijn gemaakt met GI.  Vader moet in dit geval kennelijk ongeschikt of niet in staat worden geacht tot omgang. |
| 8 | ECLI:NL:GHSGR: 2009:BJ4870 | Zaak is behandeld bij het Hof. Moeder oefent alleen het ouderlijk gezag over de minderjarige uit. | Vrijwel niet. Het laatste contact heeft plaatsgevonden in het jaar 2000. Het Hof is van mening dat als de vader zijn afspraken is nagekomen en regelmatig het kind had gezien, er een band had kunnen ontstaan. De wijze waarop deze contacten zijn verlopen hebben niet geleid tot een band tussen vader en het kind. | Gezien het aantal procedures zou gesteld kunnen worden dat vader een omgangsregeling wil met zijn kind. Echter, het gedrag van vader, het niet nakomen van afspraken en het niet voeren van verweer doet niet blijken dat hij ook daadwerkelijk bereid is mee te werken aan de totstandkoming van een relatie tussen hem en het kind. | De vader toont vrijwel geen inspanning om zijn ouderrol in te vullen. Het laatste contact heeft plaatsgevonden in het jaar 2000, ruim 9 jaar geleden. Vader heeft geen invulling gegeven aan zijn vaderrol en daarnaast ook geen interesse getoond in het kind.  Omgang die heeft plaatsgevonden tussen vader en kind heeft een zeer negatieve invloed gehad op het kind. Het kind heeft zelf ook aangegeven niet mee te willen met de vader. Zij wil met rust gelaten worden. | Volgens het hof is omgang niet in het belang van het kind, omdat de vader geen invulling heeft gegeven aan zijn vaderrol en ook niet heeft doen blijken hier bereid toe te zijn. Daarenboven komt dat de vader geen verweer heeft gevoerd, terwijl dit de kans was om het juist wel te doen. Vader heeft namelijk ook geen medewerking verleend in een onderzoek naar een mogelijke erfelijke spierziekte bij het minderjarige kind. Vader doet blijken niet te kunnen handelen in het belang van het kind. |
| 9 | ECLI:NL:RBOBR: 2014:8323 | Zaak is behandeld bij de RB in eerste aanleg. Moeder is belast met het eenhoofdig gezag en het kind woont bij haar. Vader heeft het kind erkend en een omgangsregeling met het kind. Vader is veroordeeld voor een gevangenisstraf van 18 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar. Daarnaast heeft hij reclasseringstoezicht en een verplichte behandeling voor zijn persoonlijkheids-problematiek. Vader verzoekt de rechtbank het verzoek van de moeder af te wijzen. | Vrijwel niet. Vader heeft toegegeven dat hij schuldig is bevonden aan het bezit en verspreiden van kinderporno. Vader geeft aan dat hij geen seks heeft gehad met dieren en ook het bezit van een illegaal vuurwapen klopt niet. Het ging volgens hem om een nep wapen. Vader heeft aangegeven dat hij onder invloed van drank en drugs ontoelaatbare handelingen heeft verricht om zijn verdriet te vergeten.  Omgang moest in verband met de veiligheid van het kind stop worden gezet. De vader heeft niet meegewerkt aan de procedures, afspraken en voorwaarden die door jeugdzorg en andere instanties zijn vastgesteld. | Vader verzoekt om een omgangsregeling. Hij stelt dat hij ervan doordrongen is dat hij, om terugval te voorkomen, zichzelf moet beschermen en hulpverlening moet accepteren. Vader betwist verder dat de minderjarige na de bezoeken door toedoen van de omgang uit zijn doen raakt. Het kind heeft het juist enorm naar zijn zin bij vader en zijn nieuwe partner.  Vader acht het thans niet in het belang van de minderjarige dat er nu op geen enkele wijze omgang plaatsvindt tussen hun. Hetgeen hij voor is veroordeeld is volgens hem op geen enkele wijze met de minderjarige in verband te stellen, waardoor de omgang niet dient te worden ontzegd. | Vader is op dit moment niet in behandeling is voor zijn problemen en ook geen traject heeft gevolgd waaruit zou moeten blijken dat het goed met hem gaat. Vader heeft geen inspanning getoond om zijn vaderrol in te vullen, dit blijkt uit de verschillende strafrechtelijke veroordelingen die geen positief effect hebben gehad op de minderjarige.  Daarenboven is de RB ook van mening dat de vader geen enkele vorm van zelfreflectie heeft getoond na zijn veroordeling in de strafzaak en dat hij geen begrip heeft voor de gevoelens van de moeder in deze situatie. | De Raad is van mening dat er zo weinig mogelijk omgang moet zijn tussen vader en het kind. Omgang kan worden uitgebreid wanneer er sprake is van positief contact tussen vader en het kind waarbij de veiligheid gewaarborgd is. Dit moet gewaarborgd worden door middel van een veiligheidsplan die moet worden opgesteld door beide partijen.  Omgang is op dit moment niet in het belang van het kind. |
| 10 | ECLI:NL:GHSHE:  2018:1549 | Partijen zijn gehuwd geweest. Hieruit is het minderjarige kind geboren. Vader verzoekt om een omgangsregeling te treffen. Moeder verzoekt om een ontzegging van omgang. Ouders zijn belast met het gezamenlijke gezag. | Vader stelt dat hij, zoals afgesproken, in detentie aan zichzelf heeft gewerkt aan de hand van verschillende trajecten. Hij wil echter geen inzicht geven in de resultaten van de gesprekken en trajecten die hij heeft gevolgd.  De raad adviseert de verzoeken van de vader af te wijzen. Zij zijn van mening dat gezien de geschiedenis tussen de ouders het aan vader is om inzicht te geven de hulpverlening die hij zogezegd heeft aanvaard en wat de resultaten daarvan zijn. Enkel de hulpverlening die is gestart tijdens zijn detentie is volgens de raad niet voldoende om omgang te hervatten. Het hof is van oordeel dat voor herstel van het contact tussen de vader en de minderjarige enige vorm van communicatie tussen ouders mogelijk moet zijn en een minimale mate van onderling vertrouwen aanwezig dient te zijn. Aangezien daar nu geheel geen sprake van is, is het volgens het hof niet mogelijk minderjarige op een onbelaste manier contact met de vader te laten hebben, hoe minimaal dat contact aanvankelijk ook zou zijn tijdens de detentie van vader. | Vader wil graag omgang met zijn kind en stelt daarbij bereid te zijn mee te werken aan een betere relatie tussen hem en de moeder. | In detentie heeft vader hard aan zichzelf gewerkt stelt hij. Hij heeft gesprekken gehad met een psycholoog en agressieregulatie trainingen gevolgd. Daarenboven komt dat hij een veiligheidsplan heeft opgesteld, maar deze is afgekeurd. Vader stelt dat hij een enorme ontwikkeling heeft doorgemaakt en nu beter in staat is te zien wat zijn eigen aandeel was in gebeurtenissen in het verleden.  Volgens het hof is het gezien het verleden aan de vader om aan zichzelf te werken, ook na zijn detentie, en op termijn inzichtelijk te maken wat de concrete resultaten daarvan zijn geweest. De vader dient objectief te kunnen aantonen dat de veiligheid van de minderjarige tijdens een, begeleid, contact gewaarborgd zal zijn en dat hij bereid is te werken aan zijn ouderrelatie met de moeder. | Omgang is op dit moment niet in het belang van het kind, omdat de relatie tussen beide ouders dusdanig is verstoord. Daarenboven komt dat vader is veroordeeld voor verschillende strafrechtelijke feiten waarvan een heeft plaatsgevonden in het bijzijn van de minderjarige. Het ging hierbij om huiselijk geweld jegens de moeder.  Op grond van het voorgaande is het hof van oordeel dat omgang niet mogelijk is, omdat de vader kennelijk niet in staat of ongeschikt moet worden geacht tot omgang. Daarenboven zou omgang volgens het hof, gezien de situatie, tevens in strijd zijn met de zwaarwegende belangen van het kind. |

### **1.3 Tabel 3: artikel 1:377a lid 3 sub c BW**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Ecli | Feiten en omstandigheden | Ligt of lag er vanuit de minderjarige vraag naar contact? | Draagt het kind zijn mening consequent uit? | Stelt de ouder het belang van het kind voorop? | Toont de ouder inspanning om omgang te realiseren? | Belang van het kind? |
| 11 | ECLI:NL:RBOVE: 2016:1481 | Uit het huwelijk van de vader en de moeder zijn vier kinderen geboren, waaronder de verzoeker. De vader verzoekt de kinderrechter het verzochte af te wijzen. | Nee, het kind weigert omgang met zijn vader. Uit het gesprek dat de minderjarige met de kinderrechter heeft gehad, blijkt dat de weigering van de minderjarige om contact met zijn vader te hebben, voortkomt uit het feit dat vader bij herhaling is vreemdgegaan. Na de echtscheiding had zijn vader een nieuwe relatie met twee kinderen. Met haar en haar twee zonen kon de minderjarige het goed vinden. Die relatie is verbroken, omdat de vader opnieuw was vreemdgegaan. | Ja. De kinderrechter stelt vast dat de minderjarige goed in staat is om zich een oordeel te vormen over de vraag of hij voorlopig wel of niet. De kinderrechter is van oordeel dat de argumenten van de minderjarige zwaarwegend en doorslaggevend zijn. Hij is vasthoudend, consistent in zijn mening vanaf de eerste brief tot aan de laatste brief die hij aan de kinderrechter heeft geschreven. | Nee, volgens de minderjarige denkt de vader alleen aan zichzelf. Anders zou hij niet zijn vreemdgegaan. Door zijn gedrag is de relatie met de andere twee kinderen verbroken. | Vrijwel niet.  Het kind stelt dat hij hoopt dat het op termijn goed komt tussen hem en zijn vader. Hij moet eerst stoppen met liegen en bedriegen. Verder stelt hij dat hij gesprekken met een maatschappelijk werker te hebben vanwege zijn verstoorde verhouding met zijn vader en vanwege iets wat zijn broer is overkomen en waar hij grote moeite mee heeft. | Omgang is op dit moment ook niet in het belang van het kind. Het kind is gedurende vele jaren onderdeel geweest van een vechtscheiding tussen ouders waarin thema’s als geld, zeggenschap over kinderen, kritiek op elkaars levenswijze en partnerkeuze, de boventoon hebben gevoerd. |
| 12 | ECLI:GHARL:  2018:2321 | Bij bestreden beschikking is het gezamenlijk gezag van partijen beëindigd en moeder is belast met het eenhoofdig ouderlijk gezag. Minderjarige heeft zijn hoofdverblijf bij de moeder. | Nee, de minderjarige heeft het hof geschreven dat hij vrij van zijn vader wil zijn en geen contact wil en niet wil dat zijn vader gezag over hem heeft. Dit heeft hij in de afgelopen jaren ook aangegeven in een gesprek met de kinderrechter, de raad en twee keer in een brief aan de kinderrechter. | Uit stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen is gebleken dat de minderjarige, die in de tweede klas van het Atheneum zit en voor zijn leeftijd volwassen en evenwichtig is, meerdere malen consequent en goed gemotiveerd heeft doen blijken van ernstige bezwaren tegen omgang met zijn vader, vrij van hem wil zijn en wil dat er een einde komt aan de procedures. | Nee, uit het rapport van de raad blijkt dat er vanaf geboorte van de minderjarige continu sprake is geweest van strijd tussen ouders. De ouders zijn tijdens hun relatie niet in staat gebleken tot samenwerking en ook nadien is gebleken dat zij niet in staat zijn tot een behoorlijke gezamenlijke gezagsuitoefening. Alle procedures brengen onrust met zich mee voor de minderjarige en de moeder. Daarenboven heeft de minderjarige jongen bij de raad aangegeven dat hij eigenlijk alleen negatieve herinneringen aan zijn vader heeft, waaronder herinneringen aan mishandeling en soms opsluiten. | n.v.t. | Omgang is niet in het belang van het kind, gelet op de mening en consequente verklaringen van de minderjarige aan zijn mening een zwaarwegend belang moet worden gegeven. |
| 13 | ECLI:NL:GHSHE: 2008:BG2168 | Moeder is belast met het ouderlijk eenhoofdig gezag. Er is een omgangregeling met vader getroffen en deze is in de jaren daarna nog een paar keer veranderd. Vanaf 10 november 2016 hebben de kinderen geen omgang meer met vader. De rechter heeft geoordeeld dat de vader recht heeft op omgang met zijn kinderen. | Ja, kinderen hebben doen blijken geen omgang met hun vader te willen.  Door de strafrechtelijke veroordelingen van vader voelen kinderen zich niet meer veilig bij hem. Sinds 2017 zijn beide kinderen in behandeling en er ontstaat meer gemoedrust en stabiliteit. | Ja, hier is verder niet op ingegaan. | Nee, volgens het hof is dit niet het geval. Anders zou vader niet handelen in verdovende middelen in het bijzijn van de kinderen. | Nee, de Raad heeft ter zitting aangegeven, dat door afwezigheid van vader ter zitting, de mening wordt bijgesteld. Vader had ter zitting juist de kans om bepaalde argumenten nader toe te lichten. De Raad is van mening dat, nu vader afwezig is, omgang met de minderjarige kinderen moet worden ontzegd. | Omgang is in het algemeen belang van de kinderen, maar onder deze omstandigheden niet. Het Hof overweegt dat op zichzelf genomen een strafrechtelijke veroordeling van vader geen belemmering mag zijn voor omgang met zijn minderjarige kinderen. Het feit dat de minderjarige kinderen zijn blootgesteld aan vader zijn strafbare feiten veranderd de zaak. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Ecli | Feiten en omstandigheden | Levert de escalatie tussen ouders een contra-indicatie op tot omgang? | Leidt het gedrag van de ouder(s) tot spanningsvolle situaties voor de minderjarige? | Heeft omgang een negatieve invloed op de belasting van de andere ouder? | Toont de ouder inspanning om omgang te realiseren? | Is er sprake van een strafrechtelijk verleden? | Belang van het kind? |
| 14 | ECLI:NL:GHSGR: 2011:BP6501 | De zaak is behandeld in hoger beroep bij het Hof. In geschil zijn het gezag over en de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken ten aanzien van de twee minderjarigen. Het ouderlijk gezamenlijk gezag is door de rechtbank bij beschikking beëindigd. Enkel de moeder is belast met het gezag over de minderjarigen. De vader verzoekt het Hof bij beschikking, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de bestreden beschikking te vernietigen, het verzoek van de moeder af te wijzen, het gezamenlijk ouderlijk gezag in stand te laten en een omgangsregeling vast te stellen waarbij als basis dient te gelden een regeling waarbij geleidelijk wordt gewerkt aan een traject waarbij de minderjarigen onder meer eenmaal per 14 dagen bij de vader verblijven. | Ja, namens de raad is ter zitting verklaard dat de situatie waarbij de vader op een geheim adres verblijft in verband met zijn schuldeisers in de weg staat aan het delen van gezag over de minderjarigen. Ook is contact tussen de vader en de minderjarigen niet wenselijk zolang de ouders niet goed met elkaar kunnen omgaan. | Ja, de begeleide omgang in 2005 is na twee keer beëindigd in verband met het gedrag van de vader en zijn negatieve uitlatingen over de moeder jegens de minderjarigen. | Ja, moeder stelt dat zij er inmiddels al 7 jaar alleen voor staat voor wat betreft de zorg voor de kinderen. De vader is ondergedoken en heeft het gezin al die tijd achtergelaten met schulden uit de huwelijkse periode, waardoor moeder met de kinderen onder het bestaansminimum leeft.  Wederom laat de vader nieuwe rekeningen van door hem gemaakt kosten naar het adres van de moeder versturen. | Vrijwel niet, uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is volgens het Hof gebleken dat de vader geen enkele verantwoordelijkheid voor de minderjarigen wenst te nemen, de moeder de schuld geeft van het ontbreken van communicatie tussen partijen en het gebrek aan contact met de minderjarigen en ieder inzicht in zijn eigen aandeel in de ontstane situatie ontbeert. Daarbij komt dat de vader de minderjarigen sinds het tweemaal contact dat is geweest in 2005 niet meer heeft gezien. Ook heeft de vader zijn adresgegevens niet aan de moeder bekend gemaakt, waardoor het voor haar onmogelijk is met de vader overleg te plegen over de minderjarigen. | Nee, n.v.t. | Gezien het voorstaande is het in het belang van de minderjarigen noodzakelijk dat het eenhoofdig gezag aan de moeder toekomt. Daarbij acht het Hof onder de hiervoor genoemde omstandigheden omgang van de minderjarigen met de vader, nog daargelaten de aanwijzingen die daarin kunnen worden gevonden voor de kennelijke ongeschiktheid van de vader tot omgang, in elk geval in strijd met hun zwaarwegende belangen. Het Hof ontzegd de omgang |
| 15 | ECLI:NL:RBROE: 2008:BG2161 | De zaak is behandeld bij de rechtbank in eerste aanleg. De vader heeft een verzoekschrift ingediend tot vaststelling van het gezamenlijk gezag alsmede tot vaststelling van een omgangsregeling. De vader is veroordeeld voor de mishandeling van moeder tot een gevangenisstraf. | Ja, volgens de rechtbank leveren de escalaties tussen de ouders na het verbreken van hun relatie zowel aan de zijde van vader als aan de zijde van de minderjarige een contra-indicatie op tot omgang. Dit heeft mede te maken met het gedrag van de vader jegens de moeder alsmede de komende strafzaken waarbij hij verdachte is. | Ja, het gevoel van veiligheid bij de minderjarige is dermate verstoord dat zij vanwege de bij haar ontstane traumatische ervaringen op behandeling is aangewezen. Zowel de komende strafzaak als het entameren van onderhavige procedure hebben wederom geleid tot een spanningsvolle situatie. | Ja, moeder stelt dat zij de omgang op geen enkele wijze kan ondersteunen als gevolg van de traumatische gebeurtenissen, onder meer de mishandeling door vader, die haar zijn aangedaan.  De strafzaak, ten aanzien van de mishandeling, en de strijd tussen hen brengt enorme spanningen teweeg stelt moeder. Sinds korte tijd gaat het goed met de minderjarige, de rust is weergekeerd, hetgeen zo moet blijven. Omgang zou te veel risico met zich mee brengen en moeder heeft hier dan dus ook geen vertrouwen meer in. Omgang levert volgens haar aanmerkelijke onrust en spanning op die ernstig nadeel toebrengt aan de ontwikkelen van het kind. | Vrijwel niet, de vader schijnt volgens de rechtbank geen oog te hebben en zijn eigen belang voorop te stellen.  Volgens de vader is er sprake van gewijzigde omstandigheden, gezien hij onder (verplichte) reclasseringstoezicht staat en wordt begeleid door een derde. Ook stelt de vader dat hij zijn afspraken nakomt, sociaal is in de omgang en dat er geen feiten en/of omstandigheden aanwezig zijn die de verzoeken van de vader betreffende de omgangsregeling in de weg staan.  Het door de vader aangevoerde met betrekking tot de gewijzigde omstandigheden doet, wat daar ook van zij, het oordeel van de rechtbank niet anders zijn. | Ja, vader dient zich binnenkort wederom voor de strafrechter te verantwoorden voor vermeende mishandeling van de moeder in het bijzijn van de minderjarige. | De rechtbank overweegt dat omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van de minderjarige.  De escalaties tussen ouders zorgen voor spanningsvolle situaties alsmede contra-indicaties waardoor het gezamenlijk gezag niet in het belang van het kind moet worden geacht.  Onder meer gezien het vorenstaande leidt de rechtbank tot de conclusie dat aan vader omgang met de minderjarige moet worden ontzegd. |
| 16 | ECLI:NL:RBZWB: 2015:4346 | Zaak is behandeld bij de rechtbank in eerste aanleg. Moeder is bij een eerdere beschikking, in 2014, afgewezen in haar verzoek haar te belasten met het eenhoofdig gezag. De rechter heeft in de hiervoor genoemde beschikking ouders tevens terug verwezen naar Juzt voor het volgen van een module ‘Ouderschap Blijft’. | Ja, in het rapport van 21 oktober 2013 heeft de raad geconcludeerd geen mogelijkheden te zien voor een omgangsregeling. Daartoe is onder meer overwogen dat de man jarenlang geen onderdeel heeft uitgemaakt van het leven van de minderjarige. Er lag en ligt vanuit de minderjarige geen vraag richting contact met de man. Hij geeft duidelijk aan dat hij geen contact wenst met de man. Daarbij is er bij de minderjarige ook angst voor ongewenste bemoeienis en het forceren van contact door de man. | Ja, de minderjarige heeft aangegeven dat hij angstig is voor ongewenste bemoeienis en het forceren van contact door de man. De man stelt zich volgens hem zodanig op dat zijn eigen belang voorop wordt gesteld.  De rechtbank is op grond van de nadien binnengekomen informatie en haar eigen indruk ter zitting van oordeel dat de inzichten van de raad terecht zijn. De mening van de minderjarige is weliswaar niet leidend voor het oordeel van de rechtbank, maar hieraan wordt gelet op de wijze waarop hij zijn mening consequent uitdraagt en de tekst van artikel 1:377a lid 2 BW wel een behoorlijk gewicht toegekend. | Ja, op de informatie die de vrouw verstrekt wordt door de man uiterst negatief gereageerd, hetgeen een ontwrichtend effect op haar heeft en haar gezin. | Nee, de vrouw geeft aan dat de man het onmogelijk maakt het traject bij Kompaan en de Bocht voort te zetten door het gedrag van zijn partner jegens de vrouw alsmede de minderjarige. De vader grijpt niet in en lijkt alles dus goed te vinden. De partner van vader is namelijk een lastercampagne gestart tegen de vrouw. Daarbij is niet alleen getracht de vrouw op haar werk in diskrediet te brengen, maar is ook de minderjarige op een zeer vervelende manier bedreigende wijze benaderd.  Volgens de rechtbank stelt de man zich zodanig op dat zijn eigen belang voorop wordt gesteld en heeft hij geen oog voor het effect dat zijn gedrag, en het gedrag van zijn partner, heeft op de minderjarige. | Niet bekend, n.v.t. | Gelet op de voornoemde omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat contact tussen de man en de minderjarige anderszins in strijd is met de zwaarwegende belangen van de minderjarige |
| 17 | ECLI:NL:RBNHO: 2016:4943 | Moeder verzoekt de rechtbank omgang te ontzeggen. De Raad is verzocht ten aanzien van de omgangsregeling nader onderzoek te verrichten ter beantwoording van de vraag op welke wijze een omgangsregeling tussen de vader en de minderjarige in het belang van de minderjarige is te achten. De Raad heeft, na het onderzoek, de rechtbank geadviseerd om het recht op omgang met de minderjarige te ontzeggen, omdat omgang in strijd is met de zwaarwegende belangen van de minderjarige. | Ja, maar aan deze contra-indicaties vinden plaats aan de zijde van moeder.  Aan de kant van vader ziet de Raad geen belemmeringen voor omgang, de belemmeringen doen zich voor aan de kant van de moeder. Hoewel het voor kinderen van belang wordt geacht beide ouders in zijn of haar leven te hebben, heeft onderzoek ook uitgewezen dat grote spanningen tussen ouders voor een kind schadelijker kunnen zijn, dan het niet of beperkt contact hebben met een van beide ouders. | Ja, door de relatie tussen ouders en het gedrag en de problemen van de moeder ontstaan er spanningsvolle situaties voor het kind. Volgens de Raad hebben deze spanningen een negatief effect op het kind. | Ja, omdat de minderjarige in de zorg afhankelijk is van de moeder, is de medewerking van de moeder onlosmakelijk verbonden met het ontstaan van contact tussen de vader en de minderjarige.  Gezien de spanningen tussen partijen en de weigerachtigheid van de moeder acht de rechtbank de door de Raad uitgesproken mogelijkheid, dat de moeder over enige tijd wel in staat is om contact en omgang tussen de vader en de minderjarige te ondersteunen, te optimistisch. De rechtbank maakt zich dan ook grote zorgen dat indien er niets gebeurt, de vader en de minderjarige nimmer een band met elkaar kunnen gaan opbouwen. Voorts vraagt de rechtbank zich af in hoeverre de moeder in staat is om het kind op een objectieve wijze te informeren over het bestaan van vader en zijn rol in het leven van de minderjarige, gezien haar huidige angsten voor vader. | Ja, uit het onderzoek van de Raad komt geen negatief beeld van de va der naar voren, integendeel de Raad ziet aan de zijde van vader geen contra-indicaties voor omgang tussen hem en de minderjarige. | Ja, maar hij is hier niet voor veroordeeld. Vader werd beschuldigd van verkrachting van de moeder waarna zij zwanger werd van de minderjarige, de zaak is echter geseponeerd wegens gebrek aan bewijs. | Gelet op al het voorafgaande is de rechtbank, anders dan de Raad, van oordeel dat de beslissing tot ontzegging van de omgang tussen de vader en de minderjarige, thans niet genomen kan worden. De rechtbank kan zich wel voorstellen dat in het kader van een onderzoek naar de noodzaak van een kinderbeschermingsmaatregel en daarna, indien er een ondertoezichtstelling volgt, in het kader van de uitvoering van deze ondertoezichtstelling, ruimte gaat ontstaan om het contact tussen de vader en de minderjarige tot stand te brengen. |
| 18 | ECLI:NL:RBNHO: 2013:BY9995 | De vader stelt dat hij recht heeft op omgang en dat omgang in het belang is van de minderjarigen kinderen. De raad heeft naar aanleiding van het onderzoek een advies uitgebracht in de vorm van een rapport. Daarin wordt geadviseerd de vader het recht op omgang met de minderjarigen kinderen te ontzeggen, omdat omgang anderszins in strijd is met de zwaarwegende belangen van de kinderen. | Ja, vast is komen te staan dat naast het feit dat sprake is geweest van huiselijk geweld van de vader jegens de moeder sprake is van bijkomende omstandigheden. Zo is vast komen te staan dat de minderjarigen getuige zijn geweest van dit huiselijk geweld. | Ja, ter onderbouwing van voormeld advies heeft de Raad het volgende aangevoerd. Omgang zal spanningen en onrust bij moeder teweegbrengen, hetgeen zijn weerslag zal hebben op de minderjarigen en dat is onwenselijk. Omgang onder deze omstandigheden zal ernstige spanningen bij de minderjarigen kunnen veroorzaken, hetgeen de nodige begeleiding van de moeder zal vergen. | Ja, moeder is niet in staat de omgang te begeleiden. Dit gezien haar behandeling voor posttraumatische stressstoornis, welke behandeling zich in de slotfase bevindt. De kans is dan ook groot dat moeder in haar oude gedrag, onrustig, chaotisch, stemmingswisselingen en negatiefzelfbeeld zal vervallen indien wordt besloten dat er omgang moet plaatsvinden. | Niet besproken, n.v.t. | Ja, vader heeft meerdere strafrechtelijke veroordelingen op zijn naam staan, onder meer wegens mishandeling van een politieagent. Ook heeft hij bedreigingen geuit tegenover derden, die konden worden opgevat als gericht tot de vrouw en (daarmee indirect tot) de kinderen. | De rechtbank is van oordeel dat, op grond van voormelde gebeurtenissen in de periode dat vader nog contact had met de minderjarigen, als ook voormelde gebeurtenissen in de periode daaropvolgend, het belang van de minderjarigen meebrengt dat er geen omgang dient plaats te vinden tussen de vader en de minderjarigen. |
| 19 | ECLI:NL:GHAMS: 2018:1494 | De zaak wordt behandeld in hoger beroep bij het Hof. De vader van het minderjarige kind verzoekt het Hof tot omgang met het kind op grond van artikel 1:377a lid 1 BW. De Raad is van mening dat er rekening moet worden gehouden met de sterke mening die het kind heeft over het niet willen zien van zijn vader. | Ja, voornamelijk aan de zijde van het kind.  Er hebben verschillende onderzoeken plaatsgevonden bij het minderjarige kind. Al deze gebeurtenissen hebben voor traumatische ervaringen gezorgd bij het minderjarige kind. De hulpverlening heeft aangegeven dat op dit moment de omgang tussen de vader en het minderjarige kind niet werkt. | Ja, het kind is weigerachtig naar omgang met vader. Door verschillende vormen hulpverlening om omgang te kunnen realiseren en de angsten van het kind naar aanleiding van de gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden tussen de ouders zal omgang leiden tot een spanningsvolle situatie. | n.v.t. | Enigszins wel, vader doet veel moeite om omgang te realiseren, echter helaas tevergeefs. Vader stelt voor dat er meer onderzoek wordt verricht naar de angsten van het kind. Volgens hem worden deze gevoelens door moeder opgewekt. | n.v.t. | Het Hof bepaalt, gezien de gebeurtenissen die in het verleden zijn gebeurd en de sterke mening van het minderjarige kind, de omgang te ontzeggen. Daarnaast zou het averechts werken wanneer omgang tussen vader en het minderjarige kind wordt geforceerd.  Het Hof bepaalt dat de moeder wel een informatieplicht heeft ten opzichte van de vader. |
| 20 | ECLI:NL: GHARL:2017:448 | Vader verzoekt het Hof tot omgang met zijn minderjarige kinderen, het verzoek van moeder voor eenhoofdig gezag af te wijzen, de moeder van de kinderen te belasten met een informatieplicht. De rechtbank heeft ook beslist dat vader in behandeling moet gaan bij een forensische polikliniek voor zijn psychische problemen. Gedurende zijn proeftijd mag hij geen contact, zowel direct als indirect, opnemen met zijn kinderen en moeder. Moeder verzoekt het Hof de verzoeken van vader af te wijzen en haar te belasten met het eenhoofdig gezag. Daarnaast draagt moeder een alarmsysteem waarmee zij een noodmelding kan maken naar de politie wanneer zij in gevaar is. Daarnaast zijn er bij de kinderen meerdere trauma’s en gedragsstoornissen geconstateerd door alle gebeurtenissen in het verleden. | Ja, vader verklaarde dat het van belang is voor de minderjarige kinderen dat zij omgang hebben met hun vader. Het Hof overweegt hier anders in en vindt dat vader hier de belangen van de kinderen niet vooropstelt.  Het Hof is van oordeel dat de kinderen gezien de situatie en hun eigen problematiek niet wenselijk is dat zij omgang met hun vader hebben. Het Hof oordeelt dat gezien de gebeurtenissen in het verleden omgang tussen vader en de minderjarige kinderen een negatieve invloed zal hebben op het welzijn van de kinderen. | Ja, het Hof acht dat zelfs minimale communicatie niet mogelijk is tussen ouders. Enig contact tussen moeder en vader zal zorgen voor spanningen bij zowel moeder als bij de minderjarige kinderen. Het Hof overweegt dat dit een negatief invloed zal hebben op de minderjarige kinderen en dat dit dus voorkomen moet worden. | Ja, volgens het Hof is er op dit moment bij moeder geen draagkracht om omgang met hun vader bij de minderjarige kinderen te kunnen stimuleren.  Moeder stelt ook dat zij op dit moment niet de draagkracht heeft, mentaal, om een omgangsregeling te stimuleren. Volgens haar is er te veel gebeurd. Deze situaties zijn spanningsvol en zorgen voor onrust bij de kinderen. Dit is niet in hun belang. | Vrijwel niet, vader blijft stellen dat hij geen problemen heeft en ontkent bepaalde gebeurtenissen. Vader lijkt gefocust op de strijd met moeder en stelt het belang van de kinderen niet voorop, maar denkt voornamelijk aan zijn eigen belangen. | Ja, vader is op 17 november 2016 veroordeeld voor een taakstraf van 180 uur en een voorwaardelijke gevangenisstraf van zes maanden. Daarnaast ook een proeftijd van drie jaar. De veroordeling van vader ging om het meerdere malen mishandelen van de minderjarige kinderen en het bedreigen van moeder met een bedreiging gebaseerd op haar leven. | Het Hof is van mening dat de kinderen klem of verloren raken wanneer gezamenlijk gezag voortduurt. Eenhoofdig gezag geeft de minderjarige meer duidelijkheid en ook de noodzakelijke rust. Moeder wordt belast met het eenhoofdig gezag.  Een langer lopende strijd is niet in het belang van de kinderen. Het Hof ontzegt omgang tussen vader en zijn minderjarige kinderen. |
| 21 | ECLI:NL:GHSHE: 2018:1788 | Vader van de twee minderjarige kinderen verzoekt in hoger beroep om het verzoek van moeder, om alleen haar te belasten met het gezag, af te wijzen. Daarnaast verzoekt de vader ook dat er een omgangsregeling moet komen tussen hem en de kinderen. Moeder verzoekt in hoger beroep het verzoek van vader af te wijzen en hem ook te veroordelen voor de kosten van de onderhavige procedure. | Ja, het Hof beoordeelt dat de houding van vader jegens de moeder veranderd moet worden wanneer hij omgang/gezag wil over zijn minderjarige kinderen en dat hij daarbij hulp moet gaan vinden. | Ja, het Hof overweegt dat er in het verleden sprake is geweest van een begeleid omgangstraject, maar deze er niet in is geslaagd om blijvend contact tussen vader en de minderjarige kinderen en tussen vader en moeder op te bouwen. Partijen verschillen in de reden waarom dit niet is gelukt, maar het Hof is van mening dat vader uitlatingen heeft gedaan jegens moeder die niet gedaan hadden mogen worden. Deze leiden tot spanningsvolle situaties voor de kinderen. De kinderen hebben behoefte aan stabiliteit. | Omgang realiseren kost moeder veel moeite, maar zij stond hier wel voor open.  Uit verschillende gedingstukken is gebleken dat moeder meerdere malen heeft laten zien dat zij openstond voor contact met vader en de minderjarige kinderen. Vader heeft niet het zelfinzicht getoond dat hij hier beter zou zijn. | Nee, vader heeft niet kunnen aantonen dat hij zich heeft verbeterd. Daarenboven is het Hof van mening dat het huidige gedrag van de vader jegens de moeder dusdanig moet veranderen om omgang te kunnen overwegen.  Ook heeft vader wel erkend dat hij een probleem heeft, maar heeft hij geen professionele hulp gezocht in de afgelopen jaren. | Ja, vader heeft meerdere malen beledigende berichten naar moeder gestuurd wat ook heeft geleid tot een strafrechtelijke veroordeling. | Het belang van de kinderen laat gezamenlijk gezag op dit moment niet toe. Het Hof is van mening dat het gezag bij moeder moet berusten. De houding van vader zou ervoor zorgen dat de kinderen klem komen te zitten tussen hun ouders. Het Hof verwacht niet dat het gedrag van vader binnen afzienbare tijd zal veranderen.  Daarnaast is het Hof ook van mening dat er zwaarwegende belangen zijn die ertoe leiden dat de omgang wordt ontzegd |
| 22 | ECLI:NL:RBGEL: 2017:2594 | Moeder van het minderjarige kind verzoekt de rechtbank om een omgangsregeling met vader van het kind te treffen. Moeder heeft twee kinderen met vader. Het andere kind heeft wel omgang met vader. Vader van het kind verzoekt de rechtbank om het verzoek van moeder af te wijzen. Vader is van mening dat de omgangsregeling niet in het belang is van het kind. De Raad voor de Kinderbescherming adviseert de rechtbank om het verzoek van moeder af te wijzen. De Raad is van mening dat een omgangsregeling niet in het belang zal zijn van het kind, omdat vader weigert contact te hebben met het kind. Het feit dat vader niet inziet dat het belangrijk is dat hij omgang heeft met zijn kind, maakt volgens de Raad dat een zorgregeling dan ook niet kan worden afgedwongen. | Nee, vader en moeder hebben al contact met elkaar als het gaat om het andere kind en daarnaast is niet gebleken dat omgang tussen vader en het minderjarige kind ernstig nadeel zou opleveren voor het kind in welke soort dan ook. | Nee, het contact tussen beide ouders is stabiel en leidt niet tot spanningsvolle situaties voor het kind. | Nee, n.v.t. | Nee, sterker nog de vader weigert omgang met zijn kind.  Vader stelt dat een omgangsregeling met dit kind, van hem, niet in het belang is van de minderjarige. Vader wil niks met het kind te maken hebben stelt hij. Daarbij geeft hij aan dat hij escalaties tussen hem en de moeder wil voorkomen en de mogelijke weerslag daarvan op het kind. | Nee, n.v.t. | De rechtbank beslist dat een zorgregeling tussen vader en het minderjarige kind passend is in deze situatie.  Een goede relatie tussen vader en het minderjarige kind is ook van belang voor het andere kind van moeder en vader. En daarnaast ook voor het halfbroertje van het minderjarige kind. |
| 23 | ECLI:NL:RBNNE: 2016:4346 | Op 20 mei 2015 is door de kinderrechter besloten dat het minderjarige kind voor de duur van een jaar onder toezicht gesteld wordt van de JBN. Verlening van de ondertoezichtstelling is door de kinderrechter op 10 mei 2016 afgewezen. Daarnaast is moeder, volgens de Raad, ook niet bereid hieraan mee te werken. Volgens de Raad kan dit eventueel te maken hebben met trauma’s die moeder heeft opgelopen door vader. | Ja, maar aan de kant van moeder.  Moeder werkt alle vormen van omgang tegen. Op 28 oktober is er in een beschikking bepaald dat wanneer de zorgende ouder niet meewerkt om omgang tussen desbetreffende ouder en minderjarige door te zetten, dit ook kan worden verplicht door de rechtbank. Het kind en de desbetreffende ouder hebben recht op ‘family life’ op grond van art.8 EVRM[[85]](#footnote-85).  De rechtbank oordeelt dan ook dat het niet gelukt is om moeder op een vrijwillige basis over te halen om omgang tussen vader en het minderjarige kind op te zetten. | Ja, dit komt vooral van de moeder.  De Raad is van mening dat voor de duur van een jaar geen contact moet zijn tussen vader en het minderjarige kind. De Raad baseert dit op het feit dat het minderjarige kind zich in een knelpositie bevindt, omdat ouders het niet eens worden over de omgang.  Moeder is niet bereid mee te werken aan hulpverlening etc. | Nee, moeder heeft nadrukkelijk aangegeven dat zij geen trauma’s heeft jegens vader en dat hiervoor ook geen onderzoek voor hoeft te worden ingesteld.  Zij werkt omgang tegen, omdat vader volgens haar niet voldoende aan zichzelf heeft gewerkt. | Ja, vader heeft verschillende vormen hulp aangenomen. Hij vindt het niet passend dat er geen contactherstel plaatsvindt tussen hem en het minderjarige kind, omdat moeder hier niet aan mee wil werken. Dit gaat al zo voor een periode van acht jaar. Vader begint bijna te geloven dat hij contactherstel met zijn minderjarig kind moet gaan opgeven. Vader is zich bewust van het feit dat contactherstel met zijn minderjarige kind voor spanningen kan zorgen, maar wilt dan ook professionele hulp om dit in goede banen te leiden.  De rechtbank is het eens met vader, dat het ontzeggen van omgang in strijd is met het fundamenteel recht uit hoofde van artikel 8 EVRM. Moeder moet zich openstellen voor omgang en zich inspannen om omgang te kunnen realiseren. | Nee, n.v.t. | Omgang is mogelijk volgens de rechtbank, maar kinderen hebben er op dit moment belang bij begeleiding van deze omgang.  Ouders moeten begeleid worden door de medewerkers van het OcD (Omgangcentrum Drenthe).  De medewerkers van het omgangcentrum zullen eerst vader beter moeten leren kennen en wanneer zij dit hebben gedaan en een goed gevoel over vader hebben, hem weer rustig in contact brengen met zijn minderjarige dochter. |
| 24 | ECLI:NL:RBROT: 2016:2391 | De zaak is behandeld bij de rechtbank in eerste aanleg, huwelijk en echtscheiding naar Turks recht. Uit het huwelijk is het minderjarige kind geboren. Kind heeft haar gewone verblijfplaats bij de moeder in Nederland. | Ja, hierbij speelt met name een rol dat de man in het buitenland woont, zodat mede gelet op de weerstand van de vrouw, een opbouw van de contacten tussen de man en de minderjarige moeilijk praktisch te realiseren zal zijn, terwijl een zorgvuldige opbouw gezien de kwetsbaarheid van de minderjarige van groot belang is. | Ja, de minderjarige heeft een verstandelijke beperking waardoor zij op het niveau van een vierjarige functioneert. De minderjarige is daardoor kwetsbaar hetgeen maakt dat voor haar rust, structuur en regelmaat in haar dagelijkse leven van bovengemiddeld belang zijn. Vast staat dat de minderjarige de man niet kent en dat partijen gedurende het leven van de minderjarige nauwelijks contact met elkaar hebben gehad. | Nee, n.v.t. | Vrijwel niet, vader heeft zijn kind slechts een aantal keer gezien. Het contact dat is geweest is minimaal en vader is dus eigenlijk een onbekende voor het kind gezien haar beperking.  Enige vorm van omgang met de man zou onder de gegeven omstandigheden de huidige stabiele leefsituatie van de minderjarige te zeer op de proef stellen, zodat het recht van de man op omgang moet wijken. | Nee, n.v.t. | Omgang is niet in het belang van het kind. Sterker nog zelfs in strijd met de zwaarwegende belangen in dit geval, gezien de hiervoor genoemde omstandigheden. |
| 25 | ECLI:NL:RBLIM: 2016:9967 | Ouders van de twee minderjarige kinderen zijn gescheiden van elkaar. Zij hadden een ouderschapsplan en gezamenlijk gezag over de kinderen. Vader van de twee minderjarigen heeft in 2013 een zelfmoordpoging gedaan die ernstige schade heeft aangebracht bij vader. Vader verblijft nu ook in een verpleeghuis. Zijn geheugen is aangetast en zijn spraak is sinds kort weer verbeterd. De kinderen hebben hun vader niet meer gezien of gesproken sinds de zelfmoordpoging. Moeder wil eenhoofdig gezag over de kinderen, omdat de vader nog niet in staat is om belangrijke beslissingen voor zijn kinderen te nemen. Moeder geeft als laatst aan dat zij zich wel aan de informatieplicht heeft gehouden. | Ja, de rechtbank oordeelt dat vader voor een langere periode niet in staat is om te communiceren met moeder over belangrijke beslissingen die moeten worden genomen over de minderjarige kinderen. De rechtbank van mening dat de kinderen hierdoor klem of verloren raken een reële kans is. Het feit dat deze situatie zich al drie jaar voordoet, geeft aan dat mevrouw al voor die genoemde periode eigenlijk het eenhoofdig gezag uitoefent. | Ja, de rechtbank oordeelt dat de gebeurtenissen een grote impact hebben gehad op de minderjarige kinderen. Er heeft in de afgelopen drie jaar geen contact plaatsgevonden tussen vader en de minderjarige kinderen. De kinderen hebben zelf aangegeven dat zij op dit moment geen contact met hun vader willen, maar hier wel voor openstaan in de toekomst. | Nee, moeder van de minderjarige kinderen heeft aangegeven dat zij haar kinderen zal stimuleren om hun vader te zien wanneer zij dit willen. Moeder voldoet dan ook haan haar plicht om het belang van de kinderen voorop te staan. | Nee, vader heeft de kinderen al 3 jaar lang niet gezien.  Moeder is van mening dat herstel van het contact op dit moment niet mogelijk is omdat de kinderen hier nog niet aan toe zijn. Alle gebeurtenissen hebben een trauma bij de kinderen veroorzaakt en moeder vindt het nog te vroeg om contact te herstellen. Daarnaast geven de kinderen zelf aan dat zij geen contact met hun vader willen. | Nee, n.v.t. | De rechtbank beslist dat er op dit moment geen omgang moet plaatsvinden tussen vader en de minderjarige kinderen, omdat dit in strijd is met de zwaarwegende belangen van de minderjarige. |

### **1.5 Tabel 5: Toewijzingen en afwijzingen**

|  |  |
| --- | --- |
| Zaak | Toewijzing of afwijzing |
| 1 | afgewezen |
| 2 | afgewezen |
| 3 | afgewezen |
| 4 | afgewezen |
| 5 | afgewezen |
| 6 | afgewezen |
| 7 | afgewezen |
| 8 | afgewezen |
| 9 | afgewezen |
| 10 | afgewezen |
| 11 | afgewezen |
| 12 | afgewezen |
| 13 | afgewezen |
| 14 | afgewezen |
| 15 | afgewezen |
| 16 | afgewezen |
| 17 | toegewezen |
| 18 | afgewezen |
| 19 | afgewezen |
| 20 | afgewezen |
| 21 | afgewezen |
| 22 | toegewezen |
| 23 | toegewezen |
| 24 | afgewezen |
| 25 | afgewezen |
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