



*‘Welk advies kan aan de Gemeente Den Haag, Burgerzaken
gegeven worden over het inzetten van de bestuurlijke boete
op de producten van Burgerzaken, door middel van juridisch
literatuuronderzoek en interviews met medewerkers van
andere gemeenten?’*

Toetsing van:

The page features a large, abstract geometric design on the left side. It consists of several overlapping shapes in different shades of green and grey. A large, dark green shape dominates the upper right, while a lighter green shape is positioned to its left. Below these, a grey shape extends diagonally across the lower half of the page. The design is composed of sharp, angular forms that create a sense of movement and depth.

DE BESTUURLIJKE BOETE BINNEN BURGERZAKEN
BIJ GEMEENTE DEN HAAG

12 AUGUSTUS 2023
SCRIPTIE HBO-RECHTEN

CARISHMA PARAHOE
PRAKTIJKBEGELEIDER KOOSJE BIELARS

VOORWOORD

Voor u ligt het onderzoek naar welk advies gegeven kan worden aan de gemeente Den Haag over het inzetten van de bestuurlijke boete bij afdeling Burgerzaken.

Het onderzoek is uitgevoerd bij de gemeente Den Haag, Dienst Publiekszaken, sector KlantContactCentrum. Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van het afstudeertraject van mijn opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden en in opdracht van het stagebedrijf gemeente Den Haag. Van maart 2023 tot en met augustus 2023 ben ik bezig geweest met het onderzoek en het schrijven van het verantwoordingsverslag.

Samen met mijn stagebegeleider, Koosje Bielars, heb ik de onderzoeksvraag voor dit onderzoek bedacht. Het onderzoek dat ik heb uitgevoerd was complex en na uitvoerig onderzoek heb ik de onderzoeksvraag kunnen beantwoorden.

Tijdens dit onderzoek stonden mijn stagebegeleider, Koosje Bielars, en mijn begeleider vanuit de opleiding, Ayla Yayla, altijd voor mij klaar. Zij hebben mijn vragen altijd beantwoord waardoor ik verder kon met mijn onderzoek.

Bij deze wil ik graag mijn begeleiders bedanken voor de fijne begeleiding en hun ondersteuning tijdens dit traject. Ook wil ik mijn collega's bij Unit Advies & Expertise en alle collega's bij de gemeente Den Haag die betrokken waren bij dit onderzoek bedanken. Jullie hebben mij de ruimte geboden om te werken aan dit onderzoek en iedereen was altijd bereid om mijn vragen te beantwoorden en mij mee te nemen in het werkproces om zo hulp te bieden, waarvoor dank.

Ook wil ik de collega's bij andere gemeenten bedanken die ik heb mogen interviewen voor dit onderzoek. Zonder de mogelijkheid om collega's te interviewen bij gemeenten die de bestuurlijke boete wel uitvoeren, maar ook gemeenten die de bestuurlijke boete niet uitvoeren, had dit onderzoek niet voltooid kunnen worden.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Carishma Parahoe

Zoetermeer, 12 augustus 2023

SAMENVATTING

Dit onderzoek is gericht op de inzet van de bestuurlijke boete binnen Burgerzaken bij de gemeente Den Haag. De gemeente is verantwoordelijk voor het bijhouden van persoonsgegevens in de Basisregistratie Personen (BRP) en het verstrekken van gegevens vanuit de BRP. Hierbij moet de BRP zo volledig en juist mogelijk zijn door het actueel houden van de basisregistratie. Het bijhouden van de basisregistratie gebeurt aan de hand van brondocumenten, zoals een geboorteakte of een huwelijksakte. Deze moet de burger aanleveren voor registratie in de BRP, maar dit gebeurt lang niet altijd, waardoor de BRP niet volledig en juist is. De gemeente heeft dan ook de bevoegdheid om op grond van art. 4.17 Wet BRP een bestuurlijke boete op te leggen als de burger zich niet houdt aan zijn verplichtingen vanuit de Wet BRP.

De hoofdvraag die in dit onderzoek beantwoord wordt, luidt: *“Welk advies kan aan de gemeente Den Haag, afdeling Burgerzaken gegeven worden over het inzetten van de bestuurlijke boete op de producten van Burgerzaken, door middel van juridisch literatuuronderzoek en interviews met medewerkers van andere gemeenten?”*.

Dit onderzoek heeft plaatsgevonden door middel van bestudering van theorie en literatuur, zoals handboeken, officiële publicaties en tijdschriften. Het praktijkonderzoek heeft plaatsgevonden door het afnemen van in totaal negen interviews bij andere gemeenten, de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) en intern bij de gemeente Den Haag.

In hoofdstuk 1 wordt de aanleiding van dit onderzoek toegelicht en wordt ingegaan op hoe dit onderzoek uitgevoerd is. In hoofdstuk 2 staat een uiteenzetting van het wettelijke kader, waarbij de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de Wet Basisregistratie Personen (Wet BRP) en literatuur geanalyseerd is. In hoofdstuk 3 zijn de resultaten van de interviews opgenomen en kijkt het onderzoek naar de gemeente Den Haag en haar werkprocessen. De conclusie van dit onderzoek is te vinden in hoofdstuk 4 waarna in hoofdstuk 5 de daarbij behorende aanbevelingen volgen.

De gemeente is verantwoordelijk voor het bijhouden van de basisregistratie en het verstrekken van persoonsgegevens vanuit de BRP, maar de gemeente is niet de enige met plichten rondom de basisregistratie. Burgers hebben ook hun plichten. Zo dient de burger op grond van art. 2.38 lid 1 Wet BRP aangifte te doen van verblijf op het adres in de gemeente waar hij woont en moet hij alle informatie rondom zijn burgerlijke staat en nationaliteit verschaffen die nodig zijn voor de basisregistratie, zo blijkt uit art. 2.45 Wet BRP. Dit doet hij door zich in te schrijven op een adres en de nodige brondocumenten, zoals een geboorteakte of huwelijksakte, in te leveren voor registratie in de BRP. Bij gebrek aan een woonadres dient de burger zich in te schrijven op een briefadres, dat is vastgelegd in art. 2.23 Wet BRP.

Daarnaast hebben burgers ook rechten, zoals het inzagerecht en correctierecht. De burger kan verzoeken om inzage te krijgen in de gegevens die over hem zijn opgenomen in de basisregistratie en kan hij verzoeken om het corrigeren of verwijderen van persoonsgegevens in de BRP.

De gemeente dient dus ook te voldoen aan de rechten van de burger.

De gemeente verkrijgt de bevoegdheid voor het opleggen van de bestuurlijke boete uit art. 4.17 Wet BRP. Hierin staat dat de bestuurlijke boete opgelegd kan worden wanneer de burger zich niet houdt aan zijn verplichtingen vanuit de Wet BRP, zoals de hiervoor genoemde verplichting tot inschrijven op een woonadres, het inleveren van brondocumenten, maar ook het niet of te laat doorgeven van een verhuizing en het laten inschrijven van iemand anders op uw adres terwijl u ervan op de hoogte bent dat deze informatie niet juist is. Als de gemeente constateert dat de burger niet heeft voldaan aan zijn verplichtingen, kan dus een bestuurlijke boete opgelegd worden.

In hetzelfde artikel wordt bepaald dat het maximaal op te leggen bedrag € 325,- is.

Om de bestuurlijke boete op te leggen moet er sprake zijn van gedrag dat te verwijten is aan de burger. Hiervoor wordt gekeken naar objectieve en subjectieve verwijtbaarheid. De bestuurlijke boete kan slechts eenmalig opgelegd worden voor dezelfde overtreding. Daarbij geldt een verjaringstermijn van drie jaar.

Uit de interviewanalyse is gebleken dat sinds de invoering van de bestuurlijke boete bij de uitvoerende gemeenten meer brondocumenten worden ingeleverd door de burger, de burger sneller contact opneemt met de gemeente en er vaker adreswijzigingen worden doorgegeven. Dit leidt weer tot een daling van het aantal ambtshalve uitschrijvingen.

Voor het implementeren van de bestuurlijke boete hebben gemeenten hun werkprocessen en systemen moeten aanpassen. Er is aangegeven dat het noodzakelijk is dat de gemeente beschikt over voldoende capaciteit en kennis en er duidelijke afspraken gemaakt moeten worden met ketenpartners zoals het dak- en thuislozenloket.

In de uitvoering wordt de burger meer geïnformeerd en wordt er contact gelegd met de burger door middel van brieven. Bezwaren worden behandeld door de juridische afdeling van de gemeente of de bezwaarcommissie.

Knelpunten die blijken uit het onderzoek zijn onder andere dat het bedrag van de bestuurlijke boete aan de lage kant ligt. Hiermee worden fraudeurs niet echt afgeschrikt waardoor bijvoorbeeld adresfraude niet effectief bestreden kan worden met dit middel. Daarnaast kan de boete slechts eenmaal opgelegd worden en is het moeilijk om in de praktijk verwijtbaarheid aan te tonen.

Ondanks de positieve resultaten die andere gemeenten laten zien als het gaat om toename van de ingenomen brondocumenten en doorgegeven adreswijzigingen, is mijn advies echter om de bestuurlijke boete in de gemeente Den Haag niet in te voeren.

De kosten van de werkzaamheden die horen bij het uitvoeren van de bestuurlijke boete (in tijd en capaciteit) wegen niet op tegen de resultaten. Daarbij blijkt uit dit onderzoek dat intensiever contact met de burger ook gelijksoortige positieve resultaten laat zien.

In de aanbevelingen van dit document is opgenomen hoe deze positieve resultaten behaald kunnen worden zonder directe inzet van een bestuurlijke boete.

INHOUDSOPGAVE

Afkortingen	7
Begrippenlijst	8
1. Inleiding	9
1.1 Probleemanalyse en aanleiding	9
1.2 Aanpak onderzoek	10
1.3 Onderzoeksmethodologie	10
1.4 Verantwoording en bruikbaarheid onderzoek	14
1.5 Leeswijzer	14
2. De Wet Basisregistratie Personen	15
2.1 Achtergrond van de BRP	15
2.2 Rechten en plichten bij het registreren van ingezetenen	16
2.3 Actualiseren van persoonsgegevens	19
2.4 Randvoorwaarden voor het opleggen van de bestuurlijke boete in de BRP	20
2.5 Deelconclusie	24
3. Uitvoering van de bestuurlijke boete in de BRP	25
3.1 De Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) en de bestuurlijke boete in de Wet BRP	25
3.2 De beleidskant van de bestuurlijke boete in de BRP bij gemeenten	27
3.3 Uitvoering en implementatie van de bestuurlijke boete in de BRP	29
3.4 Geen bestuurlijke boete in de BRP	32
3.5 Deelconclusie	35
4. Conclusies	37
5. Aanbevelingen	40
1. Besluit managementteam (MT) Burgerzaken	40
2. Inzet op intensiever contact	40
Literatuurlijst	42
Bijlage A. Adviesmemo Inzet van bestuurlijke boete binnen Burgerzaken	44
Bijlage B. Interviewanalyse	46
Interviewanalyse uitvoerende gemeenten	46
Interviewanalyse niet uitvoerende gemeenten	54
Interviewanalyse RvIG	60

AFKORTINGEN

Algemene beginselen van behoorlijk bestuur (abb's).

Regels die door rechters zijn ontwikkeld en deels zijn vastgelegd in de wet en deels zijn vastgelegd in vaste jurisprudentie en regelingen.¹

Algemene Wet Bestuursrecht (Awb).

Dienst Publiekszaken (DPZ).

Voorheen bekend als Burgerzaken. Bij Publiekszaken zijn de gemeentelijke onderdelen samengebracht die direct met het publiek in contact staan.²

KlantContactCentrum (KCC).

Burgerzaken, 14070 en afdeling online.

Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken (NVVB).

De NVVB behartigt de belangen van haar gemeentelijke leden op het gebied van persoonsinformatiemanagement, identiteitsmanagement, verkiezingen en dienstverlening en innovatie.³

Persoonslijst (PL)

Het geheel van persoonsgegevens over een persoon die opgenomen zijn in de basisregistratie.⁴

¹ Albers 2017, p. 56.

² 'Publiekszaken', denhaag.nl.

³ 'Wat doet de NVVB', nvvb.nl.

⁴ Art. 1.1 sub c Wet BRP.

BEGRIPPENLIJST

In de centrale vraag en de deelvragen worden verschillende begrippen gebruikt waarvan de definitie vastgelegd en uitgelegd dient te worden. In het onderzoek zullen deze begrippen uitgelegd worden en zal beschreven worden hoe deze van belang zijn voor het onderzoek. Hieronder zijn de begrippen overzichtelijk weergegeven met daarbij de definitie.

Basisregistratie Personen (BRP).

Basisregistratie van de overheid waarin persoonsgegevens opgenomen worden van inwoners van Nederland (ingezetenen) en personen die Nederland verlaten hebben (niet-ingezetenen).⁵

Bestuursorgaan

Een bestuursorganisatie dat een afgebakende, specifieke functie vervult. Deze functie is gericht op het behartigen van het publieke belang.

Bijhouding

De gemeente houdt persoonsgegevens bij in de Basisregistratie Personen (BRP).⁶

Gelegenheidsgever

De handeling waarbij iemand met opzet toestaat dat een andere persoon op hetzelfde woonadres wordt ingeschreven, terwijl hij weet dat dit onjuist is.⁷

Recidive

Het opnieuw begaan van een overtreding, terwijl eerder een bestuurlijke boete is opgelegd voor een soortgelijke overtreding. Ook een eerder vergelijkbare overtreding wat blijkt uit een ambtshalve uitschrijving valt onder recidive.⁸

⁵ 'Basisregistratie Personen', rijksoverheid.nl.

⁶ 'Basisregistratie Personen', rijksoverheid.nl.

⁷ Art. 4.17 lid 2 Wet BRP.

⁸ Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken 2013.

1. INLEIDING

Dit hoofdstuk geeft de onderzoekopzet weer van dit onderzoek. De eerste paragraaf gaat in op de probleemanalyse en de aanleiding. De tweede paragraaf bespreekt de aanpak van het onderzoek. Zo beschrijft deze paragraaf wat het doel van dit onderzoek is, wat de centrale vraag is, wat de onderzoeksmethodologie is en welke bronnen gebruikt zijn. In de derde paragraaf vindt u een leeswijzer.

1.1 PROBLEEMANALYSE EN AANLEIDING

<

gemeente daar niet nogmaals naar. Pas als blijkt dat betrokkene bijvoorbeeld wilt naturaliseren, zal betrokkene alsnog moeten komen met zijn brondocumenten om deze te laten registreren.

De bestuurlijke boete wordt dus niet uitgevoerd bij de gemeente Den Haag. Dit is echter niet vastgelegd in een besluit. Hierdoor ontbreekt de motivering waarom de gemeente ervoor kiest de bestuurlijke boete niet uit te voeren. Ondanks dat de gemeente vanuit de Wet BRP¹² de bevoegdheid krijgt om een bestuurlijke boete op te leggen, heeft de gemeente niet onderzocht of deze de bestuurlijke boete kan uitvoeren en of dit wenselijk is.

documenten van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ministerie BZK) voor informatie over de opgenomen persoonsgegevens in de BRP en de verantwoordelijkheid van de gemeente hierbij.¹⁴ Vanuit de Wet BRP zijn de relevante wetsartikelen geanalyseerd en is gekeken naar welke rechten en plichten burgers hebben om ervoor te zorgen dat de gemeente zijn gegevens opneemt in de BRP.

De Wet BRP is ook gebruikt om te kijken welke verplichtingen de gemeente heeft bij het opnemen van persoonsgegevens in de basisregistratie en het verstrekken van gegevens vanuit de BRP. Het gaat hierbij om de eerste keer dat er persoonsgegevens opgenomen worden in de BRP. Verder is uitgewerkt welke gegevens de gemeente

afnemen van interviews bij de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (hierna RvIG) en gemeenten die de bestuurlijke boete wel uitvoeren, maar ook gemeenten die de bestuurlijke boete niet uitvoeren.

4. Wat blijkt uit de interviews wat de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties als doel voor ogen hebben bij de inzet van de bestuurlijke boete binnen Burgerzaken?

In eerste instantie zou deze deelvraag onderzocht worden door interviews te houden met medewerkers van de RvIG en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). Van

tijdens het interview ruimte was om door te vragen op de gegeven antwoorden. De interviews richtten zich op het vinden van een antwoord op welke producten de bestuurlijke boete uitgevoerd wordt, waarom gekozen is voor uitvoering van de bestuurlijke boete, hoe het implementeren in de gemeente in zijn werk is gegaan, wat de uitvoeringsprocedure is, hoe de besluitvorming in de praktijk verloopt en wat de resultaten zijn van uitvoering.

Aan de hand van bovengenoemde topics is onderzocht op welke producten daadwerkelijk de bestuurlijke boete wordt opgelegd, wat de reden is voor het uitvoeren van de bestuurlijke boete, wat er nodig is voor implementatie binnen de gemeente, hoe het uitvoeren gaat

Afweging voor- en nadelen

Uit de interviews van de uitvoerende gemeenten blijken redenen voor het wel uitvoeren van de bestuurlijke boete, en uit de interviews van de gemeenten die de bestuurlijke boete niet uitvoeren blijken redenen voor het niet uitvoeren van de bestuurlijke boete. Deze redenen zijn tegenover elkaar afgewogen, rekening houdende met wat dit concreet betekent voor de gemeente Den Haag. Zo is gekomen tot een conclusie, waaruit twee aanbevelingen volgen.

1.4 VERANTWOORDING EN BRUIKBAARHEID ONDERZOEK</

2. DE WET BASISREGISTRATIE PERSONEN

Dit hoofdstuk geeft het theoretisch kader voor de basisregistratie personen (BRP) weer en gaat daarbij in op de rechten en plichten die ingezetenen hebben wanneer zij zich inschrijven in Nederland. Daarna zal dit hoofdstuk ingaan op het actualiseren van de persoonsgegevens en welke rechten en plichten daaruit voortvloeien volgens dezelfde wet. Ook beschrijft dit hoofdstuk de verplichtingen van de overheidsorganen. Hierbij worden de verplichtingen van het college van Burgemeester en Wethouders, ook wel de gemeente of het college genoemd, beschreven. Als laatste gaat dit hoofdstuk

verplichtingen en dient wijzigingen in zijn situatie door te geven aan de gemeente waar hij woont.²⁸ De wet stelt verplichtingen aan de ingezetenen van Nederland. Als de burger zich niet houdt aan deze verplichtingen, dan zijn de colleges van Burgemeesters en Wethouders bevoegd een bestuurlijke boete op te leggen. Deze bevoegdheid volgt uit de Wet BRP sinds 2014. In de Wet GBA was het niet nakomen van verplichtingen strafbaar gesteld. Dit was echter niet uitvoerbaar, waardoor in de Wet BRP is gekozen voor de bestuursrechtelijke weg voor het handhaven van de Wet BRP. Deze verantwoordelijkheid is hiermee bij het college komen te liggen.²⁹

2

Rechten en plichten van de burger

De eerste aanleg van een persoonslijst gebeurt bij een eerste vestiging in Nederland. Betrokkene gaat voor het eerst wonen in Nederland en er zijn geen gegevens opgenomen in de basisregistratie. Voor de eerste vestiging verschijnt de betrokkene zelf aan de balie bij de gemeente om aangifte te doen van verblijf op een adres in de gemeente waar hij gaat wonen. Zo voldoet de burger aan zijn aangifteverplichting voor het inschrijven³⁴ en kan de gemeente de identiteit van betrokkene deugdelijk vaststellen³⁵. Hiervoor moet de betrokkene de nodige documenten en informatie

hij zich inschrijft in de gemeente. De burger ontvangt dus ter bevestiging van zijn inschrijving een overzicht van de gegevens die opgenomen zijn in de BRP. Verder heeft hij op grond van art. 2.55 Wet BRP recht op inzage van de op hem betreffende gegevens die in de basisregistratie verwerkt zijn. De burger heeft ook het correctierecht³⁹, wat omvat dat de burger het recht heeft om te verzoeken dat de gegevens die in de basisregistratie zijn opgenomen, en onjuist of onvolledig zijn, aan te passen. Daarnaast heeft de burger op grond van art. 2.59 Wet BRP het recht op geheimhouding, wat hem de mogelijkheid geeft om te verzoeken dat de gemeente zijn gegevens niet zonder zijn toestemming doorgeeft aan derden. Het gaat hierbij om derden die bij wet aangewezen zijn.

maatschappelijk belang dient voor de gemeente en dus de gegevens nodig heeft om zijn werkzaamheden uit te voeren, zoals bewindvoerders en niet gemeentelijke begraafplaatsen.

De AVG en de BRP

Voor verwerking van persoonsgegevens geldt in Europa de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). In Nederland is de uitvoering hiervan verwerkt in de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG). In de BRP worden persoonsgegevens verwerkt, maar art. 2 lid 2 van de UAVG stelt dat de UAVG niet van toepassing is op de verwerking van

nationaliteit van de burger. Dit kan uit zichzelf, maar ook op verzoek van het college. Als het college daarom vraagt moet de burger ook een vertaling inleveren van de benodigde documenten.

Stel dat de vrouw uit het voorbeeld na 10 jaar terugkomt naar Nederland. Zij geeft tijdens de afspraak aan dat zij vijf jaar geleden nog een kind heeft gekregen maar drie jaar geleden is gescheiden. Op dit moment heeft zij wel de Spaanse geboorteakte van het kind met vertaling en apostille en de echtscheidingspapieren uit Spanje zonder vertaling en apostille. De geboorteakte van het kind wordt verwerkt in de BRP en de ouder en het kind worden aan elkaar gerelateerd. De echtscheiding kan nog

- Open en duidelijk;
- Respectvol;
- Betrokken en oplossingsgericht;
- Eerlijk en betrouwbaar.

Per kernwaarde zijn er punten die uitgewerkt zijn en die daarbij horen. De belangrijkste die aandacht behoeven bij de bestuurlijke boete worden verder toegelicht.⁵¹

Luisteren naar de burger

De overheid dient

toekent aan de belangen van de burger bij het afwegen van zijn belangen tegenover die van het algemeen belang.⁵⁸

Gelijkheidsbeginsel

Het gelijkheidsbeginsel is bij wet geregeld, namelijk in art. 1 van de Grondwet (Gw). Dit artikel bepaalt dat het college de burger in gelijke gevallen gelijk dient te behandelen. Hier kan van afgeweken worden als de gevallen ongelijk zijn. Dan kan het college naar de mate waarin zij van elkaar verschillen het geval ongelijk behandelen.<

verplichting. Hij dient dus nog steeds de nodige informatie te verschaffen om zo te voldoen aan zijn verplichting.⁶³

De boete wordt opgelegd om te bestraffen, maar dat betekent niet dat dit het kerndoel is. In de BRP is het doel van de bestuurlijke boete om burgers aan te zetten tot het nakomen van de verplichtingen die aan hem worden opgelegd in de Wet BRP.⁶⁴

Tijdens het gehele proces krijgt de burger dan ook meerdere mogelijkheden om alsnog te voldoen aan zijn verplichtingen. Do

2.5 DEELCONCLUSIE

Uit vakliteratuur en wet- en regelgeving kan geconcludeerd worden dat zowel de gemeente als de burger verantwoordelijk zijn voor het correct en juist registreren van persoonsgegevens in de BRP.

De burger dient zich te houden aan de verplichtingen van de artikelen 2.38 t/m 2.40 Wet BRP, waarin de verplichtingen staan rondom het registreren van een actueel woon- of briefadres. Ook dient de burger de gemeente op de hoogte te brengen van veranderde feiten rondom zijn burgerlijke staat en/of nationaliteit. Dit doet

3. UITVOERING VAN DE BESTUURLIJKE BOETE IN DE BRP

De bestuurlijke boete vindt zijn basis in art. 5:40 van de Awb en art 4.17 van de Wet BRP. De Wet BRP heeft 12 verplichtingen voor een goede registratie in de BRP en als deze overtreden zijn, dan kan de gemeente een bestuurlijke boete opleggen. Dit volgt uit hoofdstuk 2 van dit onderzoek. De Wet BRP geeft de mogelijkheid de bestuurlijke boete op te leggen, maar dit is geen verplichting.

Gemeenten die de bestuurlijke boete in het kader van registr

Dit onderzoek gaat inhoudelijk in op de uitvoering van de bestuurlijke boete, maar eerst kijkt dit onderzoek naar hoe de RvIG kijkt naar de bestuurlijke boete, wat het doel was voor invoering van de bestuurlijke boete en waarom de RvIG de bestuurlijke boete een belangrijk instrument vindt. Hiervoor is een interview gehouden met een beleidsadviseur van de RvIG.

Doel voor de RvIG

Uit het interview met de RvIG blijkt dat het doel van de RvIG voor de invoering van de bestuurlijke boete voornamelijk was om gemeenten een drukmiddel te bieden, om

ondersteuning in de antwoorden die zijn gegeven door meerdere personen in verschillende interviews bij de uitvoerende gemeenten⁷⁴, wat later in dit hoofdstuk aan bod komt.

Mijn mening is dat de bestuurlijke boete in de BRP als doel heeft de burger ertoe te zetten om informatie te verstrekken aan de gemeente, of dit nou een verhuizing is of het aanleveren van brondocumenten voor het aanvullen van de persoonsgegevens in de BRP. Ik zie de bestuurlijke boete niet als verdienmodel voor de gemeente maar als kwaliteitsmiddel om de volledigheid en de kwaliteit van de BRP te verhogen.

het verstrekken van onjuiste informatie aan de gemeente.⁷⁸ Het inzetten van de bestuurlijke boete is naar mijn mening een goed handhavingsmiddel om hiertegen op te treden.

3.2.2. WAAROM LEGT DE GEMEENTE DE BESTUURLIJKE BOETE OP IN DE BRP

De bestuurlijke boete is bij bovenstaande gemeenten ingevoerd om mensen ertoe te zetten hun brondocumenten en andere geschriften over te leggen voor registratie in de BRP. Dit zorgt voor

- Na de eerste termijn neemt de gemeente contact op met de burger en verzendt deze een tweede brief. Hierin verlengt de gemeente de termijn en wijst de gemeente op de mogelijkheid dat als de burger in gebreke blijft bij het verstrekken van de nodige brondocumenten, de gemeente de bestuurlijke boete oplegt ter hoogte van het voor dat product geldende bedrag. Dat kan afhankelijk van het beleid € 200,-, € 240,- en € 325,- zijn.
- Als ook de verlengtermijn verlopen is, dan stelt de gemeente een boeterapport op en verzendt zij het boetebesluit. Hiermee is de bestuurlijke boete opgelegd en dient de burger de

aantal bezwaarprocedures na een aantal jaar verminderen.⁹³ Hierbij is het mogelijk dat het bezwaar teruggaat naar de uitvoerende afdeling voor herbeoordeling van het besluit.⁹⁴

Een kanttekening hierbij is wel dat invordering niet bij alle geïnterviewde gemeenten hetzelfde verloopt. Zo handhaaft de gemeente Tilburg alleen op besluiten waarbij een boete ter hoogte van € 325,- is opgelegd en gaat gemeente Almere zelden over tot invordering van het bedrag.^{95</}

doorlopen, dan trekt de afdeling de boete in.

Uitvoering in de praktijk

Naar mijn mening is het belangrijk om bij implementatie en uitvoering van de bestuurlijke boete ervoor te zorgen dat de gehele procedure duidelijk is voor iedereen binnen de gemeente. Niet alleen voor de ambtenaren maar ook voor de burgers en de hiervoor genoemde ketenpartners. Uitvoering moet consequent gebeuren, zodat de burger weet wat hij kan verwachten.

Daarom adviseer ik de gemeente Den Haag om de bestuurlijke boete niet in te voeren bij Burgerzaken, maar om het beoogde effect van een volledig en juist BRP te behalen meer in te zetten op intensiever contact met de burger.

LITERATUURLIJST

Handboeken

Albers 2017

C.L.G.F.H. Albers, *Bestuursrecht begrepen*, Den Haag: Boom Juridisch 2017.

Mein 2021

Gemeente Almere 2021

Gemeente Almere, *Beleidsregels Bestuurlijke Boete Wet basisregistratie personen*, Almere 2021.

Gemeente Amsterdam 2015

Gemeente Amsterdam, *Vaststellen nota Beleidsregels bestuurlijke boete Wet basisregistratie personen (BRP) (3B, 2015, 216)*, Amsterdam 2015.

aanzienlijke uitdagingen met zich mee, zoals samenwerkingsovereenkomsten, herziening van werkprocessen en recente bezuinigingen.

Op basis van de huidige situatie en economische omstandigheden in Den Haag wordt geadviseerd om de bestuurlijke boete niet uit te voeren binnen Burgerzaken.

Wel zijn er twee aanbevelingen die Burgerzaken uitkomst kan bieden in het verbeteren van de kwaliteit en volledigheid van de BRP.

1. Investeer in intensiever contact met de burger.

Topics	Vraag	Den Haag - Adresonderzoek	Den Haag - vestiging	Utrecht	Leiden
		Waar wij nu ook gewoon wat van merken, is dat die woningmarkt pot dicht zit. Huren is een kriem bijna niet te doen. Kopen nou heb jij 2 ton liggen in je koffertje, weet je. Dat is gewoon bijna niet te doen. Die jongelui studenten hebben vaak gewoon een studieschuld überhaupt alsnog verder willen en klaar zijn met school. En als je er dan ergens uit wordt gegooid of je hebt ruzie of je kan niet meer in het huis wonen waar je hebt gewoond, staan ze op straat. Dus dan zeggen de mensen			

Topics	Vraag	Den Haag - Adresonderzoek	Den Haag - vestiging	Utrecht	Leiden
		Maar op jouw vraag antwoord te geven. Mijn voorspelling, nee. Ik denk niet dat dat echt veel beter wordt. En wij, wij proberen met zijn allen. Probeer je natuurlijk al die BRP bij te houden. Bij doen we het adresonderzoek. Mensen aan het loket met inschrijven met een verhuizing en een beetje attent te zijn en op te letten. En dan zie ik raar dingetje, nou moet ik even doorgeven. Weet je, zo probeer je met zijn allen een steentje bij te dragen aan die aan die BRP. Dus ik, ik			

