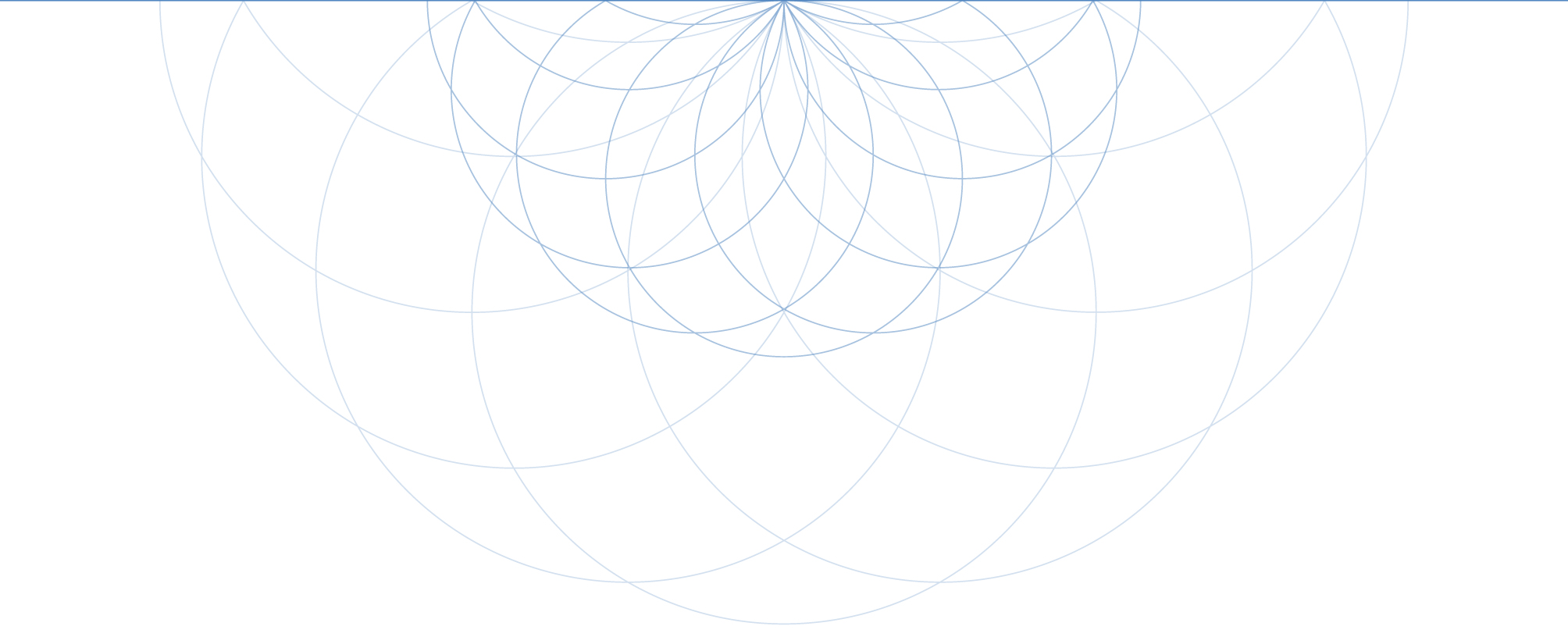
Stichting

&

Wet bestuur en toezicht rechtspersonen

Door: Kristina Jevtovic

Re 441B (Afstudeeronderzoek)

30 mei 2017

Opdrachtgever: S.S.M. Rutten, Nauta Dutilh.

Begeleiders: M. Rietmeijer en J. Boonman

Hogeschool Leiden

**Voorwoord**

De laatste stap om af te studeren is eindelijk aangebroken. Dit proces resulterende in mijn afstudeeronderzoek zou nooit een succes zijn geworden zonder de hulp van een aantal personen.

Als doorstromer ben ik een uitdaging aangegaan. Ik heb dan ook niet teruggedeinsd. Want ook al was het ontzettend moeilijk al mijn universitaire vakken te combineren en mijn energie in mijn onderzoek te steken, heb ik mijzelf goed leren kennen. Wet bestuur en toezicht rechtspersonen was geen eenvoudig onderwerp. Echter, ik heb geleerd hoe ik een moeilijk onderwerp moet aanpakken. Om bij Nauta Dutilh mijn afstudeeronderzoek te mogen doen was een motivatie om nooit op te geven. Suzanne Rutten wil ik bij deze bedanken voor al haar geduld en feedback.

Tot slot wil ik Jacco Boonman bedanken voor zijn betrokkenheid en tot het laatste moment aan vertrouwen.

Veel plezier met het lezen van mijn afstudeeronderzoek.

Met vriendelijke groet,

Kristina Jevtovic

*Rotterdam, 30 mei 2017.*

**Inhoudsopgave**

**Samenvatting p. 6**

**Begrippenlijst p. 8**

**Hoofdstuk 1: Inleiding p. 9**

§1.1 Probleemanalyse p. 9

§1.2 Doelstelling, centrale vraag & deelvragen p. 11

§1.3 Onderzoeksmethoden p. 11

**Hoofdstuk 2: Juridisch kader: De stichting p. 14**

§2.1 De stichting p. 14

§2.1.1 Het bestuur p. 15

§2.1.2 De overige organen p. 17

§2.1.3 Tegenstrijdig belangregeling p. 18

§2.1.4 Bestuurdersaansprakelijkheid p. 18

§2.1.5 Ontslag stichtingsbestuurder en toezichthouder p. 20

**Hoofdstuk 3: Wijzigingen omtrent de stichting p. 21**

§3.1 Toezichthoudend orgaan p. 22

§3.1.1 Monistisch bestuurssysteem p. 22

§3.2 Taakvervulling van bestuurders en commissarissen p. 23

§3.3 Tegenstrijdig belangregeling p. 25

§3.4 Bestuurdersaansprakelijkheid p. 26

§3.5 Ontslag stichtingsbestuurder en toezichthouder p. 27

**Hoofdstuk 4: Stichting in de praktijk p. 29**

§4.1 Toezichthoudend orgaan p. 29

§4.2 Taakvervulling bestuurders p. 31

§4.3 Taakvervulling toezichthouders p. 34

§4.4 Tegenstrijdig belangregeling p. 37

§4.5 Bestuurdersaansprakelijkheid p. 40

§4.5.1 Interne aansprakelijkheid bestuurders p. 40

§4.5.2 Interne aansprakelijkheid toezichthouders p. 44

§4.6 Faillissementsaansprakelijkheid p. 47

§4.7 Ontslag stichtingsbestuurder en toezichthouder p. 50

**Hoofdstuk 5: Resultaten p. 54**

**Hoofdstuk 6: Conclusies en aanbevelingen p. 56**

Literatuurlijst p. 60

Jurisprudentielijst p. 63

Bijlage: Compare p. 65

**Samenvatting**

Dit afstudeeronderzoek bevat een analyse van het wetsvoorstel Wet bestuur en toezicht rechtspersonen. Dit wetsvoorstel is op 13 juni 2016 ingediend bij de Tweede Kamer. In opdracht van Nauta Dutilh wordt een onderzoek uitgevoerd door een compare te maken om zo de verschillen van het huidige boek 2 BW en het wetsvoorstel weer te geven door middel van een analyse van de compare. Met behulp van de analyse kan Nauta Dutilh aan een stichting voorleggen welke wetswijzigingen voor een stichting met ingang van het wetsvoorstel zullen intreden.

Het doel van dit onderzoek is een compare (beroepsproduct) uit te voeren voor Nauta Dutilh om een stichting op de meest effectieve wijze bij te staan door het huidige Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek te vergelijken met het wetsvoorstel 'Wet bestuur en toezicht rechtspersonen'. De centrale vraag in dit onderzoek luidt als volgt: *Wat kan Nauta Dutilh aan de hand van een analyse en compare van de nieuwe Wet bestuur en toezicht rechtspersonen adviseren aan stichtingen ten aanzien van eventuele wijzigingen voor de praktijk?* In hoofdstuk 4 komt het praktijkonderzoek aan de orde. Literatuur- en bronnenonderzoek en jurisprudentieonderzoek zijn de methoden van onderzoek. De belangrijkste bronnen die geraadpleegd zijn: Kluwer Navigator, www.rechtspraak.nl en Legal Intelligence.

Uit onderzoek is gebleken dat een RvT in de praktijk voor grote stichtingen bedoeld is. Deze stichtingen hebben een RvT nodig om falend bestuur te voorkomen. Met het wetsvoorstel komt er slechts een wettelijke grondslag voor de RvC. Een verandering voor de praktijk is het niet, aangezien de RvT al uitvoerig wordt gebruikt door zorginstellingen en onderwijsinstellingen die de Governancecode hanteren. Wat betreft de taakvervulling van bestuurders is gebleken dat in de praktijk een bredere uitleg wordt gehanteerd door de rechter. Dit betekent dat bestuurders naast het bepaalde in artikel 2:291 lid 2 BW ook zich dienen te houden aan adequate administratie, zorgvuldig met betalingen en het financiële beleid moeten omgaan en dat er controle moet zijn op gedane betalingen. Uit onderzoek is gebleken dat commissarissen het bestuur dienen te adviseren en nodig in te grijpen indien er misstanden ontstaan. Alhoewel de RvT een terughoudende rol heeft, dienen de commissarissen wel in te grijpen wanneer er uitzonderlijke situaties voorkomen, zoals overnames.

Daarnaast is gebleken dat de tegenstrijdig belangregeling door stichtingen in de statuten wordt opgenomen. Indien er een tegenstrijdig belang plaatsvindt door een bestuurder, zal met het wetsvoorstel ervoor zorgen dat er een schriftelijke vastlegging komt omtrent de overwegingen om alsnog een besluit te nemen. De tegenstrijdig belangregeling zal vooralsnog een interne werking hebben, echter de bestuurder kan door de stichting intern aansprakelijk worden gesteld op grond van artikel 2:9 BW. Dit is slechts een codificering van de praktijk. Dat brengt mij op het volgende punt, namelijk de aandsprakelijkheid van bestuurders en toezichthouders. Uit onderzoek is namelijk gebleken dat onder een behoorlijke taakvervulling valt dat de bestuurder verdiepend onderzoek dient te doen naar activiteiten van de stichting. Daarnaast wordt een bepaalde deskundigheid van bestuurders verwacht, zoals het nemen van belangrijke financiële beslissingen. Het persoonlijk ernstig verwijt wordt snel aangenomen bij bestuurders. Bij toezichthouders is dit anders. De rechter stelt zich terughoudend op bij toezichthouders. Uit onderzoek is tevens gebleken dat het nalaten van het toezicht van de RvT, het overschrijden van de grens tussen RvT en bestuur, achteraf vastgestelde schade van de beslissing die door de toezichthouders is genomen zelfs dan geen persoonlijk ernstig verwijt wordt aangenomen door de rechter. Echter, door de geringe uitspraken kan ik daar geen conclusie aan verbinden.

Uit onderzoek is gebleken dat het ontslag van stichtingsbestuurders wordt uitgebreid, echter uit twee uitspraken kan geen conclusie worden getrokken in welke gevallen de rechter ontslag toewijst. Dat de rechter een marginale toetsing hanteert is wel uit de uitspraken gebleken. De rechter kijkt bij ontslag niet naar het gevoerde beleid, maar wel naar het onrechtmatig handelen van de bestuurder om te oordelen of een bestuurder moet worden ontslagen.

*Advies is* dat Nauta Dutilh aan stichtingen informeert ten aanzien van de RvC, dat indien stichtingen een RvT hebben zij in de statuten dienen op te te nemen dat *de RvT de taak heeft om toezicht te houden op het beleid van het bestuur en de algemene gang van zaken*. Ten aanzien van de taakvervulling van bestuurders en commissarissen is het advies dat Nauta Dutilh aan stichtingen dient te informeren dat stichtingen in hun statuten opnemen dat bestuurders zich richten bij de vervulling van hun taak naar het belang van de stichting. Door een specifieke taakomschrijving zullen bestuurders en commissarissen precies weten wat onder behoorlijke taakvervulling wordt verstaan. Advies is voor de faillissementsaansprakelijkheid dat Nauta Dutilh bestuurders van niet commerciele stichtingen informeert dat zij aansprakelijk kunnen worden gesteld in geval van faillissement met de voorgestelde regeling. Tot slot, de tegenstrijdig belangregeling zal onveranderd blijven en zullen de Bruil-Kombex criteria uit hoofdstuk 4 van belang zijn. De tegenstrijdg belangregeling blijft een interne aangelegenheid. *Advies is* dat Nauta Dutilh stichtingen adviseert om een tegenstrijdig belangregeling voor de RvT op te nemen om falend toezicht te voorkomen.

**Begrippenlijst**

**Commerciële stichting:** De commerciële stichting wordt ook de vennootschapsbelastingplichtige stichting genoemd en deze begrippen zullen in dit onderzoek door elkaar worden gebruikt.

**Niet commerciële stichting**: De niet commerciële stichting betaalt geen vennootschapsbelasting en drijft geen onderneming.

**Onbezoldigde bestuurders:** In Nederland zijn talloze stichtingen die worden bestuurd door onbezoldigde bestuurders, vrijwilligers dus. Ook deze vrijwilligers dienen zich aan de wettelijke en statutaire regels voor bestuurders van vennootschappen te houden. Voor dit onderzoek is dit van belang om de onbezoldigde bestuurders te plaatsen in het kader van niet commerciële stichtingen.

**Raad van toezicht**: In dit onderzoek wordt de raad van toezicht door elkaar gebruikt met de raad van commissarissen, omdat deze aan elkaar gelijk gesteld zijn in de praktijk.

**Stichting**: Indien er gesproken wordt van een ‘stichting’ in het onderzoek, wordt er geen onderscheid gemaakt tussen commerciële stichting en niet commerciële stichting en is dit onderscheid in dat verband niet relevant.

**Toezichthouders:** In dit onderzoek worden toezichthouders gelijkgesteld met commissarissen en zullen deze begrippen door elkaar worden gebruikt.

**1. Inleiding**

Op 13 juni 2016 is het wetsvoorstel Wet bestuur en toezicht rechtspersonen ingediend bij de Tweede Kamer. Dit wetsvoorstel ziet op verduidelijking en aanvulling van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (hierna BW).[[1]](#footnote-1) Deze wijzigingen zullen betrekking hebben op stichtingen, coöperaties, onderlinge waarborgmaatschappijen en verenigingen.

Nauta Dutilh is mijn opdrachtgever. Dit is een internationaal advocatenkantoor met vestigingen in Amsterdam, Brussel, Londen, Luxemburg, New York en Rotterdam. Zij zijn met name gespecialiseerd in het ondernemingsrecht.

Suzanne Rutten is mijn afstudeerbegeleidster. Mevrouw Rutten is professional support lawyer met specialisatie op het gebied van het ondernemingsrecht bij Nauta Dutilh. Zij is zowel werkzaam op het kantoor te Amsterdam als te Rotterdam. Haar expertise is corporate en M&A en zij adviseert cliënten die een rechtspersoon vertegenwoordigen. Zij is tevens auteur van het praktisch ondernemingsrecht. Mevrouw Rutten geeft cursussen aan belangstellenden en schrijft nieuwsbrieven voor cliënten betreffende zaken die voor een rechtspersoon van belang zijn. Het is voor haar van belang dat ik onderzoek doe naar de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen om haar cliënt (een stichting) te kunnen informeren voor wat betreft dit wetsvoorstel.

**§ 1.1 Probleemanalyse**

In opdracht van Nauta Dutilh wordt een onderzoek uitgevoerd door een compare te maken om zo de verschillen van het huidige boek 2 BW en het wetsvoorstel weer te geven door middel van een analyse van de compare. Met behulp van de analyse kan Nauta Dutilh aan een stichting voorleggen welke wetswijzigingen voor een stichting met ingang van het wetsvoorstel zullen intreden. Het is voor een stichting namelijk van belang om de wijzigingen van het wetsvoorstel aan te passen in hun statuten en aan de eisen van het wetsvoorstel te voldoen. Nauta Dutilh heeft momenteel kennis omtrent het wetsvoorstel, alleen is het voor Nauta Dutilh nog niet duidelijk welke wetswijzigingen voor verandering zullen zorgen in de praktijk voor de stichting. Nauta Dutilh streeft naar hoog niveau en vindt het daarbij ontzettend belangrijk om een stichting een duidelijk advies te kunnen geven omtrent het wetsvoorstel.

Door het wetsvoorstel zullen er wetswijzigingen plaatsvinden voor de stichting. Eerst zal er een korte opsomming gegeven worden van de betreffende wetswijzigingen van het wetsvoorstel. In hoofdstuk 2 en 3 zal er verdiepend ingegaan worden op de stichtingen en de wetswijzigingen van het wetsvoorstel. Per paragraaf zullen de wetswijzigingen in ieder hoofdstuk aan de orde komen. De wetswijzigingen zijn als volgt:

* Er komt een wettelijke grondslag voor het *toezichthoudend orgaan* bij verenigingen en stichtingen.
* *Bestuurders en toezichthouders dienen zich bij de vervulling van hun taak* te richten op het belang van de rechtspersoon en de daarmee verbonden organisatie.
* Bestuurders en toezichthouders nemen niet deel mee aan de beraadslaging en de besluitvorming indien zij een direct of indirect persoonlijk belang hebben dat *tegenstrijdig* is met het *belang* van de rechtspersoon en de daarmee verbonden organisatie (voor de stichting).
* Toezichthouders kunnen *aansprakelijk* worden gesteld indien zij hun taak onbehoorlijk vervullen.
* Toezichthouders van een stichting kunnen worden *ontslagen* door de rechtbank.
* *Gronden van ontslag* van een bestuurder van een stichting worden uitgebreid.[[2]](#footnote-2)

De Minister stelt dat de voorgestelde regeling voor alle rechtspersonen slechts de regels uniformeert.[[3]](#footnote-3) Echter, Nauta Dutilh betwijfelt of de voorgestelde regeling voor aanvulling en verduidelijking zal zorgen. Aan de hand van relevante jurisprudentie, literatuur en de analyse van het wetsvoorstel zal er antwoord gegeven worden of de wetswijzigingen eventueel effect zullen hebben op de praktijk.

Middels een compare zal er een overzicht geven worden van de wetswijzigingen voor een stichting. Aan de hand van die wetswijzigingen zal ik onderzoeken of er slechts sprake is van codificering van de praktijk (verduidelijking en aanvulling) of dat er werkelijk een verandering plaatsvindt welke relevant is voor een stichting.

**§1.2 Doelstelling, centrale vraag & deelvragen**

Het doel van dit onderzoek is een compare (beroepsproduct) uit te voeren voor Nauta Dutilh om een stichting op de meest effectieve wijze bij te staan door het huidige Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek te vergelijken met het wetsvoorstel Wet bestuur en toezicht rechtspersonen.

De centrale vraag in dit onderzoek luidt als volgt:

*Wat kan Nauta Dutilh aan de hand van een analyse en compare van de nieuwe Wet bestuur en toezicht rechtspersonen adviseren aan stichtingen ten aanzien van eventuele wijzigingen voor de praktijk?*

Om de centrale vraag te kunnen beantwoorden, is het van belang dat er deelvragen aan de hand van de centrale vraag worden opgesteld. De deelvragen luiden als volgt:

1. *Wat is de huidige wet- en regelgeving voor de stichting?*
2. *Wat zijn de voorgestelde wijzigingen van het wetsvoorstel Wet bestuur en toezicht rechtspersonen voor de stichting?*
3. *Welke wijzigingen worden volgens jurisprudentieonderzoek en vaktijdschriften in de praktijk al gehanteerd?*

**§1.3 Onderzoeksmethoden**

Om de centrale vraag te kunnen beantwoorden zijn er drie deelvragen geformuleerd. Hieronder wordt per deelvraag aangegeven van welke methode gebruikt wordt gemaakt. Per deelvraag wordt tevens de kwaliteit van de bronnen aangegeven. Uitgangspunt is de betrouwbaarheid van de bronnen te waarborgen.

**Deelvraag 1: Wat is de huidige wet- en regelgeving voor de stichting?** Deze deelvraag is naar mijn optiek essentieel voor mijn onderzoek, omdat in deze deelvraag de stichting wordt besproken en hoe de stichting wordt gezien volgens de wet. De lezer zal een duidelijk beeld krijgen over de stichting voordat er wordt ingegaan op het wetsvoorstel Wet bestuur en toezicht rechtspersonen.

*Literatuur- en bronnenonderzoek*

Om deze deelvraag te kunnen beantwoorden wordt een literatuuronderzoek verricht, waarbij onder andere boeken omtrent het ondernemingsrecht geraadpleegd worden. Het boek van S.S.M Rutten zal hierbij centraal staan (Praktisch ondernemingsrecht). Daarnaast zullen vaktijdschriften en internetbronnen geraadpleegd worden. Dit is van belang om een zo goed mogelijk beeld te geven over de stichting. In de literatuurlijst zijn alle boeken en vaktijdschriften opgesomd. De Kern van het ondernemingsrecht van Wezeman en Kroeze zal ook een belangrijke bron zijn. Door het bestuderen van zoveel mogelijk relevante literatuur wordt de betrouwbaarheid en effectiviteit van het onderzoek behouden. Om de kwaliteit van de bronnen te waarborgen, ben ik door het Burgerlijk Wetboek te raadplegen, nagegaan of de inhoud van de boeken juist is.

*Wet- en regelgeving*

Naast een uitgebreid literatuuronderzoek is er voornamelijk uitgebreid onderzoek verricht naar de wetgeving omtrent de stichting. De relevante wetten en wetsartikelen zijn essentieel voor het beantwoorden van deze deelvraag. De bepalingen staan in Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Door het analyseren van de wetten wordt de betrouwbaarheid behouden en daarmee ook de effectiviteit van het onderzoek.

**Deelvraag 2: Wat zijn de voorgestelde wetswijzigingen van het wetsvoorstel Wet bestuur en toezicht rechtspersonen voor de stichting?** Deze deelvraag is essentieel voor mijn onderzoek, omdat deze deelvraag een helder beeld geeft omtrent de wetswijzigingen van het wetsvoorstel Wet bestuur en toezicht rechtspersonen. Het doel van deze deelvraag is om de wetswijzigingen in kaart te brengen en een analyse te maken van wat er gaat veranderen voor de praktijk. Om deze deelvraag te beantwoorden zal ik de memorie van toelichting gebruiken en bijlage 1: de compare. In de compare staan namelijk de verschillen van huidig boek 2 BW en het voorgestelde boek 2. Door het analyseren van boek 2 BW en het wetsvoorstel wordt de betrouwbaarheid en effectiviteit van het onderzoek behouden, omdat alle wetsartikelen grondig zijn bestudeerd en vergeleken met de voorgestelde bepalingen van het wetsvoorstel.

**Deelvraag 3: Welke wijzigingen worden volgens jurisprudentieonderzoek en vaktijdschriften in de praktijk al gehanteerd?** Om deze deelvraag te kunnen beantwoorden wordt er een literatuuronderzoek verricht, waarbij onder andere boeken omtrent het ondernemingsrecht geraadpleegd worden. Daarnaast zullen vaktijdschriften en internetbronnen geraadpleegd worden. Dit is van belang om een zo goed mogelijk beeld te geven over de stichting in de praktijk. In de literatuurlijst zijn alle boeken en vaktijdschriften opgesomd. In elk genoemd boek en vakblad is informatie gevonden over de stichting en hoe deze in de praktijk functioneert. Door het bestuderen van zoveel mogelijk relevante literatuur, wordt de betrouwbaarheid en effectiviteit van het onderzoek behouden. Om de kwaliteit van de bronnen te waarborgen, ben ik door relevante wetten erbij te pakken, nagegaan of de inhoud van boeken juist is.

*Jurisprudentie*

Deze deelvraag is essentieel voor dit onderzoek omdat deze een bijdrage levert aan het beantwoorden van de centrale vraag. Het doel van deze deelvraag is om een beeld te geven hoe de stichting in de praktijk functioneert. Hierbij is het van belang om jurisprudentie te raadplegen om zo de wet invulling te geven door uitspraken te koppelen aan de wet. Er zijn verschillende bronnen gebruikt: Kluwer Navigator, Legal Intelligence en www.rechtspraak.nl. De gevonden resultaten maken het onderzoek wellicht minder valide, omdat er een gering aantal uitspraken zijn gevonden. Toch heb ik geprobeerd een rode lijn te trekken om uit de gevonden uitspraken een conclusie te geven. Het is van belang te vermelden welke instanties worden gebruikt: de Hoge Raad, gerechtshoven en de rechtbank. In elke uitspraak die is gevonden omtrent de wetswijzigingen is gekeken naar de essentie van de uitspraak. De jaartallen die gebruikt zijn, zijn verantwoord omdat er een gering aantal uitspraken gevonden zijn. Ik vond het vanwege het gering aantal uitspraken uitermate belangrijk om de uitspraken die er wel zijn te noemen. De jaartallen varieren van 2007 tot en met 2016. Per wetswijziging zal ik waar relevant in hoofdstuk 4 een tabel weergeven en de zoektermen die daarbij worden gebruikt noteren zodat de validiteit van het onderzoek wordt gewaarborgd. Het onderzoek is valide, echter kan het als minder valide worden beschouwd doordat er een gering aantal zoekresultaten zijn gevonden die van belang waren voor het onderzoek.

**2. Juridisch kader: De stichting**

In dit hoofdstuk zal de relevante wetsgeschiedenis en de bijbehorende wetsartikelen omtrent de stichting worden besproken. De aandacht wordt gevestigd op de punten die in het wetsvoorstel worden besproken. Dit hoofdstuk geeft antwoord op de eerste deelvraag: *Wat is de huidige wet- en regelgeving voor de stichting?*

**§2.1 De stichting**

Een stichting is een van de vele rechtsvormen die Nederland kent. Er zijn rond 190.000 stichtingen ingeschreven in Nederland.[[4]](#footnote-4) De stichting bestaat van oudsher om een bepaald doel te verwezenlijken.[[5]](#footnote-5) Een doel zoals hulp bieden aan de armen, ziektes bestrijden, het uitsterven van dieren te voorkomen. In de maatschappij zijn er vele soorten stichtingen. Denk ook aan kinderdagverblijven, hogescholen, maar ook bijvoorbeeld een stichting die zich bezighoudt met uitvaarten. Er zijn dus ook stichtingen in de semipublieke sector. Hier zal later op ingegaan worden. Door deze uiteenlopende soorten van stichtingen dient er stilgestaan te worden bij wat een stichting precies inhoudt. Artikel 2:285 lid 1 BW stelt:

*'Een rechtspersoon die geen leden kent, welke door een rechtshandeling in het leven is geroepen en beoogt om met een daartoe bestemd vermogen een in de statuten vermeld doel te verwezenlijken.'*

Het doel van een stichting staat centraal in het bovengenoemde artikel. Dit doel dient gerealiseerd te worden door bezittingen in te brengen, zoals een banksaldo, een pand, grond of een woonhuis. Een stichting mag geen leden hebben en geen uitkeringen doen aan oprichters of aan hen die deel uitmaken van haar organen, tenzij de uitkeringen een sociale of ideële strekking hebben.[[6]](#footnote-6) Doordat er geen winst uitgekeerd mag worden, is het niet handig om een stichting op te richten voor een commercieel doeleind zoals de NV en BV.[[7]](#footnote-7) Een stichting wordt opgericht door middel van een notariële akte en inschrijving van de stichting bij de Kamer van Koophandel.[[8]](#footnote-8) Daarnaast kan een stichting worden opgericht op grond van een testament om een erfenis te regelen.[[9]](#footnote-9)

Artikel 2:285 lid 3 BW stelt:

*'Het doel van de stichting mag niet inhouden het doen van uitkeringen aan oprichters of aan hen die deel uitmaken van haar organen noch ook aan anderen, tenzij wat deze laatsten betreft de uitkeringen een ideële of sociale strekking hebben.'*

Op grond van bovenstaand artikel mag de stichting geen winst uitkeren aan zijn oprichters. Vanwege dit feit wordt de stichting niet als een onderneming beschouwd. Dit omdat een onderneming een organisatie is van kapitaal en arbeid, die deelneemt aan het economische verkeer met het oogmerk om daarmee winst te behalen.[[10]](#footnote-10) Er wordt daardoor een onderscheid gemaakt tussen een commerciële stichting en niet commerciële stichting. De commerciële stichting betaalt vennootschapsbelasting en een niet commerciële stichting niet.[[11]](#footnote-11) Bestuurders van een commerciële stichting kunnen hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld. Bij een niet commerciële stichting kunnen bestuurders niet aansprakelijk worden gesteld in geval van faillissement. Vanwege dit feit is het van belang een onderscheid te maken tussen de commerciële en niet commerciële stichting.

Een stichting is commercieel als deze een onderneming in stand houdt. Om een onderneming te zijn dienen er aan drie criteria te worden voldaan: een duurzame organisatie van kapitaal en arbeid, waarmee wordt deelgenomen aan het economische verkeer met het oogmerk winst te behalen.[[12]](#footnote-12) Ook bij de commerciële stichting mogen de winsten niet worden uitgekeerd aan oprichters of andere organen van de stichting. Als een prestatie tegenover de uitkering staat, zijn er dus wel mogelijkheden voor de stichting om uitkeringen te doen in de vorm van salaris.

**§2.1.1 Het bestuur**

De stichting heeft een verplicht orgaan: het bestuur. Uit de wet blijkt dat het bestuur van een stichting bestuurt.[[13]](#footnote-13) Naast het besturen is het stichtingsbestuur gebezigd met het vertegenwoordigen van de stichting.[[14]](#footnote-14) Het bestuur is bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen. Daarnaast is het bestuur bevoegd tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt. De statuten kunnen aan deze bevoegdheid beperkingen en voorwaarden binden. De uitsluiting, beperkingen en voorwaarden gelden mede voor de bevoegdheid tot vertegenwoordiging van de stichting ter zake van deze handelingen, tenzij de statuten anders bepalen.[[15]](#footnote-15)

Een stichting wordt vertegenwoordigd. De statuten kunnen de bevoegdheid tot vertegenwoordiging toekennen aan één of meer bestuurders.[[16]](#footnote-16) Deze vertegenwoordigingsbevoegdheid is onbeperkt en onvoorwaardelijk op grond van de wet.[[17]](#footnote-17) Door het opnemen van de bevoegdheden van de bestuurders van een stichting kunnen in de statuten de afspraken waar de vertegenwoordigers zich aan dienen te houden, worden opgenomen. Deze afspraken kunnen in het handelsregister worden opgenomen, zodat de stichting een stok achter de deur heeft, indien een bestuurder buiten zijn vertegenwoordigingsbevoegdheid handelt. De stichting kan dit jegens een derde inroepen.

Naast het besturen en vertegenwoordigen, benoemt het bestuur de bestuurders. Op grond van artikel 2:286 lid 4 sub c BW moeten in de statuten de wijze van benoeming en ontslag van bestuurders worden opgenomen. Bij oprichting worden meestal de eerste bestuurders benoemd. Daarna wordt dit doorgaans door de zittende bestuurders zelf gedaan.

**Taken en bevoegdheden van het bestuur**

Uit de wet blijkt dat de bevoegdheden van een bestuur van een stichting bestaat uit het vertegenwoordigen van een stichting, het nemen van besluiten, het vaststellen en ter inzage leggen van de jaarrekening. De belangrijkste taken van het bestuur bestaan uit het uiteenzetten van het beleid, oftewel het besturen, alsmede het vertegenwoordigen van de stichting.[[18]](#footnote-18)

Daarentegen dient een onderscheid te worden gemaakt tussen one tier en two tier model. Bij een one tier-bestuur dragen niet uitvoerende bestuurders bestuursverantwoordelijkheid. Niet uitvoerende bestuurders zijn actief betrokken bij het algemene beleid van de stichting. Deze bestuurders zijn betrokken bij de besluitvoerming van het bestuur over de algemene beleidslijnen. Bij een RvT zijn de leden wel betrokken bij de algemene beleidslijnen, maar niet zo actief als de niet uitvoerende bestuurders. Alhoewel alle bestuurders en leden van een RvT moeten ingrijpen wanneer zij op de hoogte raken van onbehoorlijk bestuur van een bestuurder, maar de niet uitvoerende bestuurders in een monistisch bestuur zijn ook collectief verantwoordelijk voor het bestuursbeleid. Daar komt nog bij, dat de leden van een RvT niet uit hoofde van onbehoorlijk bestuur door de stichting aansprakelijmk gesteld kunnen worden indien er sprake is van een niet commerciële stichting.

**§2.1.2 Overige organen**

**In de vorige paragraaf is besproken dat een stichting één bestuur heeft op grond van de wet. In de wet wordt in artikel 2:300 lid 2 en lid 3 BW een 'toezichthoudend orgaan' genoemd. De raad van toezicht wordt beschouwd als een toezichthoudende orgaan. De raad van toezicht is vooral van toepassing op bepaalde branches, zoals ziekenhuizen. Er ontbreekt echter een wettelijke basis voor de RvT. Naast de raad van toezicht noemen vele stichtingen het toezichthoudende orgaan een raad van commissarissen. Het door elkaar gebruiken van RvC en RvT wordt in de praktijk geaccepteerd, omdat deze organen met elkaar gelijk worden gesteld.**[[19]](#footnote-19) **Deze benaming heeft een statutaire basis en geen wettelijke basis.**

**Door een RvC op te nemen in de statuten, is er sprake van een two-tier model. Het bestuur bestuurt en de RvC heeft een controlerende en adviserende functie ten aanzien van het bestuur. Het is voor een stichting even belangrijk als voor andere rechtspersonen, dat er zo goed mogelijk wordt bestuurd. Door een two-tier model is er minder kans dat een slecht bestuur kan leiden tot wantoestanden door de controlerende functie van de RvC. Naast de controlerende en adviserende functie is het bevorderend om macht te verdelen binnen een stichting. Wat voor benaming er dan ook wordt opgenomen in de statuten, er dient altijd één orgaan te worden gezien als het bestuur op grond van de wet.**[[20]](#footnote-20)

**Governancecode**

Om terug te komen op de RvT dient de governancecode besproken te worden. In de praktijk zijn er namelijk velen grote stichtingen. Dit zijn bijvoorbeeld hogescholen, zorginstellingen en ziekenhuizen. Deze instellingen hebben dan ook een Code waar het toezichthoudend orgaan zich aan dient te houden. Dit is niet meer dan logisch, aangezien het bestuur en het toezicht ervan zich aan bepaalde regels dient te houden. Raden van bestuur en raden van toezicht van zorginstellingen, ziekenhuizen in het bijzonder, dienen een beeld te hebben over cultuur en sturing van de organisatie. De Zorgbrede Governancecode vormt daarbij het uitgangspunt en formuleert regels omtrent het bestuur en toezicht. In de Zorgbrede Governancecode komt bijvoorbeeld naar voren hoe een raad van bestuur dient te functioneren en welke taken deze in ieder geval dient uit te voeren. De aanleiding van deze Zorgbrede Governancecode is om falend bestuur te voorkomen. Bij grote stichtingen zijn er namelijk vele mensen die meedoen aan een instelling, waardoor falend bestuur niet uitgesloten is. Het is vanwege deze reden belangrijk dat er een duidelijke handleiding is omtrent het bestuur en toezicht van een commerciële stichting. In de code staan zeven principes van goed bestuur en toezicht centraal.[[21]](#footnote-21) Deze principes worden vervolgens in evenzoveel hoofdstukken uitgewerkt door praktische aanbevelingen die vooral gericht zijn op gedrag, cultuur en geschiktheid. De principes behandelen vooral gedragsnormering en cultuuraspecten van een goede governance. De Governancecode is van belang voor dit onderzoek, omdat in hoofdstuk 4 nader wordt uitgelegd dat een RvT/RvC voornamelijk voor grote stichtingen bedoeld is om goed bestuur en toezicht te waarborgen.

**§2.1.3 Tegenstrijdig belangregeling**

De tegenstrijdig belangregeling heeft geen wettelijke grondslag voor de stichting. In hoofdstuk 4.3 zal de tegenstrijdig belangregeling in de praktijk worden besproken.

**§2.1.4 Bestuurdersaansprakelijkheid**

Als bestuurder van een rechtspersoon ben je in beginsel niet aansprakelijk. Het kenmerk van een rechtspersoon is namelijk dat deze met zijn vermogen in beginsel niet aansprakelijk gesteld kan worden. Echter, in sommige gevallen kan je als bestuurder alsnog aansprakelijk worden gesteld. Dit kan enerzijds door interne aansprakelijkheid: een rechtspersoon die een bestuurder aansprakelijk stelt. Anderzijds door faillissementsaansprakelijkheid: jegens de boedel of door externe aansprakelijkheid: een derde die een bestuurder aansprakelijk wil stellen. In deze paragraaf zal ik de externe aansprakelijkheid buiten beschouwing laten. De externe aansprakelijkheid wordt namelijk niet genoemd in het wetsvoorstel en is zodoende niet relevant voor dit onderzoek.

**Interne aansprakelijkheid bestuurders**

Een belangrijk artikel in het huidige boek 2 van het Burgerlijk Wetboek is artikel 2:9 BW. Dit artikel is van belang vanwege de bestuurdersaansprakelijkheid en geldt voor alle rechtspersonen. Artikel 2:9 BW staat namelijk in het algemene deel van Boek 2 BW. Het artikel luidt als volgt:

*'Elke bestuurder is tegenover de rechtspersoon gehouden tot een behoorlijke vervulling van zijn taak. Tot de taak van de bestuurder behoren alle bestuurstaken die niet bij of krachtens de wet of de statuten aan een of meer andere bestuurders zijn toebedeeld.'*

Er wordt in de praktijk een onderscheid gemaakt tussen interne en externe aansprakelijkheid. Interne aansprakelijkheid ziet op rechtspersonen en hun bestuurders. Dit betekent dat indien een bestuurder buiten zijn bevoegdheid om een overeenkomst sluit, terwijl dit niet toegestaan is, door bijvoorbeeld een wettelijke toegelaten of voorgeschreven beperking hij aangesproken kan worden. De rechtspersoon kan zich dan beroepen op artikel 2:9 BW. De betreffende rechtspersoon kan dit artikel inroepen tegenover een derde. Een wettelijk toegelaten of voorgeschreven beperking werkt namelijk naar buiten toe, dit wordt externe werking genoemd. Artikel 2:9 BW heeft wel een belangrijke voorwaarde, namelijk de voorwaarde van persoonlijk ernstig verwijt. Dit verwijt is verwerkt in het arrest Staleman en Richelle/Van de Ven arrest. In dit arrest zijn de omstandigheden van het geval omschreven wanneer er sprake is van een persoonlijk ernstig verwijt.

**Interne aansprakelijkheid toezichthouders**

De aansprakelijkheid voor toezichthouders van een stichting is niet wettelijk geregeld. Uit jurisprudentie blijkt namelijk dat de bepaling van artikel 2:9 BW niet geldt voor toezichthouders van een niet commerciële stichting.[[22]](#footnote-22) Dat heeft wel gevolgen voor de aansprakelijkheid, namelijk dat deze geen wettelijke basis heeft om toezichthouders van een stichting aansprakelijk te stellen. Het is ook hier van belang om een onderscheid te maken tussen de commerciële stichting en niet commerciële stichting. Aangenomen zou kunnen worden dat leden van een RvT van een stichting aansprakelijk gesteld kunnen worden via de statuten op grond van een analoge toepassing van art. 2:9 BW van Overes.[[23]](#footnote-23)

**Faillissementsaansprakelijkheid**

In dit onderzoek wordt ook de faillissementsaansprakelijkheid genoemd, aangezien het van belang is om te bespreken wat er gebeurt indien een stichting failliet gaat. De artikelen die hier van toepassing zijn: artikel 2:138 BW en artikel 2:248 BW. Deze artikelen gelden slechts voor de NV en BV. Echter, artikel 2:300a BW verklaart de commerciële stichting van overeenkomstige toepassing.[[24]](#footnote-24) Ook al heeft de RvT geen wettelijke basis zoals eerder genoemd in §2.1.2, kan de RvT wel aansprakelijk worden gesteld in geval van faillissement indien er sprake is van een commerciële stichting.[[25]](#footnote-25)

Artikel 2:300a BW behelst dat de bestuurders van een commerciële stichting aansprakelijk gesteld kunnen worden in geval van faillissement. Bestuurders van niet commerciële stichtingen vallen niet onder de faillissementsaansprakelijkheid en kunnen ook niet aansprakelijk worden gesteld in geval van faillissement. Dit is relevant om te bespreken, aangezien met het wetsvoorstel ook de bestuurders van niet commerciële stichtingen aansprakelijk gesteld kunnen worden in geval van faillissement. Dit kunt u lezen in paragraaf 3.4.

**§2.1.5 Ontslag van een stichtingsbestuurder en toezichthouder**

Bij een stichting kan er natuurlijk ook sprake zijn van ontslag van stichtingsbestuurders. Het ontslag van bestuurders is een belangrijke bevoegdheid van een stichting. Het is van uiterst belang dat een bestuurder kan worden ontslagen, indien de bestuurder zijn taak niet goed vervult. In de wet is omschreven dat de stichting in de statuten dient op te nemen op welke manier haar bestuurders worden benoemd en ontslagen.[[26]](#footnote-26) In deze paragraaf is het van belang om uit te wijden over hoe het ontslag van stichtingsbestuurders en toezichthouders wordt geregeld in de wet. De praktijk wordt in deze paragraaf buiten beschouwing gelaten, omdat de praktijk (en dus ook jurisprudentie) wordt besproken in hoofdstuk 4.5.

Artikel 2:298 BW luidt als volgt;

*1. Een bestuurder die:*

*a. iets doet of nalaat in strijd met de bepalingen van de wet of van de statuten, dan wel zich schuldig maakt aan wanbeheer, of*

*b. niet of niet behoorlijk voldoet aan een door de voorzieningenrechter van de rechtbank, ingevolge artikel 297, gegeven bevel, kan door de rechtbank worden ontslagen. Dit kan geschieden op verzoek van het openbaar ministerie of iedere belanghebbende.*

*2. De rechtbank kan, hangende het onderzoek, voorlopige voorzieningen in het bestuur treffen en de bestuurder schorsen.*

*3. Een door de rechtbank ontslagen bestuurder kan gedurende vijf jaar na het ontslag geen bestuurder van een stichting worden.*

Op grond van artikel 2:298 BW zijn het openbaar ministerie en de rechtbank bevoegd in bijzondere gevallen het stichtingsbestuur te controleren en zelfs tot ontslag van stichtingsbestuurders over te gaan indien het bestuur:

- iets doet of nalaat in strijd met de bepaling van de wet of statuten.

- zich schuldig maakt aan wanbeleid.

- niet of niet behoorlijk voldoet aan het bevel van de voorzieningenrechter om inzage te geven in de administratie van de stichting.[[27]](#footnote-27)

Indien een bestuurder handelt in strijd met de wet of de statuten, maakt de bestuurder zich schuldig aan wanbeheer. Ontslag door de rechter kan pas plaatsvinden indien redelijkerwijs geen twijfel kan bestaan over de onrechtmatigheid van het handelen of wanneer sprake is van financieel wanbeheer.[[28]](#footnote-28) Het gevolg van ontslag is dat een stichtingsbestuurder gedurende vijf jaren na het ontslag geen bestuurder van een stichting kan worden.[[29]](#footnote-29)

Er is in de wet geen bepaling voor een RvC opgenomen voor de stichting, waardoor er geen wettelijke basis bestaat voor ontslag van toezichthouders van een stichting.

**3. Wetswijzigingen omtrent de stichting**

Dit onderzoek is gericht op de wetswijzigingen die het wetsvoorstel Wet bestuur en toezicht rechtspersonen met zich meebrengt voor een stichting. Aan de hand van de compare en de memorie van toelichting van het wetsvoorstel Wet bestuur en toezicht rechtspersonen zullen deze wetswijzigingen nader worden toegelicht. De deelvraag die centraal staat in dit hoofdstuk is: *Wat zijn de voorgestelde wetswijzigingen van het wetsvoorstel Wet bestuur en toezicht rechtspersonen voor de stichting?*

**§3.1 Toezichthoudend orgaan**

In hoofdstuk 2.1.2 is besproken dat in de praktijk een RvC voor een stichting al bestaat. Echter, het instellen ervan heeft geen wettelijke basis. Met het wetsvoorstel komt er een wettelijke grondslag voor het instellen van een RvC.[[30]](#footnote-30) Door een RvC in te stellen, wordt er gesproken van een two-tier model. De RvC controleert en adviseert het bestuur bij het nemen van besluiten en houdt toezicht. Van belang is te noemen dat de voorgestelde regeling geen gevolgen heeft voor de geldigheid van bestaande organen die in de statuten van een stichting zijn ingesteld.

De memorie van toelichting stelt dat de wettelijke regeling voor de RvC alleen van toepassing is op het toezichthoudende orgaan dat toezicht houdt op de algemene gang van zaken en de daaraan verbonden onderneming of organisatie. Een orgaan dat bijvoorbeeld enkel tot taak heeft om toezicht te houden op de financiële gang van zaken binnen een rechtspersoon is dus geen RvC in de zin van de wet.[[31]](#footnote-31)

**§3.1.1 Monistisch bestuurssysteem**

Naast het voorgestelde artikel 2:11 van het wetsvoorstel wordt er een nieuw artikel 2:9a ingevoerd.[[32]](#footnote-32) Dit voorgestelde artikel biedt aan alle rechtspersonen de mogelijkheid om te kiezen voor een monistisch bestuursmodel. In een monistisch bestuursmodel is er enkel een bestuur. Het bestuur wordt vervolgens onderverdeeld in uitvoerende en niet uitvoerende bestuurders. Er bestaat dus geen afzonderlijk toezichthoudend orgaan, die functie wordt vervuld door niet uitvoerende bestuurders. Gesteld zou kunnen worden dat het voordeel van een monistisch bestuurssysteem is dat niet uitvoerende bestuurders, in vergelijking met de leden van de raad van commissarissen, meer betrokken zijn bij het dagelijkse bestuur van de stichting en dat zij daardoor in beginsel ook een nauwer toezicht kunnen houden op de gang van zaken bij de stichting. De voorgestelde regeling behelst dat de stichting zelf mag kiezen welk bestuursmodel zij willen hanteren.

**§3.2 Taakvervulling bestuurders en commissarissen**

Op dit moment is het bestuur bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen, en tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt.[[33]](#footnote-33)

**Bestuurders**

Met het wetsvoorstel zullen de taken en verantwoordelijkheden van bestuurders en commissarissen een wettelijke basis krijgen. De voorgestelde bepaling behelst dat bestuurders van rechtspersonen bij de vervulling van hun taak zich moeten richten naar het belang van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming *of organisatie*.[[34]](#footnote-34) Het woord 'organisatie' is volgens de memorie van toelichting slechts een formulering om aan te tonen dat niet alle stichtingen een onderneming drijven.[[35]](#footnote-35) Elke bestuurder dient verantwoordelijkheid te dragen voor de algemene gang van zaken. Tot de taak van een bestuurder behoren alle bestuurstaken die niet door de statuten zijn toebedeeld.[[36]](#footnote-36) Artikel 2:9 lid 1 van het wetsvoorstel betreft de algemene taakomschrijving van het bestuur, namelijk het besturen van de rechtspersoon.[[37]](#footnote-37) Gehandhaafd blijft ook het beginsel dat het bestuur zijn door de wet en de statuten afgebakende taak autonoom vervult en dat het bestuur bevoegd is tot het bepalen van het dagelijkse beleid en de strategie van de stichting.

**Niet uitvoerende bestuurders**

De voorgestelde regeling behelst dat het bestuur bestaat uit uitvoerende en niet uitvoerende bestuurders. In artikel 2:9a lid 1 van het wetsvoorstel is opgenomen welke taken zijn voorbehouden aan de niet uitvoerende bestuurders.[[38]](#footnote-38) Niet uitvoerende bestuurders zijn belast met de volgende taken: houden van toezicht, voorzitterschap van het bestuur, het doen van voordrachten voor de benoeming van een bestuurder, vaststellen van de bezoldiging van de uitvoerende bestuurders.

**Uitvoerende bestuurders**

De uitvoerende bestuurders zijn gebezigd met de dagelijkse leiding en vervullen daarmee de taken die bestuurders in een dualistisch model vervullen. De bestuurders mogen zelf nadere afspraken maken over de invulling van de taakverdeling. Er mag echter niet worden afgeweken van de bovenstaande punten.[[39]](#footnote-39)

**Raad van commissarissen**

De raad van toezicht van een stichting heeft net als raad van commissarissen van andere rechtspersonen tot taak om toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de rechtspersoon en de eventueel daaraan verbonden onderneming, zo volgt ook uit art. 2:11 lid 2 van het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen. In de MvT bij het Wetsvoorstel bestuur en toezicht rechtspersonen is opgemerkt dat uit deze taakomschrijving voortvloeit dat de raad van commissarissen of raad van toezicht in beginsel gekend dient te worden in het algemene bestuursbeleid en in belangrijke beslissingen van het bestuur. De raad van toezicht dient hiertoe tijdig de noodzakelijke informatie te ontvangen van het bestuur (art. 2:11a van het Wetsvoorstel).

Met het wetsvoorstel zal een bepaling komen omtrent de taken van de RvC, namelijk dat de RvC de taak heeft toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de rechtspersoon en daaraan verbonden onderneming of organisatie.[[40]](#footnote-40) De RvC staat het bestuur met raad terzijde. De voorgestelde bepaling stelt dat de statuten eventuele aanvulling kunnen bevatten omtrent de taak en de bevoegdheden van de RvC.[[41]](#footnote-41) Elke commissaris dient verantwoordelijkheid te dragen voor het algemene toezicht op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de rechtspersoon.[[42]](#footnote-42) Het is de bedoeling dat elke commissaris gehouden is tot een behoorlijke vervulling van zijn taak. Dit houdt in dat de commissarissen zich dienen te richten naar het belang van de stichting.[[43]](#footnote-43) Dit betekent dat de RvC het doel van de stichting moet nastreven.

**§3.3 Tegenstrijdig belangregeling**

Voorheen bestond voor de stichting geen bepaling voor een tegenstrijdig belangregeling. Door een wettelijke tegenstrijdig belangregeling in te voeren zal de daadwerkelijke taakvervulling van bestuurders en de daaraan verbonden onderneming of organisatie bevorderen, aldus de wetgever.[[44]](#footnote-44)

De voorgestelde artikelen zijn artikelen 2:9 lid 5 BW en 2:9a lid 5 BW van het wetsvoorstel.[[45]](#footnote-45) De voorgestelde regeling zal gelijk zijn aan de regeling die nu al geldt voor de NV en BV. In hoofdstuk 4 zal ik een alinea wijden aan hoe de tegenstrijdig belangregeling voor de BV geldt en zal ik de belangrijkste uitspraken noemen uit het BV recht om een goed beeld te geven hoe een tegenstrijdig belangregeling in de praktijk in zijn werk gaat.

De hoofdregel van de voorgestelde tegenstrijdig belangregeling houdt in dat een bestuurder niet deelneemt aan de beraadslaging en de besluitvorming indien hij daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de rechtspersoon en de met hem verbonden organisatie. Wanneer hierdoor geen bestuursbesluit kan worden genomen, wordt het besluit genomen door het toezichthoudend orgaan. Hiervan is sprake als de stichting maar een bestuurder heeft of als alle bestuurders een tegenstrijdig belang hebben.[[46]](#footnote-46)

Indien er sprake is van een tegenstrijdig belang van een bestuurder, dan mag de bestuurder zich niet inmengen met het besluit. Het overige bestuur kan dan alsnog kijken of het besluit in het belang van de stichting is. De voorgestelde regeling bepaalt dat het besluit echter alleen kan worden genomen door het bestuur middels een schriftelijke vastlegging van de overwegingen die aan het besluit ten grondslag liggen.[[47]](#footnote-47) De schriftelijke vastlegging verwezenlijkt het doel dat bestuurders en commissarissen zich dienen te houden aan vervulling van hun taak, om de belangen van de rechtspersoon en de daaraan verbonden onderneming of organisatie voorop te stellen en zich niet te laten prevaleren boven hun persoonlijke belangen.[[48]](#footnote-48)

**§3.4 Bestuurdersaansprakelijkheid**

In deze paragraaf zal stilgestaan worden bij de uniformering van aansprakelijkheidsstelling in geval van faillissement. Op dit moment is de aansprakelijkheidsbepaling in geval van faillissement voor de NV en BV te vinden in artikel 2:138(149) en artikel 2:248 BW. Deze bepalingen zijn via schakelbepaling van artikel 2:300a BW van toepassing op de commerciële stichting.

Met het wetsvoorstel wordt een nieuw artikel 2:9c BW ingevoerd, waarmee een uniforme regeling wordt gegeven voor de aansprakelijkheidsstelling van bestuurders door faillissementscuratoren. Er wordt tevens een nieuw artikel 2:11c BW ingevoerd, welk artikel 2:9c BW van overeenkomstige toepassing verklaart op commissarissen.[[49]](#footnote-49) Uitgangspunt blijft dat indien er sprake is van een faillissement, elke bestuurder en commissaris jegens de boedel hoofdelijk aansprakelijk is voor het tekort, indien de bestuurder zijn taak kennelijk onbehoorlijk vervult en het aannemelijk is dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement. Artikel 2:9c lid 2 BW van het wetsvoorstel behelst de omkering van de bewijslast.[[50]](#footnote-50) Dit betekent dat indien een bestuurder niet heeft voldaan aan de verplichtingen van het voeren van een behoorlijke administratie (art. 2:10 BW) of het tijdig opstellen en deponeren van de jaarrekening (2:394 BW), dan heeft een bestuurder zijn taak onbehoorlijk vervuld en wordt vermoed dat deze onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak van het faillissement is. Artikel 2:9c lid 2 van het wetsvoorstel geldt echter niet voor onbezoldigde bestuurders van een niet commerciële stichting en geldt dit bewijsvermoeden niet.

Indien een toezichthoudend orgaan als RvC wordt gekwalificeerd, betekent dit automatisch dat de regels van de interne aansprakelijkheid en de faillissementsaansprakelijkheid van toepassing zijn.[[51]](#footnote-51) Het kwalificeren als RvC in de zin van het wetsvoorstel kan voor de individuele leden van het desbetreffende orgaan grote gevolgen hebben. Een orgaan wordt gekwalificeerd als RvC, indien het orgaan integraal toezicht houdt op het beleid van het bestuur en de algemene gang van zaken. Indien aan dat orgaan de taak wordt toegekend om toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken, is dat orgaan een RvC in de zin van het wetsvoorstel. Een orgaan die gedeeltelijk toezicht houdt, wordt niet aangemerkt als RvC, aldus de MvT.[[52]](#footnote-52)

**§3.5 Ontslag bestuurders en toezichthouders**

De grond van het huidige artikel 2:298 BW wordt gewijzigd door de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen. Op grond van huidig recht zijn het openbaar ministerie en de rechtbank bevoegd in bijzondere gevallen het stichtingsbestuur te controleren en zelfs tot ontslag van stichtingsbestuurders over te gaan indien het bestuur:[[53]](#footnote-53) iets doet of nalaat in strijd met de bepaling van de wet of statuten, zich schuldig maakt aan wanbeleid. niet of niet behoorlijk voldoet aan het bevel van de voorzieningenrechter om inzage te geven in de administratie van de stichting.[[54]](#footnote-54)

Met het wetsvoorstel krijgt de rechtbank de mogelijkheid de bestuurder te ontslaan indien hij het belang van de stichting en de met haar verbonden organisatie zodanig schaadt dat het voortduren van zijn bestuurderschap in redelijkheid niet kan worden geduld.[[55]](#footnote-55)

Voorgesteld wordt dat een stichtingsbestuurder kan worden ontslagen door de rechter vanwege verwaarlozing van zijn taak, wegens andere gewichtige redenen, wegens ingrijpende wijziging van omstandigheden op grond waarvan het voortduren van het bestuurderschap in redelijkheid niet geduld kan worden, en wegens het niet of niet behoorlijk voldoen aan een bevel van de voorzieningenrechter op grond van artikel 2:298 lid 1 BW van het wetsvoorstel.[[56]](#footnote-56) Met de regeling wordt, mede naar aanleiding van het advies van de Commisie vennootschapsrecht, aangesloten bij de criteria voor ontslag van een commissaris van een structuurvennootschap door de Ondernemingskamer. Dit voorgestelde artikel wordt van overeenkomstige toepassing verklaard op commissarissen.[[57]](#footnote-57) In de voorgestelde regeling worden onder meer de criteria op grond waarvan bestuurders van stichtingen door de rechtbank kunnen worden ontslagen aangepast. Artikel 2:298 BW wordt bovendien van overeenkomstige toepassing verklaard op leden van het toezichthoudend orgaan. In de toekomst kunnen derhalve ook toezichthouders van een stichting door de rechtbank worden ontslagen indien zij het belang van de stichting en de met haar verbonden organisatie zodanig schaden of hebben geschaad dat het voortduren van hun lidmaatschap van het toezichthoudend orgaan redelijkerwijs niet kan worden geduld.

**4. Stichting in de praktijk**

In dit hoofdstuk wordt er een analyse gemaakt aan de hand van de wijzigingen die in hoofdstuk 3 zijn besproken. Er zal onderzocht worden of er slechts sprake is van codificering van de praktijk (verduidelijking en aanvulling) of dat er werkelijk een verandering plaatsvindt welke relevant is voor een stichting. Per wetswijziging zal ingegaan worden hoe het er in de praktijk aan toe gaat. Om dit te kunnen verantwoorden zal er een tabel van gevonden uitspraken weergegeven worden. De zoektermen zullen per tabel weergegeven worden om de validiteit van het onderzoek te waarborgen. De deelvraag die in dit hoofdstuk centraal staat is: *Welke voorgestelde wetswijzigingen worden volgens jurisprudentieonderzoek en vaktijdschriften in de praktijk al gehanteerd?*

**§4.1 Toezichthoudend orgaan**

Het is in hoofdstuk 2 al besproken dat een stichting een bestuur heeft en dat een stichting statutair een toezichthoudend orgaan kan instellen. Het is in deze paragraaf dan ook niet van belang uit te leggen hoe de RvC en RvT in de praktijk functioneren, dit staat namelijk al vast. De stichting gebruikt eenmaal de begrippen RvC en RvT in de statuten. Het heeft slechts een statutaire basis, maar stichtingen gebruiken deze organen op dezelfde manier als een NV of BV.

Om validiteit te waarborgen voor dit onderzoek zal ik aangeven welke zoektermen ik heb gebruikt om een goed beeld te geven omtrent de stichting en het toezichthoudend orgaan. De zoektermen die aan de orde zijn gekomen: *stichting toezichthoudend orgaan, stichting RvC, stichting RvT*. Deze zoektermen zijn gebruikt op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), Kluwer Navigator en Legal Intelligence. Het aantal resultaten waren:

* Bij Kluwer Navigator: 314 uitspraken, 140 resultaten aan vakliteratuur.
* Bij Legal Intelligence: 97 uitspraken, 116 resultaten aan vakliteratuur.
* Op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl): 158 uitspraken.

Er zijn veel zoekresultaten, echter deze zijn niet relevant voor het onderzoek. Door globaal te scannen heb ik geen relevante uitspraken kunnen vinden omtrent de stichting en het toezichthoudend orgaan. De gevonden zoekresultaten hebben namelijk geen betrekking op het ondernemingsrecht en zijn vanwege deze reden niet relevant om in dit onderzoek op te nemen, aangezien de zoekresultaten zich richten op andere rechtsgebieden, zoals: arbeidsrecht en bestuursrecht. Om validiteit te waarborgen heb ik een aantal uitspraken gevonden die vaststellen dat een stichting een RvT en een RvC heeft. De relevante uitspraken betreffen commerciële stichtingen met een toezichthoudend orgaan.[[58]](#footnote-58) Het is dan ook niet van belang om een tabel op te nemen in deze paragraaf, aangezien er slechts drie uitspraken gevonden zijn die relevant zijn om te bespreken. Uit de drie uitspraken kan worden geconcludeerd dat het veeleer voor grote stichtingen van belang is om een toezichthoudend orgaan op te nemen, omdat het grote instellingen zijn. Hoe groter de instelling, hoe groter de verantwoordelijkheid. Door een RvT of RvC op te nemen kan er naar goed bestuur en toezicht worden gestreefd. Om dit te kunnen waarborgen is er een governancecode waar grote stichtingen zich aan dienen te houden. In het verleden zijn er namelijk aantal grote instellingen geweest waar sprake was van falend bestuur, zoals Hogeschool In-Holland en Stichting Hestia.

In de volgende uitspraken is er sprake van grote instellingen die een RvT/RvB/RvC hebben die toezicht houden op het bestuur:

* Hof Amsterdam, 2 november 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:4454.
* Rb. Den Haag, 17 december 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:15686.
* Rb. Gelderland, 11 november 2013, ECLI:NL:RGGEL:2013:6513.

**Tussenconclusie**

Op grond van bovenstaande kan geconcludeerd worden dat er in de praktijk een RvT in de statuten worden opgenomen voor commerciële stichtingen die de regels van de Zorgbrede Governancecode hanteren. De relevante uitspraken tonen aan dat veelal grote stichtingen een RvT nodig hebben om een goed bestuur te kunnen voeren. Met het wetsvoorstel zal er slechts een wettelijke grondslag komen dat een stichting een RvC kan instellen op grond van artikel 2:11 BW.[[59]](#footnote-59)

**§4.2 Taakvervulling bestuurders**

In deze paragraaf zal besproken worden in hoeverre de taakvervulling in de praktijk wordt ingevuld. Op dit moment is het bestuur bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen, en tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt.[[60]](#footnote-60)

Om validiteit te waarborgen voor dit onderzoek zal ik aangeven welke zoektermen ik heb gebruikt om een goed beeld te geven omtrent de taakvervulling van bestuurders van een stichting. De zoektermen die aan de orde zijn gekomen: *stichting taken bestuurders, taakvervulling bestuurders stichting, taken en bevoegdheden bestuurders stichting.* Deze zoektermen zijn gebruikt op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), Kluwer Navigator en Legal Intelligence. Het aantal resultaten waren:

* Bij Kluwer Navigator: 3349 uitspraken, 1103 resultaten aan vakliteratuur.
* Bij Legal Intelligence: 4092 uitspraken, 4745 resultaten aan vakliteratuur.
* Op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl): 722 uitspraken.

Alhoewel er veel zoekresultaten zijn, zijn er slechts een paar uitspraken die relevant zijn voor dit onderzoek. De zoekresultaten richten zich voornamelijk op ontslag van bestuurders, maar niet omtrent de taakvervulling van bestuurders van een stichting. De genoemde uitspraken in tabel 1 zullen de taken van bestuurders uiteenzetten. De topics die zijn gekozen vloeien voort uit de uitspraken. Uit de uitspraken komt dan ook naar voren of de bestuurders aansprakelijk worden gesteld en welke maatsstaven door de rechters worden gehanteerd.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tabel 1** | **Adequate administratie** | **Zorgvuldigheid** | **Aansprakelijkheid** |
| ECLI:NL:RBROT:2013:6596 | **Nee**, want bestuurder heeft de jaarstukken te laat opgemaakt. | **Nee**, want bestuurder beschikt niet over de voor zijn handelen vereiste (financiële) informatie. | N.v.t. |
| ECLI:NL:GHAMS:2012:BZ0122 | **Nee**, want bestuurder controleerde de afschriften van de derdengeldenrekning niet. | **Nee**, want bestuurder was niet op de hoogte van gedane betalingen. | **Ja**, want bestuurder had niet mogen afgaan op mededelingen dat er geen deldengeldenrekening was. |
| ECLI:NL:GHAMS:2010:BN6929 | N.v.t. | **Nee**, want het lopen van financiële risico's met geleend geld((belegging met een hoog rendement), dat afgelost moest worden, wordt niet als zorgvuldig voeren van het financiële beleid aanschouwd. | **Ja**, bestuurder heeft zich niet verdiept in mogelijke consequenties van de belegging en kan hem zodanig een ernstig verwijt worden gemaakt. |
| ECLI:NL:RBAMS:2009:BL3599 | **Nee**, want de bestuurder was niet op de hoogte van de betalingen die gedaan waren. | **Nee**, want de bestuurder had op geen enkele wijze inzicht in de activiteiten van de stichting. | **Ja**, door het niet controleren van de betalingen levert dit een ernstig verwijt op. |

Per uitspraak zal ik een korte analyse geven omtrent de betekenis van de uitspraak en de rode lijn die de rechter hanteert om een goed beeld te geven omtrent de taakvervulling van de bestuurders van een stichting.

Mij is opgevallen dat er in bovenstaande uitspraken veel gesproken wordt over adequate administratie. In mijn optiek hanteert de rechter wel een dezelfde norm omtrent de administratie en wat van de bestuurders verwacht wordt. In de eerste uitspraak van tabel 1 heeft de bestuurder geen adequate administratie gevoerd, doordat de jaarstukken van de stichting te laat waren opgemaakt zodat deze niet getoond konden worden aan de RvT en het bestuur zelf. Het gevolg hiervan is dat de bestuurder niet voldoet aan behoorlijke taakvervulling. Er is echter wel een duidelijk beeld geschetst voor wat betreft de taken en bevoegdheden van het bestuur van een stichting. Onder het besturen dient alles te worden begrepen wat nodig is om de stichting, gezien haar doelstelling en activiteiten te doen functioneren. Het omvat het zorg dragen voor een goede taakvervulling van de stichting voor haar deelneming aan het maatschappelijk verkeer en voor het functioneren van haar organisatie. Het bestuur dient daadwerkelijk te besturen en mag zijn bestuurstaak niet onvervuld laten. Het besturen houdt ook in dat het bestuur van de vermogenstoestand van de stichting en van de werkzaamheden van de stichting op adequate wijze administratie voert en er voor zorg draagt dat het tijdig van juiste en toereikende informatie over de gang van zaken binnen de stichting wordt voorzien.[[61]](#footnote-61) Indien er misstanden dreigen te komen dient het bestuur tijdig adequate maatregelen te treffen. Het algemeen bestuur dient op zijn minst genomen een toezichthoudende functie te vervullen en richting te geven aan de directie.[[62]](#footnote-62)

In de *tweede* uitspraak van tabel 1 heeft de bestuurder tevens niet voldaan aan adequatie administratie. De bestuurder controleerde de afschriften van de betalingen niet. Het gevolg hiervan is dat de bestuurder ook niet voldoet aan de zorgvuldigheid, aangezien de bestuurder niet op de hoogte was van de betalingen. De rechter vindt deze onzorgvuldigheid in samenhang met het niet voldoen aan adequate administratie voldoende om een ernstig verwijt te kunnen aannemen dat leidt tot aansprakelijkheid op grond van artikel 2:9 BW.

Uit de *derde* uitspraak van tabel 1 is gebleken dat het nemen van grote financiële risico's binnen een stichting, zorgvuldigheid met zich mee moet brengen. In de betreffende uitspraak is met geleend geld grote beleggingen gedaan met een hoog rendement. De stichting kon de lening niet aflossen en dit zorgt voor onzorgvuldigheid van het te voeren financiële beleid. Het gevolg hiervan was dan ook dat de bestuurder aansprakelijk werd gesteld doordat de bestuurder zich niet voldoende had verdiept in mogelijke consequenties van de belegging. Vanwege dit feit kon er een persoonlijk ernstig verwijt worden gemaakt. Het hof achtte voor de beoordeling of de bestuurders van een stichting aansprakelijk kon zijn als belangrijke omstandigheid dat gelet op het doel van de stichting en de bij de aflossing van de financiering betrokken belangen van derden, met name de bewoners en de gemeente die borg stonden voor de aflossing van de lening, het zorgvuldig voeren van het financiële beleid van de stichting een essentieel onderdeel van de taak van het bestuur. Zorgvuldigheid mag van het bestuur worden verwacht, stelt het hof. Daar komt bij dat een stichtingsbestuurder zijn taak nauwgezet dient te vervullen en de bestuurder dient te handelen zoals een redelijk denkend bestuurder onder de betreffende omstandigheden zou handelen.[[63]](#footnote-63)

Uit de *vierde* uitspraak van tabel 1 blijkt dat de bestuurder niet op de hoogte was van gedane betalingen. De bestuurder had op geen enkele wijze inzicht in de activiteiten van de stichting. Dit resulteert in onzorgvuldigheid van de bestuurder. De bestuurder werd aansprakelijk gesteld doordat hij de betalingen niet had gecontroleerd die van groot belang waren voor de stichting.

**Tussenconclusie**

In de wet zijn de taken van bestuurders gericht op het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen.[[64]](#footnote-64) Uit tabel 1 is gebleken dat bestuurders naast het aangaan van overeenkomsten zich moeten richten op adequate administratie. Dit houdt in dat de jaarrekeningen van de stichting op tijd klaar moeten liggen, afschriften van betalingen nagegaan dienen te worden. Ook zorgvuldigheid wordt verwacht van de bestuurder, namelijk bij het aangaan van overeenkomsten dient de bestuurder zich te verdiepen in de overeenkomsten en of de stichting de overeenkomst kan nakomen en dat de bestuurder inzicht dient te hebben in de activiteiten van de stichting. Met zorgvuldigheid wordt tevens bedoeld dat de bestuurder zorgvuldig dient om te gaan met het financiële beleid. Dus in de praktijk is de taakomschrijving van bestuurders uitgebreider dan dat er in de wet is vastgelegd.

**§4.3 Taakvervulling toezichthouders**

Aangezien er geen wettelijke grondslag is voor een RvT is deze er ook niet omtrent de taakvervulling van toezichthouders van een stichting. In deze paragraaf zal ik jurisprudentie naar voren brengen die de taakvervulling weergeeft van de toezichthouders van een stichting in de praktijk.

Om validiteit te waarborgen voor dit onderzoek zal ik aangeven welke zoektermen ik heb gebruikt om een goed beeld te geven omtrent de taakvervulling van toezichthouders. De zoektermen die aan de orde zijn gekomen: *Taakvervulling toezichthouders stichting, taken en bevoegdheden stichting*. Deze zoektermen zijn gebruikt op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), Kluwer Navigator en Legal Intelligence. Het aantal resultaten waren:

* Bij Kluwer Navigator: 87 uitspraken, 102 resultaten aan vakliteratuur.
* Bij Legal Intelligence: 110 uitspraken, 276 resultaten aan vakliteratuur.
* Op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl): 29 uitspraken.

Alhoewel er veel zoekresultaten zijn, zijn er slechts een paar uitspraken die relevant zijn voor dit onderzoek. De zoekresultaten richten zich voornamelijk op ontslag van bestuurders, maar niet omtrent de taakvervulling van bestuurders van een stichting. De genoemde uitspraken in tabel 2 zullen de taken van toezichthouders uiteenzetten. De topics die zijn gekozen vloeien voort uit de uitspraken. Uit de uitspraken komt dan ook naar voren of de toezichthouders aansprakelijk worden gesteld door onbehoorlijke taakvervulling en welke maatsstaven door de rechters worden gehanteerd. Uit de relevante uitspraken blijkt dat belagrijke topics zijn 'intensief bemoeienis met het bestuur', 'deugdelijk financieringsbeleid', 'deugdelijke administratie' en natuurlijk de aansprakelijkheid van de toezichthouders. Slechts drie uitspraken zijn relevant die de taken van toezichthouders duidelijk benoemen, omdat de zoekresultaten zich vooral richten op statutenwijziging en niet op de taakvervulling van de toezichthouders. Verschillende bronnen zijn gebruikt, maar het is moeilijk de validiteit te waarborgen met slechts drie uitspraken. Ik zal proberen zo globaal mogelijk uit een te zetten hoe de rechter heeft geoordeeld en de rode lijn benoemen die uit de uitspraken gehaald dient te worden.

Het onderstaande tabel zal ook bij hoofdstuk 4.4. van belang zijn, aangezien daar de aansprakelijkheid van toezichthouders centraal staat. Dit omdat in de uitspraken de taken van toezichthouders weerspiegeld worden, maar ook of de toezichthouder aansprakelijk kan worden gesteld door onbehoorlijke taakvervulling op grond van doorwerking van artikel 2:9 BW in artikel 6:162 BW.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabel 2** | **Intensief bemoeienis met bestuur** | **Deugdelijk financieringsbeleid** | **Deugdelijke administratie** | **Aansprakelijk** |
| ECLI:NL:RBOVE:2016:5201 | **Ja**, want toezichthouder bemoeide zich met het benoemen van exclusiviteit van een bestuurder. | N.v.t. | N.v.t. | **Nee**, want intensieve bemoeienis van een toezichthouder is toegestaan bij een overname. |
| ECLI:NL:HR:2014:3349 | **Nee**, want heeft juist nagelaten door geen nader onderzoek te doen voor mogelijke overtredingen van de bestuurders. | N.v.t. | Nv.t. | **Nee**, het nalaten van het nader onderzoek wordt niet aangemerkt als ernstig verwijt. |
| ECLI:NL:RBAMS:2008:BC8599 | N.v.t. | **Nee**, want verliezen van de stichting kwamen door oplopende personeelskosten door alsmaar toenemend ziekteverzuim. | **Nee**, want doordat de administratie niet is bijgehouden konden de oplopende kosten van het ziekteverzuim niet worden geconstateerd. | **Nee**, want er is niet inzichtelijk gemaakt welke concrete maatregelen hadden moeten worden genomen doro de RvT om de verliezen kleiren te maken. |

Mij is opgevallen dat de rechter een terughoudende toetsing hanteert omtrent toezichthouders van een stichting. Dit blijkt uit tabel 2, omdat de toezichthouders in geen enkele uitspraak aansprakelijk zijn gesteld. De rechter moet ook een terughoudende toetsing doen, aangezien er geen wettelijke grondslag is voor de toezichthouders. Aangezien er slechts drie uitspraken relevant zijn gevonden voor dit onderzoek, zal ik per uitspraak een kleine samenvatting geven omtrent de taakvervulling van de toezichthouders.

In de *eerste* uitspraak vordert de eiser haar vorderingen op de onrechtmatige daad uit artikel 6:162 BW. Het bepaalde in artikel 2:9 BW werkt wel door in de wijze waarop artikel 6:162 BW in dit geval moet worden toegepast. Tevens geldt de onbehoorlijke taakvervulling en dat van aansprakelijkheid alleen sprake kan zijn indien de commissaris een ernstig verwijt kan worden gemaakt van zijn onbehoorlijk handelen. De rechter stelt in deze zaak dat bij de uitoefening van hun taak als toezichthouders geldt dat de leden van een RvT niet zelf gehouden zijn tot nakoming van de verplichtingen van de onder toezicht staande rechtspersoon, maar zij dienen zich te laten inlichten, het bestuur te adviseren en zo nodig in te grijpen. De RvT dient in beginsel af te gaan op de verstrekte informatie van een bestuur. Daar komt bij dat de leden van een RvT in beginsel mogen uitgaan van de volledigheid en de juistheid van de door het bestuur verstrekte informatie. Om naar behoorlijke taakvervulling te streven dient de RvT ook bij aanwijzingen van onjuiste informatie in te grijpen. Aan de andere kant dient de RvT wel scherp genoeg te zijn. Alhoewel de RvT wel afstand moet nemen en de leden niet mogen bemoeien met het bestuur, mogen zij alsnog niet te veel afstand nemen van het bestuur.[[65]](#footnote-65)

Uit de *tweede* uitspraak in tabel 2 blijkt dat er een scheiding moet zijn tussen de RvT en het bestuur. De RvT dient dit te respecteren, aldus de rechter. Echter, in deze uitspraak betreft het een situatie die niet de dagelijkse gang van zaken betreft maar het voorbereiden van een overname. Het gevolg hiervan is dat de bemoeienis door de RvT intensiever zal zijn. Dit betekent niet dat de RvT namens de stichting zal onderhandelen in plaats van het bestuur, maar het kan inhouden dat de RvT vanwege de grote belangen en risico's die bij een overname-proces spelen ter zake intensief toezicht kan en moet uitoefenen. De RvT kan dan ook weigeren mandaat te verlenen voor handelingen die ten nadele van de stichting zou kunnen zijn.[[66]](#footnote-66)

In de *derde* uitspraak in tabel 2 hebben de toezichthouders een beleids- en beoordelingsvrijheid. Dit betekent dat de rechter terughoudend dient te toesten. Van belang is op te merken dat het niet gaat om of achteraf oordelend een andere beslissing beter was geweest of dat er schade is ontstaan. Het gaat erom of de toezichthouder in de betreffende omstandigheden en met de kennis die hij toen had in redelijkheid tot de betreffende beslissing is gekomen.[[67]](#footnote-67)

**Tussenconclusie**

In de praktijk is er geen duidelijk beeld voor wat betreft taken en bevoegdheden toezichthouders. De bovenstaande uitspraken geven mijns inziens geen duidelijk beeld over waar de taken en bevoegdheden uit bestaan voor een toezichthouder, echter er kan een rode lijn worden getrokken dat de rechter een terughoudende toetsing hanteert omtrent de aansprakelijkheid van toezichthouders van een stichting. Daarnaast is het van belang dat de RvT bij belangrijke situaties intensiever zich moet bemoeien met het bestuur en dat er een deugdelijk financieringsbeleid moet zijn waar de RvT op moet opletten.

**§4.4 Tegenstrijdig belangregeling**

In hoofdstuk 2 is besproken dat een stichting geen wettelijke grondslag kent voor een tegenstrijdig belangregeling. In deze paragraaf is het relevant te bespreken hoe de stichting zonder wettelijke basis een tegenstrijdig belangregeling hanteert.

Om validiteit te waarborgen voor dit onderzoek zal ik aangeven welke zoektermen ik heb gebruikt om een goed beeld te geven omtrent de tegenstrijdig belangregeling. De zoektermen die aan de orde zijn gekomen: *tegenstrijdig belang stichting, tegenstrijdig belangregeling stichting*. Deze zoektermen zijn gebruikt op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), Kluwer Navigator en Legal Intelligence. Het aantal resultaten waren:

* Bij Kluwer Navigator: 822 uitspraken, 358 resultaten aan vakliteratuur.
* Bij Legal Intelligence: 522 uitspraken, 430 resultaten aan vakliteratuur.
* Op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl): 1652 uitspraken.

Er zijn veel zoekresultaten naar voren gekomen, echter vrijwel geen enkele uitspraak is bruikbaarom een duidelijk beeld te schetsen omtrent de tegenstrijdig belangregeling van een sichting. In deze paragraaf is het van belang in te gaan op de tegenstrijdig belangregeling van het BV recht, dit omdat de voorgestelde regeling analoog is aan het BV recht.[[68]](#footnote-68) Een tabel is in deze paragraaf niet nodig, aangezien er geen jurisprudentie naar voren is gekomen. Eerst zal uitgelegd worden hoe de tegenstrijdig belangregeling wordt gebruikt. Vervolgens zal ingegaan worden op de tegenstrijdig belangregeling omtrent het BV recht.

Bij een tegenstrijdig belangregeling is het van belang dat indien een overeenkomst wordt gesloten als rechtspersoon met een derde zal alvorens onderling overleg van het bestuur plaatsvinden. Indien het bestuur akkoord gaat zal een *besluit* worden genomen door het orgaan. Vervolgens zal een bestuurder de derde aanspreken en de *overeenkomst* sluiten door middel van het correct vertegenwoordigen van de rechtspersoon.[[69]](#footnote-69)

De huidige regel voor de bv/nv en de toekomstige voor alle rechtspersonen is een **besluitvormingsregel**. Dat betekent dat je als bestuurder met tegenstrijdig belang niet mee mag doen aan het nemen van het *besluit*. Een besluit is een interne aangelegenheid. De mogelijkheid tot vertegenwoordigen staat hier los van, aangezien dit externe werking heeft. Doordat een besluit interne werking heeft, kan een derde hier geen kennis van hebben.[[70]](#footnote-70) Alhoewel een stichting in de statuten kan opnemen dat wordt bepaald dat rechtshandelingen waarbij een tegenstrijdig belang is, vooraf goedkeuring van de RvT behoeft, zal dit alsnog interne werking hebben. De stichting kan zich hier dan niet op beroepen tegenover een derde. Dit heeft slechts interne werking, omdat geen sprake is van een wettelijk toegelaten beperking van de vertegenwoordigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 2:292 lid 3 BW.[[71]](#footnote-71)

Het is van belang bepaalde materie te onderscheiden. Zo is vertegenwoordigingsbevoegdheid verweven met het tegenstrijdig belang en de aansprakelijkheid indien een bestuurder een besluit neemt indien er een tegenstrijdig belang is. De vertegenwoordigingsbevoegdheid van een bestuurder is onbeperkt en onvoorwaardelijk. Een derde kan er dus vanuit gaan dat een bestuurder de stichting mag vertegenwoordigen, tenzij er een wettelijke beperking is opgenomen in de statuten die is ingeschreven in het handelsregister.[[72]](#footnote-72) De stichting zou een bestuurder aansprakelijk kunnen stellen, omdat hij heeft deelgenomen aan beraadslaging en besluitvorming terwijl hij een tegenstrijdig belang had.[[73]](#footnote-73) De stichting zou op grond van artikel 2:9 BW de bestuurder intern aansprakelijk kunnen stellen. Voorwaarde is dat de tegenstrijdig belangregeling wel in de statuten moet zijn opgenomen.[[74]](#footnote-74)

**BV recht**

In *Mediasafe I* heeft de Hoge Raad getracht een formele benadering van het begrijp tegenstrijdig belang ten grondslag te leggen. Van belang bij dit arrest is dat de BV de overeenkomst had getekend (als bestuurder) en ook zelf partij was bij de overeenkomst.[[75]](#footnote-75) In dit arrest was de rechtsvraag 'kan een vennootschap zich tegenover een derde beroepen op de onbevoegdheid van een bestuurder op grond van tegenstrijdig belanf. Voor een bevestigend antwoord is het noodzakelijk af te vragen of het tegenstrijdig belang bekend was of bekend had moeten zijn aan de derde. Daarnaast is het noodzakelijk om een bevestigend antwoord te geven dat het tegenstrijdig belang zo duidelijk was dat geen redelijk denkende derde zou kunnen menen dat van tegenstrijdig geen sprake is.

In *Mediasafe II* was de vraag of bij het aangaan van een rechtshandeling sprake was van een tegenstrijdig belang, de vennootschap zich jegens derden op de vertegenwoordigingsonbevoegdheid van haar bestuurder kan beroepen. De Hoge Raad stelt dat de vennootschap in beginsel zich kan beroepen op de onbevoegdheid van de bestuurder. De overweging van de Hoge Raad luidt in dit arrest als volgt: ''Een evenwichtige afweging tussen het belang van de vennootschap en dat van zekerheid in het handelsverkeer.'' Dit wil zeggen dat de vennootschap de onbevoegdheid van haar bestuurder(s) in kan roepen tegen een derde indien de tegenstrijdigheid tussen het belang van de vennootschap en dat van de betrokken bestuurder(s) ten tijde van het verrichten van de rechtshandeling aan de derde bekend was, dan wel bekend had behoren te zijn.

In *Bruil/Kombex* heeft de Hoge Raad gekeken naar alle concrete omstandigheden van het geval. De rechtsvraag in dit arrest is of het bij een beroep op tegenstrijdig belang relevant is of de betrokken belangen ook daadwerkelijk en in de concrete omstandigheden van het geval tegenstrijdig waren. De omstandigheden moeten ertoe leiden dat de bestuurder een persoonlijk belang heeft of betrokken is bij een ander belang wat niet overeenkomt met dat van de BV en daardoor niet in staat moet worden geacht het belang van de BV te bewaken op de manier die van een onbevooroordeeld bestuurder mag worden geacht. Voor tegenstrijdig belang is dus niet vereist dat de betrokken rechtshandeling tot benadeling zal leiden. Voor een tegenstrijdig belang is voldoende dat de bestuurder te maken heeft met zodanig onverenigbare belangen dat in redelijkheid kan worden betwijfeld of hij zich bij zijn hndelen uitsluitend heeft laten leiden door het belang van de vennootschap en de daaraan verbonden onderneming. Bij de beantwoording of er sprake is van een tegenstrijdig belang zal beantwoord worden met inachtenming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval.[[76]](#footnote-76)

**Tussenconclusie**

Met het wetsvoorstel zal de tegenstrijdig belangregeling een wettelijke grondslag krijgen. Deze bepaling zal analoog zijn aan het BV recht.

**§4.5 Bestuurdersaansprakelijkheid**

In deze paragraaf staat centraal hoe bestuurdersaansprakelijkheid voor bestuurders van een stichting geldt in de praktijk.

**§4.5.1 Interne aansprakelijkheid van bestuurders**

Om validiteit te waarborgen voor dit onderzoek zal ik aangeven welke zoektermen ik heb gebruikt om een goed beeld te geven omtrent de interne aansprakelijkheid van bestuurders binnen een stichting. De zoektermen die aan de orde zijn gekomen: *stichting bestuurdersaansprakelijkheid, interne aansprakelijkheid niet commerciële stichting.* Deze zoektermen zijn gebruikt op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), Kluwer Navigator, Legal Intelligence. Het aantal resultaten waren:

* Bij Kluwer Navigator: 2384 uitspraken, 865 resultaten aan vakliteratuur.
* Bij Legal Intelligence: 4264 uitspraken, 5441 resultaten aan vakliteratuur.
* Op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl): 944 uitspraken

Alhoewel er veel zoekresultaten gevonden zijn, zijn er slechts een aantal die relevant zijn voor dit onderzoek. De zoekresultaten richten zich op allerlei punten van een stichting, maar slechts een paar op de interne aansprakelijkheid van bestuurders. De genoemde uitspraken in onderstaande tabel zijn van belang, omdat die aangeven wanneer er sprake is van onbehoorlijke taakvervulling. Alhoewel er verschillende bronnen geraadpleegd zijn, valt het te betwisten of het onderzoek valide genoeg is om een conclusie te kunnen geven omtrent onbehoorlijke taakvervulling.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabel 3** | **In strijd met statuten** | **Financiële onwetendheid** | **Onzorgvuldigheid bestuurder** | **Bestuurders aansprakelijkheid** |
| ECLI:NL:RBMNE:2016:4619 | N.v.t. | **Ja**, want bestuurder stelt niet op de hoogte te zijn geweest van overboekingen. | **Ja**, want bestuurder heeft geen deugdelijke invulling gegeven aan haar bestuurstaak door alle taken over te laten aan een andere bestuurder die hier de functie niet voor had. | **Ja**, want door het nalaten van alle verplichtingen die de stichting had en het 'niet op de hoogte zijn van overboekingen', terwijl dit onder de functie van de bestuurder valt, kan er zodanig een ernstig verwijt worden aangenomen. |
| ECLI:NL:RBOBR:2014:8100 | N.v.t. | **Ja**, want bestuurder maakte fouten door uit te gaan van onjuiste gegevens. | **Ja**, want bestuurder heeft geen onderzoek gedaan naar eerdere gesloten overeenkomsten. | **Ja**, want bestuurder had niet marktconform de huurprijzen vastgesteld |
| ECLI:NL:RBOBR:2013:6455 | **Ja**, want bestuurder heeft gehandeld in strijd met de aanwijzing van de minister en geen toestemming aan RvT gevraagd. | **Ja**, de bestuurder heeft de stichting niet beschermd tegen grote financiële risico's. | N.v.t. | **Ja**, want bestuurder ondertekende garanties zonder toestemming van de minister en RvT. Dit wordt aangemerkt als een ernstig verwijtbare onbehoorlijke taakvervulling. |
| ECLI:NL:RBOBR:2013:4257 | N.v.t. | **Ja**, want het is gebleken dat bestuurder onvoldoende deskundigheid beschikte om bepaalde financiële beslissingen te maken. | **Ja**, bestuurder is onzorgvuldig omgegaan met financiële verplichtingen. | **Ja**, want bestuurder heeft geen voorzichtigheid in acht genomen bij het nemen van financiële verplichtingen |
| ECLI:NL:GHAMS:2012:  BZ012 | N.v.t. | **Ja**, bestuurder was niet op de hoogte van afschriften van de derdengeldenrekening, terwijl dit wel tot zijn functie behoorde. | **Ja**, want bestuurder heeft geen vereiste controle uitgevoerd. | **Ja**, want bestuurder diende op de hoogte te zijn van afschriften van de derdengeldenrekening en hij diende deze te controleren. Dit heeft hij nagelaten en dit wordt aangemerkt als een ernstig verwijt. |
| ECLI:NL:GHAMS:2010:BN6929 | N.v.t. | N.v.t. | **Ja**, want het lopen van financiële risico's met geleend geld((belegging met een hoog rendement), dat afgelost moest worden, wordt niet als zorgvuldig voeren van het financiële beleid gezien. | **Ja**, bestuurder heeft zich niet verdiept in mogelijke consequenties van de belegging en kan hem zodanig een ernstig verwijt worden gemaakt. |

In tabel 3 is mij opgevallen dat elke bestuurder in de zes uitspraken aansprakelijk wordt gesteld, indien er sprake is van twee van de drie topics, stelt de rechter de bestuurder aansprakelijk. Wat vooral van belang is bij de beoordeling van onbehoorlijke taakvervulling is dat er een voldoende ernstig verwijt gemaakt kan worden. Zonder deze voorwaarde zal de aansprakelijkheid niet worden aangenomen van de bestuurder. Ik kan dan ook stellen dat de rechter in bovenstaande uitspraken snel een persoonlijk ernstig verwijt aanneemt via artikel 2:9 BW. Van bestuurders wordt namelijk bepaalde kennis en deskundigheid verwacht. De rechter oordeelt strikt en geeft geen gehoor aan onwetendheid en het niet op de hoogte zijn van bepaalde zaken. Per uitspraak zal ik uiteenzetten wat van de bestuurder wordt verwacht en wat ervoor zorgt dat een ernstig verwijt wordt aangenomen. Bij elk van de uitspraken stelt de betreffende gedaagde (bestuurder) dat overige bestuurders van zijn onbehoorlijke taakvervulling af wisten en dat zij hebben nagelaten om maatregelen te treffen. De rechter laat dit beroep niet op gaan. Van een bestuurder wordt namelijk verantwoordelijkheid verwacht en andere bestuurders aanwijzen wordt niet gewaardeerd.

In de *eerste* uitspraak van tabel 3oordeelde de rechter dat een bestuurder zich niet kan beroepen op het feit dat hij niet op de hoogte was van bepaalde financiële aangelegenheden binnen de stichting.[[77]](#footnote-77) Deze opmerking gaat niet op stelt de rechter, aangezien een bestuurder op de eerste plek verantwoordelijk is voor financiële aangelegenheden binnen een stichting. Door de genoemde handelingen heeft de bestuurder geen deugdelijke invulling gegeven aan zijn bestuurstaak en is zodoende aansprakelijk voor de door de stichting geleden schade.[[78]](#footnote-78)

In de *tweede* uitspraak van tabel 3 was onzorgvuldigheid van de bestuurder door nader onderzoek na te laten naar eerder gesloten overeenkomsten in samenhang met de fouten die de bestuurder maakte door uit te gaan van onjuiste gegevens voldoende om ernstig verwijt aan te nemen en de bestuurder aansprakelijk te stellen.

In de *derde* uitspraak van tabel 3 heeft bestuurder een aanwijzing van de minister genegeerd en geen toestemming gevraagd aan de RvT, terwijl dit in de statuten was bepaald. De bestuurder heeft de stichting niet beschermd tegen grote financiële risico's. Dit wordt als financiële onwetendheid aangemerkt. Het feit dat bestuurders niet in strijd moeten handelen met de statuten is wettelijk geregeld. In de Servatius-zaak had de voormalig bestuurder in strijd met de statuten en een door de minister gegeven aanwijzing toch een garantstelling afgegeven voor de bouw van een universiteitscampus. De combinatie van deze twee handelingen werd alsnog als een zwaarwegende omstandigheid aangemerkt, opdat de bestuurder ernstig persoonlijk verwijtbaar had gehandeld.[[79]](#footnote-79)

In de *vierde* uitspraak van tabel 3 stond de stichting en de bestuurdersaansprakelijkheid centraal. In deze zaak had een bestuurder van Bureau Jeugdzorg (BJZ), als directeur beheer huisvesting in zijn portefeuille. Deze bestuurder ging in strijd met het beleid van BJZ huurovereenkomsten aan waarbij een meer dan marktconforme huur werd betaald.[[80]](#footnote-80) De rechtbank oordeelde dat de bestuurder persoonlijk aansprakelijk was, omdat hij onvoldoende onderzoek had verricht naar de marktconformiteit van de huur die door BJZ werd betaald voor haar panden. In dit arrest is het van belang op te merken dat er uit gegaan moet worden van voorzichtigheid bij het aangaan van financiëleverplichtingen.[[81]](#footnote-81)

In de *vijfde* uitspraak van tabel 3 was de bestuurder niet op de hoogte van afschriften van een derdengeldenrekening terwijl dit onder zijn functie viel. Hij voldeed niet aan de zorgvuldigheid die van hem werd geacht, aangezien hij de derdengeldenrekening en de afschriften ervan niet controleerde. De rechter stelt dat de bestuurder zijn taken heeft nagelaten en de bestuurder aldus aansprakelijk wordt gesteld.

In de *zesde* uitspraak stond de voorzichtigheid van het financiële beleid centraal. De rechtbank geeft hier de reden voor de voorzichtigheid, omdat de stichting het doel moet verwezenlijken en daarom voorzichtig moet handelen in verband met grote uitgaven. Dit omdat het voor de stichting een essentieel onderdeel is van de taak van het bestuur om zorgvuldig met het financiële beleid om te gaan.[[82]](#footnote-82) In deze zaak is het lopen van grote financiële risico's met geleend geld is niet het zorgvuldig voeren van het financiële beleid. Dit valt de bestuurders ernstig te verwijten, aldus de rechtbank.[[83]](#footnote-83)

**Tussenconclusie**

Voor wat betreft bestuurdersaansprakelijkheid van bestuurders kan gesteld worden dat persoonlijk ernstig verwijt snel aangenomen wordt. Uit de bovenstaande tabel zijn verschillende situaties geschetst waar de rechter beoordeelde of er sprake is van bestuurdersaansprakelijkheid. Het is van belang dat een bestuurder zorgvuldig zijn taken vervult, kennis heeft van financiële zaken en de statuten in acht houdt. Alhoewel uit de bovenstaande uitspraken wel blijkt dat de bestuurder een belangrijke taak heeft in een stichting, kan ik geen conclusie geven omtrent wanneer precies een bestuurder aansprakelijk gesteld wordt, aangezien dit alsnog getoetst moet worden aan de hand van omstandigheden van het geval.

**§4.5.2 Aansprakelijkheid toezichthouders**

Om validiteit te waarborgen voor dit onderzoek zal ik aangeven welke zoektermen ik heb gebruikt om een goed beeld te geven omtrent de aansprakelijkheid van toezichthouders binnen een stichting. De zoektermen die aan de orde zijn gekomen: *bestuurdersaansprakelijkheid RvT stichting, berstuurdersaansprakelijkheid RvC stichting, stichting aansprakelijkheid toezichthouders.* Deze zoektermen zijn gebruikt op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), Kluwer Navigator en Legal Intelligence. Het aantal resultaten waren:

* Bij Kluwer Navigator: 2384 uitspraken, 865 resultaten aan vakliteratuur.
* Bij Legal Intelligence: 4264 uitspraken, 5441 resultaten aan vakliteratuur.
* Op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl): 944 uitspraken

Alhoewel er veel zoekresultaten gevonden zijn, zijn er slechts een aantal die relevant zijn voor dit onderzoek. De zoekresultaten richten zich op allerlei punten van een stichting, maar slechts een paar op de interne aansprakelijkheid van toezichthouders. De genoemde uitspraken in onderstaande tabel zijn van belang, omdat die aangeven wanneer er sprake is van onbehoorlijke taakvervulling. Tabel 4 is gelijk aan tabel 2. Dit omdat uitspraken gevonden zijn die taken en bevoegdheden weergeven, maar ook wanneer de toezichthouders aansprakelijk worden gesteld. Alhoewel er verschillende bronnen geraadpleegd zijn, valt het te betwisten of het onderzoek valide genoeg is om een conclusie te kunnen geven omtrent onbehoorlijke taakvervulling van toezichthouders van een stichting. Ik zal niet zoals bij de vorige paragrafen per uitspraak de zaak behandelen. Dit omdat ik dit al in hoofdstuk 4.3 al uitvoerig de taken heb besproken en wanneer toezichthouders aansprakelijk worden gesteld.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tabel 4** | **Intensief bemoeienis met bestuur** | **Deugdelijk financieringsbeleid** | **Deugdelijke administratie** | **Aansprakelijk** |
| ECLI:NL:RBOVE:2016:5201 | **Ja**, want toezichthouder bemoeide zich met het benoemen van exclusiviteit van een bestuurder. | N.v.t. | N.v.t. | **Nee**, want intensieve bemoeienis van een toezichthouder is toegestaan bij een overname. |
| ECLI:NL:HR:2014:3349 | **Nee**, want heeft juist nagelaten door geen nader onderzoek te doen voor mogelijke overtredingen van de bestuurders. | N.v.t. | Nv.t. | **Nee**, het nalaten van het nader onderzoek wordt niet aangemerkt als ernstig verwijt. |
| ECLI:NL:RBAMS:2008:BC8599 | N.v.t. | **Nee**, want verliezen van de stichting kwamen door oplopende personeelskosten door alsmaar toenemend ziekteverzuim. | **Nee**, want doordat de administratie niet is bijgehouden konden de oplopende kosten van het ziekteverzuim niet worden geconstateerd. | **Nee**, want er is niet inzichtelijk gemaakt welke concrete maatregelen hadden moeten worden genomen doro de RvT om de verliezen kleiren te maken. |

De taakvervulling en aansprakelijkheid van leden van een RvT is niet wettelijk geregeld. Echter, een partij kan zijn vorderingen baseren op de onrechtmatige daad en het persoonlijk ernstig verwijt dat doorwerkt vanuit artikel 2:9 lid 2 BW. Ingevolge artikel 2:9 BW kan van aansprakelijkheid alleen sprake zijn indien de bestuurder of commissaris een ernstig verwijt kan worden gemaakt van zijn onbehoorlijk handelen. Het is dan ook van belang op te merken dat bij de uitoefening van hun taak als toezichthouder geldt dat de leden van een RvT niet zelf gehouden zijn tot nakoming van de verplichtingen van de onder toezicht staande stichting. De RvT dient het bestuur te adviseren en indien nodig in te grijpen. De informatie dat het bestuur geeft aan de leden van de RvT is daarbij van belang. Indien de RvT over aanwijzingen beschikt op grond waarvan aan de juistheid van de door het bestuur verstrekte informatie aan moet worden getwijfeld, dan kunnen de leden wel aansprakelijk worden gesteld. In dit arrest kon er geen ernstig verwijt worden gemaakt aan de leden van de RvT.[[84]](#footnote-84)

**Tussenconclusie**

Uit bovenstaande tabel komt naar voren dat er bij elke uitspraak van het rijtje geen persoonlijk ernstig verwijt aangenomen kan worden. Aan de verschillende gedragingen kan wel geconcludeerd worden dat de rechter niet eenvoudig een persoonlijk ernstig verwijt aanneemt uit artikel 2:9 BW. Zelfs indien een toezichthouder het nalaat integraal toezicht te houden op het bestuur wordt dit niet als persoonlijk ernstig verwijt aangemerkt. Alhoewel de resultaten minder valide zijn door het geringe aantal, echter in mijn optiek kan hieruit wel een rode lijn worden getrokken dat persoonlijk ernstig verwijt niet snel wordt aangenomen en dat er voldoende bewijs moet zijn wil de toezichthouder aansprakelijk worden gesteld op grond van artikel 2:9 BW.

**§4.6 Faillissementsaansprakelijkheid**

In deze paragraaf zullen de commerciële stichting en niet commerciële stichting centraal staan. Eerst zal de regeling omtrent de faillissementsaansprakelijkheid van bestuurders van commerciële stichtingen worden besproken. Vervolgens zal de regeling omtrent faillissementsaansprakelijkheid van bestuurders van niet commerciële stichtingen aan de orde komen.

Om validiteit te waarborgen voor dit onderzoek zal ik aangeven welke zoektermen ik heb gebruikt om een goed beeld te geven omtrent de taakvervulling van bestuurders van een stichting. De zoektermen die aan de orde zijn gekomen: *stichting aansprakelijkheid faillissement, faillissement niet commerciële stichting, stichting taken bestuurders.* Deze zoektermen zijn gebruikt op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), Kluwer Navigator en Legal Intelligence. Het aantal resultaten waren:

* Bij Kluwer Navigator: 2890 uitspraken, 873 resultaten aan vakliteratuur.
* Bij Legal Intelligence: 3800 uitspraken, 3946 resultaten aan vakliteratuur.
* Op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl): 1327 uitspraken.

Alhoewel er veel zoekresultaten zijn, zijn er slechts twee uitspraken die relevant zijn voor dit onderzoek. De zoekresultaten richten zich voornamelijk op faillietverklaringen, curatoren, maar niet op faillissementsaansprakelijkheid van bestuurders. De twee uitspraken zetten de gronden voor faillissementsaansprakelijkheid uiteen van bestuurders van een stichting. Vanwege deze reden zal ik de gevonden uitspraken uitvoerig bespreken om toch bepaalde punten te benoemen die relevant zijn omtrent de faillissementsaansprakelijkheid. In deze paragraaf zal ik dan ook geen conclusie kunnen trekken, aangezien de gevonden informatie summier is.

**Commerciële stichting**

De regeling van faillissementsaansprakelijkheid die voor de NV en BV geldt, is van overeenkomstige toepassing op commerciële stichtingen.[[85]](#footnote-85) De kern van de regeling is vervat in artikel 2:138(248) BW. In geval van faillissement van een commerciële stichting is iedere stichtingsbestuurder tegenover de boedel hoofdelijk aansprakelijk voor het bedrag van de schulden voor zover deze niet uit het faillissement kunnen worden voldaan, indien 1) het bestuur zijn taak kennelijk onbehoorlijk heeft vervuld en 2) aannemelijk is dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement. Aan deze vereisten dient te worden voldaan om te kunnen spreken van 'kennelijk onbehoorlijk bestuur'.[[86]](#footnote-86) Krachtens het derde lid van artikel 2:138 BW kunnen individuele bestuurders zich disculperen door te bewijzen dat de onbehoorlijke taakvervulling door het bestuur niet aan hem te wijten is en dat hij niet nalatig is geweest in het treffen van maatregelen om de gevolgen daarvan af te wenden. De curator dient vervolgens het causaal verband te bewijzen tussen de onbehoorlijke taakvervulling en het faillissement. In lid 2 van artikel 2:138 BW wordt tegen deze zware bewijslast tegemoet gekomen. Dit wil zeggen dat indien een bestuurder niet aan de administratieplicht van artikel 2:10 BW heeft voldaan of de jaarrekening niet is gepubliceerd (artikel 2:394 BW) dan staat de onbehoorlijke taakvervulling vast en is er een vermoeden dat dit het oorzaak is van het faillissement. Indien de bestuurders aan de aansprakelijkheid willen ontkomen, dienen zij dit vermoeden te weerleggen.[[87]](#footnote-87)

Er zijn twee relevante uitspraken gevonden omtrent de faillissementsaansprakelijkheid van bestuurders van commerciële stichtingen. Uit de *eerste* uitspraak is gebleken dat het feit dat een betrokken bestuurder aansprakelijk kan worden gehouden, indien zijn handelen of nalaten ten opzichte van de schuldeiser in de gegeven omstandigheden zodanig onzogrvuldig is dat hem daarvan persoonlijk een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Die situatie doet zich in ieder geval voor als vast komt te staan dat de bestuurder wist of redelijkerwijs had behoren te begrijpen dat de door hem bewerkstelligde of toegelaten handelwijze van de vennootschap tot gevolg zou hebben dat deze haar verplichtingen niet zou nakomen en ook geen verhaal zou bieden voor de als gevolg daarvan optredende schade. Het voorgaande is in gelijke mate van toepassing op bestuurders van een stichting.[[88]](#footnote-88)

Uit de *tweede* uitspraak is gebleken dat een bestuurder goed na moet gaan indien het mogelijk is overeenkomsten aan te gaan. In deze zaak had de bestuurder wetende dat door een verliesgevende exploitatie tekorten zouden ontstaan, zonder enige financiële dekking voor die tekorten of zicht op verkrijging van een dergelijke dekking, door de stichting een winkel had laten exploiteren.[[89]](#footnote-89)

**Niet commerciële stichting**

Bij de niet commerciële stichting geldt het bewijsvermoeden niet en is de regeling van artikel 2:138 BW niet van toepassing. Bij een gebrek aan een wettelijke grondslag om een bestuurder van een niet commerciële stichting aansprakelijk te stellen voor het faillissement, zal een vordering wegens schade door onbehoorlijk toezicht op artikel 6:162 BW gebaseerd moeten worden.[[90]](#footnote-90) Een nadeel voor de eisers is dat het artikel 6:162 BW niet in een hoofdelijke aansprakelijkheid voorziet. Eisers zouden eventueel kunnen betogen dat de hoge mate van verwijtbaarheid die voor het slagen van een artikel 2:9 BW vordering vereist is, niet geldt voor een vordering gebaseerd op artikel 6:162 BW. Echter, in huidig recht heeft de wetgever de aansprakelijkheid risico’s voor bestuurders en toezichthouders van niet commerciële stichtingen willen beperken.

Alhoewel er vrijwel geen uitspraken te vinden zijn over onbezoldigde bestuurders van niet commerciële stichtingen die aansprakelijk gesteld worden bij faillissement, is er een uitspraak relevant voor dit onderzoek. In dit arrest heeft het Hof Amsterdam geoordeeld dat een onbezoldigde bestuurder niet de enkele omstandigheid in kan roepen dat hij vrijwillig opereert voor de stichting. Het vrijwillig opereren van de bestuurder brengt alsnog mee dat inzicht en zorgvuldigheid van hem kan worden verwacht. De onbezoldigde bestuurder dient alsnog zijn taak berekend en nauwgezet te vervullen, aldus het hof.[[91]](#footnote-91) Deze uitspraak van het hof is natuurlijk niet voor elke situatie relevant, vanwege deze reden zal aan alle omstandigheden van het geval getoetst moeten worden of de bestuurder van een niet commerciële stichting aansprakelijk kan worden gesteld.

**Tussenconclusie**

Uit onderzoek is gebleken dat bestuurders van commerciële stichtingen aansprakelijk kunnen worden gesteld in geval van faillissemment indien zij geen rekening houden met het financiële beleid van de stichting en aangegane overeenkomsten dienen in het belang van de stichting te zijn. Tevens is gebleken uit de uitspraak van Hof Amsterdam dat zelfs een onbezoldigd bestuurder aansprakelijk kan worden gesteld in geval van faillissement, indien hij geen inzicht heeft en onzorgvuldig handelt. Uit deze ene uitspraak is geen valide conclusie te trekken, echter er kan wel geconcludeerd worden dat de rechter in uitzonderlijke gevallen een onbezoldigd bestuurder aansprakelijk kan stellen in geval van faillissement.[[92]](#footnote-92) In paragraaf 3.4 is besproken dat met het wetsvoorstel bestuurders van niet commerciële stichtingen aansprakelijk gesteld kunnen worden bij faillissement.[[93]](#footnote-93) Echter, door het voorgestelde artikel (2:9c lid 2 van het wetsvoorstel) wordt de onbezoldigde bestuurder van de niet commerciële stichting uitgesloten van de hoofdelijke aansprakelijkheid indien de bestuurder niet heeft voldaan aan de verplichtingen uit de artikelen 2:10 of 2:394 BW. Door artikel 2:9c lid 2 is er wellicht een versoepeling voor de onbezoldigde bestuurder, maar dat neemt niet weg dat de onbezoldigde bestuurder van de niet commerciële stichting alsnog aansprakelijk kan worden gesteld in geval van faillissement.[[94]](#footnote-94)

**§4.7 Ontslag stichtingsbestuurder en toezichthouder**

In deze paragraaf zal ontslag van stichtingsbestuurders en toezichthouders centraal staan in de praktijk. In hoofdstuk 2.1.5 is besproken hoe ontslag van stichtingsbestuurders is geregeld in de wet. In dit hoofdstuk wordt besproken wie als belanghebbende wordt beschouwd om een verzoek te doen tot ontslag bij de rechtbank en de ontslaggronden die in de praktijk worden gebruikt om eventueelbestuurders te ontslaan.[[95]](#footnote-95)

**Belanghebbende**

Een stichtingsbestuurder kan op verzoek van een belanghebbende door de rechtbank worden ontslagen. De vraag is echter wanneer er sprake is van een belanghebbende. Of iemand belanghebbende is, moet volgens de Hoge Raad uit de aard van de procedure en de daarmee verband houdende wetsbepalingen worden afgeleid. Daarbij geldt dat iemand op twee manieren belanghebbende kan zijn. Allereerst kan iemand bij de procedure een (gesteld en bewezen) eigenbelang hebben. Daarnaast kan iemand op een andere wijze zo nauw betrokken zijn bij het onderwerp van de procedure, dat hij op grond van die betrokkenheid een belang heeft om in de procedure te verschijnen.[[96]](#footnote-96) Voor de rechtbank is bij de beoordeling van een belanghebbende niet van belang of verzoekers opkomen voor de belangen van andere deelnemers. Slechts een relatief kleine groep betrokken (5 op de 194.000) doet een verzoek tot ontslag van de stichtingsbestuurder.[[97]](#footnote-97) De rechter beoordeelt eerst het belanghebbende-criterium en zal vervolgens de overige vereisten van artikel 2:298 lid 1 BW toetsen.

**Gronden voor ontslag**

Nu besproken is hoe een ontslag dient te worden verzocht en wie de belanghebbende is, is het van belang stil te staan bij de ontslaggronden. Om validiteit te waarborgen voor dit onderzoek zal ik aangeven welke zoektermen ik heb gebruikt om een goed beeld te geven omtrent de ontslaggronden voor stichtingsbestuurders van een stichting. De zoektermen die aan de orde zijn gekomen: *criteria ontslag bestuurders stichting, ontslaggronden stichting.* Deze zoektermen zijn gebruikt op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), Kluwer Navigator en Legal Intelligence. Het aantal resultaten waren:

* Bij Kluwer Navigator: 101 uitspraken, 89 resultaten aan vakliteratuur.
* Bij Legal Intelligence: 868 uitspraken, 1322 resultaten aan vakliteratuur.
* Op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl): 113 uitspraken.

Alhoewel er veel zoekresultaten zijn, zijn er slechts een paar uitspraken die relevant zijn voor dit onderzoek. De topics die zijn gekozen vloeien voort uit de uitspraken. Uit de uitspraken komt namelijk naar voren op grond waarvan stichtingsbestuurders worden ontslagen. Het is hier dan vooral van belang om financieel wanbeheer en in strijd met de statuten als topic op te nemen. Vervolgens zal dan geconcludeerd worden of er ontslag door de rechtbank zal worden gehonoreerd. In onderstaande tabel zal per topic ja of nee worden aangegeven en waarom er vervolgens sprake is van wanbeheer of in strijd met de statuten. Ook al zijn er genoeg zoekresultaten, is het onderzoek minder valide, aangezien er twee uitspraken gevonden zijn die relevant zijn. In de overige resultaten worden namelijk slechts andere omstandigheden genoemd die niet concreet over de ontslaggronden gaan

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tabel 6 | **Financieel wanbeheer** | **In strijd met statuten** | **Ontslag** |
| ECLI:NL:RBROT:2013:6596 | **Ja**, want geen adequate administratie en aanzien van het beheer over de vermogenstoestand. Dit betekent dat de jaarstukken te laat zijn opgemaakt c.q. het te laat aanbieden van de stukken aan de vergadering van vennoten. | **Ja**, het bestuur heeft geen zorg gedragen om het tijdig van juiste en toereikende informatie over de gang van zaken binnen de stichting te voorzien. (het te laat opmaken van de jaarstukken) | **Ja**, door tekortkomingen in het beheer van het vermogen wordt er uitgegaan van wanbeheer. |
| ECLI:NL:RBSGR:2009:BJ5841 | **Nee**, het bestuur is niet de beleidsvrijheid te buiten gegaan. Wanbeleid in het algemeen levert geen financieel wanbeheer op. | **Nee**. | **Nee**, het bestuur heeft niet onrechtmatig gehandeld door statuten te wijzigen. |

Ter illustratie van tabel 6 zal ik een analyse geven omtrent de gevonden uitspraken. Aangezien dit er slechts twee zijn, zal ik uitvoerig behandelen hoe de rechter heeft geoordeeld. Daarbij wordt het standaard arrest omtrent ontslag van stichtingen besproken. Daarnaast zal ik ook stilstaan bij hoe de rechter dient te toetsen omtrent ontslag.

Bij het criterium van het in strijd handelen met de wet of statuten sprake moet zijn van zodanige handelingen, dat op het moment van het plegen daarvan redelijkerwijs geen verschil van mening over de onrechtmatigheid mogelijk was.[[98]](#footnote-98) De Hoge Raad oordeelde dat onder wanbeheer in de zin van artikel 2:298 BW moet worden verstaan *een tekortkoming ten aanzien van het beheer over het aan de stichting toevertrouwde vermogen of van de zorg voor de verkrijging van inkomsten (uitsluitende financieel wanbeheer)*.[[99]](#footnote-99) De rechter steunt deze uitspraak omtrent het criterium van wanbeheer die er moet zijn wil een ontslaggrond worden toegekend. In het arrest waarin de rechtbank uitspraak deed over het feit dat er sprake dient te zijn van financieel wanbeheer en niet van wanbeleid in het algemeen.[[100]](#footnote-100) Er dient gesproken te worden van onrechtmatig handelen. Het moet namelijk gaan om bestuurshandelingen waarvan op het moment van het plegen redelijkerwijs geen verschil van mening over de onrechtmatigheid mogelijk was. De rechter dient zich niet te richten op het door het bestuur gevoerde beleid, maar wel op de marginale toetsing op de onrechtmatigheid van het handelen. Het bovenstaande dient ook in acht te worden genomen indien er sprake is van een handeling in strijd met een bepaling van de statuten. De rechtbank benadrukt in deze uitspraak dat artikel 2:298 BW het wanbeheer als een financiële wanbeheer gezien moet worden. Indien er sprake is van financieel wanbeheer kan dit als ontslaggrond worden gehonoreerd. Overigens, in de literatuur is kritiek geweest over de uitleg van financieel wanbeheer. Dit zou een te beperkte uitleg zijn in de zin van artikel 2:298 BW. Rechters lijken bereid in recente uitspraken een ruime toepassingsbereik toe te kennen aan artikel 2:298 BW.[[101]](#footnote-101) Het begrip wanbeheer is opgerekt naar 'gerechtvaardigde vrees voor wanbeleid' door het Hof Amsterdam.[[102]](#footnote-102)

Op grond van artikel 2:298 lid 2 BW kan de rechtbank, hangende het onderzoek, voorlopige voorzieningen in het bestuur van een stichting treffen en een bestuurder schorsen. In het handelsregister wordt de schorsing van de bestuurder opgenomen en dat zijn bevoegdheid is komen te vervallen op grond van artikel 2:302 BW.[[103]](#footnote-103) De Hoge Raad oordeelde in een zaak dat met het oog op de ernst van de aan het verzoek tot schorsing van een bestuurder en benoeming van een tijdelijk bestuurder ten grondslag gelegde feiten of de spoedeisendheid van de verzochte voorzieningen, tot het treffen daarvan overgaat zonder de betrokken bestuurder vooraf te horen. De rechter dient eventueel na een verzoek tot vervroegde mondelinge behandeling, te beoordelen of de gronden tot het treffen van de voorlopige voorzieningen en de noodzaak tot het handhaven daarvan nog steeds bestaan, en zijn oordeel dienaangaande, indien hetgeen de geschorste bestuurder in dat verband aanvoert daartoe aanleiding geeft, nader te motiveren.[[104]](#footnote-104)

**Tussenconclusie**

Een belanghebbende kan verzoek doen bij de rechtbank voor ontslag van een stichtingsbestuurder. Dit kan iemand met eigenbelang zijn of iemand die op een andere wijze zo nauw betrokken is bij het onderwerp van de procedure. Bij de toetsing van de rechter omtrent de ontslaggronden dient de rechter niet het gevoerde beleid te toetsen, slechts de onrechtmatigheid is van belang. Daarnaast blijkt uit de tweede uitspraak van tabel 6 dat er sprake dient te zijn van financieel wanbeheer en niet wanbeheer in het algemeen. Desalniettemin kan ik geen conclusie geven omtrent dit vraagstuk van ontslaggronden, dit vanwege de summiere bevindingen over de ontslaggronden.

**5. Resultaten**

In dit hoofdstuk worden de resultaten weergegeven. Zoals in de vorige hoofdstukken zal per wetswijziging samengevat worden wat er gaat veranderen door de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen.

**Toezichthoudend orgaan**

Uit hoofdstuk 4.1 is gebleken dat in de praktijk een RvT in de statuten wordt opgenomen voor grote stichtingen die de regels van de Governancecode hanteren. Uit de relevante uitspraken is gebleken dat commerciële stichtingen een RvT nodig hebben om een goed bestuur te kunnen voeren. Met het wetsvoorstel zal er een wettelijke grondslag komen voor de RvC, maar een verandering voor de praktijk is het niet en kan gesteld worden dat er een codificering is van de praktijk.

**Taakvervulling bestuurders**

Uit tabel 1 van hoofdstuk 4 is gebleken dat in de praktijk niet slechts de taakomschrijving van de wet wordt gehanteerd. Uit onderzoek is gebleken dat naast artikel 2:291 lid 2 BW er in de praktijk een rode lijn kan worden getrokken omtrent de taakvervulling. Tabel 1 heeft getoond dat bestuurders naast artikel 2:291 lid 2 BW zich moeten houden aan adequate administratie. Dit wil zeggen dat alle documenten van een stichting op tijd klaar moeten zijn, dat er een controle moet zijn op gedane betalingen. Daarnaast is gebleken dat zorgvuldigheid van een bestuurder wordt verlangd en dat de bestuurder zich dient te verdiepen in gedane betalingen en overeenkomsten en zorgvuldig moet omgaan met het financiële beleid. Tevens dient de bestuurder inzicht te hebben in de activiteiten van een stichting.

**Taakvervulling commissarissen**

Uit tabel 2 van hoofdstuk 4 is gebleken dat een RvT niet gehouden is verplichtingen na te komen die het bestuur is aangegaan. Zij dienen slechts ingelicht te worden door het bestuur, het bestuur te adviseren en nodig in te grijpen indien er misstanden ontstaan. Bij onjuiste of onvolledige informatie dient de RvT in te grijpen in het bestuur. Daarnaast dient de RvT bij uitzonderlijke situaties zich intensiever met het bestuur te bemoeien. Bij een uitzonderlijke situatie wordt een overname bedoeld. De RvT krijgt dan zelfs de bevoegdheid om bepaalde rechtshandelingen te weigeren indien deze ten nadele zijn van de stichting.

**Tegenstrijdig belangregeling**

Uit hoofdstuk 4.4 is gebleken dat de stichting zonder wettelijke grondslag alsnog gebruik maakt van een tegenstrijdig belangregeling. Met de voorgestelde regeling zal er overigens niets inhoudelijks veranderen aan de tegenstrijdig belangregeling. Een bestuurder mag geen besluit nemen indien die een tegenstrijdig belang heeft. Deze regeling heeft slechts interne werking. Dit zal ook niet veranderen met het wetsvoorstel. Het bestuur zal slechts een schriftelijke vastlegging met beweegredenen moeten vaststellen om een besluit alsnog te nemen indien er sprake is van een tegenstrijdig belang van een bestuurder.

**Bestuurdersaansprakelijkheid bestuurders en toezichthouders**

Uit tabel 3 is gebleken dat van een bestuurder wordt verwacht dat hij de juiste gegevens dient raad te plegen, dat hij verdiepend onderzoek doet naar informatie omtrent de stichting. Het is tevens van belang dat de bestuurder geen grote financiële risico's neemt ten nadele van de stichting en dat deze in strijd is met de statuten. Bovendien dient de bestuurder over voldoende deskundigheid te beschikken om zijn functie te kunnen vervullen, zoals het nemen van belangrijke financiële beslissingen. Indien de bestuurder zich hier niet aan houdt en er aan twee van de drie beschrijvingen niet aan wordt voldaan, stelt de rechter op grond van tabel 3 de bestuurder aansprakelijk op grond van artikel 2:9 BW. Uit tabel 3 is tevens gebleken dat de rechter snel een persoonlijk ernstig verwijt aanneemt. Uit tabel 4 van hoofdstuk 4 is gebleken dat de rechter bij toezichthouders niet snel persoonlijk ernstig verwijt aanneemt. Zelfs het nalaten van toezicht als RvT, de grens overschrijden tussen RvT en bestuur, zelfs achteraf schade van de genomen beslissing wordt persoonlijk ernstig verwijt niet aangenomen. De rechter stelt zich terughoudend op ten opzichte van de aansprakelijkheid van de toezichthouders van een stichting.

Ten aanzien van de faillissementsaansprakelijkheid is uit hoofdstuk 4.6 gebleken dat bestuurders van commerciële stichtingen aansprakelijk kunnen worden gesteld in geval van faillissemment indien zij geen rekening houden met het financiële beleid van de stichting en aangegane overeenkomsten. Tevens is gebleken uit de uitspraak van Hof Amsterdam dat zelfs een onbezoldigd bestuurder aansprakelijk kan worden gesteld in geval van faillissement. Met het wetsvoorstel bestuurders van niet commerciële stichtingen aansprakelijk gesteld kunnen worden bij faillissement.[[105]](#footnote-105) Echter, door het voorgestelde artikel (2:9c lid 2 van het wetsvoorstel) wordt de onbezoldigde bestuurder van de niet commerciële stichting uitgesloten van de hoofdelijke aansprakelijkheid indien de bestuurder niet heeft voldaan aan de verplichtingen uit de artikelen 2:10 of 2:394 BW. Door artikel 2:9c lid 2 is er wellicht een versoepeling voor de onbezoldigde bestuurder, maar dat neemt niet weg dat de onbezoldigde bestuurder van de niet commerciële stichting alsnog aansprakelijk kan worden gesteld in geval van faillissement.[[106]](#footnote-106)

**Ontslag van stichtingsbestuurder en toezichthouder**

Uit tabel 6 van hoofdstuk 4 is gebleken dat onder financieel wanbeheer moet worden beschouwd dat er gebrek is aan adequate administratie ten aanzien van het beheer over de vermogenstoestand. Onder financieel beheer worden niet wantoestanden in het algemeen verstaan. De rechter dient overigens niet het beleid te toetsen van het bestuur en toetst slechts marginaal omtrent het onrechmatig handelen van de bestuurder.

**6. Conclusies en aanbevelingen**

In hoofdstuk 6 staan de conclusies en de aanbevelingen centraal. De resultaten uit hoofdstuk 5 zullen hier aan de conclusies worden gekoppeld door de wetswijzigingen met de praktijk te vergelijken. Er zal tevens een antwoord worden gegeven op de centrale vraag, die als volgt luidt: *Wat kan Nauta Dutilh aan de hand van een analyse en compare van de nieuwe Wet bestuur en toezicht rechtspersonen adviseren aan stichtingen ten aanzien van eventuele wijzigingen voor de praktijk?* De deelvragen die daaraan hebben meegewerkt zijn als volgt:

1. *Wat is de huidige wet- en regelgeving voor de stichting?*
2. *Wat zal met ingang van het wetsvoorstel 'Wet bestuur en toezicht rechtspersonen wijzigen voor de stichting?*
3. *Welke wijzigingen worden volgens jurisprudentieonderzoek en vaktijdschriften in de praktijk al gehanteerd en wat voor effect heeft dit in de praktijk?*

**Toezichthoudend orgaan**

Uit onderzoek is gebleken dat het instellen van een RvC vooral van belang is voor commerciële stichtingen die onder de regels vallen van de Governancecode. Uit hoofdstuk 4.1 is gebleken dat commerciële stichtingen een RvT nodig hebben om een goed bestuur te kunnen voeren. Met het wetsvoorstel zal er slechts een wettelijke grondslag komen voor de RvC. *Advies is* dat Nauta Dutilh aan stichtingen met een RvT adviseert dat indien stichtingen die een RvT hebben in de statuten moeten opnemen dat *de RvT de taak heeft om toezicht te houden op het beleid van het bestuur en de algemene gang van zaken*. Op deze manier kan een RvT alsnog een RvC in de zin van de wet zijn. Alhoewel het wetsvoorstel stelt dat een RvC bij de statuten ingesteld kan worden, zal voor commerciële stichtingen geen veranderingen teweeg brengen, aangezien zij op grond van de Governancecode verplicht zijn een RvT op te nemen.

**Taakvervulling en bestuurdersaansprakelijkheid bestuurders**

Uit het onderzoek is gebleken dat rechters zich niet houden aan artikel 2:291 lid 2 BW. Uit tabel 1 is gebleken dat bestuurders een adequate administratie moeten voeren en zorgvuldig moeten handelen ten aanzien van het financiële beleid. Daarnaast is het van belang dat de bestuurders zich verdiepen in de stichting en voldoende deskundigheid dienen te beschikken wil er sprake zijn van behoorlijke taakvervulling. Met het wetsvoorstel zal het voorgestelde artikel 2:9 lid 3 van het wetsvoorstel slechts toevoegen dat de bestuurders zich moeten richten bij de vervulling van hun taak naar het belang van de stichting en de daaraan verbonden onderneming of organisatie.[[107]](#footnote-107) Dit is echter in de praktijk al door de rechter ingevuld. Dit zal dan ook geen verandering teweeg brengen voor de praktijk. Dat brengt mij op het volgende punt, aangezien de taakvervulling van bestuurders ook onbehoorlijk vervuld kan worden, zal ik tevens een conclusie geven omtrent de bestuurdersaansprakelijkheid van bestuurders op grond van artikel 2:9 BW. Uit onderzoek is gebleken (tabel 3) dat indien een bestuurder niet de juiste gegevens van de stichting bezit, niet op tijd de jaarstukken opmaakt, te grote financiële risico's neemt ten nadele van de stichting, geen deskundigheid beschikt en niet op de hoogte is van overeenkomsten/gedane betalingen van de stichting dat de bestuurder door de rechter aansprakelijk wordt gesteld. De rode lijn hierin is dat de rechter twee van de zojuist genoemde gedragingen aanneemt als persoonlijk ernstig verwijt. Vanwege de geringe uitspraken is de conclusie wellicht minder valide. Met het wetsvoorstel zal het voorgestelde artikel 2:9 lid 3 BW stellen dat een bestuurder gehouden is aan een behoorlijke vervulling van zijn taak. *Advies is* dat Nauta Dutilh stichtingen informeert in hun statuten op te nemen dat bestuurders zich richten bij de vervulling van hun taak naar het belang van de stichting. Daarbij is het van belang om een specifieke taakomschrijving op te nemen in de statuten, door bijvoorbeeld op te nemen dat bestuurders betalingen dienen te controleren, zorgvuldig met het financiële beleid moeten omgaan, een adequate administratie dienen te voeren en voldoende inzicht moeten hebben in de activiteiten van de stichting. Zo zullen bestuurders een duidelijk beeld hebben van wat behoorlijke taakvervulling inhoudt.

**Taakvervulling en aansprakelijkheid toezichthouders**

Uit onderzoek is gebleken dat een RvT zich niet te veel dient te bemoeien met bestuur, slechts indien er sprake is van niet dagelijkse gang van zaken zoals een overname. Uit tabel 2 van hoofdstuk 4 is gebleken dat de RvT het bestuur dient te adviseren en nodig in te grijpen indien er misstanden ontstaan. Ook bij onjuiste en onvolledige informatie dient de RvT in te grijpen. De taakvervulling van de RvT heeft echter geen wettelijke grondslag. Met het wetsvoorstel zal het voorgestelde artikel 2:9 lid 2 slechts stellen de RvT de taak heeft toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de stichting. De RvT staat het bestuur met raad terzijde.[[108]](#footnote-108) Dit is geen verandering voor de praktijk, slechts codificering van de praktijk. Dat brengt mij op het volgende punt, namelijk bij de taakvervulling van toezichthouders. Uit onderzoek is gebleken dat alhoewel er geen wettelijke grondslag is voor de RvT de rechter alsnog beoordeelt of een toezichthouders aansprakelijk kan worden gesteld. Uit tabel 2 is gebleken dat de rechter een persoonlijk ernstig verwijt niet snel aanneemt, echter kan er geen rode lijn worden getrokken, aangezien tabel 2 slechts drie uitspraken betreft. Uit de drie uitspraken komt naar voren dat de rechter een terughoudende toetsing hanteert en niet kijkt naar het gevoerde beleid, maar naar of de toezichthouder geen andere beslissing had kunnen nemen. De omvang van de geleden schade is daarbij niet van belang. Met het wetsvoorstel komt artikel 2:11 lid 5 waarin gesteld wordt dat toezichthouders een behoorlijke taakvervulling dienen te vervullen.[[109]](#footnote-109) *Advies is* dat stichtingen in hun statuten opnemen dat commissarissen zich dienen te gedragen naar het belang van de stichting. Een duidelijke taakomschrijving zou zijn: duidelijke scheiding tussen RvT en RvB, de RvT dient het bestuur met raad terzijde te staan en dient in te grijpen indien de RvT op de hoogte is van onjuiste/onvolledige informatie van het bestuur.

**Tegenstrijdig belangregeling**

Uit onderzoek is gebleken dat stichtingen zonder wettelijke grondslag voor een tegenstrijdig belangregeling alsnog deze in hun statuten opnemen. Met het wetsvoorstel komt er een wettelijke grondslag voor de stichting.[[110]](#footnote-110) Een tegenstrijdig belang inhoudelijk blijft onveranderd en dienen de Bruil en Kombex-criteria die in hoofdstuk 4 zijn besproken in acht te worden genomen en dient de tegenstrijdig belangregeling als besluitvormingsregel te worden gezien. Alhoewel de tegenstrijdig belangregeling een wettelijke grondslag krijgt zal deze alsnog interne werking hebben. Van belang voor stichtingen is dat zij bij tegenstrijdig belang met het overige bestuur dienen te overleggen. Dit is een afwijkende regeling, omdat de stichting niet altijd een RvC heeft. *Advies is* dat Nauta Dutilh aan stichtingen informeert dat het bestuur de overwegingen die aan het besluit ten grondslag liggen schriftelijk moeten vastleggen. Daarnaast is het van belang dat Nauta Dutilh de stichting adviseert in de statuten op te nemen dat commissarissen geen besluit mogen nemen met een tegenstrijdig belang van de stichting, tenzij dit wordt voorgelegd aan het bestuur en deze overwegingen schriftelijk vastgelegd moeten worden indien het besluit alsnog wordt genomen.

**Faillissementsaansprakelijkheid**

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat er rekening moet worden gehouden dat een niet commerciële stichting en een commerciële stichting gelijk met elkaar worden gesteld met het wetsvoorstel. Met het wetsvoorstel zal de faillissementsregeling van NV en BV (artikel 2:138/248 BW) van analoge toepassing zijn voor de stichting. De voorgestelde regeling om bestuurders van niet commerciële stichtingen aansprakelijk te stellen in geval van faillissement is bedoeld om falende besturen te voorkomen en bestuur en toezicht te verbeteren. Desalniettemin worden onbezoldigde bestuurders beschermd in artikel 2:9c lid 2 van het wetsvoorstel, doordat het bewijsvermoeden voor de onbezoldigde bestuurders niet geldt, aangezien zij niet hoofdelijk aansprakelijk kunnen worden gesteld indien er niet voldaan is aan verplichtingen uit de artikelen 2:10 BW of 2:394 BW.[[111]](#footnote-111) Bovendien is uit onderzoek gebleken dat er geen valide conclusie kan worden getrokken uit een uitspraak die een onbezoldigd bestuurder aansprakelijk stelt in geval van faillissement door het geen inzicht hebben van activiteiten van de stichting en het onzorgvuldig handelen. Er kan wel gesteld worden dat de rechter in uitzonderlijke gevallen een onbezoldigd bestuurder aansprakelijk kan stellen in geval van faillissement.[[112]](#footnote-112) *Advies is* dat Nauta Dutilh stichtingen informeert dat bestuurders van niet commerciële stichtingen bewust moeten zijn dat in geval van faillissement de bestuurders hoofdelijk aansprakelijk kunnen worden gesteld voor het tekort, indien het bestuur zijn taak kennelijk onbehoorlijk heeft vervuld en aannemelijk is dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement.[[113]](#footnote-113)

**Ontslag stichtingsbestuurder en toezichthouder**

Uit het onderzoek is gebleken dat voor toewijzing van ontslag door de rechter financieel wanbeheer dient te worden vastgesteld. Onder financieel wanbeheer beschouwt de rechter een gebrek aan adequate administratie van de vermogenstoestand van de stichting. De rechter toetst niet het bestuursbeleid. De rechter neemt namelijk een terughoudende rol in en toetst marginaal het onrechtmatig handelen van de bestuurder. Echter, er is grondig onderzoek gedaan, maar vanwege de geringe uitspraken zoals blijkt uit hoofdstuk 4.7 kan deze conclusie als minder valide worden beschouwd. uitgebreid. Met het wetsvoorstel zal het voorgestelde artikel 2:298 lid 1 BW inhouden dat een bestuurder kan worden ontslag wegens verwaarlozing van zijn taak, wegens andere gewichtige redenen, wegens ingrijpende wijziging van omstandigheden op grond waarvan het voortduren van zijn bestuurderschap in redelijkheid niet kan worden geduld.[[114]](#footnote-114) *Advies is* dat Nauta Dutilh stichtingen informeert over de nieuwe ontslaggronden en stelt dat dit wellicht een verandering kan zijn op grond waarvan de rechter bestuurders kan ontslaan. Echter, door het aantal gevonden resultaten kan er geen conclusie worden getrokken omtrent dit punt.

**Literatuurlijst**

**Boeken**

**Hendrikse 2011**

A. Hendrikse, *Insolvente stichtingen en bestuurdersaansprakelijkheid*, Sdu Uitgevers 2011.

**Rutten 2014** S.S.M. Rutten, *Praktisch Ondernemingsrecht*, Noordhoff Uitgevers 2014.

**Wezeman & Kroeze 2013** J.B. Wezeman & M.J. Kroeze, De kern van het ondernemingsrecht, 2013.

**Tijdschriften**

**Boer & Schennink 2014** D.N. De Boer en A. Schennink, *''Aansprakelijkheid van bestuurders en toezichthouders in de semipublieke sector''*, Tijdschrift voor de ondernemingsrechtpraktijk nummer 3, mei 2014/SDU Uitgevers.

**Huizink 2009**

J.B. Huizink, '*Bestuurdersaansprakelijkheid, een pot nat?',* Boom juridische tijdschriften, afl. 1 2009.

**Koster 2015**

H. Koster, *'Tegenstrijdig belang en toezicht bij stichtingen over wat er is en wat er gaat komen'*, Boom juridische tijdschriften, Afl. 2015-28, 23 september 2015.

**Muller 2016**  J. Muller, 5 oktober 2016, *Wet bestuur en toezicht rechtspersonen*, Bb 2016/67.

**Nijland & Ohmann 2016**

J. Nijland en D.O. Ohmann, *Schorsing bestuurder Stichting Loterijverlies.nl*, Maandblad voor Ondernemingsrecht, 2016, nr. 8/9.

**Overes 2015** C.H.C. Overes, *‘Aansprakelijkheid van stichtingsbestuurders; bestuurders opgelet!’*, Ondernemingsrecht 2015/103.

**Renssen 2015**

S. Renssen*, Het toekomstige aansprakelijkheidsregime voor bestuurders en toezichthouders van stichtingen en verenigingen ingevolge de wet Bestuur en Toezicht Rechtspersonen,*JBN 2015/29 (afl. juni, p. 8-11)

**De Ruijeter 2016**

B.A. de Ruijeter, *''Storm op komst voor bestuurders en commissarissen in de semipublieke sector, De wet bestuur en toezicht rechtspersonen komt eraan!''*, Maandblad voor Ondernemingsrecht (afl. 8-9, 2016)

**Van der Steur 2016**

Van der Steur: bestuur en toezicht bij verenigingen en stichtingen versterken, 13 juni 2016.

**Van der Steur 2016**

G.A. van der Steur, 3 juni 2016, *‘Nader rapport inzake het voorstel van wet Wijziging van het Burgerlijk Wetboek in verband met de uniformering en de verduidelijking van enkele bepalingen omtrent het bestuur en de raad van commissarissen van rechtspersonen (Wet bestuur en toezicht rechtspersonen).’*

**Van Uchelen-Schipper 2015**

M.J. van Uchelen-Schipper,*Bestuur en toezicht bij verenigingen en stichtingen; anticiperen op nieuwe tegenstrijdig belangregels?*, JBN 2015/30

**Kamerstukken**

Kamerstukken II 2015/16, 34 491, nrs. 1-4

**Wetten**

Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.

Wet van de vennootschapsbelasting 1969.

**Jurisprudentielijst**

*Jurisprudentie ten aanzien van het onderzoek:*

**Hoge Raad:**

Hoge Raad, 21 november 2014, ECLI:NL:HR:2014:3349.

Hoge Raad, 29 juni 2007, NJ 2007/420 (Bruil/Kombex).

Hoge Raad, 20 april 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ9324.

Hoge Raad, 2 maart 2007, NJ 2007, nr. 240 (Nutsbedrijf Westland).

Hoge Raad, 10 november 2006, ECLI:NL:HR:2006:AY8290.

Hoge Raad, 28 oktober 2005, LJN AS8013, BNB 2006/80.

Hoge Raad, 11 september 1998, NJ 1999, 171 (Mediasafe II).

Hoge Raad, 10 januari 1997, [*NJ* 1997/360](https://www.navigator.nl/document/id15761997011016145nj1997360dosred), m.nt  Ma (*Staleman/Van de Ven*).

Hoge Raad, 22 maart 1996, *ECLI:NL:HR:1996:ZC2022 (Mediasafe I).*

Hoge Raad, 3 januari 1975, ECLI:NL:PHR:1975:AD4123, m.nt. G.J. Scholten (Heij,Vorming Werkende Jeugdigen).

**Gerechtshoven:**

Hof Amsterdam, 2 november 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:4454.

Hof Amsterdam 21 juni 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:3029.

Hof Arnhem-Leeuwarden, 31 december 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:9959.

Hof Amsterdam 12 juni 2012, *JOR* 2012/348.

Hof Amsterdam 21 september 2010, *JOR 2011/40* (Stichting Freule Lauta van Aysma).

**Rechtbanken:**

Rechtbank Overijssel, 21 september 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:5201.

Rechtbank Midden-Nederland, 24 augustus 2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:4619.

Rechtbank Amsterdam, 1 juni 2016, ECLI:NL:RBAMS:2016:3164.

Rechtbank Den Haag, 25 mei 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:5872.

Rechtbank Den Haag, 17 december 2014, *ECLI:NL:RBDHA:2014:15686*.

Rechtbank Oost-Brabant, 17 december 2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:8100.

Rechtbank Oost-Brabant, 20 november 2013, NJF 2014/21 (Servatius).

Rrechtbank Gelderland, 11 november 2013, ECLI:NL:RBGEL:2013:6513 (St. Parousie).

Rechtbank Rotterdam, 24 juli 2013, nr. 97589 / HA RK 12-2018 (Stichting Mayflower Project).

Rechtbank Oost-Brabant, 17 juni 2013, ECLI:NL:RBOBR:2013:4257.

Rechtbank Den Haag, 24 april 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:BZ9375 (Ijshal Leiden).

Rechtbank 's-Gravenhage, 26 augustus 2009, ECLI:NL:RBSGR:2009:BJ5841.

Rechtbank Amsterdam 11 november 2009, ECLI:NL:RBAMS:2009:BL3599 (Derdengelden).

Rechtbank Amsterdam, 26 maart 2009, JOR 2008/126 (Hestia Stichting).

Rechtbank Amsterdam, 26 maart 2008, ECLI:NL:RBAMS:2008:BC8599.

**Bijlage: Compare**

1. Kamerstukken II 2015/16, 34 491, nrs. 1-4, p. 1. [↑](#footnote-ref-1)
2. Kamerstukken II 2015/16, 34 491, nrs. 1-4, p. 8. [↑](#footnote-ref-2)
3. Kamerstukken II 2015/16, 34 491, nrs. 1-4, p. 1-3. [↑](#footnote-ref-3)
4. S.S.M. Rutten, *Praktisch ondernemingsrecht*, Noordhoff Uitgevers 2014, p. 283. [↑](#footnote-ref-4)
5. Art. 2:285 BW. [↑](#footnote-ref-5)
6. Art. 2:285 lid 3 BW. [↑](#footnote-ref-6)
7. S.S.M. Rutten, *Praktisch ondernemingsrecht*, Noordhoff Uitgevers 2014, p. 283. [↑](#footnote-ref-7)
8. Art. 2:286 lid 1 BW. [↑](#footnote-ref-8)
9. S.S.M. Rutten, *Praktisch Ondernemingsrecht*, Noordhoff Uitgevers 2014, p. 282. [↑](#footnote-ref-9)
10. HR 28 oktober 2005, LJN AS8013, BNB 2006/80 '*Stichting exploiteert schilderijenmuseum en winkel die beide een onderneming vormen'*. [↑](#footnote-ref-10)
11. Art. 2 lid 1 sub d Wet Vpb 1969. [↑](#footnote-ref-11)
12. S.S.M. Rutten, *Praktisch ondernemingsrecht*, Noordhoff Uitgevers 2014, p. 291. [↑](#footnote-ref-12)
13. Art. 2:291 lid 1 BW. [↑](#footnote-ref-13)
14. Art. 2:292 lid 1 BW. [↑](#footnote-ref-14)
15. Art. 2:291 lid 2 BW. [↑](#footnote-ref-15)
16. Art. 2:292 lid 2 BW. [↑](#footnote-ref-16)
17. Art. 2:292 lid 3 BW. [↑](#footnote-ref-17)
18. Art. 2:291 lid 1 BW en art. 2:292 lid 1 BW. [↑](#footnote-ref-18)
19. Kamerstukken II 2015/16, 34 491, nrs. 1-4, p. 3 (MvT). [↑](#footnote-ref-19)
20. S.S.M. Rutten*, Praktisch ondernemingsrecht*, Noordhoff uitgevers 2014, p. 298. [↑](#footnote-ref-20)
21. Zorgbrede Governancecode 2017. [↑](#footnote-ref-21)
22. Rb. Amsterdam, 26 maart 2009, JOR 2008/126 (Hestia Stichting). [↑](#footnote-ref-22)
23. D.N. De Boer en A. Schennink, *''Aansprakelijkheid van bestuurders en toezichthouders in de semipublieke sector''*, Tijdschrift voor de ondernemingsrechtpraktijk nummer 3, mei 2014/SDU Uitgevers. [↑](#footnote-ref-23)
24. Art. 2:138/248 BW jo. art. 2:300a BW. [↑](#footnote-ref-24)
25. Art. 2:300a BW jo. art. 2:149 BW. [↑](#footnote-ref-25)
26. Art. 2:286 lid 4 sub c BW. [↑](#footnote-ref-26)
27. Art. 2:297 BW. [↑](#footnote-ref-27)
28. Kamerstukken II 2015/16, 34 491, nrs. 1-4, p. 7. [↑](#footnote-ref-28)
29. Art. 2:298 lid 3 BW. [↑](#footnote-ref-29)
30. Art. 2:11 BW, zie bijlage: compare, p. 8. [↑](#footnote-ref-30)
31. B.A. de Ruijter*, Storm op komst voor bestuurders en commissarissen in de semipublieke sector*, Boom juridische tijdschriften, afl. 8-9 2016. [↑](#footnote-ref-31)
32. Art. 2:9a BW en art. 2:11 BW, zie bijlage: compare, p. 4-8. [↑](#footnote-ref-32)
33. Art. 2:291 lid 2 BW. [↑](#footnote-ref-33)
34. art. 2:9 lid 3 en art. 2:11 lid 4 BW, zie bijlage: compare p. 3 en 8. [↑](#footnote-ref-34)
35. Kamerstukken II 2015/16, 34 491, nrs. 1-4, p. 4. [↑](#footnote-ref-35)
36. Art. 2:9 lid 2 BW, zie bijlage: compare, p. 3. [↑](#footnote-ref-36)
37. Zie bijlage: compare, p. 3. [↑](#footnote-ref-37)
38. Zie bijlage: compare, p. 4. [↑](#footnote-ref-38)
39. Kamerstukken II 2015/16, 34 491, nrs. 1-4, p. 3 en 4. [↑](#footnote-ref-39)
40. Art. 2:11 lid 2 BW, zie bijlage: compare, p. 8. [↑](#footnote-ref-40)
41. Art. 2:11 lid 2 BW, zie bijlage: compare, p. 8. [↑](#footnote-ref-41)
42. Art. 2:11 lid 3 BW, zie bijlage: compare, p. 8. [↑](#footnote-ref-42)
43. Art. 2:11 lid 4 BW, zie bijlage: compare, p. 8. [↑](#footnote-ref-43)
44. Kamerstukken II 2015/16, 34 491, nrs. 1-4, p. 5. [↑](#footnote-ref-44)
45. Zie bijlage: compare, p. 3 en 4. [↑](#footnote-ref-45)
46. H. Koster, *Tegenstrijdig belang en toezicht bij stichtingen over wat er is en wat er gaat komen,* Boom juridische tijdschriften, afl. 2015-28, 23 september 2015. [↑](#footnote-ref-46)
47. Art. 2:9 lid 5 BW, zie bijlage: compare, p. 3. [↑](#footnote-ref-47)
48. Kamerstukken II 2015/16, 34 491, nrs. 1-4, p. 6. [↑](#footnote-ref-48)
49. Zie bijlage: compare, p. 5 en 11. [↑](#footnote-ref-49)
50. Zie bijlage: compare, p. 5 en 6. [↑](#footnote-ref-50)
51. Art. 2:11b BW en art. 2:11c BW jo. art. 2:9c BW, zie bijlage: compare, p. 5-10. [↑](#footnote-ref-51)
52. J. Muller, 15 oktober 2016, *Wet bestuur en toezicht rechtspersonen*, 2016/67. [↑](#footnote-ref-52)
53. Art. 2:298 BW. [↑](#footnote-ref-53)
54. Art. 2:297 BW. [↑](#footnote-ref-54)
55. M.J. van Uchelen-Schipper, *Bestuur en toezicht bij verenigingen en stichtingen; anticiperen op nieuwe tegenstrijdig belangregels?,* JBN 2015/30. [↑](#footnote-ref-55)
56. Zie bijlage: compare, p. 38-39. [↑](#footnote-ref-56)
57. Art. 2:298 lid 1 BW, zie bijlage: compare, p. 39. [↑](#footnote-ref-57)
58. Hof Amsterdam, 2 november 2015, *ECLI:NL:GHAMS:2015:4454*, Rb. Den Haag, 17 december 2014, *ECLI:NL:RBDHA:2014:15686*, Rb. Gelderland, 11 november 2013, *ECLI:NL:RGGEL:2013:6513*. [↑](#footnote-ref-58)
59. Zie bijlage: compare, p. 8. [↑](#footnote-ref-59)
60. Art. 2:291 lid 2 BW. [↑](#footnote-ref-60)
61. Rb. Rotterdam, 24-07-2013, nr. 97589 / HA RK 12-2018 [↑](#footnote-ref-61)
62. Rb. Rotterdam, 24-07-2013, nr. 97589 / HA RK 12-2018 [↑](#footnote-ref-62)
63. Hof Amsterdam, 21 september 2010, LJN: BN6929 (Stichting Freule Lauta van Aysma). [↑](#footnote-ref-63)
64. Art. 2:291 lid 2 BW. [↑](#footnote-ref-64)
65. HR, 9 februari 2016, *ECLI:NL:PHR:2016:857*. [↑](#footnote-ref-65)
66. Rb Overijssel, 21 september 2016, *ECLI:NL: RBOVE:2016:5201,* m.nt. Wenk [↑](#footnote-ref-66)
67. HR, 21 november 2014, *ECLI:NL:HR:2014:3349*. [↑](#footnote-ref-67)
68. Kamerstukken II 2015/16, 34 491, nrs. 1-4, p. 3 (MvT). [↑](#footnote-ref-68)
69. S.S.M. Rutten, *Praktisch ondernemingsrecht*, Noordhoff uitgevers 2014, p. 90. [↑](#footnote-ref-69)
70. J.B. Wezeman en M.J. Kroeze, *De kern van het ondernemingsrecht*, Kluwer Deventer 2013, p. 141. [↑](#footnote-ref-70)
71. H. Koster, *Tegenstrijdig belang en toezicht bij stichtingen over wat er is en wat er gaat komen,* Boom juridische tijdschriften, Afl. 2015-28, 23 september 2015. [↑](#footnote-ref-71)
72. S.S.M. Rutten, *Praktisch ondernemingsrecht*, Noordhoff Uitgevers 2014, p. 89-101. [↑](#footnote-ref-72)
73. J.B. Wezeman en M.J. Kroeze, *De kern van het ondernemingsrecht*, Kluwer Deventer 2013, p. 147-148. [↑](#footnote-ref-73)
74. Hof Leeuwarden, 9 september 2008, *ECLI:NL:GHLEE:2008:BF0762.* [↑](#footnote-ref-74)
75. HR 22 maart 1996, *ECLI:NL:HR:1996:ZC2022*. [↑](#footnote-ref-75)
76. HR 29 juni 2007, *ECLI:NL:HR:2007:BA0033*. [↑](#footnote-ref-76)
77. Rb. Midden-Nederland, 24 augustus 2016, *ECLI:NL:RBMNE:2016:4619*. [↑](#footnote-ref-77)
78. Rb. Midden-Nederland, 24 augustus 2016, *ECLI:NL:RBMNE:2016:4619*. [↑](#footnote-ref-78)
79. Rb. Oost-Brabant, 20 november 2013, NJF 2014/21 (Servatius). [↑](#footnote-ref-79)
80. Rb. Oost-Brabant, 17 juni 2013, *ECLI:NL:RBOBR:2013:4257*. [↑](#footnote-ref-80)
81. D.N. De Boer en A. Schennink, *''Aansprakelijkheid van bestuurders en toezichthouders in de semipublieke sector''*, Tijdschrift voor de ondernemingsrechtpraktijk nummer 3, mei 2014/SDU Uitgevers [↑](#footnote-ref-81)
82. Hof Amsterdam 21 september 2010, <<JOR>> 2011/40 (Stichting Freule Lauta van Aysma) m.nt. Wezeman. [↑](#footnote-ref-82)
83. D.N. De Boer en A. Schennink, *''Aansprakelijkheid van bestuurders en toezichthouders in de semipublieke sector''*, Tijdschrift voor de ondernemingsrechtpraktijk nummer 3, mei 2014/SDU Uitgevers. [↑](#footnote-ref-83)
84. Rb. Den Haag, *25 mei 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:5872.* [↑](#footnote-ref-84)
85. Art. 2:300a BW jo. art. 2:131 BW jo. art. 2:138 BW. [↑](#footnote-ref-85)
86. Art. 2:138 lid 1 BW. [↑](#footnote-ref-86)
87. J.B. Huizink, '*Bestuurdersaansprakelijkheid, een pot nat?',* Boom juridische tijdschriften, afl. 1 2009. [↑](#footnote-ref-87)
88. Rb. Amsterdam, 1 juni 2016, *ECLI:NL:RBAMS:2016:3164*. [↑](#footnote-ref-88)
89. Hof Arnhem-Leeuwarden, 31 december 2013, *ECLI:NL:GHARL:2013:9959*. [↑](#footnote-ref-89)
90. A. Hendrikse, *Insolvente stichtingen en bestuurdersaansprakelijkheid*, Sdu Uitgevers 2011, p. 54. [↑](#footnote-ref-90)
91. Hof Amsterdam 12 juni 2012, *JOR* 2012/348. [↑](#footnote-ref-91)
92. Hof Amsterdam 12 juni 2012, *JOR* 2012/348. [↑](#footnote-ref-92)
93. Art. 2:9c BW, zie bijlage: compare, p. 5. [↑](#footnote-ref-93)
94. Art. 2:9c lid 1 BW, zie bijlage: compare, p. 5. [↑](#footnote-ref-94)
95. Art. 2:298 BW. [↑](#footnote-ref-95)
96. HR 10 november 2006, *ECLI:NL:HR:2006:AY8290*. [↑](#footnote-ref-96)
97. J. Nijland en D.O. Ohmann, *Schorsing bestuurder Stichting Loterijverlies.nl*, Maandblad voor Ondernemingsrecht, 2016, nr. 8/9. [↑](#footnote-ref-97)
98. HR 3 januari 1975, *ECLI:NL:HR:1975:AD4123*. [↑](#footnote-ref-98)
99. HR 3 januari 1975, *ECLI:NL:HR:1975:AD4123*. [↑](#footnote-ref-99)
100. Rb. 's-Gravenhage, 26 augustus 2009, *ECLI:NL:RBSGR:2009:BK5841.* [↑](#footnote-ref-100)
101. J. Nijland en D.O. Ohmann, *Schorsing bestuurder Stichting Loterijverlies.nl*, Maandblad voor Ondernemingsrecht, 2016, nr. 8/9. [↑](#footnote-ref-101)
102. Hof Amsterdam 21 juni 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:3029. [↑](#footnote-ref-102)
103. J. Nijland en D.O. Ohmann, *Schorsing bestuurder Stichting Loterijverlies.nl*, Maandblad voor Ondernemingsrecht, 2016, nr. 8/9. [↑](#footnote-ref-103)
104. HR 20 april 2007, *ECLI:NL:HR:2007:AZ9324*. [↑](#footnote-ref-104)
105. Art. 2:9c BW, zie bijlage: compare, p. 5. [↑](#footnote-ref-105)
106. Art. 2:9c lid 1 BW, zie bijlage: compare, p. 5. [↑](#footnote-ref-106)
107. Zie bijlage: compare, p. 3. [↑](#footnote-ref-107)
108. Zie bijelage: compare, p. 8. [↑](#footnote-ref-108)
109. Zie bijlage: compare, p. 8. [↑](#footnote-ref-109)
110. Zie bijlage: compare, p. 8. [↑](#footnote-ref-110)
111. Art. 2:9c lid 2 BW, zie bijlage: compare, p. 6. [↑](#footnote-ref-111)
112. Hof Amsterdam 12 juni 2012, *JOR* 2012/348. [↑](#footnote-ref-112)
113. Zie bijlage: compare, p. 5. [↑](#footnote-ref-113)
114. Zie bijlage: compare, p. 38-39. [↑](#footnote-ref-114)