



'Het Ankara verdrag'

De problematiek omtrent de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd voor Turkse zelfstandige ondernemers

Toetsing van: Afstudeerscriptie HBR-AS17-AS

Hogeschool Leiden

Opleiding HBO-Rechten

Naam en studentnummer:
Beaudine Geertman- s1086816

Onderzoeksdocent:
Mevrouw W. Hirzalla

Opdrachtgever:
Sanchez Advocatenpraktijk

Afstudeerbegeleider:
Dhr. Mr. E. Vrinds

Inleverdatum:
13-06-2018

Reguliere kans

Klas:
Re4G

Collegejaar: 2017/2018

Voor u ligt mijn scriptie. Deze scriptie is geschreven in opdracht van de Advocatenpraktijk Sanchez te Wassenaar en richt zich op de problematiek omtrent de aanvraag van verblijfsvergunningen met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers.

Mijn dank gaat uit naar mijn opdrachtgever, J.P Sanchez Montoto. Een mentor voor mij met een wereld aan kennis over verblijfsvergunningen en het Associatierecht. Iemand die klaar stond om mij te helpen en kennis over te dragen over zijn onderwerp.

Tevens wil ik graag bedanken de docenten aan de Hogeschool Leiden, te weten de heer E. Vrinds en mevrouw W. Hirzalla. Zij waren voor mij een bron aan informatie, voor vragen en ideeën kon ik bij hen terecht.

Daarnaast wil ik aangegeven dat in verband met de AVG de persoonlijke gegevens van de cliënten uit de dossiers niet in de scriptie zijn opgenomen.

Tot slot wil ik mijn moeder en broertjes bedanken voor hun eindeloze geduld en steun tijdens het afstudeertraject.

Ik wens u veel leesplezier bij het lezen van mijn onderzoek.

Beaudine Geertman

Wassenaar, 13 juni 2018

In het onderzoek staat de aanvraag van de verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor de Turkse ondernemer centraal. De aanvragen worden door de IND afgewezen. Dit heeft geleid tot de centrale vraag: *Welk advies kan Advocatenpraktijk Sanchez haar cliënten geven met betrekking tot de voorwaarden voor de toekenning van verblijfsvergunningen met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers op basis van regelgeving en dossieronderzoek?*

In 2014 werden ondernemingen opgericht door ondernemers van niet-Nederlandse afkomst. Uit de statistieken van het Centraal Bureau Statistiek (CBS) blijkt dat de grootste groep ondernemers bestond uit Turkse ondernemers die in 2014 een onderneming oprichtte in Nederland. Het aantal ondernemingen dat is opgericht in 2014 door de ondernemers waren 4500. De ondernemingen werden opgericht in de handel (30%), onroerend goed en zakelijke dienstverlening (20%) en in de bouw (15%). Dit toont aan dat de werkzaamheden van de Turkse ondernemers een wezenlijk Nederlands belang diende.

De bouwsector kampt sinds de economische crisis met een sterke vermindering in de werkgelegenheid. Sinds 2015 worden daardoor minder verblijfsvergunningen voor het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' aan Turkse ondernemers verleend. Deze ontwikkeling zorgt voor dat Advocatenpraktijk Sanchez een probleem heeft. De aanvraag voor een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' wordt nagenoeg altijd afgewezen.

In het theoretische gedeelte van het onderzoek wordt onderzocht met welke Europese en nationale wetgeving rekening gehouden moet worden bij de aanvraag van een verblijfsvergunning voor een Turkse ondernemer. De Associatieovereenkomst met Turkije is een belangrijke bron voor een Turkse ondernemer, met name de standstill-bepaling. Ook wordt er gekeken naar de gronden om in aanmerking te komen voor het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige.' Daarnaast wordt er gekeken naar de voorwaarden voor het aanvragen van een verblijfsvergunning en de onderbouwing daarvan.

In het praktische gedeelte van het onderzoek zijn vijf dossiers geanalyseerd van 2014-2018. De dossiers zijn getoetst aan de topics die worden besproken bij de tweede deelvraag, zoals het wezenlijk Nederlands belang, het MVV-vereiste, de vrijstelling en het advies van het RVO. Per topic is er gekeken op welk dossier dit van toepassing is. Uit het praktijkonderzoek is gebleken dat alle aanvragen worden afgewezen op grond van de hiervoor genoemde punten.

Uit het onderzoek blijkt dat de onderbouwing van stukken van enorm belang is. Ten eerste om het wezenlijk Nederlands belang aan te tonen. Ten tweede om ervoor te zorgen dat de aanvraag niet wordt afgewezen op onvolledigheid en/of onvoldoende stukken.

Ten slotte wordt in de conclusie de resultaten van het onderzoek opgenomen, om vervolgens een advies te geven aan Advocatenpraktijk Sanchez. De eerste aanbeveling bestaat uit het gebruik maken van de checklist (bijlage 4). Hierin zijn de onderbouwende stukken voor de aanvraag opgenomen. De checklist zorgt ervoor dat een aanvraag volledig en voldoende wordt onderbouwd. De tweede aanbeveling die wordt gedaan aan Advocatenpraktijk Sanchez om een nader onderzoek te doen naar de verblijfssticker. De verblijfssticker betekent dat de Turkse ondernemer niet mag werken, zolang de verblijfsvergunning niet is verleend.

Inhoudsopgave

AFKORTINGEN	7
HOOFDSTUK 1: PROBLEEMANALYSE	8
1.1. DOELSTELLING	14
1.2 CENTRALE VRAAG EN DEELVRAGEN	14
1.2.1 DEELVRAGEN THEORETISCH KADER	14
1.2.2 DEELVRAGEN PRAKTIJKONDERZOEK	15
1.3 BEGRIPPEN OPERATIONALISEREN	15
1.4 METHODEN VAN ONDERZOEK	15
1.4.1 THEORETISCH ONDERZOEKSGEDEELTE	15
1.4.2 PRAKTIJKONDERZOEKSGEDEELTE	17
HOOFDSTUK 2: JURIDISCH KADER	19
2.1 DE AANVRAAG VAN DE VERBLIJFSVERGUNNING IN DE WET	19
2.1.1 EUROPESE WETGEVING	19
2.1.1.1 HET ASSOCIATIERECHT TURKIJE	19
2.1.1.2 STANDSTILL-BEPALING	20
2.1.2 NATIONALE WETGEVING	21
2.1.2.1 VREEMDELINGENWET	21
2.1.2.2 VREEMDELINGENBESLUIT	22
2.1.2.3 VREEMDELINGENCIRCULAIRE	22
2.2 DE AANVRAAG VAN DE VERBLIJFSVERGUNNING IN DE REGELGEVING	24
2.2.1 TOEKENNING VAN EEN VERBLIJFSVERGUNNING	24
2.2.2 WEZENLIJK NEDERLANDS BELANG	25
2.2.2.1 HET ONDERNEMINGSPLAN	27
2.2.2.2 MARKTANALYSE	28
2.2.2.3 ONDERBOUWING OMZET	29
2.2.3 ONAFHANKELIJK DESKUNDIGEN	30
HOOFDSTUK 3: RESULTATEN	31
HOOFDSTUK 4: CONCLUSIES	36
HOOFDSTUK 5: AANBEVELINGEN	40
BRONNENLIJST	42
BIJLAGEN	44

BIJLAGE 1: SAMENVATTING DOSSIERS	45
BIJLAGE 2: ANALYSE DOSSIERS	46
BIJLAGE 3: ANALYSE VAN DE TOPICS	47
TABEL 1: DE AANVRAGEN VAN DE ONDERNEMER	47
TABEL 2: DE OVERWEGINGEN VAN DE IND EN RECHTER	48
BIJLAGE 4: CHECKLIST	49
BIJLAGE 5: DOSSIER 1	51
BESCHIKKING IND	52
BIJLAGE 6: DOSSIER 2	56
BESCHIKKING IND	57
BIJLAGE 7: DOSSIER 3	61
BESCHIKKING IND	62
BESLISSING OP BEZWAAR	67
ADVIES VAN HET RVO	71
BIJLAGE 8: DOSSIER 4	74
BESCHIKKING VAN DE IND	75
ADVIES VAN HET AGENTSCHAP NL (THANS RVO)	78
BIJLAGE 9: DOSSIER 5	80
UITSpraak VAN DE RECHTBANK	81

Afkortingen

ABRvS	Afdeling Bestuursrecht Raad van State
AMvB	Algemene Maatregel van Bestuur
Art.	Artikel
Artt.	Artikelen
Awb	Algemene Wet Bestuursrecht
EEG	Europese Economische Gemeenschap
EG	Europese Gemeenschap
EU	Europese Unie
Ex	Op grond van
HR	Hoge Raad der Nederlanden
Jo.	Juncto
MVV	Machtiging tot voorlopig verblijf
Vb 2000	Vreemdelingenbesluit 2000
Vc 2000	Vreemdelingendecret 2000
Vw 2000	Vreemdelingenwet 2000

Hoofdstuk 1: probleemanalyse

'Rechtvaardigheid is het fundament van een bestuur' -Atatürk.

In 2014 werden ondernemingen opgericht door ondernemers van niet-Nederlandse afkomst. Uit de statistieken van het Centraal Bureau Statistiek (CBS) blijkt dat de grootste groep ondernemers bestond uit Turkse ondernemers die in 2014 een onderneming oprichtte in Nederland. Het aantal ondernemingen dat is opgericht in 2014 door de ondernemers waren 4500.¹ De ondernemingen werden opgericht in de handel (30%), onroerend goed en zakelijke dienstverlening (20%) en in de bouw (15%). Dit toont aan dat de werkzaamheden van de Turkse ondernemers een wezenlijk Nederlands belang diende.

De bouwsector kampt sinds de economische crisis met een sterke vermindering in de werkgelegenheid.² Sinds 2015 worden daardoor minder verblijfsvergunningen voor het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' aan Turkse ondernemers verleend. Deze ontwikkeling zorgt voor dat Advocatenpraktijk Sanchez een probleem heeft. De aanvraag voor een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' wordt nagenoeg altijd afgewezen.

Advocatenpraktijk Sanchez

Advocatenpraktijk Sanchez is een advocatenkantoor dat gespecialiseerd is in het bestuursrecht en vreemdelingenrecht. Het kantoor is opgericht door de heer mr. J.P. Sanchez Montoto (hierna te noemen: Sanchez). De heer Sanchez heeft gestudeerd aan de Universiteit van Amsterdam en is afgestudeerd met een scriptie in het bestuursrecht. De Advocatenpraktijk behartigt de belangen van vreemdelingen in Nederland door het geven van juridisch advies, alsook door vertegenwoordiging tijdens een procedure. Het gaat specifiek over Turkse ondernemers, die in Nederland een bedrijf willen oprichten en hiervoor een verblijfsvergunning aanvragen met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige.'

Het probleem is dat de aanvraag voor een verblijfsvergunning ex artikel 14 Vreemdelingenwet 2000 (Hierna: Vw) met het verblijfsdoel "arbeid als zelfstandige" in nagenoeg alle gevallen wordt afgewezen door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: de IND). Het is daarom belangrijk voor mr. Sanchez om zijn cliënten duidelijk te kunnen adviseren over de onderbouwing van de aanvraag voor verblijfsvergunningen met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige.' Voor het onderzoek wordt daarom gekeken

¹ CBS 2016

² CBS 2016

naar de voorwaarden voor de aanvraag van verblijfsvergunningen met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' van Turkse ondernemers. Bij dit soort aanvragen is het Turkse Associatierecht van toepassing.

De cliënt

Het is voor een cliënt vervelend om een afwijzing te krijgen op een aanvraag voor een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige.' Afwijzingen leiden tot zaken bij de IND en de rechtbank. In de afwijzing van de aanvraag wordt vaak een inreisverbod opgenomen. Hierop is de Terugkeerrichtlijn van toepassing.³

Een advies zal worden gegeven over de onderbouwing van de aanvraag, opdat de kans wordt vergroot voor cliënten om een verblijfvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' te verkrijgen. Het is belangrijk om ervoor te zorgen dat een verblijfsvergunning bij de aanvraag of in het bezwaar wordt verleend, omdat in beroep en hoger beroep de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (hierna: de Staatssecretaris) de aanvraag ongegrond kan laten verklaren. De verblijfvergunning wordt dan niet verleend. Dat is nadelig voor de cliënt.

Het Vreemdelingenrecht

Het vreemdelingenrecht bestaat uit de Vw, Vb en Vc. De Vw 2000 is de wet in formele zin. Hierin staan de regels omtrent de toegang, de soorten verblijfsvergunningen en de regels omtrent de bevoegdheden om nadere regels te stellen.⁴

De regels omtrent het verblijf van een vreemdeling op Nederlands grondgebied zijn geregeld in hoofdstuk 3 van de Vw. De Turkse ondernemers kunnen op grond van de Vw rechtmatig verblijven op basis van een verblijfsvergunning ex art. 14 Vw.⁵ In afdeling 2 van het derde hoofdstuk staan de bepalingen omtrent de verblijfsvergunning geregeld. Een aanvraag wordt slechts ingewilligd, indien internationale verplichtingen daarvoor zorgen; er een wezenlijk Nederlands belang wordt gediend; of als klemmende redenen van humanitaire aard daarvoor zorgen.⁶

Volgens artikel 14 lid 3 van de Vw wordt een verblijfsvergunning verleend onder de beperking, verband houdende met het verblijfsdoel. Voor het onderzoek wordt gekeken naar het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige.' Ingevolge het artikel 3.30 lid 1, aanhef en onder a, Vb kan de verblijfvergunning onder de beperking verband houdende met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' worden verleend als de arbeid die verricht wordt of

³ Richtlijn 2008/115/EG

⁴ Vw 2000, onder de aanhef

⁵ Art. 8 sub a Vw

⁶ Art. 13 sub a-c Vw

gaat worden een Nederlands belang dient, de onderneming voldoende middelen van bestaan werft en de ondernemer voldoet aan de bevoegdheidsvereisten. In de Vw is ook te lezen op welke gronden een aanvraag wordt afgewezen.⁷ Een aanvraag van een Turkse ondernemer wordt vaak afgewezen door de IND, omdat er sprake is van het ontbreken van een MVV en het niet voldoen aan de voorwaarden van het verblijfsdoel (beperking) vanwege een onvolledig ondernemingsplan.⁸ De nadere regels omtrent de verblijfsvergunning zijn neergelegd in het Vb en de Vc. De Vb is een AMvB, waarin formele en materiële regelingen in staat opgenomen over het verblijf. In de Vc staat specifiek de uitwerking van de voorwaarden waaronder een verblijfsvergunning verleend, verlengt of afgewezen kan worden.⁹ In het art. B6/4.5 Vc staan de voorwaarden voor de aanvraag van de verblijfsvergunning. Deze bepaling is van belang, omdat een aanvraag van een verblijfsvergunning volledig moet worden onderbouwd.

Europese verdragen

De Associatieregels zijn van groot belang voor de Nederlandse rechtspraak, omdat de Turkse ondernemers een grote groep vormen in de Europese Unie en de uitspraken van het HvJ EU belangrijk zijn voor de uitleg van EU-richtlijnen, die de positie bepalen van migranten.¹⁰ Het Associatierecht is bindend EU recht, dit blijkt uit het eerste arrest van het HvJ EU over de Associatie met Turkije.¹¹ De lidstaten zijn gebonden aan het recht.¹² Er zijn meer verdragen die van invloed zijn op het vreemdelingenrecht, zoals het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Grondrechten van de EU. Deze zijn echter niet van belang voor het beantwoorden van de deelvragen.

Het Turks Associatierecht

In 1964 is het Associatieverdrag EEG-Turkije in werking getreden.¹³ Dit verdrag bestaat uit een Aanvullend Protocol die bij overeenkomst en Besluiten nr. 2/76. 1/80 en 3/80 van de Associatieraad EEG-Turkije samen het Associatierecht vormen.

Het Aanvullende Protocol in is 1970 in werking getreden. De standstill-bepaling voor Turkse ondernemers is opgenomen in art. 41, lid 1 van het Aanvullend Protocol.

Het Associatieverdrag is gesloten tussen Turkije en EEG (thans: EU) om te zorgen voor een versterking van de handels- en economische relatie tussen de verdragslanden.¹⁴

⁷ Art. 16 Vw

⁸ Rb. Den Haag 06-04-2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:4665

⁹ Art. B1/1 Vc 2000

¹⁰ Groenendijk 2010, p. 6

¹¹ HvJ EU 30-09-1987, ECLI:EU:C:1987:400

¹² Groenendijk 2010, p. 7

¹³ Ankaraovereenkomst, 12-09-19

¹⁴ Artikel 2 van het Associatieverdrag tussen Turkije en de EEG

Het uiteindelijke doel van het verdrag is vrij verkeer van Turkse werknemers en de opheffing van beperkingen van vrijheid en vestiging en dienstverrichting voor Turkse burgers te bewerkstelligen. Dit om uiteindelijk tot de Europese Unie toe te kunnen treden.¹⁵ De doelstellingen zijn opgenomen in de Associatieovereenkomst in artikel 12¹⁶, 13¹⁷ en 14. De bepalingen uit het Associatierecht zijn van groot belang voor de rechtspositie van Turkse ondernemers en Turkse onderdanen in een Europese lidstaat, zoals Nederland.

Standstill-bepaling

Voor Turkse ondernemers en dienstverrichters geldt de standstill-bepaling van artikel 41, lid 1 van het Aanvullend Protocol.¹⁸ Het HvJ EU heeft geoordeeld dat deze bepaling niet alleen van toepassing is op Turkse ondernemers die al tot een lidstaat zijn toegelaten, maar ook op de eerste toelating van Turkse ondernemers die gebruik willen maken van hun recht op vestiging.¹⁹ De werking van de standstill-bepalingen wordt begrensd door artikel 59 van het Aanvullend Protocol dat bepaalt dat Turkse ondernemers niet in een gunstiger positie mogen worden gebracht dan EU-ondernemers.²⁰ De bepaling heeft blijkens een uitspraak Commissie/Nederland van het HvJ EU rechtstreekse werking.²¹ De Turkse ondernemers mogen zich bij de nationale rechter beroepen op de standstill-bepaling.

De standstill-bepaling zorgt ervoor dat Turkse ondernemers niet hoeven te voldoen aan het puntensysteem dat de IND hanteert voor ondernemers die een verblijfsvergunning aanvragen om in Nederland een onderneming op te zetten. De Raad van State afdeling Bestuursrechtspraak in 2010 (Hierna: de ABRvS) heeft in 2010 bevestigd dat het puntensysteem voor Turkse ondernemers niet gehanteerd mag worden.²² De standstill-bepaling bepaalt dat de regels die de rechten van Turkse ondernemers beperken niet op hen van toepassing zijn. De standstill-bepaling zou het makkelijker moeten maken voor de Turkse ondernemers om in Nederland een verblijfsvergunning te krijgen. Echter, uit de praktijk blijkt de aanvraag voor een verblijfsvergunning voor deze groep massaal wordt afgewezen. In 2015 werden bijna alle aanvragen van Turkse ondernemers afgewezen. De aanvragen werden afgewezen, omdat veel Turkse ondernemers in de

¹⁵ Kamerstukken II 2014/15, 34 079 NJB, 26-11-2014

¹⁶ HvJ EU 30-09-1987, ECLI:EU:C:322

¹⁷ HvJ EU 11-05-2000, ECLI:EU:C:2000:224

¹⁸ Aanvullend protocol, 23-11-1970

¹⁹ HvJ EU 29-04-2010, ECLI:EU:C:2010:228

²⁰ Aanvullend Protocol, 23-11-1970

²¹ HvJ EU 29-04-2010, ECLI:EU:C:2010:228

²² ABRvS 29-09-2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN9181

bouw wilden werken. De aanvragen werden afgewezen, omdat door de economische crisis de bouwsector kampte met krimpende werkgelegenheid.²³

Het Besluit 1/80, in werking getreden op 1 december 1980, is belangrijk voor Turkse werknemers en hun gezinsleden. Hierin zijn de rechten van de Turkse werknemers geregeld. In artikel 13 van het Besluit is een standstill-bepaling opgenomen voor Turkse werknemers. De bepaling houdt in dat er geen nieuwe beperkingen zullen worden opgelegd met betrekking tot de vrijheid van vestiging en het verrichten van diensten.

De uitleg van de standstill-bepaling in art. 13 is van belang om de uitspraken van de HvJ EU te begrijpen. Met betrekking tot de standstill-bepalingen van art. 13 en art. 41 zijn door het HvJ EU de volgende belangrijke arresten gewezen:

De arresten **Abatay en Sahin**. In deze gevoegde uitspraken is door het HvJ EU een uitleg gegeven over art. 41 lid 1, van het Aanvullend Protocol en art. 13 van het Besluit 1/80. Deze bepalingen hebben in de lidstaten rechtstreekse werking, waardoor Turkse onderdanen zich kunnen beroepen op de standstill-bepaling bij de nationale rechter. De standstill-bepalingen verbieden per 1973 de invoering van nieuwe beperkingen op de vrijheid van vestiging en het verrichten van diensten en het vrije verkeer van werknemers en ondernemers. Art. 13 is enkel van toepassing op Turkse onderdanen die legaal in de lidstaat verblijven. Tot slot heeft het HvJ EU bepaald dat zowel de Turkse ondernemer als de Turkse werknemer van de onderneming zich mag beroepen op art. 41, lid 1, om zich te verzetten tegen een beperking.²⁴

De arresten **Toprak en Oguz**. In deze gevoegde uitspraken heeft het Hof geoordeeld dat strengere regels van een na 1 december 1980 ingevoerde bepalingen een nieuwe beperking vormt. De beperking is in strijd met de standstill-bepaling, artikel 13 van het Besluit 1/80. De gunstige regeling van voor 1980 blijft voor Turkse werknemers gelden.²⁵ Deze gunstigere positie is niet te zien in de afgelopen jaren, aangezien de aanvragen voor verblijfsvergunning bijna altijd worden afgewezen.

Afwijzingsgronden

Het Associatierecht zorgt voor een versterkte positie van Turkse ondernemers, vooral door de standstill-bepaling. Uit de besluiten en uitspraken met betrekking tot de aanvraag van de verblijfsvergunning blijkt, dat deze wordt afgewezen op basis van a)

²³ Kamerstukken II 2014-2015, 30 573, nr. 130.

²⁴ Hof van Justitie EG 09-12-2010, ECLI:EU:C:2010:756

²⁵ Hof van Justitie EG 23-10-2003, ECLI:EU:C:2003:572

geen wezenlijk Nederlands belang of b) geen geldige machtiging tot voorlopig verblijf.²⁶ De machtiging voor voorlopig verblijf (hierna: MVV) mag niet als zelfstandige afwijzingsgrond worden gehanteerd.²⁷ Echter, als de Turkse ondernemer niet voldoet aan de voorwaarden voor het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige,' wordt het MVV-vereiste gehanteerd. De voorwaarden voor de vrijstelling van het MVV-vereiste staan opgenomen in artikel 17, lid 1, aanhef onder a t/m f en h Vw 2000 en artikel 3.71, tweede en derde lid Vb 2000.

MVV-vereiste en wezenlijk Nederlands belang

Een Turkse ondernemer die voor het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' in aanmerking wil komen, moet voldoen aan het criterium wezenlijk Nederlands belang.

Volgens vaste jurisprudentie mag dit criterium worden gebruikt, omdat vreemdelingen al op 1 januari 1973 enkel in aanmerking kwamen voor een verblijfsvergunning met het specifieke verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' als de Turkse ondernemer voldeed aan het criterium wezenlijk Nederlands belang.²⁸

In 1973 werd het wezenlijk Nederlands belang slechts aangenomen, indien de beoogde bedrijfsmatige activiteit een positieve bijdrage leverde aan de Nederlandse economie. Dit moest blijken uit een behoefte aan de activiteit van de ondernemer en de desbetreffende activiteit mocht geen negatieve invloed hebben op de markt (werkgelegenheidssituatie). De IND gaat ervan uit dat als een onderneming niet economisch levensvatbaar is, deze per definitie niet voldoet aan het wezenlijk Nederlands belang. Het wezenlijk Nederlands belang moet daarom blijken uit een volledig ondernemingsplan met onderbouwde stukken.²⁹ De voorwaarden uit de Vc zijn opgenomen zijn gebaseerd op de gewijzigde arbeidsomstandigheden in 1973 en mogen daarom worden gebruikt om de levensvatbaarheid van een onderneming te bepalen.

De vraag of het MVV-vereiste van toepassing is op Turkse ondernemers is beantwoord door de ABRvS³⁰ en bevestigd door het HvJ EU. In de uitspraak werd gekeken naar het begrip legaal verblijf. Als een lidstaat criteria vastlegt om de legaliteit van Turkse onderdanen te bepalen en de voorwaarden voor toegang en verblijf voor deze onderdanen oplegt of wijzigt, en deze voorwaarden vormen een nieuwe beperking van het vrije verkeer volgens art. 13 Besluit 1/80, dan mag de standstill-bepaling niet buiten toepassing worden gelaten om illegale binnenkomst en illegaal verblijf tegen te gaan.³¹

²⁶ Rb. Den Haag, 06-04-2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:4665

²⁷ ABRvS, 06-03-2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC6595

²⁸ ABRvS, 13-11-2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY3376

²⁹ Kamerstukken II 2014-2015, 30 573, nr. 130

³⁰ ABRvS, 30-04-2017, ECLI:NL:RVS:2014:4805

³¹ HvJ EU, 07-11-2013, ECLI:EU:C:2013:725

In 2007 is in de zaak Tum en Dari bepaald dat het MVV-vereiste als zelfstandige afwijzingsgrond niet geldt voor Turkse zelfstandige ondernemers.³² Het zorgt voor een nieuwe beperking voor de eerste toelating op het grondgebied van een lidstaat waar Turkse ondernemers als zelfstandige willen gaan werken.

Het onderzoek wordt toegespitst op de voorwaarden voor de aanvraag voor een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers. De afwijzingen op de gronden wezenlijk Nederlands belang en het MVV-vereiste zijn een probleem voor Advocatenpraktijk Sanchez. De probleemstelling heeft geleid tot de doelstelling voor scriptie.

1.1. Doelstelling

Het doel van het onderzoek is om advies te geven over de voorwaarden, waaraan een aanvraag voor een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige,' voor Turkse ondernemers moet voldoen om te zorgen dat de IND de verblijfsvergunning verleent. Met de adviezen worden mogelijke de volgende resultaten gehaald voor Advocatenpraktijk Sanchez.

- Ten eerste kan mr. Sanchez zijn cliënten adviseren over de voorwaarden waaraan een aanvraag voor verblijfsvergunningen met het doel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers moet voldoen.
- Ten tweede kan mr. Sanchez zijn cliënten adviseren over hoe zij in aanmerking komen voor het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige.'

1.2 Centrale vraag en deelvragen

Welk advies kan Advocatenpraktijk Sanchez haar cliënten geven met betrekking tot de voorwaarden voor de toekenning van verblijfsvergunningen met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers op basis van regelgeving en dossieronderzoek?

1.2.1 Deelvragen theoretisch kader

Om de centrale vraag te beantwoorden moeten er deelvragen worden beantwoord. De deelvragen voor dit onderzoek zijn:

- Met welke nationale en Europese regels moet rekening worden gehouden bij de aanvraag van een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers op basis van de wet- en regelgeving?

³² House of Lords, 20-09-2007, ECLI:EU:C:2007:530

- Uit welke elementen bestaan de voorwaarden voor de aanvraag van de verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers op basis van wet- regelgeving?

1.2.2 Deelvragen praktijkonderzoek

- Op basis van welke feiten en omstandigheden wordt de aanvraag voor de verblijfsvergunning afgewezen of toegewezen door de IND, blijkens dossieronderzoek?

1.3 Begrippen operationaliseren

Zelfstandig ondernemer:

Voor dit onderzoek is een Turkse ondernemer een Turkse zelfstandige die onder de beperking 'arbeid als zelfstandige' valt. Als niet wordt voldaan aan de voorwaarden, dan kan niet gesproken worden over een Turkse zelfstandige.

Verblijfsvergunning:

Voor dit onderzoek valt onder het begrip de verblijfsvergunning de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd voor Turkse zelfstandige ondernemer. De regels voor de Turkse ondernemers zijn anders, doordat het Associatierecht van toepassing is op de aanvragen.

1.4 Methoden van onderzoek

1.4.1 Theoretisch onderzoeksgedeelte

Het theoretisch onderzoeksgedeelte wordt gedaan aan de hand van een wet- en regelgeving. De wet- en regelgeving wordt onderzocht op verscheidene artikelen in de Vw, Vb en Vc. Per deelvraag wordt hieronder de methode besproken en gemotiveerd waarom daarvoor is gekozen.

Deelvraag 1:

- Met welke nationale en internationale regels moet rekening worden gehouden bij de aanvraag van een verblijfsvergunning onder de beperking 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers op basis van de wet- en regelgeving?

De eerste deelvraag is onderzocht door middel van wet- en regelgeving. Er is gekeken naar de wetgeving op twee niveaus: Europees en nationaal. Op Europees niveau zijn de regelingen voor het verblijfsrecht voor Turkse ondernemers geregeld in het Associatierecht EEG-Turkije. Het Associatierecht bestaat uit overeenkomsten en

besluiten. De standstill-bepaling uit art. 41, lid 1 van het Aanvullende Protocol is de belangrijkste bepaling, omdat deze bepaalt dat voor Turkse ondernemers geen strenge beperkingen met betrekking tot het verblijfsrecht mogen worden opgelegd.

Op nationaal niveau is de wetgeving over het verblijfsrecht van vreemdelingen neergelegd in de Vreemdelingenwet (hierna: Vw) De bepalingen in art. 14, 16 van de Vw zijn bestudeerd. Art. 16 is belangrijk, omdat hier de afwijzingsgronden zijn opgenomen. Uit het Vreemdelingenbesluit (hierna: Vb) en de Vreemdelingencirculaire (hierna: Vc) worden de bepalingen 3.30 en 3.71 Vb, en de bepaling B6/4.5 Vc bestudeerd. Deze bepalingen zijn belangrijk, omdat hier de voorwaarden voor het verblijfsdoel en de aanvraag zijn opgenomen.

De literatuur die gebruikt wordt zijn:

- Nederlands Vreemdelingenrecht van A. Kuijer uit 2005
- Asiel en Migrantenrecht aflevering 4, A. Durmus, uit 2014
- Statistieken van het CBS uit 2016

Deelvraag 2:

- Uit welke elementen bestaan de voorwaarden voor de aanvraag van de verblijfsvergunning onder de beperking 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers op basis van wet- regelgeving?

Voor het beantwoorden van deze deelvraag is onderzoek gedaan in de Nederlandse wetgeving. Het Vreemdelingenrecht bestaat uit de Vw, Vb, en Vc. Een aanvraag van een verblijfsvergunning voor een Turkse ondernemer moet aan een aantal voorwaarden voldoen de voorwaarden. De belangrijkste voorwaarden zijn het wezenlijk Nederlands belang en het MIV-vereiste. Voor de regelingen over de verblijfsvergunning is er gekeken in de Vw. Voor de regelingen omtrent het verblijfsdoel is er gekeken in de Vb. Tot slot is er naar de voorwaarden gekeken in de Vc.

De literatuur die gebruikt is voor het onderzoek zijn:

- Nederlands Vreemdelingenrecht van Kuijer en Steenbergen uit 2005,
- Hoofdzaken in het Vreemdelingenrecht van E.M. Kampstra uit 2016
- Compendium vreemdelingenrecht van J.J.F.M. van Raak uit 2015.
- Het onderzoek van T. de Lange over het Wezenlijk Nederlands belang uit 2016.

1.4.2 Praktijkonderzoeksgedeelte

Het praktijkonderzoek bestaat uit een dossieronderzoek. Er wordt onderzocht onder welke feiten en omstandigheden dat aanvraag voor een verblijfsvergunning wordt toegewezen of afgewezen. Per deelvraag wordt hieronder de methode besproken en gemotiveerd waarom daarvoor is gekozen.

Deelvraag 3:

- Op basis van welke feiten en omstandigheden wordt de aanvraag voor de verblijfsvergunning voor toegewezen of afgewezen door de IND, blijkens dossieronderzoek?

In de eerste deelvragen zijn de gronden uiteengezet die van belang zijn voor de Turkse z ondernemer voor de aanvraag van de verblijfsvergunning. De algemene voorwaarden en de bijzondere voorwaarden. Deze bijzondere voorwaarden bestaan uit het MVV-vereiste en het wezenlijk Nederlands belang. Om deze vraag te kunnen beantwoorden heb ik dossieronderzoek gedaan. Een jurisprudentieonderzoek was niet mogelijk, omdat de uitspraken allemaal waren afgewezen. De vijf gebruikte dossiers zijn afkomstig van het Advocatenkantoor Sanchez. Uit deze uitspraken moet een rode lijn blijken welke gronden door de IND worden gebruikt voor het afwijzen of toewijzen van een aanvraag. Om deze vraag te kunnen beantwoorden heb ik ongeveer een week nodig gehad.

De topics die zijn gebruikt voor het onderzoek zijn hieronder opgenomen:

- De aanvraag van de Turkse zelfstandige;
- De onderbouwing van de aanvraag;
- De beslissing van de IND;
- De motivering van de IND.

Voor de motivering is er gekeken naar de topics het Nederlandse wezenlijk belang (ondernemingsplan), de standstill-bepaling en het MVV-vereiste.

Het aantal dossiers dat is gebruikt voor het dossieronderzoek zijn 5 dossiers die ongegrond zijn verklaard door de IND. De afwijzing is een standaardbrief van de IND, waaruit de redenen voor de afwijzing blijkt.

Met de topics wordt bedoeld:

1. De aanvraag van de Turkse zelfstandige:

Met de aanvraag van de Turkse zelfstandige wordt bedoeld, het document dat wordt ingeleverd bij de IND.

2. De onderbouwing van de aanvraag:

Met de onderbouwing wordt bedoeld, hoe de Turkse ondernemer de aanvraag heeft onderbouwd. De aanvraag sneuvelt vaak op het ondernemingsplan. De gegronde uitspraken kunnen gebruikt worden voor het advies, omdat hieruit blijkt waar de IND naar kijkt. Hierdoor wordt ook duidelijk wat als volledig en concreet genoeg wordt gezien.

3. De beslissing van de IND

Hiermee wordt bedoel de gegrond- of ongegrondverklaring van de aanvraag.

4. De motivering van de IND

Met de motivering wordt bedoel de uitleg van de IND waarom zij een aanvraag gegrond of ongegrond verklaren. Hiervoor is gekeken naar de standstill-bepaling, wezenlijk Nederlands belang en het MVV-vereiste.

Verantwoording keuze topics

De topics heb ik gekozen op basis van de beslissingen en uitspraken die ik heb doorgenomen. Voor het dossier onderzoek is het van belang om te weten wat er in de aanvraag is opgenomen, hoe deze is onderbouwd, de beslissing van de IND en de motivering daarvan. De topics zijn gekozen om een antwoord te krijgen op de centrale vraag.

Verantwoording selectie dossiers

Voor dit onderzoek heb ik dossieronderzoek gedaan, aangezien het erg lastig was om jurisprudentieonderzoek te doen. Alle bekeken uitspraken van de rechtbank waren ongegrondverklaringen van het beroepen. De beslissing van de IND in de dossiers lopen van 2013-2018. Voor gegrondverklaringen heb ik 3 dossiers onderzocht en voor de ongegrondverklaringen zijn 2 dossiers onderzocht. Het is niet noodzakelijk om meer dossiers te onderzoeken, omdat nagenoeg alle aanvragen op dezelfde gronden door de IND worden afgewezen. De dossiers zijn onderzocht op: het wezenlijk Nederlands belang en het MVV-vereiste.

Hoofdstuk 2: Juridisch kader

Het doel van dit onderzoek is om een advies te geven aan de opdrachtgever door het beantwoorden van de hoofdvraag. De hoofdvraag is verdeeld in deelvragen. De eerste twee deelvragen zullen de theorie over de problematiek duidelijk maken.

2.1 De aanvraag van de verblijfsvergunning in de wet

De eerste deelvraag is van belang om een kader te schetsen, waaruit blijkt welk recht van toepassing is op de aanvraag.

'Met welke nationale en Europese regels moet rekening worden gehouden bij de aanvraag van een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers op basis van de wet- en regelgeving?'

Het antwoord op deze vraag is belangrijk om de hoofdvraag te beantwoorden. Zonder het Turkse Associatierecht is het voor Turkse ondernemers veel moeilijker om zich in een Europese lidstaat te vestigen.

2.1.1 Europese wetgeving

Het Vreemdelingenrecht bepaalt de regels omtrent de aanvraag van een verblijfsvergunning. Voor een aanvraag van een Turkse ondernemer moet rekening worden gehouden met het Associatieverdrag EEG-Turkije dat is gesloten in 1963. De belangrijkste bepaling is de standstill-bepaling die staat opgenomen in art. 41 lid 1 van het Aanvullende Protocol. Er zijn meer verdragen die van invloed zijn op het Vreemdelingenrecht, maar die zijn niet belangrijk voor dit onderzoek.

2.1.1.1 Het Associatierecht Turkije

Het Associatierecht Turkije-EEG is de belangrijkste overeenkomst voor Turkse ondernemers die zich in een Europese lidstaat willen vestigen. De Associatieovereenkomst tussen de EEG en Turkije is op 12 september 1963 tot stand gekomen. In 1964 is het Associatieverdrag EEG-Turkije in werking getreden.³³ Dit verdrag bestaat uit een Aanvullend Protocol die bij overeenkomst en Besluiten nr. 2/76, 1/80 en 3/80 van de Associatieraad EEG-Turkije samen het Associatierecht vormen. Het Aanvullende Protocol is in 1970 in werking getreden. Het Associatieverdrag is gesloten tussen de EEG (thans: EU) en Turkije om te zorgen voor een versterking van de handels- en economische relatie tussen de verdragslanden.³⁴ Het uiteindelijke doel van het verdrag is om vrij verkeer van Turkse werknemers en de opheffing van beperkingen van vrijheid en vestiging en dienstverrichting voor Turkse onderdanen te bewerkstelligen.

³³ Associatieovereenkomst Turkije-EEG, 12-09-1963

³⁴ Artikel 2 van het Associatieverdrag tussen Turkije en de EEG

Dit om uiteindelijk tot de Europese Unie (EU) toe te kunnen treden.³⁵ De doelstellingen zijn opgenomen in de Associatieovereenkomst in artikel 12³⁶, 13³⁷ en 14. Deze artikelen hebben geen rechtstreekse werking. De bepalingen uit het Associatieverdrag zijn wederkerig geformuleerd dit betekent dat de standstill-bepaling geldt voor zowel Turkse onderdanen in Nederland als Europese onderdanen in Turkije.³⁸

2.1.1.2 Standstill-bepaling

De standstill-bepaling is de belangrijkste bepaling voor Turkse ondernemers die zich in een Europese lidstaat willen vestigen. Voor Turkse zelfstandigen en dienstverrichters geldt de standstill-bepaling van artikel 41, lid 1 van het Aanvullend Protocol.³⁹ Het Aanvullend Protocol heeft bepaald dat na 1973 het Europese toegangsbeleid van lidstaten voor Turkse ondernemers niet aangescherpt mocht worden.⁴⁰ De bepaling houdt in dat er geen nieuwe beperkingen mogen worden opgelegd met betrekking tot de vrijheid van vestiging en het verrichten van diensten.

Het HvJ EU heeft geoordeeld dat deze bepaling niet alleen van toepassing is op Turkse ondernemers die al tot een lidstaat zijn toegelaten, maar ook op de eerste toelating van Turkse ondernemers die gebruik willen maken van hun recht op vestiging.⁴¹ De werking van de standstill-bepalingen wordt begrensd door artikel 59 van het Aanvullend Protocol. Het artikel bepaalt dat Turkse ondernemers niet in een gunstiger positie mogen worden gebracht, dan EU-ondernemers.⁴² De bepaling heeft blijkens een uitspraak Commissie/Nederland van het HvJ EU rechtstreekse werking.⁴³ De standstill-bepaling zorgt ervoor dat Turkse ondernemers niet hoeven te voldoen aan het puntensysteem, omdat de rechten van de Turkse ondernemers daardoor worden beperkt. De ABRvS heeft dit in 2010 bevestigd.⁴⁴

Met betrekking tot de standstill-bepalingen zijn de volgende belangrijke uitspraken gedaan: De arresten **Abatay en Sahin**. In deze gevoegde uitspraken is door het HvJ EU een uitleg gegeven over art. 41 lid 1, van het Aanvullend Protocol en art. 13 van het Besluit 1/80. Deze bepalingen hebben in de lidstaten rechtstreekse werking,

³⁵ Associatieovereenkomst Turkije-EEG, 12-09-1963

³⁶ HvJ EU 30 september 1987, ECLI:EU:C:1987:400

³⁷ HvJ EU 11 mei 2000, ECLI:EU:C:1999:579

³⁸ A. Durmus, 'wederkerigheid van de associatieovereenkomst Turkije-EEG,' A&MR 2014, p.298-305, afl.4 (actueel tot 24/07/2014)

³⁹ Aanvullend Protocol, 23-11-1970

⁴⁰ Art. 41 lid 1 Aanvullend Protocol

⁴¹ HvJ EU 29-04-2010, ECLI:EU:C:2010:228

⁴² Aanvullend Protocol, 23-11-1970

⁴³ Hof EU 29-04-2010, ECLI:EU:C:2010:228

⁴⁴ ABRvS 29-09-2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN9181

waardoor Turkse onderdanen zich kunnen beroepen op de standstill-bepaling bij de nationale rechter. De standstill-bepalingen verbieden per 1973 de invoering van nieuwe beperkingen op de vrijheid van vestiging en het verrichten van diensten en het vrije verkeer van werknemers. Tot slot heeft het HvJ EU bepaald dat zowel de Turkse ondernemer als de Turkse werknemer van de onderneming zich mag beroepen op art. 41, lid 1, om zich te verzetten tegen een beperking.⁴⁵

De arresten **Toprak en Oguz**. In deze gevoegde uitspraken heeft het Hof geoordeeld dat strengere regels van een na 1 december 1980 ingevoerde bepalingen een nieuwe beperking vormt. De beperking is in strijd met de standstill-bepaling, artikel 13 van het Besluit 1/80. De gunstige regeling van voor 1980 blijft voor Turkse werknemers gelden.⁴⁶

Voor de beoordeling van de aanvraag voor een verblijfsvergunning van Turkse ondernemers moet door de IND rekening worden gehouden met de standstill-bepaling uit het Aanvullend Protocol en de uitspraken van het HvJ EU.

2.1.2 Nationale wetgeving

De regels omtrent de aanvraag van verblijfsvergunningen met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers staan opgenomen in de Nederlandse wetgeving. Het Vreemdelingenrecht wordt beïnvloed door de Associatieovereenkomst EEG-Turkije.⁴⁷ In de nationale wetgeving zijn de rechten en verplichtingen voor vreemdelingen neergelegd in de Vw, het Vb, het Vv en de Vc. Het Voorschrift wordt niet gebruikt voor dit onderzoek, omdat er niet nader in wordt gegaan op de bevoegdheden van de minister van Veiligheid en Justitie. Het is belangrijk om in de wet- en regelgeving te kijken om te weten wat de bepalingen uit het vreemdelingenrecht en het Turkse Associatierecht betekenen voor de aanvraag van een verblijfsvergunning.

2.1.2.1 Vreemdelingenwet

De Vw 2000 is de wet in formele zin. Hierin staan de regels omtrent de toegang, de soorten verblijfsvergunningen en de regels omtrent de bevoegdheden om nadere regels te stellen.⁴⁸ De wet bevat daarnaast regels over het nemen van individuele beschikkingen, verrichting van handelingen en regels ten aanzien van de aanwending van rechtsmiddelen. In de wet is opgenomen wie in aanmerking kan komen voor een visum, een asielvergunning of een reguliere vergunning voor bepaalde of onbepaalde tijd. De voorwaarden voor het verkrijgen van de verblijfsvergunning regulier voor

⁴⁵ Hof van Justitie EG 09-12-2010, ECLI:EU:C:2010:756

⁴⁶ Hof van Justitie EG 23-10-2003, ECLI:EU:C:2003:572

⁴⁷ Associatierecht Turkije-EEG

⁴⁸ Vw 2000, onder de aanhef

bepaalde tijd en onbepaalde tijd staan opgenomen in het Vb en zijn nader beschreven in de Vc 2000. De belangrijkste bepaling is art. 16 Vw, hierin staat opgenomen wat de afwijzingsgronden zijn voor de aanvraag. De aanvraag van een Turkse ondernemer wordt vaak afgewezen op het MVV-vereiste en het wezenlijk Nederlands belang.

2.1.2.2 Vreemdelingenbesluit

Het Vb is een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB). In het Vb zijn zowel formele regelingen als materiële regelingen opgenomen. De belangrijkste voor de aanvraag is art. 3.30 en 3.71 Vb, waarin de regelingen staan opgenomen over het verblijfsdoel. Een Turkse ondernemer komt in aanmerking voor het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' als er wordt voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die staat opgenomen in art. 3.30 lid 1, sub a-c Vb en art. 3.71 lid 2 sub e Vb. De voorwaarden voor de aanvraag van de verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' worden nader besproken in de tweede deelvraag.

2.1.2.3 Vreemdelingencirculaire

De Vc 2000 bestaat uit beleidsregels en instructies. In de Vc staat specifiek de uitwerking van de voorwaarden waaronder een verblijfsvergunning verleend, verlengt of afgewezen kan worden.⁴⁹ De Vc wordt gebruikt als handleiding door de IND om de aanvraag te toetsen. Vooral art. B6/4.5 uit de Vc is belangrijk voor de voorwaarden waaraan Turkse ondernemers moeten voldoen omdat hierin is opgenomen uit welke onderdelen de aanvraag moet bestaan. De aanvraag moet bestaan uit een ingevuld aanvraagformulier en een ondernemingsplan. Het ondernemingsplan moet worden onderbouwd met stukken, omdat hieruit het wezenlijk Nederlands belang moet blijken.

De Vc 2000 wordt gezien als pseudo-wetgeving. Dit zijn beleidsregels die door een bestuursorgaan (IND) zijn opgesteld, zonder dat daarvoor een wettelijke basis ten grondslag aan ligt. De Hoge Raad mag enkel over duidelijke en concrete onderdelen oordelen.⁵⁰

In de eerste deelvraag is uiteengezet welke wet- en regelgeving van belang is voor de aanvraag van de verblijfsvergunning voor de Turkse ondernemer en de belangrijkste bepalingen. Voor een aanvraag van een verblijfsvergunning moet worden gekeken in de Nederlandse wetgeving en het Associatieverdrag. Het Associatieverdrag heeft een bepaling die van uiterst belang is voor de Turkse ondernemer: de standstill-bepaling uit

⁴⁹ Art. B1/1 Vc 2000

⁵⁰ Kuijer/Steenbergen 2005, p. 34

art. 41, lid 1 Aanvullend Protocol. Voor de beoordeling van de aanvraag is het wezenlijk Nederlands belang het toetsingscriterium.

De conclusie die hieruit getrokken kan worden, is dat de standstill-bepaling een grote invloed heeft op aanvragen voor een verblijfsvergunning van Turkse ondernemers. Dit laat direct zien dat het Associatieverdrag EEG-Turkije een grote invloed heeft op het Nederlands vreemdelingenrecht.

2.2 De aanvraag van de verblijfsvergunning in de regelgeving

De tweede deelvraag die beantwoord moet worden, is *'Uit welke elementen bestaan de voorwaarden voor de aanvraag van de verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers op basis van wet- en regelgeving?*

Deze vraag zal een antwoord geven op de vraag aan welke voorwaarden een aanvraag voor een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers moet voldoen.

In de eerste paragrafen is uiteengezet naar welke wet- en regelgeving moet worden gekeken voor de aanvraag voor een verblijfsvergunning. De volgende paragrafen zullen zich wijden aan de verblijfsvergunning en de voorwaarden voor de aanvraag. Eerder is al opgenomen dat een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' van Turkse ondernemers vaak wordt afgewezen vanwege het niet voldoen aan het criterium wezenlijk Nederlands belang en het MVV-vereiste.

2.2.1 Toekenning van een verblijfsvergunning

Voor de toekenning van een verblijfsvergunning is het van belang om te weten wat een verblijfsvergunning is. Een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd is een document, waaruit blijkt dat iemand rechtmatig in Nederland verblijft. De Turkse ondernemer kan op basis van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd rechtmatig in Nederland verblijven.⁵¹ De verblijfsvergunning kan volgens art. 13 Vw onder de volgende voorwaarden worden afgegeven: internationale verplichtingen, het wezenlijk Nederlands belang en humanitaire redenen. Bij de aanvraag van de Turkse ondernemer zal door de IND worden gekeken of met zijn of haar onderneming een wezenlijk Nederlands belang wordt gediend.

Een Turkse ondernemer die een bedrijf wil oprichten, kan een verblijfsvergunning aanvragen met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige'.⁵² Het is lastig om in aanmerking te komen voor het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige'.⁵³ In de aanvraag moet worden aangetoond dat de Turkse ondernemer voldoet aan het wezenlijk Nederlands belang, dat de onderneming voldoende middelen van bestaan genereert en dat de ondernemer voldoet aan de bevoegdheidsvereisten.⁵⁴

De Turkse ondernemer kan vrijgesteld worden van het MVV-vereiste als in het aanvraagformulier wordt aangetoond dat hij voldoet aan de toelatingsvoorwaarden voor

⁵¹ Art. 8 sub a Vw 2000

⁵² Art. 3.4 lid 1 sub c Vb 2000

⁵³ Art. 3.30 lid 1 sub a-c Vb 2000

⁵⁴ Art. 3.30 lid 1 sub a-c Vb 2000

het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige'.⁵⁵ Het MVV-vereiste kan dan niet worden tegengeworpen. Deze voorwaarden zijn lastig om aan te voldoen, waardoor de IND op voorhand het MVV-vereiste bij een aanvraag van een Turkse ondernemer tegenwerpt.⁵⁶ Deze voorwaarden bestaan uit: persoonlijke ervaring in het beroep of bedrijf, de toegevoegde waarde van de onderneming voor de Nederlandse economie en een volledig ondernemingsplan.⁵⁷

2.2.2 Wezenlijk Nederlands belang

Bij een aanvraag van een verblijfsvergunning van een Turkse ondernemer wordt gekeken of een wezenlijk Nederlands belang wordt gediend. Indien de onderneming geen wezenlijk Nederlands belang dient, wordt de aanvraag afgewezen.

Aan de algemene voorwaarden, zoals het bezitten van een geldig paspoort en geen gevaar vormen voor de openbare orde of veiligheid wordt vaak wel voldaan.⁵⁸

De bijzondere voorwaarden die blijken uit het aanvraagformulier zijn lastiger om aan te voldoen. Het wezenlijk Nederlands belang moet blijken uit het ondernemingsplan, de onderneming moet voldoende middelen van bestaan genereren en de ondernemer moet beschikken over de bevoegdheidsvereisten om het beroep of bedrijf uit te kunnen oefenen.⁵⁹ De aanvraag moet voldoen aan de voorwaarden zoals omschreven in het aanvraagformulier en het documentatievereiste (de in het aanvraagformulier opgesomde financiële stukken moeten worden overlegd.)

De aanvraag van een Turkse ondernemer met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' wordt naast het wezenlijk Nederlands belang, ook afgewezen op het MVV-vereiste. De Staatssecretaris heeft blijkens de Vw en Vv 2000 de bevoegdheid om over het wezenlijk Nederlands belang te oordelen.⁶⁰ De Staatssecretaris kan besluiten de aanvraag verlenen, afwijzen of verlengen. Het daadwerkelijke uitvoerende orgaan is de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De IND toetst de aanvraag en besluit om deze toe- of af te wijzen. Bij de aanvraag voor een verblijfsvergunning kan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO), werkend onder het Ministerie van Economische Zaken, de IND adviseren.⁶¹

Het wezenlijk Nederlands belang van de onderneming moet blijken uit het ondernemingsplan dat wordt overlegd aan de IND. Er wordt dan getoetst of het

⁵⁵ Lange, de, 2016, p. 24-25

⁵⁶ Rb. Den Haag 16-10-2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:12754

⁵⁷ Art. 3.71 lid 2 onder e Vb

⁵⁸ IND, 'formulieren verblijfsvergunning voor Turkse ondernemers 'arbeid als zelfstandige'

⁵⁹ Art. 3.30 lid 1 sub a-c Vb 2000

⁶⁰ Art. 14 lid 1-5 Vw 2000

⁶¹ Beleidsregel van de Minister van Economische Zaken van 2 juli 2013

ondernemingsplan compleet is om deze door te sturen aan de RVO. Zij beoordelen of de onderneming een wezenlijk Nederlands belang dient door te kijken naar de behoefte, invloed op de markt en de levensvatbaarheid.⁶² Het advies van het RVO kan positief of negatief zijn. Het advies is van invloed op de beslissing van de IND.

In de praktijk worden slechts enkele ondernemingsplannen naar het RVO gestuurd, aangezien de IND een aanvraag die onvoldoende financiële stukken bevat direct afwijst. Dit komt omdat uit onvoldoende stukken de levensvatbaarheid van de onderneming niet kan worden beoordeeld.

In het ondernemingsplan moet worden opgenomen:

- De onderneming levensvatbaar is;
- De onderneming kan mee draaien in de vrijemarkteconomie;
- De onderneming voorziet in een behoefte;
- De onderneming moet een positieve bijdrage leveren aan de economie.⁶³

Er staat ook in wat de onderneming niet mag, bijvoorbeeld de markt en/of de arbeidsmarkt verstoren.⁶⁴ Als deze voorwaarden niet door de ondernemer worden aangetoond, dan wordt de aanvraag afgewezen.

Een Turkse ondernemer die een verblijfsvergunning wil met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' moet voldoen aan het criterium wezenlijk Nederlands belang. Aangezien het criterium het Nederland wezenlijk belang ervoor zorgt dat veel aanvragen worden afgewezen, kan de vraag gesteld worden of dit criterium gebruikt mag worden door de IND. Het antwoord blijkt uit kamerstukken en uit uitspraken van de ABRvS. Het criterium wezenlijk Nederlands belang mag worden gebruikt, omdat vreemdelingen al op 1 januari 1973 enkel in aanmerking kwamen voor een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' als werd voldaan aan het criterium wezenlijk Nederlands belang.⁶⁵

In 1973 werd het wezenlijk Nederlands belang slechts aangenomen, indien de beoogde bedrijfsmatige activiteit een positieve bijdrage leverde voor de Nederlandse economie. Dit moest blijken uit een behoefte aan de activiteit van de ondernemer en de activiteit mocht geen negatieve invloed hebben op de markt.⁶⁶ De IND gaat ervan uit dat als een onderneming niet economisch levensvatbaar is, deze direct niet voldeed aan het wezenlijk Nederlands belang. Het wezenlijk Nederlands belang moet blijken uit een

⁶² Kamerstukken II 2014/15, 30 573, nr. 130

⁶³ Kamerstukken II 2014/15, 30 573, nr. 130

⁶⁴ Kamerstukken II 2014/15, 30 573, nr. 130

⁶⁵ ABRvS 11-03-2004, ECLI:NL:RVS:2012:BY3376

⁶⁶ Kamerstukken II 2014-2015, 30 573, nr. 130

volledig ondernemingsplan met onderbouwde stukken. De voorwaarden die in de Vc zijn opgenomen, zijn gebaseerd op de gewijzigde arbeidsomstandigheden in 1973 en worden daarom gebruikt om de levensvatbaarheid van een onderneming te beoordelen.

In het aanvraagformulier van de IND voor de Turkse ondernemer die 'arbeid als zelfstandige' wil verrichten, staat opgenomen wat de voorwaarden zijn voor de verlening van de verblijfsvergunning. De eerste drie voorwaarden zijn makkelijker aan te voldoen. Het gaat om een kopie van een document, waaruit blijkt dat de ondernemer over de noodzakelijke vergunningen bezit, een ingevulde bijlage omtrent 'inkomen zelfstandig ondernemer' en een kopie van een uittreksel van de onderneming uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.⁶⁷ Slechts in enkele gevallen wordt een aanvraag afgewezen, omdat niet wordt voldaan aan de algemene eisen.⁶⁸

Uit de praktijk blijkt dat de problemen beginnen bij het aanleveren van de onderbouwende financiële stukken voor het ondernemingsplan. Het ondernemingsplan moet volledig zijn en onderbouwd met voldoende financiële stukken, waaruit de levensvatbaarheid blijkt.

2.2.2.1 Het ondernemingsplan

Het ondernemingsplan moet bestaan uit de volgende stukken:

- Persoonlijke gegevens van de ondernemer;
- De uniekheid van het product of de dienst;
- Een marktanalyse toegespitst op het eigen product of de dienst;
- De organisatie;
- De (openings)balans;
- De omzet- en liquiditeitsprognose inclusief berekeningen; en
- Een specificatie en begroting arbeidscreatie en investeringen (indien aanwezig).⁶⁹

Als er niet wordt voldaan aan de voorwaarden van het ondernemingsplan, wordt deze door de IND afgewezen. Dit is al eerder opgenomen in de vorige paragraaf. De reden is dat onvoldoende financiële stukken de levensvatbaarheid, de behoefte en de invloed op de markt niet aantonen.⁷⁰ In 2015 werden die aanvragen afgewezen, omdat er al veel Nederlandse concurrenten waren en de Turkse ondernemers geen plek meer mochten innemen vanwege de verzadigdheid van de markt.⁷¹

⁶⁷ Art. B6/4.5 Vc 2000

⁶⁸ Art. B6/4.5 Vc 2000

⁶⁹ Art. B6/4.5 Vc 2000

⁷⁰ Rb. Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2017:8273

⁷¹ Kamerstukken II 2015/16, 30 573, nr. 133

2.2.2.2 Marktanalyse

Een aanvraag wordt ook afgewezen, omdat de marktanalyse onvoldoende is onderbouwd. Hierbij moeten stukken worden overlegd waaruit de uniekheid van het eigen product of dienst blijkt. Het is belangrijk om aan te tonen dat de onderneming zich onderscheidt van andere ondernemingen op de markt. Specifiek moet hierin worden opgenomen:

- De kenmerken van de markt, waarop de ondernemer zich richt;
- De doelgroep van de ondernemer;
- De concurrentie en het onderscheidend vermogen van de ondernemer met zijn onderneming;
- Get potentiële marktaandeel;
- Het marketingplan;
- De risico's van de onderneming;
- en het prijzenbeleid van de ondernemer.⁷²

Deze onderdelen uit de marktanalyse moeten worden onderbouwd met de volgende bewijsmiddelen:

- Er moet een omschrijving komen van de branchegegevens van de markt, waarop de ondernemer zich met zijn onderneming wil richten;
- Er moeten prognoses van balansen, omzetten en resultaten worden overlegd;
- Er moeten kopieën van concrete intentieverklaringen van toekomstige opdrachtgevers worden overlegd;
- Er moeten kopieën van al gekregen opdrachten worden overlegd;
- Er moet kopieën van behaalde diploma's worden overlegd. Een buitenlands diploma moet voorzien zijn van een waardering van de SBB.⁷³

De financiële stukken en bewijsmiddelen worden streng beoordeeld door de IND, aangezien hieruit blijkt of een onderneming voldoet aan het wezenlijk Nederlands belang. Als dit onvoldoende is onderbouwd en niet is beoordeeld door een onafhankelijke deskundige, dan wordt de aanvraag afgewezen.

⁷² Art. B6/4 Vc 2000 onder arbeid als zelfstandige

⁷³ Art. B6/4.5 Vc 2000 onder arbeid als zelfstandige

2.2.2.3 Onderbouwing omzet

De levensvatbaarheid van een onderneming wordt beoordeeld door de IND op basis van de omzet. Om aan te tonen dat de onderneming voldoende omzet genereert, moet de aanvraag worden onderbouwd met financiële stukken. De stukken bestaan uit:

- Btw-aangiftes;
- Beschikkingen;
- Definitieve jaarrekeningen;
- Tussentijdse balansen;
- Exploitatieoverzichten;
- IB-aangiftes;
- Aanslagen;
- Loonaangiften;
- Verkoopfacturen;
- Bankafschriften.⁷⁴

Deze stukken zijn van uiterst belang om het wezenlijk Nederlands belang aan te kunnen tonen. Uit de bewijsmiddelen blijkt dat de onderneming voldoende inkomsten genereert om te blijven bestaan en de behoefte van de Nederlandse economie voor het product of dienst dat wordt geleverd.

In art. B6/4.5 is bepaald dat de rechtsvorm van een onderneming ook van belang is bij een aanvraag. Er zijn drie soorten ondernemingen, waarvoor verschillende stukken moeten worden aangeleverd bij de aanvraag.

- Bij een BV moet een kopie van het aandelenregister en de oprichtingsakte worden aangeleverd bij de aanvraag.
- Bij een VOF/CV moet een kopie van het contract met de inbreng van de vennoten, de verantwoordelijkheden en aandeel in resultaat.
- Als freelancer moeten kopieën van intentieverklaringen en/of overeenkomsten van opdrachten worden aangeleverd. Er moet worden aangetoond dat de ondernemer als freelancer werkt.⁷⁵

De bewijsmiddelen moeten meteen bij de aanvraag worden aangeleverd. Voor de financiële stukken geldt dat een onafhankelijke externe deskundige deze moet hebben samengesteld en beoordeeld.⁷⁶ Onder 'onafhankelijke externe deskundige' valt een

⁷⁴ Art.B6/4.5 Vc 2000

⁷⁵ Art. B6/4.5 Vc 2000

⁷⁶ Art. B6/4.5 Vc 2000

registeraccountant, een accountant, administratieconsulent, boekhouder of een financieel adviseur.

2.2.3 Onafhankelijk deskundigen

Een van de onderdelen van het ondernemingsplan is de markt- en concurrentieanalyse, waaruit de markt blijkt waarop de ondernemer zich richt en wie de concurrenten zijn.

Deze moet worden opgesteld door een 'onafhankelijke' deskundige. De analyse wordt in de praktijk opgemaakt door de boekhouder van het Turkse ondernemer.

De IND heeft aangegeven, dat dit niet onafhankelijk genoeg is en wil dat de analyse wordt opgemaakt door een onafhankelijk marktbureau of een externe deskundige (boekhouder of een financieel adviseur). Datzelfde is eerder opgenomen in het besluit van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie van 21 november 2016 ten aanzien van de wijziging van de Vreemdelingen-circulaire 2000.⁷⁷ Deze regeling is opgenomen in paragraaf B6/4.5 Vc arbeid als zelfstandige. Het is heel kostbaar om een onafhankelijke deskundige in te huren om een marktanalyse op te laten stellen.

In het onderzoek is gekeken of er specifieke verwijzingen zijn naar externe deskundigen die moeten oordelen over de markt- en concurrentieanalyse. Uit een uitspraak valt te concluderen dat de onafhankelijke deskundige geen familielid mag zijn van de ondernemer. De onafhankelijke deskundige hoeft geen registeraccountant of accountant administratieconsulent te zijn. Volgens de rechtbank 's-Gravenhage is een boekhouder of financieel adviseur voldoende.⁷⁸ Uit een uitspraak van de rechtbank Den Haag blijkt, dat een bedrijfskundig adviseur niet kan worden gelijkgesteld aan een onafhankelijke deskundige.⁷⁹

Kortom, de aanvraag van een verblijfsvergunning moet bestaan uit een volledig onderbouwd ondernemingsplan met financiële stukken. Uit het ondernemingsplan moet blijken dat de onderneming voorziet in een behoefte op de markt, levensvatbaar is en de markt niet verstoort (wezenlijk Nederlands belang). De financiële stukken moeten worden gecontroleerd en opgemaakt door een boekhouder of financieel adviseur. Het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' moet worden aangetoond, omdat anders de IND het MVV-vereiste tegenwerpt.

⁷⁷ Stcrt 25-11-2016, nr. 64363

⁷⁸ Rb. 's-Gravenhage 11-05-2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:BX1161

⁷⁹ Rb. Den Haag 08-08-2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:8918

Hoofdstuk 3: resultaten

In het vorige hoofdstuk is de grondslag neergelegd voor de aanvraag van de verblijfsvergunning voor Turkse ondernemers. Hiermee is het theoretische onderzoek afgerond. Uit het theoretisch kader zijn topics gekomen, waarmee het praktijkonderzoek gedaan zal worden. Hieruit moet blijken onder welke feiten en omstandigheden een aanvraag van een verblijfsvergunning van een Turkse ondernemer wordt afgewezen of toegewezen.

3.1 Verantwoording dossiers

Voor de selectie van dossiers is gebruik gemaakt van de dossiers op de Advocatenpraktijk. Er is gezocht naar dossiers van Turkse ondernemers, die een aanvraag hebben ingediend voor een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige.' De dossiers liggen in het tijdspan 2014-2018.

Voor het onderzoek is gekeken naar de aanvraag van de verblijfsvergunning, de beschikking van de IND, het bezwaar, de beschikking op beroep, het beroep bij de rechtbank en de uitspraak van de rechtbank.

In nagenoeg alle gevallen wordt de aanvraag afgewezen. Het aantal toegewezen verblijfsvergunningen is er drie, deze zijn toegewezen in het bezwaar en het beroep. In totaal zijn er 5 dossiers geanalyseerd, waarvan 3 gegrondverklaringen en 2 ongegrondverklaringen. De reden dat hiervoor is gekozen, is dat de aanvraag standaard wordt afgewezen op het ondernemingsplan en het MVV-vereiste. Het aantal dossiers is een juiste weergave van de praktijk, aangezien alle eerste aanvragen worden afgewezen. De kansen liggen, zoals al eerder gezegd is, in het bezwaar. De resultaten zijn in een schema in de bijlage opgenomen. Bijlage 1 bevat de legenda. Bijlage 2 bevat de samenvattingen van de dossiers en bijlage 3 bevat de analyse van de dossiers. In bijlage 4 is een checklist voor de aanvraag opgenomen. In bijlage 5 bevat de geanalyseerde stukken uit de dossiers.

3.2 De topics

De dossiers worden getoetst aan een aantal criteria.

- De aanvraag van de Turkse ondernemer;
- De onderbouwing van de aanvraag;
 - Het wezenlijk Nederlands belang (ondernemingsplan);
 - Het MVV-vereiste (vrijgestelde categorie);
- De overwegingen van de IND (rechter)
 - Het wezenlijk Nederlands belang (ondernemingsplan)
 - Het MVV-vereiste (vrijgestelde categorie);
 - Advies van het RVO (behoefte, levensvatbaarheid, invloed op de markt)

- De beslissing/uitspraak

3.3 De aanvraag van de Turkse ondernemers

Om te kijken of een aanvraag van een Turkse ondernemer wordt afgewezen of toegewezen, is er gekeken in 5 dossiers van de Advocatenpraktijk Sanchez. Van de vijf dossier zijn vier uitspraken van de IND.⁸⁰ Er is één uitspraak gedaan door de rechtbank.⁸¹

In alle dossiers heeft de Turkse ondernemer een aanvraag ingediend met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige.' In het bezwaar wordt door de IND gewezen naar het primaire besluit. "Het ondernemingsplan is onvoldoende onderbouwd, waardoor het wezenlijk Nederlands belang niet wordt aangetoond. De nadere stukken voor de onderbouwing zijn niet aangeleverd."⁸²

In alle dossiers heeft de Turkse ondernemer een aanvraag ingediend met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige.' In het bezwaar is de aanvraag gegrond verklaard.⁸³ Het wezenlijk Nederlands belang en de vrijstelling van het MVV-vereiste werd aangetoond door de ondernemers.

De aanvraag is een topic dat in elk dossier voorbijkwam. Het is opvallend dat alle aanvragen worden afgewezen door de IND. Het opvallende bij de gegrondverklaringen was dat deze lagen tussen 2013-2015. De ongegrondverklaringen lagen in 2017.

3.4 onderbouwing van de aanvraag

In de vorige paragraaf is het opgevallen dat de aanvragen van Turkse ondernemers veelal worden afgewezen. Bij de afwijzing wordt er gewezen op een onvolledig ondernemersplan en het MVV-vereiste. Het is erg belangrijk om het ondernemingsplan te onderbouwen met stukken.⁸⁴

De verblijfsvergunning is aan de aanvrager verleend, omdat het ondernemingsplan na het aanvullen van de stukken volledig was onderbouwd en hij in aanmerking kwam voor de vrijstelling. Het wezenlijk Nederlands belang en de MVV-vrijstelling zijn de afwijzingsgronden die samen worden gehanteerd door de IND.

⁸⁰ Dossier 1 t/m 4

⁸¹ Dossier 5

⁸² Dossier 1

⁸³ Dossier 3 en 4

⁸⁴ Dossier 3 en 4

Uit de analyse van de ongegrondverklaringen in de vijf dossiers is gebleken dat de onderbouwing van de aanvraag onvoldoende is en dat de vrijstelling voor het MVV-vereiste niet is aangetoond.

Uit de analyse kan worden geconcludeerd dat bij de indiening van een aanvraag het noodzakelijk is om deze volledig te onderbouwen met de stukken genoemd in art. B6/4.5 Vc en het documentatievereiste. De IND motiveert in de beschikking waarom de aanvraag wordt afgewezen. Het valt in op dat de IND aangeeft welke stukken moeten worden aangeleverd en toch wordt de aanvraag is het bezwaar afgewezen.⁸⁵

Uit de analyse van de gegrond verklaarde bezwaren kan worden geconcludeerd dat bij de indiening van een aanvraag deze moet volledig onderbouwd worden met stukken genoemd in art. B6/4.5 Vc en het documentatievereiste. De IND motiveert in de beschikking waarom de aanvraag wordt afgewezen. Het valt op dat door aantoning van de vrijstelling en aanvulling van het ondernemingsplan de verblijfsvergunning is toegewezen.⁸⁶

3.5 De overweging van de IND

De IND beoordeelt een aanvraag op het wezenlijk Nederlands belang en het MVV-vereiste. Het wezenlijk Nederlands belang bestaat uit de volgende onderdelen: de onderneming moet levensvatbaar zijn, de onderneming moet voorzien in een behoefte en de onderneming moet een positieve invloed hebben op de Nederlandse economie.

Zoals eerder is opgenomen, worden alle aanvragen afgewezen. Het valt op dat bij beroepen, zoals een kapper of een klusbedrijf of in de bouw de aanvraag wordt afgewezen, omdat uit het ondernemingsplan het wezenlijk Nederlands belang niet blijkt. De IND heeft in dit dossier aangegeven dat de ondernemer stukken kan overleggen die het wezenlijk Nederlands belang aan kunnen tonen, ook al is de onderneming pas in 2017 opgericht.⁸⁷

Het is opgevallen dat in twee dossiers de verblijfsvergunning is toegewezen. Bij dossier 3 ging het om een klusbedrijf en bij dossier 4 ging het om een overname van een kapperszaak. De aanvragen zijn in het bezwaar gegrond verklaard, omdat werd voldaan aan het wezenlijk Nederlands belang en de vrijstelling van het MVV-vereiste.

⁸⁵ Dossier 1-4

⁸⁶ Dossier 3 en 4

⁸⁷ Dossier 1

De IND vraagt soms advies aan het RVO. In alle dossiers is op de aanvraag een negatief advies gegeven. Het RVO toetst op de marktsituatie en de aanvraag van de ondernemer. Er wordt ook getoetst op de invloed op de markt, de behoefte en de levensvatbaarheid. Het RVO zag in het ondernemingsplan geen wezenlijk Nederlands belang. De behoefte werd niet aangetoond door de ondernemer en de onderneming had een negatief effect op de markt.

Het RVO heeft een positief advies gegeven op de aanvraag voor een verblijfsvergunning voor een Klusbedrijf.⁸⁸ Het wezenlijk Nederlands belang is aangetoond.

Bij de analyse van het advies van het RVO voor de overname van een kapsalon is het opgevallen dat "de overname van een zaak, het geringe aantal kappers in de plaats en de gecreëerde arbeid ervoor zorgt dat de toetreding van de ondernemer geen negatieve invloed heeft op de markteconomie."⁸⁹

Uit de analyse blijkt dat de IND de aanvragen beoordeelt op twee afwijzingsgronden: het ondernemingsplan en het MVV-vereiste. De Turkse ondernemer geeft aan dat hij niet hoeft te voldoen aan het MVV-vereiste, desondanks wordt dit vereiste toch gehanteerd als niet wordt voldaan aan de toelatingsvoorwaarden voor het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige.' Het is noodzakelijk om aan te tonen dat de ondernemer voldoet aan de vrijstelling van het MVV-vereiste. Het advies van het RVO is van invloed op de beslissing van de IND. Het is belangrijk om het wezenlijk Nederlands belang aan te tonen. Als er wordt voldaan aan het wezenlijk Nederlands belang en de vrijstelling, dan bestaat de kans dat de verblijfsvergunning wordt toegewezen.

Het laatste wat opviel was het dossier 5. De rechtbank heeft hier bepaalt dat de wezenlijk Nederlands belang toets streng wordt uitgevoerd door de IND. Hieruit blijkt het belang van de standstill-bepaling voor de Turkse ondernemer. In hoger beroep is de uitspraak ongegrond verklaard.

3.6 Beslissing

De IND heeft de aanvragen voor een verblijfsvergunning afgewezen. In twee dossiers is het bezwaar gegrond verklaard en in een dossier is het beroep gegrond verklaard.

3.7 Conclusie

Uit het dossieronderzoek kunnen een aantal conclusies worden getrokken. Ten eerste blijkt dat de IND strengt toetst op het wezenlijk Nederlands belang, omdat alle

⁸⁸ Dossier 3

⁸⁹ Dossier 4

aanvragen worden afgewezen. Daarnaast is het opgevallen, ondanks dat de IND in de beschikking aangeeft welke stukken er moeten worden aangeleverd de aanvragen toch worden afgewezen. Hoewel de aanvragen naar eigen merites beoordeelt moeten worden, valt het op dat standaard wordt gekeken naar het ondernemingsplan en het MVV-vereiste. Ten slotte, is het opgevallen dat het advies van het RVO van invloed is op de beslissing van de IND. Er moet worden voldaan aan de vereisten voor het wezenlijk Nederlands belang.

Met betrekking tot de gegrondverklaringen kan ook een aantal conclusies worden getrokken. Het is opgevallen dat bij een overname van een bedrijf er geen sprake is van een slechte invloed op de markt. De behoefte en de levensvatbaarheid moeten wel worden aangetoond. Bovendien moet worden voldaan aan de vrijstelling van het MVV-vereiste. Als hieraan wordt voldaan, wordt het MVV-vereiste niet tegengeworpen. Ten slotte valt op dat het advies van het RVO van invloed is op de beslissing van de IND. Er moet worden voldaan aan de vereisten voor het wezenlijk Nederlands belang.

Met het praktijkonderzoek is de laatste vraag voor het onderzoek beantwoord.

Hoofdstuk 4: conclusies

In dit hoofdstuk komen de conclusies van alle deelvragen. De conclusies zijn getrokken op basis van wet- en regelgeving en dossieronderzoek. De aanvragen van verblijfsvergunningen met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' worden nagenoeg altijd afgewezen. De kansen liggen in het bezwaar en het beroep. Als de aanvraag goed wordt onderbouwd met financiële stukken en er wordt aangetoond dat de Turkse ondernemer voldoet aan de voorwaarden voor de vrijstelling, dan bestaat de kans dat de verblijfsvergunning wordt toegewezen.

Conclusie deelvraag 1

'Met welke nationale en internationale regels moet rekening worden gehouden bij de aanvraag van een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers op basis van de wet- en regelgeving?'

De eerste deelvraag heeft uitgewezen dat voor de aanvraag van verblijfsvergunningen rekening moet worden gehouden met de Vw, Vb en Vc. Hierin staan de regels opgenomen omtrent de aanvraag van een verblijfsvergunning. Voor de aanvraag van Turkse ondernemers moet rekening wordt gehouden met de bepalingen uit het Associatierecht Turkije-EEG, zoals de standstill-bepaling. De standstill-bepaling heeft een grote invloed op de aanvragen voor een verblijfsvergunning van Turkse ondernemers.

Conclusie deelvraag 2

'Uit welke elementen bestaan de voorwaarden voor de aanvraag van de verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor de Turkse ondernemer op basis van wet- regelgeving?'

De tweede deelvraag heeft uitgewezen dat onderbouwing van de aanvraag op grond van het aanvraagformulier en B6/4.5 Vc belangrijk is om wezenlijk Nederlands belang aan te kunnen tonen. De aanvraag wordt afgewezen als het wezenlijk Nederlands belang niet wordt aangetoond in het ondernemingsplan.

Wezenlijk Nederlands belang

Het wezenlijk Nederlands belang moet worden aangetoond met financiële stukken. De reden hiervoor is dat uit de stukken de levensvatbaarheid, de behoefte en de invloed van de onderneming blijkt. Het RVO toetst een ondernemingsplan op dezelfde onderdelen.

De marktanalyse

De marktanalyse is het tweede onderdeel waarop een ondernemingsplan onderuit kan gaan. Het is hiervoor belangrijk dat deze wordt onderbouwd op de punten die staan opgenomen in art. B6/4.5 Vc 2000 onder arbeid als zelfstandige. Met betrekking tot de

onafhankelijke deskundige door wie de marktanalyse moet worden opgesteld, geldt dat een onafhankelijke boekhouder of financieel adviseur voldoende is om het wezenlijk Nederlands belang in dat onderdeel van het ondernemingsplan aan te tonen.

De omzet

De omzet van de onderneming moet ook worden onderbouwd met financiële stukken. Uit deze stukken moet de levensvatbaarheid van de onderneming blijken.

De aanvraag van de verblijfsvergunning moet dus heel goed onderbouwd worden met financiële stukken. Voldoende blijkt te zijn het aanvraagformulier en het documentatievereiste.

'Arbeid als zelfstandige'

Als de Turkse ondernemer in Nederland arbeid als zelfstandige wil verrichten, wordt het MVV-vereiste niet tegengeworpen als er wordt voldaan aan de toelatingsvoorwaarden voor het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige.' De voorwaarden bestaan uit: het overleggen van een volledig ondernemingsplan, het beschikken over ervaring in het beroep of bedrijf en de onderneming moet een positieve invloed hebben op de Nederlandse economie.⁹⁰ Het is daarom belangrijk om aan te tonen dat wordt voldaan aan de toelatingsvoorwaarden die zijn gebaseerd op het aanvraagformulier en het documentatievereiste uit art. 3.30 Vb en art. 3.71 lid 2 sub 3 Vb.

Beantwoording deelvraag 3

Voor het beantwoorden van de derde deelvraag is er gekeken of er een rode lijn gevonden kan worden voor de gronden, waarop een aanvraag van een verblijfsvergunning wordt afgewezen of toegewezen. De aanvraag voor een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' wordt altijd afgewezen.

De topics die hiervoor zijn bekeken zijn: het ondernemingsplan, het MVV-vereiste en de vrijstelling, de standstill-bepaling en het advies van het RVO. Op basis van deze topics is er gekeken of er een rode draad is voor de toewijzing en de afwijzing van de aanvraag. De belangrijkste afwijzingsgronden zijn het wezenlijk Nederlands belang en het MVV-vereiste. Het advies van de RVO is van invloed op de beslissing van de IND.

Het wezenlijk Nederlands belang wordt aanwezig geacht als uit het ondernemingsplan met onderbouwde financiële stukken drie punten blijken. Ten eerste moet de onderneming levensvatbaar zijn, voorzien in een behoefte en niet zorgen voor een

⁹⁰ Aanvraagformulier vrijstelling MVV-plicht

negatieve invloed op de markt. Bij de gegrondverklaring is aangetoond dat de ondernemer voldoet aan het wezenlijk Nederlands belang. Ook wordt er voldaan aan de vrijstelling van het MVV-vereiste en het advies van het RVO was positief.⁹¹

Overweging IND

Het ondernemingsplan is volgens de IND onvoldoende onderbouwd met financiële stukken die kunnen aantonen dat de onderneming voorziet in een behoefte, voldoende levensvatbaar is en de markt niet verstoort (Wezenlijk Nederlands belang).

Een van de onderdelen van het ondernemingsplan is de marktanalyse. Deze moet goed worden onderbouwd met financiële stukken, om aan te tonen wat de onderneming gaat doen en wat de concurrenten zijn. De omzet is een ander onderdeel van het ondernemingsplan. De omzet moet worden onderbouwd om aan te tonen dat de onderneming levensvatbaar is.

Veel aanvragen worden afgewezen, omdat de aanvragers niet bezitten over een geldig MVV. Uit het onderzoek blijkt dat als wordt aangetoond dat een Turkse ondernemer voldoet aan de voorwaarden voor de vrijstelling, het MVV-vereiste niet wordt tegengeworpen.

De laatste topic die is besproken, is het advies van het RVO. Het advies van de RVO is van invloed op de toewijzing of afwijzing van de aanvraag.

Conclusie centrale vraag

'Welk advies kan Advocatenpraktijk Sanchez haar cliënten geven met betrekking tot de voorwaarden voor de toekenning van verblijfsvergunningen met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers op basis van regelgeving en dossieronderzoek?'

Na het onderzoek kan geconcludeerd worden dat voor een aanvraag het belangrijk is om het ondernemingsplan goed te onderbouwen met de stukken uit het aanvraagformulier en B6/4.5 Vb. Ook is het belangrijk om in de aanvraag aan te tonen dat de ondernemer voldoet aan de voorwaarden voor de vrijstelling opgenomen in art. 3.71 lid 2 onder e Vb, zodat het MVV-vereiste niet wordt tegengeworpen.

⁹¹ Dossier 3 en 4

Het advies aan cliënt is om bij de aanvraag van de verblijfsvergunning ervoor te zorgen dat het ondernemingsplan met de marktanalyse en de omzet zo volledig mogelijk is onderbouwd, zodat het wezenlijk Nederlands belang wordt aangetoond.

Een onafhankelijke boekhouder of financieel adviseur moet voldoende zijn om het wezenlijk Nederlands belang in dat onderdeel van het ondernemingsplan aan te tonen.

Ten tweede is het belangrijk voor een Turkse ondernemer bij de aanvraag om aan te tonen dat hij valt onder de vrijstelling 'arbeid als zelfstandige' door aan te tonen dat wordt voldaan aan de toelatingsgronden, door een volledig ondernemingsplan te overleggen en aan te tonen dat de ondernemer beschikt over ervaring in het beroep en het bedrijf een positieve invloed heeft op de Nederlandse economie.⁹²

Als er wordt voldaan aan de voorwaarden om arbeid als zelfstandige te verrichten, dan wordt het MVV-vereiste niet tegengeworpen. Het is daarom belangrijk om aan te tonen dat wordt voldaan aan deze toelatingsvoorwaarden die zijn gebaseerd op het aanvraagformulier en het documentatievereiste uit art. 3.30 Vb en art. 3.71 lid 2 sub 3 Vb.

Ten slotte kan uit het dossieronderzoek de conclusie worden getrokken dat de aanvragen voor de verblijfsvergunningen worden afgewezen. Er zijn meer vergunningen toegewezen in 2013-2014, waardoor mogelijk gesteld kan worden dat het wezenlijk Nederlands belang strenger wordt getoetst. De standstill-bepaling kan worden gebruikt als argument.

⁹² Aanvraagformulier vrijstelling MVV-plicht

Hoofdstuk 5: Aanbevelingen

In dit hoofdstuk komen de aanbevelingen aan Sanchez Advocatenpraktijk. Deze aanbevelingen zijn gebaseerd op de conclusies opgenomen in het vierde hoofdstuk. De aanbevelingen bestaan uit het onderbouwen van het ondernemingsplan en nader onderzoek. De centrale vraag van het onderzoek was: *Welk advies kan Advocatenpraktijk Sanchez haar cliënten geven met betrekking tot de voorwaarden voor de toekenning van verblijfsvergunningen met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor Turkse ondernemers op basis van regelgeving en dossieronderzoek?*

Resultaten

De deelvragen van het onderzoek hebben geleid tot een aantal resultaten die nodig zijn voor het beantwoorden van de centrale vraag. Voor het onderzoek is er gekeken naar de wet- en regelgeving. Hieruit is voortgekomen dat een aanvraag van een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor een Turkse ondernemer wordt afgewezen op grond van een onvoldoende onderbouwd ondernemingsplan en het MVV-vereiste.

Uit het praktijkonderzoek is gebleken dat de aanvraag wordt afgewezen op de hiervoor genoemde gronden. Hieruit blijkt dat het van uiterst belangrijk is om bij de aanvraag aan te geven dat het gaat om een Turkse ondernemer die een arbeid wil verrichten als zelfstandige. Er moet worden aangetoond dat de ondernemer voldoet aan de toelatingsvoorwaarden, zoals het ondernemingsplan, ervaring in het bedrijf of beroep en de onderneming moet een goede invloed hebben op de Nederlandse economie.

Voor het MVV-vereiste geldt dat moet worden aangetoond dat de Turkse ondernemer voldoet aan de voorwaarden voor het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige,' ex art. 3.71 lid 2 onder e Vb. Het MVV-vereiste wordt dan niet tegengeworpen. Hiervoor kunnen uitspraken van het HvJ EU en de standstill-bepaling worden aangevoerd bij de aanvraag.

Het RVO en IND beoordelen de behoefte, levensvatbaarheid en de invloed van een onderneming (Wezenlijk Nederlands belang). Het ondernemingsplan, de marktanalyse en de omzet moeten worden onderbouwd met financiële stukken. Voor de marktanalyse geldt dat geldt dat een onafhankelijke boekhouder of financieel adviseur voldoende is om het wezenlijk Nederlands belang in dat onderdeel van het ondernemingsplan aan te tonen.

Aanbevelingen

Advocatenpraktijk Sanchez heeft gevraagd om een advies te geven omtrent de voorwaarden, waaraan een aanvraag voor een verblijfsvergunning met het verblijfsdoel 'arbeid als zelfstandige' voor een Turkse ondernemer moet voldoen. Dit is belangrijk om cliënten te helpen bij het verkrijgen van een verblijfsvergunning. De aanbevelingen die worden gegeven zijn gebaseerd op de conclusies die zijn gevonden en wat is opgevallen met betrekking tot de verkrijging van een verblijfsvergunning.

5.1 Onderbouwing

Uit het onderzoek is gebleken dat de aanvragen voor verblijfsvergunningen met de beperking 'arbeid als zelfstandige' altijd worden afgewezen op het ondernemingsplan en het MVV-vereiste. Om een grotere kans te hebben dat de aanvraag wordt toegewezen, wordt de volgende aanbeveling gedaan aan Sanchez Advocatenpraktijk. Op het moment dat de cliënt of de advocaat bezig is met de aanvraag, is het belangrijk om gebruik te maken van de checklist opgenomen in bijlage 4. In de checklist zijn de voorwaarden opgenomen waaraan een aanvraag voor een Turkse ondernemer blijkens art. B6/4.5 Vc moet voldoen. De checklist kan worden meegegeven aan de cliënt. Er kunnen dan concrete afspraken worden gemaakt over het aanleveren van de juiste stukken bij de advocaat.

5.2 Nader onderzoek

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat bij de afwachting op een verblijfsvergunning in het paspoort van de Turkse onderdaan een verblijfssticker wordt geplaatst. Deze sticker houdt in dat de ondernemer niet mag werken zolang er geen verblijfsvergunning is afgegeven. Dit zorgt ervoor dat een ondernemer de stukken niet kan overleggen die nodig zijn voor het aantonen van het wezenlijk Nederlands belang, omdat de ondernemer volgens de regels van de IND niet mag werken. Naar dit probleem zou mogelijk door Advocatenpraktijk Sanchez nader onderzoek kunnen worden gedaan.

Bronnenlijst

Kamerstukken

Brief van de Minister van Veiligheid en Justitie 2 februari 2015

Kamerstukken *II* 2014/15, 30 573, nr. 130

Beleidsregel van de Minister van Economische Zaken van 2 juli 2013

Staatscourant, 2 juli 2013, nr. 20787

Advies Afdeling bestuursrecht Raad van State

Kamerstukken *II* 2015/2016, 34 079, nr. 4

Brief van Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Kamerstukken *II* 2015/16, 30 573 nr. 133

Besluit Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie tot wijziging van de Vreemdelingencirculaire

Staatscourant 25 november 2016, nr. 64363

Boeken

Groenendijk, in: *Rechten van Turkse burgers op grond van de Associatie EEG-Turkije 2010*.

K. Groenendijk en M. Luiten, *Rechten van Turkse burgers op grond van de Associatie EEG-Turkije*, Nijmegen: Wolf Legal Publishers 2010.

Kampstra, in: *Hoofdzaken vreemdelingenrecht 2015*

Mr. E.M. Kampstra, *Hoofdzaken vreemdelingenrecht*, Deventer: Kluwer 2015

Raak, van, in: *Compendium Vreemdelingenrecht 2015*

Mr. J.J.F.M. van Raak, *Compendium Vreemdelingenrecht*, Oisterwijk: Wolf Legal Publishers 2015

Kuijer, in: *Nederlands Vreemdelingenrecht 2005*

Mr. A. Kuijer e.a., *Nederlands Vreemdelingenrecht*, Den Haag: Boom Juridische Uitgevers 2005

Lange, van, in: *Wezenlijk Nederlands Belang 2016*

T. De Lange, *Wezenlijk Nederlands Belang: De toelating tot Nederland van ondernemers buiten de EU*, Oisterwijk: Wolf Legal Publishers 2016

Tijdschriftartikelen

Durmus, in: *A&MR 2014 afl. 4*

Mr. A. Durmus, commentaar op het Associatierecht EEG-Turkije, in: *A&MR 2014 afl. 4*, 'Wederkerigheid in het Associatierecht EEG-Turkije,' *Asiel en Migrantenrecht* afl.4. (actueel tot 24/07/2014)

Riel, van, in: *A&MR 2014, nr. 5-6*

M.L. van Riel, commentaar op de toelating van Turkse zelfstandigen in: *A&MR* nr. 5-6, 'Toelating van Turkse zelfstandigen en dienstverleners,' *Asiel en Migrantenrecht* 2014, nr. 5-6.

Internetbronnen

CBS 2016

CBS, *23 duizend startende ondernemers met een niet-Nederlandse nationaliteit*, 05-02-2016

CBS 2016

CBS, *het lot van de verdwenen bouwvakkers*, 03-06-2016

Jurisprudentie

Hof van Justitie

Hof van Justitie Europa 30-09-1987, ECLI:EU:C:1987:400

Hof van Justitie Europa 05-06-1997, ECLI:EU:C:1997:280

Hof van Justitie Europa 11-05-2000, ECLI:EU:C:2000:224

Hof van Justitie Europa 21-10-2003, ECLI:EU:C:2003:572

Hof van Justitie Europa 29-04-2010, ECLI:EU:C:2010:228

Hof van Justitie Europa 09-12-2010, ECLI:EU:C:2010:756

Hof van Justitie Europa 07-11-2013, ECLI:EU:C:2013:725

Richtlijn

Europees Parlement en de Raad 16-12-2008, Richtlijn 2008/115/EG

House of Lords

House of Lords 20-09-2007, ECLI:EU:C:2007:530

Afdeling Raad van State

Afdeling Bestuursrecht Raad van State 11-03-2004, ECLI:NL:RVS:2012:BY3376

Afdeling Bestuursrecht Raad van State 06-03-2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC6595

Afdeling Bestuursrecht Raad van State 29-09-2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN9181

Afdeling Bestuursrecht Raad van State 30-04-2014, ECLI:NL:RVS:2014:4805

Centrale Raad van Beroep

Centrale Raad van Beroep 16-08-2011, ECLI:NL:CRVB:2011:BR4959

Rechtbanken

Rechtbank 's-Gravenhage 11-05-2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:BX1161

Rechtbank Den Haag 16-10-2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:12754

Rechtbank Den Haag 17-07-2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:8273

Rechtbank Den Haag 08-08-2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:8918

Rechtbank Den Haag 06-04-2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:4665

Bijlagen

Bijlage 1: samenvatting van de dossiers

Bijlage 2: analyse van de dossiers

Bijlage 3: analyse topics aanvragen

- Tabel 1: de aanvragen

- Tabel 2: het bezwaar/beroep

Bijlage 4: checklist

Bijlage 5: dossier 1

Bijlage 6: dossier 2

Bijlage 7: dossier 3

Bijlage 8: dossier 4

Bijlage 9: dossier 5

Bijlage 1: samenvatting dossiers

Nummer	dossier	Dossier samenvatting
1	Aanvraag bezwaar	De aanvraag is afgewezen, omdat de ondernemer niet voldoet aan het MVV-vereiste en de vrijstelling. Het ondernemingsplan was onvoldoende onderbouwd. Ook het bezwaar is afgewezen.
2	Aanvraag bezwaar	De aanvraag is afgewezen, het bezwaar is afgewezen. Afgewezen op grond van het MVV-vereiste, de vrijstelling en het ondernemingsplan was onvoldoende onderbouwd.
3	Aanvraag	In het derde dossier is de aanvraag van de verblijfsvergunning voor de overname van een kapsalon afgewezen. Na het bezwaar is de verblijfsvergunning toegewezen. Het ondernemingsplan was na aanvulling van stukken voldoende onderbouwd en werd er voldaan aan de beperking.
4	Aanvraag	In het vierde dossier is de aanvraag van de verblijfsvergunning voor een klusbedrijf afgewezen. Na het bezwaar is de verblijfsvergunning toegewezen door het wezenlijk Nederlands belang aan te tonen. Vrijgesteld van het MVV-vereiste.
5	Aanvraag	De aanvraag en het bezwaar zijn afgewezen. Het beroep is gegrond verklaard door de rechtbank. De rechtbank oordeelde dat het wezenlijk Nederlands belang streng werd beoordeeld door de IND.

Bijlage 2: Analyse dossiers

Nr	dossier	rechtsgrond	argumenten	aanvraag	beslissing
1	A	Art. 14 Vw en art. 3.30 Vb	Onvoldoende onderbouwd ondernemingsplan Geen MVV	Onderbouwd met stukken. Geen MVV	afgewezen
2	B	Art. 14 Vw en art. 3.30 Vb	Onvoldoende ongebouwd Geen MVV	Onderbouwd met stukken. Geen MVV	afgewezen
3	C	Art. 14 Vw en art. 3.30 Vb	Na bezwaar voldoende onderbouwd Vrijstelling aangetoond, art. 3.71 lid 2 sub e	Onvoldoende stukken. Geen MVV	Na bezwaar gegrond verklaard
4	D	Art. 14 Vw en art. 3.30 Vb	Na bezwaar het Nederlands wezenlijk belang aangetoond Vrijgesteld van het MVV, art. 3.71 lid 2 sub e	Onvoldoende stukken Geen MVV	Na bezwaar gegrond verklaard
5	E	Art. 14 Vw en art. 3.30 Vb	Rechtbank toegewezen. Nederlands wezenlijk belang.	Onvoldoende Nederlands wezenlijk belang aangetoond.	IND ongegrond. Rechtbank gegrond.

Bijlage 3: analyse van de topics

Tabel 1: de aanvragen van de ondernemer

Nr dossier	Ondernemings-plan	MVV	Standstill-bepaling	Bezwaar/ beroep	Vrijstelling
1	Onvoldoende onderbouwd	x	nvt	bezwaar na afwijzing	x
2	Onvoldoende onderbouwd	x	nvt	Bezwaar na afwijzing	x
3	Onvoldoende onderbouwd		nvt	bezwaar	
4	Onvoldoende onderbouwd		nvt	bezwaar	
5	Onvoldoende onderbouwd	x	nvt	beroep	x

X = geen vrijstelling en geen mvv

Tabel 2: de overwegingen van de IND en rechter

Nr dossier	Ondernemingsplan	MVV	Standstill-bepaling	Bezwaar/beroep	Advies RVO
1	Onvoldoende onderbouwd met verifieerbare stukken (B5/4.5 Vb)	Geen MVV Niet voldaan aan voorwaarden 'arbeid als zelfstandige' Geen vrijstelling ex art. 3.71 lid 2 sub 2	Nvt.	Bezwaar afgewezen	geen
2	Onvoldoende onderbouwd met verifieerbare stukken Documentatievereiste en B5/4.5 Vb.	Geen MVV	Ontbreken mag, indien de persoon als Turkse zelfstandige wordt aangemerkt	Bezwaar afgewezen	geen
3	Onvoldoende onderbouwd. Er wordt geen Nederlands wezenlijk belang gediend. In bezwaar zijn de ontbrekende stukken aangeleverd.	Geen geldig MVV, Geen verplichting, Niet vrijgesteld ex art. 3.71 lid 2 sub e Bezwaar: voldaan aan beperking en vrijgesteld	nvt	Aanvraag afgewezen Bezwaar is gegrond verklaard	Geen Bob, positief
4	Onvoldoende onderbouwd. In bezwaar is het Wezenlijk Nederlands belang aangetoond.	Vrijgesteld op grond van art. 3.71 tweede lid, onder e Vb	nvt	Aanvraag afgewezen Bezwaar is gegrond	Negatief Na bezwaar positief
5	De activiteiten van de onderneming zijn storend voor de markt. (RVO) IND twijfelt niet aan dat oordeel. Rechtbank: de toetreding op de markt is niet negatief voor de markt.	Geen, deze is tegengeworpen.	Rechtbank Markt- en werkgelegenheidssituatie strenger beoordeeld bij de Nederlands wezenlijk belang toets, dan in 2013. Strijd met standstill-bepaling.	Aanvraag afgewezen Bezwaar ongegrond Beroep gegrond	negatief

Bijlage 4: Checklist

- ☐ document van de Nederlandse autoriteit waaruit blijkt dat de ondernemer de noodzakelijke vergunningen heeft;
- ☐ Ingevuld en ondertekende 'Bijlage verklaring inkomen zelfstandig ondernemer' met de bewijsmiddelen

Het ondernemingsplan

Het ondernemingsplan moet bestaan uit de volgende stukken:

- ☐ persoonlijke gegevens van de ondernemer;
 - ☐ de uniekheid van het product of de dienst;
 - ☐ een marktanalyse toegespitst op het eigen product of de dienst;
 - ☐ de organisatie;
 - ☐ de (openings)balans;
 - ☐ de omzet- en liquiditeitsprognose inclusief berekeningen; en
 - ☐ een specificatie en begroting arbeidscreatie en investeringen (indien aanwezig).⁹³
-
- ☐ afschriften van diploma's met SBB waardering;
 - ☐ Akte van oprichting en de statuten van de onderneming in Turkije;
 - ☐ Arbeidsovereenkomst en referenties van voormalige dienstbetrekkingen;
 - ☐ financiële gegevens, zoals omzetgegevens, jaarrekeningen, belastinggegevens, loonstaten, loonaangiften.

Marktanalyse

- ☐ de kenmerken van de markt, waarop de ondernemer zich richt;
- ☐ de doelgroep van de ondernemer;
- ☐ de concurrentie en het onderscheidend vermogen van de ondernemer met zijn onderneming;
- ☐ het potentiële marktaandeel;
- ☐ het marketingplan;
- ☐ de risico's van de onderneming;
- ☐ het prijzenbeleid van de ondernemer.⁹⁴

Deze onderdelen uit de marktanalyse moeten worden onderbouwd met de volgende bewijsmiddelen:

⁹³ Art.B6/4.5 Vc 2000

⁹⁴ Art. B6/4 Vc 2000 onder arbeid als zelfstandige

- ☐ een omschrijving van de branchegegevens van de markt, waarop de ondernemer zich met zijn onderneming wil richten;
- ☐ prognoses van balansen, omzetten en resultaten;
- ☐ kopieën van concrete intentieverklaringen van toekomstige opdrachtgevers
- ☐ kopieën van al gekregen opdrachten;
- ☐ kopieën van behaalde diploma's. Een buitenlands diploma moet voorzien zijn van een waardering van de SBB.⁹⁵

Onderbouwing omzet

- ☐ Btw-aangiftes;
- ☐ beschikkingen;
- ☐ definitieve jaarrekeningen;
- ☐ tussentijdse balansen;
- ☐ exploitatieoverzichten;
- ☐ IB-aangiftes;
- ☐ aanslagen;
- ☐ loonaangiften;
- ☐ verkoopfacturen; en
- ☐ bankafschriften.

BV

- ☐ een kopie van het aandelenregister
- ☐ de oprichtingsakte

VOF/CV

- ☐ een kopie van het contract met de inbreng van de vennoten, de verantwoordelijkheden en aandeel in resultaat

Freelancer

- ☐ kopieën van intentieverklaringen en/of;
- ☐ overeenkomsten van opdrachten.

⁹⁵ Art. B6/4.5 Vc 2000 onder arbeid als zelfstandige

Bijlage 5: Dossier 1

D088214



Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 16 9560 AA TER APEL

Sanchez Advocatenpraktijk
T.a.v. dhr. mr. J.P. Sanchez Montoto
Postbus 2139
2240 CC WASSENAAR

**Directie Regulier Verblijf en
Nederlanderschap**
RVN Den Haag Team 5

Bezoekadres
Rijnstraat 8
2515 XP DEN HAAG

Postadres
Postbus 16
9560 AA TER APEL

T 088-0430430
werkdagen van 9.00 tot 17.00
www.ind.nl

Contactpersoon
J.B. Buijenhek
T 088-0434736
F 088-0432877

Datum 4 april 2018
Betreft [REDACTED]
geboren op [REDACTED]
nationaliteit: Turkse

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
Z1-[REDACTED]

Uw kenmerk
[REDACTED]

beschikking

Geachte heer Sanchez Montoto,

U hebt op 6 oktober 2017 een bezwaarschrift ingediend. Dit is mijn besluit.

Ik richt mij verder tot uw cliënt.

Besluit
Ik verklaar uw bezwaar ongegrond.

Ik wijs uw verzoek om vergoeding van de proceskosten af.

Hoe is uw procedure verlopen?
Bij besluit van 15 september 2017 is uw aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als doel 'arbeid als zelfstandige bij FK Isolatie- en afbouw' afgewezen. Uw gemachtigde heeft op 6 oktober 2017 een bezwaarschrift ingediend en verzocht tot het treffen van een voorlopige voorziening. Op 24 oktober 2017 is het bezwaarschrift aangevuld. Dit bezwaar zal ik nu beoordelen.

Bij uitspraak van 22 december 2017 is uw verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in bezwaar afgewezen (Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam, [REDACTED]).

Waarom dit besluit?
In dit besluit bedoel ik met de Europese Unie (EU) ook de Europese Economische Ruimte en Zwitserland.

In het bestreden besluit heb ik uitgelegd waarom ik uw aanvraag heb afgewezen. Ik neem dat besluit hier over. Uw bezwaar leidt niet tot een ander

Pagina 1 van 4

besluit. In aanvulling op het bestreden besluit leg ik het volgende uit.

Voor de gronden van het bezwaarschrift verwijs ik naar uw brief van 24 oktober 2017, die ik hierbij als herhaald en ingelast beschouw. De gronden die u hebt aangevoerd in het bezwaarschrift leiden niet tot een ander oordeel dan de motivering van de eerste beschikking waarin ik heb uitgelegd waarom ik uw aanvraag heb afgewezen. De overwegingen uit die beschikking worden hier overgenomen en herhaald. Naar aanleiding van wat u nu aanvoert, overweeg ik aanvullend het volgende.

Directie Regulier Verblijf en
Nederlanderschap
RVN Den Haag Team 5

Datum
04-04-2018

V-nummer

Zaaknummer
ZI

Op grond van artikel 3.30, eerste lid, onder a, van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000 kan een verblijfsvergunning worden verleend aan de vreemdeling die arbeid als zelfstandige verricht waarmee naar het oordeel van de Minister een wezenlijk Nederlands belang is gediend.

Op grond van het beleid moet u, voor een door de Minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK) uit te brengen advies met betrekking tot de vraag of met uw bedrijfsactiviteiten een wezenlijk Nederlands belang is gediend, ten minste een volledig en met stukken onderbouwd ondernemingsplan (zie B6/4.5 Vreemdelingencirculaire) (Vc) overleggen.

Als geen of een niet volledig ondernemingsplan wordt overgelegd, wordt de aanvraag, zonder voorlegging aan de Minister van EZK voor advies, afgewezen, omdat niet wordt aangetoond dat met de te verrichten arbeid als zelfstandige een wezenlijk Nederlands economisch belang wordt gediend.

In eerste aanleg hebt u ter onderbouwing van uw aanvraag de volgende stukken overgelegd:

- een ondernemingsplan 'FK Isolatie- en afbouw', gedateerd 18 juli 2017;
- een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, d.d. 28 juni 2017;
- een brief van de Gemeente Amsterdam over uw inschrijving in de BRP d.d. 25 juli 2017.

In de bestreden beschikking is al uitgebreid en afdoende gemotiveerd om welke redenen de door u overgelegde stukken als onvoldoende worden aangemerkt. De hierop betrekking hebbende overwegingen worden hier als herhaald en ingelast beschouwd. Voor een overzicht van de ontbrekende stukken wordt verwezen naar pagina's 4 en 5 van de bestreden beschikking.

De aanvraag is op juiste gronden niet aan de Minister van EZK voor advies voorgelegd. Immers, u hebt bij uw aanvraag niet een gedegen (volledig en met objectief verifieerbare stukken onderbouwd) ondernemingsplan, zoals omschreven in het aanvraagformulier en de documentatievereisten bedoeld in paragraaf B6/4.5 Vc overgelegd. Het overgelegde ondernemingsplan bevat veel tegenstrijdigheden en mist onder meer een deugdelijke op uw doelgroep toegespitste en onderbouwde markt- en concurrentie analyse en een onderbouwd financieel plan opgesteld en goedgekeurd door een onafhankelijke financieel deskundige.

In de bezwaarfase hebt u uw aanvraag niet nader onderbouwd met een ander ondernemingsplan en/of andere objectief verifieerbare stukken met betrekking

tot uw gestelde activiteiten als zelfstandig ondernemer.

In de gronden van bezwaar van 24 oktober 2017 geeft uw gemachtigde weliswaar aan dat u een aangepast ondernemingsplan en nadere financiële gegevens wenst te overleggen, maar tot op heden heeft de IND geen aanvullende stukken mogen ontvangen.

Directie B
Nederland
KvK Den H

Datum
04-04-2018

V-nummer

Zaaknummer
2

Omdat u in de bezwaarfase geen nadere stukken hebt overgelegd, kan de Minister van EZK niet beoordelen of met uw bedrijfsactiviteiten een wezenlijk Nederlands belang wordt gediend. Daarom leg ik uw aanvraag ook nu niet voor advies voor aan de Minister van EZK.

Ten aanzien van de overige bezwaargronden in de brief van 24 oktober 2017 overweeg ik aanvullend het volgende.

Niet is in geschil dat u niet beschikt over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (hierna: mvv). Het ontbreken van een geldige mvv mag, gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hier: de Afdeling) van 6 maart 2008 (200409217/1-A, ECLI:NL:RVS:2008:BC6595) ten aanzien van Turkse zelfstandigen, op grond van de standstill-bepaling niet als zelfstandige afwijzingsgrond worden gehanteerd. De standstill-bepaling staat echter niet in de weg aan het stellen van het mvv-vereiste na een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag. Ik volg u derhalve niet in uw stelling dat het mvv-vereiste op u niet van toepassing zou zijn.

Voorts kan de enkele stelling dat uw bedrijfsactiviteit voorziet in een behoefte en geen negatieve invloed heeft op de markteconomie en de werkgelegenheidssituatie, zonder verdere onderbouwing door onder meer objectief verifieerbare (financiële) stukken omtrent uw onderneming en een op uw onderneming toegespitst ondernemingsplan, niet worden gevolgd.

Met betrekking tot hetgeen is aangevoerd tegen het terugkeerbesluit wijs ik nog op het volgende. Uw aanvraag is na inhoudelijke behandeling afgewezen. Gelet op de uitspraak van de Afdeling van 14 maart 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BV9454) geldt dat in een geval waarin niet is gebleken dat de afwijzing van de aanvraag is vernietigd of ingetrokken, van de gelding van die afwijzing dient te worden uitgegaan. Hieruit volgt dat u niet als zelfstandige in de zin van de Associatieovereenkomst kan worden aangemerkt en de standstill-bepaling van het Aanvullend Protocol EEG/Turkije niet van toepassing is. Gelet hierop slaagt het beroep op artikel 6.5 lid 2 aanhef en onder g Vb evenmin.

Tot slot verwijs ik u naar de overwegingen van de voorzieningenrechter in zijn uitspraak van 22 december 2017, waarbij uw verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in bezwaar is afgewezen (Rechtbank Den Haag, Zittingsplaats Amsterdam; [redacted]). De voorzieningenrechter stelt in de uitspraak vast dat u tot op dat moment geen ondernemingsplan hebt overgelegd waarin alleen over de onderneming 'FK Isolatie- en afbouw' wordt gesproken en waarvan de opsteller bekend is. Nu een duidelijk ondernemingsplan volgens de voorzieningenrechter essentieel is voor de beoordeling van de aanvraag heeft de IND de aanvraag terecht afgewezen en heeft het bezwaar geen redelijke kans van slagen (rechtsoverwegingen 4 en 5).

Tot op heden hebt u uw aanvraag niet nader onderbouwd met (objectief verifieerbare) stukken. Ik concludeer daarom dat uw bezwaar ongegrond is.

Ik heb uw bezwaar beoordeeld samen met wat u eerder hebt aangevoerd en wat ik heb uitgelegd in het bestreden besluit. Uit die beoordeling blijkt dat uw bezwaar ongegrond is. Over deze conclusie bestaat geen twijfel en dat betekent dat uw bezwaar kennelijk ongegrond is. Daarom bent u niet gehoord. Dat volgt uit de artikelen 7:2 en 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De IND vergoedt de proceskosten alleen als het bestreden besluit is herroepen. Dat staat in artikel 7:15, lid 2, Awb. Het bestreden besluit is niet herroepen. Daarom wijs ik uw verzoek om vergoeding van de proceskosten af.

Wat betekent dit besluit voor u?

U hebt geen verblijfsrecht. Dat betekent dat u niet in Nederland mag zijn.

De bestreden beschikking van 15 september 2017 geldt als terugkeerbesluit. U moet Nederland en de EU binnen 4 weken verlaten. Als u dat niet doet, kunt u worden uitgezet.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Tegen dit besluit kunt u binnen 4 weken beroep instellen bij de rechter.

U mag de uitspraak op uw beroep **niet** in Nederland afwachten. U kunt de rechter vragen om een voorlopige voorziening. U vraagt daarmee of u de uitspraak op uw beroep in Nederland mag afwachten.

Bij uitspraak van 22 december 2017 is uw verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in bezwaar afgewezen (Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam; AWB 17/14935). U mag de uitspraak op een volgend verzoek om een voorlopige voorziening **niet** in Nederland afwachten.

Kijk voor meer informatie op www.rechtspraak.nl.

Hebt u een vraag?

Hebt u een vraag over dit besluit? Dan kunt u uw contactpersoon bij de IND bellen. Voor overige informatie gaat u naar www.ind.nl of belt u de informatielijn van de IND. De telefoonnummers staan bovenaan dit besluit.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is geproduceerd in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

J.B. Buitenhek

Directie Regulier V
Nederlanderschap
RVN Den Haag Team

Datum
04-04-2018

V-nummer

Zaaknummer
Z1

Bijlage 6: dossier 2

00882-2

Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 16 9560 AA TER APEL

Sanchez Advocatenpraktijk
T.a.v. J.P. Sanchez Montoto
Postbus 2139
2240 CC WASSENAAR

**Directie Regulier Verblijf en
Nederlanderschap**
RuN Den Haag Team 6

Bezoekadres
Turfmarkt 174
2511 CP DEN HAAG

Postadres
Postbus 16
9560 AA TER APEL

T 088-0430430
werkdagen van 9.00 tot 17.00

www.ind.nl

Contactpersoon
H. Chamkh

T 088-0434744
F 088-0432877

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
Z1-[REDACTED]

Uw kenmerk
[REDACTED]

Datum 31 januari 2018
Betreft [REDACTED]
geboren op [REDACTED]
nationaliteit: Turkse

beschikking

Geachte heer Sanchez,

U hebt op 18 augustus 2017 een bezwaarschrift ingediend. Dit is mijn besluit.

Ik richt mij verder tot uw cliënt.

Besluit
Ik verklaar uw bezwaar ongegrond.

Ik wijs uw verzoek om vergoeding van de proceskosten af.

Hoe is uw procedure verlopen?
In het besluit van 25 juli 2017 is uw aanvraag voor een verblijfsvergunning afgewezen.

U hebt op 18 augustus 2017 bezwaar gemaakt tegen dat besluit.

Waarom dit besluit?
In dit besluit bedoel ik met de Europese Unie (EU) ook de Europese Economische Ruimte en Zwitserland.

De inhoud van uw dossier en van uw bezwaarschrift heb ik bij mijn beslissing betrokken.

In de bestreden beschikking heb ik uitgelegd waarom ik uw aanvraag heb afgewezen. U hebt geen mvv en ik zag geen aanleiding om u van het mvv vereiste vrij te stellen. U hebt namelijk niet aangetoond dat u voldoet aan de voorwaarden van een verblijfsvergunning voor verblijf als zelfstandig ondernemer en mij is niet gebleken dat u voldoet aan de vrijstellingsgronden

genoemd in de artikelen 17, lid 1, Vw en 3.71, lid 2 en 3, van het Vreemdelingenbesluit (Vb).

De gronden die u hebt aangevoerd in het bezwaarschrift leiden niet tot een ander oordeel dan de motivering van de eerste beschikking waarin ik heb uitgelegd waarom ik uw aanvraag heb afgewezen. De overwegingen uit die beschikking worden hier overgenomen en herhaald. Naar aanleiding van wat u nu aanvoert, overweeg ik aanvullend het volgende.

Op grond van artikel 3.30, eerste lid, onder a, van het Vreemdelingenbesluit (Vb) 2000 kan een verblijfsvergunning worden verleend aan de vreemdeling die arbeid als zelfstandige verricht waarmee naar het oordeel van de minister een wezenlijk Nederlands belang is gediend.

Op grond van het beleid moet u, voor een door de Minister van Economische Zaken (EZ) uit te brengen advies met betrekking tot de vraag of met uw bedrijfsactiviteiten een wezenlijk Nederlands belang is gediend, ten minste een volledig en met stukken onderbouwd ondernemingsplan (zie B6/4.5 Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000) overleggen.

Als geen of een niet volledig ondernemingsplan wordt overgelegd, wordt de aanvraag, zonder voorlegging aan de Minister van EZ voor advies, afgewezen, omdat niet wordt aangetoond dat met de te verrichten arbeid als zelfstandige een wezenlijk Nederlands economisch belang wordt gediend.

In de bestreden beschikking is afdoende gemotiveerd om welke redenen de door u in eerste aanleg overgelegde stukken als onvoldoende zijn aangemerkt. De hierop betrekking hebbende overwegingen worden hier als herhaald en ingelast beschouwd. Voor een overzicht van de ontbrekende stukken wordt verwezen naar de bestreden beschikking (p. 4 en 5).

De in bezwaar overgelegde stukken geven evenmin aanleiding om uw aanvraag ter advisering voor te leggen aan de minister van EZ. Daarmee hebt u namelijk niet alle verlangde stukken in de bestreden beschikking overgelegd. Ook zijn de gebreken ten aanzien van het ondernemingsplan niet hersteld.

U bent weliswaar pas op 6 juni 2017 gestart met de onderneming, maar dit betekent niet dat u het ondernemingsplan niet kunt onderbouwen met bijvoorbeeld contacten en/of overeenkomsten met (toekomstige) leveranciers, referenties, stukken met betrekking tot uw werkervaring en opleiding, een marktonderzoek of marktanalyse toegespitst op uw onderneming, correspondentie met de belastingdienst, voorlopige huur- of koopovereenkomsten van bedrijfspanden en/of apparatuur, contacten met verzekeringsmaatschappijen, arbeidsovereenkomsten van (toekomstige) personeelsleden etc. Verder ontbreekt nog steeds de bijlage omtrent inkomen zelfstandig ondernemer.

In uw bezwaarschrift stelt u dat u binnen vier weken nadere financiële stukken zult opsturen. Ik stel vast dat tot op heden echter geen aanvullende stukken zijn ontvangen.

Uw aanvraag is op juiste gronden niet aan de Minister van EZ voor advies voorgelegd. Immers, u hebt (ook in bezwaar) niet een volledig en met stukken onderbouwd ondernemingsplan, zoals omschreven in het aanvraagformulier en

Directie Regulier Verblijf en
Nederlandschap
RvM Den Haag Team 6

Datum
31-01-2018

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
[REDACTED]

de documentatievereisten bedoeld in paragraaf B6/4.5 Vc overgelegd. U hebt daardoor niet aangetoond dat u met uw activiteiten als zelfstandige een wezenlijk Nederlands belang dient. U voldoet dus niet aan de voorwaarden van een verblijfsvergunning als zelfstandig ondernemer.

Ten aanzien van de overige gronden overweeg ik als volgt.

Niet is in geschil dat u niet beschikt over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (hierna: mvv). Het ontbreken van een geldige mvv mag, gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 6 maart 2008 (200409217/1-A, ECLI:NL:RVS:2008:BC6595) ten aanzien van Turkse zelfstandigen, op grond van de standstill-bepaling niet als zelfstandige afwijzingsgrond worden gehanteerd. De standstill-bepaling staat echter niet in de weg aan het stellen van het mvv-vereiste na een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag. Ik volg u derhalve niet in uw stelling dat het mvv-vereiste op u niet van toepassing zou zijn.

Verder stelt u dat u kunt aantonen dat uw onderneming continuïteitsperspectief heeft. Op basis van de nog over te leggen (financiële) stukken meent u dat u met uw bedrijfsactiviteiten voldoende omzet kan genereren om in uw levensonderhoud te kunnen voorzien. U hebt uw stelling niet onderbouwd met financiële stukken, niet is aangetoond dat uw onderneming levensvatbaar is.

In het onderhavige geval stelt u zich op het standpunt dat uw bedrijfsactiviteit in een behoefte voorziet en u betwist dat uw bedrijfsactiviteit een negatieve invloed heeft op de markteconomie of de werkgelegenheidssituatie. U hebt onvoldoende stukken en gegevens overgelegd ter onderbouwing van het ondernemingsplan overgelegd.

Tenslotte geeft u aan dat het uitvaardigen van een terugkeerbesluit in strijd is met artikel 41, lid 1 van het Aanvullend Protocol EEG/Turkije (standstillbepaling). Door het uitvaardigen van het terugkeerbesluit kan u uw bedrijfsactiviteiten niet voortzetten. Dit raakt volgens u het recht om als zelfstandige actief te zijn. Uw beroep op artikel 41 van het Aanvullend Protocol slaagt niet. Zowel in de vorige als in de deze procedure is komen vast te staan dat u niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'arbeid als zelfstandige'. Dit betekent dat u niet rechtmatig in Nederland verblijft. Dit betekent ook dat op u de rechtsplicht rust Nederland te verlaten en dat de door u verrichte arbeid als zelfstandige niet legaal is. Dat het terugkeerbesluit het voor u mogelijk moeilijker maakt om niet rechtmatig in Nederland te verblijven betekent niet dat het terugkeerbesluit in strijd is met artikel 41 Aanvullend Protocol. Die bepaling strekt niet zover dat geen nieuwe beperkingen mogen worden opgelegd aan het illegaal verrichten van arbeid als zelfstandige. Ook de bezwaargrond dat uit artikel 6.5, tweede lid, onder g van het Vreemdelingenbesluit 2000 mutatis mutandis zou volgen dat geen terugkeerbesluit mag worden opgelegd, indien een vreemdeling in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van het Associatierecht, kan - wat hier overigens ook van zij - reeds gelet op het vorenstaande niet slagen (uitspraak van de rechtbank Den Haag van 23 november 2015).

Gelet op al het voorgaande kom ik tot de conclusie dat uw aanvraag op juiste

Directie Regulier Verblijf
Nederlanderschap
RVN Den Haag Team 6

Datum
31-01-2018

V-nummer

Zaaknummer

gronden is afgewezen. U hebt geen mvv en u hebt niet aangetoond dat u in aanmerking komt voor vrijstelling van het mvv-vereiste. Immers, ook in bezwaar hebt u niet aangetoond dat u voldoet aan de voorwaarden van een verblijfsvergunning voor verblijf als zelfstandig ondernemer. Evenmin is mij gebleken dat u op andere gronden voor vrijstelling van het mvv-vereiste in aanmerking komt.

Directie Regulier Verblijf
Nederlanderschap
RVN Den Haag Team 6

Datum
31-01-2018

V-nummer

Zaaknummer
21-000000000

Ik heb uw bezwaar beoordeeld samen met wat u eerder hebt aangevoerd en wat ik heb uitgelegd in het bestreden besluit. Uit die beoordeling blijkt dat uw bezwaar ongegrond is. Over deze conclusie bestaat geen twijfel en dat betekent dat uw bezwaar kennelijk ongegrond is. Daarom bent u niet gehoord. Dat volgt uit de artikelen 7:2 en 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De IND vergoedt de proceskosten alleen als het bestreden besluit is herroepen. Dat staat in artikel 7:15, lid 2, Awb. Het bestreden besluit is niet herroepen. Daarom wijs ik uw verzoek om vergoeding van de proceskosten af.

Wat betekent dit besluit voor u?

U hebt geen verblijfsrecht. Dat betekent dat u niet in Nederland mag zijn.

U moet Nederland en de EU binnen 4 weken verlaten. Als u dat niet doet, kunt u worden uitgezet.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Tegen dit besluit kunt u binnen 4 weken beroep instellen bij de rechter.

U mag de uitspraak op uw beroep **niet** in Nederland afwachten. U kunt de rechter vragen om een voorlopige voorziening. U vraagt daarmee of u de uitspraak op uw beroep in Nederland mag afwachten.

U hebt op 18 augustus 2017 gevraagd om een voorlopige voorziening. Hierop heeft de rechter nog geen uitspraak gedaan. U mag de uitspraak op het door u reeds ingediende verzoek om voorlopige voorziening in Nederland afwachten als u binnen 4 weken beroep instelt tegen dit besluit. Kijk voor meer informatie op www.rechtspraak.nl.

Hebt u een vraag?

Hebt u een vraag over dit besluit? Dan kunt u uw contactpersoon bij de IND bellen. Voor overige informatie gaat u naar www.ind.nl of belt u de informatielijn van de IND. De telefoonnummers staan bovenaan dit besluit.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is geproduceerd in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

H. Chamkh

Bijlage 7: dossier 3

Dossier 8



Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> retouradres Postbus 245 7600 AE ALMELO

DE STAATSSCRETARIS VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

beschikking

1 De beschikking
Deze beschikking heeft betrekking op de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14 van de Vreemdelingenwet, met als doel 'Arbeid als zelfstandige' die op 2 augustus 2013 is ingediend door:

[redacted]
geboren op [redacted]
nationaliteit: Turkse.

[redacted] zal verder worden aangeduid als 'betrokkene'.

Ik gebruik in deze beschikking een aantal afkortingen. Deze afkortingen hebben de volgende betekenis.

Aanvullend Protocol:	Aanvullend Protocol bij de Associatieovereenkomst EEG-Turkije (PB L 293)
De Afdeling:	de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Associatieovereenkomst:	overeenkomst van 12 september 1963 EEG-Turkije (PB 1964, 217)
Awb:	Algemene wet bestuursrecht
Besluit 1/80:	Besluit 1/80 Associatieraad EEG-Turkije
IND:	Immigratie- en Naturalisatiedienst
Minister van EZ:	de Minister van Economische Zaken
Mvv:	machtiging tot voorlopig verblijf
Vw:	Vreemdelingenwet 2000
VV:	Voorschrift Vreemdelingen 2000
Vb:	Vreemdelingenbesluit 2000
Vc:	Vreemdelingencirculaire 2000

2 Besluit
De aanvraag wordt afgewezen.

De redenen die ten grondslag liggen aan dit besluit worden weergegeven in paragraaf 4 van deze beschikking.

3 Ontstaan en verloop van de procedure
Betrokkene is vreemdeling in de zin van artikel 1, aanhef en onder m, van de Vreemdelingenwet.

Klantdirectie Regulier Economisch
BU 406
Studie&Internat&Uitwissel

Magistratenlaan 222
5223 MA 'S-HERTOGENBOSCH
Postbus 245
7600 AE ALMELO

T 088 0430430
lokaal tarief
werkdagen van 9.00 tot 17.00

www.ind.nl

Contactpersoon
M. Schulte
Medewerker

T 073-8883449
F 073 8883232

V-nummer
[redacted]

Zaaknummer
Z1 [redacted]

Uw kenmerk
*

AWS-nummer

Op 25 juli 2012 heeft betrokkene een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'het verrichten van arbeid als zelfstandige bij v.o.f. [REDACTED]'. Bij beschikking van 14 september 2012 is de aanvraag afgezien.

Klantdirectie Regulier
Economisch
BU 406
Studie&Internat&Uitwissel

Datum
14 april 2014

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
[REDACTED]

Op 10 oktober 2012 heeft betrokkene bezwaar gemaakt tegen deze beschikking en op dezelfde datum heeft betrokkene bij de rechtbank 's-Gravenhage een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend, die ertoe strekt de uitzetting te verbieden totdat op het bezwaar is beslist. Bij uitspraak van 31 januari 2013 heeft de voorzieningenrechter te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het verzoek om een voorlopige voorziening toegewezen [REDACTED].

Bij beschikking van 27 maart 2013 is het bezwaarschrift van 10 oktober 2012 ongegrond verklaard. Op 18 april 2013 is namens betrokkene beroep ingesteld tegen dit besluit. Bij uitspraak van 12 augustus 2013 is door de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem, het beroep ongegrond verklaard.

Betrokkene heeft op 2 augustus 2013 onderhavige aanvraag ingediend.

4 Motivering van de beschikking

Een aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd wordt alleen ingewilligd als hiertoe een verplichting bestaat op grond van in artikel 13 Vw genoemde gronden.

Het is niet gebleken dat voor uw verblijf in Nederland een verplichting op basis van deze gronden bestaat.

Uw aanvraag voor een verblijfsvergunning wordt op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder a, Vw en artikel 3.71, eerste lid, Vb afgewezen als u niet beschikt over een geldige mvv die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor u een verblijfsvergunning aanvraagt.

U hebt geen geldige mvv.

Er zijn categorieën vreemdelingen, die vrijgesteld kunnen worden van het mvv-vereiste. Deze categorieën worden genoemd in artikel 17, eerste lid, onder a tot en met f en h, Vw en artikel 3.71, tweede lid, Vb.

U behoort niet tot één van deze categorieën vrijgestelde vreemdelingen.

U hebt op het aanvraagformulier verklaard dat u de Turkse nationaliteit bezit. U wilt in Nederland arbeid als zelfstandige verrichten bij kapsalon Smile te Uithoorn. Deze onderneming is een eenmanszaak. U bent van mening dat u om deze redenen niet in het bezit hoeft te zijn van een mvv. U beroept zich op de standstill-bepaling (artikel 41, eerste lid, Aanvullend Protocol).

Uit diverse uitspraken van de Afdeling volgt dat een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning regulier in uw geval niet enkel wordt afgewezen als u niet beschikt over een geldige mvv - die overeenkomt met het verblijfsdoel waarvoor de verblijfsvergunning is aangevraagd - zonder dat ook is onderzocht of u aan de vereisten voor verlening van deze verblijfsvergunning voldoet. De weigering van de verblijfsvergunning is dan niet in strijd met de standstill-bepaling. Ik verwijs u daarbij onder andere naar de uitspraak van de Afdeling

van 31 januari 2013 (kenmerk: 201205761/1/V1) en een eerdere uitspraak van de Afdeling van 6 maart 2008 (kenmerk: 200409217/1-A).

Samenvattend komt u alleen in aanmerking voor verblijf als zelfstandig ondernemer als met uw activiteiten een wezenlijk Nederlands belang wordt gediend.

Klantdirectie Regulier
Economisch
BU 4E6
Studie&Internat&Uitwissel

Datum
14 april 2014

V-nummer

Zaaknummer

Ik neem in aanmerking dat u de Turkse nationaliteit hebt. Het beleid, waarop uw aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning regulier met als doel 'arbeid als zelfstandige' is gebaseerd, is al eerder door de Afdeling in (onder andere) de volgende uitspraken aan de orde geweest:

- uitspraak van 29 september 2010 (kenmerk: 200908205/1/V2)
- uitspraak van 31 januari 2013 (kenmerk: 201205761/1/V1)
- uitspraak van 13 november 2012 (kenmerk: 201203575/1/V1)
- uitspraak van 4 februari 2013 (kenmerk 201111869/1/V1)
- uitspraak van 22 maart 2013 (kenmerk 201112521/1/V1)
- uitspraak van 12 april 2013 (kenmerk 201201342/1/V1)
- uitspraak van 18 april 2013 (kenmerk 201204111/1/V1)

Op grond van het beleid moet u, voor een door de Minister van EZ uit te brengen advies, ten minste een volledig en met stukken onderbouwd ondernemingsplan (zie B6/4.5 Vc) overleggen. Als geen of een niet volledig ondernemingsplan wordt overgelegd, wordt de aanvraag, zonder voorlegging aan de Minister van EZ voor advies, afgewezen, omdat niet wordt aangetoond dat met de te verrichten arbeid als zelfstandige een wezenlijk Nederland economisch belang wordt gediend. Het puntenstelsel, genoemd in artikel 3.30, tweede lid, Vb, is niet van toepassing op aanvragen voor een verblijfsvergunning van Turkse vreemdelingen voor het verrichten van arbeid als zelfstandige (zie artikel 3.20a, vierde lid, VV). De Minister van EZ baseert zijn adviezen over deze Turkse vreemdelingen op de feitelijke situatie: de op het moment van de aanvraag bestaande (concurrentie)verhoudingen op het specifieke deel van de markt en de werkgelegenheidseffecten.

Uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat vreemdelingen al op 1 januari 1973 slechts voor toelating voor het verrichten van arbeid als zelfstandige in aanmerking kwamen als zij met hun aanwezigheid een wezenlijk Nederlands belang dienden. Dat wezenlijk Nederlands belang werd destijds slechts aanwezig geacht als een vreemdeling met de door hem beoogde bedrijfsmatige activiteit een positieve bijdrage aan de Nederlandse economie leverde. Een zodanige bijdrage deed zich slechts voor als de desbetreffende activiteit in een behoefte voorzag en geen negatieve invloed had op de markteconomie of de werkgelegenheidssituatie.

Verder volgt uit deze jurisprudentie dat tegen die achtergrond de vaste gedragslijn, dat een onderneming die niet economisch levensvatbaar is en daarom niet kan worden voortgezet al om die reden geen wezenlijk Nederlands belang dient, de grenzen van een redelijke wetsuitleg niet te buiten gaat. De Afdeling heeft verder geoordeeld dat het documentatievereiste, in aanmerking genomen dat deze documenten betrekking hebben op informatie die nu in het licht van de sinds 1 januari 1973 gewijzigde economische omstandigheden nodig is voor de beoordeling van de levensvatbaarheid van een onderneming, niet in strijd is met de standstill-bepaling.

Ten slotte heeft de Afdeling (zie uitspraak van 31 januari 2013) geoordeeld dat het feit dat de Afdeling eerder in haar uitspraak van 29 september 2010 het puntenstelsel in strijd met de standstill-bepaling heeft geacht, intact laat dat het in artikel 3.30, eerste lid, aanhef en onder a, Vb opgenomen vereiste van een wezenlijk Nederlands belang niet is gewijzigd. Uit die uitspraak van 29 september 2010 volgt niet dat het beleid in strijd is met de standstill-bepaling.

In het onderhavig geval wordt niet voldaan aan de in artikel 3.30, eerste lid, onder a, van het Vreemdelingenbesluit genoemde voorwaarde dat de vreemdelinge arbeid als zelfstandige verricht of gaat verrichten, waarmee naar het oordeel van de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie een wezenlijk Nederlands belang is gediend.

Op 11 april 2014 is door de Minister van Economische Zaken een negatief advies uitgebracht met betrekking tot de vraag of met het verblijf van betrokkene een wezenlijk Nederlands economisch belang is gediend. Kortheidshalve verwijs ik naar de inhoud van dit advies, welke als bijlage bij deze beschikking is gevoegd.

Derhalve is gebleken dat met de arbeid als zelfstandig die betrokkene verricht of gaat verrichten geen wezenlijk Nederlands economisch belang is gediend.

U voldoet daardoor niet aan de voorwaarden voor een verblijfsvergunning voor verblijf als zelfstandig ondernemer. Ik heb al vastgesteld dat u ook niet beschikt over een geldige mvv. Dit is wel een vereiste.

Ik ben bevoegd vrijstelling van het mvv-vereiste te verlenen als uw situatie zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard (de hardheidsclausule; artikel 3.71, derde lid, Vb). Deze bevoegdheid wordt alleen in zeer bijzondere gevallen gebruikt.

U hebt geen beroep gedaan op de hardheidsclausule. Ik heb daarom geen reden aan te nemen dat het niet verlenen van vrijstelling van het mvv-vereiste in uw geval leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Ik wijs uw aanvraag af omdat u niet aan de voorwaarden voldoet.

5 Rechtsgevolgen van deze beschikking

De afwijzing van de aanvraag heeft tot gevolg dat u niet langer rechtmatig in Nederland verblijft.

Deze beschikking geldt volgens artikel 27 Vw ook als terugkeerbesluit. U moet het grondgebied van de EU, EER en Zwitserland binnen 28 dagen verlaten. Als u dit grondgebied niet binnen 28 dagen verlaat, kunt u worden uitgezet.

Het indienen van bezwaar heeft **niet** tot gevolg dat de rechtsgevolgen van deze beschikking worden opgeschort.

6 Rechtsmiddelen

Tegen deze beschikking kunt u bezwaar maken. Ook uw wettelijke vertegenwoordiger, uw bijzondere gemachtigde, uw referent of een advocaat kan bezwaar maken.

Klantedirectie Regulier
Economisch
BU 4E6
Studie&Internat&Uitwissel

Datum
14 april 2014

V-nummer

Zaaknummer

Een bezwaarschrift stuurt u binnen vier weken naar de IND. Het postadres vindt u bovenaan deze beschikking. U vermeldt op het bezwaarschrift uw naam, adres en V-nummer. Stuur een kopie van de beschikking mee.

U mag de uitkomst van de bezwaarprocedure niet in Nederland afwachten.

Om uitzetting uit Nederland te voorkomen kunt u de rechter vragen om een voorlopige voorziening. In het algemeen mag u een eerste verzoek in Nederland afwachten als dit tijdig is ingediend. Een tweede of volgende verzoek mag u niet afwachten. In paragraaf B1/7.3 Vc is beschreven wanneer u het verzoek mag afwachten.

U vraagt om een voorlopige voorziening met het formulier Verzoekschrift / beroepschrift van het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV). Het formulier vindt u op www.rechtspraak.nl. Hier vindt u ook alle informatie.

U faxt het formulier binnen 28 dagen naar het CIV. Het faxnummer van het CIV voor reguliere zaken is 023 512 66 01. U krijgt daarna een brief van de rechtbank. Daarin staat wat u verder moet doen.
'S-HERTOGENBOSCH, 14 april 2014

de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

Deze brief is geproduceerd in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

M. Schulte
Medewerker

**Klantdirectie Regulier
Economisch**
BU 4E5
Studie&Internat&Uitwissel

Datum
14 april 2014

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
[REDACTED]

Dossier 3


Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> retouradres Postbus 245 7600 AE ALMELO

DE MINISTER VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

1 De beschikking
Deze beschikking heeft betrekking op het bezwaarschrift gericht tegen de beschikking van 15 april 2014, waarbij de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'arbeid als zelfstandige' is afgewezen. Het bezwaarschrift is op 29 april 2014 door mr. J.P. Sanchez Montoto ingediend namens:
[redacted]
geboren op [redacted]
nationaliteit: Turkse.
[redacted] zal verder worden aangeduid als 'betrokkene'.
Mr. J.P. Sanchez Montoto zal verder worden aangeduid als 'gemachtigde'.

2 Besluit
Het bezwaarschrift wordt gegrond verklaard en een verzoek om vergoeding van proceskosten wordt afgewezen.
Aan betrokkene wordt een verblijfsvergunning verleend met ingang van 25 juli 2014, geldig tot 25 juli 2016.
De verblijfsvergunning wordt verleend onder de beperking 'Arbeid als zelfstandige, met als arbeidsmarktaantekening 'arbeid in loondienst alleen toegestaan indien werkgever beschikt over TWV'.
Aan de verblijfsvergunning wordt een voorschrift tot het stellen van zekerheid verbonden dat betrokkene aantoont voldoende te zijn verzekerd tegen ziektekosten met inbegrip van de kosten verboden van opname en verpleging in een sanatorium of een psychiatrische inrichting.
De redenen die ten grondslag liggen aan dit besluit worden weergegeven in paragraaf 4 van deze beschikking.

3 Ontstaan en verloop van de procedure
Betrokkene is vreemdeling in de zin van artikel 1, aanhef en onder m, van de Vreemdelingenwet.

Klantdirectie Regulier Economisch
BU 406 Studie & Internationaal & Uitwisseling
Magistraatlaan 222
5223 MA 'S-HERTOGENBOSCH
Postbus 245
7600 AE ALMELO
T 088-0430430
lokaal tarief
werkdagen van 9.00 tot 17.00
www.ind.nl
Contactpersoon
F. van Berkum
Medewerker
T 088-0433760
F 073 8883232
V-nummer [redacted]
Zaaknummer [redacted]
Uw kenmerk [redacted]

Pagina 1 van 4

Op 25 juli 2012 heeft betrokkene een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'het verrichten van arbeid als zelfstandige bij v.o.f. 'kapsalon [REDACTED]'. Bij beschikking van 14 september 2012 is de aanvraag afgezien.

Op 10 oktober 2012 heeft betrokkene bezwaar gemaakt tegen deze beschikking en op dezelfde datum heeft betrokkene bij de rechtbank 's- Gravenhage een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend, die ertoe strekt de uitzetting te verbieden totdat op het bezwaar is beslist. Bij uitspraak van 31 januari 2013 heeft de voorzieningenrechter te 's- Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het verzoek om een voorlopige voorziening toegewezen [REDACTED]. Bij beschikking van 27 maart 2013 is het bezwaarschrift van 10 oktober 2012 ongegrond verklaard. Op 18 april 2013 is namens betrokkene beroep ingesteld tegen dit besluit. Bij uitspraak van 12 augustus 2013 is door de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem, het beroep ongegrond verklaard.

Klantdirectie Regulier
Economisch
BU 4E6 Studie & Internationa
& Uitwisseling

Datum
16-03-2015

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
[REDACTED]

Betrokkene heeft op 2 augustus 2013 een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'arbeid als zelfstandige' ingediend. Op 15 april 2014 is de aanvraag afgewezen. Op 29 april 2014 heeft gemachtigde namens betrokkene een bezwaarschrift ingediend en de rechtbank verzocht tot het treffen van een voorlopige voorziening voor betrokkene. Gemachtigde heeft op 14 mei 2014 de gronden van bezwaar aangevuld. Op 2 juni 2014 heeft gemachtigde aanvullende gronden overgelegd. Op 17 juli 2014 heeft de rechtbank de voorlopige voorziening toegewezen. Op 25 juli 2014 zijn nog aanvullende stukken door gemachtigde overgelegd. Bij brief van 15 oktober 2014 heeft gemachtigde namens betrokkene naar de stand van zaken van de behandeling van het bezwaarschrift gevraagd. Op 24 november 2014 is bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland om advies verzocht. Op 3 maart 2015 heeft de gemachtigde namens betrokkene een ingebrekestelling ingediend. Op 13 maart 2015 heeft de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland een positief advies uitgebracht.

4 Motivering van de beschikking

De inhoud van het dossier is bij de besluitvorming betrokken.

Hetgeen in het bezwaarschrift is aangevoerd wordt hierbij als ingelast beschouwd.

Gebleken is dat betrokkene voldoet aan de beperkingen verband houdende met het doel waarvoor hij wil verblijven. Betrokkene beoogt verblijf voor het verrichten van arbeid als zelfstandige bij eenmanszaak Kapsalon [REDACTED] gevestigd te [REDACTED].

Artikel 3.30 van het Vreemdelingenbesluit verleent de Minister de bevoegdheid onder de daar geregelde voorwaarden op aanvraag een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd verband houdende met het verrichten van 'arbeid als zelfstandige' te verlenen.

Ingevolge artikel 26, eerste lid, Vreemdelingenwet wordt de verblijfsvergunning regulier verleend met ingang van de dag waarop betrokkene heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag waarop de aanvraag is ontvangen.

Ingevolge artikel 3.58, vijfde lid, Vreemdelingenbesluit kan de verblijfsvergunning onder een beperking verband houdend met het verrichten van arbeid als zelfstandige worden verleend voor ten hoogste twee jaar. Daarna kan de geldigheidsduur worden verlengd.

Klantdirectie Regulier
Economisch
BU 4E6 Studie & Internationaal
& Uitwisseling

Datum
16-03-2015

V-nummer

Zaaknummer
Z1

Ingevolge artikel 3.1, derde lid onder i, Vreemdelingenbesluit wordt op het document de aantekening gesteld 'Arbeid in loondienst alleen toegestaan met TWV'.

Op 13 maart 2015 heeft Rijksdienst voor Ondernemend Nederland een positief advies uitgebracht (kenmerk 20140483) en geconcludeerd dat met de activiteiten die betrokkene hier te lande verricht een wezenlijk Nederlands economisch belang wordt gediend.

Gemachtigde heeft bij schrijven van 25 juli 2014 de nog voor de beoordeling van het advies ontbrekende stukken overgelegd. Derhalve heeft betrokkene op 25 juli 2014 aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voortvloeiende uit artikel 3.30 van het Vreemdelingenbesluit voldoet.

Betrokkene heeft voldaan aan de vereisten voor het indienen van de aanvraag.

Derhalve wordt de vergunning verleend met ingang van 25 juli 2014, geldig tot 25 juli 2016.

Bij schriftelijk verzoek van 29 april 2014 verzocht om vergoeding van de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van het bezwaar dat namens betrokkene is ingediend.

Ten aanzien van het verzoek om vergoeding van de kosten van het bezwaar wordt het volgende overwogen.

Ingevolge art. 7:15, tweede lid, Awb, worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken vergoed op verzoek van de belanghebbende, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In casu bestaat geen aanleiding tot vergoeding van de aan de behandeling van het bezwaar verbonden kosten. Hiertoe is van belang dat pas in bezwaar de noodzakelijke gegevens zijn verstrekt die aanleiding geven om aan betrokkene een verblijfsvergunning regulier onder de beperking 'arbeid als zelfstandige' te verlenen.

5 Rechtsmiddelen

Tegen deze beschikking kan beroep worden ingesteld bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage.

Het beroep kan worden ingesteld door de vreemdeling in persoon, zijn wettelijk vertegenwoordiger, zijn bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Het beroep moet worden ingesteld binnen vier weken na de dag waarop de beschikking is bekendgemaakt. Daarbij is aan te bevelen dat een afschrift van de beschikking wordt overgelegd. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Klantdirectie Regulier
Economisch
BU 4E6 Studie & Internationaal
& Uitwisseling

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Datum
16-03-2015

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
[REDACTED]

Het beroepschrift dient te worden verzonden naar:

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Faxnummer: 023 - 512 66 01 (voorlopige voorziening + beroep)

Verzocht wordt gebruik te maken van het formulier op www.rechtspraak.nl. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, verzendt de desbetreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. Eerst nadat de behandelende rechtbank de ontvangst van het beroepschrift heeft bevestigd, kunt u de op de procedure betrekking hebbende stukken indienen. Verzocht wordt de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

'S-HERTOGENBOSCH, 16-03-2015

de Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

Deze brief is geproduceerd in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

F. van Berkum
Medewerker

Dossier 3



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Advies inzake het wezenlijk Nederlands economisch belang van vestiging van nieuwe ondernemers met Turkse nationaliteit*)

Naam aanvrager	: [REDACTED]
Geboortedatum aanvrager	: 27-01-1982
Naam onderneming	: Kapsalon [REDACTED]
V-nummer IND	: [REDACTED]
Z-nummer IND	: Z1-[REDACTED]
Referentienummer RVO	: [REDACTED]

NL Innovatie
Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 93144
2509 AC Den Haag
www.rvo.nl

Contactpersoon
Team advisering / WLE

Datum:
13 maart 2015

Advies gebaseerd op:
E-mail IND d.d. 07-04-2014 + bijlagen
Verzoek IND d.d. 25-11-2014 + bijlagen

Is sprake van een wezenlijk Nederlands economisch belang? Ja

Toelichting:

1. Uitgangspunten

1.1 Standstill bepaling
De toetsing vindt plaats conform de uitspraak van de Raad van State (hierna de Raad) van 29 september 2010 (zaaknr. 200908205/1/V2, LJN BN 9181), waaruit blijkt dat de Raad wat betreft het criterium 'wezenlijk Nederlands belang' van oordeel is, dat dit criterium geen andere inhoud heeft gekregen dan dat de beoogde bedrijfsmatige activiteit een positieve bijdrage aan de Nederlandse economie moet leveren. Dit op een zodanige wijze dat die activiteit in een behoefte voorziet en geen negatieve invloed heeft op de markteconomie of de werkgelegenheidssituatie. Uit de uitspraak van de Raad blijkt tevens dat de huidige economische situatie, te weten de op een specifiek deel van de markt bestaande (concurrentie)verhoudingen en de werkgelegenheidseffecten, de grondslag voor de toetsing zal zijn.

1.2 Algemene aspecten bij de toetsing

- **Bij de toetsing zijn marktsituatie en -verwachting belangrijk**
Enerzijds zullen aanvragers aannemelijk moeten maken dat zij een plaats op de markt kunnen verwerven en dat de verdiensten zodanig zijn dat zij van de resultaten in hun levensonderhoud kunnen voorzien. De norm voor dit laatste aspect ligt op het niveau van het bruto minimumloon. Anderzijds is de feitelijke situatie op de markt waarop de betrokkene zich begeeft van belang. Bij de toetsing wordt onderzocht of die markt een nieuwkomer kan opnemen zonder dat dit negatieve effecten heeft op de markt-economie en werkgelegenheidssituatie (conform de uitspraak van de Raad). Daarbij speelt naast de actuele marktsituatie ook de marktverwachting een rol.
- **Iedere aanvraag wordt op haar eigen merites beoordeeld.**
Geen zaak is identiek, niet alleen omdat - en dit is evident - er sprake kan zijn van verschillen in aard van de activiteiten, maar ook omdat op eenzelfde markt zaken als de persoon van de ondernemer, de concurrentie, de opdrachtgevers, de vorm van de onderneming, de financiering en de risico's een rol spelen.

Advies conform de uitspraak dd 29/09/2010 door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de beoordeling van aanvragen van personen met de Turkse nationaliteit, die zich als zelfstandig ondernemer in Nederland willen vestigen.

Naam aanvrager : [REDACTED]
Geboortedatum aanvrager: 27-01-1982
Naam onderneming : Kapsalon [REDACTED]
V-nummer IND : [REDACTED]
Z-nummer IND : Z1 [REDACTED]
Referentienummer RVO : [REDACTED]

Bovenstaande betekent dat:

- a) aanvragen in verschillende branches niet met elkaar vergeleken kunnen worden aangezien de product/marktcombinaties wezenlijk verschillen, waardoor aantal aanbieders, vragers, concurrenten, verschillen.
- b) wijziging in marktomstandigheden van invloed kunnen zijn op de beoordeling/toetsing.
- c) De norm van het bruto minimumloon is niet zaligmakend. Er wordt ook getoetst op de totstandkoming en bestendigheid.

2. De aanvraag van betrokkene

2.1 Invloed op de markteconomie of de werkgelegenheidssituatie

Betrokkene heeft per 08-04-2013 een bestaande kapsalon overgenomen in Uithoorn die sinds 2011 is opgericht. Voor de overname heeft betrokkene een goodwill betaald van €31.500,-. Betrokkene heeft ook de werknemer overgenomen o.b.v. een tijdelijk dienstverband (einddatum april 2014). Uit de bankafschriften blijkt echter dat deze persoon nog steeds werkzaam is de onderneming (loon mei 2014).

De kapperszaak is sinds 2011 actief in een sector waarbinnen sprake is van toenemende concurrentie.

Zo blijkt uit een in oktober 2013 uitgebrachte brancherapport van de RABO over de kappersbranche o.a. het volgende: "Het aantal kapsalons neemt toe, terwijl het aantal kappersbezoeken daalt. Dit leidt tot een sterkere lokale concurrentie. Voor de zelfstandige zonder personeel (zzp'er) vormen de kappersopbrengsten vaak neveninkomsten. Het aantal zzp'ers zal blijven toenemen."

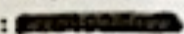
Over ondernemers met personeel en een omzet tot € 175.000 wordt voorts opgemerkt: "Deze groep heeft veel last van de nieuwe initiatieven en van concurrentie van zzp'ers."

Uit diverse recente publicaties wordt dit beeld bevestigd: diverse steden kennen een explosieve groei van kapperszaken. Zo zijn er in Amsterdam inmiddels 1,3 kapperszaken per 1.000 inwoners, Rotterdam 1,4, Den Haag 1,3 en Utrecht 1,0. Via google maps blijkt dat er momenteel 20 kappers actief zijn in [REDACTED] met een aantal inwoners aantal van 28.415. Hiermee zit [REDACTED] met 0,7 kapperszaken per 1.000 onder het gemiddelde.

Op de website en facebook van betrokkene wordt reclame gemaakt over de winkel en de kwaliteiten van de twee kappers "[REDACTED]".

Gezien een bestaande zaak is overgenomen, het geringe aantal kappers in [REDACTED] en arbeid is gecreëerd, heeft de toetreding van betrokkene geen negatief effect op de markteconomie.



Naam aanvrager : 
Geboortedatum aanvrager : 27-01-1982
Naam onderneming : Kapsalon 
V-nummer IND : 
Z-nummer IND : Z1 
Referentienummer RVO 

2.2 Behoeftte en levensvatbaarheid

De goodwill (€31.500), die betrokkene heeft betaald, kan een gevaar betekenen voor de onderneming aangezien na deze investering geen buffer is opgebouwd om eventuele verliezen in de toekomst te kunnen ondervangen. Echter, betrokkene heeft wel € 31.500 durven te investeren in de onderneming. Daarnaast heeft betrokkene volgens de jaarcijfers in 2013 een omzet gerealiseerd van € 53.664 met een netto resultaat € 17.868 (voor 9 maanden). Met het gerealiseerde resultaat uit 2013 is gebleken dat er nog betrokken nog een aanspraak heeft moeten doen op een buffer nodig. Over de eerste halfjaar 2014 heeft betrokkene volgens de aangifte OB een omzet gegenereerd van € 33.900,-. Met de toegenomen omzet in 2014 (t.o.v. 2013) en een mogelijk hoger resultaat (winst) in 2014 zal betrokkene de mogelijkheid hebben om zijn financiële buffer op te bouwen.

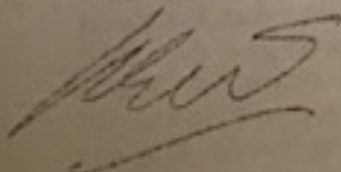
Hiermee is aannemelijk gemaakt dat er sprake is van enige behoefte aan de diensten van de onderneming en dat er in 2013 sprake is van winstgevende onderneming in 2013 en voor 2014 aannemelijk is dat er sprake zou zijn van een winstgevende onderneming.

3. Advies

Met de overname van een bestaande onderneming, het geringe aantal kappers in , het behouden van personeel en de gerealiseerde omzetten en winst is aannemelijk gemaakt dat de markt een nieuwkomer als betrokkene kan opnemen zonder dat dit negatieve effecten heeft op de markteconomie.

Aard van het advies: Positief

De Minister van Economische Zaken
Namens deze



J.H. Simons
Coördinator

Bijlage 8: Dossier 4

Dossier 4



Immigratie- en Naturalisatiedienst
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> retouradres Postbus 245 7600 AE ALMELO

DE STAATSSECRETARIS VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

beschikking

1 De beschikking
Deze beschikking heeft betrekking op het bezwaarschrift gericht tegen de beschikking van 9 augustus 2011, waarbij de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd onder de beperking 'arbeid als zelfstandige voor [REDACTED] Klussenbedrijf' is afgewezen. Het bezwaarschrift is op 30 augustus 2011 door mr. J.P. Sanchez Montoto ingediend namens:

[REDACTED]
geboren op [REDACTED]
nationaliteit: Turkse.

[REDACTED] zal verder worden aangeduid als 'betrokkene'.
De heer Sanchez Montoto zal verder worden aangeduid als 'gemachtigde'.

2 Besluit
Het bezwaarschrift wordt gegrond verklaard.

Aan betrokkene wordt een verblijfsvergunning verleend met ingang van 5 maart 2013, geldig tot 5 maart 2014.

De verblijfsvergunning wordt verleend onder de beperking 'arbeid als zelfstandige voor [REDACTED] Klussenbedrijf'. Arbeid in loondienst alleen toegestaan indien werkgever beschikt over TWV.

Aan de verblijfsvergunning wordt een voorschrift tot het stellen van zekerheid verbonden dat betrokkene aantoon voldoende verzekerd te zijn tegen ziektekosten met inbegrip van de kosten verbonden aan opname en verpleging in een sanatorium of een psychiatrische inrichting.

De redenen die ten grondslag liggen aan dit besluit worden weergegeven in paragraaf 4 van deze beschikking.

3 Ontstaan en verloop van de procedure
Betrokkene is vreemdeling in de zin van artikel 1, aanhef en onder m, van de Vreemdelingenwet. Hij is op onbekend gebleven datum Nederland binnengekomen.

Betrokkene heeft op 3 september 2010 een aanvraag ingediend tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als doel 'arbeid als

DE Klantdirectie Regulier Economisch
0820 BU 247 Hoofddorp

Mercuriusplein 1
2132 HA HOOFDDORP
Postbus 245
7600 AE ALMELO

Infolijn 0900 1234561
EUR 0,10 p.m.
werkdagen van 9.00 tot 17.00

www.ind.nl

Contactpersoon
W.J. Meyjes
Medewerker

T 023-8889802
F 023-8889056

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
[REDACTED]

Pagina 1 van 2

zelfstandige ten behoeve van [REDACTED] Klussenbedrijf". Bij beschikking van 14 december 2010 is deze aanvraag afgewezen. Tegen dit besluit is geen rechtsmiddel aangewend.

OS Klantdirectie Regul
Economisch
0820 BU 247 Hoofddorp

Betrokkene heeft op 7 april 2011 opnieuw een aanvraag ingediend met als doel "arbeid als zelfstandige ten behoeve van [REDACTED] Klussenbedrijf". Deze aanvraag is bij beschikking van 9 augustus 2011 afgewezen. Tegen dit besluit heeft betrokkene op 30 augustus 2011 bezwaar aangetekend. Naar aanleiding van dit bezwaarschrift is op 29 december 2011 om advies gevraagd bij het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, dat vervolgens op 11 april 2012 negatief heeft geadviseerd.

Datum
23 mei 2013

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
[REDACTED]

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is betrokkene op 31 juli 2012 gehoord door een ambtelijke hoorcommissie. In verband met de tijdens de hoorzitting gemaakte opmerkingen alsmede stukken die zijn overgelegd, is het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie op 24 augustus 2012 opnieuw om advies gevraagd, hetgeen geresulteerd heeft in een negatief advies van 17 februari 2013.

Bij brief van 20 februari 2013 is gemachtigde in de gelegenheid gesteld op dit advies te reageren, hetgeen bij monde van de accountant op 5 maart 2013 is gedaan. De opmerkingen in de brief van 5 maart 2013 hebben ertoe geleid dat het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie in het advies van 17 april 2013 alsnog positief heeft geadviseerd.

3 Motivering van de beschikking

De inhoud van het dossier is bij de besluitvorming betrokken.

Hetgeen in het bezwaarschrift is aangevoerd wordt hierbij als ingelast beschouwd.

Op 17 april 2013 heeft de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie positief geadviseerd met betrekking tot de vraag of met de activiteiten van betrokkene een wezenlijk Nederlands belang wordt gediend. Dit advies dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. In dit verband wordt overwogen dat de minister in de brief van 5 maart 2013 aanleiding heeft gezien om, na tweemaal negatief geadviseerd hebben, ditmaal wel positief te adviseren.

Betrokkene is vrijgesteld op grond van artikel 3.71, tweede lid, onder e, van het Vreemdelingenbesluit.

Op grond van de thans bekende feiten en omstandigheden bestaat aanleiding aan betrokkene verblijf in Nederland toe te staan.

Aan betrokkene wordt derhalve een verblijfsvergunning verleend met ingang van 5 maart 2013, geldig tot 5 maart 2014.

4 Rechtsmiddelen

Tegen deze beschikking kan beroep worden ingesteld bij de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage.

Het beroep kan worden ingesteld door de vreemdeling in persoon, zijn wettelijk vertegenwoordiger, zijn bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

08 Klantdirectie Regulier
Economisch
0820 BU 247 Hoofddorp

Het beroep moet worden ingesteld binnen vier weken na de dag waarop de beschikking is bekendgemaakt. Daarbij is aan te bevelen dat een afschrift van de beschikking wordt overgelegd. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Datum
23 mei 2013

V-nummer
[REDACTED]

Zaaknummer
[REDACTED]

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Het beroepschrift dient te worden verzonden naar:

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Faxnummer: 023 - 512 67 36 (bewaringszaken + AC-procedures)
Faxnummer: 023 - 512 66 01 (voorlopige voorziening + beroep)

U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van het aangehechte informatieblad voor de rechtbank. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de desbetreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen bij de behandelende rechtbank in te dienen. U wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

HOOFDDORP, 23 mei 2013

de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

Deze brief is geproduceerd in een geautomatiseerd proces en daarom niet ondertekend.

W.J. Meyjes
Medewerker

Dossier 4



Agentschap NL

Advies inzake het wezenlijk Nederlands economisch belang van vestiging van nieuwe ondernemers met Turkse nationaliteit*)

Naam aanvrager	:	[REDACTED]	NL Innovatie
Geboortedatum aanvrager	:	[REDACTED]	Prinses Beatrixlaan 2
Naam onderneming	:	[REDACTED] klussenbedrijf	2595 AL Den Haag
Unit	:	Kennis Talent Arbeid R HD	Postbus 93144
Dossiernummer IND	:	[REDACTED]	2509 AC Den Haag
V-nummer IND	:	[REDACTED]	www.agentschapnl.nl
Referentienummer AGNL	:	[REDACTED]	Contactpersoon
			W. Lee
			Datum
			17-04-2013

Advies gebaseerd op:
Verzoek IND d.d. 29 december 2011 + bijlagen
Verzoek IND d.d. 24 augustus 2012 + bijlagen
Email IND d.d. 14 februari 2013 + bijlagen

Is sprake van een wezenlijk Nederlands economisch belang? Ja

Algemene opmerkingen vooraf:
Agentschap NL kan de opmerkingen van de boekhouder, dat het advies van agentschap NL onjuist en onderbouwd is met verzonnen en slecht gefundeerde aannames, niet plaatsen. Onderstaand geef ik een nadere toelichting.

Punt 1 uit de brief van 5 maart 2013.

- Kosten van huisvesting:** de nu aanvullend verstrekte informatie ontbrak ten tijde van de eerdere advisering. Gezien het karakter van de onderneming zal er normaal gesproken sprake moeten zijn van een bedrijfsruimte. Daar is in het advies dan ook rekening mee gehouden. Zoals in het advies al stond is het plan op dit punt in 2013 wel aannemelijk.
- Omzet 2012:** De omzet volgens de jaarcijfers van de boekhouder ad € 31.536,- wijkt af van de aangifte-OB van € 30.459,-. Uit de aanvullend verstrekte gegevens blijkt nu dat de boekhouder bij de winst en verlies rekening de omzet inclusief de BTW heeft geboekt i.p.v., zoals het boekhoudkundig juist is, exclusief de BTW. In het staatje van de omzetbelasting 2012 is verder de aangifte over het 2^e kwartaal bij het verkeerde BTW-percentage geplaatst.

Punt 2 uit de brief van 5 maart 2013.

- Omvang bedrijfsresultaat 2012:** Zoals hierboven al gesteld ontbrak de noodzakelijke informatie over kosten van huisvesting. Vandaar dat in de advisering wel degelijk rekening is gehouden met deze kosten en het bedrijfsresultaat dan uiteraard lager uitkomt.
- Omzetrealisatie 2012:** Deze werd niet eerder verstrekt. Het advies was gebaseerd op de halfjaarcijfers.
- Omzetgroei 2013 en 2014:** De aan het indienstnemen van freelancers en/of medewerkers verbonden kosten zijn niet opgevoerd in de prognoses voor deze jaren. Het nettoresultaat in de prognose van het plan had dan ook een stuk lager moeten uitvallen en zou dan meer aannemelijk zijn geweest.
- Noodzaak tot een markt- en risicoanalyse in een ondernemingsplan van een klussenbedrijf:** De ervaring leert dat in het wilde weg starten zonder gedegen markt- en risico-onderzoek op de lange termijn onvermijdelijk tot problemen zal leiden. Dit geldt ongeacht de aard van het bedrijf.
- Actualiteit branchegegevens:** In het ondernemingsplan is in het geheel niet gekeken naar de branchecijfers en de boekhouder komt nu zelf met oudere branchegegevens dan Agentschap NL heeft gehanteerd.

Advies conform de afspraak dd 29/09/2010 door de afdeling bestuursrechtspreek van de Raad van State inzake de beoordelingen van aanvragen van personen met de Turkse nationaliteit, die zich als zelfstandig ondernemer in Nederland willen vestigen.



Agentschap NL

Naam aanvrager : [REDACTED]
Geboortedatum aanvrager : [REDACTED]
Naam onderneming : [REDACTED] klussenbedrijf
Unit : Kennis Talent Arbeid R HD
Dossiernummer IND : [REDACTED]
V-nummer IND : [REDACTED]
Referentienummer AGNL : [REDACTED]

- Groeiopotentieel in een moeilijke markt: Ervaringen in het verleden zijn geen garantie voor de toekomst; zij kunnen wel een aanwijzing zijn, zeker in het geval van een moeilijke markt.

Hoewel Agentschap NL eerder dan ook alle redenen had om de zorgvuldigheid en aannemelijkheid van de cijfers in twijfel te trekken geeft de nu verstrekte aanvullende informatie een beter inzicht. Op grond hiervan kan dan ook worden vergegaan tot een positief advies. Op basis van de in bezwaar verstrekte stukken - de aangifte OB en IB over 2012, de gewaarmerkte jaarcijfers en de facturen over 2013- is aannemelijk dat er behoefte is naar de diensten van de onderneming en dat het bedrijf levensvatbaar zal zijn.

- De aangifte IB over 2012 laat een fiscale winst zien van € 27.463,-. Dit resultaat is boven het niveau van het bruto minimumloon, de door het Ministerie van SZW bepaalde norm om in het eigen levensonderhoud te kunnen voorzien. Bruto betekent dat men hiervan nog persoonlijke inkomstenbelasting moet betalen.
- Met de aangifte OB en de facturen over het 1^o kwartaal 2013 heeft betrokkene aannemelijk gemaakt dat deze situatie in de komende perioden minimaal zal voorzetten.
- Met de offertes, facturen en bankafschriften heeft betrokkene aannemelijk gemaakt minimaal 4 opdrachtgevers te hebben gehad.

Aard van het advies: Positief

De Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
Namens deze:

J.H. Simons
Adviseur Garanties

Bijlage 9: Dossier 5

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats Amsterdam

Bestuursrecht

zaaknummers: AWB [REDACTED] (beroep)
AWB [REDACTED] (voorlopige voorziening)

V-nummer: 272.171.6981

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken en de
voorzieningenrechter van 14 december 2016 in de zaken tussen

[REDACTED]
geboren op [REDACTED] van Turkse nationaliteit, eiser en verzoeker, hierna te noemen:
eiser
(gemachtigde: mr. J.P. Sanchez Montoto),

en

de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, verweerder
(gemachtigde: mr. J.P.M. Wuijste).

Procesverloop

Bij besluit van 16 juni 2014 (het primaire besluit) heeft verweerder de aanvraag van eiser van 22 november 2013 tot verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 met als doel 'arbeid als zelfstandige' afgewezen. Het daartegen gemaakte bezwaar is bij besluit van 18 november 2015 (het bestreden besluit) ongegrond verklaard.

Op 20 november 2015 heeft de rechtbank het beroepschrift van eiser ontvangen. Bij brief van dezelfde datum is verzocht een voorlopige voorziening te treffen die ertoe strekt de uitzetting te verbieden totdat op het beroep is beslist. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting zou aanvankelijk plaatsvinden op 24 maart 2016 en 2 juni 2016, maar de griffier van de rechtbank heeft op respectievelijk op 4 maart 2016 en 27 mei 2016 bericht dat de behandeling van het beroep tot een nader te bepalen datum is uitgesteld.

Het onderzoek ter zitting heeft vervolgens plaatsgevonden op 2 november 2016. Partijen zijn vertegenwoordigd door hun voornoemde gemachtigden. Ook was ter zitting aanwezig P. Simsek, eisers boekhouder. De rechtbank/voorzieningenrechter (rechtbank) heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

Overwegingen

Ten aanzien van het beroep

1.1 Op 4 september 2015 heeft de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)

geoordeeld dat eiser niet aanvaardbaar heeft gemaakt dat zijn activiteiten niet verstorend werken op de markteconomie en de werkgelegenheidssituatie. Daardoor heeft de RvO negatief geadviseerd.

1.2 Bij het bestreden besluit heeft verweerder eisers bezwaar ongegrond verklaard. Hij heeft daarbij verwezen naar het voornoemde advies. Ook heeft verweerder geen reden gezien om aan de juistheid van dat advies te twijfelen. De reactie van eisers accountant is namelijk niet aan te merken als een contra-expertise. Verder blijkt uit de door eiser overgelegde stukken slechts dat de bouwbranche groeit, maar niet dat ruimte bestaat voor nieuwe toetreders. Ook heeft verweerder geen strijd aangenomen met de standstill-bepaling, of het gelijkheidsbeginsel ondanks dat in eisers situatie slechts is gekeken naar de levensvatbaarheid van de onderneming en niet naar het verdringingseffect. Het verdringingseffect is namelijk afhankelijk van de specifieke branche en actuele marktsituatie, maar eisers situatie wijkt daarvan af, nu het een andere beoordelingsperiode betreft. Nu eiser niet voldoet aan de voorwaarde, heeft verweerder het maatregel tot voorlopig verblijf vereiste tegengeworpen.

2.1 Eiser beroept zich op het gelijkheidsbeginsel, waarbij hij de zaak Kahveci noemt, waarin slechts werd gekeken naar de levensvatbaarheid van de onderneming en niet naar het verdringingseffect. Eiser heeft verder gesteld dat geen sprake is van verdringing, omdat de afbouwmarkt weer groeit. Ter onderbouwing van zijn stelling heeft hij verwezen naar de in bezwaar overgelegde stukken, te weten:

- 'Kwartaalmonitor Bouw, eerste kwartaal 2015' van 1 juni 2015 gepubliceerd door het Centraal Bureau van Statistiek (CBS)
- Een drietal persberichten van het CBS, 'CBS: werkloosheid daalt alleen in de bouw' van 18 oktober 2013, 'Werkloosheid daalt verder in september' van 16 oktober 2014 en 'CBS: Omzet bouw blijft groeien, vertrouwen neemt toe' van 1 juni 2015.
- 'Verwachtingen bouwproductie en werkgelegenheid 2015' van 29 januari 2015 van het Instituut voor de Bouw.

2.2 De rechtbank overweegt als volgt. Aangezien eiser heeft erkend dat het positieve advies in de zaak Kahveci van 17 april 2013 ziet op een andere periode dan die waarin eiser advies is opgesteld, kan het beroep op het gelijkheidsbeginsel reeds daarom niet slagen. Dat de marktsituatie volgens eiser toen slechter was en eisers omzet hoger is dan die van [REDACTED] destijds, maakt het voorgaande niet anders. De rechtbank komt daarom toe aan de vraag of verweerder (en de RvO) op juiste wijze de markt- en werkgelegenheidssituatie bij zijn besluitvorming heeft betrokken.

2.3 De rechtbank stelt voorop dat deze rechtbank en zittingsplaats op 1 september 2016 (ECLI:NL:RBDHA:2016:12179) uitspraak heeft gedaan over de vraag of het hanteren van het criterium verdringingseffect in strijd is met de standstill-bepaling. Daarbij is de rechtbank uitgegaan van een aantal kerncijfers van de bouwmarkt over de periode 2011-2015 die niet door verweerder waren en thans ook niet zijn betwist. Uit die cijfers volgt dat in absolute zin in 2015 minder werkloosheidsuitkeringen in de afbouwbranche waren verstrekt dan in 2013. Ook waren in absolute zin meer vacatures in deze branche in 2015 dan in 2013. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat niet kan worden geconcludeerd dat toetreding op de markt door eiser een negatief effect heeft op de werkgelegenheid. Althans, niet meer dan in 2013, toen er meer werkloosheidsuitkeringen werden verstrekt en er minder openstaande vacatures waren.

2.4 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat verweerder de aanvraag van eisers op grond van de werkgelegenheidssituatie heeft afgewezen, ondanks het feit dat er in 2015 minder werkloosheidsuitkeringen werden verstrekt en er meer vacatures waren dan in 2013, terwijl verweerder – gelet op het door eiser overgelegde positieve advies van [REDACTED] – in 2013 wel aanvragen toewees in dezelfde branche. Naar het oordeel van de rechtbank hanteert verweerder de markt- en werkgelegenheidssituatie in zijn wezenlijk Nederlands-belangtoets strenger dan in 2013 zonder dat de relevante werkgelegenheidscijfers dat rechtvaardigen. Dit is in strijd met de standstill-bepaling. Verweerder heeft dan ook op onjuiste gronden de aanvragen afgewezen.

2.5 Eisers beroepsgrond slaagt waardoor aan de overige gronden niet meer wordt toegekomen.

3. Hieruit volgt dat het bestreden besluit is genomen in strijd met 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Het beroep is gegrond en de rechtbank vernietigt het bestreden besluit. Verweerder zal daarom een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van acht weken.

Ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening

4. De gevraagde voorziening strekt ertoe de uitzetting te verbieden totdat is beslist op het beroep. In het onderhavige geval is er geen aanleiding tot het treffen van de gevraagde voorziening, gelet op het feit dat de rechtbank heden op het beroep heeft beslist.

Ten aanzien van het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening

5. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1488,- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 496,-, en een wegingsfactor 1). Voor zover aan eiser een toevoeging is verleend, moet verweerder de proceskostenvergoeding betalen aan de rechtsbijstandsverlener.

Bestelling

De rechtbank,
in de zaak geregistreerd onder nummer: AWB [redacted]

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen acht weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak.

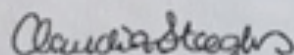
De voorzieningenrechter,
in de zaak geregistreerd onder nummer: AWB [redacted]

- wijst het verzoek af.

De rechtbank/ voorzieningenrechter,
in alle zaken,

- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 334,- (driehonderdvierendertig euro) aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 1488,- (duizendvierhonderdachtentachtig euro).

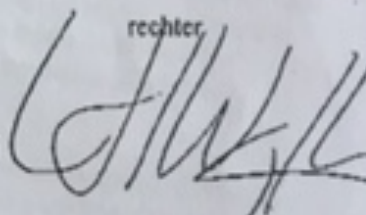
Deze uitspraak is gedaan door mr. L.H. Waller, rechter, tevens voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. C.B.M. Steeghs, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 14 december 2016.


griffier

Afschrift verzonden aan partijen op:

14 DEC 2016

rechter



Conc.: CSt
D: C
VK

KOPIE CONFORM

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing. Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening

