|  |
| --- |
| Tph 48 – proeve van bekwaamheid |
| Verloren zaak of de uitdaging aangaan? |
| Onderzoek naar de perceptie van professionele opvoeders in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek |
|  |
| **Naam: Elsemieke van Hofwegen s1078077 Inhoudelijk begeleider: Ilvan Sahetapy Examinator: Anke Cilissen Afstudeerstage: Horizon Jeugdzorg&Onderwijs Opdrachtgever: Arie Verhaar** |
| **30-5-2016** |



|  |
| --- |
| Dit rapport is vormgegeven door een onderzoek dat is gehouden onder tien professionele opvoeders van de Hand in Hand groep 1 en 2 bij Horizon Jeugdzorg & Onderwijs, afdeling de Vaart. Tijdens het onderzoek is de perceptie onderzocht van de professionele opvoeders ten aanzien van de huidige en gewenste begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek. Uiteindelijk zijn er aanbevelingen gedaan om de huidige begeleiding bij te stellen. |

Voorwoord  
  
  
Voor u ligt mijn afstudeeronderzoek in opdracht van Horizon Jeugd&Onderwijs, Hand in Hand groep 1&2, locatie de Vaart. In de periode van februari – juni 2016 heb ik met plezier onderzoek mogen doen naar de huidige en gewenste begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek volgens professionele opvoeders. Tijdens deze periode heb ik de mogelijkheid gehad om een indruk te krijgen van een residentiële setting en de ervaring van professionele opvoeders.   
  
Binnen de Vaart zijn er verschillende specialistische behandelgroepen waaronder de Hand in Hand groep, waar jongeren tussen de 12 en 18 jaar verblijven die met een rechterlijke machtiging, ondertoezichtstelling, voogdij met gesloten machtiging of vrijwillige plaatsing zijn opgenomen. De doelgroep heeft complexe gedragsproblemen en ervaart problemen in de thuissituatie. Op de Hand in Hand groep wordt er samen met de jongeren toegewerkt naar toenemende vrijheid zodat de jongeren uiteindelijk door kunnen stromen naar open jeugdzorg, bij hun ouders of zelfstandig kunnen wonen. Hierdoor fungeert de Hand in Hand groep als een groep die zich tussen de gesloten groep en een open groep bevindt. Horizon biedt onderwijs en zorg aan, in verschillende vormen.   
  
Op de Hand in Hand groep verblijven regelmatig jongeren met hechtingsproblematiek met alle gevolgen van dien. Vandaar de vraag vanuit de opdrachtgever: sluit de huidige begeleiding voldoende aan bij de gewenste begeleiding? Op het moment dat dit onderwerp ter sprake kwam was ik gelijk enthousiast vanwege de complexiteit van het onderwerp ‘hechting’ en de doelgroep.   
  
Dit voorwoord wil ik graag gebruiken om een aantal mensen te bedanken die hebben bijgedragen aan het onderzoek, aangezien niet alleen ikzelf, maar ook anderen veel tijd hebben gestoken in de ontwikkeling van het rapport. Allereerst wil ik graag Arie Verhaar bedanken voor de mogelijkheid die mij is geboden om dit onderzoek bij uw organisatie te volbrengen, voor uw feedback en voor de momenten waarop ik u kon bereiken voor vragen. Daarnaast wil ik graag Maarten van den Berg bedanken voor de tijd die u heeft genomen om bepaalde zaken omtrent het onderzoek te regelen. Uiteraard wil ik ook Denise Vis bedanken voor je enthousiasme over het onderzoek, je gastvrijheid vanuit de organisatie en de moeite die je hebt gedaan zodat ik verder kon met mijn onderzoek.   
Respondenten van de Hand in Hand groep, wat een geweldig, divers team zijn jullie met ieder zijn eigen (duidelijke) kwaliteiten. Zonder jullie medewerking was mijn onderzoek niet tot stand gekomen. Bedankt daarvoor. Als laatste, maar zeker niet minste wil ik graag mijn inhoudelijk begeleider Ilvan Sahetapy bedanken voor het inlezen van het rapport, uw kritische blik en vriendelijke woorden.

Ik hoop van harte dat dit onderzoek net zo interessant wordt bevonden als ik het vond om te onderzoeken. Veel leesplezier!

Leiden, 2016  
  
Elsemieke van Hofwegen

Samenvatting

Wanneer er gesproken wordt over een hechtingsrelatie van een kind, betekent dit dat een kind de neiging heeft tot het zoeken van contact en nabijheid tot een significante ander in situaties die bedreigend zijn voor het kind. Wanneer de behoefte aan veiligheid niet wordt bevredigd kan de omgeving door het kind worden gezien als onveilig en zou een kind hierop kunnen reageren door zich te verzetten of door zich terug te trekken Bowlby (1969). Bowlby (1969) accentueerde het belang van hechtingsrelaties met significante anderen voor bepaalde gedragsproblematiek. Onveilige hechting kan dan ook gezien worden als een relevante risicofactor voor ontwikkeld probleemgedrag (Ijzendoorn, 1994).   
  
Naar aanleiding van observaties en gesprekken van en door de opdrachtgever is er geconcludeerd dat er een aantal problemen voorkomen op de groepen. Een aantal van de jongeren met hechtingsproblematiek worden uit de Hand in Hand groep geplaatst en teruggeplaatst naar andere (gesloten) groepen onder andere vanwege problemen met betrekking tot externaliserend gedrag en vermijdend gedrag zoals weglopen. Daarnaast is er weinig zicht op begeleidingsmethodieken die ingezet kunnen worden bij de jongeren. Dit onderzoek zal ,vanuit het perspectief van de professionals die dagelijks met deze jongeren werken, onderzoeken of de huidige begeleiding overeenkomt met wat de professionele opvoeders en wetenschappelijke literatuur zien als gewenste begeleiding voor deze jongeren.

De *doelstelling van het onderzoek is*  uiteindelijk aanbevelen om de begeleiding al dan niet bij te stellen en hiervoor handvatten aan te bieden. Hiervoor is de volgende *probleemstelling* opgesteld: In hoeverre komt de huidige begeleiding van jongeren van 12 tot en met 18 jaar met hechtingsproblematiek op de hand in Hand groep overeen met de gewenste begeleiding volgens de professionele opvoeders? Uiteindelijk zijn er nog vijf deelvragen opgesteld.

Om deze vragen te beantwoorden wordt er kwalitatief onderzoek verricht door literatuuronderzoek te doen en door veldonderzoek te doen. Het literatuuronderzoek bevat wetenschappelijke bronnen die een basis vormt voor het onderzoek en het veldonderzoek bevat tien interviews met professionele opvoeders van de Hand in Hand groep 1 en 2.

Uit de resultaten van de interviews blijkt dat de professionele opvoeders op de Hand in Hand groep geen duidelijke,eenduidige, specifieke uitgangspunten hebben met betrekking tot de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek en ervaren de respondenten een verschil tussen de huidige situatie en de gewenste situatie, namelijk dat zij op dit moment te weinig tijd hebben in de dagplanning om de jongeren voldoende (individuele) aandacht te geven.

Op basis hiervan wordt aanbevolen om te zorgen voor een duidelijke, eenduidige richtlijn voor professionele opvoeders ten aanzien van de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek, men voor te lichten over de relevantie van de begeleiding en te zorgen voor een voorspelbaar klimaat waarin er ruimte is voor persoonlijke aandacht voor de jongeren. Met betrekking tot dit laatste gegeven wordt er aanbevolen het mentorschap verder te ontwikkelen.

Summary   
  
When we talk about an attachment relationship of a child, this means that a child has a tendency to seek contact and close proximity to a significant other in situations that are a threat for the child. When the need for security can’t be satisfied, the area can be considered as unsafe and the child could respond to this by disallowing or by withdrawing Bowlby (1969). Bowlby (1969) also highlighted the importance of attachment relationships with significant others for certain behavior problems. Insecure attachment can then also be regarded as a relevant risk factor for development problem behavior (Ijzendoorn, 1994).

According to observations and conversations, there is concluded that there are some problems on the group. A number of young people with attachment problems were placed in the Hand in Hand group and returned to other closes facilities for youth because of problems related to running away, externalizing behavior and avoidance behavior. It was not clear that the coach methodologies were satisfactory for the juveniles. This research, from the perspective of the professionals who work with these young people daily, will examine whether the current guidance is consistent with what professionals and scientific literature see as the desired accompaniment for these young people.

The objective of the study is recommending whether to adjust the guidance. The following research question has been drawn up: To what extent does the current guidance of young people aged 12 to 18 with attachment problems at hand in Hand group corresponds to the desired accompaniment according to professionals? Ultimately five sub-questions have been formulated.

To answer these questions, qualitative research is done by doing literature research and by doing field research. The literature contains scientific sources that forms a basis for research and field study contains ten interviews with professionals of the Hand in Hand group 1 and 2.

The results of the interviews show that the professionals at the Hand in Hand group have no clear, unequivocal, specific principles for the guidance of young people with attachment problems and some respondents experienced a difference between the current situation and the desired situation, they have too little time in their daily schedule at this time to ensure adequate (individual) attention.

Based on this, it is recommended to ensure clear, unambiguous guidelines for the professionals with respect to the guidance of young people with attachment problems, to inform them about the relevance of this specific guidance and ensure a predictable environment in which there is room for personal focus on the juveniles. Regarding this last element there is recommended to develop the mentoring on a further level.

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 inleiding7

1.1 Aanleiding van het onderzoek7  
1.2 Probleemverkenning8  
1.3 Doel-en probleemstelling 8  
1.4 Afbakening van het onderzoek9  
1.5 Leeswijzer9

Hoofdstuk 2 Theoretisch kader10

2.1 wat is hechting en hoe ontstaat hechting? 10  
 2.2 hechtingsproblematiek volgens verschillende perspectieven10  
 2.2.1 hechtingsstoornis volgens DSM11  
 2.2.2 Zeven hechtingsstoornissen11  
 2.2.3 Vier hechtingsstijlen12  
 2.2.4 Fundamentele relatiestoornis13  
 2.2.5 Pes-structuur13  
 2.3 Is hechtingsproblematiek statisch of dynamisch? 14  
 2.4 Begeleidingsmethodieken en aandachtspunten in de begeleiding 15  
 2.4.1 Cognitieve aanpak op het gedachtedomein15  
 2.4.2 De B&L-aanpak16  
 2.4.3 Aanbevelingen door onderzoek I17  
 2.4.4 Aanbevelingen door onderzoek II17  
 2.4.5 De begeleiding en leerwereld als veilige haven18  
 2.4.6 Doorbreken van de homeostase19  
 2.4.7 Creëren van vertrouwen en veiligheid20  
Hoofdstuk 3 methode23  
 3.1 Kwalitatief onderzoek 23  
 3.2 Methoden van het onderzoek23  
 3.3 Literatuuronderzoek 24  
 3.4 Veldonderzoek24  
 3.5 Interviews24  
 3.5.1 Doelgroep van de interviews24  
 3.5.2 Aandachtspunten voor de interviews24  
 3.5.3 Structuur van de interviews25  
 3.5.4 Resultaten van de interviews verwerken25  
 3.6 Betrouwbaarheid25  
 3.7 Validiteit26  
 3.8 Ethische aspecten26  
  
Hoofdstuk 4 Resultaten27 4.1 Deelvraag 127  
 4.2 Deelvraag 229  
 4.3 Deelvraag 331  
 4.4 Deelvraag 434  
 4.5 Deelvraag 535

Hoofdstuk 5 Conclusie&discussie37 5.1 Deelvraag 137  
 5.2 Deelvraag 238  
 5.3 Deelvraag 338  
 5.4 Deelvraag 4&539  
 5.5 Indruk van de onderzoeker41  
 5.6 Hoofdvraag41  
 5.7 Discussie42

Hoofdstuk 6 Aanbevelingen43  
 6.1 Aanbeveling één43  
 6.2 Aanbeveling twee44  
 6.3 Aanbeveling drie45  
  
Hoofdstuk 7 Literatuurlijst 47

Hoofdstuk 1 Inleiding

Dit eerste hoofdstuk fungeert als een inleiding voor het onderzoek naar de huidige en gewenste begeleiding van jongeren van 12 tot en met 18 jaar met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep bij de organisatie Horizon Jeugd&Onderwijs, locatie de Vaart.

1.1 Aanleiding van het onderzoek

Wanneer er gesproken wordt over een hechtingsrelatie van een kind, betekent dit dat een kind de neiging heeft tot het zoeken van contact en nabijheid tot een significante ander in situaties die bedreigend zijn voor het kind (Bowlby, 1969). Het adequaat reageren op de behoeften van een kind tijdens het opvoeden heeft invloed op de sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind. Dit vormt een basis voor het kind om later in de adolescentie, veilige hechtingsrelaties te ontwikkelen (Elgar, Knight, Sherman & Worral, 2003). Wanneer de behoefte aan veiligheid niet wordt bevredigd kan de omgeving door het kind worden gezien als onveilig en zou een kind hierop kunnen reageren door zich te verzetten -of door zich terug te trekken. Bowlby (1969) accentueerde het belang van hechtingsrelaties met significante anderen voor bepaalde gedragsproblematiek. Onveilige hechting kan dan ook gezien worden als een relevante risicofactor voor ontwikkeld probleemgedrag (Ijzendoorn, 1994). Zowel bij de angstig-ambivalente als de angstig-vermijdende hechtingsstijl kan externaliserend probleemgedrag voorkomen. Vooral bij de angstig-vermijdende hechtingsstijl kan het probleemgedrag zich uiten in agressiviteit en vijandigheid. De onderliggende emoties van het niet hebben van een emotioneel beschikbare en afwezige ouder wordt niet gericht op de ouder, maar wordt geuit in gedragingen zoals: liegen, pesten en insensiviteit naar anderen (Greenberg, Speltz & Kleyn de, 1993). Geweld en/of de ontwikkeling van psychopathologie zoals een antisociale gedragsstoornis in de adolescentie is vaak veroorzaakt door meerdere factoren uit de vroege jeugd. Een verstoorde ouder-kind relatie kan één van deze factoren zijn (Greenberg, Speltz & Kleyn de , 1993). Bij de organisatie Horizon jeugd&onderwijs, op de Hand in Hand groep zijn jongeren aanwezig met hechtingsproblematiek. Naar aanleiding van observaties en gesprekken van en door de opdrachtgever is er geconcludeerd dat er een aantal problemen voorkomen op de groepen. Een aantal van de jongeren met hechtingsproblematiek worden uit de Hand in Hand groep geplaatst en teruggeplaatst naar andere (gesloten) groepen onder andere vanwege problemen met betrekking tot externaliserend gedrag en vermijdend gedrag zoals weglopen. Daarnaast is er weinig zicht op begeleidingsmethodieken die ingezet kunnen worden bij de jongeren. Dit onderzoek zal ,vanuit het perspectief van de professionals die dagelijks met deze jongeren werken, onderzoeken of de huidige begeleiding overeenkomt met wat de professionele opvoeders en wetenschappelijke literatuur zien als gewenste begeleiding voor deze jongeren. Uiteindelijk zal het onderzoek aanbevelingen doen ten aanzien van de huidige begeleiding om de kwaliteit van de behandeling te vergroten. Hierdoor wordt er naar gestreefd om de nu voorkomende problemen op de Hand in Hand groep met betrekking tot jongeren met hechtingsproblematiek, zo veel mogelijk te minimaliseren en wellicht grotendeels te voorkomen. De desbetreffende jongeren hebben hier profijt van doordat zij met minder problemen behandeld kunnen worden en zichzelf kunnen ontwikkelen. De professionele opvoeder hebben hier profijt van doordat het werken op de groepen enigszins eenvoudiger wordt en de overige jongeren op de groep hebben hier profijt van doordat zij minder problematische situaties zullen ervaren. Belangrijk om te vermelden is dat er verschillende termen ten aanzien van het onderwerp ‘hechting’ worden gebruikt afhankelijk van de literatuur. Echter is een hechtings*stoornis* niet hetzelfde als een onveilige gehechtheidsrelatie. (Maaskant & Reinders, 2013) Wanneer het over zowel een hechtingsstoornis als over een onveilige gehechtheidsrelatie gaat wordt de term ‘hechtingsproblematiek’ aangehouden. Zowel als in de theorie als op de Hand in Hand groepen zijn er jongeren die gediagnosticeerd zijn met een hechtingsstoornis en jongeren die een onveilige gehechtheidsrelatie hebben.

1.2 Probleemverkenning

Een doel van de professionele opvoeders is om tijdens de behandeling van de jongeren een begeleiding te geven aan de jongeren die uiteindelijk succesvol wordt afgerond. Voor de Hand in Hand groep betekent een succesvolle afloop wanneer de jongeren weer thuis kunnen en gaan wonen, zelfstandig kunnen en gaan wonen of naar open jeugdzorg gaan.   
Volgens Norcross (2011) is de therapeutische relatie ,in dit geval wordt er gerefereerd naar de relatie tussen de professionele opvoeder en de jongere aangezien er hier ook sprake is van het geven van een behandeling, een belangrijke factor in het afronden van een succesvolle behandeling. Aspecten als: goed kunnen aansluiten bij de jongere, weten op welke manier je om kan gaan met hechtingsstijlen, flexibel reageren op weerstand van de jongeren en monitoren naar de ervaringen van de jongeren zijn belangrijk in de relatie. Wanneer er niet goed wordt aangesloten bij de behoeften van de jongeren bestaat de kans dat de behandeling niet succesvol wordt afgerond wat kan leiden tot uitval van de jongeren op de Hand in Hand groep. Het is dus van belang om de begeleiding van de jongeren met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep aan te laten sluiten bij de behoeften van de jongeren zodat de jongeren uiteindelijk zelfstandig kunnen participeren in de maatschappij.

1.3 Doel-en probleemstelling

Naar aanleiding van gesprekken met de opdrachtgever en een aantal korte gesprekken met professionele opvoeders is er een doelstelling en een probleemstelling geformuleerd. Dit zal beschrijven wat er uiteindelijk bereikt dient te worden met het onderzoek.

De doelstelling is geformuleerd vanuit drie invalshoeken namelijk: vanuit het onderzoek zelf, vanuit de opdrachtgever en vanuit de onderzoeker.

|  |  |
| --- | --- |
| *Doelstellingen van het onderzoek:* | Aan het einde van het onderzoek zijn er aanbevelingen gedaan om de begeleiding van jongeren van 12 t/m 18 jaar met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep al dan niet bij te stellen.  Aan het einde van het onderzoek zijn er handvatten aangeboden om de aanbevelingen in de praktijk uit te voeren. |
| *Doelstellingen van de opdrachtgever:* | Aan het einde van het onderzoek kan de opdrachtgever op basis van de resultaten en de conclusie van het onderzoek overzien wat de huidige begeleiding is van jongeren met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep en of dit al dan niet overeen komt met de gewenste situatie volgens de professionele opvoeders.  Aan het einde van het onderzoek weet de opdrachtgever welke actiepunten er zijn om de aanbevelingen in de praktijk uit te voeren en weet hij hoe dit toegepast kan worden. |
| *Doelstelling van de onderzoeker:* | Aan het einde van het onderzoek heeft de onderzoeker de criteria van de competentie ‘praktijkgericht onderzoek’ doorlopen zodat er ontwikkeling heeft plaatsgevonden in deze competentie en de afstudeeropdracht voldoende is afgerond. |

De probleemstelling wordt beschreven en vervolgens geoperationaliseerd, hierdoor worden abstracte begrippen concreet gemaakt. Vervolgens leidt de probleemstelling tot vijf deelvragen die uiteindelijk door veldonderzoek worden beantwoordt.

|  |  |
| --- | --- |
| *Probleemstelling:* | In hoeverre komt de huidige begeleiding van jongeren van 12 tot en met 18 jaar met hechtingsproblematiek op de hand in Hand groep 1 en 2 overeen met de gewenste begeleiding volgens de professionele opvoeders?   * Met de *huidige begeleiding* wordt de begeleiding bedoelt die op dit moment wordt gegeven aan jongeren van 12 tot en met 18 jaar met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep 1 en 2. * Met de *gewenste begeleiding* wordt de begeleiding bedoelt die de professionele opvoeders als wenselijk beschouwen en die de wetenschappelijke literatuur als wenselijk beschouwt. * Met de *professionele opvoeders* worden de mensen bedoeld die werkzaam zijn op de Hand in Hand groep 1 en 2 en vanuit hun functie betrokken zijn bij de jongeren. |

* 1. Afbakening van het onderzoek

Het onderzoek vind plaats van februari 2016 tot en met juni 2016 en zal gericht zijn op de perceptie van de professionele opvoeders van de Hand in Hand groep 1 en 2. De professionele opvoeders bekleden verschillende functies zoals: pedagogisch medewerkers, een begeleider die zowel op de groepen de jongeren begeleidt als de jongeren lesgeeft op school, een stagiaire, een gezinsbegeleider en een PMA’er (coacht het team). Het onderzoek zal zich dus beperken tot enkel de visie van de professionele opvoeders ten aanzien van de huidige en gewenste begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groepen. De combinatie van literatuuronderzoek en veldonderzoek door middel van semigestructureerde interviews zal meer inzicht verschaffen in de huidige en gewenste begeleiding.

1.5 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk, hoofdstuk twee, is het theoretisch kader beschreven. Het theoretisch kader fungeert als een basis voor het onderzoek doordat hier een theoretische onderbouwing wordt gegeven voor het onderwerp. In hoofdstuk drie wordt vervolgens de methode van het onderzoek beschreven, dus op welke manier er onderzoek wordt verricht. In het volgende hoofdstuk ,hoofdstuk vier, worden de resultaten beschreven die uit het veldonderzoek zijn voortgekomen. In hoofdstuk vijf wordt er vervolgens een conclusie beschreven van de resultaten en een discussie die een kritische reflectie van het onderzoek weergeeft. In het laatste hoofdstuk, hoofdstuk 6, zijn de aanbevelingen te lezen.

Hoofdstuk 2 theoretisch kader

2.1 Wat is hechting en hoe ontstaat hechting?

Om een hechtingsstoornis of onveilige hechtingsstijl te begrijpen is het van belang om eerst de normale hechtingsontwikkeling in kaart te brengen. Elke baby komt ter wereld met de neiging om te hechten aan een verzorgingsfiguur. Hechting verwijst naar de ontwikkeling van de affectieve band tussen het kind en significante anderen zoals de verzorgingsfiguren. De vrij recente hechtingstheorie van Bowlby (in Geenen & Corveleyn, 2010) laat zien hoe belangrijk de eerste relatie is tussen het kind en verzorgingsfiguren. Mary Ainsworth (in Geenen & Corveleyn, 2010) beaamde dit door langdurig kind- en moeder interacties te observeren. Deze twee pioniers onderzochten vooral het ontstaan van gehechtheid. De ontwikkeling van hechting uit zich in vier fasen.

* De eerste fase is wanneer de baby 0 tot 3 maanden is. De baby zendt signalen uit zoals huilen of lachen, zonder dit te richten naar een specifiek persoon.
* Vervolgens in fase twee, wanneer de baby 4 tot 6 maanden is, reageert hij positief op bepaalde personen. Er is alleen nog geen echte voorkeur te onderscheiden tussen de personen.
* Vanaf 6 tot 8 maanden, in fase drie zal de baby vervolgens met signalen en bewegingen duidelijk maken dat hij voorkeur heeft voor een bepaald persoon of bepaalde personen. Echter wordt hechtingsgedrag vanaf 12 maanden echt observeerbaar en kan de kwaliteit van de hechting bepaald worden.
* In de vierde fase, vanaf drie jaar, is er sprake van het begrip wat wij *goal-corrected partnership* noemen*.* Hierbij stelt het kind zijn doelen bij vanuit de gedachten en het besef van de relatie met de ander.

Gehechtheidsgedrag van een kind ten aanzien van een gehechtheidsfiguur is gebaseerd op het ‘internwerkmodel’ dat het kind heeft opgebouwd uit persoonlijke ervaringen. Het kind heeft namelijk bepaalde verwachtingen over zichzelf en de ander vanuit die ervaringen. Dit kunnen positieve ervaringen zijn die gaan over het vertrouwen die het kind heeft in een ander persoon, maar ook ervaringen waarin een verzorgingsfiguur niet emotioneel beschikbaar was voor het kind. Op basis van die gecreëerde verwachtingen wordt dus het ‘internwerkmodel’ ontwikkeld, die later wordt verinnerlijkt tot één gehechtheidsrepresentatie (Geenen & Corveleyn, 2010).

Elke baby komt dus ter wereld met de neiging om zich te hechten aan significante anderen zoals een verzorgingsfiguur. Dit hechtingsproces vind plaats in vier fasen die elk bestaan uit verschillende gedragingen. Op basis van ervaringen bouwt het kind een internwerkmodel die uiteindelijk wordt verinnerlijkt tot één gehechtheidsrepresentatie.

* 1. Hechtingsproblematiek volgens verschillende perspectieven

Eerder is de normale ontwikkeling van hechting beschreven. Er zijn ook situaties waarin deze ontwikkeling wordt belemmerd. Dit kan vervolgens leiden tot een onveilige hechtingsstijl of een hechtingsstoornis. Bij een hechtingsstoornis heeft een kind vaak geen ervaring gehad met hechting aan significante anderen. Waarbij een kind met een onveilige gehechtheidsrelatie wel periodes heeft gehad waarin hij/zij zich heeft kunnen hechten, maar is er gedurende de relatie iets mis gegaan (Maaskant & Reinders, 2013).

*2.2.1 Hechtingsstoornis volgens DSM*  
  
Een hechtingsstoornis is in de DSM-IV (classificatiesysteem van mentale stoornissen) opgenomen onder de term: ‘reactieve hechtingsstoornis of zuigelingenleeftijd of vroege kinderleeftijd’. De omschrijving is samenvattend als volgt:   
  
**A** Verstoorde sociale binding die niet bij de leeftijd past en die meestal begint voor het vijfde jaar.  
a) Het kind slaagt er niet in om aanzet te geven of te reageren op sociale interacties. Het kind laat een extreem geremd gedrag zien of waakzaamheid, sterke ambivalente of tegenstrijdige reacties.   
b) Er is sprake van een oppervlakkige hechting waarbij het kind bijvoorbeeld extreem vrijmoedig is tegenover vreemde mensen of geen selectiviteit vertoont in de keuze van hechtingsfiguren   
  
**B** De stoornis die in criteria A is beschreven is niet enkel te wijten door een achterstand in de ontwikkeling van het kind.   
  
**C** Er is sprake van ziekteverwekkende zorg, dat blijkt uit tenminste één van de volgende criteria:   
a) Er is verwaarlozing van de emotionele behoeften van het kind zoals troost, aanmoediging en affectie.   
b) Er is sprake van verwaarlozing van de lichamelijke behoeften van het kind.  
c) Er is een repeterende wisseling van vaste verzorgers van het kind, waardoor dit de stabiele hechting verhindert.  
  
**D** Er is genoeg reden om te veronderstellen dat de zorg genoemd in criteria in C, verantwoordelijk is voor de stagnatie in sociale interacties en hechting (criteria A)   
(Ham, 2002).

Kanttekeningen bij de definitie vanuit de DSM-IV is dat de gegeven beschrijving alleen zeer jonge kinderen en zuigelingen beschrijft, de beschrijving weinig ruimte laat voor factoren die gaan over het ontstaan van de stoornis, die buiten de schuld van de verzorger/opvoeder liggen en dat bepaalde criteria weinig ruimte over laat voor interpretatie.

*2.2.2 Zeven hechtingsstoornissen*   
In de DSM-IV wordt één hechtingsstoornis beschreven namelijk de reactieve hechtingsstoornis. Volgens Brisch (in Verdult z.j.) was dit te beperkt en stelde voor om hechtingsproblematiek meer te differentiëren. Hij onderscheidde vervolgens zeven hechtingsstoornissen. Bij deze classificatie wordt er zowel de volledige onthechting besproken zoals eerder is beschreven dat kenmerkend is voor een hechtingsstoornis en vormen waarbij er wel enige vorm van hechting is zoals eerder is beschreven dat kenmerkend is voor onveilige hechting. De zeven hechtingsstoornissen zijn:

* De *volledige onthechting* waarbij het kind/volwassene geen teken toont van hechting met een hechtingsfiguur
* *Ongedifferentieerde binding* waarbij het kind/volwassene iedereen beschouwt als gelijke en geen onderscheidt maakt tussen mensen met wie zij vertrouwt zijn.
* *Grenzeloze binding* die zich kenmerkt door extreme nabijheid en waarbij het kind/volwassene de zich aanklampt aan een hechtingsfiguur
* *Geremde binding* waarbij een afstandelijke houding centraal staat
* *Agressieve binding* waarbij het kind/volwassene nabijheid probeert te genereren door verbale of fysieke agressie
* *Binding met rolomkering* waarbij er sprake is van een eenzijdigheid in de relatie. Het kind zorgt hier meer voor de ouder dan andersom
* *Psychomatische somatiek* waarbij lichamelijke klachten gebruikt worden om nabijheid te genereren (Verdult, z.j.)

*2.2.3 Vier hechtingsstijlen*  
In de onderstaande tekst worden de vier hechtingsstijlen van een kind en van een volwassene weergegeven die ontwikkeld zijn door Ainsworth (in Geenen & Corveleyn, 2010). De hechtingsstijlen van een kind en een volwassene worden weergegeven omdat de doelgroep van dit onderzoek jongeren is van 12 t/m 18 jaar oud. Er zijn echter geen gedefinieerde hechtingstijlen voor jongeren waardoor men mogelijk kenmerken van de hechtingsstijlen vanuit het kind en de vanuit de volwassenen zal herkennen.  
  
Aan de hand van de eerder beschreven gehechtheidsrepresentatie die het kind heeft ontwikkeld, toont het kind gehechtheidsgedrag ten aanzien van bepaalde personen. Twee personen zijn belangrijk in deze interactie namelijk het kind en de verzorgingsfiguur. Bij het kind wordt er vervolgens steeds gekeken naar twee polen in gedrag: ziet het kind de verzorgingsfiguur als een veilige basis en beschouwt het kind de verzorgingsfiguur als een veilige haven. Vervolgens kunnen er dus ,gebaseerd op deze denkwijze, vier type hechtingsstijlen worden onderscheiden. Deze worden hieronder schematisch weergegeven. Een volwassene heeft ,net zoals een kind, één gehechtheidsrepresentatie ten aanzien van gehechtheid. Dit wordt ook wel een *state of mind* genoemd. Dit betekent dat de volwassene op een bepaalde manier terugkijkt naar ervaringen die hij heeft gehad met gehechtheidsfiguren. Deze gehechtheidsrepresentatie zal zijn omgang met anderen en de manier waarop hij zichzelf beleeft, beïnvloeden (Geenen & Corveleyn, 2010).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Veilig/onveilig** | **Hechtingsstijlen bij het kind** | **Hechtingsstijlen bij een volwassene** |
| Veilig gehecht | Veilige gehechtheid *B* | Veilige hechtingsstijl *F* |
| Onveilig gehecht | Vermijdende hechtingsstijl *A* Ambivalente hechtingsstijl *C* Gedesorganiseerde hechtingsstijl *D* | Gereserveerde hechtingsstijl *Ds* Gepreoccupeerde hechtingsstijl *E* Gedesorganiseerde hechtingsstijl *U* |

*\*De letters achter de hechtingsstijlen representeren de desbetreffende hechtingsstijl in de gehechtheidsliteratuur.*   
  
Bij de *veilige hechting* bij kinderen zijn de polen ‘nabijheid zoeken en de omgeving exploreren’ in balans. Het kind beschouwt de ouder als veilige basis en zoekt toevlucht naar de ouder wanneer er ‘gevaar’ dreigt. Het kind vraagt de ouder in deze situatie om troost of bescherming. Wanneer de ouder het kind gerust heeft kunnen stellen zal het kind weer in staat zijn om de omgeving verder te exploreren. Tijdens momenten van comfort zal het kind tijdens het exploreren van de omgeving ook af en toe nabijheid van de ouder zoeken om momenten van plezier en vreugde te delen. Het kind beschouwt de ouders als veilige basis, maar ook als een veilige haven. Bij volwassen komt deze veilige hechtingsstijl op een andere manier tot uiting. Zij zijn vaak stil bij hun eigen aandeel in eerdere situaties. Dit negatief of positief zijn. Zij zijn vaak open over hun ervaringen en kunnen dit vertellen op een consistente manier zonder zichzelf toe te spreken. De manier van vertellen wordt vaak gekenmerkt door een ‘frisse’ spreekstijl en hierbij wordt vaak alleen relevantie informatie verteld (Geenen & Corveleyn, 2010).   
  
Bij de *vermijdende hechtingsstijl* bij kinderen wekt het kind met zijn gedrag de indruk, de ouder niet nodig te hebben door geen contact te zoeken. Alle aandacht is hierbij op de exploratie van de omgeving gericht. Wanneer het kind van de ouder is gescheiden zal het kind weinig uiterlijke kenmerken van stress ervaren en wanneer het kind herenigd is met de ouder zal het kind de indruk wekken de ouder niet nodig te hebben. Bij volwassenen wordt dit de *gereserveerde hechtingsstijl* genoemd. Als bescherming tegen emotioneel pijnlijke herinneringen onderkennen zij vaak de relevantie van gehechtheid en ontkennen zij de mogelijke negatieve invloed die de onveilige hechting heeft gehad op hun ontwikkeling. Gehechtheidsfiguren worden vaak geïdealiseerd, zij kunnen zich vaak weinig herinneren van vroeger en benadrukken het normale van hun ervaringen en de onafhankelijkheid van anderen. Vergelijkbaar met het gedrag van het vermijdend gehecht kind is dat de nadruk op de pool ‘exploratie’ ligt (Geenen & Corveleyn, 2010).   
  
Bij *de ambivalente hechtingsstijl* is er een overheersende en extreme aandacht naar het verzorgingsfiguur toe en zal het kind moeilijk toe komen aan exploratie. Bij scheiding van het kind met de ouder zal het kind ontroostbaar zijn, ook bij de terugkomst van de ouder. Toenadering naar de ouder toe gaat gepaard met woede-uitbarstingen of passiviteit. Bij volwassenen heet deze stijl de *gepreoccupeerde hechtingsstijl.* In tegenstelling tot volwassenen van de gereserveerde hechtingsstijl, zullen zij het thema gehechtheid benadrukken en langdradig vertellen over vroegere negatieve ervaringen. Vaak gaat dit gepaard met woede of verwarring. Vaak is het verhaal moeilijk te volgen omdat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen heden en verleden en zij lijken te worden *overruled* door hun ervaringen (Geenen & Corveleyn, 2010).   
  
Ten slotte is er *de desorganiseerde hechtingsstijl*. Hierbij is er vaak sprake van chaotisch gedrag naar de verzorgingsfiguren zonder een duidelijk doel, verklaring of intentie. Het kind heeft geen duidelijke strategie in het gedrag naar het verzorgingsfiguur toe. Er is verward gedrag te observeren in de lichaamstaal van het kind of momenten van angst. Bij volwassenen heet die ook de *desorganiseerde hechtingsstijl.* In het bespreken van ervaringen die mogelijk trauma’s heeft veroorzaakt, kan er verwarring ontstaan op het gebied van denken, spreken of gedrag (Geenen & Corveleyn, 2010).

*2.2.4 Fundamentele relatiestoornis*Volgens de Lange (2005) is een hechtingsstoornis een afwijking in het patroon van de sociale relatie tussen het kind en het verzorgingsfiguur. Er wordt dan ook verwezen door hem naar de hechtingsstoornis door het een fundamentele relatiestoornis te noemen. Het fundament van het kind wordt tijdens de eerste maanden gelegd, wanneer de baby behoefte heeft aan een veilige basis. Dit ligt ten grondslag aan de manier waarop de baby in latere jaren relaties aangaat. Wanneer er dus niet wordt voldaan aan deze fundamentele behoefte zal er een stoornis optreden in verdere relaties (Lange, 2005).

*2.2.5 Pes-structuur*   
Vaessen (2008) heeft hechtingsproblemen/stoornissen beschreven aan de hand van de pes-structuur. De pes-structuur beschrijft het probleem, etiologie (oorzaak), en de symptomen. Het *probleem* is dat de jongere onvoldoende basisvertrouwen heeft in een ander persoon. Hierdoor ontstaat er vaak geen diepgang in de relatie met anderen en maakt de jongere onvoldoende onderscheid in contacten. Er is een disbalans in de relatie tussen de jongere en de ander tussen geven en nemen. Bij jongeren die een hechtingsstoornis hebben in combinatie met gedragsproblematiek, is er vaak sprake van een patroon waarbij de jongeren anderen afstoot en aantrekt. De oorzaak (*etiologie)* is dat de jongere tijdens zijn eerste jaren onvoldoende heeft ervaren dat hij relaties met verzorgers/ouders kan vertrouwen. Tijdens het hechtingsproces zijn er namelijk een aantal voorwaarden van belang en wanneer er niet aan die voorwaarden wordt gehouden, kan het zo zijn dat er stagnatie in het hechtingsproces optreedt. De voorwaarden zijn: gevoelig zijn voor wat een baby nodig heeft (dit is soms moeilijk te bieden wanneer een kind bijvoorbeeld langdurig ziek is), adequaat kunnen reageren op het temperament van een kind, fysiek toegankelijk zijn als verzorger/ouder voor het kind, psychisch beschikbaar zijn als verzorger/ouder voor het kind, stabiel en veilige ouderlijke werkvloer, dus een aantal vaste significante anderen voor het kind en veilige gehechtheid van de opvoeder zelf. De *symptomen* vanuit de ontwikkelingspsychologie zijn de eerder beschreven symptomen van de onveilige hechtingsstijlen (angstig vermijdend, angstig ambivalent en desgeorganiseerd). Vanuit de psychiatrie onderscheidt men dus , zoals reeds is beschreven, ook twee type onveilige hechtingsstijlen in de DSM IV. Vaessen (2008) vertaalt deze typen als volgt: reactieve hechtingsstoornis van het geremde type (geen voorkeur voor een persoon met betrekking tot vertrouwen) en de reactieve hechtingsstoornis van het ontremde type (kind zoekt contact met iedereen, contact is echter niet diepgaand is niet functioneel) (Vaessen, 2008).   
  
Het hoofdprobleem van jongeren met hechtingsproblematiek is dus op het gebied van relaties doordat er op vroege leeftijd is vastgelegd dat relaties niet van belang zijn of dat er onvoldoende vertrouwen is ontwikkeld. Dit heeft invloed op de ontwikkeling die de jongere doormaakt op emotioneel, lichamelijk en cognitief gebied. Bij wetenschappelijk onderzoek bij jongeren met een posttraumatische stressstoornis ,waarbij omgevingsfactoren vaak te vergelijken zijn met jongeren met een hechtingsstoornis, is er een bepaalde ontwikkeling in delen van de hersenen te zien. De jongeren ervaren sneller stress bij bepaalde gebeurtenissen waardoor zij sneller in de angstreactie ‘vechten, vluchten, verstijven’ vliegen (Vaessen, 2008).

Zoals beschreven is, zijn er dus verschillende terminologie uit verschillende theoretische kaders met betrekking tot hechtingsproblematiek. Eerder is de definitie van de DSM-IV beschreven, de zeven hechtingsstoornissen volgens Brisch (in Verdult z.j.), de vier hechtingsstijlen door Ainsworth (in Geenen & Corveleyn, 2010), de fundamentele relatiestoornis volgens de Lange (2005) en hechtingsstoornis/problematiek volgens de PES-structuur. De verschillende invalshoeken zullen verschillen van elkaar, maar zij hebben allen een overeenkomst namelijk dat er sprake is van een verstoorde relatie tussen een individu en de wereld. Om de hierboven benoemde redenen is er dus gekozen om hechtingsproblematiek in een ruimer kader te beschrijven zodat de verschillende invalshoeken ter sprake komen.

2.3 Is hechtingsproblematiek statisch of dynamisch?   
Volgens Bowlby (in Ham, 2002) doen zich tot ver in de adolescentie mogelijkheden voor om een negatieve ontwikkeling terug te keren. Wanneer er dus problemen zijn opgetreden in de gehechtheidsrelatie betekent dit niet dat alle hoop op een gezonde ontwikkeling naar de volwassenheid moet worden opgegeven. Wel is het zo dat de mogelijkheden voor een jonger kind talrijker zijn dan de mogelijkheden op latere leeftijd. Dit wordt toegeschreven aan de eerdere negatieve relaties die invloed hebben op het aangaan van nieuwe relaties met anderen. Bovendien beschrijft Bowlby (in Ham, 2002) de intergenerationele overdracht van hechtingsproblematiek. Dit ontstaat wanneer ouders hun kinderen opvoeden op dezelfde manier waarop zij zijn opgevoed. Dit kan leiden tot een patroon van hechtingsproblematiek waarbij het wordt doorgegeven van generatie op generatie zolang er geen nieuwe mogelijkheid komt om dit te doorbreken (Ham, 2002). Onderzoekers constateren ook vaker dat hechtingsstijlen veranderlijker zijn dan er in eerste instantie werd aangenomen. De hechtingsstijl kan bijvoorbeeld worden aangepast in het contact met verschillende personen en wordt beïnvloedt door hoe je je voelt op bepaalde momenten. Daarnaast kan ook een (ex)partner een positieve invloed hebben op de hechtingsstijl (Dijkstra, 2012). Ook Geenen & Corveleyn (2010) beschrijven zogenoemde *life events* als een grote rol in de al dan niet consistente hechtingsstijl. Omgevingsomstandigheden zoals hecht contact met een leraar, partner of hulpverlener kan een onveilige hechtingsstijl laten evolueren in de richting van een veilige hechtingsstijl, overigens werkt dit net zo goed andersom. Hoewel er dus sprake is van een sterke continuïteit van een hechtingsstijl is de gehechtheidstheorie geen theorie die deterministisch is. Het staat niet vast dat een kind/jongere met een onveilige hechtingsstijl voorgoed onveilig gehecht zal zijn in de toekomst (Geenen & Corveleyn, 2010). Voor een kind dat uit huis geplaatst wordt, dus uit de opvoedingssituatie wordt gehaald, wordt er soms vanuit gegaan dat er slechts een gelimiteerde mogelijkheid aanwezig is om gehechtheidservaringen op te doen. Vanuit het beschikbare wetenschappelijke onderzoek rondom gehechtheid is er echter geen enkel bewijs dat er een beperkte periode is om een veilige hechting te ontwikkelen. De gehechtheidstheorie gaat er daarnaast ook vanuit dat de kinderen/jongeren die afkomstig zijn uit problematische opvoedingssituaties geholpen zijn met positieve ervaringen omtrent gehechtheid. Al eerder is het benoemd dat kinderen gewoonweg veerkrachtiger zijn en dat er vaak nog lang niet zoveel te herstellen is op het gebied van relaties dan bij volwassenen, maar dat het zeker mogelijk is (Juffer, 2010).

2.4. Begeleidingsmethodieken en aandachtspunten in de begeleiding

In dit hoofdstuk worden verscheidene behandelingsvormen van gehechtheidsproblematiek van jongeren beschreven. Helaas bestaat er weinig wetenschappelijke onderbouwing over de effectiviteit van behandelingsmogelijkheden bij jongeren met een hechtingsstoornis of onveilige hechtingsstijl. Hieronder zullen vooral behandelvormen worden beschreven die in de praktijk succesvol bleken te zijn.

*2.4.1 Cognitieve aanpak op het gedachtedomein*   
Cognitieve therapie is één van de meest effectieve behandelingen van gedragsstoornissen. Dit is ook uitvoerbaar voor groepswerkers die tijdens individuele gesprekken of groepsgesprekken deze ,mogelijk aangepaste, vorm van therapie toepassen. De ervaring dat jongeren, relaties als onbetrouwbaar beschouwen vanuit hun hechtingsstoornis heeft namelijk invloed op het cognitief denken. Gebeurtenissen worden doorgaans geïnterpreteerd vanuit diepgewortelde basisaannames. Hier heeft de hechtingsstoornis dus invloed op. Tijdens gebeurtenissen staat de volgende cognitieve volgorde centraal: gebeurtenis 🡪 denken 🡪 voelen 🡪 gedrag 🡪 gevolgen. Er doet zich een situatie voor, de jongeren interpreteert deze situatie op een bepaalde manier, die interpretatie stuurt het gevoel van de jongere en vervolgens gedraagt de jongere zich op een bepaalde manier, wat weer gevolgen heeft. De focus van de theorie ligt dus vooral op de vijf G’s (gebeurtenis, gedachte, gevoel, gedrag, gevolgen). Door de eerder beschreven ,vaak negatieve, basisaannames die de jongeren hebben over de wereld om hen heen zal de kans groot zijn dat zij hierin door hun gedachten steeds bevestigd worden, terwijl dit in de realiteit niet zo is. Wanneer deze gedachte onderzocht wordt op realiteitsgehalte en hierdoor de gedachte veranderd wordt, is de kans groot dat automatisch het gevoel hierbij, het gedrag en de gevolgen veranderen. Echter is er vaak sprake van een jarenlang patroon en kost dit tijd om dit te veranderen, maar er is aangetoond dat dit zeker mogelijk is. Er zijn een aantal aandachtspunten waar rekening mee gehouden moet worden tijdens het gesprek met de jongeren. Een aandachtspunt bij dit proces is dat de groepswerker/hulpverlener de jongere geen andere gedachte oplegt of benoemt dat de interpretatie niet juist is. Daarnaast is belangrijk tijdens dit proces dat de gebeurtenis, het gedrag, de gedachten, het gevoel en de gevolgen worden geëxploreerd. Het is hierbij niet belangrijk in welke volgorde je dit doet, maar bij deze doelgroep is het wel van belang dat er niet bij het gedrag wordt begonnen. Een ander aandachtspunt is dat er tijdens de exploratie goed wordt doorgevraagd op bepaalde antwoorden. Wanneer de 5G’s helder zijn, kan de groepswerker/hulpverlener de cognitieve volgorde samenvatten. Hierbij is het van belang dat de eigen woorden van de jongeren wordt benoemt. Een andere manier om de 5G’s naar voren te laten komen is door de jongere een A4 mee te geven waarop de 5G’s zijn uitgeschreven in kolommen. Op die manier kan de jongere zelf ,als hij zich bijvoorbeeld rot voelt, registreren wat de gebeurtenis was, zijn gedachten, zijn gevoel, zijn gedrag en de gevolgen hiervan. Door de cognitieve volgorde zelf op te schrijven wordt de cognitieve werkwijze steeds meer iets vanzelfsprekends. In een gesprek kan er vervolgens gekeken worden naar de wijze van interpreteren door de jongere (Vaessen, 2008).   
  
Rumba-eisen aan de cognitieve aanpak

* De *relevantie:* De effectiviteit van een afname van gedragsproblemen bij het veranderen van automatische, negatieve gedachten is duidelijk aangetoond. Hierdoor kan er worden gezegd dat het zeker relevant is. Wel is het van belang zeker te zijn van de onjuistheid van de negatieve basisgedachte.
* *Begrijpelijkheid* van de theorie: Met een duidelijke uitleg en onderbouwing is de theorie van de 5G’s goed uit te leggen.
* *Meetbaarheid* van de resultaten: De resultaten van deze manier van werken zijn over het algemeen goed meetbaar. De manieren waarop de resultaten gemeten kunnen worden zijn door middel van psychologisch onderzoek of door een observatielijst in te vullen. Wel is het lastig om te bepalen dat de verandering door de cognitieve aanpak komt, door de hoeveelheid variabelen rondom het gedrag.
* *Waarneembaarheid van het gedrag:* Het effect van de cognitieve aanpak is een vermindering van gedragsproblemen doordat de jongere een wat positievere basisaanname ontwikkelt. Het veranderen van automatische gedachten is echter een proces wat veel tijd vergt.
* *Haalbaarheid:* Zoals eerder beschreven is het effect bewezen haalbaar, maar kost het veel tijd. Vooral bij jongeren die zich continu in een bepaald milieu bevinden waarbij de negatieve gedachte geen foutieve interpretatie is. Bij deze jongeren is het moeilijk haalbaar om bepaalde gedachten te veranderen omdat het diep verankerde aannames zijn (Vaessen, 2008).

*2.4.2 De B&L-aanpak* Op sommige momenten vertonen jongeren met hechtingsproblematiek zoveel gedrag dat tegendraads is, dat het moeilijk kan zijn om adequaat te reageren. Het gedragspatroon van de jongeren bestaat uit afstoten en aantrekken en kan zorgen voor enige mate van ambivalentie in jezelf als persoon door de verschillende emoties die je ervaart. Daarnaast kan dit ook invloed hebben op teamniveau. De jongere met veelvuldige problematiek wilt men vaak eerst bespreken en zorgt vaak voor lange discussies waarbij het zo kan zijn dat niet elke hulpverlener hetzelfde over de situatie en de jongere denkt. Ontwikkelingspsychologisch gezien wordt er ,ondanks de beste intenties, vaak niet anders gereageerd dan de jongere ervaren heeft in zijn vroege hechtingsontwikkeling. Aan het begin van een dienst heeft men namelijk vaak nog energie om adequaat en vooral empatisch te reageren en kan men het conflict wellicht uit de weg gaan. Echter wordt dit na een aantal dagen echter moeilijker om adequaat te reageren na het ‘zoveelste’ incident. Volkomen begrijpelijk vanuit de hulpverlener, maar ook volkomen onvoorspelbaar vanuit de jongere. De B&L aanpak zal er dan ook voor zorgen dat er als team en als individu eenduidig en voorspelbaar gehandeld wordt naar de jongere toe. Los van de context, emoties, waarden en normen etc. Er wordt met behulp van deze methode niet meebewogen met het ambivalente gedrag van de jongere, waardoor de jongere wellicht zijn visie op relaties kan nuanceren. De B&L aanpak werkt op deze wijze (Vaessen, 2008):

* Noteer één of twee weken op grote vellen papier al het gedrag ,dus alles wat je met je zintuigen kan waarnemen, wat door jou als hinderlijk/vervelend wordt beschouwd. Doe dit op een plek waar de jongeren niet komen.
* Bepaal samen met het team welke gedragingen écht ontwikkelingsbelemmerend zijn, dus belangrijk en welke vervelend en lastig zijn, maar niet ontwikkelingsbelemmerend. Lukt het niet om dit als team te definiëren, dan worden de gedragingen onder de ‘B’ genoteerd.
* Pak *belangrijke gedragsproblemen* aan via operante conditionering, dus via het belonen van gewenst gedrag. Er kunnen ook sancties worden gebruikt. Een voorbeeld is bijvoorbeeld dat een jongere een totaal aantal punten kunt halen wanneer hij gedurende de week geen fysieke agressie heeft laten zien. Die kan hij vervolgens inwisselen voor een beloning. Is er wel sprake geweest van agressie, dan zal hij niet in aanmerking komen voor een beloning en kan er eventueel een sanctie volgen. Bij minder belangrijk problemen kan er ook alleen gewerkt worden met een beloningssysteem.
* Pak alle *lastige gedragsproblemen* aan via de gewenste manier dus door belonen, stimuleren, onderhandelen en negeren, maar sanctioneer en dreig niet (Vaessen, 2008).

De ervaring van de jongeren zal zijn dat iedereen in zijn omgeving dezelfde gedragingen tegenover hem zal laten zien bij de *belangrijke gedragsproblemen*. Hierdoor zullen de belangrijke gedragsproblemen geminimaliseerd worden. Daarnaast zal iedereen bij de *lastige gedragsproblemen* niet sanctioneren of dreigen, waardoor de jongere een toename in het vertrouwen in zichzelf en de ander krijgt. Het is bekend dat hoe meer regels en grenzen worden opgelegd voor de jongere hoe meer de jongere een toevlucht zoekt. Door deze methode wordt dit gepoogd dit te voorkomen (Vaessen, 2008).

*2.4.3 Aanbevelingen door uitgebreid onderzoek*

Boris en Zeanah (in Bartelink 2013) hebben aanbevelingen gedaan voor de behandeling en de omgang met kinderen en jongeren met een reactieve hechtingstoornis. Deze richtlijn is gebaseerd op door hun uitgebreid uitgevoerde literatuuronderzoek. Sommige aanbevelingen voor de behandeling zijn effectief bewezen en sommige aanbevelingen zijn gebaseerd op een sterke klinische consensus. Dit zijn de aanbevelingen:

* Deze aanbeveling is bewezen effectief en is afgeleid van een onderzoek in Roemenië. Bij dit onderzoek is gebleken dat de symptomen van de hechtingsstoornis afnamen nadat de kinderen vanuit een kindertehuis in een pleeggezin werden geplaatst. De pleegouders werden ondersteund hoe zij een sensitieve responsieve relatie konden aan gaan met de kinderen. De belangrijkste interventie bij kinderen die geen gehechtheidsfiguur hebben is dat de hulpverlener ervoor zorgt dat er iemand emotioneel beschikbaar is voor het kind en fungeert als vertrouwenspersoon voor het kind. Er is helaas niet helemaal duidelijk tot welke leeftijd deze interventie effectief blijft.
* Daarnaast is deze aanbeveling ook bewezen effectief. Doordat kinderen met een hechtingsstoornis vaak een verstoord beeld hebben van het aangaan met relaties met anderen, is het creëren van positieve interacties erg belangrijk. Een voorwaarde hiervoor is wel dat het kind de plek als positief en veilig ervaart. Drie manieren om ervoor te zorgen dat het kind en de verzorger/hulpverlener leren om een positieve interactie te hebben zijn: 1. De clinicus leert de verzorger/hulpverlener hoe hij met het gedrag van het kind en zijn eigen gevoelens kan omgaan. Een voorwaarde hiervoor is dat de verzorger emotioneel beschikbaar is, bewust is van de gevoelens van het kind en niet extreem onrustig is. 2. Video-interactiebegeleiding is een vorm van het bespreken van interactiepatronen tussen de verzorger en het kind. Het gebruik van de opnamen kan het reflecteren vereenvoudigen. Hierbij is het wel belangrijk dat er in wordt gegaan op de kwaliteiten van de verzorger zodat de verzorger zelfverzekerd is over zijn capaciteiten en kan zorgen voor een positieve interactie met het kind. 3. De derde mogelijkheid is individuele therapie waarbij gedragingen van het kind (die behandeling bemoeilijken) worden verminderd (Bartelink, 2013).

Een klinische richtlijn bij de behandelingen is dat wanneer kinderen of jongeren naast hechtingsproblematiek ook agressief en oppositioneel gedrag vertonen, een extra behandeling nodig hebben. Hierbij kunnen behandelingen voldoende werken die bedoeld zijn voor ODD (oppositioneel opstandige gedragsstoornis) (Bartelink, 2013).  
  
*2.4.4 Aanbevelingen door onderzoek II*  
In een onderzoek zijn enkele aanbevelingen geformuleerd voor o.a. professionele verzorgers ten aanzien van de begeleiding van jongeren met een problematische gehechtheidsrelatie. Dit omdat een problematische gehechtheidsrelatie weleens gepaard gaat met probleemgedrag waardoor de behandeling van jongeren wordt bemoeilijkt. In de richtlijn wordt er naast diagnostiek en behandeling ook aanvullende begeleiding beschreven in het kader van de omgang met gedragsproblematiek van de jongeren.   
In sommige situaties is de ouder niet meer beschikbaar voor de jongere of is er geen sprake is van een stabiele situatie. Dan kan het nuttig zijn voor de jongere om zich te hechten aan o.a. pedagogisch medewerkers. De nieuw opgebouwde relatie kan voor een deel compenseren voor de eerdere problematische gehechtheidsrelatie. Dit kan op elke leeftijd bij worden gestuurd doordat de jongeren alsnog positieve ervaringen opdoet met een andere gehechtheidspersoon. Bij voorkeur is de nieuw opgebouwde relatie iemand waarbij de jongere zich vertrouwd voelt en die regelmatig en voor een langere tijd beschikbaar is voor de jongere. Er wordt beschreven dat jongeren baat hebben bij ,in dit geval professionele opvoeders, die sensitief en voorspelbaar met hen omgaan. Hiermee wordt er bedoelt dat de professionele opvoeder, gevoelens, wensen en behoeften van de jongeren opmerken achter het lastige gedrag die de jongeren soms laten zien. Voor de professionele opvoeder vereist dit veel inzet en geduld. De gevoelens en hoe de professionele opvoeder de begeleiding ervaart, is doorslaggevend voor de manier van werken. Hierdoor is zelfkennis en zelfreflecterend vermogen van de professional erg belangrijk. Daarnaast wordt er aanbevolen om te investeren in de relatie met de jongeren. Hieronder wordt vooral verstaan dat de professionele opvoeder de jongere de volle aandacht geeft, de tijd neemt om samen activiteiten te ondernemen en dat de professionele opvoeder goed kijkt en luistert naar de jongere (Wolff, Dekker-Sande, Sterkenburg & Thoomes-Vreugdenhil, 2014).   
  
*2.4.5 De begeleiding en leerwereld als veilige haven*  
Binnen een residentiële inrichting is een onderzoek uitgevoerd naar samenhang van hechtingsstoornissen en het gedrag en hoe daarop in de behandelingen kan worden geanticipeerd. Hierbij wordt er vanuit gegaan dat hoezeer een jongere agressief, vervelend, zelfstandig gedrag uitvoert en contact afwijst, de jongere feitelijk eigenaar is van een groot probleem namelijk de behoefte aan sensitief contact en eenzaamheid. Hier zullen de professionele opvoeders dan ook op inspelen. Wanneer de jongere contact vermijdt zullen de professionele opvoeders volharden in het zoeken van contact en zullen zij begeleiding bieden. Bij de jongeren die zich afhankelijk opstellen zullen de professionele opvoeders de zelfredzaamheid stimuleren (IJzendoorn & Schuengel 2005).  
  
Het is van belang dat de jongeren de professionele opvoeders als veilige haven gaat beschouwen zodat de jongeren bereid zal zijn om advies en regels aan te nemen van de professionele opvoeders. Een jongeren met een vermijdende hechtingsstijl zal er vanuit gaan niemand te kunnen vertrouwen dan zichzelf en denkt dat niemand hem de moeite waard vind. Zijn gedrag zal laten lijken alsof hij alleen beter af is en hij zal zich beter gedragen als de professionele opvoeder afstand houdt tussen de jongeren en hem. Hier zit de uitdaging voor de professionele opvoeder, die moet namelijk volhouden en blijven benadrukken dat de jongere het waard is en dat er voor hem gezorgd zal worden. De veilige basis zal de betrokkene volwassene ,in dit geval de professionele opvoeder, zijn die zegt: ‘Je hoeft niet alles alleen en zelfstandig uit te voeren’. Het toenemend vertrouwen in de professionele opvoeder vanuit de jongere zal het effect zijn.   
Een jongere met een ambivalente hechtingsstijl zal het liefst alles aan de professionele opvoeder over laten en zal de hulp maar al te graag accepteren. Het is van belang dat de professionele opvoeder de jongere stimuleert om zelfstandig te handelen. De veilige basis is hier de stimulerende professionele opvoeder die zegt: ‘Ik weet dat jij het zelf kan’. Het vertrouwen in zichzelf en de veranderende relatie met de professionele opvoeder van grenzeloos om hulp vragen en acceptatie van begrenzing zal het effect zijn (IJzendoorn & Schuengel 2005).

Een residentiële setting waarbij de jongeren en de professionele opvoeders voor langere tijd aan elkaar verbonden zijn, wordt er een groot beroep gedaan op de persoonlijkheid van de professionele opvoeder. In het kader van de hechtingsproblematiek van de jongere zal dit vaak in negatieve zin zijn. Niet alleen de jongere, maar ook de professionele opvoeder heeft zijn eigen hechtingsstijl. Deze zal wellicht niet zijn doorgeslagen naar een hechtingsstoornis, maar kan wel kenmerken hebben van een vermijdende of ambivalente hechtingsstijl. Doordat je vaak onbewust reageert vanuit je eigen hechtingsstijl op gedrag van de jongeren, is het belangrijk dat de professionele opvoeders bewust zijn van hun eigen hechtingsstijl. Wanneer er gereageerd wordt vanuit een onveilige hechtingsstijl kan het verwachtingspatroon van de jongere worden bevestigd, terwijl er gepoogd wordt om die verwachting te doorbreken. De jongere zal vragen om afwijzing, maar heeft acceptatie vanuit de professionele opvoeders nodig (IJzendoorn & Schuengel 2005).  
  
Niet alleen de professionele opvoeders moeten fungeren als een veilige haven, maar ook de leefwereld van de jongeren. Een veilig klimaat voor de jongeren is een voorspelbaar klimaat. Hierbij gaat het vooral om routines die iedere dag herhaald moeten worden zoals eten, persoonlijke verzorging, naar school gaan, en slapen. Dit is onvoorwaardelijke zorg en is niet afhankelijk van de stemming van de professionele opvoeders. Limieten is ook een onderdeel van een voorspelbaar klimaat. Hierbij staan vooral de dingen die juist niet mogen centraal zoals zichzelf of een ander schade aanbrengen. Hierbij wordt een veilige basis gecreëerd doordat de jongere weet dat er op veiligheid wordt gelet. Daarnaast ligt de focus op ankerpunten. Dit is een vorm van gedrag die buiten de huisregels staan, maar waarbij er geen limiet wordt overschreden. Het gedrag van de jongere laat doorschemeren dat hij ergens mee zit en lokt een reactie uit met als doel: aandacht. Voor de professionele opvoeder is het belangrijk om te beoordelen of de jongeren wilt onderhandelen of een gesprek wilt aangaan. Hierbij is het effectiever om contact met de jongere te maken en de huisregels even aan de kant te zetten, dan strikt de huisregels te handhaven (IJzendoorn & Schuengel 2005).

Doorbreken van een verwachtingspatroon  
Jongeren met hechtingsproblematiek proberen zichzelf te beschermen tegen teleurstellingen. Zij gaan er voorafgaand al uit dat zij niet belangrijk zijn, anderen hen zullen verlaten en hen niet zullen helpen. Door deze denkwijze wordt hun ontwikkeling belemmerd en zullen zij minder snel sociale relaties aangaan. Juist bij deze jongeren ,die laten lijken alsof zij geen hulp nodig hebben, moet de professionele opvoeder blijven volhouden. Hierdoor wordt hun foutieve denkwijze niet bevestigd, maar wel gecorrigeerd. Bij tegenstrijdig gedrag van de jongeren is het belangrijk dat deze jongeren een positief beeld aan worden geleerd en dat er veel beroep wordt gedaan op hun eigen kracht en mogelijkheden (IJzendoorn & Schuengel 2005).

Netwerk   
Tijdens de uithuisplaatsing van de jongeren is het belangrijk dat er aandacht wordt geschonken aan personen die (mogelijk) fungeren als een veilig basis voor de jongeren. Het netwerk kan namelijk een aanzienlijke rol spelen in de behandelresultaten (IJzendoorn & Schuengel 2005).

*2.4.6 Doorbreken van de homeostase*Eerder is beschreven dat er verschillende type hechtingsproblematiek volgens de DSM IV zijn namelijk de reactieve hechtingsstoornis van het geremde type en van het ontremde type. De jongeren met de reactieve hechtingsstoornis van het geremde type heeft bepaalde dat anderen niet beschikbaar voor hem zullen zijn en dat relaties en emoties niet van belang zijn. Deze jongeren kunnen soms gedragsproblemen laten zien, maar dit zal niet frequent zijn. Doordat er andere jongeren zijn die andere gedragsproblemen hebben ,die al dan niet samenhangen met een hechtingsstoornis, is de kans dat er door de focus op de gedragsproblemen niet voldoende aandacht wordt besteedt aan de jongere met de reactieve hechtingsstoornis van het geremde type. Hierdoor kan er sprake zijn van een homeostase (een patroon in een systeem dat zichzelf in stand houdt.

*Stimulus respons redenatie hulpverlener:*

‘Hij redt zichzelf op dit moment en ik heb mijn handen vol aan de anderen op dit moment. Hij is zelf lekker bezig en er is sprake van een juiste onafhankelijkheid’

*Stimulus respons redenatie jongere:*

‘Ze zijn alleen maar geïnteresseerd in je prestaties, verwacht vooral geen betrokkenheid. Ik regel het zelf wel’’



Als er minder geïnvesteerd wordt in de jongere door omgevingsfactoren, zal de visie over relaties bevestigd worden bij de jongeren en zal hij minder om sociale contacten vragen waardoor de homeostase rond is. Het te bereiken resultaat door de hulpverlening is om de jongere te laten ervaren dat je alleen door verbonden te zijn met de omgeving *echte* individuatie kan ontstaan. Hoewel het gedrag van sommige jongeren dus extreem teruggetrokken en afwezig kan zijn, is het voor hulpverleners belangrijk om een genuanceerde relatie met de jongere te ontwikkelen. Wanneer dit wordt gedaan over een lange periode zal de definitie van relaties van de jongere ook genuanceerder worden en zal de homeostase worden doorbroken (Vaessen, 2008).

*2.4.7 Creëren van vertrouwen en veiligheid*   
Op de achtergrond zal in al het gedrag van de jongere onveiligheid en angst terugkomen. Dit kan in verschillende vormen terugkomen zoals agressie, vermijden van contact, verdraaien van de waarheid of de toevlucht in drank en drugs. In alles is de door de jongere onveilige wereld te herkennen. Hierbij is het dus belangrijk dat de hulpverlener veiligheid biedt. Angst en gevoelens van onveiligheid vormen de achtergrond voor nog een belangrijke dimensie in hun ontwikkeling namelijk de afwezigheid van het vertrouwen in iemand anders en zichzelf. Naast het creëren van een veilige wereld is het creëren van vertrouwen dus ook belangrijk. De wijze waarop de hulpverlener dit vorm kan geven wordt onderverdeeld in drie componenten namelijk: 1. De relatie 2. Het klimaat 3. Hanteren van de situatie. Hieronder wordt schematisch weergegeven welke aandachtspunten samenhangen met het creëren van vertrouwen en veiligheid. De cijfers voor de aandachtspunten verwijzen naar de eerder beschreven drie componenten (Ham, 2002).

Belangrijk voor een hulpverlener tijdens de begeleiding van jongeren is vooral het doorbreken van de homeostase en het creëren van vertrouwen en veiligheid. Het gedrag van sommige jongeren kan extreem teruggetrokken en afwezig kan zijn, desondanks is het voor hulpverleners belangrijk om een relatie met de jongere te ontwikkelen zodat de definitie van relaties van de jongere genuanceerder wordt en de homeostase kan worden doorbroken. Het creëren van veiligheid en vertrouwen zal vooral worden vormgegeven door drie componenten namelijk 1. De relatie 2. Het klimaat 3. Hanteren van de situatie (Ham, 2002).

Uit het theoretisch kader is het volgende gebleken: wat hechting precies is, wat hechtingsproblematiek inhoudt, dat het gebrek aan vertrouwen en veiligheid een belangrijke dimensie is in het gedrag van jongeren met hechtingsproblematiek, dat een hechtingsstoornis niet deterministisch van aard is en welke methodieken en uitgangspunten er onder andere zijn in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek. Vanuit deze informatie is een vijftal deelvragen ontstaan die uiteindelijk antwoord pogen te geven op de hoofdvraag:

|  |
| --- |
| ‘’In hoeverre komt de huidige begeleiding van jongeren van 12 tot en met 18 jaar met hechtingsproblematiek op de hand in Hand groep overeen met de gewenste begeleiding volgens de professionele opvoeders?’’ |

|  |  |
| --- | --- |
| *Deelvragen* | 1. Wat zijn de kenmerken van de huidige begeleiding van jongeren van 12 tot en met 18 jaar met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep? 2. Hoe ervaren de professionele opvoeders de huidige begeleiding op de Hand in Hand groepen? 3. Wat is de rol van ‘vertrouwen’ en ‘veiligheid’ binnen de begeleiding van jongeren van 12 tot en met 18 jaar met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep 4. Wat is volgens de professionele opvoeders de gewenste begeleiding aan jongeren met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep? 5. Welke acties zou de gewenste situatie kunnen bevorderen? |

Deze deelvragen zijn op dit moment nog onbeantwoord en zullen tijdens het veldonderzoek beantwoord worden zodat er uiteindelijk een conclusie per deelvraag ontstaat. Op welke manier het onderzoek zal worden verricht kan in het volgende hoofdstuk worden gelezen.

Hoofdstuk 3 Methode

3.1 Kwalitatief onderzoek   
Uit het theoretisch kader blijkt dat jongeren met een hechtingstoornis in hun verleden onvoldoende vertrouwen hebben ontwikkeld ten aanzien van relaties. Het gevolg hiervan is dat het aangaan van relaties erg gecompliceerd is en komen de ervaren moeilijkheden met betrekking tot (het aangaan van) relaties regelmatig voor in combinatie met gedragsproblematiek. Er zijn bewezen effectieve behandelvormen die de jongere die de hechtings- en /of gedragsproblematiek kunnen verminderen en die in de praktijk kunnen worden ingezet. Daarnaast is het voor een hulpverlener erg belangrijk dat hij/zij bijdraagt aan het doorbreken van de homeostase van een jongere, ofwel het denkpatroon wat de jongere heeft ontwikkeld ten aanzien van zijn hechtingsstoornis. Naast het doorbreken van de homeostase blijkt ook het creëren van vertrouwen en veiligheid erg belangrijk omdat angst en onveiligheid nog een belangrijke dimensie vormen in hun ontwikkeling.  
  
Horizon wilt graag weten door middel van een onderzoek of het mogelijk is om de behandeling van deze jongeren te verbeteren op de Hand in Hand groep. Tijdens het onderzoek zal aan de hand van kwalitatief onderzoek aspecten van de huidige en aspecten van de gewenste begeleiding onderzocht worden. Er wordt gekeken naar de visie van de professionele opvoeders over de huidige begeleiding van de jongeren met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep en of dit overeenkomt met de begeleiding die de professionele opvoeders wensen te geven. Dit zal ,naast het eerder genoemde literatuuronderzoek, gedaan worden door het afnemen van semigestructureerde-interviews. Hieronder zal de methode van het verzamelen van data worden toegelicht.

3.2 Methoden van het onderzoek  
In het onderzoek zal er data worden verzameld op verschillende manieren en volgens verschillende methoden. Hieronder is schematisch weergegeven welke methoden dit zijn.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Methode van dataverzameling** | Beschrijven | Vergelijken | Evalueren |
| Bestuderen (literatuuronderzoek)  Dit wordt vooral gedaan door literatuur te bestuderen over het onderwerp. Dit wordt voornamelijk in het theoretisch kader beschreven. | Dit wordt gedaan door meer inzicht te krijgen op de hechtings-problematiek en de behandelvormen die reeds bestaan. | Dit wordt gedaan door de literatuur te vergelijken met de data van de interviews en de wijze waarop er op dit moment begeleiding wordt gegeven volgens de professionele opvoeders. |  |
| Bevragen (interviews)  Dit wordt gedaan door mondelinge interviews waarbij ik vooral het perspectief bevraag van de professionele opvoeders op de behandeling van de jongeren met een hechtingsstoornis op hun groep. | Dit wordt gedaan door meer inzicht te hebben in wat de jongeren volgens de professionele opvoeders nodig hebben op de Hand in Hand groep. | Dit wordt gedaan door de data van de mondelinge interviews te vergelijken met de literatuur en de wijze waarop er op dit moment begeleiding wordt gegeven volgens de professionele opvoeders | De professionele opvoeders worden tijdens de interviews gevraagd om te evalueren hoe zij de begeleiding m.b.t. de jongeren met een hechtingsstoornis vinden overeenkomen met wat de jongere nodig hebben. |

3.3 LiteratuuronderzoekTijdens het onderzoek wordt vooral het theoretisch kader voorzien van literatuur. Dit wordt gedaan in de richting van de onderzoeksvraag. Het theoretisch kader bestaat uit literatuur omtrent hechtingsstoornissen, of hechtingsproblematiek statisch of dynamisch is, en begeleidingsmethodieken/uitgangspunten in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek. De onderwerpen worden vanuit verschillende bronnen en theorieën beschreven zodat er verschillende invalshoeken ontstaan. Daarnaast worden er alleen wetenschappelijke artikelen en/of boeken geraadpleegd in het onderzoek (met als uitzondering 3.8 over ethische aspecten) . Hierdoor wordt de betrouwbaarheid en kwaliteit van het onderzoek gewaarborgd. Naast de geformuleerde hoofdvraag zijn er ook deelvragen geformuleerd. Deze deelvragen dragen bij aan de beantwoording van de hoofdvraag (Donk & Lanen, 2011). Om te toetsen in hoeverre de uitkomsten van het literatuuronderzoek overeenkomen met de begeleiding van jongeren met een hechtingsstoornis op de Hand in Hand groep zal er veldonderzoek plaatsvinden in de vorm van interviews.

3.4 Veldonderzoek   
Zoals hierboven reeds is beschreven bevat het veldonderzoek de interviews die worden afgenomen bij professionele opvoeders van de Hand in Hand groep één en twee . Tijdens de interviews wordt er vooral ingezoomd op de huidige begeleiding van jongeren met een hechtingsstoornis, wat de professionele opvoeders vinden van de begeleiding, of dit al dan niet overeenkomt met de gewenste begeleiding, verbeterpunten met betrekking tot de begeleiding en de rol van vertrouwen en veiligheid. Uiteindelijk zal er door middel van het veldonderzoek en het literatuuronderzoek geconcludeerd worden of de huidige begeleiding al dan niet overeenkomt met de gewenste begeleiding volgens de professionele opvoeders en kan er worden aanbevolen de begeleiding al dan niet bij te stellen.

3.5 Interviews

*3.5.1 Doelgroep van de interviews*  
Er worden in totaal tien interviews afgenomen bij tien verschillende professionele opvoeders. De professionele opvoeders zijn geselecteerd door middel van de aspectenmethode. Dit betekent dat de professionele opvoeders vanuit verschillende invalshoeken het onderwerp zullen belichten. Bepaalde professionele opvoeders bekleden dan ook verschillende functies binnen de Hand in Hand groep zoals: Pedagogisch professionele opvoeders, gezinsbegeleiders, leerkrachten, stagiaires, PMA’ers (teamleider). Hierdoor worden er verschillende visies meegenomen in het onderzoek, passend bij het onderwerp. De professionele opvoeders zijn tussen de 20 en 60 jaar oud en zijn allemaal werkzaam op de Hand in Hand groep (1 of 2) bij Horizon. Elk interview zal binnen een tijdsbestek van veertig minuten worden uitgevoerd   
  
*3.5.2 Aandachtspunten voor de interviews*  
Tijdens de interviews zijn er een aantal aandachtspunten. Er zal in geringe mate gebruik worden gemaakt van *vakjargon of container-begrippen.* Bepaald taalgebruik kan namelijk voor iedereen een andere betekenis hebben en daardoor voor verwarring zorgen. Daarnaast zal *de plaats* waar het interview wordt gehouden, een rustige plaats zijn zonder de aanwezigheid van meerdere personen. Dit is vooral om te voorkomen dat de geïnterviewde wordt beïnvloedt. De interviews zullen plaatsvinden in het gebouw van Horizon, in een gespreksruimte. Een anders aandachtspunt voor het onderzoek is het *niet-suggestief* zijn tijdens het stellen van de vragen. Door suggestiviteit kan de geïnterviewde worden beïnvloedt, terwijl het doel is om zoveel mogelijk gegevens te verzamelen van visie van de medewerker (Donk & Lanen, 2011).

*3.5.3 Structuur van de interviews*  
Aan de hand van de informatie vanuit het literatuuronderzoek en de geformuleerde deelvragen, worden de semigestructureerde interviews opgesteld. Voorafgaand aan het opstellen van de interviews is er eerst onderzocht welke variabelen er voor dit onderzoek van belang waren, daarna zijn er vragen opgesteld. Hierdoor is de kans kleiner dat er vragen worden geformuleerd die niet van belang zijn voor het onderzoek. De interviews bestaan deels uit vooraf opgestelde vragen en uit topics. De vooraf opgestelde vragen zijn vragen die aan elke respondent worden voorgelegd, gaande over de onderwerpen.  
Deze vastgestelde vragen zijn vooral inleidende vragen zodat er kan worden gezien wat de respondent als belangrijkste aspecten ziet over het onderwerp. Vervolgens wordt hier op doorgevraagd door vervolgvragen, verdiepende vragen, specificerende vragen en interpreterende vragen. De topics zijn de onderwerpen waarover de geïnterviewde wordt bevraagd. Aan de hand van deze topics worden dus de vastgestelde vragen gesteld en vragen afhankelijk van de antwoorden die de geïnterviewde geeft. Het doel hiervan is vooral achterliggende motieven, gedachten en wensen kenbaar te maken. De topics van het interview zijn:

* Huidige begeleiding van jongeren op de Hand in Hand groep met hechtingsproblematiek.
* Ervaring van de professionele opvoeders ten aanzien van de begeleiding
* Vertrouwen en veiligheid
* Gewenste begeleiding
* Verbeterpunten ten opzichte van de begeleiding

Vervolgens zal er tijdens de interviews ook vergelijkende vragen worden gesteld bijvoorbeeld: u zegt nu dat u zo handelt, komt dit overeen met uw visie? (Donk & Lanen, 2011).

*3.5.4 Resultaten van de interviews verwerken*  
De resultaten zijn verwerkt door alle interviews uit te werken in een transcript. Dit betekent dat er aan de hand van een geluidsopname van de interviews, meestal letterlijk (soms woordelijk) is uitgewerkt wat er is gezegd tijdens het interview. Vervolgens is de informatie uit de transcripten voorzien van overeenkomstige labels waardoor het hoofdstuk ‘resultaten’ kon worden geschreven. Uiteindelijke zijn deze gegevens samengevoegd waardoor er antwoord op de deelvragen kan worden gegeven in het hoofdstuk ‘conclusie’. Deze gegevens beantwoorden vervolgens de hoofdvraag. De gegevens worden gecontroleerd bij de respondenten zodat de weergave van de gegevens ook daadwerkelijk klopt met de informatie die zij tijdens het interview hebben gegeven.

3.6 BetrouwbaarheidMet betrouwbaarheid wordt bedoeld dat als het onderzoek opnieuw zou worden uitgevoerd op dezelfde manier, dezelfde resultaten naar voren zullen komen. Door hiernaar te streven zal er gelet worden op toevallige variabelen die het proces kunnen verstoren. Hierbij is bijvoorbeeld objectiviteit naar de geïnterviewden toe en tijdens het organiseren van de data erg belangrijk. Er zal worden gelet op objectiviteit door tijdens het interview geen waardeoordeel te geven of suggestieve vragen te stellen, maar zo neutraal mogelijk te blijven. Daarnaast zal er toestemming worden gevraagd om het gesprek op te nemen, hierdoor is de aandacht van de onderzoeker volledig bij het gesprek en kan het weergeven van de resultaten zal ook zo neutraal en feitelijk mogelijk gedaan worden. Daarnaast zal ik op bepaalde gebeurtenissen/situaties ,die plaatsvinden op de Hand in Hand groep of wellicht in het privéleven van de professionele opvoeders, letten die invloed kunnen hebben op de onderzoeksresultaten. Ik zal altijd de volgende vraag stellen aan het begin van het interview: ‘Is er op dit moment iets, wat het interview mogelijk kan beïnvloeden volgens u?’ (Donk & Lanen, 2011).

3.7 Validiteit  
Validiteit wilt zeggen dat je datgene onderzoekt, wat je ook daadwerkelijk wilde onderzoeken. Dit betekent dat het gewenst is dat het onderzoek dus zo min mogelijk verstoringen bevat. In de beroepspraktijk zijn er vrijwel altijd wel invloeden, maar er wordt naar gestreefd om dit zo minimaal te houden. Dit wordt gedaan door bijvoorbeeld in de interviews met strenge privacyregels te werken. Er wordt benadrukt dat de interviews anoniem zijn en anoniem worden verwerkt. Er wordt dus in geen geval gewerkt met namen van personen of andere gegevens die tot specifieke personen zouden kunnen leiden. Op deze manier wordt de kans kleiner dat mensen sociaalwenselijke antwoorden gaan geven die de resultaten kunnen beïnvloeden. Daarnaast wordt de validiteit verhoogd als je met meerdere betrokkenen in de organisatie in gesprek gaat. Helaas is het niet mogelijk om de eindbetrokkenen (de jongeren) te interviewen. Hierbij wordt er een belangrijke invalshoek niet meegenomen. Wel worden er verschillende mensen geïnterviewd die vanuit een verschillende positie betrokken zijn bij de jongeren. De mate waarbij het onderzoek op systematische manier is gevolgd door betrokkenen is ook belangrijk voor de validiteit. In de beginfase zal ik een korte tekst schrijven voor de professionele opvoeders waarin mijn onderzoek kort is toegelicht. Op die manier weten de professionele opvoeders al vooraf wat ik globaal kom onderzoeken en hoe dit zal uitpakken. Tijdens de interviews zal ik ook mijn e-mailadres aan de professionele opvoeders overhandigen zodat zij mij altijd een bericht kunnen sturen met een vraag of opmerking over het onderzoek. Daarnaast zal ik de professionele opvoeders voorzien van een kopie van het onderzoek aan het einde (dit wordt ook aan het begin vermeldt) (Donk & Lanen, 2011).  
   
Samenvattend wordt er dus triangulatie toegepast in het onderzoek met betrekking tot de betrouwbaarheid en validiteit Dit betekent dat er drie aspecten zijn aangehouden tijdens het onderzoek om op die manier een volledig beeld te krijgen van de beroepspraktijk (Donk & Lanen, 2011).

* Er wordt data gebruikt van verschillende perspectieven. Dit wordt gedaan door professionals te interviewen die verschillende functies uitvoeren en er wordt literatuur gebruikt die vanuit verschillende invalshoeken is beschreven
* Er wordt data verzameld op verschillende manieren namelijk literatuuronderzoek en interviews
* De onderzoeker zal communiceren over het onderzoek met anderen door het te bespreken tijdens de intervisie groep op school en met collega’s.

3.8 Ethische aspectenOnderzoekers hebben te maken met ethische aspecten, wetgeving en wetenschappelijke integriteit. Je word als onderzoeker bijvoorbeeld geacht rekening te houden met de Wet bescherming persoonsgegevens (Open Universiteit, z.j Dit betekent dat onderzoeksgegevens al dan niet anoniem worden verwerkt, maar dat dit altijd met toestemming van de geïnterviewde gebeurt. In dit geval worden de gegevens anoniem verwerkt, wat betekent dat er geen namen worden vermeldt in het onderzoek of andere gegevens die tot specifieke personen zouden kunnen leiden. De geïnterviewde heeft ook altijd recht op inzage van de onderzoeksgegevens en hij of zij kan altijd een verzoek doen om de gegevens te wijzigen (Rijksoverheid, z.j.). De respondenten van het onderzoek hebben na de afname van de interviews een uitwerking van het transcript ontvangen. De respondenten hadden hierdoor de mogelijkheid om al dan niet in te stemmen met de gegevens die worden gebruikt tijdens het onderzoek. Daarnaast is het belangrijk dat de deelnemers op de hoogte zijn van het doel van het onderzoek, de vertrouwelijkheid alvorens wordt vermeld, de persoon vrijwillig heeft ingestemd met het onderzoek, er zorgvuldig wordt omgegaan met het onderzoek en dat het onderzoek controleerbaar is. Deze informatie is besproken met de respondenten van het onderzoek (Open Universiteit, z.j.).

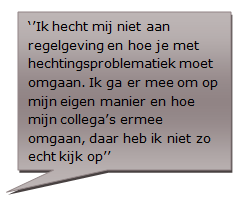
Hoofdstuk 4 Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten weergegeven die tijdens het veldonderzoek naar voren zijn gekomen. De resultaten zijn afkomstig van tien semigestructureerde interviews die zijn afgenomen bij de professionele opvoeders van de Hand in Hand groep. De gegevens zijn verzameld tijdens de laatste twee weken van maart 2016 en hebben betrekking op de ervaring en perceptie van de professionele opvoeders over de begeleiding. Daarnaast is het relevant om te vermelden dat deze gegevens van toepassing zijn op de Hand in Hand groepen en professionele opvoeders die op dit moment werkzaam zijn. De gegevens zullen dus niet toepasbaar zijn op andere soortgelijke groepen of wanneer de samenstelling van de professionele opvoeders sterk veranderd op de Hand in Hand groep. De resultaten worden weergegeven aan de hand van de vooraf opgestelde deelvragen die vanuit het literatuuronderzoek zijn geformuleerd.   
  
4.1 Deelvraag 1

* Wat zijn de kenmerken van de huidige begeleiding van jongeren van 12 tot en met 18 jaar met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep?

Aan alle deelnemers is gevraagd of zij de begeleiding op dit moment van jongeren met hechtingsproblematiek konden weergeven. Op deze vraag zijn verschillende antwoorden gegeven die hieronder worden weergegeven. Het kan zijn dat er meerdere antwoorden per respondent zijn gegeven.

* Twee respondenten beschreven een begeleiding naar de jongeren toe waarin zij bewust geen beroep doen op de relatie. Hierbij benoemde zij de moeilijkheden die de jongeren ervaren wanneer je als professioneel opvoeder benoemt dat je teleurgesteld bent. Één respondent noemde deze manier van benadering vriendelijk-zakelijk hierbij wordt er geen beroep gedaan op de relatie tussen de professioneel opvoeder en de jongere, maar wordt er meer ingegaan op feitelijkheden, oorzaak, gevolg en keuzes. Eén respondent geeft vervolgens wel aan hiermee te soms te ‘spelen’ en probeert in sommige situaties wel wat meer op de relatie te zitten. De achterliggende gedachte hiervan is dat het doel is om de jongeren vaardig te maken voor de maatschappij die ook niet altijd bewust bezig is met het geven van een passende reactie op hechtingsproblematiek.
* Twee respondenten geven aan om zo weinig mogelijk in de afwijzing te zitten waar de jongeren vaak om vragen met bepaald gedrag en het contact zo positief mogelijk te houden. Dit wordt volgens een respondent gedaan door er altijd te zijn voor de jongere ongeacht de situatie. Wanneer een jongere wegloopt wordt er elke dag contact gelegd met de jongere en wordt de jongere positief onthaald bij terugkomst in plaats van de jongere te straffen, een derde respondent bevestigt dit. Eén respondent geeft ook aan dat zij de jongeren vaak niet de afwijzing wilt geven door hen op hun kamer te zetten wanneer de jongeren vervelend gedrag vertonen, maar door hen na te geven dat ze het begrijpen dat de jongere het lastig heeft en dat ze het prettig vinden als ze op de groep aanwezig zijn.
* Drie respondenten geven aan het onderwerp ‘hechtingsproblematiek’ niet mee te nemen in hun begeleiding naar de jongeren toe. Één respondent geeft aan de jongeren wel te begeleiden op de manier waarop het plan is geschreven, maar specificeert de begeleiding verder niet aan de hand van de hechtingsproblematiek.   
  Een andere respondent geeft aan dat de focus niet ligt op hechtingsproblematiek tijdens de begeleiding. De respondent geeft aan er niet zoveel mee bezig te zijn. Een andere respondent geeft aan meestal op het gevoel af te gaan.

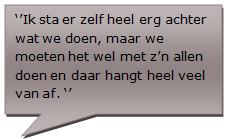


* Één respondent geeft aan de hechtingsproblematiek van jongeren een beetje mee te nemen. De respondent geeft aan er niet gespecialiseerd in te zijn, maar dat de problematiek automatisch wel wordt meegenomen in het handelen naar de jongeren toe.
* Één respondent geeft aan hechtingsproblematiek wel te bespreken met andere betrokkenen van de jongeren, maar geeft aan dat het niet gebruikelijk is om dit met andere betrokkenen en de jongere erbij te bespreken. De achterliggende gedachte hiervan is dat ,naar ervaring, niet elke jongere het zo expliciet over zijn hechtingsproblematiek kan hebben.
* Zes van de tien respondenten beschrijft het duidelijk zijn in de begeleiding naar de jongeren toe. Een respondent beschrijft dat een neutrale houding voor duidelijkheid zorgt dus dat je als professioneel opvoeder niet de ene keer heel aanhankelijk bent tegenover de jongere en de volgende keer erg aan het corrigeren bent. Een andere respondent beschrijft duidelijkheid in de vorm van regels. Volgens de respondent is het navolgen van de regels en het juist interpreteren van de regels door iedereen, een vorm van duidelijkheid.
* Drie respondenten geven aan dat ‘eerlijkheid’ een deel van hun begeleiding vormt.   
  Een respondent geeft aan dat je de jongeren bereikt wanneer je eerlijk bent en open kaart speelt, dus niet alsof doen, maar jezelf zijn in de begeleiding naar de jongeren toe. Een andere respondent geeft ook aan zichzelf te zijn tijdens het werk. Volgens de respondent voelen de jongeren het aan wanneer je niet jezelf bent tijdens de begeleiding. Één respondent geeft aan te denken dat de jongeren niet veel openheid en eerlijkheid ervaren in de groep omdat niet iedereen de regels hetzelfde interpreteert.

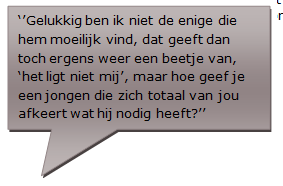
|  |
| --- |
| Overige positieve aspecten van de huidige begeleiding   * We zijn betrouwbaar, we doen wat we zeggen en zeggen wat we doen. * De begeleiding is goed, want we hebben aandacht en begrip voor de jongeren. * We streven ernaar het zo goed mogelijk te doen in de tijd die we hebben. * We kijken door het gedrag heen naar het kind zelf. |

4.2 Deelvraag 2

* Hoe ervaren de professionele opvoeders de huidige begeleiding op de Hand in Hand groepen?

Aan alle deelnemers is gevraagd hoe zij de begeleiding op dit moment van jongeren met hechtingsproblematiek ervaren en wat hun mening is tegenover de gegeven begeleiding. Op deze vraag zijn verschillende antwoorden gegeven die hieronder worden weergegeven. Het kan zijn dat er meerdere antwoorden per respondent zijn gegeven. **

* Twee respondenten geven aan dat de begeleiding die op dit moment wordt gegeven werkt. De respondent geeft aan dat de begeleiding ,beschreven in het plan, werkt bij de jongeren. De respondent merkt dit doordat het contact goed is met de jongeren en de jongeren meer vertellen door de benaderingswijze. Een andere respondent beschrijft dat de begeleiding op dit moment heel goed werkt en ondersteunt de gehanteerde begeleiding mits het hetzelfde wordt toegepast door iedereen van het team. De respondent heeft het gevoel dat de gegeven begeleiding op dit moment werkt. Hier beschrijft de respondent zowel de begeleiding gegeven door de professionele opvoeders als de begeleiding gegeven door de respondent zelf.
* Twee respondenten geven aan tevreden te zijn en de huidige begeleiding als positief te ervaren. De respondent geeft aan heel tevreden te zijn over de gehanteerde begeleiding naar de jongeren toe. De jongeren vertrouwen de respondent en komen met vragen bij de respondent volgens de respondent. De verdere mening vindt de respondent moeilijk om te beantwoorden. De respondent geeft aan niet te veel na te denken over de benadering, het werk gewoonweg leuk te vinden en dat dat de reden is voor zijn/haar aanwezigheid op het werk. Een andere respondent geeft aan achter de insteek als positief te ervaren die zij hebben in de begeleiding naar de jongeren en betrokkenen toe. Hierbij benoemt de respondent vooral het gedeelte waarin feitelijke gedragingen en gebeurtenissen worden besproken in plaats van het ‘hechtingsproblematiek’ te noemen. Hierdoor wordt het volgens de respondent dichter bij de jongere gehouden.
* Drie van de tien respondenten beschrijven de emoties die soms samenhangen met de begeleiding van de jongeren. Een respondent geeft aan de gehanteerde benadering vanuit de respondent zelf een prettige een goede benadering te vinden, maar geeft aan dat de begeleiding ook soms ingewikkeld is. Dit heeft te maken met de behoeften als mens zijnde, en de begeleiding waarin die behoeften ondergeschikt moeten gesteld worden. Dit vind de respondent soms lastig. Een andere respondent beschrijft dat het soms voor collega’s lastig kan zijn wanneer een jongere met hechtingsproblematiek bepaald gedrag vertoont of op een bepaalde manier met de relatie omgaat. Vooral wanneer mensen gevoelsmensen zijn. Een andere respondent beschrijft dat het begeleiden van jongeren met hechtingsproblematiek soms erg lastig kan zijn en dat het soms emoties kan oproepen zoals een bepaalde tegenzin om met een situatie om te gaan.

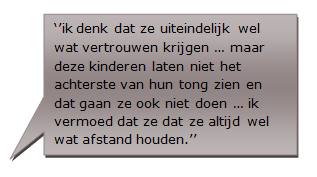


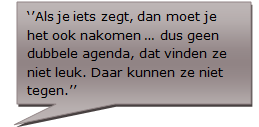
* Vijf respondenten geven aan de begeleiding soms lastig te vinden. Eén respondent geeft aan dat dit vooral ligt aan de manier van begeleiden waarin er niet altijd gelijk iets wordt aangepakt wanneer men iets constateert. Volgens de respondent creëert dit onduidelijkheid bij de jongeren wat volgens de respondent weer resulteert in bepaald , niet positief, gedrag en denkwijze bij de jongeren. Een andere respondent geeft aan de begeleiding soms moeilijk te vinden wanneer een jongere zich afkeert en de respondent uitscheldt, om dan toch op een positieve manier te reageren. Daarnaast beschrijft de respondent het lastig te vinden soms niet de persoon kunnen zijn die de jongeren nodig heeft en waar de jongere bij terecht kan. Daarnaast geeft de respondent aan het soms lastig te vinden wanneer er een goede band met een jongere is ontwikkeld en dat je dan toch even strikt moet blijven als dat je bij de anderen bent. Andere respondenten hebben het vooral over de eerder genoemde emoties die soms samenhangen met de begeleiding.
* Een respondent geeft aan dat sommige situaties niet leuk zijn tijdens de begeleiding van de jongeren, maar dit wel te kunnen relativeren en te begrijpen.
* Een respondent vertelt dat hij/zij heeft geleerd om tijdens de begeleiding te kijken naar de dingen die wél gelukt zijn omdat een groot gedeelte van de jongeren nooit in de maatschappij zal functioneren ongeacht de begeleiding en daarom de begeleiding in dat opzicht als positief te ervaren. Wel geeft respondent op dit moment op een manier begeleiding waarop zij dit niet wilt. De begeleiding wordt op dit moment gestuurd door gebrek aan ruimte en tijd waardoor zij een ontevreden gevoel heeft.

4.3 Deelvraag 3

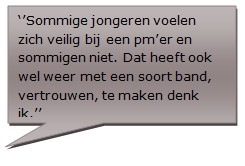
* Wat is de rol van ‘vertrouwen’ en ‘veiligheid’ binnen de begeleiding van jongeren van 12 tot en met 18 jaar met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep?

Met alle deelnemers is gesproken over de rol van vertrouwen en veiligheid op de Hand in Hand groep. Op deze vraag zijn verschillende antwoorden gegeven die hieronder worden weergegeven.

* Vier respondenten geven aan niet zeker te weten of er in enige mate vertrouwen is ontwikkeld bij de jongeren ten aanzien van hen. Één respondent beschrijft dat ze in enige mate een verhouding heeft ontwikkeld met een jongere, maar dat het ook een jongere is die iedereen eenvoudig een knuffel kan geven, dat is volgens de respondent iets anders dan iemand vertrouwen. Een andere respondent geeft aan te denken dat de jongeren enige vertrouwen in hen hebben, maar is ervan bewust dat zij als professioneel opvoeders ‘de zoveelste’ in het leven van de jongeren zijn en heeft het gevoel dat de jongeren soms iets achterhouden. Een andere respondent geeft aan ook te denken dat er soms in enige mate een relatie is opgebouwd, maar denkt ook dat wanneer een jongere naar huis gaat, de jongere zonder moeite kan vertrekken.
* Twee respondenten geven aan dat zijn merken dat de jongeren met hechtingsproblematiek hen niet zo snel vertrouwen.
* Eén respondent formuleert het als een ‘vorm van vertrouwen’ hierin beschrijft de respondent dat de jongeren niet in staat zullen zijn om relaties aan te gaan zoals anderen dat doen, maar dat er enigszins vertrouwen er is omdat de jongeren weten dat ze bij hen terecht kunnen en dan vaak wat meer durven te vertellen tegen sommige collega’s wanneer er iets is gebeurd met de jongeren.
* Een andere respondent beschrijft dat de ene jongere hem/haar wel vertrouwt en de andere jongere niet.
* Eén respondenten geeft vervolgens aan dat jongeren met hechtingsproblematiek hen niet vertrouwen.
* Eén respondent heeft hierover geen uitspraak gedaan.

* Vier respondenten creëren vooral vertrouwen tussen henzelf en de jongeren door afspraken na te komen. De respondent beschrijft dat dit bij elke iedereen hetzelfde is namelijk door écht te zijn en door te doen wat je zegt en zeggen wat je doet. Een andere respondent vermoedt dat de jongeren altijd wel afstand zullen houden en geeft aan dat de jongeren al zoveel hebben meegemaakt, dat dit niet in een relatief korte periode kan worden goedgemaakt. Wel geeft de respondent aan dat een poging tot het genereren van vertrouwen belangrijk is en dat dit vooral gedaan wordt door betrouwbaar te blijven en door te kijken naar wat de jongere nodig heeft. Deze respondent beschrijft ook dit te doen door het doen wat we zeggen en zeggen wat we doen. Een dubbele agenda is volgens een andere respondent ook iets wat de jongeren niet als positief ervaren in de begeleiding. Een vertrouwensband creëert deze respondent door de jongere ruimte te geven en door afspraken na te komen en dit ook te bespreken met collega’s zodat iedereen op de hoogte is van de afspraken. Door de jongeren te laten zien dat er nog wel mensen zijn die na te komen wat ze zeggen hoopt de respondent de jongeren te leren dat niet iedereen niet te vertrouwen is.
* De respondent beschrijft dat duidelijkheid heel belangrijk is in de begeleiding en geeft hierbij het voorbeeld dat wanneer je zegt dat je de voogd van een jongere gaat bellen, dat je dan zijn voogd gaat bellen.
* Een respondent geeft aan dat het belangrijkste in de begeleiding is om het vertrouwen van de jongeren te winnen. Dit doet de respondent door open en eerlijk te zijn, fouten durven toe te geven en door humor.
* Een respondent geeft een band te creëren met de jongeren door weleens apart te gaan zitten en door te informeren naar het welzijn van de jongeren. De respondent geeft aan dat de jongeren altijd terecht kan bij haar/hem als een jongere wilt praten. De respondent geeft ook aan dat dit bij elke jongere verschillend is.
* Jezelf zijn en geen spelletjes spelen is de manier waarop deze respondent vertrouwen creëert. De jongeren voelen het als je eerlijk en betrouwbaar bent en dit is dus waar de respondent naar streeft.
* Drie respondenten geven aan dat niet iedereen altijd eerlijk is tegenover de jongeren in bepaalde situaties. Dit komt volgens een respondent weleens voor in een conflictsituatie wanneer er bepaalde dingen worden gezegd die niet waar gemaakt kunnen worden. Dit maakt de jongeren bozer volgens de respondent.

* Eén respondent geeft aan altijd actief te zijn op de groep en constant in de buurt van de jongeren te zijn. De respondent geeft aan niet zeker te weten of daarmee veiligheid wordt gecreëerd, maar denkt dat de jongeren zich wel veilig voelen op de groep. Of de jongeren zich veilig voelen in het contact met andere jongeren kan de respondent niet met zekerheid zeggen en vertelt: vandaag zijn ze vrienden en morgen zijn ze vijanden.
* Een andere respondent geeft aan het lastig te vinden om te beoordelen of de jongeren zich veilig voelen bij de professionele opvoeders. De respondent denkt van wel, maar zegt te denken dat de jongeren altijd een bepaalde gereserveerdheid zullen hebben.
* Één respondent geeft aan te denken dat niet alle jongeren zich veilig voelen op de groep. Er zijn volgens de respondent weleens dingen gebeurt zoals gevechten of een aanranding die het veiligheidsgevoel verminderen. Daarnaast zijn er 10 jongeren op de groep en zullen er volgens de respondent dingen gebeuren die de pm’ers niet (hebben) gezien. De jongeren voelen zich bij de ene pm’er wel veilig en bij de andere niet volgens de respondent.
* Een andere respondent geeft aan dat er veel geschoven wordt met de jongeren. Hiermee wordt er bedoeld dat de jongeren van de ene afdeling naar de andere afdeling wordt ondergebracht bij calamiteiten. Bij de vraag over wat deze situatie zegt over de mate van veiligheid die de jongeren ervaren antwoord de respondent dat het begrijpelijk is dat de jongeren zich een beetje tegen de pm’ers keren omdat ze niet meer weten wie ze moeten vertrouwen en dat het veiligheidsgevoel hierdoor wellicht minder wordt.
* Een respondent geeft aan dat de Hand in Hand groep voor sommige jongeren lastig kan zijn omdat de gesloten groepen erg veel structuur bieden en er op de Hand in Hand groep veel ruimte is voor eigen keuzes. Een reactie hierop kan volgens de respondent zijn dat een jongere wegloopt.



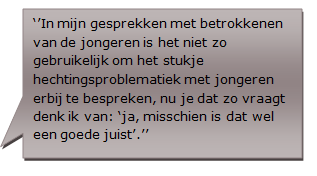
4.4 Deelvraag 4

* Wat is volgens de professionele opvoeders de gewenste begeleiding naar jongeren met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groepen?

‘Je komt morgen op je werk en daar wordt de beste, meest effectieve begeleiding gegeven aan jongeren met hechtingsproblematiek, hoe is deze begeleiding volgens u vormgegeven?’   
Dit is de vraag die aan elke respondent is voorgelegd met als doel: de gewenste situatie schetsen. Op deze vraag zijn verschillende antwoorden gegeven die hieronder worden weergegeven.

* Volgens de respondent is het een cruciaal onderdeel om de jongeren vaardig te maken voor hun participatie in de maatschappij en dit doe je volgens de respondent niet door het leven aan te passen aan de jongere zelf. Het is volgens de respondent wel belangrijk dat er als team eenduidig en voorspelbaar wordt gereageerd, maar dit hoeft volgens de respondent niet op elke moment te gebeuren. Wanneer een professioneel opvoeder vanuit zijn irritatie reageert is het belangrijk dat dit wordt besproken en teruggekoppeld wordt met de jongeren aldus de respondent.
* De respondent geeft aan dat dit een begeleiding is die duidelijk is voor de jongeren, waarin een dagstructuur wordt gehanteerd die niet te moeilijk is voor de jongeren en waarbij er veel wordt gepraat en gecommuniceerd met de jongeren.
* De respondent geeft aan dat de gewenste begeleiding een begeleiding is waarbij er tijd en ruimte is om de jongeren op bepaalde momenten de aandacht te kunnen geven die zij nodig hebben en waarbij de professionele opvoeders de leerlijnen rustig kunnen bespreken met de jongeren.

‘’Ik ga nu naar huis met een ontevreden gevoel, alsof ik mijn taken niet echt goed doe en daar baal ik van’’

* De respondent geeft aan dat dit een begeleiding is waarbij de professionele opvoeders doen wat ze zeggen en zeggen wat ze doen en dat er een hoge mate van betrouwbaarheid is vanuit hen. Daarnaast is het volgens haar ook gewenst om een laag verwachtingspatroon te hebben naar de jongeren toe. Op die manier is het nooit erg als iets niet lukt en staat het leerproces centraal.
* De respondent geeft aan dat het open en eerlijk zijn in de gewenste begeleiding centraal staat. Verder vind de respondent dit lastig om vorm te geven.
* De gewenste begeleiding ziet de respondent als een begeleiding waarin iedereen de jongeren serieus neemt. Hiermee bedoelt de respondent dat er bij situaties echt geluisterd wordt naar de jongeren en de professioneel opvoeders de situatie van de jongeren en wat de jongeren vertellen oprecht mee laten wegen in hun begeleiding naar de jongeren toe.
* Dit is volgens de respondent een begeleiding waarbij een jongere in eerste instantie wordt toegewezen aan een mentor vanuit een weloverwogen keuze gebaseerd op of die mentor echt geschikt is voor de jongere. Hierdoor kan er volgens de respondent een vertrouwensband worden ontwikkeld. Daarnaast is de gewenste begeleiding volgens de respondent een begeleiding die plaatsvindt in een kleinschaligere setting. De respondent heeft twijfels over de samenstelling van jongeren met complexe gedragsproblematiek.
* De gewenste begeleiding is volgens de respondent een begeleiding waarbij iedereen hetzelfde wordt behandeld en waarbij er geen uitzondering wordt gemaakt ten aanzien van het type begeleiding.
* De respondent ziet de gewenste begeleiding als een begeleiding waarin er meer aandacht, tijd en ruimte kan zijn voor de jongeren. Dat zij als professionele opvoeders niet meer zo frequent ‘nee’ zeggen tegen verzoeken van de jongeren terwijl zij wel graag willen toestemmen. 
* De gewenste begeleiding kan volgens de respondent een begeleiding zijn waarin de verhouding met betrekking tot de hechtingsproblematiek tussen betrokken van de jongere en de jongere zelf wordt besproken. Daarnaast wordt er in deze begeleiding (nauwelijks) adviezen gegeven en worden de betrokkenen van de jongere en de jongere zelf niet veroordeeld.

4.5 Deelvraag 5

* Welke acties zou de gewenste situatie kunnen bevorderen?

Voortbordurend op de vorige deelvraag is er kritisch door de respondenten gekeken welke acties er moeten komen om de gewenste situatie te realiseren. De respondenten hebben verschillende acties beschreven die hieronder zijn weergegeven.

* De respondent geeft aan dat het belangrijk is dat professionele opvoeders in situaties waarin zij vanuit hun irritatie hebben gereageerd of soortgelijke situaties in staat zijn om naar de jongeren te gaan en uitleg en/of excuses te geven. Professionele opvoeders vinden dit volgens de respondent evengoed spannend en dit gebeurt op dit moment soms wel, maar soms ook niet.
* De respondent geeft aan dat de gewenste situatie bevorderd kan worden door meer ruimte in de dagplanning aan te brengen. Dit geldt volgens de respondent niet alleen voor jongeren met hechtingsproblematiek, maar voor alle jongeren. Een actie die betrekking heeft op de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek is dat de professioneel opvoeder meer te weten wilt komen over het onderwerp ‘hechtingsproblematiek’. Hiermee wilt de respondent graag meer weten over de problematiek en hoe je jongeren met hechtingsproblematiek kunt begeleiden. Dit kan volgens de respondent in de vorm van een cursus.
* De actie die de respondent beschrijft die de gewenste situatie kan bevorderen is dat er frequenter een gedeelte over de problematiek van de jongeren kan worden meegenomen in de vergadering. Hierbij is het volgens de respondent vooral belangrijk dat er gekeken wordt naar de achtergrond van de jongere, het type begeleiding wat er wordt gegeven aan jongere en of dit matcht met elkaar. Vooral met jongeren met hechtingsproblematiek is het volgens de respondent ook belangrijk dat het specifieke verwachtingspatroon voor dit soort problematiek door de professionele opvoeders wordt meegenomen in de begeleiding.

Daarnaast kan het team volgens de respondent nog wel werken aan een meer consistente, eenduidige aanpak, aangezien het team nog vrij nieuw is. Hierbij is het volgens de respondent vooral belangrijk dat er wordt gekeken of iedereen dezelfde visie heeft. Onder andere zou het onderwerp ‘hechtingsproblematiek’ volgens de respondent meer op de voorgrond moeten komen tijdens het bespreken van de jongeren.

* Één respondent vond het erg lastig om deze vraag te beantwoorden en kon dit niet bewerkstelligen.
* Volgens de respondent zal het de gewenste situatie bevorderen wanneer alle professionele opvoeders hun afspraken nakomen, situaties voorbespreken en nabespreken met de jongeren, naar de jongeren luisteren en ruimte geven. Dit is vooral belangrijk in (soortgelijke) situaties waarin de jongeren aangeven graag naar hun kamer te willen vanwege bepaalde problemen en de professionele opvoeders hier geen toestemming voor geven omdat het programma moet worden gevolgd aldus de respondent. Hierdoor ontstaan er regelmatig discussies. Hierdoor krijgen de jongeren geen gevoel van zelfwaardigheid en ben je connectie met de jongeren kwijt volgens de respondent.
* De respondent geeft aan dat de begeleiding op dit moment heel goed kan werken, maar dat er meer tijd voor moet worden vrijgemaakt zodat er ook meer aandacht aan de jongeren kan worden gegeven. Vooral de individuele aandacht is hierin belangrijk volgens de respondent.
* De actie die de respondent beschrijft die de gewenste situatie kan bevorderen is het hanteren van een eenduidige begeleiding met één bepaalde visie. Volgens de respondent hanteert iedereen een andere aanpak waardoor er onduidelijkheid ontstaat bij de jongeren. Dit is te herleiden van een situatie waarbij de ene professionele opvoeder een waarschuwing geeft bij bepaalde gedrag en een andere professionele opvoeder de jongeren naar zijn kamer stuurt en dat kan onduidelijk zijn vooral in combinatie met het wisselen van een dienst.
* Volgens de respondent een verbeteractie de mate waarin er eerlijk en open wordt gehandeld door professionele opvoeders. Er wordt volgens de respondent niet altijd eerlijk en open gereageerd naar de jongeren toe. Als de jongeren dit merken neemt hun boosheid toe.

‘’Luister gewoon naar die gasten, neem ze serieus, ik vind dat het heel weinig gebeurt’’

* De respondent beschrijft een situatie waarbij professionele opvoeders de groep even kunnen verlaten om een activiteit met de jongeren te doen zodat de jongeren zich zelfwaardig voelen en opmerken dat er tijd voor hen wordt vrijgemaakt zodat hun beeld niet wordt bevestigd dat ze niet waardig zijn. Hiervoor moet er dus meer ruimte in het rooster komen. Volgens de respondent zal hierdoor meer vertrouwen kunnen worden ontwikkeld.
* Volgens de respondent is een verbeteractie ten aanzien van de gewenste situatie het bespreken van de hechtingsproblematiek met de betrokkenen van de jongere en de jongere zelf zodat zij zichzelf kunnen herkennen in situaties en daarover in gesprek kunnen gaan. Tijdens dit gesprek zou volgens de respondent psycho-educatie kunnen worden gegeven over hechtingsproblematiek in algemene zin, waarna de betrokkene en jongere dit zelf een betekenis kunnen geven en dit op zichzelf kunnen betrekken.

Hoofdstuk 5 Conclusie & discussie

In het vorige hoofdstuk zijn de resultaten weergegeven van het veldonderzoek. In dit hoofdstuk wordt er uit de resultaten een conclusie getrokken per deelvraag die uiteindelijk samen antwoord geven op de hoofdvraag.

5.1 Deelvraag 1

* Wat zijn de kenmerken van de huidige begeleiding van jongeren van 12 tot en met 18 jaar met een hechtingsstoornis op de Hand in Hand groep?

Er is gevraagd aan tien respondenten of zij de huidige begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek wilden vormgeven. De volgende kenmerken van de huidige begeleiding zijn voortgekomen uit de resultaten:

* Een begeleiding waarin bewust *geen beroep wordt gedaan op de relatie*
* Een begeleiding waarin er zo *weinig mogelijk in de afwijzing* wordt gezeten
* waarin *geen bewuste specifieke benadering* wordt gehanteerd voor jongeren met hechtingsproblematiek, maar dit soms wel automatisch wordt meegenomen in de begeleiding.
* Een begeleiding waarbij het *creëren van duidelijkheid* centraal staat.
* Een begeleiding waarbij het *creëren van eerlijkheid* zijn naar de jongeren toe centraal staat.
* Een begeleiding waarbij: *betrouwbaarheid, aandacht en begrip, door het gedrag heen kijken en streven naar het beste in de beschikbare tijd,* worden beschreven als kwaliteiten.

De kenmerken vanuit het veldonderzoek komen deels overeen met de resultaten van het literatuuronderzoek. Het zo weinig mogelijk zitten in de afwijzing wordt in de literatuur genoemd als een belangrijk aspect in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek. Vaak zullen jongeren met hechtingsproblematiek namelijk met hun gedrag laten lijken alsof zij alleen beter af zijn en zullen zij afstand afdwingen tussen de professionele opvoeder en hen. De professionele opvoeder zal hierbij de uitdaging aan moeten gaan door de jongeren niet af te wijzen, maar volhouden en blijven benadrukken dat de jongeren het waard zijn. Daarnaast wordt duidelijkheid in het literatuuronderzoek ook beschouwd als een belangrijk aspect in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek. Duidelijkheid zorgt namelijk voor voorspelbaarheid en dit zorgt voor een toenemend gevoel van veiligheid voor de jongeren. Naast het zo weinig mogelijk zitten in de afwijzing van de jongeren en het creëren van duidelijkheid, is het creëren van eerlijkheid ook overeenkomend met de literatuur. Het creëren van duidelijk wordt door de respondenten namelijk vertaald in de situatie benoemen tegenover de jongeren, zeggen wat er gaat gebeuren etc. Deze manier van begeleiden zorgt wederom voor duidelijkheid dus voorspelbaarheid. Echter zijn niet alle kenmerken overeenkomende met de literatuur. Een kenmerk van de huidige begeleiding is namelijk ook dat er niet door elke respondent een specifieke benadering wordt gehanteerd in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek. In de literatuur wordt benoemd dat er wel degelijk aandachtspunten zijn in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek ten aanzien van jongeren zonder hechtingsproblematiek en dat het van belang is voor de nuancering van de jongeren ten aanzien van relaties om de begeleiding hierop aan te passen.

5.2 Deelvraag 2

* Hoe ervaren de professionele opvoeders de huidige begeleiding op de Hand in Hand groep?

De gevoelens van de professional en hoe de professionele opvoeder de begeleiding ervaart, is doorslaggevend voor de manier van werken. Hierdoor is zelfkennis en zelfreflecterend vermogen van de professional erg belangrijk. Om te peilen hoe de professionele opvoeder de ,eerder benoemde, huidige begeleiding ervaart, is hier in het interview naar gevraagd. Hieronder is dit weergegeven.

* De begeleiding wordt als positief ervaren en er is tevredenheid.
* De begeleiding wordt als werkende ervaren
* De begeleiding wordt door de samenhang met emoties soms als moeilijk ervaren
* De begeleiding wordt (soms) als lastig ervaren
* De begeleiding wordt soms als vervelend ervaren, maar is relativeerbaar.
* De begeleiding wordt als juist voor de jongeren ervaren, maar ervaart zelf een ontevreden gevoel ten aanzien van de begeleiding door gebrek aan tijd.

De resultaten uit het veldonderzoek komt redelijk overeen met de resultaten van het literatuuronderzoek. Het literatuuronderzoek beschrijft namelijk ook de emoties die de professionele opvoeders kunnen ervaren tijdens het werk. Dit maakt (het adequaat reageren op) een situatie soms lastig. Dit is ook benoemd door enkele respondenten. Eerder is benoemd dat de gevoelens van de professionele opvoeders en hoe de professionele opvoeders de begeleiding ervaren ook doorslaggevend zijn voor de manier waarop zij de jongeren begeleiden. Wanneer de professionele opvoeders de begeleiding als lastig, vervelend ervaren of ontevreden zijn over de begeleiding, zal dit mogelijk ook (onbewust) geuit worden in de begeleiding. Dit wordt ook bevestigd door enkele respondenten in de interviews.

5.3 Deelvraag 3

* Wat is de rol van ‘vertrouwen’ en ‘veiligheid’ binnen de begeleiding van jongeren van 12 tot en met 18 jaar met een hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep

Met alle respondenten is gesproken over de rol van ‘vertrouwen en veiligheid’ op de Hand in Hand groep binnen de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek. Hieronder is weergegeven wat de conclusie is van de resultaten van dit onderwerp.

* De jongeren vertrouwen de professionele opvoeders niet/moeilijk
* Vertrouwen wordt gecreëerd door betrouwbaar te zijn, afspraken met de jongeren na te komen, duidelijk te zijn naar de jongeren, doen wat je zegt en zeggen wat je doet, jezelf zijn en geen dubbele agenda te hebben.
* Niet iedereen is altijd eerlijk tegenover de jongeren
* Sommige jongeren voelen zich wel veilig op de groep.
* Veiligheid kan worden aangetast doordat in de Hand in Hand groepen veel ruimte is voor eigen keuzes en minder structuur aanwezig is dan de gesloten groep, de jongeren door calamiteiten weleens verplaatst worden naar andere groepen zoals een gesloten groep en door bepaalde gebeurtenissen die de professionele opvoeders niet hebben geobserveerd.

De resultaten uit het veldonderzoek komt deels overeen met de resultaten vanuit het literatuuronderzoek. Uit het literatuuronderzoek komt namelijk voren dat jongeren met hechtingsproblematiek inderdaad onvoldoende basisvertrouwen hebben in een ander door eerdere ervaringen en hierdoor een stagnatie in het hechtingsproces is opgetreden waardoor het aangaan en onderhouden van relaties moeizaam verloopt. Dit ervaren de professionele opvoeders ook met de jongeren op de Hand in Hand groepen. Hieruit kan dus worden geconcludeerd dat de literatuur overeenkomt met de praktijk. Daarnaast hebben verschillende respondenten beschreven vertrouwen te creëren door betrouwbaar te zijn, afspraken met de jongeren na te komen, duidelijk te zijn naar de jongeren, doen wat je zegt en zeggen wat je doet, jezelf te zijn en geen dubbele agenda te hebben. Volgens de literatuur kan er vertrouwen worden gecreëerd op drie manieren namelijk de relatie, het klimaat en het hanteren van de situatie. Onder ‘de relatie’ valt betrouwbaar en ‘echt’ zijn. De resultaten uit het veldonderzoek komt dus overeen met het zojuist genoemde aspect van het literatuuronderzoek. De literatuur komt niet geheel overeen met de visie van de professionele opvoeders. Het hebben van structuur wordt namelijk in de interviews meer genoemd als een verbeterpunt in de begeleiding dan dat de professionele opvoeders dit zien als een middel om vertrouwen en veiligheid te creëren. Daarnaast wordt er ook benoemd dat er niet altijd eerlijkheid is tegenover de jongeren en dat bepaalde situaties onveiligheid kunnen oproepen bij de jongeren.   
  
  
  
5.4 Deelvraag 4 & deelvraag 5

* Wat is volgens de professionele opvoeders de gewenste begeleiding naar jongeren met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groep?
* Welke acties zou de gewenste situatie kunnen bevorderen?

Deze deelvragen worden gezamenlijk beantwoord in een tabel vanwege de samenhang tussen deze twee deelvragen. Op die manier kan de samenhang van de antwoorden overzichtelijk worden weergegeven.

|  |  |
| --- | --- |
| *De gewenste begeleiding voor jongeren met hechtingsproblematiek van de Hand in Hand groep* | *Acties die de gewenste begeleiding kunnen bevorderen…* |
| * Een begeleiding die de jongeren vaardig maakt voor hun participatie in de maatschappij door wel vaak, maar niet altijd eenduidig en voorspelbaar te reageren/ en wanneer een professioneel opvoeder vanuit zijn irritatie reageert wordt dit teruggekoppeld met de jongeren. | De professionele opvoeders zullen in situaties waarin zij vanuit hun irritatie hebben gereageerd of soortgelijke situaties in staat zijn om naar de jongeren te gaan en uitleg en/of excuses te geven. Dit wordt niet altijd gedaan. |
| * Een begeleiding die duidelijk is zonder een voor de jongeren moeilijke dagstructuur, waarbij er tijd en ruimte is zodat de jongeren de aandacht krijgen die zijn nodig hebben. | Door meer ruimte in de dagplanning aan te brengen, door de professionele opvoeders de mogelijkheid te geven om de groep te verlaten en activiteiten met de jongeren laten ondernemen zodat er vooral meer individuele aandacht aan de jongeren kan worden gegeven. |
| * Een begeleiding waarbij de professionele doen wat ze zeggen en zeggen wat ze doen en een laag verwachtingspatroon hebben. | Door volgens respondenten het team te laten werken aan een meer consistentie visie aanpak ten aanzien van de jongeren. Dit kan gedaan worden door het onderwerp ‘hechtingsproblematiek’ meer op de voorgrond te laten komen tijdens vergaderingen en de aanpak en problematiek meer te bespreken. |
| * Een begeleiding waar open en eerlijkheid centraal staat | Is niet in staat om de acties te beschrijven. |
| * Een begeleiding waarbij de jongere een mentor krijgt die echt bij de jongere past en waarbij er een kleinschaligere vorm van begeleiding is. | Door de jongeren niet toe te wijzen aan een mentor, maar te kijken welke mentor goed bij de jongere past en daarover praten. Kleinschaligere begeleiding kan volgens de respondent door de jongeren in pleeggezinnen te plaatsen. |
| * Een begeleiding waarbij iedereen de jongeren serieus neemt | Door afspraken na te komen, situaties voor- en na bespreken met de jongeren, naar de jongeren luisteren en echt kijken naar hun behoefte in plaats van het programma te willen volgen. |
| * Een begeleiding waarbij de hechtingsproblematiek met jongeren en betrokken v/d jongeren wordt besproken | Bespreken van de hechtingsproblematiek met de betrokkenen van de jongere en de jongere zelf en door psycho-educatie te geven. |
| * Een begeleiding waarin er adequaat wordt omgegaan met hechtingsproblematiek | Meer verdiepen in wat hechtingsproblematiek is en begeleidingsmethodieken. |

De resultaten van het veldonderzoek komen grotendeels overeen met aspecten van het literatuuronderzoek. Meer ruimte in de dagplanning, kleinschaligere begeleiding, naar de jongeren luisteren en kijken naar hun behoeften is overeenkomend met de literatuur. Om de jongeren hun visie op relaties te nuanceren is het namelijk belangrijk dat een gehechtheidsfiguur zoals een professioneel opvoeder, (emotioneel) beschikbaar is, sensitief responsief is, de jongere de volle aandacht geeft en tijd neemt om samen activiteiten te ondernemen. Dit is mogelijk wanneer er kleinschaligere begeleiding is waar jongere persoonlijker worden benaderd dan in een grote groep, wanneer er voldoende ruimte is in de dagplanning en wanneer er echt gekeken en geluisterd wordt naar wat de jongere nodig heeft. Daarnaast is de gewenste situatie waarin een consistente aanpak aanwezig is, ook overeenkomend met een deel van de literatuur. Een consistente aanpak is onderdeel van een voorspelbaar klimaat. Dit zorgt voor veiligheid bij de jongeren. Om tot een consistente aanpak te komen is het deels van belang dat de professionele opvoeders weten op welke manier er adequaat kan worden omgegaan met jongeren met hechtingsproblematiek. Wanneer dit onvoldoende bekend is bij de professionele opvoeders bestaat er een risico dat er niet voldoende wordt aangesloten bij de behoeften van de jongeren en/of dat het ambivalente gedrag op een incorrecte manier wordt geïnterpreteerd.

5.5 Indruk van de onderzoeker   
Tijdens het interviewen van de respondenten vielen mij een aantal aspecten op. Ten eerste viel mij de diversiteit van het team op. Elke respondent was anders in zijn denken, normen en waarden, kennis, handelen en had naar mijn indruk andere kwaliteiten. Dit vond ik erg fascinerend om te zien. Alhoewel ik denk dat dit een absoluut pluspunt is in het team, lijkt mij dit ook lastig omtrent het huidige onderwerp ‘hechtingsproblematiek’. Na het verdiepen in het onderwerp ben ik erachter gekomen dat met name bij deze doelgroep het belangrijk is om een eenduidige benadering te hanteren zodat de jongeren voorspelbaarheid dus duidelijkheid ervaren en wanneer de ene professionele opvoeder andere uitgangspunten in de begeleiding heeft dan de andere professionele opvoeder, lijkt mij dit voor deze jongeren lastig. Daarnaast had ik het vermoeden dat het onderwerp ‘hechtingsproblematiek’ niet erg aanwezig was. Hiermee bedoel ik dat niet alle professionele opvoeders wellicht bewust handelen en denken vanuit de kennis en symptomen uit de praktijk omtrent hechtingsproblematiek en misschien nog niet alle details kennen van het onderwerp (dit heb ik overigens uit gesprekken vernomen). Dit is beter te begrijpen wanneer men kennis heeft van een doorsnee dag van de professionele opvoeders. Er gebeurt zoveel en er is zoveel verschillende problematiek aanwezig bij de jongeren dat men zichzelf ook moet afvragen wat het oplevert wanneer men zich meer zal verdiepen in de begeleidingswijze van jongeren met hechtingsproblematiek. Dit zal later aan bod komen.  
  
  
5.6 Hoofdvraag

* In hoeverre komt de huidige begeleiding van jongeren van 12 tot en met 18 jaar met hechtingsproblematiek op de hand in Hand groep overeen met de gewenste begeleiding volgens de professionele opvoeders?

Tijdens het analyseren van de interviews van de professionele opvoeders waren de verschillende antwoorden van de respondenten opvallend. Een aantal professionele opvoeders hadden nagedacht over de problematiek en hebben besloten om de huidige begeleiding op hun kennis van de problematiek en jongeren aan te passen op verschillende manieren. Een aantal professionals hebben echter geen specifieke begeleiding voor jongeren met hechtingsproblematiek. Hierdoor kan er worden geconcludeerd dat de professionele opvoeders op de Hand in Hand groep geen duidelijke,eenduidige, specifieke uitgangspunten hebben met betrekking tot de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek. Het handelen van de professionele opvoeders gaat vanuit hun kennis of eigen gevoel. Vervolgens bleek een gemis aan veiligheid en vooral vertrouwen bij veel jongeren ,net zoals in de literatuur staat beschreven, een belangrijke dimensie te zijn in het gedrag van de jongeren. Het vertrouwen tussen de jongeren en de professionele opvoeders wordt vooral gecreëerd door duidelijkheid vanuit de professionals. Dit blijkt vanuit de literatuur een goede insteek te zijn. Echter wordt er door de professionals niet specifiek benoemd dat het vertrouwen wordt gecreëerd door ‘het klimaat’ en het ‘hanteren van de situatie’. Wel wordt er benoemd dat deze aspecten op dit moment averechts werken ten opzichte van het creëren van een vertrouwensband. Eerder is benoemd dat de verschillende antwoorden van de professionele opvoeders opvallend waren, ook dit was het geval bij het schetsen van de gewenste situatie. De grootste groep respondenten ervaren een verschil tussen de huidige situatie en de gewenste situatie, namelijk dat zij op dit moment te weinig tijd hebben in de dagplanning om de jongeren voldoende (individuele) aandacht te geven. Zij zouden graag meer tijd en ruimte hebben om de jongeren aandacht te geven die de jongeren nodig hebben. Daarnaast wordt er in de huidige begeleiding beschreven dat de kwaliteiten van de begeleiding onder andere het betrouwbaar zijn, het kind achter het gedrag zien en aandacht en begrip hebben. Toch worden deze aspecten ook genoemd in de gewenste begeleiding en is niet iedereen het mee eens dat er voldoende eerlijkheid en betrouwbaarheid is jegens de jongeren. Hieruit kan geconcludeerd worden dat betrouwbaarheid, eerlijkheid, en het hebben van aandacht wel in enige mate aanwezig is, maar dat dit nog wel verbeterd kan worden.

5.7 Discussie   
Eerder is geconcludeerd dat bij een aantal professionele opvoeders ‘hechtingsproblematiek’ niet op de voorgrond stond tijdens hun begeleiding van de jongeren en dit onderwerp ook niet echt tijdens vergaderingen werd meegenomen. De introductie van het onderwerp kan als een sterk punt van het onderzoek worden gezien. Door de introductie van het onderwerp, de interviews, en het rapport, worden de professionele opvoeders geprikkeld om na te denken over deze problematiek en hun handelen, ze worden gestimuleerd tot zelfreflectie met betrekking tot dit onderwerp. Echter zijn er naast dit sterke punt van het onderzoek ook kritiekpunten en mogelijke beperkingen van het onderzoek aanwezig. In dit hoofdstuk wordt een kritische reflectie van het onderzoek weergegeven.   
  
De resultaten, conclusies en de aanbevelingen die daaruit volgden is allen vanuit het perspectief van de professionele opvoeders van de Hand in Hand groepen. Dit betekent dat de geschetste begeleiding en verbeterpunten vanuit de waarneming en de visie van de professionele opvoeders is geformuleerd. Of de begeleiding feitelijk op die manier wordt vormgegeven en of de jongeren die ook op die manier ervaren is niet onderzocht. De reden van het niet meenemen van het perspectief van de jongeren is doordat dit niet mogelijk was vanwege omstandigheden. Als dit onderzoek opnieuw zou plaatsvinden zou er dus meer aandacht kunnen worden besteedt aan het perspectief van de jongeren die de begeleiding ontvangen en of de begeleiding feitelijk ook op die manier wordt vormgegeven door middel van observaties.

Dit sluit gelijk aan bij het volgende punt van discussie namelijk de methode van het onderzoek. Tijdens dit onderzoek is er alleen literatuuronderzoek en veldonderzoek met betrekking tot het afnemen van interviews uitgevoerd. Indien dit onderzoek opnieuw zou plaatsvinden en de mogelijkheid er is, zou er meerdere methoden kunnen worden ingezet zoals het eerder genoemde observeren om de betrouwbaarheid van het onderzoek te vergroten.

Een volgend punt van discussie gaat over de structuur van de interviews. Tijdens het afnemen van het eerste interview was het opvallend dat een aantal vragen onduidelijk waren geformuleerd of (nog) niet voldoende waren geoperationaliseerd. Dit was de aanleiding voor het herformuleren van bepaalde vooraf opgestelde vragen in het interview. Na deze wijzigingen verliepen de interviews wel enigszins soepel.

De literatuur die is gebruik voor dit onderzoek (met name de literatuur over behandelmogelijkheden) is niet allemaal bewezen effectief. Sommige begeleidingsmethodieken zijn tot stand gekomen door onderzoek en blijken in de praktijk succesvol, maar de effectiviteit is niet bewezen door middel van wetenschappelijk onderzoek. Toch is ervoor gekozen om de literatuur in het theoretisch kader te beschrijven omdat er weinig wetenschappelijke onderbouwing bestaat over de effectiviteit van behandelingsmogelijkheden bij jongeren met een hechtingsstoornis.

Het laatste punt van discussie gaat over de selectie van de geïnterviewden. In totaal zijn er namelijk tien professionele opvoeders geïnterviewd waarvan 1 respondent met jongeren van de Hand in Hand groep 1 & 2 te maken heeft, drie respondenten op de Hand in Hand groep 2 werken en zes respondenten op de Hand in Hand groep 1 werken. Hierdoor kan men zich afvragen in hoeverre de resultaten representatief zijn voor de Hand in Hand groep 2. Als dit onderzoek opnieuw zou plaatsvinden zouden er evenveel respondenten uit Hand in Hand groep 1 en 2 worden geïnterviewd zodat de selectie een goed beeld geeft van beide groepen.

Hoofdstuk 6 aanbevelingen

In dit hoofdstuk worden drie aanbevelingen beschreven die gericht zijn op het realiseren van de gewenste situatie ten aanzien van de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek op de Hand in Hand groepen. Er zal tevens kritisch per aanbeveling gekeken worden naar de haalbaarheid van de aanbeveling. Dit zal uiteindelijk een beter beeld creëren over de bruikbaarheid van de aanbevelingen.  
  
6.1 Aanbeveling één  
Uit de conclusie van het onderzoek kan worden afgeleid dat er *geen duidelijke, consistente uitgangspunten* zijn in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek die (een groot deel van) de professionele opvoeders hanteren.   
Een deel van de professionele opvoeders had bovendien geen specifieke begeleiding. Uit de literatuur blijkt echter dat aspecten als, goed kunnen aansluiten bij de behoeften van de jongeren en om kunnen gaan met hechtingsstijlen, belangrijke factoren zijn in een succesvolle behandeling (Norcross, 2011). Bovendien zijn er door middel van onderzoek wel degelijk duidelijke uitgangspunten in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek. Hechtingsproblematiek blijkt daarentegen ook dynamischer te zijn dan men in eerste instantie zou verwachten waardoor het met veel geduld, en specifieke begeleiding wel degelijk mogelijk is om de visie van jongeren op relaties te nuanceren. Door het verschil in de aanpak van de professionele opvoeders is er kritisch gekeken naar de manier waarop de professionele opvoeders de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek op een consistentere en eenduidigere manier kunnen vormgeven.

Eerder is benoemd dat het om kunnen gaan met hechtingsstijlen een belangrijke factor is in een succesvolle behandeling van jongeren met hechtingsproblematiek. Kennis en vaardigheden zijn hierbij van belang. Op dit moment zijn de uitgangspunten in de begeleiding van de jongeren met hechtingsproblematiek en de kennis over dit onderwerp erg uiteenlopend. Om te zorgen dat de professionele opvoeders overeenkomstige kennis en vaardigheden hebben met betrekking tot hechtingsproblematiek kan er een training worden aangeboden met betrekking tot het thema. Een training is namelijk een effectieve om kennis en vaardigheden te genereren over een bepaald onderwerp (Biech, 2005). Daarnaast is de mate van eerlijkheid en betrouwbaarheid in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek ook een belangrijk aspect van deze aanbeveling. Eerder is benoemd dat verschillende respondenten aangeven dat eerlijkheid en betrouwbaar zijn een belangrijk onderdeel is in hun begeleiding naar de jongeren toe. Hierdoor kan er voorzichtig geconcludeerd worden dat eerlijkheid en betrouwbaarheid in enige mate aanwezig is in de begeleiding. Toch zijn er ook enkele respondenten die hebben aangegeven dat het eerlijk en betrouwbaar zijn nog wel kan worden verbeterd omdat dit niet altijd wordt toegepast. Uit de literatuur blijkt ook dit een erg belangrijk aspect te zijn in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek. Er wordt daarom aanbevolen dit aspect in de training te behandelen en men er bewust van maken hoe relevant hun (eerlijke) gedrag is ten opzichte van de jongeren.  
  
Wanneer de professionele opvoeders door middel van een training kennis en vaardigheden hebben gegenereerd en dus op een adequate manier met hechtingsproblematiek om kunnen gaan, is het belangrijk dat dit op een eenduidige manier gebeurt. Dit is erg belangrijk in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek zodat de begeleiding van de professionele opvoeders voorspelbaar wordt voor de jongeren. Voorspelbaarheid zorgt voor veiligheid en op die manier wordt de mogelijkheid gecreëerd voor de jongeren om hun visie op relaties te nuanceren (Ham, 2002). Een manier om als team, eenduidig en voorspelbaar te handelen is de B&L aanpak (zie 2.4.2). Tijdens deze methode wordt er als team kritisch gekeken naar bepaalde gedragingen en wordt er als team bepaald op welke manier hierop wordt gereageerd. Hierdoor zullen belangrijke gedragsproblemen geminimaliseerd worden. Deze aanpak kan bijvoorbeeld worden ingezet bij wegloopincidenten en agressie (Vaessen, 2008).

Mijn aanbeveling aan Horizon Jeugd&Onderwijs is dan ook:

* Ontwikkel een training voor de professionele opvoeders waardoor het thema ‘hechtingsproblematiek’ meer op de voorgrond treedt. Daarnaast ontwikkelen de professionele opvoeders (nog) meer kennis en vaardigheden in de begeleiding van jongeren met hechtingsproblematiek. In de training wordt aanbevolen het onderwerp ‘eerlijkheid en betrouwbaarheid’ te behandelen zodat de professionele opvoeders deze kwaliteiten nog meer naar voren kunnen laten komen in hun begeleiding.
* Zorg dat er duidelijke en eenduidige richtlijnen voor professionals beschikbaar zijn op hun werkplek, zodat men handvatten omtrent het thema kan teruglezen.
* Zet de B&L aanpak in bij ,door het team als moeilijk ervaren, gedrag van de jongeren.

Kosten- en baten   
Een belangrijke factor in het al dan niet naleven van adviezen vanuit onderzoeken is de kosten. Wat betreft de kosten betekent dit ,met betrekking tot deze aanbeveling, dat de organisatie zal moeten investeren in de ontwikkeling van een training voor de professionele opvoeders. Daarnaast is het nuttig om door middel van een stappenplan, richtlijnen-kaart etc. de professionele opvoeders na de training nog steeds te voorzien van kennis en acties voor de omgang van jongeren met hechtingsproblematiek. Dit zal moeten worden ontwikkeld door iemand met kennis van hechtingsproblematiek, die daarin kundig is en die de professionele opvoeders weet voor te lichten in de relevantie van de specifieke begeleiding. Dit zal enige tijd in beslag nemen. Aan de andere kant kan er ook worden gekeken naar hetgeen wat dit kan opleveren. Doordat er op vervelend en agressief gedrag kan worden geanticipeerd, kan dit een veranderende relatie opleveren met de professionele opvoeder en de jongere. Het effect kan acceptatie van begrenzing en toenemend vertrouwen zijn. Bepaalde problemen in het gedrag kunnen daarmee dus verminderd worden wat erg van belang is op de Hand in Hand groepen (zie aanleiding) (IJzendoorn & Schuengel 2005).

6.2 Aanbeveling twee  
Deze aanbeveling gaat in op twee aspecten uit de conclusie namelijk het verschil tussen de gewenste situatie en de huidige situatie volgens een aantal respondenten en het tweede component vanuit de literatuur over ‘het creëren van vertrouwen’. De literatuur beschrijft namelijk hoe relevant het is om een adequate structuur te bieden naar jongeren met hechtingsproblematiek. Het aanhouden van een bepaalde structuur zorgt voor duidelijkheid en voorspelbaarheid. Eerder is al benoemd dat voorspelbaarheid zorgt voor veiligheid (Ham, 2002). Echter beschreven enkele professionele opvoeders de keerzijde van het hebben van een (te strakke) dagstructuur. Volgens enkele professionele opvoeders zorgt de dagstructuur er vaak voor dat er weinig tijd meer over is voor persoonlijke aandacht van de jongeren. Een te strakke dagstructuur kan tevens zorgen voor een homeostase bij de jongeren volgens de literatuur. Als er namelijk minder geïnvesteerd worden in de jongere door zijn omgeving zal de visie over relaties bevestigd worden en zal de jongere ook minder om sociale contacten gaan vragen (Ham, 2002).

De tweede aanbeveling aan Horizon Jeugd&Onderwijs is dan ook:

* Zorg voor een voorspelbaar opvoedklimaat door de jongeren op vaste momenten te laten douchen, eten, naar school te gaan en activiteiten te ondernemen. Structuur is uitermate belangrijk. Let hier echter op het creëren van voldoende ruimte voor persoonlijke aandacht zodat de jongeren niet bevestigd worden in hun denkwijze dat hun omgeving geen persoonlijke tijd en aandacht in hen steekt.

Kosten- en baten   
Door wellicht weinig mogelijkheden tot het inzetten van meerdere personeelsleden is het realistisch om te denken dat het tijd vrijmaken in het rooster erg lastig is. Vanuit de positie van de onderzoek is het lastig te benoemen in hoeverre deze aanbeveling haalbaar is. Wel kan er iets gezegd worden over de voordelen van deze aanbeveling. Doordat de professionele opvoeders meer zullen investeren in de jongeren over een lange periode, zal de definitie van relaties van de jongeren ook genuanceerder worden en kan de homeostase worden doorbroken. Hierdoor hebben zij de mogelijkheid om zich te ontwikkelen op sociaal gebied en kan de behandeling van de jongeren succesvoller kan verlopen.

6.3 Aanbeveling drie  
De resultaten van het veldonderzoek lieten zien dat ,zoals ook beschreven is in de literatuur, een gemis aan veiligheid en vooral vertrouwen bij veel jongeren een belangrijke dimensie is in het gedrag van de jongeren. Enkele professionele opvoeders spraken ook hun twijfels uit of het vertrouwen ooit nog terug zou kunnen komen bij de jongeren. Inmiddels is reeds beschreven dat hechtingsproblematiek bij een jongere niet betekent dat een jongere nooit meer een relatie kan opbouwen met een gehechtheidsfiguur. Op elke leeftijd kan de problematiek worden verminderd doordat de jongere alsnog positieve ervaringen opdoet met een andere gehechtheidsfiguur (Wolff, Dekker-Sande, Sterkenburg & Thoomes-Vreugdenhil, 2014). In deze aanbeveling wordt er kritisch gekeken naar hoe de professionele opvoeders ervoor kunnen zorgen dat jongeren met hechtingsproblematiek toch een relatie met hen opbouwen.  
  
Op de Hand in Hand groepen worden jongeren reeds gekoppeld aan een mentor. Dit geldt voor alle jongeren op de Hand in Hand groep, dus voor de jongeren met en zonder hechtingsproblematiek. Echter is het opbouwen van een relatie tussen een professionele opvoeder en een jongere met hechtingsproblematiek erg complex. Vanwege de zeer specifieke begeleidings- en ondersteuningsvraag wordt er aanbevolen om het mentorschap verder te ontwikkelen wanneer een mentor heeft te maken met een jongere met hechtingsproblematiek. Met ‘verder ontwikkelen’ wordt bedoeld dat de mentor van een jongere met hechtingsproblematiek bepaalde aandachtspunten in het mentorschap toespitst op de hechtingsproblematiek en intensiever contact met de jongere onderhoudt.   
  
Het doel van de relatie tussen een professionele opvoeder en een jongere met hechtingsproblematiek is onder andere dat de jongere positieve ervaringen heeft met een ander waardoor de visie op relaties door de jongere wordt genuanceerd, waardoor de jongere langzaam vertrouwen krijgt doordat hij de bevestiging krijgt dat er wel mensen zijn die hij kan vertrouwen en hij hierdoor ook vertrouwen krijgt in zichzelf. Aandachtspunten in het mentorschap worden hieronder weergegeven. Wellicht zullen veel aspecten overeenkomen met de aandachtspunten in het mentorschap met alle jongeren. Het verschil in deze aandachtspunten is dat deze aandachtspunten worden toegespitst op het thema ‘hechtingsproblematiek’

* Bij voorkeur is de nieuw opgebouwde relatie met iemand die de jongere vertrouwt. Hierbij is het dus belangrijk dat de jongere aan een mentor wordt gekoppeld waarbij de jongere zich enigszins vertrouwd bij voelt. Daarnaast dient dit een constant persoon te zijn. Wanneer men dus al bij voorbaat weet dat een professionele opvoeder enkel drie maanden aanwezig is, wordt er aanbevolen deze niet aan een jongere met hechtingsproblematiek te koppelen (Wolff, Dekker-Sande, Sterkenburg & Thoomes-Vreugdenhil, 2014).
* Sensitief zijn tijdens het contact met de jongere. Sensitief zijn, wijst op het vermogen van de professionele opvoeder om signalen en impliciete boodschappen van het gedrag van de jongere te signaleren en hier vervolgens op een adequate manier op te reageren. Hierdoor is het van groots belang dat de professionele opvoeder kennis en vaardigheden heeft omtrent het thema ‘hechtingsproblematiek’ (Geenen & Corveleyn, 2010).
* Alhoewel dit aspect onderdeel is van het sensitief zijn, is het zodanig relevant in de relatie tussen dep professionele opvoeder en de jongere, dat dit hier nogmaals wordt benadrukt. Het gaat hier over ‘het volhouden’ door de professionele opvoeder. De jongere zal dusdanig gedrag laten zien waarbij de jongere afstand afdwingt en/of agressief, vervelend en zelfstandig gedrag vertoont. Hierbij is het belangrijk dat de professionele opvoeder volhoudt en blijft benadrukken dat de jongere het waard is en dat er voor de jongere onvoorwaardelijk gezorgd zal worden (IJzendoorn & Schuengel 2005).
* Fysiek beschikbaar zijn voor de jongere. Dit betekent dat de mentor de jongere volle aandacht moet geven in bepaalde momenten en de tijd neemt om samen activiteiten te ondernemen en te luisteren naar de jongere. Er wordt aanbevolen om dit tijdens elke dienst van de mentor in te plannen. (Wolff, Dekker-Sande, Sterkenburg & Thoomes-Vreugdenhil, 2014).
* Emotioneel beschikbaar zijn voor de jongere. Dit betekent dat de professionele opvoeder niet alleen zijn eigen situatie en valkuilen kent, maar ook kan voorstellen dat de jongere een persoon is met eigen gevoelens, gedachten en wensen en hiernaar handelt (Geenen & Corveleyn, 2010).
* Tijdens gesprekken het gedachtepatroon onderzoeken. Vaak worden gebeurtenissen door jongere met hechtingsproblematiek geïnterpreteerd vanuit hun (negatieve) basisaannames. Door samen met de jongere deze basisaannames te onderzoeken op realiteitsgehalte (zie 2.4.1) kan de jongere op lange termijn een wat positievere basisaanname ontwikkelen. Dit kan door middel van een creatieve activiteit (tekenen, vorm van een lied, drama) of door middel van een gesprek (Vaessen, 2008).

De derde aanbeveling aan Horizon is dan ook:

* Het mentorschap verder te ontwikkelen door aandachtspunten in het mentorschap toe te spitsen op hechtingsproblematiek en intensiever contact met de jongere onderhouden wanneer een mentor heeft te maken met een jongere met hechtingsproblematiek.

Kosten- en baten   
De kosten in deze aanbeveling is vooral de tijd van de professionele opvoeder. Naast het mentoren van een jongere met hechtingsproblematiek heeft de mentor meestal ook nog een ander mentorkind en daarnaast andere vaste taken. Dit kan het lastig maken om extra tijd te vinden waarin de professionele opvoeder het contact kan opbouwen met de jongere. Daarnaast kunnen de kosten worden vertaald als in kosten die worden gemaakt tijdens activiteiten. Echter zijn er ook baten. Er wordt namelijk een situatie en relatie gecreëerd waarbij de symptomen van de hechtingsproblematiek kunnen afnemen. Dit betekent dat bepaalde praktijksituaties in relatie met hechtingsproblematiek, zoals beschreven in de aanleiding, ook verminderd kan worden. Daarnaast wordt de kans groter dat de jongeren hun behandeling succesvol wordt.

Hoofdstuk 7 Literatuurlijst

Bartelink, C. (2013). Wat werkt bij hechtingsproblemen? Verkregen op 16, februari 2016 vanhttp://www.jeugdinactie.eu/nji/dossierDownloads/WatWerkt\_Hechtingsproblemen.pdf  
  
Biech, E. (2005). *Trainen voor Dummies.* Amsterdam: Pearson Education Benelux

Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss. Vol 1: attachment.* London: Pimlico.

Dijkstra, P. (2012). *Omgaan met hechtingsproblemen.* Houten: Bohn Stafleu van Loghum.  
  
Donk, C. van der, & Lanen, B. van. (2011). Praktijkonderzoek in zorg en welzijn. Bussum: Coutinho.

Elgar, F.J., Knight, J., Sherman, G. & Worral, G.J. (2003). Attachment Characteristics and Behavioral Problems in Rural and Urban Juvenile Delinquents. Child Psychiatry and Human development, 34, 35 – 48.

Juffer, F. (2010). Beslissingen over kinderen in problematische opvoedingssituaties: Inzichten uit gehechtheidsonderzoek. Research Memoranda, 6, 18. Ontvangen van http://media.leidenuniv.nl/legacy/researchmemorandum20106-beslissingenoverkindereninproblematischeopvoedingssituaties.pdf.

Geenen, G., & Corveleyn, J. (2010). *Helpende handen: Gehechtheid bij kwetsbare ouders en kinderen.* Tielt: Uitgeverij Lannoo.

Greenberg, M.T., Speltz, M.L. & DeKleyn, M. (1993). The role of attachment in the early development of disruptive behavior problems. Development and Psychopathology, 5, 191-213.

Ham, H. van der. (2002). *Voor jou zeker?! Over gehechtheid en basisvertrouwen.* Houten: Bohn Stafleu Van Loghum.

IJzendoorn, M.H. van. (1994). *Gehechtheid van ouders en kinderen.* Houten/Zaventem: Bohn Stafleu Van Loghum.

IJzendoorn R. van., & Schuengel, C. (2005). *Gehechtheidsstrategieën van justitieel opgenomen jongeren.* Amsterdam: SWP  
  
Lange, G. de. (2005). *Relatiegestoorde kinderen: Twee opvoedingswijzen bij hechtingsstoornissen.* Assen: Koninklijke van Gorcum.  
  
Maaskant, A. & Reinders, A. (2013) *Pleegkinderen: opvoeding, begeleiding en zorg.* Tielt: Uitgeverij Lannoo.

Norcross, J. C., Lambert, M. J. (2011). Psychotherapy relationships that work II. Psychotherapy, Vol 48, 4-8.

Rijksoverheid. (z.j.). Wat regelt de Wet bescherming persoonsgegevens (WPB).Verkregen op 21, april, 2016 van <http://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/persoonsgegevens/vraag-en-antwoord/wat-regelt-de-wet-bescherming-persoonsgegevens-wbp.html>.

Open Universiteit. (z.j.). *Ethiek, wetenschappelijke integriteit en wetgeving.* Verkregen op 21, april, 2016 van https://www.ou.nl/web/onderzoek/ethiek-wetenschappelijke-integriteit-en-wetgeving.

Vaessen, G. (2008). *Gedragsproblemen bij jongeren met psychiatrische stoornissen: best practice handelingsplannen voor de praktijk van alledag.* Antwerpen-Apeldoorn: Garant-Uitgevers.  
  
Verdult, R. (z.j.). Hechting: *Risico of bescherming?* Verkregen op 28, maart, 2016 van http://www.stroeckenverdult.be/site/upload/docs/hechting%20en%20hechtingsstoornissen.pdf   
  
Wolff, M. de., Dekker-Sande, F. van der., Sterkenburg, P., & Thoomes–Vreugdenhil, A. (2014). Richtlijn Problematische gehechtheid voor jeugdhulp en jeugdbescherming. Verkregen op 25, april, 2016 van http://www.richtlijnenjeugdhulp.nl/wp-content/uploads/2015/04/Richtlijn\_Problematische\_gehechtheid.pdf