



Samenwerkend leren door technologie ondersteund bij module jeugdzorg

Domein GSW opleiding Pedagogiek, cursusjaar 2018-2019

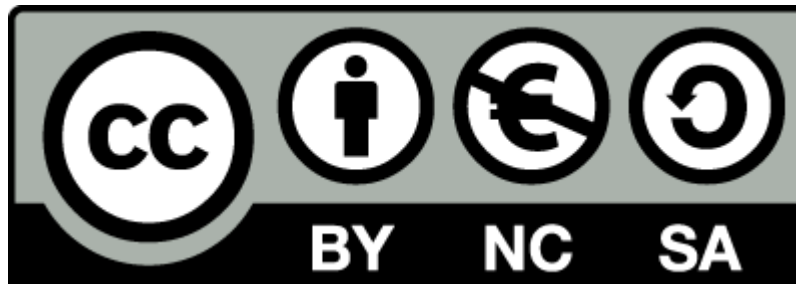
10 Oktober 2019

Pieter Swager

Lectoraat TLT, in samenwerking met

Marian de Jager, GSW,

www.inholland.nl/tlt



Inhoud

- Aanleiding voor het onderzoek
- Onderwerp en doel
- Stakeholders en relevantie onderzoek
- Context
- Onderzoeksvragen en methodologie
- Vooronderzoeksfase: genereren ontwerpeisen
- Ontwerpfase: vormgeven (her)ontwerp
- Evaluatiefase: onderzoeken ontwerp op relevantie, consistentie, bruikbaarheid en effectiviteit
- Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie
- Vervolg

Eerste oriëntatie: Ondanks 'tevredenheid' uitgevoerde leereenheid wordt slechts een deel van onderwerpen door studenten onderzocht – van werkelijk samenwerkend leren is geen sprake- onderzoek herontwerp noodzakelijk

Aanleiding

- Per 2014 is het nieuwe curriculum opleiding Pedagogiek vormgegeven;
- 2018-2019 is jaar waarin de te onderzoeken leereenheid deel uitmaakt, aan de beurt
- Ogenschijnlijk is er 'tevredenheid' over uitgevoerde leereenheid;
- Maar tegelijkertijd wordt slechts een deel van het onderwerp door studenten onderzocht:
 - Leereenheid is erg instructiegericht en niet student-activerend;
 - Leereenheid omvat veel onderwerpen, alle opgenomen in leerdoelen;
 - 'Samenwerkend leren' meestal beperkt tot verdelen taken en bijdragen op later moment samenvoegen bijdragen;
 - Mogelijkheden ondersteuning leerproces door technologie niet benut.
- Studenten zijn ontevreden over lesmateriaal, studielast en organisatie module;
- In herontwerp kan 'werkelijk' samenwerkend leren worden vormgegeven, door technologie ondersteund, met de student in de actieveodus;
- Hierdoor is het mogelijk om 'samenwerkend leren' aan bod te laten komen bij alle genoemde deelaspecten van het onderwerp;
- Onderzoek naar herontwerp is vereist om gewenste opzet te bepalen.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Doel van onderzoek is herontwerpen en testen van leereenheid Jeugdzorg op basis van inzet 'samenwerkend leren, ondersteund door technologie'

Element	Beschrijving	Toelichting	Aanleiding
Onderwerp	Module Jeugdzorg (inter)nationaal	- Samenwerkend leren neemt binnen de leereenheid een centrale plaats in - Effectiviteit samenwerkend leren is sterk afhankelijk van kwaliteit van de organisatie (Howard, 1996a; Kollar, Fischer, & Hesse, 2006) - Het scripten van het leerproces is een manier om samenwerkend leren effectief te implementeren, te organiseren en te begeleiden (Dillenbourg, 2002; Howard, 1996b) - Een beredeneerde inzet van technologie kan de mogelijkheden om samenwerkend te leren vergroten, mits ook de inzet van technologie goed wordt doordacht en beredeneerd (Fransen, 2012)	Onderwerp en doel
Doel	Herontwerpen en testen van leereenheid Jeugdzorg m.b.v. inzet 'samenwerkend leren', ondersteund door technologie.		Stakeholders
			Context
			Methodologie
			Vooronderzoek
			Ontwerp
			Evaluatie
			Conclusie en discussie
			Vervolg

Het onderzoek is met name relevant voor docenten, opleidingsmanager en studenten betrokken bij module Jeugdzorg binnen opleiding Pedagogiek

Stakeholder	Relevantie	Aanleiding
Docent	• Docenten van de course Jeugdzorg en opleiding Pedagogiek vormen de schakel tussen student en opleiding • Relevantie voor docenten zit met name in het betekenisvol vormgeven van samenwerkend leren binnen een project met gezamenlijk product en ondersteuning leerproces door adequate inzet technologie	Onderwerp en doel
Opleidingsmanager	• Opleidingsmanager van de opleiding Pedagogiek is eindverantwoordelijk voor het te volgen curriculum door studenten • Relevantie voor opleidingsmanager zit met name in het vormgeven van effectief onderwijs: doelen van de module bereiken door adequaat volgegeven (her)ontwerp	Stakeholders
Student	• Studenten van de opleiding Pedagogiek, en in specifiek de cursus Jeugdzorg zijn de uiteindelijke doelgroep voor 'samenwerkend leren' • Relevantie voor studenten zit met name in betekenisvol, effectief onderwijs, adequaat ondersteund door technologie	Context
		Methodologie
		Vooronderzoek
		Ontwerp
		Evaluatie
		Conclusie en discussie
		Vervolg

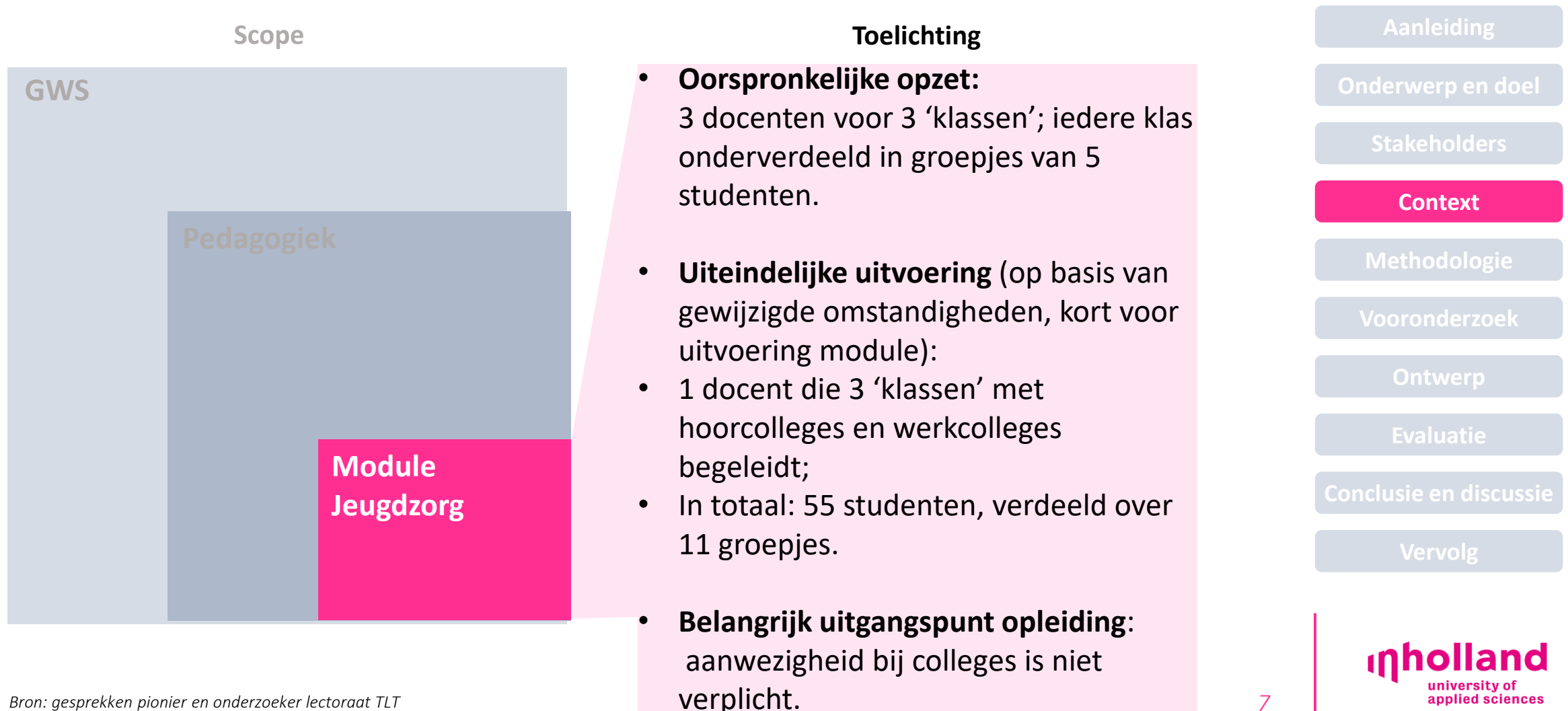
Ook relevant buiten domein GSW¹ vanwege exemplarisch karakter: 'samenwerkend leren' door uitvoeren project met gezamenlijk product

1) Pedagogiek valt onder domein Gezondheid, Sport en Welzijn (GSW)

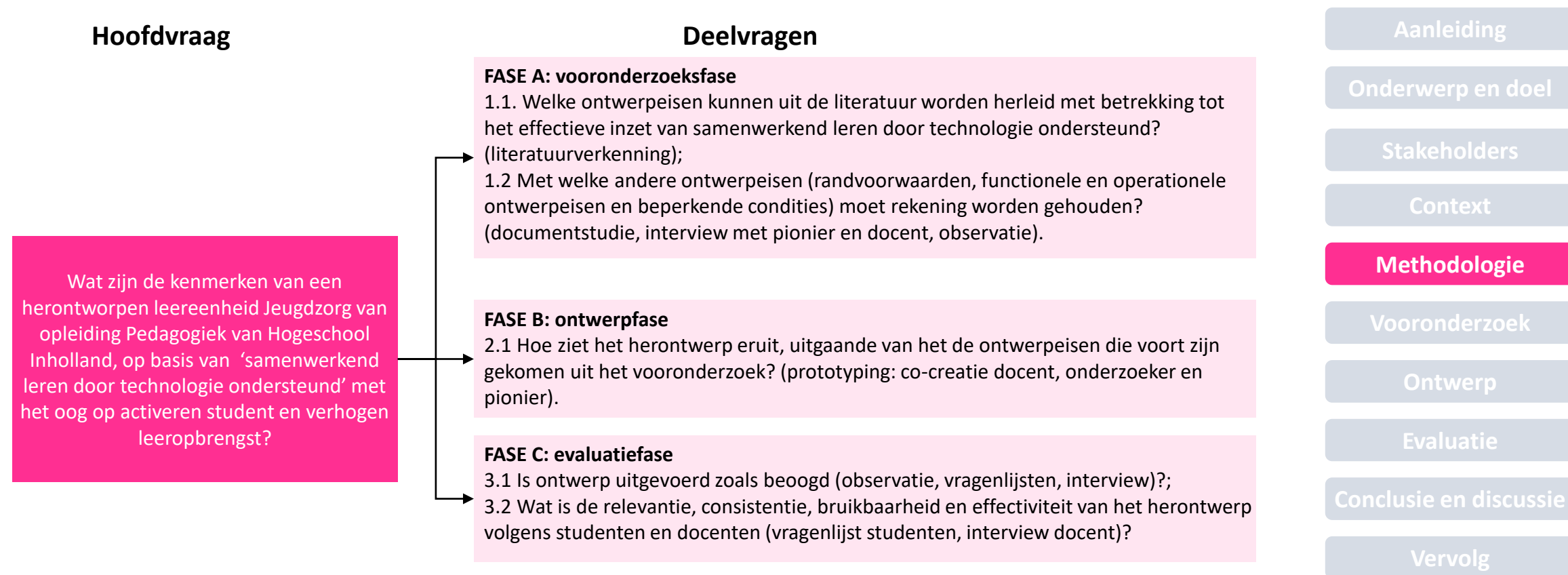
En heeft in eerste instantie alleen betrekking op de inzet van ‘samenwerkend leren door technologie ondersteund’ binnen module Jeugdzorg



En heeft in eerste instantie alleen betrekking op de inzet van ‘samenwerkend leren door technologie ondersteund’ binnen module Jeugdzorg



Om de kaders voor een herontwerp te schetsen moet een aantal deelvragen worden beantwoord, verdeeld over drie fases; aan deze fases gaat vooraf: fase: 0: vraagarticulatie en probleemanalyse: gaat het wel om 'een instructieprobleem'?



Bronnen: uitgangspunten opzet ontwerpgerichte onderzoek zoals besproken tussen onderzoeker en pionier; alle gesprekken, interviews en ontwerp sessies zijn met audio opgenomen; van alle gesprekken, interviews en ontwerp sessies zijn samenvattende verslagen gemaakt die zijn aangepast en daarna vastgesteld na member check.

Een aantal uitgangspunten is vooraf gedefinieerd om verwachtingen voor proces en uitkomsten helder te krijgen

Uitgangspunten onderzoek

- **Uitgangspunt: veldprobleem:** vraagstelling richt zich op een probleem dat zich voordoet in meerdere, soortgelijke situaties en kan dan ook worden gekwalificeerd als een 'veldprobleem' (Van Aken & Andriessen, 2011).
- **Aard: kleinschalig:** onderzoek wordt met een klein team wordt uitgevoerd, binnen beperkte tijd en met beperkte middelen (Robson, 2011).
- **Aard: praktijkgericht:** vraagstelling onderzoek is daarnaast ingegeven door de beroepspraktijk en de opgedane kennis heeft tot doel bij te dragen aan een verbetering van die beroepspraktijk (Andriessen, 2014).
- **Aard: ontwerpgericht:** het onderzoek heeft zowel tot doel een concrete onderwijsinterventie te ontwerpen als inzicht te verkrijgen in de karakteristieken, bruikbaarheid en effectiviteit van het ontwerp binnen de context waarvoor het ontwerp bedoeld is. Daarmee kan het onderzoek worden gekarakteriseerd als 'ontwerpgericht onderzoek' (Van Aken & Andriessen, 2011).

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Voor vooronderzoeksfase zijn vijf fasen (fasen 1-5) achtereenvolgens doorlopen, voorafgegaan door fase 0. Fase 6 is ontwerpfase, fase 7 voorbereiden uitvoering. Na uitvoering ontwerp volgt evaluatie. Fasen worden achtereenvolgens besproken.

Stap	Beschrijving	
0	Vraagarticulatie en probleemanalyse	fase 0 gaat feitelijk vooraf aan daadwerkelijke ontwerpproces: deze fase bepaalt of een leerpraktijk in aanmerking komt voor een herontwerp
1	Typering van de onderwijsleerpraktijk	...
2	In kaart brengen van randvoorwaarden	...
3	Genereren van functionele ontwerpeisen	...
4	Verkenning van operationele ontwerpeisen	...
5	Vaststellen van de beperkende condities	...
6	Prioritering en ontwikkelen van het prototype	...
7	Vorbereiden van een succesvolle uitvoering	...

Volgorde is voorschrijvend - pas na afronding van een fase en beantwoording van de daarin gestelde vragen, kan de volgende fase starten.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Fase 0: Vraagarticulatie en probleemanalyse (zie ook dia 3: Aanleiding)

Fase 0 → Vraagarticulatie en probleemanalyse

Is er een duidelijke aanleiding om tot een herontwerp te besluiten?

Dat omvat de **vraagarticulatie vanuit de praktijk**. De vragen die hierbij moeten worden beantwoord zijn achtereenvolgens:

→ **Wat is de aanleiding om een herontwerp te overwegen?**

→ **Gaat het om een instructieprobleem of instructie-uitdaging?**

Geconcludeerd kan worden dat op basis van gesprekken voorafgaand aan acceptatie 'casus' dat er sprake is van in essentie een didactisch vraagstuk waarbij het aannemelijk is dat een didactisch herontwerp bijdraagt aan de oplossing van het probleem of de inlossing van een behoefte.

Fase 1: Typering van onderwijsleerpraktijk (1)

Fase 1 → Typering van de onderwijsleerpraktijk

→ Wat zijn de concrete eindproducten van samenwerkend leren die getoetst worden?

Bij leerpraktijken voor samenwerkend leren kunnen verschillende varianten worden onderscheiden op basis van enkele kenmerken, zodat in het ontwerpproces gericht kan worden nagedacht over te maken keuzes om tot een effectief prototype te komen. Niet in de laatste plaats ook de vraag hoe technologie een rol kan spelen, namelijk welke technologie wanneer en op welke wijze en met welk doel kan worden ingezet.

Het **eerste onderscheid** dat gemaakt wordt heeft betrekking op de **beoogde opbrengsten** van samenwerkend leren: **collectief eindproduct** of **individueel eindproduct**?

Geconcludeerd kan worden dat het hier gaat om het in teams werken aan een **collectief eindproduct** dat beoordeeld wordt (projectonderwijs).

De typering heeft consequenties voor 1. de keuzes in groeperingsvorm[en], 2. leertaken en activiteiten, 3. plaats[en] waar samenwerkend leren plaatsvindt, 4. de instructie en begeleiding in de leerpraktijk, 5. de rol die technologie kan vervullen. In de ontwerpfase wordt dieper ingegaan op deze keuzes en 6. de wijze van toetsen en beoordelen

→ Welke leerdoelen worden in leerpraktijk bij samenwerkend leren nagestreefd?

Zie volgende dia.

Fase 1: Typering van onderwijsleerpraktijk (2)

Fase 1 → Typering van de onderwijsleerpraktijk (vervolg)

→ Welke leerdoelen worden in leerpraktijk bij samenwerkend leren nagestreefd?

Stevig staan: De student laat zien of en hoe versterking van zelfregulering en pedagogische belangen van jeugdigen in het huidige jeugdzorgbeleid en in de praktijk van de jeugdzorg terugkomen.

Inschatten: De student: a) kan het jeugdzorg beleid in Nederland in kaart brengen voor wat betreft de belangrijkste beleidsuitgangspunten en achterliggende legitimeringen, en b) kan knelpunten in de uitvoering van dat jeugdzorgbeleid analyseren vanuit theoretische inzichten en deze knelpunten benoemen. c) kan het jeugdzorgbeleid in Nederland vergelijken met het jeugdzorgbeleid in een ander Europees land. d) legt uit binnen welke context het onderzoek is uitgevoerd en legt uit hoe de onderzoeksvragen in het verlengde liggen van het doel van het onderzoek, de onderzoeksvragen, het interviewschema. De student geeft aan hoe hij of zij heeft gewerkt aan het betrouwbaar maken van de schema. De student geeft aan hoe de verzamelde data zal worden opgeslagen en bewerkt (interview).

De student: a) formuleert, naar aanleiding van de analyse van beleid en uitvoering, oplossingsrichtingen voor beleidsuitgangspunten en of uitvoering in relatie tot zelfregulering en kindbelang. b) beargumenteert deze oplossingsrichting op basis van literatuur en empirisch onderzoek. c) geeft aan wat het doel is van het onderzoek (interview). De student beschrijft hoe het onderzoek is opgezet en verantwoordt in methodologische zin de keuze die in deze opzet besloten liggen (interview).

Professionaliseren: De student: a) vindt respondenten (professionals) bereid om aan het interview deel te nemen, maakt afspraken en zorgt voor een adequate interviewsetting (interview). b) voert het interview uit volgens de voorgenomen opzet, beschrijft het verloop van het interview, slaat de data op, bewerkt en analyseert de data en komt tot een antwoord op de vraagstelling. c) rapporteert op systematische en samenhangende wijze in juist en zakelijk geschreven Nederlands over het onderzoek. d) kan de onderzoekscyclus toepassen, interviewvragen formuleren en verwerken inclusief verslaglegging daarvan doen (interview)

Fase 2: In kaart brengen randvoorwaarden

Fase 2 → In kaart brengen van randvoorwaarden

De belangrijke vragen in deze fase zijn:

- Wat zijn de **context-gebonden randvoorwaarden** waarmee rekening moet worden gehouden bij het ontwerp?
- Wat is **beschikbare contacttijd**?
- **Op welk wijze moet die contacttijd worden ingevuld** binnen de leerpraktijk?
- Is er sprake van **opgelegde teamomvang**?
- Welke **toetsing** wordt voorgeschreven?

Als antwoorden op bovenstaande vragen onbespreekbaar zijn, dan is dat een harde randvoorwaarde met mogelijk afbreukrisico. Bepaald moet worden of het in dat geval beter is om in deze fase al te bepalen of het zinvol is om door te gaan met het herontwerpen van de leerpraktijk.

Geconcludeerd kan worden de volgende randvoorwaarden van toepassing zijn:

- Opdracht en toetsing: studenten schrijven gezamenlijk notitie van 30 X A4;
- Op basis van geformuleerde leerdoelen en uit te voeren gezamenlijk onderzoek;
- Toetsing: groepsproduct;
- Beschikbare uren: docent: 25,3 uur; studenten: 6 EC's (168 uren)

Fase 3 → Genereren van functionele ontwerpisen

Welke functionele ontwerpisen ten aanzien van technologie-ondersteund samenwerkend leren kunnen worden afgeleid uit de theorie?

- **Social scripting** → Welke interacties vinden plaats op welk moment in welke omgeving en tussen wie, en wie voert welke activiteit uit op welk moment in het proces van samenwerkend leren?
- **Cognitive scripting** → Waar is een gegeven interactie in het leerproces inhoudelijk op gericht en hoe wordt dit gestuurd opdat het leidt tot intensivering van het leerproces?

Geconcludeerd kan worden dat bij de uitvoering van het ontwerp rekening moet worden gehouden met de volgende aspecten van effectief samenwerkend leren [variabelen teameffectiviteit (Fransen, 2012)]:

- onderling vertrouwen [mutual trust]
- gedeelde visie [shared mental models];
- communicatie [closed-loop communication];
- volgen proces [mutual performance monitoring];
- bereidheid elkaar te helpen [back-up behavior]
- aanpassingsvermogen [adaptability]
- Rekening houden met fasen van teamontwikkeling (zie volgende twee dia's)

Als instrument hierbij zal de Teamstester worden ingezet op 3 momenten in leerproces.

Fase 3 → Genereren van functionele ontwerpisen (vervolg)

Geconcludeerd kan worden dat de volgende aspecten van effectief samenwerkend leren als ontwerpisen opgenomen moeten worden:

- Complexe groepsopdracht;
- Teamgrootte en teamsamenstelling;
- Teamontwikkeling en feedbackcultuur;
- Instructie en ondersteunende informatie;
- Wie acteert met wie?;
- Waar gaat interactie over?;
- (zelf)-monitoring groepsproces;
- Inzet peerreview en expertreview;
- Beoordelen samenwerkend leren (individueel beoordelen groepsopdracht);
- Technologie ondersteunt proces samenwerkend leren.

Fase 4 → Verkenning van operationele ontwerpeisen

Welke operationele ontwerpeisen ten aanzien van technologie-ondersteund samenwerkend leren kunnen worden afgeleid uit de theorie (1. kenmerken van een goede opdracht voor samenwerkend leren, 2. de samenstelling en omvang van teams bij samenwerkend leren en 3. functionaliteiten die de leeromgeving moet bieden)?

→ Welke operationele ontwerpeisen ten aanzien van technologie-ondersteund samenwerkend leren kunnen worden afgeleid uit de context- en behoefteanalyse (1. benodigde tijd, ruimte en middelen, 2. de vereiste inhoudelijke, didactische en technische vaardigheden van de docent, en 3. de functies die beschikbaar zijn in de digitale omgeving)?

Geconcludeerd kan worden dat:

- Opdracht voldoet aan kenmerken voor adequate groepsopdracht (voldoende complex, met mogelijkheden voor individuele keuzes);
- Aandacht moet worden geschonken teamsamenstelling;
- (Digitale) Leeromgeving moet proces van samenwerking en geven feedback ondersteunen;
- Ontwerp moet plaatsvinden op basis van geformuleerde randvoorwaarden (tijd docent en student);
- F2F contacttijden moeten inzetbaar blijven;
- Docent moet adequaat worden voorbereid op uitvoering leerpraktijk (door pionier);
- Digitale leeromgeving moet functionaliteit peerreview hebben;
- Digitale ondersteuning bij inzetten Teamtester moet aanwezig zijn;
- Digitale ondersteuning bij peerbeoordeling op basis van groepscijfer moet aanwezig zijn.

Fase 5 → Vaststellen van de beperkende condities

Welke beperkende condities gelden in de gegeven context ten aanzien van het ontwerp voor technologie-ondersteund samenwerkend leren?

- **Beschikbare contacttijd** en de wijze waarop die contacttijd moet worden ingevuld binnen de leerpraktijk;
- Opgelegde **teamomvang** voor samenwerkend leren;
- **Toetsing.**

Geconcludeerd kan worden dat geen rekening hoeft gehouden worden met beperkende condities. Eerder genoemde randvoorwaarden zijn uitgangspunt.

Fase 6 → Prioritering en ontwikkelen van het prototype

Conclusie fasen 1 t/m 5:

Welke functionele ontwerpeisen, operationele ontwerpeisen en beperkende condities worden om welke reden en in welke mate meegenomen bij de ontwikkeling van het prototype?

Toelichting: bij de prioritering is gebruik gemaakt van het z.g. **moscow** principe waarbij ontwerpeisen worden ingedeeld in: 'must have', 'should have', 'could have en would have.

Geconcludeerd kan worden dat prioritering niet noodzakelijk is aangezien alle genoemde ontwerpeisen meegenomen kunnen worden in het ontwerp.

Ontwerpfase: vormgeven (her)ontwerp

Op basis van de ontwerpgesprekken is een (her)ontwerp gegenereerd. In de bestaande Module Jeugdzorg (internationaal) worden binnen bestaande kaders (doelen/leeractiviteiten/toetsing) de volgende middelen ingezet ter bevordering van samenwerkend leren:

1. De **Moodle- omgeving** wordt ingezet ter ondersteuning leerproces en samenwerkend leren;
2. Er wordt bij aanvang module door de groepjes zelf een **samenwerkingcontract** opgesteld;
3. Tijdens het proces van samenwerkend leren (in de verschillende fasen) wordt **het gesprek over effectieve samenwerking** vormgegeven: hiertoe wordt de **Teamtester als instrument ingezet** (ontwikkelen gedeelde visie) in twee fasen van samenwerking: bij aanvang en halverwege: de resultaten hiervan zijn steeds onderwerp van gesprek m.b.t. effectieve samenwerking in de groep;
4. In planvormingsfase vindt éénmaal georganiseerde peerreview plaats: **studenten geven elkaar peerfeedback** op basis van vastgestelde criteria; hierbij wordt **een digitale leeromgeving ingezet** waarbij het proces van geven van peerfeedback (peerreview) inzichtelijk en transparant wordt gemaakt; de **gegeven peerfeedback wordt in een F2F-zitting besproken** onder leiding van de docent, die tijdens de zitting ook expertfeedback geeft;
5. Het groepsproduct wordt beoordeeld met een gezamenlijk groepscijfer; **peers beoordelen** kwalitatieve en kwantitatieve inzet peers: hiervoor wordt een applicatie gebruikt: deze beoordeling levert een factor op die wordt toegepast op het groepscijfer: zo wordt **individueel beoordeeld op basis van een groepsproduct**.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Ontwerpfase: vormgeven (her)ontwerp: onderdelen: 1: samenwerkingscontract (voorbeeld)

Samenwerkingscontract.docx

Hulpmiddele... Aanmelden

Bestand Start Invoegen Ontwerpen Indeling Verwijzingen Verzendlijsten Controleren Beeld Invoegtoepassingen Help EndNote X7 Ontwerpen Indeling Zoeken

Plakken Knippen Kopieren Opmaak kopiëren/plakken

Lettertype: Calibri (Hoofd) 11

Alinea

Stijlen: AaBbCcDd AaBbCcDd AaBbCc AaBbCc AaB AaBbCcD AaBbCcD

1 Standaard 1 Geen afs... Kop 1 Kop 2 Titel Ondertitel

Automatisch opslaan

Samenwerkingscontract	
Doelstelling	Onze doelstelling is dat wij streven naar een goede samenwerking die ervoor gaat zorgen dat wij een voldoende gaan halen
Werktijden	Wanneer er bijeenkomsten ingepland staan, zijn wij allemaal aanwezig en werken wij gezamenlijk aan de opdracht. Wanneer er geen bijeenkomsten ingepland staan, werken wij thuis aan het huiswerk. Hierbij communiceren wij via WhatsApp of Skype. We verwachten dat iedereen aanwezig is tijdens de bijeenkomsten en dat we vooraf aan de les even het huiswerk met elkaar bespreken. Wanneer er iemand ziek is, moet diegene dit even doorgeven via Whatsapp en het huiswerk naar ons allemaal mailen.
Taakverdeling	Ieder groepslid zorgt voor minimaal 2 artikelen. Daarnaast interviewt ieder groepslid een professional over zijn/haar ervaring van de transitie van het jeugdbeleid. Onderdeel individueel: XXXXX: Hoofdstuk 1 hele inleiding, vult 2.2 aan met XXXXX, 5.1 inleiding onderzoekszopzet, eigen procesverslag en verbatimverslag

Pagina 2 van 4 707 woorden Nederlands (standaard)

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Ontwerpfase: vormgeven (her)ontwerp: onderdelen: 2: Inzet digitale leeromgeving Moodle

The screenshot shows a web browser window displaying a Moodle course page. The browser's address bar shows the URL: <https://moodle.inholland.nl/course/view.php?id=7431#section-1>. The page header includes the 'inholland hogeschool' logo, the language 'Nederlands (nl)', and a user profile for 'Pieter Swager'. The main heading of the course is 'PEDA jaar 2 blok 8 Jeugdzorg (inter)nationaal'. Below this, a breadcrumb trail reads: 'Mijn dashboard / Cursussen / Gezondheid, Sport en Welzijn / B Pedagogiek / PEDA_2.8_JZ_IN'. A left-hand sidebar contains a menu with 'Algemeen' (highlighted in pink), 'TeamTester', 'Workshop peer-review', 'Beoordelen peers', and 'Groepen'. The main content area, under the 'Algemeen' tab, is titled 'Algemeen' and contains the text 'Welkom bij de module Jeugdzorg (inter)nationaal.' followed by a bulleted list: 'De studiehandleiding voor deze module met alle doelen, leerinhouden en wijze van toetsing vind je hieronder bij Documenten.', 'De buttons links (Teamtester, Workshop Peer-review en Beoordelen peers) verwijzen naar drie instrumenten die effectieve samenwerking kunnen bevorderen.', and 'Veel succes met de module! Docenten Jeugdzorg (inter)nationaal'. At the bottom of the main content area, there are two icons: a speech bubble for 'Mededelingen van de docent' and a folder for 'Documenten'. The Windows taskbar at the bottom shows the Start button and several open applications, including a spreadsheet, Word, PowerPoint, and Chrome. The system clock indicates the time is 11:02 on 24-6-2019.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Ontwerpfase: vormgeven (her)ontwerp: onderdelen: 3: Inzet Teamtester (beoordelen samenwerking in groepje)

Vragenlijst TeamTester

https://loket.inholland.nl/teamtester/SurveyForm/?&survey=59b58ae31f77adebc1a4840fd523b363869313e30fdd2193fbaa1920b67bcba2

Vragenlijst TeamTester

Hieronder vind je 12 omschrijvingen waarbij gevraagd wordt om elk aspect met een rapportcijfer te waarderen in relatie tot jouw team. Het is de bedoeling dat je die waardering baseert op je ervaringen in de afgelopen periode. Je scores worden geanonimiseerd als de resultaten van je team worden weergegeven en zijn niet te herleiden naar individuele teamleden. Je gegevens worden uiteraard vertrouwelijk behandeld. Hartelijk dank voor je medewerking.

1. De mate van overeenstemming in je team over wat precies opgeleverd moet worden.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

2. De mate van overeenstemming in je team over hoe de taak moet worden uitgevoerd.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

3. De mate waarin teamleden volgens jou zicht hebben op elkaars kwaliteiten.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

4. De mate waarin teamleden elkaar respecteren en elkaars inbreng waarderen.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Ontwerpfase: vormgeven (her)ontwerp: onderdelen:

4: Inzet peerfeedback (peerfeedbackworkshop binnen Moodle)

E-mail - Pieter.Swager@INHOLLAND.nl x Peerfeedback workshop groep 1 (kopie) x +

https://moodle.inholland.nl/mod/workshop/view.php?id=352668&forceview=1

Apps huizen Babylon Search Google Scholar Google Vertalen Jason King's Homepa... nu.nl | Het laatste ni... Outlook Web App Reisplanner | NS Schiphol - Hoe laat v...

inholland hogeschool Nederlands (nl) Pieter Swager

PEDA jaar 2 blok 8 Jeugdzorg (inter)nationaal

Mijn dashboard / Cursussen / Gezondheid, Sport en Welzijn / B Pedagogiek / PEDA_2.8_JZ_IN / Workshop peer-review / Peerfeedback workshop groep 1 (kopie)

Terug naar 'Workshop peer-review' Peerfeedback workshop groep 1 (kopie) ?

Opstartfase

Opstartfase	Inzendingsfase	Beoordelingsfase	Evaluatie van de beoordelingsfase	Gesloten
Huidige fase ●	Schakel naar instuurfase ○	Schakel naar beoordelingsfase ○	Schakel naar beoordelingsfase ○	Sluit workshop ○
- Geef een beschrijving voor de Workshop - Geef instructies voor de taak - Bewerk beoordelingsformulier - Schakel naar de volgende fase	- Geef instructies voor de beoordeling - Inzendingen toewijzen - verwacht: 49 - ingestuurd: 0 - toe te wijzen: 0		- Bereken de inzendingcijfers - verwacht: 49 - berekend: 0 - Bereken beoordelingscijfers - verwacht: 49 - berekend: 0 - Geef een conclusie voor de activiteit	

Peerfeedback workshop groep 1 (verborgen) Ga naar... Forum groep 1

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Ontwerpfase: vervolg inzet peerfeedback (niet uitgevoerd in Moodle Workshop, maar in Word met Comments), met docentfeedback op peerfeedback (voorbeeld)

Fragment feedback docent op peerfeedback van groepje 1: 4 juni 2019

Paragraaf 2.1

Ik zie allereerst dat er veel feedback gegeven is en dat de feedback met name betrekking heeft gehad over het al dan niet weglaten van tekstfragmenten. Daarnaast een kort punt van discussie: waar zet je de bronvermelding. Ik zeg altijd tegen studenten om dat aan het begin van een alinea te doen, want dan weet de lezer gelijk wie er aan het woord is.

Rond het wel niet schrappen van tekstfragmenten is altijd een discussie mogelijk. Ik laat me vaak leiden door de opbouw van een tekst en wat voor de onderliggende redenering van belang is. Die is qua opbouw helder, omdat je elke keer een kleine verschuiving laat zien hoe kinderen vroeger werden bejegend en dus werden gezien.

Ik kan me over het algemeen vinden in de feedback van xxxx, dus laat de voorbeelden weg die de aandacht afleiden. Kijk straks (ook i.v.m. paragraaf 2.2 naar wat je met het relatief jonge beleid doet. Nu heb je het alleen over het zo-zo-zo-beleid, en besteed je daar relatief weinig aandacht aan, terwijl zag ik nu het volgende hoofdstuk start met het oplossen van alle problemen. Die zou ik dan in deze paragraaf explicieter vermelden

Wat wel van belang is, dat je in je conclusie meer aangeeft (dat is kijk maar naar samenvattende conclusies van xxxx bij deze paragraaf) dat het huidige pedagogische beeld op kinderen pas laat ontstaan is en dat men kinderen vroeger bij wijze van spreken eerder zag als een last dan als een lust.

Daarnaast is het van belang om te laten zien, dat door het particuliere initiatief (verwaarloosde jeugd) en de toename ervan een woud van organisaties gingen ontstaan waar de staat zich steeds meer mee ging bemoeien, maar waar de staat feitelijk geen echte antwoorden op had. Immers: de criminele jeugd was in eerste ronde van de staat (zie je nu nog steeds dit onderscheid terug wanneer het gaat om de gecertificeerde instellingen en de jeugdzorgwerker).

Bron: Moodle course

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

**Ontwerpfase: vormgeven (her)ontwerp: onderdelen:
5: Inzet Teamassessor (digitale applicatie; beoordelen bijdrage
teamleden)**

Teambeoordeling Jeugdzorg (int.)

https://docs.google.com/forms/d/1WRmm4Ujv2cumfe5KEFwyXvXoJTYYZHDBrNcWA1XF-AY/edit

VRAGEN ANTWOORDEN 5

Formulier teambeoordeling groep 6

In te vullen na inleveren groepsproduct.

Met dit formulier kun je aangeven in welke mate volgens jou alle teamleden van jouw groepje en jezelf hebben bijgedragen aan het proces en het resultaat. De uitkomst levert een rekenfactor op voor elk teamlid. De factor geeft de docent informatie (naast andere informatie) die gebruikt kan worden bij het vaststellen van de individuele cijfers. Zo ontstaan individuele beoordelingen die recht doen aan de verschillen in inzet en bijdrage.

De teambeoordeling wordt anoniem uitgevoerd, dus de vertrouwelijkheid is gewaarborgd. Bij de beoordeling geldt 'oplopende waardering': 1 = zeer beperkt, 2 = matig, 3 = voldoende, 4 = goed en 5 = uitstekend.

* betekent: antwoord in elke rij aangeven

Kwaliteit van de inbreng *

Geef aan elk teamlid en aan jezelf een waardering voor de inhoudelijke bijdrage die werd geleverd.

	1	2	3	4	5
1. Denise	☐	☐	☐	☐	☐
2. Melissa	☐	☐	☐	☐	☐

Ontwerp

- Evaluatie (1): Vragenlijst ervaringen studenten

Vragenlijst studenten ingevuld door 37 studenten (69%, de facto hoger % vanwege feitelijk beperktere groepsomvang door uitvallen of niet deelnemen studenten)	Ja (in %)
Leeractiviteiten sluiten goed aan bij doelen module	70
Toetsing sluit goed aan bij doelen	84
Leeractiviteiten sluiten goed aan bij toetsing	78
Ervaringen	Ja (in %)
Moodle omgeving gebruikt?	78
Meegewerkt aan opstellen samenwerkingscontract	87
Invullen Teamtester	84
Bespreken resultaten Teamtester	57
Geven van schriftelijke peerfeedback	60
Bespreken peerfeedback	57
Beoordelen peer + jezelf m.b.t. bijdrage	89

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase (2) vervolg ervaringen

Ervaringen			
Hoe vaak Moodle-omgeving gebruikt?	Vaak: 16 %	Soms: 70 %	Niet 14%
Hoe vaak heb je Teamtester ingevuld (max. 2)?	2x: 60%	1x: 30%	Niet: 10 %
Schriftelijk peerfeedback gegeven?	Ja: 60%	Nee: 40%	-
Peerfeedback F2F besproken?	Ja: 57%	Nee: 43%	-
Groepsleden beoordeeld?	Ja: 89%	Nee: 11%	-
Hoe vaak Teamtester ingevuld (max. 2)?	Twee keer: 60%	Eén keer: 30%	0 keer: 10%
Hoe vaak resultaten Teamtester besproken (max. 2)	Twee keer: 60%	Eén keer: 30%	0 keer: 10%

Docentinterview. *De docent bevestigt in het interview dat de Moodle omgeving zeer beperkt werd gebruikt door studenten. Een grote rol hierbij speelde haars inziens hierbij de onwennigheid van docent en studenten; studenten begrepen niet waarom ze in deze fase van hun opleiding (plotseling) een andere (nieuwe) omgeving moesten gebruiken.*

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase (3): Effectieve samenwerking?



Vraag 14 toelichting: Veel positieve opmerkingen over effectieve samenwerking, enkele negatieve

Positieve ervaringen

Er werd hulp aan elkaar geboden. Er werd als groep gekeken naar stukken die gemaakt moesten worden en hebben samen gezorgd dat dit ook af kwam; We overlegden veel en hielpen elkaar waar nodig; Taken waren goed verdeeld; Iedereen stond ervoor open op de ander te helpen als je even vast liep; De meeste mensen in het groepje hielpen elkaar, maar sommige wat minder; De samenwerking binnen het projectgroepje verliep heel goed, alleen heeft dit naar mijn idee niets te maken met Module; De samenwerking was gewoon top, blij met groepsgenoten, blij met het eindresultaat; Iedereen hielp elkaar, alleen was taakverdeling achteraf niet goed waardoor niet iedereen even veel te doen had; Elke week minimaal één keer samen zitten en alles bespreken; Om ervoor te zorgen dat onze hoofdstukken op elkaar aansloten, lasen wij regelmatig elkaars stukken door; Wij hebben elkaar geholpen en ondersteund; Door de Teamtester hebben we wel besproken wat onze valkuilen zijn en hoe we elkaar daarin kunnen helpen; Er werd niet alleen gedacht aan de individuele taak, maar als iemand haar deeltaak niet afkreeg, konden de anderen daarbij helpen, we hebben het echt samen gedaan; Er hing een goede sfeer in de groep: iedereen was gemotiveerd en bereid om hard te werken voor een mooi eindresultaat. We hielpen elkaar en hielden ons aan de gemaakte afspraken: dit werkte dus heel fijn samen; Er werd veel met elkaar besproken hoe ver iedereen is er wat er van ons verwacht werd; Iedereen had zijn eigen taken en voldeed hieraan; Wij hadden duidelijke afspraken met elkaar gemaakt in het samenwerkingscontract. Ook hebben wij met de groep de taakverdeling gemaakt. Stel iemand kwam er met een bepaald stuk niet uit, waren er altijd wel 1 of meerdere personen die te hulp schoten; Alleen taakverdeling was niet goed gegaan, de rest ging prima; Vragen werden altijd beantwoord, we hielpen elkaar als we dingen niet begrepen en het verdelen van de taken werd goed besproken; Iedereen was het met elkaar eens, de taken zijn goed verdeeld en Moodle hebben wij niet nodig gehad in onze samenwerking.

Negatieve ervaringen

De communicatie was niet goed; Een deel werkte mee, het andere deel van de groep was wat meer afwezig; Twee van de vijf groepsgenoten hebben erg weinig gedaan en deze samenwerking met deze twee verliep redelijk problematisch; Er waren verschillende kampen, waardoor de samenwerking uiteen viel, het groepje waarin ik zat werd hard samengewerkt en deden wij ons best, wij werkten effectief samen, hierbij was er weinig tot geen communicatie met andere 'kamp'; Het leek heel soepel te gaan tot het einde, waarin we erachter kwamen dat sommige stukken niet effectief waren ingeleverd; De personen die het minst te doen hadden koppelden dit ook niet terug.

Docentinterview. *De docent geeft in het interview aan dat studenten haars inziens goed hebben samengewerkt, maar samenwerking was vooral gericht op sfeer, niet op kwaliteit product; studenten moeten nog leren samen te werken.*

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase (4) Waardering feedback

Waardering	
Voldoende feedback gegeven aan groepsleden?	Ja: 70%
Voldoende feedback ontvangen van groepsleden?	Ja: 60%
Voldoende feedback ontvangen van docent?	Ja: 28%
Balans feedback door docent en door studenten was precies goed? (zie toelichting van studenten hieronder)	Ja: 32%

Vraag 18 balans feedback toelichting

Docentfeedback

Feedback van docent had voor mijn gevoel beter gekund; De docent heeft ons niet vaak feedback gegeven, dit was alleen op het samenwerkingscontract, maar hoefde voor mij niet meer te zijn; De docent gaf tips en tops tijdens de les. Wij waren het enige groepje met feedback van de docent en dit heeft ons goed geholpen; Ik had af en toe wat meer feedback willen krijgen van de docent. Op mijn stuk heb ik geen feedback ontvangen van de docent, wat ik ook gek vond als dit wel gebeurde, lijkt me heel veel extra werk, door vragen te stellen in de les, kwam ik aan de gewenste feedback; Van docent via de mail goede uitleg gehad en ook als ik naar de colleges kwam gaf ze mij uitgebreid antwoord.

Feedbackomgeving

Wij hebben de feedback niet via Moodle gedaan waardoor er ook geen feedback kon zijn van de docent; Feedback door medestudenten werd voornamelijk besproken over de Whatsapp, dit is was onpersoonlijker; De feedback via Moodle vind ik geen toegevoegde waarden; Het online programma vind ik erg ingewikkeld en het kost meer tijd/energie dan dat het echt iets oplevert, het enige prettige aan Moodle is dat bestanden zichtbaar zijn voor ieder groepslid én docent, toch zijn hier genoeg andere manieren voor; Voor mij was het nut van de stukken op moodle zetten wat onduidelijk; Door beide soorten feedback te combineren kwam ik tot een mooi resultaat

Peerfeedback

Ik heb weinig feedback ontvangen; We hebben weinig feedback op elkaar gegeven, vond ik ook gewoon prima; Wij hebben als groep elkaar wel 6 keer ofzo feedback gegeven en de docent maar 1 keer; Weinig bezig geweest met feedback van medestudenten; Studenten waar ik mee samen werkte wilde zich niet verdiepen in 'mijn stuk' en konden mij daardoor niet helpen of feedback geven; Er was in de lessen weinig tijd voor het vragen van feedback; Ik heb meer feedback van medestudenten gehad, op de momenten dat wij in de les zaten had ik mijn stuk nog niet af en kon ik hierop ook geen feedback krijgen.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase (4) Waardering feedback

- Docentinterview.

De docent geeft in het interview het volgende aan:

- Studenten vinden dat ze weinig feedback van docent hebben gekregen;
- In de eerste weken liep de docent tijdens de colleges de groepjes langs en gaf mondelinge feedback gaf;
- Er was echter weinig om feedback op te geven: studenten kwamen pas laat 'op gang'
- Meestal was maar 50% van de studenten aanwezig;
- Pas in de allerlaatste weken van de module kwam behoefte aan docentfeedback naar voren, maar de tijd was er toen niet meer;
- Daarbij gaven studenten volgens de docent aan dat ze geen stukken op Moodle wilde plaatsen om 'niet gecontroleerd te worden', liever communiceerden ze via Whatsapp;
- Peerfeedback werd volgens docent niet gegeven in Moodle;
- Enkele groepjes gaven elkaar feedback, de meeste niet; als er feedback werd gegeven gebeurde dit volgens de docent niet via Moodle.

- Evaluatiefase (5) Waardering bruikbaarheid en effectiviteit

Bruikbaarheid en effectiviteit:		
Wat heeft leerproces ondersteund?		
Inzetten Moodle-omgeving	Ja: 22%	
Inzetten Teamtester	Ja: 24%	
Inzetten peerfeedback	Ja: 40%	
Wat heeft geholpen bij effectief samenwerken in de groepjes?		
Inzetten Moodle-omgeving	19%	32 % weet niet
Inzetten samenwerkingscontract	57%	30% weet niet
Inzetten Teamtester	34%	33% weet niet
Inzetten peerfeedback	33%	54 % weet niet
Beoordelen groepsleden	57%	35 % weet niet

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

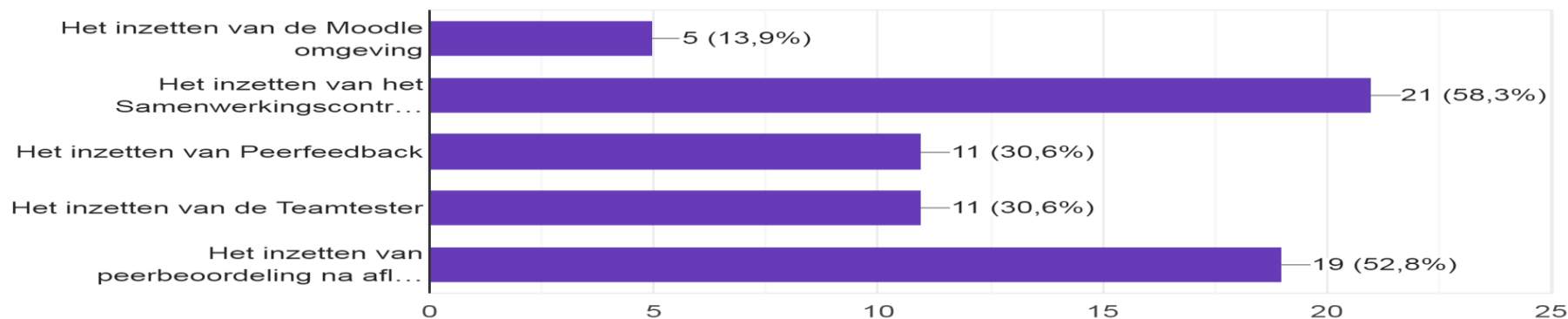
Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase (6): meest waardevolle middelen voor leerproces

27. Welke twee van de onderstaande middelen (in relatie tot samenwerkend leren) vond je het MEEST waardevol voor je leerproces (twee aanklikken)?

36 antwoorden



Docentinterview. De docent geeft in het interview aan dat Samenwerkingscontract volgens haar **meest waardevol** was voor het leerproces. Daarna Teamtester en Peerbeoordeling ('Het feit dat studenten wisten dat ze separaat beoordeeld zouden worden, heeft positief gewerkt.' Ze voelden zich gewaardeerd; hun bijdrage werd hierdoor zichtbaar').

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

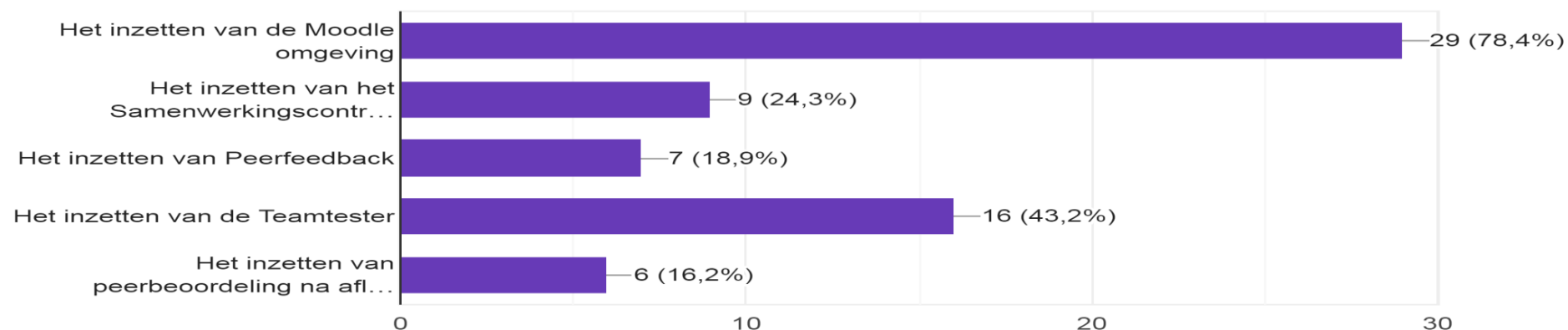
Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase (7) minst waardevolle middelen voor leerproces

28. Welke twee van de onderstaande middelen (in relatie tot samenwerkend leren) vond je het MINST...oor je leerproces (twee aanklikken)?

37 antwoorden



Docentinterview. De docent geeft in het interview aan dat Moodle volgens haar het **minst waardevol** was voor het leerproces: Moodle was onbekend bij studenten en docent en werd nauwelijks gebruikt in de course.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase (8) Sterke punten in aanpak volgens studenten)

Vraag 29. Wat vond je sterke punten in de aanpak en uitvoering van deze module en waarom?

Algemeen

Sterke aanpak vond ik het samenwerken en dan vooral dat je ook echt samen moest werken. Op deze manier leer je elkaar feedback geven en te werken op een manier die je misschien zelf niet als eerste zou kiezen; Dat wij feedback van de docent konden ontvangen, hierdoor wist je of je in de juiste richting zat; De begeleiding van de docent tijdens de lessen; Dat de docent kon meekijken naar het proces; Er wordt veel zelfstandigheid verwacht als groep; Er werd tijdens de colleges veel informatie verteld. Deze informatie kon ik goed gebruiken bij de uitwerking van het groepsverslag; Interessante lessen uit het buitenland; geen positieve punten: ik vond het ingewikkeld en niet goed uitgelegd; De nadruk op de samenwerking; Ik kan me voorstellen dat als de samenwerking niet goed verloopt, deze aanpak heel waardevol kan zijn, maar dit was echter bij ons niet het geval;

1. Inzetten Moodle-omgeving

Ik vond het fijn dat al onze documenten op een plek waren, maar op een gegeven moment werd dat wel een beetje onoverzichtelijk; Midden in een jaar is Moodle tot stand gekomen, er kon beter gewacht worden op het begin van een nieuw studiejaar; Het enige prettige aan Module vind ik dat het een online programma is waarop bestanden zichtbaar zijn voor ieder groepslid én docent; Fijn dat je snel feedback kan krijgen van de docent via moodle; Toch handig om een site te hebben waar alle documenten op kan en niemand anders dit ziet; Het is fijn dat je op één site ieders documenten in kunt zien; Je kon goed de bestanden samen delen en gelijk eraf halen dus maakt het toegankelijk;

2. Inzetten samenwerkingscontract

Wij hadden als groepje al snel de samenwerkingscontract ingevuld en hierbij hele goede afspraken gemaakt. Dat voelde in het begin heel fijn om zo met je groepje te beginnen aan de samenwerking.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase (9) vervolg sterke punten in aanpak volgens studenten

Vraag 29. Wat vond je sterke punten in de aanpak en uitvoering van deze module en waarom?

3. Inzetten Teamtester

Teamtester, zo ben je je bewust wat er belangrijk is binnen een samenwerking in een team; Teamtester maakt je bewust van je samenwerking en zorgt ervoor dat je gezamenlijk meer je best gaat doen; Verder vond ik de Teamtester heel erg goed; Dat er meer aandacht wordt besteed aan de samenwerking en dat je achteraf kan terugvallen op de Teamtester als er echt heel slecht wordt samengewerkt;

4. Inzetten peerfeedback

Ik vond het heel goed wat het idee erachter was, elkaar onderling feedback geven zodat de gemaakte stukken nogmaals gecontroleerd worden; Peer feedback: je wordt echt gevraagd gerichte feedback te geven, dit doen veel mensen niet uit zichzelf

5. Inzetten peer-beoordeling

Positief dat iedereen een individueel cijfer krijgt en je samenwerking hierin meegenomen wordt; Ik deed beter mijn best om een goede beoordeling van groepsgenoten te krijgen; .

Overige opmerkingen

Positief: twee verschillende soorten colleges: één over het verslag en de ander over de inhoud; positief: de gastcolleges; positief: de internationale colleges; Duidelijke hoofdstukken en interviewvragen, dit stond al vast dus dit gaf een leidraad.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase: algemene sterke punten in aanpak volgens docent

Docentinterview.

De docent geeft in het interview aan dat met betrekking tot de ingezette middelen er de volgende sterke punten zijn:

- **Algemeen:**
 - *Er is tijdens de colleges nu tijd voor interactie;*
 - *Goede studenten kunnen voortbouwen op elkaars stukken.*
- **Teamtester:**
 - *Vanaf het begin aandacht voor samenwerking: wijze van samenwerking wordt vast agendapunt;*
 - *Nuancering: Teamtester lijkt de docent vooral effectief bij langere trajecten, 1 periode (formeel 10 weken, feitelijk 7 weken) is wel erg kort.*

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase (10) Wat kan verbeterd worden volgens studenten?

Vraag 30. Wat kan er in de aanpak en uitvoering van de module verbeterd worden, en hoe?

Betere uitleg van Moodle, er waren nog veel onduidelijkheden over Moodle in het begin (3x genoemd); Dat je in elkaars documenten online kan werken; Voor mijn idee wordt er voor deze opdracht best veel informatie voorgekauwd (2x genoemd), dit kan denk ik wel wat minder; In de lessen meer tijd voor het werken aan de opdracht; In het begin een duidelijke uitleg over de inhoud van het verslag; Lessen beter structureren; Voordat we uitleg hadden over het verslag kregen we al gastcolleges, dat kwam verwarrend over; Het kost veel extra tijd en energie om aan alle eisen van de Module jeugdzorg te voldoen, Module minder groot te maken; De meest nuttige onderdelen 'Feedback geven' en de uiteindelijke 'peer beoordeling' na afloop behouden, de rest kan wat mij betreft komen te vervallen; Meer vrijheid krijgen voor opdracht; Een groep van vijf studenten vond ik erg veel om mee samen te werken; Ik betwijfel of een verslag de juiste toetsing is voor dit vak; Samenwerkingscontract vul je aan het begin in, maar we vergaten eigenlijk om tijdens het werken er nog naar te kijken;

Docentinterview. *De docent geeft in het interview aan dat met betrekking tot de ingezette middelen vooral Moodle verbeterd kan worden. Ook dat alle ingezette middelen meer een eenheid moeten vormen. Daarnaast overige verbeteringen: inhoudelijke aanpassingen, meer aandacht voor schrijfplan, meer nadruk op beleid en niet op uitvoeren van beleid.*

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase (11) Algemene waardering module en inschatting eigen niveau volgens studenten

Overig	
Hoe schatten de studenten zichzelf in qua niveau t.o.v. de rest van hun eigen groepje	Gemiddeld: 70%; boven gemiddelde: 30 %
Rapportcijfer uitgevoerde module	Voldoende: 89% waarvan cijfer 7 of hoger: 61%

Toelichting rapportcijfer

Moodle

Moodle was een beetje onduidelijk, vond de samenwerking (communicatie) in mijn groep niet goed; Ik denk dat de Moodle handig is, maar moet nog wel erg wennen aan de manier van werken; Uiteindelijk was alles wel heel handig (Moodle); Er zit nog verbetering in bij Moodle.

Peerbeoordeling

Vond de eindbeoordeling zeer nuttig. Wanneer mensen weten dat er een mogelijkheid is om apart beoordeeld te worden, draagt dit bij aan de kwaliteit en kwantiteit van het eindproduct. Niemand wil namelijk een onvoldoende. Zoals er al in het procesverslag beschreven staat heb ik mijn best gedaan op de inhoud alleen was er wat miscommunicatie waardoor ik mijzelf niet een 8 of 9 wil geven.

Overig

Ik heb veel nieuwe dingen geleerd, daarbij vind ik dat er goed in de gaten wordt gehouden hoe ze samenwerking binnen een groep is; Ik vond het een lastige module omdat het onderwerp niet geheel mijn interesse was; Er zijn zoals eerder genoemd nog genoeg punten waarop verbeterd kan worden, vooral wat betreft tijd en energie; Erg groot verslag, vond geschiedenis opzoeken voor het resultaat niet erg relevant. Had beter geweest als iedereen zelf tot een centrale vraag had moeten komen; De inhoud die tijdens het college werd verteld was soms langdradig, dit ging ten koste van de tijd die er was om vragen te stellen aan de docent; Over het geheel was het een duidelijke module, waar ik veel van heb geleerd; Programma werkte goed; Leuk en leerzaam; Zelf kon ik niet in het vak komen en het onderwerp vond ik zelf ook niet interessant genoeg;

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

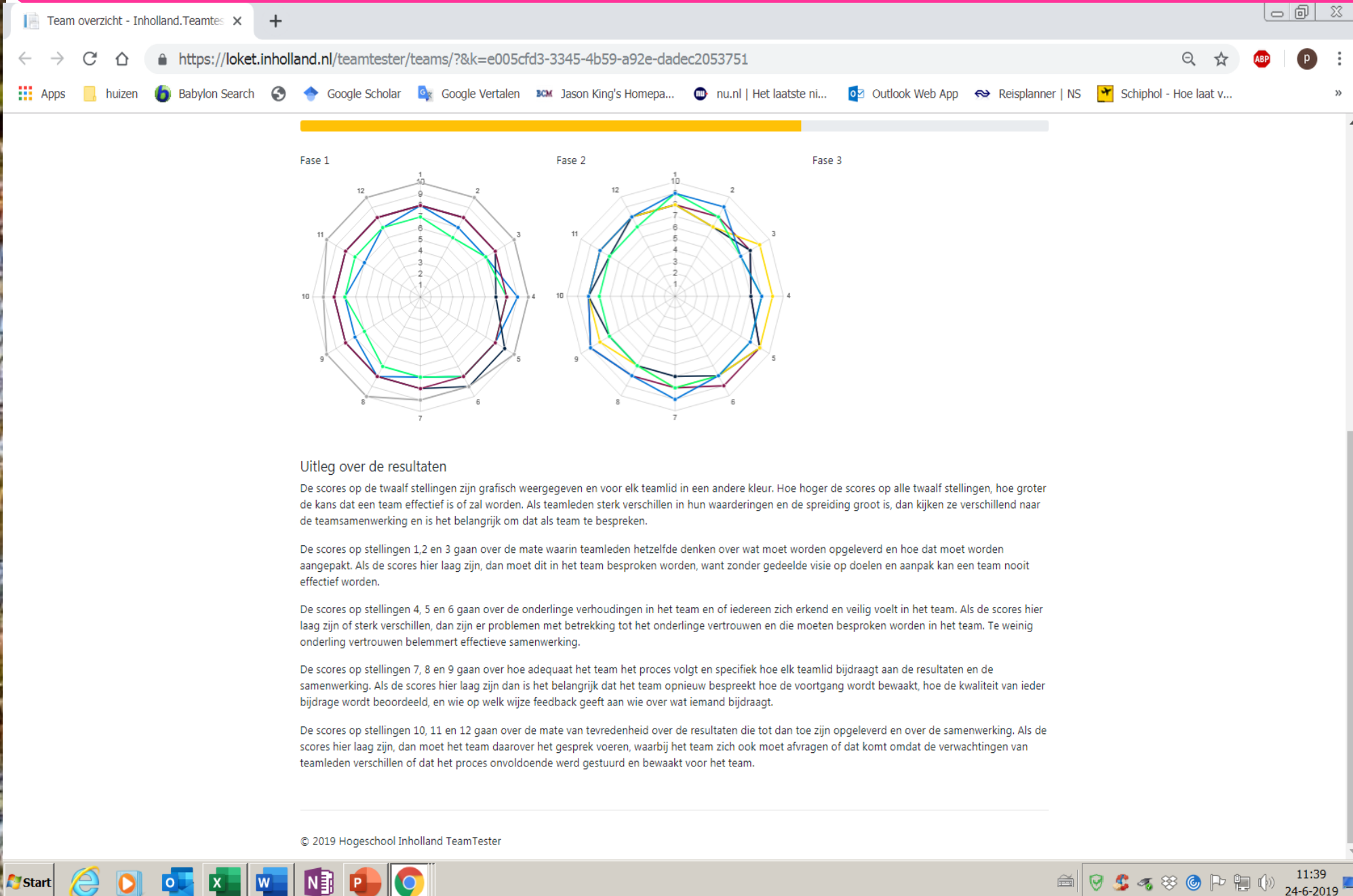
Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

• Evaluatiefase (12a) Illustratie: voorbeeld resultaten Teamassessor groep 3



Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

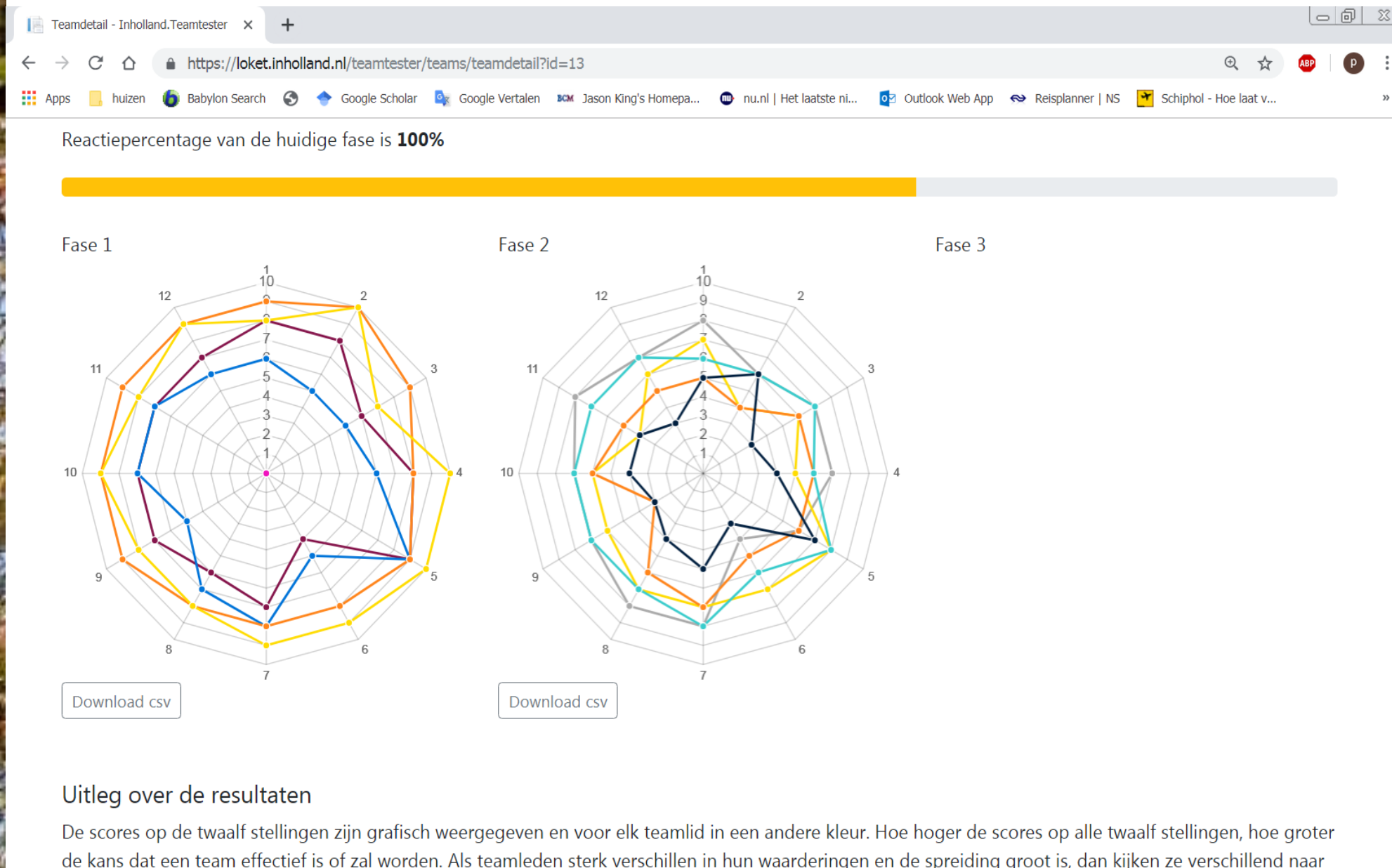
Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

• Evaluatiefase (12b) Illustratie: voorbeeld resultaten Teamassessor groep 11



Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

- Evaluatiefase (13) Illustratie: voorbeeld uitslag Teamassessor groep 3

49 studenten (91%)* vulden direct na inleveren product (en voor beoordeling groepsproduct) de Teamassessor in: dit leverde een individuele factor op die werd toegepast op het groepscijfer (onderstaande groep werkte volgens docent goed samen en leverde een product in van hoog niveau)

	66	76	76	76	74	
	3,30	3,80	3,80	3,80	3,70	
	0,90	1,03	1,03	1,03	1,01	
	Teamlid A	Teamlid B	Teamlid C	Teamlid D	Teamlid E	
	0,81	1,07	1,07	1,07	1,01	
	0,72	1,11	1,11	1,11	1,02	

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

• Evaluatiefase (14): Interview met docent: overige aspecten (1)

Opvallende beoordelingen

- Eén groepje kreeg cijfer: 9,2, nog nooit zo hoog gewaardeerd: hele groep altijd aanwezig geweest op college, heeft ook F2F vergaderd steeds; groepje waardeerde Teamtester ook: vooral om duidelijk te krijgen wat opdracht was.

Ander groepje

- Was er altijd, maar groepje zat elkaar in de weg; zie je ook terug in Teamtester, ze spraken er wel over; cijfer 3,7, was hoger ingeschat; lijkt of dwang voor goed cijfer een rol speelde, hen blokkeerde.

Vergelijking met andere uiterste

- Eén groepje kreeg cijfer: 1,5: deelnemer hadden grote mond; bijna niks ingeleverd, ook in herkansing niet; hadden toch eigen groepje samengesteld.

Algemeen:

- Houding lijkt een belangrijke rol te spelen;
- Programma 10 weken, feitelijk: 7 lesweken; eigenlijk 6 zonder International week;
- 2 u college hele groep (7x) , om de week (3x) 3 u college onderzoek, in totaal 10 lesblokken (een les = 45 min).

Samenwerken:

- Er werden vijf acties ingezet, allemaal waren ze nieuw.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Evaluatiefase (15): Interview docent: overige aspecten (2)

Omstandigheden : wat heeft geholpen bij het samenwerken/tegenengewerkt (randvoorwaarden)?:

- Omvang leereenheid: 6 EC (168 uur): Studenten hebben volgens docent minder uren gebruikt dan ervoor stonden;
- Redenen: 1 dag stage, te late start, vervelende roostering, aan het eind periode pas veel activiteit;
- Eigenlijk zijn die 6 EC niet uit te voeren;
- Cultuur is 'we halen het toch wel';
- Toch denken studenten vólgens docent te gemakkelijk over opdrachten zoals deze.

Lastige opdracht docent:

- Aanwezigheid studenten niet verplicht: volgens docent prima, demotiverende studenten erbij onwenselijk;
- Onderdeel is laatste module jaar 2: docent verwacht van studenten eind jaar 2 andere houding;
- Grote groep (60 studenten/1 docent), feitelijk 3 klassen/groepen met 1 docent (i.p.v. 3), zonder veel voorbereidingstijd voor docent;
- Toch valt praktijk volgens docent mee: niet iedereen komt naar college, dus wel hanteerbaar, vooral geïnteresseerden komen; meestal 30 studenten aanwezig (50%); vaak komt maar 1 groepslid namens de groep naar de colleges.
- Met groep van 30 is interactie goed mogelijk;
- Tevens dan goed mogelijk rond te lopen en feedback te geven;

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Evaluatiefase (16): Interview met docent: overige aspecten (3)

Betaalbaarheid module is probleem

- Module volgens docent alleen betaalbaar bij gekozen constructie (samenvoegen groepen).

Advies docent m.b.t. programma

- Programma moet anders, sommige onderdelen verslag/opdracht moeten eerder worden uitgevoerd;
- Bij deze module staat inhoud centraal (en niet het projectwerk); om pragmatische redenen wordt groepsproduct ingeleverd, ter vermindering werklast docent.

Uitvoerbaarheid samenwerking

- Vraag: Intensief samenwerken in groepjes in combinatie met ontbreken n aanwezigheidsplicht, kan dat? Volgens docent moet dit eind jaar 2 geen probleem zijn.

Uitvoerbaarheid m.b.t. docenturen

- Voor docent is 25,3 uren beschikbaar; inclusief toetsen; Volgens docent is dit aantoonbaar te weinig om het programma geheel uit te voeren; Gelukkig werd er maar weinig gerichte feedback op deelproducten gevraagd door studenten; die is nu ook uitgevoerd, voor alle studenten zou dit niet kunnen; 1 groep (groep 1) heeft metafeedback van docent gekregen; bij alle groepen was dit niet van toepassing, maar ook niet uitvoerbaar.

Groepssamenstelling

- Studenten mochten zelf groepjes maken; dat werd erg gewaardeerd; Nadeel volgens docent: studenten kiezen toch op basis van 'soort zoekt soort'; Advies: door opleiding heen: groepssamenstelling wisselen, bijv. op basis van teamrollen (door docent in te delen).

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie (1)

Algemeen

- **Opzet course:** een ruime meerderheid van de studenten vindt de course **constructive aligned**:
 - Leeractiviteiten sluiten goed aan bij doelen module;
 - Toetsing sluit goed aan bij doelen;
 - Leeractiviteiten sluiten goed aan bij toetsing.

Studenten gaven in ruime meerderheid (++) of in meerderheid (+) aan dat onderstaande activiteiten ter ondersteuning van het leerproces hebben plaatsgevonden. De leeractiviteiten beoogden bevordering van samenwerkend leren.

1. (+ +) Inzet **Moodle- omgeving** wordt ingezet ter ondersteuning leerproces en samenwerkend leren;
2. (++) Er wordt bij aanvang module door de groepjes zelf een **samenwerkingscontract** opgesteld;
3. Tijdens het proces van samenwerkend leren (in de verschillende fasen) wordt het gesprek over effectieve samenwerking vormgegeven: hiertoe wordt de Teamtester als instrument ingezet (ontwikkelen gedeelde visie) in twee fasen van samenwerking: bij aanvang en halverwege: de resultaten hiervan zijn steeds onderwerp van gesprek m.b.t. effectieve samenwerking in de groep; (++) **De Teamtester wordt ingevuld en (+) resultaten Teamtester worden besproken.**
4. In planvormingsfase vindt éénmaal georganiseerde peerreview plaats: (+) **studenten geven elkaar peerfeedback** op basis van vastgestelde criteria; hierbij wordt een digitale leeromgeving ingezet waarbij het proces van geven van peerfeedback (peerreview) inzichtelijk en transparant wordt gemaakt; (+) **de gegeven peerfeedback wordt in een F2F-zitting besproken** onder leiding van de docent, die tijdens de zitting ook expertfeedback geeft;
5. Het groepsproduct wordt beoordeeld met een gezamenlijk groepscijfer; (++) **peers beoordelen** kwalitatieve en kwantitatieve inzet peers: hiervoor wordt een applicatie gebruikt: deze beoordeling levert een factor op die wordt toegepast op het groepscijfer: zo wordt individueel beoordeeld op basis van een groepsproduct.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie (2)

Algemeen

Effectieve samenwerking

De (hiervoor) genoemde onderdelen van de course beogen effectieve samenwerking te bevorderen.

- **Geconcludeerd kan worden dat in de perceptie van een ruime meerderheid van de studenten en de docent in de course effectief is samengewerkt.**

Als het gaat om **de rol van de separaat ingezette onderdelen** van de course zijn de studenten minder positief:

- Studenten vinden **niet** dat inzet Moodle, Teamtester en Peerfeedback hebben **bijgedragen aan hun leerproces**;
- Studenten vinden **niet** dat inzet Moodle, Teamtester en Peerfeedback hebben **bijgedragen aan het effectief samenwerken** in de groepjes;
- Een kleine meerderheid van de studenten vindt dat inzetten **samenwerkingscontract** en **beoordelen groepsleden** hebben **bijgedragen aan het effectief samenwerken** in de groepjes.

Toelichting/reflectie:

- De docent geeft aan dat studenten haars inziens goed hebben samengewerkt, maar samenwerking was vooral gericht op sfeer, niet op kwaliteit product; studenten moeten nog leren samen te werken;
- Eén derde tot de helft van studenten kon niet aangeven of de separaat ingezette onderdelen hadden bijgedragen aan effectieve samenwerking; Het gegeven dat Moodle en peerfeedback zeer beperkt zijn ingezet is mogelijk een verklaring hiervoor;
- Opvallend is dat studenten vinden dat Teamtester aan leerproces en effectief samenwerken niet heeft bijgedragen (één derde vindt van wel en één derde weet het niet), terwijl de Teamtester bij studenten op de (gedeelde) 3^e plaats komt van ingezette onderdelen die ondervraagden het meest waardevol vonden voor het leerproces.

Aanbeveling

- Bespreek voorafgaande aan de uitvoering van de course met studenten aspecten van effectieve samenwerking en geef duidelijk aan welke rol de separaat in te zetten onderdelen hierbij beogen te spelen.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie (3)

Algemeen

Meest waardevol voor het leerproces (in relatie tot samenwerkend leren)

Geconcludeerd kan worden dat in de perceptie van studenten en docent de volgende twee van de inzette onderdelen het meest waardevol waren voor het leerproces:

1. inzet van het **samenwerkingscontract** en
2. Inzet van de **peerbeoordeling** (bij docent op gedeelde tweede plaats ook inzet Teamtester)

Minst waardevol voor het leerproces (in relatie tot samenwerkend leren)

Geconcludeerd kan worden dat in de perceptie van studenten en docent het volgende inzette onderdeel het minst waardevol was voor het leerproces:

1. Inzet van **Moodle**.

Toelichting/reflectie

- Deze laatste conclusie kan mogelijk verklaard worden uit het feit dat studenten aangeven dat ze nauwelijks gebruik gemaakt hebben van Moodle.

In de volgende slides wordt ingegaan op de rol van de separate onderdelen van de course

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie (4)

Inzet Moodle omgeving

Op basis van de onderzoeksresultaten kunnen de volgende conclusies worden getrokken: hierbij hanteren we de onderdelen van het ontwerp zoals beschreven in dia 20:

1. *'De **Moodle- omgeving** wordt ingezet ter ondersteuning leerproces en samenwerkend leren';*

Aspecten die hierbij een rol spelen (zie dia 8): Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd?; Wat is de relevantie, consistentie, bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en docenten?

Geconcludeerd kan worden dat onderdeel 1 van het ontwerp slechts ten dele is uitgevoerd zoals beoogd: Elektronische omgeving Moodle werd wel ingezet, maar nauwelijks toegepast/gebruikt; de docent gebruikte Moodle voor het plaatsen van documenten en voor communicatie met de groep door het plaatsen van mededelingen op een forum. Incidenteel werd de omgeving gebruikt door studenten door het plaatsen van te bespreken documenten in de eigen groepsomgeving van Moodle. Ten aanzien van relevantie, consistentie, bruikbaarheid en effectiviteit van de inzet van de Moodle-omgeving kunnen hierdoor geen uitspraken gedaan worden.

Toelichting/reflectie

Een grote rol speelde hier de onwennigheid van docent en studenten: zij waren niet bekend met Moodle en studenten begrepen niet waarom ze in deze fase van hun opleiding (plotseling) een andere (voor hen compleet nieuwe) digitale leeromgeving moesten gebruiken.

Aanbeveling: Introduceer (voor zover nog noodzakelijk volgende iteratie) de Moodle-omgeving bij studenten bij aanvang course en train docent en studenten in het gebruik van betreffende onderdelen van de Moodle omgeving voordat deze worden ingezet.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie (5)

Inzet samenwerkingscontract

Op basis van de onderzoeksresultaten kunnen de volgende conclusies worden getrokken: hierbij hanteren we de onderdelen van het ontwerp zoals beschreven in dia 20:

*2. Er wordt bij aanvang module door de groepjes zelf een **samenwerkingscontract** opgesteld;*

Aspecten die hierbij een rol spelen (zie dia 8): Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd?; Wat is de relevantie, consistentie, bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en docenten?

Geconcludeerd kan worden onderdeel 2 van het ontwerp grotendeels is uitgevoerd zoals beoogd.

Het volgende kan worden geconcludeerd:

- Inzet samenwerkingscontract is in perceptie van docent en studenten het meest waardevol (van de ingezette onderdelen) geweest voor 1. leerproces en 2. effectieve samenwerking;
- Het gezamenlijk invullen van het samenwerkingscontract door studenten werd door hen als een goede start gezien van de samenwerking;

Aanbevelingen:

- Maak afspraken binnen het samenwerkingscontract zo concreet mogelijk;
- Bespreek structureel de voortgang van de samenwerking door afspraken uit samenwerkingscontract steeds te agenderen op overleg binnen je groepje.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie (6)

Inzet Teamtester

Op basis van de onderzoeksresultaten kunnen de volgende conclusies worden getrokken: hierbij hanteren we de onderdelen van het ontwerp zoals beschreven in dia 20:

*3. Tijdens het proces van samenwerkend leren (in de verschillende fasen) wordt **het gesprek over effectieve samenwerking** vormgegeven: hiertoe wordt de **Teamtester als instrument ingezet** (ontwikkelen gedeelde visie) in twee fasen van samenwerking: bij aanvang en halverwege: de resultaten hiervan zijn steeds onderwerp van gesprek m.b.t. effectieve samenwerking in de groep;*

Aspecten die hierbij een rol spelen (zie dia 8): Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd?; Wat is de relevantie, consistentie, bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en docenten?

Geconcludeerd kan worden onderdeel 3 van het ontwerp grotendeels is uitgevoerd zoals beoogd.

Het volgende kan worden geconcludeerd:

- Een minderheid van de studenten) vindt (op de expliciete vraag daarnaar) dat dat Teamtester heeft bijgedragen aan effectief samenwerken, terwijl de Teamtester bij studenten op de (gedeelde) 3^e plaats komt van ingezette onderdelen die ondervraagden het meest waardevol vonden voor het leerproces.
- Het feit dat studenten zich bewust worden wat er belangrijk is binnen een samenwerking in een team en wat goed en minder goed loopt, werd als positief benoemd, naast het feit dat de Teamtester studenten bewust maakt van de samenwerking en ervoor kan zorgen dat de samenwerking beter gaat verlopen; Je kunt ook altijd 'terugvallen' op uitkomsten van de Teamtester.

Aanbevelingen:

- Bespreek structureel de voortgang van de samenwerking door resultaten van Teamtester steeds te agenderen op overleg binnen je groepje.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie (7)

Inzet peerfeedback

Op basis van de onderzoeksresultaten kunnen de volgende conclusies worden getrokken: hierbij hanteren we de onderdelen van het ontwerp zoals beschreven in dia 20:

*4. In planvormingsfase vindt éénmaal georganiseerde peerreview plaats: **studenten geven elkaar peerfeedback** op basis van vastgestelde criteria; hierbij wordt **een digitale leeromgeving ingezet** waarbij het proces van geven van peerfeedback (peerreview) inzichtelijk en transparant wordt gemaakt; de **gegeven peerfeedback wordt in een F2F-zitting besproken** onder leiding van de docent, die tijdens de zitting ook expertfeedback geeft;*

Aspecten die hierbij een rol spelen (zie dia 8): Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd?; Wat is de relevantie, consistentie, bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en docenten?

Geconcludeerd kan worden onderdeel 3 van het ontwerp slechts ten dele is uitgevoerd zoals beoogd. Er is nauwelijks sprake geweest van peerfeedback, slechts incidenteel binnen groepjes, maar niet op de wijze zoals ontworpen n.l. met behulp van de workshop peerfeedback binnen Moodle.

Toelichting/reflectie:

- Ondanks het feit dat geen peerfeedback is gegeven a. op de ontworpen wijze en b. binnen de Moodle omgeving, speelde docent- en studentfeedback wel degelijk een rol;
- Studenten hebben elkaar wel feedback gegeven buiten de course om via hun eigen kanalen (schriftelijk en mondeling);
- Op de volgende dia worden algemene opmerkingen m.b.t. het aspect 'feedback' gerapporteerd.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie (8)

Inzet feedback algemeen

Studenten en de docent hebben in het kader van dit onderzoek ook algemene opmerkingen gemaakt over het aspect 'feedback' binnen de course:

- Een ruime meerderheid van de studenten vindt dat zij **voldoende feedback hebben gegeven** aan groepsleden (mondeling en schriftelijk);
- Een meerderheid van de studenten vindt dat zij **voldoende feedback hebben gekregen** van groepsleden (mondeling en schriftelijk);
- Een ruime meerderheid van de studenten vindt dat zij **onvoldoende feedback hebben gekregen van de docent**;
- Een ruime meerderheid van de studenten vindt dat **feedback door medestudenten – feedback door docent niet in balans is**.

Toelichting/reflectie:

- Binnen de randvoorwaarden van beschikbare tijd van de docent, was in het ontwerp een zeer beperkte rol weggelegd voor docentfeedback (Module door docent alleen uit te voeren zonder separate schriftelijke feedback aan alle groepen; wel mondelinge feedback tijdens bijeenkomsten);
- Toch blijft de behoefte aan docentfeedback steeds aanwezig.

Aanbevelingen:

- Met studenten bij aanvang course expliciet bespreken wat zij m.b.t. feedback van de docent kunnen verwachten (en op welk moment en op welke wijze) en wat van de medestudenten (verwachtingshorizon).

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie (9)

Inzet peerbeoordeling

Op basis van de onderzoeksresultaten kunnen de volgende conclusies worden getrokken: hierbij hanteren we de onderdelen van het ontwerp zoals beschreven in dia 20:

*5. Het groepsproduct wordt beoordeeld met een gezamenlijk groepscijfer; **peers beoordelen** kwalitatieve en kwantitatieve inzet peers: hiervoor wordt een applicatie gebruikt: deze beoordeling levert een factor op die wordt toegepast op het groeps cijfer: zo wordt **individueel beoordeeld op basis van een groepsproduct**.*

Aspecten die hierbij een rol spelen (zie dia 8): Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd?; Wat is de relevantie, consistentie, bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en docenten?

Geconcludeerd kan worden kenmerk 5 is uitgevoerd zoals beoogd.

Het volgende kan worden geconcludeerd:

- In de perceptie van studenten en docent is de inzet van peerbeoordeling één van de twee van de inzette onderdelen die het meest waardevol waren voor het leerproces (bij docent op gedeelde tweede plaats ook inzet Teamtester); de docent en een (kleine) meerderheid van de studenten geeft aan dat inzet peerbeoordeling heeft bijgedragen aan het effectief samenwerken.
- De peerbeoordeling kan veel administratieve bewijslast wegnemen, die nu noodgedwongen is opgenomen om verschillende inzet en kwaliteit daarvan van groepsleden te expliciteren (in verband met individuele cijfer bij groepsopdracht).

Aanbeveling:

- Bij aanvang course wordt peerbeoordeling expliciet besproken in relatie tot andere onderdelen. Bij deze 1^e iteratie was dit nog niet het geval: pas in een later stadium is besloten de peerbeoordeling de plaats te geven die zij kreeg.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie (10)

Inzet peerbeoordeling (vervolg)

Toelichting van docent en studenten op inzet peerbeoordeling:

- Leveren van oordeel m.b.t. kwalitatieve en kwantitatieve bijdragen studenten wordt gewaardeerd, evenals die m.b.t. bijdrage aan samenwerking;
- Positief wordt gewaardeerd dat studenten een individueel cijfer krijgen voor de groepsopdracht en dat samenwerking hierin meegenomen wordt; 'Je doet beter je best om een goede beoordeling van groepsgenoten te krijgen';

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie en discussie

Vervolg

Conclusies, discussie, aanbevelingen en reflectie (11)

Randvoorwaarden (algemeen)

- Studenten en docent oordelen over het geheel positief over de course ondanks het feit dat niet alles verliep zoals gepland;
- Mogelijk speelt hierbij een rol dat studenten aangeven dat ze aan gemiddeld minder uren besteed te hebben aan de course dan 'beschreven';
- Studenten kwamen laat op gang en hadden daardoor minder tijd beschikbaar om opdracht adequaat uit te voeren;
- Ongunstige roostering heeft negatieve invloed gehad op adequate uitvoering van de gehele course;
- Onderschatting opdracht door studenten heeft mogelijk ook invloed gehad op kwaliteit van het product;
- Er waren bij aanvang course veel technische problemen bij de inzet van de applicaties.

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusies en discussie

Vervolg

• Vervolg

- **Onderzoek (vervolg)**
 - 2e iteratie in 2019-2020: opnieuw onderzoek naar inzet middelen om samenwerking te bevorderen en leerproces te ondersteunen; in vergelijkbare groep, vergelijkbare groepsgrootte, zelfde periode, met zelfde docent.
- **Ontwikkelingen**
 - Per 1 September 2019 is Moodle de enige elektronische leeromgeving die wordt ingezet binnen de Hogeschool: studenten werken dus vanaf die datum bij alle vakken met Moodle;
 - Applicatie Teamtester wordt uitgebreid met instructie-/informatie-animaties, waarbij alle aspecten worden toegelicht.
 - Binnen hogeschool Inholland wordt nieuwe versie applicatie Teamassessor ontwikkeld, waarmee peer-beoordeling mogelijk wordt gemaakt;

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

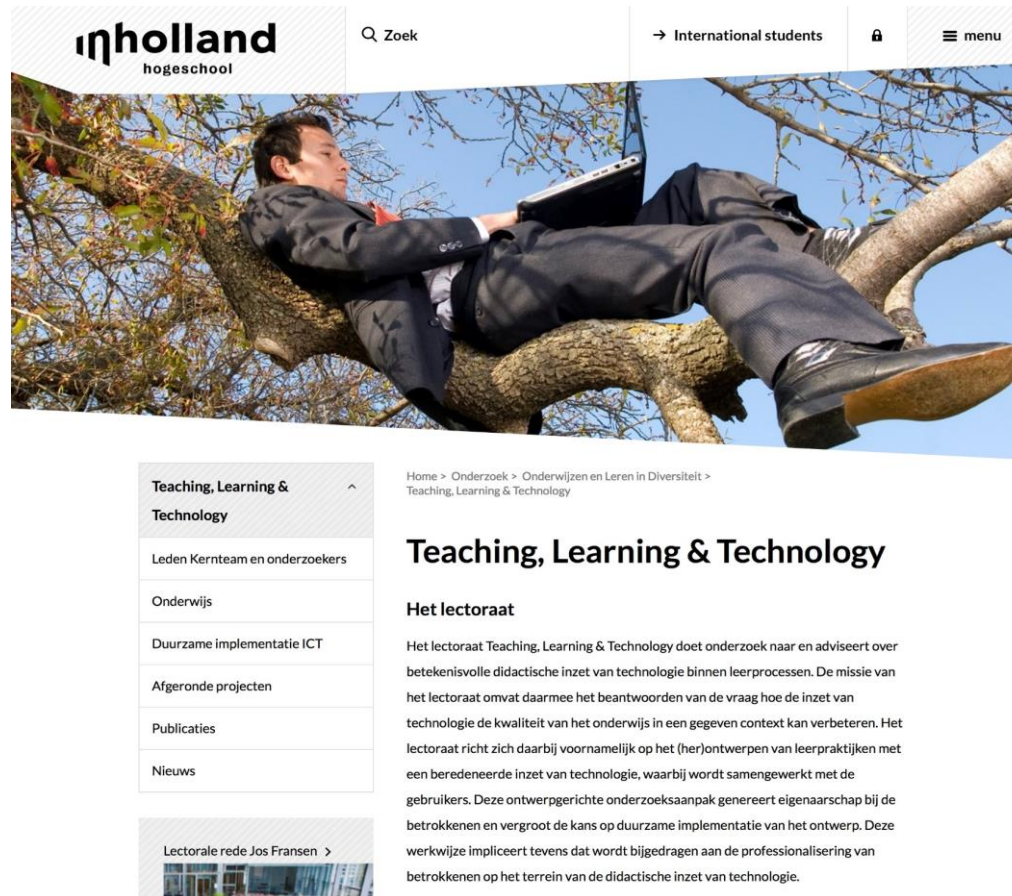
Conclusie en discussie

Vervolg

Contact & Info

pieter.swager@Inholland.nl

www.Inholland.nl/tlt



Bibliography

- Aitchison, C. (2009). Writing groups for doctoral education. *Studies in Higher Education*, 34(8), 905–916. Retrieved from <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03075070902785580>
- Dillenbourg, P., Baker, M., Blaye, A., & O'Malley, C. (1996). The evolution of research on collaborative learning. *Learning in Humans and Machine: Towards an Interdisciplinary Learning Science*, 189–211.
- Ertmer, P. A., & Ottenbreit-Leftwich, A. T. (2010). Teacher technology change: How knowledge, confidence, beliefs, and culture intersect. *Journal of Research on Technology in Education*, 42(3), 255–284. <http://doi.org/10.1080/15391523.2010.10782551>
- Fischer, F., Kollar, I., Stegmann, K., & Wecker, C. (2013). Toward a Script Theory of Guidance in Computer-Supported Collaborative Learning. *Educational Psychologist*, 48(1), 56–66. <http://doi.org/10.1080/00461520.2012.748005>
- Fransen, J. (2013). Toekomstgericht onderwijs bij Inholland; Instrumentatie van betekenisvolle interactie. Hogeschool Inholland; Lectoraat Teaching, Learning & Technology. Den Haag.
- Hattie, J. (2009). *Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement*. New York: Routledge.
- Howard, B. C. (1996a). A Meta-Analysis of Scripted Cooperative Learning. Eastern Educational Research Association (Boston, (February), 21–24.
- Howard, B. C. (1996b). *Cognitive Engagement in Cooperative Learning*.
- Kirschner, P. A., Sweller, J., Kirschner, F., & Zambrano R., J. (2018). From Cognitive Load Theory to Collaborative Cognitive Load Theory. *International Journal of Computer-Supported Collaborative Learning*, (April), 1–21. <http://doi.org/10.1007/s11412-018-9277-y>
- Kollar, I., Fischer, F., & Hesse, F. W. (2006). Collaboration Scripts – A Conceptual Analysis. *Educational Psychology Review*, 18(2), 159–185. <http://doi.org/10.1007/s10648-006-9007-2>
- Nieveen, N., Folmer, E., & Vliegen, S. (2012). *Het evaluatie-Matchboard*. SLO. Enschede.
- Romme, A. G. L., & Nijhuis, J. F. H. (2002). *Collaborative Learning in Thesis rings*.
- Reinmann-Rothmaier, G. (2003). *Didaktische innovation durch blended learning*. Bern/Göttingen, GER: Verlag Hans Huber.
- Van Aken, J., & Andriessen, D. (Eds.). (2011). *Handboek ontwerpgericht wetenschappelijk onderzoek: Wetenschappelijke kennis ontwikkelen voor de praktijk*. Den Haag: Boom Lemma uitgevers.