



Afstudeeropdracht 'moNument'

Procesbijlage

*Hogeschool van Arnhem en Nijmegen
Monumentenwacht Utrecht*

Studenten: Gerben ter Horst (524517)
Eric van Welzen (535527)

Datum: 30-05-2017

Inhoud

AGENDA'S EN NOTULEN	3
WEEKSTATEN	14
TIJDSPLANNING.....	19
REFLECTIERAPPORTAGE PER WEEK	20
PERSOONLIJKE REFLECTIES GERBEN TER HORST & ERIC VAN WELZEN.....	24
INGEVULDE COMPETENTIELIJST	26
PROJECTSAMENVATTING	30

Agenda's en notulen

Onderstaand zijn de agenda's en notulen weergegeven. In het begin van het proces zijn er geen agenda's gemaakt, dit is terug te zien in het proces.

Gespreksverslag Ed de Jong

Aanwezig: Ed de Jong (directeur MWU)
Gerben ter Horst (afstudeerstudent)
Eric van Welzen (afstudeerstudent)

Locatie: fort Lunet II te Utrecht
Datum: donderdag 3 november 2016

Besproken onderwerpen tijdens het gesprek:

- Projectvoorstel
- Planning
- Stagecontract

Algemene punten die uit het gesprek naar voren kwamen:

- Target voor het klanttevredenheidsonderzoek: 7.5
- MWU heeft nu een adviserende rol. In de toekomst moet MWU de rol van regisseur krijgen.
- Subsidie per jaar: €625.000,-.
- Over vier jaar vervallen de subsidies. Dit wordt gewijzigd in een inschrijvingstraject vanuit de provincie. MWU moet dan de primaire partij zijn.
- Er zijn al een aantal partijen waarmee samengewerkt wordt. Deze partijen worden naar voren geschoven door werknemers.
- Werknemers dienen gecertificeerd te worden, hoe gaat dit in zijn werk?
- Ed de Jong verwacht dat de klant niet bereidt is om te betalen voor extra advies (wij hebben hier onze twijfels bij; uitzoeken hoe dit zit)
- Opzoeken (eventueel gebruiken als bron):
 - Parelfonds Utrecht, 15 monumenten per jaar waar iets aan moet gebeuren aan de hand van ons adviesrapport.
 - Tool 'kennis en kunde' van de monumentenwacht Gelderland.
- Uitzoeken:
 - Hoe ziet de flexibele schil rondom de organisatie eruit?
 - Hoe verloopt de borging van de klanttevredenheid?

Reactie vanuit Ed de Jong naar aanleiding van het afstudeervoorstel:

Even een primaire reactie n.a.v. jullie afstudeer voorstel.

1. Onze Stichting wordt deels (50%) gefinancierd door de Provincie Utrecht en de overige 50% verdienen we in een concurrerende markt.
2. We maken een kanteling naar de markt waarbij we gebruik (willen) maken van de nieuwste digitale technieken t.b.v. onze inspectie activiteiten en de daaraan gekoppelde rapportages.
3. In deze rapporten geven we adviezen aan monumenten eigenaren t.a.v. onderhoud voor kortere en langere termijn. Al dan niet in de vorm van een meerjarenonderhoudsplan
4. Nu nog zijn we een meer naar binnen gekeerde organisatie in transitie naar het centraal stellen van de klant- en de klantwens
5. Wij willen klanten nog beter kunnen adviseren en begeleiden met als doel instandhouding van het erfgoed voor de lange termijn. Dus niet alleen een rapport leveren maar de klant ook verder helpen met adviezen en leverancier selectie
6. We willen aannemers en andere gespecialiseerde bedrijven die met en aan monumenten werken en hun vak verstaan, kwaliteit leveren en gewend zijn om

gemaakte afspraken na te komen opnemen in een nieuw op te richten register
 “kwaliteitsregeling Kennis en Kunde” zoals dat in de provincie Gelderland tot stand is
 gekomen.. Dit met als doel de klant nog beter van dienst te kunnen zijn.

AGENDA INTROGESPREK

Opdrachtoomschrijving

Combinatie van klantbehoefte + platform onderaannemers (regisseur ipv inspecteur)

Mee kijken in de onderhoudswereld 1 dag in de week?

Planning

Stagecontract rond

Afspraak 7 feb. concept PVA

		WEEK	30-01 / 03-02	CONCEPT PVA
		10		
SEMESTER 2	blok 3	week 1	06-02 / 10-02	Start afstuderen
		week 2	13-02 / 17-02	
		week 3	20-02 / 24-02	
			27-02 / 03-03	Voorjaarsvakantie
		week 4	06-03 / 10-03	PvA afronden
		week 5	13-03 / 17-03	
		week 6	20-03 / 24-03	
		week 7	27-03 / 31-03	
		week 8	03-04 / 07-04	
		week 9	10-04 / 14-04	
	blok 4	week 10	17-04 / 21-04	
			24-04 / 28-04	Meivakantie
		week 1	01-05 / 05-05	Tussenpeiling
		week 2	08-05 / 12-05	
		week 3	15-05 / 19-05	
		week 4	22-05 / 26-05	
		week 5	29-05 / 02-06	
		week 6	05-06 / 09-06	Inleverdeadline
		week 7	12-06 / 16-06	Beoordeling
		week 8	19-06 / 23-06	Afstudeerzitting
		week 9	26-06 / 30-06	Afstudeerzitting
		week 10	03-07 / 07-07	

PVA welke methodiek gebruiken?

Begeleiding MWU:
Ed de Jong opdrachtgever
Eelco Dijkstra begeleider

Cijfer minimaal een 8 - 8,5
Opdracht hiervoor geschikt?
Wekelijkse Update? In hoeverre willen jullie op de hoogte blijven van de voortgang?

Vooraf organisatorisch
Hoe bouwkundige te koppelen aan opdracht?

Scope van onze opdracht? Klantbehoefte in kaart brengen of parameters certificaat opstellen?

Kennis en kunde Gelderland!
Klantbehoefte = nulmeting
Aannemers = nulmeting

Onderzoek
Marktwerking Monumenten eigenaren weinig geld + terugdraaien subsidies instandhouding monumenten vinden we belangrijk maar niemand wil ervoor betalen.
Keurmerk waar voldoen aannemers aan?

Advies
Verdienmodel + waarde innovatie = Future State

Gespreksverslag Ed de Jong en Eelco Dijkstra

Aanwezig: Ed de Jong (directeur-bestuurder MWU)
Eelco Dijkstra (bedrijfsbegeleider)
Gerben ter Horst (afstudeerstudent)
Eric van Welzen (afstudeerstudent)

Locatie: fort Lunet II te Utrecht
Datum: dinsdag 07 februari 2017

Besproken onderwerpen tijdens het gesprek:

- Tool 'kennis en kunde' van de monumentenwacht Gelderland.
- Stichting ERM
- Achtergrond MWU
- Probleem- en doelstelling 'moNUment'

Algemene punten die uit het gesprek naar voren kwamen:

Tool kennis en kunde:

- Ed de Jong heeft 08 februari een gesprek met de monumentenwacht Gelderland over de tool. De vraag is echter of monumentwacht Gelderland open staat voor informatiedeling over deze tool.
- De opstart van de tool is gefinancierd vanuit de provincie Gelderland.
- Er is een samenwerking aangegaan met de noordelijke provincies. Hier is de Stichting Certificering Restauraties aan verbonden.
- Stichting SCR certificeert restauratiebedrijven die vervolgens in kennis en kunde worden opgenomen.
- Wat is het verdienmodel?
 - o Bekijk ook eens Vereniging Eigen Huis

Stichting ERM

- Stichting voor certificatie middels URL en BRL.
- Grote restauratiebedrijven zijn hierbij aangesloten.

Achtergrond MWU

- Van een landelijke organisatie naar kleine provinciale stichtingen.
- 40 jaar geleden ging één medewerker rond in een busje, van monument naar monument. Dit is begonnen in Friesland.
- Eind jaren 80 begon de decentralisatie.
- Er is nog steeds een groot verschil tussen de verschillende monumentwachten.

Probleem- en doelstelling 'moNument'

- Probleemstelling nu te ruim, probeer het in te dikken.
- Klantbehoefte in beeld brengen is een onderzoek op zich, maak gebruik van bestaande klant gegevens.
- Subsidieschikking ligt voor vier jaar vast (€625.000 per jaar). In 2020 waarschijnlijk een aanbestedingstraject.

Volgend overleg vindt plaats op 21 februari om 09:00 uur in fort Lunet II te Utrecht.

AGENDA

Datum en tijd: 17-02 || 10:30 uur
Locatie: F2.18 || HAN Arnhem
Aanwezig: Okke Boom
Gerben ter Horst
Gijs Pelgrom
Eric van Welzen

AGENDAPUNTEN

1. Projectdefinitie: is de aanleiding, probleemstelling, doelstelling helder geformuleerd?
2. Hoofd- en deelvragen definitieve richting bepalen?
3. Toelichting bewaking van de planning met behulp van 'Scrum'

Lopende zaken:

MWU:

- Ingang gezocht bij Kennis en Kunde (Ed de Jong)
- Klantgegevens en uitslag klantonderzoek (MWU in het verleden uitgevoerd)

Procesverslag:

- Persoonlijk ontwikkelingsplan
- CV + SWOT
- Urenverantwoording

Notulen overleg 17-02-2017

Aanwezig: Gijs Pelgrom & Okke Boom (eerste en tweede begeleiders)
Gerben ter Horst & Eric van Welzen (afstudeerstudenten)

Algemene punten uit het overleg:

- Maak tussentijds reflecties. Dit laat goed het proces zien en dit helpt ons om uiteindelijk een goede eindreflectie te schrijven.
- Benader eventueel een ander afstudeergroepje: check of je in dezelfde fase zit en dus goed/ slecht bezig bent.

Inhoudelijke punten uit het overleg:

- Kern van probleem-/ doelstelling staat goed, probeer via literatuuronderzoek de achterliggende informatie te achterhalen.
- Punten voor het literatuuronderzoek:
 - Literatuuronderzoek: kern van het werk!
 - Denk aan: omgaan met monumenten door de jaren heen
 - Geschiedenis induiken
 - Eigen mening geven
 - Visie monumenten en waarom valt de subsidie weg?
 - Eigenaren – monument relatie in beeld brengen, waarom gaan mensen in monumenten wonen?
 - Wanneer is een monument een monument?
 - Aan welke waarde kan/ wil je iets toevoegen?
 - Good old date verzamelen via internet en de bieb!
 - Kijken naar collectie MW Nederland
 - Logboek bijhouden/ URL's bijhouden
- Jaarrekeningen vergelijken: in hoeverre is MWU afhankelijk van subsidies?

Voor het volgend overleg: Gerben mailt de begeleiders maandag 20-02 voor het maken van een vervolg overleg.

AGENDA

Datum en tijd: 21-02 || 09:00 uur
Locatie: Vergaderruimte || MWU
Aanwezig: Gerben ter Horst
Ed de Jong
Eric van Welzen

AGENDAPUNTEN

1. Projectdefinitie: is de aanleiding, probleemstelling, doelstelling helder geformuleerd?
2. Kennis & Kunde verdienmodel
3. Onderhoud vs. herbestemming
4. Adviserende rol uitbereiden
5. Concurrentie analyse 5 krachtenmodel van Porter
6. Resultaten klantgegevens

Procesmatig:

- Stagecontract?
- Volgende afspraak?
- Meelopen wachtter?

Notulen overleg 21-02-2017

Aanwezig: Ed de Jong
Gerben ter Horst
Eric van Welzen

Algemene punten uit het overleg:

- Onderzoek de volgende aspecten:
 - Wanneer is een pand een monument?
 - Focus op rijksmonumenten, niet op de gemeentelijke monumenten.
 - Gemeente Utrecht; wat is het monumentenbeleid?
 - Contactpersonen: Jelmer Prins & Inge Huizinga
 - Wat is het toekomstperspectief van monumenten? Cultureel erfgoed in de politiek → hoeveel geld wordt ter beschikking gesteld?
 - Wat is het marktaandeel van MWU? → doen van marktanalyse.
 - Hoe de markt te vergroten?
 - Hoe het productportfolio te vergroten?
 - Wat zijn besparingsmogelijkheden?
 - Wat houdt de Governance Code Cultuur (de 9 regels van ...) in?
 - Breng de kwaliteitspiramide in kaart. Hoeveel budget is er nodig om een stap hoger te komen?
 - Hoe ziet MWU er over 4 jaar uit?
- Om monumenten te behouden: wind/ water dicht maken én tijdig schilderen.
- Hoe verleidt je eigenaren om zijn/ haar monument te onderhouden?
- Vroeger: service organisatie die volledig gesubsidieerd werd. Toekomst: ketenregisseur, samenwerkingspartner, cultuuromslag.
- Wijziging van organisatiegrootte, er gaan mensen uit.
 - Rollen binnen MWU: adviseur – wachter 1 – wachter 2.
- MWU redelijke naam binnen de doelgroep (denkt Ed, er zijn hier geen harde cijfers van).
- Voor informatie: RCE. Contactpersoon: Maartje de Boer.
- Restauratiearchitecten vs. MWU → zitten op elkaars stoel. Hoe kan er samen worden gewerkt?
- Ledenaantal door de jaren heen niet bekend. Kunnen meten aan de hand van het aantal opdrachten. Nu zijn er 1500 'leden'.
- De politiek gebruikt de cijfers van MWU en blaast deze op voor heel Nederland. Hierdoor krijg je een vertekend beeld.
- MWU wil samenwerken, hierdoor kunnen sommige kostenposten weg (denk aan backoffice). Om mee te beginnen: Monumentenwacht midden Nederland (Utrecht & Gelderland).
- Subsidies voor niet bewoonde monumenten. Belastingaftrek voor bewoonde monumenten.

Partijen in de markt:

- RCE:
 - 80 sim-aanvragen per jaar in de provincie Utrecht (MWU doet hier 1% van)
 - Bepalen de herbouwwaarde
- MWU:
 - Vertegenwoordigd de markt in de provincie Utrecht
 - Wordt voor 40% gesubsidieerd
 - Zorgt voor instandhouding van monumenten
- Provincie Utrecht:
 - 'Alles is nu'; beleidsnota subsidieregeling binnen de provincie.

AGENDA

Datum en tijd: 10-03 || 15:15 uur
Locatie: Ruitenberglaan 26 Arnhem || F2.18
Aanwezig: Okke Boom
Gerben ter Horst
Ed de Jong
Gijs Pelgrom
Eric van Welzen

AGENDAPUNTEN

1. Kennismaking opdrachtgever en begeleiders.
2. Opdrachtbespreking (staan de neuzen dezelfde kant op?).
3. Huidige stand literatuurstudie/ vooronderzoek.

Notulen overleg 10-03-2017

Aanwezig: Okke Boom
Gerben ter Horst
Ed de Jong
Gijs Pelgrom
Eric van Welzen

Algemene punten uit het overleg:

- Eigen mening meer noemen.
- Bestuderen van EPA (energieprestatie).
- Waarom kiest de klant voor MWU?
 - Vertrouwen in de wachters; lopen al jarenlang bij dezelfde gebouwen, weten van de hoed en de rand.
- Verdienmodel energie bestuderen (bron: aannemer in Zwolle).
- Lineair vs. iteratief.
- Stakeholders visueel maken; bollenmodel.
 - Wie trekt er aan welk touwtje?
- 'Kennis waarde geven!'
- 'Kritisch zijn richting de opdrachtgever!'
- Informatie uitzetten in schema → wat is de relatie tussen de bronnen?

Notulen overleg 21-03-2017

Aanwezig: Gerben ter Horst
Ed de Jong
Eric van Welzen

Vragen vooraf voor Ed de Jong:

1. Wat heeft de stijging van monumenten met de status 'slecht' tussen 2008 en 2013 veroorzaakt?
2. Wat heeft de daling van monumenten met de status 'goed' tussen 2008 en 2013 veroorzaakt?

Antwoorden vanuit Ed:

Op beide vragen moet Ed ons het precieze antwoord schuldig blijven. Hij denkt dat het met de crisis te maken heeft; eigenaren hebben minder geld over voor het onderhouden van de monumenten.

Algemene punten uit het overleg:

- Hoe komt men aan de getallen uit het onderzoek (draagvlak behoud monumenten vanuit de gemiddelde Nederlander)? Uit wat voor mensen bestaat de onderzochte groep? Kijk kritisch naar de uitkomst van het onderzoek.
- Binnen de provincie is 30% van de monumenteneigenaren lid van MWU.
 - o 70% van deze monumenten hebben de status 'goed'.
 - o Sinds 2016 gaan er geen gegevens meer van MWU naar het RCE.
 - o In 2017 moeten 25.000 rijksmonumenten (niet bewoond) digitaal worden beoordeeld.
- Er worden geen audits gepleegd voor de inspectierapportages; dus geen controle.
- Nu wordt er geïnspecteerd op basis van het handboek, ERM gaat deze certificeren. In de toekomst moet er geïnspecteerd worden op basis van de NEN2767, dit kost meer administratief werk.
- Gemeente wijs monumentale panden aan op basis van leeftijd (50 jaar of ouder).
- Leden MWU zijn zeer betrokken en hebben vaak een probleem.
- Eigen mensen certificeren voor de NEN2767 (aanpassen voor monumenten, nu gebaseerd op woonhuizen). Opleidingsniveau eigen mensen kan een probleem zijn in deze kwestie.
 - o Particulieren verwachten geen NEN2767.
 - o Zakelijke markt verwacht (eist) wel NEN2767.
- Herbestemming buiten scope laten (Ed).
- Naamsbekendheid MWU hoog (geen onderzoek om dit te onderbouwen).
- Provincie Utrecht derde provincie als het gaat om subsidieverlening.
- Interne organisatie moet professioneler worden.
- Aannemers doen aan zelfcontrole; het werk wordt gecontroleerd door interne mensen.
- Kijken naar:
 - o Zelf doen vs. uitbesteden.
 - o Stijging kwaliteitspiramide.

SWOT – analyse

- Kans:
 - o Vergroten marktaandeel
 - o Leden abonnementen laten afsluiten; inloggen via website.
 - o POM – status
- Zwakte:
 - o Zware CAO
 - o Eigen mensen weg kost geld (transitie vergoeding + kantonrechter regeling + eigen risicodrager).
 - o Geen geld voor reorganisatie.
 - o Niet flexibel qua organisatie.

Belangrijke partijen binnen de markt:

- Provinciale partijen
- RCE
- NRF
- Erfgoedmonitor
- Parelfonds
- Stadsherstel midden Nederland
- ERM; certificeren handboek

Bij elk punt uit de SWOT moeten de wie, wat, hoe, enz. vragen beantwoord kunnen worden.

AGENDA

Datum en tijd: 24-03 || 10:30 uur
Locatie: F2.18 || HAN Arnhem
Aanwezig: Gerben ter Horst
 Gijs Pelgrom
 Eric van Welzen

AGENDAPUNTEN

1. Opening
2. Vast stellen agendapunten
3. Actiepunten vorige overlegmoment
 - Onderzoekende houding activeren
 - Stakeholdersanalyse opstellen en structureren vooronderzoek
 - Meer initiatief nemen in overlegmomenten
4. Presentatie structuur/ inhoud van het vooronderzoek
5. SWOT – analyse (uitleggen hoe en waarom en of het goed is)
6. Verbeterpunten/ feedback vooronderzoek?
7. Rondvraag en w.v.t.t.k.
 - Is het onderdeel literatuurstudie hier voldoende mee afgedekt?
8. Controle actiepunten
9. Sluiten vergadering

Notulen overleg 24-03-2017

Aanwezig: Gerben ter Horst
 Gijs Pelgrom
 Eric van Welzen

Algemene punten uit het overleg:

- Bestaansrecht MWU aan het licht houden.
- Doel vooronderzoek benoemen.
- Onderzoek falsificeren (onderuit halen).
 - o Denk aan 'je krijgt wat je vraagt'.
- Model leeswijzer eventueel aanpassen, structuur onderzoek en model komen niet overeen.
- Fact check; wat is waar?
- Punten uit SWOT bekritisieren; naar de kern!
- Te genuanceerd: noodzaak – wens.

Notulen tussenpeiling 10-04-2017

Aanwezig: Okke Boom
 Gerben ter Horst
 Gijs Pelgrom
 Eric van Welzen

Algemene punten uit het overleg:

- Goede, duidelijke presentatie.
- Structuur hoofd-/ deelvragen is helder.
- Van deelvraag 5 een hoe-vraag maken; anders lopen jullie het risico met de beschikbare tijd in de knoei te komen.
- Visueel weergeven waarom er is gekozen voor het externe probleem; scheiding tussen werkzaamheden Ed de Jong en ons duidelijk maken.
- Risico om Ed voor de voeten te lopen goed ingeschat.

Notulen overlegmoment tussenpeiling 12-04-2017

Aanwezig: Ed de Jong
Gerben ter Horst
Eric van Welzen

Algemene punten uit het overleg:

- Goede, duidelijke presentatie.
- Structuur hoofd-/ deelvragen is helder, maar implementatie is teveel van het goede.
- Korte termijn i.p.v. toekomst plannen/ visie
- Invulling eisen van de provincie subsidiebeschikking rondom duurzaamheidsadvies is een bijkomend voordeel.
- Van deelvraag 5 een hoe-vraag maken; anders lopen jullie het risico met de beschikbare tijd in de knoei te komen 0-meting – maatregelen – advies .
- Afwezigheid van opdrachtgever bij de eindpresentatie maand juni afwezig 26 juni weer beschikbaar, overigens wel te bereiken via de mail.

Volgende afspraak: 18 mei 14.00 – 16.00 (bbq aansluitend)

AGENDA

Datum en tijd: 02-05 || 12:00 uur
Locatie: F2.18 || HAN Arnhem
Aanwezig: Okke Boom
Gerben ter Horst
Gijs Pelgrom
Eric van Welzen

AGENDAPUNTEN

1. Opening
2. Vast stellen agendapunten
3. Actiepunten vorige overlegmoment
 - Structuur hoofd-/ deelvragen is helder.
 - Van deelvraag 5 een hoe-vraag maken.
 - Scheiding tussen werkzaamheden Ed de Jong en ons duidelijk maken.
4. Deelvraag drie + literatuurstudie bespreken
5. Structuur vervolgonderzoek bespreken
6. Rondvraag en w.v.t.t.k.
 - Invulling van de scriptie(pagina's / aantal woorden)?
7. Controle actiepunten
8. Sluiten vergadering

Notulen overlegmoment 02-05-2017

Aanwezig: Okke Boom
Gerben ter Horst
Eric van Welzen

Algemene punten uit het overleg:

- Duurzaamheidsbeleid provincie Utrecht benoemen in het onderzoek.
- Focus op woonhuizen benoemen.

Punten in het literatuurstudie noemen:

- Spanning beleid overheid en regels overheid noemen.
- Argumentatie brongebruik (aantal experts) noemen.

- Er voor zorgen dat deze argumenten niet onder uit te halen zijn.

Volgende afspraak: 12 mei; 12.30 – 13.30 uur in F2.18

AGENDA

Datum en tijd: 12-05 || 12:30 uur
Locatie: F2.18 || HAN Arnhem
Aanwezig: Okke Boom
Gerben ter Horst
Gijs Pelgrom
Eric van Welzen

AGENDAPUNTEN

1. Opening
2. Vast stellen agendapunten
3. Actiepunten vorige overlegmoment
 - Duurzaamheidsbeleid provincie Utrecht benoemen in het onderzoek.
 - Focus op woonhuizen benoemen.
 - Literatuurstudie aanpassen.
4. Implementatie: voorbeeldcasus & scenarioanalyse
5. Rondvraag en w.v.t.t.k.
6. Controle actiepunten
7. Sluiten vergadering

Notulen overlegmoment 12-05-2017

Aanwezig: Gijs Pelgrom
Gerben ter Horst
Eric van Welzen

Algemene punten uit het overleg:

- Methode voor implementatie staat en scenario's zijn duidelijk alleen de kengetallen nog koppelen aan de doelstelling in het PVA.
- Verschillende modellen om de markt te betreden: Badkuipmodel, marktpenetratie ...
- Aanbevelingen gebruiken om aan te geven in hoeverre dit onderzoek aansluit bij de wachters.
- Visie van MWU gebruiken om uitkomsten te ondersteunen onderhoud is duurzaamheid.
- Warmtecamera's zijn goed op te plussen met de vraag aangezien het makkelijk is op te schalen.
- Geen tekstuele leeswijze gebruiken om structuur helder te krijgen.

Volgende afspraak: afstudeerzitting 12 juni

Weekstaten

De uitgevoerde taken worden per dag beschreven. Tevens is hierdoor de urenverantwoording zichtbaar.

	Dag	Datum	Taakomschrijving	Absentie	uren
week 05	ma	30-jan	Orientatie opdracht (handleiding course + voorbeeld afstudeeropdrachten bestudeerd)		4
	di	31-jan	Concept inleiding + achtergrond + aanleiding geschreven + stakeholdersanalyse		5
	wo	1-feb	Concept probleemstelling + doelstelling + gespreksverslag Ed uitgewerkt + randvoorwaarden		5
	do	2-feb	Scrumm bord opgesteld + Hoofd-/ en deelvragen opgesteld + concept theoretisch kader		6
	vrij	3-feb	Hoofd-/ deelvragen + administratie urenverantwoording		4
				Subtotaal	24

week 06	ma	6-feb	Opstellen masterplanning + hoofdstuk beheersing PVA opgesteld		8
	di	7-feb	Voortgangsgesprek Ed & Eelco over PVA + afbakenen deelvragen		8
	wo	8-feb	Stakeholdersanalyse + risicoanalyse		8
	do	9-feb	Feedback Ed op PVA verwerkt + administratie + planning + gespreksverslag uitgeschreven		8
	vrij	10-feb	Projectambitie + theoretisch kader + probleem-/ doelstelling		6
				Subtotaal	38

week 07	ma	13-feb	Projectambitie + theoretisch kader		8
	di	14-feb	Persoonlijk ontwikkelingsplan		6
	wo	15-feb	Persoonlijk ontwikkelingsplan + planning		6
	do	16-feb	Vrij		0
	vrij	17-feb	Voortgangsgesprek Gijs & Okke + literatuurstudie		6
				Subtotaal	26

week 08	ma	20-feb	Onderwerpen literatuurstudie in kaart brengen		8
---------	----	--------	---	--	---

	di	21-feb	Voortgangsgesprek Ed over PvA en richting van het project + theoretisch kader + inlezen markt		8
	wo	22-feb	Literatuurstudie + inlezen markt		8
	do	23-feb	Literatuurstudie + inlezen markt		8
	vrij	24-feb	Literatuurstudie + inlezen markt		6
				Subtotaal	38

week 09	ma	27-feb	Voorjaarsvakantie	
	di	28-feb		
	wo	1-mrt		
	do	2-mrt		
	vrij	3-mrt		
			Subtotaal	0

week 10	ma	6-mrt	Boeken lenen bibliotheek + inlezen + MWU in beeld brengen		8
	di	7-mrt	Inlezen in de literatuur + MWU in beeld brengen		8
	wo	8-mrt	Inlezen in de literatuur + MWU in beeld brengen + uitschrijven marktanalyse		6
	do	9-mrt	Inlezen in de literatuur + MWU in beeld brengen + uitschrijven marktanalyse		8
	vrij	10-mrt	Inlezen in de literatuur + MWU in beeld brengen + voortgangsgesprek Gijs, Okke & Ed		8
				Subtotaal	38

week 11	ma	13-mrt	Uitdenken 'kapstok' literatuurstudie/ vooronderzoek + uitschrijven monumentstatus		8
	di	14-mrt	Draagvlak instandhouding monumenten uitzoeken + algemene inleiding	Gerben	6
	wo	15-mrt	Monumentstatus afgeschreven + beleid op rijksniveau		8
	do	16-mrt	Beleid op rijksniveau afgeschreven + begonnen aan provinciaal niveau		8
	vrij	17-mrt	Provinciaal niveau afgeschreven + MWU in beeld gebracht + vooronderzoek deel I concept af		6
				Subtotaal	36

week 12	ma	20-mrt	Vooronderzoek deel I bijgewerkt + structuur aangepast		8
	di	21-mrt	Vijfkrachtenmodel uitgewerkt + brainstormsessie Ed		8
	wo	22-mrt	Feedback Ed verwerkt + vooronderzoek - marktanalyse versie 1 af		9
	do	23-mrt	Deelvragen PvA herschreven + opzet enquête gemaakt		7
	vrij	24-mrt	Overlegmoment Gijs + feedback Gijs verwerkt		6
				Subtotaal	38

week 13	ma	27-mrt	Bronnen controleren + onderzoeken falsificeren + structuur aanpassen		8
	di	28-mrt	Eigen werk bekritisieren en nalopen + model vooronderzoek digitaliseren		8
	wo	29-mrt	SWOT indikken + enquête maken + inleiding vooronderzoek schrijven		8
	do	30-mrt	Bronnen nogmaals nalopen + conclusie vooronderzoek schrijven		8
	vrij	31-mrt	Conclusie vooronderzoek schrijven + planning bijwerken		6
				Subtotaal	38

week 14	ma	3-apr	Deelvraag 1 concluderen + deelvraag 2 concluderen		8
	di	4-apr	Deelvraag 2 concluderen + PvA probleem-/ doelstelling schrijven		8
	wo	5-apr	Producten tussenpeiling schrijven		8
	do	6-apr	Presentatie tussenpeiling maken + producten doorlezen		6
	vrij	7-apr	Presentatie tussenpeiling maken + producten doorlezen		6
				Subtotaal	36

week 15	ma	10-apr	Tussenpeiling + feedback verwerken		8
	di	11-apr	Structuur deelvraag 3 bedenken en uitwerken + inlezen duurzaamheid		8
	wo	12-apr	Structuur vervolg onderzoek uitdenken + gesprek met Ed		8
	do	13-apr	Structuur vervolg onderzoek uitdenken + deelvraag III		8
	vrij	14-apr	Goede vrijdag		0
				Subtotaal	32

week 16	ma	17-apr	Tweede paasdag		0
	di	18-apr	Deelvraag III: inleiding + noodzaak verduurzamen		8
	wo	19-apr	Deelvraag III: noodzaak verduurzamen + literatuurstudie		8
	do	20-apr	Deelvraag III: literatuurstudie + maatregelen		8
	vrij	21-apr	Deelvraag III: literatuurstudie + maatregelen		8
				Subtotaal	32

week 17	ma	24-apr	Deelvraag III: maatregelen + conclusie		8
	di	25-apr	Deelvraag IV: structuur + inleiding		8
	wo	26-apr	Vrij - meivakantie		0
	do	27-apr	Koningsdag		0
	vrij	28-apr	Vrij - meivakantie		0
				Subtotaal	16

week 18	ma	1-mei	Deelvraag IV: structuur + labelen monument + energiescan		8
	di	2-mei	Deelvraag IV: labelen monument + energiescan + overleg Gijs & Okke		8
	wo	3-mei	Deelvraag IV: labelen monument + warmtecamera + blowerdoortest		8
	do	4-mei	Conclusie deelvraag IV + scriptie		8
	vrij	5-mei	Bevrijdingsdag		0
				Subtotaal	32

week 19	ma	8-mei	Deelvraag V: structuur + invulling duurzaamheidsrapport		8
	di	9-mei	Deelvraag V: invulling duurzaamheidsrapport + verdienmodel		8
	wo	10-mei	Deelvraag V: invulling duurzaamheidsrapport + verdienmodel		8
	do	11-mei	Conclusie & aanbevelingen		8
	vrij	12-mei	Conclusie & aanbevelingen + overleg Gijs		8

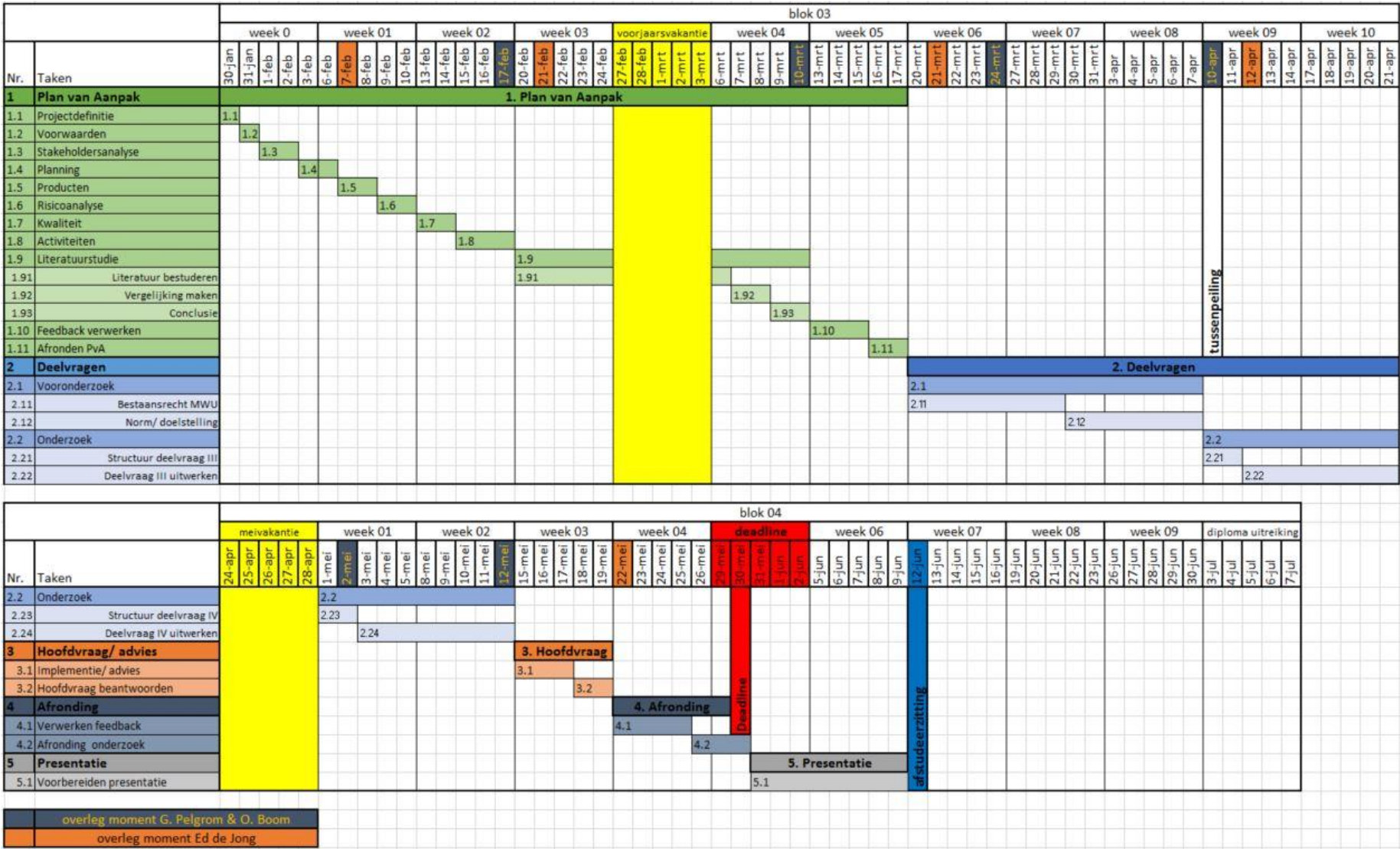
				Subtotaal	40
--	--	--	--	------------------	----

week 20	ma	15-mei	Conclusie & aanbevelingen + verdienmodel		8
	di	16-mei	Conclusie & aanbevelingen + inleiding		8
	wo	17-mei	Conclusie & aanbevelingen + inleiding + voor-/ nawoord		8
	do	18-mei	Samenvatting + voor-/ nawoord		8
	vrij	19-mei	Samenvatting & summary + gesprek MWU met Marc van Noppen		8
				Subtotaal	40

week 21	ma	22-mei	Gesprek Ed de Jong + aanpassingen doorvoeren		8
	di	23-mei	Laatste tekstuele aanpassingen maken + lay-out goed zetten		8
	wo	24-mei	Procesbijlage + laatste aanpassingen		8
	do	25-mei	Controle eigen werk + laatste aanpassingen		8
	vrij	26-mei	Controle eigen werk + laatste aanpassingen		6
				Subtotaal	38

week 22	ma	29-mei	Laatste check, printen en inleveren		8
	di	30-mei	DEADLINE		
	wo	31-mei			
	do	1-jun			
	vrij	2-jun			
				Subtotaal	8

Tijdsplanning



Reflectierapportage per week

Per week is de reflectie beschreven. Het betreft hier de groepsreflectie over het gehele proces.

Week 05 (30.01 – 03.02)

Het afstudeertraject is gestart. Wij zijn een week eerder begonnen dan op de planning van de HAN is vermeld. Dit hebben wij gedaan om in week 06 al een concept versie van ons PvA te kunnen presenteren. De eerste week bestond voornamelijk uit het verkennen van de projectdefinitie. Daarvoor hebben wij allereerst gekeken naar andere afstudeerscripties om een beeld te krijgen van wat er precies van ons wordt verwacht binnen dit traject. Deze week hebben wij geleerd om ons afstudeertraject te sturen, plannen en borgen met behulp van een PVA. Dit was een proces van veel discussiëren, structureren en communiceren.

Week 06 (06.02 – 10.02)

Dinsdag is het eerste overlegmoment met onze opdrachtgever Ed de Jong ingepland om alle verzamelde informatie weer op de grond te zetten. Hierbij staat voornamelijk het monitoren, toetsen en evalueren centraal. Wij hebben ons concept PvA gepresenteerd en deze is geëvalueerd. In het gesprek komt naar voren dat onze deelvragen beter moeten worden afgebakend. Hier gaan wij in de komende week dan ook actief mee aan de slag. Deze overlegmomenten zijn voor ons erg belangrijk aangezien je op deze wijze de opdrachtgever direct meeneemt in het project. Wij bereiden deze dan ook goed voor door vooraf een agenda toe te sturen en voor onszelf het doel van deze bespreking bepalen.

Week 07 (13.02 – 17.02)

Om het afstudeertraject goed te kunnen doorlopen vinden wij het van belang om in een vroeg stadium vast te stellen waar een opdracht aan moet voldoen. Daarom hebben wij ons deze week gefocust op onze persoonlijk ontwikkelingsplan. Gedurende de week hebben wij gezamenlijk gekeken naar onze ambitie; welke leerdoelen staan deze periode centraal, wat is ons ambitieniveau en hoe gaan wij daar samen naartoe werken.

Bovendien stond er een overlegmoment met onze schoolbegeleiders op de agenda. Hier hoopten wij op het verlossende antwoord dat het PVA goed gekeurd zou worden, maar helaas. De kern van het plan van aanpak is goed en daarover weinig opmerkingen. Alleen werd ons geadviseerd om met een literatuurstudie te beginnen, om het plan van aanpak beter te kunnen onderbouwen. Het plan was nu vooral onderbouwd vanuit het 'onderbuik' gevoel. Een vooronderzoek is daarom vereist.

Week 08 (20.02 – 24.02)

Na aanleiding van het gesprek met Ed de Jong (21-02) hebben wij onze horizon verbreed. De focus ligt minder op het streven naar het implementeren van een soort 'Kennis en Kunde' en meer op het bedenken van een algemeen nieuw verdienmodel voor MWU. Hierbij hebben wij voornamelijk geleerd niet teveel achter de mening van de opdrachtgever te gaan staan, maar zelfstandig onderzoeken op welke wijze de adviserende rol kan worden uitgebreid.

Daarnaast zijn wij een onderzoek gestart om de marktontwikkelingen inzichtelijk te maken en om hiermee tegengas te kunnen geven aan onze opdrachtgever. Dit betekent veel inlezen, bestuderen en goede bronnen opzoeken. Op deze manier willen wij een goed beeld van de markt krijgen, zodat ook wij weten waar de kansen en mogelijkheden liggen.

Week 09 (27.02 – 03.03)

Deze week is het vakantie, wij hebben dan ook niets aan het afstudeeronderzoek gedaan. Wel is Eric mee geweest met een inspectieronde van een tweetal wachters. Samen met de wachters heeft Eric een kerkgebouw in Montfoort bezocht. Hier heeft hij de wachters aan het werk gezien en een duidelijk beeld gekregen van een inspectieronde. De volgende keer hoopt Gerben ook mee te kunnen.

Week 10 (06.03 – 10.03)

Week 10 bestaat vooral uit het lezen van literatuur. Maandag zijn wij naar de bibliotheek geweest om daar een aantal boeken over het afstudeeronderwerp te halen. Gedurende de week hebben wij deze doorgelezen en bestudeerd. Daarnaast hebben wij de markt in beeld gebracht met behulp van ons vooronderzoek.

Op vrijdag staat er een overlegmoment gepland met zowel de begeleiders als de opdrachtgevers. In dit gesprek merkten wij dat er te weinig inbreng was vanuit onze kant. We werden overlopen door Ed en Gijs, die een discussie aan het voeren waren. Wij hadden niet de leiding in het gesprek (wat wel de bedoeling was) en wisten deze ook niet te pakken tijdens het gesprek. Ook hadden wij weinig in te brengen doordat wij geen producten op papier konden laten zien. Een korte uitleg over de status van het project was het enige wat wij in te brengen hadden. Hier hebben wij van geleerd. In het vervolg willen wij een betere agenda maken, het gesprek goed voorbereiden, voldoende nieuwe producten op papier meenemen en de leiding nemen in het gesprek.

Week 11 (13.03 – 17.03)

Maandag de week begonnen met het bedenken en uitwerken van de kapstok voor de literatuurstudie en het vooronderzoek deel I. Na aanleiding van het gesprek van vrijdag was het voor ons noodzakelijk om de zaken op papier te zetten. We hebben een duidelijke structuur bedacht en deze uitgewerkt. We hebben getracht de marktsituatie in kaart te brengen. Dit hebben wij gedaan door het beleid op zowel rijks- als provinciaal niveau uit te werken. Daarnaast is er gewerkt aan het in beeld brengen van de status van de rijksmonumenten. Als laatst is MWU in beeld gebracht; wat doet de organisatie precies, wie zijn de concurrenten en hoe speelt MWU in op de markt waarin ze acteren.

Week 12 (20.03 – 24.03)

In het begin van de week is het vooronderzoek nogmaals aangepast. Er is gewerkt aan de structuur van het vooronderzoek. Om deze te onderbouwen is er een leeswijzer gemaakt. Dit heeft ons meer houvast gegeven binnen het onderzoek. Dinsdag hebben wij een intensieve brainstormsessie gedaan met Ed. Hierin is het vooronderzoek besproken en een SWOT-analyse gemaakt. Vanuit deze SWOT-analyse hebben wij een confrontatiematrix gemaakt waaruit de belangrijkste verbeterpunten naar voren kwamen. Aan het eind van de week was er een overlegmoment met Gijs. We hebben het vooronderzoek doorgelopen en kregen hierbij de nodige feedback. Het was een goed gesprek, waarin wij het voortouw konden nemen. Na aanleiding van het vorige overlegmoment, hebben wij een goede agenda gemaakt en het gesprek goed voorbereid. Dit merkte Gijs ook.

Week 13 (27.03 – 31.03)

Na aanleiding van het vorige gesprek met Gijs, zijn wij begonnen aan het verwerken van de feedback. De wijze waarop wij de structuur hadden aangegeven was onduidelijk. Deze is veranderd. Daaropvolgend is de volgorde van de hoofdstukken gewijzigd.

Naast de veranderingen in de structuur van het onderzoek, zijn wij de bronnen kritisch gaan nalopen. Per bron is er gekeken waar deze vandaan komt, wat de achterliggende partij er mee heeft en hoe wij de bron geïnterpreteerd hebben. Door kritisch naar ons eigen werk te kijken, konden wij gaten in het vooronderzoek dicht breien.

De SWOT-analyse is ingedikt en er is een enquête gemaakt. De enquête is opgestuurd naar zowel Ed als Eelco. Van Eelco kregen wij de enquête snel terug met een aantal opmerkingen. Deze zullen meegenomen worden in het vervolg onderzoek.

Aan het eind van de week stond de deadline voor het afronden van het vooronderzoek. Deze deadline hebben wij weten te halen.

Week 14 (03.04 – 07.04)

In week 14 stond een deadline gepland voor het inleveren van de producten voor de tussenpeiling. Hier is hard aan gewerkt om deze te halen. Het plan van aanpak en vooronderzoek zijn definitief afgerond. Daarnaast is de structuur en de deelvragen voor het vervolg onderzoek helder. Na woensdag is er gewerkt aan de presentatie voor de tussenpeiling. Vanuit de mail hadden wij het beeld gekregen dat het een informele presentatie moest zijn, zo hebben wij het dan ook ingestoken. Dit moment van monitoren, toetsen en evalueren kwam voor ons goed uit aangezien wij op het punt staan om het vooronderzoek definitief af te ronden.

Week 15 (10.04 – 14.04)

Week 15, week van de tussenpeiling. Voor de tussenpeiling hebben wij ons onderzoek gepresenteerd: wat is de huidige stand van zaken en wat willen wij uiteindelijk opleveren. De twee begeleiders waren enthousiast over onze plannen. Na wat kleine opmerkingen, liepen wij met een tevreden gevoel naar buiten. Woensdag hebben wij onze plannen met de opdrachtgever besproken die overigens ook zeer tevreden was. 's Ochtends kreeg hij te horen van de provincie dat MWU iets met duurzaamheid moet doen, dit sloot goed aan op onze plannen. Ook Ed was dus positief. Met een goed gevoel hebben wij de week afgesloten. En wij hebben geleerd dat initiatief nemen en een goede voorbereiding wordt beloond tijdens besprekingen.

Week 16 (17.04 – 21.04)

Door het paasweekend is de week begonnen op dinsdag. We zijn begonnen aan deelvraag III en de literatuurstudie. Allereerst was het van belang om een goede structuur te bedenken voor de invulling van de deelvraag. Deze was snel gevonden, waarna we aan de slag konden gaan. De literatuurstudie gaf wat problemen; wij hadden beiden dit nog nooit gedaan. Na enig zoekwerk vonden wij een goede methode om hier invulling aan te geven. Aan het eind van de week was deelvraag III en de literatuurstudie bijna af. Alleen een goede conclusie was nog vereist.

Week 17 (24.04 – 28.04)

Week 17 is de meivakantie. Wij hebben besloten om toch 2 dagen te gaan werken. Wij wilden namelijk graag deelvraag drie afsluiten, dit is gelukt. Daarnaast hebben wij de structuur bepaald voor deelvraag vier.

Week 18 (01.05 – 05.05)

Op de maandag hebben wij de structuur van deelvraag vier nogmaals besproken en wat aangepast. Daarna zijn wij begonnen met de invulling hiervan. Er zijn twee manieren om een nulmeting uit te voeren uitgezocht, daarnaast is het labelen van woonhuizen uitgezocht. Op donderdag hebben wij deelvraag vier geconcludeerd en in het scriptie verwerkt. Vrijdag waren wij vrij vanwege bevrijdingsdag.

Week 19 (08.05 – 12.05)

Week 19 stond in het teken van deelvraag V, de implementatie. Op maandag is de structuur bepaald en deels het format uitgewerkt. Hier is op dinsdag verder aan gewerkt. Daarnaast hebben wij het verdienmodel opgesteld en uitgewerkt. Vrijdag is er een laatste overlegmoment geweest met Gijs. Hij was enthousiast en gaf ons groen licht om naar het einde toe te werken.

Week 20 (15.05 – 19.05)

Deze week staat het schrijven van de conclusies en aanbevelingen centraal. Hierbij is het van belang om alle losse eindjes weg te werken en antwoord te geven op de hoofdvraag. Dit heeft meer tijd gekost dan vooraf verwacht, omdat het toch lastig was om de kern van het onderzoek kort en bondig in de conclusie te verwerken. Uiteindelijk is het na veel communiceren en samenwerken gelukt om een praktisch advies op te stellen die aansluit bij

de doelstelling van MWU. Wij vonden het hierbij belangrijk dat het echt een advies is waar de organisatie direct iets aan heeft. In de komende week hopen wij dit ook te toetsen en evalueren bij zowel de opdrachtgever als de schoolbegeleiders.

Week 21 (22.05 – 26.05)

Deze week willen wij alle documenten samenvoegen tot een printbare versie. Om definitief af te kunnen ronden moet allereerst de samenvatting zowel in het Nederlands als in het Engels worden geschreven. Daarnaast staat reflecteren en het compleet maken van alle onderdelen op de agenda. Hierbij vinden wij het belangrijk dat de lay-out, leesbaarheid en grammatica van onze scriptie op orde wordt gebracht. Daarnaast is er een controle uitgevoerd die moet voorkomen dat er conclusies worden getrokken die niet in het onderzoek zijn vermeld. Omdat in de afgelopen periode sprake was van een gedisciplineerde werkhouding waarbij wekelijks reflecties zijn geschreven, notulen en agenda's netjes zijn uitgewerkt en alle documenten gestructureerd zijn heeft dit weinig tijd in beslag genomen. Op deze manier kunnen wij ruimschoots voor de deadline overgaan tot het printen van de rapportage.

Persoonlijke reflecties Gerben ter Horst & Eric van Welzen

Door de nauwe samenwerking tussen de twee afstudeerstudenten, is het moeilijk precies aan te geven wie wat heeft bedacht en uitgewerkt. Om toch tot een persoonlijke reflectie te komen, gericht op het proces en onderzoek, is het in twee delen verdeeld. Gerben ter Horst heeft het eerste deel gereflecteerd en uitgeschreven, Eric van Welzen het tweede deel. Daarnaast hebben beide afstudeerstudenten een persoonlijke noot op het gebied van zelfreflectie toegevoegd.

Reflectie: Gerben ter Horst

De afstudeeropdracht die MWU ons heeft aangeboden is in meerdere opzichten een gevarieerde en uitdagende opdracht. Hierdoor is deze zeer geschikt om de HBO competenties op niveau 3 aan te kunnen tonen. De complexiteit van de opdracht zit voornamelijk in de verschillende belanghebbende die betrokken zijn rondom monumentenwacht, de subsidieregelingen en marktontwikkelingen rondom overheidsbeleid en daarnaast ook de reorganisatie bij MWU. Achteraf kan geconcludeerd worden dat het in de opstartfase erg lastig was om hier gezamenlijk een goede weg in te vinden, maar ook dat wij hierin wel iets hebben mogen en kunnen betekenen voor de stichting Monumentenwacht Utrecht.

Bij de opstart van een nieuw project komen er veel zaken op je af die van invloed zijn op het verdere verloop van het traject en daarmee het resultaat van de opdracht. Wij hebben daarom in de opstartfase samen besloten om het project actief te gaan sturen door meteen een plan van aanpak op te stellen. De voornaamste reden hiervoor is: zodra het voor jezelf helder is welke richting je uit wilt met je afstudeeropdracht, dan kun je het ook actief initiëren en sturen. Daarnaast vonden wij het erg belangrijk om snel helder te krijgen wat er van ons verwacht wordt, dit geldt voor zowel het belang van de school als van de opdrachtgever. Daarom hebben wij in meerdere overlegmomenten hierover gesproken, in een vroeg stadium onze leerdoelen opgesteld en een groot aantal afstudeeronderzoeken bestudeerd. Dit alles heeft er toe bijgedragen dat wij zelfstandig onze opdracht hebben uitgevoerd en als onderzoekers afhankelijk hebben kunnen zijn tijdens het afstudeertraject.

Wat had wij beter kunnen doen? Na een aantal weken kregen wij het idee dat wij teveel gericht waren op het verrichten van deskresearch en te weinig op de werkvloer aanwezig waren. Wij hebben op dat moment geprobeerd meer aansluiting te zoeken met de medewerkers, dit ging echter niet altijd even gemakkelijk. Ook kwamen wij er toen achter dat, hoe meer je met de medewerkers praat, hoe meer je wordt beïnvloed. Omdat wij als onafhankelijke onderzoekers wilden acteren binnen het proces, hebben wij toen besloten afstand te nemen van de interne factoren en ons wederom te focussen op ons onderzoek rol: het uitbreiden van de adviserende rol. Hierbij hebben wij duidelijk aangegeven waar onze taken liggen en de doelstelling die wij willen bereiken.

Reflectie: Eric van Welzen

Wanneer de onderzoeksrichting is bepaald in het vooronderzoek en gedefinieerd is in het PVA kunnen de deelvragen worden beantwoord. Hierbij was het voor ons belangrijk om onze bevindingen te onderbouwen middels wetenschappelijke literatuur. Tevens werd hier door middel van brainstormsessies en besprekingen de basis gelegd voor de structuur van ons onderzoek waarop wij met tevredenheid terugkijken. Naast het beantwoorden van de deelvragen was het erg van belang om rand- en kernzaken van elkaar te onderscheiden en een kritische houding naar elkaar te ontwikkelen. Hierdoor kwam de stoom soms uit onze oren, maar door elke werkdag samen te evalueren en voldoende ontspannende momenten in te plannen hebben wij onszelf hier door heen geslagen.

Naar het beantwoorden van de deelvragen en het rapporteren van onze bevindingen hebben wij erg veel geleerd van de overlegmomenten die zijn gevoerd om tot het eindresultaat te

komen. Hierbij waren voorbereiding, doelstelling, verslaglegging en evaluatie de sleutelwoorden. Bovendien kan geconcludeerd worden dat naarmate wij meer in de literatuur gedoken zijn wij ook steeds meer grip hebben gekregen op het onderzoek. Mede dankzij de structuur en de verdiepende onderzoeksfase hebben wij zeer gericht en doelmatig onderzoek gedaan. Bovendien kregen wij door middel van onze onderzoekende houding steeds meer overtuigingskracht om ook de opdrachtgever mee te nemen in de uitkomsten van het onderzoek.

Wat had wij beter kunnen doen? Tijdens ons proces zijn wij ervan bewust geraakt dat onze opdrachtgever een dominante rol vertolkte binnen het proces. Hier hebben wij de eerste weken onze handen vol aan gehad en veel tijd verloren, voordat wij hier weerstand aan konden bieden. Door ons te verdiepen in marktontwikkelingen, literatuur en een interne analyse hebben wij toch hier zelf richting en sturing in kunnen vinden. Op deze manier hebben wij geprobeerd om een onafhankelijke rol tot ons te nemen. Door onafhankelijk onderzoek te doen, en dit te gebruiken als onderbouwing bij de argumentatie richting de opdrachtgever, is het ons gelukt hem te overtuigen van onze ideeën. Achteraf heeft dit goed uitgepakt en is hij zeer tevreden met het opgeleverde product.

Naarmate het proces vorderde, zijn wij ons meer gaan richten op de zoektocht naar de implementatie van verduurzaming van monumenten. Het zoeken naar de juiste uitbreiding, en daarmee een nieuw verdienmodel voor MWU, heeft ons veel tijd gekost. Hierdoor is het bedenken en uitwerken van bijv. bouwkundige maatregelen op het gebied van duurzaamheid er bij ingeschoten. Achteraf gezien hadden wij graag een voorbeeld project uitgewerkt door zelfstandig een inspectie met een warmtebeeldcamera uit te voeren en de klant te adviseren in de praktijk. Het antwoord of de implementatie aansluit bij de marktvraag blijft voorlopig nog onbeantwoord, maar dit was ook niet het doel van ons onderzoek.

Ingevulde competentielijst

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen	Opleiding : Bouwkunde en Civiele Techniek
Faculteit Techniek	Afstudeerrichting : Organisatie
Instituut Built Environment	Datum : 05-04-2017

BEOORDELING INTEGRALE TOETS AFSTUDEREN (B en CT)

STUDENTGEGEVENS			
Naam: Eric van Welzen			Studentnummer: 535527
ONDERWERP AFSTUDEERPROJECT:			
“Op welke wijze kan de MWU de adviserende rol succesvol uitbreiden om de inkomstenbron uit de concurrerende markt te stimuleren en de continuïteit van MWU veilig te stellen?”			
		Behaalde niveau	Beroepsproducten / toelichting
1	Initiëren en sturen	3	Vanuit een brede bedrijfsproblematiek wordt een afstudeeropdracht gedefinieerd en met behulp van het plan van aanpak wordt het eindresultaat gestuurd, het proces bewaakt en met een masterplanning gepland.
2	Ontwerpen	2	Reeds behaald bij de integrale toets voor de postpropedeuse van de opleiding
3	Specificeren	2	Reeds behaald bij de integrale toets voor de postpropedeuse van de opleiding
4	Realiseren	2	Reeds behaald bij de integrale toets voor de postpropedeuse van de opleiding
5	Beheren	2	Reeds behaald bij de integrale toets voor de postpropedeuse van de opleiding
6	Monitoren, toetsen en evalueren	3	Tijdens het afstudeeronderzoek zijn er meerdere voortgangsgesprekken gevoerd. Hierbij zijn de behaalde resultaten, de voortgang en eventuele knelpunten besproken. Vanuit de overlegmomenten is het proces bewaakt en bijgestuurd. De gesprekken zijn goed voorbereid, genotuleerd en achteraf geëvalueerd.
7	Onderzoeken	3	In overleg met de opdrachtgever is een projectdefinitie geformuleerd. Hieruit is een vraag geïdentificeerd en deze is door middel van een literatuurstudie geanalyseerd en beantwoord.
8	Communiceren en samenwerken	3	De overleggen zijn goed voorbereid onder andere door stukken op tijd toe te sturen. Daarbij wordt er initiatief genomen in gesprekken door zelf met input te komen en deze te behandelen met behulp van een agenda. Daarnaast wordt de inhoud begrijpelijk gepresenteerd en gecommuniceerd aan alle toehoorders.

9	Managen en innoveren	3	Gedurende het afstuderen hebben de studenten een actieve houding en nemen het initiatief. Dit komt sterk naar voren o.a. tijdens overlegmomenten. Tevens wordt er tijdens en aan het einde gereflecteerd op het proces. Op deze manier kan er richting en sturing worden gegeven aan de afstudeeropdracht.
Algemene opmerkingen / bijzonderheden:			
Alle competenties zijn op het vereiste niveau behaald: ja / nee De afstudeeropdracht is met een voldoende afgesloten (eindcijfer en scriptie).			
Indien afgestudeerd met een groep, onderstaande groepsgegevens invullen:			
1	Naam student: Gerben ter Horst _____ Studentnummer: 524517 _____		
2	Naam student: Eric van Welzen _____ Studentnummer: 535527 _____		
ONDERTEKENING Datum: _____ Examinator (1^e begeleider) Naam: _____ Handtekening: _____ Assessor (2^e begeleider) Naam: _____ Handtekening: _____			
De 1 ^e begeleider (examinator) verwerkt het resultaat			

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen	Opleiding : Bouwkunde
Faculteit Techniek	Afstudeerrichting : Organisatie
Instituut Built Environment	Datum : 05-04-2017

BEOORDELING INTEGRALE TOETS AFSTUDEREN (B en CT)

STUDENT GEGEVENS		
Naam: Gerben ter Horst		Studentnummer: 524517
ONDERWERP AFSTUDEERPROJECT: <i>“Op welke wijze kan de MWU de adviserende rol succesvol uitbreiden om de inkomstenbron uit de concurrerende markt te stimuleren en de continuïteit van MWU veilig te stellen?”</i>		
	Behaalde niveau	Beroepsproducten / toelichting
1 Initiëren en sturen	3	Vanuit een brede bedrijfsproblematiek wordt een afstudeeropdracht gedefinieerd en met behulp van het plan van aanpak wordt het eindresultaat gestuurd, het proces bewaakt en met een masterplanning gepland.
2 Ontwerpen	2	Reeds behaald bij de integrale toets voor de postpropedeuse van de opleiding
3 Specificeren	2	Reeds behaald bij de integrale toets voor de postpropedeuse van de opleiding
4 Realiseren	2	Reeds behaald bij de integrale toets voor de postpropedeuse van de opleiding
5 Beheren	2	Reeds behaald bij de integrale toets voor de postpropedeuse van de opleiding
6 Monitoren, toetsen en evalueren	3	Tijdens het afstudeeronderzoek zijn er meerdere voortgangsgesprekken gevoerd. Hierbij zijn de behaalde resultaten, de voortgang en eventuele knelpunten besproken. Vanuit de overlegmomenten is het proces bewaakt en bijgestuurd. De gesprekken zijn goed voorbereid, genotuleerd en achteraf geëvalueerd.
7 Onderzoeken	3	In overleg met de opdrachtgever is een projectdefinitie geformuleerd. Hieruit is een vraag geïdentificeerd en deze is door middel van een literatuurstudie geanalyseerd en beantwoord.
8 Communiceren en samenwerken	3	De overleggen zijn goed voorbereid onder andere door stukken op tijd toe te sturen. Daarbij wordt er initiatief genomen in gesprekken door zelf met input te komen en deze te behandelen met behulp van een agenda. Daarnaast wordt de inhoud begrijpelijk gepresenteerd en gecommuniceerd aan alle toehoorders.
9 Managen en innoveren	3	Gedurende het afstuderen hebben de studenten een actieve houding en nemen het initiatief. Dit komt sterk naar voren o.a. tijdens overlegmomenten. Tevens wordt er tijdens en aan het einde gereflecteerd op het proces. Op deze manier kan er richting en sturing worden gegeven aan de afstudeeropdracht.

Algemene opmerkingen / bijzonderheden:

Alle competenties zijn op het vereiste niveau behaald: ja / nee
De afstudeeropdracht is met een voldoende afgesloten (eindcijfer en scriptie).

Indien afgestudeerd met een groep, onderstaande groepsgegevens invullen:

1 Naam student: Gerben ter Horst _____ Studentnummer: 524517

2 Naam student: Eric van Welzen _____ Studentnummer: 535527

ONDERTEKENING Datum: _____

Examinator (1^e begeleider)

Assessor (2^e begeleider)

Naam: _____

Naam: _____

Handtekening: _____

Handtekening: _____

De 1^e begeleider (examinator) verwerkt het resultaat

Projectsamenvatting

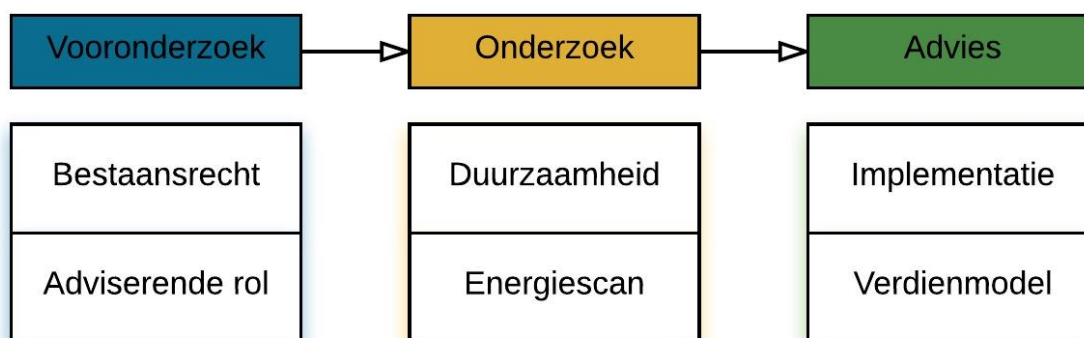
De stichting Monumentenwacht Utrecht maakt zich al 40 jaar hard voor de instandhouding van cultuurhistorische en waardevolle bouwwerken in de provincie Utrecht. Bij deze taak worden zij gesubsidieerd door de provincie Utrecht. De toekomst omtrent de subsidiestromen is erg onzeker en lastig voorspelbaar, aangezien het sterk wordt bepaald door het overheidsbeleid.

Op dit moment is Monumentenwacht Utrecht onvoldoende voorbereid op het wegvallen van de subsidieregeling en daarnaast niet in staat om de inkomstenbron uit de concurrerende markt veilig te stellen. Om minder afhankelijk te worden van de jaarlijkse subsidiestroom en de continuïteit voor de toekomst veilig te stellen, heeft Monumentenwacht Utrecht gevraagd om het onderzoek 'moNUment' uit te laten voeren.

Hierbij wordt antwoord gegeven op de volgende hoofdvraag:

“Op welke wijze kan MWU de adviserende rol succesvol uitbreiden om de inkomstenbron uit de concurrerende markt te stimuleren en de continuïteit van MWU veilig te stellen?”

Binnen het onderzoek is de onderstaande structuur gehanteerd:



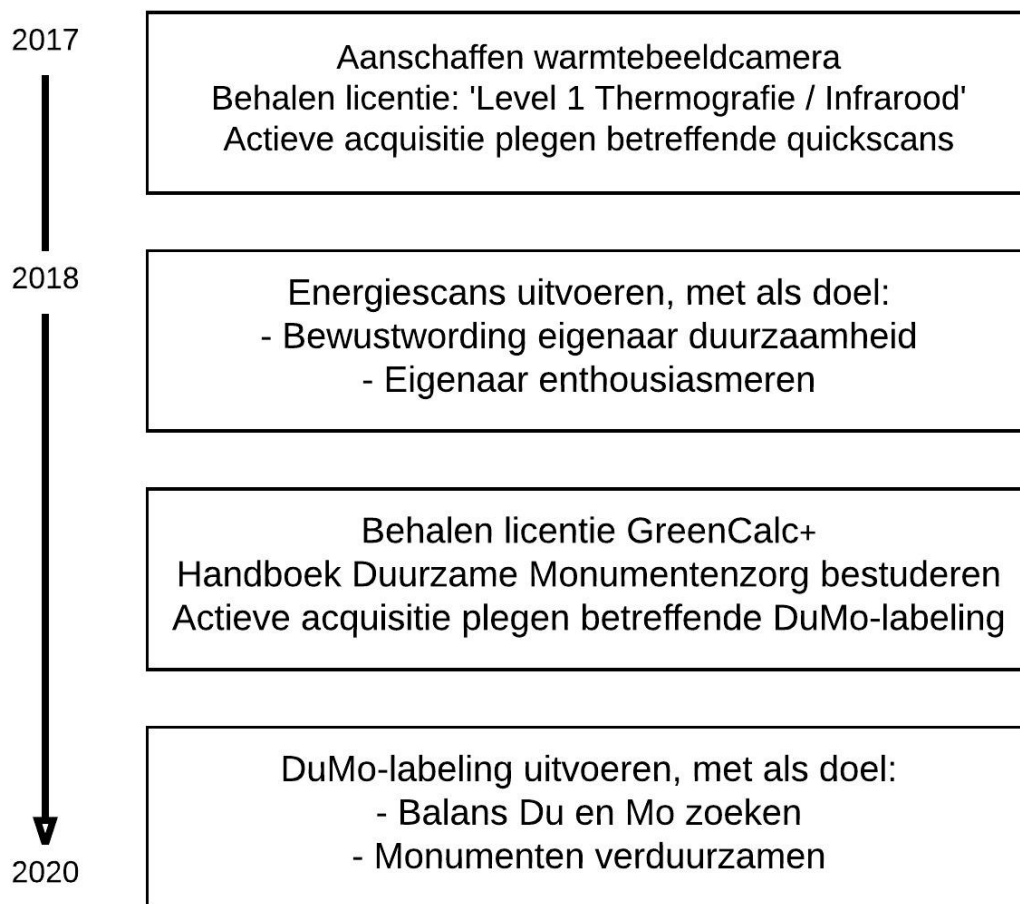
Figuur 1: structuur en onderwerpen onderzoek

Vanuit het vooronderzoek is onderzocht in hoeverre er bestaansrecht is voor de organisatie en op welke wijze er invulling kan worden gegeven aan het uitbreiden van de adviserende rol. De verwachting vanuit het onderzoek is dat duurzaamheidsadvies bijdraagt aan de instandhouding van monumenten. Door het terugdringen van energieverbruik, maar ook door de toename van comfort en gebruiksgemak, wordt de levensduur van monumenten op lange termijn veiliggesteld.

Vanuit deze rapportage komt sterk naar voren dat de overheid zoekende is naar een geschikte invulling rondom het terugdringen van energieverbruik van monumenten. Monumentenwacht Utrecht lijkt hier met de resultaten van dit onderzoek antwoord op te kunnen geven. Daarnaast is er onderzocht op welke wijze er waarde kan worden toegevoegd aan de huidige inspecties en welke technieken geschikt zijn om de energieprestatie inzichtelijk te maken. Ook is de wijze waarop monumenten in de toekomst gelabeld kunnen worden geanalyseerd.

Met de uitkomsten van dit onderzoek wordt aanbevolen om over te gaan tot de aanschaf van warmtebeeldcamera's en de interne organisatie gereed te maken voor de versnelde implementatie van project 'moNUMent'. Hierbij wordt geadviseerd om respectievelijk de quickscans, en op langere termijn, de DuMo-labeling te introduceren. Deze beide stappen dragen bij aan het genereren van 12,5% extra inkomsten uit de concurrerende markt en geven een invulling aan het provincie beleid rondom duurzaamheid in de periode van 2018 - 2020. Eveneens draagt het bij aan de visie van Monumentenwacht Utrecht, namelijk de instandhouding van monumenten op lange termijn.

Hieronder worden de implementatiestappen verder toegelicht.



Figuur 2: implementatiestappen