

ONDERZOEKSRAPPORT

RAAD VOOR DE KINDERBESCHERMING TE ARNHEM
HOGESCHOOL VAN ARNHEM EN NIJMEGEN
Juni 2023



AUTEURS

Kim Nijland 1638133
Nina Gielen 1639404

BEOORDELAARS

Erik Siebenheller
Astrid Kemper

Leeswijzer

Het portfolio bestaat uit een plan van aanpak, onderzoeksrapport en een verantwoordingsdocument. In hoofdstuk 1 van het plan van aanpak zijn de volgende beoordelingscriteria toegelicht:

- *Je verheldert op een methodische verantwoorde wijze het vraagstuk vanuit meervoudig perspectief (relevante belanghebbenden) en brengt op micro-, meso- en macroniveau de (voor het profiel) relevante context van het vraagstuk in kaart;*
- *Je benut bij het onderzoek van het vraagstuk praktijkkennis en (vak) theoretische kennis.*

Hoofdstuk 2 (t/m 2.2) van het plan van aanpak beschrijft het onderzoeksdoel en de hoofd- en deelvragen.

Het onderzoeksrapport bestaat uit zes hoofdstukken. Hoofdstuk 1 beschrijft het onderzoeksproces waarin de volgende beoordelingscriteria toegelicht worden:

- *Je werkt constructief samen met betrokkenen gedurende het onderzoeks- en verbeterproces;*
- *Je maakt gebruik van creatieve werkvormen gedurende het onderzoeks- en/of verbeterproces;*
- *Je brengt in dialoog met belanghebbenden kennis en inzichten over die je gedurende het onderzoeks- en verbeterproces hebt opgedaan;*

Aan de hand van de resultaten van het onderzoeksproces wordt in hoofdstuk 2 de beantwoording van de deelvragen en in hoofdstuk 3 van de hoofdvraag beschreven. Hoofdstuk 4 beschrijft de discussie. Hoofdstuk 5 beschrijft de aanbevelingen voor de praktijkorganisatie waarbij de volgende beoordelingscriteria wordt toegelicht:

- *Het resultaat van het verbeterproces is bruikbaar en vernieuwend binnen de context.*

Tot slot staat in hoofdstuk 6 het ontworpen product.

De verantwoording bestaat uit één document waarin de volgende beoordelingscriteria worden toegelicht:

- *Je maakt gebruik van creatieve werkvormen gedurende het onderzoeks- en/of verbeterproces;*
- *Je verantwoordt welke methodische keuzes/afwegingen je hebt gemaakt gedurende de onderzoeksfase en tijdens het proces van praktijkverbetering;*
- *Je benut bij de verantwoording praktijkkennis en theoretische (vak) kennis;*
- *Je verantwoordt de ethische afwegingen die je gedurende het onderzoeks- en verbeterproces hebt gemaakt.*

Het transcriptenboek, de feedbackformulieren en de toestemmingsverklaringen zijn in aparte bestanden ingeleverd.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Afkortingenlijst	4
Voorwoord	5
Hoofdstuk 1 Onderzoeksproces en resultaten	6
1.1 Enquête	6
1.2 Interviews	8
1.3 Gesprek begeleiders	10
1.4 Gesprek met een landelijk beleidsmedewerker	11
1.5 Eerste bijeenkomst focusgroep	12
1.6 Deskresearch en telefonisch contact	13
1.7 Contact met medewerkers van andere locaties	13
1.7.1 Gesprek met de beleidsmedewerker van de locatie Utrecht en Lelystad	13
1.7.2 Gesprek met de vertegenwoordiger van het professioneel platform bescherming voor de locatie Arnhem	13
1.7.3 Gesprek met een gedragsdeskundige van de locatie Groningen	14
1.7.4 Gesprek medewerker locatie Overijssel best-practice VTO-format	15
1.8 Tweede bijeenkomst focusgroep	15
1.9 Mindmap	16
1.10 Contact met de gebiedsmanager	16
1.11 Contact met GI's	17
Hoofdstuk 2 Beantwoording deelvragen	18
<i>Deelvraag 1: 'Op basis waarvan worden keuzes gemaakt bij de verdeling/of het uitdelen van GZBM-onderzoeken onder medewerkers op de locatie Arnhem en in de verschillende teams?'</i>	<i>18</i>
<i>Deelvraag 2: 'Wat hebben raadsonderzoekers bij de start van een GZBM-onderzoek nodig (zowel intern als extern)?'</i>	<i>18</i>
<i>Deelvraag 3: 'Wat hebben raadsonderzoekers gedurende een GZBM-onderzoek nodig?'</i>	<i>18</i>
<i>Deelvraag 4: 'In hoeverre voelen raadsonderzoekers zich voldoende toegerust om een GZBM-onderzoek uit te voeren?'</i>	<i>19</i>
Hoofdstuk 3 Beantwoording hoofdvraag	20
Hoofdstuk 4 Discussie	21
Hoofdstuk 5 Aanbevelingen	22
5.1 Korte termijn aanbevelingen	22
5.2 Bijkomstige aanbeveling	25
Hoofdstuk 6 product	26
Literatuurlijst	29
Bijlagen	30

Bijlage 1: Enquête.....	30
Bijlage 2: Poster en Raadsnet bericht	33
Bijlage 3: Analyse enquête	34
Bijlage 4: Interviewguide.....	56
Bijlage 5: Codes transcripten	57
Bijlage 6: Raadsnet update vindbaarheid	74
Bijlage 7: Raadsnet berichten focusgroep	75
Bijlage 8: Eerste focusgroep bijeenkomst	77
Bijlage 9: Tweede focusgroep bijeenkomst	80
Bijlage 10: Samenvattingen gesprekken	82
Bijlage 11: Mindmap	84

Afkortingenlijst

Afkorting	Definitie
ARIJ	Actuariel Risicotaxatie Instrument voor Jeugdbescherming
ASAA	Afstand, screening, adoptie en afstamming
at'er(s)	Adviesteam medewerker(s)
AVG	Algemene verordening persoonsgegevens
G&O	Gezag en omgang
GOM	Generiek Onderzoek Model
GI	Gecertificeerde instelling
GZBM	Gezagsbeëindigende maatregel
JBG	Jeugdbescherming Gelderland
JBT	Jeugdbeschermingstafel
KB	Kinderbeschermingsonderzoeken
KBPS	Kinderbescherming Bedrijfs Processen Systeem
LIJ	Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtken
mdo	Multidisciplinair overleg
OTS	Ondertoezichtstelling
RvdK	Raad voor de Kinderbescherming
VTO-format	Verzoek tot onderzoek format
WSS	William Schrikker Stichting jeugdbescherming en jeugdreclassering

Voorwoord

Voor u ligt het onderzoeksrapport waarbij op basis van kwalitatieve en kwantitatieve resultaten een antwoord wordt geformuleerd op de hoofdvraag: 'Wat hebben raadsonderzoekers van de locatie Arnhem nodig om een kwalitatieve verbeterslag te realiseren op het gebied van gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken (hierna: GZBM-onderzoeken)?' Het afstudeeronderzoek richt zich op een praktijk verbetering en is uitgevoerd als vervolg op het plan van aanpak (Gielen & Nijland, 2023). Het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: RvdK) te Arnhem. Tijdens een uitdagende en leerzame stageperiode van tien maanden bij de RvdK in het schooljaar 2021/2022 merkten wij dat wij ons graag verder wilden ontwikkelen binnen deze organisatie. Daarom hebben wij in samenspraak met de RvdK de keuze gemaakt om ons afstudeeronderzoek hier ook te doen.

Het verslag is geschreven door Kim Nijland en Nina Gielen, twee pedagogiek studenten aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen. Gedurende de periode februari 2023 tot en met juni 2023 is samen met verschillende betrokkenen gewerkt aan het afstudeeronderzoek.

Wij willen Miloe Stegenga, Herman Spoelstra en Yvonne van der Doelen bedanken voor de begeleiding en ondersteuning die zij ons hebben geboden gedurende de onderzoeksperiode. Daarnaast bedanken wij alle medewerkers van de RvdK die hun input gegeven hebben.

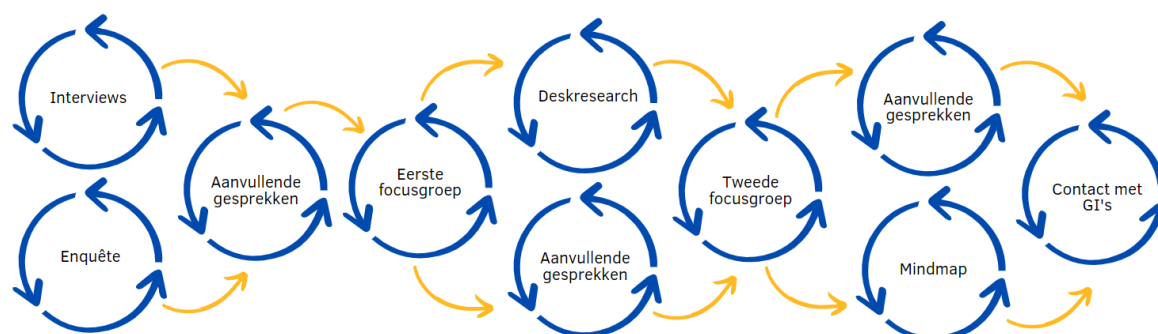
Tot slot willen wij onze familie en vrienden bedanken voor de ondersteuning die zij ons hebben geboden door ons te motiveren en mee te lezen met de geschreven stukken.

Wij wensen u veel leesplezier toe.

Kim Nijland en Nina Gielen

Hoofdstuk 1 Onderzoeksproces en resultaten

Dit hoofdstuk beschrijft op chronologische wijze de ingezette meetinstrumenten, de aanpak, de betrokkenen en de resultaten gedurende het onderzoeksproces. Figuur 1 geeft illustratief het onderzoeksproces weer.



Figuur 1: het onderzoeksproces

1.1 Enquête

Met behulp van het boek 'Praktijkonderzoek in zorg en welzijn' van Van der Donk en Van Lanen (2019) is een online enquête opgesteld via het programma Survio (zie bijlage 1).

Alle raadsonderzoekers van de locatie Arnhem die GZBM-onderzoeken uitvoeren, zijn in de gelegenheid gesteld om anoniem te reageren op de enquête. Om de enquête te verspreiden onder de raadsonderzoekers is gebruik gemaakt van een zelfgemaakte poster met een QR-code erop en een bericht op Raadsnet¹ met een link naar de enquête (zie bijlage 2). Van het bericht op Raadsnet is per mail een tip naar alle raadsonderzoekers van de locatie Arnhem gestuurd. Daarnaast is de link voor de enquête via WhatsApp verspreid onder raadsonderzoekers. Aan raadsonderzoekers van verschillende teams is gevraagd om zijn of haar team te attenderen op de enquête door deze in de groepsapp van het team te sturen. Tot slot is tijdens verschillende teamvergaderingen door voorzitters geattendeerd op de poster en gevraagd of raadsonderzoekers de enquête willen invullen.

De enquête heeft een respons van 26 bereikt. Om de enquête te analyseren, zijn de reacties door het programma omgezet in grafieken (zie bijlage 3). Hieruit zijn conclusies getrokken met behulp van percentages. Voor de leesbaarheid van de resultaten uit de enquête wordt gebruikt gemaakt van afgeronde percentages. Voor de precieze percentages wordt verwezen naar bijlage 3.

De enquête is opgedeeld in drie delen: algemene vragen, vragen over de behoeften bij de start van een GZBM-onderzoek en vragen over de behoeften gedurende een GZBM-onderzoek.

Resultaten van de algemene vragen

De enquête is ingevuld door respondenten met verschillende jaren werkervaring bij de RvdK. Tijdens de individuele analyse van de enquête zijn er geen significante verschillen te zien tussen respondenten die een langere of kortere periode in dienst zijn bij de RvdK. Daarom wordt geen rekening gehouden met de periode van de werkervaring in het beschrijven van de resultaten.

- Het grootste gedeelte van de respondenten (81%) voelt zich voldoende toegerust om een GZBM-onderzoek uit te voeren. Meer dan de helft van de respondenten (58%) geeft echter aan behoefte te hebben aan iets om beter toegerust te worden in het doen van een GZBM-onderzoek. De antwoorden zijn hierin verdeeld. Hierin is de grootste behoefte aan casuïstiekbesprekingen (23%) en presentaties over specifieke GZBM onderwerpen (19%).
- Het grootste gedeelte van de respondenten (69%) ervaart de moeilijkheidsgraad van de uitvoering van GZBM-onderzoeken als gemiddeld ten opzichte van de andere categorieën onderzoeken.
- Het grootste gedeelte van de respondenten (77%) vindt dat ze over voldoende vaardigheden beschikken om een GZBM-onderzoek zelfstandig uit te voeren.
- De helft van de respondenten geeft aan dat het hen helpt een GZBM-onderzoek uit te voeren als zij eerder betrokken zijn geweest bij het gezin middels een ondertoezichtstellingsonderzoek (hierna: OTS-onderzoek). De andere helft van de respondenten is het hier niet mee eens of heeft hier geen mening over.

¹ Raadsnet is het intranet van de Raad voor de Kinderbescherming voor alle medewerkers van alle locaties.

- Niet alle respondenten voeren dezelfde hoeveelheid GZBM-onderzoeken per jaar uit. Dit maakt echter niet dat een verschil te zien is in de mate waarin respondenten zich toegerust voelen. Ook zijn geen verschillen te zien in de mate van de vindbaarheid of bekendheid van middelen of actuele informatie tussen de respondenten.
- Het merendeel van de respondenten (81%) voert tussen de nul tot twee en drie tot vier GZBM-onderzoeken per jaar uit. Het grootste gedeelte van de respondenten (65%) vindt het aantal GZBM-onderzoeken die zij uitvoeren op dit moment precies goed. Iets meer dan de helft van de respondenten (58%) geeft wel aan dat zij meer GZBM-onderzoeken per jaar zouden moeten uitvoeren om de kwaliteit van de onderzoeken te verhogen.
- Het blijkt dat niet alleen civilisten² GZBM-onderzoeken uitvoeren. De helft van de respondenten voert ook straf- en schoolverzuim onderzoeken uit.
- De helft van de respondenten vindt de actuele informatie soms of niet makkelijk vindbaar. Het grootste gedeelte van de respondenten (85%) blijft vooral op de hoogte van de informatie over GZBM-onderzoeken middels een multidisciplinair overleg (hierna: mdo) (input van de juridisch deskundige en gedragsdeskundige) en de berichtgeving op Raadsnet (77%). De helft van de respondenten geeft aan op de hoogte te blijven middels gesprekken met collega's.
- Het overgrote deel van de respondenten (89%) vindt de actuele informatie over GZBM soms of altijd helder/duidelijk genoeg.
- Iets minder dan de helft van de respondenten (46%) vindt de informatie rondom GZBM gemakkelijk toepasbaar in het onderzoek.

Resultaten over de behoeften van raadsonderzoekers betreft de start van een GZBM-onderzoek

- Het grootste gedeelte van de respondenten (58%) vindt dat ze soms onvoldoende informatie ontvangen bij de start van het onderzoek vanuit de gecertificeerde instellingen (hierna: GI). Daarnaast geeft 19% van de respondenten aan dat zij altijd onvoldoende informatie ontvangen vanuit de GI. De informatie die gemist wordt is: actuele informatie, een tijdslijn, een plan van aanpak, informatie over welke hulp al is ingezet en informatie over hoe ouders en kinderen zijn gesproken en meegenomen in het proces.
- Het grootste gedeelte van de respondenten (77%) ervaart de informatie die zij ontvangen vanuit de GI als een zoekpuzzel. Eén respondent vindt de informatie logisch en geordend. Wat opvallend is, is dat deze respondent de informatie binnen heeft gekregen met het verzoek tot onderzoek format (hierna: VTO-format) dat eind januari is verspreid onder de GI's.
- Iets meer dan de helft van de respondenten (58%) is niet op de hoogte van het VTO-format. Het grootste gedeelte van de respondenten (81%) heeft (waarschijnlijk) nog geen GZBM-onderzoek uitgevoerd waarbij het VTO-format is toegezonden. Alle respondenten geven aan dat een gestructureerd VTO-format hen zou helpen bij het uitvoeren van een GZBM-onderzoek.
- Uit de open vragen kwam naar voren dat bij de start van een GZBM-onderzoek behoefte is aan gebruik van de wetswijzer tijdens het mdo, op een A4 de richtlijnen kort samengevat wat belangrijk is tijdens een GZBM-onderzoek, binnenkomst via de jeugdbeschermingstafel (hierna: JBT) en beschikbaarheid van een juridisch deskundige en gedragsdeskundige.

Resultaten over de behoeften van raadsonderzoekers gedurende een GZBM-onderzoek

- Meer dan de helft van de respondenten (58%) is bekend met het bestaan van de handreiking GZBM. Het overige deel van de respondenten (42%) weet niet over welk document gesproken wordt of weet niet dat de handreiking steeds vernieuwd wordt. De handreiking wordt bij de beantwoording in de raadsrapportage grotendeels door de respondenten (73%) soms of niet gebruikt. De handreiking wordt grotendeels (89%) soms of niet als leidraad gebruikt tijdens het mdo. De respondenten die de handreiking gebruiken, ervaren dat de handreiking structuur biedt en richting geeft (bij onduidelijkheid). Respondenten die de handreiking niet gebruiken geven de volgende redenen: de handreiking is niet bekend, het is veel informatie en het is lastig toepasbaar, de hoeveelheid pagina's maakt dat zij het niet lezen, respondenten voelen de tijd en ruimte niet om de handreiking te lezen of te gebruiken voor het lage aantal GZBM-onderzoeken dat zij uitvoeren, de handreiking wordt vergeten, de handreiking sluit soms niet aan bij (de bevindingen van) het onderzoek en tot slot geven zij aan dat de informatie al in hun hoofd zit door werkervaring.
- Iets minder dan de helft van de respondenten (46%) gebruikt andere middelen gedurende het GZBM-onderzoek. Respondenten gebruiken de volgende andere middelen: de wetswijzer, Words and Pictures bij kinderen en licht verstandelijk beperkten (hierna: lvb), de huizen methode van 'mijn leven', de richtlijnen

² Civilisten zijn raadsonderzoekers die gezag en omgang- en kinderschermingsonderzoeken uitvoeren

jeugdzorg, het juridisch handboek en de Actuarieel Risicotaxatie Instrument voor Jeugdbescherming (hierna: ARIJ).

- De respondenten voelen zich voldoende ondersteund door de gedragsdeskundige (85%) en juridisch deskundige (88%) tijdens een mdo. Het blijkt dat 50% soms en 27% altijd een appèl doet op de gedragsdeskundige. Bij de juridisch deskundige doet 31% soms en 54% altijd een appèl.
- Andere behoeften van respondenten gedurende een GZBM-onderzoek zijn: een A4 met de belangrijkste punten waar je aan moet denken tijdens een GZBM-onderzoek, tips voor het adviesgesprek, meer juridische begeleiding voor de onderbouwing, GI meer inzetten op betrekken van ouders, efficiënter werken in plaats van veel overtypen, GI en RvdK zouden meer op één lijn met elkaar moeten komen, kindgerichtheid (kindgesprekken/kindbrieven), objectiviteit nastreven door niet dezelfde raadsonderzoeker van het OTS onderzoek ook het GZBM-onderzoek uit laten voeren.

Deel conclusies enquête

Alle respondenten geven aan dat hun behoeften is, dat de GI gebruik maakt van het VTO-format, omdat dit zorgt voor volledige en gestructureerde informatie bij de start van een GZBM-onderzoek.

De respondenten die gebruik maken van de handreiking GZBM geven aan dat het hen helpt gedurende het onderzoek. Het overgrote deel geeft echter aan hem niet te gebruiken of geen weet te hebben van het bestaan. Opvallend is, dat de respondenten met name gebruik maken van juridische hulpmiddelen en dat de respondenten met name een appèl doen op een juridisch deskundige. Uit de hierboven beschreven resultaten blijkt dat overige behoeften van de respondenten voor de start van het onderzoek zeer uiteenlopen.

Het overgrote deel van de respondenten geeft aan dat de actuele informatie soms of altijd duidelijk en helder is. Hierna geeft het overgrote deel echter aan dat de actuele informatie lastig vindbaar is en dat zij de handreiking GZBM niet kennen en/of gebruiken. Hierdoor kan afgevraagd worden of alle bestaande informatie daadwerkelijk duidelijk is voor de respondenten. 19% van de respondenten geeft aan behoefte te hebben aan presentaties over specifieke onderwerpen rondom GZBM. Binnenkort wordt op de verschillende locaties een presentatie gegeven over een actueel onderwerp rondom GZBM. Wat opvallend is, is dat een groot deel van de raadsonderzoekers zich hiervoor heeft aangemeld. Dit lijkt tegenstrijdig met de slechts 19% van de respondenten die in de enquête aangeven hier behoefte aan te hebben.

De helft van de respondenten geeft enerzijds aan dat het hen helpt een GZBM-onderzoek uit te voeren als zij eerder betrokken zijn geweest bij het gezin. Anderzijds geeft net iets meer dan de helft van de respondenten aan dat zij meer GZBM-onderzoeken uit zouden moeten voeren om de kwaliteit van GZBM-onderzoeken te verbeteren. De frequentie van het aantal onderzoeken per raadsonderzoeker zal echter niet omhooggaan wanneer iedereen zijn oude onderzoek oppakt.

1.2 Interviews

Het tweede meetinstrument is een interview. De interviews met de wachtlijstbeheerders³ zijn afgenomen gedurende het tijdsbestek dat de enquête ingevuld kon worden door raadsonderzoekers. Fysiek en via teams zijn interviews afgenomen bij tien wachtlijstbeheerders van de locatie Arnhem. Dit zijn op één na alle wachtlijstbeheerders van de teams van de locatie Arnhem. Er is met één wachtlijstbeheerder niet gesproken, omdat deze persoon hier geen tijd voor had. Er is gekozen voor een semi-gestructureerd interview aan de hand van een interviewgide (zie bijlage 4). De interviewgide is opgesteld met drie vragen waarvan de eerste vraag bestaat uit drie 'deelvragen'. Daarnaast was ruimte voor eigen invullingen van de geïnterviewden en voor de student onderzoekers om door te vragen op de gegeven informatie.

De geïnterviewden hebben een toestemmingsverklaring ondertekend. Van de interviews zijn audio-opnamen gemaakt en deze zijn getranscribeerd en geanalyseerd aan de hand van coderen. De transcripties zijn te vinden in het transcriptenboek. De codes van de transcripten staan in de bijlage (zie bijlage 5).

³ Wachtlijstbeheerders zijn medewerkers binnen de Raad voor de Kinderbescherming die zich bezighouden met de wachtlijst en de verdeling van onderzoeken.

Resultaten van de interviews

Binnen de teams van de locatie Arnhem zijn verschillende werkwijzen voor de verdeling van GZBM-onderzoeken onder de raadsonderzoekers. Alle raadsonderzoekers doen kinderbeschermingsonderzoeken (hierna: KB-onderzoeken). Als een raadsonderzoeker KB-onderzoeken uitvoert, voert hij/zij in de praktijk ook GZBM-onderzoeken uit, omdat dit type onderzoek onder die categorie onderzoek valt. De raadsonderzoekers die GZBM-onderzoeken uitvoeren, kunnen zowel straffers⁴ als civilisten zijn. Hierin wordt in het grootste deel van de teams geen onderscheid gemaakt. Binnen twee teams wordt rekening gehouden met de behoeften van raadsonderzoekers. Eén team deelt uit naar de behoeften van raadsonderzoekers en één ander team kijkt naar de affiniteit die raadsonderzoekers hebben met GZBM-onderzoeken waarbij het wel leidend is wat het beste is voor ouders en kinderen. In zes teams wordt verwacht dat iedereen die KB-onderzoeken doet ook GZBM-onderzoeken uitvoert. Vier teams kiezen ervoor om eerst te kijken of de raadsonderzoeker die het OTS-onderzoek heeft uitgevoerd ook het GZBM-onderzoek kan uitvoeren. De achterliggende reden hiervan is de geldende visie binnen de RvdK. Daarnaast kan dit fijn zijn voor ouders en kinderen en de raadsonderzoekers. Dit stelt bijvoorbeeld wachtlijstbeheerder drie met het volgende:

“Het is eigenlijk een wat bredere visie vanuit de raad, dat je mensen natuurlijk niet wil belasten met steeds weer iemand anders en dat ze steeds weer alles opnieuw moeten vertellen” (wachtlijstbeheerder 3, persoonlijke communicatie, 31 maart 2023).

Binnen de andere zes teams wordt gekozen om juist niet de raadsonderzoeker die het OTS-onderzoek heeft gedaan, het GZBM-onderzoek te laten doen. Hier is geen eenduidige visie op. Het ene team kiest hiervoor om “schijn partijdigheid” te voorkomen:

“Ik probeer eigenlijk ook te kijken naar wie bijvoorbeeld het eerdere kinderbescherming onderzoek gedaan heeft. Dan probeer ik te kijken dat die persoon niet degene is die dit onderzoek doet. Dat je toch een soort van schijnpartijdigheid eruit haalt” (wachtlijstbeheerder 9, persoonlijke communicatie, 4 april 2023).

Eén ander team kiest ervoor om een kleiner groepje GZBM-onderzoeken te laten uitvoeren die hier kennis en expertise in heeft om de kwaliteit hoog te houden, één team kiest ervoor om raadsonderzoekers die deels in de ziektewet zitten de GZBM-onderzoeken uit te laten voeren, omdat het planbare zaken zijn, één team kiest ervoor om GZBM-onderzoeken niet uit te delen aan net nieuwe raadsonderzoekers, één ander team deelt de GZBM-onderzoeken uit naar wensen en behoeften van raadsonderzoekers en tot slot is er één team die GZBM-onderzoeken uitdeelt als er ruimte is en raadsonderzoekers het (emotioneel) aankunnen. Hiermee wordt bedoeld dat wordt gekeken naar de belastbaarheid van een raadsonderzoeker.

Alle wachtlijstbeheerders geven aan dat GZBM-onderzoeken lager geprioriteerd worden dan straf, gezag en omgang (hierna: G&O) en OTS-onderzoeken. De prioritering wordt gemaakt op basis van de inhoud. De wachtlijstbeheerders doen dit op basis van hoe zij het hebben aangeleerd tijdens het inwerktraject en ervaring. De wachtlijstbeheerders zijn niet bekend met richtlijnen voor de prioritering:

“Volgens mij is er ergens een lijst, maar wij doen dat meer inderdaad vanuit ervaring” (wachtlijstbeheerder 7, persoonlijke communicatie, 4 april 2023)

“Misschien dat ik daarin iets mis, maar ik heb het niet zo geleerd” (wachtlijstbeheerder 4, 31 maart, persoonlijke communicatie, 2023).

Bij GZBM-onderzoeken is vaak al hulpverlening bij het gezin betrokken, waardoor de veiligheid van het kind gewaarborgd is. Dit is niet het geval bij de andere onderzoeks categorieën, waardoor deze vaak voorrang krijgen op GZBM-onderzoeken:

“Het blijft een ondergeschoven kindje qua onderzoeken, omdat bij deze kinderen vaak wel gedacht wordt dat ze veilig en oké zitten” (wachtlijstbeheerder zeven, 4 april, persoonlijke communicatie, 2023).

⁴ Straffers zijn raadsonderzoekers die met name straf- en schoolverzuimonderzoeken uitvoeren.

*“Ik heb hiervoor als raadsonderzoeker in team * gezeten en daar merkte je dat kinderbescherming onderzoeken prioriteit hebben, gezag en omgang met een korte zittingsdatum dan ook en dat gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken dan een soort ondergeschoven kindje wordt ... als we weer tijd en ruimte hebben dan bekijken we die wel weer een keertje. Eigenlijk doe je daar ouders, kinderen en de GI wel te kort mee” (wachtlIJstbeheerder 9, persoonlijke communicatie, 4 april 2023).*

Alle wachtlIJstbeheerders geven daarnaast aan dat momenteel geen sprake meer is van lange wachtlijsten. In enkele gevallen staat een GZBM-onderzoek langer dan de aangegeven richtlijnen (langer dan drie maanden) op de wachtlIJst. In deze gevallen gebeurt dit in samenspraak met de GI en met ouders. Als GZBM-onderzoeken wel langer dan drie maanden op de wachtlIJst staan, gaan deze naar de drie maanden en ouder wachtlIJst of worden direct uitgezet naar een ander team binnen de locatie Arnhem die ruimte heeft.

Deel conclusie interviews

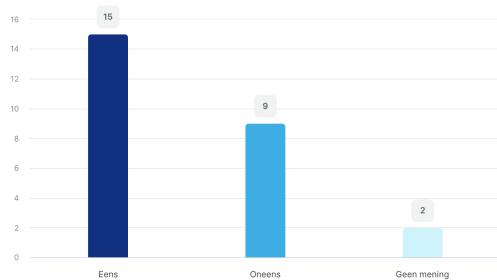
Alle wachtlIJstbeheerders prioriteren GZBM-onderzoeken lager dan andere categorieën onderzoeken. Door de wachtlIJstbeheerders wordt ook hetzelfde gehandeld als een onderzoek te lang op de wachtlIJst staat. De verdeling van de GZBM-onderzoeken onder de raadsonderzoekers gaat in de teams op verschillende manieren. De werkwijzen rondom wie een GZBM-onderzoek oppakt worden door de geïnterviewden onderbouwd met opvallende visieverschillen. Sommige wachtlIJstbeheerders geven aan een landelijke visie na te streven om zo veel mogelijk één gezicht binnen een gezin te houden. Andere teams geven aan dit juist niet te doen. Hierover geven teams onder andere de redenen dat het objectiever is als iemand anders het onderzoek oppakt of dat enkele teamleden GZBM-onderzoeken uitvoeren.

1.3 Gesprek begeleiders

Als vervolgstap zijn de highlights van de enquête en interviews besproken in een gesprek met de begeleiders, ook wel beleidsmedewerker 1 en 2.

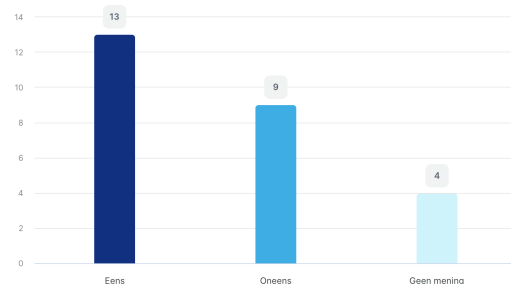
1. Alle respondenten geven aan behoefte te hebben dat de GI's gebruik maken van het VTO-format. Uit het gesprek blijkt, dat het gebruik van het VTO-format niet verplicht is gesteld. Het is een zeer concrete behoefte. Als vervolgstap hierop worden best-practices rondom de inzet van dit VTO-format bij locatie Overijssel uitgevraagd.
2. De vindbaarheid van de documenten van GZBM-onderzoeken op Raadsnet vraagt om verbetering. Beleidsmedewerker 1 heeft op basis van deze uitkomst een tussentijdse actie opgezet om de vindbaarheid van GZBM-onderzoeken op Raadsnet te verbeteren (zie bijlage 6). Verder is afgesproken dat dieper op dit onderwerp ingegaan zal worden tijdens de tweede focusgroep bijeenkomst.
3. Uit de enquête lijkt een tegenstelling in behoeften naar voren te komen, namelijk enerzijds dat het een deel van de respondenten helpt als zij eerder betrokken zijn geweest bij een gezin middels een OTS-onderzoek (zie figuur 3) en anderzijds dat het helpend zou zijn als zij per jaar gemiddeld meer GZBM-onderzoeken uitvoeren om de kwaliteit van GZBM-onderzoeken te verhogen (zie figuur 2). De behoeften worden in bijna dezelfde mate als helpend ervaren (dertien respondenten 'eens' bij figuur 3 en vijftien respondenten 'eens' bij figuur 2). Deze constatering komt ook naar voren uit de interviews met de wachtlIJstbeheerders. De teams hebben hierin verschillende denk- en werkwijze. Deze behoeften lijken elkaar tegen te spreken, omdat als naar de instroomcijfers van het jaar 2022 wordt gekeken en dit aantal gedeeld wordt door alle raadsonderzoekers, dan voert een raadsonderzoeker gemiddeld 1,2 GZBM-onderzoeken per jaar uit. Om de frequentie van het aantal GZBM-onderzoeken per raadsonderzoeker te verhogen betekent dit, dat een deel van de raadsonderzoekers deze onderzoeken niet uit zou kunnen voeren. Dit betekent ook dat een aantal raadsonderzoekers niet het GZBM-onderzoek van een gezin waarbij zij eerder betrokken waren kunnen oppakken. Het is interessant om te achterhalen of er landelijke richtlijnen en/of afspraken zijn binnen de RvdK over dit onderwerp. Er wordt besloten in gesprek te gaan met een landelijk beleidsmedewerker die zich met name richt op GZBM-onderzoeken.

15. Om de kwaliteit van GZBM-onderzoeken te verhogen, moet ik gemiddeld meer GZBM-onderzoeken uitvoeren gedurende één jaar



Figuur 2: Grafiek frequentie GZBM-onderzoeken

16. Het helpt mij om een GZBM-onderzoek uit te voeren, wanneer ik eerder een kindbescherming onderzoek bij dit gezin heb uitgevoerd.



Figuur 3: Grafiek één gezicht

1.4 Gesprek met een landelijk beleidsmedewerker

Uit het gesprek met een landelijk beleidsmedewerker wordt duidelijk dat als een gezin voor een tweede keer te maken krijgt met een raadsonderzoeker er dan geen beleidsmatige afspraken zijn over dat dezelfde raadsonderzoeker het GZBM-onderzoek weer oppakt. Zowel de locaties als de verschillende teams binnen de locaties verschillen hierin van elkaar in werk-en denkwijze.

Het is voor GZBM-onderzoeken niet zo dat een minimaal aantal zaken per jaar door raadsonderzoekers uitgevoerd dient te worden. Het is te overwegen om te onderzoeken of raadsonderzoekers een minimaal aantal GZBM-onderzoeken per jaar moeten doen gezien er veel speelt rondom GZBM. Er blijven namelijk ontwikkelingen komen rondom GZBM, zoals dat de GZBM verzoeken steeds meer gaan afnemen, omdat de rechtbank en de RvdK anders gaan kijken door recente jurisprudentie van het Europese Hof. Hierdoor dient de GI minder verzoeken in. Daarnaast wordt gewerkt aan mogelijk een nieuwe wet rondom kindbeschermingsmaatregelen, waar mogelijk ook iets gaat veranderen rondom GZBM (landelijk beleidsmedewerker, persoonlijke communicatie, 13 april 2023).

Deel conclusie

Uit de resultaten van de enquête blijkt, dat de actuele ontwikkelingen niet allemaal worden bijgehouden door raadsonderzoekers op de locatie Arnhem. Onderwerpen rondom GZBM blijven in ontwikkeling. Afgevraagd kan worden of raadsonderzoekers zich steeds in de actuele ontwikkelingen blijven verdiepen, omdat in de praktijk blijkt, dat dit nu niet altijd gebeurt.

De handreiking GZBM is ontstaan om de kwaliteit rondom GZBM-onderzoeken te verhogen. Echter blijkt in de praktijk dat niet iedereen zich verplicht voelt om deze te gebruiken. Hoe kan er desondanks voor gezorgd worden dat de handreiking wel gebruikt wordt? Hoe kan gestimuleerd worden dat er gebruik gemaakt wordt van andere hulpmiddelen, bronnen of naslagwerken die er zijn rondom GZBM-onderzoeken?

Het blijkt dat de RvdK geen vaste richtlijnen of afspraken heeft over het behouden van één gezicht binnen één gezin. Wanneer de twee behoeften vanuit de theorie bekeken worden, blijkt ook hier dat voor beide behoeften iets te zeggen valt. Uit onderzoek van stichting Het Vergeten Kind blijkt bijvoorbeeld dat kwetsbare kinderen binnen het jeugdzorgsysteem te vaak hun levensverhaal moeten vertellen, doordat zij te maken krijgen met wisselende hulpverleners. Kinderen voelen zich niet begrepen als zij hun levensverhaal opnieuw moeten vertellen en krijgen onnodig te maken met nare herbelevingen (Het Vergeten Kind, 2020). Hieruit zou gesteld kunnen worden dat het passend is om de behoefte van één gezicht in één gezin na te streven. Anderzijds stelt een hoogleraar neuropsychiatrie dat door herhaling betere prestaties geleverd kunnen worden (Van den Heuvel, 2016). Afgevraagd kan worden of het minimale aantal GZBM-onderzoeken die raadsonderzoekers uitvoeren, bijdraagt aan betere prestaties, wat de kwaliteit van het onderzoek bevordert. Iets wat binnen de categorie strafonderzoeken wel als noodzakelijk wordt gezien om de kwaliteit te behouden (Raad voor de Kinderbescherming, z.d., persoonlijke communicatie).

De tegenstelling die uit de enquête, interviews en theorie naar voren komt, lijkt een ethisch dilemma te worden, want welke norm weegt zwaarder? De denk-werkwijze om één gezicht in één gezin te houden of dat raadsonderzoekers meer GZBM onderzoeken op jaarbasis uitvoeren om de kwaliteit te verhogen?

Het ethische dilemma is een mooi onderwerp om te bespreken tijdens de eerste focusgroep bijeenkomst.

1.5 Eerste bijeenkomst focusgroep

Om de highlights uit de enquête en interviews te bespreken, is gebruik gemaakt van twee focusgroep bijeenkomsten. De eerste focusgroep bestond uit twee beleidsmedewerkers, één juridisch deskundige, één gedragsdeskundige en drie raadsonderzoekers. Tijdens de eerste focusgroep bijeenkomst is gebruik gemaakt van de creatieve werkvorm brainwriting (Van 't Veer et al., 2021).

De eerste bijeenkomst van de focusgroep stond in het teken van het ethische dilemma. Er zijn twee stellingen geformuleerd:

- Stelling 1: 'Het is helpend om één gezicht in één gezin te houden. Daarom moeten we zoveel mogelijk het GZBM-onderzoek uit laten voeren door de raadsonderzoeker die het OTS-onderzoek heeft gedaan'.
- Stelling 2: 'Het is helpend om meer GZBM-onderzoeken per jaar uit te voeren, zodat de kwaliteit van de onderzoeken vooruit gaat'.

De stellingen zijn op twee flap-over borden geschreven. De deelnemers schreven op post-its wat hun gedachten waren bij de twee verschillende stellingen en plakten dit op de flap-over borden (zie bijlage 8). Hierover werd de discussie onderling aangegaan. Daarnaast stond het onderwerp 'vindbaarheid' centraal. Alle actuele documenten en middelen rondom GZBM-onderzoeken waren uitgeprint en zichtbaar op een tafel neergelegd voor de deelnemers.

Gedurende de discussie over de stellingen werd naar de uitgeprinte documenten verwezen. Hierbij kon de koppeling naar de stellingen gemaakt worden met de vraag of het haalbaar is om je te verdiepen in alle documenten als je een minimaal aantal GZBM-onderzoeken per jaar uitvoert.

Resultaten van de eerste focusgroep bijeenkomst

Het belangrijkste resultaat dat uit de bijeenkomst naar voren kwam, is dat voor beide stellingen voor- en nadelen te noemen zijn. Tijdens de focusgroep kwam wederom naar voren dat er visieverschillen zijn en dat de ene stelling niet als belangrijker wordt gezien dan de andere. Hierin kan tijdens de focusgroep geen 'keuze' gemaakt worden. Zo geven alle deelnemers aan dat herhaling, waardoor ervaring wordt opgebouwd, zorgt voor een kwalitatieve verbetering rondom GZBM-onderzoeken. Daarnaast kwam naar voren dat het aantal onderzoeken dat raadsonderzoekers nu gemiddeld per jaar uitvoeren (te) weinig is. Echter was een kanttekening wel dat de deelnemers GZBM-onderzoeken niet als dusdanig anders zien als KB-onderzoeken (specifiek OTS-onderzoeken), waardoor de deelnemers het nu (nog) niet passend vinden om GZBM echt als specialisatie te zien. Met specialisatie wordt bedoeld dat niet iedere raadsonderzoeker GZBM-onderzoeken uitvoert. In de praktijk betekent dit dat een aantal raadsonderzoekers zich, naast het uitvoeren van de andere categorie onderzoeken, specialiseert in GZBM. Wel werd benoemd dat als de instroom van de GZBM-onderzoeken blijft afnemen, het passender kan zijn om van GZBM een specialisatie te maken. Wanneer verwezen wordt naar alle documenten voor GZBM-onderzoeken die op tafel liggen, is het grootste gedeelte van de documenten niet bekend bij de deelnemers en/of geven zij aan hier geen gebruik van te maken. Dit komt overeen met de uitkomst van de enquête. De deelnemende raadsonderzoekers spreken uit, dat verwacht wordt dat de juridisch deskundige en gedragsdeskundige de actuele kennis paraat hebben en de raadsonderzoekers hiervan op de hoogte houden. Een vraag die naar voren komt, is of een mdo bij de start van een GZBM-onderzoek verplicht is. Het blijkt namelijk dat niet iedere raadsonderzoeker kiest voor een start mdo, waardoor de juridisch deskundige en een gedragsdeskundige bij de start van het onderzoek niet betrokken worden en de kennis vanuit hen niet overgebracht kan worden. Daarnaast wordt door de raadsonderzoekers verwacht dat de juridisch deskundige en/of gedragsdeskundige controleert of de raadsrapportage aan alle actuele ontwikkelingen en richtlijnen voldoet. De gedragsdeskundige twijfelt over de haalbaarheid hiervan, omdat niemand gespecialiseerd is in GZBM-onderzoeken.

Los van de voordelen van een specialisatie, benoemen een aantal deelnemers ook de voordelen van hetzelfde gezicht. Sommige deelnemers geven aan dat het helpend kan zijn als je eerder betrokken bent geweest bij een gezin. Andere deelnemers geven juist aan dat het de vraag is of dit wel objectief genoeg is. Kun je daadwerkelijk een echt vertrouwd gevoel geven als je een gezin pas één of twee keer eerder hebt gezien. De deelnemers geven aan dat per casus verschillend is wat passend is. Wat tijdens de focusgroep wel duidelijk naar voren kwam, is dat het passend is om de vraag bij ouders neer te leggen. Hierin wordt aangegeven dat het wel belangrijk is, dat de raadsonderzoeker eerst zelf de inschatting maakt of het passend is dat hij of zij het GZBM-onderzoek oppakt.

Tot slot kwam ter sprake of het werken in duo's helpend kan zijn. De raadsonderzoeker die eerder betrokken is geweest bij het gezin wordt dan gekoppeld aan een raadsonderzoeker die gespecialiseerd is in het onderwerp. De meningen waren hierover verdeeld. Het kan enerzijds passend zijn, omdat je dan beide behoeften (de twee

stellingen) waar kan maken, maar anderzijds kan het een negatief effect hebben op de capaciteit en productie van de medewerkers van de RvdK.

1.6 Deskresearch en telefonisch contact

Uit de eerste focusgroep bijeenkomst kwam naar voren dat het niet duidelijk is of een start mdo wel of niet verplicht is. Uit deskresearch blijkt, dat in de beleidsstukken en de richtlijnen van de RvdK niets benoemd staat over de verplichting van een start mdo. Een beleidsmedewerker van de RvdK locatie Arnhem bevestigt dit. In de handreiking GZBM en in het rapportage format wordt het start mdo genoemd, maar het is niet verplicht (beleidsmedewerker 2 Arnhem, persoonlijke communicatie, 26 april 2023).

Tijdens de eerste focusgroep bijeenkomst kwam ook naar voren dat de frequentie GZBM-onderzoeken per raadsonderzoeker eigenlijk (te) laag is. Wanneer bijvoorbeeld naar de categorie strafonderzoeken wordt gekeken, blijkt dat verwacht wordt dat een raadsonderzoeker minimaal tien strafonderzoeken per jaar uitvoert om de kwaliteit van het instrument te blijven handhaven. Bij minder zaken is een opfrustraining verplicht (beleidsmedewerker 1 Arnhem, persoonlijke communicatie, 17 april 2023).

1.7 Contact met medewerkers van andere locaties

Tijdens de eerste focusgroep bijeenkomst werd duidelijk dat opnieuw voor beide stellingen iets te zeggen valt. Onderzocht is of andere locaties eventuele best-practices hebben wat bij kan dragen aan een advisering voor de locatie Arnhem. Twee locaties (Utrecht en Lelystad) van de RvdK streven ernaar om volgens de visie van het behouden van één gezicht in een gezin te werken. Om achter de beweegredenen hiervan te komen, is in gesprek gegaan met de beleidsmedewerker van deze twee locaties.

1.7.1 Gesprek met de beleidsmedewerker van de locatie Utrecht en Lelystad

Uit het gesprek met de beleidsmedewerkers blijkt dat het streven van één gezicht is voortgekomen vanuit het cliëntperspectief. Er is een landelijk programma geweest 'zorg voor de jeugd'. In het kader van dat programma zijn er zowel op landelijk als op regionaal niveau gesprekken gevoerd met ouders en kinderen die te maken kregen met de jeugdbeschermingsketen. Veel gehoorde kritiek was dat het stelsel erg complex is en eenvoudiger voor ouders en kinderen gemaakt kan worden. Ouders en kinderen gaven aan in het proces zoveel verschillende professionals tegen te komen dat zij het verschil tussen de verschillende professionals en instanties niet meer weten. Nog niet alle teams werken met dit streven. De eventuele hoge wachttijd en snelheid kunnen ook een rol spelen in zaken, waardoor andere keuzes gemaakt kunnen worden. Als ouders geen goede klik hadden met een raadsonderzoeker dan kan de keuze worden gemaakt dat een andere raadsonderzoeker het GZBM-onderzoek oppakt. Als de student onderzoekers bij de beleidsmedewerker de vraag neerleggen of het een mooie ontwikkeling kan zijn dat aan ouders wordt gevraagd of zij dezelfde raadsonderzoeker weer zouden willen of liever een andere raadsonderzoeker, geeft zij aan dat dit nog niet wordt toegepast, maar wel passend kan zijn. Het uitgangspunt van één gezicht is dus geen 'moeten', maar meer een streven. Hierbij is er altijd een spanningsveld tussen kwaliteit versus doorlooptijd.

De beleidsmedewerker geeft aan dat zij vindt dat je als raadsonderzoeker over bepaalde basiskennis en vaardigheden moet beschikken. Er wordt verwacht dat je op de hoogte blijft van de actuele ontwikkelingen. De organisatiestructuur van de RvdK is zo ingericht dat de inhoudelijke ontwikkelingen van een raadsproduct (KB, G&O, Straf en Schoolverzuim) worden besproken op een professioneel platform. Elke locatie moet vertegenwoordigd zijn bij het professioneel platform. Belangrijke informatie en besluiten over inhoudelijke beleidsontwikkelingen moeten dan meegenomen worden naar groepen die vormgegeven zijn op de verschillende locaties (bijvoorbeeld ambassadeursgroepen of werkgroepen). Op deze manier blijft iedereen op de hoogte van de inhoudelijke actualiteit (beleidsmedewerker Utrecht en Lelystad, persoonlijke communicatie, 20 april 2023). In bijlage 10 is de geaccordeerde samenvatting van het gehele gesprek te vinden.

1.7.2 Gesprek met de vertegenwoordiger van het professioneel platform bescherming voor de locatie Arnhem

Naar aanleiding van het gesprek met de beleidsmedewerker van Lelystad en Utrecht is onderzocht hoe het professioneel platform bescherming en ambassadeursgroep/werkgroep in Arnhem is georganiseerd. Opvallend is, dat locatie Arnhem momenteel geen ambassadeursgroep bescherming of een andere groep rondom dit onderwerp heeft. De reden hiervan is bij de beleidsmedewerkers van Arnhem uitgevraagd, maar blijft onbekend. Een

medewerker van de locatie Arnhem sluit echter wel aan bij het professioneel platform bescherming. Afgevraagd kan worden hoe de informatie vanuit het professioneel platform bescherming verspreid wordt over de locatie Arnhem. Daarnaast kan ook afgevraagd worden hoe de input van de locatie Arnhem gecommuniceerd wordt naar het professioneel platform bescherming.

Uit het gesprek met de vertegenwoordiger van het professioneel platform bescherming van de locatie Arnhem wordt bevestigd dat locatie Arnhem geen groep heeft rondom beschermingsonderzoeken (waaronder GZBM-onderzoeken valt). De reden hiervan blijft wederom onbekend. Het professioneel platform bescherming werkt tweeledig, namelijk enerzijds dient de informatie vanuit het professioneel platform bescherming teruggekoppeld te worden aan de verschillende locaties en anderzijds kunnen de locaties bij het professioneel platform bescherming aangeven als zij tegen dingen aanlopen. Dit laatste blijkt in de praktijk nog weinig te gebeuren. Als medewerkers van de locatie Arnhem tegen dingen aanlopen, kloppen zij niet aan bij de vertegenwoordiger om te peilen hoe dingen landelijk spelen.

De vertegenwoordiger geeft aan dat als zij bij het professioneel platform bescherming is geweest, het soms zoeken is wat teruggekoppeld dient te worden op de locatie Arnhem en hoe dit het beste gedaan kan worden. Onderwerpen van het professioneel platform bescherming raken namelijk ook heel veel andere onderwerpen en voor sommige onderwerpen bestaan aparte werkgroepen op de locatie Arnhem. De plek waar de informatie nu voornamelijk naar wordt gecommuniceerd, is het adviesteam overleg of met een gedragsdeskundigen en/of juridisch deskundige die bij een bepaald onderwerp betrokken zijn. Tijdens het advies teamoverleg wordt afgestemd wat en hoe de informatie naar de rest van de locatie gecommuniceerd wordt. Meestal wordt de informatie vervolgens richting de teams gecommuniceerd door de adviesteam medewerkers (hierna: a'ers) of door een gedragsdeskundige en/of juridisch deskundige (raadsonderzoeker Arnhem, persoonlijke communicatie, 24 april 2023). In bijlage 10 is de geaccordeerde samenvatting van het gehele gesprek te vinden.

1.7.3 Gesprek met een gedragsdeskundige van de locatie Groningen

Het blijkt dat locatie Arnhem geen ambassadeursgroep of werkgroep bescherming heeft, waardoor via Raadsnet is onderzocht of andere locaties dit wel hebben. Hieruit werd duidelijk dat onder andere de locatie Groningen een ambassadeursgroep bescherming heeft. Om de best-practice van de ambassadeursgroep te achterhalen, is een gedragsdeskundige van de locatie Groningen die aansluit bij deze groep bevraagd.

De ambassadeursgroep in Groningen is twee jaar geleden opgezet. Uit elk gebiedsteam zit iemand in de ambassadeursgroep. Hier wordt gekeken wat er ingebracht kan worden in de vergadering van het professioneel platform bescherming en welke informatie relevant is om te delen binnen de locatie en in welke vorm. Voor de ambassadeursgroep is een vaste voorzitter en iemand die de agenda samenstelt. De planning van de ambassadeursgroep wordt gekoppeld aan het professioneel platform bescherming. De punten die op de agenda van het professioneel platform bescherming staan, worden besproken in de ambassadeursgroep. Daarnaast wordt bij de verschillende teams gevraagd wat er speelt en/of medewerkers nog tegen punten aanlopen.

Wat de locatie Groningen als lastig ervaart, is dat medewerkers druk zijn, mede doordat het ziekteverzuim hoog is, waardoor niet altijd iedereen aanwezig kan zijn en zich kan voorbereiden.

De vergadering wordt twee weken voor het professioneel platform bescherming gepland. Hierdoor is op korte termijn bekend wat de agenda voor de ambassadeursgroep wordt. De voorbereidingstijd is hierdoor minimaal. Daarnaast komt het voor dat niet alle medewerkers affiniteit hebben met alle onderwerpen die besproken worden. Door de ambassadeursgroep wordt gestreefd om de betrokkenheid bij medewerkers groter te maken. Doordat het niet iedereen lukt om de agendapunten voor te bereiden, is Groningen nu aan het experimenteren om de voorbereiding van de agendapunten te verdelen naar affiniteit van de medewerkers.

Op locatie Groningen speelt de discussie dat er misschien te veel vergaderingen zijn en of er soms te veel overlap is. Er is nu ook een overleg met de teamleden kwaliteit. De vraag is wat er bijvoorbeeld in de vergadering van de teamleden kwaliteit besproken dient te worden. Onderwerpen die hier bijvoorbeeld aan bod kunnen komen zijn productoverstijgend. Bijvoorbeeld de Generiek Onderzoeks Model methode (hierna: GOM-methode), de sociale kaart, de samenwerking met de GI en de pilot 'stem van het kind' (gedragsdeskundige Groningen, persoonlijke communicatie, 24 april 2023). In bijlage 10 is de geaccordeerde samenvatting van het gehele gesprek te vinden.

1.7.4 Gesprek medewerker locatie Overijssel best-practice VTO-format

Uit de enquête kwam een unanime behoefte voor het gebruik van het VTO-format naar voren, waardoor is onderzocht hoe het VTO-format op een andere locatie geïmplementeerd is. Tijdens de analysefase werd duidelijk dat locatie Overijssel het VTO-format al enige tijd gebruikt. Daarom is ervoor gekozen om contact op te nemen met een medewerker van deze locatie. Uit mailcontact werd duidelijk dat het VTO-format niet verplicht is, maar in de praktijk grotendeels wel gebruikt wordt. Het VTO-format is ontworpen binnen IJsseland. Er is een werkgroep met medewerkers van een GI en de RvdK geweest om het format door te ontwikkelen. Hierna moest het nog geïmplementeerd worden bij de andere GI's. Dit is gedaan door langs te gaan bij vergaderingen van de GI's. Daarnaast is er aandacht voor gevraagd door een mail te sturen naar de gebiedsmanagers van de GI's. Bij één GI vraagt de implementatie nog om verbetering (raadsonderzoeker Overijssel, persoonlijke communicatie, 20 april 2023).

1.8 Tweede bijeenkomst focusgroep

De tweede focusgroep bestond uit één juridisch deskundige, één gedragsdeskundige en twee raadsonderzoekers. Gedurende het onderzoek zijn een aantal behoeften naar voren gekomen en inzichten opgedaan. Om de behoeften en inzichten concreet te maken en hier uiteindelijk een passend advies over te kunnen geven, is tijdens de tweede focusgroep bijeenkomst aandacht besteed aan vier specifieke onderwerpen.

Aan de hand van de brainwriting-methode (Van 't Veer et al., 2021), waarbij gekozen is om gebruik te maken van een padlet, zijn de vier onderwerpen besproken (zie bijlage 7). De deelnemers konden op de padlet aangeven waar zij behoefte aan hebben betreft deze onderwerpen. Over de gegeven antwoorden is onderling het gesprek aangegaan. In bijlage 9 zijn de volledige resultaten van de padlet te vinden.

Resultaten van de tweede focusgroep bijeenkomst

1. Ouders benaderen

Tijdens de eerste focusgroep bijeenkomst werd duidelijk dat het passend is om ouders te vragen of zij bezwaar hebben indien de oud raadsonderzoeker het GZBM-onderzoek oppakt. Tijdens de tweede focusgroep bijeenkomst is gevraagd wie dit het beste kan inventariseren.

De deelnemers reageren in eerste instantie wisselend op wie de inventarisatie zou moeten doen. De helft geeft aan dat de oud raadsonderzoeker dit zelf kan doen en de andere helft geeft juist aan dat het passender is dat de at'er dit doet. De at'er zou namelijk neutraal zijn, zodat ouders hun mening kunnen geven. Wanneer de antwoorden op het bord verschijnen, ontstaat een gesprek. Mogelijk is het ook passend, dat de voorkeur van ouders wordt aangegeven op het VTO-format. Hierbij wordt opgemerkt dat het geen vrijblijvende keuze zou moeten zijn voor ouders. Ouders mogen hun voorkeur geven, maar het is niet zo dat dit dan ook altijd opgevolgd wordt. In sommige gevallen werkt de oud raadsonderzoeker niet meer bij de RvdK of is het voor de raadsonderzoeker zelf niet prettig om het GZBM-onderzoek op te pakken. De raadsonderzoeker moet de regie behouden. De mening van ouders wordt alleen meegewogen en dit moet ook duidelijk benoemd worden of beschreven staan. Het maakt de deelnemers niet uit of de inventarisatie gemaakt wordt door de at'er, de oud raadsonderzoeker of via het VTO-format.

2. Vindbaarheid

In de enquête en tijdens de eerste bijeenkomst van de focusgroep kwam naar voren dat de vindbaarheid van middelen en actuele informatie rondom GZBM-onderzoeken niet altijd (gemakkelijk) vindbaar is. Tijdens de tweede focusgroep werd aan de deelnemers gevraagd wat hen zou kunnen helpen om de vindbaarheid te verbeteren. Het belangrijkste resultaat dat na het bespreken van de padlet naar voren kwam is: een hoofdpagina op Raadsnet en zoektermen die naar deze pagina leiden. Het is belangrijk dat op deze hoofdpagina actuele informatie staat. Daarnaast is het wenselijk dat landelijk afgestemd wordt welke documenten gedeeld worden op Raadsnet. Dit voorkomt het meermaals plaatsen van eenzelfde soort document door meerdere locaties, waardoor het onoverzichtelijk wordt.

3. Presentaties

Uit de enquête kwam naar voren dat een geringe behoefte is aan presentaties over actuele ontwikkelingen. Echter blijkt in de praktijk dat bij een presentatie die gegeven wordt op de locatie Arnhem een grote hoeveelheid medewerkers zich heeft aangemeld. Door de tegenstrijdigheid, is deze behoefte besproken tijdens de tweede bijeenkomst van de focusgroep.

Het belangrijkste resultaat dat naar voren komt is, dat een presentatie passend kan zijn zolang het niet voor iedere kleine verandering is. De presentatie moet dus echt gericht zijn op een actuele wijziging die gevolgen heeft voor

de werkwijze. Als behoefte wordt ook aangegeven dat het fijn zou zijn als de presentaties opgenomen worden, zodat afwezigen de presentatie later kunnen terugkijken.

4. Ambassadeursgroep

Toen de best-practices bij de andere locaties in kaart werden gebracht werd bekend dat Arnhem, in tegenstelling tot een aantal andere locaties, geen ambassadeursgroep bescherming heeft. Om te achterhalen of behoeften zijn voor een ambassadeursgroep op de locatie Arnhem, wordt dit als punt meegenomen in de focusgroep.

De deelnemers weten dat een ambassadeursgroep op locatie Arnhem een werkgroep genoemd wordt. Op locatie Arnhem is er een werkgroep voor strafonderzoeken, G&O-onderzoeken en afstand, screening, adoptie en afstamming onderzoeken (hierna: ASAA). Het is de deelnemers niet bekend waarom er geen werkgroep bescherming meer bestaat. Gedurende het gesprek wordt duidelijk dat er veel vergaderingen en overlegmomenten op de locatie Arnhem bestaan. GZBM zou volgens een deelnemer ook besproken worden bij de vergadering van de lerende organisatie en de werkgroep Generiek Onderzoeks Model (hierna: GOM). De werkgroep straf wordt als helpend ervaren om op de hoogte te blijven van de actualiteit. De inschatting is dat dit ook helpend kan zijn voor GZBM. Hierbij wordt wel benoemd dat het doel van de werkgroep duidelijk moet zijn. Daarnaast is het wenselijk dat landelijk gezien een meer eenduidige werkwijze nagestreefd wordt. Tot slot wordt ter discussie gesteld of er voldoende draagvlak is om een werkgroep/ambassadeursgroep GZBM op te richten gezien de minimale hoeveelheid GZBM-onderzoeken die een raadsonderzoeker uitvoert.

1.9 Mindmap

Om concreet te krijgen hoe de vindbaarheid van informatie en middelen betreft GZBM-onderzoeken verbeterd kan worden, als aanvulling op de informatie van de tweede focusgroep bijeenkomst, is op de locatie Arnhem rondgelopen met post-its en een groot vel papier. Op de post-its is door medewerkers van de RvdK van de locatie Arnhem geschreven wat hen zal helpen om informatie op Raadsnet makkelijker vindbaar te maken. Deze post-its zijn vervolgens op het vel papier bij elkaar geplakt, waardoor er een mindmap is gecreëerd (zie bijlage 11).

De punten die hieruit voort zijn gekomen:

- De documenten moeten actueel blijven. Oude documenten moeten verwijderd worden;
- Zichtbaar maken dat er een aparte pagina is voor GZBM-onderzoeken met een link naar deze GZBM-pagina op de locatiepagina;
- Eenduidigheid over de afkorting die we gebruiken voor gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken. Nu wordt er gebruik gemaakt van GBMA en GZBM;
- Verbetering van zoekfuncties. Nu komen er oneindig veel documenten naar voren als je een zoekterm gebruikt;
- Bekend maken wie de aandachtsfunctionaris(sen) is rondom GZBM-onderzoeken en wanneer hij/zij te bereiken is;
- ABC op de locatiepagina;
- Overzicht creëren door gebruik te maken van actuele documenten.

1.10 Contact met de gebiedsmanager

In hoofdstuk 1.7.4 werd duidelijk dat het format is ontworpen binnen IJsselland en er een werkgroep is geweest met medewerkers van een GI en de RvdK om het format door te ontwikkelen. Om de actuele stand van zaken rondom het VTO-format op de locatie Arnhem te achterhalen, is in gesprek gegaan met de gebiedsmanager van de locatie Arnhem. Locatie Arnhem heeft het VTO-format en het gewenste gebruik daarvan door de GI's eind januari 2023 besproken met de managers van de GI's en dit per mail naar de hen verzonden. De gebiedsmanager geeft aan dat de managers hadden toegezegd het gebruik van het VTO-format door de jeugdbeschermers te stimuleren. Bij navraag in een vervolgoverleg in april 2023 blijkt dat het format nog onvoldoende onder de aandacht was gebracht en daardoor nog niet of zelden wordt gebruikt. Het VTO-format zou door de GI mogelijk als een drempel of als extra werk worden ervaren, terwijl dit volgens de gebiedsmanager van de locatie Arnhem helpend kan zijn voor zowel de RvdK als de GI. Op dit moment is opnieuw de vraag bij de GI's neergelegd om het VTO-format te gaan gebruiken, zodat het gebruik na verloop van tijd geëvalueerd kan worden (gebiedsmanager, persoonlijke communicatie, 15 mei 2023).

1.11 Contact met GI's

Om het perspectief van de GI's mee te nemen voor de aanbeveling rondom het VTO-format is in gesprek gegaan met drie gezinsvoogden van verschillende GI's.

Wanneer met een gezinsvoogd van de William Schrikker Jeugdbescherming en Jeugdreclassering (hierna: WSS) locatie Gelderland Centraal gesproken wordt, blijkt dat het VTO-format niet bekend is bij diegene. Daarnaast is het VTO-format niet terug te vinden in het systeem of mails.

De gezinsvoogd vraagt zich af of het VTO-format niet extra werk oplevert, omdat de WSS een eigen systeem heeft waarin de gegevens van de gezinnen worden bijgehouden. Via dit systeem wordt ook een verzoek ingediend voor een GZBM-onderzoek. Het lijkt de gezinsvoogd passender om met beide partijen in gesprek te gaan, indien informatie gemist wordt door de RvdK. Mogelijk kunnen dan aanpassingen gedaan worden in het systeem (gezinsvoogd WSS, persoonlijke communicatie, 16 mei 2023).

Als tweede is een gezinsvoogd van Jeugdbescherming Gelderland (hierna: JBG) van de locatie Arnhem gesproken. De betreffende gezinsvoogd geeft aan het VTO-format niet te kennen. Het VTO-format komt in het systeem en in de mailbox niet naar voren. De gezinsvoogd heeft geen ervaring met het indienen van een verzoek tot onderzoek naar GZBM. Hierdoor is het lastig aan te geven of een VTO-format helpend zou zijn (gezinsvoogd JBG 1, persoonlijke communicatie, 17 mei 2023).

Tot slot is een derde gezinsvoogd gesproken van JBG locatie Tiel. De gezinsvoogd is bekend met het format via een toetsing aan tafel. De gezinsvoogd geeft aan het VTO-format twee keer gebruikt te hebben bij het indienen van een verzoek tot onderzoek naar GZBM. De gezinsvoogd vindt het VTO-format kort en bondig, wat het een praktisch toepasbaar en tijdbesparend format maakt. Zij ervaart wel enkele dubbelingen in de stukken die zij toestuurt en in het VTO-format moet zetten. De gezinsvoogd geeft aan dat JBG via een intern systeem verzoeken naar de rechtbank stuurt. De verzoeken naar de RvdK worden niet via dit systeem verstuurd. Het VTO-format zou nog gemakkelijker gebruikt kunnen worden als het format in het systeem van JBG komt te staan (gezinsvoogd JBG 2, persoonlijke communicatie, 26 mei 2023).

Hoofdstuk 2 Beantwoording deelvragen

In het vorige hoofdstuk staat beschreven welke stappen gezet zijn gedurende het onderzoeksproces en welke resultaten dit heeft opgeleverd. In dit hoofdstuk wordt met behulp van de resultaten antwoord gegeven op de deelvragen. Welk meetinstrument voor iedere deelvraag is ingezet, staat hieronder weergegeven.

Deelvragen	Meetinstrumenten
Deelvraag 1	Interviews met wachtlijstbeheerders
Deelvraag 2	Enquête, focusgroep
Deelvraag 3	Enquête, focusgroep
Deelvraag 4	Enquête, focusgroep en mindmap

Deelvraag 1: 'Op basis waarvan worden keuzes gemaakt bij de verdeling/of het uitdelen van GZBM-onderzoeken onder medewerkers op de locatie Arnhem en in de verschillende teams?'

Geconcludeerd kan worden, dat alle wachtlijstbeheerders GZBM-onderzoeken lager prioriteren dan andere categorieën onderzoeken. Door de wachtlijstbeheerders wordt hetzelfde gehandeld als een onderzoek te lang op de wachtlijst staat. De verdeling van de GZBM-onderzoeken onder de raadsonderzoekers gaat in de teams op verschillende manieren. De werkwijzen worden door de geïnterviewden onderbouwd met opvallende visieverschillen. Een aantal wachtlijstbeheerders delen de onderzoeken bijvoorbeeld uit op basis van de visie één gezicht in één gezin en andere wachtlijstbeheerders bijvoorbeeld op basis van een onafhankelijke raadsonderzoeker die juist niet eerder betrokken is geweest bij het gezin. Daarnaast delen een aantal wachtlijstbeheerders de GZBM-onderzoeken aan alle raadsonderzoekers van het team uit en andere wachtlijstbeheerders bijvoorbeeld aan een specifiek aantal raadsonderzoekers die vaker de GZBM-onderzoeken uitvoeren.

Deelvraag 2: 'Wat hebben raadsonderzoekers bij de start van een GZBM-onderzoek nodig (zowel intern als extern)?'

Geconcludeerd kan worden dat raadsonderzoekers bij de start van een GZBM-onderzoek nodig hebben, dat de GI structureel gebruik maakt van het VTO-format bij het indienen van een verzoek. Dit zorgt voor volledige en gestructureerde informatie bij de start van een GZBM-onderzoek. Het VTO-format is momenteel vrijblijvend opgestuurd naar de GI's. De raadsonderzoekers van de locatie Arnhem hebben dus nodig dat het VTO-format niet vrijblijvend wordt gebruikt door de GI's.

Daarnaast wordt duidelijk dat de helft van de raadsonderzoekers het als helpend ervaren als zij eerder bij een gezin betrokken waren middels een OTS-onderzoek. Hierover bestaat echter ook een verdeeldheid. Enerzijds kan het prettig zijn voor ouders en kinderen een bekend gezicht te zien, zodat zij niet het hele verhaal opnieuw hoeven te vertellen. Anderzijds kan afgevraagd worden hoe onafhankelijk je als raadsonderzoeker bent als je al eerder betrokken bent geweest. Er kan geen eenduidig antwoord gegeven worden op wat hierin een sterkere behoefte is vanuit de raadsonderzoekers

Deelvraag 3: 'Wat hebben raadsonderzoekers gedurende een GZBM-onderzoek nodig?'

Geconcludeerd kan worden, dat minimaal gebruik gemaakt wordt van de handreiking GZBM. De redenen hiervan lopen uiteen. Daarnaast is het bestaan van de handreiking bij een groot deel van de respondenten niet bekend. De respondenten die wel gebruikmaken van de handreiking GZBM geven aan dat het hen helpt structuur te geven gedurende het onderzoek.

De raadsonderzoekers hebben gedurende een GZBM-onderzoek met name behoefte aan juridische hulpmiddelen en ondersteuning van een juridisch deskundige. Daarentegen wordt zowel de expertise van de gedragsdeskundige als de juridisch deskundige middels een mdo als helpend ervaren. Via het mdo hopen de raadsonderzoekers de actuele informatie overgedragen te krijgen van de juridisch deskundige en gedragsdeskundige. De juridisch deskundige en gedragsdeskundige geven echter aan, dat ook van de raadsonderzoekers verwacht wordt op de hoogte te blijven van de actualiteit en dat deze last niet alleen bij de juridisch deskundigen en gedragsdeskundigen kan liggen. Overige behoeften van de respondenten lopen zeer uiteen, waardoor hierover geen eenduidig antwoord gegeven kan worden.

Deelvraag 4: 'In hoeverre voelen raadsonderzoekers zich voldoende toegerust om een GZBM-onderzoek uit te voeren?'

Geconcludeerd kan worden dat het grootste gedeelte van de raadsonderzoekers zich voldoende toegerust voelt om een GZBM-onderzoek uit te voeren. Uit het onderzoek komt echter naar voren dat raadsonderzoekers meer GZBM-onderzoeken uit zouden moeten voeren om de kwaliteit te verhogen.

Daarnaast kan geconcludeerd worden dat de beschikbare informatie over actuele juridische en pedagogische ontwikkelingen niet makkelijk vindbaar is. Afgevraagd kan worden of de raadsonderzoekers in kunnen schatten of zij voldoende zijn toegerust, gezien de geringe bekendheid van alle GZBM-ontwikkelingen en middelen. Er is behoefte aan een verbetering van de Raadsnet pagina, zodat deze overzichtelijker wordt en documenten hierdoor gemakkelijker vindbaar worden. Daarnaast is behoefte aan presentaties over actuele onderwerpen rondom GZBM.

Hoofdstuk 3 Beantwoording hoofdvraag

Hoofdvraag: 'Wat hebben raadsonderzoekers van de locatie Arnhem nodig om een kwalitatieve verbeterslag te realiseren op het gebied van GZBM-onderzoeken?'

Naar aanleiding van het onderzoek kan geconcludeerd worden dat raadsonderzoekers van de locatie Arnhem een aantal behoeften hebben: gebruik van het VTO-format, verbetering van de vindbaarheid van actuele informatie en middelen op Raadsnet, presentaties over actuele ontwikkelingen en een (start) mdo met een juridisch deskundige en gedragsdeskundige.

Het (start)mdo is een concrete behoefte die raadsonderzoekers zelf in de praktijk kunnen uitvoeren, omdat deze werkwijze al in de praktijk kan worden ingezet. Er zijn raadsonderzoekers die hier al gebruik van maken. Dit kunnen zij doen door zelf een mdo met een juridisch deskundige en/of gedragsdeskundige in te plannen en hier de actuele ontwikkelingen rondom GZBM samen te bespreken. Verder komt een sterke behoefte voor het gebruik van het VTO-format door de GI's naar voren. Op dit moment ervaren de raadsonderzoekers de aangeleverde informatie bij een VTO naar GZBM als een zoekpuzzel. De RvdK heeft sinds eind januari een VTO-format opgestuurd naar de GI's. De GI's maken hier momenteel zelden gebruik van. Opvallend is dat een groot gedeelte van de raadsonderzoekers van de RvdK ook geen weet hebben van het bestaan van het VTO-format. Het implementatieproces vraagt daarom zowel intern als extern om verbetering, zodat uiteindelijk aan deze behoefte van de raadsonderzoekers kan worden voldaan.

Sommige behoeften en werkwijzen lijken elkaar tegen te spreken. Raadsonderzoekers ervaren het enerzijds als helpend wanneer zij eerder middels een OTS-onderzoek betrokken zijn geweest bij een gezin. Anderzijds zou het voor kwaliteit bevorderend zijn om meer GZBM-onderzoeken op jaarbasis uit te voeren. Deze twee behoeften blijven een ethisch dilemma vormen, wat nog vraagt om aanvullend en verdiepend onderzoek. Daarom is ervoor gekozen om hiervoor in hoofdstuk 5.1 een aanbeveling voor het heden en in hoofdstuk 4 een aanbeveling voor de toekomst te beschrijven.

Verder kan afgevraagd worden of de raadsonderzoekers zelf aan kunnen geven waar hun behoeften liggen om de kwaliteit van GZBM-onderzoeken te verhogen. Een voorbeeld is, dat raadsonderzoekers in eerste instantie aangeven dat zij een geringe behoefte hebben aan presentaties. Wanneer op de locatie Arnhem een presentatie wordt georganiseerd, meldt daarentegen een groot aantal raadsonderzoekers zich hiervoor aan. Daarnaast komt in het onderzoek naar voren dat een deel van de raadsonderzoekers geen weet heeft van actuele informatie en/of middelen, maar zich wel voldoende toegerust voelen. De actuele informatie en middelen, zoals de handreiking GZBM, zorgen echter wel voor een kwalitatieve verbeterslag. In het onderzoek lijkt naar voren te komen dat GZBM-onderzoeken niet dusdanig anders worden ervaren als OTS-onderzoeken, omdat het beide wordt gezien als een regulier KB-onderzoek. Op basis van gesprekken met een landelijk beleidsmedewerker, het feit dat een aparte kwaliteitsgroep GZBM en GZBM-handreiking bestaat, kan afgevraagd worden of dit wel een reële uitspraak is.

Hoofdstuk 4 Discussie

Het onderzoek is gericht op de locatie Arnhem. Bij de raadsonderzoekers van de locatie Arnhem kwamen drie eenduidige behoeften naar voren: het gebruik van het VTO-format, verbetering van de vindbaarheid van informatie op Raadsnet en presentaties over actuele ontwikkelingen. Om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over de resultaten van een enquête kan met een 95% betrouwbaarheidsinterval berekend worden wat de minimale respons zou moeten zijn (SurveyMonkey, z.d.). Volgens de steekproefcalculator zou bij een populatieomvang van 135 een respons van 101 betrouwbaar zijn. De enquête binnen dit onderzoek heeft een respons van 26. De enquête is daarom niet geheel betrouwbaar, waardoor de kans bestaat dat wanneer het onderzoek opnieuw wordt gedaan, de uitkomsten verschillend zijn. Twee behoeften komen bij een groot deel van de respondenten naar voren. Tijdens de focusgroep bijeenkomsten worden deze behoeften nogmaals bevestigd. Doordat eenduidigheid (ook wel theoretische saturatie) zichtbaar is bij deze behoeften kan de informatie toch als valide worden beschouwd (Benders, 2022).

De behoefte aan het VTO-format kan niet eenzijdig worden gerealiseerd. Om deze behoefte te realiseren is implementatie bij de GI's nodig. De gezinsvoogden dienen het VTO-format te gebruiken.

Ter discussie is te stellen hoe en of dit in de toekomst in de praktijk gebeurt. Voor het onderzoek zijn twee gezinsvoogden van JBG Arnhem en één gezinsvoogd van WSS Gelderland centraal gesproken om het perspectief vanuit de GI's deels mee te kunnen nemen in de aanbeveling. Ter discussie te stellen is, dat drie gezinsvoogden niet representatief kunnen zijn voor alle gezinsvoogden. Het onderzoek richtte zich op het in kaart brengen van de behoeften van de raadsonderzoekers op locatie Arnhem, waardoor later in de onderzoeksperiode onvoldoende tijd was om meer gezinsvoogden te benaderen.

Gedurende het onderzoek werd duidelijk dat overige behoeften van raadsonderzoekers van de locatie Arnhem betreft GZBM-onderzoeken verschillen. De behoeften verschillen per individu en spreken elkaar soms ook tegen, waardoor het lastig is om tot een advies te komen dat aansluit bij de wensen van alle raadsonderzoekers. Bij de RvdK mogen raadsonderzoekers hun eigen visie hebben. Voor de student onderzoekers is het hierdoor lastig om tot een passende aanbeveling te komen. Er wordt daarom gekozen om een aanbeveling te doen voor vervolgonderzoek. Een vervolgonderzoek kan helpen om wel tot besluiten te komen.

Er kan op dit moment geen keuze gemaakt worden tussen de twee behoeften: één gezicht of een hogere frequentie in GZBM-onderzoeken. Tijdens het onderzoek werd duidelijk dat de instroom van GZBM-onderzoeken afneemt. Daarnaast is de verwachting dat in de toekomst nieuwe richtlijnen en werkwijzen zullen ontstaan wegens een mogelijke wetswijziging. Het advies is daarom om te monitoren in hoeverre de instroom van GZBM-onderzoeken verder afneemt. Indien blijkt dat de instroomcijfers inderdaad verder afnemen zal onderzoek verricht moeten worden of het passend is dat GZBM een specialisatie wordt. Indien het behouden van één gezicht binnen een gezin nagestreefd dient te worden, is de aanbeveling om te onderzoeken of het werken in duo's een uitkomst biedt. Hierin zal de oud raadsonderzoeker samenwerken met een raadsonderzoeker die GZBM als specialisatie doet. Mogelijke effecten hiervan zijn dat enerzijds de productie per raadsonderzoeker lager zal zijn, anderzijds kan het bijdragen aan de kwaliteit van het GZBM-onderzoek. De voor- en nadelen dienen afgewogen te worden in een vervolgonderzoek. De landelijke kwaliteitsgroep GZBM is naar aanleiding van dit onderzoek hierover geïnformeerd. Het advies is dat de RvdK locatie Arnhem deze ontwikkelingen landelijk blijft bespreken, bijvoorbeeld in de kwaliteitsgroep GZBM.

Hoofdstuk 5 Aanbevelingen

In dit hoofdstuk worden aanbevelingen gedaan op basis van de onderzoeksresultaten. De eerste drie aanbevelingen zijn gebaseerd op concrete behoeften van de raadsonderzoekers en kunnen op korte termijn in gang worden gezet. De vierde aanbeveling biedt op korte termijn een uitkomst voor het ethische dilemma. Tot slot wordt bij aanbeveling vijf een toekomstig advies gegeven over de administratieve afronding van zaken.

5.1 Korte termijn aanbevelingen

1. Vindbaarheid actuele informatie en middelen op Raadsnet

Tijdens het onderzoek kwam naar voren dat verwarring bestaat rondom de oude (GBMA) en vernieuwde (GZBM) afkorting. Sommige raadsonderzoekers van de locatie Arnhem gebruiken nog steeds de afkorting GBMA. Wanneer een raadsonderzoeker GBMA intypt in de zoekfunctie van Raadsnet, komt niet alle informatie naar voren. Belangrijk is, dat eenduidigheid ontstaat over het gebruik van afkortingen voor deze categorie onderzoek. De landelijke kwaliteitsgroep voor deze categorie onderzoek gebruikt de afkorting GZBM. Op Raadsnet is een landelijke pagina die GZBM heet en waar actualiteit rondom dit onderwerp wordt bijgehouden door een landelijk beleidsmedewerker. Actualiteit zal niet of lastiger vindbaar zijn als gebruik gemaakt wordt van de oude afkorting GBMA. Het advies aan de locatie Arnhem is om overal eenduidig gebruik te maken van de vernieuwde afkorting GZBM. Daarnaast is het advies om in de ABC-rubriek op de locatiepagina van Arnhem te verwijzen naar de landelijke pagina van GZBM. Op deze manier wordt door alle medewerkers van de locatie Arnhem dezelfde (actuele) informatie gebruikt. Tot slot is het advies om per categorie onderzoek een 'blok' of doorklik link op de locatiepagina van Arnhem te plaatsen die verwijzen naar de hoofdpagina's. Raadsonderzoekers hoeven dan niet met eigen zoektermen documenten op te zoeken, maar komen door de linkjes of blokjes direct bij de documenten terecht.

Randvoorwaarden en implementatie aanbeveling 1

Om de aanbeveling te implementeren in de praktijk zijn de aanpassingen van de Raadsnet pagina direct door de student onderzoekers doorgevoerd samen met een beleidsmedewerker van de locatie Arnhem. Hierbij is aandacht voor de organisatorische elementen. Het is belangrijk dat er ondersteuning is bij het implementatieproces, zodat er daadwerkelijk gekomen kan worden tot een verandering (Nederlands Jeugdinstituut, 2015). De voor- en na foto van de Raadsnet pagina staan in hoofdstuk 6. Gedurende het onderzoek zijn medewerkers actief betrokken geweest om aanbeveling 1 te realiseren. Het actief betrekken van medewerkers vergroot de kans op borging en een duurzame implementatie (Nederlands Jeugdinstituut, 2015). Daarnaast is de aanpassing kenbaar gemaakt bij de medewerkers van de locatie Arnhem. Dit is gedaan doordat de student onderzoekers tijdens de presentatie over een actuele ontwikkeling rondom GZBM op de locatie Arnhem de vernieuwde locatiepagina gepresenteerd hebben. Het face to face overdragen van informatie draagt bij aan het gevoel van betrokkenheid van de medewerkers (Nederlands Jeugdinstituut, 2015).

Vanuit de raadsonderzoekers kwam ook naar voren dat zij behoefte hebben dat alle verouderde documenten verwijderd worden van Raadsnet. De student onderzoekers hebben deze behoefte landelijk teruggekoppeld tijdens de vergadering van de kwaliteitsgroep GZBM. In de kwaliteitsgroep GZBM wordt dit punt bij een volgende vergadering verder besproken.

2. Bekendheid en gebruik van het VTO-format

Op dit moment worden de verzoeken tot een GZBM-onderzoek via de mail ingediend door de verzoekende partij. De verzoekende partij maakt daarbij een eigen inschatting welke informatie aangeleverd wordt. Bij GZBM-onderzoeken is de verzoekende partij meestal een GI.

Het advies is, dat zowel bij de medewerkers van de RvdK van de locatie Arnhem als bij de GI's het VTO-format (wederom) onder de aandacht wordt gebracht door iemand in een hogere functie zoals de gebiedsmanager, omdat de professionals zo een positieve houding kunnen ontwikkelen tegenover het VTO-format en het de kans vergroot dat zij zich openstellen voor gebruik ervan (Nederlands Jeugdinstituut, 2015). Daarnaast is het belangrijk dat het VTO-format een gezamenlijk gedragen middel wordt. Volgens Van der Donk en Van Lanen (2019) vergroot je de kans dat daadwerkelijk verandering plaatsvindt als je anderen bij het proces betreft. Momenteel ziet de RvdK met name de voordelen van het VTO-format in. Het is belangrijk ook het standpunt van de GI's te horen. Volgens Van der Donk en Van Lanen (2019) is het namelijk belangrijk om naar verschillende perspectieven te kijken. Wanneer je dit niet zou doen kan dit de oplossing van het praktijkprobleem beïnvloeden. Daarom is het advies om te kijken hoe het VTO-format binnen de werkwijze van de GI's verweven kan worden en ook rekening gehouden wordt met de systemen waar zij gebruik van maken.

Wanneer samen met de GI's gezamenlijke afspraken gemaakt zijn, is het advies om alleen nog GZBM verzoeken in onderzoek te nemen wanneer het VTO-format volledig is ingevuld. Op deze manier is het gebruik van het VTO-format minder vrijblijvend en is geluisterd naar zowel de behoeften van de raadsonderzoekers als naar de GI. Het gebruik van het VTO-format dient gemonitord te worden door bij de aanvang van een verzoek te controleren of het VTO-format is gebruikt. Indien (de informatie uit) het VTO-format mist kan de at'er de gezinsvoogd attenderen op het missende VTO-format, zodat het alsnog aangeleverd kan worden.

Bij het VTO-format dient, zoals bij aanbeveling 1 al is genoemd, ook een eenduidige naam gebruikt te worden. Nu staat op het VTO-format de afkorting 'GBMA'. Om alle afkortingen rondom deze categorie onderzoek eenduidig te maken, is een aanbeveling om deze afkorting naar 'GZBM' aan te passen.

De student onderzoekers hebben aan de raadsonderzoekers gevraagd welke informatie zij bij de start van een GZBM-onderzoek missen. Hieruit zijn een aantal punten naar voren gekomen. De punten die de raadsonderzoekers hebben aangegeven zijn door de student onderzoekers vergeleken met het VTO-format om zo te kijken of de punten er al in staan of nog niet.

Het advies is om op basis van de input van de raadsonderzoekers de volgende punten toe te voegen aan het VTO-format:

- Bij punt 5 van het VTO-format: het kind en ouders in de tabel schrijven zodat het kind niet vergeten wordt;
- Beschrijving van wat het kind vindt van de gehele situatie, zijn er gesprekken met het kind gevoerd?;
- Toelichting van waar ouders niet aan meewerken en waarom zij niet meewerken;
- De mening van ouders en eventueel het gezinshuis op de visie van de voogdij;
- Beschrijving van wat er gedaan is om het opvoedgedrag van ouders te vergroten voor een eventuele terugplaatsing van het kind.

Randvoorwaarden en implementatie aanbeveling 2

Voor de OTS-onderzoeken wordt structureel al een format gebruikt door de verzoekende partij. Hieruit wordt duidelijk dat het gebruik van een format in de praktijk realistisch en haalbaar is. In de praktijk is gebleken dat het voor de GI's haalbaar kan zijn om het VTO-format voor GZBM-onderzoeken te gebruiken, omdat gedurende de onderzoeksperiode (enkele) verzoeken zijn binnengekomen bij de RvdK met het VTO-format.

Voor de borging en implementatie is het van belang dat alle betrokken met elkaar in gesprek blijven om zo het beste aan te sluiten bij alle factoren en behoeften van de betrokkenen. Hierdoor wordt de betrokkenheid en motivatie om het VTO-format te gebruiken bevorderd (Nederlands Jeugdinstituut, 2015).

Bij de invoeringsfase is het belangrijk dat rekening wordt gehouden met het doel van langdurig gebruik (Nederlands Jeugdinstituut, 2015). De eenduidige naam 'GZBM' zorgt ervoor dat het format niet op korte termijn weer aangepast dient te worden.

Door de student onderzoekers is aan het einde van de onderzoeksperiode een eerste stap gezet om bekendheid van het VTO-format voor GZBM-onderzoeken bij de medewerkers van de RvdK locatie Arnhem te creëren. De student onderzoekers hebben bij een presentatie over een actuele ontwikkeling rondom GZBM die op de locatie Arnhem gegeven werd het VTO-format ter sprake gebracht.

Zodra het VTO-format definitief aangepast is, is het advies om deze op de Raadsnet pagina van Arnhem te plaatsen.

3. Presentaties geven over actuele ontwikkelingen GZBM

Momenteel vinden er veranderingen in werkwijze plaats door actuele ontwikkelingen rondom GZBM-onderzoeken. De verwachting is, dat de komende jaren meerdere veranderingen in werkwijze zullen plaatsvinden door blijvende ontwikkelingen. Uit de enquête kwam in eerste instantie niet een sterke behoefte voor presentaties over GZBM-onderwerpen naar voren. Binnenkort wordt echter een presentatie op de locatie Arnhem gegeven over een actuele ontwikkeling rondom GZBM en hier heeft een groot aantal van de medewerkers zich voor ingeschreven. Hieruit lijkt toch een behoefte aan presentaties onder de medewerkers van de locatie Arnhem te zijn. Tijdens de focusgroep bijeenkomst werd duidelijk dat er behoefte aan presentaties is wanneer een onderwerp actueel is en dit gevolgen heeft voor de werkwijze van de RvdK. Het actief face to face verspreiden van informatie is een effectieve methode, omdat dit zorgt voor een persoonlijke relatie, waardoor de medewerkers zich meer betrokken voelen bij de gegeven informatie (Nederlands Jeugdinstituut, 2015). Het advies voor de locatie Arnhem is om presentaties te blijven organiseren bij actuele ontwikkelingen rondom GZBM-onderzoeken. Hierbij is het volgens de respondenten van het onderzoek belangrijk dat presentaties niet te vaak georganiseerd worden, zodat de motivatie om aan te sluiten bij de presentatie niet verloren gaat. Tot slot is het advies om de presentaties ook beschikbaar te stellen voor de medewerkers die niet aanwezig konden zijn bij de presentatie, zodat ook zij de informatie mee krijgen. Dit kan bijvoorbeeld gerealiseerd worden door de presentatie op te nemen en te publiceren op Raadsnet. Hierbij dient wel rekening gehouden te worden met de privacywet door toestemming van de

persoon/personen te vragen die de presentatie geeft/geven als hij of zij in beeld wordt gebracht (Autoriteit Persoonsgegevens, z.d.).

Randvoorwaarden en implementatie aanbeveling 3

Er zijn in het verleden vaker presentaties gegeven op de locatie Arnhem over een actueel onderwerp. Hieruit blijkt dat het organiseren van een presentatie haalbaar en in de praktijk uitvoerbaar is. Per onderwerp zal specifiek gekeken moeten worden welke persoon de presentatie kan geven.

4. Voorkeur van ouders vragen: dezelfde raadsonderzoeker of een andere

Gedurende het onderzoek werd duidelijk dat twee behoeften van raadsonderzoekers tot een ethisch dilemma leiden. Enerzijds helpt het hen een GZBM-onderzoek uit te voeren wanneer zij eerder betrokken zijn geweest bij een gezin. Anderzijds geven zij aan dat de frequentie van het aantal GZBM-onderzoeken omhoog zou moeten om een betere kwaliteit te leveren. Het wordt niet duidelijk welke behoefte zwaarder weegt dan de ander. Een combinatie van de twee behoeften vraagt wat van de capaciteit en niet iedereen is het eens om minder efficiënt te werk te gaan. Op dit moment is daarom onvoldoende draagvlak om een advies te geven gebaseerd op één van deze behoeften. Momenteel maken de wachtlijstbeheerders, at'ers en de raadsonderzoekers over het algemeen zelf de inschatting of het voor ouders en kinderen fijn is als de oud raadsonderzoeker betrokken raakt voor het GZBM-onderzoek. De vraag is echter of iedere ouder en kind dit fijn vindt. Kan de RvdK deze inschatting voor hen maken? Volgens de richtlijnen jeugdhulp en jeugdbescherming dienen hulpverleners óók in het gedwongen kader zo veel mogelijk tot een gezamenlijke besluitvorming met ouders en jeugdigen te komen (Nederlands Jeugdinstituut, 2022). Daarnaast stelt de het Nederlands Jeugdinstituut (2022) het volgende: "Hulp is ook effectiever als gezinnen en jeugdprofessionals goed met elkaar samenwerken en samen tot een beslissing over de passende hulp komen. Zowel medische literatuur als literatuur over jeugdhulp en jeugdbescherming laten zien dat als ouders en jeugdigen meebeslissen, dit een positieve invloed heeft op de behandeluitkomst". Het advies aan de RvdK locatie Arnhem is daarom om ouders de mogelijkheid te geven hun voorkeur kenbaar te maken door aan te geven of zij de voorkeur hebben voor de raadsonderzoeker die zij al eerder hebben gezien of dat zij liever een nieuwe raadsonderzoeker wensen. Hierbij is het van belang om de vraag direct, maar op een positieve manier aan ouders te stellen. Wanneer de vraag negatief geformuleert wordt, is de kans namelijk groter dat het weerstand oproept bij de betrokkene (Corsius et al., 2023).

Randvoorwaarden en implementatie aanbeveling 4

Het advies is om de at'ers de taak te geven om naar de wens van ouders te vragen betreffende dit onderwerp. Hierbij is het noodzakelijk om te benoemen dat de wens van ouders niet leidend is. In sommige gevallen is de oud raadsonderzoeker niet beschikbaar, maakt de oud raadsonderzoeker zelf de inschatting dat het niet passend is om het onderzoek uit te voeren of wil de raadsonderzoeker zelf het onderzoek niet oppakken. In de laatste twee gevallen moet de keuze van de oud raadsonderzoeker leidend zijn. Het implementatieproces rondom aanbeveling 4 vraagt nog om aandacht door de beleidsmedewerkers en/of gebiedsmanagers van de RvdK. De werkwijze van de at'ers zal om aanpassingen vragen indien de aanbeveling wordt ingezet. Voor het implementatieproces is het belangrijk dat de organisatie de nieuwe werkwijze monitort en de at'ers ondersteund worden indien nodig. Daarnaast is het belangrijk dat de at'ers met elkaar in gesprek blijven over de aanbeveling, dit bevordert namelijk de motivatie om de interventie daadwerkelijk uit te voeren (Nederlands Jeugdinstituut, 2015). De randvoorwaarde voor aanbeveling 4 heeft betrekking op het beleid. Uit verschillende gesprekken met beleidsmedewerkers blijkt, dat deze aanbeveling beleidsmatig doorgevoerd kan worden. De beleidsmedewerker kan in gesprek blijven met de at'ers, bijvoorbeeld tijdens het at overleg. Daarnaast dient voor deze aanbeveling geen rekening gehouden te worden met juridische randvoorwaarden, omdat deze er niet zijn (juridisch deskundige, persoonlijke communicatie, 8 mei 2023). In de kwaliteitsgroep GZBM wordt dit punt bij een volgende vergadering verder besproken.

5.2 Bijkomstige aanbeveling

5. Eenduidigheid over het afronden van onderzoeken onder de verschillende categorieën

Gedurende de probleemanalyse van het onderzoek kwam naar voren dat op de locatie Arnhem geen eenduidige afspraken zijn over wanneer een onderzoek onder een bepaalde categorie wordt afgerond (Gielen & Nijland, 2023). De categorieën waaronder een onderzoek afgerond kan worden zijn: toewijzen, afwijzen, adviseren op rekest RvdK, zonder cliëntcontact afgebroken en met cliëntcontact afgebroken. Aan het einde van het jaar worden de cijfers van de verschillende locaties bekeken om de locaties met elkaar te vergelijken. Op deze manier kan gekeken worden of opvallendheden te zien zijn en waar eventueel aan gewerkt dient te worden. De cijfers van de locatie Arnhem kloppen echter niet volledig met wat in de realiteit gebeurt, waardoor niet gemeten wordt wat eigenlijk wel gemeten dient te worden. Wanneer niet gemeten wordt wat gemeten zou moeten worden, wordt er niet valide gewerkt (Merkus, 2022). Om een voorbeeld te noemen staan bij het kopje 'afgebroken met clientcontact' ook onderzoeken waarin een hoger beroep speelt. De vraag is of dit passend is. Daarnaast staan onder dit kopje ook onderzoeken die zijn afgerond met een cliëntcontact en een raadsrapportage. Het advies is, dat op locatie Arnhem een eenduidige richtlijn komt over het afronden van onderzoeken, zodat alle medewerkers weten onder welke categorie zij een onderzoek moeten afronden. Daarnaast is een advies aan de locatie Arnhem om een eenduidige manier van afronden af te spreken met de andere locaties, zodat de landelijke vergelijking van de cijfers wel op een valide wijze gebeurt.

Randvoorwaarden en implementatie aanbeveling 5

De aanbeveling dient doorgevoerd te worden op landelijk niveau. Alleen dan kunnen de cijfers van de verschillende locaties op een valide en betrouwbare manier met elkaar vergeleken worden.

Voor het implementatieproces is het belangrijk dat zogenoemde 'sleutelfiguren' betrokken zijn. (Nederlands Jeugdinstituut, 2015). Gedurende de onderzoeksperiode is een beleidsmedewerker betrokken geweest. Naar aanleiding van het afstudeeronderzoek sluit deze beleidsmedewerker vanaf nu ook aan bij de landelijke kwaliteitsgroep GZBM. Door de betrokkenheid bij het onderzoek van de beleidsmedewerker kunnen punten uit het onderzoek meegenomen worden in de praktijk. In de kwaliteitsgroep GZBM wordt dit punt bij een volgende vergadering verder besproken.

Hoofdstuk 6 product

Aanbeveling 1, het verbeteren van de vindbaarheid op Raadsnet, is samen met één van de beleidsmedewerker in gang gezet. Op de Raadsnetpagina van de locatie Arnhem kan nu doorgeklikt worden naar de landelijke hoofdpagina's van de betreffende categorie onderzoek. Wanneer medewerkers op het blokje GZBM klikken komen zij direct bij de landelijke pagina van GZBM. Op deze pagina wordt alle actuele informatie bijgehouden. Daarnaast is het kopje 'gezag beëindigende maatregel (GZBM)' in de ABC-rubriek toegevoegd. Als hierop geklikt wordt, zien medewerkers wie de contactpersonen van Arnhem zijn voor het onderwerp GZBM.

Voor:

Locatie Arnhem Entree Tijdslijn Leden (270) Agenda Chatbox

Adresgegevens en routebeschrijving locatie Arnhem

Overzicht (gebieds)teams Arnhem

Overzicht werk- cq. themagroepen Arnhem

Contactpersonen Arnhem

Jeugdzorgregio's Gelderland

Handig om te weten & wie ondersteunen

Bibliotheekboeken

ABC ARNHEM

- Standaard kindermishandeling contactenlijst regio
- Toekomsttuinen / proeftuinen en andere pilots
- Tolk aanvragen
- Voorlichtingspoule locatie Arnhem
- Vreemdelingen
- Werkproces bij verslaving en zwangerschap ; een overzicht samengesteld door POR, IRISZORG, VT en de RvdK, d.d. 14 maart 2023.
- Woonplaatsbeginsel wetwijziging 1-1-22
- Wvggz, Wzd en Wfz
- Zeden zaken contactpersonen

ARNHEMS NIEUWS

Arnhem's nieuws. Druk op het plusteken om een bijdrage toe te voegen.
(NB: personele mededelingen kunnen in de widget hieronder)

Ma 12 jun 12:00-14:00 In de herhaling: Voorlichting over een aantal vormen van complotdenken! Hoe het te ... 12 jun 12:00

Bericht van Doc-Direkt over kopie-dossiers 17 mei

Heb jij je al ingeschreven?? 1 mei

Wisseling van verzuimcasemanager voor de locatie Arnhem

PERSELE MEDEDELINGEN

In dienst, uit dienst en ander personele nieuwtjes.
Druk op het plusteken om een bijdrage toe te voegen.

Voorstellen nieuwe juridisch deskundige

Voorstellen 8 mei

Wie gaat er mee naar de sportdag? 19 apr

Bewust Belonen 12 apr

overstap

NIEUWS SUPPORTTEAM

Nieuwsbrief maart en april 2023 locatie Arnhem 1 mei

Nieuwsbrief Arnhem januari - februari 2023

DURF TE VRAGEN

Boek 'Jeugdrecht begrepen' gezocht 23 mei

Reserveren dienstauto's 15 mei

Inkoop Zo werkt de RvdK

Privacy en persoonsgegevens KBPS

Medezeggenschap/OR HR

Na:

Locatie Arnhem Entree Tijdlijn Leden (270) Agenda Chatbox

CATEGORIE ONDERZOEKEN

ASAA

GZBM

KB

Straf en schoolverzuim

ABC ARNHEM +

Aanvraag extra uren buiten normale werk

Bedrijfsarts

Bedrijfsmaatschappelijk werk (BMW)

Beveiligd delen van documenten

Combizittingen

Convenanten en protocollen Gelderland

Duitse jeugdzorg factsheet / contactpersonen Gelderland

Eergerelateerd geweld

Gezag beëindigende maatregel (GZBM)

Hechting

IND contactpersoon

INFORMATIE LOCATIE ARNHEM

Bibliotheekboeken

Contactpersonen Arnhem

Jeugdzorgregio's Gelderland

Handig om te weten en wie ondersteunen

Overzicht werk- cq. themagroepen Arnhem

Overzicht (gebieds)teams Arnhem

Adresgegevens en routebeschrijving locatie Arnhem

ARNHEMS NIEUWS +

Arnhem's nieuws. Druk op het plusteken om een bijdrage toe te voegen.
(NB: personele mededelingen kunnen in de widget hieronder)

Ma 12 jun 12:00-14:00 In de herhaling : Voorlichting over een aantal vormen van complotdenken! Hoe het te ... 12 jun 12:00

Bericht van Doc-Direkt over kopie-dossiers 17 mei

Heb jij je al ingeschreven?? 11 mei

Wisseling van verzuimcasemanager voor de locatie Arnhem

PERONELE MEDEDELINGEN +

In dienst, uit dienst en ander personele nieuwtjes.
Druk op het plusteken om een bijdrage toe te voegen.

Voorstellen nieuwe juridisch deskundige 8 mei

Voorstellen 8 mei

Wie gaat er mee naar de sportdag? 19 apr

Bewust Belonen 12 apr

overstap

NIEUWS SUPPORTTEAM +

Nieuwsbrief maart en april 2023 locatie Arnhem 1 mei

Nieuwsbrief Arnhem januari - februari 2023

DURF TE VRAGEN +

Boek 'Jeugdrecht begrepen' gezocht Imko van der Es 23 mei

Reserveren dienstauto's Wendy Visser 15 mei

Zo werkt de RvdK

KBPS

HR

Inkoop

Privacy en persoonsgegevens

Medezeggenschap/OR

Gezag beëindigende maatregel: x Overzicht taken, rollen en deelne... x +

← ↻ 🏠 📄 <https://rvdkraadsnet.nl/thoughts/61618> 🔍 ⚙️ ⭐️ 📄 👤 ⋮

 Raad voor de Kinderbescherming
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Raadsnet

Entree Tijdslijn Werkplek **Groepen** Wie is wie? Agenda Zoek +

 Locatie Arnhem Entree Tijdslijn Leden Agenda Chatbox Admin  Groepsbeheerder

Gezag beëindigende maatregel (GZBM)

17 apr • Aangepast 1 minuut geleden 👍 2 ⓘ 1



Contactpersonen voor locatie Arnhem zijn: _____ (jd) en _____ (gd). Uiteraard kun je ook bij andere gd's of jd's terecht.

Hier kun je informatie vinden over de Gezag beëindigende maatregel:
<https://rvdkraadsnet.nl/groups/607-gzbm/welcome>

voeg formulier toe voeg document toe voeg site / online video toe

TREFWOORDEN

AAC **GZBM**

VERKEN

Aanvraag extra uren buiten normale werk

Ben je van plan om meer dan 5 uur per week ander werk te gaan doen dan normaal? Lees dan in het bijge...

Kwaliteitskader en protocollen

Literatuurlijst

- Autoriteit Persoonsgegevens (z.d.). *Beeldmateriaal*. Geraadpleegd op 15 mei 2023, van <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/foto-en-film/beeldmateriaal>
- Benders, L. (2022, 17 oktober). *Hoeveel interviews neem je af voor je scriptieonderzoek?* Scribbr. Geraadpleegd op 15 mei 2023, van <https://www.scribbr.nl/onderzoeksmethoden/aantal-interviews/>
- Corsius, M., Lange, V., Linders, Y., Pander Maat, H., Van der Pool, E., Sangers, N., Sliedrecht, K., Sluis-Thiescheffer, W., & Swart, C. (2023, 1 februari). *Monitor begripelijkheid overheidsteksten* (Eindrapportage). HAN University of Applied Sciences. Geraadpleegd op 2 juni 2023, van <https://taalunie.org/publicaties/218/monitor-begripelijkheid-overheidsteksten-2022>
- Gielen, N., & Nijland, K. (2023). *Plan van aanpak* [Schoolopdracht praktijkverbetering]. HAN University of Applied Sciences.
- Merkus, J. (2022, 17 oktober). *Soorten validiteit in je scriptie of onderzoek (voorbeelden)*. Scribbr. Geraadpleegd op 26 mei 2023, van <https://www.scribbr.nl/onderzoeksmethoden/soorten-validiteit/>
- Nederlands Jeugdinstituut. (2015). *Wat werkt bij het implementeren van jeugdinterventies?* Geraadpleegd op 26 mei 2023, van <https://www.nji.nl/sites/default/files/2021-06/Wat-werkt-bij-het-implementeren-van-jeugdinterventies.pdf>
- Nederlands Jeugdinstituut. (2022, 11 augustus). *Samen met ouders en jeugdige beslissen over passende hulp*. Richtlijnen jeugdhulp en jeugdbescherming. Geraadpleegd op 15 mei 2023, van <https://richtlijnenjeugdhulp.nl/samen-beslissen-over-passende-hulp/>
- SurveyMonkey (z.d.). *Steekproefcalculator*. Geraadpleegd op 15 mei 2023, van <https://nl.surveymonkey.com/mp/sample-size-calculator/>
- Van den Heuvel, O. A. (2016). *De kracht van herhaling* [Oratie]. Vrije Universiteit Amsterdam. Geraadpleegd op 3 mei 2023 van, https://research.vumc.nl/files/699129/0_Oratie_Heuvel%2
- Van der Donk, C., & Van Lanen, B. (2019). *Praktijkonderzoek in zorg en welzijn* (3^e herziene druk). Uitgeverij Coutinho.
- Van 't Veer, J., Wouters, E., Veeger, M., & Van der Lugt, R. (2021). *Ontwerpen voor zorg en welzijn*. Uitgeverij Coutinho.
- Het Vergeten Kind. (2020, 8 september). *Leden jongerenraad het vergeten kind: "We zien nog steeds té veel hulpverleners"*. Geraadpleegd op 3 mei 2023, van <https://www.hetvergetenkind.nl/actueel/149/leden-jongerenraad-het-vergeten-kind-ldquo-we-zien-nog-steeds-te-veel-verschillende-hulpverleners-rdquo>

Bijlagen

Bijlage 1: Enquête

Beste raadsonderzoeker,

Dank dat je met ons mee wil denken over een verbetering rondom GZBM-onderzoeken. Dit is een enquête om de ervaringen en behoeften van raadsonderzoekers rondom GZBM-onderzoeken in kaart te brengen. De enquête wordt geheel anoniem afgenomen. De enquête duurt ongeveer 10 minuten.

Wanneer je van start gaat met de vragenlijst, geef je automatisch toestemming voor het gebruik van jouw anonieme antwoorden voor het verdere onderzoek.

De uitkomsten van de enquête worden besproken in een focusgroep om hier vervolgens dieper op in te gaan.

Toestemmingsvraag

1. Ik geef toestemming dat mijn antwoorden anoniem gebruikt mogen worden voor het afstudeeronderzoek GZBM.
 - Ja
 - Nee

Algemene vragen

2. Hoelang ben jij in dienst bij de RvdK?
3. Hoeveel GZBM-onderzoeken voer jij (ongeveer) per jaar uit?
4. Welke onderzoeken voer jij nog meer uit?
 - G&O
 - KB
 - Straf
 - Schoolverzuim
 - Geen
5. Welke stelling sluit het best aan bij jouw behoeften over GZBM-onderzoeken?
 - Ik zou graag geen GZBM-onderzoeken uitvoeren
 - Ik zou graag meer GZBM-onderzoeken uitvoeren
 - Ik vind het nu precies goed
 - Geen mening
6. Hoe zwaar ervaar jij een GZBM-onderzoek?
 - Niet zwaar
 - Gemiddeld
 - Zwaar
 - Geen mening
7. Als je het als zwaar ervaart, wat maakt het zwaar?
 - Veel complexe informatie bij de start
 - Het is een onderzoek met mogelijk een zware maatregel
 - Onderzoeksproces vraagt veel achtergrondkennis
 - Anders, namelijk...
8. Hoe blijf jij op de hoogte van de actuele informatie/ontwikkelingen rondom GZBM?
 - Via een mdo (input JD/GD)
 - Middels berichtgeving op Raadsnet
 - Middels de handreiking GZBM
 - Middels gesprekken met collega's
 - Anders namelijk...
 - Niet
9. Vind je de actuele informatie/ontwikkelingen rondom GZBM helder/duidelijk genoeg?
 - Ja
 - Nee
 - Soms
 - Geen mening
10. Vind je de actuele informatie/ontwikkelingen rondom GZBM gemakkelijk toepasbaar in je onderzoek?

- Ja
 - Nee
 - Soms
 - Geen mening
11. Vind je de actuele (juridische en pedagogische) informatie/ontwikkelingen rondom GZBM-onderzoeken makkelijk vindbaar?
- Ja
 - Nee
 - Soms
 - Geen mening
12. Heb jij het gevoel dat jij voldoende toegerust bent/wordt door de RvdK om een GZBM-onderzoek uit te voeren?
- Ja
 - Nee
 - Geen mening
13. Zo nee, wat is er volgens jou nodig om om beter toegerust te worden?
- Presentatie(s) over specifieke GZBM-onderwerpen
 - Training(en)
 - Casuïstiekbespreking
 - Anders..
14. Ik vind dat ik over voldoende vaardigheden beschik om een GZBM-onderzoek zelfstandig uit te voeren.
- Eens
 - Oneens
 - Geen mening
15. Om de kwaliteit van GZBM-onderzoeken te verhogen, moet ik gemiddeld meer GZBM-onderzoeken uitvoeren gedurende één jaar
- Eens
 - Oneens
 - Geen mening

Behoeften en ervaringen voordat het GZBM-onderzoek van start gaat

16. Het helpt mij om een GZBM-onderzoek uit te voeren, wanneer ik eerder een kindbescherming onderzoek bij dit gezin heb uitgevoerd.
- Eens
 - Oneens
 - Geen mening
17. Vind je dat je meestal voldoende informatie ontvangt bij de start van je onderzoek vanuit de GI?
- Ja
 - Nee → welke informatie mis je meestal nog?
 - Soms
 - Geen mening
18. Bij nee of soms op de vorige vraag: welke informatie mis je meestal nog?
19. Hoe ervaar jij de informatie die je binnenkrijgt van een GI bij een VTO?
- De informatie is logisch geordend
 - Het is een zoekpuzzel
 - Anders, namelijk...
 - Geen mening
20. Ik ben op de hoogte van het VTO-format GZBM dat onder de GI's is verspreid.
- Ja
 - Nee
21. Een gestructureerd VTO format GZBM helpt mij/zou mij helpen bij het uitvoeren van een GZBM-onderzoek.
- Ja
 - Nee
22. Ik heb één of meerdere GZBM-onderzoek(en) uitgevoerd waarin het VTO in een gestructureerd format is toegezonden.
- Ja
 - Nee

- Weet ik niet
23. Heb je andere behoeften bij de start van het onderzoek/zijn er nog andere dingen die helpend zouden kunnen zijn bij de start van je onderzoek?

Behoeften en ervaringen gedurende het onderzoek

24. Ik ben op de hoogte van de (steeds) vernieuwde handreiking GZBM
- Ja
 - Nee
25. Ik gebruik de handreiking bij de beantwoording in mijn raadsrapportage
- Ja → wat vind je fijn aan deze handreiking en wat vind je minder fijn?
 - Nee → waarom niet? En wanneer zou je deze wel gebruiken?
 - Soms → Waarom soms wel en soms niet?
26. Op de vorige vraag:
- Ja → wat vind je fijn aan deze handreiking en wat vind je minder fijn?
 - Nee → waarom niet? En wanneer zou je deze wel gebruiken?
 - Soms → Waarom soms wel en soms niet?
27. De handreiking wordt gebruikt als leidraad gedurende het mdo
- Ja
 - Nee
 - Soms
28. Ik gebruik andere middelen gedurende het onderzoek
- Ja → welke?
 - Nee
29. Bij ja op de vorige vraag: welke middelen gebruik je tijdens het onderzoek?
30. Tijdens een GZBM-onderzoek doe ik een groot appèl op de kennis van de gedragsdeskundige.
- Ja
 - Nee
 - Soms
31. Tijdens een GZBM-onderzoek doe ik een groot appèl op de kennis van de juridisch deskundigen
- Ja
 - Nee
 - Soms
32. Ik ervaar voldoende ondersteuning van de gedragsdeskundige gedurende een mdo.
- Eens
 - Oneens
 - Soms
33. Ik ervaar voldoende ondersteuning van de juridisch deskundigen gedurende een mdo
- Eens
 - Oneens
 - Soms
34. Heb je nog andere behoeften gedurende een GZBM-onderzoek?

EINDE

Bedankt voor het invullen van de enquête!

Als je graag dieper op dit onderwerp in zou willen gaan, kan je je aanmelden voor de twee bijeenkomsten op 17 april en 8 mei waar een focusgroep samenkomt! Zie Raadsnet voor verdere informatie.

Bijlage 2: Poster en Raadsnet bericht



Help ons? Nee, help jezelf!

Ben jij raadsonderzoeker? Lees dan verder!
Voor een afstudeeronderzoek worden de behoeften van raadsonderzoekers in kaart gebracht betreft GZBM-onderzoeken. Het onderzoeksdoel is een kwalitatieve verbeteringslag wat betreft GZBM-onderzoeken. De vraag is wat raadsonderzoekers nodig hebben om deze kwalitatieve verbeteringslag te realiseren. Om de behoeften en ervaringen in kaart te brengen, is een enquête gemaakt. Via de enquête kan je anoniem je mening laten horen.

Scan de QR code om de enquête in te vullen!



*De enquête kan tot 5 april ingevuld worden.

Wil jij graag mondeling je stem laten horen?
Meld je dan via raadsnet aan voor de 2 bijeenkomsten waarbij een focusgroep samenkomt:
maandag 17 april om 11:30-13:00
maandag 8 mei om 10:00-11:30

Namens Kim Nijland en Nina Gielen bedankt voor het invullen van de enquête!

Als je vragen hebt, neem gerust contact op met ons.



Jouw behoeften en ervaringen rondom GZBM, scan en laat je horen!

28 mrt Kim Nijland · 58



Help ons? Nee, help jezelf!

Ben jij raadsonderzoeker? Lees dan verder!
Voor een afstudeeronderzoek worden de behoeften van raadsonderzoekers in kaart gebracht betreft GZBM-onderzoeken. Het onderzoeksdoel is een kwalitatieve verbeteringslag wat betreft GZBM-onderzoeken. De vraag is wat raadsonderzoekers nodig hebben om deze kwalitatieve verbeteringslag te realiseren. Om de behoeften en ervaringen in kaart te brengen, is een enquête gemaakt. Via de enquête kan je anoniem je mening laten horen.

Scan de QR code om de enquête in te vullen!



*De enquête kan tot 5 april ingevuld worden.

Wil jij graag mondeling je stem laten horen?
Meld je dan via raadsnet aan voor de 2 bijeenkomsten waarbij een focusgroep samenkomt:
maandag 17 april om 11:30-13:00
maandag 8 mei om 10:00-11:30

Namens Kim Nijland en Nina Gielen bedankt voor het invullen van de enquête!

Als je vragen hebt, neem gerust contact op met ons.

Lukt het scannen niet of vul jij de enquête liever in via de computer? Gebruik dan de onderstaande link.

<https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.surveymonkey.com%2Fsurvey%2F2F8F9M3J1P9X3H6M0U5&data=05%7C01%7CK.Nijland2%40student.han.nl%7Cbdcf21532b3242d51c4c08db2f619f62%7C5d73e7b7b3e14d00b303056140b2a3b4%7C0%7C0%7C638155868563661250%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljoImC4wLiAwMDAilCjQljoV2luMzIlLCJBTiI6Ik1haWwILCjXVCi6Mn0%3D%7C%7C%7C6sdata=Lv7KKH3z9%2FuccuVpHXBu%2FV8QFvNvuTub21RaG4z0tsyk%3D&reserved=0>

<https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.surveymonkey.com%2Fsurvey%2F2F8F9M3J1P9X3H6M0U5&data=05%7C01%7CK.Nijland2%40student.han.nl%7Cbdcf21532b3242d51c4c08db2f619f62%7C5d73e7b7b3e14d00b303056140b2a3b4%7C0%7C0%7C638155868563661250%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljoImC4wLiAwMDAilCjQljoV2luMzIlLCJBTiI6Ik1haWwILCjXVCi6Mn0%3D%7C%7C%7C6sdata=Lv7KKH3z9%2FuccuVpHXBu%2FV8QFvNvuTub21RaG4z0tsyk%3D&reserved=0>

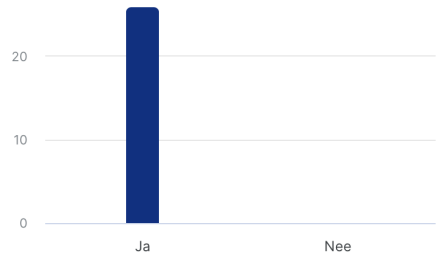
voeg formulier toe

voeg document toe

voeg site / online video toe

Bijlage 3: Analyse enquête

1. Ik geef toestemming dat mijn antwoorden anoniem gebruikt mogen worden voor het afstudeeronderzoek betreft het onderwerp GZBM.



[Open grafiek detail](#)

Conclusie vraag 1: alle raadsonderzoekers hebben toestemming gegeven voor de anonieme verwerking van de gegeven antwoorden.

2. Hoelang ben jij in dienst bij de RvdK?

ANTWOORD	ANTWOORDEN	RATIO
14 jaar	2	7.7%
5 jaar	2	7.7%
Vier jaar.	1	3.8%
vijftien jaar	1	3.8%
zes maanden	1	3.8%
16	1	3.8%
16 jaar	1	3.8%
17 jaar	1	3.8%
18	1	3.8%
18 jaar	1	3.8%
4 jaar	1	3.8%
6 jaar	1	3.8%
6 maanden	1	3.8%
7	1	3.8%
7 maanden	1	3.8%
2 jaar	1	3.8%
21	1	3.8%
22 jaar	1	3.8%
4	1	3.8%
4 jaar	1	3.8%
1 jaar en 2 maanden	1	3.8%
10 jaar	1	3.8%
14 jaar	1	3.8%
1.5 jaar	1	3.8%
15 jaar	1	3.8%

Conclusie vraag 2: de enquête is ingevuld door raadsonderzoekers met verschillende jaren werkervaring bij de RvdK.

3. Hoeveel GZBM-onderzoeken voer jij (ongeveer) per jaar uit?

ANTWOORD	ANTWOORDEN	RATIO			
			Elke KB kan ook uitmonden in GZBM	1	3.8%
2	4	15.4%			
3	4	15.4%	toen ik nog RO was 3 a 4 per jaar	1	3.8%
0	2	7.7%			
4	2	7.7%	Verschilt, schatting is 4 per jaar	1	3.8%

Weinig tot geen, misschien één of twee per jaar.	1	3.8%	10	1	3.8%
			1-2	1	3.8%
1	1	3.8%	2 a3	1	3.8%
1 of 2	1	3.8%	3	1	3.8%
1 of 2 per jaar	1	3.8%	5	1	3.8%

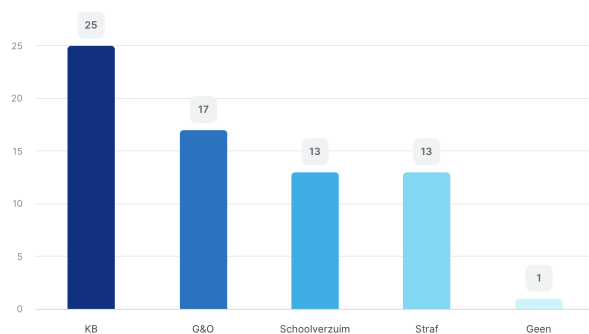
5/6 per jaar ongeveer	1	3.8%
7	1	3.8%

Conclusie vraag 3: uit de enquête blijkt dat het verschillend is hoeveel GZBM-onderzoeken een raadsonderzoeker per jaar uitvoeren. Het hoogste percentage ligt bij de 0 tot 2 en 3 tot 4 onderzoeken per jaar. Samen maakt dit 80,8%

Percentages:

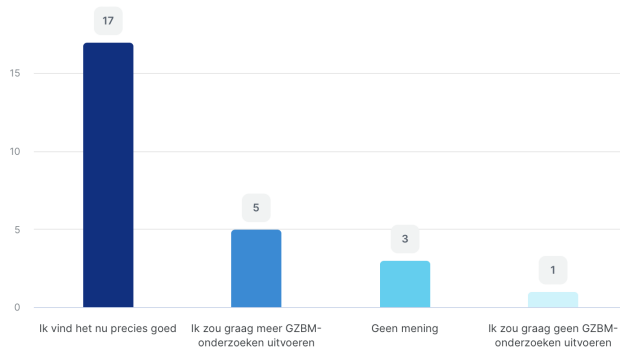
- 0 tot 2 onderzoeken per jaar 42,3 %
- 3 tot 4 onderzoeken per jaar 38,5 %
- 5 tot 6 onderzoeken per jaar 7,8%
- 7 tot 9 onderzoeken per jaar 3,8%
- 10 of meer onderzoeken per jaar 3,8%
- Overig 3,8%

4. Welke onderzoeken voer jij nog meer uit?



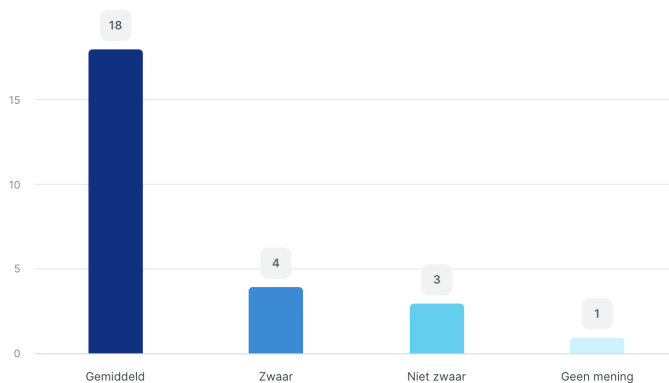
Conclusie vraag 4: uit de enquête blijkt dat niet alleen civilisten (G&O/KB) GZBM-onderzoeken uitvoeren. Een gedeelte van de raadsonderzoekers voert ook straf en schoolverzuim onderzoeken uit. Alle raadsonderzoekers (op 1 na) die de enquête hebben ingevuld, voeren ook KB-onderzoeken (OTS) uit.

5. Welke stelling sluit het best aan bij jouw behoeften over GZBM-onderzoeken?



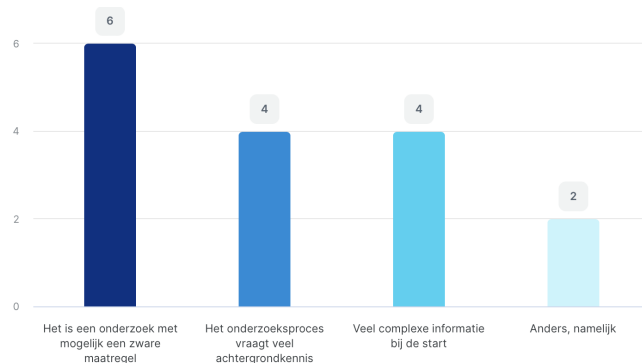
Conclusie vraag 5: het grootste gedeelte van de raadsonderzoekers vindt het aantal GZBM-onderzoeken die zij uitvoeren op dit moment precies goed.

6. Hoe zwaar ervaar jij een GZBM-onderzoek?



Conclusie vraag 6: de zwaarte van het uitvoeren van een GZBM-onderzoek wordt door het grootste gedeelte van de raadsonderzoekers als gemiddeld ervaren.

7. Je ervaart een GZBM-onderzoek als zwaar. Wat maakt het zwaar?

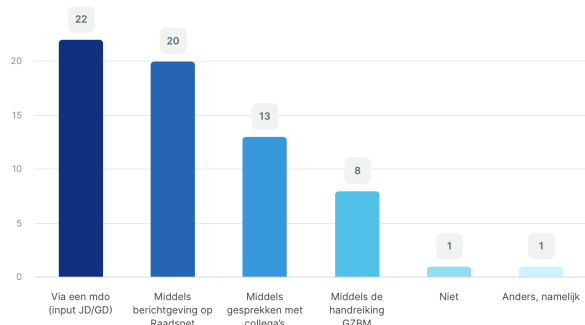


Anders, namelijk =

1. De juridische gronden lijken in verschillende onderzoeken anders geïnterpreteerd te worden. Ik mis actuele info
2. Ik ervaar het nooit als zwaar

Conclusie vraag 7: bij vraag 6 komt naar voren dat 4 raadsonderzoekers een GZBM-onderzoek als zwaar ervaren. Meer raadsonderzoekers hebben vraag 7 ingevuld dan bij vraag 6 naar voren kwam. Er komen verschillende redenen naar voren wat maakt dat raadsonderzoekers GZBM-onderzoeken als zwaar ervaren. Hierbij komt het soort onderzoek (een mogelijke gezagsbeëindiging) het sterkst naar voren.

8. Hoe blijf jij op de hoogte van de actuele informatie/ontwikkelingen rondom GZBM?

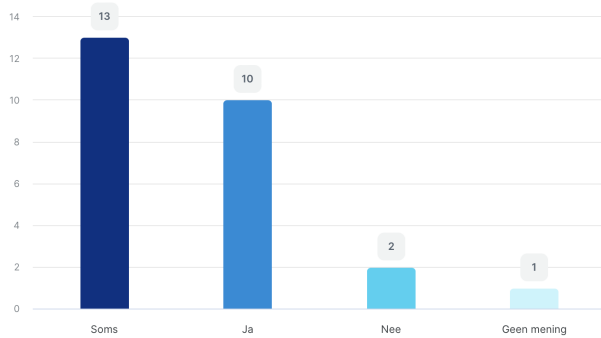


Conclusie vraag 8: het grootste gedeelte van de raadsonderzoekers blijft vooral op de hoogte van de informatie over GZBM-onderzoeken middels een mdo (input JD/GD) en de berichtgeving op Raadsnet. De helft van de raadsonderzoekers geeft aan op de hoogte te blijven middels gesprekken met collega's.

Anders, namelijk =

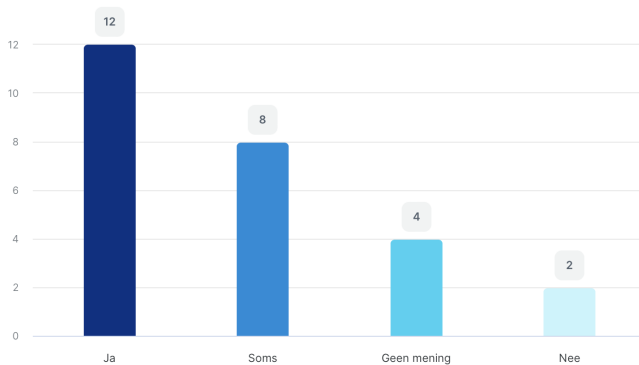
1. Ontwikkelingen in de keten

9. Vind je de actuele informatie/ontwikkelingen rondom GZBM helder/duidelijk genoeg?



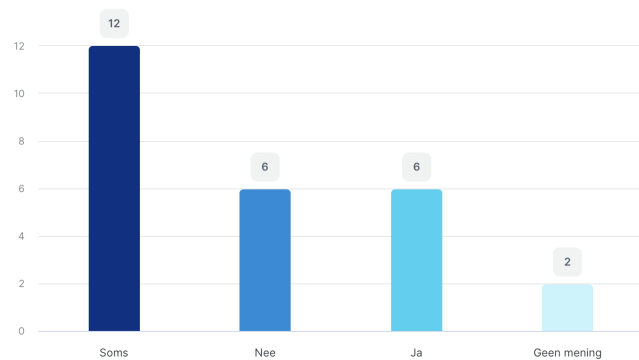
Conclusie vraag 9: Het overgrote deel (88,46%) van de raadsonderzoekers vindt de actuele informatie/ontwikkelingen over GZBM soms of altijd helder/duidelijk genoeg.

10. Vind je de actuele informatie/ontwikkelingen rondom GZBM gemakkelijk toepasbaar in je onderzoek?



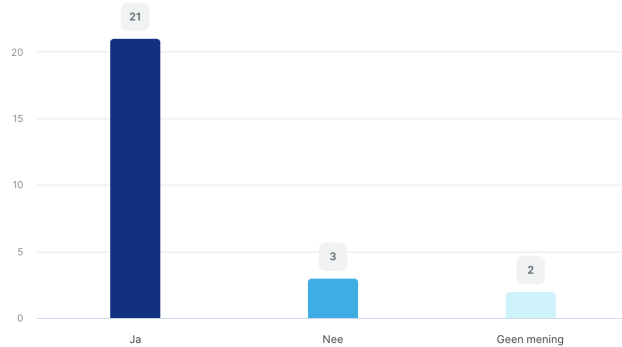
Conclusie vraag 10: iets minder dan de helft van de raadsonderzoekers (46,15%) vindt de informatie/ontwikkelingen rondom GZBM gemakkelijk toepasbaar in het onderzoek.

11. Vind je de actuele (juridische en pedagogische) informatie/ontwikkelingen rondom GZBM-onderzoeken makkelijk vindbaar?



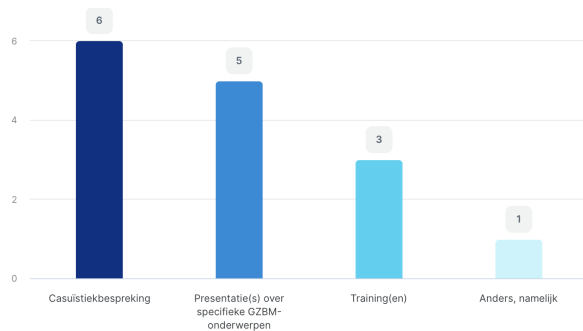
Conclusie vraag 11: de helft van de raadsonderzoekers vindt de actuele informatie/ontwikkelingen soms of niet makkelijk vindbaar.

12. Heb jij het gevoel dat je voldoende toegerust bent/wordt door de RvdK om een GZBM-onderzoek uit te voeren?



Conclusie vraag 12: het grootste gedeelte van de raadsonderzoekers voelt zich voldoende toegerust om een GZBM-onderzoek uit te voeren.

13. Zo nee, wat is er volgens jou nodig om om beter toegerust te worden?

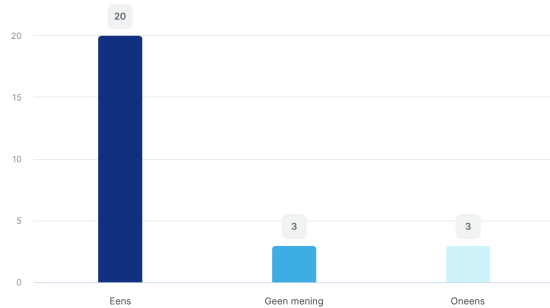


Anders, namelijk =

1. Terugkoppeling Rechtbank en GI

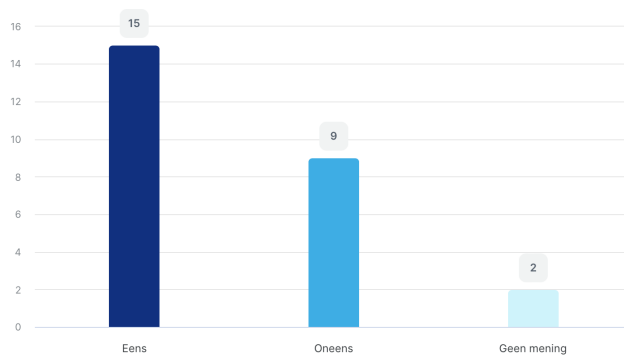
Conclusie vraag 13: meer dan de helft van de raadsonderzoekers geeft aan behoefte te hebben aan iets om beter toegerust te worden in het doen van een GZBM-onderzoek. Hierin is de grootste behoefte aan casuïstiekbesprekingen en presentaties over specifieke GZBM onderwerpen.

14. Ik vind dat ik over voldoende vaardigheden beschik om een GZBM-onderzoek zelfstandig uit te voeren.



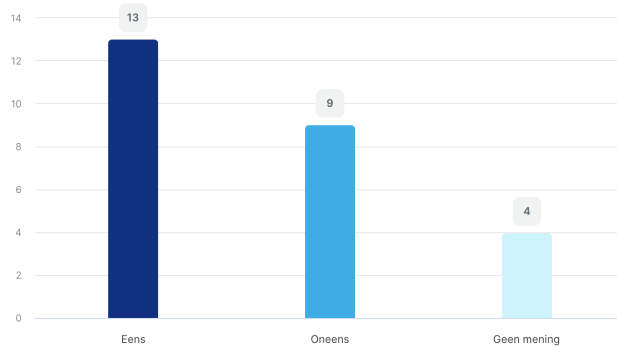
Conclusie vraag 14: het grootste gedeelte (76,92%) van de raadsonderzoekers vindt dat ze over voldoende vaardigheden beschikken om een GZBM-onderzoek zelfstandig uit te voeren.

15. Om de kwaliteit van GZBM-onderzoeken te verhogen, moet ik gemiddeld meer GZBM-onderzoeken uitvoeren gedurende één jaar



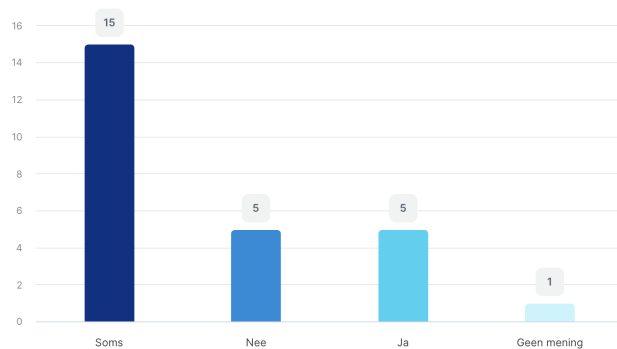
Conclusie vraag 15: iets meer dan de helft (57,69%) van de raadsonderzoekers geeft aan dat zij meer GZBM-onderzoeken per jaar zouden moeten doen om de kwaliteit van de onderzoeken te verhogen.

16. Het helpt mij om een GZBM-onderzoek uit te voeren, wanneer ik eerder een kindbescherming onderzoek bij dit gezin heb uitgevoerd.



Conclusie vraag 16: de helft van de raadsonderzoekers geeft aan dat het helpend is een GZBM-onderzoek uit te voeren als zij eerder betrokken zijn geweest bij het gezin middels een OTS-onderzoek. De andere helft van de raadsonderzoeker is het hier niet mee eens of heeft hier geen mening over.

17. Vind je dat je meestal voldoende informatie ontvangt bij de start van je onderzoek vanuit de GI?



Conclusie vraag 17: het grootste gedeelte van de raadsonderzoekers (57,69%) vindt dat ze soms niet voldoende informatie ontvangen bij de start van het onderzoek vanuit de GI. 19,23% van de raadsonderzoekers vindt dat ze nooit voldoende informatie ontvangen vanuit de GI.

18. Welke informatie mis je meestal nog?

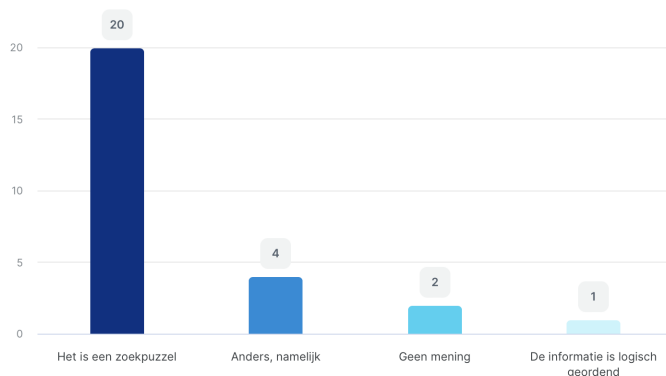
ANTWOORD	ANTWOORDEN	RATIO
	11	42.3%
volledig en actueel rapport	1	3.8%
Tijddlijn, onderbouwing waarom een GBMA nodig is.	1	3.8%
Soms: wat de GI concreet heeft gedaan om het opvoedgedrag van de ouders te vergroten om zo een terugplaatsing van het kind mogelijk te maken	1	3.8%
-Overzichtelijke tijddlijn van wat er allemaal geprobeerd is, met duidelijke uitleg wat we/niet gelukt is en waarom. -Concrete voorbeelden waarom GBMA nodig is, vaak staat er; ouders werken niet mee. Maar waar werken ouders niet aan mee en waarom niet. -Visie waar de voogdij belegd moet worden. Mening van ouders / gezinshuis daarop.	1	3.8%
mening van ouders en wat er binnen de OTS is gedaan voor terugplaatsing.	1	3.8%

Ik laatst een goed format uit Overijssel. Dit gaf mij een completer beeld over de hoe's en waaroms over het verzoek. Dus dat miste ik bij het Gelderlandse	1	3.8%
Hulpverlening en doelen en informatie over perspectiefbesluit.	1	3.8%
Hoe ouders en kind zijn meegenomen in dit proces.	1	3.8%
Het komt weleens voor dat er alleen een korte brief vanuit de GI wordt aangeleverd met het verzoek en dan ontbreekt de onderbouwing.	1	3.8%
Goede opbouw en uitwerking van wat er ingezet is aan hulpverlening.	1	3.8%
Gesprek met het kind.	1	3.8%
Een duidelijke tijddlijn, waarom is een (plan tot) terugplaatsing niet gelukt en is er een perspectief bepaling gedaan en zijn ouders hierin meegenomen?	1	3.8%
Concreet plan van aanpak; wat is er de afgelopen jaren ingezet en wat	1	3.8%

Actuele informatie. Vaak is er geknipt en geplakt waarbij het de vraag is of die info nog klopt. Ook een duidelijke reden waarom een GZBM nodig is, waar aan gewerkt is in OTs en waarom vrijwillig kader bijvoorbeeld geen optie is.	1	3.8%
Actuele info en reden waarom gbma bijdraagt aan welbevinden kind	1	3.8%

Conclusie vraag 18: de informatie die gemist wordt door raadsonderzoekers is: actuele informatie, een tijdlijn, een plan van aanpak, welke hulp als is ingezet en informatie over hoe ouders en kinderen zijn gesproken en meegenomen in het proces.

19. Hoe ervaar jij de informatie die je binnenkrijgt van een GI bij een VTO?

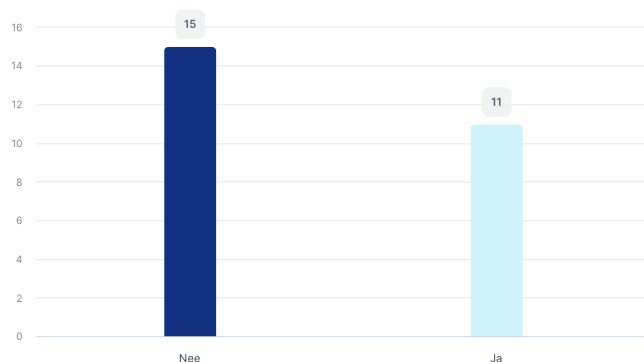


Anders, namelijk =

1. Niet altijd hoor. Maar over het algemeen vind ik deze niet overzichtelijk
2. Verschilt per onderzoek vaak
3. Ligt aan welke GI. Soms zoekplaatje, soms informatie dubbel
4. Wisselend

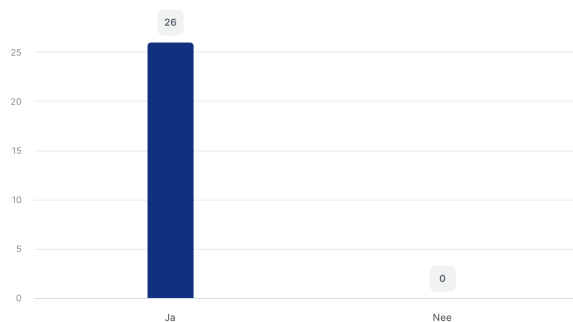
Conclusie vraag 19: het grootste gedeelte (76,92%) van de raadsonderzoekers ervaart de informatie die zij ontvangen vanuit de GI als een zoekpuzzel. Eén raadsonderzoeker vindt de informatie logisch en geordend. Deze raadsonderzoeker heeft de informatie binnengekregen met het nieuwe format.

20. Ik ben op de hoogte van het VTO-format GZBM dat onder de GI's is verspreid.



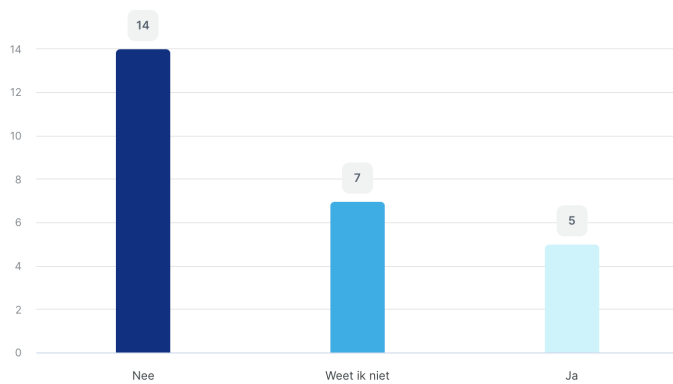
Conclusie vraag 20: iets meer dan de helft (57,69%) van de raadsonderzoekers is niet op de hoogte van het VTO-format GZBM en iets minder dan de helft (42,31%) van de raadsonderzoekers zijn wel op de hoogte.

21. Een gestructureerd VTO format GZBM helpt mij/zou mij helpen bij het uitvoeren van een GZBM-onderzoek.



Conclusie vraag 21: alle raadsonderzoekers geven aan dat een gestructureerd VTO-format GZBM hen zou helpen bij het uitvoeren van een GZBM-onderzoek.

22. Ik heb één of meerdere GZBM-onderzoek(en) uitgevoerd waarin het VTO in een gestructureerd format is toegezonden.



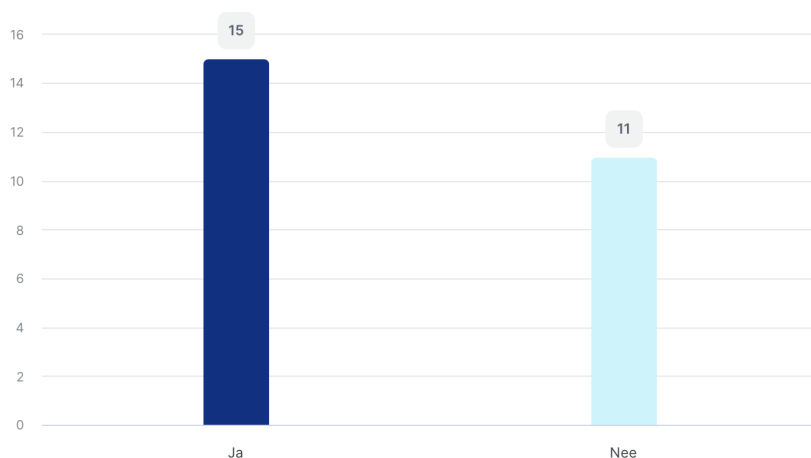
Conclusie vraag 22: het grootste gedeelte van de raadsonderzoekers (80,77%) heeft (waarschijnlijk) niet een GZBM-onderzoek uitgevoerd waarbij het VTO-format is toegezonden.

23. Heb je andere behoeften bij de start van het onderzoek/zijn er nog andere dingen die helpend zouden kunnen zijn bij de start van je onderzoek?

ANTWOORD	ANTWOORDEN	RATIO
	11	42.3%
Nee	3	11.5%
Wetswijzer erbij betrekken in mdo door jurist en gd. Zelf doe ik dat al	1	3.8%
volledige informatie :)	1	3.8%
Op 1a4 kort samengevat wat de richtlijnen zijn, waar moet je specifiek op letten tijdens je onderzoek en hoe formuleer je in dit soort zaken een goede risicouitspraak.	1	3.8%
nee, wanneer het gene dat is afgesproken verzonden wordt is dat een prima start	1	3.8%
Nee als er een goed ingevulde en gestructureerde format is dan is dat voldoende	1	3.8%
Binnenkomst via JBT?	1	3.8%
beschikbaarheid GD en JD	1	3.8%
-	1	3.8%
Nee.	1	3.8%
Duidelijke en overzichtelijke (noodzakelijke) informatie. Meestal krijg ik een document van 80+ pagina's en moet ik zelf zoeken naar de noodzakelijke informatie. Ook vraag ik mezelf dan af, als de informatie al zo'n chaos is voor mij, hoe kunnen ouders dan weg wijs worden uit plannen van aanpak etc.	1	3.8%
de juridische gronden zouden moeten terugkomen in het format van de GI. Het moete vooral duidelijk zijn wat de GI heeft gedaan waardoor het perspectief voor het kind helder is. Ook zal er een duidelijk beeld over ouders als opvoeders moeten zijn en wat er aan ouders qua hv is geboden. dan pas wordt duidelijk waarom ouders het wel of niet meer kunnen in de toekomst. Ook de mogelijkheden in het vrijwillig kader dienen onderzocht te zijn. Duidelijke terugkoppeling aan RvdK is noodzakelijk	1	3.8%
Contact met de GI	1	3.8%

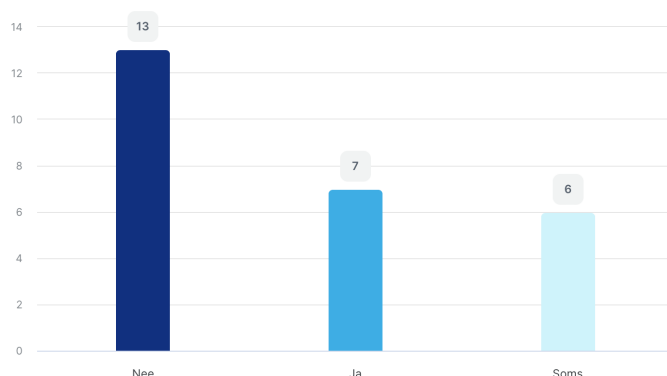
Conclusie vraag 23: de behoeften van raadsonderzoekers zijn het gebruik van de wetswijzer tijdens het mdo, de richtlijnen kort samengevat op 1 A4, gebruik van het VTO-format zodat de juiste informatie overzichtelijk ontvangen wordt, verzoek binnenkomst via JBT en beschikbaarheid van JD en GD. Waarbij het gebruik van het VTO-format door meerdere raadsonderzoekers wordt aangegeven als behoefte.

24. Ik ben op de hoogte van de (steeds) vernieuwde handreiking GZBM



Conclusie vraag 24: Meer dan de helft (57,69%) van de raadsonderzoekers is bekend met het bestaan van de handreiking GZBM. Het overige van de raadsonderzoekers weet niet over welk document gesproken wordt of weet niet dat de handreiking steeds vernieuwd wordt.

25. Ik gebruik de handreiking bij de beantwoording in mijn raadsrapportage



Conclusie vraag 25: de handreiking wordt grotendeels (73%) soms of niet gebruikt door raadsonderzoekers bij de beantwoording in de raadsrapportage.

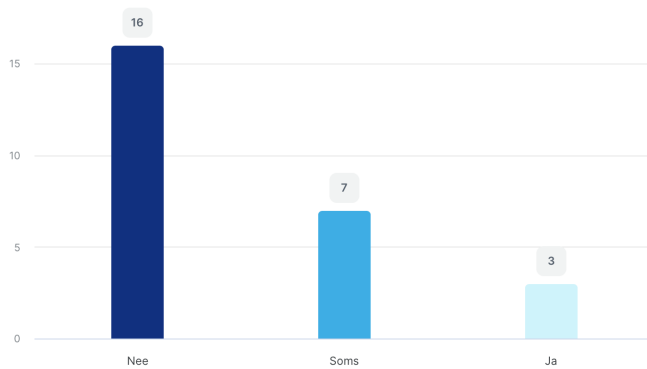
26. Vorige antwoord Ja → wat vind je fijn aan deze handreiking en wat vind je minder fijn? Nee → waarom gebruik je de handreiking niet? En wanneer zou je deze wel gebruiken? Soms → Waarom soms wel en soms niet?

ANTWOORD	ANTWOORDEN	RATIO
Zou niet goed weten welke handreiking jullie bedoelen.	1	3.8%
veel informatie, maar lastig toepasbaar in het rapport.	1	3.8%
Soms	1	3.8%
Pas er iets onduidelijk is, kan ik het gebruiken	1	3.8%
Overzicht duidelijkheid. Bij onduidelijkheid, afhankelijk van afweging	1	3.8%
Nou ik weet van het bestaan van de handreiking maar de hoeveelheid paginas maakt dat het als een enorme uitdaging gezien wordt om te lezen. Dit is ook de reden dat ik m niet gebruik. Voel de tijd en ruimte niet om dit te lezen voor die paar keer dat ik onderzoek doe.	1	3.8%
Moet passen binnen context. Maar ik moet er ook aan blijven denken dat er een format is	1	3.8%
Ik denk dat ik alle informatie al wel in mijn hoofd heb zitten :-)	1	3.8%
Helpt structureren en geeft richting aan onderzoek en welke vragen te stellen.	1	3.8%
Geeft wetenschappelijke informatie. Maar hoe voegen we dit in onze rapporten toe? Daar graag meer uitleg en info over, ook tijdens een MDO.	1	3.8%
geeft meer structuur	1	3.8%
Fijn is dat het mij handvatten biedt welke vragen ik dien te beantwoorden tijdens mijn onderzoek. Ik weet niet wat ik minder fijn vindt; wellicht veel tekst en zou het helpen als het puntsgewijs wordt beschreven	1	3.8%
Duidelijk.	1	3.8%
Doe te weinig onderzoeken	1	3.8%

denk er vaak te laat aan. Handreiking sluit niet altijd aan op sfeer/ bevindingen in het onderzoek. Tip: GD-er/ JD-er kan RO er op wijzen.	1	3.8%
Ben er niet bekend mee, maar denk dat mijn collega waarmee ik de zaak samen draaide hem wel heeft toegepast	1	3.8%
Als ik wist dat die er was	1	3.8%
Als eea niet helemaal duidelijk is.	1	3.8%
-	1	3.8%
Ligt aan de complexiteit van de casus.	1	3.8%
juridische en pedagogische gronden. dan kan er een afweging gemaakt worden in het belang van het kind. ik hou ervan als het concreet is (ondanks dat het maatwerk is)	1	3.8%
Ik weet niet wat de handreiking is, gebruik wel de wetswijzer of is dit hetzelfde?	1	3.8%
Ikken de handreiking niet	1	3.8%
Ik heb in 15 jaar vele GBMA zaken gedaan en gebruik de handreiking niet echt, maar heb deze wel in mijn hoofd.	1	3.8%
Ik doe deze onderzoeken te weinig en denk op het moment zelf niet aan de handreiking. Misschien kan de GD'er/JD'er de RO erop attenderen?	1	3.8%
Ik denk er niet snel aan om die erbij te pakken, zou wel moeten	1	3.8%

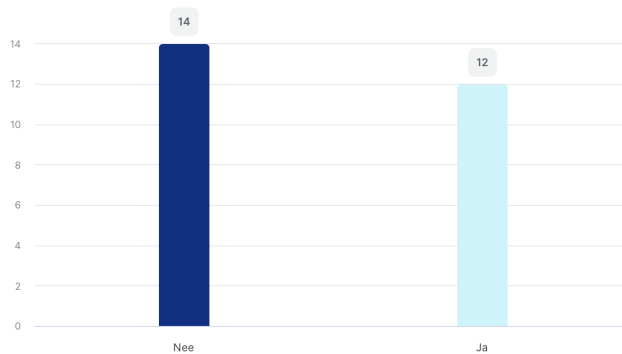
Conclusie vraag 26: de raadsonderzoekers die de handreiking gebruiken, ervaren dat de handreiking structuur biedt en richting geeft (bij onduidelijkheid). Raadsonderzoekers die de handreiking niet gebruiken geven de volgende redenen: de handreiking is niet bekend, het is veel informatie en het is lastig toepasbaar, de hoeveelheid pagina's maakt dat zij het niet lezen, raadsonderzoekers te weinig onderzoeken uitvoeren en de tijd en ruimte niet voelen om de handreiking te lezen/gebruiken voor het lage aantal onderzoeken dat zij uitvoeren, de handreiking wordt vergeten, de handreiking soms niet aansluit bij (de bevindingen van) het onderzoek en tot slot geven medewerkers aan dat de informatie al in hun hoofd zit door werkervaring.

27. De handreiking wordt gebruikt als leidraad gedurende het mdo



Conclusie vraag 27: de handreiking wordt grotendeels (88,46%) soms of niet als leidraad gebruikt tijdens het mdo.

28. Ik gebruik andere middelen gedurende het onderzoek



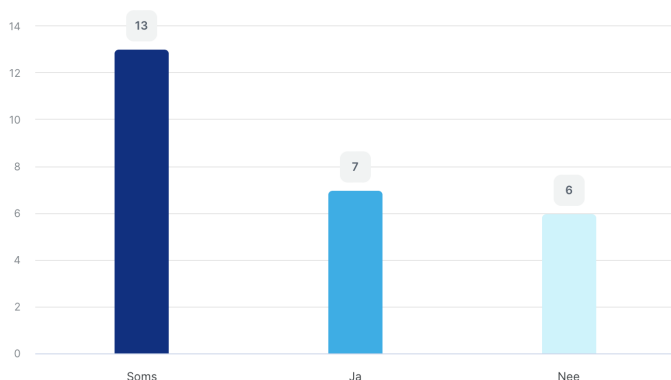
Conclusie vraag 28: iets minder dan de helft van de raadsonderzoekers (46,2%) gebruikt andere middelen gedurende het GZBM-onderzoek.

29. Welke middelen gebruik jij tijdens het onderzoek?

ANTWOORD	ANTWOORDEN	RATIO
	13	50%
Words en pictures bij kinderen en LVB ouders, poppetjes , tekenen	1	3.8%
Wetswijzer vanuit jd	1	3.8%
Wetswijzer	1	3.8%
Voor het praten met kinderen en jongeren gebruik ik vaak de huizen methode van de training "mijn leven".	1	3.8%
Vooraf gesprekken voeren. Info opvragen van gezinsvoogd	1	3.8%
Richtlijnen jeugdzorg.	1	3.8%
Nji richtlijnen	1	3.8%
Mijn eigen kennis en ervaring	1	3.8%
Middelen om kindgesprek aan te gaan.	1	3.8%
juridisch handboek	1	3.8%
handreiking en ervaring ;)	1	3.8%
Familie-opstelling MDO met jurist Groot overleg	1	3.8%
ARIJ	1	3.8%

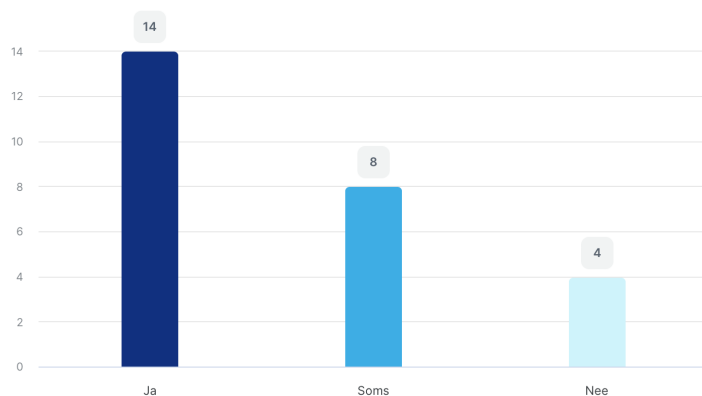
Conclusie vraag 29: raadsonderzoekers gebruiken de volgende andere middelen: de westwijzer, words en pictures bij kinderen en LVB, de huizen methode van 'mijn leven', de richtlijnen jeugdzorg, het juridisch handboek, een familie-opstelling mdo met een juridisch deskundige een groot overleg en de ARIJ

30. Tijdens een GZBM-onderzoek doe ik een groot appèl op de kennis van de gedragsdeskundige.



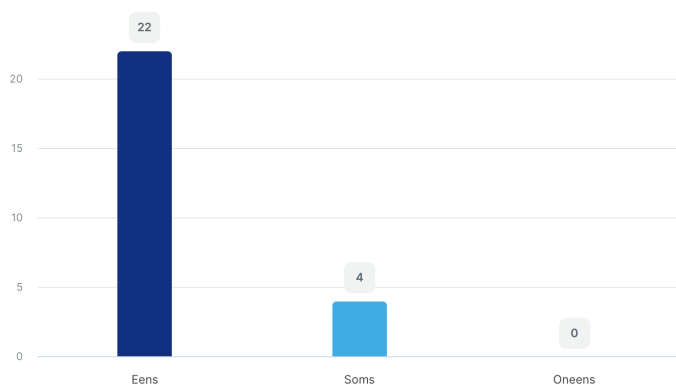
Conclusie vraag 30: het grootste gedeelte van de raadsonderzoekers (50%) doet soms een appèl op de kennis van de gedragsdeskundige. 26,92% van de raadsonderzoekers doet altijd een groot appèl op de kennis van de gedragsdeskundige.

31. Tijdens een GZBM-onderzoek doe ik een groot appèl op de kennis van de jurist



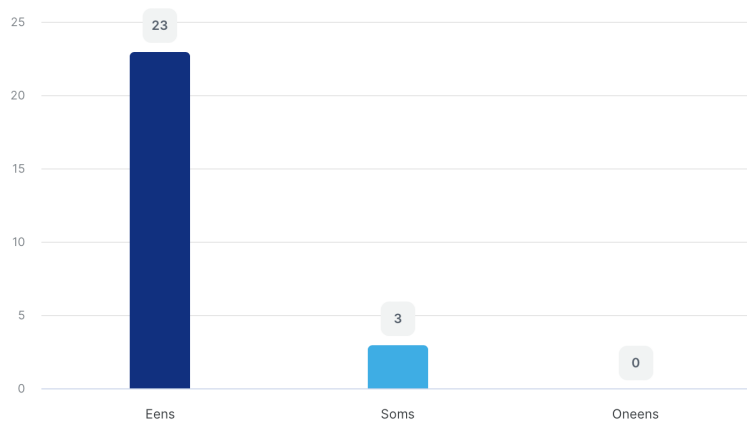
Conclusie vraag 31: net iets meer dan de helft (53,85%) van de raadsonderzoekers doet altijd een groot appèl op de kennis van de juridisch deskundigen. 30,77% van de raadsonderzoekers doet soms een appèl op de kennis van de juridisch deskundigen.

32. Ik ervaar voldoende ondersteuning van de gedragsdeskundige gedurende een mdo.



Conclusie vraag 32: het grootste gedeelte van de raadsonderzoekers (84,6%) voelt zich voldoende ondersteund door de gedragsdeskundige gedurende een mdo.

33. Ik ervaar voldoende ondersteuning van de jurist gedurende een mdo



Conclusie vraag 33: het grootste gedeelte (88,46%) van de raadsonderzoekers voelt zich voldoende ondersteund door de juridisch deskundigen gedurende een mdo.

34. Heb je nog andere behoeften gedurende een GZBM-onderzoek?

ANTWOORD	ANTWOORDEN	RATIO
	9	34.6%
Nee	5	19.2%
nee	2	7.7%
Vooralsnog niet	1	3.8%
Nee, vooral misschien een a4 met de belangrijkste richtlijnen en waar specifiek aan te denken tijdens een gzmb onderzoek. Groetjes Ka	1	3.8%
Misschien tips voor het voeren van een adviesgesprek.	1	3.8%
Meer juridische begeleiding voor onderbouwing	1	3.8%
Kiezen uit twee kwaden, blijft een lastige afweging. Gl meer inzetten op betrekken ouders, ook na GZBM	1	3.8%
ik zou graag efficiënter willen werken, nu het gevoel veel over te typen	1	3.8%
Ik vind het heel belangrijk om kritisch te kijken naar het verloop van de ots en naar de rol van de Gl. Sommige zaken worden te makkelijk op zijn beloop gelaten en dan volgt er na twee jaar UHP een verzoek GBMA. Ik wil van de Gl weten wat er gedaan is om te beoordelen of het kind terug kan naar ouders en hoe het perspectief van het kind is bepaald. Ik heb in sommige zaken gemerkt dat dit niet zuiver verloopt en dat er na twee jaar gezegd wordt dat het kind inmiddels gehecht is aan pleegouders en dat een terugplaatsing niet meer mogelijk is, terwijl een moeder hele positieve stappen heeft gezet en betrokken hv. aangeeft dat moeder geen eerlijke kans heeft gekregen van de Gl.	1	3.8%
Ik merk dat ik regelmatig van visie verschil met de Gl over de noodzaak van een GBMA.	1	3.8%
De kindgesprekken voeren. Kindbrief opstellen als optie. Tools voor advies	1	3.8%

Bij de RvdK zegt men vaak dat de collega die het ots onderzoek heeft gedaan dan ook maar de GBMA moet doen. Ik vind dat in het kader van objectief onderzoek doen dat niet juist. Mensen moeten juist een nieuw gezicht krijgen.	1	3.8%
--	---	------

Conclusie vraag 34: andere behoeften die raadsonderzoekers hebben zijn: een A4 met de belangrijkste punten waar je aan moet denken tijdens een GZBM-onderzoek, tips voor het adviesgesprek, meer juridische begeleiding voor de onderbouwing, GI meer inzetten op betrekken van ouders, efficiënter werken i.p.v. veel overtypen, GI en RvdK zouden meer op één lijn met elkaar moeten komen, kindgerichtheid (kindgesprekken/kindbrieven), objectiviteit nastreven door niet dezelfde raadsonderzoeker van het OTS onderzoek ook het GZBM-onderzoek uit laten voeren.

Bijlage 4: Interviewguide

Interviewleidraad voor een semi-gestructureerd met de wachtlijstbeheerders	
Inleiding	• Kort voorstellen • Het doel van het gesprek is om zicht te krijgen op basis waarvan keuzes worden gemaakt bij de verdeling/of het uitdelen van GZBM-onderzoeken onder medewerkers op de locatie Arnhem en in de verschillende teams. • Het interview duurt ongeveer 15 minuten. • Het interview vindt via teams plaats. • Er wordt een audio-opname gemaakt, zodat het gesprek getranscribeerd kan worden. Voordat gestart wordt met de opname vragen de student onderzoekers om toestemming voor zowel de audio-opname als de verwerking van de uitkomsten. • De gegeven informatie wordt anoniem verwerkt (medewerker 1, 2, 3 etc.).
Kern	1. Hoe worden GZBM-onderzoeken binnen jouw team verdeeld? • Worden de GZBM-onderzoeken onder alle teamleden uitgedeeld? → Waarom wel of niet? • Wordt met wensen/behoefes van de teamleden rekening gehouden? • Waarom wordt er op deze manier gewerkt? 2. Hoe wordt een GZBM-onderzoek geprioriteerd op de wachtlijst? 3. Welke werkwijze wordt gehanteerd als een onderzoek te lang op de wachtlijst van jullie team staat?
Slot	• Ruimte voor aanvullingen van wachtlijstbeheerder. • De gegeven informatie wordt meegenomen in de bijeenkomst met de focusgroep. • Dankwoord

Bijlage 5: Codes transcripten

	Codes
Vraag 1: Hoe worden GZBM-onderzoeken binnen jouw team verdeeld? - Worden de GZBM-onderzoeken onder alle teamleden uitgedeeld? → Waarom wel of niet? - Wordt met wensen/behoefes van de teamleden rekening gehouden? - Waarom wordt er op deze manier gewerkt?	
W1 Mensen die kinderbescherming onderzoeken uitvoeren, die kunnen over het algemeen ook de gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken uitvoeren. Deelvraag 1: In ons team kan iedereen deze onderzoeken doen inderdaad. Iedereen doet kinderbescherming onderzoeken en dan is het dat de een de strafonderzoeken erbij doet en een ander gezag en omgang onderzoeken. Iedereen doet kinderbescherming onderzoeken en de gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken valt onder de kinderbescherming onderzoeken. Deelvraag 2: Nee, eigenlijk niet. Deelvraag 3: Of is het meer kijken wie heeft er ruimte en pakt nu deze zaak op? W: Ja, vooral dat. Je kijkt natuurlijk ook hoe een collega erbij zit, of iemand in staat is om een bepaald onderzoek uit te voeren. Deelvraag 3: maar bij een gezagsbeëindigende maatregel is die druk vaak minder. Iedereen kan die onderzoeken daardoor oppakken, ook als je persoonlijk iets minder lekker in zijn vel zit of minder druk kan hebben.	Onder mensen die ook kinderbescherming onderzoeken uitvoeren Alle raadsonderzoekers doen KB en dus ook GZBM-onderzoeken Uitdeling zaken niet naar behoeften raadsonderzoekers Wie heeft ruimte? Hoe zit iemand er emotioneel bij? De druk is minder
W2 In principe kijk ik altijd wie eerder het onderzoek heeft gedaan en kijk ik eerst of diegene het weer op kan pakken. Dat er eerst gekeken wordt of degene die eerst het ondertoezichtstelling onderzoek heeft gedaan of die dan ook de gezagsbeëindigende maatregel onderzoek kan uitvoeren. Is dat een afspraak binnen het team? W: Ja laat ik het zo zeggen, in principe is het binnen de raad dat als je al eerder een onderzoek hebt gedaan dat je één gezicht in een zaak houdt. Het heeft dus de voorkeur dat dezelfde raadsonderzoeker het onderzoek weer doet, dus dat hanteer ik ook ten aanzien van de gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken. Of er moet iets heel naars plaatsvinden waar je bijvoorbeeld niet meer in contact zou kunnen komen met ouders, dan zou dat een reden zijn om hem bijvoorbeeld aan iemand anders uit te delen. Deelvraag 1: iedereen doet kinderbescherming onderzoeken dus doet ook iedereen gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken.	Kijken wie eerder het OTS-onderzoek heeft gedaan Visie raad één gezicht in een zaak houden Alle raadsonderzoekers doen KB, dus ook GZBM-onderzoeken

	Deelvraag 2: bij gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken is het meestal niet het verzoek of zij die niet mogen doen. Deelvraag 3: Het is namelijk best wel fijn als je eerder een ondertoezichtstelling hebt geadviseerd, om ook het resultaat te zien. Het werkt niet in alle gevallen, maar in sommige gevallen wel fijn als je hetzelfde gezicht hebt. Deelvraag 3: Omdat je natuurlijk eerder dat gesprek hebt gehad, je kent de ouders, je weet een beetje hoe het systeem in elkaar steekt. Soms is het ook helpend om in contact te komen en ik merk ook dat onderzoeken waarin je niet in hebt gezeten, het best wel complex is. Ook de meldingen, maar ik weet niet of ik dat hier mag zeggen, dat de meldingen niet zo duidelijk zijn met het verzoek. Dus er is soms best veel informatie, maar eigenlijk zegt de informatie niks over het daadwerkelijke verzoek. Deelvraag 3: dan heb je meer zicht op de situatie en de casus en vind ik dat wel helpend in het optrekken met de jeugdbescherming.	Geen behoeften vanuit raadsonderzoekers betreft GZBM-onderzoeken Fijn als je eerder OTS onderzoek hebt gedaan Je kent de ouders en het systeem Meer zicht op de casus
W3	Ik kijk wel altijd wie er eerder onderzoek heeft gedaan, hoelang dat geleden is. Ik vraag altijd aan de vorige raadsonderzoeker of die ruimte heeft en of er nog belemmeringen zijn waarom iemand die zaak niet op zou kunnen pakken en als ze hem wel op kunnen pakken op welke termijn zij dat eventueel zouden kunnen doen. Deelvraag 1: Als mensen kinderscherming onderzoeken doen, dan zouden ze in principe ook de gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken kunnen doen. Deelvraag 3: Het is eigenlijk een wat bredere visie vanuit de raad, dat je mensen natuurlijk niet wil belasten met steeds weer iemand anders en dat ze steeds weer alles opnieuw moeten vertellen. Soms zijn er zaken waarin de samenwerking niet zo goed verlopen is, dat kan natuurlijk een belemmering zijn, dat je dan niet goed onderzoek kan doen. Dus eigenlijk ja één gezicht, de mensen kennen toch vaak meer de details dan wanneer je een zaak start vanaf papier. Dus dat is een beetje de achterliggende visie. Dan houd ik wel rekening met dat het soms ook niet handig is, als dingen heel moeizaam zijn gelopen binnen een raadsonderzoek bijvoorbeeld. Dan is juist een frisse blik gunstig. Als iemand zegt van nou ik heb een klacht gehad of die moeder of vader vond mij al voor ingenomen, dan kies je ervoor dat het beter is dat iemand blanco die zaak start. Soms werkt de raadsonderzoeker er niet meer of is het te lang geleden. De termijn die wij een beetje aanhouden is ongeveer na twee jaar dan zou iemand ook gewoon dat onderzoek wel kunnen oppakken, als er geen belemmeringen zijn. Anders is het prima dan maakt het niet uit wie hem oppakt en dan doen we dat binnen het team en dan kijken we vooral welke mensen dit soort zaken al gedaan hebben. Soms kijk je ook naar hoe de caseload eruit ziet, dus als iemand veel pittige zaken heeft gehad of veel spoedzaken heeft gehad, dan zijn dit natuurlijk wel planbare zaken. Dit zijn	Kijken wie het eerdere OTS-onderzoek heeft gedaan Overleggen met raadsonderzoekers of hij/zij het GZBM-onderzoek kan oppakken Als je KB doet, dan doe je ook GZBM-onderzoeken Visie van de RvdK om ouders niet extra te belasten door steeds iemand anders het onderzoek te laten doen

	geen zaken waarin je verwacht dat er een crisis ontstaat en als dat wel gebeurt dan is dat aan de gezinsvoogd. Dus dat geeft vaak wat meer evenwicht binnen de caseload van een raadsonderzoeker Deelvraag 3: Binnen mijn team hebben wij natuurlijk wel mensen in die zijn aangenomen dat we alle categorieën kunnen bedienen.	Mensen aangenomen om alle categorieën onderzoeken uit te voeren.
W4	Deelvraag 1: Eigenlijk worden de gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken onder alle collega's verdeeld. Deelvraag 2: Ik probeer natuurlijk sowieso met uitdelen van zaken rekening te houden met wensen. Deelvraag 3: Je neemt allemaal je rugzak mee dus mensen willen soms bepaalde zaken gewoon niet doen, dat herken ik zelf ook wel vanuit de geschiedenis en daar wil ik wel rekening mee houden. Weetje ja, soms is de wachtlijst heel hoog, gelukkig hebben we tegenwoordig niet zoveel wachtlijsten meer. Dus dan kun je dat veel beter doen en dan voelen mensen misschien juist ook wel de ruimte om te zeggen: ik heb dat eigenlijk nog nooit gedaan, laat mij dat dan maar doen.	GZBM-onderzoeken worden onder alle collega's verdeeld Rekening houden met wensen bij het uitdelen van zaken Raadsonderzoekers geven aan of zij zaak wel of niet willen doen
W5	Er zijn collega's die aangeven wanneer ze wel en niet ruimte hebben. We hebben elke week werkverdeling overleg, waarin we met elkaar kijken naar welke kennis en expertise er is. Er zijn bij ons een stuk of drie vier mensen die ook gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken kunnen doen. Wie gaat welke zaak oppakken? Dat stemmen wij met elkaar af. Deelvraag 1: Gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken komen niet zo vaak voor dat wij ook wel de bewuste keuze maken om het bij drie of vier mensen te houden. Deelvraag 3: Omdat er allemaal ontwikkelingen zijn omtrent het perspectief besluit, op de mensen die toetsen bij ons, zodat die lus wat makkelijker en beter rond is. Zodat de kwaliteit daarin behouden wordt. Deelvraag 3: Wij kijken eigenlijk gewoon binnen het team, zo'n twee of drie keer per jaar, naar hoe de verdeling is van onze capaciteit. Welke kwaliteiten hebben we daarbinnen en missen we op bepaalde producten, missen we dan bepaalde kennis en expertise? Mensen zijn misschien weg of er zijn mensen vertrokken. Waar is dan de behoefte aan als er een nieuwe werving komt en kunnen we dus mensen alvast op een ander product in gaan werken, of laten scholen en daarin meelopen? Dus wij maken daar gewoon in het team hele bewuste keuzes in, op basis van het team maatwerkplan dat we regelmatig met elkaar bekijken. Maar ook	Kijken naar wie ruimte, kennis en expertise heeft Drie/vier collega's kunnen GZBM-onderzoeken doen GZBM-onderzoeken komen niet vaak voor Op de hoogte blijven van ontwikkelingen waardoor kwaliteit behouden wordt Met het team kijken naar de verdeling van de capaciteit en wensen en behoeften

	scholing en vragen die daar van pas komen van ja wat is ieders persoonlijke wensen en behoeften maar wat is de behoefte van het team en van de organisatie. Deelvraag 3: Waarbij je ook niet te kwetsbaar moet zijn, met maar een of twee mensen die dat doen maar toch wel drie of vier.	Niet kwetsbaar door te weinig raadsonderzoekers GZBM-onderzoeken
W6	Ja dat is gewoon, iemand heeft ruimte of heeft geen ruimte en dan pak je gewoon die zaak op. Het is het mooiste als natuurlijk eerst het ondertoezichtstelling onderzoek gedaan was, als die collega's nog in dienst zijn, dan is het logisch dat zij hem op een gegeven moment op gaan pakken. Deelvraag 1: Nee, even kijken hoor. De meeste wel, maar er zijn van oorsprong een of twee straffers. Die doen dan wel de ondertoezichtstelling zaken maar de gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken eigenlijk nooit, in de praktijk. Deelvraag 2: Ja en het rare, nee niet rare, de collega's vinden ze ook niet erg om te doen want er zit geen druk op. Dus ze pakken eigenlijk liever een gezagsbeëindigende maatregel zaak dan een zaak waar weer een hoge prio op zit. Als je weer rond de vakantieperiodes zit of weet ik veel, dan zeggen ze: nou ik kan hier wel alvast aan beginnen. Maar een zaak waar we volgende week met allerlei toeters en bellen wat mee moeten doen, ja daar kunnen we gewoon niks mee op dit moment. Deelvraag 2: Aan de ene kant zijn ze wel gewild, ja aan de andere kant hebben ze voor mij niet de hoogste prio natuurlijk. Deelvraag 3: Dat is gewoon of er ruimte is.	Bij ruimte pak je een GZBM-onderzoek op Logisch als de raadsonderzoeker die het OTS-onderzoek gedaan heeft ook het GZBM-onderzoek doet Straffers doen niet de GZBM-onderzoeken Raadsonderzoekers doen graag GZBM-onderzoeken omdat er geen druk op zit GZBM-onderzoeken hebben niet de hoogste prio Als er ruimte is, wordt GZBM-onderzoek opgepakt

W7	Die worden in principe verdeeld waarbij wij kijken wie de vorige raadsonderzoeker was. Eigenlijk wordt dat meteen gedaan en als het kan ook meteen opgepakt, maar dat is natuurlijk altijd een ingewikkelde. We kijken in ieder geval of dat mogelijk is. Deelvraag 1: Bijna iedereen, want wij hebben een aantal nieuwe raadsonderzoekers en die nog niet allemaal, maar in principe doet iedereen deze onderzoeken. De medewerkers die daar al op ingewerkt zijn. Ik vind langer misschien niet de conclusie. Maar het is wel de conclusie dat het dus niet medewerkers zijn die 3 maanden bij de raad werken. Deelvraag 2: Er zijn wel collega's die dit type onderzoeken minder, ja leuk vinden vind ik een naar woord, maar daar minder de affiniteit mee ligt. Dus daar wordt wel geprobeerd rekening mee te houden, Maar als het voor ouders en kinderen beter is dan maken we desondanks wel de afweging dat het wel gedaan wordt. Deelvraag 3: dat is officieel de afspraak binnen de hele locatie dat daarnaar gekeken wordt. Deelvraag 3: Soms is het heel fijn voor ouders om hetzelfde gezicht te zien en soms is het ook juist niet fijn om hetzelfde gezicht te zien. Zowel voor ouders als de raadsonderzoeker. Dus daar houden wij wel rekening mee.	Raadsonderzoeker die OTS onderzoek heeft gedaan ook GZBM-onderzoek oppakken Alle raadsonderzoekers die ingewerkt zijn, doen GZBM-onderzoeken Er wordt rekening gehouden als een raadsonderzoeker minder affiniteit heeft met GZBM-onderzoeken Leidend wat het beste is voor ouders en kinderen Afspraak binnen de locatie Arnhem Kan fijn of niet fijn zijn voor ouders om hetzelfde gezicht te zien
----	---	--

W8	Deelvraag 1: Momenteel heb ik maar 1 iemand die de onderzoeken kan doen. Ik heb allemaal nieuwe mensen in mijn team. Dus ja als ik een gezagsbeëindigende maatregel onderzoek krijg dan is het dan wel zo dat die van jou is, dus zodra je ruimte, plek hebt, pakt hem op. Het fijnste is als het hele team, iedereen alles kan. Dus dat is uiteindelijk wel het doel. Maar dat hebben we nu niet. Deelvraag 2: Wat er eerst uit moet, moet er eerst uit. Het is niet zo dat mensen kunnen gaan cherry picken, want dan blijven de rot zaken lang liggen, want die wil niemand doen. We moeten een beetje de pijn met elkaar verdelen. Dus ik hou dan wel in de gaten van jij hebt er al een gehad en nu jij en dan jij. Dus dat is ook wel bespreekbaar in het team. GZBM zorgt wel voor afwisseling in de caseload. Dat is ook waarom ze soms wel eerder uitgedeeld worden. Het is een compleet ander onderzoek dus als je alleen maar een caseload hebt met gezag en omgang onderzoeken hebt. Soms word je dan helemaal diplomatiek van, dat je denkt: ik wil even wat anders en dan is het een compleet anders onderzoek wat weer variatie in je caseload krijgt. Dus mensen vinden het wel leuke onderzoeken in die zin. Deelvraag 3: En als je het nog nooit gedaan hebt, kost het heel veel energie. Ik denk wel vaak als een zaak lijkt op die je al eerder hebt gedaan, denk je sneller dat je deze ook erbij kunt doen, want dan ga je er sneller doorheen als dat het helemaal nieuw voor je is.	Eén iemand voert GZBM-onderzoeken uit wegens nieuwe mensen in het team Raadsonderzoekers mogen niet zelf kiezen welke onderzoeken zij wel/niet doen Raadsonderzoekers vinden GZBM-onderzoeken leuk, omdat het variatie in de caseload brengt Als je GZBM-onderzoeken nooit gedaan hebt, kost het veel energie
W9	Deelvraag 1: We hebben een clubje die vooral de civiele onderzoeken doen. Daar valt deze ook onder, dit soort onderzoeken. Dan wordt er vooral gekeken naar wie er tijd en ruimte heeft. De straffers doen niet alleen maar straf, zij doen ook wel de civiele onderzoeken. Maar soms beperkt dit zich tot alleen gezag en omgang of kinderscherming onderzoeken. Ik durf niet goed te zeggen of straffers geen gezag beëindigende maatregel onderzoeken uitvoeren. Ik probeer eigenlijk ook te kijken naar wie bijvoorbeeld het eerdere kinderscherming onderzoek gedaan heeft. Dan probeer ik te kijken dat die persoon niet degene is die dit onderzoek doet. Dat je toch een soort van schijn partijdigheid eruit haalt. Voor alles is een voor of tegen. Want je kunt het ook stellen dat dit een ander soort onderzoek is, je kijkt veel meer naar perspectief en naar welke rol ouders nog wel kunnen hebben. De gecertificeerde instelling heeft al geconcludeerd dat de ondertoezichtstelling niet de geëigende maatregel is. Het onderzoek is dus wel anders, maar eigenlijk probeer ik wel te kijken dat iemand anders het onderzoek doet. Tenzij een medewerker zegt dat het handiger is als zij dit zelf doen. Zodat het onafhankelijk blijft.	Raadsonderzoekers die civiele onderzoeken doen, voeren GZBM-onderzoeken uit De raadsonderzoeker die het OTS-onderzoek gedaan heeft doet niet het GZBM-onderzoek

W10	Alle mensen die kinderbescherming onderzoeken doen ook gezag en omgang onderzoeken en gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken. Maar sommigen hebben ook gewoon meer een voorkeur ervoor. Onlangs stond er bijvoorbeeld eentje op en toen zei iemand dat zij straks op vakantie ging maar wel tijd heeft. Dan pakt zij die op en doet zij het gezagsbeëindigende maatregel onderzoek er even naast. De verdeling gaat in ons team eigenlijk heel smooth. Ik denk dat al onze straffers ook gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken doen. Maar we hebben wel straffers die alleen straf en en kinderbescherming onderzoeken en dan geen gezag en omgang zaken. Maar de meeste mensen in ons team zijn helemaal allround. Deelvraag 1: Wij hebben eigenlijk één of twee mensen die gedeeltelijk ziek zijn en nu die zaken doen, Deelvraag 2: De straffers kunnen eigenlijk alle zaken, maar omdat straf de laatste maanden wel heel druk is, doen de straffers alleen straf en de daaruit voortvloeiende kinderbescherming onderzoeken. Ik kijk in mijn wachtlijstbeheer altijd naar hoe de belasting bij de collega's is, wat voor een soort zaken heb je en continu afstemmen hoe houden we jou fitaaf. Deelvraag 3: zodat ze daar ook echt even tijd voor hebben. Niet omdat ze dan minder complexe zaken moeten doen, want ze zijn hartstikke complex, maar ook omdat ze gewoon drie weken zouden kunnen blijven liggen en dat kan met de andere zaken natuurlijk niet. De medewerkers die bij ons de gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken doen zijn ook heel ervaren, maar qua belasting even niet in tempo kunnen werken. Er wordt zeker niet lichtzinnig over gedaan.	Alle mensen die KB doen, voeren ook GZBM-onderzoeken uit Sommige raadsonderzoekers hebben meer een voorkeur voor GZBM-onderzoeken als zij op vakantie gaan De meeste medewerkers kunnen alle onderzoeken. Raadsonderzoekers deels in de ziektewet die doen GZBM-onderzoeken Medewerkers inzetten op zaken die veel binnenkomen Voor GZBM-onderzoeken hebben raadsonderzoekers de tijd in de uitvoering
-----	---	--

Conclusie:

Binnen de teams zijn verschillende werkwijzen betreft de verdeling van GZBM-onderzoeken onder de raadsonderzoekers. Alle raadsonderzoekers doen KB-onderzoeken. Als je KB-onderzoeken uitvoert, moet je in de praktijk ook GZBM-onderzoeken kunnen uitvoeren, omdat dit daaronder valt. De raadsonderzoekers die GZBM-onderzoeken doen, kunnen zowel straffers als civilisten zijn. Hierin wordt in het grootste deel van de teams geen onderscheid gemaakt. Binnen twee teams wordt rekening gehouden met de wensen/behoefte van raadsonderzoekers. Eén team deelt uit naar de wensen/behoefte van raadsonderzoekers en één ander team kijkt naar de affiniteit die raadsonderzoekers hebben met GZBM-onderzoeken waarbij het wel leidend is wat het beste is voor ouders en kinderen. In de andere teams wordt verwacht dat iedereen die KB-onderzoeken doet ook GZBM-onderzoeken uitvoert. Vier teams kiezen ervoor om eerst te kijken of de raadsonderzoeker die het OTS-onderzoek heeft uitgevoerd ook het GZBM-onderzoek uit kan voeren. De achterliggende reden hiervan is de geldende afspraak/visie binnen de RvdK en dat dit fijn kan zijn voor ouders en kinderen en de raadsonderzoekers. Binnen de andere zes teams wordt gekozen om juist niet de

raadsonderzoeker die het OTS-onderzoek heeft gedaan het GZBM-onderzoek te laten doen. Hier is niet een eenduidige visie op. Het ene team kiest hiervoor om “schijn partijdigheid” te voorkomen, één ander team kiest ervoor om een kleiner groepje deze onderzoeken te laten doen die hier kennis en expertise in heeft om de kwaliteit hoog te houden, één team kiest ervoor om raadsonderzoekers die in de ziektewet zitten de GZBM-onderzoeken uit te laten voeren, omdat het planbare zaken zijn, één team kiest ervoor om GZBM-onderzoeken niet uit te delen aan net nieuwe raadsonderzoekers, één ander team deelt de GZBM-onderzoeken uit naar wensen en behoeften van raadsonderzoekers en tot slot is er één team die GZBM-onderzoeken uitdeelt als er ruimte is en raadsonderzoekers het emotioneel aankunnen.

Vraag 2: Hoe wordt een GZBM-onderzoek geprioriteerd op de wachtlijst?		Codes
W1	Wat je vaak ziet, is dat die zaken wel ietsjes langer op de wachtlijst blijven staan, omdat er kader aanwezig is, dus er is een gezinsvoogd betrokken. Op het moment dat er een gewoon kinderbescherming onderzoek binnenkomt, is daar nog helemaal geen kader. De prioritering zit dan vaak anders.	Prioritering lager, omdat er een gezinsvoogd in zit
W2	Als er een wachtlijst is, merkte ik in ieder geval dat gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken vaak blijven liggen omdat het belangrijker wordt gezien om kinderbescherming onderzoeken op te pakken. Omdat daar zorgen zijn en er nog geen hulp is. Ik ben het er niet helemaal mee eens dat die onderzoeken dan blijven liggen. Dus maarja, wij hebben geen wachtlijst meer. Dus alles kan er lekker uit. Dus nu is het geen probleem meer. Die blijven dan eigenlijk langer staan totdat er ruimte komt om ze op te pakken. Dus die schuiven dan soms door terwijl ze er eerder opstonden als een kinderbescherming onderzoek. Ik denk dat andere kinderen in de knel zitten gezien ze nog hulp nodig hebben, dat dat dan voorrang krijgt op waar in principe de hulp in zit of waar de hulp ingezet kan worden. Want deze kinderen zitten in principe veilig, omdat ze vaak op een perspectief biedende plek zitten.	Lagere prioritering omdat er hulp in het gezin zit en bij KB nog niet GZBM-onderzoeken schuiven soms door, ondanks eerder op wachtlijst dan KB-onderzoek Kinderen GZBM-onderzoek zitten veilig en hebben hulp of kan hulp ingezet worden

W3	In principe hebben ze vaak toch geen prioriteit en dat zit hem in dat er een gezinsvoogd in zit en er vaak al een uithuisplaatsing is. Ik kijk zelf wel bij het beoordelen naar wat de reden is dat ze hem aanmelden voor een gezagsbeëindiging. Dat kan natuurlijk zijn omdat het perspectief niet meer terug naar huis is, dat is natuurlijk over het algemeen. Daar komt dan bij dat ouders nergens toestemming voor willen geven. Dat zijn wel zaken waarvan je denkt: oké, er lopen nu te veel dingen. Een gezinsvoogd kan natuurlijk niet elke keer terug naar de rechtbank. Dan wil je ook duidelijkheid en rust en voor het kind en dan hebben ze wel wat meer prioriteit, K: En dan heeft bijvoorbeeld een kinderbescherming onderzoek, een ondertoezichtstelling onderzoek, voorrang op gezagsbeëindiging? W: Jazeker, ja daar kan ik volmondig ja op zeggen, want dat zijn natuurlijk wel de zaken waarin of de hulp onvoldoende is of er geen zicht is op kinderen of jongeren. Dat de veiligheid in het geding is, er sprake is van een ontwikkelingsbedreiging, dat is in het hier nu. Terwijl bij een gezagsbeëindiging daar kijk je natuurlijk naar de toekomst	Geen prioriteit, omdat er een gezinsvoogd in zit en er vaak al een uithuisplaatsing is Bij het prioriteren kijken naar de inhoud van een casus Een OTS-onderzoek heeft voorrang op een GZBM-onderzoek OTS-onderzoek veiligheid nu in het geding en bij een GZBM-onderzoek kijk je naar toekomst
W4	Dat zijn wel de onderzoeken die het minste prioriteit hebben, helaas ook wel, omdat uiteindelijk de kinderbescherming onderzoeken, gezag en omgang onderzoeken, strafzaken vaak wel voorgaan. Gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken zijn wel de zaken die het langst blijven wachten. Mijn ervaring als raadsontzoeker en nu ook als wachtlijstbeheerder is dat gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken er ook wel vaak erbij worden gedaan door de collega's. Zo van, dit onderzoek kan ik er nog wel even bij doen. Wat ik niet altijd een terechte aanname vind, eigenlijk. Dus heel ongenuanceerd heeft het gewoon niet zoveel prioriteit op de wachtlijst die we normaliter hebben. Dus blijven die vaak wat langer staan op de wachtlijst. Ik vind niet dat je dat gewoon vier/vijf maanden kunt laten staan. Maar ik heb niet geleerd in mijn wachtlijstbeheer om gezagsbeëindigende maatregel zaken te prioriteren, toen ik ben gestart.	GZBM-onderzoeken hebben de minste prioriteit. KB-, G&O- en straf-onderzoeken gaan voor op GZBM-onderzoeken GZBM-onderzoeken niet vier/vijf maanden op de wachtlijst laten staan

W5	In eerste instantie maak ik een prioritering binnen de wachtlijsten, waarin ik werk met een soort screeningsformulier. Ik kijk dan op basis van leeftijd, aard en ernst van de problematiek en wat er dan allemaal al aan hulp in is. Daarmee kom je eigenlijk al heel snel op dat de kinderbescherming onderzoeken, de ondertoezichtstelling onderzoeken, als eerste opgepakt worden. Daarna gezag en omgang onderzoeken, waarin nog geen hulpverlening zit of wanneer het kind daarin knel zit. Dus in die zin is dat een ingewikkelde, met betrekking op gezagsbeëindigingen. Daarin kijk ik wel, want het is ook een bedreiging als kinderen lang moeten wachten of een donderwolk boven hun hoofd hebben. Beslissingen die daarin toch wel van belang zijn, bijvoorbeeld dat ze niet mogen blijven op de plek waar ze zijn. Dat betekent een verhuizing, verandering van school en dat brengt onzekerheid met zich mee. Als kinderen ook weten dat dat eraan vasthangt, dan interpreteren we de prioritering ook weer anders. Ik probeer echt wel op inhoud te kijken, wat daarin passend is. Gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken zijn wel de zaken die het langst weggaan, het verst weggezet worden.	Door de inhoudelijke prioritering wordt GZBM lager geprioriteerd
W6	Waar ik dan een beetje naar kijk is, op welk moment het dan uitgedeeld wordt. Op het moment dat er allerlei ondertoezichtstelling zaken of scheiding en omgang zaken liggen, ja die gaan dan echt even voor op die gezagsbeëindigende maatregel dingen. Ze hebben niet de hoogste prioriteit. Want er zit geen einddatum op. Ja, er zit wel een einddatum op, maar niet zo expliciet als bij een gezag- en omgang onderzoek of bij een strafzaak. Bij gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken, zitten de kinderen natuurlijk meestal ergens bij een pleeggezin of weet ik veel wat. Die zorg is eigenlijk wel afgedekt, de fysieke zorg voor de onveiligheid. Dus, ja daarom hebben ze niet de hoogste prioriteit, meestal.	GZBM heeft geen hoge prioriteit, omdat er geen einddatum op zit Kinderen zitten meestal al veilig bij een GZBM-onderzoek
W7	Nou Ja die blijven natuurlijk lastig. Dat ligt een beetje aan wanneer de ondertoezichtstelling verloopt of is die net verlengd en kijken we ook wel even naar de inhoud. Is het in die zin helder dat dit kind of deze kinderen veilig zitten en dat het perspectief bij pleegouders ligt. Dan staan ze soms er iets langer op, omdat dan toch prio zaken in bescherming of gezag en omgang of straf dan toch voor gaan. Dat is de vraag ja. Dus dat maakt ook wel dat wij in die zin, natuurlijk moeten wij sommige zaken laten voorgaan, maar we laten ze ook niet te lang staan, omdat ook deze kinderen recht hebben op duidelijkheid.	Kinderen zitten veilig en het perspectief is duidelijk, dan gaan de andere soorten onderzoeken voor GZBM niet te lang laten staan omdat kinderen recht hebben op duidelijkheid

W8	Nou ze hebben niet de hoogste prioriteit, omdat wij in het werkstroom overleg, locatie breed een wachtlijst overleg, dus daar zitten alle wachtlijstbeheerders van alle teams bij elkaar en daar hebben we afspraken gemaakt dat de hoog prio zaken op raadsnet als eerste opgepakt moeten worden dan de ouder dan drie maanden zaken. Daar komen vanzelf de gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken op te staan en dan je eigen wachtlijst. Van de teams * 1, 2 en 3 zitten raadsonderzoekers wekelijks bij de jeugdbeschermingstafel dus alle beschermingsonderzoeken worden meteen verdeeld daar hebben we geen wachtlijst op, op kindbescherming onderzoeken. Dan heb je strafzaken die urgent worden, omdat die een zittingsdatum hebben zodra dat in de buurt komt. Dan heb je de gezag en omgang zaken als daar veel zorgen uit komt en daar geen hulpverlening in zit dan hebben ze ook wat meer prioriteit. Gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken hebben wat ons betreft allemaal, vanuit het werkstroom overleg, in die zin hebben ze prioriteit, omdat kinderen behoefte hebben aan duidelijkheid rondom hun perspectief, want het is een ontwikkelingsbedreiging als dat heel lang onzeker blijft, maar er zit een gezinsvoogd op, er zit hulpverlening in, er is goed zicht, geen directe onveiligheid, want het kind zit op een veilige plek en dat maakt dat die zaken niet de hoogste prioriteit hebben, want een kind wat nog wel in een gevaarlijke situatie zit die gaat toch echt wel voor. Die hele wachtlijst is 100 ballen tegelijk hooghouden en kiezen tussen allemaal slechte keuzes maken. Nou ja ze blijven gewoon liggen in de praktijk terwijl ik al zei het maakt het niet minder erg dat een kind niet weet waar zijn perspectief ligt. Dus ik blijf hem wel lastig vinden. Zo van je hebt nog één jaar, de ondertoezichtstelling is net verlengd, dat het totaal geen urgentie heeft	Kinderen hebben recht op duidelijkheid maar er zit hulpverlening in dus andere onderzoeken gaan voor Kiezen tussen slechte keuzes In de praktijk blijven ze liggen
W9	Omdat er bij een gezagsbeëindigende maatregel geen zittingsdatum is, merk je in de praktijk ook wat vooruitgeschoven wordt op kindbescherming onderzoeken of gezag en omgang onderzoeken. Ja, ik vind idealiter gezien, dat zaken gewoon op binnenkomst opgepakt moeten worden. Er wordt wel gescreend op wat voor een prioriteit een onderzoek heeft, daar kun je nog onderscheid op inhoud in maken. Dan kun je met gezag en omgang, kindbescherming onderzoeken of gezagsbeëindigende maatregelen nog zeggen dat je die hoger prioriteert dus dat die wat hoger op de wachtlijst komen. Maar in principe zou het op datum van binnenkomst moeten zijn.	Geen zittingsdatum, waardoor een GZBM-onderzoek lager wordt geprioriteerd In principe zou het op datum van binnenkomst geprioriteerd moeten worden
W10	Hoe wij dat doen. Eigenlijk gaan ze bijna als laatste, zoals in denk ik wel heel veel teams. Tenzij de inhoud aanleiding geeft dat het sneller moet. Dus in principe worden ze nu beoordeeld en als de inhoud aanleiding geeft dat het voor een gezin echt sneller moet of wat voor een reden dan ook, dan gaat hij eerder. Op het moment dat er gewoon rust is, het perspectief helder is en de afspraken lopen gewoon, dan komt hij onderaan de wachtlijst.	GZBM-onderzoek gaan als laatste eruit, tenzij de inhoud anders aangeeft

Conclusie:

Alle wachtlijstbeheerders geven aan dat GZBM-onderzoeken lager geprioriteerd worden dan straf, G&O en OTS-onderzoeken. De prioritering wordt gemaakt op basis van de inhoud. Bij GZBM-onderzoeken is vaak al hulpverlening bij het gezin betrokken, waardoor de veiligheid van het kind gewaarborgd is. Dit is niet het geval bij de andere onderzoekscategorieën, waardoor deze vaak voorrang krijgen op GZBM-onderzoeken.

Vraag 3: Welke werkwijze wordt gehanteerd als een onderzoek te lang op de wachtlijst van jullie team staat?		Codes
W1	Als die wat langer staat, dan ja, op en gegeven moment moet die er gewoon uit.	Langer op de wachtlijst, dan op een moment moet die er uit
W2	Naar de drie maanden en ouder wachtlijst. Dat zijn alle zaken uit de regio Arnhem die langer dan drie maanden op de wachtlijst staan, die worden op de raadspagina gezet. Alle elf de teams moeten dan, als zij een zaak oppakken, een zaak pakken die op deze lijst staat. Tenzij je een hoge prio hebt, die gaan dan voor.	Naar de drie maanden en ouder wachtlijst op Raadsnet
W3	Jij hebt ons toen ook al iets verteld over dat het dan naar de drie maanden en ouder wachtlijst gaat en dat het dan over de teams verdeeld wordt. Is dat ook iets wat jij dan oppakt? W: Ja wij hebben het nu volgens mij zo afgesproken, want ik maak niet die lijst ouder dan drie maanden, dat doet * vanuit de werkstroom overleg. Dus die kijkt gewoon in Kinderbescherming Bedrijfs Processen Systeem, loopt alle teams langs en ze maakt dan volgens mij op basis van datum binnenkomst een overzicht. Daar maakt zij een overzicht van en die komt op Raadsnet.	Naar de drie maanden en ouder wachtlijst op Raadsnet
W4	Ik houd het wel in de gaten, het wordt natuurlijk ingediend zo'n verzoek om die onduidelijkheid ook weg te nemen bij kinderen. Dan vind ik dat je niet kunt zeggen: oh we zijn druk, we hebben zoveel kinderbescherming onderzoeken die moeten voor, die moeten voor gezag en omgang en die moeten dan weer voor gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken. Vind wel dat je op een gegeven moment moet zeggen van ja deze staat er echt al twee of drie maanden, een beetje de werkstroom overleg tijd houd ik dan in de gaten, en dan moeten ze echt wel uitgedeeld worden.	Bij twee of drie maanden moeten GZBM-onderzoeken echt uitgedeeld worden
W5	Ik heb korte lijntjes met de gezinsvoogd, de voogd dan, nee, gezinsvoogd. Dat als er bijzonderheden zijn dat ze mij kunnen bellen en dan kan ik kijken welke prioritering ik wel of niet moet aanpassen. Die is gewoon echt op inhoud en op maatwerk, ja. Ik kan het niet anders maken dan blijven informeren: ja sorry ik heb nog niemand die dat onderzoek op kan pakken of ik denk dat ik dan of dan ruimte ga krijgen. Maar komt er iets op de lijn dan moeten we dit gewoon breder uitzetten binnen de locatie. K: Op de drie maanden en ouder wachtlijst, bedoel je dan? W: Ja	Blijven informeren dat nog niemand onderzoek kan oppakken Naar de drie maanden en ouder wachtlijst

W6	Op het moment natuurlijk helemaal niet, we zitten allemaal met weinig zaken, allemaal. Daarvoor hadden we natuurlijk dat wachtlijstbeheerder overleg, er wordt een lijst gemaakt met zaken die langer dan drie maanden op de wachtlijst staan. Daar wordt dan naar gekeken of ze in een ander team opgepakt kunnen worden. Dus doorgaans liggen ze bij ons in ieder geval niet langer of niet heel veel langer dan drie maanden op de wachtlijst.	Kijken of ander team de zaak kan oppakken
W7	Eigenlijk staan bij ons zaken bijna nooit langer dan drie maanden op de wachtlijst, omdat wij niet zo een hele hoge instroom hebben. Dus het geldt eigenlijk ook voor deze zaken. Nu staat er toevallig wel een op al langer dan drie maanden, maar dat is in die zin een bewuste overweging geweest, omdat de raadsonderzoeker destijds een hele goede band had met moeder. Dus er is in overleg met de gecertificeerde instelling dat hij hem na de meivakantie oppakt en dan staat hij inderdaad wel langer dan drie maanden op de wachtlijst, maar daarbij in overweging nemend wat is daarbij wenselijk voor ouders en kind. En dan hebben wij inderdaad de afweging gemaakt dat het dan dus inderdaad beter is dat die wat langer op de wachtlijst staat en dat ouders dan geïnformeerd worden door de gecertificeerde instelling, maar dat ze dan dus wel weten dat ze hetzelfde gezicht krijgen wat ook voor hen prettig is geweest.	Nooit langer dan drie maanden op de wachtlijst door lage instroom Langer op wachtlijst in samenspraak ouders en GI
W8	Als team drie niets heeft en die van mij loopt best op dan hou rekening met mijn wachtlijst. Dan kijken we met de drie teams of we het nog kunnen opvangen. Als dat ook niet lukt dan gaat die naar de werkstroom overleg pagina, maar als ik dan kijk naar Gelderland doet het zo ontzettend goed met de wachtlijst. En wij hebben geen gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken ouder dan drie maanden liggen. Dan maak ik mij er niet meer zo druk om.	Met andere Gelderland teams samenwerken Nu geen GZBM-onderzoeken ouder dan drie maanden
W9	Ik probeer wel te bewaken dat zaken niet te lang op een wachtlijst liggen. Dus dat hij wel binnen de drie maanden uitgedeeld is, dat vind ik wel belangrijk. Dan gaat het naar de wachtlijstbeheerders pagina, daar wordt er locatie breed gekeken wie de zaak op kan pakken. Het scheelt dat de wachtlijst momenteel niet zo lang is. Dat maakt het inderdaad wat makkelijker. Alleen op straf hebben we een wachtlijst, op civiel niet. Je hoeft eigenlijk niet zo lang te wachten. We zien nu dat een zaak binnen een maand of anderhalve maand wel opgepakt is.	Streven om GZBM-onderzoeken niet langer dan drie maanden op de wachtlijst te hebben staan Momenteel geen lange wachtlijsten
W10	Nu hebben wij al een tijd lang geen wachtlijst, dus worden ze bij ons vrij snel opgepakt. Dan kunnen de gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken echt maanden blijven staan. Waar in we wel kijken moet er een verlenging ondertoezichtstelling zijn, dat je contact hebt met de gezinsvoogd om te zorgen dat ze die verlenging vragen. Maar als de inhoud er niet op vraagt blijven die echt lang liggen.	Geen wachtlijst dus zaken worden snel opgepakt Bij wachtlijsten kunnen GZBM-onderzoeken maanden op de wachtlijst staan

Conclusie:

Alle wachtlijstbeheerders geven aan dat er momenteel geen sprake meer is van lange wachtlijsten. In enkele gevallen staat een GZBM-onderzoek langer dan de aangegeven richtlijnen (langer dan drie maanden) op de wachtlijst. In deze gevallen gebeurt dit in samenspraak met de GI en met ouders. Als GZBM-onderzoeken wel langer dan drie maanden op de wachtlijst staan, gaan deze naar de drie maanden en ouder wachtlijst of worden direct uitgezet naar een ander team binnen de locatie Arnhem die ruimte heeft.

Extra interessante informatie	
W1	Al moet ik eerlijk zeggen dat dat natuurlijk wel een beetje discutabel is, omdat een verzoek tot een gezagsbeëindigende maatregel er ook vaak niet voor niets ligt. Het is niet alleen maar kijken of de aanvaardbare termijn voorbij is. Ik weet natuurlijk dat het hele ingrijpende maatregelen zijn, die je verzoekt. Misschien nog wel ingrijpender dan een ondertoezichtstelling verzoeken, maar mensen die al langer bij de raad werken die voelen zich daar gewoon prima toe in staat. Dan moet ik ook eerlijk zeggen dat ik deze rol nog niet heel lang doe. Ongeveer sinds november vorig jaar, 5 maandjes ongeveer. Dus misschien dat hele doorgewinterde wachtlijstbeheerders wel op de hoogte zijn van bepaalde richtlijnen, maar ik niet in ieder geval.
W2	-
W3	-

W4	Maar het grappige is bijvoorbeeld dat ik één raadsonderzoeker die nu bij ons een gezagsbeëindigende maatregel onderzoek op gaat pakken al wel zes jaar bij de raad werkt, maar nog nooit zo'n onderzoek heeft gedaan. Dat vind ik dan ook wel weer interessant. Het mooie is dat collega's het dus wel willen leren blijikbaar, maar ook niet de noodzaak hebben gevoeld om het zich eigen te maken. De afgelopen jaren. Omdat ik dat zelf ook wel vaker heb gedaan, zo van oh ja toe maar want dan wordt er vanuit het wachtlijstbeheer gezegd van doe maar, is niet zo moeilijk, het is wel duidelijk. Terwijl als je in zo'n onderzoek stapt, er toch veel meer belangen meewegen en dat is nogal wat. We hebben heel lang, ik zeg ik ben een bejaarde omdat ik ook wel langer bij de raad werk, we hebben heel lang gedacht van: ohja zo'n ondertoezichtstelling, geen kans op thuis plaatsing, baf geen gezag meer. Volgens mij worden we getraind in allerlei onderzoeken maar niet in het doen van gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken. Wat natuurlijk een beetje een treurige constatering is van mijn kant op dit moment. K: Ja, maar hoe je ze echt zou moeten prioriteren, dat is meer eigen gevoel en inschatting dus? Niet echt een richtlijn ervoor, nee W: Niet dat ik weet, misschien dat ik daarin iets mis, maar ik heb het niet zo geleerd. het is als je het erover hebt gewoon heel treurig, hoe die zaken gewoon minder prioriteit hebben dan andere onderzoeken omdat ik dat best wel heel belangrijk vind om hier wat meer inhoudelijke verdieping in te krijgen en dat doen we echt te weinig. Dus in die zin is het echt heel fijn dat jullie er zijn, dat jullie onderzoek doen. Ja en daar zijn we niet in getraind en daar zijn we onvoldoende in geschoold, misschien juridisch ook wel.
----	--

W5	
W6	Zoveel zijn het er natuurlijk ook niet, als we helemaal stuk lopen met die zaken dan is het wat anders, maar dat is niet aan de orde. Je hebt ook gezien dat het eigenlijk gewoon de afgelopen jaren steeds minder is geworden. In ieder geval, bij ons in het team. Ja, dat is nu nog te kort, daar is nu nog te weinig ervaring mee. Kijk, die onderlegger is natuurlijk net pas bij de gecertificeerde instellingen neergelegd, die checklist. Dus daar verwacht ik op korte termijn niet zoveel van.
W7	Volgens mij is er ergens een lijst, maar wij doen dat meer inderdaad vanuit ervaring. (betreft de prioritering) Ik vind het in die zin goed dat jullie ernaar kijken, want het blijft een ondergeschoven kindje qua onderzoeken, omdat bij deze kinderen vaak wel gedacht wordt dat ze veilig en oké zitten.
W8	Zodra ze eraan toe zijn, want gezag en omgang onderzoeken is best lastig om eigen te maken en je hoort vanzelf wel, nou ik ben er wel aan toe, ik kan het er wel bij hebben. Dat kan na één jaar zijn of langer of korter naar gelang iemand die behoefte heeft of stel nou dat de nood hoog is dat we ineens ontzettend veel gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken hebben dan is het gewoon van jongens we moeten het snel onder de knie hebben, loop mee met een ervaren kracht en ga het doen. Ja daarom ook heel vaak het locatie breed werkstroom overleg. Want we hebben ook een tijdje geprobeerd van zittingsdatum is leidend, maar dan werd de lijst zo ontzettend lang op de werkstroom overleg pagina, dat teams niet meer aan hun eigen zaken toekomen terwijl bekendheid in je eigen regio, met je netwerk, met je sociale kaart ook heel erg helpt in de doorstroom van je zaken. Dus dat is er ook weer vanaf hoor. Die werkstroom overleg pagina met al die zitting datums. Dat is weer beperkt tot een veel kleiner lijstje.
W9	Er is in die zin wel wat verdeeldheid over, het kan natuurlijk ook zijn dat het gezin gezegd: fijn, die kennen we en die kent het verhaal. Als die wens er wel ligt, dan vind ik het prima hoor, maar ik vind eigenlijk dat je dan je eigen vlees aan het keuren bent. Ik heb hiervoor als raadsonderzoeker in team * gezeten en daar merkte je dat kindbescherming onderzoeken prioriteit hebben, gezag en omgang met een korte zittingsdatum dan ook en dat gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken dan een soort ondergeschoven kindje wordt. Van naja als we weer tijd en ruimte hebben dan bekijken we die wel weer een keertje. Eigenlijk doe je daar ouders, kinderen en de gecertificeerde instellingen wel te kort mee. nou wat ik zei aan het begin, het komt niet super vaak voor. Ik denk dat het ook wel te maken heeft met de andere richtlijnen van het Nederlands Jeugd Instituut. Eerder was het kijken waar het perspectief van het kind lag, als het perspectief niet thuis is dan BAM een gezagsbeëindigende maatregel. Nu ligt dat veel breder en wordt er gekeken naar welke taken en rol ouders nog gaan hebben in de toekomst. Dus daarin denk ik dat we ook wel wat minder verzoeken naar gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken krijgen, dan dat we eerder kregen. Dat is mijn invulling hoor, dat weet ik niet zeker.

W10	het zijn hele complexe zaken. Daarin hebben we de afgelopen tien jaar, maar vooral de afgelopen vijf jaar, een enorme verandering gekend. Vroeger was het gewoon, waar kinderen langdurig uit huis waren dan hadden het daar niet meer over en werd je uit je gezag gezet. De verzoeken zijn steeds slechter geworden. Ik hoop dat door de nieuwe werkwijze en door de onderlegger de aanmeldingen weer beter worden. Dat is namelijk wel echt verslechterd de afgelopen vijf jaar. Wat ik wel merk is dat wij sinds de training hechting en trauma, zo'n twee/drie jaar geleden, een hele denkslag verandering is gekomen. Zeker ook in hoe wij naar gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken kijken. Je wordt doodgegooid met allerlei informatie op Raadsnet, maar voelen collega's ook echt de ruimte om dat te lezen en het zich eigen te maken. Ik denk het niet. Dus wat hebben zij dan nodig? Ik denk af en toe eens een lunchbijeenkomst. Dat deden wij eerder veel vaker. Dat je even weer dingen scherp hebt. Gewoon praktisch, hoe doen we dat nou, in plaats van dat je altijd weer stukken moet lezen. Voor mij is het fijn als dingen gewoon weer even verteld worden, dat deden de juridisch deskundigen eerder best vaak met een lunchbijeenkomst. Ze vertelden dan over de nieuwe wetswijziging, dan vertelden ze een uurtje en dan aten we wat. Als het verteld wordt blijft het veel beter hangen dan als ik twintig wetswijzigingen ga lezen op Raadsnet. Dan denk ik ook, ik heb het nu niet nodig, laat maar zitten.
-----	--

Bijlage 6: Raadsnet update vindbaarheid

Raadsnet Update

Tip over Gezag beëindigende maatregel

Nieuwe tip van Herman Spoelstra over Gezag beëindigende maatregel

Vanwege de klacht dat info over Gzbn lastig te vinden is, heb ik in de ABC rubriek van Arnhem een item aangemaakt. Indien jullie daar nog aanvullingen / opmerkingen over hebben, laat het dan even weten.

groet,

Herman

Bijlage 7: Raadsnet berichten focusgroep



HET IS TIJD OM JE STEM/MENING TE LATEN HOREN OVER GZBM-ONDERZOEKEN!

21 mrt Nina Gielen 4 90



Hoi allemaal,

Zoals jullie misschien weten zijn wij, Kim en Nina, gestart met ons afstudeeronderzoek over GZBM-onderzoeken. Inmiddels is er meer richting en hebben wij een onderzoeksdoel. Het onderzoeksdoel is om de behoeften van raadsonderzoekers in kaart te brengen met betrekking tot een GZBM-onderzoek. Op korte termijn krijgen de raadsonderzoekers van locatie Arnhem een enquête toegestuurd die (anoniem) ingevuld kan worden. De uitkomsten van de enquête willen wij graag bespreken in een focusgroep om hier dieper op in te gaan.

Ben jij raadsonderzoeker en zou jij met ons mee willen denken over veranderingen rondom GZBM-onderzoeken die een kwalitatieve verbetering kunnen realiseren? Laat het ons dan weten in de reacties, dan krijg je een uitnodiging toegestuurd van ons.

De datum van de 2 geplande bijeenkomsten op kantoor zijn:

- Maandag 17 april om 11:30 tot 13:00
- Maandag 8 mei om 10:00 tot 11:30

Mocht je graag mee willen praten, maar kan je alleen via teams aansluiten, dan ben je natuurlijk ook welkom! Voorbereiding is niet nodig. Wij kijken uit om met jullie in gesprek te gaan.

Groetjes Kim Nijland 06-25572280 en Nina Gielen 06-25578098

Als je vragen hebt, bel ons gerust!



Sluit aan! Wij zorgen voor iets lekkers 🍷🍷

5 apr Nina Gielen 2 93



Hoi allemaal,

Kim en ik hebben een tijdje terug een bericht gedeeld over ons afstudeeronderzoek over gezagsbeëindigende maatregel onderzoeken. Het onderzoeksdoel is om de behoeften van raadsonderzoekers in kaart te brengen met betrekking tot een GZBM-onderzoek. **Nu het juist om de behoeften van raadsonderzoekers gaat, is het wel zo handig als wij ook daadwerkelijk een aantal raadsonderzoekers bij de focusgroep hebben.... :-)** Helaas hebben wij op dit moment 1 raadsonderzoeker die erbij kan zijn.

Om hopelijk meer response te krijgen, hebben wij de bijeenkomsten ingekort naar 1 uurtje.

Ben jij raadsonderzoeker en zou jij met ons mee willen denken over veranderingen rondom GZBM-onderzoeken die een kwalitatieve verbeterslag kunnen realiseren? Laat het ons dan weten in de reacties, dan krijg je een uitnodiging toegestuurd van ons.

Zowel mensen met weinig als veel ervaring zijn welkom en heel waardevol!

De datum van de 2 geplande bijeenkomsten op kantoor zijn:

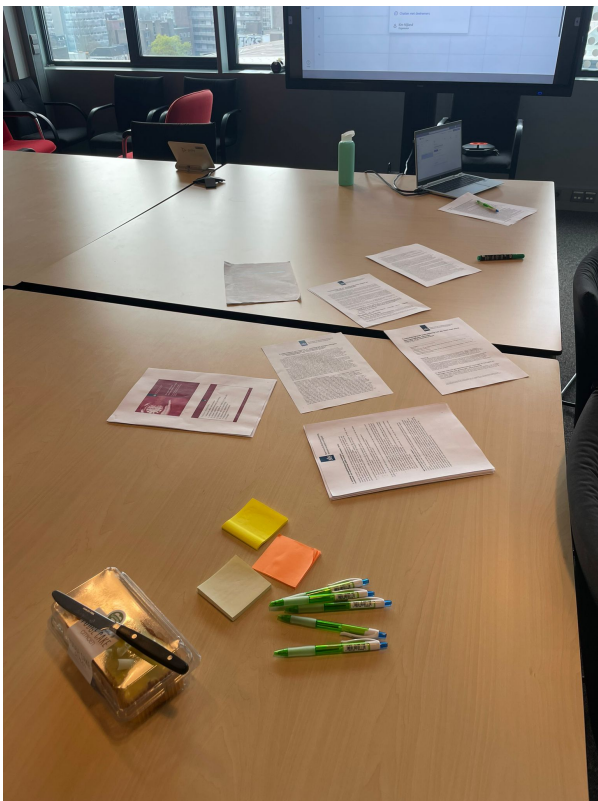
- Maandag 17 april om 12:00 tot 13:00
- Maandag 8 mei om 10:00 tot 11:00

Mocht je graag mee willen praten, maar kan je alleen via teams aansluiten, dan ben je natuurlijk ook welkom! Voorbereiding is niet nodig. Wij kijken uit om met jullie in gesprek te gaan.

Groetjes Kim Nijland 06-25572280 en Nina Gielen 06-25578098

Als je vragen hebt, bel ons gerust!

Bijlage 8: Eerste focusgroep bijeenkomst



Lyteco

met name door
de ingang van de
ruimte van het
verzekeren moet
aan het geel zijn.
Dit komt uit
de lokale wetgeving.

- maar ervaring is alles

Cens
 oelening baart
 Hunsb
 Jurid side kennis
 snellen perunt

specialisatie
kan helpend
zijn

is GZBM een
Specialismen
die eigentijl
van je niet
andere

- Minder onderzoeken met de tijd dus dan logisch als er misschien specialisatie komt.
- Specialisatie kan te 'overdreven' zijn, omdat het niet veel anders is dan een OTS-onderzoek.

- Dat Raadsonderzoekers 0-2 GZM-onderzoekers doen is ^(te) weinig
- appél op jurist en gedragsdeskundige. Hoe moeten de actuele kennis paraat hebben.
 - ↳ gedragsdeskundige geeft aan dat het ^{misschien} niet haalbaar is dat zij allemaal alles leren.
 - ↳ geen gedragsdeskundige of jurist gespecialiseerd in GZM.

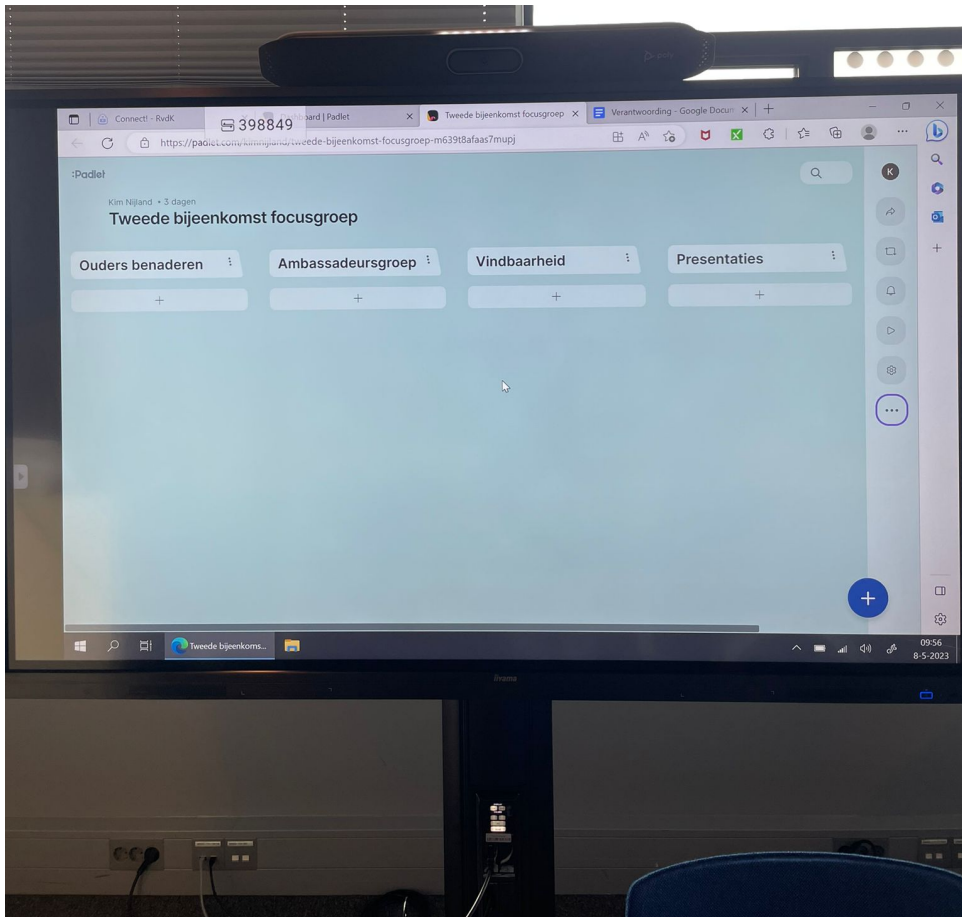
Bijlage 9: Tweede focusgroep bijeenkomst

:Padlet

Kim Nijland + 4 • 3 minuten

Tweede bijeenkomst focusgroep

Ouders benaderen	Ambassadeursgroep	Vindbaarheid	Presentaties
Het moet geen zaak van persoonlijke voorkeuren zijn maar een keuze die in het belang van de kwaliteit van het onderzoek is.	Op locatie lijkt weinig animo te bestaan voor een lokale groep. Wel kan het helpend zijn om landelijke eenheid te creëren door vanuit verschillende locaties mensen (beleidsmedewerkers?) samen te brengen.	Gd'er en JD'er met specialisatie die raadsonderzoekers wijzen op up-to-date info	Actuele casus met bijzonderheden bespreken.
Bij twijfel dan AT'er, omdat hij/zij neutraal in casus staat.	Is er wel voor straf, g&o, asaa	Themabijeenkomst op locatie door dezelfde persoon/ 1 visie	Niet voor kleine veranderingen
Voormalig raadsonderzoeker neemt zelf contact op om de vraag voor te leggen. Dat kan zowel schriftelijk als telefonisch.	Kan helpend zijn, maar moet ook landelijk de lijn duidelijk zijn.	Vaste persoon verantwoordelijk voor up-to-date houden informatie	Presentatie beschikbaar voor collega's die afwezig waren
Door AT'er	Wil je precies met de ambassadeursgroep? Zijn dat ook de mensen die in de teams de gbma-zaken draaien? Of moeten zijn zaken onder de aandacht brengen bij collega's?	Een hoofdpagina op raadsnet. Niet allemaal verschillende pagina's. Zoektermen moeten ook leiden naar de hoofdpagina. Die hoofdpagina bevat verschillende lopende documenten met actuele informatie.	Niet per se ieder half jaar. Vooral wanneer sprake is van een actuele wijziging met gevolgen voor onze visie/werkwijze.
Bij afweging RO om zelf onderzoek op te pakken. Zelf contact leggen met ouders.		Er staat zoveel informatie op raadsnet. De GZBM - raadsnetpagina is op zich goed vindbaar en wordt ook actueel gehouden is mijn ervaring.	Presentatie bij grote actuele onderwerpen
Bij oppakken zaak door oude raadsonderzoeker		Ik denk dat het er al is , maar 1 map/pagina op raadsnet gericht op GBMA	
Ik denk via de AT-er.		Alle informatie over onderwerp op 1 pagina.	



Bijlage 10: Samenvattingen gesprekken

Adviseur beleid Utrecht en Lelystad

Het streven van één gezicht is voortgekomen vanuit het cliëntperspectief. Er is een landelijk programma geweest 'zorg voor de jeugd'. In het kader van dat programma zijn er zowel op landelijk als op regionaal niveau gesprekken gevoerd met ouders en kinderen die te maken kregen met de jeugdbeschermingsketen. Veel gehoorde kritiek was dat het stelsel erg complex is en eenvoudiger voor ouders gemaakt kan worden.

Ouders en kinderen gaven aan in het proces zoveel verschillende professionals tegen te komen dat zij het verschil tussen de verschillende professionals en instanties niet meer weten.

In het kader van dit actieprogramma zijn bijgaande praatplaten ontwikkeld om ouders en kinderen meer inzicht te geven in het proces binnen de beschermingsketen: <https://www.voordejeugdenhetgezin.nl/projecten/praatplaat-wie-je-tegenkomt-als-het-thuis-niet-goed-gaat>

De RvdK heeft zich de kritiek van ouders en jeugdigen aangetrokken en beseft zich dat de RvdK intern ook een geknipt proces heeft neergezet, omdat binnen het eigen proces ook veel verschillende mensen betrokken zijn binnen één zaak zoals een zittingsvertegenwoordiger, een raadsonderzoeker die naar de jeugdbeschermingstafel gaat en de raadsonderzoeker die het onderzoek vervolgens oppakt.

Een aantal teams zijn het streven van één gezicht gaan hanteren en hieruit blijkt dat raadsonderzoekers het zelf ook fijn vinden. Het kan fijn voor ouders zijn als zij niet steeds opnieuw hun verhaal moeten vertellen. Dit is terug te zien bij de evaluatie van de toetsende taak, waarbij ouders dit aangeven. Een raadsonderzoeker kan bij een toetsing niet verlengen beschermingsmaatregel ook terugkomen op situaties uit het verleden en ouders complimenten geven met het behalen van gestelde doelen.

(Nog) niet alle teams werken met dit streven. De eventuele hoge wachttijd en snelheid kunnen ook een rol spelen in zaken, waardoor er andere keuzes gemaakt kunnen worden. Als ouders geen goede klik hadden met een raadsonderzoeker dan kan de keuze worden gemaakt dat een andere raadsonderzoeker het GZBM-onderzoek oppakt. Het ligt alleen niet zo zwart-wit, omdat ouders ondanks het verzoek OTS of GZBM wel een goede samenwerkingsrelatie kunnen hebben gehad met de raadsonderzoeker. Het proces van het raadsonderzoek hoeft dus niet altijd als vervelend worden ervaren door ouders. Het kan mogelijk een mooie ontwikkeling zijn dat aan ouders wordt gevraagd of zij dezelfde raadsonderzoeker weer zouden willen of liever een andere raadsonderzoeker.

Het uitgangspunt van één gezicht is dus geen 'moeten', maar meer een streven. Hierbij is er altijd een spanningsveld tussen kwaliteit versus doorlooptijd.

Als raadsonderzoeker ben je kernfunctionaris en moet je over bepaalde basiskennis en vaardigheden beschikken. Er wordt verwacht dat je op de hoogte blijft van de actuele ontwikkelingen. Als zij bepaalde kennis niet meer kennen, dan kan een start mdo bijvoorbeeld gebruikt worden om te bespreken aan welke eisen voldaan moet worden of dat er bepaalde punten zijn waar gedurende het onderzoek op gelet moet worden.

De organisatiestructuur van de RvdK is zo ingericht dat de inhoudelijke ontwikkelingen van een raadsproduct (KB, Straf, G&O, Schoolverzuim) worden besproken op een professioneel platform bescherming. Elke locatie moet vertegenwoordigd zijn bij het professioneel platform bescherming, omdat daar ook in aanwezigheid van de portefeuillehoudend directeur besluiten worden genomen. Belangrijke informatie en besluiten over inhoudelijke beleidsontwikkelingen moet dan meegenomen worden naar groepen die vormgegeven zijn op de verschillende locaties. In deze groepen (op locatie Utrecht een ambassadeursgroep) zit uit elk team een medewerker en uit elke functiegroep een medewerker. Vervolgens wordt de informatie door deze medewerkers besproken en bekeken hoe dit past binnen de regionale situatie en ontwikkelingen. Vervolgens wordt deze informatie teruggekoppeld naar hun eigen teams of functiegroep. Op deze manier blijft in theorie iedereen op de hoogte van de inhoudelijke actualiteit.

Als dit niet zo gebeurt, dan komt belangrijke informatie over bijvoorbeeld een gewijzigde werkwijze of veranderend beleid niet door op de verschillende locaties en teams.

Er is ook een kwaliteitsgroep GZBM en zij ontwikkelen nieuw beleid, nieuw voorgesteld beleid wordt ter besluitvorming besproken op het professioneel platform bescherming.

Vertegenwoordiger locatie Arnhem professioneel platform bescherming

* heeft een klein jaar geleden de rol van * overgenomen en is sindsdien vertegenwoordiger van de locatie Arnhem bij het professioneel platform Bescherming. Onderwerpen van het professioneel platform bescherming raken heel

veel andere onderwerpen. Bij GZBM is er overlap met de toetsende taak en hier is weer een andere werkgroep voor.

Bij het professioneel platform bescherming wil je alle locaties vertegenwoordigd hebben, zodat de landelijke informatie teruggekoppeld wordt naar alle locaties. Daarnaast kunnen de locaties bij het professioneel platform Bescherming aangeven als zij tegen dingen aanlopen, zodat er wat mee kan gebeuren. Dit laatste gebeurt in de praktijk nog weinig. Als medewerkers tegen dingen aanlopen, kloppen ze niet bij * aan om te kijken hoe dat landelijk speelt.

Wat in praktijk zichtbaar is, is dat de deelnemers van professioneel platform bescherming vooral gevoed worden door de medewerkers van het beleid.

Als * bij het professioneel platform bescherming is geweest, is het soms zoeken wat teruggekoppeld moet worden. De plek waar voornamelijk naar wordt gecommuniceerd is het at'ers overleg of met gedragsdeskundigen en/of juridisch deskundigen die bij een bepaald onderwerp betrokken zijn. Tijdens dit overleg wordt afgestemd wat en hoe de informatie naar de rest van de locatie gecommuniceerd wordt. Meestal wordt de informatie vervolgens richting teams gecommuniceerd door de at'er of door een gedragsdeskundige en/of juridisch deskundigen.

At'ers hebben veel verschillende vergaderingen, waardoor er soms overlap ontstond. Momenteel experimenteert locatie Arnhem om 1 keer in de vier weken, 1 overleg te hebben met alle at'ers van locatie Arnhem en dat daar alle onderwerpen besproken worden. Zo blijven alle at'ers up to date met informatieoverdracht.

Sinds de betrokkenheid van * is er geen werkgroep KB, het is onbekend hoeveel eerder de werkgroep gestopt is. Er is ook geen losse werkgroep GZBM. Er zijn mensen die affiniteit hebben met het onderwerp.

Gedragsdeskundige locatie Groningen

De benaming ambassadeursgroep werd landelijk gebruikt, locatie Groningen heeft deze benaming overgenomen. De ambassadeursgroep in Groningen is twee jaar geleden opgezet. Het is een overleg, gekoppeld aan een productgroep. Uit elk gebiedsteam zit iemand in de ambassadeursgroep. Hier wordt gekeken wat er ingebracht kan worden in de vergadering van het professioneel platform bescherming en welke informatie relevant is om te delen binnen de locatie en in welke vorm.

Voor de ambassadeursgroep is een vaste voorzitter en iemand die de agenda samenstelt.

De planning van de ambassadeursgroep wordt gekoppeld aan het professioneel platform bescherming. De punten die op de agenda van het professioneel platform bescherming staan, worden besproken in de ambassadeursgroep. Daarnaast wordt bij de verschillende teams gevraagd wat er speelt en/of medewerkers nog tegen punten aanlopen.

Wat de locatie Groningen als lastig ervaart, is dat medewerkers druk zijn mede doordat het ziekteverzuim hoog is, waardoor niet altijd iedereen aanwezig kan zijn en zich kan voorbereiden.

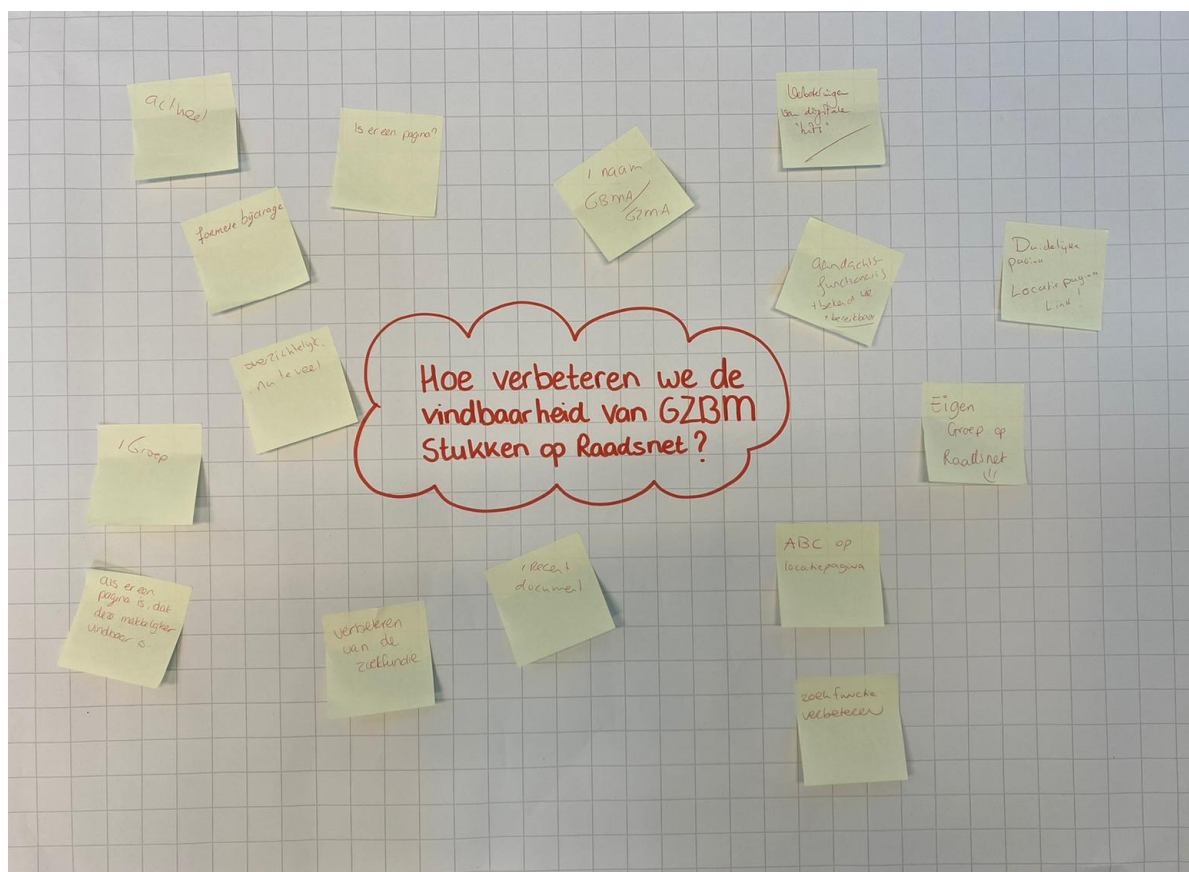
De vergadering wordt twee weken voor het platform professioneel gepland. Hierdoor is op korte termijn bekend wat de agenda voor de ambassadeursgroep wordt, waardoor wordt ervaren dat er weinig tijd is voor de voorbereiding.

Daarnaast wordt gemerkt dat de onderwerpen die besproken worden, niet altijd alle medewerkers direct raken. Door de ambassadeursgroep wordt gestreefd om de betrokkenheid bij medewerkers groter te maken.

Doordat het niet iedereen lukt om de agendapunten voor te bereiden, is Groningen nu aan het experimenteren met het verdelen van de agenda punten in de voorbereiding naar affiniteit van de verschillende medewerkers.

Op locatie Groningen speelt de discussie dat er misschien te veel vergaderingen zijn en of er soms niet te veel overlap is. Er is nu ook een overleg met de teamleden kwaliteit. De vraag is wat er bijvoorbeeld in de vergadering van de teamleden kwaliteit besproken dient te worden. Onderwerpen die hier bijvoorbeeld aan bod kunnen komen zijn productoverstijgend. Bijvoorbeeld de GOM-methode, de sociale kaart, de samenwerking met de GI en de pilot stem van het kind.

Bijlage 11: Mindmap



- Actueel
- Formele bijdrage
- Is er een pagina?
- 1 naam GBMA/GZBM
- Verbetering van digitale 'hits'
- Aandachtsfunctionaris + bekend wie + bereikbaarheid
- Duidelijke pagina. Locatie pagina link
- Eigen groep op Raadsnet
- ABC op locatiepagina
- Zoekfunctie verbeteren
- 1 recent document
- Verbeteren van de zoekfunctie
- Als er een pagina is, dat deze makkelijker vindbaar is
- 1 groep
- Overzichtelijk. Nu te veel