



Hanzehogeschool Groningen
University of Applied Sciences

“Partydrugs: het nieuwe normaal?”

EEN KWANTITATIEF ONDERZOEK NAAR DE
NORMALISERING VAN HET PARTYDRUGS-GEBRUIK
ONDER NEDERLANDSE STUDENTEN IN GRONINGEN

Frank Mol & Marije Tuinstra
HANZEHOGESCHOOL GRONINGEN | BREUER & INTRAVAL

“Partydrugs: het nieuwe normaal?”

JUNI 2020, HANZEHOGESCHOOL GRONINGEN, TOEGEPASTE
PSYCHOLOGIE

Frank Mol & Marije Tuinstra
HANZEHOGESCHOOL GRONINGEN | BREUER & INTRAVAL

COLOFON

TITEL: “Partydrugs: het nieuwe normaal?”
Normalisering van partydrugs-gebruik

Ondertitel: EEN KWANTITATIEF ONDERZOEK NAAR DE
NORMALISERING VAN HET PARTYDRUGS-GEBRUIK
ONDER NEDERLANDSE STUDENTEN IN GRONINGEN

Auteurs: F.J. Mol – P.E.M. Tuinstra
330378 – 344176
Hanzehogeschool Groningen
Toegepaste Psychologie
f.j.mol@st.hanze.nl – p.e.m.tuinstra@st.hanze.nl

Document: Bachelor scriptie

Opdrachtgever: Breuer & Intraval
Bert Bieleman
Irene Schoonbeek
Trompsingel 37b
9724 DA Groningen
bert.bieleman@breuerintraval.nl
irene.schoonbeek@breuerintraval.nl

Afstudeerbegeleider: Arne van den Bos
Academie voor Sociale Studies
Hanzehogeschool Groningen
a.van.den.bos@pl.hanze.nl

Datum: 2 juni 2020

Voorwoord

Voor u ligt de afstudeerscriptie die is geschreven door Frank Mol en Marije Tuinstra. Dit is het resultaat van hard werken in de periode van februari 2020 tot juni 2020. In samenwerking met Breuer & Intraval is er een kwantitatief onderzoek gedaan naar de mate van normalisering van partydrugs-gebruik onder Nederlandse studenten in Groningen. De afstudeerscriptie is geschreven vanuit de opleiding Toegepaste Psychologie aan de Hanzehogeschool Groningen.

Het partydrugs-gebruik onder studenten is een recent en veelvoorkomend onderwerp onder studenten. Het afstudeeronderzoek heeft onze aandacht direct getrokken en niet meer losgelaten.

Er is al enige jaren sprake van een onderzoekslijn naar normalisering van drugsgebruik door Breuer & Intraval en door studenten van de Hanzehogeschool Groningen Toegepaste Psychologie. Wij willen Bert Bieleman en Irene Schoonbeek bedanken voor het laten uitvoeren van het onderzoek. Ook willen wij hen bedanken voor de betrokkenheid, de feedback en de fijne samenwerking. Dit hebben wij als erg prettig ervaren. Daarnaast willen wij ook Arne van den Bos bedanken voor de begeleiding gedurende het gehele afstudeertraject. Zonder de ondersteuning hadden wij ons afstudeeronderzoek niet kunnen schrijven. Ten slotte willen wij alle respondenten bedanken voor de deelname aan het onderzoek. Zonder de respondenten hadden wij dit onderzoek niet kunnen uitvoeren.

Wij hebben dit afstudeertraject als erg leerzaam ervaren en hebben met veel plezier hieraan gewerkt. Wij hebben ontzettend veel geleerd op het gebied van onderzoek doen. Ondanks de complexe situatie die veroorzaakt is door de maatregelen omtrent het coronavirus kijken wij met een positief gevoel terug op de afgelopen maanden.

Frank Mol & Marije Tuinstra

Groningen, juni 2020

Samenvatting

Het gebruik van partydrugs lijkt steeds normaler te worden. Er is kwantitatief onderzoek gedaan om inzicht te krijgen in de normalisering van het partydrugs-gebruik onder Nederlandse studenten in Groningen. De hoofdvraag van het onderzoek luidt als volgt: 'In hoeverre wordt het gebruik van partydrugs normaal gevonden door Nederlandse studenten in Groningen?'. Om de normalisering te meten is er gebruik gemaakt van de vier dimensies van Measham, Newcombe & Parker (1994): beschikbaarheid van de partydrugs, de gangbaarheid van het uitproberen van de partydrugs, de mate van het partydrugs-gebruik en sociale- en culturele accommodatie.

Om antwoord te geven op de onderzoeksvraag zijn online vragenlijsten (correct) ingevuld door 461 Nederlandse studenten in Groningen. Dit onderzoek heeft betrekking op de partydrugs: ecstasy, cocaïne, amfetamine, ketamine en designerdrugs (zoals 2C-B, 4-FMP, 5-APB, 4-MMC). Door middel van ANOVA-toetsen en onafhankelijke t-toetsen zijn de gegevens uit de vragenlijsten geanalyseerd. Uit de resultaten blijkt dat Nederlandse studenten in Groningen meer partydrugs gebruiken dan in eerdere studies is aangetoond. Zo geeft meer dan 70% van de studenten aan ooit partydrugs te hebben gebruikt. Ook de mate van het partydrugs-gebruik is flink toegenomen. Vergeleken met onderzoeken uit 2016 is het partydrugs-gebruik bijna verdubbeld. De partydrugs met de hoogste prevalentie blijven ecstasy gevolgd door cocaïne, deze partydrugs worden ook het meest regelmatig gebruikt. Zo zijn partydrugs voor Nederlandse studenten in Groningen makkelijk verkrijgbaar. Meer dan de helft van de respondenten vindt dat partydrugs gangbaar zijn en gebruikt de partydrugs met vrienden op publieke plaatsen als feesten en festivals. Ook de sociale en culturele opvattingen omtrent het partydrugs-gebruik worden als positief gezien. Men denkt dat het gebruik van partydrugs veelvoorkomend is en dat de omgeving het goedkeurt. Concluderend blijkt dat het gebruik van partydrugs onder Nederlandse studenten in Groningen als normaal wordt beschouwd.

Dit onderzoek kan ertoe leiden dat organisaties die veel met studenten te maken hebben, preventiemaatregelen implementeren om kennis bij te brengen over het gebruik van partydrugs, om zo mistanden en misbruik te voorkomen. Zo kan gebruik worden gemaakt van peer-educators die op feesten en festivals voorlichting geven over partydrugs en over de gevaren van het mixen met alcohol of andere drugs. Dit verhoogt de effectiviteit van de maatregel, omdat studenten eerder geneigd zijn advies aan te nemen van een peer dan van een externe trainer (Noijen, Van Bakkum, Jamin, Visser & Schippers, 2006).

Abstract

The use of party drugs is seen as increasingly normal. Quantitative research has been done to gain insight into the normalization of party drug use among Dutch students in Groningen. The main question of the research is: To what extent is the use of party drugs considered normal by Dutch students in Groningen? To measure the normalization, the four dimensions of Measham, Newcombe & Parker (1994) were used: availability of the party drugs, the prevalence of trying the party drugs, the degree of party drug use and social and cultural accommodation.

To answer the research question, an online questionnaire was (correctly) completed by 461 Dutch students in Groningen. This research concerns the party drugs: ecstasy, cocaine, amphetamine, ketamine and designer drugs (such as 2C-B, 4-FMP, 5-APB, 4-MMC). The data from the questionnaires were analyzed by means of ANOVA tests and independent t-tests.

The results show that Dutch students in Groningen use more party drugs than shown in previous studies. For example, more than 70% indicated that they had ever used party drugs. The degree of party drug use has also increased considerably. Compared to comparable studies from 2016, the degree of use has almost doubled. The party drugs with the highest prevalence remains ecstasy followed by cocaine; these party drugs are also used the most regularly. Party drugs are easily available for Dutch students in Groningen. More than half of the respondents think that party drugs are common and use the party drugs with friends in public places such as parties and festivals. The social and cultural views on the use of party drugs are also seen as positive. It is considered that the use of party drugs is common and that the environment approves. In conclusion, the use of party drugs among Dutch students in Groningen is considered normal.

As a result of this research, more preventive measures can be implemented. Organisations that have a lot to do with students can use prevention measures to gain knowledge about the use of party drugs, in order to prevent fogging and abuse. For example, peer educators can be used at parties and festivals to educate about party drugs and the dangers of mixing use with alcohol or other drugs. This increases the effectiveness of the measure because students are more likely to take advice from a peer than from an external trainer (Noijen, Van Bakkum, Jamin, Visser & Schippers, 2006).

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
Samenvatting	4
Abstract	5
1. Inleiding.....	7
1.1 Partydrugs: incidenten, risico's en sterfte.....	7
1.2 Stand van zaken.....	8
1.3 Is er sprake van 'normalisering'?	9
1.4 Vraag van de opdrachtgever.....	10
1.5 Doelstelling en probleemstelling	10
1.6 Hoofdvraag en Deelvragen.....	10
1.7 Leeswijzer	11
2. Methode.....	12
2.1 Populatie.....	12
2.2 Meetinstrument.....	13
2.3 Operationalisatie.....	15
3. Resultaten.....	18
3.1 Mate van gebruik.....	18
3.2 Beschikbaarheid	20
3.3 Gangbaarheid.....	21
3.4 Sociale- en culturele accommodatie	22
4. Conclusie	28
4.1 Mate van gebruik.....	28
4.2 Beschikbaarheid	29
4.3 Gangbaarheid.....	29
4.4 Sociale- en culturele accommodatie	30
4.5 Samenhang met Theorie van gepland gedrag.....	32
4.6 Eindconclusie	32
5. Discussie en aanbevelingen	34
5.1 Sterke punten	34
5.2 Zwakke punten	34
5.3 Aanbevelingen vervolgonderzoek.....	35
5.4 Overige aanbevelingen	35
Literatuurlijst.....	37
Bijlage 1 – Verkooplijsten drugsdealer	41
Bijlage 2 – Formulier zorgvuldig omgaan met proefpersonen, respondenten en testkandidaten.....	42
Bijlage 3 – Enquête 'Het gebruik van partydrugs'	48
Bijlage 4 – Enquête vragen per dimensie	54
Bijlage 5 – Wegingsprocedure	57
Bijlage 6 – Onderzoeksresultaten gangbaarheid per partydrugs	58

1. Inleiding

“De eerste keer [partydrugs] was op mijn achttiende. Ik kreeg het van een klasgenoot die het vaker deed. Veel vrienden vonden dat echt niet oké, dat deed je niet. Grappig, nu doen ze het bijna allemaal. Hoe meer mensen om je heen het doen, hoe normaler het wordt. Iedereen trekt elkaar over de streep. Je probeert het en dan kom je erachter dat het zó leuk is. Die verbondenheid, dat geluk.”

- (Kuiper & Rueb, 2016)

“Een tikkie van je dealer: drugs bestellen op internet wordt steeds makkelijker”

- (Brand, Y., van den Berg, E., Burgman, A., 2019)

Bovenstaande quotes uit 2016 en 2019 laten zien hoe de normalisering van drugsgebruik er tegenwoordig uit ziet. In Nederland staan we bekend om de gedoogcultuur: we staan bij het gebruik van drugs oogluikend toe wat officieel niet mag (Van Mersbergen, 2019). Zoek naar drugsgebruik op het web en binnen een halve seconde heb je ongeveer 530.000 resultaten (Google, 2020).

‘Het is mainstream geworden’ zegt Emiel, een student commerciële economie, over ecstasy gebruik. Over het combinatiegebruik van verschillende drugs door elkaar zegt hij: ‘Vroeger bleef het bij één pilletje, maar tegenwoordig gebruik ik wat vaker verschillende dingen door elkaar. Zoals een vriend van mij vaak zegt: combineren is profiteren’. Onder studenten worden drugs tegenwoordig steeds vaker gebruikt, studenten geven aan het normaal en mainstream te vinden (Westerland, 2019).

Het Algemeen Dagblad schrijft: ‘Sneller paar gram cocaïne besteld dan pizza’ (Van Mersbergen, 2019). Er bestaan tegenwoordig, net als bij de verkoop van pizza’s, aanbiedingen bij het in grote hoeveelheden inkopen van drugs. Het begint steeds meer te lijken op inkopen doen bij een groothandel. Een voorbeeld van de aanbiedingen is te zien op de afbeelding in bijlage 1. Zoals te zien op de afbeelding worden zelfs kortingen voor inkopen van grote hoeveelheden en de openingstijden aangegeven.

Staatssecretaris Blokhuis van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, heeft onlangs zijn zorgen geuit over de normalisering van het gebruik van drugs: “...mensen vinden het kennelijk normaal om dit soort middelen te gebruiken tijdens het uitgaan, maar zijn daarbij onvoldoende doordrongen van het risico dat ze nemen. Die normalisering wil ik tegengaan, met name door in te zetten op voorlichting en preventie ” (Rijksoverheid, 2019). De zorgen over het drugsgebruik in Nederland zijn aanwezig. “Het drugsprobleem loopt uit de klauwen en er is niemand die daaraan twijfelt” (Van Mersbergen, 2019).

1.1 Partydrugs: incidenten, risico’s en sterfte

Het gebruik van partydrugs onder jongvolwassenen in Nederland gaat soms gepaard met ernstige incidenten (Van den Bos, Sijstra, Bieleman, 2017) of sterfte (van Laar, Cruts & Deerenberg, 2006). De afgelopen jaren is het aantal drugsincidenten toegenomen (Trimbos Instituut, 2016). De Nationale Drug Monitor (2018) van het Trimbos Instituut geeft jaarlijks inzicht in onder andere de incidenten. Hieruit blijkt dat er in 2017 totaal 5.905 drugsincidenten zijn gemeld. In 2019 zijn dit 6.108 geregistreerde drugsincidenten (Trimbos, 2019). De toename in het aandeel ernstige incidenten geeft voldoende aanleiding om te kijken op welke manier de incidenten in de toekomst voorkomen kunnen worden (Goossens & Van Hasselt, 2015). Bij 448 gevallen (7%) werd cocaïne-HCl als enige drug gemeld (met of zonder alcohol) (Trimbos Instituut, 2019). Dit was bij ecstasy 1.283 gevallen (21%). Het gebruik van drugs leidt tot een toename van incidenten. Over de periode 2009 tot 2017 ligt het aantal drugsincidenten op totaal 33.539 (Trimbos Instituut, 2018).

De gezondheidsrisico’s bij het gebruik van drugs zijn bekend. Zo is het bekend dat frequent gebruik van cocaïne leidt tot de volgende gezondheidsproblemen: longcomplicaties, hartaanvallen, hersenbloedingen, nierinfarcten, epileptische aanvallen, uitputting en weerstandsvermindering, rusteloosheid, geïrriteerdheid, neerslachtigheid, depressies, angsten, psychose en paranoia (Van Wilgenburg, 2006). De meest voorkomende acute lichamelijke verschijnselen van ecstasy zijn

oververhitting, verstoorde zoutbalans, een slecht of niet functioneren van de lever en hartproblemen. Bij het frequent gebruik van amfetamine zijn uitputting, gewichtsverlies en ondervoeding en schade aan hart en vaten, zenuwstelsel en longcomplicaties (Åhman, Jerkeman, Blomé, Björkman, & Håkansson, 2018). Daarnaast kan amfetaminegebruik ook leiden tot cognitief disfunctioneren en onherstelbaar verlies van hersencellen (Cao et al., 2016).

Naast de drugsincidenten en gezondheidsrisico's sterven er jaarlijks mensen aan het gebruik van drugs. Jaarlijks rapporteren de EU-landen zeven- tot negenduizend acute sterfgevallen ten gevolge van drugsgebruik (van Laar, Cruts & Deerenberg, 2006). Het drugsgebruik in Nederland steekt uit boven het drugsgebruik in andere Europese landen (Goossens, 2019). Volgens Van Mersbergen (2019) is het aantal drugsdoden in Nederland verdubbeld tussen 2014 en 2017 van 123 naar 262. Volgens de doodsoorzakenstatistiek van het CBS verdubbelde het aantal registraties waarin psychostimulantia een rol speelden van 14 in 2015 naar 28 in 2016 (Trimbos Instituut, 2020). De geregistreerde sterfte van cocaïne is bijvoorbeeld verdubbeld van 24 gevallen in zowel 2013 als 2014 naar 55 gevallen in 2017 (Trimbos Instituut, 2020).

1.2 Stand van zaken

Uit onderzoek van Trimbos blijkt dat in 2019 het ooit ecstasy gebruik van de algemene bevolking van 18 jaar en ouder, ligt op 8,8%. Dit is significant hoger vergeleken met het ecstasygebruik ooit in het leven van 7,0% in 2015 (Trimbos, 2020). Het ooit in het leven hebben gebruikt van cocaïne steeg van 4,3% in 2015 naar 5,4% in 2019.

Ecstasy is, na cannabis, de meest gebruikte drug in Nederland. In 2017 had 2,7% van de Nederlandse bevolking van 18 jaar en ouder in het afgelopen jaar ecstasy gebruikt. Omgerekend gaat het hier om ongeveer 370 duizend personen. In het uitgaansleven is ecstasy nog steeds veruit de belangrijkste drug (Trimbos Instituut, 2020).

In 2017 heeft naar schatting 1,8% van de Nederlanders van 18 jaar en ouder in het afgelopen jaar cocaïne gebruikt. Als er wordt gekeken naar de hele bevolking gaat het om ongeveer 250 duizend personen (Trimbos Instituut, 2020).

In 2017 werd er gerapporteerd dat 1,4% van de Nederlanders van 18 jaar en ouder in het afgelopen jaar amfetamine had gebruikt, ongeveer 190 duizend volwassenen (Trimbos Instituut, 2020).

In 2018 had 0,9% van de volwassen Nederlanders designerdrugs gebruikt. Dit is vergelijkbaar met het amfetamine-gebruik (Trimbos, 2019).

Ook werd er in 2016 gerapporteerd dat ongeveer één op de 100 volwassen Nederlanders het afgelopen jaar wel eens een nieuwe psychoactieve stof had gebruikt. Dit komt neer op een aantal van 140 duizend volwassen Nederlanders. De psychoactieve stoffen zijn relatief nieuw. Het drugsgebruik in Nederland ligt boven het Europese gemiddelde (Trimbos Instituut, 2020).

Volgens de Gezondheidsenquête uit 2018 blijkt dat 3% van de 50-64 jarigen, 9% van de 40-49 jarigen, 18% van de 30-39 jarigen en 19% van de 20-24 jarigen ooit wel eens ecstasy heeft gebruikt (Goossens, 2019).

Vooral jongeren vinden het steeds normaler om partydrugs te gebruiken (De Volkskrant, 2015).

Partydrugs-gebruik vindt voornamelijk plaats in vriendengroepen (Goossens & Van Hasselt, 2015).

Uit de Strategische Verkenning Uitgaansdrugs 2015 blijkt dat er voornamelijk op festivals en feesten partydrugs worden gebruikt (Goossens & Van Hasselt, 2015). In studentensteden is een groot aanbod van festivals en feesten waardoor de mogelijkheid om partydrugs te gebruiken groot is. Het partydrugs-gebruik stijgt met de frequentie van het bezoeken van feesten en festivals (Monshouwer, Van der Pol, Drost & Van Laar, 2016). Dit geldt niet voor de frequentie in het uitgaansleven.

In de afgelopen paar jaar zijn in Nederland diverse studentenverenigingen in opspraak geraakt door onder andere excessief drugsgebruik (Drugs en uitgaan, 2018).

Studenten en hoger opgeleiden gebruiken vaker drugs blijkt uit de cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek en andere onderzoeken (Drugs en uitgaan, 2015). Onder de Nederlandse en internationale studenten in Groningen is het gebruik hoog: 30,8% van de Nederlandse studenten en 19,8% van de internationale studenten heeft recentelijk partydrugs gebruikt. En leden van studentenverenigingen

gebruiken aanzienlijk meer dan niet-leden (Van den Bos, Sijstra, Bieleman, 2017). Uit onderzoek blijkt dat drugs tegenwoordig door studenten steeds vaker gebruikt worden en geven studenten aan drugs normaal en mainstream te vinden (Westerland, 2019). Het gaat bij een stijging van het drugsgebruik niet zozeer om alle Nederlanders, maar vooral om het deel tussen de 18 en 35 jaar (Goossens, 2019).

1.3 Is er sprake van ‘normalisering’?

Er wordt veel gesproken over ‘normalisering’ van partydrugs-gebruik en deze ‘normalisering’ wordt aangegeven als één van de belangrijkste ontwikkelingen van de laatste jaren (Goossens & Van Hasselt, 2015). Maar wat houdt die normalisering precies in?

Hoewel de term ‘normalisering’ bij drugsgebruik veelvuldig wordt gebruikt, is niet altijd duidelijk wat hier mee wordt bedoeld (Peters, 2019b). Peters maakt deze definitie dan ook expliciet: normalisering is het proces waarbij een drug door meer mensen vaker wordt gebruikt (Peters, 2019a). In de jaren negentig werd het concept ‘normalisering’ toegepast op middelengebruik door vijf dimensies van elkaar te onderscheiden: de beschikbaarheid van de middelen, de gangbaarheid van uitproberen, de mate van gebruik, de sociale accommodatie van middelengebruik en de culturele accommodatie van middelengebruik (Peters, 2019b). Ook de dimensies van Measham, Newcombe & Parker (1994) maken de normalisering meetbaar. Parker et al. (1998) hebben onderzoek gedaan naar de ‘normalisering’ waarbij er resultaten op de gebieden van de vier dimensie waren: (1) een toename van de beschikbaarheid en toegankelijkheid van sommige illegale drugs, (2) een toename van het aantal drugs ‘probeerd’, (3) meer regelmatig gebruik van sommige illegale drugs en (4) de culturele aanpassing van een aantal illegale drugsgebruik.

Volgens Peters (2019a) is de vraag “Wordt er door meer mainstream uitgaande jongeren en jongvolwassene tussen de 18 en 35 jaar meer partydrugs gebruikt (zoals ecstasy) en/of is het gewoner voor hen om over drugs te praten dan ongeveer 10 tot 15 jaar geleden?” zonder twijfel te beantwoorden met een ja. In de afgelopen jaren wijzen verschillende studies op een stijging in de mate van partydrugs-gebruik (Van Dorsselaer, Tuithof, Verdurmen, 2016). Uit de Gezondheidsenquête uit 2018 blijkt dat 19% van de 20-24 jarigen wel eens ecstasy heeft gebruikt. Als dit naast de 3% van de 50-64 jarigen wordt gelegd, is er een flink verschil te zien. Uit deze verschillen blijkt dat het gebruik van ecstasy in de tijd genormaliseerd is (Goossens, 2019).

De wijze waarop jongeren tussen de 16 en 24 jaar omgaan met drugs is de afgelopen jaren enorm veranderd. Allereerst is de afgelopen jaren het taboe om over drugsgebruik te spreken flink verminderd (Goossens & Van Hasselt, 2015). De open wijze waarop er onder studenten over partydrugs en partydrugs-gebruik wordt gesproken, valt ook te zien als een teken van normalisering. Normalisering zegt in dit verband iets over de verbreding van de gebruikersgroep en de wijze waarop er over drugs gesproken wordt (Goossens, 2019).

De beschikbaarheid van de middelen is genormaliseerd. Het is duidelijk niet moeilijk om aan drugs te komen (Jellinek, 2016). De meeste jongeren die geïnteresseerd zijn in het gebruiken van drugs kennen iemand waarvan ze de drugs kunnen kopen (Goossens & Van Hasselt, 2015). Bij recent onderzoek van Jellinek is aan 15-jarige scholieren gevraagd of zij wel eens drugs aangeboden hebben gekregen. Bij dit onderzoek hebben van de respondenten 9% ecstasy en 8% cocaïne aangeboden gekregen (Jellinek, 2016a).

Een andere manier om te kijken naar de normalisering is om de prevalentiecijfers van verschillende decennia op een rijtje te zetten (Goossens, 2019). Door een verschil in meetmethoden is een vergelijking over de jaren heen niet mogelijk en kan er niet met zekerheid worden gesproken over (significante) stijging of daling. Toch kan er wel worden geconstateerd dat het gebruik van ecstasy, cocaïne en amfetamine door de decennia heen over het algemeen is gestegen (Goossens, 2019).

Uit de voorgaande onderzoeken blijkt dat normalisering gaande is bij het partydrugs-gebruik onder jongeren. Volgens het Europees Drugsrapport is een doeltreffende aanpak van drugsproblemen een van de belangrijkste onderdelen van het Europees drugsbeleid. Preventie en vroege interventie zijn gericht op het voorkomen van drugsgebruik (EMCDDA, 2019). Door meer inzicht te krijgen in de normalisering van partydrugs-gebruik kunnen effectieve preventiemaatregelen worden ontwikkeld.

Volgens de Theorie van Gepland Gedrag zijn voor een gedragsverandering drie variabelen van belang: attitude, sociale/subjectieve norm en waargenomen gedragscontrole (Ajzen, 1991). De theorie van gepland gedrag stelt dat de beste voorspeller van ons gepland, weloverwogen gedrag bestaat uit onze attitudes over dat specifieke gedrag, de subjectieve normen en onze inschatting van de mate van controle die we over dat gedrag hebben (Aronson, Wilson, Akert, 2014). Vanuit deze theorie zou het betekenen dat partydrugs-gebruik vergemakkelijkt wordt door een positieve houding ten opzichte van het gebruik, positieve opvattingen vanuit de omgeving en de houding dat partydrugs-gebruik normaal is.

1.4 Vraag van de opdrachtgever

Er is al enige jaren sprake van een onderzoekslijn naar normalisering van partydrugs-gebruik door Breuer & Intraval en door studenten van de Hanzehogeschool Groningen Toegepaste Psychologie. Breuer & Intraval is een onafhankelijk onderzoeks- en adviesbureau dat sociaal-wetenschappelijk onderzoek verricht naar maatschappelijke vraagstukken die om een duidelijk antwoord vragen (Breuer & Intraval, z.d.). De onderzoeken richten zich voornamelijk op de vier werkerterreinen: leefbaarheid & veiligheid, werk & participatie, onderwijs & ontwikkeling en zorg & welzijn.

In opdracht van Breuer & Intraval is er door middel van dit kwantitatief onderzoek gekeken naar de normalisering van het partydrugs-gebruik onder Nederlandse studenten in Groningen. Het onderzoek richt zich op de dimensies van Measham, Newcombe & Parker (1994): de beschikbaarheid van de middelen, de gangbaarheid van uitproberen, de mate van gebruik en de sociale- en culturele accommodatie van middelengebruik. Het doel is om inzichtelijk te maken in hoeverre het gebruik van partydrugs normaal wordt gevonden door Nederlandse studenten in Groningen.

1.5 Doelstelling en probleemstelling

De probleemstelling luidt als volgt: “Studenten in Groningen vinden het gebruik van partydrugs normaal. Dit terwijl er gevaren bij het gebruik van partydrugs aanwezig zijn. Er is al enkele jaren een trend gaande in het gebruik van partydrugs. Dit ondanks de gezondheidsrisico’s.”.

In dit kwantitatieve onderzoek naar de normalisering van partydrugs-gebruik onder Nederlandse studenten in Groningen wordt onderzoek gedaan naar de beschikbaarheid van partydrugs, de gangbaarheid van het uitproberen van partydrugs, de mate van partydrugs-gebruik, de sociale- en culturele accommodatie en de mogelijke relaties hiertussen. Het doel van het onderzoek is om inzicht te krijgen in de mate van normalisering van het gebruik van partydrugs onder de Nederlandse studenten in Groningen.

Op basis van deze onderzoeksresultaten kunnen er conclusies worden getrokken over het partydrugs-gebruik onder Nederlandse studenten in Groningen. Naar aanleiding van de conclusies kunnen er aanknopingspunten worden gevonden voor preventie en voorlichting.

1.6 Hoofdvraag en Deelvragen

Gebaseerd op literatuuronderzoek naar onder andere de vijf dimensies die een rol spelen bij het onderscheiden van normalisering van Measham, Newcombe & Parker (1994) en de onderzoeksvraag van Breuer & Intraval zijn de volgende hoofdvraag en deelvragen geformuleerd:

Hoofdvraag

- In hoeverre wordt het gebruik van partydrugs-gebruik normaal gevonden door Nederlandse studenten in Groningen?

Deelvragen

- Beschikbaarheid: In hoeverre zijn de partydrugs beschikbaar voor Nederlandse studenten in Groningen?
- Gangbaarheid: In hoeverre is het gebruik van partydrugs gangbaar onder Nederlandse studenten in Groningen?
- Mate van gebruik: In welke mate worden partydrugs gebruikt onder Nederlandse studenten in Groningen?
- Sociale- en culturele accommodatie: In hoeverre wordt het gebruik van partydrugs onder Nederlandse studenten in Groningen als normaal gezien binnen sociale- en culturele groepen?

1.7 Leeswijzer

In hoofdstuk twee zal de methode van het onderzoek worden toegelicht. Hierbij zal onder andere aandacht worden besteed aan de populatie, het meetinstrument, de data-analyse en de dataverzameling. In hoofdstuk drie worden de resultaten per dimensie toegelicht. Vervolgens worden de conclusies van het onderzoek weergegeven in hoofdstuk vier. Tot slot komen de discussie en aanbevelingen in hoofdstuk vijf aan bod.

2. Methode

In dit hoofdstuk wordt de methode van dit onderzoek beschreven. Dit hoofdstuk is opgedeeld in de populatie, het meetinstrument, het analyseren van de data en de operationalisaties.

2.1 Populatie

In overleg met de opdrachtgever is besloten om het onderzoek te richten op Nederlandse studenten aan het hoger onderwijs in de stad Groningen. Alleen de Nederlandse studenten is gevraagd om de enquête in te vullen. Hiervoor is een selectie vraag toegevoegd aan de vragenlijst.

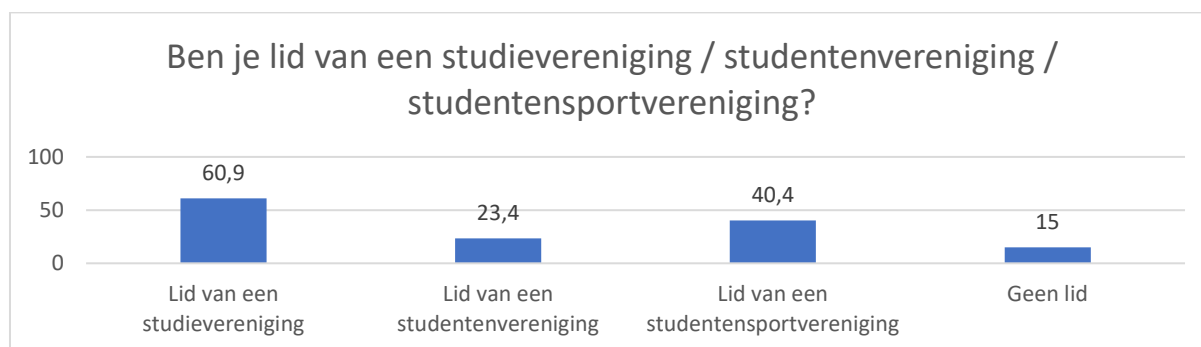
De populatie waarop dit onderzoek zich richt zijn studenten van het HBO en WO in Groningen. De twee instellingen die dit aanbieden in de stad Groningen zijn de Hanze Hogeschool Groningen (Hanze) en de Rijksuniversiteit Groningen (RUG). In het studiejaar 2018 – 2019 telt de Hanze meer dan 30.000 ingeschreven studenten (Hanze Hogeschool Groningen, 2018) en de RUG in oktober 2019, 32.700 studenten (RUG, 2020). Dit samen is voor een totale onderzoekspopulatie van meer dan 60.000 studenten. Doordat dit onderzoek zich richt op uitsluitend Nederlandse studenten zal de totale populatie lager uitvallen dan het hiervoor genoemde getal.

De totale onderzoekspopulatie zonder internationale studenten (Nederlandse studenten in Groningen) ligt dus op ongeveer 54.000. Om een geschikte steekproef uit de populatie te trekken is de formule eindige steekproef ingevuld. Hieruit is gebleken dat de minimale steekproefgrootte uit 389 respondenten moet bestaan. Het is van belang dat de steekproef voldoende groot is om de kans op 'toevalligheden' te verkleinen (Brinkman & Oldenhuis, 2016).

De enquête is afgenomen bij Nederlandse studenten aan de RUG of Hanze in Groningen. In totaal hebben 642 respondenten de enquête ingevuld. Hierbij hebben 181 respondenten de enquête niet afgemaakt, studeerden niet in Groningen of hebben geen Nederlands paspoort. De 181 respondenten zijn dan ook niet meegenomen in het onderzoek. Het totale aantal respondenten dat geschikt is bevonden voor het onderzoek is 461.

Om een juiste verdeling tussen mannen en vrouwen te krijgen wordt er rekening gehouden met de nauwkeurigheidsafwijking van 5%. Van de 461 respondenten is 49,1% man ($n=226$) en 50,1% vrouw ($n=231$). 0,8% van de respondenten geeft hierbij de optie 'anders' aan. De gemiddelde leeftijd van de respondenten is 22,3 jaar. De leeftijd van de respondenten varieerde van 18 jaar tot en met 28 jaar.

Ten slotte is aan de respondenten gevraagd naar het lidmaatschap bij een studievereniging, studentenvereniging en/of studentensportclub. In figuur 2.3 is de verdeling te zien.



Figuur 2.3 - Verdeling steekproef lidmaatschap bij een studievereniging, studentenvereniging, studentensportclub of geen, in percentage (N=461)

Er is gestreefd naar een zo representatief mogelijk weerspiegeling van Nederlandse studenten in Groningen op het gebied van geslacht, onderwijsinstelling, studierichting en het al dan niet lid zijn bij een studievereniging, studentenvereniging en/of studentensportclub. Om deze reden is de enquête zo

breed mogelijk verspreid. Er is contact opgenomen met de RUG en de Hanze, studieverenigingen van de RUG en de Hanze, sportverenigingen en studentenverenigingen. Daarnaast is de enquête ook op verschillende sociale media geplaatst: Whatsapp, Facebook, Instagram en LinkedIn.

Weegprocedure

Voor dit onderzoek is het gewenst om een gelijke verdeling te hebben tussen bepaalde subpopulaties zoals de RUG studenten en de Hanze studenten om een juiste weerspiegeling van de werkelijkheid te garanderen. Deze gelijke verdelingen zijn van belang om gegronde uitspraken te kunnen doen over de gehele populatie van studenten in Groningen. Wanneer er sprake is van ongelijke verdeling, is er dus een groep over-gepresenteerd waardoor de resultaten niet meer representatief zijn voor de gehele populatie. In dit onderzoek is er sprake van een ongelijke verdeling over de studierichtingen waardoor er een wegingsprocedure is uitgevoerd. In tabel 1 in bijlage 5 wordt weergegeven hoe de steekproef is verdeeld over de verschillende studierichtingen. Het percentage studenten in Groningen staat hierbij weergegeven, deze cijfers zijn afkomstig uit een onderzoek uit 2016 waarin de verdeling van de verschillende studierichtingen in Groningen is onderzocht (Hamming & Roufs, 2016). Hoe de weegprocedure is uitgevoerd is terug te vinden in bijlage 5.

Van de respondenten studeert 50,2% ($n=232$) aan de RUG en 49,8% ($n=229$) aan de Hanze. De nauwkeurigheidsafwijking van 5% geldt hier. De verdeling tussen de Hanze en de RUG is dus voldoende gelijk verdeeld.

2.2 Meetinstrument

Om te kunnen onderzoeken in welke mate er sprake is van normalisatie in partydrugs-gebruik onder studenten in Groningen is er voor een kwantitatief onderzoek gekozen, omdat normalisatie in de literatuur statistisch in kaart wordt gebracht en er hierdoor kunnen er vergelijkingen worden gemaakt. Dit kwantitatieve onderzoek bestaat uit een literatuuronderzoek, het ontwikkelen en afnemen van een enquête, het rapporteren van de uitkomsten van het onderzoek, het aanleveren van een databestand en het presenteren van de resultaten.

De enquête is ontwikkeld met behulp van uitgebreid literatuuronderzoek, onderzoek naar partydrugs-gebruik van het Trimbos-instituut en vergelijkbare onderzoeken naar partydrugs die hebben plaatsgevonden in samenwerking met Breuer & Intraval en de opleiding Toegepaste Psychologie van de Hanzehogeschool Groningen (Hamming & Roufs, 2016) (Schaafsma & Wagenveld, 2014) (Klijnstra & Strik, 2015).

2.2.1 Pilot

Er is een pilot onder een aantal studenten uitgevoerd. Hierbij is de conceptversie van de enquête verspreid onder een aantal studenten. Daarna is de feedback die de studenten hebben gegeven, verwerkt en is de enquête aangepast.

2.2.2 Inhoud enquête

De enquête bestaat uit vijf delen: algemene gegevens, beschikbaarheid, gangbaarheid, mate van gebruik en sociale- en culturele accommodatie (zie bijlage 3). De enquête bestaat uit 26 vragen, hoe deze vragen zijn onderverdeeld in de deelvragen is terug te vinden in bijlage 4. De enquête is met behulp van het online enquête platform Analyzer afgenomen.

2.2.3 Onderzoek gedurende coronacrisis

In eerste instantie zou de dataverzameling fysiek plaatsvinden op de locaties van de Hanzehogeschool en de RUG. Vanwege het coronavirus is er geen onderwijs meer op locaties van de Hanzehogeschool Groningen (Hanzehogeschool Groningen, 2020). Voor de RUG geldt dat alle fysieke colleges, tutorials en tentamenzittingen zijn afgelast (RUG, 2020a). Daarnaast heeft het RIVM (2020) extra maatregelen genomen in Nederland om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan. De maatregelen zijn erop gericht dat mensen minder fysiek contact met elkaar hebben. Om de bovenstaande redenen is het niet mogelijk geweest om de enquête af te nemen door studenten aan te

spreken en is de enquête online aangeboden. Er is gekozen om de enquêtes online af te nemen door middel van het online-enquête platform www.enalyzer.com.

2.2.4 Dataverzameling en -analyse

Voor de verzameling van de respondenten is gebruik gemaakt van verschillende platforms waarop de link naar de enquête is gedeeld. Aangezien de privacy van de respondenten van belang is, is het niet mogelijk geweest om na te gaan waar de respondenten de link naar de enquête hebben gevonden.

Het studentenportal van de RUG geeft toegang tot Nestor, Progress, mail en meer handige widgets. Hier belanden studenten als ze inloggen op de RUG. Studenten belanden hier dus automatisch en bepalen zelf of het bericht wordt geopend. Hetzelfde geldt voor het studentenportal van de Hanze. Daarnaast zijn de studieverenigingen van de RUG en Hanze, studentensportverenigingen en studentenverenigingen benaderd om de link naar de enquête te delen met haar leden. Als laatste is de link naar de enquête op sociale media aangeboden. 96% procent van de Nederlanders gebruikt sociale media (Van der Veer, Boekee, Peters, 2016). Tegenwoordig zijn de meest gebruikte sociale media de volgende: Whatsapp, Facebook, Youtube, Instagram, LinkedIn en Twitter. Van de meeste gebruikte sociale media zijn Whatsapp, Facebook, Instagram en LinkedIn als geschikt bevonden bij het verspreiden van de enquête.

Na het verzamelen van de data zijn de gegevens uit de enquête via Enalyzer verwerkt in een databestand van het programma SPSS versie 26. Dit databestand is geanalyseerd en vervolgens zijn er frequentieanalyses en frequentietabellen gemaakt, om te kijken naar demografische gegevens, gebruik van partydrugs, met wie en waar. Vervolgens zijn er door middel van statistische t-toetsen en Anova gegevens met elkaar vergeleken om inzicht te geven in de relatie tussen verschillende variabelen. Ook is er door middel van SPSS een nieuwe variabele aangemaakt om zo inzicht te krijgen in perceptie van partydrugs. De variabele is de volgende: “GEM normaal vinden van partydrugs-gebruik”. Ook zijn er vergelijkingen gemaakt tussen groepen op het gebied van studierichting. De uitkomsten van de analyses staan beschreven in het hoofdstuk 3 ‘resultaten’. In het daarop volgende hoofdstuk ‘conclusies’ zijn de resultaten vergeleken met andere wetenschappelijke bronnen, om zo uitspraken te kunnen doen over de normalisatie van het partydrugsgebruik. De conclusies van het onderzoek zijn vergeleken met andere scripties (Hamming & Roufs, 2016) (Schaafsma & Wagenveld, 2014) (Klijnstra & Strik, 2015).

Ook zijn de resultaten vergeleken met andere wetenschappelijke bronnen. Voorbeelden hiervan zijn de kerncijfers van Van Rooij, Schoenmakers & Van de Mheen (2011), Measham, Newcombe & Parker (1994), Parker, Williams & Aldridge (2002), Peters (2019a) en Peters (2019b).

2.2.5 Ethische aspecten/privacy

Gedurende het onderzoek is het van belang dat er geen nadelige gevolgen zijn voor de respondenten, zoals schending van privacy. De onderzoekers hebben dit gecontroleerd door middel van het invullen van het formulier ‘zorgvuldig omgaan met proefpersonen, respondenten en testkandidaten’ van de Hanze Hogeschool (zie bijlage 2). Uit dit formulier is gebleken dat er geen sprake is van mogelijke schadelijke effecten, misleiding, en de studenten hebben geen geestelijke, sociale, fysieke of andere nadelen kunnen ondervinden.

2.2.6 Validiteit en betrouwbaarheid

De betrouwbaarheid is gewaarborgd doordat de vragenlijsten zijn gebaseerd op vragenlijsten die in voorgaande onderzoeken zijn gebruikt door het Trimbos-instituut en andere vergelijkbare afstudeeronderzoeken van de opleiding Toegepaste Psychologie. Op deze manier zijn de meetfouten geminimaliseerd (Trimbos instituut, 2018) (Hamming & Roufs, 2016) (Schaafsma & Wagenveld, 2014) (Klijnstra & Strik, 2015).

De validiteit is gewaarborgd door literatuuronderzoek. Er is gekeken naar verschillende theorieën en methoden om normalisatie te meten. Op basis hiervan is vastgesteld dat de methode valide is.

2.3 Operationalisatie

Allereerst wordt het begrip normalisering verder geoperationaliseerd. Vervolgens worden de dimensies van Measham, Newcombe & Parker (1994) besproken. Daarna zijn andere begrippen die worden gebruikt tijdens het onderzoek verder geoperationaliseerd.

2.3.1 Normalisering

Over het algemeen wordt normalisering gezien als positief: het concept beschreef oorspronkelijk pogingen om gestigmatiseerde, gemarginaliseerde groepen zoveel mogelijk deel te laten nemen aan de maatschappij (Peters, 2019b).

Het Trimbos Instituut definieert ‘normalisering van drugsgebruik’ als een toename in prevalentie en frequentie van drugsgebruik (Peters, 2019a). Als normalisering alleen zou worden gedefinieerd als prevalentie is dat niet vanzelfsprekend (Peters, 2019b). Peters maakt deze definitie dan ook expliciet: normalisering is het proces waarbij een drug door meer mensen vaker wordt gebruikt (Peters, 2019a). Deze definitie van Peters is aangehouden in het onderzoek. In dit onderzoek is normalisering van het drugsgebruik gemeten volgens Peters (2019a): hoeveel mensen gebruiken het middel (laatste jaars-prevalentie), hoeveel mensen proberen het middel uit (ooit-gebruik), hoe toegankelijk en breed verkrijgbaar is het middel, in hoeverre is het middel sociaal geaccommodeerd en in hoeverre is het middel cultureel geaccommodeerd. De 4 dimensies van Measham, Newcombe en Parker (1994) maken de normalisering meetbaar (zie paragraaf 1.3).

Daarnaast is er ook een grote groep jongeren die geen partydrugs gebruikt en het gebruik van partydrugs ook niet normaal vindt (Goossens & Van Hasselt, 2015). Met de genoemde ‘normalisering’ wordt dan ook niet bedoeld dat partydrugs-gebruik voor iedereen normaal is, maar het wil zeggen dat in een brede groep van jongeren taboes rondom het gebruik en het spreken over partydrugs zijn veranderd. Deze signalen wijzen op een ‘normalisering’ van partydrugs onder jongeren (Goossens & Van Hasselt, 2015).

2.3.2 De beschikbaarheid van middelen

De mate waarin partydrugs beschikbaar zijn voor de populatie bepaald of drugsgebruik te normaliseren valt (Peters, 2019b). Zonder beschikbaarheid kan een bepaald middel niet als normaal beschouwd worden (Parker, 2002). Dit betreft niet alleen het bestaan van het middel maar bijvoorbeeld ook de prijs: zo zijn duurdere middelen minder toegankelijk en hierdoor minder genormaliseerd (Peters, 2019b). De toegankelijkheid en prijs maken samen of een middel beschikbaar is. De gemakkelijke verkrijgbaarheid en de lage prijs van de partydrugs zorgen ervoor dat er weinig praktische belemmeringen zijn om de partydrugs te kunnen aanschaffen (Goossens & Van Hasselt, 2015). Het is bekend dat zowel de prijs als de beschikbaarheid van de partydrugs een belangrijke rol spelen bij de prevalentie van het partydrugs-gebruik.

2.3.3 De gangbaarheid van uitproberen

De gangbaarheid geeft inzicht in de mate waarin mensen geneigd zijn een nieuw middel uit te proberen (Peters, 2019b). Peters maakt onderscheid tussen gangbaarheid van het uitproberen en de mate van gebruik door de ‘ooit-prevalentie’ en ‘laatste-maand-prevalentie’. Daarnaast maken andere wetenschappelijke artikelen ook gebruik van dit onderscheid (Van Rooij, Schoenmakers, & Van de Mheen, 2011).

De ‘ooit-prevalentie’ zegt daarbij iets over de gangbaarheid en geeft inzicht in hoe gangbaar het is voor mensen om drugs ooit te proberen (Peters, 2019b). Onder de groep van de ‘ooit-prevalentie’ vallen de (eenmalige) ‘uitprobeerders’ en de groep mensen die langer dan een jaar geleden vaker heeft gebruikt.

Om gangbaarheid meetbaar te maken, is er voor gekozen om de locatie waar partydrugs en met wie de partydrugs gebruikt wordt te meten. Het partydrugs-gebruik vindt voornamelijk plaats in

vriendengroepen (Goossens & Van Hasselt, 2015). Als partydrugs ook buiten vriendengroepen veel voorkomend is, dan wordt het als normaler gezien. Daarnaast blijkt uit de Strategische Verkenning Uitgaansdrugs 2015 dat het gebruik van partydrugs voornamelijk plaats vindt op festivals en feesten (Goossens & Van Hasselt, 2015). Wanneer partydrugs ook buiten festivals en feesten worden gebruikt, wordt dit gezien als normalisering van de partydrugs.

2.3.4 De mate van gebruik

De mate van gebruik geeft inzicht in hoeveel een drug recentelijk is gebruikt (Peters, 2019b). Peters maakt dit meetbaar door de eerdergenoemde 'laatste-maand-prevalentie'. De zogeheten 'laatste-maand-prevalentie' houdt in dat er wordt gekeken naar hoe vaak een drug in de afgelopen maand is gebruikt.

Dit geeft inzicht in de mate van recent gebruik. De groep die hier gemeten wordt, worden 'gebruikers' genoemd (Peters, 2019b). Het gebruik van deze groepen wordt verder geoperationaliseerd door een onderscheid te maken tussen laatste jaar gebruikers en laatste maand gebruikers, om meer inzicht te krijgen in de regelmaat van het gebruik (Trimbos instituut, 2020).

2.3.5 Sociale- en culturele accommodatie van middelengebruik

De sociale context is de combinatie van mensen, activiteiten van en interacties tussen mensen (Zimbardo, Johnson, McCann, 2014).

Onder sociale accommodatie vallen gedragingen die binnen de Reasoned Action Approach onder de waargenomen norm vallen (Fishbein, 2008): denken mensen dat het gedrag door de omgeving wordt goed- of afgekeurd. Hierbij is gekeken naar de normen met betrekking tot het gedrag zelf (Peters, 2019b).

Cultuur is volgens antropologen de wijze van denken, spreken en handelen die kenmerkend is voor een bepaalde groep mensen of voor een hele samenleving (Tennekes, 1990). Cultuur is in deze alomvattende betekenis een 'levenswijze'.

Culturele accommodatie behelst gedrag dat binnen de Reasoned Action Approach onder de waargenomen norm valt (Fishbein, 2008): denken mensen dat gedrag veel voorkomt. Hierbij moet worden gekeken naar de normen met betrekking tot gebruik door anderen (Peters, 2019b).

De sociale en culturele accommodatie betreft de opvattingen over middelengebruik in een populatie (Peters, 2019b). Het gaat hierbij om de gedachten, ideeën en gevoelens van hoe normaal het gebruik van partydrugs is (Parker, Williams, Aldridge, 2002).

Als normen tegenover het middelengebruik positief zijn, betekent dit dat gebruikers zich er minder voor schamen, het eerder zullen bespreken met anderen en is partydrugs-gebruik in de cultuur overal terug te zien. Bij het laatste kan er worden gedacht aan wat ouderen van het drugsgebruik vinden. Door een negatieve norm ten opzichte van drugsgebruik kan een partydrugs-gebruiker een sociaal wenselijk antwoord geven.

Een middel wordt als normaal gezien als de niet-gebruikers het drugsgebruik van de omgeving accepteren (Parker, Williams, Aldridge, 2002). De quote van Kuiper & Rueb (2016) in de inleiding is hiervan een goed voorbeeld.

De sociale- en culturele accommodatie wordt meetbaar gemaakt door te vragen naar de waargenomen descriptieve norm, de ideeën over de normaliteit van partydrugs-gebruik door partydrugs-gebruikers en niet-partydrugs-gebruikers, de gevoelens bij het partydrugs-gebruik, de bespreekbaarheid en de vergelijking met een ander middel dat als meer normaal wordt gezien.

2.3.5.1 Samenvoegen van de dimensie sociale- en culturele accommodatie

De populatie van dit onderzoek bestaat uit Nederlandse studenten in Groningen. De populatie bevindt zich in een grote stad. Gebieden zijn relatief homogeen wanneer zij bestaan uit wijken die sterk op elkaar lijken (Knol, 1996). Een grote stad kan gepaard gaan met interne homogeniteit in de grote stad.

Er wordt verwacht dat de populatie van Nederlandse studenten vrij homogeen is en een groep waar niet al te grote culturele verschillen te vinden zijn. Om deze reden is ervoor gekozen om de dimensies 'sociale accommodatie van middelengebruik' en 'de culturele accommodatie van middelengebruik' samen te voegen. Om accommodatie van zowel het sociale netwerk als culturele omgeving van de studenten in kaart te brengen is er onderscheid gemaakt tussen injunctieve en descriptieve normen. Deze normen geven inzicht in de opvattingen over partydrugs-gebruik van de studenten.

2.3.6 Partydrugs

Dit onderzoek richt zich op de volgende partydrugs: ecstasy/MDMA, cocaïne, amfetamine/speed, ketamine en designer drugs (zoals 2C-B, 4-FMP, 5-APB, 4-MMC). Hieronder wordt de definitie van partydrugs gegeven en wordt aangegeven welke drugssoorten in het onderzoek worden meegenomen.

Drugs zijn stoffen die van invloed zijn op je gevoel, je denken en je gedrag (VNN, 2020a). Partydrugs is een verzamelnaam voor verschillende soorten drugs die worden gebruikt tijdens het uitgaan (van den Bos, Sijtsma, Bieleman, 2017). Typische drugs tijdens het uitgaan of op afterparty's zijn ecstasy, cocaïne en speed (Goossens, Frijs, Van Hasselt & Van Laar, 2013). Drugs die in mindere mate voorkomen zijn GHB, ketamine, lachgas, 2CB en 4FA. Ketamine en designerdrugs worden in dit onderzoek tevens meegenomen, omdat deze ook worden gezien als partydrugs.

De officiële benaming van ecstasy (XTC) is 3,4-methyleendioxymethamfetamine (Trimbos Instituut, 2017). Een andere naam voor ecstasy is MDMA (VNN, 2020b). In het onderzoek worden deze namen beiden meegenomen. Hetzelfde geldt voor de drug amfetamine. Amfetamine staat veelal bekend als 'speed' (VNN, 2020c).

Uit diverse onderzoeken blijken de middelen 4-fluoramfetamine (4-FA) en 2C-B de meest gebruikte designer drugs (Trimbos Instituut, 2020). De volgende drugs vallen onder de designer drugs:

- 2C-B, 2C-E, 2C-I, 2C-T-7
- 4-Fluoramfetamine (4-FA/4-FMP)
- Benzo Fury (5-APB, 6-APB)
- Miauw miauw (mephedrone, 4-MMC)

3. Resultaten

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksresultaten weergegeven. In paragraaf 3.1 wordt ingegaan op de mate van gebruik onder Nederlandse studenten in Groningen. Vervolgens wordt in paragraaf 3.2 de beschikbaarheid van partydrugs beschreven. In paragraaf 3.3 worden de resultaten van de gangbaarheid van het uitproberen van partydrugs weergegeven. Ten slotte wordt er in paragraaf 3.4 gekeken naar de sociale- en culturele accommodatie.

3.1 Mate van gebruik

In deze paragraaf worden de resultaten die betrekking hebben op de derde onderzoeksvraag beschreven: *'In welke mate worden partydrugs gebruikt onder Nederlandse studenten in Groningen?'*. De vragen uit de enquête die betrekking hebben op de deze deelvraag zijn: *'Heb je wel eens partydrugs gebruikt?'* *'Heb je recent de partydrug gebruikt?'*

3.1.1 Heb je wel eens partydrugs gebruikt?

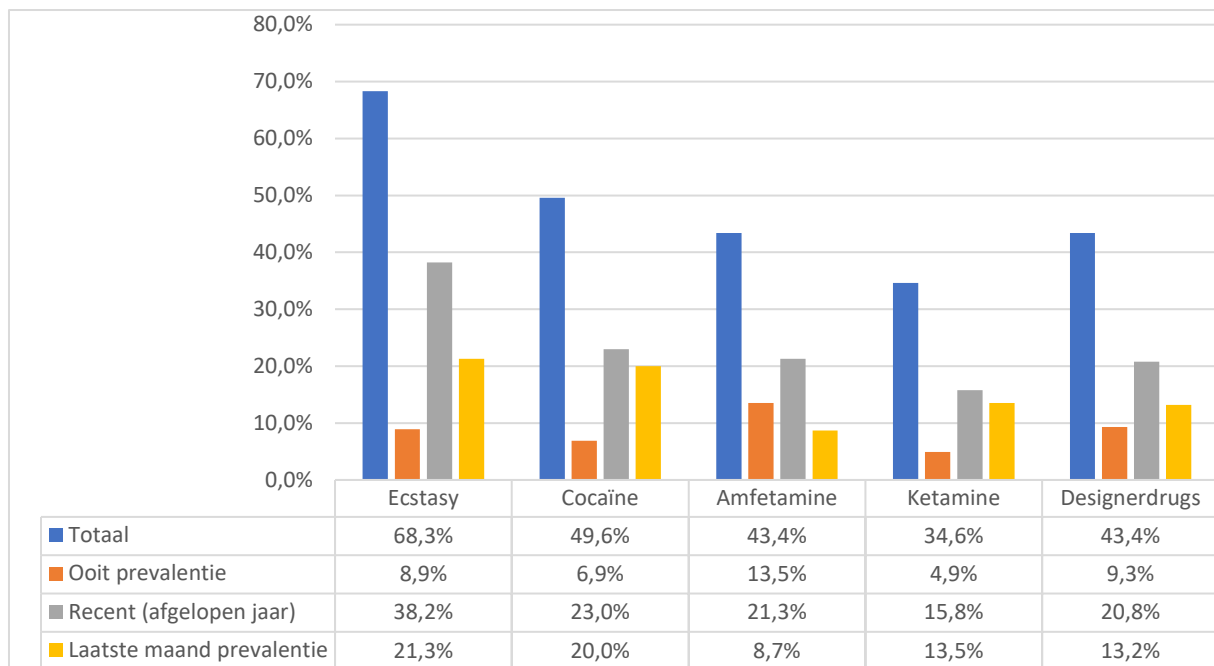
Om onderscheid te maken tussen wel en niet-partydrugs-gebruikers is een selectievraag gesteld *'Heb je wel eens partydrugs gebruikt?'*. Van de Nederlandse studenten in Groningen ($N=461$) geeft 71,7% ($n=330$) aan dat zij partydrugs hebben gebruikt.

Er is geen verschil in de hoeveelheid partydrug die er wordt gebruikt tussen leden van studentenverenigingen ($M = 108$, $SD = 0.43$) en niet leden ($M = 353$, $SD = 0.46$) ($t(459)=1.12$ $p = 0.46$). Uit de ANOVA (post-hoc-test Game Howell) is gebleken dat er geen significant verschil is te zien tussen het gebruiken van partydrugs en de studierichting ($p>0,05$). Er zijn dus geen aantoonbare verschillen in de hoeveelheid partydrugs die worden gebruikt door de verschillende studierichtingen.

Fowler en Willemsen (2016) hebben in hun onderzoek gevraagd aan 267 Nederlandse studenten of zij ooit drugs hebben geprobeerd. In dit onderzoek is tevens aan Nederlandse respondenten in Groningen gevraagd of zij wel eens partydrugs hebben gebruikt. Er bestaat een significant verschil wat betreft het ooit gebruikt hebben van partydrugs tussen Nederlandse respondenten in 2016 ($M = 1.60$, $SD = 0.491$, $N = 267$) en Nederlandse respondenten in 2020 ($M = 1.28$, $SD = 0.451$, $N = 461$); $t = 8.9280$. De Nederlandse studenten in Groningen zeggen in 2020 significant meer te gebruiken dan in 2016.

3.1.2 Heb je recent een partydrug gebruikt?

In de enquête is per drug uitgevraagd aan de Nederlandse studenten in Groningen die partydrugs hebben gebruikt ($n=330$) of zij recent partydrugs hebben gebruikt. Hierbij zijn vijf antwoordmogelijkheden; Ja, in de afgelopen 7 dagen / Ja, in de afgelopen 30 dagen, maar niet in de afgelopen 7 dagen / Ja, in de afgelopen 12 maanden, maar niet in de afgelopen 30 dagen / Ja, maar langer dan 12 maanden geleden / Nee, nooit. Hieronder wordt per partydrug beschreven wat de resultaten zijn. Dit wordt weergegeven in figuur 3.1.3.



Figuur 3.1.3 Percentages vergeleken met totale populatie (N=461).

3.1.3 Ecstasy

Van de Nederlandse studenten in Groningen die ooit partydrugs hebben gebruikt ($n=330$) geeft 95,5% aan ooit ecstasy te hebben gebruikt, 4,5% van de partydrugs-gebruikers geeft dus aan geen ecstasy te hebben gebruikt. Het gebruik van ecstasy van de totale populatie ($N=461$) is 68,3%. De ooit prevalentie ligt hier op de 8,9% ($n=41$) en de laatste maand prevalentie van het ecstasy gebruik ligt op de 21,3% ($n=98$) waarvan een deel 4,8% ($n=22$) aangeeft ecstasy in de afgelopen 7 dagen te hebben gebruikt. 3,2% ($n=15$) geeft aan nooit Ecstasy te hebben gebruikt.

3.1.4 Cocaïne

In vergelijking met de totale populatie ($N=461$) ligt het recent gebruik van cocaïne lager dan bij ecstasy, zo geeft 49,6% ($n=228$) aan cocaïne te hebben gebruikt. De ooit prevalentie is hier 6,9% ($n=32$) en de laatste maand prevalentie is 20% ($n=92$) waarvan 6,7% ($n=31$) aangeeft de drug in de afgelopen 7 dagen gebruikt te hebben. 22% ($n=102$) geeft aan nooit cocaïne te hebben gebruikt (figuur 3.3.3).

3.1.5 Amfetamine

Van de totale populatie ($N=461$) geeft 43,4% ($n=200$) aan ooit amfetamine te hebben gebruikt. De ooit prevalentie is hier 13,5% ($n=62$) en de laatste maand prevalentie ligt op de 8,7% ($n=40$) waarvan 1,2% ($n=5$) aangeeft het in de afgelopen 7 dagen te hebben gebruikt. 28,3% ($n=130$) geeft aan nooit amfetamine te hebben gebruikt.

3.1.6 Ketamine

Van de Nederlandse studenten in Groningen ($N=461$) geeft 34,6% ($n=157$) aan ketamine te hebben gebruikt. De ooit prevalentie ligt hier op de 4,9% ($n=23$) en de laatste maand prevalentie op de 13,5% ($n=62$) waarvan 4,9% ($n=23$) aangeeft het in de afgelopen 7 dagen te hebben gebruikt. 37,6% ($n=173$) geeft aan nooit ketamine te hebben gebruikt.

3.1.7 Designerdrugs

Van de totale populatie geeft 43,4% ($n=200$) aan ooit designerdrugs te hebben gebruikt. De ooit prevalentie ligt hier op de 9,3% ($n=43$) en de laatste maand prevalentie ligt op de 13,2% ($n=61$) waarvan 5,3% ($n=24$) aangeeft in de afgelopen 7 dagen te hebben gebruikt. 28,3% ($n=130$) geeft aan nooit designerdrugs te hebben gebruikt.

3.2 Beschikbaarheid

In deze paragraaf wordt de eerste onderzoeksvraag behandeld: *‘In hoeverre zijn partydrugs beschikbaar voor Nederlandse studenten in Groningen?’*. De beschikbaarheid van de middelen wordt in kaart gebracht door het meten in welke mate partydrugs voor de populatie beschikbaar zijn. De beschikbaarheid bestaat uit de verkrijgbaarheid, prijs, toegankelijkheid en belemmeringen. Deze dimensie wordt gemeten door de resultaten van volgende vragen uit de enquête te analyseren: *“Kun je aan partydrugs komen?”*, *“Hoe gemakkelijk kun je aan partydrugs komen?”*, *“In hoeverre vind je partydrugs goedkoop?”*, *“Hoeveel tijd kost het je als je nu partydrugs zou willen aanschaffen?”* en *“Hoeveel personen zitten er tussen jou en de dealer?”*.

3.2.1 Verrijgbaarheid partydrugs

Van de Nederlandse studenten in Groningen geeft 89,1% ($n=411$) aan dat ze aan partydrugs kunnen komen. In tabel 3.2.1 is de verhouding weergegeven tussen respondenten die wel en niet aan partydrugs kunnen komen.

	Mogelijk	Niet mogelijk
Frequentie	411	50
Percentage	89,1	10,9

Tabel 3.2.1 – Mogelijkheid om aan partydrugs te komen ($N=461$), in percentages en frequentie

Alleen Nederlandse studenten in Groningen die aan partydrugs kunnen komen ($n=411$), hebben de vragen in de enquête verder ingevuld. Van deze Nederlandse studenten in Groningen geeft 82,5% ($n=340$) aan (heel) makkelijk aan partydrugs te kunnen komen. Er is hier onderscheid gemaakt in de volgende vijf antwoordcategorieën: 1 heel makkelijk, 2 makkelijk, 3 neutraal, 4 moeilijk en 5 heel moeilijk. Gemiddeld wordt er 1,77 gescoord door de respondenten. Dit betekent dat het makkelijk wordt bevonden om aan partydrugs te komen.

Er zijn significante verschillen gevonden qua verkrijgbaarheid tussen leden van studieverenigingen, studentenverenigingen, studentensportverenigingen en niet-leden. Het is aangetoond dat leden van een studievereniging makkelijker partydrugs kunnen verkrijgen ($M = 1.87$, $SD = 0.801$) dan niet-leden ($M = 1.61$, $SD = 0.700$); $t(409) = -3.365$ $p < .001$. Ook geven mannen ($M = 1.63$, $SD = 0.747$) aan eenvoudiger aan partydrugs te kunnen komen dan vrouwen ($M = 1.91$, $SD = 0.778$); $t(406) = -3.738$ $p < .001$. Tussen leden en niet-leden van een studentenvereniging is geen significant verband gevonden. Er is dus geen verschil tussen leden en niet-leden van studentenverenigingen in hoe makkelijk zij partydrugs kunnen verkrijgen.

3.2.2 Prijs partydrugs

Aan respondenten die aan partydrugs kunnen komen ($n=411$), is gevraagd in hoeverre zij deze als goedkoop beschouwen. Hierbij is onderscheid gemaakt in de volgende categorieën: 1 heel goedkoop, 2 goedkoop, 3 neutraal, 4 duur en 5 heel duur. 44% van de Nederlandse studenten in Groningen ($n=180$) geeft aan partydrugs (heel) goedkoop te vinden. 47,3% ($n=194$) scoort neutraal. Er wordt gemiddeld 2,60 door de respondenten gescoord. Dit betekent dat de respondenten tussen goedkoop en neutraal scoren, en partydrugs dus gemiddeld aan de goedkope kant vinden.

Er is hierbij een significant verschil gevonden qua prijs tussen niet-partydrugs-gebruikers ($M = 2.94$, $SD = 0.722$) en wel-partydrugs-gebruikers ($M = 2.51$, $SD = 0.766$); $t(140) = -4.775$ $p < .001$. Niet-partydrugs-gebruikers vinden partydrugs duurder dan partydrugs-gebruikers. Er is geen aantoonbaar verschil gevonden tussen wat leden van een studentenvereniging ($M = 2.52$, $SD = 0.762$) en niet-leden

van een studentenvereniging ($M = 2.63$, $SD = 0.780$) van de prijs van partydrugs vinden; $t(409)=1,262$ $p=.208$.

3.2.3 Toegankelijkheid en belemmeringen

Drie-vierde (73,6%) van de Nederlandse studenten in Groningen geeft aan binnen 24 uur aan partydrugs te kunnen komen, waarvan 28,4% ($n=117$) binnen 0 tot 1 uur.

Tevens is er gevraagd naar het aantal personen dat er tussen de dealer en de respondent zitten. Van de Nederlandse studenten in Groningen geeft 38,4% ($n=159$) aan direct van een dealer partydrugs te kunnen kopen. 47,8% ($n=196$) geeft aan dat er 1 persoon tussen de dealer zit.

3.3 Gangbaarheid

In deze paragraaf worden de resultaten beschreven die betrekking hebben op de tweede onderzoeksvraag: *‘In hoeverre is het gebruik van partydrugs gangbaar onder Nederlandse studenten in Groningen?’*. De vragen uit de enquête die bij deze deelvraag horen zijn *‘Heb je recent de partydrugs gebruikt?’*, *‘Waar heb je partydrugs gebruikt?’* en *‘Met wie heb je partydrugs gebruikt?’*

Voor de vraag *‘Heb je recent de partydrugs gebruikt?’* zijn de antwoord categorieën opgedeeld in de verschillende partydrugs, Ecstasy, Cocaïne, Amfetamine, Ketamine en Designerdrugs. Tevens wordt per categorie de vraag opgedeeld in scores van 1 t/m 5. De scores lopen van 1 sterk mee oneens, 2 eens, 3 neutraal, 4 mee eens en 5 sterk mee eens. In tabel 3.3 is een overzicht van de gemiddelde scores weergegeven. In bijlage 5 worden de percentages van de gangbaarheid per partydrugs weergegeven.

Partydrugs	Ecstasy	Cocaïne	Amfetamine	Ketamine	Designerdrugs
Gemiddelde score	3,78	2,58	2,64	2,48	2,85

Tabel 3.3 - Gemiddelde scores per partydrug

Ecstasy in vergelijking met andere partydrugs

Het gemiddelde van de gangbaarheid van de partydrug ecstasy ($M = 3.78$, $SD = 1.11$) ligt hoger dan de gemiddelde gangbaarheid van de andere partydrugs ($M = 2.64$, $SD = 0.96$). Dit is een significant verschil $t(460)=-73.2$, $p<.001$. Dit laat zien dat de partydrug ecstasy als de meest gangbare partydrug wordt gezien in vergelijking met de andere partydrugs.

Verschil gangbaarheid

Wanneer de gemiddelde scores van de partydrugs worden vergeleken tussen man ($M = 3.01$, $SD = 0.86$) en vrouw ($M = 2.71$, $SD = 0.94$) blijkt er een significant verschil te zijn, mannen vinden partydrugs gangbaarder dan vrouwen ($t(455)=3.53$, $p <.001$).

Wanneer de gangbaarheid van partydrugs-gebruikers wordt vergeleken met niet-partydrugs-gebruikers dan blijken de partydrugs-gebruikers alle partydrugs significant gangbaarder te vinden dan de niet-partydrugs-gebruikers ($p <.001$)(zie bijlage 6).

3.3.1 Waar heb je partydrugs gebruikt?

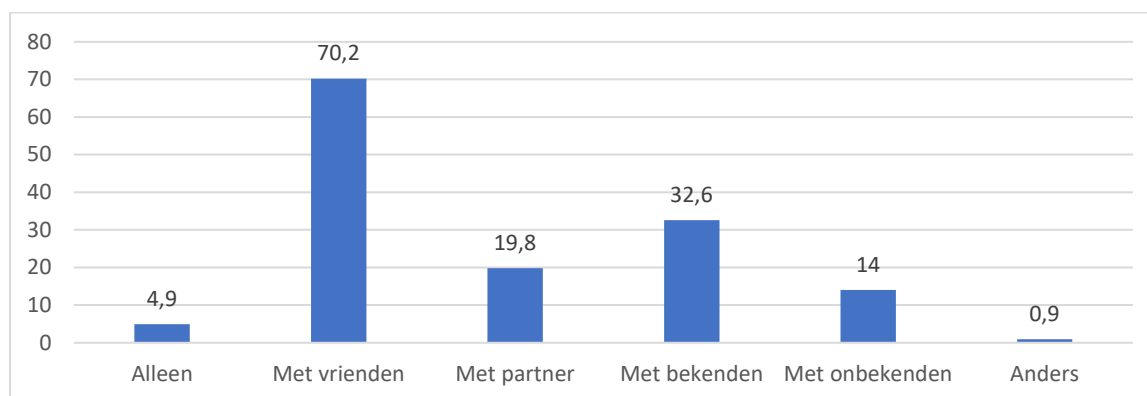
In de enquête is aan de Nederlandse studenten in Groningen die partydrugs gebruiken ($n=330$) gevraagd waar zij de partydrug gebruiken. De volgende gegevens zijn gebaseerd op de totale populatie om deze later te kunnen vergelijken met ander onderzoek ($n=461$). Partydrugs worden voornamelijk gebruikt op georganiseerde feesten 60,3% ($n=278$), op feesten thuis of bij vrienden thuis 55,4% ($n=256$) en op festivals 52,3% ($n=241$). Minder dan de helft (44,4%) geeft aan de partydrugs ook te gebruiken bij het uitgaan. Er wordt aangegeven dat partydrugs in mindere mate (11,4%) gebruikt

worden op publieke plaatsen (b.v. parken of op straat). Verder worden partydrugs gebruikt op wintersport of in de woonkamer zoals wordt aangegeven bij ‘anders, namelijk’.

3.3.2 Met wie heb je partydrugs gebruikt?

In de enquête is de Nederlandse studenten in Groningen die partydrugs gebruiken ($n=330$) gevraagd met wie zij de partydrugs hebben gebruikt: 97,9% geeft aan partydrugs met vrienden te gebruiken, 45,4% met bekenden, 27,6% met partner, 19,5% met onbekenden en 6,8% alleen.

Om de uitkomsten te kunnen vergelijken met andere vergelijkbare onderzoeken zijn de resultaten in percentages van de totale populatie ($n=461$) weergegeven. In figuur 3.3.3 is te zien dat 70,2% ($n=323$) partydrugs met vrienden gebruikt. Ook geeft 14% ($n=64$) aan met onbekenden partydrugs te hebben gebruikt. Ook worden familie en huisgenoten aangegeven bij ‘anders, namelijk’.



Figuur 3.3.3 - Met wie worden partydrugs gebruikt, percentages van totale populatie ($N=461$), in percentages.

3.4 Sociale- en culturele accommodatie

In deze paragraaf wordt er ingegaan op de laatste onderzoeksvraag: ‘In hoeverre wordt het gebruik van partydrugs onder Nederlandse studenten in Groningen als normaal gezien binnen sociale- en culturele groepen?’. Deze dimensie betreft de opvattingen over het middelengebruik.

3.4.1.1 Mening t.o.v. het normaal vinden van partydrugs

De mening ten opzichte van het normaal vinden van partydrugs is gemeten door de volgende stellingen in de enquête: “Het gebruik van partydrugs is normaal in het uitgaansleven”, “Het gebruik van partydrugs vind ik normaal/gewoon”, “Ik vind het normaal als mijn medestudenten ooit partydrugs hebben gebruikt”, “Ik vind het normaal als mijn medestudenten regelmatig partydrugs gebruiken” en “Ik vind het gebruik van partydrugs net zo normaal als alcohol gebruik”. Om iets te kunnen zeggen over de mening van respondenten, is een vijfpuntschaal als antwoordcategorie toegepast: 1 sterk mee oneens, 2 oneens, 3 neutraal, 4 eens en 5 sterk mee eens.

Van deze Nederlandse studenten in Groningen geeft 37,7% ($n=173$) aan het gebruik van partydrugs in het uitgaansleven als normaal te zien. 84,8% ($n=391$) zegt (sterk) eens te zijn met de stelling “Ik vind het normaal als mijn medestudenten ooit partydrugs hebben gebruikt”. Het regelmatig gebruiken van partydrugs wordt door 31,5% ($n=145$) van de respondenten als (sterk) normaal bevonden. Daarnaast is 72,6% ($n=334$) van de respondenten het (sterk) oneens met de stelling dat het gebruik van partydrugs net zo normaal als alcohol is.

Van de stellingen over het normaal vinden van partydrugs is een nieuwe variabele gemaakt. De stellingen zijn samengevoegd en genaamd “GEM normaal vinden van partydrugs-gebruik”. De mate van interne consistentie van de items in dit construct is gemeten met de betrouwbaarheidscoëfficiënt Cronbach’s alpha ($\alpha = 0,791$). Dit betekent dat deze items één schaal mogen vormen. Tevens geeft de

stelling “Ik vind het gangbaar om deze partydrug uit te proberen” antwoord op de sociale- en culturele accommodatie. De verschillende stellingen per partydrugs worden samengenomen in één variabele ($\alpha = 0,854$). Dit betekent dat deze items samen één schaal mogen vormen.

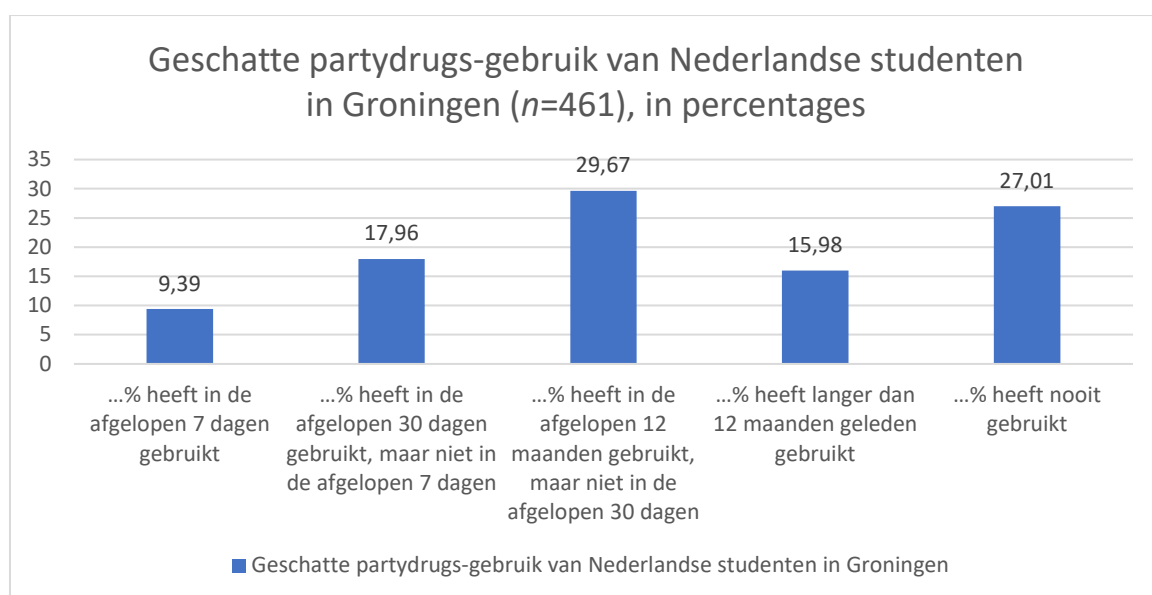
Door de stellingen van de meningen en gangbaarheid samen te nemen in een nieuwe variabele, genaamd “GEM stellingen en gangbaarheid normaal”, kan het gemiddelde antwoord van de respondenten ten opzichte van het normaal vinden van partydrugs worden berekend. De Nederlandse studenten in Groningen scoren gemiddeld 2,97. Dit betekent dat het gemiddelde antwoord tussen de antwoordcategorie “eens” en “neutraal” zit.

Er is een significant verschil gevonden qua de opvatting over het normaal vinden van partydrugs-gebruik tussen mannen ($M = 3.1118$, $SD = 0.70633$) en vrouwen ($M = 2.8140$, $SD = 0.69990$); $t(455) = 4,528$ $p < .001$. Mannen vinden het normaler om partydrugs te gebruiken dan vrouwen. Ook is er een significant verschil tussen niet-partydrugs-gebruikers ($M = 2.3475$, $SD = 0.70044$) en wel-partydrugs-gebruikers ($M = 3.2163$, $SD = 0.57338$); $t(202) = 12,601$ $p < .001$. Partydrugs-gebruikers vinden het gebruik van de partydrugs normaler dan niet-gebruikers.

Fowler en Willemsen (2016) hebben in hun onderzoek vragen meegenomen met betrekking tot het normaal vinden van partydrugs-gebruik en het normaal vinden van partydrugs-gebruik in het uitgaansleven. Er is alleen gekeken naar de Nederlandse studenten. Er bestaat een significant verschil in het algemeen normaal vinden van partydrugs tussen de Nederlandse respondenten in 2016 ($M = 1.99$, $SD = 1.100$, $N = 267$) en Nederlandse respondenten in 2020 ($M = 2.86$, $SD = 1.052$, $N = 461$); $t = 10.5741$. Daarnaast bestaat een significant verschil qua partydrugs-gebruik normaal vinden in het uitgaansleven tussen de Nederlandse respondenten in 2016 ($M = 2.73$, $SD = 1.205$, $N = 266$) en Nederlandse respondenten in 2020 ($M = 2.97$, $SD = 1.019$, $N = 461$); $t = 2.8579$. Dit betekent dat Nederlandse respondenten in 2020 het partydrugs-gebruik in het uitgaansleven normaler vinden dan in 2016.

3.4.1.2 Inschatting gebruik partydrugs

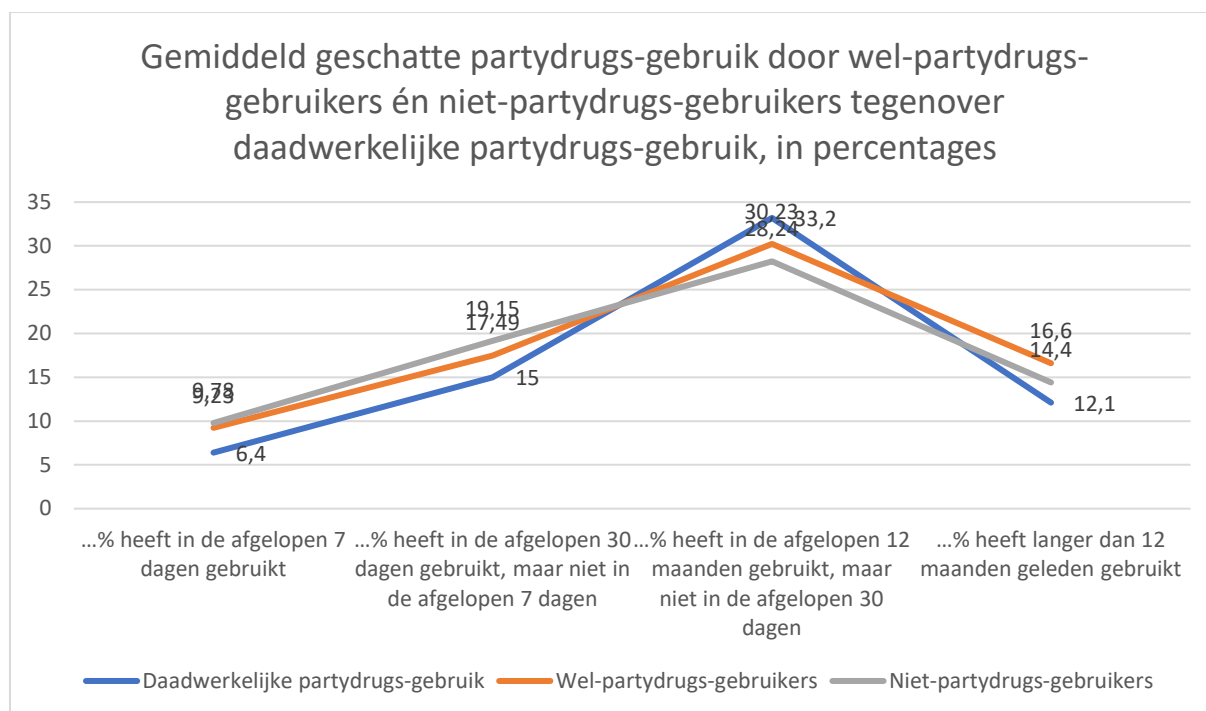
In de enquête is er aan de respondenten gevraagd om een inschatting te maken van het partydrugs-gebruik van Nederlandse studenten in Groningen. Hierbij waren er 5 antwoordcategorieën zoals in tabel 3.4.1.2 weergegeven.



Tabel 3.4.1.2 – Geschatte partydrugs-gebruik van Nederlandse studenten in Groningen ($N=461$), in percentages

De respondenten zeggen gemiddeld te denken dat 29,7% van de populatie de afgelopen 12 maanden heeft gebruikt, maar niet in de afgelopen 30 dagen. Daarnaast denkt 27,0% van de Nederlandse studenten in Groningen dat de populatie nog nooit partydrugs heeft gebruikt.

Het geschatte partydrugs-gebruik van Nederlandse studenten in Groningen is vergeleken met het daadwerkelijke partydrugs-gebruik van Nederlandse studenten in Groningen. Gemiddeld denken Nederlandse studenten in Groningen dat 27,0% van de populatie nooit partydrugs heeft gebruikt. In de werkelijkheid geeft 29,5% van de Nederlandse studenten aan nog nooit partydrugs te hebben gebruikt. In tabel 3.4.1.4 is de vergelijking te zien.



Tabel 3.4.1.4 – Gemiddelde geschatte partydrugs-gebruik door wel-partydrugsgebruikers en niet-partydrugsgebruikers van Nederlandse studenten in Groningen

Er is geen significant verschil gevonden tussen het ingeschatte partydrugs-gebruik van wel-partydrugs-gebruikers en niet-partydrugs-gebruikers bij alle categorieën. In tabel 3.4.1.4 worden de twee groepen uitgesplitst.

Er is wel een significant verschil gevonden bij het inschatten van hoeveel procent nooit partydrugs heeft gebruikt tussen mannen ($M = 29.15$, $SD = 17.360$) en vrouwen ($M = 24.57$, $SD = 14.435$); $t(437) = 3,068$ $p = 0,002$. Mannen schatten het nooit hebben gebruikt van partydrugs hoger in dan vrouwen.

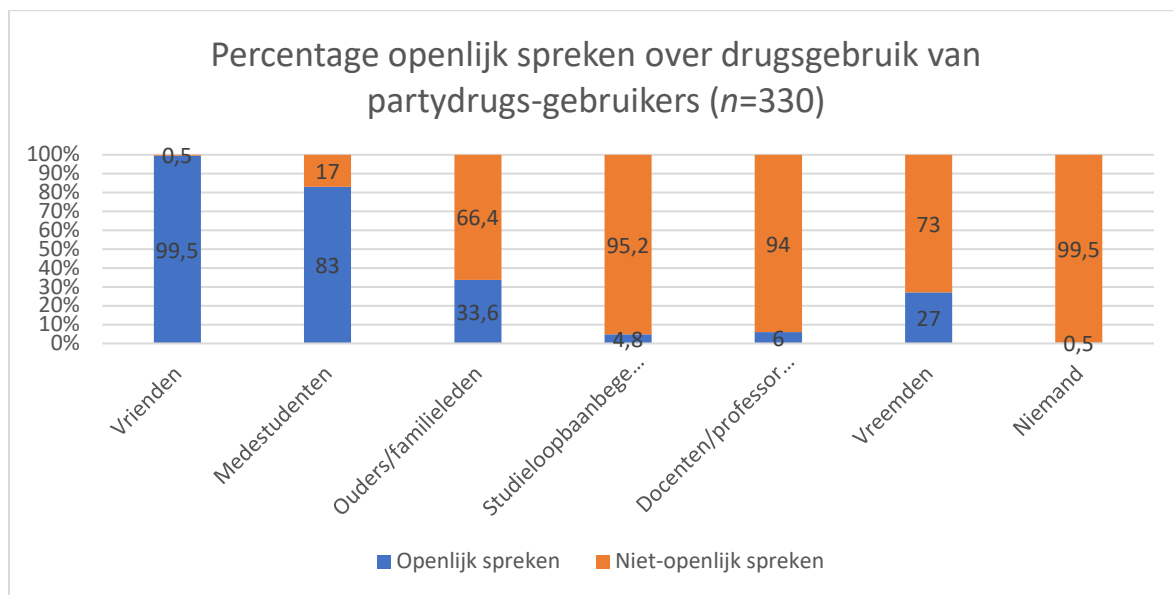
Fowler en Willemsen (2016) hebben in hun onderzoek gevraagd om een schatting te doen naar het partydrugs-gebruik. Er is een significant verschil gevonden tussen de inschatting van het 'nooit'-gebruik van Nederlandse respondenten in 2016 ($M = 36.6$, $SD = 19.87606$, $N = 255$) en Nederlandse respondenten in 2020 ($M = 27.01$, $SD = 16.519$, $N = 461$); $t = 6.9088$. Dit betekent dat Nederlandse studenten in 2020 inschatten dat er minder van de populatie nooit heeft gebruikt.

3.4.1.3 Openheid partydrugs-gebruik

Er is aan partydrugs-gebruikers ($n=330$) gevraagd met wie zij openlijk spreken over partydrugs-gebruik en voor wie zij het partydrugs-gebruik geheim houden.

Aan de partydrugs-gebruikers ($n=330$) is allereerst gevraagd met wie zij openlijk over partydrugs-gebruik spreken. Van deze Nederlandse studenten in Groningen geeft 99,5% ($n=329$) aan het

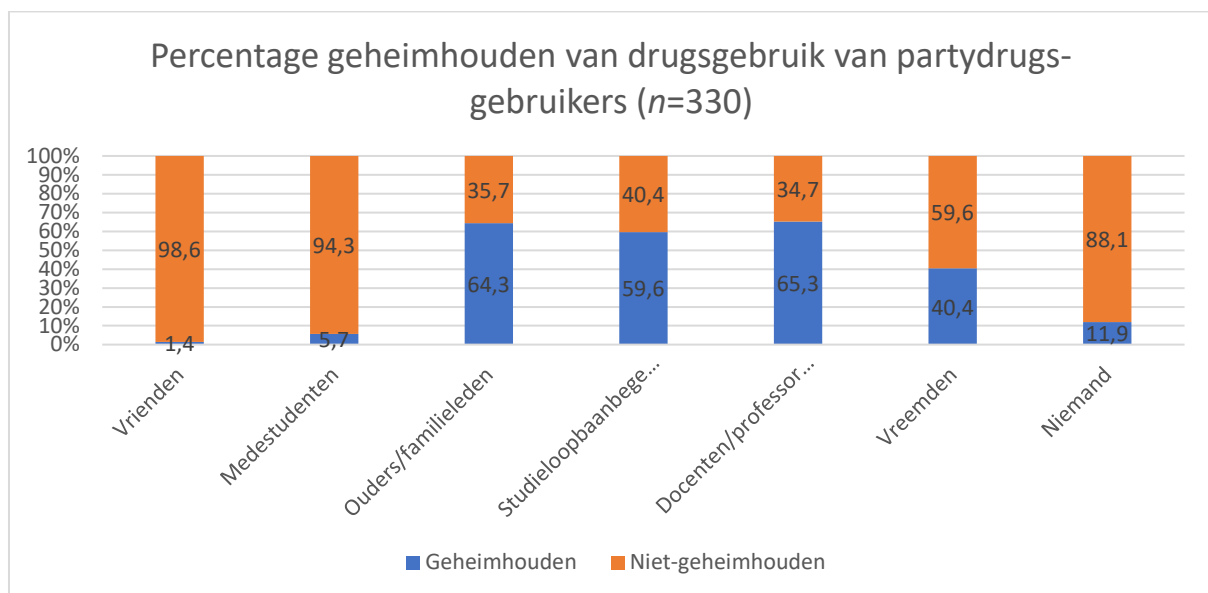
partydrugs-gebruik met vrienden te bespreken en geeft 0,5% ($n=329$) aan dat zij met niemand spreken over het gebruiken van partydrugs. In tabel 3.4.1.3 worden de resultaten weergegeven.



Figuur 3.4.1.3 – Openlijk spreken over partydrugs-gebruik door partydrugs-gebruikers ($n=330$), in percentages

Gemiddeld zijn de respondenten het meest open over het partydrugs-gebruik tegenover vrienden (99,5%, $n=329$) en medestudenten (83%, $n=274$).

Daarnaast is aan partydrugs-gebruikers gevraagd voor wie zij het gebruik van partydrugs geheim houden. Van deze Nederlandse studenten in Groningen geeft 98,6% ($n=326$) aan het gebruik van partydrugs niet geheim te houden voor vrienden. Gemiddeld houden de partydrugs-gebruikers het gebruik van partydrugs het meest geheim tegenover ouders/ familieleden (64,3%, $n=212$) en docenten/professoren (65,3%, $n=216$).



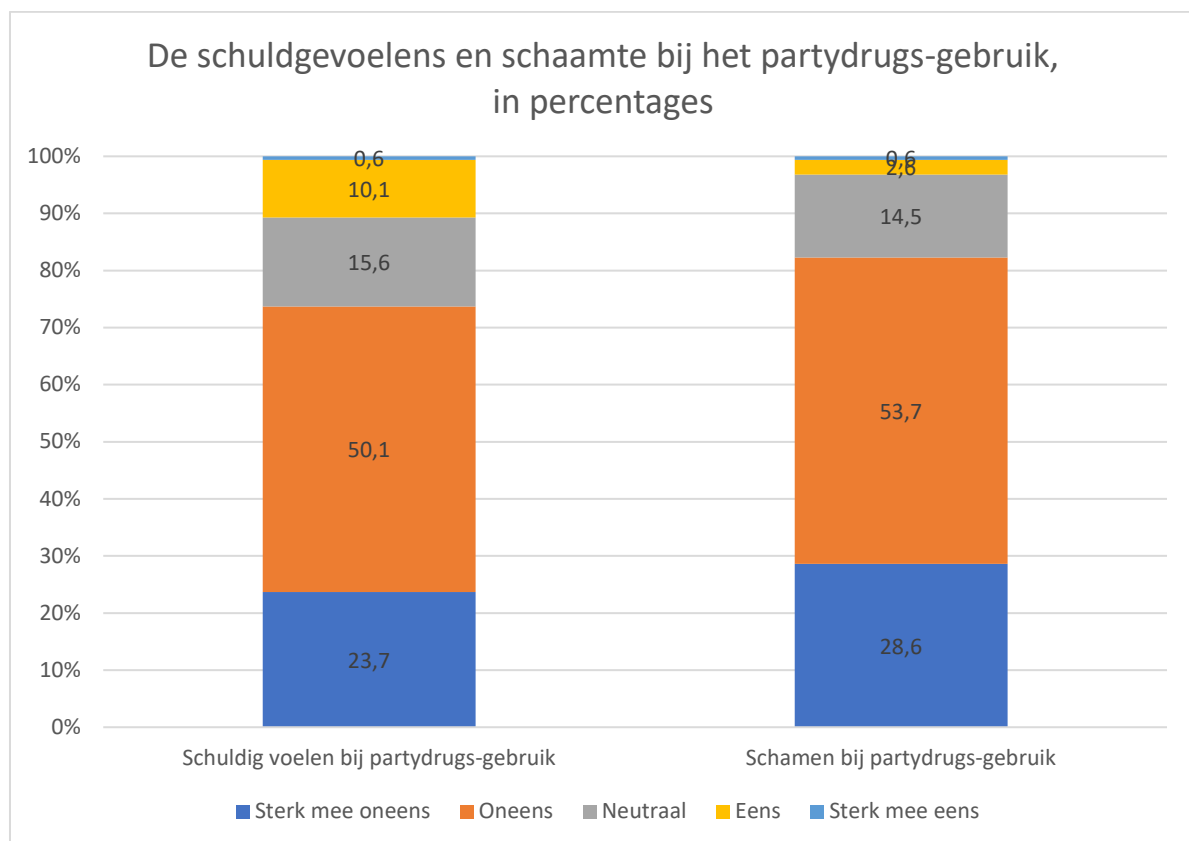
Figuur 3.4.1.4 – Geheimhouden van partydrugs-gebruik door partydrugs-gebruikers ($n=330$), in percentages

3.4.1.4 Emotie bij het partydrugsgebruik

Er is aan partydrugs-gebruikers ($n=330$) gevraagd naar de schuld en schaamte bij het gebruiken van partydrugs. De volgende stellingen zijn in de enquête gevraagd: “Ik voel mij schuldig wanneer ik partydrugs gebruik” en “Ik schaam mij voor partydrugs-gebruik”. Om iets te kunnen zeggen over de mening van respondenten, is een vijfpuntschaal als antwoordcategorie toegepast: 1 sterk mee oneens, 2 oneens, 3 neutraal, 4 eens en 5 sterk mee eens.

Van de Nederlandse studenten in Groningen die partydrugs gebruiken geeft 73,8% ($n=243$) aan het (sterk mee) oneens te zijn met het schuldig voelen wanneer hij/zij partydrugs gebruikt. 82,3% ($n=272$) geeft aan het (sterk mee) oneens te zijn met het schamen voor partydrugs-gebruik. In figuur 3.4.1.5 worden de resultaten weergegeven.

Gemiddeld scoren Nederlandse studenten in Groningen die ooit partydrugs hebben gebruikt 2,14 op het schuldig voelen bij partydrugs-gebruik. Het gemiddelde antwoord ligt dus ongeveer op ‘oneens’. Gemiddeld wordt er 1,93 gescoord op het schamen voor partydrugs-gebruik. Het gemiddelde antwoord ligt daarbij dus ook ongeveer op “oneens”. De partydrugs-gebruikers scoren gemiddeld oneens op het ervaren van negatieve emoties ten opzichte van het partydrugs-gebruik.



Figuur 3.4.1.5 – Emoties van partydrugs-gebruikers ($n=330$) bij het gebruik van partydrugs, in percentages

Er is geen verschil gevonden in gevoel van schuld tussen mannen ($M = 2.07$, $SD = 0.897$) en vrouwen ($M = 2.24$, $SD = 0.918$) ($t(325) = -1,614$ $p = 0,108$; Ook is er geen verschil in het gevoel van schaamte tussen vrouwen ($M = 1.93$, $SD = 0.730$) en mannen ($M = 1.94$, $SD = 0.798$); ($t(324) = 0,166$ $p = 0,868$).

Er is gekeken naar het verschil in gemiddelden in het sociale netwerk/culturele groep over de variabele genaamd “GEM stellingen en gangbaarheid normaal”. Het algemene gemiddelde van Nederlandse studenten in Groningen ligt op een score van 2,97. Dit betekent dat Nederlandse studenten in Groningen ($N=461$) gemiddelde een positieve houding hebben t.o.v. partydrugs. Uit de ANOVA

(post-hoc-test Game Howell) is gebleken dat er geen significant verschil is tussen het lid zijn bij een vereniging en de gemiddelde score van de meningen ten opzichte van het partydrugs-gebruik ($p > 0,01$). Het al dan niet lid zijn bij een vereniging toont geen verschil aan in de mening t.o.v. het partydrugs-gebruik. Ook zijn de gemiddelde scores over de ingeschatte mate van partydrugs-gebruik door de verschillende sociale netwerken/culturele groepen vergeleken. Hieruit is geen aantoonbaar verschil naar voren gekomen.

4. Conclusie

Dit onderzoek is uitgevoerd om de normalisering van partydrugs-gebruik onder Nederlandse studenten in Groningen inzichtelijk te maken. Hierbij is er gekeken naar de beschikbaarheid van partydrugs, de gangbaarheid van het uitproberen van partydrugs, de mate van partydrugs-gebruik, de opvattingen over partydrugs-gebruik en de mogelijke relaties hiertussen. In dit hoofdstuk wordt de conclusie per onderzoeksvraag behandeld.

4.1 Mate van gebruik

‘In welke mate worden partydrugs gebruikt onder Nederlandse studenten in Groningen?’

Van de Nederlandse studenten in Groningen hebben de meeste studenten (71,7%) wel eens partydrugs gebruikt. De meest gebruikte partydrug onder Nederlandse studenten in Groningen is ecstasy (68,3%). Van de partydrugs-gebruikers heeft bijna iedereen ecstasy gebruikt. Minder dan 5% geeft aan geen ecstasy te hebben gebruikt. Cocaïne is het meest in de afgelopen 7 dagen gebruikt. Het partydrugs-gebruik ligt hoger in vergelijking met voorgaande onderzoeken naar partydrugs. In 2016 bleek uit een vergelijkbaar onderzoek naar partydrugs onder Groningse studenten dat 57,3% van de respondenten ooit partydrugs had gebruikt (Hamming & Roufs, 2016). Dit blijkt ook uit een ander onderzoek naar partydrugs waar in werd aangegeven dat 40,1% van de Nederlandse studenten in Groningen ooit partydrugs had gebruikt (Fowler & Willemsen, 2016). Uit een onderzoek in 2017 bleek dat 30,8% van de Nederlandse studenten in Groningen partydrugs gebruikt (Van den Bos, Sijstra, Bieleman, 2017).

De mate van partydrugs-gebruik is met voorgaand onderzoek vergeleken (tabel 4.3). Ten eerste ligt het partydrugs gebruik van studenten in Groningen hoger dan het gemiddelde van de leeftijdsgroep 20 tot en met 24 in Nederland (Trimbos, 2019). Dit sluit aan bij het idee dat studenten meer partydrugs gebruiken (Drugs en uitgaan, 2015). Leden van studentenverenigingen gebruiken daarnaast aanzienlijk meer dan niet-leden (Van den Bos, Sijstra, Bieleman, 2017). In dit onderzoek is dit niet naar voren gekomen. Ten tweede is het partydrugs-gebruik ongeveer verdubbeld in vergelijking met onderzoek naar partydrugsgebruik onder studenten in Groningen uit 2016 (Fowler & Willemsen, 2016)(Hamming & Roufs, 2016).

	Fowler & Willemsen (2016)	Hamming & Roufs (2016)	Trimbos (2019) (leeftijdsgroep 20-24 jarigen, ooit gebruik)	Huidig onderzoek (percentage van totale populatie)
Ecstasy	34,5%	36,4%	18,5%	68,3%
Cocaïne	13,3%	22,5	7,3%	49,6%
Amfetamine	13,3	23,7%	6,4%	43,4%
Ketamine	-	-	5,1%	34,6%
Designerdrugs	17,3%	13,4%	5,9%	43,4%

Tabel 4.1 - Percentage ooit gebruik verschillende partydrugs

Er is geen aantoonbaar verschil in de prevalentie van partydrugs-gebruik tussen leden van studentenverenigingen en niet-leden van studentenverenigingen.

Ooit prevalentie

Uit de resultaten blijkt dat amfetamine (13,5%) de grootste ooit prevalentie heeft van de gemeten partydrugs. Dit duidt op een grote groep ‘uitprobeerders’ van amfetamine (Peters, 2019a). In vergelijking met ecstasy, een kleinere ooit prevalentie, wordt amfetamine vaker geprobeerd. De cijfers van het Trimbos Instituut (2020) laten een lagere prevalentie van het ooit gebruik zien: ecstasy 8,8%, cocaïne 5,4% en amfetamine 4,6%.

Recent gebruik

Het recent gebruik geeft inzicht in het gebruik van het afgelopen jaar maar niet in de afgelopen 30 dagen. Wat hier opvalt is dat ecstasy door bijna 40% van de respondenten recent is gebruikt gevolgd door meer dan 20% cocaïne- en amfetaminegebruik. Vergeleken met onderzoek van Hamming en Roufs liggen deze cijfers hoger (2016).

De cijfers van het Trimbos Instituut (2020) laten een lagere prevalentie van het laatste jaar gebruik zien: ecstasy 2,7%, cocaïne 1,8% en amfetamine 1,4%.

Laatste maand prevalentie

De laatste maand prevalentie geeft inzicht in het recent gebruik van de Nederlandse studenten in Groningen ($n=461$), hiervoor zijn de percentages van 'Ja, in de afgelopen 7 dagen' en 'ja, in de afgelopen 30 dagen maar niet in de afgelopen 7 dagen' samen genomen om inzicht te geven in de laatste maand prevalentie. 21,3% van de Nederlandse studenten in Groningen heeft de afgelopen maand ecstasy heeft gebruikt, gevolgd door cocaïne (20%), ketamine (13,5%) en designerdrugs (13,2%). In vergelijking met eerder onderzoek naar de laatste maand prevalentie blijkt dat ook de laatste maand prevalentie flink is toegenomen. Zo had ecstasy in 2016 een laatste maand prevalentie van 7,1%, cocaïne 7,9% en amfetamine 5,4% (Fowler & Willemsen, 2016). De cijfers van het Trimbos Instituut (2020) over de algehele bevolking laten een lagere prevalentie van het laatste jaar gebruik zien: ecstasy 1,2%, cocaïne 0,8% en amfetamine 0,7%.

4.2 Beschikbaarheid

In hoeverre zijn de partydrugs beschikbaar voor Nederlandse studenten in Groningen?

De meeste Nederlandse studenten in Groningen kunnen aan partydrugs komen als zij dat willen (89,1%). Van de studenten die aan partydrugs kunnen komen, kunnen mannen gemakkelijker aan partydrugs komen dan vrouwen. Tevens kunnen leden van een studievereniging gemakkelijker aan partydrugs komen dan niet-leden van een studievereniging. Onder leden van een studentenvereniging en niet-leden van een studentenvereniging is geen aantoonbaar verschil geconstateerd. Uit eerder onderzoek blijkt dat de verkrijgbaarheid niet kan worden gezien als normaal, omdat de verkoop illegaal is (Peters, 2019b). Dit betekent dat partydrugs niet gezien kunnen worden als normaal totdat deze worden gelegaliseerd. Anderzijds wordt het gezien als gemakkelijk verkrijgbaar doordat de toegang tot dealers amper een barrière vormt.

Bijna de helft (44,0%) van de studenten die aan partydrugs kan komen, vindt partydrugs goedkoop. Gemiddeld gezien wordt door deze Nederlandse studenten in Groningen partydrugs goedkoop bevonden. Partydrugs-gebruikers vinden partydrugs goedkoper dan studenten die niet gebruiken. Er is geen aantoonbaar verschil gevonden tussen leden van een studentenvereniging en niet-leden van een studentenvereniging. De prijs van de partydrugs geeft inzicht in de beschikbaarheid doordat duurdere middelen minder toegankelijk zijn en hierdoor minder genormaliseerd (Peters, 2019b).

Drie-vierde (73,6%) van de Nederlandse studenten in Groningen die aan partydrugs kan komen, geeft aan binnen 24 uur aan partydrugs te kunnen komen. Meer dan drie vierde (86,2%) koopt direct van de dealer of heeft 1 tussenpersoon. Er zijn weinig belemmeringen bij het aanschaffen van partydrugs. De beschikbaarheid van een bepaald middel is een voorwaarde om een middel als normaal te kunnen beschouwen (Parker, 2002). De resultaten uit het onderzoek sluiten aan bij een recent onderzoek waaruit is gebleken dat er een toename is in Europa in de productie en beschikbaarheid van drugs (Trimbos Instituut, 2018).

4.3 Gangbaarheid

'In hoeverre is het gebruik van partydrugs gangbaar onder Nederlandse studenten in Groningen?'

De resultaten van dit onderzoek wijzen uit dat Nederlandse studenten in Groningen partydrugs-gebruik gemiddeld gangbaar vinden. Onder Nederlandse studenten in Groningen is de drug ecstasy de meest gangbare partydrug, gevolgd door designerdrugs, en cocaïne. Het is aantoonbaar gangbaarder om ecstasy te gebruiken dan andere partydrugs. Mannen vinden partydrugs-gebruik gangbaarder dan vrouwen. Daarnaast vinden partydrugs-gebruikers het gebruik van ecstasy, cocaïne, amfetamine, ketamine en designerdrugs gangbaarder dan niet-partydrugs-gebruikers.

Uit dit onderzoek blijkt dat meer dan de helft van de Nederlandse studenten in Groningen op georganiseerde feesten, feesten bij vrienden of op festivals gebruiken. Minder dan de helft gebruikt partydrugs tijdens het uitgaan. Er wordt op publieke plaatsen en parken beduidend minder partydrugs gebruikt. De resultaten uit dit onderzoek liggen hoger dan eerder onderzoek waar 32,6% aangeeft partydrugs op feesten/festivals te gebruiken, 18% gebruikte bij vrienden thuis en 17% tijdens het uitgaan (Van Ingen & Weening, 2019).

Van de Nederlandse studenten die partydrugs gebruiken, gebruikt bijna iedereen met vrienden. Dit wordt bevestigd door eerder onderzoek waar partydrugs voor meer dan 90% met vrienden wordt gebruikt, met partner tussen de 12% en 30% en met kennissen tussen de 3% en 14% (Hamming & Roufs, 2016) (zie tabel 4.2).

Van de Nederlandse studenten in Groningen gebruikt bijna drie vierde met vrienden. Dit wordt gevolgd door ongeveer één-derde die partydrugs gebruikt met bekenden. De bevindingen uit dit onderzoek sluiten aan bij eerder onderzoek waaruit blijkt dat het gebruik van partydrugs voornamelijk voorkomt binnen vriendengroepen (Goossens & Van Hasselt, 2015). Ook worden partydrugs veel met bekenden gebruikt en in mindere mate met onbekenden.

In vergelijking met de verschillende onderzoeken is er een stijging te zien wat betreft het gebruik met vrienden, bekenden en/of partner.

	Partydrugs-gebruikers		Gehele populatie	
	(Hamming & Roufs, 2016)	Huidig onderzoek	Van Ingen & Weening (2019)	Huidig onderzoek
Vrienden	90%	97,9%	35,5%	70,2%
Bekenden	3% - 14%	45,4%	28,9%	32,6%
Partner	12% - 30%	27,6%	8,2%	19,8%

Tabel 4.3 – Resultaten ‘met wie heb je partydrugs gebruikt?’ van eerdere onderzoeken en dit onderzoek

4.4 Sociale- en culturele accommodatie

In hoeverre wordt het gebruik van partydrugs onder Nederlandse studenten in Groningen als normaal gezien binnen sociale- en culturele groepen?

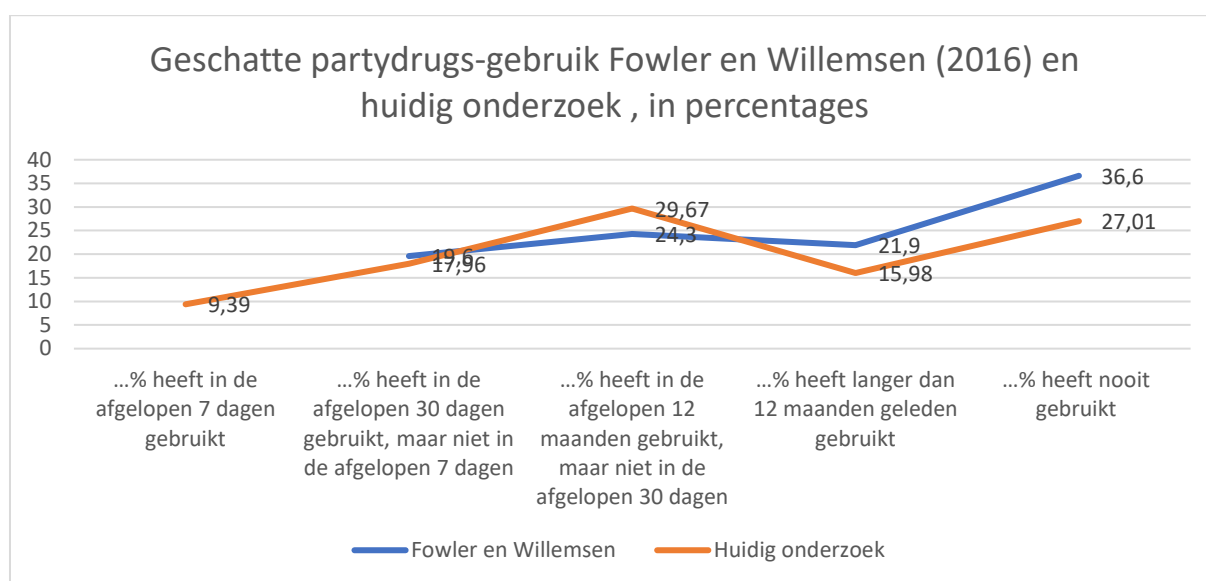
Bijna 40% van de Nederlandse studenten in Groningen vindt het gebruik van partydrugs normaal. Het ooit hebben gebruikt van partydrugs wordt normaal bevonden door Nederlandse studenten in Groningen. Echter wordt het partydrugs-gebruik niet even normaal bevonden als het nuttigen van alcohol. Het gebruik van partydrugs kan als sociale norm worden beschouwd.

Het gebruik van partydrugs wordt normaler bevonden door mannen dan door vrouwen. Ook partydrugs-gebruikers vinden het gebruik van de partydrugs normaler dan niet-partydrugs-gebruikers. Een middel wordt als normaal gezien als de niet-gebruikers het drugsgebruik van de omgeving accepteren (Parker, Williams, Aldridge, 2002). Het gebruik van partydrugs wordt door niet-gebruikers geaccepteerd, maar niet als normaal bevonden. Volgens Measham, Newcombe, & Parker (1994) kan het middel als normaal worden beschouwd als er acceptatie van de niet-gebruikers is.

In vergelijking met de resultaten van Fowler en Willemsen (2016) blijkt dat Nederlandse studenten in Groningen het normaler vinden om partydrugs te gebruiken in het uitgaansleven in 2020 dan in 2016. Dit brengt een trend van ‘normalisering’ op het gebied van sociale- en culturele accommodatie in kaart.

Door zowel partydrugs-gebruikers als niet-partydrugs-gebruikers liggen de inschattingen dichtbij het daadwerkelijke partydrugs-gebruik. Daarentegen schatten mannen het nooit hebben gebruikt van partydrugs hoger in dan vrouwen.

In vergelijking met de resultaten van Fowler en Willemsen (2016) blijkt dat Nederlandse studenten in Groningen in 2020 inschatten dat er minder van de populatie nog nooit heeft gebruikt dan in 2016. Nederlandse studenten in Groningen gaan er van uit dat meer studenten ooit partydrugs hebben gebruikt. In figuur 4.4.1 zijn de resultaten weergegeven.



Figuur 4.4.1 – Geschatte partydrugs-gebruik Fowler en Willemsen (2016) en huidig onderzoek, in percentages

Nederlandse studenten in Groningen zijn het meest open over het partydrugs-gebruik tegenover vrienden en medestudenten. Het partydrugs-gebruik wordt het meest geheim gehouden tegenover ouders/familieleden en docenten/professoren. Als de sociale normen tegenover het middelengebruik positief zijn, dan wordt dit eerder besproken met anderen, zoals levensstijlgenoten, collega's en familieleden (Peters, 2019b). Uit dit onderzoek blijkt dat Nederlandse studenten in Groningen openlijk spreken over het partydrugs-gebruik tegen levensstijlgenoten. Hieruit kan de conclusie worden getrokken dat de sociale normen tegenover het middelengebruik positief zijn. Uit eerder onderzoek blijkt ook dat het taboe om over drugsgebruik te spreken flink is verminderd (Goossens & Van Hasselt, 2015).

Gemiddeld gezien ervaren Nederlandse studenten in Groningen geen of weinig schaamte of schuldgevoelens door het gebruik van partydrugs. Er zijn hierbij geen verschillen gevonden tussen mannen en vrouwen. Als de sociale normen tegenover het partydrugs-gebruik positief zijn, betekent dit dat gebruikers zich er minder voor schamen en het eerder zullen bespreken met anderen (Parker, Williams, Aldridge, 2002). Dit sluit aan bij de bevindingen uit dit onderzoek. De sociale norm tegenover het partydrugs-gebruik is positief. Nederlandse studenten in Groningen spreken openlijk over het gebruik van partydrugs en houden dit niet geheim en er is geen tot weinig last van negatieve emoties, zoals schaamte en/of schuld.

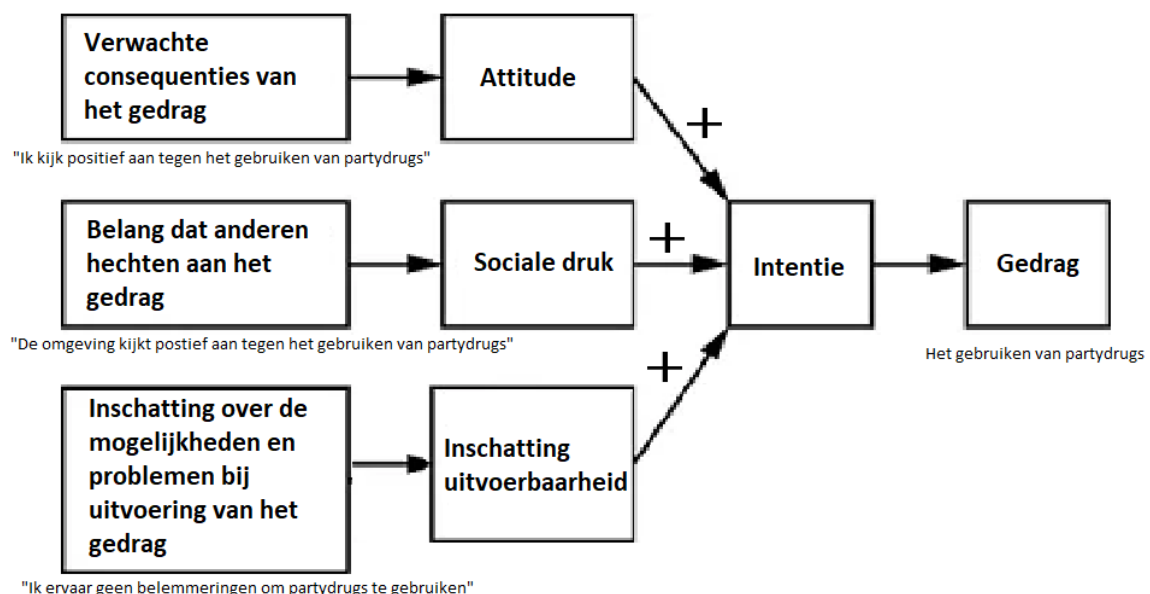
Nederlandse studenten in Groningen hebben gemiddeld een positieve houding t.o.v. partydrugs. Er is geen aantoonbaar verschil gevonden tussen het lid zijn van een vereniging en de gemiddelde score van de meningen ten opzichte van het partydrugs-gebruik. Tevens is er geen aantoonbaar verschil gevonden bij het lid zijn van een vereniging en de inschatting van de mate van partydrugs-gebruik.

Het gebruik van partydrugs door Nederlandse studenten ligt hoog. Het gebruik van partydrugs wordt als normaal gezien. Als iemand aan deze sociale norm wil voldoen, dan worden de drugs eerder gebruikt dan wanneer het gebruik van partydrugs als niet normaal wordt gezien (White, et al., 2009).

4.5 Samenhang met Theorie van gepland gedrag

Er zijn voor een gedragsverandering drie variabelen van belang: attitude, sociale/subjectieve norm en waargenomen gedragscontrole (Ajzen, 1991).

In dit onderzoek zijn de bevindingen een positieve houding, positieve opvattingen tegenover het specifieke gedrag en positieve inschatting van de uitvoerbaarheid. De subjectieve norm uit dit onderzoek is de positieve opvatting over het normaal vinden van partydrugs-gebruik. Respondenten geven aan in te schatten partydrugs-gebruik te kunnen gebruiken. Respondenten geven aan gemakkelijk partydrugs te kunnen gebruiken door de hoge beschikbaarheid van de middelen. Hieruit blijkt dat Nederlandse studenten in Groningen gemakkelijk het gedrag, het gebruiken van partydrugs, kunnen vertonen. Er zijn geen belemmeringen om het gedrag uit te voeren. In figuur 4.5 worden de bevindingen toegelicht.



Figuur 4.5 – Theorie van gepland gedrag bij partydrugs-gebruik

4.6 Eindconclusie

In hoeverre wordt het gebruik van partydrugs-gebruik normaal gevonden door Nederlandse studenten in Groningen?

Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat de mate van recent partydrugs gebruik flink is toegenomen ten opzichte van eerder onderzoek. Ecstasy en cocaïne hebben de hoogste prevalentie, zowel 'laatste maand' prevalentie als totaal gebruik. Verder blijkt dat Nederlandse studenten in Groningen partydrugs beschikbaar vinden. Studenten kunnen de partydrugs verkrijgen en zien geen

belemmeringen bij het aanschaffen. Daarnaast blijkt dat Nederlandse studenten in Groningen het gebruiken van partydrugs gangbaar vinden, met name ecstasy. Nederlandse studenten in Groningen zijn geneigd om partydrugs uit te proberen. Er zijn geen grote veranderingen te zien met wie en waar partydrugs worden gebruikt, met name het partydrugs-gebruik met vrienden op publieke plaatsen overheerst. Als laatste worden de opvattingen van Nederlandse studenten in Groningen omtrent het partydrugs-gebruik als normaal gezien. Nederlandse studenten in Groningen denken dat de omgeving het gebruik van partydrugs niet afkeurt. De studenten spreken openlijk over het partydrugs-gebruik en houden dit in mindere mate geheim. Tevens is er geen sprake van het ervaren van schaamte of schuld bij het partydrugs-gebruik. Echter vinden Nederlandse studenten in Groningen het partydrugs-gebruik minder normaal als het nuttigen van alcohol. Daarnaast vinden partydrugs-gebruikers het gebruiken van partydrugs normaler dan niet-partydrugs-gebruikers. Op het sociaal- en cultureel domein blijkt dat partydrugs-gebruik grotendeels is genormaliseerd.

Uit dit onderzoek is geen verschil aangetoond tussen Nederlandse studenten in Groningen die lid zijn bij een studentenvereniging en niet-leden van een studentenvereniging.

Concluderend blijkt uit dit onderzoek dat drie van de vier dimensies overtuigend normaal worden bevonden. Op de sociaal- en culturele dimensie is er in mindere mate sprake van het normaal vinden van partydrugs-gebruik. Al met al wordt het gebruik van partydrugs normaal gevonden door Nederlandse studenten in Groningen.

5. Discussie en aanbevelingen

In dit hoofdstuk worden de sterke en zwakke punten van dit onderzoek besproken. Daarnaast worden er aanbevelingen gedaan voor vervolgonderzoek.

Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat er een flinke toename is in het partydrugs-gebruik ten opzichte van eerder onderzoek. Er is een aantal factoren die mogelijk tot deze stijging hebben geleid. Ten eerste kan het zijn dat door de uitbraak van het coronavirus er meer partydrugs worden gebruikt en dat hierdoor de cijfers hoger uit vallen (stedendriehoek, 2020). Ten tweede is de enquête verspreid op sociale media waardoor de onderzoekers zich hebben overgegeven aan het algoritme van deze media. Hierdoor kan het zijn dat de link van de enquête voornamelijk binnen groepen is verspreid die veel partydrugs gebruiken. Ten derde kan het zijn dat partydrugs-gebruikers zich aangetrokken voelen tot deze enquête en deze eerder invullen dan niet gebruikers. Een gevolg hiervan kan zijn dat zij de enquête ook eerder met andere partydrugs-gebruikers is gedeeld, waardoor er grotere aantallen partydrugs-gebruikers hebben geparticipeerd.

5.1 Sterke punten

Dit onderzoek telt een aantal sterke punten die bijdragen aan de betrouwbaarheid en validiteit van het onderzoek naar de normalisering van partydrugs-gebruik.

De steekproef die voor dit onderzoek is gedaan is ruim voldoende om een goede weerspiegeling te zijn voor de gemeten populatie. Hierdoor zullen de uitkomsten van dit onderzoek daadwerkelijk iets zeggen over de populatie van Nederlandse studenten in Groningen. Ook hebben de onderzoekers er voor gezorgd dat de verdeling onder studenten van de Hanze en de RUG evenredig is. Op het gebied van studierichting was er sprake van een onevenredige verdeling. Er is gekeken naar het werkelijke percentage studenten per studierichting. Op basis hiervan is een weegprocedure toegepast om zo een goede weerspiegeling van de populatie te vormen.

Het onderzoek maakt normalisering meetbaar door de dimensies van Measham, Newcombe & Parker (1994) te gebruiken. De dimensies zijn lastig te definiëren bij de doelgroep van dit onderzoek. Er is voor gekozen de dimensies sociale- en culturele accommodatie samen te voegen, aangezien de homogeniteit binnen de doelgroep hoog ligt. Het begrip ‘normalisering’ was, in eerdere onderzoeken, lastig te definiëren (Peters, 2019b). Er is weinig eerder onderzoek gedaan naar de normalisering van partydrugs-gebruik door te kijken naar de vijf dimensies van Measham, Newcombe & Parker (1994). Door normalisering meetbaar te maken met behulp van de vijf dimensies kan normalisering in kaart worden gebracht.

Als laatste is de enquête gebaseerd op eerder onderzoek naar drugsgebruik van het Trimbos-instituut en voorgaande onderzoeken die hebben plaatsgevonden vanuit de opleiding Toegepaste Psychologie van de Hanze Hogeschool Groningen (Hamming & Roufs, 2016) (Schaafsma & Wagenveld, 2014) (Klijnstra & Strik, 2015)(Fowler & Willemsen, 2016). Hierdoor wordt de betrouwbaarheid gegarandeerd en kunnen de resultaten vergeleken worden. Na het opstellen van de enquête is er een pilot gedaan om de onduidelijkheden aan het licht te brengen en daarna voor studenten weg te nemen. De enquête is uitgebreid gecontroleerd voordat deze is afgenomen.

5.2 Zwakke punten

Vanwege het coronavirus zijn de enquêtes online afgenomen. De steekproef is hierdoor niet meer volledig aselektief. Wellicht vullen alleen studenten aan de RUG of Hanze die geïnteresseerd zijn in partydrugs de enquête in. De wijze van afname kan voor een verminderde representativiteit zorgen. Wel is de enquête zo breed mogelijk verspreid. Tevens kan het partydrugs-gebruik door de sluiting van het uitgaansleven vanwege het coronavirus zijn veranderd. Een aantal respondenten geeft aan dat het gebruik verminderd is. Daarentegen noemt ook een aantal respondenten dat zij “uit eigen ervaring” zeggen dat het partydrugs-gebruik is toegenomen. Het daadwerkelijke partydrugs-gebruik zou hoger kunnen liggen, maar zou ook lager kunnen liggen tijdens de coronacrisis.

De inschattingsvraag ‘hoeveel procent van de Nederlandse studenten gebruikt partydrugs?’ zorgde voor verwarring bij een deel van de respondenten. Respondenten gaven aan deze vraag ‘onduidelijk’, ‘lastig in te schatten’ of ‘vaag’ te vinden. Van het totaal aantal respondenten zijn bij deze vraag 24 studenten afgehaakt.

Daarnaast werd bij de dimensie ‘beschikbaarheid’ aangegeven dat de prijs en de verkrijgbaarheid per drugs kan verschillen.

Als laatste zijn niet alle drugs en designerdrugs meegenomen. Hierdoor kan er geen uitspraak worden gedaan over normalisering van partydrugs-gebruik in het algemeen.

5.3 Aanbevelingen vervolgonderzoek

Allereerst is het belangrijk om dit onderzoek nogmaals uit te voeren onder normale omstandigheden (geen coronacrisis). Uit een artikel blijkt dat de helft van de jongeren meer partydrugs gebruikt sinds de uitbraak van de coronacrisis (stedendriehoek, 2020). Om een goed beeld te krijgen hoe partydrugs in het alledaagse leven door studenten worden gebruikt, is het van belang dit onderzoek of een vergelijkbaar onderzoek uit te voeren als de huidige coronacrisis voorbij is.

Uit dit onderzoek is gebleken dat sprake is van ‘normalisering’ van partydrugs-gebruik. Voor een vervolgonderzoek naar de normalisering van partydrugs-gebruik is het van belang om dit te kunnen vergeleken kunnen worden met dit onderzoek. Op deze manier kunnen er uitspraken worden gedaan of er een trend gaande is. Er is nog weinig bekend over de trend van normalisering. Om de normalisatie over grotere bevolkingsgroepen in kaart te brengen is het mogelijk om een gestandaardiseerd onderzoek aan te bieden aan onderwijsinstellingen (Van Dorselaer & Goossens, 2015). Er wordt dan een duidelijker beeld verkregen over het middelengebruik.

Er is enorm veel data omtrent het gebruik van partydrugs beschikbaar. Om deze reden is het dan ook van belang om het partydrugs-gebruik van studenten specifieker uit te vragen. Echter is de data moeilijk te vergelijken met andere onderzoeken, omdat de methodologische aspecten bij de onderzoeken verschillen: vraagstellingen, maatstaven om gebruik aan te geven, leeftijd respondenten, studierichtingen en opleidingsniveau. Vervolg onderzoek dient zich dan ook bewust te zijn van de grote verscheidenheid aan methodologische aspecten.

5.4 Overige aanbevelingen

Uit dit onderzoek is naar voren gekomen welke partydrugs het meest gebruikt worden en dat normalisatie omtrent de partydrugs plaats vindt. Met deze nieuwe inzichten kunnen beleidsmakers gericht nieuwe preventiemaatregelen voor Nederlandse studenten in Groningen implementeren. Deze maatregelen kunnen aan de hand van de theorie van gepland gedrag worden ontwikkeld. Hierbij kan worden ingespeeld op attitude, sociale/subjectieve-norm en de waargenomen gedragscontrole (Ajzen, 1991). Wanneer dit geïmplementeerd wordt in een preventiemaatregel kunnen de negatieve gevolgen van de normalisatie van het partydrugsgebruik worden geminimaliseerd.

Zo kan er een programma worden ontwikkeld dat zich richt op voorlichting en educatie met als thema de schadelijke gevolgen van partydrugs-gebruik. Op die manier kan de kennis en het bewustzijn omtrent partydrugs-gebruik worden verhoogd met als doel de prevalentie terug te dringen en misbruik van partydrugs te voorkomen. Uit onderzoek blijkt dat een peer-educator uit dezelfde doelgroep effectiever werkt dan een externe trainer (Noijen, Van Bakkum, Jamin, Visser & Schippers, 2006). Studenten kunnen zich in dit geval identificeren met hun peer-educator waardoor er een rolmodel ontstaat. Jellinek heeft een project genaamd Unity, dit is een vrijwilligers project voor en door jongeren uit de dance scene (Unity, z.d.). Deze jongeren geven vrijwillig voorlichting op festivals en feesten over alcohol en drugs en de risico's die daarbij komen kijken. Een organisator van feesten of festivals waar veel partydrugs worden gebruikt zou Unity kunnen inschakelen. Door deze peer-

educators in te zetten om voorlichting te geven en kennis bij te brengen aan de doelgroep, kunnen misbruik en misstanden voorkomen worden.

Volgens het Europees Drugsrapport kunnen digitale interventies ('apps') drugspreventie, schadebeperking en digitale outreaching binnen sociale media platformen mogelijk maken (EMCDDA, 2019).

Op de meeste hogescholen en universiteiten ontbreekt structurele voorlichting en een samenhangende aanpak om het alcohol- en drugsgebruik onder studenten terug te dringen (Drugs en uitgaan, 2015). De onderwijsinstellingen kunnen hier op in spelen om door middel van (digitale) preventiemaatregelen het gebruik van partydrugs onder studenten terug te dringen.

Literatuurlijst

Åhman, A., Jerkeman, A., Blomé, M. A., Björkman, P., & Håkansson, A. (2018). Mortality and causes of death among people who inject amphetamine: A long-term follow-up cohort study from a needle exchange program in Sweden. *Drug and Alcohol Dependence*, 188, 274–280.

Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes*, 50(2), 179-211.

Aronson, E., Wilson, T., Akert R. (2014). *Sociale psychologie*, 8/e. Pearson Education.

Van den Bos, A., Sijstra, M. S., & Bieleman, B. (2017). Partydrugs en studenten: gebruik en kennis van de risico's. *Verslaving*, 13(4), 226-238.

Brand, Y., van den Berg, E., Burgman, A. (2019). Een Tikkie van je dealer: drugs bestellen op internet wordt steeds makkelijker. Geraadpleegd op 15 januari 2020, van <https://www.npo3.nl/brandpuntplus/online-drugs-bestellen-tikkie>

Breuer & Intraal. (z.d.) Home. Geraadpleegd op 17 januari 2020, van <https://www.breuerintraal.nl/>

Brinkman, J. H. M., & Oldenhuis, H. K. E. (2016). *Cijfers spreken: overtuigen met onderzoek en statistiek*. Noordhoff Uitgevers.

Cao, D. N., Shi, J.-J., Hao, W., Wu, N., & Li, J. (2016). Advances and challenges in pharmacotherapeutics for amphetamine-type stimulants addiction. *European Journal of Pharmacology*, 780, 129–135.

De Volkskrant. (2015). Partydrugs steeds normaler en steeds zwaarder. Geraadpleegd op 22 mei, van <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/partydrugs-steeds-normaler-en-steeds-zwaarder~bad89e3b/>

Van Dorsselaer, S., & Goossens, F. X. (2015). Alcohol-, tabaks-en drugsgebruik door studenten. *Utrecht: Trimbos Institute*. Inventarisatie van (onderzoeken) naar prevalentieschattingen onder MBO-, HBO- en WO- studenten in Nederland. Geraadpleegd op 2 mei 2020, van <https://assets.trimbos.nl/docs/f5a4716f-a658-4a45-81ff-ac1682139a4e.pdf>

Van Dorsselaer, S. V., Tuithof, M., Verdurmen, J., Spit, M., Van Laar, M., & Monshouwer, K. (2016). Jeugd en riskant gedrag 2015. *Kerngegevens uit het Peilstationonderzoek Scholieren*. Utrecht: Trimbos Institute.

Drugs en uitgaan. (2015), *Trimbos-instituut: 'Terugdringen alcohol en drugsgebruik studenten'*, geraadpleegd op 20 mei 2020, van <https://www.drugsenuitgaan.nl/hulp-en-advies/actueel/nieuws/detail/?bericht=1803>

Drugs en uitgaan. (2018). Het Leidse studentencorps Minerva moet excessen met drank, drugs, fysiek geweld en seks voorkomen. Geraadpleegd op 22 mei, van <https://www.drugsenuitgaan.nl/actueel/nieuws/?tag=studenten&pag=2>

EMCDDA (2019). *Europees Drugsrapport 2019: Trends en ontwikkelingen*. Bureau voor publicaties van de Europese Unie: Luxemburg.

Fishbein, M. (2008). A reasoned action approach to health promotion. *Medical Decision Making : An International Journal of the Society for Medical Decision Making*, 28(6), 834-44.
doi:10.1177/0272989X08326092

Fowler, M., & Willemsen, R. (2016). Risico's van partydrugs: Wat weten studenten? Een kwantitatief onderzoek naar het kennisniveau van (buitenlandse) studenten in Groningen over partydrugs.

Google. (2020). Zoekmachine: drugsgebruik. Geraadpleegd op 18 maart. Van https://www.google.com/search?q=drugsgebruik&rlz=1C1CHBD_nlNL890NL890&oq=drugsgebruik&aqs=chrome..69i57j69i59j0l6.4516j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8

Goossens, F. (2019). Is er sprake van 'normalisering' van drugsgebruik? Trimbos Instituut. Geraadpleegd op 22 mei, van <https://www.trimbos.nl/actueel/blogs/blog/is-er-sprake-van-normalisering-van-drugsgebruik>

Goossens, F. X. & Van Hasselt, N. E. (2015). Strategische verkenning uitgaansdrugs (2015). Utrecht: Trimbos-instituut

Goossens, F.X., T. Frijns, N.E. van Hasselt & M.W. van Laar (2013). Het Grote Uitgaansonderzoek 2013. Uitgaanspatronen, middelengebruik en risicogedrag onder uitgaande jongeren en jongvolwassenen. Utrecht: Trimbos-instituut.

Hamming, D, Roufs, K. (2016) "Gebruik jij ook?" Een kwantitatief onderzoek naar het gebruik van partydrugs onder Groningse studenten. Toegepaste Psychologie, Hanzehogeschool Groningen, Groningen

Hanzehogeschool Groningen. (2018). Totaal aantal studenten stijgt licht. Geraadpleegd op 10 april, van <https://www.hanze.nl/nld/organisatie/overzichten/nieuws/totaal-aantal-studenten-stijgt-licht>

Hanzehogeschool Groningen. (2020). *Geen onderwijs meer op locaties Hanzehogeschool Groningen*. Geraadpleegd op 18 maart, van <https://www.hanze.nl/nld/organisatie/hanzehogeschool/coronavirus-public>

Van Ingen, P., & Weening, J. (2019). Peer pressure bij partydrugs. Geraadpleegd op 1 mei, van <https://www.hanze.nl/assets/kc-cares/verslavingskunde/Documents/Public/peer%20pressure.drugsgebruik.studenten.2019.pdf>

Jellinek. (2016). Hoe komen mensen aan drugs? Geraadpleegd op 17 januari 2020, van <https://www.jellinek.nl/vraag-antwoord/hoe-komen-mensen-aan-drugs/>

Jellinek. (2016a). Waarom worden drugs gebruikt? Geraadpleegd op 22 mei, van <https://www.jellinek.nl/vraag-antwoord/waarom-worden-drugs-gebruikt/>

Knol, F. A. (1996). Delen in het stadsgebied. De sociaal-ruimtelijke differentiatie in de agglomeraties van de vier grote steden. Sociaal en Cultureel Planbureau.

Kuiper, M., & Rueb, T. (2016). Zeven drugs, zeven gebruikers, wie gebruikt wat? NRC Handelsblad. Geraadpleegd op 2 mei 2020, van <https://www.nrc.nl/nieuws/2016/06/27/zeggen-ze-echtallemaal-ja-tegen-mdma-2946386-a1503542>

Van Laar, M., Cruts, G., & Deerenberg, I. (2006). Sterfte door drugs: wat zeggen de aantallen?. *Verslaving*, 2(4), 156-164.

Nationale Drug Monitor. (2018). Jaarbericht 2018. Geraadpleegd op 1 mei 2020, van <https://www.trimbos.nl/docs/b85447e2-ebeb-41e7-9a25-9be0fcc194fe.pdf>

Measham, F., Newcombe, R., & Parker, H. (1994). The normalization of recreational drug use amongst young people in North-West England. *British Journal of Sociology*, 287-312.

- Monshouwer, K., Van der Pol, P., Drost, Y. C., & Van Laar, M. W. (2016). *Het Grote Uitgaansonderzoek 2016 Uitgaanspatronen, middelengebruik en preventieve maatregelen onder uitgaande jongeren en jongvolwassenen*. Trimbos-instituut: Utrecht.
- Noijen, J., Van Bakkum, F., Jamin, J., Visser, G. & Schippers, G.M. (2006). Peer-educatie over alcohol- en drugsgebruik in de dancescene. *Verslaving*, 2(3), 89-93.
- Parker, H., Aldridge, J., & Measham, F. (1998). *Illegal leisure: The normalisation of adolescent drug use*. London: Routledge.
- Parker, H., Williams, L., & Aldridge, J. (2002). The Normalization of 'Sensible' Recreational Drug Use: Further Evidence from the North West England Longitudinal Study. *Sociology*, 36(4), 941–964.
- Peters, G. J. (2019a). Is er sprake van 'normalisering' van drugsgebruik?
- Peters, G.J. (2019b). Normalisering van middelengebruik in Nederland.
- Rijksoverheid. (2019). *Staatssecretaris Blokhuis: "Zorgen om normalisering xtc-gebruik"*. Geraadpleegd op 22 januari, van <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2019/02/14/staatssecretaris-blokhuis-%E2%80%9CZorgen-om-normalisering-xtc-gebruik%E2%80%9D>
- RIVM. (2020). *Uitbreidingen maatregelen coronavirus*. Geraadpleegd op 18 maart, van <https://www.rivm.nl/nieuws/uitbreiding-maatregelen-coronavirus>
- RUG. (2020). *kerncijfers*. Geraadpleegd op 22 januari 2020, van <https://www.rug.nl/about-us/where-do-we-stand/facts-and-figures/>
- RUG. (2020a). *Coronavirus: update 17 maart 18.00 uur. Onderwijs*. Geraadpleegd op 18 maart, van <https://www.rug.nl/news/2020/02/update-advice-regarding-coronavirus>
- Schaafsma, J.G.C., van Wagenveld, H. (2014). *Softdrugs: hoezo normaal? Op zoek naar de waargenomen sociale normen van internationale studenten in Groningen ten aanzien van softdrugs*. Toegepaste Psychologie, Hanzehogeschool Groningen, Groningen
- Stedendriehoek (2020), *helft jongeren gebruikt vaker drugs is coronatijd*, Geraadpleegd op 20 mei 2020, van <https://www.stedendriehoek.nl/stedendriehoek/corona-nieuws/helft-jongeren-gebruikt-vaker-drugs-in-coronatijd/>
- Strik, L., Klijnstra, W. (2015). *Cannabisgebruik onder Nederlandse en buitenlandse studenten in Groningen: Wat vinden zij normaal? Afstudeeronderzoek naar de sociale normen bij studenten in Groningen omtrent cannabisgebruik*. Toegepaste Psychologie, Hanzehogeschool Groningen, Groningen
- Tennekes, J. (1990). *De onbekende dimensie: over cultuur, cultuurverschillen en macht*. Garant.
- Trimbos Instituut. (2016). *Monitor drugsincidenten, factsheet 2016*. Geraadpleegd op 12 februari 2020, van <https://www.trimbos.nl/docs/e3bb0514-3ee8-4418-9a5d-01199a4e18a2.pdf>
- Trimbos Instituut. (2017). *Nationale Drug Monitor*. Geraadpleegd op 17 januari 2020, van <https://www.trimbos.nl/docs/f8502344-4a38-4a87-9740-bc408805e2fa.pdf>
- Trimbos Instituut. (2018). *Nationale Drug Monitor*. Geraadpleegd op 13 maart 2020, van <https://www.trimbos.nl/docs/8081bdca-2ff7-4b5d-98df-a961a3888fa8.pdf>

Trimbos instituut. (2019). Nationale Drug Monitor. Geraadpleegd op 7 mei 2020, van <https://www.trimbos.nl/aanbod/webwinkel/product/af1706-jaarbericht-nationale-drug-monitor-2019>

Trimbos Instituut (2020). *Cijfers drugs: gebruik en trends*. Geraadpleegd op 15 januari 2020, van <https://www.trimbos.nl/kennis/cijfers/cijfers-drugs>

Unity (z.d.). Vrijwilliger worden bij Unity? Geraadpleegd op 11 mei 2020, van <https://www.unity.nl/unity/aanmelden-als-peer/>

Van der Veer, N., Boekke, S., & Peters, O. (2016). Nationale social media Onderzoek 2016. Newcom Research & Consultancy BV.

Van Mersbergen, C. (2019). AD: Drugsproblematiek in Nederland: ‘Sneller paar gram cocaïne besteld dan pizza’. Geraadpleegd op 13 maart, van <https://www.ad.nl/binnenland/drugsproblematiek-in-nederland-sneller-paar-gram-cocaine-besteld-dan-pizza~a2ef9424/?referrer=https://www.google.com/>

Van Rooij, A., Schoenmakers, T. M., & Van de Mheen, D. (2011). Nationaal prevalentie onderzoek middelengebruik 2009: De kerncijfers. IVO, Rotterdam.

Van Wilgenburg, H. (2006). Farmacologie en neurotoxicologie van cocaïne. *Verslaving*, 2(1), 34–37.

VNN. (2020a). *Herkennen van drugsgebruik*. Geraadpleegd op 17 januari 2020, van <https://www.vnn.nl/ik-wil-informatie/drugs>

VNN. (2020b). *XTC (ecstasy drug)*. Geraadpleegd op 17 januari 2020, van <https://www.vnn.nl/ik-wil-informatie-drugs/xtc>

VNN. (2020c). *Speed (amfetamine)*. Geraadpleegd op 17 januari 2020, van <https://www.vnn.nl/ik-wil-informatie-drugs-meest-gebruikte-drugs/speed-amfetamine>

Westerland, E. (2019). DRUGSGEBRUIK ONDER STUDENTEN: ‘MAINSTREAM’, MAAR NIET ZONDER RISICO. Geraadpleegd op 8 mei, van <https://trajectum.hu.nl/drugsgebruik-onder-studenten-mainstream-maar-niet-zonder-risico/>

White, K. M., Smith, J. R., Terry, D. J., Greenslade, J. H., & McKimmie, B. M. (2009). Social influence in the theory of planned behaviour: The role of descriptive, injunctive, and in-group norms. *British journal of social psychology*, 48(1), 135-158.

Zimbardo, P. G., Johnson, R. L., McCann, V. (2014). *Psychologie: een inleiding*. Pearson Education.

Bijlage 1 – Verkooplijsten drugsdealer

Bron: eigen netwerk

11:51 31 31 87%

Drugs Dealer
online

Doorgestuurd

Er is;

- Coke 75% volgens vnn: 1 pakje van 0.77g is 50 euro, 2 is 90, 3 is 135, 4 is 175, 6 is 240 en 10 is 350
- Speed nat 50%: 6g is 30, 10 is 40, 13 is 50, 50 is 120 en 100 is 180
- Xtc blauwe punishers 220mg: 7 is 30, 10 is 40, 20 is 70, 50 is 110, 100 is 170 en 500 is 450
- Mdma kristal 80% (heel licht van kleur): 1g is 30, 2 is 45, 5 is 75 en 10 is 130
- Keta 81%: 1g is 30, 2 is 50, 5 is 100 en 10g is 180
- Wiet amnesia haze: 5g is 35, 10g is 60, 25g is 140, 50g is 270 en 100g is 520 LEEG
- 4fmp/4fma tomorrowland 150mg: 5 is 35, 10 is 65 en 20 is 120
- 2cb batman 15mg met onbekend stofje erin: 7 is 30, 10 is 40, 20 is 70, 50 is 110, 100 is 170 en 500 is 450
- Benzo fury: LEEG
- Lsd 125 tot 150 ugl: 4 is 30, 10 is 50 en 50 is 150
- Xanax 0.5mg: 7 is 30, 10 is 40, 20 is 70
- Oxycodone 5mg: 7 is 30, 10 is 40, 20 is 70
- Dmt: 0.5g is 60 1g is 100
- OP BESTELLING 1 liter ghb 150 euro. Minder kan niet

Combineren is mogelijk en word het goedkoper van

30 euro is minimaal

Voorkeur om naar een woning te bezorgen

Openingstijden

Zondag tot en met donderdag kan er bezorgd worden van rond 13:00-14:30 tot 03:00

Vrijdag en zaterdag kan er bezorgd worden van rond 13:00-14:30 tot 03:30

10:41

Johnson's menu

COKE COLOMBIAN SPECIAL / PUUR € 60 0.8g € 30 0.4g PARAMARIBO / MIX € 50 0.8g € 25 0.4g	XTC DONALD TRUMP 200-220 MG € 5 per stuk € 40 10 stuks € 75 20 stuks € 100 30 stuks € 130 50 stuks
2CB 10 MG € 5 per stuk € 40 10 stuks € 75 20 stuks € 100 30 stuks € 130 50 stuks	4FMP CAPSULES 180 MG € 5 per stuk € 40 10 stuks € 75 20 stuks € 100 30 stuks € 130 50 stuks
MDMA CRYSTALS € 25 1.0g € 60 3.0g	KETAMINE € 30 1.0g € 100 4.0g
SPEED € 10 1.0g € 30 5.0g € 50 10.0g	LSD ZEGELS 180 UGL € 10 per stuk

€ MINIMALE AFNAME PER BESTELLING IS € 20. COMBINEREN IS MOGELIJK. BETALEN KAN ALLEEN MET CONTANT GELD, PIN VOOR JE BESTELT.

📞 BESTELLEN KAN VIA WHATSAPP. GEEF ALTIJD DUIDELIJK DOOR WAT JE WILT BESTELLEN EN OP WELK ADRES JE WILT AFSPREKEN. HET ADRES KAN NIET MEER GEWIJZIGD WORDEN ALS DE BEZORGER ONDERWEG IS.

🕒 ONZE SNELSERVICE IS 365 DAGEN PER JAAR BESCHIKBAAR. BINNEN ENKELE MINUTEN NA HET PLAATSEN VAN JE BESTELLING ONTVANG JE EEN TIJDSINDICATIE WAAROP DE BEZORGER ZAL ARRIVEREN.

Bijlage 2 – Formulier zorgvuldig omgaan met proefpersonen, respondenten en testkandidaten

Zorgvuldig omgaan met proefpersonen, respondenten en testkandidaten

Als student Toegepaste Psychologie krijg je af en toe te maken met anderen waar je ‘iets mee wilt’. Denk aan de respondenten voor een enquête, mensen die je interviewt, proefpersonen bij een experiment, ‘proefkonijnen’ voor het leren afnemen van een test, mensen die je in een reële situatie voor een opdrachtgever test of assesst enzovoort. Ook al zijn dat heel verschillende mensen in veel verschillende rollen, hier geven we ze gezamenlijk aan met de term ‘proefpersonen’. En ook al gaat het om veel soorten studentenactiviteiten, hieronder wordt steeds van ‘onderzoek’ gesproken.

Meedoen aan onderzoek heeft soms invloed op proefpersonen. Bovendien levert het informatie op die voor mensen – individueel of als groep – nadelige gevolgen *kan* hebben. Informatie die soms een lang leven leidt, bijvoorbeeld in jouw portfolio, in een schriftelijk rapport, in een folder of op een website. Daarom moet je met zowel proefpersonen als informatie zorgvuldig mee omgaan. Om een zorgvuldige werkwijze te kunnen garanderen, moet dit formulier vooraf worden ingevuld. Daarnaast vormen de hier genoemde onderwerpen een leidraad bij de bespreking van de zorgvuldigheidsmaatregelen in het onderzoeksverslag.

Procedure / instructie

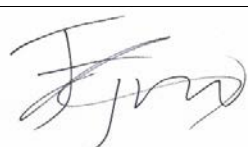
- Via de studiehandleiding, Blackboard of bijvoorbeeld een mededeling van een docent wordt aangegeven of voor een studieonderdeel het formulier moet worden gebruikt en wanneer het dan moet worden ingeleverd.
- Vul (als dat van toepassing is met de groep) het formulier helemaal en naar waarheid in.
 - Doe dat digitaal.
 - Beantwoord de vragen door een kruis te zetten in kolom A. Als het kruis staat in het groene gedeelte van kolom A dan kun je doorgaan naar de volgende vraag.
 - Staat het kruis in het rode gedeelte van kolom A, beantwoord dan de vragen in het bijbehorende deel van kolom B. Tik het antwoord in het vakje bij die vragen. Zet vervolgens een kruis bij het meest passende antwoord in kolom C. Ga daarna pas door naar de volgende vraag in de eerste kolom van het formulier.
- Draai het ingevulde formulier uit en onderteken het (allemaal). Lever dit getekende formulier in bij de betreffende docent/coach/begeleider.
- Zorg dat de docent/coach/begeleider tegelijkertijd het bestand ook per e-mail krijgt.
- Het formulier maakt duidelijk welke punten in het onderzoek eventueel tot zorgvuldigheidsproblemen kunnen leiden. Vraag de docent/coach/begeleider zo nodig naar diens oordeel.
- De verantwoordelijkheid voor het in acht nemen van alle formele en informele regels van zorgvuldigheid blijft bij de uitvoerende student(en) liggen.
- In het onderzoeksrapport voor school dienen al de punten uit het formulier (eventueel kort) besproken te worden, ook als er geen problemen van worden verwacht. De meest passende plaats is in het algemeen een aparte paragraaf in het hoofdstuk waarin de onderzoeksoepzet wordt besproken. Denk eraan eventuele protocollen als bijlage bij het verslag op te nemen. Dat is niet alleen uit zorgvuldigheidsoogpunt van belang: het komt ook de verantwoording van het onderzoek als zodanig ten goede.

formulier

Zorgvuldigheidsmaatregelen onderzoek door studenten Toegepaste Psychologie

Project / vak / studieonderdeel:	Afstuderen
Docent / coach:	Arne van den Bos
Onderwerp:	Kwantitatief onderzoek naar de normalisering van drugsgebruik bij studenten in Groningen
Begin- en eindtijd van het onderzoek:	Januari 2020 t/m juli 2020
Beschrijving van het onderzoek (kort maar volledig):	Drugsgebruik onder studenten is relatief gangbaar (o.a. van Dorsselaer & Goosens, 2015). Staatssecretaris Blokhuis van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, heeft hierover onlangs zijn zorgen geuit: "...Mensen vinden het kennelijk normaal om dit soort middelen te gebruiken tijdens het uitgaan, maar zijn daarbij onvoldoende doordrongen van het risico dat ze nemen.. Die normalisering wil ik tegengaan, met name door in te zetten op voorlichting en preventie " (Rijksoverheid, 2019). Maar wat wordt nu verstaan onder normalisering? Hier is veel onduidelijkheid over. Measham, Newcombe, & Parker (1994) bieden houvast door vijf dimensies van normalisering te onderscheiden: de beschikbaarheid van middelen; de gangbaarheid van uitproberen, de mate van gebruik; en de sociale en de culturele accommodatie van middelengebruik. In dit onderzoek willen we drugsgebruik bij studenten, de ideeën over de normalisering daarvan, en mogelijke relaties hiertussen, verder onderzoeken.

Ondergetekende(n) verklaart (verklaren) zonder voorbehoud en naar waarheid bijgaand formulier te hebben ingevuld in verband met in het kader van de opleiding Toegepaste Psychologie uit te voeren onderzoek.

Naam van de student(en):	Handtekening:
Marije Tuinstra	
Frank Mol	

Datum: 1 februari 2020

	Aankruisen indien van toepassing	Beantwoord onderstaande vragen als in de vorige kolom het vakje met → is aangekruist.	Kan hier redelijkerwijs toch nog schade uit ontstaan? (kruis het juiste vakje aan)
--	----------------------------------	---	--

	A		B	C	
1 Privacy / anonimiteit				Nee	Ja
1.1 Ken je de naam van proefpersonen? Heb je adresgegevens?	Nee X ↙	Ja →	Hoe is de anonimiteit gegarandeerd? (<i>Denk aan het niet opnemen van persoonlijke gegevens in een verslag, het veranderen van namen en gegevens enzovoort.</i>) Wanneer worden de gegevens vernietigd en wie is daar verantwoordelijk voor? Als naam van proefpersoon of een bedrijf of dergelijke toch wordt gepubliceerd, geven de betrokkenen daar dan expliciet toestemming voor?		
1.2 Ken je het e-mailadres van de proefpersonen?	Nee X ↙	Ja →	Hoe zorg je ervoor dat het adres uit je adressenlijst verdwijnt (sent items, contactpersonen, inbox, andere mappen enzovoort), o.a. met het oog op spam / verspreiding van virussen? (Verder als bij 1.1)		
1.3 Beschik je over (andere) persoonlijke gegevens?	Nee ↙	Ja X →	Zijn deze gegevens nodig? Waarom? (Verder als bij 1.1) Bij het afnemen van een enquête worden wellicht naar algemene demografische gegevens gevraagd om een uitspraak te kunnen doen over de doelgroep waar het onderzoek zich op richt. Echter geen directe persoonlijke gegevens.	X	
1.4 Komen proefpersonen op foto of op beeld- of geluidband te staan?	Nee X ↙	Ja →	Zijn proefpersonen hiervan vooraf op de hoogte? Wie krijgen dit materiaal te zien / horen? Geven proefpersonen hier nadrukkelijk toestemming voor? (Verder als bij 1.1)		
1.5 Wordt er gewerkt met bekenden van de onderzoekers?	Nee X ↙	Ja →	Bestaat de mogelijkheid van rolverwarring? Zijn er problemen denkbaar op het gebied van privacy of bijvoorbeeld strijdigheid van belangen en de verhouding die kan ontstaan door een lastige testuitslag? Wat wordt er gedaan om deze problemen te voorkomen? Welke alternatieve oplossingen zijn overwogen en waarom zijn die niet toegepast?		

2 Informatie en toestemming					
2.1 Wordt proefpersonen expliciet om toestemming gevraagd?	Ja ↙	Nee X →	Waarom niet? Proefpersonen wordt online gevraagd om een enquête in te vullen. De proefpersonen hebben daarbij zelf de keuze om de enquête al dan niet in te vullen.	X	
2.2 Worden proefpersonen vooraf op de hoogte gebracht van het doel van het onderzoek / de interventie?	Ja X ↙	Nee →	Waarom niet? Worden proefpersonen achteraf op de hoogte gebracht?		
2.3					

Wordt proefpersonen naar waarheid duidelijk gemaakt wie de opdrachtgever is / welke belangen de opdrachtgever heeft?	Ja X ⬇	Nee X ➔	Waarom niet? Worden proefpersonen achteraf op de hoogte gebracht?		
2.4 Kunnen proefpersonen deelname weigeren?	Ja X ⬇	Nee ➔	Waarom niet?		
2.5 Kunnen proefpersonen op elk moment stoppen / van verdere medewerking afzien?	Ja X ⬇	Nee ➔	Waarom niet?		
2.6 Wordt het proefpersonen duidelijk gemaakt in welke rol je met ze werkt? (Bijvoorbeeld om van te leren, als medewerker voor een opdrachtgever)	Ja X ⬇	Nee ➔	Waarom niet? Worden proefpersonen achteraf op de hoogte gebracht?		
2.7 Wordt proefpersonen de mogelijkheid geboden op de hoogte te worden gebracht van uitkomsten / resultaten?	Ja X ⬇	Nee ➔	Waarom niet?	X	
2.8 Wordt aan proefpersonen onjuiste informatie verstrekt over de opdrachtgever, het doel van het onderzoek of dergelijke.?	Nee X ⬇	Ja ➔	Waarom? Worden proefpersonen achteraf op de hoogte gebracht?		
2.9 Zijn (sommige) proefpersonen minderjarig?	Nee X ⬇	Ja ➔	Is toestemming geregeld met ouders/verzorgers? Zo nee, waarom niet?		
2.10 Zijn (sommige) proefpersonen wilsonbekwaam?	Nee X ⬇	Ja ➔	Is toestemming geregeld met eventuele andere verantwoordelijken? Zo nee, waarom niet?		
2.11 Is er een protocol gemaakt waarin staat hoe en in welke bewoordingen proefpersonen over de punten 2.1 tot en met 2.8 op de hoogte worden gebracht?	Ja ➔		Voeg het protocol bij.		
		Nee X ➔	Waarom niet? De belangrijkste zaken zijn om vooraf bij het afnemen van de enquête de proefpersonen op de hoogte te brengen van de opdrachtgever, de belangen en het doel. Bovenaan de enquête wordt de proefpersoon hierover ingelicht.		

3					
Mogelijke schadelijke effecten					
3.1 Is er tijdens het onderzoek sprake van misleiding van proefpersonen?	Nee X ⬇	Ja ➔	Waarom is dit nodig? Wat is de aard van de misleiding? Wanneer en hoe worden proefpersonen op de hoogte gebracht (debriefing)?		
3.2 Kan de proefpersoon door deelname geestelijk, sociaal, fysiek of andere nadeel ondervinden? Denk hierbij <i>onder andere</i> aan bewustwording van iets onaangenaams, in verlegenheid, frustratie of stress worden gebracht, het ongewenst bekend worden van uitkomsten enzovoort.	Nee X ⬇	Ja ➔	Welke nadelen zijn denkbaar? Wat wordt er gedaan om deze nadelen te voorkomen? Wat om de schade te beperken? Zijn proefpersonen hiervan vooraf op de hoogte?		
3.3 Kunnen er groeperingen (denk ook aan kwetsbare groepen / minderheden) door deelname aan of bijvoorbeeld uitkomsten van onderzoek of publiciteit erover ervan nadeel ondervinden?	Nee X ⬇	Ja ➔	Welke nadelen zijn denkbaar? Wat wordt er gedaan om deze nadelen te voorkomen? Wat om de schade te beperken? Zijn proefpersonen hiervan vooraf op de hoogte?		
3.4 Kunnen organisaties en dergelijke (bijvoorbeeld school of woningbouwcorporatie die er 'slecht' van afkomt) nadelen ondervinden van de uitkomsten van of publiciteit rond het onderzoek?	Nee X ⬇	Ja ➔	Welke nadelen zijn denkbaar? Wat wordt er gedaan om deze nadelen te voorkomen? Wat om de schade te beperken? Zijn proefpersonen hiervan vooraf op de hoogte? Zijn betreffende organisaties hiervan op de hoogte?		
3.5 Kunnen er op basis van het onderzoek beslissingen worden genomen (door bijvoorbeeld opdrachtgever) die nadelig kunnen zijn voor bepaalde (groepen) mensen?	Nee X ⬇	Ja ➔	Welke beslissingen kunnen voor wie nadelig zijn? Wat wordt er gedaan om deze nadelen te voorkomen? Wat om de schade te beperken? Zijn proefpersonen hiervan vooraf op de hoogte? Zijn andere betrokkenen hiervan op de hoogte?		
3.6 Kunnen uitkomsten / testuitslagen schokkend / naar zijn voor de betrokkene?	Nee X	Ja ➔	Worden er vooraf afspraken gemaakt over de bespreking van de uitkomsten / uitslagen? Is er de mogelijkheid van opvang, nazorg of doorverwijzing geregeld?		

	↙				
--	---	--	--	--	--

4. Afweging voor- en nadelen					
Als er in het voorgaande zaken zijn waarmee proefpersonen of anderen te kort kan worden gedaan, staan daar wellicht voordelen van het onderzoek tegenover (verbetering van de situatie van mensen, onderwijs-/leerdoeleinden, verdiensten e.d.). Zijn er zulke voordelen?	Nee X	Ja →	Welke voordelen zijn dat? In hoeverre wegen de nadelen op tegen deze voordelen?		

Bijlage 3 – Enquête ‘Het gebruik van partydrugs’

Enquête

Het gebruik van partydrugs

Voor ons onderzoek naar partydrugs-gebruik onder Nederlandse studenten in Groningen vragen wij jou deze enquête in te vullen, het zal niet meer dan 5 tot 10 minuten van je tijd in beslag nemen. Dit onderzoek wordt anoniem afgenomen, en de antwoorden zijn dus ook niet tot jou herleidbaar. Onder partydrugs worden de volgende middelen verstaan (zie ook onderaan de pagina's):

- Ecstasy (MDMA)
- Cocaine
- Amfetamine (speed)
- Ketamine
- Designer drugs (zoals 2C-B, 4-FMP, Benzo Fury, miauw miauw)

Dit afstudeeronderzoek wordt uitgevoerd in opdracht van de opleiding Toegepaste Psychologie van de Hanzehogeschool, en wordt uitgevoerd in samenwerking met Breuer & IntraVal, een onafhankelijk bureau dat sociaal-wetenschappelijk onderzoek verricht naar maatschappelijke vraagstukken.

Instructie

Alle vragen in deze vragenlijst kunnen worden beantwoord door het juiste antwoord te omcirkelen of door op de bijgevoegde regel te schrijven. Je kunt slechts één antwoord per vraag kiezen. Alleen wanneer aangegeven, zijn meerdere antwoorden mogelijk. Bij sommige vragen zal er doorverwezen worden naar een andere vraag deze zijn te herkennen aan (-> ga door naar vraag). In dit geval hoef je de tussenliggende vragen niet in te vullen.

Corrigeren van je antwoord

Als je een fout maakt bij het beantwoorden van een vraag, schrap dan je oorspronkelijke antwoord met een X en omcirkel het gewenste antwoord (zie voorbeeld hieronder).

	Helemaal niet mee eens	Niet mee eens	Niet mee oneens / niet mee eens	Mee eens	Helemaal mee eens
Voorbeeldvraag	1	2	3	4	5

Lees elke vraag aandachtig en beantwoord zo nauwkeurig mogelijk. Je kunt vragen vinden op de voorpagina en de achterpagina van de vragenlijst. Vul beide zijden in. De vragenlijst begint op de volgende (achter) pagina. Je kunt de studentonderzoekers om hulp vragen als je iets niet begrijpt of niet zeker weet hoe je een vraag moet beantwoorden.

Algemene informatie

1. Wat is je leeftijd?
_____ jaar oud
2. Wat is je geslacht?
 1. Man
 2. Vrouw
 3. Anders
3. Heb je een Nederlands identiteitsbewijs (paspoort/ID kaart)? Zo **nee**, einde van de vragenlijst.
 1. Ja
 2. Nee
4. Op welke school of universiteit zit je momenteel?
 1. Hanzehogeschool Groningen
 2. Rijksuniversiteit Groningen
 3. Ik ben geen student (indien je geen student bent, eindigt de vragenlijst hier)
 4. Anders, namelijk _____
5. Onder welk gebied valt je studie?
 1. Rechten
 2. Kunst / geschiedenis / talen
 3. Economie en Bedrijfskunde
 4. Gezondheid, Gedrag en Sociale studies
 5. Technische- en Natuurwetenschappen
6. Bent je lid van een studievereniging / studentenvereniging / studentensportclub? Meerdere antwoorden mogelijk
 1. Ja, ik ben lid van een studievereniging (bijvoorbeeld ESN, VIP, MARUG, EBF, ACTIC, enz.)
 2. Ja, ik ben lid van een studentenvereniging (bijvoorbeeld Vindicat, Albertus, SIB etc.)
 3. Ja, ik ben lid van een studentensportclub (bijvoorbeeld GCHC, TAM, Gyas etc.)
 4. Nee

Beantwoord in de onderstaande vakken de volgende vragen door het juiste antwoord te omcirkelen

7. Heb je wel eens partydrugs gebruikt?

1.	Ja	->	<i>Ga door naar vraag 8</i>
2.	Nee	->	<i>Ga door naar vraag 9</i>

8. Beantwoord in de onderstaande vakken voor elke specifieke partydrug de volgende vraag: **“Heb je recent de partydrug gebruikt?”**. Als je de specifieke partydrug hebt gebruikt, omcirkel dan het antwoord dat het dichtste bij je situatie past. Als je nooit de specifieke partydrugs heeft gebruikt, omcirkel dan ‘Nee, nooit’.

	Ja, maar langer dan 12 maanden	Ja, in de afgelopen 12 maanden, maar niet in de afgelopen 30 dagen	Ja, in de afgelopen 30 dagen, maar niet in de afgelopen 7 dagen	Ja, in de afgelopen 7 dagen	Nee, nooit
8.1. Ecstasy (MDMA)	1	2	3	4	5
8.2. Cocaïne	1	2	3	4	5
8.3. Amfetamine (speed)	1	2	3	4	5
8.4. Ketamine	1	2	3	4	5
8.5. Designerdrugs (zoals, 2C-B, 4-FMP, benzo fury, miauw miauw)	1	2	3	4	5

9. “Waar hebt je partydrugs gebruikt?”

1. Festivals (een dag of langer, bv. Lowlands, Strafwijk)
2. Georganiseerde feesten (een avond of nacht, bv. Paradigm, Licken)
3. Uitgaan (bv. clubs, cafés en bar)
4. Publieke plaatsen (bv. parken of op straat)
5. Feesten bij u thuis of bij vrienden thuis
6. Anders,
namelijk.....

10. Met wie heb je partydrugs gebruikt? Meerdere antwoorden mogelijk

1. Alleen
2. Met vrienden
3. Met partner
4. Met bekenden
5. Met onbekenden
6. Anders, namelijk.....

11. Beantwoord in de onderstaande vakken voor elke specifieke partydrug de volgende stelling: **“Ik vind het gangbaar om deze partydrug uit te proberen”**. Omcirkel bij iedere vraag het getal bij het meest passende antwoordt.

	Sterk mee oneens	Oneens	Neutraal	Eens	Sterk mee eens
10.1. Ecstasy (MDMA)	1	2	3	4	5
10.2. Cocaïne	1	2	3	4	5
10.3. Amfetamine (speed)	1	2	3	4	5
10.4. Ketamine	1	2	3	4	5
10.5. Designerdrugs (zoals, 2C-B, 4-FMP, benzo fury, miauw miauw)	1	2	3	4	5

12. Kun je aan partydrugs komen?

1.	Ja	->	<i>Ga door naar vraag 13</i>
2.	Nee	->	<i>Ga door naar vraag 17</i>

	Heel makkelijk	makkelijk	Neutraal	moeilijk	Heel moeilijk
13. Hoe gemakkelijk kun je aan partydrugs te komen?	1	2	3	4	5

	Heel goedkoop	goedkoop	Neutraal	duur	Heel duur
14. In hoeverre vindt je partydrugs goedkoop?	1	2	3	4	5

	0-1 uur	1-24 uur	1-2 dagen	2-7 dagen	7 dagen of langer
15. Hoeveel tijd kost het je als je nu partydrugs zou willen aanschaffen?	1	2	3	4	5

16. Hoeveel personen zitten er tussen jou en de dealer?

1.	Ik koop direct van de dealer
----	------------------------------

2.	Er zit 1 persoon tussen mij en de dealer
3.	Er zitten 2 personen tussen mij en de dealer
4.	Er zitten 3 of meer personen tussen mij en de dealer

Hieronder staan enkele stellingen over partydrugs-gebruik. Omcirkel het gewenste antwoordt.

	Sterk oneens	Oneens	Neutraal	Eens	Sterk eens
17. “Het gebruik van partydrugs is normaal in het uitgaansleven”.	1	2	3	4	5
18. “Het gebruik van partydrugs vind ik normaal/gewoon”.	1	2	3	4	5
19. “Ik vind het normaal als mijn medestudenten ooit partydrugs hebben gebruikt”.	1	2	3	4	5
20. “Ik vind het normaal als mijn medestudenten regelmatig partydrugs gebruiken”.	1	2	3	4	5
21. “Ik vind het gebruik van partydrugs net zo normaal als alcohol gebruik”.	1	2	3	4	5

Hieronder vind je een vraag over schattingen van drugsgebruik in de studenten in Nederland. **Verdeel 100% over de 5 mogelijke categorieën.**

	% van de Nederlandse studenten					Totaal
	Ja, in de afgelopen 7 dagen	Ja, in de afgelopen 30 dagen, maar niet in de afgelopen 7 dagen	Ja, in de afgelopen 12 maanden, maar niet in de afgelopen 30 dagen	Ja, maar langer dan 12 maanden geleden	Nooit	
22. Hoe vaak denkt je dat Nederlandse studenten gemiddeld partydrugs gebruiken?	%	%	%	%	%	= 100 %

De volgende vragen alleen invullen als je partydrugs hebt gebruikt

23. Met wie spreek jij openlijk over je partydrugs-gebruik ? Meerdere antwoorden mogelijk

1.	Vrienden
2.	Medestudenten
3.	Ouders/familieleden
4.	Studieloopbaanbegeleider
5.	Docenten/professoren van je studie
6.	Vreemden

7.	Niemand
----	---------

24. Voor wie hou jij het gebruiken van partydrugs geheim? Meerdere antwoorden mogelijk

1.	Vrienden
2.	Medestudenten
3.	Ouders/familieleden
4.	Studieloopbaanbegeleider
5.	Docenten/professoren van je studie
6.	Vreemden
7.	Niemand

Hieronder staan enkele stellingen. Omcirkel het antwoord dat het beste bij jou past.

	Sterk oneens	Oneens	Neutraal	Eens	Sterk eens
25. “Ik voel mij schuldig wanneer ik partydrugs gebruik”.	1	2	3	4	5
26. “Ik schaam mij voor mijn partydrugs-gebruik”.	1	2	3	4	5

Als je opmerkingen hebt, noteer deze dan hieronder:

.....

Bedankt voor het invullen van de vragenlijst!

Neem voor vragen, opmerkingen of de uitkomst van het onderzoek contact op met Marije Tuinstra:

p.e.m.tuinstra@st.hanze.nl

Bijlage 4 – Enquête vragen per dimensie

In hoeverre wordt het gebruik van partydrugs-gebruik normaal gevonden door Nederlandse studenten in Groningen?		
Dimensie	Deelvraag:	Vragen enquête:
Algemeen	-	1. Wat is je leeftijd? 2. Wat is je geslacht? 3. Heb je een Nederlands identiteitsbewijs (paspoort/ID kaart)? 4. Op welke school of universiteit zit je momenteel? 5. Onder welk gebied valt je studie? 6. Bent je lid van een studievereniging / studentenvereniging / studentensportclub?
Beschikbaarheid van de middelen	In hoeverre is de partydrugs beschikbaar voor Nederlandse studenten in Groningen?	12. Kun je aan partydrugs komen? 13. Hoe gemakkelijk kun je aan partydrugs te komen? 14. In hoeverre vindt je partydrugs goedkoop? 15. Hoeveel tijd kost het je als je nu partydrugs zou willen aanschaffen? 16. Hoeveel personen zitten er tussen jou en de dealer?
Gangbaarheid van uitproberen	In hoeverre is het gebruik van partydrugs gangbaar onder Nederlandse studenten in Groningen?	9. Waar heb je partydrugs gebruikt? 10. Met wie heb je partydrugs gebruikt? 11. Ik vind het gangbaar om deze partydrug uit te proberen.
Mate van gebruik	In welke mate worden partydrugs gebruikt onder Nederlandse studenten in Groningen?	7. Heb je wel eens partydrugs gebruikt? 8. Heb je recent de partydrug gebruikt
De sociale- en culturele accommodatie van middelengebruik	In hoeverre wordt het gebruik van partydrugs onder Nederlandse studenten in Groningen als normaal gezien binnen sociale- en culturele groepen?	17. Het gebruik van partydrugs is normaal in het uitgaansleven. 18. Het gebruik van partydrugs vind ik normaal/gewoon. 19. Ik vind het normaal als mijn medestudenten ooit partydrugs hebben gebruikt.

		20. Ik vind het normaal als mijn medestudenten regelmatig partydrugs gebruiken. 21. Ik vind het gebruik van partydrugs net zo normaal als alcohol gebruik. 22. Hoe veel procent van de Nederlandse studenten gebruikt partydrugs? 23. Met wie Spreek jij openlijk over je partydrugs-gebruik? 24. Voor wie hou jij het gebruiken van partydrugs geheim? 25. Ik voel mij schuldig wanneer ik partydrugs gebruik 26. Ik schaam mij voor partydrugs-gebruik
--	--	---

Bijlage 5 – Wegingsprocedure

Om de verdeling recht te trekken is de weegprocedure toegepast. Studenten met een studierichting die ondervertegenwoordigd zijn, krijgen een gewicht dat groter is dan 1. Op deze manier tellen ze zwaarder mee. Studenten met een studierichting die oververtegenwoordigd zijn, krijgen een gewicht kleiner dan 1. Op deze manier tellen ze minder zwaar mee (zie tabel 2).

Studierichting	Percentage studenten steekproef	Percentage studenten in Groningen (Hamming & Roufs, 2016)
Rechten	6,3%	8,6%
Kunst/geschiedenis/talen	7,2%	11,0%
Economie en bedrijfskunde	23,2%	28,0%
Gezondheid-, gedrags- en sociale studies	48,4%	33,2%
Technische- en natuurwetenschappen	15,0%	19,2%
Totaal	100%	100%

Tabel 1 - Weergave van de verdeling in studierichtingen van studenten in steekproef en Groningen

Studierichting	Percentage studenten steekproef	Absoluut aantal studenten steekproef	Gewenst percentage steekproef	Gewenste absolute steekproef	Wegings-percentage
Rechten	6,3%	29	8,6%	39,646	136,710345%
Kunst/ geschiedenis/ talen	7,2%	33	11,0%	50,71	153,666667%
Economie en bedrijfskunde	23,2%	107	28,0%	129,08	120,635514%
Gezondheid-, gedrags- en sociale studies	48,4%	223	33,2%	153,052	68,633184%
Technische- en natuurwetenschappen	15,0%	69	19,2%	88,512	128,278261%

Tabel 2 – Tabel wegingsprocedure

Bijlage 6 – Onderzoeksresultaten gangbaarheid per partydrugs

Ecstasy

Van de Nederlandse studenten in Groningen ($N=461$) geeft drie kwart 75,1% ($n=346$) aan het (sterk) mee eens te zijn het gangbaar te vinden om Ecstasy te gebruiken. 13,5% ($n=62$) geeft aan het (sterk) mee oneens te zijn dat ecstasy gangbaar is. Ecstasy wordt als duidelijk als meest gangbare partydrug gezien.

Cocaïne

Bijna de helft 48% ($n=223$) geeft aan het er (sterk) mee oneens te zijn dat cocaïne gangbaar is. 28,5% ($n=132$) zijn neutraal en 23,5% ($n=108$) geeft (sterk) mee eens te zijn dat cocaïne een gangbaar is waarvan 5,2% ($n=24$) (sterk) mee eens heeft gescoord.

Amfetamine

42,8% ($n=203$) geeft aan het er (sterk) mee oneens te zijn dat Amfetamine gangbaar is. 34,5% ($n=159$) in neutraal en 22,7% ($n=105$) vindt amfetamine gangbaar.

Ketamine

Van de Nederlandse studenten in Groningen ($N=461$) geeft 50% ($n=230$) aan het er (sterk) mee oneens te zijn dat ketamine gangbaar is. 29% ($n=134$) geeft aan neutraal te zijn en 21% ($n=94$) geeft aan het er (sterk) mee eens te zijn dat ketamine gangbaar is.

Designerdrugs

Van de Nederlandse studenten in Groningen ($N=461$) geeft 35% ($n=162$) aan het er (sterk) mee oneens te zijn dat designerdrugs gangbaar is. 32,1% ($n=148$) geeft aan neutraal te zijn en 32,8% ($n=151$) geeft aan het (sterk) mee eens te zijn en vinden designerdrugs gangbaar.

Significantie per partydrugs tussen partydrugs-gebruikers en niet-gebruikers

Wanneer de gangbaarheid van de partydrug ecstasy wordt vergeleken tussen partydrugs gebruikers ($n=330$) ($M = 4.19$, $SD = 0.67$) en niet partydrugs gebruikers ($n=131$) ($M = 2.72$, $SD = 1.29$) blijkt er een significant verschil te zijn ($t(459)=12.37$ $p < .001$).

De hier voor genoemde vergelijking is uitgevoerd met de overige vier partydrugs categorieën. De vergelijking voor de partydrug cocaïne: partydrugs gebruikers ($M = 2.97$, $SD = 1.05$) en niet partydrugs gebruikers ($M = 1.6$, $SD = 0.85$); ($t(459)=13.21$ $p < .001$) is significant.

De vergelijking voor de partydrug amfetamine: partydrugs gebruikers ($M = 2.94$, $SD = 1.03$) en niet partydrugs gebruikers ($M = 1.88$, $SD = 0.98$); ($t(459)=10.1$ $p < .001$) is significant.

De vergelijking voor de partydrug ketamine: partydrugs gebruikers ($M = 2.8$, $SD = 1.12$) en niet partydrugs gebruikers ($M = 1.68$, $SD = 0.89$); ($t(459) = 11.27$ $p < .001$) is significant.

De vergelijking voor de partydrug designerdrugs: partydrugs gebruikers ($M = 3.22$, $SD = 1.02$) en niet partydrugs gebruikers ($M = 1.93$, $SD = 1.13$); ($t(459)=11.87$ $p < .001$) is significant.