Is constructieve journalistiek een geschikte methode om toe te passen bij het schrijven over klimaatverandering?

Een onderzoek naar de visie van Nederlandse klimaatjournalisten

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ismay Kieskamp

Fontys Hogeschool Journalistiek

04-02-2020

St.nr.: 2927829



|  |
| --- |
|  |

Voorwoord

In dit onderzoek probeer ik een antwoord te vinden op de vraag op welke manier je het beste over klimaatverandering kunt schrijven. Bijna lag hier een onderzoek dat niets met klimaatjournalistiek te maken had. Gelukkig wees mijn SLB’er Jules Seegers me erop dat ik beter over mijn grootste interesse kon schrijven. Bedankt dat je me die kant op wees, Jules.

Monique Hamers en Patty Heeswijk stonden de afgelopen maanden voor me klaar met een kritische blik en waardevolle tips. Dat ging van het filteren van de eerste ideeën tot het aanscherpen van de interviewvragen. Veel dank voor jullie hulp!

Ten slotte was dit onderzoek niet tot stand gekomen zonder de input van de vijf journalisten die bereid waren om hun visie en werkwijze met mij te delen. Edwin Timmer, Annemieke van Dongen, Jeroen den Blijker, Paul Luttikhuis en Maarten Keulemans: hartelijk bedankt voor de boeiende gesprekken over het vak.

Ik hoop dat de lezer dit onderzoek met net zo veel plezier leest als ik had tijdens het maken ervan.

Ismay Kieskamp

Tilburg, 30-1-2020

Inhoud

1 Inleiding \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 4

1.1 Hoofd en deelvragen \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 4

1.2 Algemene relevantie \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 4

1.3 Persoonlijke relevantie\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 5

1.4 Werkwijze\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 5

2  Theoretisch kader\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 6

2.1    Klimaatverandering \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 6 2.1.1 De rol van journalisten in het klimaatdebat \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 6

2.1.2 Nederlandse berichtgeving over klimaatverandering\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 7

2.2    Constructieve journalistiek \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 9 2.3 Constructieve journalistiek en klimaatverandering\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 10

2.3.1 Bied een uitweg\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 10

2.3.2 Sluit aan bij de waarden van het publiek\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 10

2.4 Kritiek op constructieve journalistiek \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 10

2.5 Vragen aan het werkveld \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 12

3 Onderzoeksmethode\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 13

3.1 Keuze voor vijf dagbladen\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 13

3.2 Interviewvragen\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 13

3.3 Verwerking van de antwoorden \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 13

4 Resultaten\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 15

4.1 Schematisch overzicht van de resultaten \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 15

4.2 Resultaten per interviewvraag\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19

4.1.1 Deelvraag 1: wat is goede journalistiek\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19

4.1.2 Deelvraag 2: wat is constructieve journalistiek\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 19

4.1.3 Deelvraag 3: het verschil tussen klassieke en constructieve journalistiek \_\_\_\_\_\_\_\_­\_\_\_\_\_\_ 20

4.1.4 Deelvraag 4: het gebruik van constructieve methodes \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20

4.1.5 Deelvraag 5: kwaliteit van de klimaatberichtgeving bij het medium \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 21

4.1.5 Deelvraag 6: ontwikkelingen op de redactie \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 22

4.1.6 Deelvraag 7: ontwikkelingen in Nederland \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 22

4 Conclusie \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 23

4.1 Conclusies per deelvraag \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 23

4.1.1 Deelvraag 1: wat is constructieve journalistiek \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 23

4.1.2 Deelvraag 2: redenen om constructieve methodes toe te passen\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 24

4.1.3 Deelvraag 3: redenen om geen constructieve methodes toe te passen \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 25

4.1.4 Deelvraag 4: de huidige staat van de Nederlandse klimaatberichtgeving\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 25

4.1.5 Deelvraag 5: de toekomst van de Nederlandse klimaatberichtgeving \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 26

4.2 Algemene conclusie \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 27

5 Reflectie\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 28

5.1 Persoonlijke reflectie\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 28

5.2 Aanbevelingen\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 28

Literatuur

Bijlagen

Inleiding

#### 1.1 Aanleiding, hoofd- en deelvragen

Dit onderzoek verbindt het thema klimaatverandering aan constructieve journalistiek. Voor ik aan dit onderzoek begon, was ik ervan overtuigd dat constructieve journalistiek een heel geschikte methode is om te schrijven over klimaatverandering. Misschien zelfs wel de enige ‘goede’ manier. Deze overtuiging heeft geleid tot de volgende onderzoeksvraag:

*Is constructieve journalistiek een geschikte methode om toe te passen bij het schrijven over klimaatverandering?*

Om deze vraag te beantwoorden worden vijf deelvragen onderzocht:

1. Wat is constructieve journalistiek?
2. Wat zijn redenen om constructieve journalistiek toe te passen bij het schrijven over klimaatverandering?
3. Wat zijn redenen om geen constructieve journalistiek toe te passen bij het schrijven over klimaatverandering?
4. Hoe staat het op dit moment met de klimaatberichtgeving bij Nederlandse kranten en in hoeverre gebruiken zij constructieve methodes?
5. Hoe ziet de toekomst van de klimaatberichtgeving eruit bij Nederlandse kranten?

#### 1.2 Algemene relevantie

Het thema klimaatverandering is niet meer weg te denken van de krantenpagina’s en webpagina’s van Nederlandse nieuwsbladen. Als redactie ontkom je niet aan om erover te schrijven. Maar klimaatverandering is bij uitstek een weinig mediageniek onderwerp. Het thema is ingewikkeld, saai en het sleept zich voort. Het gaat in de grote lijnen om een langetermijnontwikkeling, in plaats van een nieuwswaardige gebeurtenis. Het is daarom niet makkelijk om lezers geboeid te houden. Toch blijkt dat mediaberichtgeving stipt op nummer één staat als het gaat om de kennisverwerving van Europeanen rondom klimaatverandering. Journalisten dragen bij dit thema dus een grote verantwoordelijkheid.

Klassieke journalistieke berichtgeving is gericht op het naar boven halen van de harde feiten. We kennen de klassieke journalistiek als de principes van Kovach en Rosenstiel, de vijf W’s en de H en de code van Bordeaux. Objectiviteit, kritisch bevragen en kennisvergaring staan centraal. Bij klimaatverandering kan deze werkwijze volgens onderzoekers echter leiden tot passiviteit, negatieve gevoelens en wanhoop onder nieuwsconsumenten. Het nieuwsverhaal ‘klimaatverandering’ is namelijk zo overweldigend en bedreigend dat de lezer behoefte heeft aan méér dan de feiten. De lezer heeft behoefte aan alternatieven, aan oplossingen en aan een positieve noot. Dat is niet alleen in het belang van de gemoedstoestand van de lezer, maar ook in het belang van mediabedrijven. Het blijkt namelijk dat nieuwsconsumenten eerder geneigd zijn om een artikel uit te lezen als er een hoopvol narratief wordt geschetst. Bovendien zijn ze in dat geval eerder geneigd om de volgende keer opnieuw over dit thema te lezen. Ten slotte zijn consumenten eerder geneigd om zelf tot actie over te gaan wanneer zij een hoopvol nieuwsverhaal lezen. Het lezen van enkel negatieve berichtgeving leidt tot wanhoop en passiviteit *(ik kan er toch niks aan doen, alles is verloren).* Terwijl positieve noten leiden tot een grotere wil tot verandering. Dat lijkt nastrevenswaardig bij een onderwerp waarbij volgens wetenschappers snel, ingrijpend en collectief handelen vereist is om een wereldwijde ramp te voorkomen.

#### 1.3 Persoonlijke relevantie

Zoals in de vorige alinea te merken is, voel ik mij persoonlijk betrokken bij dit onderwerp. Toen ik begon met dit onderzoek was ik overtuigd van het belang van constructieve journalistiek in het geval van klimaatverandering. Dit komt omdat ik zelf heb ervaren hoe het is om je lamgeslagen en machteloos te voelen wanneer je je bezighoudt met dit onderwerp en hoe prettig het is om te ontdekken dat persoonlijke acties wel degelijk een verschil maken. Het geeft je het gevoel dat je iets kunt doen. Om die reden paste ik in mijn eigen stukken dan ook graag constructieve methodes toe. Ik was zo overtuigd van de ‘juistheid’ van het toepassen van constructieve methodes, dat ik mij niet kon voorstellen waarom je dat als klimaatjournalist niet zou doen. Daarom verwachtte ik dat constructieve journalistiek inderdaad een goede manier zou zijn om over dit thema te schrijven. Maar in de loop van dit onderzoek is mijn blik op constructieve journalistiek steeds kritischer geworden. Journalisten hebben hele goede redenen om niet (enkel) constructief te willen schrijven, want er kleven ook risico’s aan. Ik hoop dat dit onderzoek erin slaagt om een genuanceerde blik te geven op de mogelijkheden en risico’s van het toepassen van constructieve journalistiek.

#### 1.4 Werkwijze

Om antwoord te geven op de hoofdvraag wordt eerst aan de hand van literatuur onderzocht of constructieve journalistiek een geschikte methode is om toe te passen bij het thema klimaatverandering. Om dit te doen worden de termen klimaatverandering en constructieve journalistiek verder toegelicht, evenals de huidige staat van klimaatberichtgeving in Nederland. Ook komen de mogelijkheden en risico’s van constructieve journalistiek komen aan bod. Vervolgens zal het onderzoek zich toespitsen op de praktijk bij vijf Nederlandse kranten. Er wordt onderzocht wat de houding is van Nederlandse klimaatredacteurs ten opzichte van constructieve journalistiek. Dit wordt gedaan aan de hand van semi-gestructureerde interviews. Het doel is om erachter te komen op welke manier verschillende kranten over klimaatverandering schrijven en waarom zij dat op die manier doen. Welke achterliggende waarden zorgen ervoor dat een journalist kiest voor klassieke of juist constructieve benadering? Daarna volgt een conclusie per deelvraag en een algehele conclusie. Het onderzoek wordt afgesloten met een persoonlijke reflectie en een aanbeveling.

Theoretisch kader

In dit hoofdstuk wordt eerst uitgelegd wat wordt verstaan onder klimaatverandering. Vervolgens wordt ingegaan op de rol van journalisten in het klimaatdebat en wordt behandeld hoe verschillende mediabedrijven schrijven over klimaatverandering. Daarna komt de constructieve journalistiek aan bod, waarbij de sleutelcomponenten en effecten ervan worden benoemd. Daarna komt aan bod waarom constructieve journalistiek een geschikte methode is voor het thema klimaatverandering. Vervolgens wordt aandacht besteed aan kritiek op constructieve journalistiek. Ten slotte wordt de gebruikte onderzoeksmethode omschreven.

#### 2.1 Klimaatverandering

De wetenschap is het er breed over eens dat de veranderingen in het klimaat die we de afgelopen 50 jaar hebben meegemaakt, grotendeels wordt veroorzaakt door menselijk handelen (National Academy of Sciences, 2001). Het Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) bracht in 2018 een rapport uit waarin de onderzoekers stellen dat de opwarming van de aarde beperkt moet blijven tot maximaal 1.5 graad. Stijgt de gemiddelde temperatuur meer, zo waarschuwen de wetenschappers, dan lopen miljoenen mensen risico op droogte, overstromingen, extreme hitte en andere ernstige gevolgen. Om de opwarming binnen de gestelde grens te houden moet de CO2 uitstoot in 2030 met 45% zijn verminderd, en in 2050 zelfs geheel tot nul zijn teruggebracht. Dit betekent dat overheden op korte termijn ingrijpende, niet eerder vertoonde maatregelen moeten nemen (IPCC, 2018).

Ook Nederland is kwetsbaar voor de gevolgen van klimaatverandering, stelt het Milieu- en Natuurplanbureau (2005). Ons land loopt het risico om getroffen te worden door gevolgen van de stijgende zeespiegel, de toenemende afvoer van rivieren en extreem warme en droge zomers. De laatste factor vergroot de kans op sterfte, vooral onder ouderen en kinderen. Ook verwachten de onderzoekers dat veel organismen niet in staat zijn om zich op tijd aan te passen of te verhuizen. Omdat klimaatverandering zulke ingrijpende gevolgen heeft waarbij burgers direct getroffen worden, is het belangrijk dat de journalistiek voldoende aandacht besteedt aan uiteenlopende facetten van klimaatverandering.

##### 2.1.1 De rol van journalisten in het klimaatdebat

Nieuwsmedia spelen een belangrijke rol bij het informeren van burgers over klimaatverandering. In een onderzoek van de European Commission (2008) noemen respondenten achtereenvolgens televisienieuws, dagbladen en andere media als belangrijkste bronnen van informatie over het milieu. Journalisten zijn dus de nummer één bron van informatie over het klimaat voor de inwoners van Europa. Ook vormen media onmisbare platformen voor politieke actoren, volgens communicatiewetenschapper Van der Wurff (2012). Via media communiceren politici met elkaar en met het publiek. Daarnaast beïnvloeden media volgens onderzoek van het Rathenau Instituut (2010) welke thema’s er op de politieke agenda komen te staan. Dat gebeurt bijvoorbeeld wanneer Kamerleden vragen stellen aan de minister naar aanleiding van een nieuwsbericht, of als er via de achterban druk op politici komt te staan om een klimaatgerelateerd onderwerp te behandelen. We kunnen hieruit concluderen dat journalisten en opiniemakers in de media een grote rol spelen in de sociale constructie van het klimaatprobleem.

Maar journalisten lopen bij hun berichtgeving over klimaatverandering tegen een probleem aan, volgens Van der Wurff (2012). Klimaatverandering is namelijk geen mediageniek onderwerp. Nieuwswaardige onderwerpen zijn vooral negatieve gebeurtenissen die duidelijk in de tijd kunnen worden afgebakend. Ze vinden plaats in het eigen land of in belangrijke andere landen. Een mediageniek nieuwsonderwerp is verrassend, maar sluit wel aan op de gangbare kijk op de wereld. En ten slotte moet het onderwerp niet te complex zijn. Klimaatverandering zelf, stelt van der Wurf in zijn onderzoek, is een abstracte langetermijnontwikkeling en vertoont deze nieuwswaarden niet. Het is dan ook niet verrassend dat veel klimaatberichtgeving zich richt op gebeurtenissen die wél nieuwswaardige elementen hebben, zoals klimaatconferenties en wetenschappelijke rapporten.

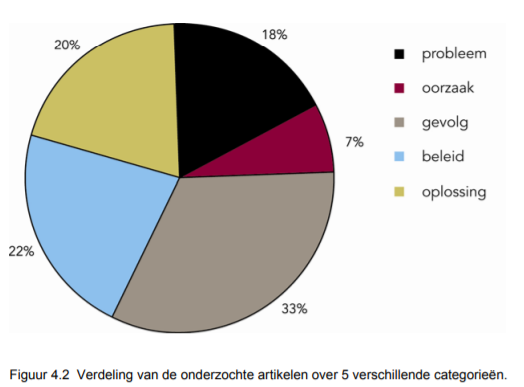
Hoewel journalistieke berichtgeving dus de belangrijkste bron van informatie over klimaatverandering is voor burgers, worstelen journalisten met de manier waarop zij verslag moeten doen over het thema.

##### 2.1.2 Nederlandse berichtgeving over klimaatverandering

Het Rathenau Instituut onderzocht in 2010 hoe Nederlandse media van 2006 tot 2009 berichtten over klimaatverandering. Dit deden zij door 1277 berichten in vier kranten en twee dagbladen te analyseren. De onderzoekers wilden weten welke onderwerpen de meeste aandacht kregen. Waren dit politieke of wetenschappelijke gebeurtenissen? Op nationaal of internationaal niveau? En was het perspectief daarbij overwegend alarmerend of juist sceptisch? Dit leverde een aantal inzichten op.

Ten eerste blijkt dat drie soorten gebeurtenissen pieken in de media-aandacht genereren. Dit zijn klimaatconferenties, zoals de VN-klimaattop; media-events, zoals de uitkomst van An Inconvenient Truth; en de uitgave van wetenschappelijke rapporten. Opvallend is dat de laatste twee vaak vlak voor klimaatconferenties worden uitgebracht en ‘meeliften’ op de aanloop naar de conferentie. De onderzoekers concluderen daarom dat de media-aandacht vooral politiek en internationaal gericht is.

Ook analyseerden de wetenschappers de inhoud van de artikelen. Hiervoor werden de berichten ingedeeld in een van de volgende vijf categorieën: probleem, oorzaak, gevolg, beleid en oplossing. Dat leverde het volgende beeld op:



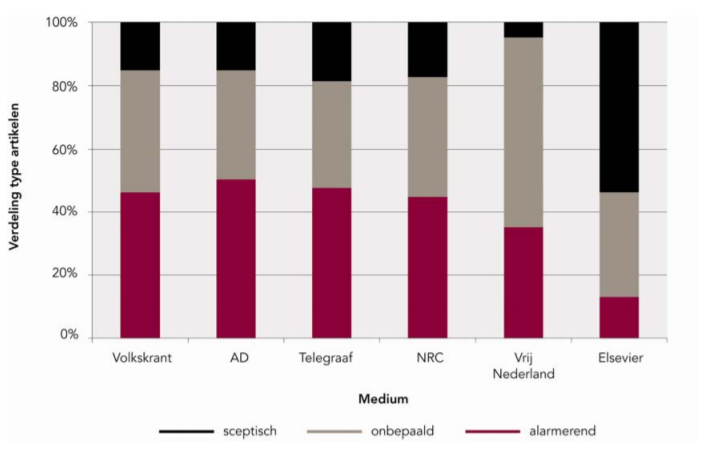
Figuur 1 Verdeling van de onderzochte artikelen over 5 verschillende categorieën.

Bron: Rathenau Instituut

Te zien is dat de oorzaken van klimaatverandering relatief weinig aandacht krijgen, met 7% van de berichten. De oplossingen (20%) en het te voeren beleid (22%) krijgen ongeveer evenveel aandacht. Over de gevolgen wordt het meest geschreven, met 33%.

Ten slotte wilden de wetenschappers weten of in Nederland sprake is van schijnevenwichtigheid. Bij schijnevenwichtigheid krijgt de kleine minderheid van klimaatsceptische wetenschappers evenveel spreektijd als niet-sceptische onderzoekers. Schijnevenwichtigheid, ook wel false balance of false equivalent genoemd, komt in het Amerikaanse medialandschap veel voor (Boykoff & Boykoff, 2004). De achterliggende reden is dat journalisten het journalistieke principe van hoor en wederhoor willen toepassen. In de praktijk geeft dit een vertekend beeld van de werkelijkheid, omdat journalisten een gelijke verhouding schetsen tussen sceptici en alarmisten. Deze verhouding ligt in werkelijkheid niet 50/50, maar op 97/3, blijkt uit het onderzoek *The Scientific Consensus on Climate Change as a Gateway Belief: Experimental Evidence* (van der Linden, Leiserowitz, Feinberg, & Maibach, 2015).

In Nederland is volgens het onderzoek van het Rathenau Instituut geen sprake van schijnevenwichtigheid. Om dit te onderzoeken werden de artikelen ingedeeld in een van de volgende drie categorieën: sceptisch, onbepaald of alarmerend. Dat leverde het volgende resultaat op:



Figuur 2 Relatieve verdeling van de strekking van de onderzochte artikelen per medium.

Bron: Rathenau Instituut

De onderzochte media schrijven, zoals te zien in figuur 2, vaker onbepaald of alarmerend dan sceptisch over klimaatverandering. De onderzoekers concluderen dan ook dat de Nederlandse berichtgeving over klimaatverandering tamelijk genuanceerd is.

Samenvattend wordt er in Nederland vooral bericht over klimaatverandering wanneer er internationale politieke gebeurtenissen plaatsvinden. De gevolgen van klimaatverandering krijgen de meeste aandacht, de oorzaken het minst. Media berichten over het algeheel gezien pluriform en genuanceerd over het onderwerp.

#### 2.2 Constructieve journalistiek

Constructieve journalistiek is een relatief nieuw begrip in de wetenschappelijke literatuur. De meeste artikelen die het fenomeen beschrijven komen uit de hoek van de positieve psychologie. Cathrine Gyldensted is een van de eersten die de effecten van constructieve journalistiek onderzocht. Ze formuleerde hierbij enkele kenmerken van constructieve journalistiek. In haar artikel ‘From Mirrors to Movers. Five Elements of Positive Psychology in Constructive Journalism’ (2015), omschrijft ze dat constructieve journalistiek zich kenmerkt door het zoeken naar meerdere invalshoeken, perspectieven en mogelijkheden bij een nieuwsverhaal. Hierbij staat een oplossings- en toekomstgerichte visie van de journalist centraal. Op die manier krijgt het publiek volgens Gyldensted de kans om een positiever wereldbeeld te ontwikkelen. Ze omschrijft dat de ‘klassieke’ methode van journalistiek bedrijven blinde vlekken oplevert, zoals het enkel centraal stellen van slachtoffers en een probleem- en conflictgeoriënteerd narratief. Ze stelt dat constructieve journalistiek een manier is om deze blindspots te onderzoeken, waardoor het een toevoeging is op de journalistiek.

De door Gyldensted genoemde kenmerken zijn samen te voegen tot een bondige definitie. Liesbeth Hermans, lector constructieve journalistiek aan Hogeschool Windesheim, doet dit in haar lectorale rede. Constructieve journalistiek is een vast onderdeel van het lesprogramma op deze journalistieke opleiding. Volgens Hermans is constructieve journalistiek:

“*een publieksgeoriënteerde vorm van journalistiek die haar sociale verantwoordelijkheid serieus neemt, die maatschappelijk relevant nieuws wil brengen en daarbij oplossingsgericht, handelingsgericht en toekomstgericht is [...] waardoor het kan bijdragen aan begrip, betrokkenheid en binding in de samenleving.”* (Hermans, 2017, p. 2).

Dit is de definitie die gebruikt wordt in dit onderzoek. De twee belangrijkste kenmerken van constructieve journalistiek die in deze definitie naar voren komen zijn het betrekken van het publiek en oplossingsgericht te werk gaan. Het betrekken van het publiek betekent dat de journalist bij het bedenken van verhalen rekening houdt met wat er speelt in de samenleving. De problemen die burgers ervaren zouden het startpunt moeten zijn van journalistieke verhalen. We noemen deze werkwijze bottom-up journalistiek. Publieksgeoriënteerd werken betekent ook dat journalisten verantwoordelijkheid nemen voor de impact die artikelen hebben op de samenleving. Journalistiek heeft namelijk invloed op de publieke beeldvorming en de publieke opinie en heeft zo een belangrijke rol in de vormgeving van de werkelijkheid. (Hermans, 2017). Publieksgericht werken houdt in dat de journalist een betrokken houding heeft, de nadruk legt op context en diepgang en nadenkt over wat een productie teweegbrengt in de samenleving.

Oplossingsgericht werken leidt ertoe dat de journalist verder kijkt dan de eerder genoemde journalistieke blindspots. Aangezien de journalistiek een rol speelt in de vormgeving van de werkelijkheid, is het belangrijk om die werkelijkheid in al haar facetten te laten zien. Constructieve journalistiek streeft naar een grote diversiteit aan meningen en perspectieven binnen het nieuws. Dankzij voldoende perspectieven, gecombineerd met context en diepgang, kan de burger beter geïnformeerde beslissingen nemen. Op die manier ondersteunt constructieve journalistiek mensen om zelf de regie te nemen bij beslissingen in hun persoonlijke en publieke leven (Hermans, 2017).

#### 2.3 Constructieve journalistiek in relatie tot klimaatberichtgeving

Zoals blijkt uit paragraaf 2.1.1 is klimaatverandering geen uitgesproken mediageniek onderwerp. Hoe vertel je als journalist een verhaal dat negatief, saai, ingewikkeld, langdurig en ver-van-mijn-bed is? Hoe zorg je ervoor dat mensen hun aandacht erbij houden, betrokken raken bij het onderwerp en weloverwogen beslissingen kunnen maken? Gedragswetenschappers hebben antwoord proberen te vinden op deze vragen. Hun bevindingen lijken vrij goed aan te sluiten bij een constructieve werkwijze. Hier volgt een korte samenvatting van wat zij tot nu toe hebben gevonden.

#### 2.3.1 Bied een uitweg

Wat in ieder geval niet blijkt te werken, is mensen bang maken zonder een uitweg te bieden. Dat blijkt uit een grootschalig onderzoek naar hoe angst mensen beïnvloedt (Peters, Ruiter, & Kok, 2013). Volgens de protection motivation theory is de reactie van mensen op een bedreigende situatie te bepalen aan de hand van twee factoren: hoe bedreigend ze de situatie inschatten, en in welke mate ze het gevoel hebben dat zij er zelf iets aan kunnen doen (Rogers & Prentice-Dunn, 1997). Wanneer een journalist een negatieve boodschap brengt zonder ook een uitweg of oplossing aan te voeren, heeft dit een verlammend effect. Mensen worden zich door negatieve berichtgeving weliswaar bewust van de dreiging van klimaatverandering, maar handelen niet naar dat gevoel omdat zij denken toch niks te kunnen doen. Alleen door aan dreigende berichtgeving een concrete oplossing toe te voegen komen mensen in beweging, blijkt uit onderzoek onder Koreaanse en Amerikaanse studenten (Kim, Jeong, & Hwang, 2012). Dit valt te koppelen aan het oplossingsgerichte karakter van constructieve journalistiek.

##### 2.3.2 Sluit aan bij de waarden van het publiek

Naast het bieden van een oplossing is het volgens gedragswetenschappers belangrijk dat de berichtgeving wordt ingekleed op een manier die aansluit bij het wereldbeeld en de waarden van de ontvangende groep (Driehuijs, 2017). Lezers van het Financieele Dagblad zullen eerder geneigd zijn om over klimaatverandering te willen lezen als een artikel de economische voordelen van vroegtijdige klimaatadaptatie benoemt. Lezers van het Reformatorisch Dagblad lopen juist warm voor het argument dat het hun taak is om de aarde te hoeden. Kennis van de doelgroep is dus belangrijk om de lezer betrokken te houden bij het thema klimaatverandering. We zien hier dat de journalist de taak op zich neemt om rekening te houden met de problemen en belevingswereld van lezers. Dit past bij de publieksgerichte taak van constructieve journalistiek.

Ten slotte: om de gehele doelgroep te informeren, dient de aandacht voor klimaatverandering zich niet te beperken tot de politieke en wetenschappelijke deelredacties. Er dient aandacht voor het onderwerp te zijn bij alle deelredacties. Op die manier wordt een groter deel van de lezers bereikt en ontstaat een breder begrip van alle facetten van het onderwerp (International Journalism Festival, 2019). Dit past bij de publieksgerichte taak van constructieve journalistiek. Het past ook bij de context- en diepgang verschaffende rol van constructieve journalistiek, doordat het de lezer een breder begrip verschaft van alle manieren waarop klimaatverandering invloed heeft op zijn of haar leven. Op die manier helpt deze werkwijze burgers om goed geïnformeerde keuzes te maken.

#### 2.4 Kritiek op constructieve journalistiek

Er wordt binnen het journalistieke werkveld verschillend gedacht over constructieve journalistiek. Critici wijzen erop dat constructieve journalistiek ingaat tegen de journalistieke beginselen zoals deze omschreven staan in de code van Bordeaux. In deze internationale verklaring is vastgelegd welk gedrag passend is binnen de journalistieke beroepsgroep. De code is als volgt samen te vatten:

De journalist zal het publiek naar zijn of haar beste kunnen van de waarheid voorzien door feitelijke informatie te geven die op een faire en verantwoorde manier verkregen is. Dit zal geschieden zonder informatie achterwege te laten of te vervalsen, plagiaat te plegen, ongegronde beschuldigingen te doen, te discrimineren of kwaadwillig een valse voorstelling van zaken te geven. De journalist zal waarheidsgetrouw, onafhankelijk, fair en met open vizier het nieuws brengen.

In discussies over constructieve journalistiek komen drie kritiekpunten vaak naar voren. De eerste is dat constructieve journalistiek de berichtgeving zou versmallen tot het enkel brengen van positief nieuws. Deze handelswijze past niet binnen de code van Bordeaux, omdat hierbij informatie achterwege wordt gelaten. Deze aantijging lijkt echter niet helemaal gegrond te zijn. Constructieve journalistiek is niet hetzelfde als positieve journalistiek. Constructieve journalisten streven ernaar om verder te kijken dan een probleem- en conflictgeoriënteerd format (Hermans, 2017). Dit betekent niet dat problemen, conflicten en negatieve gebeurtenissen onbenoemd blijven. Het betekent dat aan dit soort berichtgeving een oplossingsgerichte dimensie wordt toegevoegd. Deze werkwijze verbreedt zo eerder de informatievoorziening dan deze te versmallen.

Een tweede kritiekpunt stelt dat een journalist niet naar oplossingen zou moeten zoeken omdat hij vaak niet voldoende kennis heeft van een onderwerp. Allard Berends, hoofdredacteur van Omroep Flevoland, schrijft in een essay in Villamedia (2018) dat hij vreest dat een constructieve werkwijze dodelijk is voor het vertrouwen in de journalistiek. Volgens hem kan iemand alleen oplossingen aandragen als diegene een probleem volledig doorgrond heeft. “Een journalistieke valkuil is te denken dat je over alle feiten beschikt. [...] Hij [De journalist] is niet de kenner van alle feiten en heeft daarmee ook geen zicht op zoiets als de waarheid. [...] Denken in oplossingen wordt hierdoor een eigen construct op basis van het idee de waarheid te kennen. Een oplossing aanreiken die gebaseerd is op een niet compleet overzicht van de realiteit kan vrij desastreus zijn omdat er basale informatie zal ontbreken” (Berends, 2018).

De journalist denkt dus het juiste te doen door oplossingen aan te dragen, maar door een gebrek aan kennis is het waarschijnlijk dat hij of zij een bepaalde oplossing onbenoemd laat. Volgens Berends is dit slecht voor het vertrouwen in de journalistiek, omdat sommige lezers wél kennis hebben van die ontbrekende oplossingen. Hun vertrouwen in de journalistiek neemt af, omdat ze de journalist vooringenomenheid verwijten. De onafhankelijkheid en objectiviteit van de journalistiek komen in het geding.

Hermans reageert op dit kritiekpunt door aan te dragen dat journalistenaltijd al betekenis geven aan een situatie door de keuzes die ze maken. Interpretatie speelt volgens haar per definitie een rol in journalistieke berichtgeving, hoezeer de journalist ook probeert objectief te zijn. Vooringenomenheid is niet volledig te voorkomen. Het kan dus beter benoemd worden. Veel platformen die aan constructieve journalistiek doen, zoals de Guardian en de Correspondent, kiezen ervoor om duidelijk aan te geven wat de mening van de auteur of van het platform is. Op die manier streven zij naar zo veel mogelijk transparantie richting het publiek om zo hun betrouwbaarheid te waarborgen. Veel kranten proberen bovendien journalisten met vakkennis in te zetten. Zij schrijven over een specifiek onderwerp en doen dit met kennis vanuit hun achtergrond en opleiding. Op die manier proberen zij de informatievoorziening zo volledig mogelijk te maken.

Een derde kritiekpunt richt zich op het oplossingsgerichte karakter van constructieve journalistiek. Vaak wordt hierbij de link gelegd met eenzijdige berichtgeving en propaganda, de zogenaamde activistische journalistiek. De journalist is immers op zoek naar oplossingen en doet dat vanuit zijn eigen idee van wat de ‘juiste’ oplossing zou zijn. Gekleurde informatievoorziening dus.

Berends beargumenteert in zijn essay in Villamedia (2018) dat oplossingen zoeken geen doel van journalisten mag zijn. Hij zegt hierover: “De constructieve journalist heeft als vertrekpunt dat zijn werk ertoe moet bijdragen dat een maatschappelijk relevant probleem wordt opgelost. [...] Als iemand iets wil oplossen heeft hij macht nodig. Hij moet iets kunnen afdwingen. De journalist heeft als wapen de informatie die hij doorgeeft. Wil de conjo dus macht gebruiken, en anders kan hij geen problemen oplossen, dan gaat hij die informatie inzetten op een zodanige wijze dat het in zijn ogen het meeste nut oplevert voor zijn doel.” Berends verwijt de constructieve journalist dat deze politiek bedrijft. Journalistiek verandert op die manier volgens hem in ‘onversneden activisme’.

Dit risico is gegrond, als we kijken naar enkele voorbeelden. The Guardian past bijvoorbeeld vaak constructieve methodes toe en is in de loop van de jaren steeds meer activistische journalistiek gaan maken. Ook de Correspondent is een voorbeeld van een krant die constructieve methodes toepast en daarbij niet neutraal probeert te zijn. Beide platforms zijn transparant over hun werkwijze: ze pretenderen niet neutraal te zijn en vertellen dit ook open aan hun lezers.

Het komt dus voor dat constructieve platforms richting de activistische journalistiek neigen. Toch zijn constructieve journalistiek en activisme niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De term ‘constructief’ houdt volgens het woordenboek in: opbouwend, een positieve bijdrage hebbend, bruikbaar, waar men iets mee kan doen. Wil een journalist naar oplossingen zoeken voor een maatschappelijk probleem, dan kan hij bijvoorbeeld aan politici met uiteenlopende meningen vragen wat zij als mogelijk oplossingen zien. Deze werkwijze is oplossingsgericht, maar laat zo min mogelijk ruimte voor een gekleurde visie van de journalist. Constructief werken sluit dus niet uit dat meerdere kanten van een verhaal verteld worden. Wel is het goed om aandacht aan dit risico te besteden en de eigen werkwijze telkens kritisch te blijven bevragen.

#### 2.5 Vragen aan het werkveld

Zoals blijkt uit de vorige alinea schuurt het bij de constructieve journalistiek vooral op het punt van oplossingsgerichtheid. Zijn constructieve journalisten ijdel door te denken dat ze weten welke oplossingen het beste zijn voor het volk? Plaatst de journalistiek zich op deze manier niet op een stoel die haar niet toekomt, namelijk de stoel van de politicus? Ook is het interessant welke toekomstvisie journalisten hebben. Welke richting denken zij dat hun redactie op gaat als het gaat om klimaatverandering? En op het gebied van constructieve journalistiek?

In het praktijkdeel van dit onderzoek worden deze vragen besproken met klimaatjournalisten. Zij krijgen dagelijks te maken met dit soort vragen en kunnen inzicht geven in wat voor hen het beste werkt. Het doel is om een dieper inzicht te krijgen in de diverse meningen die in het Nederlands medialandschap bestaan over dit onderwerp. Ook wordt een mogelijk toekomstbeeld geschetst.

Onderzoeksmethode

In dit hoofdstuk wordt eerst uitgelegd hoe de geïnterviewden geselecteerd zijn. Daarna komt aan bod welke onderzoeksvragen aan hen worden gesteld. Ten slotte wordt uitgelegd hoe de antwoorden van de geïnterviewden verwerkt zijn tot een overzichtelijk geheel, waardoor de antwoorden met elkaar te vergelijken zijn.

#### 3.1 Keuze voor journalisten van vijf dagbladen

In dit onderzoek wordt getracht een beeld te geven van de journalistieke keuzes die dagbladen maken bij het schrijven over klimaatverandering. In het onderzoek ‘Ruimte voor klimaatdebat: zicht op interactie tussen klimaatpolitiek, wetenschap en media’ van van der Sluijs (2010) zijn vier landelijke kranten (AD, NRC, Telegraaf en Volkskrant) en twee opiniërende weekbladen (Elsevier en Vrij Nederland) geanalyseerd. Deze selectie vormt volgens van der Sluijs een goede weerspiegeling van de verschillende geluiden in de samenleving. In dit onderzoek wordt van der Sluijs’ selectie aan dagbladen aangehouden, maar Elsevier en Vrij Nederland worden niet onderzocht. In plaats daarvan wordt dagblad Trouw toegevoegd aan de selectie. Deze keuze is gemaakt omdat Trouw volgens Hermans (2017) in hoge mate de principes van constructieve journalistiek toepast. Ook schrijft het platform geregeld over klimaatverandering.

Dit leidt tot de volgende selectie: de Volkskrant, de NRC, de Telegraaf, het AD en Trouw.

De klimaatredacteuren die aan het woord komen zijn: Edwin Timmer (Telegraaf), Annemieke van Dongen (AD), Jeroen den Blijker (Trouw), Paul Luttikhuis (NRC) en Maarten Keulemans (Volkskrant).

#### 3.2 Interviewvragen

Aan klimaatredacteuren van de bovengenoemde platforms worden de volgende vragen voorgelegd:

1. Wat is goede journalistiek?
2. Wat verstaat u onder constructieve journalistiek?
3. Is er een verschil tussen klassieke en constructieve journalistiek?
4. Gebruikt u constructieve methodes wanneer u schrijft over klimaatverandering?
5. Waarom (niet)?
6. Wat vindt u van de kwaliteit van de klimaatberichtgeving bij uw krant?
7. Welke ontwikkelingen verwacht u op uw redactie als het gaat om klimaatberichtgeving?
8. Welke ontwikkeling hoopt u dat de Nederlandse klimaatberichtgeving doormaakt?

Met deze vragen wordt getracht inzicht te verschaffen in de verschillende visies en werkwijzen die te vinden zijn bij Nederlandse kranten.

De vragen zijn persoonlijk, en de antwoorden zijn dat dus ook. De antwoorden kunnen daarom ook niet gelezen worden als een vertegenwoordiging van de visie van de gehele redactie of het gehele bedrijf. Dit is enkel zo wanneer de geïnterviewde duidelijk aangeeft dat een antwoord geldt voor de hele redactie.

#### 3.3 Verwerking van de antwoorden

De interviews worden uitgeschreven (te vinden in bijlage 1). Vervolgens worden de antwoorden van de geïnterviewden per deelvraag onder elkaar gezet, zodat de antwoorden te vergelijken zijn (te vinden in bijlage 2). Vervolgens worden kernzinnen en -woorden per antwoord aangewezen. Deze worden in een tabel verzameld zodat de onderzoeksresultaten in één oogopslag te bekijken zijn.

Resultaten

Dit hoofdstuk begint met een schematisch overzicht van de antwoorden. Daarna volgt een samenvatting van de resultaten per deelvraag.

#### 4.1 Schematisch overzicht van de onderzoeksresultaten

De figuren in deze alinea bevatten een samenvatting van de antwoorden op de onderzoeksvraag. Dit is zo veel mogelijk gedaan door kernwoorden aan te wijzen. Met kleurcodes is aangegeven of de geïnterviewde positief, negatief of neutraal aankijkt tegen de genoteerde term. Indien nodig zijn stukjes van zinnen verzameld, omdat anders de betekenis verloren zou gaan.

|  |
| --- |
| **Betekenissen van de kleurcodes**  Dit kenmerk wordt door de geïnterviewde als positief beschouwd  Dit kenmerk wordt door de geïnterviewde als neutraal of ‘soms goed, soms slecht’ beschouwd  Dit kenmerk wordt door de geïnterviewde als negatief beschouwd  Dit kenmerk beschrijft geen mening, maar een feit of voorspelling |

Zegt een geïnterviewde bijvoorbeeld: ‘Een goede journalist doorgrondt onderwerpen’, dan ziet dit er in het schema uit als: ‘journalist doorgrondt het onderwerp’.

Deze tabellen zijn gebruikt om de antwoorden van de geïnterviewden met elkaar te vergelijken. Door de kleurcodes is het gemakkelijker om te zien waar de geïnterviewden het eens zijn, en op welke punten hun meningen ver uit elkaar liggen. Het is voor de lezer niet nodig om de gehele tabel door te lezen. De resultaten worden in de volgende alinea samengevat. Gebruik de tabel vooral om te kijken bij welke vragen de grootste meningsverschillen liggen.

|  |  |
| --- | --- |
| **Wat is goede journalistiek?** | **Kernwoorden** |
| Edwin Timmer (Telegraaf) | Tegendraads, empathisch, journalist doorgrondt het onderwerp, het hele verhaal brengen, informeren, objectief, kritisch. |
| Annemieke van Dongen (AD) | Vijf W’s en H, hoor en wederhoor, kennis verschaffen, lezer betrekken, feiten checken, research. |
| Jeroen den Blijker (Trouw) | Degelijk, relevante vragen beantwoorden. |
| Paul Luttikhuis (NRC) | Juiste vragen gesteld, nieuwe inzichten, informeren, nieuws duiden, kennis verschaffen. |
| Maarten Keulemans (Volkskrant) | Objectief, kritisch, 5 W's en H. |

Figuur 3 Schematische weergave van de antwoorden bij de vraag: ‘Wat is goede journalistiek?’

|  |  |
| --- | --- |
| **Wat wordt verstaan onder constructieve journalistiek?** | **Kernwoorden** |
| Edwin Timmer (Telegraaf) | Zoeken naar oplossingen, schrijven met een doel, de eerste vraag overslaan, niet kritisch, overdrijving, verbinding in de samenleving. |
| Annemieke van Dongen (AD) | Positieve insteek, oplossingen zoeken, niet met machteloos gevoel achterlaten. |
| Jeroen den Blijker (Trouw) | Activistisch, agenda hebben, zoeken naar oplossingen, toekomstgericht, handelingsgericht, oriëntatie op het publiek, maatschappelijke betrokkenheid. |
| Paul Luttikhuis (NRC) | Niet kritisch genoeg, activistisch, niet betrouwbaar, zoeken naar oplossingen, handelingsgericht, niet belangrijkste taak. |
| Maarten Keulemans (Volkskrant) | Oplossingen aandragen, preken, handelingsgericht, toekomstgericht, binding in samenleving, positief schrijven. |

Figuur 4 Schematische weergave van de antwoorden bij de vraag: ‘Wat wordt verstaan onder constructieve journalistiek?’

|  |  |
| --- | --- |
| **Is er een verschil tussen ‘klassieke’ journalistiek en constructieve journalistiek?** | **Kernwoorden** |
| Edwin Timmer (Telegraaf) | Ja. Conjo = te veel oplossingsgericht, is te weinig kritisch. Klassiek = kritisch, objectief, informerend. |
| Annemieke van Dongen (AD) | Ja. Klassiek = dingen uitleggen. Conjo = oplossingen zoeken. |
| Jeroen den Blijker (Trouw) | Nee. Beide beschrijven wat er gaande is in de samenleving. Conjo geeft het idee van agenda hebben, activisme. Dit is niet zo. |
| Paul Luttikhuis (NRC) | Ja. Conjo = antwoorden geven, niet kritisch, niet kritisch op zichzelf, mening verkondigen, onbetrouwbaar. Klassiek = vragen stellen, dichter bij waarheid. |
| Maarten Keulemans (Volkskrant) | Ja. Conjo = aandragen van oplossingen. Klassiek = objectief, kritisch. |

Figuur 5 Schematische weergave van de antwoorden bij de vraag: ‘Is er een verschil tussen ‘klassieke’ en constructieve journalistiek?’

|  |  |
| --- | --- |
| **Past het medium constructieve methodes toe bij het schrijven over klimaatverandering?** | **Kernwoorden** |
| Edwin Timmer (Telegraaf) | Soms. Als je mensen een stem geeft die een probleem hebben: bij maatschappelijk betrokken stukken. |
| Annemieke van Dongen (AD) | Deels. Beleid onze krant = positief benaderen, menselijke verhalen, betrokken. Soms zoeken we oplossingen. |
| Jeroen den Blijker (Trouw) | Ja. Maatschappelijk betrokken, toekomstgericht, zoeken naar oplossingen. Past bij signatuur krant. We blijven wel kritisch. |
| Paul Luttikhuis (NRC) | Niet heel erg. Kleine rubriekjes. Is niet onze hoofdtaak. 80-90% is klassiek. |
| Maarten Keulemans (Volkskrant) | Niet echt. Ligt aan het stuk, soms handleiding geven. Maar vooral nuance zoeken, niet activeren. |

Figuur 6 Schematische weergave van de antwoorden bij de vraag: ‘Past het medium constructieve methodes toe bij het schrijven over klimaatverandering?’

|  |  |
| --- | --- |
| **Hoe staat het met de kwaliteit van de klimaatberichtgeving bij het medium?** | **Kernwoorden** |
| Edwin Timmer (Telegraaf) | Wisselend: krant beter dan website. Dossierkennis kan soms beter. Maar uitzoeken en kritisch zijn, doen we goed. |
| Annemieke van Dongen (AD) | Niet slecht. Laatste jaren meer aandacht, ook vanuit hoofdredactie. Meer collega's hiervoor vrijgemaakt, en vanuit meer portefeuilles aandacht. Goed: toegankelijk. En wel kritisch. |
| Jeroen den Blijker (Trouw) | Geweldig. Lopen voorop. Veel kennis. Structurele aandacht. Spreads, dus veel info. |
| Paul Luttikhuis (NRC) | Geweldig. Beter dan vroeger: het thema integreren in onderwerpen. Meer collega's mee bezig. Consistenter. Bewuste keus vanuit hoofdredactie. |
| Maarten Keulemans (Volkskrant) | Erg goed. Veelzijdigheid in geluiden. Info checken, fouten voorkomen. Geen casus afkondigen, niet activistisch. Houden afstand. Transparant. Goedgehumeurd. |

Figuur 7 Schematische weergave van de antwoorden bij de vraag: ‘Hoe staat het met de kwaliteit van de klimaatberichtgeving bij het medium?’

|  |  |
| --- | --- |
| **Welke ontwikkelingen verwacht het medium op haar redactie op het gebied van klimaatberichtgeving?** | **Kernwoorden** |
| Edwin Timmer (Telegraaf) | Mogelijk iets andere koers. Maar altijd ruimte voor kritische journalistiek. |
| Annemieke van Dongen (AD) | Blijven erover schrijven, eerder meer dan minder. |
| Jeroen den Blijker (Trouw) | Biodiversiteit wordt nieuwe pijler. Hier meer verhalen over maken. |
| Paul Luttikhuis (NRC) | Meer nieuwe journalistieke vormen, data, contact met lezer, podcast, grafisch. Toekomstvraag: klimaatredactie? Nadeel: verlies integratie. Meer aandacht voor politieke kant van klimaatverandering. |
| Maarten Keulemans (Volkskrant) | Economie- en politieke redactie veel mee bezig. Veel discussie op redactie. Geen grote verandering. Blijven divers, gaan niet problematiseren. |

Figuur 8 Schematische weergave van de antwoorden bij de vraag: ‘Welke ontwikkelingen verwacht het medium op haar redactie op het gebied van klimaatberichtgeving?’

|  |  |
| --- | --- |
| **Welke ontwikkelingen hoopt de journalist te zien in de Nederlandse klimaatberichtgeving?** | **Kernwoorden** |
| Edwin Timmer (Telegraaf) | Dat kritiek weer omarmd wordt. Weg van klimaatdictatuur. Niet scharen achter milieuorganisaties. Onafhankelijk blijven. |
| Annemieke van Dongen (AD) | Gaat niet slecht in NL. Divers medialandschap. Doorgaan op deze weg. |
| Jeroen den Blijker (Trouw) | Het onderwerp verdient alle aandacht. Hoop dat lokale journalistiek meer aandacht besteedt aan rol van gemeente in klimaatbeleid NL. |
| Paul Luttikhuis (NRC) | Huidige richting is goed. Geleidelijk ontwikkelen, kleine verschuivingen. |
|  |  |
| Maarten Keulemans (Volkskrant) | Minder activistische toon bij veel journalisten. Geen agenda nastreven. Milieuclubs kritsch bevragen. Beter onderzoeken. Wees kritisch. Zoek nuance. |

Figuur 9 Schematische weergave van de antwoorden bij de vraag: ‘Welke ontwikkelingen hoopt de journalist te zien in de Nederlandse klimaatberichtgeving?’

#### 4.2 Resultaten per deelvraag

In deze alinea volgt een samenvatting van de antwoorden van de geïnterviewden per deelvraag. De volledig uitgeschreven interviews zijn te vinden in de bijlagen 1 tot en met 6.

1. **Wat is goede journalistiek?**

De geïnterviewden zijn het op een groot aantal punten met elkaar eens. Goede journalistiek stelt relevante vragen en is bedoeld om kennis en inzicht te verschaffen. Ook vinden de geïnterviewden dat goede journalistiek kritisch en objectief is. De journalist dient kennis te hebben van het onderwerp waarover hij of zij schrijft en dient gedegen onderzoek te doen. Hierbij hoort het checken van de feiten.

Annemieke van Dongen (AD) voegt hieraan toe dat het belangrijk is om hoor en wederhoor toe te passen. Edwin Timmer (Telegraaf) vindt het belangrijk dat journalisten onafhankelijk te werk gaan. Hierover zegt hij:

“Goede journalistiek schopt tegen de heilige huisjes. Het is empathisch. En laat mensen aan het woord die niet vaak aan het woord komen. Een goede journalist wil dingen doorgronden en niet schrijven op basis van halve verhalen. Het uiteindelijke doel is de lezer informeren. Natuurlijk heb je altijd deels je subjectieve eigen mening of insteek, maar dat mag nooit de boventoon zijn.”

1. **Wat wordt verstaan onder constructieve journalistiek?**

Aan constructieve journalistiek worden zowel positieve als negatieve eigenschappen toegekend. Eigenschappen die de één positief vindt, omschrijft de ander als ronduit risicovol.

Een eigenschap die iedereen noemt is ‘zoeken naar oplossingen’. Ook vaak genoemd is ‘het zoeken naar verbinding in de samenleving’. Paul Luttikhuis (NRC) en Maarten Keulemans (Volkskrant) voegen nog het handelingsgerichte karakter van constructieve journalistiek toe. ‘Schrijven met een positieve insteek’ wordt enkel door Annemieke van Dongen genoemd. Zij vat de term als volgt samen:

“Constructieve journalistiek is het zoeken naar vooral een positievere insteek, een onderwerp positief benaderen, oplossingen zoeken en de lezer niet met een machteloos gevoel achterlaten. Ik wil voorkomen dat de lezer het gevoel krijgt dat het toch wel de verkeerde kant op gaat.”

Aan constructieve journalistiek worden een aantal kenmerken toegekend die iedereen als negatief beschouwt. Deze kenmerken hangen samen met het zoeken naar oplossingen. De geïnterviewden gebruiken omschrijvingen als: ‘schrijven met een doel’, ‘activistisch’, het hebben van een agenda’ en ‘preken’. Er bestaat volgens veel geïnterviewden het risico dat constructieve methodes ertoe leiden dat een journalist minder kritisch onderzoek doet. Paul Luttikhuis (NRC) zegt hierover:

“De vraag: hoe blijf je kritisch?, dat is waar ik altijd een beetje moeite mee heb bij constructieve journalistiek. Ze proberen antwoorden te geven, maar dan ben je ook klaar. Je moet vragen blijven stellen, zonder dat je dingen afsluit en zonder dat je het antwoord al hebt bepaald. Anders word je actievoerder. [...] Ik ben bang dat je dan niet meer helemaal betrouwbaar bent. Dat vind ik een groot risico.”

Maarten Keulemans (Volkskrant) voegt hieraan toe:

“[...] bij oplossingsgerichtheid, daarbij heb ik second thoughts. Dan ga je preken, zeggen wat mensen moeten doen. Ik vind dat we daar bescheiden in moeten zijn als journalisten. Laat lezers dat zelf bedenken.”

Het zoeken naar oplossingen wordt door veel geïnterviewden als het grootste risico van constructieve journalistiek beschouwd. Het zoeken naar verbinding in de samenleving is volgens de meeste geïnterviewden geen probleem.

1. **Is er een verschil tussen ‘klassieke’ journalistiek en constructieve journalistiek?**

De meeste journalisten vinden dat er inderdaad een verschil tussen die twee bestaat. Maarten Keulemans (Volkskrant), Edwin Timmer (Telegraaf) en Paul Luttikhuis (NRC) noemen bij constructieve journalistiek ‘het zoeken naar oplossingen’. Dit zetten zij tegenover ‘objectiviteit’, ‘kritisch onderzoeken’, ‘kritisch zijn op jezelf’ en ‘informeren’ bij klassieke journalistiek. Volgens Jeroen den Blijker (Trouw) bestaat er geen wezenlijk verschil tussen de twee methodes. “Beide beschrijven ze wat er gaande is in de samenleving.” Hij geeft aan zich in een aantal kenmerken van constructieve journalistiek te herkennen, maar noemt zijn manier van schrijven liever niet constructief omdat daar negatieve connotaties aan hangen. “Bij de term constructieve journalistiek komt al gauw het idee dat je activistisch bent, of een agenda hebt. Maar dat hebben we niet.”

1. **Past het medium constructieve methodes toe bij het schrijven over klimaatverandering?**

Alle geïnterviewden geven aan dat zij in meer of mindere mate constructieve methodes toepassen als zij schrijven over klimaatverandering. Edwin Timmer (Telegraaf) geeft aan dat hij begaan is met het belang van zijn lezers. Dit hangt samen met de maatschappelijke betrokkenheid van constructieve journalistiek. Hij zegt hierover:

“Je kunt constructieve journalistiek aan heel veel verhalen hangen. Bijvoorbeeld mijn verhaal over inwoners van Flevoland die een windmolenplan zien ontstaan en daar iets aan proberen te doen. Dat zijn mensen die in het democratische proces geen inspraak hebben. Zij hebben een probleem dat je deels probeert op te lossen.”

Volgens Annemieke van Dongen (AD) en Jeroen den Blijker (Trouw) passen constructieve methodes goed bij de identiteit van hun krant. Zoals Annemieke het omschrijft:

“Het is ook wel beetje beleid van onze krant, om dingen positief te benaderen, om ook te beschrijven wat er goed gaat, om ook mooie en hartverwarmende menselijke verhalen te brengen. Ik probeer het zelf een beetje af te wisselen. [...] In de praktijk wissel je stukken die het probleem benoemen af met oplossingsgerichte stukken.”

Paul Luttikhuis (NRC) ziet constructieve journalistiek vooral als ‘grappige hobby’ binnen zijn werk:

“We hebben een rubriek op zaterdag, ‘Groen Doen’, en daarin beschrijven we ook dingen die je kunt doen om beter te handelen voor het klimaat of het milieu. Dus dat zou je daarin kunnen laten vallen, omdat je naar oplossingen zoekt. Maar dat zijn vrij kleine rubriekjes. Het is niet onze hoofdtaak. [...] Ik denk dat de verhouding ongeveer 80 tot 90 procent ‘klassieke’ journalistiek ligt, tegenover 10, 20 procent constructief.”

Maarten Keulemans (Volkskrant) past ‘niet echt’ constructieve journalistiek toe. Hij geeft aan dat hij de lezer wel eens bij de hand neemt door een soort handleiding te geven. Maar hij is er niet actief mee bezig:

“Ik vind het onze taak om de nuance te laten zien. Niet: we moeten mensen activeren.”

Alle journalisten geven aan dat zij het belangrijk vinden om kritisch te blijven, ook wanneer zij constructieve methodes toepassen. Annemieke van Dongen (AD) zegt hierover bijvoorbeeld:

“Wij schrijven ook kritisch over klimaatbeleid. Als de energierekening opeens harder stijgt, dan leidt dat tot een crisis. Daar schrijven wij ook over. Net als wanneer er een rammelende klimaatstudie verschijnt. Maar dat het klimaat verandert en dat mensen klimaatverandering veroorzaken door de uitstoot van broeikasgassen staat inmiddels wetenschappelijk vast. Dat stel ik niet meer ter discussie.”

1. **Hoe staat het met de kwaliteit van de klimaatberichtgeving bij het medium?**

Bijna alle journalisten vinden dat het erg goed gaat met de klimaatberichtgeving bij hun krant. Annemieke van Dongen (AD) ziet dat er de afgelopen jaren meer aandacht voor het onderwerp is gekomen. Er zijn meer collega’s voor het onderwerp vrijgemaakt en het staat op de agenda van de hoofdredactie. Bij Annemieke van Dongen (AD), Paul Luttikhuis (NRC) en Maarten Keulemans (Volkskrant) valt het op dat het onderwerp meer aandacht krijgt vanuit verschillende deelredacties, zoals de politieke- en economische redactie. Er is bij hen allemaal structurele aandacht voor het onderwerp. Maarten Keulemans (Volkskrant) is vooral blij dat zijn krant een veelzijdigheid aan geluiden laat horen:

“Er is geen beleid, en dat is het beleid. Ons idee is: je moet meerdere geluiden laten horen als krant, en geen casus afkondigen. We gaan niet klimaatverandering opeens klimaatcrisis noemen. Of er opeens veel meer over schrijven omdat we ons zorgen maken. Dat doen we allemaal niet. Als gevolg hebben wij aan de ene kant heel bezorgde artikelen, van een collega die begaan is met het klimaat. En dan heb je Martin Sommer, die is juist rechts, die moet weinig hebben van duurzaamheid. [...] Dus wij proberen een heel palet van geluiden aan te bieden aan onze lezer. Omdat hij zelf verstandig genoeg is om te bepalen wat ‘ie moet vinden.”

Edwin Timmer (Telegraaf) is tevreden met de manier waarop zijn krant zaken kritisch onderzoekt en een tegengeluid laat horen. Hij vindt dat de Telegraaf een welkom kritisch geluid laat horen in een land waarin de media erg eenvormig schrijft over klimaatverandering. Wel vindt hij dat de kwaliteit van de online-artikelen soms nog beter kan.

1. **Welke ontwikkelingen verwacht het medium op haar redactie op het gebied van klimaatberichtgeving?**

Alle journalisten verwachten dat hun krant door blijft gaan op de ingeslagen weg. Edwin Timmer (Telegraaf) geeft aan dat er veel discussie is over het onderwerp, waardoor de toon mogelijk iets verandert. Maar hij verwacht dat er bij zijn krant altijd ruimte zal blijven voor kritische verhalen. Jeroen den Blijker (Trouw) geeft aan dat biodiversiteit een nieuwe pijler wordt voor zijn krant. “Dat is minstens zo belangrijk als klimaatberichtgeving. Daar gaan we veel verhalen over maken.” Paul Luttikhuis (NRC) geeft aan dat zijn krant op zoek is naar nieuwe vertelvormen, zoals podcasts, datajournalistiek, contact met de lezer en grafische verhalen. Ook ligt er bij het NRC de vraag of er een aparte klimaatredactie moet komen. Dit heeft volgens hem het risico dat de klimaatberichtgeving minder goed integreert in de verhalen van andere redacties. Of de klimaatredactie er komt, is dus nog niet beslist. Paul Luttikhuis (NRC) en Maarten Keulemans (Volkskrant) geven aan dat klimaat een zwaartepunt aan het worden is op de economie- en politieke redactie, en verwachten dat deze ontwikkeling zich doorzet. Annemieke van Dongen (AD) denkt dat haar krant zich op het gebied van constructieve journalistiek nog verder zal ontwikkelen, bijvoorbeeld door lezers nog meer te betrekken. “We merken dat het aanslaat en gelezen wordt.”

1. **Welke ontwikkelingen hoopt de journalist te zien in de Nederlandse klimaatberichtgeving?**

Edwin Timmer (Telegraaf) en Maarten Keulemans (Volkskrant) hopen dat de toon in Nederland minder activistisch wordt. Ze wijzen erop dat journalisten moeten oppassen dat ze niet blind achter de beweringen van milieuclubs aanlopen. ‘Bevraag hen kritisch. Doe onderzoek.’, roept Keulemans op.

Annemieke van Dongen (AD) en Paul Luttikhuis (NRC) vinden dat de huidige richting in Nederland goed is.

Jeroen den Blijker (Trouw) wijst erop dat gemeenten een sleutelrol hebben in het Nederlandse klimaatbeleid. Hij hoopt dat journalisten op lokaal niveau daar meer over gaan schrijven.

In het volgende hoofdstuk wordt aan de hand van de resultaten een conclusie getrokken.

Conclusie

In dit onderzoek stond de volgende vraag centraal: is constructieve journalistiek een geschikte methode om toe te passen bij het schrijven over klimaatverandering?

Om een antwoord te vinden op deze vraag werd bestaande literatuur onderzocht en zijn een vijftal journalisten van Nederlandse dagbladen geïnterviewd. Op basis van deze informatie wordt in dit hoofdstuk antwoord gegeven op de vijf deelvragen. Daarna volgt een antwoord op de hoofdvraag.

#### 5.1 Antwoord op de vijf deelvragen

De deelvragen die aan bod komen zijn:

1. Wat is constructieve journalistiek?
2. Wat zijn redenen om constructieve journalistiek toe te passen bij het schrijven over klimaatverandering?
3. Wat zijn redenen om geen constructieve journalistiek toe te passen bij het schrijven over klimaatverandering?
4. Hoe staat het op dit moment met de klimaatberichtgeving bij Nederlandse kranten en in hoeverre gebruiken zij constructieve methodes?
5. Hoe ziet de toekomst van de klimaatberichtgeving eruit bij Nederlandse kranten?

##### 5.1.1 Antwoord op deelvraag 1: wat is constructieve journalistiek?

Om antwoord te geven op deze vraag is het goed om de definitie van constructieve journalistiek er nog eens bij te pakken. In dit onderzoek is gebruik gemaakt van de definitie van Hermans (2017). Deze luidt als volgt:

*“Constructieve journalistiek is* *een publieksgeoriënteerde vorm van journalistiek die haar sociale verantwoordelijkheid serieus neemt, die maatschappelijk relevant nieuws wil brengen en daarbij oplossingsgericht, handelingsgericht en toekomstgericht is [...] waardoor het kan bijdragen aan begrip, betrokkenheid en binding in de samenleving.”* (Hermans, 2017, p. 2).

We kunnen constructieve journalistiek omschrijven als een manier van werken waarbij de problemen van burgers het uitgangspunt vormen van verhalen. De journalist houdt er rekening mee wat een stuk teweegbrengt bij de lezers. Bijvoorbeeld of zij een positief of terneergeslagen gevoel overhouden aan het lezen van een stuk en of zij iets kunnen met dat wat ze gelezen hebben. Daarnaast richt constructieve journalistiek zich op verbinding in de samenleving. Het zoekt niet alleen naar de meest uitgesproken opinies in een discussie, maar ook naar punten waarop overeenstemming is. Ten slotte is constructieve journalistiek oplossings- en toekomstgericht.

Uit de gesprekken met geïnterviewden bleek dat zij het zoeken naar oplossingen het belangrijkste kenmerk van constructieve journalistiek vinden. Dit is eveneens het kenmerk dat de meeste discussie oproept.

##### 5.1.2 Antwoord op deelvraag 2: wat zijn redenen om constructieve journalistiek toe te passen bij het schrijven over klimaatverandering?

Twee argumenten komen vaak terug wanneer journalisten pleiten voor een constructieve aanpak. Ten eerste zoekt constructieve journalistiek naar oplossingen. Volgens gedragswetenschappers draagt dit bij aan een positievere gemoedstoestand bij lezers. Wanneer een journalist een negatieve boodschap brengt zonder ook een uitweg of oplossing aan te voeren, heeft dit een verlammend effect. De lezer overziet wel het probleem, maar heeft niet het gevoel hier zelf iets aan te kunnen doen. Hij heeft minder zin om de volgende keer nog over dit ‘depressieve’ onderwerp te lezen. Zoeken naar oplossingen kan een manier zijn om dit gevoel te voorkomen. Op die manier is de kans groter dat de lezer betrokken blijft bij een onderwerp.

Ten tweede probeert constructieve journalistiek een breder beeld van de werkelijkheid te geven dan het negatieve beeld dat vaak in de media overheerst. Klassieke journalistiek is vaak probleem- en conflictgeoriënteerd en stelt slachtoffers centraal. Constructieve journalistiek wil meerdere kanten van het verhaal vertellen door ook te laten zien wat er wél goed gaat. In de woorden van Annemieke van Dongen: “Ik vind dat je alle onderwerpen evenwichtig moet benaderen en niet alleen naar slecht nieuws moet zoeken. Er gaat meer goed dan mensen denken, en journalisten hebben de neiging om naar het slechte te zoeken. Dat levert een verkeerd wereldbeeld op.” Het toevoegen van positieve berichtgeving kan dus bijdragen aan een evenwichtiger wereldbeeld.

##### 5.1.3 Antwoord op deelvraag 3: wat zijn redenen om geen constructieve journalistiek toe te passen bij het schrijven over klimaatverandering?

Niet iedereen ziet constructieve journalistiek als een goede zaak. Het kenmerk ‘zoeken naar oplossingen’ kan rekenen op veel kritiek. Volgens Allard Berends hoort het zoeken naar oplossingen niet bij de taken van een journalist. Hij argumenteert dat een journalist politiek bedrijft wanneer die probeert een maatschappelijk probleem op te lossen. Om iets op te lossen is immers macht nodig. Die ligt in het geval van journalisten in de kennis die zij doorgeven. De constructieve journalist streeft een doel na, namelijk een probleem oplossen, en zal informatie gaan inzetten op een manier die in zijn ogen het meeste nut oplevert voor zijn doel. De journalist is dan niet meer bezig met journalistiek, maar met activisme.

Een tweede risico is dat maar weinig journalisten genoeg kennis hebben om een probleem volledig te doorgronden. Een journalist kent niet alle feiten en heeft daarmee ook geen zicht op zoiets als de waarheid of de beste oplossing. Door dit gebrek aan kennis is de kans groot dat de journalist niet alle oplossingen overziet en bepaalde oplossingen onbenoemd laat. Dat is schadelijk voor het vertrouwen in de journalistiek, want de journalist kan vooringenomenheid worden verweten. Op die manier komen de onafhankelijkheid en objectiviteit van de journalistiek in het geding.

Constructieve journalistiek heeft dus als grootste risico dat het neigt naar activisme en dat het het kritisch vermogen van de journalist ondermijnt.

##### 5.1.4 Antwoord op deelvraag 4: hoe staat het op dit moment met de klimaatberichtgeving bij Nederlandse kranten en in hoeverre gebruiken zij constructieve methodes?

Uit het literatuuronderzoek blijkt dat de geschreven media in Nederland over het algeheel gezien pluriform en genuanceerd berichten over klimaatverandering. Er is geen sprake van schijnevenwichtigheid tussen klimaatwetenschappers en klimaatsceptici. Ten tijden van het onderzoek van het Rathenau Instituut (onderzoeksperiode 2006-2009) werd in Nederland vooral bericht over klimaatverandering rondom internationale politieke gebeurtenissen en bij de uitgave van wetenschappelijke rapporten.

Uit de interviews met journalisten kunnen we voorzichtig opmaken dat er de laatste jaren verschuivingen hebben plaatsgevonden. Er is volgens alle geïnterviewden sprake van een consistentere berichtgeving dan enkele jaren geleden. Bij de meeste kranten is de aandacht voor klimaatverandering bovendien meer geïntegreerd in verschillende deelredacties. Hierbij ligt het zwaartepunt bij de wetenschapsredactie, de economieredactie en de politieke redactie. De geïnterviewde journalisten zijn bijna allemaal tevreden over de manier waarop hun krant over klimaatverandering bericht.

De manier waarop kranten het onderwerp integreren verschilt. Bij Trouw is er een apart colofon genaamd ‘Duurzaamheid&Natuur’, waar dagelijks over het onderwerp wordt bericht. NRC denkt er ook over om een deelredactie voor dit thema te maken, maar of dit gaat gebeuren is nog niet zeker. Er wordt namelijk gevreesd dat dit de integratie van het onderwerp in andere deelredacties vermindert. De Volkskrant wil vooral veel verschillende geluiden laten horen, zowel klimaat-kritisch als klimaat-begaan, opdat de lezer zelf een oordeel kan vellen.

Het toepassen van constructieve methodes in Nederland gebeurt regelmatig en lijkt grotendeels geaccepteerd te zijn. Alle ondervraagde journalisten passen in meer of mindere mate constructieve methodes toe. Daarbij is het belangrijk om te bedenken dat constructieve journalistiek een parapluterm is: er vallen meerdere kenmerken onder. Daarom is het prima mogelijk om sommige kenmerken wel toe te passen en bij andere kenmerken weg te blijven. Dat is dan ook wat veel journalisten doen.

Het schrijven vanuit problemen in de samenleving wordt breed geaccepteerd onder de ondervraagde journalisten. Dit kenmerk vloeit dan ook voort uit de klassieke journalistiek principes. Kovach en Rosenstiel zeiden al: ‘de loyaliteit van de journalistiek ligt bij de burger’. Het zoeken naar verbinding in de samenleving levert ook niet veel discussie op. Er mag best naar raakpunten worden gezocht, zolang de meer extreme geluiden maar niet worden uitgesloten van de berichtgeving. Ook het toekomst- en handelingsgerichte karakter van constructieve journalistiek levert geen felle discussies op.

Het zoeken naar oplossingen is wel een heet hangijzer. Annemieke van Dongen ziet oplossingsgerichtheid als goede manier om de lezer een positief gevoel mee te geven. Als iemand over oplossingen leest, is de kans kleiner dat hij of zij met een machteloos of terneergeslagen gevoel achterblijft. De lezer blijft meer betrokken bij het onderwerp.

Andere journalisten zien zoeken naar oplossingen als een gevaar. Er kleeft volgens hen het risico aan dat de journalist activistisch wordt en gaat schrijven met een doel. Gebeurtenissen die tegen de opvatting van de journalist ingaan, worden niet meer objectief weergegeven. De blik van de journalist is gekleurd, omdat hij of zij schrijft vanuit een bepaalde opvatting. In de woorden van Paul Luttikhuis: “Constructieve journalistiek probeert antwoord te geven, maar je moet vragen blijven stellen, zonder dat je dingen afsluit of het antwoord al hebt bepaald.” Maarten Keulemans benoemt daarnaast het risico dat je de lezer oplegt wat hij of zij zou moeten doen. Volgens hem ligt dat buiten de taak van de journalistiek. De taak van de journalistiek is volgens hem een breed palet aan geluiden laten horen, goede research doen, kritische vragen stellen en nuance bieden. Dat kan alleen als je telkens kritisch bent, óók op onderzoeken die jouw eigen visie of mening bevestigen.

Toch wordt het zoeken naar oplossingen niet helemaal uitgesloten, zelfs niet door de meest kritische journalisten. Maar de heersende opvatting is dat je hier als journalist voorzichtig en bescheiden in moet zijn. Ook de journalisten die geregeld constructieve methodes toepassen, geven aan dat het belangrijk is om kritisch te blijven.

##### 5.1.5 Antwoord op deelvraag 5: hoe ziet de toekomst van de klimaatberichtgeving eruit bij Nederlandse kranten?

Alle journalisten verwachten dat hun krant door blijft gaan op de ingeslagen weg. Wel liggen er enkele kleine verschuivingen op de stapel. Bij Trouw zal de komende jaren een grotere focus komen te liggen op het thema biodiversiteit. Bij de NRC wordt veel gezocht naar nieuwe vertelvormen, zoals podcasts en grafische verhalen. Ook wordt er mogelijk een aparte klimaatredactie opgericht, maar zeker is dit nog niet. De geïnterviewden verwachten allemaal dat klimaatverandering nog meer geïntegreerd zal raken op andere redacties. Het zal een steeds belangrijker thema worden op de economische- en politieke redactie. Ook verwachten zij allemaal dat er de komende jaren nog meer over klimaatverandering zal worden geschreven.

Kritiek op de gang van zaken in de Nederlandse klimaatberichtgeving is er ook. Zo hoopt Maarten Keulemans dat journalisten ‘hun verstand terugvinden’ en milieuorganisaties weer kritisch gaan bevragen en onderzoeken. Dat gebeurt volgens hem te weinig op dit moment. Ook Edwin Timmer hoopt dat Nederlandse media zich niet overgeven aan de ‘klimaatreligie’ maar weer kritische vragen gaan stellen. Uit deze antwoorden kunnen we opmaken dat het volgens hen onwenselijk is als constructieve journalistiek te veel de overhand krijgt. Wederom, het gaat daarbij vooral op de oplossingsgerichte kant van constructieve journalistiek.

Jeroen den Blijker hoopt dat journalisten op lokaal niveau meer gaan schrijven over het klimaatbeleid van gemeenten. Die hebben immers vanuit het kabinet een sleutelrol gekregen bij de klimaatadaptatie.

#### 5.2 Algemene conclusie: antwoord op de hoofdvraag

In dit onderzoek is getracht antwoord te geven op de volgende vraag:

Is constructieve journalistiek een geschikte methode is om toe te passen bij het schrijven over klimaatverandering?

Deze vraag is niet met een simpel ja of nee te beantwoorden. Dat komt doordat constructieve journalistiek een parapluterm is die meerdere kenmerken omvat. Denk aan het schrijven vanuit problemen in de samenleving, het zoeken naar verbinding en handelings- en toekomstgericht schrijven. Deze kenmerken zijn prima toe te passen in de dagelijkse praktijk van de klimaatberichtgeving. Ze brengen de betrouwbaarheid en het kritische vermogen van de journalist niet in gevaar.

Eén kenmerk brengt wel risico’s met zich mee: het zoeken naar oplossingen. De geïnterviewden bevestigen dat beeld. Sommige geïnterviewden geven aan dat je hier als journalist helemaal niet mee bezig zou moeten zijn. Paul Luttikhuis ziet het geven van oplossingen als ‘grappige hobby’, maar niet als de hoofdtaak van de journalistiek. Annemieke van Dongen vindt dat je best naar oplossingen mag zoeken, zolang je zorgt dat je kritisch blijft.

Ik zou niet zo ver willen gaan om te zeggen dat het zoeken naar oplossingen helemaal verkeerd is. Ik denk namelijk dat de lezer soms een positief stuk nodig heeft om betrokken te blijven. Dat is goed mogelijk door af en toe te focussen op mogelijke oplossingen. Maar als je hier als journalist mee bezig gaat, moet je je constant bewust zijn van het gevaar dat je oplossingsgerichtheid omslaat in activisme. Je moet kritische vragen stellen en grondig onderzoek doen, juist wanneer je een sterke persoonlijke mening hebt over een onderwerp. Dus ja, constructieve journalistiek is een geschikte methode om te schrijven over klimaatverandering. Mits je daarbij in de gaten houdt dat je kritisch blijft.

Reflectie en aanbevelingen

Dit hoofdstuk bevat een persoonlijke reflectie en aanbevelingen aan de beroepsgroep. De aanbevelingen zijn bedoeld voor journalisten die constructief schrijven of overwegen om constructieve methodes toe te passen wanneer zij schrijven over klimaatverandering.

#### 5.1 Persoonlijke reflectie

Ik begon dit onderzoek vanuit de overtuiging dat constructieve journalistiek een goede methode is om toe te passen bij klimaatverandering. Het leek me prima als veel journalisten oplossingsgericht zouden schrijven. Hopelijk zouden lezers daardoor overtuigd raken van het belang van duurzame keuzes. Ik kon me niet voorstellen dat die doelstelling verkeerd was. Klimaatverandering is toch een groot risico? En snel, ingrijpend en collectief handelen is vereist is om een wereldwijde ramp te voorkomen.

In de loop van het onderzoek is mijn mening veranderd. Ik zag dat er goede redenen zijn waarom sommige journalisten fel tegen constructieve journalistiek zijn. Dit gebeurde deels tijdens het literatuuronderzoek, maar vooral toen ik in gesprek ging met de vijf journalisten. Zij zijn allemaal op hun eigen manier erg betrokken bij klimaatverandering. Maar de manier waarop zij hierover schrijven, verschilt onderling sterk. De één was erg tegen constructieve methodes, terwijl de ander er voorstander van was.

Wat opviel was dat ze allemaal het ‘zoeken naar oplossingen’ als gevaar zagen. Of in elk geval als een bezigheid waarbij je je kritische houding goed moet bewaken. Dat zulke verschillende journalisten het eens waren over dat punt, was voor mij een eye-opener.

Ook viel het op dat alle journalisten minstens één onderdeel van constructieve journalistiek toepassen. Meerdere journalisten waren daar niet van op de hoogte, totdat ik ze mijn definitie voorlegde en ze toch een aantal punten herkenden. Om die reden denk ik ook niet dat je kunt stellen dat constructieve journalistiek helemaal verkeerd is. Je moet alleen bij het onderdeel ‘oplossingen zoeken’ heel voorzichtig zijn dat je je niet verliest in het zoeken naar bevestiging van je eigen overtuigingen.

Ik schreef in de inleiding al dat ik in mijn eigen stukken vaak probeer om naar oplossingen te zoeken. Nu mijn onderzoek afgerond is, denk ik dat ik hier in de toekomst anders mee omga. Ik ben me ervan bewust dat je veel kennis nodig hebt om een probleem te overzien. Zonder voldoende kennis vergeet je waarschijnlijk een aantal oplossingsrichtingen te onderzoeken. Ook denk ik dat het niet goed is om een stuk te schrijven vanuit je eigen overtuiging. Hoe moeilijk het ook is, uiteindelijk bewijs je de lezer een grotere dienst door met een open blik en zonder vooroordelen een onderwerp in te duiken. Ook als de uitkomst een knauw geeft aan je bestaande wereldbeeld.

#### 5.2 Aanbevelingen

Als een journalist overweegt om constructieve journalistiek toe te passen, hoop ik dat hij of zij de volgende punten in overweging neemt.

##### 5.2.1 Ben je bewust van wat je doet

Constructieve journalistiek is een relatief jong begrip. De meeste journalisten kennen het, maar iedereen geeft er een eigen invulling aan en legt zijn of haar eigen accenten. Denk je dat je onderdelen van constructieve journalistiek toe (gaat) passen, verdiep je dan in wat de term voor jou betekent. Ga het gesprek aan met collega’s die het graag gebruiken of er juist geen fan van zijn. Kijk wat op jouw redactie gebruikelijk is en vraag je af of je het met deze werkwijze eens bent. Bepaal of je achter alle onderdelen van constructieve journalistiek staat of dat je slechts een aantal kenmerken wil toepassen in je eigen werk. Constructieve journalistiek kan een mooie aanvulling zijn op de reguliere journalistiek, mits je er bewust mee bezig bent.

##### 5.2.2 Blijf kritisch

Als er iets is waarover de geïnterviewde journalisten het met elkaar eens zijn, dan is het wel het belang van een kritische houding. Zodra je kritische blik troebel wordt, loop je de kans dat je richting de activistische journalistiek gaat. Dit is niet per definitie fout, maar wederom: wees je er bewust van en maak een doordachte keuze om dit wel of niet te doen. Vooral wanneer je op zoek gaat naar oplossingen, is de kans groot dat je beïnvloed wordt door je eigen wereldbeeld en je eigen mening. De oplossingsrichting die je zoekt ligt vaak in lijn met de eigen toekomstvisie. Dwing jezelf daarom om kritisch te zijn. Juist door kritisch te blijven verruim je je blik en ben je in staat om de lezer een vollediger blik op de wereld te geven. Vraag je af: Welke richting ben ik nog vergeten? Liggen er ook mogelijkheden waar ik zelf helemaal niet achter sta? Ga eventueel in gesprek met een collega of expert die anders over dit onderwerp denkt om nieuwe denkrichtingen aan te boren. Ga op dezelfde kritische manier om met de rapporten en onderzoeken waarover je schrijft. Als een onderzoek aansluit bij jouw wereldbeeld, durf het dan kritisch onder de loep te nemen. Sluit een onderzoek juist niet aan bij jouw wereldbeeld, lees het dan grondig en sta open voor de mogelijkheid dat je je eigen ‘waarheid’ moet aanpassen. Wees als een wetenschapper: zo lang er consensus is over een onderwerp kun je het voor waar aannemen, maar zodra er tegenbewijs is moet je die mogelijkheid met evenveel interesse serieus nemen. Het komt erop neer dat je als journalist een onderzoeker bent en niet probeert de brenger van de ultieme waarheid te zijn.

##### 5.2.3 Wees transparant richting de lezer

Je kunt streven naar objectieve berichtgeving, maar het is onmogelijk om je eigen wereldbeeld helemaal uit te schakelen wanneer je onderzoek doet. Ook als je kritisch te werk bent gegaan, met collega’s hebt gespard en naar andere denkrichtingen hebt gezocht, komt het voor dat je niet helemaal onbevooroordeelt bent. Dat geldt net zo goed voor je collega’s. Het is daarom goed als een medium duidelijk maakt wat haar standpunten zijn over bepaalde zaken. We zien we dat dit bij veel platforms ook het geval is. Zo wordt op veel redacties de consensus rondom klimaatverandering niet meer ter discussie gesteld. Openheid over zulke uitgangspunten is belangrijk. De lezer weet daardoor wat zij kan verwachten wanneer zij de krant openslaat of de button van de nieuwsapp indrukt. Dat is goed voor het vertrouwen tussen de lezer en het medium. Probeer in je eigen stukken ook transparant te zijn en geef waar nodig openheid over je eigen insteek.

Literatuur

Berends, A. (2018, 13 maart). *Allard Berends roept op tot discussie: ‘Constructieve journalistiek bestaat niet’ / Villamedia*. Geraadpleegd op 16 november 2019, van https://www.villamedia.nl/artikel/allard-berends-roept-op-tot-discussie-constructieve-journalistiek-bestaat-n

Boykoff, M. T., & Boykoff, J. M. (2004). Balance as bias: global warming and the US prestige press. *Global Environmental Change*, *14*(1), 125–136. Geraadpleegd van https://www.eci.ox.ac.uk/publications/downloads/boykoff04-gec.pdf

Bresser, A., & Berk, M. M. (2005). *Effecten van klimaatverandering in Nederland* (1ste editie). Geraadpleegd van https://library.wur.nl/WebQuery/wurpubs/340786

De Correspondent. (z.d.). *Manifest*. Geraadpleegd op 29 januari 2020, van https://decorrespondent.nl/manifest

Driehuijs, F. (2017, 26 september). *Klimaatverandering is voor media een lastig verhaal*. Geraadpleegd op 10 september 2019, van https://www.oneworld.nl/duurzaamheid/klimaatverandering-is-media-lastig-verhaal/

European Commision. (2008). *Attitudes of European citizens towards the environment*  (68.2). Geraadpleegd van https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/ebs/ebs\_295\_en.pdf

Gyldensted, C. (2015). *From Mirrors to Movers: Five Elements of Positive Psychology in Constructive Journalism*. Geraadpleegd van https://issuu.com/cathrinegyldensted1/docs/from\_mirrors\_to\_movers\_pdf.\_full\_\_

Hermans, L. (2017, 13 oktober). *Lectorale rede dr Liesbeth Hermans.pdf*. Geraadpleegd op 29 december 2019, van https://drive.google.com/file/d/13J0ggtFnrtnd8sxjm4\_cvs-Tzg54DQ2z/view

Hoffmanns, L. (2019). *Constructieve journalistiek: een “eerlijke” blik op de wereld: Ervaringen met constructieve journalistiek in de praktijk* (2). Geraadpleegd van https://openaccess.leidenuniv.nl/bitstream/handle/1887/70057/Scriptie%20Constructieve%20Journalistiek.%20DEF..pdf?sequence=1

International Journalism Festival. (2019, 5 april). *Climate change: is it time for journalists to do more advocacy?* Geraadpleegd op 18 november 2019, van https://www.journalismfestival.com/programme/2019/climate-change-is-it-time-for-journalists-to-do-more-advocacy

IPCC, Masson-Delmotte, V. P., Zhai, H. O., Pörtner, D., Roberts, D., Skea, J., … Waterfield, T. (2018). *Summary for Policymakers. In: Global Warming of 1.5°C. An IPCC Special Report on the impacts of global warming of 1.5°C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty* (1). Geraadpleegd van https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/spm/

Kim, S., Jeong, S.-H., & Hwang, Y. (2012). Predictors of Pro-Environmental Behaviors of American and Korean Students. *Science Communication*, *35*(2), 168–188. https://doi.org/10.1177/1075547012441692

National Research Council. (2001). *Climate Change Science: An Analysis of Some Key Questions*. Washington, DC: National Academies Press.

Peters, G. Y. Y., Ruiter, R. A. C., & Kok, G. (2013). Threatening communication: a critical re-analysis and a revised meta-analytic test of fear appeal theory. *Health Psychology Review*, *7*(sup1), S8–S31. https://doi.org/10.1080/17437199.2012.703527

Rogers, R. W., & Prentice-Dunn, S. (1997). Protection motivation theory. In D. S. Gochman (Red.), *Handbook of Health Behavior Research I: Personal and Social Determinants* (pp. 113–132). New York: Plenum Press.

van der Linden, S. L., Leiserowitz, A. A., Feinberg, G. D., & Maibach, E. W. (2015). The Scientific Consensus on Climate Change as a Gateway Belief: Experimental Evidence. *PLOS ONE*, *10*(2), e0118489. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0118489

van der Sluijs, J. P., van Est, R., & Riphagen (red.), M. (2010). *Ruimte voor klimaatdebat: Zicht op interactie tussen klimaatpolitiek, wetenschap en media*  (33). Geraadpleegd van https://www.rathenau.nl/sites/default/files/Studie\_Ruimte\_voor\_Klimaatdebat\_april\_2010\_01.pdf

van der Wurff, R. (2012). Klimaatverandering als journalistieke uitdaging: een literatuurstudie. *Tijdschrift voor Communicatiewetenschap*, *40*(3), 271–292.

Bijlage 1

#### Antwoorden van de geïnterviewden per deelvraag

1. *Wat is goede journalistiek?*

Edwin Timmer (Telegraaf): Goede journalistiek schopt tegen de heilige huisjes. Het is empathisch. En laat mensen aan het woord die niet vaak aan het woord komen. Een goede journalist wil dingen doorgronden. En niet schrijven op basis van halve verhalen. Het uiteindelijke doel is de lezer informeren. Natuurlijk heb je altijd deels je subjectieve eigen mening of insteek, maar dat mag nooit de boventoon zijn.

De journalist moet iets leveren dat de lezer nog niet wist. Informatie die hem helpt om zaken te begrijpen. Heel veel media zijn niet meer kritisch en dat moet je in mijn ogen wel zijn. ‘Klopt dat wel?’, moet je je telkens afvragen. ‘En in hoeverre is het op wetenschap gebaseerd, of op iets anders?’ Ik denk dat de Nederlandse media te eenvormig zijn.

Annemieke van Dongen (AD): Goede journalistiek is als de vijf w’s en de h worden beantwoord. Als je hoor en wederhoor toepast. De lezer wordt er wijzer van en blijft niet met vragen achter. Hij wordt betrokken bij de productie. Bij kwaliteitsjournalistiek worden de feiten goed gecheckt. Research is daarom heel belangrijk. Dat is soms wat gemakzuchtig op dit moment, in de journalistiek.

Jeroen den Blijker (Trouw): Een goed stuk is degelijk en goed geschreven. Het is relevant, een feest om te lezen. Relevante vragen moeten beantwoord worden.

Paul Luttikhuis (NRC): In een goed stuk worden de juiste vragen gesteld. Ik denk dat de beste vragen de lezer nieuwe inzichten geven. Het is mooi als je een vraag stelt waarvan de lezer denkt: is dat een vraag dan? De hoofdtaak is om lezers te informeren en ze de kans bieden om geïnformeerd een keuze te maken. En hen helpen om het nieuws te kunnen duiden.

Maarten Keulemans (Volkskrant): Volgens mij is journalistiek goed als het aan de objectiviteitscriteria voldoet. Je moet twee kanten van de zaak belichten en kritisch zijn naar alle bronnen. Voor de lezer moeten er geen vragen meer open blijven. In een nieuwsstuk beantwoord je de 5 w’s en de h, maar in andere vormen, zoals een analyse of interview, voeg je daar meer vragen aan toe.’

1. *Wat wordt verstaan onder constructieve journalistiek?*

Edwin Timmer (Telegraaf): Edwin is wel bekend met de term, maar het wordt op zijn redactie redactie weinig gebruikt. Ik vertel hem wat mijn definitie van constructieve journalistiek is. In zijn reactie haalt hij er twee punten uit die hij het belangrijkste vindt. Dit zijn de kenmerken ‘zoeken naar oplossingen’ en ‘zoeken naar verbinding in de samenleving’. Hij voegt hier nog een kenmerk aan toe: ‘schrijven met een doel’.

Over ‘zoeken naar oplossingen’: ‘Ik denk dat je een stap overslaat daarmee. Je eerste vraag is niet meer wat is het probleem, je onderzoekt die vraag niet meer. Je neemt al aan dat er een probleem bestaat, en dan committeer je je daaraan. En ga je oplossing bedenken. Het is niet mijn taak om zomaar aan te nemen dat wat iemand als Timmermans zegt waar is, dus ik voel mij ook niet geroepen om dan het verhaal te maken; hoe gaan we dit oplossen? Dat staat af van mijn idee van wat journalistiek is. Ik vind dat niet kritische journalistiek.’

Over ‘schrijven met een doel’: ‘Een van de lemma’s in klimaatwereld is dat het klimaat steeds extremer wordt. Maar in orkanen is bijvoorbeeld niks te zien. Ik zie er altijd een uitdaging in om zulke verhalen met de grond gelijk te maken, dingen die niet wetenschappelijk bewezen zijn of overdreven zijn. Je moet mensen niet bang maken daarmee. Dan maak je ze bang voor een doel. En dat hoort bij politiek. Het is geen eerlijke informatievoorziening. Daar moet je niet in meegaan als krant. Overdrijving vind ik niet goed voor het debat. Die helpt ons niet verder in een oplossing. Dan denk ik: dan moeten we een tegengeluid laten horen.’

Annemieke van Dongen (AD): ‘Constructieve journalistiek is het zoeken naar vooral een positievere insteek, onderwerp positief benaderen, oplossingen zoeken en de lezer niet met een machteloos gevoel achterlaten. Ik wil voorkomen dat de lezer het gevoel krijgt dat het toch wel de verkeerde kant op gaat. Mensen zijn cynischer geworden, en keren zich daardoor van bepaalde onderwerpen af. Ze hebben geen zin om elke dag slecht nieuws te horen. Ik voel een verantwoordelijkheid om te zorgen dat mensen er niet hun rug naartoe keren.’

Jeroen den Blijker (Trouw): Jeroen vertelt dat hij niet van de term houdt. ‘Ik me daar niet zo mee bezig. Ik weet wel waar je op doelt. Maar waar wij over schrijven is gewoon een journalistiek onderwerp. Voor ons is er geen verschil tussen klassieke journalistiek en constructieve journalistiek. Je kunt het noemen zoals je wil, dat kan me niet schelen. Sommige mensen vinden ons heel activistisch. Maar dat zijn we niet. We beschrijven wat er gaande is in de samenleving en we hebben daarbij geen agenda of constructieve opvattingen.’[Ik vertel Jeroen mijn definitie van constructieve journalistiek.] Hij lacht en geeft aan dat hij zich wel in ieder kenmerk herkent dat ik opnoem.

Paul Luttikhuis (NRC): Paul kent de term, maar vindt het een vaag begrip. ‘Ik doe daar niet heel erg aan. We hebben een rubriek op zaterdag, ‘Groen Doen’, en daarin beschrijven we ook dingen die je kunt doen om beter te handelen voor het klimaat of het milieu. Dus dat zou je daarin kunnen laten vallen, omdat je naar oplossingen zoekt. Maar dat zijn vrij kleine rubriekjes. Het is niet onze hoofdtaak. Ik zie het binnen mijn werk eerder als een grappige hobby. De vraag: hoe blijf je kritisch?, dat is waar ik altijd een beetje moeite mee heb met constructieve journalistiek. Ze proberen antwoorden te geven. En dan ben je ook klaar. Je moet vragen blijven stellen, zonder dat je dingen afsluit. En zonder dat je het antwoord al hebt bepaald. Anders wordt je actievoerder. Dat zie je bij The Guardian. Die willen zo graag dat hun mening waar is, dat ze hun berichtgeving daarin aanpassen. En ik ben bang dat je dan niet meer helemaal betrouwbaar bent. En dat vind ik een groot risico. Je moet juist die vraag blijven stellen. Dan krijg je een interessantere visie op de werkelijkheid. En een die dichter bij de werkelijkheid ligt.’

Maarten Keulemans (Volkskrant): ‘In ieder geval dat je probeert oplossingen aan te dragen. Dat is het belangrijkste kenmerk, vind ik zelf.’ [Ik leg Maarten mijn definitie van constructieve journalistiek voor.] ‘Dat handelingsgerichte en toekomstgerichte, dat is mij op het lijf geschreven. Dat doe ik vanzelf al. Ook activerend schrijven, dat vind ik onwijs leuk. Als wetenschapsjournalist behandel je vaak ingewikkelde, wetenschappelijke onderwerpen. Ik wil die op zo’n manier brengen dat mensen het begrijpen en er ook wat aan hebben. Ik ben bezig met het aanschouwelijk te maken, de gevolgen voor de lezer duidelijk maken. De betrokkenheid herken ik ook, het zoeken naar binding in de samenleving. Maar bij oplossingsgerichtheid, daarbij heb ik second thoughts. Dan ga je preken, zeggen wat mensen moeten doen. Ik vind dat we daar bescheiden in moeten zijn als journalisten. Laat lezers dat zelf bedenken.’

1. *Is er een verschil tussen ‘klassieke’ journalistiek en constructieve journalistiek?*

Edwin Timmer (Telegraaf): ‘Ja. Constructieve journalistiek zoekt te veel naar oplossingen en is daardoor te weinig kritisch. Je slaat de eerste stap over: de vraag of er een probleem is en wat dat dan is.’

Annemieke van Dongen (AD): ‘Ja. Ik probeer het zelf een beetje af te wisselen. Klimaatverandering was bijvoorbeeld voor de AD-lezer niet een van de onderwerpen die top of mind was. Niet iets waar ze veel van wisten. Dan moet je ook gewoon uitleggen wat er aan de hand is en hoe het zit. En dat het een serieus probleem is. Eerst gingen we regelmatig daarover schrijven, daarna konden we naar oplossingen gaan kijken. In de praktijk wissel je oplossingsgerichte stukken af met stukken die het probleem benoemen.

Ik denk dat wij dat op een neutralere manier doen. We zorgen voor een goed evenwicht, bijvoorbeeld door in online stukken te linken naar eerdere kritische stukken. Of door in een alinea het probleem te schetsen. En we schrijven ook kritisch over het klimaatbeleid. Bijvoorbeeld als de energierekening opeens harder stijgt.’

Jeroen den Blijker (Trouw): Nee, daar is geen verschil tussen. Je kunt het noemen zoals je wil, dat kan me niet schelen. Wij doen het zoals wij het willen. We beschrijven wat er gaande is in de samenleving. Bij de term constructieve journalistiek komt al gauw het idee dat je activistisch bent, of een agenda hebt. Maar dat hebben we niet. Het is toch ook vrij zorgwekkend, wat er gaande is? Het is gek dat er nog steeds kranten zijn die bij hoog en laag beweren dat er geen problemen zijn.

Een kritische opstelling is belangrijk. Wij voorzien het klimaatdebat ook met kritische vragen. Wij schrijven ook over de betaalbaarheid daarvan. En we zijn kritisch op het beleid dat de politiek voert, dat moet wel uitvoerbaar en eerlijk zijn. Maar het is niet zo dat wij onrust stoken. Want dan maak je het klimaatprobleem belachelijk.’

Paul Luttikhuis (NRC): Ja. Constructieve journalistiek probeert antwoorden te geven, waar klassieke journalistiek vragen blijft stellen. Hoe blijf je kritisch, als je denkt de antwoorden al te hebben? Je moet ook jezelf blijven bevragen. Anders loop je het risico dat je zo graag wil dat je mening waar is, dat je berichtgeving gaat aanpassen. Dat vind ik schadelijk voor de betrouwbaarheid.

Door vragen te blijven stellen krijg je een interessantere visie op de werkelijkheid. Een visie die dichter bij de werkelijkheid ligt.’

Maarten Keulemans (Volkskrant): ‘Ja. Het aandragen van oplossingen is kenmerken voor constructieve journalistiek. Dat is een verschil.’

1. *Past het medium constructieve methodes toe bij het schrijven over klimaatverandering?*

Edwin Timmer (Telegraaf): Af en toe. Je kunt constructieve journalistiek aan heel veel verhalen hangen. Bijvoorbeeld mijn verhaal over inwoners flevoland die een windmolenplan zien ontstaan en daar iets aan proberen te doen. Dat zijn mensen die in het democratische proces geen inspraak hebben. Zij hebben een probleem dat je deels probeert op te lossen.’ [Edwin zoekt dus wel eens naar oplossingen. En stelt daarbij het belang van zijn doelgroep centraal.]

‘Dan had je het over verbinding in de samenleving. Als er ergens geen verbinding over is, is het klimaat. Dat debat is gepolariseerd. Heel veel mensen zijn nu toch wel overtuigd, volgens mij is dat ook wel zo. Maar dat betekent niet dat we het eens zijn over wat we moeten gaan doen. Mensen die heel streng klimaatbeleid willen, doen dat vanuit een kern van zorgen voor de aarde. Critici denken vanuit eenzelfde soort idee, maar dan vanuit zorgen voor de burger. Zo van: stel dat jullie bij het verkeerde eind hebben en het valt allemaal wel mee. Dan zorgt het strenge beleid voor heel veel verlies van geld. Maar in de discussie is iedereen nu zo geharnast dat argumenten vaak niet meer worden aangenomen.’

Annemieke van Dongen (AD): Constructieve methodes passen we niet elke dag toe. Maar wel deels. Het is ook wel beetje beleid van onze krant, om dingen positief te benaderen, om ook te beschrijven wat er goed gaat, om ook mooie en hartverwarmende menselijke verhalen te brengen. Ik probeer het zelf een beetje af te wisselen. In de praktijk wissel je probleembenoemende stukken af met oplossingsgerichte stukken. Ik herken het gevaar dat je mensen cynisch maakt en afstompt als je alleen op de problemen focust. Bij klimaat nog meer omdat het iets groots en abstracts is dat je gemakkelijk kan negeren als je zou willen. Dan voel ik een verantwoordelijkheid om te zorgen dat mensen er niet hun rug naar toekeren. Ik wil alle onderwerpen evenwichtig benaderen en niet alleen naar slecht nieuws zoeken. Er gaat meer goed dan mensen denken. En journalisten hebben de neiging om naar het slechte te zoeken, en dat levert een verkeerd wereldbeeld op.’

Jeroen den Blijker (Trouw): Ja. Het zoeken naar oplossingen, toekomstgericht en handelingsgericht denken, de oriëntatie op het publiek, de maatschappelijke betrokkenheid, in al die punten herken ik me wel. Het past ook bij de signatuur van onze krant. Om hier goed over te schrijven moet je veel kennis in huis hebben. Wij hebben bijvoorbeeld Frank Strater binnengehaald, die heeft lange tijd bij een persbureau voor de energiesector gewerkt. Die heeft dus heel veel kennis over dat onderwerp. Maar daarnaast moet je wel kritisch blijven. Je moet kritische vragen blijven stellen bij het klimaatdebat.’

Paul Luttikhuis (NRC): ‘Ik doe daar niet heel erg aan. We hebben een rubriek op zaterdag, ‘Groen Doen’, en daarin beschrijven we ook dingen die je kunt doen om beter te handelen voor het klimaat of het milieu. Dus dat zou je daarin kunnen laten vallen, omdat je naar oplossingen zoekt. Maar dat zijn vrij kleine rubriekjes. Het is niet onze hoofdtaak. Ik zie het binnen mijn werk eerder als een grappige hobby. Ik denk dat de verhouding ongeveer 80 tot 90 procent ‘klassieke’ journalistiek ligt, tegenover 10, 20 procent constructief.’

Maarten Keulemans (Volkskrant): ‘Als ik over klimaatverandering schrijf pas ik niet echt constructieve journalistiek toe. Het ligt er heel erg aan wat voor soort stuk het is. Nu ben ik bijvoorbeeld bezig over klimaatmodellen die eigenlijk niet kloppen. Dan neem je de lezer bij de hand. Je zegt erbij: ga nu niet alles afwijzen vanuit de klimaatwetenschap. Dus je geeft ze wel een soort handleiding. Dat neigt ernaar, maar ik ben er niet mee bezig.

[Ik wijs Maarten op een vrij positief toekomstscenario dat hij recent geschreven heeft. Is dat niet constructief?] ‘Ik snap dat je dat denkt, maar dat ben ik niet gaan schrijven vanuit de gedachte: ik ga eens een lekker positief stuk schrijven. Mijn gedachte was: wij gaan altijd uit van de risicoanalyses, de worst case scenario’s. Maar ik lees ook heel veel rapporten dat er heel veel dingen goed gaan. Ik wil ook eens die kant van het verhaal laten zien. Ik vind het onze taak om de nuance te laten zien. Niet: we moeten mensen activeren.’

1. *Hoe staat het met de kwaliteit van de klimaatberichtgeving bij het medium?*

Edwin Timmer (Telegraaf): Die wisselt als je de krant en website bekijkt. Zeker op de internetredactie zijn er mensen die niet de dossierkennis hebben die wij als specialisten hebben. Ik vind het belangrijk dat mensen die erover schrijven, er kennis van hebben. Dus daar ben ik niet altijd blij mee. Maar je kan niet alles controleren.

We doen ook goede dingen hoor. Bij de bosbranden in Australië was het frame altijd: dit is klimaatverandering. Wij waren de eersten die vroegen: kan deze verandering ook door een ander bosbeheer komen? Ik sprak bosbeheerders in Australië die zeiden: sinds 20 jaar doen we minder aan preventieve bosbranden. Dat lijkt me een wezenlijk element van de discussie van: waarom zijn die bosbranden zo heftig. Zoek eerst een uit wat er aan de hand is. Voor mijn gevoel zijn wij de enige echt kritische krant op dat gebied.’

Annemieke van Dongen (AD): Ik denk dat er de afgelopen twee jaar veel meer aandacht voor is gekomen. De hoofdredactie en nieuwschef trekken er meer ruimte voor uit. Die vinden dat het een belangrijk onderwerp is van onze tijd. Ik ben er grotendeels voor vrijgemaakt en ook nog een collega is er voor vrijgemaakt. Ook collega’s met andere portefeuilles zijn er vaker over gaan schrijven. Bijvoorbeeld de correspondent in Brussel. Wij doen het niet zo slecht. We hebben een toegankelijke manier gevonden. We hebben zonder op de hurken te gaan zitten een aantal producties gemaakt die mensen bij de hand nemen. We zijn ook zeker wel kritisch. We zorgen dat we niet doorschieten in de richting van klimaatreligie.’

Jeroen den Blijker (Trouw): Ik denk dat wij dat geweldig doen. Dat we voorop lopen. We waren daarmee bezig vanaf een heel vroeg stadium en we hebben het goed opgepakt. We zitten er hartstikke goed in. We hebben bijvoorbeeld Frank Strater, die heeft enorm veel kennis van de energiesector. We besteden structureel aandacht aan het onderwerp. Elke dag hebben we spreads over duurzaamheid en natuur. Dat past bij onze lezer. Onze krant groeit en wordt gewaardeerd.’

Paul Luttikhuis (NRC): Geweldig (lacht). Ik schrijf al heel lang over dit onderwerp. Al een jaar of 15. Ik zie dat we veel beter dan in het verleden in staat zijn om het thema te integreren in veel meer onderwerpen dan vroeger. Veel meer collega’s zijn er serieus mee bezig. En zijn van mening dat we het meer aandacht moeten geven. In de afgelopen drie, vier jaar zijn we vooral veel meer hierover gaan schrijven en veel consistenter. Het is nog een work in progress. In het verleden was het vooral de wetenschapsredactie die erover schreef. Nu kijken we veel meer bij elkaar, ook op de binnen- en buitenlandredactie. Bij de economieredactie zijn er zelfs twee redacteurs voor dit onderwerp. Bij binnenland is er een auteur die zegt dat klimaat misschien wel de belangrijkste invalshoek is. Aanvankelijk groeide de aandacht op een natuurlijke manier. Nu is het een bewuste keus.’

Maarten Keulemans (Volkskrant): ‘Erg goed. Ik vind dat we het goed doen. Omdat we veelzijdig zijn, dingen melden die andere kranten niet melden. We laten geluiden horen die andere kranten niet laten horen. En omdat we dingen extra checken, fouten voorkomen. Het moet gewoon kloppen. Ik zal altijd even iemand zoeken die niet bij een onderzoek betrokken is en er wel verstand van heeft als expert. Dat is een regel die we hebben. Anders kunnen onderzoekers je dingen op de mouw spelden.

[Ik vraag hem naar het beleid van de hoofdredactie.] ‘Er is geen beleid, en dat is het beleid. Ons idee is: je moet meerdere geluiden laten horen als krant, en geen casus afkondigen. We gaan niet klimaatverandering opeens klimaatcrisis noemen. Of er opeens veel meer over schrijven omdat we ons zorgen maken. Dat doen we allemaal niet. Als gevolg hebben wij aan de ene kant heel bezorgde artikelen, van een collega die begaan is met het klimaat. En dan heb je Martin Sommer, die is juist rechts, die moet weinig hebben van duurzaamheid. De economieredactie bekijkt het juist weer vanuit de cijfers. Ik ook. Dus wij proberen een heel palet van geluiden aan te bieden aan onze lezer. Omdat hij zelf verstandig genoeg is om te bepalen wat ‘ie moet vinden. We willen absoluut niet activistisch zijn. We willen afstand houden. Wij vinden dat je de lezer dan serieuzer neemt. We proberen transparant te zijn in de keuzes die we maken. En goedgehumeurd en met een frisse blik het onderwerp klimaat tegemoet te treden.’

1. *Welke ontwikkelingen verwacht het medium op haar redactie op het gebied van klimaatberichtgeving?*

Edwin Timmer (Telegraaf): ‘We denken op de redactie niet allemaal hetzelfde. Ik krijg ook kritiek. Er wordt wel discussie gevoerd. Als ik geen kritische verhalen meer mag schrijven van de hoofdredacteur, dan houdt het op. Of als ik een andere portefeuille krijg, dan gaat iemand anders het anders doen en die schrijft mogelijk andere verhalen. Maar ik denk dat er altijd bij ons een plek blijft voor kritische journalistiek. Met vragen als: wat kost het en wat levert het op? Want als iets heel veel geld kost en levert niks op, waarom zouden we het dan doen? Ik vind dat een verstandige vraag die je niet mag stellen.’

Annemieke van Dongen (AD): ‘Ik denk niet dat we er minder over zullen gaan schrijven, eerder meer. Ook onze politieke redactie zit er goed in. Na een paar keer een grote productie te hebben gemaakt merk je dat we nu door voorlichters serieus worden genomen. Primeurs gaan niet meer automatisch naar Trouw, maar ze komen ook vaker bij ons uit. Wij zijn samen met onze regionale kranten het grootste podium.

Ik verwacht dat we blijven schrijven over dingen die mensen raken, en daar is dit er een van.’

Jeroen den Blijker (Trouw): ‘Wij willen nu aan de slag gaan met het onderwerp biodiversiteit. Mensen hebben onvoldoende in de gaten hoe belangrijk dat is. Dat is minstens zo belangrijk als klimaatproblemen. In Nederland is nog maar 15 procent over van alles wat er 100 jaar geleden was. Daar is nog niet genoeg besef van. Daar schrijven we nu veel verhalen over. Dat is onze nieuwe pijler, onze nieuwe ambitie.’

Paul Luttikhuis (NRC): ‘We denken na over veel bredere vormen dan alleen geschreven stukken. We willen meer doen met data en met contact met lezers en kijken of je daar nieuwe informatie uit haalt. Kun je meer vertellen via podcasts, of op grafische manieren? We willen meer dan alleen traditionele verhalen. Dat proces is nog in ontwikkeling en kan jaren duren.

De vraag die overblijft is: moet je niet echt een klimaatredactie maken? Het voordeel is dat je regelmatiger overlegt. Maar er is ook een nadeel. Wat we nu zien is dat je het onderwerp integreert in andere onderdelen. En die integratie wil je niet weghalen. Je moet bijvoorbeeld bij veel economische onderwerpen kijken: hoe speelt klimaatverandering een rol? Dat soort vragen moeten een onderdeel zijn van je reguliere economische berichtgeving. Als je daar een losse redactie van maakt is dat ook riskant. Dus daar zijn we nog niet uit.

Ik heb het gevoel dat politici ook worstelen met dit onderwerp. Ik zou willen dat we daar vaker en meer aandacht aan besteden. Wat we nu doen is het goed, maar de berichtgeving mag op politiek gebied nog wat meer zijn.’

Maarten Keulemans (Volkskrant): ‘Je ziet al een beetje dat klimaat ook een zwaartepunt wordt bij de economieredactie. Het is een soort economisch-politiek thema aan het worden. Het is een onrustig thema, er is veel gekrakeel, ook bij ons op de redactie. We hebben er veel discussies over. Maar ik denk niet dat er een hele grote verandering komt. We blijven verschillende geluiden laten horen en gaan het niet problematiseren.’

1. *Welke ontwikkelingen hoopt de journalist te zien in de Nederlandse klimaatberichtgeving?*

Edwin Timmer (Telegraaf): ‘We moeten af van de gevaarlijke sfeer waarin mensen die slim zijn en kritiek hebben, dat die hun baan kwijtraken. Dat is geen gezonde samenleving. Een klimaatdictatuur, ik wil niet graag die kant op. Als iets een nieuwe religie wordt, dan is dat niet goed voor het debat. Het is heel makkelijk om je te scharen achter milieuorganisaties. Maar vergeet niet dat die organisaties allemaal een belang hebben. Je moet je als journalist niet laten misbruiken door welke agenda dan ook.’

Annemieke van Dongen (AD): ‘Ik vind dat het zo slecht niet gaat in Nederland. Ik kan me soms verbazen over bepaalde koppen of frames die voorbij komen. Bijvoorbeeld wanneer windmolens ‘klimaatminaretten’ worden genoemd. Maar voor het medialandschap in het geheel is het goed dat dat soort geluiden er zijn. Het is een kleine minderheid. Ik kan niet zeggen dat ik bepaalde dingen slecht vind gaan.’

Jeroen den Blijker (Trouw): Wat ik heel interessant vind: in het klimaatakkoord is een sleutelrol aan gemeenten toegekend. Ik ben benieuwd hoe ze dat gaan doen. In mijn eigen gemeente heb ik er nog weinig van gemerkt. Ik hoop dat journalisten op lokaal niveau daar meer over zullen gaan schrijven.’

Paul Luttikhuis (NRC): Ik weet niet zo goed. Het moet zich geleidelijk ontwikkelen. Het gaat om kleine verschuivingen. Ik vind de richting wel goed die we nu hebben.’

Maarten Keulemans (Volkskrant): ‘Als het gaat om klimaat ben ik niet gelukkig met de activistische toon die heel veel journalisten hebben. Die een agenda hebben. Ik vind dat niet oké. Dat zijn politieke keuzes.

Ik hoop heel erg dat de journalistiek zijn verstand terugvindt. We zijn wel heel erg bezig met het napraten van Urgenda en milieuclubs. Je moet ook gewoon Urgenda en milieubewegingen kritisch bevragen. Hoe erg wordt het, hoe erg is het, wat voor kosten zitten er aan het duurzame beleid? Dat soort vragen worden erg weinig gesteld. Als journalist is het je taak om te onderzoeken.

Een hoop van de berichtgeving is voorgekauwd of ingestoken. Vooral door de activistische hoek. Daar moet je niet in meegaan. Je moet nooit je kritisch vermogen verliezen. Het probleem is wel ernstig, maar dat is geen enkele reden om dan maar kritiekloos te worden. Het is onze taak om de nuance te laten zien. Niet om te activeren.’

Bijlage 2

#### Interview Annemieke van Dongen, AD

1. Wat maakt een journalistiek stuk goed, volgens u?

Als 5 w’s en de h, hoor en wederhoor. De lezer wordt er wijzer van, blijft niet met vragen achter. Leesbaarheid. Aantrekkelijk geschreven. En begrijpt wat hij leest. Het liefst een verhaal, dat je tot het einde wil lezen.

Kwaliteit is dat feiten goed worden gecheckt, is soms wat gemakzuchtig de journalistiek. Meer aandacht voor het verhaal en de presentatie ervan, infographics die het verhaal uitleggen. Betrekken van de lezer. En feiten. Research.

1. Wat verstaat u onder constructieve journalistiek? (“*publieksgeoriënteerd, zoekt naar oplossingen, brengt maatschappelijk relevant nieuws, is handelingsgericht en toekomstgericht. Het wil bijdragen aan begrip, betrokkenheid en binding in de samenleving.)*

Ja, ik ben bekend met de term. Ik denk het zoeken naar vooral positiever, en onderwerp positief benaderen, oplossingen zoeken, de lezer niet met een machteloos gevoel achterlaten, dat het toch de verkeerde kant op gaat. Mensen zijn cynischer geworden, en keren zich er daardoor vanaf. Ze hebben geen zin om elke dag slecht nieuws te horen.

1. Gebruikt u constructieve elementen wanneer u schrijft over klimaatverandering?

Niet elke dag. Maar wel deels. Het is ook wel beetje beleid van onze krant, om positieve dingen te benaderen, om ook te beschrijven wat er goed gaat, ook mooie en hartverwarmende menselijke verhalen. Ik probeer het zelf een beetje af te wisselen. Bij klimaatverandering, voor de AD-lezer was het niet een van de onderwerpen die top of mind was, waar ze veel van wisten. Moeten ook gewoon uitleggen wat er aan de hand is e hoe het zit, en dat het een serieus probleem is. Regelmatig daarover schrijven, daarna naar oplossingen gaan kijken. In de praktijk wissel je probleembenoemende stukken af met oplossingsgerichte stukken.

Vorig jaar bijlage 8 pagina’s, probleem ontleed: klaar met de vragen, dit zijn de feiten. Hebben we met deskundigen besproken van wat is bekend, wat zijn nog twistpunten, hoe erg is het, wat zijn oplossingsrichtingen. Is goed gevallen. Dat online stuk daar verwijzen we bijvoorbeeld nog steeds vaak naar. Bijv. eind van het jaar groot stuk van 3 pagina’s wat een meer positieve insteek had, toen wilde de, dat jaar veel gebeurd, Greta, jongeren de straat op, heel alarmerende rapporten uitgekomen. Chef wilde ‘hoofdzonden van het klimaat’ maken, is weer negatief, zit niemand op te wachten. Heb ik omgedraaid en een verhaal gemaakt van hoe het toch wel de goede kant op kan gaan. Ook landen waarvan we het niet meteen verwachten dat die in actie komen. China, Rusland. Ook voorbeelden dicht bij huis. Zelf aan de slag gaan, zonnepanelen.

Experts: combinatie, zelf research en experts. Rondje bellen als begin, zij kunnen duiden wat de belangrijkste bronnen en rapporten zijn. Die pak ik erbij.

1. Waarom (niet)?

Uhm, ik herken wel het gevaar dat je mensen cynisch maakt en afstompt als je op de problemen focust. Bij klimaat nog meer omdat het zo iets groots en abstracts is, dat je gemakkelijk kan negeren als je zou willen. Dan voel ik een verantwoordelijkheid om te zorgen dat mensen er niet hun rug naartoe keren.

Ook om het voor mezelf doenbaar te houden. Als je alleen maar met een groot abstract probleem bezig bent waar geen oplossing voor lijkt, daar kun je zelf ook bijna depressief van worden. Af en toe zelf ook met een positieve blik kijken van wat gebeurt er verder.

Misdaad. Iets wat op de lange termijn gaat spelen, wat op lange termijn de levens van mensen raakt.

Ja misschien wel, als ik ergens anders over schrijf. Weet ik niet, ik vind bij ons is het wel redactioneel beleid om ook het positieve te brengen. Alle onderwerpen evenwichtig benaderen en niet alleen naar slecht nieuws moet zoeken. Er gaat meer goed dan mensen denken, en journalisten hebben de neiging om naar het slechte te zoeken, en dat levert een verkeerd wereldbeeld op.

Kritische noot?

Nee, niet bang die te verliezen. Goed evenwicht, ook door in online stukken te linken naar eerdere kritische stukken. Of in een paar zinnen of in een alinea het probleem schetsen.

Wij schrijven ook kritisch over klimaatbeleid, als de energierekening opeens harder stijgt, dan leidt dat ook tot een crisis, daar schrijven wij ook over. Wij vinden wel dat klimaatwetenschap niet bekritiseerd hoeft te worden. Mens veroorzaakt het, en gaat in een rap tempo. Dat zijn voor mij wel uitgangspunten die ik niet meer ter discussie stel. Ook niet met lezers. Waar moet je dan beginnen? Dan kom je ook niet verder.

Onze lezersgroepen liggen dicht bij elkaar, de telegraaf en wij, maar we schrijven er heel anders over.

Dat is denk ik ook een manier om draagvlak te houden voor energietransitie, om te zorgen dat mensen daar niet een slachtoffer van worden, met laag inkomen. Dat wij dat op een neutralere manier doen.

Je probeert zo dicht mogelijk bij de waarheid te komen. Ik heb ook kritisch geschreven over zonneparken, windmolens op het land. Dat kan ertoe leiden dat mensen erbij betrokken worden, zonder dat je het doel hebt: we zijn tegen alle windmolens en alle zonneparken, tegen verandering.

1. Wat vindt u van de kwaliteit van de klimaatberichtgeving bij uw krant?

Ja, ik denk dat we de afgelopen 2 jaar veel meer aandacht voor is gekomen, hoofdredactie en nieuws-chef die er meer ruimte voor uittrekken, dat het een belangrijk onderwerp is van onze tijd, nu ben ik er grotendeels voor vrijgemaakt, en ook nog een collega voor vrijgemaakt. Ook andere collega’s met andere portefeuilles er vaker over schrijven, bijvoorbeeld correspondent in Brussel. Wij doen het niet zo slecht, toegankelijke manier gevonden, aantal producties gemaakt zonder op de hurken gaan zitten mensen bij de hand genomen. We zijn ook zeker wel kritisch volgen, dat we niet doorschieten in die klimaatreligie.

1. Welke ontwikkelingen verwacht u op uw redactie als het gaat om klimaatberichtgeving?

Ik denk niet dat we er minder over zullen gaan schrijven, eerder meer. Ook onze politieke redactie zit er goed in. Na een paar keer een grote productie, merk je dat we nu door voorlichters serieus worden genomen. Niet meer automatisch naar trouw, maar ook vaker bij ons uitkomen. Wij zijn samen met onze regionale kranten het grootste podium. Dingen die mensen raken.

1. Welke ontwikkelingen verwacht u op uw redactie als het gaat om constructieve methodes?

Denk het wel. We leren daar wel van en denken dat het wel aanslaat. Dat het gelezen wordt. Via de sites experimenteren met technieken om mensen meer betrokken te maken, bijv met een kwisje, of linken naar uitlegstukken, consumentgerichte artikelen. In weekend magazine, meer lifestyle. Vegetarische rookworsten testen. Producten die met duurzaamheid te maken hebben. Dus komt in die redactie ook voor.

1. Welke ontwikkeling hoopt u dat de Nederlandse klimaatberichtgeving doormaakt?

Ik vind dat het zo slecht niet gaat. Ik kan me altijd heel erg ergeren aan koppen in telegraaf en Elsevier, maar zelfs Elsevier begint te kantelen. Voor medialandschap in het geheel goed dat dat soort kranten er zijn. Het is een kleine minderheid. Ik kan niet zeggen dat ik bepaalde dingen slecht vind gaan.

Zijn er nog belangrijke dingen die we niet besproken hebben, die u wel nog wil benoemen?

Scriptie toemailen.

Bijlage 3

#### Interview Edwin Timmer, Telegraaf

1. Wat maakt een journalistiek stuk goed, volgens u?

De mooiste is die verrast. Verrassend, die je nog niet weet. Die misschien schopt tegen de heilige huisjes, die empathisch is. En mensen aan het woord laat die niet vaak aan het woord komen. En gewoon lekker geschreven. Zijn.

1. Wat verstaat u onder klassieke journalistiek? (bijvoorbeeld 5 w’s en h, Kovach en Rosenstiel, Code van Bordeaux)

Het nieuws zo goed mogelijk brengen. Afhankelijk van dingen goed doorgronden, niet op basis van halve verhalen. Uiteindelijk doel is lezer informeren. Is denk ik belangrijkste. Natuurlijk deels subjectieven eigen mening, waarom die insteek. Maar dat mag nooit de boventoon zijn. Eerste idee is : ik lever iets wat de lezer nog niet wist, dat hem helpt bij het begrijpen. Meerdere dingen te horen krijgen. Niet eerste doel is tegengeluid geven, maar informeren. Heel veel media niet meer kritisch, 1.5 jaar terug. Klopt dat wel, moeten ze vragen. En in hoeverre is het op wetenschap gebaseerd, of iets anders. Ik dnek in nederlandse media te veel eenvormigheid is en te weinig kritisch. Niet tegen andere media, maar andere verhaal laten horen.

Kritisch verhaal overklimaat is niet hetzelfde als klimaatcrisis ontkennen. Erkennen dat er iets verandert wil nog niet zeggen alleen menselijke oorzaak, of nu ingrijpen. Zolang er nog veel wetenschappers zijn die daar kritisch over zijn, ik denk dat dat belangirjk is om ook die verhalen te blijven horen. Want het gaat om nogal wat. Het gaat over een enorme verandering die we maken in dee sameleving. Energietransitie, voor heel veel mensen is de vraag , is dat nodig, erstandig, betaalbaar, is het echt de juiste weg. En honderden andere vragen. Zon en wind of kernenergie? In het belang van mijn publiek. Wij zijn een rechtse krant, conservatief. Maar niet alleen voor mensen met heel veel geld. Deels financien, maar ook gezondheid. Impact op mensen.

1. Wat verstaat u onder constructieve journalistiek? (“*publieksgeoriënteerd, zoekt naar oplossingen, brengt maatschappelijk relevant nieuws, is handelingsgericht en toekomstgericht. Het wil bijdragen aan begrip, betrokkenheid en binding in de samenleving.)*

Dat je een stap overslaat daarmee. Je eerste vraag is niet meer wat is het probleem, je onderzoek die vraag niet meer. Je neemt al aan dat er een probleem bestaat, en dan committeer je je daaraan. En ga je oplossing bedenken. Maar ik denk dat dat iets is voor vakjournalistiek. Oplossingen zoeken, is constructief. Maar voor onze krant, klimaat, ik ga die stap nog even niet zetten. Het is mijn taak niet om zomaar aan te nemen dat wat timmermans zegt waar is, dus ik voel mij ook niet geroepen om dan het verhaal te maken hoe gaan we dit oplossen? Staat af van mijn idee van wat journalistiek is.

Moet je nooit naar oplossingen zoeken? Vraagt ismay.

Je kunt constructieve journalistiek aan heel veel verhalen hangen. Bijvoorbeeld mijn verhaal over inwoners flevoland die een windmolenplan zien ontstaan en daar iets aan proberen te doen. Mensen die in het democratische proces geen inspraak hebben, crisis en herstelwet. Zij hebben een probleem dat je deels probeert op te lossen.

Verbinding in de samenleving. Als er ergens geen verbinding over is is het klimaat. Is gepolariseerd. Heel veel mensen zijn nu toch wel overtuigd, volgens mij is dat ook wel zo. Maar betekent niet dat we het eens zijn over wat we moeten gaan doen. De kern van mensen voor heel streng klimaatbeleid is zorgen voor de aarde. Critici hiervan denken vanuit eenzelfde soort idee, van stel dat jullie bij het verkeerde eind hebben, zorgt dat voor heel veel verlies van geld. Maar in de discussie, iedereen is zo geharnast dat argumenten niet meer worden aangenomen.

Een van de lemma’s in klimaatwereld is dat het klimaat steeds exremer word, maar in orkanen is nikst te zien. Dit gebeurde 100 jaar geleden ook. Zelfs als zo’n man dit feitelijk kan aantonen, roept een andere groep: dit kan niet waar zijn. Ik zie altijd een uitdaging om zulke verhalen met de grond gelijk te maken, dingen die niet wetenschappelijk bewezen zijn of overdreven. Je moet ze niet bang maken daarmee. Dan maak je ze bang voor een doel. En dat hoort bij politiek. Het is geen eerlijke informatievoorziening. Moet je niet in meegaan als krant. Ik vind het niet kritische journalistiek. Ik heb wel verhalen gezien, ik vind het AD erg alarmistisch, maar voorbeeld: groot portret Jan Robmans. Transitieprofessor. Slimme man. Aan begin klimaatmodellen. Maar die al minder met klimaat bezig is maar met transitie. “Kop: niet meer voortgang ijsbeer, maar voortbestaan van de mens”. Dat is bangmakerij. Dat vind ik stuitend. Wij hebben hem die uitspraak voor de voeten gegooid. En over zo’n doemboek werd een enorm stuk geschreven, zonder kritische vragen van klopt dit wel. Die overdrijving die vind ik niet goed in het debat. Die helpt ons niet verder in een oplossing. Dan denk ik dan moeten we een tegengeluid laten horen.

1. Gebruikt u constructieve elementen wanneer u schrijft over klimaatverandering?
2. Waarom (niet)?
3. Wat vindt u van de kwaliteit van de klimaatberichtgeving bij uw krant?

Die wisselt. Krant en website bekeken. Ik ben blij dat ik deze portefeuille heb. Het is geen eerlijk speelveld deze discussie. In de zin dat het, dat de waarheid heel erg wordt opgelegd. Je mag bijna niet meer anders denken. Bij nu.nl mag je niet meer een kritisch antwoord geven. En op uni’s alleen onderzoeksgeld als je daarin gelooft.

En vrouw die ingaat tegen klimaatverandering is slecht voor ijsbeer, gaat ze tegenin, contract is niet verlengd. Mediacampagne tegen Pieltje, klimaatketter voelde hij zich. Dus als je als wetenschapper er tegenin gaat, kun je tegenwind verwachten. Dat vind ik geen gelijk speelveld. Als de waarheid zo overtuigend zou zijn, dan denk ik dat deze mensen ook overtuigd zouden zijn. Daarmee wordt het een soort nieuwe religie. Dit soort mensen kan ik wel gewoon aan het woord laten. Ik denk dat ze wel belangrijk zijn in de discussie. Niet ontkennen, maar in een ander daglicht stellen. Dat doen ze. En dat mag gezien wordne.

Klimaatbeleid moet tegen het licht worden gehouden.

Zeker op de internet redactie, zijn er mensen die niet de dissierkennis hebben die wij als specialisten hebben. Ben ik niet altijd blij mee. Maar je kan niet alles controleren. Het is belangrijk dat mensen die erover schrijven, er kennis van hebben.

Ik heb zelf niet zo veel met australie gedaan, want het was buitenland, en ik ben in NL vooral bezig met de stikstofcrisis. Op NOS vonden ze het allemaal vreselijk, en het frame was altijd dit is klimaatverandering. Dat gebeurde ook bij ons op de buitenlandpagina een aantal keer. Ik denk dan: dat moet je gaan uitzoeken. Hoeveel is het veranderd vergeleken met vroeger, kan het el Nino zijn, of ander bosbeheer? Zoek dat eerst uit. soms is er ook sprake van een klimaatschommeling, in plaats van verandering. Ik deed onderzoek en bosbeheerders in australie die zeiden: sinds 20 jaar doen we minder aan preventieve bosbranden. Die zijn nodig omdat je bij eucliptusbomen. Die blaadjes stapelen zich op. Nieuw beleid: je mag niet aan het bos komen. Idee dat wij als mens buiten de natuur staan. Dat lijkt me een wezenlijk element van de discussie van waarom zijn die bosbranden zo heftig. Zoek eerst een uit wat er aan de hand is!

Gevoel enige echt kritische krant op dat gebied. Elsevier vroeger ook. Elsevier is nu minder kritisch dan ze was. Volkskrant staan ook best een kritische stukken in. Wetenschapchef probeert klimaatgekkies is ie hard tegen, daar is ie hard tegen, en de ontkenners ook. Zijn opstelling is openbaring, deelnemen aan de discussie. Op twitter. Ik zie het niet als mijn taak om mensen te overtuigen. Ik wil de kritiek laten horen.

Ons publiek wil goed geinformeerd worden. Mijn verhalen zijn handvaten, delen van het verhaal over klimaatverandering, wat de lezer daarmee doet, ik hoop dat mensen die onze krant lezen dat die niet in een klimaatdepressie terecht komen. Dat is niet nodig.

Als je gelooft dat alle berichtgeving klopt, dan is depressie idd nodig. Maar ik denk laat jezelf niet gek maken. Ik denk dat dat de oplossing is. Iemand zat in de put omdat ze sushi had gegeten. Compleet andere.

1. Welke ontwikkelingen verwacht u op uw redactie als het gaat om klimaatberichtgeving?

Ja. Als telegraafredactie zijn wij ook, wij denken ook niet allemaal hetzelfde. Ik rijg ook kritiek. Die discussie wordt wel gevoerd. Als ik geen kritische verhalen meer mag schrijven van de hoofdredacteur, dan houdt het op. Of als ik een andere portefeille krijg, dan gaat iemand anders het anders doen mogeijk. Ik denk dat er altijd bij ons een plek blijft voor kritische journalistiek. Wat kost het en wat levert het op? Den haag: als iets heel veel geld kost en levert niks op, waarom zouden we het dan doen? Ik vind dat een verstandige vraag die je niet mag stellen.

1. Welke ontwikkelingen verwacht u op uw redactie als het gaat om constructieve methodes?
2. Welke ontwikkeling hoopt u dat de Nederlandse klimaatberichtgeving doormaakt?

We moeten af van, er is een sfeer ontstaan in politiek, wetenschap, journalistiek, we moeten in elk geval af van het gevaarlike dat de mensen die slim zijn en kritiek hebben, dat die hun baan kwijtraken. Dat is geen gezonde samenleving. Klimaatdictatuur, ik wil niet graag die kant op. Als iets een nieuwe religie wordt, dan is dat niet goed voor het debat.

Vanuit opleiding: op de wereld voor de zwakke man, vrouw, kind. Dan is de stap naar mileuorganisaties heel makkelijk. Om daar achter te staan. Maar vergeet niet dat die organisaties allemaal een belang hebben. Donaties, het zijn bedrijven. Dat moet je doorhebben. Het zou goed zijn als je als journalist ziet dat mensen die verpletterd worden als klimaatwaarheid, dat zijn geen domme mensen. Dat zijn mensen die slimme vragen stellen. Laat je niet misbruiken door welke agenda dan ook.

99,7 procent onderzoekers zegt klimaat is door mens veroorzaakt: mensen die onze krant lezen, die kijken tv en radio. Die krijgen ook andere verhalen mee. Niet alleen kritische. Wij ontkennen niks. Wij kijken wat ga je eraan doen. Verhouding: 70 kritisch ongeveer. Misschien nog wel meer. De grote beeldbepalende verhalen, repo’s op zaterdag, grote interviews, die zijn zo kritisch mogelijk. Op argumenten, niet omdat je iets wil ontkennen.

Zijn er nog belangrijke dingen die we niet besproken hebben, die u wel nog wil benoemen?

Bijlage 4

#### Interview Jeroen den Blijker, Trouw

1. Wat maakt een journalistiek stuk goed, volgens u?

Ligt aan het genre, degelijk, goed geschreven, relevant, een feest om te lezen. Relevante vragen moeten beantwoord worden.

1. Wat verstaat u onder klassieke journalistiek? (bijvoorbeeld 5 w’s en h, Kovach en Rosenstiel, Code van Bordeaux)
2. Wat verstaat u onder constructieve journalistiek? (“*publieksgeoriënteerd, zoekt naar oplossingen, brengt maatschappelijk relevant nieuws, is handelingsgericht en toekomstgericht. Het wil bijdragen aan begrip, betrokkenheid en binding in de samenleving.)*

*Geeft aan dat hij zich volledig in alle punten van deze omschrijving kan vinden. Lacht, hij wist niet dat ze zo enorm constructief bezig waren.*

Eigenlijk houd ik me daar niet zo mee bezig. Ik weet wel waar je op doelt. Maar waar wij over schrijven is gewoon een journalistiek onderwerp. Net zoals er zo veel journalistieke onderwerpen zijn. Duurzaamheid en natuur behandelen we zoals een gewoon journalistiek onderwerp. Er is in wezen geen verschil. Geen missie om duurzaamheid verder te helpen. Wij vinden het een heel belangrijk onderwerp. Trouw heeft een duidelijke signatuur. Verzetskrant. Christelijk georiënteerd. Die lezersgroep. De familie van anp. Rentmeesterschap. Lezers van traditie in geïnteresseerd. Onderwerp ligt dicht bij ons. Niet hedonistisch. Onze lezers zijn vaak wat bedachtzamere mensen. Die wat meer traditioneel in de samenleving staan. Zich afvragen, welke impact heb ik nou op de samenleving. Vaak betrokken bij mantelzorg.

Is altijd belangrijk geweest.

Nee, is geen verschil tussen. Je kunt het noemen zoals je wil, kan me niet schelen. Wij doen het zoals wij het willen. In de ogen van mensen die niks hebben met klimaat, zijn we heel activistisch. Maar dat zij we niet. We beschrijven wat er gaande is in de samenleving. Geen agenda, of constructieve opvattingen. Vind ik pretentieus, die term. Het is toch ook vrij zorgwekkend, wat er gaande is. Het is gek dat er nog steeds kranten zijn die bij hoog en laag beweren dat er geen problemen zijn.

Kritische opstelling is belangrijk. Wij voorzien ook het klimaatdebat met kritische vragen. Wij schrijven ook over de betaalbaarheid daarvan. Maar niet dat wij onrust stoken. Want dan maak je het klimaatprobleem belachelijk, en je ridiculiseert mensen die ermee begaan zijn.

Voorbeeld: bijvoorbeeld nu bij de stikstofcrisis, is een enorm probleem. Eigenlijk zou je voor dat soort dingen, als je zou willen weten, hoofdredactionele commentaren lezen. Is standpunt van de krant.

Ik ben afgestudeerd als historicus. Hoofdredactionele commentaren gelezen. Hoe die zich ontwikkelden. Gaf goeie blik. Stikstofcrisis: raad van state heeft gezegd, er zijn keuzes nodig, maar commissie Remcus zei: niet alles kan. de enige politicus die dat hardop durfde te zeggen, de sanering, was … onze impact op klimaat is enorm. Wij zijn daar kritisch op. Bijv. kan de elektisering van het wagenpark wel. Te weinig grondstoffen, dus het is onmogelijk. Een oneerlijke toerekening van grondstoffen. Typisch een Trouwonderwerp. Hoe verdeel je de koek?

1. Gebruikt u constructieve elementen wanneer u schrijft over klimaatverandering?
2. Waarom (niet)?
3. Wat vindt u van de kwaliteit van de klimaatberichtgeving bij uw krant?

Ik denk dat wij dat geweldig doen. Voorop lopen. Van een heel vroeg stadium af. Goed opgepakt. Zitten we hartstikke goed in. Frank Strater. Heeft enorm veel kennis. Wij hebben hem ook ergens vandaan gehaald, heeft lange tijd in de energie bij persbureau gewerkt. Heel veel kennis. Hij doet dat structureel.

Wij willen nu, je hebt ook een onderwerp als biodiversiteit, mensen hebben onvoldoende in de gaten hoe belangrijk dat is. Minstens zo belangrijk als klimaatproblemen. Nu in nl 15 procent van alles wat er 100 jaar geleden was. Daar is nog niet genoeg besef van. Schrijven we nu veel verhalen over. Pogingen om die op te krikken. Nieuwe pijler, ambitie. In oktober in China een VN wereldconferentie die net zo belangrijk moet worden als Parijs. Moet naar biodiversiteit vertaald worden.

Kennis? Ja. Wel belangrijk. De kunst is dat je het vertaalt naar perspectief van lezers. Ook over duurzame veehouderij, circulaire landbouw, moet je wel wat weten. Onze lezers zijn relatief hoog opgeleid, die verwachten ook wel wat. Lengte van verhalen. Verdieping. Elke dag hebben wij spreads. Twee pagina verhaal over duurzaamheid en natuur.

Religie? Klimaatgekkies. Kritisch blijven schrijven. Net zo’n onderwerp als welk ander dan ook. Het is te gek voor woorden dat het vliegverkeer alsmaar blijft groeien. Het smerigste stookolie die denkbaar is voor cruises. En wij vinden dat allemaal maar normaal. Zonder erbij stil te staan. 1 of 2 autos, of alles aanschaffen. Past niet bij onze lezer. Onze krant groeit en wordt gewaardeerd.

1. Welke ontwikkelingen verwacht u op uw redactie als het gaat om klimaatberichtgeving?
2. Welke ontwikkelingen verwacht u op uw redactie als het gaat om constructieve methodes?
3. Welke ontwikkeling hoopt u dat de Nederlandse klimaatberichtgeving doormaakt?

Nou, heel interessant: in klimaatakkoord sleutelrol aan gemeenten toegekend. Ik ben benieuwd hoe dat gaat. In mijn eigen gemeente nog weinig van gemerkt. Ook op lokaal niveau daar meer over schrijven.

In de landbouw moet ook meer gebeuren. Het is een hele systeemverandering die doorgevoerd moet worden. Circulaire samenleving. Daar moeten we naartoe. Andere manier van kijken. Mensen hebben geen idee wat het betekent, wat voor inspanning het vergt om te voldoen aan Parijs. Heeft op alle vlakken van de samenleving effect, verkeer, vliegen, zeevaart, consumptie. Heel breed en complex. En daarom verdient het alle aandacht.

Heeft u een rol om de lezer aan de hand te nemen? Ja doen we ook wel eens. Een gids. Elke dinsdag. Om de twee weken, de groene gids. Vragen die we beantwoorden. Energie verduurzamen bijvoorbeeld. hoe duurzaam is compenseren? We maken het onze lezer niet makkelijk. Maar ze eisen ook dat ze goed geïnformeerd worden.

Zijn er nog belangrijke dingen die we niet besproken hebben, die u wel nog wil benoemen?

Bijlage 5

#### Interview Paul Luttikhuis, NRC

1. Wat maakt een journalistiek stuk goed, volgens u?

Als ik denk, als in het stuk de juiste vragen worden gesteld, en gezocht naar wat voor antwoorden je daarbij kan geven. De vragen, daar is geen algemeen ding voor te stellen. Ik denk die vragen die de lezer nieuwe inzichten geven. Of waarvan de lezer denkt, is dat een vraag dan?

1. Wat verstaat u onder klassieke journalistiek? (bijvoorbeeld 5 w’s en h, Kovach en Rosenstiel, Code van Bordeaux)
2. Wat verstaat u onder constructieve journalistiek? (“*publieksgeoriënteerd, zoekt naar oplossingen, brengt maatschappelijk relevant nieuws, is handelingsgericht en toekomstgericht. Het wil bijdragen aan begrip, betrokkenheid en binding in de samenleving.)*

Ja, maar ik blijf het een vaag begrip vinden. Ik doe daar niet heel erg aan. Ik het is wel zodat ik, we hebben een rubriek op zaterdag die heet groen doen, en daarin beschrijven we ook dingen die we zelf tegenkomen als het gaat over wat je kunt doen om beter te handelen voor klimaat of milieu. Dus dat zou je daarin kunnen laten vallen, maar dat zijn vrij kleine rubriekjes.

Hoofdtaak is dat niet. Lezers informeren en ze de kans bieden om geïnformeerd een keuze te maken of het nieuws te kunne duiden.

Zoeken naar oplossingen, dat hangt ervan af wat het verhaal is. Waterprobleem in de spanning tussen Egypte en Soedan, dan niet echt. Maar bij groen doen, in die rubriek, dan zoek je een natwoord op de vraag dlfdjlfdlja;a.

Ik denk dat het nog wel iets anders ligt 80 a negentig tegen over 10.

Ik zie het binnen mijn werk eerder als een grappige hobby. Ik vind het ook fijn als mensen , onderwerp dat leeft. Als ze vragen wat doe je, dan vind ik het leuk om mensen te wijzen op waarom het ook voor hun eigen leven ertoe doet. Mensen hebben het idee dat het voor hen niet een belangrijk onderwerp is. Maar journalistiek niet grootste taak.

1. Gebruikt u constructieve elementen wanneer u schrijft over klimaatverandering?
2. Waarom (niet)?
3. Wat vindt u van de kwaliteit van de klimaatberichtgeving bij uw krant?

Geweldig. Haha. Wat ik, ik schrijf al heel lang over dit onderwerp. Al een jaar of 15, wat ik zie is dat we veel beter dan in het verleden in staat zijn om het thema te integreren in veel meer onderwerpen dan vroeger. Veel meer mensen serieus mee bezig. En dat we het meer aandacht moeten geven. Wat je vooral ziet in de afgelopen 3, 4 jaar is dat het vooral heel veel meer is geworden en veel consistenter. Veel meer proberen om goed na te denken, wat is het, en met meer mensen dan vroeger. Dat is nog een work in progress. In het verleden vooral de wetenschapsredactie, ik zit zelf bij de buitenlandredactie, en bij binnenland hadden we ook wel een auteur, maar nu kijken we veel meer bij elkaar. Nu bij economie wel twee redacteurs, binnenland is de auteur zegt dit is de belangrijkste invalshoek is misschien.

Aanvankelijk groeide dit op een natuurlijke manier, nu een bewuste keus.

Dit vind ik zelf ook wel een van de belangrijkste thema’s. omdat het op alle terreinen het komende decennium en wellicht langer onze wereld gaat beïnvloeden. En dat gaat van hoe je je huis verwarmt tot geopolitiek.

Duiding voor mensen.

Het lastige van dit thema is dat het dag na dag niet zo heel veel verander. Maakt het moeilijk te omschrijven. Is iedere keer zoeken naar een mooie invalshoek en vragen. En andere vormen proberen te vinden.

Nadenken over veel bredere vormen dan alleen geschreven, meer met data en met contact met lezers en kijken of je daar nieuwe informatie uit haalt. Kun je meer vertellen via podcasts, grafische manieren. Meer dan alleen traditioneel. Dat is nog in ontwikkeling. Kan jaren duren.

De vraag die overblijft is, moet je: ik twijfel daar ook steeds over: moet je niet echt een klimaatredactie maken? Voordelen: omdat je regelmatiger overlegt, nadeel: wat we nu zien is dat je het integreert in andere onderdelen. En dat wil je niet weghalen.

Je moet bij veel economische onderwerpen kijken: hoe speelt klimaatverandering een rol? Is het een risico voor bedrijven? Dus dat soort vragen die moeten een onderdeel zijn van je reguliere economische berichtgeving?

Zelfde voor buitenlandredactie. Je moet dat wel steeds in je berichtgeving meenemen. Als je daar een losse redactie van maakt, dat is ook riskant.

Klimaatreligie. Dat is lariekoek. Hoe blijf je kritisch? Dat is waar ik altijd een beetje moeite mee heb met constructieve journalistiek. Omdat je niet op zoek gaat naar antwoorden maar naar nieuwe vragen. Ik heb niet het antwoord op de vraag van klimaatverandering. Maar ik blijf zoeken naar nieuwe vragen. Om inzichten te krijgen, om daar zicht op te krijgen. Wat je bij sommige kranten ziet is dat zij het liever niet waar willen hebben. Dan geef je mensen de ruimte die zeggen dat co2 goed is voor de plantjes. En dan kan je daar wetenschappers tegenin brengen, maar die discussie daar zijn we eigenlijk voorbij. Het is een ernstig probleem. Daar heb ik geen belangstelling meer voor, de vraag of het wel of geen probleem is. Ik vind dat ze dat niet goed doen.

Dat laatste, daarover valt te discussiëren. Wel of geen kernenergie. Ik zeg niet perse dat mag niet. Dat is een heel belangrijke vraag. Net zoals van het gas af gaan of niet. Er zijn heel veel vragen te stellen over de keuzes die je vervolgens maakt. Je kop in het zand steken moet niet. Veel onzekerheden qua klimaatverandering. Als je al die onzekerheden optelt, dan gebruiken sceptici om dat te gebruiken. Omdraaien: juist je zorgen maken omdat we zo veel dingen nog niet weten. Afgesproken: voorzorgsprincipe: als we het niet weten moeten we toch handelen. Dat kun je niet verwerpen zonder alternatief.

Nou, constructieve journalistiek: ze proberen antwoorden te geven. Geven ze ook. En daar heb ik moeite mee. Want dan ben je ook klaar. Ik heb deze week een stuk geschreven over een uitspraak van de vVN over een man die was gevlucht voor het klimaat, en in the Guardian, die wel aan construtieve journalistiek doen, en vinden dat je daar antwoorden op moet geven. Las ik dat het fenomeen nu eindelijk erkend werd. Maar die man werd teruggestuurd. Dus dan wil je zo graga dat je mening waar is, dat je je beirchtgeving daarin aanpast. En ik ben bang dat je dan niet meer helemaal betrouwbaar bent. En dat vind ik een groot risisco.

Dus blijf vragen stellen. Ook jezelf bevragen. Dan kom je verder zonder dat je dingen afsluit of dat je een antwoord hebt bepaald. Dan word je actievoerder, voer je politiek. Het risico bestaat, stel dat shell iets goeds zou doen voor het klimaat, dan denk ik dat ze dat bij the guardian niet willen zien. Want dat past niet in hun plaatje. Als je het antwoord voor jezelf al bepaald hebt, dan doet de vraag er al niet meer toe. Je moet juist die vraag blijven stellen. Dan krijg je een interessantere visie op de werkelijkheid. En een die dichter bij de werkelijkheid ligt.

1. Welke ontwikkelingen verwacht u op uw redactie als het gaat om klimaatberichtgeving?
2. Welke ontwikkelingen verwacht u op uw redactie als het gaat om constructieve methodes?
3. Welke ontwikkeling hoopt u dat de Nederlandse klimaatberichtgeving doormaakt?

Houd ik me niet zo mee bezig. Ik weet niet zo goed. Het moet zich geleidelijk ontwikkelen, en ook daarin heb ik nog niet heel erg het antwoord. Zou goed zijn als we nog wat meer mensen hadden bij het onderwerp. Het zou ook goed zijn als het vanuit de politieke redactie nog wat scherper werd neergezet. Al is dat ook al veranderd de afgelopen jaren. Maar dat zijn kleine verschuivingen. Ik vind de richting wel goed die we nu hebben.

Ik vind trouw voor zijn lezers op zijn manier een hele goeie krant op dit onderwerp. Ze zitten wel meer op de constructieve kant. VK staan ook interessante artikelen in. AD zie ik niet zo veel ,durf ik niet over te oordelen.

Politieke redactie: mag iets, ….. je hebt het gevoel dat politici ook worstelen met dit onderwerp, en ik zou willen dat we daar vaker en meer aandacht aan besteden. Wat we nu doen is het goed, maar mag kwantitatief nog meer zijn.

Zijn er nog belangrijke dingen die we niet besproken hebben, die u wel nog wil benoemen?

Scriptie toesturen.

Bijlage 6

#### Interview Maarten Keulemans, Volkskrant

1. Wat maakt een journalistiek stuk goed, volgens u?

Volgens mij als het aan de objectiviteitscriteria voldoet. Twee kanten van de zaak berichten, kritisch naar alle bronnen. Welke vragen is niet zo makkelijk te zeggen, in nieuwsstruk geen vragen meer overhouden. Vuistregel. Voor analyse op helemaal andere manier dan nieuwsstuk, 5 w’s en de h.

1. Wat verstaat u onder klassieke journalistiek? (bijvoorbeeld 5 w’s en h, Kovach en Rosenstiel, Code van Bordeaux)
2. Wat verstaat u onder constructieve journalistiek? (“*publieksgeoriënteerd, zoekt naar oplossingen, brengt maatschappelijk relevant nieuws, is handelingsgericht en toekomstgericht. Het wil bijdragen aan begrip, betrokkenheid en binding in de samenleving.)*

Beetje wel. In ieder geval dat je probeert oplossingen aan te dragen, is de belangrijkste die ik zelf vind. Dat vooral.

Handelingsgericht en toekomstgericht, dat is mij op het lijf geschreven. Behalve dat oplossingsgericht. Dat doe ik vanzelf al. Activerend schrijven. Vind ik onwijs leuk. Als wetenschapjournalist behandel je vaak ingewikkelde, wetenschappelijke onderwerpen, ik wil die op zo’n manier brengen dat mensen er ook wat aan hebben. Ja betrokkenheid herken ik ook, de binding in de samenleving. Bij oplossisngsgerichtheid, second thoughts. Dan ga je preken. We moeten dit en dat gaan doen. Daar moeten we bescheiden in zijn als journalisten. Laat lezers dat zelf bedenken.

Lezers, proberen aanschouwelijk te maken, gevolgen voor lezer duidelijk make, daar ben ik wel mee bezig.

1. Gebruikt u constructieve elementen wanneer u schrijft over klimaatverandering?

Als ik over klimaatverandering schrijf. Nee. Niet echt. Dat ligt er heel erg aan wat voor soort stuk het is. Nu bezig over klimaatmodellen, die eigenlijk niet kloppen. Dan neem je de lezer bij de hand en zegt ga niet alles afwijzen van de klimaatwetenschap. Dus geef wel een soort handleiding. Daar houd ik rekening mee. Dat neigt er naar, maar ik ben er niet mee bezig.

Als het gaat om klimaat ben ik niet gelukkig met de activistische toon die heel veel journalisten hebben. Die een agenda hebben. Ik vind dat niet oké. Dat zijn politieke keuzes, en die keuze kan je maken, opwarming van de aarde, deal with it. dat is een politieke overweging. Die probeer ik erbuiten te houden.

Het gevaar van conjo is dat je stukken afsluit met: en daarom moeten we minder gaan vliegen en co2 uitstoten.

Kritisch: ik wil de aannames ondervragen. ‘er zijn 150.00 klimaatdoden per jaar, hoe kom je daaraan? Blijkt vaak anders te zitten. Bronnencontrole doe ik altijd heel duidelijk. En andere: altijd claims onafhankelijk te verifieren. Altijd ff iemand zoeken die niet bij zon onderzoek betrokken is en er wel verstand van heeft als expert. Is een regel die we hebben. Anders kan je kunnen ze je dingen op de mouw spelden. Veel gehaaid onderzoek in de klimaat. Onderzoekers hebben er belang bij, of enthousiasme.

Het gekke is, ik snap dat je dat denkt, maar dat ben ik niet gaan schrijven van ik ga eens een lekker positief stuk schrijven. Mijn gedachte was: wij gaan altijd uit van de risicoanalyses, de worst case scenario’s. ik lees ook heel veel rapporten dat er heel veel dingen goed gaan. Olie afstappen. Ook eens die kant van het verhaal laten zien.

Ik vind het heel sick dat mensen dat zo positief vinden. Staan ook veel doden in dat stuk. We worden overspoeld met doemscenario’s.

Ik probeer dat zelf te voorkomen, die doemscenario’s. door bewijs te meten. Het loont heel erg om doemverhalen te brengen als wetenschapper, omdat dan krijg je de duurzame mensen krijgen dan geld voor hun projecten. Belang om mensen te activeren met enge verhalen.

Mijn ervaring is vrijwel zonder uitzondering dat het genuanceerder ligt. Maar die verdwijnt heel erg.

Ik verwijt de journalistiek, dom dat ze erin trappen. Die zijn zelf ook half activist geworden. Ik vind het onze taak om de nuance te laten zien. Niet: we moeten mensen activeren.

Je moet ook wel oppassen, telegraaf juist de neiging om te roepen er is niks aan de hand. Maar je moet wel recht doen aan de feiten. Maar daarna is er wel een verschil tussen ‘het gaat helemaal mis’ of ‘het gaat allemaal wel meevallen’.

Dat komt ook omdat, paul is een alfa, duurzame dingen bezig, ik ben een cijferfetesjist. Ik wil de cijfers zien, dan zien we wel weer verder. Ik ben wetenschapsjournalist. Ik lees ook de publicaties. Als je alleen de persdingen ziet krijg je een wezenlijk anders beeld.

En dat is niet alleen bij klimaat hoor. Bijvoorbeeld ook bij het wuhan virus. Jammer dat niet meer journalisten dat doen, die extra check uitvoeren. Maar ook op wetenschappelijke rapporten moet je kritisch blijven.

Beleid vanuit hoofdredactie: geen beleid, en dat is het beleid. Ons idee is van: je moet meerdere geluiden laten horen als krant, en geen casus afkondigen: we gaan niet kimaatverandering opeens klimaatcrisis voelen. Of er opeens veel meer over schrijven omdat we ons zorgen maken. Dat doen we allemaal niet. Wij hebben als gevolg heel klimaatbezorgde artikelen, een collega is heel begaan met

Martin sommer is juist rechts, die moet weinig hebben van duurzaam. Economie vanuit cijfers, ik ook.

Dus wij proberen een heel palet van geluiden aan te bieden aan onze lezer. Omdat hij zelf verstandig genoeg is om te bepalen wat je moet vinden. We proberen transpartan te zijn in de keuzes die we maken, wel goedgehumeurd.

Met een frisse blik klimaatverandering tegemoet treden. Hoe ver kunnen we de duiken ophogen? Op een luchtige manier mee omgaan.

Op het onderwerp klimaat veel te doen, the guardian gaat zijn journalistiek aanpassen, zijn activistisch. Engelse pers heeft ook wel die traditie. Maar wij willen dat echt niet zijn, willen afstand houden. Wij vinden dat je de lezer dan serieuzer neemt. Ook meer behoud. We willen het niet te veel voorkauwen voor onze lezers.

En ik heb zelf de opvatting, dat ik er namens die lezer zit. De vragen die ik stel stel ik niet voor mij, maar de lezer die wil weten hoe het zit.

1. Waarom (niet)?
2. Wat vindt u van de kwaliteit van de klimaatberichtgeving bij uw krant?

Ehm, erg goed. Vind dat we het goed doen. Omdat we veelzijdig zijn, dingen melden die andere kranten, en geluiden die andere kranten niet laten horen. En extra checken, fouten voorkomen. Het moet gewoon kloppen. Wij proberen niet aan napraatjournalistiek te doen.

1. Welke ontwikkelingen verwacht u op uw redactie als het gaat om klimaatberichtgeving?

Pfoe, je ziet nu al een beetje dat het ook een zwaartepunt wordt bij de economie redactie. Is ook een soort economisch politiek thema aan het worden. En ik verwacht, het is een onrustig thema, veel gekrakeel ook bij ons op de redactie. Veel discussies over. Ik denk niet dat er een hele grote verandering komt, niet problematiseren.

1. Welke ontwikkelingen verwacht u op uw redactie als het gaat om constructieve methodes?
2. Welke ontwikkeling hoopt u dat de Nederlandse klimaatberichtgeving doormaakt?

Ik hoop heel erg dat, dat de journalistiek zijn verstand terugvind. We zijn wel heel erg bezig met het napraten van urgenda, milieuclubs, en duurzaamheid. Je moet ook gewoon urgenda kritisch bevragen, en milieubeweging. Hoe erg wordt het, hoe erg is het, wat voor kosten zitten er aan het duurzame beleid? Dat soort vragen worden erg weinig gesteld. Als journalist is het je taak om te onderzoeken. Hoe hard gaat het nu eigenlijk? Heel hoop van de berichtgeving is voorgekauwd, ingestoken vooral door de activistische hoek, open brieven van Jan Rotmans. Geen een goede analyse van dat arrest van urgenda. Niemand heeft de moeite genomen dat arrest zelf een doorgenomen.

Je moet nooit je kritisch vermogen verliezen. Het probleem is wel ernstig, maar dat is geen enkele reden om dan maar kritiekloos te worden.

Zijn er nog belangrijke dingen die we niet besproken hebben, die u wel nog wil benoemen?

Erbij zetten dat hij niet namens de volksrant zegt, maar namens zichzelf. Scriptie opsturen.