

**Klassencohesie en omgangsvormen binnen de klas**

**

**Leerarrangement Praktijkonderzoek  
Bachelor of Sports & Education 2010-2011**

|  |  |
| --- | --- |
| **Datum** | 17-04-11 |
| **Naam Student** | Minke de Jong |
| **Studentennummer** | 2110378 |
| **Klas** | 4B |
| **SLB’er** | Ela Donkers |
| **Thema** | Klassencohesie |
| **Begeleiders PO** | Marijke Slotboom / Tineke Wulms |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Inhoudsopgave** | | |
| **Artikel** | Samenvatting/Auteur | Blz. 3 |
| Inleiding | Blz. 4 |
| Opzet van onderzoek | Blz. 7 |
| Resultaten | Blz. 9 |
| Discussie en conclusie | Blz. 10 |
| Aanbevelingen | Blz. 11 |
| Dankwoord | Blz. 11 |
| Bronnenlijst | Blz. 12 |
| **Bijlage** | 1. Onderzoeksinstrument  1.1 Vragenlijst  1.2 Resultaten vragenlijst  1.3 Resultaten video-observatie | Blz. 13  Blz. 15  Blz. 17 |
| 2. Interventieprogramma  2.1: Lesvoorbereiding 0-meting  2.2: Les 2 interventieprogramma  2.3: Les 3 interventieprogramma  2.4: Les 4 interventieprogramma  2.5: Les 5 interventieprogramma  2.6: Les 6 interventieprogramma  2.7: Les 7 interventieprogramma  2.8: Les 8 interventieprogramma  2.9: Les 9 interventieprogramma  2.10: Lesvoorbereiding 1-meting | Blz. 20  Blz. 23  Blz. 25  Blz. 27  Blz. 29  Blz. 31  Blz. 33  Blz. 35  Blz. 37  Blz. 39 |
| 3. Reflectieverslag | Blz. 41 |
| **Beoordelingsformulier** |  | Blz. 44 |

**Samenvatting**

Dit onderzoek betreft een klas waarin weinig cohesie is. Oftewel de klas is geen hechte groep, en de manier hoe zij met elkaar omgaan is vaak negatief. Door middel van een onderzoek en een voor- en nameting wordt gekeken of er van deze klas een hechtere groep gevormd kan worden. Door verschillende uitgangspunten uit de literatuur zijn de lesthema’s bepaald. Na een periode van 5 weken en 10 lesuren blijkt uit de resultaten dat de cohesie in de klas vergroot is. Tevens blijkt uit de vragenlijsten dat leerlingen zich na deze 5 weken prettiger in de klas voelen.

*Door: Minke de Jong*

**Inleiding: Klassencohesie en omgangsvormen binnen de klas**

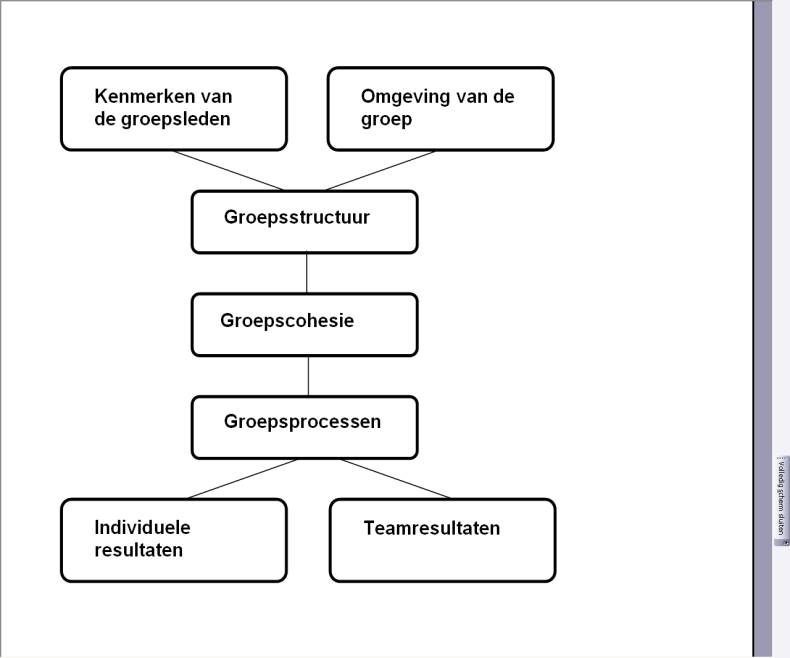
In de lerarenkamer van een scholengemeenschap hoort men vaak opmerkingen als: “Dat is een vervelende klas” of “Die klas is pas rumoerig vergeleken met die andere”. Hieruit blijkt dat alle klassen verschillend zijn. De leerlingen in de klas die ik onderzoek zijn heel verschillend ten opzichte van elkaar. Je zou kunnen zeggen dat ze zich momenteel nog in de stormfase van groepsontwikkeling bevinden. Dit wil zeggen dat de rollen en posities binnen de klas verdeeld zijn, maar zij zijn nog wel druk bezig hun eigen zaken te regelen. Dit heeft tot gevolg dat er onderling conflicten zijn. Er is competitie en machtsstrijd (Wijsman, 2005). Door middel van een interventieprogramma wordt er onderzocht of de groepscohesie kan worden vergroot. Onder groepscohesie verstaan wordt verstaan: ‘Een samenhang in de groep en een gevoel dat je met elkaar een prettige en effectieve groep bent’ (Remmerswaal, 2003 in Budde, 2007, p.57). Leerlingen krijgen tijdens de les altijd te maken met feedback van klasgenoten. Feedback kan beschreven worden als een mededeling aan iemand, die hem informatie geeft over hoe zijn gedrag wordt geïnterpreteerd. De mate waarin feedback gegeven wordt en de effectiviteit ervan, worden sterk bepaald door het vertrouwen tussen deze personen (Remmerswaal, 2003). In de les LO wordt er vaak door leerlingen in groepen gewerkt. Ze ontkomen er niet aan om elkaar te helpen en moeten elkaar wel feedback geven. Door feedback op een positieve manier te brengen kan dit positief gedrag ondersteunen en bevorderen. Het kan echter ook negatieve feedback zijn doordat leerlingen worden meegesleurd in de emoties van het spel: “Waarom vang je die bal nu niet”? Wanneer deze negatieve feedback op de persoon gericht wordt, zoals het uitlachen van iemand, zal dit effect hebben op het zelfbeeld van deze leerling. Gevolg kan zijn dat het slachtoffer minder geconcentreerd is bij schoolwerk. In de les LO zal deze leerling zich liever afzijdig houden om zo dergelijke opmerkingen te voorkomen (Mossevelde, 2002). Vaak is schuld van een slechte sfeer ook te wijten aan onduidelijkheid van leraren en een bevestiging van het ontbreken van positieve verwachtingen van de docenten. Meestal zitten er maar een paar raddraaiers in een klas, die duidelijke kaders willen en stiekem hopen op veel aandacht. Het hebben van hoge verwachtingen of het stellen van hoge eisen aan leerlingen, impliceert vertrouwen van de leraar in de leerling. Gevolg kan zijn dat leerlingen daardoor harder werken en beter leren (Trimbos, Wismeijer, 2005). Het is erg moeilijk om een team, een groep of in dit geval een klas optimaal te laten functioneren omdat je te maken hebt met allerlei factoren. Teambuilding is erop gericht om de individuele en groepsprestaties op een hoger niveau te brengen (Remmerswaal, 2003). Het doel van teambuilding is echter niet altijd gericht op prestaties. Er kunnen binnen een groep conflicten zijn. Door middel van teambuilding en samenwerkingsopdrachten kan hieraan gewerkt worden. Met je groep heb je een gezamenlijk doel. Je moet met elkaar communiceren om uiteindelijk dat doel te bereiken. Je behaalt dan niet alleen het doel, maar je leert elkaar ook kennen op verschillende manieren. (Remmerswaal, 2003).

Een ander effect van gedragingen, is dat er leerlingen zijn die wellicht niet kunnen voldoen aan deze verwachtingen waardoor zij het gevoel hebben te falen. Het is belangrijk dat het vertrouwen van de docent en het stellen van eisen aan de leerlingen in balans is (Remmerswaal, 2003). Tijdens mijn stage op het Cambreur College kwam ik een juiste klas tegen om dit onderzoek bij uit voeren. Het is een samengestelde klas van de kaderberoeps/gemengd theoretische leerweg. Het probleem bij deze eerstejaars is dat zij erg op zichzelf gericht zijn. Dit komt vooral tot uiting bij de jongens die allemaal een soort leiderspositie in willen nemen. De reacties die zij op elkaar uiten zijn vaak negatief getint. Dit komt vooral tot uiting bij spelvormen, waar de ene leerling beter is dan de ander. Dit kunnen ze niet hebben wat vaak een ruzie en onnodige scheldpartijen tot gevolg heeft. Aansluitend bij het onderzoek ben ik benieuwd, in het geval de klassencohesie vergroot is, of deze negatieve reacties binnen de klas afnemen. Dit leidt tot mijn persoonlijke handelingsvraag:

*“Negatieve reacties binnen klas kgt1D wil ik onderzoeken, omdat ik wil weten op welke manier deze reacties te beïnvloeden zijn, met als doel deze reacties weg te nemen of om te zetten in positieve feedback zodat er in de klas een optimale werksfeer hangt.”*

Dit bovenstaande geeft weer dat de interactie tussen leerlingen (en docent) invloed heeft op hun gedrag. Het doel is om van de klas een goed samenwerkend geheel te maken waarbij een positieve werksfeer hangt. Worden nu ook alle leerlingen bij een activiteit betrokken?

Carron en Hausenblas (1998) gebruikten in hun onderzoek het volgende raamwerk (zie afbeelding 1) om sportteams te onderzoeken. Zij onderzochten in hoeverre de prestaties van sportteams afhankelijk zijn van de kenmerken van de groepsleden en de groep, de omgeving van de groep, de structuur van de groep en de cohesie. Uit hun onderzoek bleek dat als er sprake is van een goede cohesie in een sportteam, zowel de teamprestaties verbeteren als de individuele prestaties.



Afbeelding 1. Beïnvloedende factoren op individuele en teamprestaties (Carron e.a., 1998).

Het schema in afbeelding 1 zal leidraad zijn voor het onderzoek dat uitgevoerd gaat worden, met behulp van de onderstaande onderzoeksvraag.

*Is er een samenhang tussen de klassencohesie en de mate van het betrekken van alle leerlingen bij*

*het samenspelen in een team in de les lichamelijke opvoeding?*

Bepaalde criteria zorgen voor de richtlijnen van de interventie. Deze onderstaande uitgangspunten komen voort uit de literatuurverkenning (Remmerswaal, 2003). De lessen LO zijn hier dan ook op gebaseerd.

1. Positief coachen binnen een team
2. Samenwerking, het betrekken van alle leerlingen binnen een team
3. Het gevoel van succeservaringen met elkaar delen
4. Elkaar vertrouwen

**Opzet van onderzoek**

Voor het onderzoek wordt er een voor- en nameting uitgevoerd met behulp van een video-observatie, vragenlijst en een klassensociogram (Zie bijlage 1.1). Voordat de 0-meting van start gaat vullen de leerlingen om en om het sociogram in op de laptop. Er wordt gevraagd met wie zij graag samenwerken, en met wie absoluut niet. Uiteindelijk komen er namen uit van leerlingen die goed in de groep liggen, en wie wat minder. Tijdens de 0-meting kan ik bepaalde leerlingen die naar voren zijn gekomen uit het sociogram nauwkeurig bekijken. Ten eerste ga ik bij degene die negatief uit het sociogram is gekomen tellen hoe vaak deze leerling intentioneel de bal krijgt toegespeeld. Ten tweede tel ik hoe vaak de leerlingen zich agressief opstellen ten opzichte van elkaar. Met agressief gedrag wordt het schelden, duwen en natrappen bedoeld. Daarbij komen nog de vragenlijsten die de leerlingen zowel voor als na de interventie moeten invullen. In totaal duurt de interventie 10 lesuren. Waarbij het 1e uur en laatste uur zal bestaan uit de voor- en nameting. In de tussentijd krijgen zij dus 8 lesuren een aangepast programma. De groep waar de interventie bij uitgevoerd wordt is klas kgt1D. Dit zijn jongens en meisjes van 12/13 jaar. Zij hebben 2 keer in de week les waarvan 1 blokuur. Tijdens het blokuur wordt 1 uur vrijgemaakt voor de interventie. De reden hiervan is dat de klas ook verder moet met hun lesprogramma. Dit wordt het 2e deel van de les verwezenlijkt. Het lesprogramma van deze klas zal verder niet bestaan uit spelvormen zoals volleybal, basketbal, handbal etc. omdat dit het interventieprogramma kan beïnvloeden.

Om deze 8 lessen effectief in te vullen moet er nagegaan worden wat het doel is van deze lessen. Uit de literatuur zijn een aantal uitgangspunten naar voren gekomen. Zo zijn ook de lesthema’s bepaald.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 09-03-11 | 0-meting | Toernooivorm: Handbal | Filmen |
| 15-03-11 | Les 2 | Vertrouwen, gevoel Samenwerken | Acrogym |
| 16-03-11 | Les 3 | Vertrouwen, gevoel  Samenwerken | Acrogym |
| 22-03-11 | Les 4 | Vertrouwen, gevoel Fysiek contact | Freerunning |
| 23-03-11 | Les 5 | Positief coachen | Blindenparcour met coaches |
| 29-03-11 | Les 6 | Samenwerken en  Teamprestaties | Samenwerkingsspelen wedstrijdvorm  (Dikke mat en bankestafette) |
| 30-03-11 | Les 7 | Samenwerken en  Teamprestaties | Samenwerkingsspelen wedstrijdvorm  (Jagen en verzamelen) |
| 05-04-11 | Les 8 | Collectieve succesbeleving | Samenwerkingsspelen  Groene spelen (Around the World) |
| 06-04-11 | Les 9 | Collectieve succesbeleving | Samenwerkingsspelen  Groene spelen (Parcours in het donker) |
| 12-04-11 | 1-meting | Toernooivorm: Handbal | Filmen |

Om het onderzoek zo goed mogelijk te laten verlopen wordt er met een aantal zaken rekening gehouden. Verschillende variabelen worden zo onder controle gehouden.

* De vragenlijst wordt door alle leerlingen op hetzelfde moment ingevuld. Dit geldt voor zowel de voor- als de nameting.
* De vragenlijsten worden persoonlijk ingevuld. De leerling gaat apart zitten en vult deze lijst zo eerlijk mogelijk in, zonder dat de leerlingen onderling contact hebben met elkaar.
* De voor- en nameting worden in precies dezelfde gymzaal gehouden, met dezelfde docent en dezelfde spelvorm. De spelvorm bestaat uit dezelfde regels.
* De teams zijn bij zowel de 0- als de 1-meting exact hetzelfde en zal ongeveer 6 minuten duren. (Hoe lang 1 partijvorm duurt is van te voren niet bekend gemaakt aan de leerlingen) Ook wordt er onthouden welke leerlingen beginnen met keepen, zodat de exacte teams weer tegen elkaar spelen. Dit geldt eveneens voor de leerling die scheidsrechter is.

**Resultaten**

Om resultaat te krijgen uit de vragenlijsten zat er aan de antwoorden een berekening gekoppeld. Elk antwoord had een vaste waarde tussen 1 en 4.

1)Helemaal mee eens

2)Mee eens

3)niet mee eens

4)Helemaal niet mee eens

De berekeningen worden als gevolgd gemaakt. De gemiddelde score per stelling wordt berekend bij zowel de 0- als de 1-meting. De score bij de 1-meting wordt vervolgens gedeeld door de score bij de 0-meting. Het getal dat hier uitkomt wordt vermenigvuldigd met 100 (Zie bijlage 1.2). Bij de stellingen uit deel 1 wordt een stijging als positief gezien, stellingen uit deel 2 wordt juist een daling als positief gezien. In tabel 1 zijn de belangrijkste stellingen weergegeven.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Deel 1** | **0-meting** | **1-meting** | **Stijging:** |
| **Stelling 1.3:** Mijn klasgenoten schelden vaak op elkaar | 2.25 | 2.65 | 18 % |
| **Stelling 1.4:** Mijn klasgenoten schoppen en slaan elkaar vaak | 2.50 | 3.00 | 20 % |
| **Deel 2** |  |  |  |
| **Stelling 2.2:**  Ik voel me prettig in de klas | 1.75 | 1.60 | - 9 % |
| **Stelling 2.4:** Ik vind dat de groep 1 geheel is, en er geen aparte groepjes zijn | 2.65 | 2.35 | - 11 % |

*Tabel 1: Vragenlijst klassencohesie, verschil tussen voor- en nameting in procenten.*

Van alle stellingen is de grootste positieve stijging te zien bij stelling 1.4 met 20% en de kleinste stijging bij stelling 1.6 met 3%. Behalve de vragenlijst is er ook een video-observatie als meetinstrument gebruikt. Hier wordt geturfd hoe vaak een bepaalde leerling intentioneel de bal krijgt toegespeeld. Om dit goed te berekenen wordt zowel het balbezit van de andere teamleden als het totale balbezit geteld.

Tijdens de voormeting viel het op dat leerling A weinig de bal kreeg toegespeeld. Het verschil met de leerling die het meeste balbezit had was erg groot. Het doel was om dit verschil te verkleinen en dat leerling A meer de bal krijgt toegespeeld. Het verschil bedroeg tijdens de 0-meting 23%. Tijdens de 1-meting was dit verschil 7.5%. Het doel om dit verschil te verkleinen is dus behaald. Zie tabel 2 voor de verschillen in balbezit in procenten tussen de verschillende leerlingen.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Team X** | | | |
|  | **0-meting:** | **1-meting:** | **Stijging:** |
| **Leerling A** | **6%** | **17.5%** | **+11.5%** |
| **Leerling B** | **29%** | **25%** | **-4%** |
| **Leerling C** | **21%** | **20%** | **-1%** |
| **Leerling D** | **26%** | **20%** | **-4%** |
| **Leerling E** | **18%** | **17.5%** | **-0.5%** |

*Tabel 2:Video-observatie klassencohesie:Percentage balbezit per persoon in procenten.*

**Discussie en Conclusie**

Na de interventieperiode blijkt dat de cohesie binnen deze klas is versterkt. De klas die voor de interventie nog bestond uit verschillende groepen waarbij een groep jongens de overhand had, is zichtbaar verdwenen. Opvallend is ook dat de leerlingen zelf niet meer zo bezig zijn met het winnen of verliezen. De opdrachten die ze de laatste lessen gedaan hebben, waren ook niet competitief gericht. Er moest met de groep een opdracht voltooid worden en niet individueel. Het groepsgevoel, oftewel de cohesie heeft zich in de klas gemengd.

Wanneer ik mijn onderzoek vergelijk met het onderzoek van Carron (2002) zijn er overeenkomsten en verschillen. Tijdens het onderzoek van Carron werd gekeken of bij zowel een basketbalteam als een voetbalteam een hoge cohesie leidt tot succes. Door middel van verschillende analyses en studies werd aangetoond dat er een sterke relatie was tussen cohesie en succes. Wanneer het echter op technische aspecten aankwam, had men hier zijn twijfels over. De ervaringen over het succes van cohesie bij het onderzoek van Carron (2002) zijn gebaseerd op de meningen van zowel de teamleden als de betreffende coach. Helemaal objectief is dit dus niet. Tijdens het onderzoek dat gehouden werd op het Cambreur College is wel gebruik gemaakt van objectieve metingen zoals de video-observatie, wat leidt tot objectieve resultaten. Tevens is bij het onderzoek op het Cambreur College gebruik gemaakt van andere meetinstrumenten zoals een klassensociogram en vragenlijsten.

Nu is het wel zo dat de beginsituatie van klas kgt1D een negatieve tint had. Wat men zich af kan vragen is of dit interventieprogramma ook zal werken bij klassen die minder obsessief gedrag vertonen. Het feit dat dit onderzoek gehouden werd binnen 1 klas, is geen garantie dat de interventie ook bij andere klassen succes zal hebben. Ten eerste hebben de afgelopen weken bij klas kgt1D, de gymlessen geheel in het teken gestaan van klassencohesie, een overvloed aan informatie dus. Om te weten of dit soort onderzoeken daadwerkelijk effect hebben, zullen er meerdere onderzoeken moeten komen. Hier zitten weer risico’s aan verbonden omdat iedereen zijn lessen vrij in kan vullen. Het wordt dus moeilijk te vergelijken. Ook de periode van de interventie kan ter discussie worden gesteld. Op de langere termijn zijn namelijk nog geen resultaten bekend.

Wat wel geconcludeerd kan worden is dat de interventie bij klas KGT1D op korte termijn effect heeft gehad. Zowel het betrekken van alle leerlingen in de les LO als het wegnemen van negatieve reacties heeft een positief resultaat bereikt. Of de prestaties dan ook beter zullen worden is nog de vraag. Wel kan men stellen dat door middel van het vergroten van de klassencohesie, de leerlingen meer worden betrokken bij een spelvorm.

**Aanbevelingen**

Op korte termijn heeft het onderzoek een positief effect gehad op slechts 1 klas. Om de waarde van dit onderzoek te bepalen zou er bij meerdere klassen precies hetzelfde onderzoek moeten worden afgenomen. Wanneer de uitkomst van deze onderzoeken eveneens positief is, kan er een plan van aanpak worden gemaakt voor de langere termijn. De LO-sectie kan bepalen of ze dit onderzoek aan het begin van het schooljaar in zullen zetten, om de rest van het jaar met een hechte groep te werken en de prestaties van de leerlingen te bevorderen. Halverwege het schooljaar zal de sectie meerdere keren bij elkaar komen om deze manier van lesgeven te bespreken. Aan de hand hiervan kan de sectie-LO bepalen of ze zo’n interventieprogramma in het vakwerkplan willen verwerken. Zo kunnen de docenten standaard verschillende lessen verzorgen die te maken hebben met het bevorderen van de klassencohesie.

*Met dank aan:*

* De leerlingen van klas KGT1D en de docenten lichamelijke opvoeding van het Cambreur College
* Tineke Wulms (Docent Fontys Sporthogeschool) voor de goede samenwerking en begeleiding.
* Marijke Slotboom (Docent Fontys Sporthogeschool) voor het geven van informatie over de praktische opdracht.

**Bronnen**

- Carron, Albert V., & Bray, Steven R., & Eys, Mark A. (2002). *Team cohesion and team*

*Success in sport* Geraadpleegd op dinsdag 12 april 2011,

<http://www.montana.edu/craigs/team%20cohesion.htm>

- Carron, A. V. & Hausenblas, H. A. (1998). *Group dynamics in sport.* Morgantown, WV:

Fitness Information Technology .

- Fontana, D (1990). *De effectieve klas*. Nijkerk: Uitgeverij Intro

- Mossevelde, E. van (2002). *De klas in de hand*. Culumborg: Centraal boekhuis bv.

- Remmerswaal, J (2003). *Handboek groepsdynamica*. Soest: Uitgeverij Nelissen

- Remmerswaal, J. (2006). *Begeleiden van groepen, groepsdynamica in praktijk.* Houten,

Bohn

Stafleu van Loghum.

- Trimbos, S & Wismeijer, S (2006). *Een goede conflicthantering*. Utrecht/Zutphen:

ThiemeMeulenhoff

- Wijsman, E (2005). *Psychologie & sociologie.* Groningen/Houten: Wolters-Noordhof

***Bijlage Onderzoeksinstrument 1.1: Vragenlijst***

De vragenlijsten zijn oorspronkelijk in het Engels geschreven. “Glass and Benshoff’s Goup Cohesion Evaluation Questionnaire (2002)” en “MacKenzie’s Group Climate Questionnaire – Short Form (1983)”. Maar dit zouden eerstejaars leerlingen niet kunnen begrijpen. Deze vragenlijsten zijn daarom ook vertaald naar het Nederlands.

Het doel van deze vragenlijst is om het niveau van de cohesie van de groep te bepalen. Dit wordt gedaan door de uitslag van de vragen aan een score te koppelen. In deze vragenlijst is daarom ook bewust gekozen voor gesloten vragen omdat het anders het resultaat moeilijk meetbaar is. Elke uitslag heeft een vaste waarde van 1 tot 4. Zo wordt er per stelling gekeken wat de gemiddelde score is. Na een x aantal lessen wordt opnieuw deze vragenlijst uitgedeeld. Uit deze nameting blijkt of de gemiddelde scores veranderd zijn, en kan er makkelijk een vergelijking gemaakt worden om zo het resultaat te meten.

*Klassensociogram*

Aan het eind van de vragenlijst werd er de leerlingen gevraagd met wie zij graag samenwerken en met wie niet. Ook werd de vraag gesteld met wie zij normaal nooit samenwerken, maar dat toch wel eens willen doen. Aan de hand van deze uitkomsten is het voor mij duidelijk hoe de onderlinge relaties liggen. Wie wordt er wel vaak genoemd? En wie niet? Dit komt allemaal samen in een klassensociogram. Hieruit kan ik de komende weken de teams samenstellen.

*Observatie: Wat wil ik zien?*

Tijdens mijn observatie van klas kgt1d vielen mij hoofdzakelijk twee dingen op. In de klas bevindt zich een groep fanatieke jongens die kosten wat kost willen winnen. Hierdoor vertonen zij veel agressief gedrag t.o.v. elkaar. Doordat zij zoveel met elkaar bezig zijn, vergeten zij ook dat er nog meerdere leerlingen meedoen in een spelvorm. Deze leerlingen worden “vergeten”. Zij vertonen zich op de achtergrond waardoor ze weinig de bal krijgen toegespeeld. Dit is de reden dat ik tijdens de 0- en 1-meting 2 observaties wil doen in deze klas. Zowel het samenspel als het tonen van agressie wordt geobserveerd.

**Vragenlijst klas KGT1D**

Graag wil ik erachter komen hoe jij denkt over de samenhang in jullie klas. Probeer op iedere vraag zo eerlijk mogelijk antwoord te geven. Er bestaan geen goede en foute antwoorden, het gaat om jouw eigen mening. De antwoorden van de vragen komen alleen in handen van de docent. Je hoeft geen naam op de vragenlijst te zetten. Het is niet belangrijk dat ik weet wie je bent. Probeer altijd een antwoord in te vullen, ook als je twijfelt.

Het invullen van de vragenlijst doe je door achter elke vraag een kruisje te zetten in het juiste vakje. Je kunt kiezen uit:

- Helemaal mee eens  
- Mee eens

- Niet mee eens

- Helemaal niet mee eens

**Voorbeeldvraag:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hoe denk jij over jou klas? | Helemaal mee eens | Mee eens | Niet mee eens | Helemaal niet mee eens |
| 1. We helpen elkaar bij taken die ons niet gevraagd zijn. |  |  |  | X |

**Uitleg:**

In deze vraag gaat het erover of jij en je klasgenoten elkaar helpen bij allerlei dingen die je in de gymles tegenkomt. Bijvoorbeeld: elkaar helpen bij het sporten, elkaar helpen met het opruimen van spullen, de docent meehelpen met opruimen. Ik ben het hier bijvoorbeeld helemaal niet mee eens, dus zet ik een kruisje in het laatste vakje

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Deel 1 | Helemaal mee eens | Mee eens | Niet mee eens | Helemaal niet mee eens |
| 1. Mijn klasgenoten zijn vaak boos op elkaar. |  |  |  |  |
| 2. Er wordt gepest in de klas. |  |  |  |  |
| 3. Mijn klasgenoten schelden vaak op elkaar. |  |  |  |  |
| 4. Mijn klasgenoten schoppen en slaan elkaar vaak. |  |  |  |  |
| 5. Mijn klasgenoten tonen respect voor elkaar en voor de docent. |  |  |  |  |
| 6. Buiten school om spreek ik vaak met andere klasgenoten af. |  |  |  |  |
| Deel 2 |  |  |  |  |
| 1. Ik kan het goed met andere klasgenoten vinden. |  |  |  |  |
| 2. Ik voel me prettig in de klas. |  |  |  |  |
| 3. Ik vind het leuk om andere klasgenoten te helpen. |  |  |  |  |
| 4. Ik vind dat de klas 1 geheel is, en er geen aparte groepjes zijn. |  |  |  |  |
| 5. Ik vind dat de klas het voor mij opneemt. |  |  |  |  |
| 6. Ik moedig andere klasgenoten aan. |  |  |  |  |
| 7. Ik vind dat ik bij de groep hoor |  |  |  |  |
| 8. Ik wil opdrachten doen in de les waarbij ik meer vrijheid krijg. |  |  |  |  |
| 9. Ik wil graag klasgenoten helpen zonder dat het gevraagd wordt. |  |  |  |  |

**Vragenlijst 2**

|  |  |
| --- | --- |
| Vraag: | Naam: |
| 1. Met wie werk je het liefst samen in de gymles |  |
| 2. Met wie werk je het minst graag samen in de gymles |  |
| 3. Met wie werk je bijna nooit samen, maar zou je wel eens samen mee willen werken? |  |

***Bijlage Onderzoeksinstrument 1.2: Vragenlijst resultaten***

Met de vragenlijst is er bewust gekozen voor gesloten vragen. Dit heeft als voordeel dat de resultaten makkelijk en statistisch te verwerken zijn. Er zijn 4 antwoorden mogelijk waar de leerlingen tussen moeten kiezen. Het voordeel is dat een antwoord altijd een kant uitvalt, waardoor het resultaat makkelijk meetbaar wordt.

Uitkomst vragenlijst 0-meting:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Deel 1 | Helemaal mee eens | Mee eens | Niet mee eens | Helemaal niet mee eens |
| 1. Mijn klasgenoten zijn vaak boos op elkaar. | 1 | 11 | 6 | 2 |
| 2. Er wordt gepest in de klas. |  | 10 | 7 | 3 |
| 3. Mijn klasgenoten schelden vaak op elkaar. | 3 | 9 | 8 |  |
| 4. Mijn klasgenoten schoppen en slaan elkaar vaak. |  | 11 | 8 | 1 |
| 5. Mijn klasgenoten tonen respect voor elkaar en voor de docent. | 1 | 12 | 7 |  |
| 6. Buiten school om spreek ik vaak met andere klasgenoten af. | 5 | 13 | 1 | 1 |
| Deel 2 |  |  |  |  |
| 1. Ik kan het goed met andere klasgenoten vinden. | 5 | 15 |  |  |
| 2. Ik voel me prettig in de klas. | 6 | 13 | 1 |  |
| 3. Ik vind het leuk om andere klasgenoten te helpen. | 2 | 18 |  |  |
| 4. Ik vind dat de klas 1 geheel is, en er geen aparte groepjes zijn. | 1 | 6 | 12 | 1 |
| 5. Ik vind dat de klas het voor mij opneemt. | 2 | 15 | 2 | 1 |
| 6. Ik moedig andere klasgenoten aan. | 3 | 14 | 3 |  |
| 7. Ik vind dat ik bij de groep hoor | 3 | 16 | 1 | 1 |
| 8. Ik wil opdrachten doen in de les waarbij ik meer vrijheid krijg. | 5 | 11 | 4 |  |
| 9. Ik wil graag klasgenoten helpen zonder dat het gevraagd wordt. |  | 12 | 8 |  |

Uitkomst vragenlijst 1-meting:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Deel 1 | Helemaal mee eens | Mee eens | Niet mee eens | Helemaal niet mee eens |
| 1. Mijn klasgenoten zijn vaak boos op elkaar. | 1 | 10 | 5 | 4 |
| 2. Er wordt gepest in de klas. |  | 8 | 7 | 5 |
| 3. Mijn klasgenoten schelden vaak op elkaar. | 1 | 7 | 12 |  |
| 4. Mijn klasgenoten schoppen en slaan elkaar vaak. |  | 4 | 13 | 3 |
| 5. Mijn klasgenoten tonen respect voor elkaar en voor de docent. | 3 | 11 | 6 |  |
| 6. Buiten school om spreek ik vaak met andere klasgenoten af. | 5 | 13 | 2 |  |
| Deel 2 |  |  |  |  |
| 1. Ik kan het goed met andere klasgenoten vinden. | 5 | 15 |  |  |
| 2. Ik voel me prettig in de klas. | 9 | 10 | 1 |  |
| 3. Ik vind het leuk om andere klasgenoten te helpen. | 3 | 8 | 8 | 1 |
| 4. Ik vind dat de klas 1 geheel is, en er geen aparte groepjes zijn. | 3 | 15 | 1 | 1 |
| 5. Ik vind dat de klas het voor mij opneemt. | 3 | 15 | 1 | 1 |
| 6. Ik moedig andere klasgenoten aan. | 3 | 15 | 2 |  |
| 7. Ik vind dat ik bij de groep hoor | 6 | 12 | 1 | 1 |
| 8. Ik wil opdrachten doen in de les waarbij ik meer vrijheid krijg. | 5 | 11 | 4 |  |
| 9. Ik wil graag klasgenoten helpen zonder dat het gevraagd wordt. |  | 12 | 8 |  |

Alle antwoorden zijn gekoppeld aan een score 1 t/m 4. Wanneer al de 20 leerlingen hun antwoord hebben ingevuld wordt er door middel van een berekening het resultaat gemeten.

Voorbeeld vraag 1 van deel 1 tijdens de 0-meting:  
- 1 leerling was het er helemaal mee eens (1 x 1 = 1)  
- 11 leerlingen waren het er mee eens (11 x 2 = 22)  
- 6 leerlingen waren het er niet mee eens (6 x 3 = 18)  
- 2 leerlingen waren het er helemaal niet mee eens (2 x 4 = 8)  
  
Deze uitkomsten worden bij elkaar opgeteld (1 + 22 + 18 + 8). De uitkomst is 49. Deze uitkomst wordt gedeeld door het aantal antwoorden, 49:20 = 2.45. Dit is de uitkomst van de 0-meting. Om het verschil te meten met de 1-meting wordt de uitkomst van de 1-meting met 100 vermenigvuldigd (2.65 x 100 = 265). Hier komt een getal uit wat wordt gedeeld door de uitkomst van de 0-meting (265:2.45 = 108.16). Het getal dat hieruit komt ronden we af naar 8 (108.16 – 100 = 8.16). Dit wil dus zeggen dat er tussen de 0- en 1-meting een stijging van 8% zit.   
  
Hieronder staan de uitkomsten van de vragenlijst die is afgenomen tijdens zowel de 0- als de 1-meting.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Helemaal mee eens | Mee eens | Niet mee eens | Helemaal niet mee eens |
| **Score** | 1 | 2 | 3 | 4 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Deel 1 | **Score**  **0-meting** | **Score**  **1-meting** | **Verschil in %** |
| 1. Mijn klasgenoten zijn vaak boos op elkaar. | 2.45 | 2.65 | 8 % |
| 2. Er wordt gepest in de klas. | 2.65 | 2.85 | 8 % |
| 3. Mijn klasgenoten schelden vaak op elkaar. | 2.25 | 2.65 | 18 % |
| 4. Mijn klasgenoten schoppen en slaan elkaar vaak. | 2.50 | 3.00 | 20 % |
| 5. Mijn klasgenoten tonen respect voor elkaar en voor de docent. | 2.30 | 2.15 | -7 % |
| 6. Buiten school om spreek ik vaak met andere klasgenoten af. | 1.90 | 1.85 | -3 % |
| Deel 2 |  |  |  |
| 1. Ik kan het goed met andere klasgenoten vinden. | 1.75 | 1.75 | 0 % |
| 2. Ik voel me prettig in de klas. | 1.75 | 1.60 | -9 % |
| 3. Ik vind het leuk om andere klasgenoten te helpen. | 1.90 | 1.90 | 0 % |
| 4. Ik vind dat de klas 1 geheel is, en er geen aparte groepjes zijn. | 2.65 | 2.35 | -11 % |
| 5. Ik vind dat de klas het voor mij opneemt. | 2.10 | 1.95 | -7 % |
| 6. Ik moedig andere klasgenoten aan. | 1.85 | 1.85 | 0 % |
| 7. Ik vind dat ik bij de groep hoor | 2.10 | 1.85 | -12 % |
| 8. Ik wil opdrachten doen in de les waarbij ik meer vrijheid krijg. | 1.35 | 1.35 | 0 % |
| 9. Ik wil graag klasgenoten helpen zonder dat het gevraagd wordt. | 2.40 | 2.40 | 0 % |

***Bijlage Onderzoeksinstrument 1.3: Video-observatie resultaten***

**0-meting:**  
Voor de 0-meting heb ik gekozen voor 2 soorten metingen die betrekking hebben op de klassencohesie. Deze metingen worden gedaan in een spelvorm (handbalvorm). De leerlingen wisten wat de regels waren. Verder heb ik een leerling die positief uit het sociogram kwam aangesteld als scheidsrechter, en heb ik me er verder bewust buiten gehouden.

Tijdens de video-analyse ga ik ten eerste observeren hoe vaak de leerlingen negatieve reacties uiten op elkaar. Met negatieve reacties bedoel ik het schelden op elkaar, het natrappen en duwen. Ten tweede ga ik observeren hoe vaak een leerling die negatief uit het sociogram is gekomen, intentioneel de bal krijgt toegespeeld.

*Aantal negatieve reacties t.o.v elkaar: 15*In de video is eigenlijk al te zien hoe een simpel spelvorm uit de hand gaat lopen. Ik heb niet alle duw- en scheldpartijen uitgewerkt. Wel vallen bepaalde leerlingen op en dat wil ik graag naar voren brengen. Het begint met schelden en de bal nepgooien om diegene vervolgens uit te lachen. Dit is te zien op:

|  |  |
| --- | --- |
| Tijd |  |
| 0:42 sec. | Leerling X wacht tot Leerling Y kijkt, en doet net alsof hij de bal tegen hem aan wil schieten. |
| 0:45 sec. | Reactie leerling Y. |
| 1:20 sec. | Leerling X geeft nog even een extra duwtje om de bal te krijgen. |
| 2:44 sec. | Leerling X doet net of hij de bal hard tegen de andere leerling aan wil gooien. |
| 5:13 sec. | Leerling Z maakte een natrap beweging |
| 6:08 sec. | Leerling Z maakte weer een trapbeweging nu richting leerling X |
| 6:10 sec. | Reactie leerling X |
| 6:12 sec. | Leerling Y komt er bij en geeft een trap aan leerling X |

Deze analyse geeft een goed beeld over hoe een simpel spelvorm uiteindelijk leidt tot vechtpartijen. Soms zie je de leerlingen lachen en is het vaak als “grapje” bedoeld. Maar regelmatig leidt dit tot serieuzere vechtpartijen in de les. Normaal grijp ik natuurlijk vroegtijdig in, maar tijdens dit spel heb ik me er bewust buiten gehouden. Zo wordt eveneens duidelijk dat deze leerlingen niet zelfstandig een spel kunnen leiden.   
  
*Hoevaak krijgt leerling A de bal intentioneel toegespeeld: 2*In deze video is te zien hoe vaak leerling A intentioneel de bal krijgt toegespeeld. Welgeteld is dat 2 keer. Het gaat om een donker getint meisje dat zich vaak afzijdig houdt. In de video hoort ze bij de rode partij en je ziet haar vaak aan de rechterkant.

**1-meting:**

Voor de 1-meting heb ik wederom gekozen voor 2 soorten metingen die betrekking hebben op de klassencohesie. Deze metingen worden gedaan in een spelvorm (handbalvorm). De leerlingen wisten wat de regels waren. Verder heb ik dezelfde leerling die positief uit het sociogram kwam aangesteld als scheidsrechter. Hij functioneerde ook als scheidsrechter tijdens de 0-meting. Verder heb ik me er bewust buiten gehouden. Tijdens de video-analyse wordt er geobserveerd hoe vaak de leerlingen negatieve reacties uiten op elkaar. Negatieve reacties zijn voornamelijk schelden, natrappen en duwen. Ten tweede wordt er geobserveerd hoe vaak een leerling die negatief uit het sociogram is gekomen, intentioneel de bal krijgt toegespeeld.

*Aantal negatieve reacties t.o.v elkaar: 2*De negatieve reacties ten opzichte van elkaar is beduidend minder geworden. Binnen 6 minuten is er slechts 2 keer agressief gedrag vertoond. Dit is een heel stuk minder dan bij de 0-meting. Daar werd binnen 6 minuten 15 keer dit gedrag vertoond.

|  |  |
| --- | --- |
| Tijd |  |
| 1:35 sec. | Leerling Y loopt door op leerling X en geeft hem een duw. |
| 2:43 sec. | Leerling Y loopt wederom door op leerling X en duwt hem in de rug. |

Wat in deze analyse opvalt, is dat de sfeer onderling beter is. Dit wordt gekenmerkt doordat er weinig wordt gescholden en ” slechts” 2 keer opvallend geduwd werd. Het natrappen is niet voorgekomen. Bijzonder is dat wanneer leerling Y dit gedrag uitte op leerling X, leerling X geen tegenreactie meer had. Wel is in de video te horen: “Doe normaal”, maar de jongen gebruikte in beide gevallen geen scheldwoorden en gaf geef fysieke reactie terug.

*Hoe vaak krijgt leerling A de bal intentioneel toegespeeld: 7*

In deze video is ook te zien hoe vaak leerling A intentioneel de bal krijgt toegespeeld. Welgeteld is dat 7 keer. Het meisje werd meer aangestuurd door haar team, waardoor ze meer betrokken is in het team.

Om nu een duidelijk beeld te krijgen van het overspelen tussen team X is niet alleen het balbezit geteld van leerling A, maar ook van de rest van het team. Door ook het totaal aantal balbezit te noteren kan er door middel van een berekening het percentage balbezit per leerling worden genoteerd. De berekening luidt: Balbezit leerling delen door het balbezit totaal. Dit wordt vermenigvuldigd met 100 en je hebt het procent balbezit per leerling.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Balbezit 0-meting** | **Balbezit 1-meting** |
| **Leerling A** | 2 | 7 |
| **Leerling B** | 10 | 10 |
| **Leerling C** | 7 | 8 |
| **Leerling D** | 9 | 8 |
| **Leerling E** | 6 | 7 |
| **Totaal aantal balbezit** | 34 | 40 |

Percentage balbezit in procenten per leerling tijdens de voor- en nameting.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Team X** | | | |
|  | **0-meting:** | **1-meting:** | **Stijging:** |
| **Leerling A** | **6%** | **17.5%** | **+11.5%** |
| **Leerling B** | **29%** | **25%** | **- 4%** |
| **Leerling C** | **21%** | **20%** | **-1%** |
| **Leerling D** | **26%** | **20%** | **-6%** |
| **Leerling E** | **18%** | **17.5%** | **-0.5%** |

# Bijlage 2.1: Lesvoorbereidingsformulier: Les 1 (0-Meting) *Formulier voor het voorbereiden, realiseren en evalueren van een les Lichamelijke Opvoeding*

**Naam:** Minke de Jong **Datum:** 09-03-11

**Klas:** KGT1D **Aantal leerlingen:** 20

|  |
| --- |
| **Lesopdracht:** |
| * Handbal toernooivorm   (0-meting) |

|  |
| --- |
| **Doelstelling:** |
| Deze les wordt er een soort handbal toernooivorm gehouden. De groepen zijn door mij met behulp van een klassensociogram bij elkaar gebracht. Aan het eind van de les wil ik duidelijk hebben hoe vaak iemand een bal intentioneel krijgt toegespeeld. |

|  |
| --- |
| Fasering in tijd lestijd verdelen over   * inleiding * kern * afsluiting |

**11:10: Start les**

**11:20: Materialen +**

**Uitleg**

|  |
| --- |
| **Onderwijsleerstof:** inhoudelijk beschreven en methodisch opgebouwd |

Leerlingen kleden om.

Leerlingen zorgen dat de materialen klaargezet worden die nodig zijn. Aan elke kant komt er een dikke mat tegen de muur te staan. Daarna gaan zij op de bank zitten en vertel ik wat de bedoeling is:

- Soort handbaltoernooi

- Niet lopen met bal, alleen overspelen

- 1 keeper in de cirkel die voor de dikke mat staat

- Geen lichamelijk contact

- Elke ronde duurt precies 5 minuten

Op basis van het sociogram waarbij de leerlingen in konden vullen met wie zij graag samenwerken en met wie zij absoluut niet willen samenwerken, heb ik de teams ingedeeld. De uitkomst van dit sociogram komt overeen met mijn ervaringen in deze klas. Verschillende duo’s die in de les ruzie met elkaar hebben of niet met elkaar praatten hebben elkaars namen ingevuld.

*Opvallende duo’s):*

*- Berke-Pim: Hebben bijna elke les ruzie en vliegen elkaar letterlijk in de haren.*

*- Lonneke-Renee: Hebben ruzie en praten niet met elkaar.*

*- Stan-Jack: Dinsdag 01-02-11 gevecht gehad waarbij Stan zijn middelvinger gebroken*

*heeft. Dit Is tijdens de middagpauze op het schoolplein gebeurd.*

*- Julia-Paulien: Hebben ruzie en praten niet met elkaar. Dinsdag 15-02-11 gesprek mee*

*gehad.*

*- Lex-Kareshma: Maken van vervelende opmerkingen naar elkaar.*

*Leerlingen met alleen positieve reacities uit het sociogram:*

*- Lotte*

*- Tom*

*- Emine*

*- Sjoerd*

**Ronde 1**  
11:25-11:30

11:30-11:35

**Ronde 2**  
11:35-11:40

11:40-11:45

**Ronde 3**  
11:45-11:50

11:50-11:55

**Team 1: Team 2: Team 3: Team 4:**

- Berke - Pim - Necati - Jethro

- Lex - Stan - Tom - Sjoerd

- Jack - Noud - Julia - Lonneke

- Paulien - Renée - Vallette - Lotte

- Kareshma - Emine - Marieke - Angela

*Verantwoording van de indeling van de teams:*

Met de 0-meting wil ik nu meten hoe vaak er op een negatieve manier op elkaar gereageerd wordt. Dit gaat vooral om de jongens Pim, Berke en Lex. Daarom heb ik deze opvallende duo’s uit elkaar gehaald en ze in een ander team geplaats (Pim gescheiden van Lex en Berke). De rede daarvan is dat ze tijdens een spelvorm juist tegen elkaar moeten spelen. Tijdens mijn interventie wil ik deze duo’s zo veel mogelijk bij elkaar in een team plaatsen zodat ze met elkaar samen moeten werken. Aan het eind van de 8 lessen laat ik deze teams het opnieuw tegen elkaar opnemen. Deze jongens spelen dan weer tegen elkaar en vervolgens zal blijken of zij door het programma van de interventie iets hebben geleerd over samenwerking en positief coachen.

Tevens laat ik Kareshma, tijdens de interventie bij veelal dezelfde leerlingen in het team functioneren als bij wie ze met de 0-meting in het team zit. Zo kan ik zien of er een verschil is met de 0-meting en 1-meting en of het interventie programma daadwerkelijk effect heeft gehad met het functioneren van dit meisje in ditzelfde team.

**Ronde 1: Score**

Team 1 – Team 2 ………….. 🡪 Enkel deze wedstrijd wordt gefilmd.

Team 3 – Team 4 …………..

**Ronde 2: Score**

Team 1 – Team 3 ………….

Team 2 – Team 4 …………..

**Ronde 3: Score**

Team 1 – Team 4 ………….

Team 2 – Team 3 ………….

|  |
| --- |
| Fasering in tijd lestijd verdelen over   * inleiding * kern * afsluiting |

**11:10: Start les**

**11:20: Materialen +**

**Uitleg**

**Ronde 1**  
11:25-11:30

11:30-11:35

**Ronde 2**  
11:35-11:40

11:40-11:45

**Ronde 3**  
11:45-11:50

11:50-11:55

|  |
| --- |
| Te verwachten fouten in het onderwijsleerproces: |

**- Leerlingen spelen niet over**

**- Leerlingen overtreden de**

**Regels**

**- Leerlingen schelden op elkaar**

|  |
| --- |
| **+ Didactische werkvormen:** |

Tijdens deze handbalvorm wordt er gefilmd. Deze film kijk ik terug en tel ik precies hoe vaak iemand intentioneel de bal krijgt toegespeeld.

Deze resultaten verwerk ik in een tabal.

Daarbij noteer ik ook precies wanneer er een leerling zich negatief uitlaat. Dat wil zeggen:

- Schelden

- Bal expres wegschieten

- Iemand duwen/slaan/natrappen

|  |
| --- |
| Materiaallijst: per lesonderdeel aangeven  aard en aantal van de onder-wijsleermiddelen |

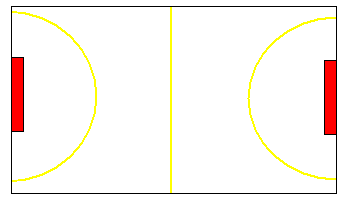
- 2 Dikke matten

- 1 Handbal

- Fluit (scheidsrechter)

- Filmcamera

|  |
| --- |
| Organisatie: de gekozen werkorganisaties tekenen voor onderwijsleermiddelen, leerlingen en leerkracht |



Ik zelf sta in de berging omdat deze centraal in het midden van de zaal bevind. Vanuit deze positie zal ik de camera aanzetten. Zelf houd ik een fluit bij de hand om de begin- en eindtijd aan te geven. Een leerling van het andere team zal scheidsrechter zijn.

# Bijlage 2.2: Lesvoorbereidingsformulier: Les 2 *Formulier voor het voorbereiden, realiseren en evalueren van een les Lichamelijke Opvoeding*

**Naam:** Minke de Jong **Datum:** 15-03-11

**Klas:** KGT1D **Aantal leerlingen:** 20

|  |
| --- |
| **Lesopdracht:** |
| * Leerlingen moeten 3 verschillende vormen van acrogym uitvoeren aan de hand van mediakaarten. Er zitten moeilijke en wat makkelijkere vormen tussen. Leerlingen zijn hier al mee bekend en weten hoe zij elkaar hulp moeten verlenen. |

|  |
| --- |
| **Doelstelling:** |
| Aan het eind van deze les hebben de door mij samengestelde groepen 3 uitdagende acrovormen uitgevoerd. Deze vormen kunnen zij rustig uitvoeren en minimaal 5 seconde vasthouden. |

|  |
| --- |
| Fasering in tijd lestijd verdelen over   * inleiding * kern * afsluiting |

**11:10: Start les**

**11:20: Materialen +**

**Uitleg**

**Oefentijd:**

**11:25 – 12:00**

|  |
| --- |
| **Onderwijsleerstof:** inhoudelijk beschreven en methodisch opgebouwd |

Leerlingen kleden om.

De leerlingen lopen 5 rondjes warm. Wanneer zij klaar zitten op de bank vertel ik wat de bedoeling is: Elk groepje (dat door mij samengesteld is) moet aan het eind van de les 3 acrovormen hebben laten zien. Deze vormen kunnen zij zelf verzinnen of zij gebruiken de mediakaarten die klaarliggen. Hoe uitdagender/origineler de vormen zijn, des te hoger punt zij de volgende les krijgen. Ook wordt het cijfer gebaseerd op het samenwerken met elkaar.

Tijdens het oefenen wordt ook de muziek aan gezet. Voor deze opdracht krijgen zij 30 minuten de tijd.

De groepen zijn samengesteld aan de hand van het klassensociogram. Elke leerling heeft in moeten vullen met wie hij of zij graag samenwerkt, of juist niet. De populairdere leerlingen (degene die alleen positief werden benoemd in het klassensociogram) worden onderverdeeld in de groepen. De leerlingen die negatief op elkaar reageren zijn bij elkaar geplaatst in de groep.

*Opvallende duo’s (in rood):*

*- Berke-Pim: Hebben bijna elke les ruzie en vliegen elkaar letterlijk in de haren.*

*- Lonneke-Renee: Hebben ruzie en praten niet met elkaar.*

*- Stan-Jack: Dinsdag 01-02-11 gevecht gehad waarbij Stan zijn middelvinger gebroken heeft. Dit*

*Is tijdens de middagpauze op het schoolplein gebeurd.*

*- Julia-Paulien: Hebben ruzie en praten niet met elkaar. Dinsdag 15-02-11 gesprek mee gehad.*

*- Lex-Kareshma: Maken van vervelende opmerkingen naar elkaar.*

*Leerlingen met alleen positieve reacities (in groen):*

*- Lotte*

*- Tom*

*- Emine*

*- Sjoerd*

**Groep 1: Groep 2: Groep 3: Groep 4:**

- Berke - Lex - Necati - Jethro

- Pim - Tom - Stan - Sjoerd

- Noud - Julia - Jack - Lonneke

- Lotte - Paulien - Vallette - Renee

- Marieke - Kareshma - Emine - Angela

Elke groep pakt 3 a 4 kleine matjes om op te oefenen. Indien nodig mag er ook gebruik worden gemaakt van de dikke landingsmatten.

|  |
| --- |
| **+ Didactische werkvormen:** |

Tijdens deze les hebben de leerlingen de keuze om zelf verschillende acrovormen te bedenken. Wanneer ze dit moeilijk vinden of ze weten niets te verzinnen kunnen zij gebruik maken van mediakaarten. Hierop staan afbeeldingen die zij na kunnen doen. Er zijn mediakaarten in 3 categorieën op elk niveau:

Beginnend-Gevorderd- Expert.

Wanneer leerlingen elkaar niet goed vastpakken is er de kans dat ze vallen. Uit belang van veiligheid moeten zij elkaar dus goed vasthouden, dit zijn ze verplicht. Elke groep bestaat uit zowel jongens als meiden. Hierop kunnen ze zelf op inspelen.

Ik heb voor acrogym gekozen omdat de leerlingen in een groep met elkaar moeten samenwerken om tot een bepaalde eindvorm te komen. Het samenwerken met elkaar heeft een positieve invloed op de klassencohesie. Daarbij moeten zij elkaar helpen en ondersteunen. Dit heeft weer effect op het vertrouwen in elkaar.

|  |
| --- |
| Te verwachten fouten in het onderwijsleerproces: |

**- Leerlingen beginnen niet**

**- Leerlingen vinden het eng om elkaar vast te pakken**

**Verantwoording acrogym**

|  |
| --- |
| Materiaallijst: per lesonderdeel aangeven  aard en aantal van de onder-wijsleermiddelen |

- Veel kleine matjes

- Eventueel een

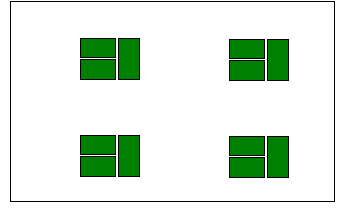
Kastdeksel waar ze de

schoenen in leggen

- Muziekinstallatie + CD

- Mediakaarten

|  |
| --- |
| Organisatie: de gekozen werkorganisaties tekenen voor onderwijsleermiddelen, leerlingen en leerkracht |



Ondertussen dat de leerlingen zelfstandig aan het oefenen zijn, loop ik rond. Ik help ze als ze het ergens moeilijk mee hebben, maar in eerste instantie moeten ze het zelf oplossen. Ik zorg dat ik steeds aan de buitenkant sta, aangezien ik dan alle groepen in de gaten kan houden.

Wanneer er leerlingen al eerder klaar zijn en nog tijd over hebben krijgen ze een volgende opdracht. Dit is eigenlijk voor de 2e les bedoeld, maar daar mogen ze al wel aan beginnen. Tussen de acrovormen door moeten ze overgangen bedenken om tot zo’n vorm tot stand te komen. Deze overgangen moeten op de maat van de muziek zijn. Dit mogen ze helemaal zelf verzinnen hoe ze dat gaan doen. Er moeten wel verplicht een aantal danspasjes in zitten.

Het cijfer dat ze krijgen wordt gebaseerd op:

- Samenwerking met de groepsleden

- Originaliteit en veiligheid

# Bijlage 2.3: Lesvoorbereidingsformulier: Les 3 *Formulier voor het voorbereiden, realiseren en evalueren van een les Lichamelijke Opvoeding*

**Naam:** Minke de Jong **Datum:** 16-03-11

**Klas:** KGT1D **Aantal leerlingen:** 20

|  |
| --- |
| **Lesopdracht:** |
| * Leerlingen moeten 3 verschillende vormen van acrogym uitvoeren aan de hand van mediakaarten. Tussen de vormen die ze uitvoeren moet er een vloeiende overgang tussen zitten op muziek. Dit mag bestaan uit eenvoudige danspassen. |

|  |
| --- |
| **Doelstelling:** |
| Aan het eind van deze les hebben alle groepen hun vormen uitgewerkt en zijn zij klaar om dit aan de rest van de klas te laten zien. Hier krijgen zij een cijfer voor wat gebaseerd is op samenwerken en orginaliteit/veiligheid. |

|  |
| --- |
| Fasering in tijd lestijd verdelen over   * inleiding * kern * afsluiting |

**11:10: Start les**

**11:20: Materialen +**

**Uitleg**

**Oefentijd:**

**11:25 – 12:00**

|  |
| --- |
| **Onderwijsleerstof:** inhoudelijk beschreven en methodisch opgebouwd |

Leerlingen kleden om.

De leerlingen lopen 5 rondjes warm. Wanneer zij klaar zitten op de bank vertel ik wat de bedoeling is: Dezelfde groepen als vorige week moeten aan het eind van de les 3 acrovormen hebben laten zien met daartussen 3 overgangen. Het geheel gebeurt op muziek. De leerlingen krijgen nog 30 minuten om te oefenen, daarna laten zij aan de rest van de klas zien wat ze hebben voorbereid. Tevens krijgen ze hier een cijfer voor.

Verantwoording van de groepen staat in de lesvoorbereiding van ….

**Groep 1: Groep 2: Groep 3: Groep 4:**

- Berke - Lex - Necati - Jethro

- Pim - Tom - Stan - Sjoerd

- Noud - Julia - Jack - Lonneke

- Lotte - Paulien - Vallette - Renee

- Marieke - Kareshma - Emine - Angela

Elke groep pakt 3 a 4 kleine matjes om op te oefenen. Indien nodig mag er ook gebruik worden gemaakt van de dikke landingsmatten. Vanaf 12:00 uur gaan de leerlingen weer rustig zitten op de bank en laten de groepen om de beurt zien wat zij hebben voorbereid.

|  |
| --- |
| **+ Didactische werkvormen:** |

Tijdens deze les hebben de leerlingen de keuze om zelf verschillende acrovormen te bedenken. Wanneer ze dit moeilijk vinden of ze weten niets te verzinnen kunnen zij gebruik maken van mediakaarten. Hierop staan afbeeldingen die zij na kunnen doen. Er zijn mediakaarten in 3 categorieën op elk niveau:

Beginnend-Gevorderd- Expert.

Wanneer leerlingen elkaar niet goed vastpakken is er de kans dat ze vallen. Uit belang van veiligheid moeten zij elkaar dus goed vasthouden, dit zijn ze verplicht. Elke groep bestaat uit zowel jongens als meiden. Hierop kunnen ze zelf op inspelen.

Ik heb voor acrogym gekozen omdat de leerlingen in een groep met elkaar moeten samenwerken om tot een bepaalde eindvorm te komen. Het samenwerken met elkaar heeft een positieve invloed op de klassencohesie. Daarbij moeten zij elkaar helpen en ondersteunen. Dit heeft weer effect op het vertrouwen in elkaar.

|  |
| --- |
| Te verwachten fouten in het onderwijsleerproces: |

**- Leerlingen beginnen niet**

**- Leerlingen vinden het eng om elkaar vast te pakken**

**Verantwoording acrogym**

|  |
| --- |
| Materiaallijst: per lesonderdeel aangeven  aard en aantal van de onder-wijsleermiddelen |

- Veel kleine matjes

- Eventueel een

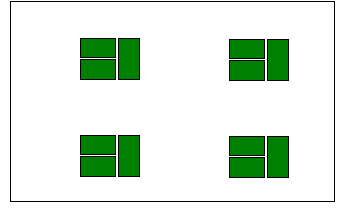
Kastdeksel waar ze de

schoenen in leggen

- Muziekinstallatie + CD

- Mediakaarten

|  |
| --- |
| Organisatie: de gekozen werkorganisaties tekenen voor onderwijsleermiddelen, leerlingen en leerkracht |



Ondertussen dat de leerlingen zelfstandig aan het oefenen zijn, loop ik rond. Ik help ze als ze het ergens moeilijk mee hebben, maar in eerste instantie moeten ze het zelf oplossen. Ik zorg dat ik steeds aan de buitenkant sta, aangezien ik dan alle groepen in de gaten kan houden.

Wanneer er leerlingen al eerder klaar zijn en nog tijd over hebben kunnen zij wat extra danspasjes voor, tijdens of na de “act” verzinnen. Hier kunnen zij extra punten mee scoren.

Het cijfer dat ze krijgen wordt gebaseerd op:

- Samenwerking met de groepsleden

- Originaliteit en veiligheid

# Bijlage 2.4: Lesvoorbereidingsformulier: Les 4 *Formulier voor het voorbereiden, realiseren en evalueren van een les Lichamelijke Opvoeding*

**Naam:** Minke de Jong **Datum:** 22-03-11

**Klas:** KGT1D **Aantal leerlingen:** 20

|  |
| --- |
| **Lesopdracht:** |
| De leerlingen maken kennis met verschillende vormen van freerunning. Bij deze vormen zullen ze elkaar moeten hulpverlenen en aanmoedigen. |

|  |
| --- |
| **Doelstelling:** |
| Tijdens het freerunnen moeten de leerlingen elkaar met een goed gevoel kunnen helpen. Dat betekend dat ze elkaar moeten vertrouwen en niet bang moeten zijn om elkaar vast te pakken voor het hulpverlenen. |

|  |
| --- |
| **Onderwijsleerstof:** inhoudelijk beschreven en methodisch opgebouwd |

Leerlingen kleden om.

Leerlingen zitten op de bank. Ik vertel ze wat de bedoeling is van de les en laat verschillende plaatjes zien van freerunning. Vervolgens geef ik elke leerling een taak en gaan ze de situaties opbouwen. Er zijn 4 verschillende situaties in de zaal. Eerst laat ik zelf een voorbeeld zien met behulp van enkele leerlingen hoe elke activiteit in zijn werk gaat. Daarbij komt er ook nog een mediakaart naast te liggen met extra omschrijvingen. Deze mediakaarten zijn van school.

Als laatst wordt de groep in 4-en gesplitst, zodat ze met hun eigen groep de tijd hebben om te oefenen bij 1 activiteit. Na ong. 7 minuten wordt er doorgedraaid.

**Groep 1: Groep 2: Groep 3: Groep 4:**

- Berke - Lex - Jethro - Necati

- Pim - Sjoerd - Stan - Tom

- Angela - Julia - Jack - Lonneke

- Emine - Paulien - Vallette - Renee

- Marieke - Kareshma - Lotte - Noud

**Verantwoording teams:**

Zoals in lesvoorbereiding 2.2 staat vermeld, blijven de namen die roodgedrukt staan bij elkaar in de groep. Zij moeten immers leren met elkaar samen te werken en elkaar op een respectvolle manier te benaderen. De neutrale leerlingen en de meest positieve leerlingen zijn wel met elkaar gewisseld. Zo hebben de leerlingen het idee dat ze niet steeds in dezelfde groep functioneren

|  |
| --- |
| Fasering in tijd lestijd verdelen over   * inleiding * kern * afsluiting |

**11:10: Start les**

**11:20: Materialen +**

**Uitleg**

**Oefentijd:**

**11:30 – 11:37**

**11:38 – 11:45  
11:46 – 11:51**

**11:52: Opruimen +**

**Omkleden**

|  |
| --- |
| Te verwachten fouten in het onderwijsleerproces: |

**- Leerlingen vinden het eng om**

**elkaar vast te pakken**

**Verantwoording Freerunnen**

|  |
| --- |
| **+ Didactische werkvormen:** |

Wanneer leerlingen twijfelen of misschien bang zijn dat zij elkaar laten vallen zal ik deze leerlingen helpen. Bij de muursalto is het niet alleen belangrijk dat ze een goede klemgreep toepassen, maar ook dat ze dicht bij elkaar staan. Wanneer de leerlingen dicht bij elkaar staan zal het minder zwaar voor ze zijn.

Het freerunnen bestaat uit een aantal onderdelen:

1. Muursalto

leerlingen moeten elkaar hierbij goed vastpakken (fysiek contact).  
2. High jump  
 leerlingen kunnen hierbij hun grenzen verleggen. Gaan ze via de steile bank of

de minder steile bank? Springen ze helemaal vanaf boven het klimrek of gaan

ze een paar stappen naar beneden? Leerlingen kunnen elkaar aanmoedigen.

3. Catleap  
 ook hierbij kunnen leerlingen hun grenzen verleggen. Kunnen ze met een

aanloop op de kast springen? Of hebben ze er nog hulp bij nodig?

4. Eigen vorm (vertrouwen)  
 1 Leerling van de groep gaat op de kast staan met de handen gekruist op de

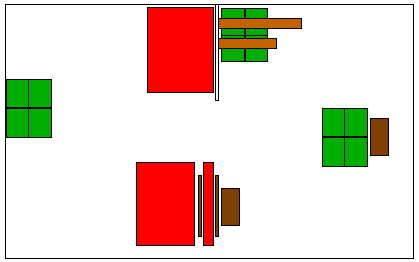
borst. Deze leerling laat zich helemaal gestrekt achterover vallen. De andere

leerlingen staan achter de kast tegenover elkaar. Handen om elkaar pols

geklemd waarbij 1 leerlingen zijn armen ook nog over elkaar kruist. Lukt het om

de leerling die boven op de kast staat de andere te vertrouwen?

|  |
| --- |
| Organisatie: de gekozen werkorganisaties tekenen voor onderwijsleermiddelen, leerlingen en leerkracht |



|  |
| --- |
| Materiaallijst: per lesonderdeel aangeven  aard en aantal van de onder-wijsleermiddelen |

Muursalto:

- Zijkant van de muur

- 4 kleine matjes

Highjump:

- 1 wandrek

- 2 banken (1 hoger dan

de ander

- 4 kleine matjes

- 1 dikke mat

Catleap:

- 1 dikke mat

- 1 afgekeurde dikke

mat

- 1 burg (ongelijk in

Hoogtes)

- 1 kast

Eigen vorm:

- 1 kast

- 4 kleine matjes

# Bijlage 2.5: Lesvoorbereidingsformulier: Les 5 *Formulier voor het voorbereiden, realiseren en evalueren van een les Lichamelijke Opvoeding*

**Naam:** Minke de Jong **Datum:** 23-03-11

**Klas:** KGT1D **Aantal leerlingen:** 20

|  |
| --- |
| **Lesopdracht:** |
| Na een inleidend spel worden de leerlingen in 2 groepen gesplitst. De koppels worden door de docent gemaakt. Deze koppels gaan een parcours afleggen terwijl ze geblinddoekt zijn. |

|  |
| --- |
| **Doelstelling:** |
| Het doel van deze les is dat de leerlingen leren om elkaar op een positieve manier te benaderen. Door op een juiste manier te coachen kan het parcours het snelst worden afgelegd. |

|  |
| --- |
| Fasering in tijd lestijd verdelen over   * inleiding * kern * afsluiting |

**11:10: Start les**

**11:20: Warming-up**

**11:30: Blindenparcour**

|  |
| --- |
| **Onderwijsleerstof:** inhoudelijk beschreven en methodisch opgebouwd |

Leerlingen kleden om.

Tweeling tikkertje:

2 Leerlingen beginnen in het midden en houden elkaars hand vast. Deze moeten zij vast blijven houden tijdens het spel. Wanneer ze iemand tikken vormen ze met zijn 3-en een slinger. Wanneer de 4e persoon wordt getikt wordt deze slinger weer gesplitst in 2 groepen en ontstaan er 2 tweelingen. Dit net zo lang totdat er een winnaar is. Het tikspel wordt 3 keer gespeeld.

1e spel is het beginkoppel: Stan en Jack

2e spel is het beginkoppel: Pim en Berke

3e spel is het beginkoppel: Renee en Lonneke

In de zaal wordt een parcour uitgezet met allerlei materiaal uit de berging. Ik heb de koppels gemaakt. Eerst zal leerling 1 het parcours blind afleggen waarbij leerling 2 coacht. Vervolgens worden de rollen omgedraaid en zal leerling 1 de ander moeten coachen. Wanneer alle 10 de koppels dit hebben gedaan wordt er een soort wedstrijd gehouden. Welk koppel kan het best samenwerken om zo snel mogelijk door het parcours te komen? Zij mogen zelf bepalen wie er geblinddoekt wordt en wie er gaat coachen.

**De koppels:**

1. Pim-Berke

2. Lex-Kareshma

3. Julia-Paulien

4. Stan-Jack

5. Lonneke-Renee

6. Noud-Lotte

7. Marieke-Tom

8. Necati-Emine

9. Vallete-Jethro

10. Angela-Sjoerd

|  |
| --- |
| Te verwachten fouten in het onderwijsleerproces: |

**Leerlingen laten elkaar expres**

**verkeerd lopen**

**Verantwoording Blindenparcours**

|  |
| --- |
| **+ Didactische werkvormen:** |

Doordat er aan het einde van de les een wedstrijdelement is toegevoegd, zullen de leerlingen elkaar goed moeten coachen. Anders zullen ze een slechte tijd neerzetten tijdens de wedstrijd.

Een ander voordeel is als de ene leerling de ander expres verkeerd laat lopen, of ergens tegenaan laat botsen, de andere leerling hem of haar ook terug kan pakken.

Leerlingen moeten goed naar elkaar luisteren anders gaat het fout. Ze zullen ervaren hoe het is wanneer iemand positief of juist negatief coacht. Omdat ze geblinddoekt worden zijn ze afhankelijk van degene die aan het coachen is.

|  |
| --- |
| Materiaallijst: per lesonderdeel aangeven  aard en aantal van de onder-wijsleermiddelen |

De 2 hoepels dienen als begin- en eindpunt.

- 2 Banken

- 2 kasten

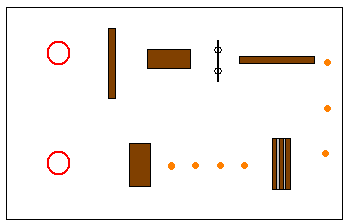
- 1 ringenstelsel +

Trapeze

- 1 Brug

- 7 pionnen

|  |
| --- |
| Organisatie: de gekozen werkorganisaties tekenen voor onderwijsleermiddelen, leerlingen en leerkracht |



# Bijlage 2.6: Lesvoorbereidingsformulier: Les 6 *Formulier voor het voorbereiden, realiseren en evalueren van een les Lichamelijke Opvoeding*

**Naam:** Minke de Jong **Datum:** 29-03-11

**Klas:** KGT1D **Aantal leerlingen:** 20

|  |
| --- |
| **Lesopdracht:** |
| Samenwerkingsspelen in wedstrijdvorm. (Dikke mat en bankestafette) |

|  |
| --- |
| **Doelstelling:** |
| Leerlingen moeten met elkaar samenwerken om tot een goed resultaat te komen. Wordt er niet samengewerkt kan de groep de opdracht ook niet winnen. |

|  |
| --- |
| Fasering in tijd lestijd verdelen over   * inleiding * kern * afsluiting |

**11:10: Start les**

**11:20: Materialen +**

**Uitleg kern 1**

**11:40: Uitleg kern 2**

|  |
| --- |
| **Onderwijsleerstof:** inhoudelijk beschreven en methodisch opgebouwd |

Leerlingen kleden om.

Leerlingen zitten op de bank. Een aantal leerlingen wijs ik aan en zij pakken 2 dikke matten uit de berging en leggen deze in de zaal naast elkaar. Vervolgens vertel ik wat de opdracht voor vandaag is. Met een groep moeten zij de dikke mat optillen en deze horizontaal draaien totdat de bovenkant weer boven ligt. Een draai van 360 graden dus. Om het moeilijk te maken moet er 1 leerling van dat groepje op de mat zitten. Deze leerling mag er niet vanaf vallen en mag ook niet de grond raken. Dit doen ze eerst rustig. Na 2 keer geoefend te hebben wordt er een wedstrijd van gemaakt.

Na de wedstrijd wordt deze opdracht overgedaan en moet de dikke mat verticaal gedraaid worden. Eerst 2 keer oefenen, daarna wordt er een wedstrijdvorm van gedaan.

Dezelfde groepen ruimen de dikke mat op en pakken een bank. De opdracht is om met de groep de bank te tillen, om de pion aan de overkant te rennen, en de bank vervolgens weer op de juiste plek neer te zetten. Dit wordt gedaan door middel van een estafettevorm.

Extra opdracht: Er gaat een leerling op zitten

Extra opdracht: Er gaat een leerling op zitten en de andere leerlingen mogen de bank maar met

1 hand vastpakken, anders moet het overnieuw.

Extra opdracht: Zelfde als de 2e opdracht, nu moet de leerling die op de bank zit, gaan staan.

**Groep 1: Groep 2:**

- Berke - Necati  
- Pim - Stan  
- Noud - Jack  
- Lotte - Vallette  
- Marieke - Emine  
- Lex - Jethro  
- Tom - Sjoerd

- Julia - Lonneke  
- Paulien - Renee

- Kareshma - Angela

|  |
| --- |
| Te verwachten fouten in het onderwijsleerproces: |

**Sommige leerlingen draaien de mat te snel of te langzaam**

**Verantwoording samenwerkings-**

**spelen**

|  |
| --- |
| **+ Didactische werkvormen:** |

Wanneer dit gebeurd zal degene die op de mat zit er misschien wel afvallen, of hij raakt de grond. Het team kan dan niet meer winnen. Ik zal erbij vermelden dat deze oefening wel veilig moet zijn. Wanneer iemand expres de mat gaat duwen zal ik hem hierop aanspreken. Ditzelfde geldt voor de estafette met de banken.

Leerlingen ervaren hoe het is om met een groep samen te werken en gezamenlijk 1 doel te hebben. Om dit doel te behalen moeten ze elkaar helpen en elkaar coachen. Dit bevordert het samenwerken als groep.

|  |
| --- |
| Materiaallijst: per lesonderdeel aangeven  aard en aantal van de onder-wijsleermiddelen |

Kern 1:

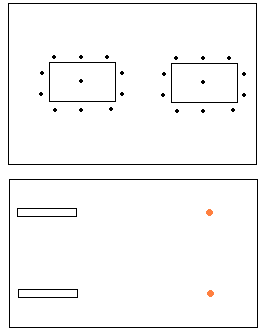
- 2 Dikke matten

Kern 2:

- 2 banken

- 2 pionnen

|  |
| --- |
| Organisatie: de gekozen werkorganisaties tekenen voor onderwijsleermiddelen, leerlingen en leerkracht |



# Bijlage 2.7: Lesvoorbereidingsformulier: Les 7 *Formulier voor het voorbereiden, realiseren en evalueren van een les Lichamelijke Opvoeding*

**Naam:** Minke de Jong **Datum:** 30-03-11

**Klas:** KGT1D **Aantal leerlingen:** 20

|  |
| --- |
| **Lesopdracht:** |
| Samenwerkingsspelen in wedstrijdvorm (Jagen en verzamelen) |

|  |
| --- |
| **Doelstelling:** |
| Leerlingen moeten met elkaar samenwerken om tot een goed resultaat te komen. Wordt er niet samengewerkt kan de groep de opdracht ook niet winnen. Doel is om de leerlingen met elkaar te laten communiceren. |

|  |
| --- |
| Fasering in tijd lestijd verdelen over   * inleiding * kern * afsluiting |

**11:10: Start les**

**11:20: Warming-up**

**11:30 Kern 1: Jagen en**

**Verzamelen.**

|  |
| --- |
| **Onderwijsleerstof:** inhoudelijk beschreven en methodisch opgebouwd |

Alle leerlingen pakken uit de berging een lange stok. Zij maken een grote cirkel en houden deze stok verticaal op de grond. Het is de bedoeling dat iedereen 1 plaats naar links schuift en dat de leerlingen tegelijkertijd hun eigen stok loslaten en gelijk de stok van de buurman vastpakken. De bedoeling is natuurlijk dat de stok niet op de grond valt.

Opdracht 1: Linkerhand op de rug, de stok mag alleen met de rechterhand vastgepakt worden.   
Opdracht 2: Je pakt niet de stok van de buurman, maar van diegene daarnaast, ze schuiven dus

2 plekken op.   
Opdracht 3: Docent roept steeds links en rechts snel achter elkaar. Leerlingen moeten dus snel

en adequaat reageren.

In de zaal liggen 5 matjes. Op elk matje liggen een aantal voorwerpen (pion, rood lintje, stok, handbal, kegel). Het doel is om als eerst 5 dezelfde voorwerpen te verzamelen en vervolgens te gaan zitten. Elke groep begint bij hun eigen matje. Een groep bestaat uit 4 leerlingen. Uit deze 4 leerlingen moet 1 leerling gekozen worden die de bewaker is. De bewaker heeft een geel lintje om en blijft het matje verdedigen. Hij mag leerlingen tikken als ze een voorwerp gestolen hebben. Wanneer een leerling getikt is moet hij dit voorwerp terugleggen en naar een ander matje gaan. Wanneer een leerling een voorwerp van een matje gestolen heeft, en niet getikt is, brengt hij dit snel naar zijn eigen matje. Wie het eerst 5 dezelfde voorwerpen op zijn matje heeft, heeft gewonnen.

**Groep 1: Groep 2: Groep 3: Groep 4:**

- Berke - Lex - Noud - Jethro

- Pim - Tom - Stan - Sjoerd

- Angela - Emine - Jack - Lonneke

- Lotte - Vallette - Paulien - Renee

- Marieke - Kareshma - Julie - Necati

|  |
| --- |
| Te verwachten fouten in het onderwijsleerproces: |

**Leerlingen pakken willekeurige voorwerpen en krijgen niet 5 dezelfde**

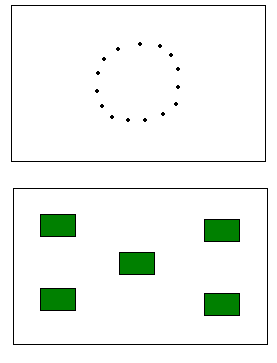
**Verantwoording Jagen & Verzamelen.**

|  |
| --- |
| **+ Didactische werkvormen:** |

Wanneer dit gebeurt is het verstandig het spel stil te leggen. Alle voorwerpen worden weer verdeeld onder de matjes. De groepen krijgen nu 2 minuten de tijd om een “tactiek” te verzinnen. Ze kunnen bijvoorbeeld van te voren al bepalen welke voorwerpen ze willen verzamelen.

Met dit spel worden leerlingen gedwongen om met elkaar te communiceren. Wanneer ze dit niet doen zullen ze nooit 5 dezelfde voorwerpen kunnen verzamelen. Wanneer ze dit wel doen zal het effect hebben wat leidt tot succeservaring. Met hun team kunnen ze een prestatie leveren. Ieder lid van de groep is nodig.

|  |
| --- |
| Organisatie: de gekozen werkorganisaties tekenen voor onderwijsleermiddelen, leerlingen en leerkracht |



|  |
| --- |
| Materiaallijst: per lesonderdeel aangeven  aard en aantal van de onder-wijsleermiddelen |

**Warming-up:**

- 20 stokken

**Jagen en verzamelen:**

- 5 kleine matjes

- 5 pionnen

- 5 kegels

- 5 rode lintjes

- 5 stokken

- 5 handballen

# Bijlage 2.8: Lesvoorbereidingsformulier: Les 8 *Formulier voor het voorbereiden, realiseren en evalueren van een les Lichamelijke Opvoeding*

**Naam:** Minke de Jong **Datum:** 05-04-11

**Klas:** KGT1D **Aantal leerlingen:** 20

|  |
| --- |
| **Lesopdracht:** |
| Groene spelen (Around the World) |

|  |
| --- |
| **Doelstelling:** |
| Leerlingen laten zien dat ze elkaar nodig hebben om een bepaald doel te bereiken. Kennis laten maken met groepsdenken. |

|  |
| --- |
| Fasering in tijd lestijd verdelen over   * inleiding * kern * afsluiting |

**11:10: Start les**

**11:20: Materialen +**

**Uitleg**

**Oefentijd:**

**11:30 – 12:00**

|  |
| --- |
| **Onderwijsleerstof:** inhoudelijk beschreven en methodisch opgebouwd |

Leerlingen kleden om.

Allereerst helpen de leerlingen om de materialen klaar te zetten. Er worden 2 dezelfde situaties naast elkaar gebouwd. Vervolgens vertel ik wat de bedoeling is. Ze moeten met de groep naar de overkant komen zonder dat de grond aangeraakt wordt. Wanneer iedereen aan de overkant is hebben ze de opdracht voltooid. Als er een leerling halverwege de grond aanraakt, zal de hele groep weer bij het begin moeten beginnen.

Als het beide groepen gelukt is om aan de overkant te komen zonder de grond te raken, wordt het spel wat moeilijker gemaakt. Ze hebben 1 min. De tijd om dingen te overleggen, na die 1 minuut mogen ze beginnen en mag er niet meer gepraat worden. Wanneer er wel iets gezegd wordt, of wanneer iemand de grond gaat moet de hele groep terug naar het begin. Tijdens de laatste vorm krijgen de groepen ook nog een handicap mee. Ze moeten namelijk een medicin bal meenemen en aan de overkant zien te krijgen. Evenals de vorige keer mogen ze niet praten en mag de grond niet aangeraakt worden.

**Groep 1: Groep 2:**

- Berke - Necati  
- Pim - Stan  
- Noud - Jack  
- Lonneke - Vallette  
- Emine - Marieke  
- Lex - Jethro  
- Sjoerd - Tom

- Julia - Lotte  
- Paulien - Renee

- Kareshma - Angela

|  |
| --- |
| Te verwachten fouten in het onderwijsleerproces: |

**Het parcours is te makkelijk of te moeilijk**

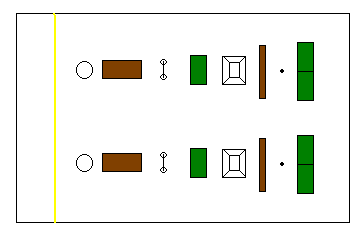
**Verantwoording around the world**

|  |
| --- |
| **+ Didactische werkvormen:** |

Wanneer dit het geval is zal ik het parcours aanpassen. De materialen kunnen namelijk wat dichter bij elkaar gezet worden, of juist wat verder weg.

Bij dit spel moeten ze als groep weer samenwerken. Wanneer er 1 leerling verzaakt heeft dit gevolgen voor de rest van de groep. Teamprestatie staat hier dus voorop. Vooral bij de 2e opdracht (waar ze niet meer mogen praten) moeten ze aan het begin snel wat dingen bespreken. Wie gaat er bijv. voorop? Of bij de derde opdracht, wie zorgt er voor de medicin bal? Wie geeft deze bal aan? Leerlingen moeten taken verdelen en zelf ook openstaan voor een taak. Wanneer ze goede afspraken kunnen maken met elkaar zullen ze de overkant bereiken en hebben ze als een team fungeert.

|  |
| --- |
| Organisatie: de gekozen werkorganisaties tekenen voor onderwijsleermiddelen, leerlingen en leerkracht |



De leerlingen staan aan de linkerkant achter de gele lijn. Als zij over de gele lijn komen mogen ze de grond niet meer raken. De volgorde van het parcours:

Hoepel – Kast – Trapezestok in de ringen – Klein matje – Trapezoïde – Bank – Touw – Kleine matjes (Eindpunt)

|  |
| --- |
| Materiaallijst: per lesonderdeel aangeven  aard en aantal van de onder-wijsleermiddelen |

- 2 hoepels

- 2 kasten

- 2 ringenstelsels +

Trapezestokken

- 6 kleine matjes

- 2 trapezoïden

- 2 banken

- 2 touwen

# Bijlage 2.9: Lesvoorbereidingsformulier: Les 9 *Formulier voor het voorbereiden, realiseren en evalueren van een les Lichamelijke Opvoeding*

**Naam:** Minke de Jong **Datum:** 06-04-11

**Klas:** KGT1D **Aantal leerlingen:** 20

|  |
| --- |
| **Lesopdracht:** |
| Groene spelen (Parcours in het donker + Voorwerpen zoeken) |

|  |
| --- |
| **Doelstelling:** |
| Leerlingen laten ervaring hoe het is wanneer je helemaal niks kunt zien. Ook is het de laatste les van de interventie, deze les staat ook in het teken van plezier. |

|  |
| --- |
| Fasering in tijd lestijd verdelen over   * inleiding * kern * afsluiting |

**11:10: Start les**

**11:20: Materialen +**

**Uitleg**

**Oefentijd:**

**11:23 – 12:00**

|  |
| --- |
| **Onderwijsleerstof:** inhoudelijk beschreven en methodisch opgebouwd |

Deze les wordt niet gehouden in de zaal van het junior college. Voor deze les is er gewisseld met zaal Ag3 op het hoofdgebouw. De rede hiervan is dat er in het verlengde van deze zaal een podium is aangebouwd, waardoor de ramen zijn afgeplakt met zwart plastic.

De groep leerlingen wordt in 2-en gesplitst. De ene groep maakt een parcours voor de andere groep. De leerlingen hebben hier hun eigen inbreng in en mogen alle materialen gebruiken. Voorwaarde is dat het parcours naar de overkant gaat en weer terug. De groep die het parcours gaat lopen zitten op het podium achter de gordijnen. Zij worden opgehaald door de andere groep en aan het begin van het parcours weggezet. Wanneer ze klaarstaan mogen ze hun ogen opendoen en zal ik alle lichten uitdoen (inclusief het noodlicht dat bedekt is).

Van te voren is duidelijk gemaakt dat er niet mag worden gerend en dat ze erg voorzichtig moeten zijn. Wanneer de leerlingen het parcours hebben uitgelopen wordt er van groep gewisseld. Zij doen vervolgens hetzelfde en mogen het parcours aanpassen.

Als afsluiting wordt het licht weer aangedaan en mogen alle materialen door elkaar gezet worden. Alle leerlingen worden achter het gordijn gezet en ga ik een aantal lintjes verstoppen tussen de materialen. Wanneer het licht weer uit is moeten de leerlingen zo snel mogelijk een lintje proberen te vinden. Er zijn 5 lintjes verstopt. Degene die een lintje vinden hoeven de materialen niet mee op te ruimen en mogen gelijk omkleden. De rest moet wel mee helpen opruimen.

**Groep 1: Groep 2:**

- Berke - Necati  
- Pim - Stan  
- Noud - Jack  
- Lotte - Vallette  
- Marieke - Emine  
- Lex - Jethro  
- Tom - Sjoerd

- Julia - Lonneke  
- Paulien - Renee

- Kareshma - Angela

|  |
| --- |
| Te verwachten fouten in het onderwijsleerproces: |

**Leerlingen gaan rennen, gillen, worden onrustig of zijn bang.**

**Verantwoording**

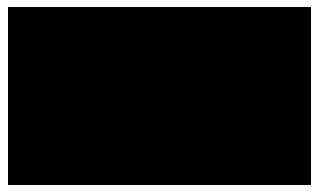
|  |
| --- |
| **+ Didactische werkvormen:** |

Van te voren is het belangrijk dat er bepaalde regels worden opgesteld. Bijv. dat er niet gerend mag worden. Wanneer blijkt dat ze toch hard lopen en hun hoofd kunnen stoten, zullen ze moeten kruipen.

In het begin verwacht ik dat er wel een aantal leerlingen zullen gillen en schreeuwen, wanneer dit niet ophoudt zal ik er wat van zeggen. Is het dan toch te erg mogen ze ook niet meer praten tijdens het parcours. Wanneer leerlingen echt te bang zijn mogen ze dit aangeven en zal ik ze uit het parcours halen.

Omdat er op het Cambreur College gebruik kon worden gemaakt van deze zaal, en dus ook van deze donkerte, wilde ik hier een les op aanpassen. Het doel hiervan was dat ze zouden ervaren hoe het is wanneer je niets kan zien. Op een ludieke manier werd er hier een parcours voor uitgezet. Leerlingen mochten praten dus konden ze elkaar helpen door te waarschuwen als er een obstakel kwam.

|  |
| --- |
| Organisatie: de gekozen werkorganisaties tekenen voor onderwijsleermiddelen, leerlingen en leerkracht |



|  |
| --- |
| Materiaallijst: per lesonderdeel aangeven  aard en aantal van de onder-wijsleermiddelen |

**Materialen:**

Eigen keus van de leerlingen. Alle materialen mochten uit de berging gehaald worden.

# Bijlage 2.10: Lesvoorbereidingsformulier: Les 10 (1-Meting) *Formulier voor het voorbereiden, realiseren en evalueren van een les Lichamelijke Opvoeding*

**Naam:** Minke de Jong **Datum:** 12-04-11

**Klas:** KGT1D **Aantal leerlingen:** 20

|  |
| --- |
| **Lesopdracht:** |
| Handbal toernooivorm (1-meting) |

|  |
| --- |
| **Doelstelling:** |
| Deze les wordt er een soort handbal toernooivorm gehouden. De groepen zijn hetzelfde als tijdens de 0-meting. Aan het eind van de les wil ik duidelijk hebben hoe vaak iemand een bal intentioneel krijgt toegespeeld. |

|  |
| --- |
| Fasering in tijd lestijd verdelen over   * inleiding * kern * afsluiting |

**11:10: Start les**

**11:20: Materialen +**

**Uitleg**

**Oefentijd:**

**11:25 – 12:00**

|  |
| --- |
| **Onderwijsleerstof:** inhoudelijk beschreven en methodisch opgebouwd |

Leerlingen kleden om.

Leerlingen zorgen dat de materialen klaargezet worden die nodig zijn. Aan elke kant staan 2 doeltjes. Daarna gaan zij op de bank zitten en vertel ik wat de bedoeling is:

- Soort handbaltoernooi

- Niet lopen met bal, alleen overspelen

- 1 keeper in de cirkel die voor het doel staat

- Geen lichamelijk contact

- De muur is de uitlijn

**Team 1: Team 2: Team 3: Team 4:**

- Berke - Pim - Necati - Jethro

- Lex - Stan - Tom - Sjoerd

- Jack - Noud - Julia - Lonneke

- Paulien - Renée - Vallette - Lotte

- Kareshma - Emine - Marieke - Angela

Allereerst laat ik team 1 tegen team 2 spelen. Deze partij ga ik weer 6 minuten filmen. Wanneer deze partij geweest is laat ik team 3 en 4 tegen elkaar spelen.

|  |
| --- |
| Te verwachten fouten in het onderwijsleerproces: |

**- Leerlingen spelen niet over**

**- Leerlingen overtreden de**

**Regels**

**- Leerlingen schelden op elkaar**

|  |
| --- |
| **+ Didactische werkvormen:** |

Tijdens deze handbalvorm wordt er gefilmd. Deze film kijk ik terug en tel ik precies hoe vaak iemand intentioneel de bal krijgt toegespeeld.

Deze resultaten verwerk ik in een tabel.

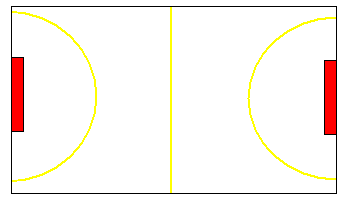
Daarbij noteer ik ook precies wanneer er een leerling zich negatief uitlaat. Dat wil zeggen:

- Schelden

- Bal expres wegschieten

- Iemand duwen/slaan/natrappen

|  |
| --- |
| Organisatie: de gekozen werkorganisaties tekenen voor onderwijsleermiddelen, leerlingen en leerkracht |



Ik zelf sta in de berging omdat deze centraal in het midden van de zaal bevind. Vanuit deze positie zal ik de camera aanzetten. Zelf houd ik een fluit bij de hand om de begin- en eindtijd aan te geven. Een leerling van het andere team zal scheidsrechter zijn.

|  |
| --- |
| Materiaallijst: per lesonderdeel aangeven  aard en aantal van de onder-wijsleermiddelen |

- 2 Dikke matten

- 1 Handbal

- Fluit (scheidsrechter)

- Filmcamera

***Bijlage Onderzoeksinstrument 3.0: Reflectieverslag***

**Interpersoonlijk competent**

*Drukt complexe vraagstukken helder, eenduidig en gestructureerd uit en weet deze naar verwachtingen/doelen te vertalen.*

Doordat ik mijn keuzestage ook op het Cambreur College deed, geef ik klas KGT1D al les vanaf september. Het zijn eerstejaars dus zij zien mij niet zozeer als stagiaire maar als volwaardig LO-docent. Vanaf het begin was al duidelijk dat er een aantal jongens de overhand hadden in de klas. Doordat er ook vaak vechtpartijen voorkwamen (niet in de les LO, maar tijdens de pauze of na schooltijd) heb ik vaak gesprekken gevoerd met 2 jongens. Dit ging over hun agressieve gedrag en hoe we dat zouden kunnen veranderen. Ik vind dat ik hier goed gehandeld heb omdat ik de problemen niet genegeerd heb, maar juist met deze jongens daarover gesproken had. Op deze situatie is ook mijn onderzoeksvraag en persoonlijke handelingsvraag gericht. Deze heb ik goed kunnen verantwoorden omdat ik gebruik kon maken van wat er in de praktijk gebeurde. Product A en C verliep daarom ook bijzonder goed. Waar ik meer moeite mee had was product B. Tijdens mijn verkenning bleef ik beperkt bij een bepaalde doelgroep (klas KGT1D), terwijl de verkenning bedoeld was om klassencohesie in het algemeen te beschrijven. Ik ben toen nog niet op zoek gegaan naar vergelijkbare onderzoeken. Dit heeft mij voor een deel beperkt in het schrijven van het interventieprogramma. In de toekomst zal ik dit dus anders doen. Voor de rest ging het schrijven van dit onderzoek goed en heb ik me gehouden aan de verschillende eisen die van me verwacht werden. Dit leidde uiteindelijk tot een goed en duidelijk geheel van mijn artikel.

*Wisselt kennis en expertise uit met anderen*.

Aan het begin van dit onderzoek heb ik veel contact gehad met medestudenten over wat klassencohesie precies inhield. Dit werd eveneens klassikaal besproken. Ook heb ik andere LO-docenten gevraagd wat zij precies verstaan onder klassencohesie. Samen met mijn SPD-er heb ik mijn casus over klas KGT1D besproken. Hierdoor heb ik een conceptmap kunnen vormen wat als basis stond voor mijn onderzoek.

**Vakinhoudelijk en- didactisch competent**

*Ontwikkelt nieuwe producten en innoveert bestaande producten*

Tijdens mijn interventie heb ik gebruik gemaakt van passend en gevarieerd bewegingsonderwijs. Dit zie je bijvoorbeeld terug in de les van het freerunnen. Ik speel in op de hedendaagse “trends”. Dit spreekt de kinderen aan waardoor ze gemotiveerd raken om te bewegen. Daarbij heb ik ook de leerresultaten en het leerproces van de geboden bewegingsactiviteiten geëvalueerd en geanalyseerd. Dit zie je terug in de resultaten. Ik vind dat ik de lessen goed heb voorbereid waardoor de resultaten ook optimaal zijn. In de toekomst zou ik gebruik blijven maken van gevarieerde en passende bewegingsvormen tijdens de lessen LO.

*De student vertaalt en verantwoordt theoretische en conceptuele grondslagen van toegepast onderzoek naar een product* (criteria 1.4 t/m 1.12: inleiding, opzet van onderzoek, resultaten, discussie en conclusie).

Ik heb goed gebruik gemaakt van de expertise van anderen. Hiermee bedoel ik het spreken en discussiëren over het onderwerp klassencohesie. Ook hebben docenten LO op het Cambreur College laten zien welke samenwerkingsvormen zij gebruiken tijdens hun les LO. Verder heb ik voldoende bronnen gebruikt voor de ontwikkeling van product B. Wel ben ik van mening dat ik meer gebruik had moeten maken van eerdere onderzoeken die betrekking hebben op de cohesie van een groep, en deze te vergelijken. Daardoor had ik wellicht een breder inzicht gekregen over dit onderzoek.

**Competent in reflectie en ontwikkeling**

*Werkt op een zelfkritische, planmatige wijze aan zijn eigen ontwikkeling (criterium 2.7: reflectie).*

Tijdens de opzet van dit onderzoek heb ik steeds stap voor stap gewerkt. Na elk product dat ik heb ingeleverd heb ik feedback gehad. Soms hoefde er weinig of niets veranderd te worden, en soms wat meer. Wanneer dat het geval was heb ik mijn werk doorgelezen en de punten van kritiek erbij gehouden. Ik probeer in te zien wat ik anders had moeten doen om het de volgende keer te verkomen. Ik ben van mening dat het belangrijk is om feedback te krijgen (zowel van de begeleidende docent, medestudent als mijn SPD-er), omdat je juist dan jezelf kunt verbeteren. Ik ben hierin goed geholpen en het liet me inzien waar mijn sterke en minder sterke punten liggen. Hier kan ik vervolgens weer mee aan de slag. Doordat dit onderzoek een groot tijdsbestek in beslag nam, komt er een sterk punt van mezelf naar boven, het plannen. Ik stel voor mezelf bepaalde data vast wat ik wanneer af moet hebben. Voor mezelf heb ik een tijdschema ingevuld waardoor ik alles op tijd af had en op het laatste moment niet veel meer hoefde te doen.

*Managet reflectie achteraf (criteria 1.13 en 2.8: aanbevelingen en reflectie).*

Ik vind dat ik heel bewust alle plus- en minpunten heb uitgewerkt in mijn artikel. Zo heb ik bij de conclusie en discussie beschreven wat er goed was aan mijn onderzoek. Zo heb ik ook beschreven wat er anders kon, en waar eventueel de beperkingen zaten. Ik reflecteer op deze manier mijn hele product, zodat de lezer van dit artikel een optimaal beeld heeft van dit onderzoek.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Feedback PO  Tussenproduct D:  Conceptartikel |
| **Naam student:………………** | **Studentnummer:………………** |
| **Beroepskenmerkende situatie voor praktijkonderzoek:**    *Ontwikkelen en delen van expertise*  De docent bewegingsonderwijs is in staat om op een adequate wijze zijn expertise te onderhouden en uit te bouwen tot bijvoorbeeld vakspecialist of tot een andere functie binnen het onderwijs. Hiervoor houdt hij (vak)literatuur bij, bezoekt studiedagen en cursussen en maakt daarbij gebruik van expertise binnen en buiten de school. Hij volgt maatschappelijke ontwikkelingen en (wetenschappelijke) publicaties op de voet en kan deze gegevens verwerken en vertalen naar de eigen beroepspraktijk.  Daarnaast kan de docent bewegingsonderwijs zijn expertise delen met collega’s m.b.t. het vak bewegingsonderwijs of het docentschap in het algemeen. Dit kan door middel van het delen van zijn specialisme, het begeleiden en adviseren van (nieuwe) collega’s of stagiaires of over (bewegings)gedrag van leerlingen. | |

*Achter elk criterium staat een letter-cijfercombinatie. Deze verwijst naar de desbetreffende competentie. De uiteindelijke beoordeling vindt plaats per competentie (m.u.v. 6e jaars en ouder; zij krijgen een eindcijfer). Het praktijkonderzoek is behaald als elke competentie minimaal met een voldoende wordt beoordeeld.*

| **Beoordelingscriteria** | | **Feedback** | **O-V-G** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | |  |
| **1. Kerncriteria: inleiding – opzet van onderzoek – resultaten – discussie en conclusie - aanbevelingen** | | | |
| 1.1 De **inleiding** begint met de aanleiding van het onderwerp (A1). | |  | **O-V-G** |
| 1.2 De **inleiding** eindigt met een heldere, volledige probleemstelling (persoonlijke handelingsvraag; A1). | |  | **O-V-G** |
| 1.3 De student is in gesprek gegaan met **experts** om meer informatie over het onderwerp te krijgen (A2; indien relevant voor het gekozen onderwerp). | |  | **O-V-G** |
| 1.4 De **inleiding** is gebaseerd op meerdere relevante, actuele, betrouwbare bronnen (B2). | |  | **O-V-G** |
| 1.5 Verschillende bronnen samen vormen **integratief** één verhaal in eigen woorden (B2). | |  | **O-V-G** |
| 1.6 De inleiding bevat een duidelijke lijn, waardoor er sprake is van een samenhangend verhaal (B2). | |  | **O-V-G** |
| 1.7 De **inleiding** is compleet en kan als uitgangspunt voor het onderzoek dienen (B2). | |  | **O-V-G** |
| 1.8 De **opzet van het onderzoek**, het onderzoeksinstrument en de onderzoekspopulatie worden beschreven en verantwoord en zijn relevant voor dit praktijkonderzoek (B2). Zie richtlijnen tussenproduct C. | |  | **O-V-G** |
| 1.9 In het licht van de probleemstelling worden de belangrijkste **resultaten** helder beschreven, zonder te interpreteren (B2). | |  | **O-V-G** |
| 1.10 De **discussie en conclusie** worden beschreven in het licht van de probleemstelling, waarbij de resultaten van het praktijkonderzoek in verband worden gebracht met de literatuurverkenning (B2). | |  | **O-V-G** |
| 1.11 De **validiteit en betrouwbaarheid** van de resultaten van het praktijkonderzoek worden besproken (B2). | |  | **O-V-G** |
| 1.12 De **aanbevelingen** hebben praktische waarde voor het onderwijs en/of het stagewerkveld en zijn gebaseerd op de conclusies uit het onderzoek (B2). | |  | **O-V-G** |
| 1.13 In de **aanbeveling** staat hoe de conclusies kunnen worden vertaald naar nieuw te ontwikkelen acties en/of inhouden (C2). | |  | **O-V-G** |
|  | | | |
| **2. Voorwaardelijke criteria: titel – samenvatting – bronnen(lijst) – bijlagen – redactie – lay-out** | | | |
| 2.1 Het artikel heeft een korte, pakkende **titel** (A1). |  | | **O-V-G** |
| 2.2. De **samenvatting** bestaat uit maximaal 100 woorden en geeft de inhoud van het artikel (van inleiding tot aanbeveling) kort weer (A1). |  | | **O-V-G** |
| 2.3 De gebruikte **bronnen** worden in de tekst vermeld volgens de APA-norm (A1). |  | | **O-V-G** |
| 2.4 Alle bronnen die in het artikel zijn gebruikt staan in de **bronnenlijst**, die is opgesteld volgens de APA-norm (A1). |  | | **O-V-G** |
| **Bijlagen** | | | |
| 2.5 Aan de hand van de informatie uit de inleiding wordt **de interventie** (bijv. lessenreeks, methode, didactische werkvorm) beschreven en verantwoord (B1). |  | | **O-V-G** |
| 2.6 De student ontwikkelt nieuwe producten en innoveert bestaande producten (B1; indien van toepassing). Dit komt tot uiting in de beschreven **interventie**. | |  | **O-V-G** |
| 2.7 Het **reflectieverslag** bevat een sterkte- en zwakteanalyse per competentie met daarbij de ontwikkeling die de student heeft doorgemaakt (uitgewerkt in relatie tot het onderwerp van het praktijkonderzoek en het proces dat de student heeft doorlopen; C1). |  | | **O-V-G** |
| 2.8 In het **reflectieverslag** worden vervolgstappen op het onderzoek beschreven, waardoor de kwaliteit van eigen handelen nog verder verbeterd kan worden (C2). |  | | **O-V-G** |
| **Redactie** | | | |
| 2.9 Het artikel is **opgebouwd** conform de richtlijnen van FSH. Elk onderdeel van het artikel wordt helder opgebouwd (inleiding-kern-afsluiting; A1). |  | | **O-V-G** |
| 2.10 Er is sprake van een goed lopende **woord- en zinsbouw** conform de Nederlandse taal (A1). |  | | **O-V-G** |
| 2.11 Er is sprake van een correcte Nederlandse **spelling (**A1). |  | | **O-V-G** |
| 2.12 Er wordt **logisch** geredeneerd (A1). |  | | **O-V-G** |
| 2.13 De **omvang** van het artikel is conform de richtlijnen (A1):   * samenvatting max. 100 woorden; * inleiding 500-1000 woorden; * totale artikel max. 2250 woorden. |  | | **O-V-G** |
| **Lay-out** | | | |
| 2.14 Eventuele **grafieken en tabellen** ondersteunen de beschrijving van de resultaten (A1). |  | | **O-V-G** |
| 2.15 Er is sprake van een overzichtelijke **lay-out** (A1). |  | | **O-V-G** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Eindoordeel  tussenproduct D:  conceptartikel | |
| Naam student:…………………………..  Studentnr.:……………. ……Datum:………….. | Naam docent:……………….  Handtekening docent: | |
| **A. Interpersoonlijk competent** | **O – V - G** | |
| 1. ***Drukt complexe vraagstukken helder, eenduidig en gestructureerd uit en weet deze naar verwachtingen/doelen te vertalen*** (criteria 1.1; 1.2; 2.1 t/m 2.4; 2.9 t/m 2.15: aanleiding, probleemstelling, titel, samenvatting, bron(nenlijst), opbouw, redactie en lay-out). 2. ***Wisselt kennis en expertise uit met anderen*** (criteria 1.3; 3.1 t/m 3.5: gesprekken experts en posterpresentatie en verdediging). | | |
| **Algemene feedback en verbetertips** | | |
| **B. Vakinhoudelijk en didactisch competent** | | **O – V - G** |
| 1. ***Ontwikkelt nieuwe producten en innoveert bestaande producten*** (indien van toepassing) ( criteria 2.5 en 2.6: interventie). 2. ***De student vertaalt en verantwoordt theoretische en conceptuele grondslagen van toegepast onderzoek naar een product*** (criteria 1.4 t/m 1.12: inleiding, opzet van onderzoek, resultaten, discussie en conclusie). | | |
| **Algemene feedback en verbetertips** | | |
| **C. Competent in reflectie en ontwikkeling** | | **O – V - G** |
| 1. ***Werkt op een zelfkritische, planmatige wijze aan zijn eigen ontwikkeling*** (criterium 2.7: reflectie). 2. ***Managet reflectie achteraf*** (criteria 1.13 en 2.8: aanbevelingen en reflectie). | | |
| **Algemene feedback en verbetertips** | | |