

Wilders

Door de handelwijze van Geert Wilders zal een nieuwe 'Klink' ontstaan en gaan de kansen op effectuering van punten uit het PVV-programma verloren.

door **Martijn van Lanen**

De tweede (in)formatiepo- ging van een kabinet VVD-CDA met gedoo- gsteun van de PVV was mislukt, maar lijkt nu 'met ferme wil' een doorstart te gaan maken. Het Ka- mer-debat over de formatie ging dinsdag onder meer over de ma- nier waarop de koningin geschof- feerd zou zijn en over de motieven van Wilders om zijn besluit van vrijdag te herroepen. En juist met dit laatste lijkt wat vreemds aan de hand. Wilders noemt het vertrek van Klink als de belangrijkste reden om weer te gaan onderhandelen. Goed, hij noemt ook het spook- beeld van een linkse coalitie, maar dat had hij vrijdag ook al kunnen bedenken. Nu Klink van het poli- tiek toneel is verdwenen, kan er weer vrolijk verder onderhandeld worden, aldus Wilders.

Hierbij zijn twee kanttekeningen te maken. Op de eerste plaats dat het handelen van Klink, door Wil- ders zelf gestimuleerd, zo niet uit- gelokt werd. In een kabinet VVD-CDA zal Wilders, al dan niet met gedooogsteun, zeker een aantal van zijn kroonjuwelen kunnen ver- zilveren. Zoals een stringenter im- migratiebeleid en meer geld voor de zorg en de politie. Dit alles zou

laat kiezers in de steek

'dissidenten' in de CDA-fractie. En dat brengt mij op het tweede punt, namelijk dat Wilders hier- mee, ironisch genoeg, zijn eigen kiezers bedriegt en in de steek laat. De anderhalf miljoen PVV-stem- mers lopen de kans om de groot- ste slachtoffers te worden van de opstelling van hun eigen voorman. Er kan verschillend gedacht wor- den over de problemen die Wil- ders aan de kaak stelt. Maar wat de afgelopen weken in ieder geval dui- delijk hebben gemaakt is dat hij niet van plan is om in een positie te komen waarin hij daadwerkelijk iets aan deze problemen zou kun- nen doen. Integendeel, hij lijkt zijn uiterste best te doen om juist uit deze positie te blijven. Een stem op Wilders lijkt een stem voor de oppositie. En wat zal er dan resteren voor de kiezers, die hun stem aan Wilders gaven in de hoop dat hij zijn politieke agenda zou effectueren? Waarschijnlijk - wanneer ook de derde poging om een rechts kabinet te formen zal mislukken door zijn opstelling - Wilders die de komende jaren doorgaat met roeptoeteren dat het allemaal niet deugt met de islam, maar verder weinig in te brengen heeft om dit te veranderen. Onge- twijfeld zal Fleur Agema af en toe overbodig richting het spreekge- stoelte hupsen. Hero Brinkman zal weer de nodige losse flodders afvu- ren. Maar effectief zijn Wilders en zijn PVV voortdurend bezig zich- zelf buitenspel te zetten, en daar- mee zijn ze hun kiezers in de steek aan het laten.

S De auteur is werkzaam als promo- vendus bij de Fontys Hogeschool So- ciale Studies te Eindhoven.



Geert Wilders deze week in de Tweede Kamer. foto **Valerie Kuypers/ANP**

plaats kunnen vinden binnen een stabiel kabinet. VVD en CDA kun- nen het traditioneel goed met el- kaar vinden en de PVV zou hier - minus wat scherpe randjes - pri- ma bij passen. Los van wat je poli- tiek-inhoudelijk van een dergelijke combinatie en daaruit voort- vloeiend beleid vindt, het is inhou- delijk zeker mogelijk. Wilders heeft echter zijn uiterste best gedaan om de onderhandelin- gen te doen mislukken. Met onder andere zijn plannen om op 11 sep- tember op Ground Zero opnieuw zijn anti-islam boodschap te gaan verkondigen en door het bestem- pelen van de CDA-voorzitter als

'zeurpiet' maakte Wilders duide- lijk dat hij gewoon zijn eigen gang zou blijven gaan - alle onderhande- lingen ten spijt. Hiermee zette hij de vorming van een coalitie waar- binnen hijzelf een deel van zijn po- litieke agenda zou kunnen realise- ren op het spel. Hij heeft - zoge- zegd - zijn eigen Klink gecreëerd. Wilders is veel te intelligent om zich dit niet te realiseren; hij doet dit dus bewust. De manier waarop hij te werk gaat, en waarschijnlijk ook zal blijven gaan wanneer de doorstart daadwerkelijk plaats vindt, zal hoogstwaarschijnlijk lei- den tot het ontstaan van een nieu- we 'Klink'. Er zijn nog altijd twee

Alimentatie meer van de

Het is geen wonder dat er problemen zijn met beta- ling van alimentatie. Het sys- teem is hopeloos verouderd, eenzijdig en onrechtvaardig.

Het bericht over slecht of te laat betalen van ali- mentatie (ED 6 septem- ber) maakt bij mij weer het nodige los. Helas is het LBIO (Landelijk Bu- reau Inning Onderhoudsbijdragen) erg onzuiver in het aangeven waar het over gaat, kinder- of partnerali- mentatie. Wel een groot verschil... Met enige regelmaat ontstaat er be- roering over het onderwerp ali- mentatie en met rede. De basis is een hopeloos verouderd, uiterst eenzijdig en onrechtvaardig stuk rechtspraktijk, waar op eenvoudige wijze schandalig misbruik van kan worden gemaakt. Voor kinderalimentatie geldt nog altijd niet het principe dat waar be- taald wordt er ook ten minste een basale verantwoording moet wor- den afgelegd over besteding en ge- bruik van het geld door de ontvan- ger. Zeker bij alimentaties per kind van boven de 300 euro per maand zou dat geen overbodige luxe zijn. Ook zou een koppeling met zaken als omgangsregeling met de kinde- ren tenminste gelijkwaardig af- dwingbaar moeten zijn. Voor partneralimentatie geldt nog sterker dat dit niet meer van deze tijd is en zeker geen twaalf jaar