

MIDI-AFFAIRE Drogredeneringen burgemeester

Vreemans verdediging deugt niet

Een drogreden is een redenering die juist lijkt, maar niet echt juist is. Ruud Vreeman had er in zijn verdediging een handje van drogredenen te gebruiken.

door **Bas Jongenelen**

Burgemeester Vreeman is hét onderwerp van gesprekken in Tilburg. Die gesprekken gaan over de politieke inhoud van zijn handelen en of hij wel of niet moet aftreden. Het is heel goed dat het publieke debat over de inhoud gaat, maar daar wil ik het nu juist niet over hebben. Ik wil zijn verdediging bezien vanuit de 'argumentatietheorie': het zal blijken dat Vreeman zich bezondigt aan liefst vijf klassieke drogredenen.

Vreeman moet van de raad vertrekken omdat hij de gemeenteraad niet ingelicht heeft toen de kosten voor de verbouwing van het MIDI-theater overschreden werden. Zijn verdediging kwam neer op het volgende: 'Ik heb de raad niet ingelicht over de hoge kosten, omdat er tegen Smolders een corruptieonderzoek liep. Door de hoge kosten zou het college vallen en in die situatie zijn raadsleden vatbaarder voor corruptie.' De eerste drogreden die we zien, heet 'verkeerde vergelijking'. Vreeman vergelijkt het niet inlichten van de gemeenteraad met een mogelijk corruptieschandaal. Zijn deze twee dingen wel met elkaar te vergelijken? Nee, duidelijk niet. Het zijn twee verschillende zaken die ieder afzon-

derlijk uitgezocht moeten worden. Drogreden twee wordt 'verschuiving van het standpunt' genoemd: in het debat over het MIDI-theater moet er ineens gedebatteerd worden over een mogelijk corrupt raadslid - maar over dat onderwerp hebben we het helemaal niet. De verwijzing naar mogelijke corruptie is een afleidingsmanoeuvre van Vreeman.

De derde drogreden is 'op de man spelen'. Vreeman zegt dat hij fouten heeft gemaakt, maar dat de raad ook niet schoon is. Vooral Hans Smolders wordt keihard aangepakt. Door een tegenstander verdacht te maken, wil iemand berekenen dat de argumenten van die tegenstander ook niet deugen.

Drogreden nummer vier: 'verkeerde oorzaak-gevolg'. Volgens Ruud Vreeman is het zo dat als het college van B. en W. valt, er dus meer corruptiegevaar is. De vraag is of dit inderdaad zo is; waarschijnlijk niet. Integere mensen zijn altijd integer, of zij nu in de gaten gehouden worden door Sinterklaas, Vreeman of niemand.

Het laatste punt is het 'argumentum ad baculum' - het argument van de stok. Deze drogreden is een dreigement: je pakt een stok en dreigt tegenstanders met slaag, net zo lang tot ze je gelijk geven. Het dreigement van Vreeman is de onbestuurbare chaos. Met andere woorden: hij moet blijven, anders krijgt de stad er flink van langs.

Kortom: de verdediging van Vreeman pakte niet alleen politiek verkeerd uit. Ook argumentatietechnisch sloeg Vreeman de plank mis. *Drs. Bas Jongenelen is docent Nederlands (Fontys Lerarenopleiding Tilburg) en schrijft boeken over argumentatie.*