

Veilig in huis

Hoe lokale netwerken van gezinsvormen bijdragen aan
een veilig thuis voor uithuisgeplaatste kinderen



Lisanne Henning-Broos en Rieneke de Vries

Colofon

Een onderzoek naar het functioneren van Lokale Netwerken van Gezinsvormen in Nederland.

Lisanne Henning-Broos (111108, M4D) en Rieneke de Vries (120279, M4S)
Studie Maatschappelijk Werk en Dienstverlening
Studenten aan de Christelijke Hogeschool Ede (CHE)

In opdracht van de Alliantie Kind in Gezin

Opdrachtgever:	Marc Engberts
Ondersteuning en advies:	Maartje Gardeniers, Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen

Afstudeerbegeleider CHE:	Gerieke Baan
Tweede beoordelaar CHE:	Layla van der Pol

Voorwoord

Dit afstudeeronderzoek hebben wij uitgevoerd ter afronding van de opleiding Maatschappelijk Werk en Dienstverlening. Dit onderzoeksverslag geeft weer hoe lokale netwerken van gezinsvormen bijdragen aan een veilig thuis voor uithuisgeplaatste kinderen.

Wij waren beiden erg gemotiveerd om dit onderzoek uit te voeren. We geloven dat het voor kinderen het beste is om op te groeien in een gezinssetting. Voor alle pleeg- en gezinshuisouders die zich dagelijks inzetten om uithuisgeplaatste kinderen een veilig thuis te bieden hebben we veel respect.

Met dit onderzoek hopen we bij te dragen aan het mogelijk maken van deze zorg, door te laten zien dat lokale netwerken van gezinsvormen kunnen helpen om deze pittige en mooie taak vol te houden.

Een dankwoord is op zijn plaats. Zo willen wij onze opdrachtgever Marc Engberts bedanken voor zijn feedback die ons hielp om het onderzoek tot een hoger niveau te brengen. Ook willen wij Maartje Gardeniers bedanken voor haar leerzame feedback. Verder bedanken wij Gerieke Baan, onze afstudeerbegeleider, voor het meedenken, de uitleg en de tips.

Tot slot willen we Hermien Henning bedanken voor het zorgvuldig controleren van de spelling en Dietmar Vorwerk voor het geven van advies over de structuur van de tekst.

We hopen dat u dit verslag met plezier leest en, net als wij, overtuigd raakt van het belang van lokale netwerken van gezinsvormen.

Ede, 17 mei 2016

Lisanne Henning-Broos en Rieneke de Vries

Inhoud

Colofon.....	1
Voorwoord.....	2
Inleiding.....	5
Hoofdstuk 1: Methodologie	6
1.1 Onderzoeksvragen.....	6
1.2 Doel, doelgroep en resultaten.....	6
1.3 Type onderzoek en verantwoording.....	7
1.4 Dataverzameling.....	7
1.5 Betrouwbaarheid en geldigheid	9
1.6 Verantwoording keuzes.....	11
1.7 Richtinggevende definitie.....	12
1.8 Kritische noot	13
Hoofdstuk 2: Overzicht van lokale netwerken van gezinsvormen.....	15
2.1 Diversiteit aan netwerken	15
2.2 Geografische weergave	16
2.3 Werkwijze.....	19
2.4 Lokaal Netwerk Gezinsvormen.....	19
2.5 Beantwoording van deelvraag 1.....	20
Hoofdstuk 3: Meerwaarde	22
3.1 Meerwaarde contacten	22
3.1.1 Meerwaarde contactgroep.....	22
3.1.2 Meerwaarde intervisiegroep	22
3.1.3 Meerwaarde ondersteuningsgroep	23
3.1.4 Meerwaarde positioneringsgroep	24
3.2 Beantwoording van deelvraag 2.....	24
Hoofdstuk 4: Ambities.....	26
4.1 Ambities	26
4.2 Nodig voor ambitie.....	27
4.3 Rolinhoud partijen.....	28
4.3.1 Veranderingen door transitie	28
4.3.2 Voornamelijk gezinshuizen in LNG.....	29
4.4 Beantwoording van deelvraag 3.....	30

Hoofdstuk 5: Bijdrage aan duurzaam inhuisplaatsen	32
5.1 Duurzaam inhuisplaatsen	32
A. Vitaliteit van gezinshuisouders en pleegouders	33
B. Bekwaamheid van pleeg- en gezinshuisouders	34
C. Veiligheid en stabiliteit van de plaatsing	34
D. Matching	34
5.2 Beantwoording van deelvraag 4	35
Hoofdstuk 6: Conclusie, aanbevelingen en evaluatie	36
6.1 Beantwoording hoofdvraag	36
6.2 Conclusies	36
6.2 Aanbevelingen	38
6.3 Suggesties voor vervolgonderzoek	38
6.4 Evaluatie	39
Bibliografie	42
Bronnenboek	44

Inleiding

Jaarlijks worden ongeveer 44.000 jeugdigen (0-18 jaar), al dan niet vrijwillig, uithuisgeplaatst (De Baat, Spoelstra, Ter Meulen, Stoltenborgh & Vinke, 2014). Er zijn dan grofweg drie vormen van opvang mogelijk: pleeggezinnen, gezinshuizen of residentiële instellingen. De eerste twee varianten lijken veel op elkaar, met dit verschil dat pleegouders vrijwilligers zijn en (één van) de gezinshuisouders een zorgprofessional is (Hospes, 2013).

Volgens internationale richtlijnen ligt de voorkeur bij plaatsingen in een gezinsvorm¹ boven een plaatsing in een residentiële instelling (Rap, et al., 2014). De Jeugdwet van 2015 schrijft voor dat kinderen, als dit redelijkerwijs mogelijk is, in een gezinsvorm moeten worden geplaatst (Jeugdwet, 2015). Eén van de redenen hiervoor is dat een gezinshuis of pleeggezin voor het kind continuïteit van verzorgers waarborgt. Dit in tegenstelling tot de residentiële zorg waar het kind wisselende verzorgers heeft (Bartelink & Baat, 2013). Continuïteit van verzorgers heeft grote invloed op de kwaliteit van de gehechtheid, ontwikkeling en welzijn van het kind (Bartelink & De Baat, 2013).

Tot nu toe is de opvang in gezinsvormen nog te vaak instabiel. Ter illustratie: in de pleegzorg wordt 22 - 50% van de plaatsingen voortijdig beëindigd (Hermanns, Arntz, Maaskant, & Van Rooij, 2014). Van de gezinshuisouders heeft 65% wel eens een uithuisplaatsing meegemaakt (Van der Vliet, 2013). In 2010 is de Alliantie Kind in Gezin (de Alliantie) opgericht². Zij zet zich in voor het realiseren van een duurzame plek in een gezinsvorm voor uithuisgeplaatste kinderen.

De Alliantie stimuleert de ontwikkeling van 'Lokaal Netwerk Gezinsvormen' (LNG). Een LNG wordt door haar gedefinieerd als: 'een samenwerkingsverband van pleeggezinnen en/of gezinshuizen dat zich structureel inzet om de opvang van inhuisgeplaatste kinderen te realiseren of te verbeteren door elkaar met raad en daad bij te staan'. De verwachting van de Alliantie is dat een LNG zou kunnen bijdragen aan het versterken van de opvoedkwaliteiten van pleeg- en gezinshuisouders.

De aanleiding voor dit onderzoek was het ontbreken van kennis over het huidige functioneren van LNG. Er was niet bekend hoeveel er zijn, waar zij zich bevinden, hoe ze zijn samengesteld, op welke basis ze zijn georganiseerd, wat hun doelstelling is en welke resultaten ze behalen. Ook bleef onduidelijk wat hun eventuele ondersteuningsbehoefte is en wat de (mogelijke) concrete bijdrage is aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen. Door deze ontbrekende kennis, was het niet duidelijk of er in LNG moest worden geïnvesteerd en hoe dat kon worden gedaan.

Er is besloten om een samenwerking aan te gaan met de Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen (NVP), waar een onderzoek loopt naar netwerken van pleeggezinnen. Zij heeft haar contactgegevens en onderzoeksresultaten beschikbaar gesteld. De NVP is actief betrokken bij het onderzoeksproces.

Dit onderzoek geeft een schets van het huidige functioneren en de locaties van lokale netwerken van gezinsvormen. Daarnaast laat het zien welke meerwaarde pleeg- en gezinshuisouders ervaren door hun deelname aan het netwerk. Ook wordt beschreven hoe zij bijdragen aan duurzaam inhuisplaatsen. Tot slot wordt ook de potentie van deze netwerken besproken aan de hand van hun ambities.

¹ In deze tekst wordt met de term gezinsvormen zowel pleeggezinnen als gezinshuizen bedoeld.

² De Alliantie Kind in Gezin is een samenwerkingsverband van 32 organisaties, zie ook: www.inhuisplaatsen.nu

Hoofdstuk 1: Methodologie

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksvragen beschreven. Vervolgens wordt ingegaan op de doelstellingen van het onderzoek. Daarna worden de in het onderzoek gebruikte methoden toegelicht. De onderzoeksopzet wordt beschreven. Tot slot worden verschillen met de oorspronkelijke opzet verantwoord waarbij de gemaakte keuzes worden toegelicht.

1.1 Onderzoeksvragen

Vanuit de onderzoeksopdracht van de Alliantie, is de volgende hoofdvraag geformuleerd:

Op welke wijze draagt Lokaal Netwerk Gezinsvormen volgens betrokkenen bij, of kan zij bijdragen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen?

Deze vraag is onderzocht aan de hand van de volgende deelvragen:

1. Wat is de locatie en samenstelling van contactgroepen en Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat is hun werkwijze?
2. Wat zien pleegouders en gezinshuisouders als meerwaarde van de (toekomstige) samenwerking binnen Lokaal Netwerk Gezinsvormen?
3. Wat is de ambitie van de diverse Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat hebben zij nodig om deze te realiseren?
4. Wat kan, volgens betrokkenen, de bijdrage zijn van Lokaal Netwerk Gezinsvormen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen?

1.2 Doel, doelgroep en resultaten

Met dit onderzoek krijgt de Alliantie Kind in Gezin:

1. Onderbouwde informatie over de bestaande praktijk van Lokaal Netwerk Gezinsvormen, die zij kan gebruiken richting (andere) pleeg- en gezinszorgpartijen;
2. Advies over welke ondersteuning een LNG nodig heeft om effectief bij te dragen aan duurzaam inhuisplaatsen;
3. Beschrijvende informatie over de bijdrage van Lokaal Netwerk Gezinsvormen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen.

Als resultaat van dit onderzoek is een aanbeveling, in de vorm van een rapport geschreven. Dit is terug te vinden op de website van de Alliantie. Daarnaast zijn alle gevonden netwerken overzichtelijk gemaakt in een geografische kaart. Deze wordt online geplaatst op de website van de NVP. Per groep is op de kaart te zien wat de samenstelling, doelstelling en eventuele betrokkenheid van een organisatie is. Dit overzicht is gemaakt in de applicatie van Google My Maps. Als aanvulling op deze applicatie is er een werkdocument samengesteld. In dit document staat dezelfde beschrijving van samenstelling, doelstelling, betrokkenheid van een organisatie, met als aanvulling de contactpersoon en contactgegevens. Deze gegevens zijn om privacyoverwegingen in de kaart niet zichtbaar, tenzij dit door (de initiator van) het netwerk werd gevraagd.

Dit werkdocument is nu beschikbaar voor de opdrachtgever en voor de NVP zelf. Uiteraard is er voor deze gegevensuitwisseling toestemming gevraagd aan de respondenten. Alliantiepartner de NVP zal het uiteindelijke bestand in beheer houden en fungeren als aanspreekpunt voor doorverwijzing en aanvulling van gegevens.

In het rapport zijn de onderzoeksresultaten verkort weergegeven. De doelgroep van dit rapport zijn in de eerste plaats de Alliantiepartners. Daarnaast ook gemeentes, jeugdzorginstellingen, pleegouders, gezinshuisouders en andere partijen rondom uithuisgeplaatste kinderen.

Dit onderzoek kan gebruikt worden als aanvulling op het onderzoek van de NVP en een bijdrage leveren aan hun programma gericht op het stimuleren van netwerken van pleeggezinnen.

1.3 Type onderzoek en verantwoording

Het onderzoek heeft plaatsgevonden via een beschrijvende manier van werken. Voor alle deelvragen is gebruik gemaakt van een kwalitatieve survey. Met een kwalitatieve survey kan de centrale tendens van de opvattingen en meningen binnen een grotere groep personen worden beschreven (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013). Bij deze vorm van onderzoek wordt gebruik gemaakt van open vragen en semi-gestructureerde interviews. De methode is 'ook geschikt om ideeën, ervaringen met en reflecties op gebeurtenissen in het verleden en (bij anticipatie) in de toekomst te beschrijven' (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013, p. 127). Hiervoor is gebruik gemaakt van twee kwalitatieve onderzoeksmethoden, namelijk: literatuur- en documentenonderzoek en interviews.

1.4 Dataverzameling

Aan het onderzoeken van de deelvragen ging een oriëntatiefase vooraf. Dit hield in dat er bijeenkomsten zijn bijgewoond over de definitie en inhoud van een LNG. Ook zijn er interviews afgenomen met sleutelinformanten op dit gebied. Het doel van deze interviews was het verkrijgen van overkoepelende informatie over en contactgegevens van lokale netwerken van gezinsvormen. Deze interviews zijn opgenomen met een voicerecorder, waarna een samenvatting van het gesprek is gemaakt. Deze samenvatting werd geaccordeerd door de respondent en vervolgens als digitale bijlage toegevoegd. Daarnaast is in de oriënterende fase literatuuronderzoek gedaan. Dit onderzoek heeft geleid tot topics voor de diepte-interviews in het kader van deelvraag twee, drie en vier. Het richtte zich daarom op de ervaren of verwachte meerwaarde van een LNG en op behoeften en visies op duurzaam inhuisplaatsen.

Voor verwijzingen naar informatie uit de telefonische contacten en interviews, wordt er gebruik gemaakt van codes. De uitleg hiervan is te vinden in bijlage 2. Aan de hand van de codering is het mogelijk om de bijbehorende fragmenten in te zien.

1.4.1 Dataverzameling uit telefonische contacten

De eerste deelvraag is beantwoordt door de locatie, samenstelling, grondslag, werkwijze en het doel van de aangetroffen lokale netwerken van gezinsvormen te beschrijven. In de weken 10 tot en met 18 is er gezocht naar zoveel mogelijk netwerken en vervolgens telefonisch contact met hen geweest. Er zijn meerdere organisaties per provincie aangeschreven op het gebied van pleeg- en gezinshuiszorg. Daarnaast zijn ook landelijke organisaties benaderd. Via hen zijn oproepen verspreid onder gezinshuisouders en pleegouders, met de vraag om medewerking aan het onderzoek. Aanvullend is ervoor gekozen om een drietal bijeenkomsten te bezoeken in De Glind met als thema 'lokale netwerken'. Tijdens deze bijeenkomsten is op een proactieve manier gevraagd naar dergelijke

netwerken of andere relevante gegevens. Aan het eind van deze fase is nogmaals nagegaan bij sleutelinformanten en bij de NVP of er nieuwe netwerken waren ontstaan. Ook werd rekening gehouden met de al beschikbare gegevens uit het onderzoek van de NVP.

In de contactmomenten is een aantal gerichte vragen gesteld. Deze waren gericht op de locatie, grondslag en samenstelling van de netwerken, het doel dat zij nastreven en hoe zij dit realiseren. Daarnaast is er gevraagd naar de behoeften van pleegouders en de meerwaarde van het onderlinge contact in een netwerk. Tot slot is ook de vraag gesteld 'of het netwerk bijdraagt aan duurzaam inhuisplaatsen', wat uitgelegd werd als een veilige, passende en stabiele plaatsing. Er is onderzocht of er overeenkomsten te vinden waren binnen de lokale netwerken van gezinsvormen die het mogelijk maken om verschillende typen te onderscheiden. Deze verschillen zijn zichtbaar gemaakt op een geografische kaart en uitgewerkt in hoofdstuk 2.

Het bijbehorende interviewprotocol en de verkregen informatie zijn respectievelijk opgenomen in bijlage 3 en 4.

1.4.2 Dataverzameling uit diepte-interviews

Initiatiefnemers van of deelnemers aan een LNG zijn geïnterviewd, om input te geven voor de deelvragen twee, drie en vier. Voor deze diepte-interviews werd gebruik gemaakt van een semi-gestructureerde methode. De topics van de interviews (bijlage 5) waren gericht op de ervaren of verwachte meerwaarde van LNG, op ambitie, benodigdheden en visies op duurzaam inhuisplaatsen. In samenspraak met de opdrachtgever is bepaald wie er in aanmerking kwam voor een diepte-interview. Hierbij werd ook rekening gehouden met suggesties van de NVP en van sleutelinformanten uit de oriënterende fase.

Na zes diepte-interviews is geconcludeerd dat er voldoende informatie was verkregen. Dit wordt verantwoord in paragraaf 1.6.

De diepte-interviews zijn letterlijk uitgeschreven en vervolgens geaccordeerd. De respondenten hebben erin toegestemd dat hun naam in dit onderzoeksverslag wordt genoemd. Wanneer de namen van andere mensen, van zorgaanbieders of van plaatsen worden genoemd, is ervoor gekozen om deze uit de tekst te verwijderen. Dit is gedaan om de privacy van andere personen te beschermen. Vervolgens is er gebruik gemaakt van datapreparatie en -analyse volgens de methode die beschreven wordt in het Basisboek Kwalitatief Onderzoek (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013). Deze methode schrijft voor om in het letterlijk uitgeschreven interview irrelevante tekst te schrappen. Vervolgens wordt de tekst in fragmenten opgedeeld. Deze fragmenten zijn gelabeld: ze worden van een 'kenmerkende naam, omschrijving of andere code voorzien, die relevant is voor het beantwoorden van je vraagstelling' (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013, p. 316). Hiervoor werden de hoofdvraag, en doelstelling als uitgangspunt gebruikt in de keuze van labels. Vervolgens werden deze labels ingedeeld in kernthema's 'op basis van inhoudelijke verwantschap' (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013, p. 327). Deze thema's werden gedefinieerd, waarna ze als begrippen gebruikt zijn bij het beantwoorden van de deelvragen. Deze manier van labelen creëerde overzicht, maar bracht tegelijk het gevaar van subjectieve sturing in het kiezen van fragmenten en bijbehorend label. Onder het kopje 'betrouwbaarheid en geldigheid' wordt beschreven hoe de beoordelaarbetrouwbaarheid is vergroot.

Algemene informatie over de geïnterviewde netwerken is terug te vinden in bijlage 7. De bijlages 8 tot en met 13 bevatten de fragmenten, labels en thema's uit de diverse interviews. De geschrapte teksten zijn terug te vinden in het digitale bronnenboek.

1.4.3 Dataverzameling uit expert-interviews

Om deelvraag vier te beantwoorden, zijn er visies beschreven op duurzaam inhuisplaatsen. Om een compleet beeld te krijgen, is er input verzameld uit verschillende richtingen. Allereerst, zoals hierboven al aangegeven, input van pleeg- en gezinshuisouders. Daarnaast zijn de meningen onderzocht van experts op het gebied van netwerken en pleegzorg, door middel van interviews en literatuuronderzoek. De experts, Gerard Besten en Peter van der Loo, zijn gekozen in overleg met de opdrachtgever en de NVP.

Gerard Besten is directeur en oprichter van Gezinshuis.com. Naast deze functie, is hij gezinshuisvader en heeft hij veel kennis van gezinshuizen. De heer Besten is betrokken geweest bij de oprichting van de Alliantie Kind in Gezin en heeft in die hoedanigheid veel kennis over de term 'duurzaam inhuisplaatsen'. Gezinshuis.com stimuleert het ontstaan van netwerken onder gezinsvormen en Besten heeft hier een duidelijke visie op.

Om beide kanten van dit onderzoeksgebied te belichten, is daarnaast gekozen voor de directeur van de NVP, Peter van der Loo. De heer Van der Loo heeft veel kennis van pleegzorg en is zelf ook pleegvader. De NVP is Alliantiepartner en bekend met de begrippen die de Alliantie gebruikt. Daarnaast is de NVP bezig met onderzoek naar netwerkvorming onder pleegouders. Van der Loo is inhoudelijk goed op de hoogte van ontwikkelingen met betrekking tot lokale netwerken.

Ook deze interviews zijn letterlijk uitgeschreven en zijn terug te vinden in het digitaal bronnenboek. De fragmenten, thema's en labels zijn terug te vinden in de bijlages 15 en 16. Het gebruikte interviewprotocol is opgenomen in bijlage 14.

1.5 Betrouwbaarheid en geldigheid

De betrouwbaarheid en geldigheid van dit onderzoek is zoveel mogelijk geoptimaliseerd. Tegelijk moeten de beperkingen ervan ook erkend en beschreven worden.

Bij betrouwbaarheid gaat het om de mate waarin de verzamelde gegevens onafhankelijk zijn van toeval. In dit kader wordt gekeken naar de keuze van de doelgroep, naar de onderzoekers als onderzoeksinstrument, de manier van dataverzameling en naar generaliseerbaarheid van de gegevens.

1.5.1 Keuze van doelgroep

De opdrachtgever is voornamelijk benieuwd naar netwerken met potentie om bij te dragen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen. De respondenten worden daarom uit deze groep gekozen. Een beperking daarvan is dat er voornamelijk initiatiefnemers van netwerken zullen worden gehoord. Het valt te verwachten dat zij een positief beeld hebben van het LNG, terwijl meer 'volgende' groepsleden mogelijk meer beperkingen en behoeften van Lokale Netwerken van Gezinsvormen aan kunnen geven. Om de geldigheid te waarborgen is daarom gekozen voor één respondent die geen initiatiefnemer is, maar deelnemer. Die informatie is belangrijk om de uitkomsten meer representatief te maken.

Een andere beperking is dat er in de literatuur nog weinig informatie is te vinden over gezinshuisouders en veel over pleegouders.

Een derde beperking is dat er vóór dit onderzoek slechts enkele Lokale Netwerken van Gezinsvormen in beeld waren. Er was niet bekend met wie er een interview zou volgen. Tijdens het telefonisch benaderen van de netwerken, moest worden afgetast of het ging om een LNG. In dat geval werd er een afspraak gemaakt voor een diepte-interview. Een telefonisch contact bleek echter niet altijd voldoende informatie te geven over de werkelijkheid. Daardoor is er van de zes geïnterviewde

netwerkleiden, één lid van een netwerk dat niet voldoet aan de definitie van een LNG. Voornamelijk in hoofdstuk vier wordt dit duidelijk, wanneer er telkens maar vijf ambities worden beschreven.

1.5.2 De onderzoekers als onderzoeksinstrument

In een onderzoek zijn de uitvoerders daarvan zelf het onderzoeksinstrument. Zij maken keuzes voor het wel of niet onderzoeken van bepaalde groepen en situaties. Ook interpreteren zij de verzamelde informatie. Door hun aanwezigheid, stemming of vraagstelling kunnen ze het interview beïnvloeden (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013). Daarom is ervoor gekozen om alle interviews met twee personen af te nemen, om subjectieve verkleuring te voorkomen. Door de interviews samen te voeren, te bespreken en elkaar te wijzen op eventuele subjectieve sturing in het interview, ontstaat er een sterke inter-interviewer-betrouwbaarheid. In de interviews werden subjectieve invullingen actief gezocht, om ze vervolgens te kunnen herkennen en mijden. Vooroordelen werden opgeschreven om te voorkomen dat deze de onderzoeksresultaten beïnvloedden. Daarnaast werd nagegaan wat de invloed was van stemming en omgevingsfactoren op het persoonlijke beeld van de data. Dit is gebeurd door vooraf aan de interviews de verwachte antwoorden te bespreken (dit is terug te vinden in bijlage 6). Daardoor vielen verschillen tussen verwachtingen en de realiteit extra op, en werden ze niet genegeerd. Zo werd er een bewustheid van de vooronderstellingen gecreëerd. Hierdoor ontstaat een sterke intra-interviewer-betrouwbaarheid.

Naast interviewerbetrouwbaarheid is ook gekozen voor het vergroten van de beoordelaarsbetrouwbaarheid, als het gaat om het aanbrengen van een labelsysteem. Intersubjectiviteit is bereikt door de analyses door twee personen te laten uitvoeren (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013). De keuzes van de ander worden hierdoor eventueel ter discussie gesteld.

1.5.3 De manier van dataverzameling

Een derde aspect is de manier van data verzamelen en verwerken. Alle diepte- en expertinterviews werden opgenomen met een voicerecorder. Vervolgens werden de interviews binnen een week op schrift uitgewerkt, zodat de non-verbale signalen en de moeilijk verstaanbare woorden nog goed te herinneren waren.

Risico's bij de dataverzameling waren non-respons en weerstand. Om non-respons tegen te gaan, werden de contacten via de bekende sleutelinformanten gezocht. Het 'via via'-effect is dat men elkaar kent en daardoor eerder mee wil werken. Verder zijn de respondenten zoveel mogelijk telefonisch benaderd en niet via e-mail. Om weerstand te voorkomen waren de feitelijke vragen (telefonisch) kort met de mogelijkheid om een vragenlijst toe te sturen via e-mail. Dit omdat er rekening mee werd gehouden dat de respondenten een volle agenda hebben. Tot slot is er altijd toestemming gevraagd om gegevens te gebruiken en is er anonimiteit gegarandeerd wanneer daarom werd gevraagd.

Bij geldigheid gaat het om de vraag of de onderzoeksbevindingen de werkelijkheid goed weergeven. In dit kader wordt er gekeken naar de verantwoording van de onderzoeksopzet, het kiezen van onderzoeksituaties en het inzetten van triangulatie. Onder 1.6 is de onderzoeksopzet uitgewerkt en zijn gemaakte keuzes verantwoord.

Er is gebruik gemaakt van triangulatie door literatuuronderzoek, informatie uit de interviews en uit bestaande gegevens te vergelijken. Als deze gegevens convergeren, 'is dit een sterke indicatie voor de validiteit' (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013, p. 200) van de gegevens.

1.5.4 Generaliseerbaarheid

Ook de generaliseerbaarheid van de onderzoeksgegevens heeft te maken met de betrouwbaarheid van de resultaten. In dit onderzoeksverslag is daar in elk hoofdstuk rekening mee gehouden. Hierbij moet een kanttekening worden geplaatst voor hoofdstuk vier. Deze geeft informatie over de ambities van Lokale Netwerken van Gezinsvormen. Van de onderzochte netwerken is echter telkens maar één lid gesproken, waardoor er niet kan worden vastgesteld of de ambitie van deze ouder geldt voor het gehele netwerk. Er wordt hier dan ook gestreefd naar het in beeld brengen van de mogelijke ambities, niet om een compleet beeld van de ambities van (enkele) netwerken neer te zetten.

1.6 Verantwoording keuzes

In het onderzoek is een aantal onderdelen anders gegaan dan van tevoren, in het Plan van Aanpak (bijlage 1), aangegeven werd. De keuzes die zijn gemaakt, zullen besproken en uitgewerkt worden. Ook worden onderdelen van de onderzoeksopzet kritisch besproken.

1.6.1 Telefonische contacten

Allereerst is ervoor gekozen om in de telefonische contacten met lokale netwerken van gezinsvormen, niet alleen naar deelvraag 1 te vragen. Er is in deze contacten ook gevraagd naar behoeften, meerwaarde en visie op duurzaam inhuisplaatsen om optimaal gebruik te maken van contacten met betrokkenen. Dit om ons beeld van deze groepen te verrijken en de deelvragen 2 en 4 inhoud en achtergrond te geven. Er was de gelegenheid om ongeveer 40 mensen te spreken over onderling contact tussen pleeg- en/of gezinshuisouders en/of netwerken. Deze gesprekken zijn verwerkt in het bestand Respondenten Telefonische Contacten (bijlage 4). De gegevens hieruit zijn, behalve ter beantwoording van deelvraag 1, gebruikt ter aanvulling van diepte- en expertinterviews als het gaat om de beantwoording van de deelvragen 2 en 4.

1.6.2 Afnemen van interviews

Er is gekozen om alle diepte- en expertinterviews door de onderzoekers als tweetal af te nemen. Dit heeft de inter-interviewbetrouwbaarheid vergroot. Dit vanuit de gedachte dat een tweetal onderzoekers elkaar kan aanvullen in de manier van vragen stellen. Bovendien gaf elk interview een duidelijker beeld van de achtergrond van het onderzoek en het antwoord op de deelvragen. Vanuit die waarneming ontstond de gedachte dat het samen afnemen van de interviews leidt tot een beter en betrouwbaarder beeld van de werkelijkheid.

1.6.3 Aantal diepte-interviews

Verder is het aantal diepte-interviews lager dan werd verwacht. De veronderstelling was dat er ongeveer 10 interviews nodig en ook mogelijk zouden zijn, uiteindelijk is er gekozen voor zes interviews. In het Plan van Aanpak werd al geschetst dat de keuze voor het aantal diepte-interviews afhing van een aantal factoren. Dit waren: de betrouwbaarheid van de informatie en de vraag of er een valide beeld van de werkelijkheid was verkregen. De zes afgenomen interviews geven een valide beeld van de werkelijkheid (zie paragraaf 1.7.1). Om de betrouwbaarheid te toetsen, is gekeken naar het 'onafhankelijk zijn van toeval' (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013, p.193).

1.6.4 Gebruik categorieën

Om de werkelijkheid te kunnen beschrijven, is een vierdeling gemaakt in categorieën op basis van de functies van netwerken. Dit wordt uitgewerkt in hoofdstuk 2. Gaandeweg bleek een LNG, zoals door de opdrachtgever gedefinieerd, een combinatie van meerdere categorieën te zijn. Daarom is ervoor gekozen bij het beantwoorden van de deelvragen gebruik te maken van deze vierdeling; in hoofdstuk 3 als het gaat om meerwaarde en in hoofdstuk 5 als het gaat om duurzaam inhuisplaatsen. In hoofdstuk 4 was het niet mogelijk om alle categorieën te beschrijven omdat er alleen in de zes diepte-interviews met LNG naar ambities is gevraagd. Er was niet voldoende informatie om voor alle categorieën ambitie te benoemen.

1.6.5 uitschrijven van de expert-interviews

Wat gaandeweg opviel in het onderzoek was dat het ontstaan en verloop van lokale netwerken verband lijkt te houden met de ontwikkelingen in de Jeugd- en pleegzorg na de transitie. Dit onderwerp zal verder uitgewerkt worden in hoofdstuk 4 en terugkomen in de conclusie van het onderzoek.

De netwerken proberen op de veranderingen in het werkveld te anticiperen en zoeken daarin hun rol. De verschillende rolveranderingen waren een onderwerp dat aangedragen werd in meerdere diepte-interviews en in de expertinterviews. Daarom is ervoor gekozen om deze informatie te verwerken als het gaat over de ambities van lokale netwerken van gezinsvormen. De expertinterviews zijn uitgeschreven om relevante informatie hierover, via het labelsysteem, te kunnen verwerken.

1.7 Richtinggevende definitie

Om richting te geven aan het onderzoek is door de opdrachtgever een definitie opgesteld. Contacten tussen gezinshuis- en pleegouders bestaan al langer, maar de opdrachtgever zocht naar een specifiek concept dat hieronder wordt beschreven. De achterliggende gedachte was dat dit concept grote potentie zou kunnen hebben om actief te participeren in het werkveld.

De geformuleerde definitie is:

Een Lokaal Netwerk van Gezinsvormen is: Een samenwerkingsverband van pleeggezinnen en/of gezinshuizen dat zich structureel inzet om de opvang van inhuisgeplaatste kinderen te realiseren of te verbeteren door elkaar met raad en daad bij te staan.

Een samenwerkingsverband wordt dan gezien als een kern van mensen die zich actief inzetten voor gezamenlijke doelen. In de definitie is een aantal kenmerken van het samenwerkingsverband opgenomen, namelijk: een structureel karakter, aanwezigheid van raad en daad en het gezamenlijke doel. Dit doel is het verbeteren van de opvang van inhuisgeplaatste kinderen.

De term 'Lokale Netwerken van Gezinsvormen' omvat niet alle lokale samenwerkingsverbanden tussen gezinsvormen. Om het onderscheid weer te geven, wordt de term met hoofdletters geschreven wanneer deze verwijst naar netwerken zoals bedoeld door de opdrachtgever. Wanneer er gebruik wordt gemaakt van kleine letters, gaat het om netwerken tussen pleeg- en gezinshuisouders in het algemeen.

1.7.1 Keuze respondenten

Uit de vele respondenten is een keuze gemaakt met wie de diepte-interviews afgenomen zouden worden. Hiervoor werd een aantal richtlijnen gehanteerd. Een eerste richtlijn was dat de groep in de buurt kwam van de gestelde definitie, waarbinnen de ambitie voor het realiseren of verbeteren van de opvang van inhuisgeplaatste kinderen het belangrijkste was. In de praktijk bleken er niet veel groepen te zijn die aan deze definitie voldeden. Wel stonden meerdere van dit soort groepen 'in de startblokken', wat aansloot bij de aanname van de opdrachtgever en de NVP.

Een tweede richtlijn was het streven naar een evenwichtige verdeling in de samenstelling van netwerken. Het kan gaan om een netwerk van alleen gezinshuizen, alleen pleeggezinnen of een netwerk met beide gezinsvormen. Opvallend was dat de netwerken die aan de definitie voldeden geïnitieerd werden door, of volledig bestonden uit, gezinshuisouders. Dit kan mogelijk verklaard worden vanuit het verschil in positie en behoeften van pleegouders ten opzichte van gezinshuisouders. Deze theorie is verder uitgewerkt in hoofdstuk 4. Om de diversiteit aan respondenten in diepte-interviews te waarborgen, is geprobeerd om ook met andersoortige groepen (bestaand uit pleegouders) in gesprek te gaan. Een aantal groepen gaf echter aan niet meer te kunnen vertellen dan al besproken was in het telefonisch interview. Anderen gaven er de voorkeur aan dit onderzoek aan zich voorbij te laten gaan vanwege drukte of om privacyredenen.

Verder werd gekeken naar de geldigheid van de gegevens. Het gaat er dan om of de gegevens een goed beeld vormen van de werkelijkheid (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013, p.193). Na de eerste vier interviews bleek er al sprake te zijn van geldigheid. Dit was na te gaan via de triangulatiebenadering. De gegevens die onderzocht waren via de verschillende dataverzamelmethodeën convergeerden sterk. Dit wijst erop dat het ging om valide gegevens. De dataverzamelmethodeën zijn: literatuuronderzoek, oriënterende interviews, telefonische interviews, inventarisatie tijdens bijeenkomsten, diepte-interviews en expertinterviews.

Dit leidde tot drie constatering. Als eerste dat er slechts een beperkt aantal netwerken was dat dicht in de buurt kwam van de gestelde definitie en waar duidelijke ambitie aanwezig was op het gebied van duurzaam inhuisplaatsen. De tweede constatering was dat deze netwerken volledig of grotendeels bestonden uit gezinshuisouders. Tot slot was er na een aantal interviews al sprake van een goed beeld van de werkelijkheid. Deze constatering hebben geleid tot de keuze voor een zestal diepte-interviews. Dit is te verantwoorden vanwege het convergeren van de onderzoeksgegevens, wat wijst op een valide beeld van de werkelijkheid (Baarda, Goede, & Teunissen, 2009, p. 200).

1.8 Kritische noot

Naast de al eerder genoemde beperkingen is een kritische noot ook op zijn plaats. Voor het zoeken naar lokale netwerken van gezinsvormen is van tevoren geen duidelijk actieplan opgesteld. Gaandeweg is gekozen voor het benaderen van allerlei organisaties en het plaatsen van oproepen op websites, Facebook en in nieuwsbrieven. Ook is in de contacten gevraagd of men weet had van dergelijke initiatieven. Tot slot zijn verschillende bijeenkomsten in De Glind bijgewoond. Op deze manier is er veel informatie over netwerken in Nederland verkregen. Wanneer hiervoor van tevoren een strategie was bepaald, had dit het proces effectiever kunnen maken. Mogelijk was er dan meer informatie verkregen.

Een andere kritische noot die geplaatst kan worden is dat er onvoldoende informatie is verkregen om aanbevelingen te geven over de manier waarop een organisatie een netwerk kan ondersteunen (doelstelling 2). In elk interview is gevraagd wat netwerken als hun behoefte zien en wat zij nodig hebben om hun ambities te realiseren. Er is niet specifiek gevraagd wat een organisatie hierin kan betekenen om het gesprek niet te sturen. Wanneer dit wel was gedaan zou dit wellicht meer informatie geven over ondersteuning waarin een organisatie kan voorzien.

Hoofdstuk 2: Overzicht van lokale netwerken van gezinsvormen

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op deelvraag 1. Deze deelvraag luidt: *Wat is de locatie en samenstelling van contactgroepen en Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat is hun werkwijze?*

Allereerst worden de verschillende soorten netwerken onderscheiden en wordt de definiëring van deze netwerken toegelicht. Verder zijn de gevonden netwerken ondergebracht in een kaart van Nederland, die in dit hoofdstuk zal worden toegelicht. Deze kaart zal antwoord geven op het onderdeel 'locatie en samenstelling' uit de deelvraag. Tot slot wordt ingegaan op het ontstaan en de werkwijze van de verschillende groepen.

2.1 Diversiteit aan netwerken

Het eerste dat opvalt, is dat de netwerken die onderzocht zijn, verschillende vormen hebben. Zoals elke pleegouder en elke gezinshuisouder anders is, heeft ook elk netwerk zijn eigen karakter (E2.51, E2.59, D2.40). Soms noemen zij zichzelf een 'samenwerkingsverband', anderen noemen de term 'Lokaal Netwerk Gezinsvormen', weer anderen benoemen vooral hun gezamenlijke activiteit, bijvoorbeeld 'koffieochtenden'. In het vervolg van dit onderzoeksverslag wordt voor alle groepen de term 'netwerken' gebruikt om de leesbaarheid te vergroten. Deze term geeft aan dat er (1) doelbewust (2) regelmatig contact is, (3) tussen twee of meer pleeg(groot)ouders en/of gezinshuisouders, (4) met als doel elkaar op een bepaalde manier te helpen in de zorg voor de kinderen. Een netwerk is dus nog niet per definitie een Lokaal Netwerk Gezinsvormen, zoals beschreven door de opdrachtgever. De verantwoording voor de gemaakte keuze om ook andersoortige netwerken te beschrijven, wordt gegeven in paragraaf 1.7.

Om uitspraken te kunnen doen over de praktijk, is gekozen voor het hanteren van een vierdeling. Het is belangrijk dat deze indeling wordt gezien als een grove schets van de netwerken die aanwezig zijn in Nederland. Omdat het werkveld volop in beweging is, doet een starre indeling geen recht aan de praktijk.

De categorieën waarvoor is gekozen, zijn: contactgroepen, groepen met een focus op intervisie, groepen met een focus op ondersteuning en groepen met een focus op positionering. Deze indeling is afgeleid uit de doelen die door de betreffende groepen aangegeven worden. Zo ligt in een contactgroep de focus op het uitwisselen van ervaringen en het vinden van herkenning. Dit komt terug in de telefonische contacten (TW1, 2, 3, 30, TD7, 13, 29, 30)³. Bij intervisie gaat het vooral om het kunnen bespreken en uitvragen van problemen waar men tegenaan loopt. Dit met als doel om tot een handelingsalternatief te komen (TM22, TM24). De groepen gericht op ondersteuning geven dit op verschillende manieren vorm. Zo kan er sprake zijn van opvang, het organiseren van themabijeenkomsten of bijvoorbeeld het uitwisselen van kinderkleding (TD5, 27, TW13). Wanneer de focus op positionering ligt, zien we bij betrokkenen een wens om zich kenbaar te maken op de sociale kaart. Dit kan bijvoorbeeld door korte lijntjes na te streven met gemeentes, zorgaanbieders en bedrijven. Deze netwerken hebben vaak een duidelijke visie voor de toekomst van pleeg- en gezinshuiszorg (D1.6, D2.21, D4.30, D5.14, D6.32). Hoe deze visie eruit kan zien, wordt in hoofdstuk 4 verder uitgewerkt. De categorisering wordt samengevat in tabel 1.

³ Het verslag telefonische contacten is, met codering, opgenomen in bijlage 4.

Categorisering netwerken	Beschrijving
Contactgroepen	Bijeenkomen om onderling ervaringen uit te wisselen gericht op (h)erkenning en kennisuitwisseling
Intervisiegroepen	Gericht op het bespreken van problemen en vinden van handelingsalternatieven.
Ondersteuningsgroepen	Gericht op praktische ondersteuning zoals (crisis)opvang van elkaars kinderen.
Positioneringsgroepen	Gericht op het zichzelf kenbaar maken in het sociaal werkveld met een visie over de toekomst van de pleegzorg.

Tabel 1: Samenvatting categorisering netwerken

Naast een onderscheid in doelstelling en werkwijze, is er ook een onderscheid te zien in de samenstelling van netwerken. Er zijn netwerken die volledig bestaan uit gezinshuisouders, netwerken van pleegouders, netwerken van zowel gezinshuis- als pleegouders en netwerken van pleeggrootouders. Een opvallende waarneming is dat pleegouders zich vaker hebben verenigd in contactgroepen (TW1, 3, 9, 11, 26, 27, 29, 30), terwijl de netwerken die bezig zijn met positionering richting gemeente en zorgaanbieder, vaker lijken te bestaan uit gezinshuisouders (TW4, WD1, 2, 3, 4, 5). Dit wordt verder beschreven in paragraaf 4.3.2.

In de kaart is ook vermeld wat de positie van organisaties is ten opzichte van het netwerk. Het gaat bijvoorbeeld om zorgaanbieders en gemeenten. Sommige netwerken kiezen voor het actief betrekken van organisaties om hun doelstelling te bereiken (D4.36, D2.16). Andere netwerken vallen onder de vlag van een organisatie. De bijeenkomsten worden vaak gezamenlijk georganiseerd door de zorgaanbieder en de pleeg- of gezinshuisouders (TW18). Weer andere netwerken hebben juist bewust gekozen voor een scheiding tussen het netwerk en organisaties. Hierdoor kan er soms meer open met elkaar worden gesproken (TM11, 26, 29).

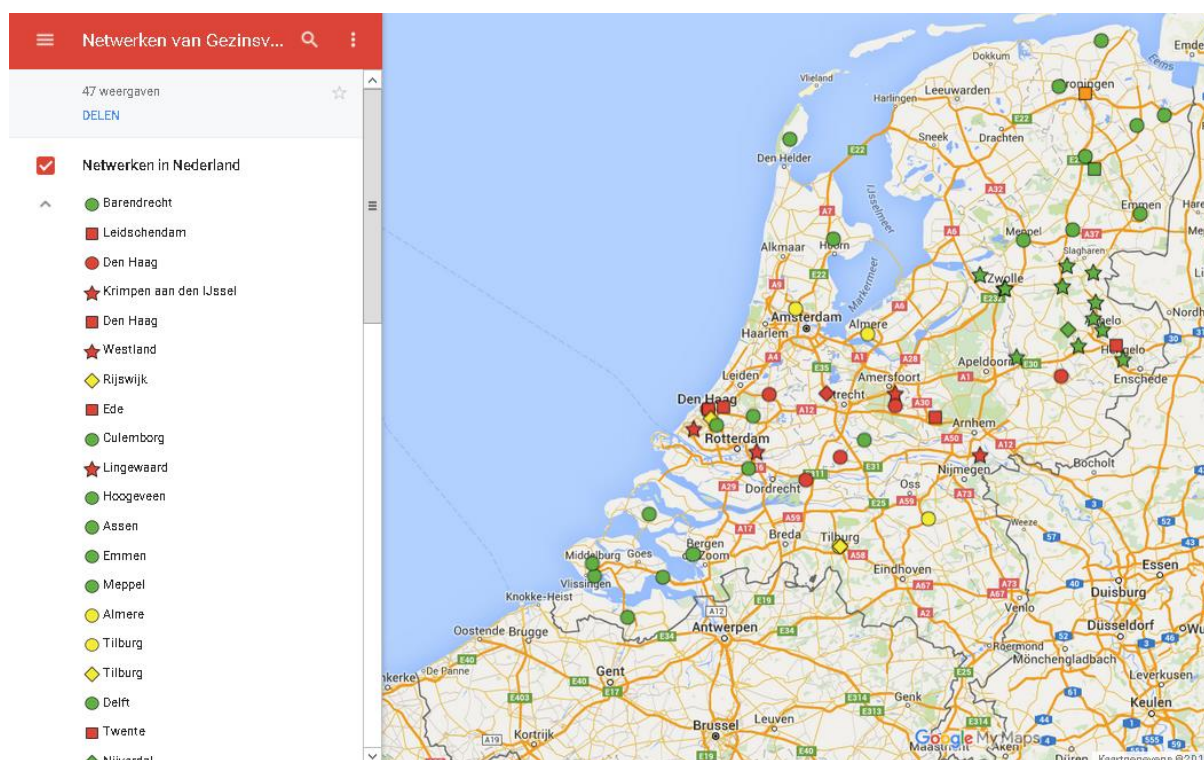
Tot slot kan de grondslag van de verschillende netwerken worden omschreven. Er wordt een aantal mogelijkheden gegeven als het gaat om de manier van ontstaan. Zo zijn er gezinshuisouders die elkaar al kenden via Gezinshuis.com (TG4, 24) en van daaruit behoeften kregen om een lokaal netwerk te starten. Andere kennen elkaar via een belangenbehartigingsorganisaties zoals Pleegwijzer (TG11, 26, 27) en Pleegoudersupport Zeeland (TG1). Een derde mogelijkheid is dat een groep is ontstaan vanuit een zorgaanbieder en vervolgens op eigen initiatief verder is gegaan (TG3, 5, 21). Dit gebeurt ook met oude koffiegroepen van de NVP die nu zelfstandig verder gaan (TG2,30).

2.2 Geografische weergave

De gevonden netwerken worden weergegeven in een geografische kaart van Nederland. Deze kaart is gemaakt in My Maps, een applicatie van Google Maps. De kaart kan worden gebruikt (en zo nodig bijgewerkt) door de NVP of andere instanties om inzichtelijk te maken waar de netwerken in Nederland zich bevinden. Een voorbeeld van de kaart is te zien in figuur 1.

Op de kaart zijn verschillende vormen en kleuren gebruikt om respectievelijk het verschil in samenstelling van het netwerk en de rol van organisaties aan te duiden. De uitwerking hiervan vindt u in de legenda in tabel 2. Een rood rondje geeft dus bijvoorbeeld een netwerk aan van pleegouders (het rondje), dat enige vorm van samenwerking heeft met een organisatie (rood). In de applicatie is de mogelijkheid om de netwerken aan te klikken, waarbij een venster verschijnt met meer informatie. Een voorbeeld hiervan is te vinden in figuur 2. Allereerst worden daarin één of

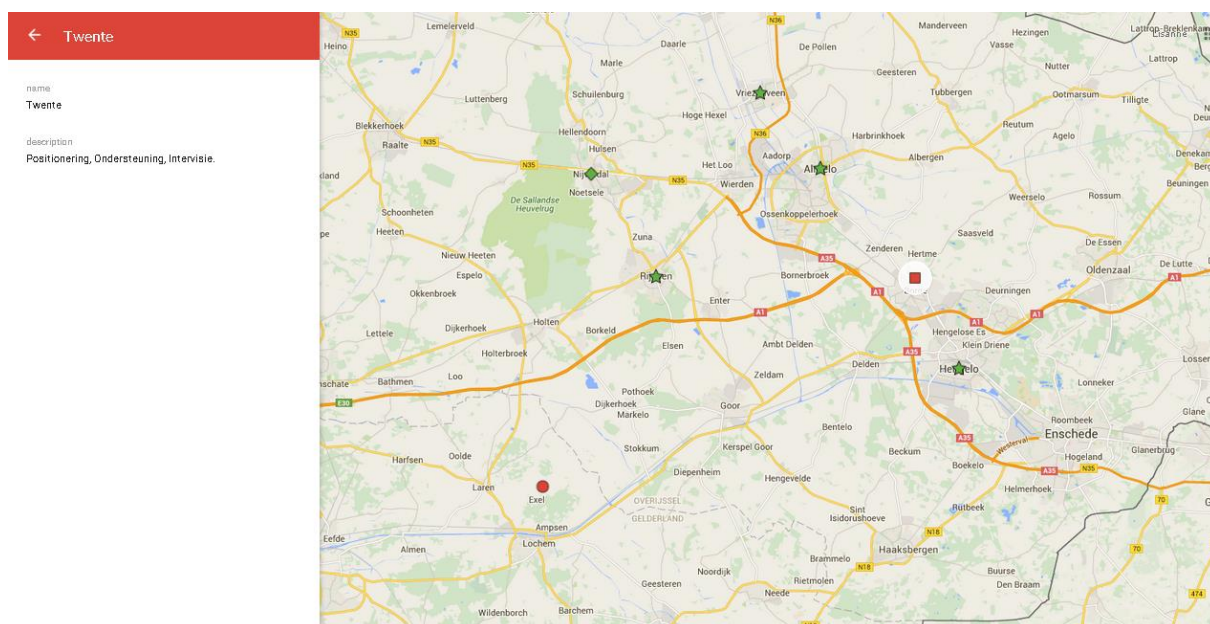
meerdere categorieën genoemd waarbinnen de doelstelling van het netwerk valt. De eerst genoemde categorie is gelijk aan de meest in het oog springende doelstelling van het netwerk. De laatst genoemde categorie is ook aanwezig, maar minder in het oog springend. Daarnaast staan er in het venster soms ook contactgegevens van de organisatie, die u meer informatie kan geven en in contact kan brengen met het netwerk. Als er geen specifieke contactgegevens worden genoemd, kan de NVP hiervoor worden benaderd. Zij zal het werkdocument van de onderzoekers beheren en blijven aanvullen. Dit werkdocument bestaat uit algemene informatie en contactgegevens van de netwerken.



Figuur 1: Kaart met Netwerken in Nederland

Legenda kaart 'Lokale Netwerken in Nederland'	
Samenstelling	
O	Pleegouders
□	Gezinshuisouders
☆	Pleegouders en gezinshuisouders
◇	Pleeggrootouders
Positie ten opzichte van organisatie	
■	Gescheiden van organisaties
■	Samenwerking met organisaties
■	Onder vlag van organisatie
■	Anders..

Tabel 2: Legenda Lokale Netwerken in Nederland



Figuur 2: Kaart met netwerken, Ingezoomd op het netwerk in Twente

In dit geografische overzicht zijn totaal 55 netwerken opgenomen. Daarvan zijn er 30 pleegoudernetwerken en bestaan er vijf alleen uit gezinshuisouders. Daarnaast zijn er 17 gemengde netwerken van pleegouders en gezinshuisouders en drie pleeggrootoudernetwerken gevonden.

Opvallend is dat er in Groningen, Drenthe, Overijssel en Zeeland veel netwerken zijn die niet samenwerken met een organisatie. Dit betreft netwerken die worden ondersteund door belangenbehartigingsgroepen zoals Stichting Pleegwijzer, Stichting Overijsselse Pleegouders en Pleegouderssupport Zeeland.

Een ander opvallend aspect is dat het aantal netwerken niet evenredig over het land verspreid is. In Zuid-Holland zijn er in verhouding veel, terwijl er in Limburg geen enkele groep is gevonden. Ondanks het feit dat alle provincies op een soortgelijke manier zijn benaderd, kan het zijn dat de manier waarop gegevens zijn verzameld in Limburg onvoldoende gewerkt heeft.

De meeste groepen lijken te worden gevormd door pleegouders, slechts weinig gezinshuisouders hebben zich verenigd. Dit kan waarschijnlijk verklaard worden door het verschil in het aantal pleegouders ten opzichte van het aantal gezinshuisouders. Ter illustratie: in 2014 ging het om 16.223 actieve pleeggezinnen (Nederlands Jeugdinstituut, 2015) tegenover 587 gezinshuizen (Lubbersen, 2015). Daarnaast is het mogelijk dat er onder gezinshuisouders minder behoefte is aan contact in lokale netwerken van gezinsvormen, omdat zij elkaar al veel ontmoeten bij bijeenkomsten, zoals intervisie, die worden aangeboden door de zorgaanbieder (TM17).

Daarnaast valt het netwerk van gezinshuisouders in Groningen op door de oranje kleur, die staat voor een andere rol van een organisatie dan eerder is besproken. Hier heeft een vrij gevestigd gezinshuis een contract als zorgaanbieder. Vervolgens zijn andere gezinshuizen in een onderaannemersconstructie aangehaakt. De gezinshuisouders hebben onderling veel overeenkomsten met een netwerk, maar ook met een zorgaanbieder. Om deze reden is er gekozen voor een andere kleur.

2.3 Werkwijze

De werkwijze van de verschillende netwerken hangt vanzelfsprekend sterk samen met het doel dat zij voor ogen hebben. Als pleegouders deelnemen aan een netwerk, lijkt het meestal te gaan om een groep met een focus op contact en intervisie. Vaak noemen zij dit zelf een ‘koffieochtend’ of ‘koffiegroep’ (TG2, 3, 11). Uitwisseling en het bespreken van lastige situaties staan voorop. De werkwijze die hiervoor wordt gekozen, is vrij informeel. Vaak is er een rondje waarin iedereen vertelt hoe het op dat moment in het gezin gaat, waarna het gesprek vrij in te vullen is naar de behoeftes (TW2, 3, 9, 27). Karakteristiek voor dergelijke groepen is dat er veel tijd wordt gemaakt voor het gesprek op zich (TW1, 11, 13, 18, 24, 30, TM25). Het informele karakter bleek ook in de keuze van locaties: regelmatig bleken de koffiemomenten wisselend bij de leden thuis te zijn (TW3, 9). Vaak was er ook sprake van praktische ondersteuning, bijvoorbeeld in de vorm van uitwisselen van kinderkleding of incidentele opvang van de kinderen (TW2, 13, DR27). Andere invullingen die passen binnen deze groepen is het spreken rond een thema dat ingebracht wordt (TW27, 29) of het uitnodigen van een spreker over een specifiek onderwerp (TW13, 30). Als er contact is met een zorgaanbieder of andere organisatie, is dat vaak omdat de momenten mede door hen mogelijk worden gemaakt (TG1, 7, 11, 13, 18, 21, 26, 27).

Netwerken waarin gezinshuisouders deelnemen, lijken verhoudingsgewijs vaker gericht op praktische ondersteuning (DW2, 3, 5, 6). Daarnaast wordt er vanuit deze netwerken vaak actief contact gezocht met zorgaanbieders en gemeenten (DW1, 2, 3, 4, 5). Waar groepen met pleegouders dus vaak in de categorie van contact- of intervisiegroepen lijken te vallen, eventueel met praktische ondersteuning, lijkt bij gezinshuisouders de focus te liggen op de ondersteuning en positionering. Hoe zij dat concreet vorm geven loopt sterk uiteen. Soms worden organisaties gezien als onderdeel van het netwerk (DW1), andere keren neemt het netwerk contact met hen op (DW3, 4, 5) of wordt er door het netwerk gezorgd voor een informatieverstrekking in de vorm van een website (DW2). In tegenstelling tot de informele manier waarop netwerken van pleegouders elkaar praktisch ondersteunen, maken netwerken van gezinshuisouders vaak duidelijke afspraken over (een deel van) de ondersteuning (DW1, 2, 6). Deze praktische hulp loopt uiteen van het uitwisselen van kinderkleding (DW2), het opvangen van elkaars kinderen (DW5) tot het opnemen van elkaar in noodplannen (DW6). Vaak hebben deze netwerken ook een duidelijke visie over hoe de partijen in de gezinshuiszorg en pleegzorg zich tot elkaar (zouden moeten) gaan verhouden en hoe het netwerk daarbinnen een rol zou kunnen vervullen (D1.6, D2.21, D2.36, D4.35, D5.28, D6.32).

2.4 Lokaal Netwerk Gezinsvormen

Het onderzoek richt zich op Lokaal Netwerk Gezinsvormen. Om duidelijkheid te krijgen over welke netwerken kenmerken hebben van een LNG, was het noodzakelijk om alle gevonden netwerken te onderzoeken. Nu er een overzicht is van de netwerken, hun werkwijze en doelstelling, is het mogelijk om meer te zeggen over Lokaal Netwerk Gezinsvormen.

De vier gevonden categorieën netwerken zijn vergeleken met de vooraf opgestelde omschrijving van hoe een LNG er uit zou zien. Deze luidde:

‘Een lokaal netwerk van gezinsvormen is een samenwerkingsverband van pleeggezinnen en/of gezinshuizen dat zich structureel inzet om de opvang van inhuisgeplaatste kinderen te realiseren of te verbeteren door elkaar met raad en daad bij te staan’.

Een samenwerkingsverband impliceert wederkerigheid. Deze wederkerigheid komt bij alle netwerken terug. Daarnaast kan per categorie gekeken worden in hoeverre ze voldoen aan de opgestelde definitie van een LNG:

- Voor contactgroepen geldt dat zij gericht zijn op raad met een focus op herkenning.
- Intervisiegroepen zijn gericht op raad ten behoeve van persoonlijke professionaliteit.
- Voor ondersteuningsgroepen geldt dat zij elkaar bijstaan door middel van daad.
- Positioneringsgroepen richten zich op het zich als groep structureel inzetten om de opvang van inhuisgeplaatste kinderen te realiseren of te verbeteren.

Het structurele karakter houdt in dat er een vaste groep is, die actief onderlinge samenwerking gestalte geeft.

Positioneringsgroepen lijken de meeste overeenkomsten te hebben met de definitie (zie tabel 3). Zij onderscheiden zich van de andere groepen door een gezamenlijke visie en missie te formuleren met betrekking tot het ondersteunen of veranderen van lokale pleegzorgstructuren. Zij positioneren zich in de lokale gemeenschap en zetten deze positie in om gezamenlijke doelen te bereiken. Toch kan ook deze categorie op zichzelf niet gezien worden als een LNG, omdat het elkaar met raad en daad ondersteunen niet per definitie aanwezig hoeft te zijn.

Categorie	Deel van de definitie
Positioneringsgroep	(Een samenwerkingsverband van pleeggezinnen en/of gezinshuizen dat zich structureel inzet) om de opvang van inhuisgeplaatste kinderen te realiseren of te verbeteren
Contact- of Intervisiegroep	door elkaar met raad
Ondersteuningsgroep	en daad bij te staan.

Tabel 3: Combinatie van de categorieën die voldoet aan de definitie van een LNG.

Groepen die in ieder geval een focus hebben op ondersteuning, op positionering én op contact of intervisie kunnen worden gezien als een LNG omdat in deze categorieën een combinatie van alle elementen van de definitie van een LNG aanwezig is.

2.5 Beantwoording van deelvraag 1

De eerste deelvraag van dit onderzoek luidt: *Wat is de locatie en samenstelling van contactgroepen en Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat is hun werkwijze?*

Er kunnen diverse conclusies worden getrokken uit de telefonische en diepte-interviews, onder te verdelen in locatie, samenstelling en werkwijze van de onderzochte groepen.

Locatie

- De locatie, categorisering, samenstelling en mogelijke samenwerking met organisaties is overzichtelijk af te lezen in de applicatie. Als deze actief zal worden bijgewerkt met informatie vanuit de praktijk, kan het de basis zijn van een sociale kaart van netwerken tussen gezinsvormen.

Samenstelling

- Er zijn in totaal 55 netwerken weergegeven. Er zijn meer netwerken gevonden, maar deze gaven aan vanwege privacy niet in de kaart opgenomen te willen worden. Van de 55

netwerken zijn er 30 pleegoudernetwerken en bestaan er vijf alleen uit gezinshuisouders. Daarnaast zijn er 17 gemengde netwerken van pleegouders en gezinshuisouders. Tot slot zijn er nog drie pleeggrootoudernetwerken gevonden.

- De functies van de groepen zijn onder te verdelen in vier categorieën. Dit zijn: contact, intervisie, ondersteuning en positionering.
- Groepen met pleegouders lijken vaak in de categorie van contact- of intervisiegroepen te vallen, eventueel met praktische ondersteuning. Gezinshuisouders lijken daarentegen de focus te leggen op ondersteuning en positionering. Logischerwijs lopen ook de werkwijzen hierdoor sterk uiteen.

Werkwijze

- De werkwijze hangt samen met de categorie waarin de groep valt. Vaak is er overlap van meerdere categorieën in een netwerk. Zij kunnen bijvoorbeeld in de eerste plaats intervisiegroep zijn, maar ook aan ondersteuning doen.
- De netwerken kunnen op verschillende manieren ontstaan. Dit kan zijn omdat men elkaar kent via Gezinshuis.com, via een belangenbehartigingsorganisatie of via een zorgaanbieder. Door elkaar te spreken bij deze organisaties is er contact en kan een netwerk ontstaan.
- Een Lokaal Netwerk Gezinsvormen is een combinatie van meerdere categorieën. Groepen die in ieder geval een focus hebben op ondersteuning, op positionering én op contact of intervisie kunnen worden gezien als een LNG. Deze combinatie komt voornamelijk voor in groepen van gezinshuisouders.
- De mate van samenwerking met organisaties zoals zorgaanbieders en gemeenten, verschilt per netwerk. Er is een driedeling te maken in: netwerken die organisaties actief betrekken bij hun doelen, netwerken die onder de vlag van een organisatie functioneren en netwerken die gescheiden van organisaties functioneren.

Hoofdstuk 3: Meerwaarde

Dit hoofdstuk geeft antwoord op de tweede deelvraag: *Wat zien pleegouders en gezinshuisouders als meerwaarde van de (toekomstige) samenwerking binnen Lokaal Netwerk Gezinsvormen?* In dit hoofdstuk wordt allereerst de meerwaarde besproken van contacten tussen pleegouders en gezinshuisouders. Vervolgens zal de meerwaarde van elk van de vier categorieën zoals genoemd in hoofdstuk 2, worden beschreven. Tot slot zal de deelvraag worden beantwoord.

3.1 Meerwaarde contacten

Steun vanuit het sociale netwerk beschermt de draagkracht van pleegouders (Zoon, 2015) (TI27, 28). Het tegenovergestelde geldt ook; isolement is een risicofactor voor de draagkracht (De Baat, Spoelstra, Ter Meulen, Stoltenborgh & Vinke, 2014). Problematiek van de pleegkinderen kan tot gevolg hebben dat pleegouders in een sociaal isolement terechtkomen. Voorbeelden hiervan zijn visites die niet meer afgelegd kunnen worden of een sociaal netwerk dat liever niet meer langs komt (TM12).

Wanneer pleeg- en gezinshuisouders zich verenigen in netwerken, heeft dit veel meerwaarde. Deze zal beschreven worden voor elk van de vier categorieën, namelijk: contactgroepen, intervisiegroepen, ondersteuningsgroepen en positioneringsgroep.

3.1.1 Meerwaarde contactgroep

De meerwaarde van een contactgroep van pleegouders en/of gezinshuisouders boven het eigen sociaal netwerk, is de herkenning en erkenning. De meeste pleegouders en gezinshuisouders die zijn benaderd, gaven aan dat het eigen netwerk hen ten diepste niet begrijpt (TM2, 3, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 20). Dan *'praat je tegen mensen maar niet met mensen'* (TM30). Dat begrip is bij elkaar wel te vinden (Stichting Alexander & Universiteit van Amsterdam, 2014) (E1.33, D6.10). Een pleegouder noemde het *'een feest van herkenning, of, als er niets te vieren valt, een vorm van lotgenotencontact'* (TM21).

Het netwerk heeft ook een meerwaarde boven contact met pleegzorgbegeleiders. Ouders vinden het vaak lastig om tegenover hen aan te geven waar ze tegenaan lopen (Willemse, 2004). Zij willen hun verhaal wel delen, maar in contact met de begeleider vinden zij dat te officieel (TM2), het wordt meteen vastgelegd terwijl het om een momentopname gaat (TM3). Pleegouders zijn soms bang voor de gevolgen, voor de plaatsing, wanneer zij het achterste van hun tong laten zien (TM11). Ze willen graag kunnen praten met iemand die hen advies kan geven dat gebaseerd is op soortgelijke ervaringen (Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen, 2015) (TM11, 16, 19). Het kan al helpen om te horen dat de andere pleegouders vergelijkbare problemen hebben en om tips van hen te krijgen (D3.7, D3.8, D3.12). Ervaren pleegouders hebben namelijk van sommige zaken meer verstand dan de pleegzorgwerker (Maaskant & Reinders, 2010). De onderlinge bijeenkomsten leveren daardoor soms beduidend meer kennis op, dan bijeenkomsten bij de zorgaanbieder (D3.6).

3.1.2 Meerwaarde intervisiegroep

Intervisiegroepen helpen ouders om even uit de situatie te stappen en een 'helikopterview' in te nemen (TM8). In hoofdstuk 5 wordt duidelijk dat deze manier van kijken bijdraagt aan de bekwaamheid van de betreffende ouder. De conclusie lijkt gerechtvaardigd dat de ouders zich veilig voelen door de herkenning en erkenning die geboden wordt. Dat geeft voldoende basis om te kunnen reflecteren (TM8, TB16, D2.28) en open te kunnen staan voor de verschillende inzichten die

aangedragen worden (TM2). Dit is een effect dat ook gezien wordt in netwerken van andersoortige doelgroepen, bijvoorbeeld van leerkrachten (Leenheer, 1995).

Ouders geven aan dat het onderlinge contact deskundigheid bevordert (TM22, TB4). Wat betreft ervaringswetenschap valt er veel uit te wisselen (D3.14). Men spreekt met elkaar over hoe de opvoeding gaat, waardoor er een mogelijkheid ontstaat om feedback te geven (TI4). Concreet worden er drie situaties genoemd waarin het netwerk grote betekenis heeft. Allereerst voor nieuwe pleegouders. Ervaren pleegouders kunnen hen helpen door hen de gevolgen van hun keuzes in te laten zien. Dat lijkt voor beginners in de pleegzorg lastig (TB2). Een tweede situatie is wanneer de plaatsing te zwaar wordt voor de pleegouder of gezinshuisouder. Door het delen van verhalen en problemen, krijgt het netwerk zicht op de problemen die zich afspelen in het gezin van de ander en welk effect dat heeft op de betreffende ouder. Wanneer ouders uit het netwerk menen dat een plaatsing beëindigd zou moeten worden, kunnen zij de betreffende ouder hierin bevestigen en ondersteunen (TB2). Als derde blijkt het ook meerwaarde te hebben als netwerkleden dezelfde levensbeschouwing hebben omdat zij elkaars ethische dilemma's dan vaak beter begrijpen en kunnen bespreken (TB3).

3.1.3 Meerwaarde ondersteuningsgroep

Ondersteuningsgroepen zijn specifiek gericht op het bieden van praktische ondersteuning bij de dagelijkse zorg voor de pleeg- of gezinshuiskinderen. Dit kan bijvoorbeeld door het uitwisselen van behoeftes in de zorg voor de kinderen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan kinderkleding, autostoeltjes en dergelijke (TW2, TD27).

Naast dergelijke uitwisselingen wordt 'opvang' vaak genoemd als een belangrijke manier van ondersteunen (TD5, 27, TM24, TB16, 17, TI10, D2.26, D3.3, D4.11, D5.8, E1.30). Onderling oppassen functioneert beter dan een 'gewone' oppas, omdat de kinderen meer pedagogische achtergrond vragen (TB14, D4.13, D5.9). Wanneer er oppas geregeld is, hebben ouders de gelegenheid om andere dingen te doen, of om even 'op te laden' (TI17). De wetenschap dat deze mogelijkheid er is, geeft ouders ademruimte (TW13, D6.19).

Andere voorbeelden van onderlinge ondersteuning zijn bijvoorbeeld het uitnodigen van sprekers, bijvoorbeeld over het lenen van speelgoed bij de Speel-o-theek⁴ of over het thema hechting (TW13), en het gebruik maken van specifieke vaardigheden van de netwerkleden. Denk bij dit laatste bijvoorbeeld aan vraagstukken rondom belasting of ondernemen (TM24, TB16). Ouders gaan bij elkaar langs in lastige situaties (TM24), sommigen nemen elkaar ook op in noodplannen (D6.6). Praktische vragen worden in de groep gedeeld, zodat tips of contacten kunnen worden uitgewisseld. Soms ontmoeten de pleegkinderen elkaar, doordat de ouders deelnemen aan het netwerk. Daarmee ontstaat er voor hen ook een soort lotgenotencontact (TI10, D6.11). Op deze manier leren de kinderen meer mensen kennen, wat voor hen belangrijk is (D1.5).

Sommige netwerken gaven aan in de toekomst meer meerwaarde te verwachten van het netwerk. Daarbij denken zij aan overplaatsing van een kind binnen het netwerk. Het blijft dan in een vertrouwde omgeving en in beeld bij dezelfde mensen (D1.44). Wanneer een kind na een verplaatsing nog contact kan houden met de eerdere opvoeders, draagt dit bij aan het succes van de nieuwe plaatsing (Zoon, 2015). Binnen een netwerk is dit makkelijker te realiseren. Mogelijk wordt zelfs de werving van ouders makkelijker wanneer er bekend wordt dat er ondersteuning aanwezig is in de vorm van een netwerk van gezinsvormen (D1.63). Een andere toekomstige mogelijkheid zou

⁴ Meer informatie: <http://www.cjgdenhaag.nl/Paginas/Speel-o-theek.aspx>

kunnen zijn dat de ouders meer zicht krijgen op open opvangplekken bij pleeg- of gezinshuisouders in hun buurt (TB17). De meerwaarde hiervan is dat er snel actie kan worden ondernomen als een kind moet worden opgevangen (D2.25).

3.1.4 Meerwaarde positioneringsgroep

Positioneringsgroepen zijn misschien wel het nieuwste verschijnsel onder pleeg- en gezinshuisouders. De gevonden groepen bestaan relatief kort en lijken in verband te staan met de rolveranderingen na de transitie (dit wordt toegelicht in hoofdstuk 4). Een positioneringsgroep maakt zich lokaal kenbaar bij gemeente(n) en/of organisatie(s), om veranderingen te kunnen bewerkstelligen.

Gemeenten vragen steeds meer participatie van de burger en netwerken geven daar invulling aan (D1.10). Doordat gezinsvormen zich organiseren, ontstaat er voor de gemeente één centraal aanspreekpunt (E2.31). 'Als groep word je meer gezien' (TM7). Door actief contact te zoeken, ontstaan er korte lijntjes en komen de gezinsvormen in beeld bij gemeenten (TM24). Dit laatste is nodig, want zij 'weten soms niet wat er is' (TB17).

De samenwerking geeft ouders ook de mogelijkheid om één lijn te trekken tegenover gemeente en zorgaanbieder, wanneer zij het ergens niet mee eens zijn (TM24). Door die samenwerking verstevigen zij hun positie. Daarnaast kan een netwerk hen beter op de hoogte houden van wat er speelt en wat er van hen wordt verlangd (TD5). De samenwerkende ouders denken soms ook mee over de matching. Een gezinshuisouder geeft aan dat dit al goed werkt (D2.3). Bedrijven waar het netwerk zichzelf kenbaar maakt, kunnen mogelijk sponsors of voor een gereduceerd tarief een training aanbieden (D6.20).

Een gezinshuisouder noemde de positionering door middel van een netwerk 'een aanvulling op het ondernemerschap', op deze manier kan het netwerk 'de ontwikkelingen in zorgland vóór zijn' (TD4).

3.2 Beantwoording van deelvraag 2

De deelvraag bij dit hoofdstuk luidt: *Wat zien pleegouders en gezinshuisouders als meerwaarde van de (toekomstige) samenwerking binnen Lokaal Netwerk Gezinsvormen?* Van elk van de genoemde categorieën in hoofdstuk 2 is de meerwaarde beschreven in tabel 4.

Categorie	Huidige meerwaarde
Contactgroep	Onderling is er herkenning en erkenning.
	Het contact is meer laagdrempelig dan contact met de pleegzorgaanbieder.
	Geeft antwoord op de behoefte om advies te krijgen van 'lotgenoten' gebaseerd op soortgelijke ervaringen.
	Ervaringswetenschap uitwisselen.
Intervisiegroep	Bekwamer worden door 'helikopterview' in te kunnen nemen (paragraaf 5.1A).
	Men spreekt met elkaar over hoe de opvoeding gaat, waardoor er een mogelijkheid ontstaat om feedback te geven
	Ervaren pleegouders kunnen nieuwe pleegouders helpen om de gevolgen van hun keuzes te overzien.
	De groep kan meedenken als een ouder in het netwerk een plaatsing moet beëindigen vanwege overmacht.
	Deelnemers met dezelfde levensbeschouwing kunnen elkaars ethische dilemma's in de zorg begrijpen en bespreken.

Ondersteuningsgroep	Uitwisselen van behoeften voor de zorg van kinderen (bijvoorbeeld kinderkleding).
	Onderlinge opvang van de kinderen.
	Kinderen kunnen elkaar ontmoeten door contacten tussen ouders uit het netwerk. Dit is een soort lotgenotencontact. Ook leren zij meer mensen kennen, wat voor hen belangrijk is.
Positioneringsgroep	Door actieve samenwerking te zoeken met gemeenten komen gezinsvormen hier in beeld.
	De ouders kunnen één lijn trekken tegenover gemeente en zorgaanbieder als ze het ergens niet mee eens zijn. Dit verstevigt hun positie.
	Het is mogelijk om met andere ouders ontwikkelingen in zorgland vóór te zijn.

Tabel 4: Meerwaarde van lokale netwerken van gezinsvormen

Naast huidige meerwaarde werd ook verwachte meerwaarde voor de toekomst beschreven. Een toekomstige mogelijkheid van een netwerk zou kunnen zijn dat de ouders meer zicht krijgen op open opvangplekken bij pleeg- of gezinshuisouders in hun buurt waardoor zij snel actie kunnen ondernemen wanneer een kind een plek nodig heeft. Ook zou een kind na een afgebroken plaatsing, overgeplaatst kunnen worden binnen hetzelfde netwerk om in een vertrouwde omgeving en in beeld te blijven bij dezelfde mensen. Wellicht zou een ander voordeel zijn dat de werving van pleeg- en gezinshuisouders makkelijker wordt, omdat bekend is dat er ondersteuning vanuit een lokaal netwerk mogelijk is voor de nieuwe pleeg- en gezinshuisouders. Tot slot zouden bedrijven waarbij het netwerk zich bekend maakt, het kunnen sponsoren door bijvoorbeeld tegen gereduceerd tarief een training aan te bieden.

Hoofdstuk 4: Ambities

In dit hoofdstuk zal antwoord gegeven worden op deelvraag 3. Deze deelvraag luidt: *Wat is de ambitie van de diverse Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat hebben zij nodig om deze te realiseren?* Vanuit diepte-interviews zullen ambities van de diverse netwerken worden verwoord. Daarnaast wordt beschreven wat zij aangeven nodig te hebben om deze ambities te realiseren. Verder zullen de gevolgen van de transitie beschreven worden voor zover deze relevant zijn voor de ambitie van lokale netwerken van gezinsvormen.

4.1 Ambities

Wat vaak terugkwam bij de onderzochte netwerken was de ambitie om passende zorg voor inhuishgeplaatste kinderen te leveren. Zo gaf een gezinshuisouder aan dat hij het aanbod op de vraag wil laten aansluiten (D1.31) en noemde een ander het invullen van lokale behoeften als doel (D2.40). Hoe deze ambitie er praktisch uitzag, verschilde. In tabel 5 is een samenvatting gegeven van de ambities die verwoord werden door de verschillende netwerken. Hoe deze ambities eruit zien wordt vervolgens puntsgewijs beschreven.

Ambities van de vijf geïnterviewde Lokale Netwerken van Gezinsvormen	
A	Samenwerken om te garanderen dat er genoeg zorg is voor jongeren in de regio.
B	Ambitie om pleeggezinnen te ondersteunen om uitval te voorkomen.
C	Doelgericht samenwerken om de veiligheid van kinderen te waarborgen. Dit kan bijvoorbeeld door van de gemeente als netwerk een aanbesteding te krijgen voor vijf jaar.
D	Lokale gemeenschap ontwikkelen voor pleeg- en gezinshuisouders naar het idee van het Delaine Fonds.
E	Als zorgaanbieder functioneren als netwerk bestaande uit een vrij gevestigd gezinshuis met gezinshuizen in onderaannemerschap. Door samenwerking met bijvoorbeeld het sociaal team (van de gemeente) passende zorg bieden.

Tabel 5: *Samenvatting ambities LNG*

A. Dit LNG heeft de ambitie om door middel van samenwerking te garanderen dat er genoeg zorg is voor jongeren in de regio (D1.11). De ideeën voor de invulling hiervan zijn divers. Er werd genoemd dat het van belang is om elkaar goed te kennen, waardoor situaties beter kunnen worden gescand en op behoeftes kan worden aangesloten (D1.36). Een voorbeeld hiervan is dat bij een aanmelding van een kind met specifieke problematiek, netwerkleden direct weten welke gezinsvorm binnen het netwerk hiervoor de juiste plek heeft (D1.19) (Koopman, 2016). Het netwerk zou hiermee ook enige invloed op de matching kunnen hebben (D1.19). De achterliggende gedachte is dat een netwerk meer maatwerk kan leveren dan een organisatie (D1.13, D1.31). Een netwerk zou eerder in kunnen grijpen (D1.46) en makkelijker keuzes kunnen maken (D1.37), waardoor minder doorverwijzing nodig is (D1.46).

De betreffende gezinshuisouder heeft daarnaast de ambitie om een stichting op te zetten. Dit om geld te genereren voor behoeften van het netwerk. Zo kan er bijvoorbeeld kennis worden ingekocht in de vorm van een cursus (D1.32). Daarnaast kan deze stichting zich bezighouden met publiciteit (D1.29).

B. Dit LNG bestaat uit een samenwerkingsverband van gezinshuisouders. De betreffende respondenten hebben de ambitie om pleeggezinnen te ondersteunen (D2.5) en daarmee uitval te voorkomen (D2.17). Zij zien zichzelf als een mogelijke vorm van ‘achtervang’ (D2.8) voor pleeggezinnen. Vanuit de wetenschap dat er in pleegzorg veel breakdowns plaatsvinden, zouden zij graag hun kennis delen met pleeggezinnen (D2.11). Zij denken dat een dergelijke manier van hulpverlening laagdrempelig is, in vergelijking met hulp van een organisatie (D2.35). Dit zou uitval kunnen verminderen, en daardoor de groei van de ‘rugzakjes’ (D2.13) van kinderen kunnen beperken. Op termijn kunnen deze kinderen hierdoor beter participeren in de maatschappij (D2.17, D2.19).

C. Dit LNG heeft de volgende ambitie geformuleerd: doelgericht samenwerken om de veiligheid van kinderen te waarborgen. Dit wordt onder andere nagestreefd door nauw contact te onderhouden met de gemeente (zie paragraaf 4.3). Een idee is om als netwerk een aanbesteding te krijgen voor bijvoorbeeld vijf jaar. Dit zou mogelijk worden doordat de gemeente vertrouwen heeft gekregen in het netwerk vanuit de onderlinge samenwerking (D4.31).

D. Andere gezinshuisouders noemden een ambitie gebaseerd op het *community* principe van het Delaine fonds. Het Delaine fonds is een stichting die bijdraagt aan de vitaliteit van gezinshuisouders, door het ontwikkelen van projecten en bedenken van initiatieven (Gezinshuis.com, z.j.). Dit komt onder andere tot uiting in een Facebook pagina waar gezinshuisouders behoeften op materieel vlak kunnen melden. Zij worden dan gekoppeld aan anderen, die hierin kunnen helpen. Het idee van deze gezinshuisouders is om lokaal een soortgelijke gemeenschap voor pleeg- en gezinshuisouders te ontwikkelen die gericht is op uitwisseling (D6.17).

E. Zoals al eerder in hoofdstuk 2.2 is genoemd, is er een vrij gevestigd gezinshuis dat een contract heeft als zorgaanbieder. Er is een aantal gezinshuizen aan hen verbonden door onderaannemerschap. Dit netwerk heeft de ambitie om te functioneren als een coöperatie (D5.12) waar alle gezinshuizen van het netwerk naast elkaar werken. In een crisissituatie kunnen gezinshuisouders elkaars kinderen opvangen (D5.22). In de toekomst wil het netwerk onderling respijtzorg organiseren (D5.16) en aantonen dat het goede zorg levert (D5.26). Dit alles vanuit het idee dat, door samenwerking met andere partijen, de zorg rondom het kind goed vormgegeven kan worden (D5.29).

4.2 Nodig voor ambitie

In paragraaf 4.1 zijn de ambities besproken die zijn genoemd door de geïnterviewden uit de diepte-interviews. In deze paragraaf wordt ingegaan op wat men heeft aangegeven als behoefte om deze ambities te kunnen realiseren. Dit wordt samengevat in tabel 6. Wanneer nodig zijn de behoeftes in voetnoten toegelicht.

Benodigdheden realiseren ambities LNG	
A	Tijd en mensen die de passie gaan delen ⁵ (D1.15)
B	Eén gedreven persoon om het op te starten en er achteraan te gaan (D2.41)
C	Mee willen werken van gezinsvormen (D2.42)
D	Veel in gesprek zijn en continu dingen in openheid en transparantie met elkaar delen ⁶ (D4.38a)
E	Mensen met daadkracht (D4.38b)
F	Heel veel doorzettingsvermogen en geduld (D5.24a)
G	Naamsbekendheid, 'spread the word' (D5.24b)
H	Weten wat de sociale kaart in jouw omgeving is zodat je weet waar je naartoe kunt (D5.36)
I	Lobbyen en samenwerken. Veel bij de gemeente over de vloer komen (D5.44)
J	Eén centraal punt waar ik antwoorden kan krijgen ⁷ (D6.13)
K	Meer samenwerken met en animo van gezinsvormen (D6.2)
L	Contacten (D6.34)
M	Ondernemingsgeest en lef (D5.15)
N	Het eigen gezinshuis kleiner maken ⁸ (D5.25)

Tabel 6: *Samenvatting benodigdheden LNG*

4.3 Rolinhoud partijen

Door de transitie is de gemeente verantwoordelijk geworden voor de jeugdzorg. Er is ruimte ontstaan om de zorg op andere manieren vorm te geven. Gaandeweg bleken de ambities van verschillende Lokale Netwerken van Gezinsvormen hiermee samen te hangen. Daarom is ervoor gekozen de veranderingen te beschrijven voor zover deze relevant zijn voor de ambitie van lokale netwerken van gezinsvormen (zie verantwoording hoofdstuk 1).

4.3.1 Veranderingen door transitie

Sinds 2015 vallen alle vormen van jeugdzorg onder de verantwoordelijkheid van de betreffende gemeente (Centraal Planbureau, 2013). De gemeente zou 'beter aansluiten bij behoeften van de lokale ingezetenen dan een uniform nationaal beleid' (Centraal Planbureau, 2013, p. 8). De beleidsvrijheid die gepaard gaat met de transitie geeft innovatieruimte. Eerder had een specifieke groep toegelaten zorgaanbieders min of meer een monopoliepositie, maar die situatie is veranderd (E1.55). Zo is er, naast het inkopen bij bestaande aanbieders, de mogelijkheid om nieuwe aanbieders op de markt toe te laten (NDSD, 2015). Er zijn voorbeelden dat gemeenten samen nadenken over de gewenste verandering van de jeugdhulp. Dit gebeurt bijvoorbeeld in de provincie Utrecht, waar zes regio's afspraken hebben gemaakt voor 2015 over de specialistische jeugdhulp. Hierbij is het doel om 'kwalitatief goede substitutiemogelijkheden' (NDSD, 2015, p. 13) te bieden voor dure specialistische hulp, zoals residentiële zorg.

⁵ De passie die hier genoemd wordt verwijst naar de ambitie van het betreffende netwerk, namelijk: garanderen dat er genoeg zorg is voor jongeren in de regio (D1.11).

⁶ Open transparante communicatie wordt genoemd als tegenhanger van een geheime agenda. De zorg moet niet uitgaan van concurrentie, maar er zijn transparante mensen nodig die in gesprek gaan (Keurentjes, 2016).

⁷ Het gaat hier om antwoorden in de vorm van een adressenlijst van pleeggezinnen. Dit is een behoefte in het kader van de ambitie om samen te werken met pleeggezinnen (Dorgelo, 2016).

⁸ Het eigen gezinshuis kleiner maken, zorgt ervoor dat de betreffende gezinshuisouders makkelijker de deur uit kunnen gaan om dingen te regelen voor het netwerk (Wieldraaijer-Vincent, 2016).

Bovengenoemde veranderingen geven ruimte aan lokale netwerken van gezinsvormen. Zo zou de gemeente jeugdzorg kunnen aanbieden aan kleinere organisaties zoals een LNG (D2.21). Dit gebeurt al in Groningen waar een vrij gevestigd gezinshuis een contract heeft als zorgaanbieder. De betreffende gezinshuisouder geeft aan: *'Ik denk dat de kracht hem juist zit in een kleine overzichtelijke organisatie'* (D5.14). *'Ik denk dat een grote organisatie, waar zoveel mensen werken, daar [in het nieuwe denken] wat minder flexibel in zijn'* (D5.6). Bij het netwerk in Groningen zijn het sociaal team, de leerplichtambtenaar, de jeugdwerker en scholen betrokken. Door de samenwerking met deze partijen is het mogelijk om de zorg rondom het kind goed vorm te geven (D5.29). De zorg wordt daarmee passender. Ook lijkt het goedkoper omdat zij bijvoorbeeld minder beroep doen op dure spoedzorg (D5.30). Ook andere gezinshuisouders noemen de mogelijkheid om aanbestedingen te krijgen (D4.32) of voor de gemeente een zorgaanbieder te zijn (D2.16).

Een tweede weg die de transitie heeft geopend voor netwerken, is het contact met de zorgverantwoordelijke partij. Nu de gemeentes de taak hebben gekregen om dit uit te voeren, hebben zij er belang bij om contact te zoeken met het werkveld. Gezinshuisouders geven wel aan dat dat goed werkt, omdat hun gemeente toegankelijk is (D5.28) en het prettig vindt om rechtstreeks contact te hebben (D5.1). Ook een andere gezinshuisouder noemt dat het netwerk wordt ingezet zodat de gemeente rechtstreeks met hen zaken doet. Hier komen dus kortere lijnen, waardoor er sprake is van meer daadkracht (D4.35).

Als derde stellen leden van een netwerk zich voor dat netwerk en zorgaanbieder elkaar in de toekomst meer gaan aanvullen. De rol van de aanbieder kan dus gaan veranderen (D2.20). Een gezinshuisouder geeft aan dat hij - als contactpersoon uit het netwerk - zou kunnen samenwerken met een gedragswetenschapper en gezinsbegeleider. Zij vormen dan een kernteam om de matchingsprocessen goed te laten verlopen (D1.60). Ook zou een zorgaanbieder meer kunnen ondersteunen naar behoefte, bijvoorbeeld door het aanbieden van een cursus of scholing aan het netwerk (D1.62). Het waarborgen van de kwaliteit van zorg, wordt wel genoemd als een blijvende taak van zorgaanbieders (D1.20, D4.36).

Een ander gevolg van de transitie is dat de gemeente er bij gebaat is om intensief laagdrempelig contact te hebben met de uitvoerders van de jeugdzorg (D4.1). Het voordeel van contact met een LNG, boven contact met een zorgaanbieder, is dat er rechtstreeks gecommuniceerd kan worden met de gezinsvormen die de jeugdzorg uitvoeren (D5.1). Een gezinshuisouder noemt een voorbeeld van rechtstreekse en wederzijdse samenwerking tussen de gemeente en een LNG:

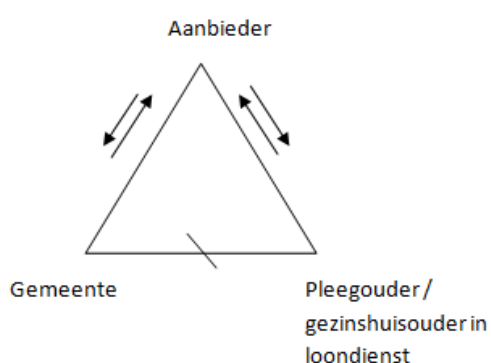
Maar dat ik nu ook heel snel even naar de gemeente kan zeggen 'ik heb even een nood, hoe gaan wij dit oplossen?' of 'hebben jullie een tip' of dat zij mij kunnen bellen van 'in die wijk hebben wij dit en dat, hoe zouden jullie dat doen?' Of ik zeg, 'nou ik fiets er wel even heen, ik kijk wel eventjes'. Je bent voor elkaar bezig (D4.30).

4.3.2 Voornamelijk gezinshuizen in LNG

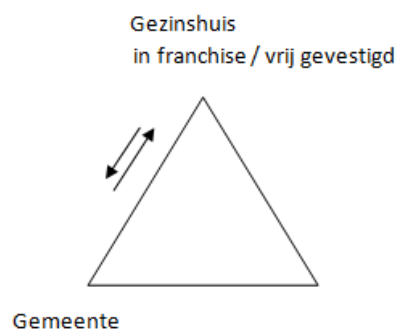
Als het gaat om de rol van netwerken ten opzichte van lokale partijen, komen verschillen tussen de gezinsvormen naar voren. Dit kan worden uitgebeeld door middel van een schematische weergave van de bestaande relaties in het werkveld (zie figuur 3 en 4). Pleeggezinnen en gezinshuisouders in loondienst hebben een relatie met hun zorgaanbieder, van wie ze kinderen geplaatst krijgen. Zij

hebben daardoor nauwelijks rechtstreeks contact met de gemeente (E1.65 en figuur 3). Vrij gevestigde gezinshuizen en gezinshuizen in franchise hebben daarentegen een inkooprelatie met de gemeente (E1.68 en figuur 4). Daarnaast hebben gezinshuizen een bedrijfsbelang, wat maakt dat ze al eerder met partijen in contact zullen treden (E1.57). Ook wordt er genoemd dat Gezinshuis.com gezinshuisouders specifiek toerust om in gesprek te gaan met gemeenten (D4.37, E1.64).

Dit zou wellicht kunnen verklaren waarom de netwerken die de meeste overeenkomst met een LNG vertonen, voornamelijk bestaan uit vrij gevestigde gezinshuizen of gezinshuisouders in franchise. Van alle partijen lijken zij er het meest baat bij te hebben om zich te positioneren en vallen dus sneller onder de categorie 'positioneringsgroepen'. Deze categorie is een onmisbaar onderdeel van een LNG (zie hoofdstuk 2). Door hun andere positie in het werkveld is het mogelijk dat pleegouders en gezinshuisouders zichzelf minder organiseren en positioneren (E1.56) dan gezinshuisouders.



Figuur 3: Contact via zorgaanbieder



Figuur 4: Inkooprelatie al aanwezig

4.4 Beantwoording van deelvraag 3

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de deelvraag: *Wat is de ambitie van de diverse Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat hebben zij nodig om deze te realiseren?*

Ambities die genoemd werden door gezinshuisouders uit LNG zijn:

- Samenwerken om genoeg zorg te garanderen in de regio;
- Als gezinshuizen pleeggezinnen ondersteunen om uitval te voorkomen;
- Doelgericht werken om met zo weinig mogelijk geld en middelen zoveel mogelijk te bereiken met als doel om de veiligheid van kinderen te waarborgen. Aanbesteding krijgen als LNG;
- Lokale community ontwikkelen voor pleeg- en gezinshuisouders geïnspireerd door het idee van het Delaine Fonds;
- Als zorgaanbieder functioneren met gezinshuizen in onderaannemerschap, in de vorm van een coöperatie. Door samenwerking met partijen als het sociaal team, de leerplichtambtenaar, de jeugdwerker en scholen, passende zorg bieden aan inhuisgeplaatste kinderen.

Benodigheden om deze ambities te realiseren zijn:

- | | |
|---|--|
| a. Tijd en mensen die de ambitie delen; | g. Mensen met daadkracht; |
| b. Enthousiasme; | h. Doorzettingsvermogen en geduld; |
| c. Bewijs leveren dat het LNG werkt door succesvol te matchen en plekken te creëren; | i. Sociale kaart kennen; |
| d. Medewerking vanuit gezinsvormen; | j. Lobbyen en samenwerken (o.a. met gemeente); |
| e. Veel in gesprek zijn; | k. Contacten; |
| f. Continu open en transparant delen met gemeente en zorgaanbieder in plaats van concurreren; | l. Ondernemingsgeest en lef; |
| | m. Eigen gezinshuis kleiner maken. |

Daarnaast speelt de transitie een rol bij de ambitie van lokale netwerken van gezinsvormen. Eerder had een specifieke groep toegelaten zorgaanbieders min of meer een monopoliepositie. Doordat dit verandert ontstaat er ruimte voor het LNG. Dit kan het LNG invullen door als zorgaanbieder de markt te betreden, zoals gebeurt in Groningen.

Daarnaast is er de mogelijkheid gekomen om intensief laagdrempelig contact te hebben met de gemeente als zorgverantwoordelijke partij. Tot slot zien gezinshuisouders de mogelijkheid om een samenwerking te starten met zorgaanbieders en hen in te zetten naar behoefte. Zij kunnen elkaar aanvullen of ondersteunen op het gebied van deskundigheidsbevordering, matching en controle op de kwaliteit van zorg.

Hoofdstuk 5: Bijdrage aan duurzaam inhuisplaatsen

Dit hoofdstuk beantwoordt deelvraag 5: *Wat kan, volgens betrokkenen, de bijdrage zijn van Lokaal Netwerk Gezinsvormen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen?* Allereerst wordt het begrip duurzaam inhuisplaatsen toegelicht. Daarna wordt vanuit literatuuronderzoek aangegeven wat als belangrijke benodigdheden worden genoemd bij het creëren van duurzame plaatsen voor kinderen. Vervolgens worden deze benodigdheden vergeleken met de informatie uit de telefonische en diepte-interviews en wordt verwoord hoe een LNG hieraan bijdraagt of kan bijdragen.

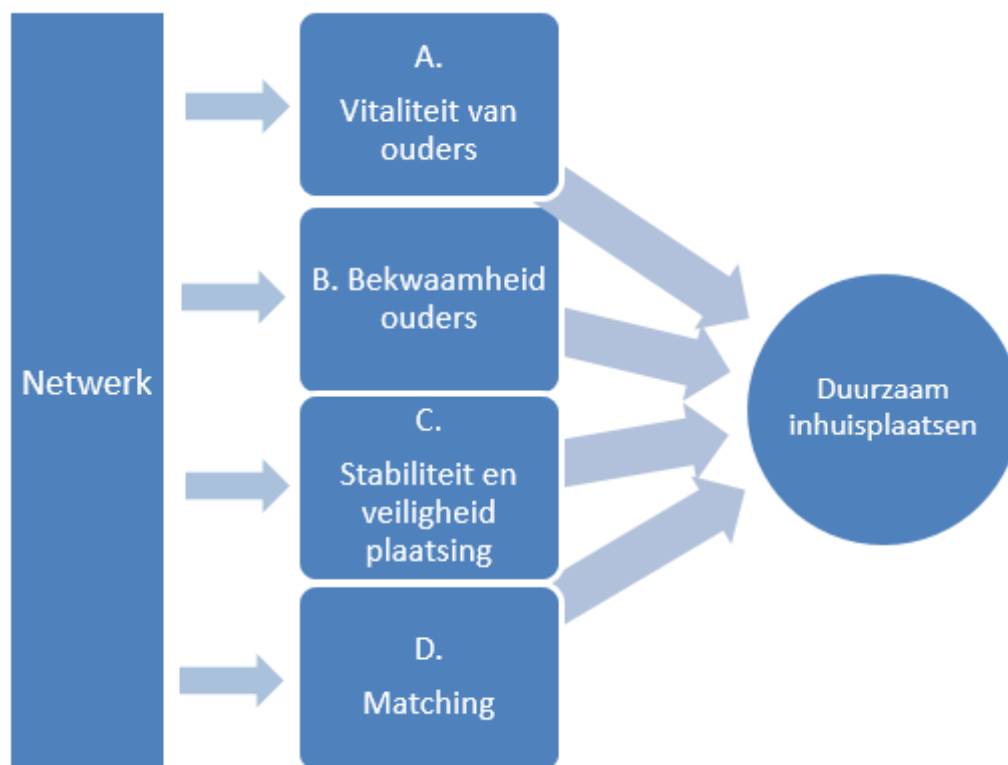
5.1 Duurzaam inhuisplaatsen

Om inhoud aan het begrip duurzaam inhuisplaatsen te geven, hebben de onderzoekers gekozen voor twee interviews met experts. Eén van hen omschreef duurzaamheid als volgt: *‘Duurzaamheid betekent: gelijk aan het begin op de goede plek’* (E2.5). Het houdt tegelijkertijd in dat een ongewenste beëindiging van een plaatsing, ook wel aangeduid als ‘breakdown’, wordt voorkomen (E1.2). De term inhuisplaatsen is ontstaan binnen de Alliantie Kind in Gezin. Het betekent: *‘we plaatsen kinderen uit residentiële zorg in gezinsvormen’* (E2.4). Uit het duurzame karakter van het ‘inhuisplaatsen’ volgt, dat men zich ervoor inzet dat kinderen in de toekomst niet meer in residentiële instellingen worden geplaatst (E2.3).

Het eerste doel van een plaatsing in een gezinsvorm is, dat een kind terug kan naar zijn eigen ouders (E1.8, E1.36). Als dit niet mogelijk blijkt, is er sprake van een langdurige plaatsing. Het doel is dan om het kind een stabiele opvoedingssituatie te bieden (Baat & Bartelink, 2012). Bij duurzaamheid van een plaatsing wordt in het vervolg bedoeld op een langdurige plaatsing.

Tegenover duurzame plaatsen staat het begrip ‘breakdown’. In de literatuur wordt een breakdown beschreven als een vroegtijdig beëindigde plaatsing (Bergh & Weterings, 2010). Ongeveer twintig procent van de pleegkinderen leeft in een ‘zeer onstabiele leef- en opvoedingssituatie’ (Zoon, 2015, alinea 4), waarbij ze regelmatig geconfronteerd worden met verplaatsingen. Een voortijdige beëindiging van een plaatsing is ongewenst voor de ontwikkeling van kinderen, vanwege de onvoorspelbaarheid en het wegvallen van het perspectief van het kind (Zoon, 2015).

Uit de praktijk kwam een aantal belangrijke factoren voor duurzaam inhuisplaatsen naar voren, namelijk: het vitaal, bekwaam en reflectief zijn van pleeg- en gezinshuisouders, veiligheid en stabiliteit van de plaatsing en matching. Een netwerk van gezinsvormen zou bij kunnen dragen aan elk van deze factoren, dit wordt weergegeven in figuur 5. Per factor wordt toegelicht wat hier uit de praktijk over naar voren kwam. Daarna wordt genoemd wat een netwerk hieraan bijdraagt of kan bijdragen.



Figuur 5: bijdrage van een lokaal netwerk van gezinsvormen aan duurzaam inhuisplaatsen

A. Vitaliteit van gezinshuisouders en pleegouders

Vitaliteit van gezinshuisouders en pleegouders komt ten goede aan de kinderen (D4.44, E2.9). Als ouders vitaal zijn, kunnen ze langer doorgaan (D4.44), reageren ze beter op de kinderen en blijft er sprake van continuïteit van goede zorg (D2.47, D4.49) (Gabler et al., 2014).

De lokale netwerken van gezinsvormen dragen *‘absoluut bij aan de vitaliteit van gezinshuizen’* (E2.52). Een gezinshuisouder gaf in het kort weer wat de relatie is tussen netwerk, vitaliteit en goede zorg: *‘Doordat wij de vitaliteit van onszelf en de andere gezinshuizen waarborgen, is de continuïteit van goede zorg ook gewaarborgd’* (D2.47).

Een lokaal netwerk van gezinsvormen draagt bij aan vitaliteit door:

- **Het kunnen delen van problemen waar men tegenaan loopt**
Door het delen met anderen, vinden pleeg- en gezinshuisouders erkenning en herkenning bij elkaar (TM13, 19, 21, 25, 35, TB1, 8, 13). Zij voelen zich na het delen beter en daardoor ook weerbaarder (TI29). Het gevoel er niet alleen voor te staan is ondersteunend (TI31).
- **Onderlinge opvang van kinderen**
Het is belangrijk voor veel pleeg- en gezinshuisouders om (vaste) rustmomenten voor zichzelf te hebben (D4.48, TW3, 13). Kinderen die op dergelijke momenten niet opgevangen kunnen worden door hun eigen sociale netwerk, kunnen bij netwerkliden terecht (Brugman, 2016). Wanneer de zorg voor het kind even te zwaar valt, zou deze kunnen worden overgenomen door lokale gezinsvormen, totdat de pleeg- of gezinshuisouder het weer aan kan (TI17).

B. Bekwaamheid van pleeg- en gezinshuisouders

Voor bekwaamheid in het opvoeden van kinderen, is het nodig dat ouders reflecteren op hun handelen (E2.2). Van der Pas (2011) noemt het belang van het op metaniveau overwegen van opvoedingshandelingen. Daarnaast is het van belang dat ouders kunnen oefenen met nieuw gedrag, en hier vervolgens in de groep op kunnen reflecteren (Liefhebber, Radema, & Arendsbergen, 2010). Een tweede factor die een rol speelt in bekwaamheid van ouders, is toerusting en scholing (E1.1). Eén van de grootste redenen voor het afbreken van een plaatsing, is de mate van probleemgedrag van het kind (Nijssen, Damen, Goessens, & Pijnenburg, 2014). Ouders kunnen hiermee leren omgaan door middel van scholing (E1.28,29).

Lokale netwerken van gezinsvormen kunnen aan bekwaamheid van de deelnemende ouders bijdragen door:

- **Hen te laten reflecteren op het handelen en hiervan te leren**
 Een lokaal netwerk van gezinsvormen helpt ouders om te reflecteren op de manier van opvoeden, te oefenen met nieuwe handelingen en hiervan te leren. Daarnaast vormen netwerkleden een controlerende factor voor elkaar, waardoor er betere zorg kan worden geleverd (TI4).
- **Toerusting en scholing te bieden**
 Een lokaal netwerk van gezinsvormen biedt toerusting door het delen en leren van ervaringskennis en door elkaar tips te geven (TI2,5,9). Het netwerk kan scholing bieden door gezamenlijk trainingen in te kopen of themamomenten te organiseren (TM5).

C. Veiligheid en stabiliteit van de plaatsing

Veiligheid en stabiliteit van de plaatsing leiden tot rust bij ouders en kinderen (D4.39) en kunnen in lokale netwerken van gezinsvormen worden vergroot door:

- **Onderlinge opvang van inhuisgeplaatste kinderen**
 Een netwerk kan ervoor kiezen om de kinderen actief kennis te laten maken met de netwerkleden. Op deze manier raken zij met hen bekend en kunnen zij naar opvangmomenten toegroeien (Keurentjes, 2016).
 De andere netwerkleden hebben ook een pedagogische achtergrond, zij zijn daarom beter geschikt als oppas voor de kinderen (TB14, D4.13, D5.9).
- **Afspraken te maken over crisissituaties**
 Een netwerk kan bijvoorbeeld afspreken dat zij onderlinge opvang garanderen wanneer de pleeg- of gezinshuisouders tijdelijk uitvallen. Als ouders en kinderen van tevoren weten dat de zorg in een dergelijke situatie goed geregeld is, geeft dit rust (D6.24).

D. Matching

Bij matching gaat het niet zozeer om kennis of ervaring maar meer om aard en aanleg (E2.25, E1.7). Het is van belang dat de zorg voor het kind past bij wat de ouder aankan (E1.7). Ook moeten ouders en kinderen bij elkaar passen en moet een kind in het betreffende gezin passen (E2.28).

Lokale netwerken van gezinsvormen kunnen aan matching bijdragen door:

- **Een adviserende rol in te nemen bij de matching**

Het netwerk kan zich erop toeleggen de aard van de lokale gezinsvormen en hun specialiteiten te kennen. Met die kennis kan de matching zorgvuldiger worden uitgevoerd (D5.37). Ook zou een lokaal netwerk van gezinsvormen heel gericht kunnen matchen op de specialiteit van gezinsvormen in hun netwerk (D5.37). In dit laatste geval wordt uitgegaan van het matchen als netwerk.

5.2 Beantwoording van deelvraag 4

De deelvraag die in dit hoofdstuk beantwoord wordt, luidt: *Wat kan, volgens betrokkenen, de bijdrage zijn van Lokaal Netwerk Gezinsvormen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen?*

Duurzaam inhuisplaatsen houdt in dat een kind direct op de goede plek geplaatst wordt en dat de plaatsing niet ongewenst beëindigd wordt. Daarbij gaat het bij inhuisplaatsen om het plaatsen van kinderen in gezinsvormen in plaats van in residentiële instellingen.

Lokale netwerken dragen op verschillende manieren bij aan duurzaam inhuisplaatsen:

- *Door bij te dragen aan vitaliteit van de betreffende ouders.* Ouders voelen zich weerbaarder door met elkaar te kunnen delen. Daarnaast gebeurt dit door onderlinge opvang waardoor ouders af en toe 'vrij' hebben. Op die manier waarborgen de gezinsvormen samen de vitaliteit van ouders in het netwerk.
- *Door bekwaamheid en bewustzijn van betreffende ouders te vergroten.* Dit gebeurt door gezamenlijk te reflecteren en hiervan te leren. Ook wordt geoefend met nieuw gedrag en kunnen netwerkleden elkaar scherp houden. Verder wordt er vaak kennis gedeeld en worden er trainingen of themabijeenkomsten georganiseerd.
- *Door veiligheid en stabiliteit van plaatsingen te waarborgen.* Dit gebeurt door onderlinge opvang. Dit is laagdrempelig voor pleegkinderen omdat zij de andere ouders al kennen. Bij onderlinge opvang is er sprake van meer professionaliteit dan bij 'gewone' oppas. Verder kan een netwerk in geval van nood kinderen opvangen als de opvoeders tijdelijk uitvallen. Dit geeft een veilig gevoel voor kinderen en ouders en zorgt voor meer stabiliteit in noodsituaties.
- *Door een adviserende rol in te nemen bij matching.* Het netwerk kan de aard en specialiteit van de andere gezinsvormen kennen en vanuit die kennis advies geven voor de matching.

Hoofdstuk 6: Conclusie, aanbevelingen en evaluatie

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de hoofdvraag van het onderzoek naar Lokale Netwerken van Gezinsvormen. Vervolgens worden de deelvragen beantwoordt aan de hand van tien conclusies.

6.1 Beantwoording hoofdvraag

De hoofdvraag luidt: *‘Op welke wijze draagt Lokaal Netwerk Gezinsvormen volgens betrokkenen bij, of kan zij bijdragen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen?’*

Uit dit onderzoek is gebleken dat contact-, intervisie-, ondersteunings- en positioneringsgroepen bijdragen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen. Zij bieden een meerwaarde op het gebied van matching, bekwaamheid en vitaliteit van de ouders en de veiligheid en stabiliteit van plaatsingen.

6.2 Conclusies

Beantwoording deelvraag 1

Deelvraag 1 luidt: *Wat is de locatie en samenstelling van contactgroepen en Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat is hun werkwijze?* Deze deelvraag wordt beantwoordt aan de hand van vier conclusies.

1. Overall in Nederland bestaan of ontstaan netwerken van pleegouders en gezinshuisouders. Dit wordt aangegeven op de kaart van Nederland in hoofdstuk 2⁹.
2. Deze netwerken zijn onder te verdelen in vier categorieën: contactgroepen, intervisiegroepen, ondersteuningsgroepen en positioneringsgroepen.
De werkwijze hangt samen met de focus van de categorie waarin de groep valt:
 - Contactgroepen beleggen bijeenkomsten waar veel ruimte is voor gesprek.
 - Intervisiegroepen bespreken problemen in een intervisievorm.
 - Ondersteuningsgroepen ondersteunen elkaar op allerlei praktische gebieden.
 - Positioneringsgroepen zoeken contact met externe partijen in verband met het verbeteren van de jeugdzorg.Vaak is er overlap van meerdere categorieën in een netwerk. Zij kunnen bijvoorbeeld in de eerste plaats intervisiegroep zijn, maar ook aan ondersteuning doen.
3. Er zijn totaal 55 netwerken weergegeven, met verschillende samenstelling: 30 pleegoudernetwerken, 5 gezinshuisoudernetwerken, 17 gemengde netwerken van pleeg-gezinshuisouders en 3 pleeggrootoudernetwerken.
Pleegouders verenigen zich vaak in contact- of intervisiegroepen terwijl gezinshuisouders eerder de focus te leggen op ondersteuning en positionering.
4. Groepen die in ieder geval een focus hebben op ondersteuning, op positionering én op contact of intervisie kunnen worden gezien als een LNG. Er zijn maar weinig netwerken die voldoen aan de definitie van een LNG. De gevonden LNG bestaan voornamelijk uit gezinshuisouders.

⁹ De actuele versie is beschikbaar op de website van de NVP: www.denvp.nl

Beantwoording deelvraag 2

Deelvraag 2 luidt: *Wat zien pleegouders en gezinshuisouders als meerwaarde van de (toekomstige) samenwerking binnen Lokaal Netwerk Gezinsvormen?* Deze deelvraag wordt beantwoord aan de hand van twee conclusies.

5. De meerwaarde van netwerken wordt per categorie beschreven:

Contactgroep:

De meerwaarde is dat ouders door het delen van hun ervaringen herkenning en erkenning vinden bij elkaar.

Intervisiegroep:

De meerwaarde is dat ouders bekwaam worden in de opvoeding door in intervisievorm elkaar te helpen keuzes te maken en deze te kunnen verantwoorden.

Ondersteuningsgroep:

De meerwaarde is dat men van elkaars kennis en middelen gebruik kan maken en dat er onderling kinderen kunnen worden opgevangen.

Een tweede meerwaarde is dat kinderen laagdrempelig lotgenotencontact kunnen hebben en meer mensen leren kennen.

Positioneringsgroep:

De meerwaarde is dat de gezinsvormen als groep een sterke positie kunnen innemen richting zorgaanbieders en gemeenten en daardoor invloed kunnen uitoefenen op de ontwikkelingen in de zorg voor inhuisgeplaatste kinderen.

6. Ook wordt er in de toekomst meerwaarde verwacht:

- Met behulp van een LNG kan er mogelijk snel tot actie worden overgegaan, wanneer een kind een plek nodig heeft.
- Kinderen zouden binnen een LNG kunnen worden overgeplaatst.
- Het bestaan van een LNG kan zorgen voor makkelijker werven van nieuwe pleegouders of gezinshuisouders.
- Een LNG zou sponsoring door bedrijven kunnen organiseren.

Beantwoording deelvraag 3

Deelvraag 3 luidt: *Wat is de ambitie van de diverse Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat hebben zij nodig om deze te realiseren?* Deze deelvraag wordt beantwoord aan de hand van drie conclusies.

7. Er is gesproken met vijf gezinshuisouders uit LNG waar ambitie aanwezig was. De gevonden ambities zijn:
- a. Samenwerken om genoeg zorg te garanderen in de regio;
 - b. Het ondersteunen van pleeggezinnen door gezinshuizen om uitval te voorkomen;
 - c. Doelgericht werken om met zo weinig mogelijk geld en middelen zoveel mogelijk te bereiken met als doel de veiligheid van kinderen te waarborgen. Aanbesteding krijgen als LNG;

- d. Gemeenschap ontwikkelen voor pleeg- en gezinshuisouders geïnspireerd door het idee van het Delaine Fonds;
 - e. Als zorgaanbieder functioneren met gezinshuizen in onderaannemerschap, in de vorm van een coöperatie.
8. De vijf gezinshuisouders geven onderstaande factoren aan als benodigdheden voor het realiseren van hun ambitie:
- Tijd en mensen die de ambitie delen;
 - Enthousiasme;
 - Bewijs leveren dat het LNG werkt door succesvol te matchen en plekken te creëren;
 - Medewerking vanuit gezinsvormen;
 - Veel in gesprek zijn;
 - Continu open en transparant delen met gemeente en zorgaanbieder in plaats van concurreren;
 - Mensen met daadkracht;
 - Doorzettingsvermogen en geduld;
 - Sociale kaart kennen;
 - Lobbyen en samenwerken (o.a. met gemeente);
 - Contacten;
 - Ondernemingsgeest en lef;
 - Eigen gezinshuis kleiner maken.
9. Door veranderingen in de jeugdzorg is ruimte ontstaan voor gemeenten om de jeugdzorg op een andere manier vorm te geven. Deze ruimte schept de mogelijkheid voor netwerken om de markt te betreden als zorgaanbieder. Dit gebeurt al in de provincie Groningen waar een LNG intensief samenwerkt met een sociaal team, de leerplichtambtenaar, de jeugdwerker en scholen.

Beantwoording deelvraag 4

Deelvraag 4 luidt: *Wat kan, volgens betrokkenen, de bijdrage zijn van Lokaal Netwerk Gezinsvormen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen?* Deze deelvraag wordt beantwoord aan de hand van één conclusie.

10. Duurzaam inhuisplaatsen houdt in dat een kind direct op de goede plek geplaatst wordt en dat de plaatsing niet ongewenst beëindigd wordt. Daarbij gaat het bij inhuisplaatsen om het plaatsen van kinderen in gezinsvormen in plaats van in residentiële instellingen. Lokale netwerken van gezinsvormen dragen op verschillende manieren bij aan duurzaam inhuisplaatsen:
- *bekwaamheid van de betreffende ouders te vergroten;*
 - *veiligheid en stabiliteit van plaatsingen te waarborgen;*
 - *bij te dragen aan vitaliteit van de betreffende ouders;*
 - *bij te dragen aan succesvolle matching.*

6.2 Aanbevelingen

- Voor het opstarten van netwerken:
 - o Zoek naar gedreven personen om uw passie voor het netwerk mee te delen.
 - o Maak gebruik van voor u inspirerende voorbeelden, bijvoorbeeld in dit onderzoeksverslag of door contact op te nemen met pleeg- en gezinshuisouders die al een netwerk¹⁰ vormen.
- Voor het stimuleren van netwerken:
 - o De meeste netwerken blijken te ontstaan op bijeenkomsten waarin pleeg- en gezinshuisouders elkaar ontmoeten. Breng hen daarom met elkaar in contact.
- Voor pleeg- of gezinshuisouders die graag willen aanhaken bij een netwerk:
 - o Kijk op de kaart op de website van de NVP of er al een netwerk in uw buurt is. Mogelijk kunt u hierbij aansluiten.
- Voor gemeentes:
 - o Stimuleer (het opzetten van) lokale netwerken van gezinsvormen door contact te zoeken en ondersteuningsbehoeften te inventariseren.

6.3 Suggesties voor vervolgonderzoek

Dit onderzoek is uitgevoerd terwijl de transformatie van de jeugdhulp in volle gang was. Vanuit de wetenschap dat de jeugdzorg de komende tijd in beweging blijft, doen we de suggestie om over enige tijd onderzoek te doen in hoeverre de lokale netwerken van gezinsvormen zich hebben ontwikkeld (kwalitatief en kwantitatief). Dan kan ook gekeken worden welke rol zij op dat moment spelen bij het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen.

¹⁰ De kaart met netwerken is in de actuele versie zichtbaar op de website van de Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen: www.denvp.nl

6.4 Evaluatie

In de methodologie, zoals besproken in hoofdstuk 1, zijn al verschillende beperkingen van het onderzoek genoemd. In deze productevaluatie worden de sterktes en zwaktes van het onderzoek beschreven. Ook wordt ingegaan op kansen en bedreiging voor de kwaliteit van het onderzoek. Deze zijn vervolgens overzichtelijk gemaakt in tabel 7.

Sterktes

Er zijn verschillende sterke punten te noemen in dit onderzoek, die van invloed zijn op de kwaliteit van het eindproduct. Vooraf is er gesproken met een groot aantal respondenten, die onder te verdelen zijn in verschillende groepen. Ook is er vooraf gesproken met sleutelinformanten, die al onderzoek naar Lokale Netwerken van Gezinsvormen hebben uitgevoerd. Zij konden informatie geven over de stand van zaken en contactgegevens aanleveren. Vervolgens zijn er tientallen telefonische gesprekken gevoerd met allerlei mensen uit diverse netwerken door het hele land. Dat heeft de nodige basiskennis gegeven van wat er in de praktijk speelt en welke soorten netwerken er bestaan. Daarna zijn er zes diepte-interviews gevoerd, waaruit duidelijk werd hoe een LNG kan functioneren. Ten slotte is er gesproken met twee experts, die veel konden vertellen over een LNG in combinatie met duurzame inhuishuysplaatsing. In deze volgorde vormden de gesprekken een logische opbouw voor het onderzoek en werd er informatie verzameld vanuit allerlei oogpunten.

De uitkomsten van deze gesprekken lieten een duidelijke algemene lijn zien. Deze lijn was ook terug te vinden in de literatuur. De onderzoeksgegevens convergeerden dus sterk, wat wijst op betrouwbaarheid van de resultaten.

Een ander sterk punt wat hier kan worden genoemd, zijn de kenmerken van de onderzoekers. Zij beschikten over een grote motivatie voor dit onderzoek. Dit kwam voort uit het verlangen om wat te betekenen voor de pleegzorg en gezinshuyszorg.

Zwaktes

Uiteraard zijn er ook zwaktes te noemen in het onderzoek. Allereerst was er sprake van beperkingen wat betreft tijd en (daardoor) in mogelijkheden. Er zijn methoden te bedenken om meer netwerken te vinden, deze vragen echter een langere onderzoeksperiode en meer mogelijkheden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het aangaan van een persoonlijk gesprek met elke zorgaanbieder, om het belang van het onderzoek duidelijk te maken en daardoor meer medewerking te krijgen. Wat dit betreft is er nog een zwakte te noemen, namelijk dat er van tevoren geen uitgebreid actieplan was opgesteld om de netwerken te benaderen. Als dit wel was gedaan, hadden zorgaanbieders meer gestructureerd benaderd kunnen worden en was er mogelijk meer informatie verkregen.

Een andere zwakte is dat er in het onderzoek voornamelijk is gesproken met initiatiefnemers van LNG, waardoor beperkingen van een LNG minder aan bod zijn gekomen. Dit geredeneerd vanuit de aanname dat initiatiefnemers over het algemeen een positiever beeld hebben dan de 'volgers' in het netwerk.

Het rapportmatig opstellen van de onderzoeksresultaten heeft ook een zekere invloed gehad op de kwaliteit van het eindresultaat. De onderzoekers moesten hierdoor keuzes maken wat betreft inhoud en rangschikking van de onderwerpen. Dit brengt subjectiviteit. Hier is voor gewaakt.

Een laatste zwakte die wij hier willen beschrijven, is dat er in de diepte-interviews onvoldoende is doorgevraagd op de bijdrage die organisaties kunnen leveren aan het netwerk. Er is wel altijd de vraag gesteld wat het netwerk nodig heeft. De antwoorden op deze vraag gingen vaak om factoren buiten organisaties. Er is niet specifiek gevraagd wat een organisatie hierin kan betekenen om het

gesprek niet te sturen. Wanneer wel specifiek naar ondersteuning door organisaties was gevraagd zou dit wellicht meer informatie geven over ondersteuning waarin een organisatie kan voorzien.

Kansen

Tijdens de uitvoering van het onderzoek werden prachtige kansen waargenomen. Allereerst is het onderzoeksonderwerp erg actueel. Verschillende organisaties zijn op dit moment bezig met het stimuleren van netwerkvorming en onderzoek naar de huidige netwerken. Hierdoor waren er veel mensen bereid om mee te werken aan het onderzoek.

Daarnaast kregen de onderzoekers hulp van kritische meelezers. De opdrachtgever en de NVP hebben zich uitgebreid over alle stukken gebogen en feedback gegeven. Daarnaast las er iemand mee voor de spelling en heeft weer een ander aangeboden om mee te kijken voor de vormgeving en opbouw van het verslag. Hierdoor is het onderzoek en het onderzoeksverslag naar een hoger niveau getild.

De NVP heeft toegezegd om de geografische weergave van de netwerken te blijven actualiseren. Hierdoor kan dit een bruikbaar instrument blijven voor pleeg- of gezinshuisouders om netwerken te vinden in hun eigen buurt.

Bedreigingen

Tot slot zullen nu de bedreigingen van het onderzoek worden beschreven. Omdat Lokale Netwerken van Gezinsvormen een actueel onderwerp is, was er bij aanvang van het onderzoek nog maar weinig bekend over de aantallen en het huidige functioneren. Hierdoor was het lastig om de onderzoeksvragen toe te spitsen op de praktijk. Daarmee wordt de volgende bedreiging verklaard. In het beschrijven van de onderzoeksbevindingen bleek de scheiding tussen contactgroepen en LNG in de onderzoeksvragen niet juist te zijn. Er is daardoor bepaalde informatie over ambities niet verzameld, die achteraf waardevol zou zijn geweest.

Een andere bedreiging vanuit het begin van het onderzoek was de onderzoeksopdracht om aan de hand van een definitie de praktijk te onderzoeken. Om betrouwbaarheid te behouden is ervoor gekozen om de praktijk los van de definitie te beschrijven. Wel is een vergelijking met definitie gemaakt. Dit kan leiden tot verkeerde interpretaties van de beschreven onderzoeksresultaten. Wanneer een netwerk niet aan de definitie voldoet, zegt dat bijvoorbeeld niets over de waarde van het netwerk.

De laatste twee bedreigingen behoren tot algemene factoren. Zo is de verwachting dat niet alle netwerken zich bekend hebben gemaakt. Zo zal de oproep niet alle netwerken hebben bereikt en het is ook niet te verwachten dat alle netwerken die de oproep hebben gekregen, hierop hebben gereageerd. Ook gaven een aantal contactpersonen aan dat het netwerk waar zij deel van uit maakt, niet opgenomen wenste te worden in de kaart. De tweede algemene factor betreft de beschikbare literatuur. Er is meer onderzoek gedaan naar pleegouders dan naar gezinshuisouders. De hoeveelheid informatie die over beide groepen gevonden kan worden, verschilt dus sterk.

Op de volgende pagina is een overzicht opgenomen van deze SWOT-analyse.

Interne analyse	Externe analyse
Sterktes S1: Gesproken met veel verschillende groepen respondenten: sleutelinformanten, experts, deelnemers aan LNG en deelnemers aan andersoortige groepen. S2: De onderzoeksgegevens convergeerden sterk, wat wijst op betrouwbaarheid van de resultaten. S3: De onderzoekers beschikken over grote motivatie.	Kansen K1: De actualiteit van het onderwerp, waardoor er veel bereidheid was om met het onderzoek mee te werken. K2: Veel kritische meelezers, waardoor het onderzoek naar een hoger niveau is getild. K3: De geografische kaart zal in de toekomst geactualiseerd blijven worden door de NVP.
Zwaktes Z1: Door beperkte tijd en mogelijkheden is de geografische kaart van Nederland niet volledig. Z2: Er is voornamelijk gesproken met initiatiefnemers van LNG. Zij hebben waarschijnlijk een extra positief beeld van de netwerken. Z3: Geen duidelijk actieplan opgesteld voor het zoeken naar netwerken. Mogelijk zou daarmee meer informatie zijn gevonden. Z4: De rapportmatige weergave brengt een zekere subjectiviteit met zich mee. Z5: In de diepte-interviews is onvoldoende doorgevraagd op de bijdrage die organisaties kunnen leveren aan het netwerk. Hierdoor zijn er minder aanbevelingen voor organisaties geformuleerd.	Bedreigingen B1: Er bestaan op dit moment nog maar weinig Lokale Netwerken van Gezinsvormen, waardoor de hoeveelheid informatie beperkt bleef. B2: De onderzoeksvragen bleken niet passend bij de praktijk, waardoor niet alle informatie over bijvoorbeeld ambities is verkregen. B3: De opdracht was om aan de hand van een definitie de praktijk te onderzoeken. De praktijk is los van de definitie onderzocht maar is wel een vergelijking met de definitie gemaakt. B4: De verwachting is dat niet alle netwerken zich kenbaar hebben gemaakt. Sommige wilden niet opgenomen in de geografische kaart. B5: Er is minder literatuur over gezinshuisouders dan over pleegouders.

Tabel 7: SWOT-analyse

Bibliografie

Baarda, D., Goede, M., & Teunissen, J. (2013). *Basisboek kwalitatief onderzoek: Handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek*. Groningen/Houten: Noordhoff.

Baat, M. de & Bartelink, C. (2012). *Wat werkt in de pleegzorg?* Geraadpleegd op de website van het Nederlands Jeugdinstituut: <http://www.nji.nl>

Baat, M. de, Spoelstra, J, Meulen, G. ter, Stoltenborgh, M. & Vinke, A. (2014). *Matching van langdurig uithuisgeplaatste jeugdigen aan een pleeggezin of gezinshuis: hoe werkt het in de praktijk*. Geraadpleegd op de website van het Nederlands Jeugdinstituut: <http://www.nji.nl>

Bartelink, C. & Baat, M. de (2013, 12 februari). Ook in de jeugdzorg kan een kind veilig hechten [artikel] . Opgevraagd van: <http://www.jeugdkennis.nl>

Bergh, P. van & Weterings, T. (2010). *Pleegzorg in perspectief: Ontwikkelingen in theorie en praktijk*. Assen: Van Gorcum.

Centraal Planbureau. (2013). *Decentralisaties in het sociaal domein*. Geraadpleegd op de website van het Centraal Planbureau: <http://www.cpb.nl>

Gabler, S., Bovenschen, I., Lang, K., Zimmermann, J., Nowacki, K., Kliewer, J. & Spangler, G. (2014). Foster children's attachment security and behavior problems in the first six months of placement: associations with foster parents' stress and sensitivity. *Attachment & Human Development*, 16 (5). 479 – 498. doi: 10.1080/14616734.2014.911757

Gezinshuis.com. (z.j.). Mooie resultaten door steun [uitleg Delaine Fonds]. Geraadpleegd op 3 mei 2016 van <http://www.gezinshuis.com/over-ons/fondsen>

Hermanns, J., Rooij, F. van, Arntz, M. & Maaskant, A. (2014, 19 juni). Hoe gaat het met pleegkinderen in Nederland? [powerpoint]. Opgevraagd van <http://symposium.pleegzorg.nl/symposium2014/61/welkom>

Hospes, H. (red.). (2013, februari). Professioneel ouderschap in gezinshuizen [nieuwsbrief]. Opgevraagd van <http://professioneelouderschap.nl/cms/wp-content/uploads/2015/09/Mini-magazine-1-feb-2013.pdf>

Jeugdwet. (2015). Artikel 2.3 Jeugdwet [wet]. Geraadpleegd op 12 januari 2016 van <http://collegebundel.nl/jeugdwet/artikel2.3>

Liefhebber, S., Radema, D. & Arensbergen, C. van (2010). *Werkervaring in welzijn en jeugdhulpverlening: Antwoord op het gebrek aan aansluiting tussen onderwijs en praktijk*. Geraadpleegd op de website van Movisie: <http://www.movisie.nl>

Leenheer, P. (red.). (1995, november). Ervaringen in netwerken [brochure Studiehuisreeks]. Opgevraagd van <http://www.mesoconsult.nl/wp-content/uploads/2011/02/5-Ervaringen-in-netwerken.pdf>

Lubbersen, L. (2015). Factsheet Gezinshuizen [factsheet]. Geraadpleegd op de website van het Gezinspiratieplein: <http://www.gezinspiratieplein.nl>

Maaskant, A. & Reinders, A. (2010). *De zorg voor pleegkinderen*. Houten: Bohn Stafleu van Loghum.

NDSD. (2015). *De nieuwe invulling van het sociaal domein: Analyse inkoop 2015 door gemeenten*. Geraadpleegd op <http://www.nji.nl/nl/Download-NJi/Analyse-inkoop-2015-door-gemeenten.pdf>

Nederlands Jeugdinstituut. (2015, 22 september). Kerncijfers [Cijfers]. Geraadpleegd op 12 januari 2016, van <http://www.nji.nl/Pleeggezin-Achtergronden-Cijfers>

Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen. (2015). Wat weten we uit onderzoek over pleegoudernetwerken? [artikel]. Opgevraagd van http://www.denvp.nl/_cms/cmsDownload.php?id_not_used=downloads&id=230

Nijssen, M., Damen, H., Goessens, J. & Pijnenburg, H. (2014). *Voorkomen van breakdown in de Gelderse Pleegzorg: Opbrengsten van praktijkgestuurd onderzoek naar het voorkomen van ongewenste afbraak van pleegzorgplaatsingen*. Geraadpleegd op de website van Gezinspiratieplein: <http://www.gezinspiratieplein.nl>

Pas, A. van der (2011). *Handboek methodische ouderbegeleiding 2: Naar een psychologie van ouderschap*. Amsterdam: Uitgeverij SWP.

Rap, S., Liefwaard, T. & Rodrigues, P. (red.). (2014). *Kinderrechtenmonitor 2014*. Geraadpleegd op de website van de kinderombudsman: <http://www.dekinderombudsman.nl>

Stichting Alexander & Universiteit van Amsterdam. (2014). Wat voor emoties en vraagstukken komen andere pleegouders tegen? [artikel]. Opgevraagd van <http://www.wennenineenpleeggezin.nl/images/downloads/Pleegouder.pdf>

Vliet, E.J. van der (2013). *Redenen van uithuisplaatsing van kinderen uit gezinshuizen* (masterthesis Universiteit Utrecht). Utrecht: Universiteit Utrecht.

Willemse, A. (2004). *Elke dag is pleegzorgdag: Alles voor en over pleeggezinnen*. Tielt: Lannoo.

Zoon, M. (2015). *Continuïteit van pleegzorg*. Geraadpleegd op de website van het Nederlands Jeugdinstituut: <http://www.nji.nl>

Bronnenboek

Veilig in huis

Lisanne Henning-Broos en Rieneke de Vries
16-6-2016



Inhoud

Bijlage 1: Plan van aanpak.....	46
Bijlage 2: Uitleg codering.....	62
Documenten telefonische contacten	63
Bijlage 3: Interviewprotocol	63
Bijlage 4: Respondenten telefonische contacten	64
Documenten diepte-interviews.....	72
Bijlage 5: interviewprotocol netwerken diepte-interviews	72
Bijlage 6: Verwachtingen.....	74
Bijlage 7: Algemene informatie over de netwerken	78
Bijlage 8: Interview D1 Henry Koopman.....	80
Bijlage 9: Interview D2 Milco en Mirjam Brugman	84
Bijlage 10: Interview D3 Toine Kloppenburg	87
Bijlage 11: Interview D4 Peter Keurentjes.....	88
Bijlage 12: Interview D5 Theo Wieldraaijer-Vincent.....	91
Bijlage 13: Interview D6 Koen en Marjon Dorgelo	94
Documenten Expertinterviews.....	96
Bijlage 14: Interviewprotocol expertinterviews	96
Bijlage 15: Interview E1 Peter van der Loo	97
Bijlage 16: Interview E2 Gerard Besten	101
Bijlage 17: Labelschema	104
Eindproducten.....	124
Bijlage 18 : Geografische kaart van Nederland.....	124
Bijlage 19 : Rapport	124

Bijlage 1: Plan van aanpak

Onderzoek naar

Lokaal Netwerk Gezinsvormen

Plan van Aanpak

Naam: Lisanne Broos
Klas: M4D
Studentnummer: 111108

Naam: Rieneke de Vries
Klas: M4S
Studentnummer: 120279

Onderwerp: Lokaal Netwerk Gezinsvormen
Praktijkorganisatie: Alliantie Kind in Gezin
Praktijkbegeleider: Marc Engberts
Ondersteuning en advies: Maartje Gardeniers (de NVP)

Onderwijsinstelling: Christelijke Hogeschool Ede
Afstudeerbegeleider: Gerieke Baan
Datum: 22 april 2016

Inhoud

Hoofdstuk 1: Aanleiding en probleembeschrijving.....	49
Probleembeschrijving.....	50
Hoofdstuk 2: Vraagstelling	51
Hoofdvraag.....	51
<i>Deelvraag 1</i>	51
<i>Deelvraag 2</i>	51
<i>Deelvraag 3</i>	51
<i>Deelvraag 4</i>	51
Hoofdstuk 3: Doelstelling, doelgroep en resultaten	52
Doelstelling.....	52
Doelgroep.....	52
Resultaten	52
Hoofdstuk 4: Verantwoording werkwijze en beschrijving onderzoeksmethoden	52
Type onderzoek en verantwoording	53
Dataverzameling per deelvraag.....	53
Betrouwbaarheid en geldigheid	54
Risico's.....	55
Hoofdstuk 5: Opbouw en leeswijzer onderzoeksverslag.....	56
Opbouw onderzoeksverslag	56
Rapport Alliantie Kind in Gezin.....	56
Hoofdstuk 6: Middelen en tijdsplanning	57
Middelen	57
Planning.....	57
Hoofdstuk 7: Individualisering.....	60
Rieneke.....	60
Lisanne	60
Bibliografie	61

Hoofdstuk 1: Aanleiding en probleembeschrijving

Jaarlijks worden er zo'n 44.000 jeugdigen (0-18 jaar), al dan niet vrijwillig, uit huis geplaatst (Spoelstra, Stoltenborgh, Vinke, De Baat, & Ter Meulen, 2014). Er zijn dan grofweg drie vormen van opvang mogelijk: pleeggezinnen, gezinshuizen of residentiële instellingen. De eerste twee varianten lijken veel op elkaar, met dit verschil dat pleegouders vrijwilligers zijn en (één van) de gezinshuisouders een zorgprofessional is (Noordegraaf et al., 2013). Het zal duidelijk zijn dat de voorkeur, ook volgens internationale richtlijnen, ligt bij plaatsingen in één van deze gezinsvormen bóven een plaatsing in een residentiële instelling (Rap, et al., 2014). Een gezinshuis of pleeggezin waarborgt voor het kind continuïteit van verzorgers. Dit heeft grote invloed op de kwaliteit van de gehechtheid, ontwikkeling en welzijn van het kind (Bartelink & De Baat, 2013). Daarnaast is een plaats in een gezinsvorm ook veel goedkoper dan een plaats in een residentiële instelling; dat kan oplopen tot tienduizenden euro's per kind per jaar. (Zeeuw, 2014). De nieuwe Jeugdwet schrijft dan ook voor 'dat de jeugdige in het geval van een uithuisplaatsing, indien redelijkerwijs mogelijk, bij een pleegouder of in een gezinshuis wordt geplaatst, tenzij dit aantoonbaar niet in het belang is van de jeugdige.' (Jeugdwet, 2015)

Geheel in lijn met dit voorschrift, groeit het aantal kinderen in pleeggezinnen en gezinshuizen. Zo werden er in 2014 21.880 kinderen opgevangen in een pleeggezin (NJI, 2015) en waren er in datzelfde jaar 1.728 plaatsen in gezinshuizen (NJI, 2015). Tot nog toe is deze opvang nog te vaak instabiel. Ter illustratie: in de pleegzorg wordt 22 - 50% van de plaatsingen voortijdig afgebroken (Hermanns, Arntz, Maaskant, & Van Rooij, 2014). Daarnaast heeft 65% van de gezinshuisouders weleens een uithuisplaatsing meegemaakt (Van der Vliet, 2013).

In 2010 ontstond de Alliantie Kind in Gezin uit een initiatief van de Rudolphstichting, Gezinshuis.com, Stichting Het R.C. Maagdenhuis en Stichting Kinderpostzegels Nederland. Op dat moment woonden er ongeveer 20.000 kinderen in residentiële instellingen. De Alliantie wil samenwerken om in tien jaar tijd 10.000 kinderen 'in huis te plaatsen'. In vijf jaar tijd hebben zij een totaal van 32 samenwerkingspartners weten te bereiken (Alliantie Kind in Gezin, z.j.). De Alliantie zou graag zien dat het aantal voortijdig afgebroken plaatsingen vermindert. Uit onderzoek blijkt dat onderlinge contacten tussen pleeggezinnen hieraan een bijdrage kunnen leveren (Wielheesen, 2013). In dit verband stimuleert de Alliantie de ontwikkeling van 'Lokaal Netwerk Gezinsvormen' (LNG). De opdrachtgever definieert een LNG als een samenwerkingsverband van pleeggezinnen en/of gezinshuizen dat zich structureel inzet om de opvang van inhuysgeplaatste kinderen te realiseren of te verbeteren door elkaar met raad en daad bij te staan. De subdoelen en de manieren waarop zij dit proberen te bereiken, kunnen op allerlei manieren worden ingevuld. De verwachting van de Alliantie is dat een LNG zou kunnen bijdragen aan het versterken van de opvoedkwaliteiten van pleeg- en gezinshuisouders. De Alliantie heeft dan ook voor de transitie in 2015 een plan rondom LNG op hun website geplaatst. In dit plan wordt gemeentes aangeraden om te investeren in deze netwerken (De Zeeuw, 2014).

Ook de Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen (NVP), partner van de Alliantie Kind in Gezin, is bezig met een stimuleringsprogramma voor netwerken, maar dan specifiek onder pleegouders. Zij hebben in hun lopende onderzoek bestaande netwerken in kaart gebracht en onderzocht hoe deze netwerken functioneren. Op basis daarvan hebben zij een grove driedeling in soorten netwerken kunnen maken: de contactgroep, het activiteiten netwerk en het netwerk van belangenbehartigers. De contactgroepen zijn oorspronkelijk ontstaan om elkaar te kunnen ondersteunen, maar kregen geleidelijk meer het karakter van vriendengroepen (Gardeniers, 2016). Deze contacten worden door de Alliantie gezien als waardevol, maar hebben waarschijnlijk niet direct de potentie die van LNG (zoals hierboven gedefinieerd) wordt verwacht. Daarom worden zij in dit onderzoek als aparte groep gezien.

Probleembeschrijving

Alhoewel er dus al veel potentie aan LNG wordt toegeschreven, is er feitelijk nog maar weinig over het fenomeen bekend. De NVP heeft een eerste poging gedaan om inzichtelijk te maken welke netwerken er zijn. Zij hebben aangegeven dat deze informatie niet uitputtend is. Hierdoor blijft het onduidelijk hoeveel netwerken er bestaan, waar ze zijn, hoe ze zijn samengesteld, op welke basis ze zijn georganiseerd, wat hun doelstelling is en welke resultaten ze behalen. Ook is het onduidelijk wat hun ondersteuningsbehoefte is en wat de (mogelijke) concrete bijdrage is aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen.

Door het ontbreken van een goed overzicht van de LNG in Nederland is het momenteel niet mogelijk pleegouders en gezinshuisouders door te verwijzen naar een netwerk in hun buurt en is ondersteuning van netwerken door Alliantiepartners niet mogelijk. Daarnaast is het nog niet duidelijk hoe de bijdrage vanuit LNG aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen kan worden geoptimaliseerd. Eigenlijk kunnen Alliantiepartners op praktisch vlak vrij weinig met dit potentieel krachtige instrument. Dit onderzoek wil daar verandering in helpen brengen. Dit onderzoek zal inzicht bieden in de huidige praktijk van Lokaal Netwerk Gezinsvormen en hun potentie om bij te dragen aan duurzaam inhuisplaatsen. Ook zal in dit onderzoek op basis van de resultaten een advies worden gegeven voor het ondersteunen van deze initiatieven.

Hoofdstuk 2: Vraagstelling

Hoofdvraag

Op welke wijze dragen Lokaal Netwerk Gezinsvormen volgens betrokkenen bij, of kunnen zij bijdragen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen?

Deelvraag 1

Wat is de locatie en samenstelling van contactgroepen en Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat is hun werkwijze?

Deelvraag 2

Wat zien pleegouders en gezinshuisouders als meerwaarde van de (toekomstige) samenwerking binnen Lokaal Netwerk Gezinsvormen?

Deelvraag 3

Wat is de ambitie van de diverse Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat hebben zij nodig om deze te realiseren?

Deelvraag 4

Wat kan, volgens betrokkenen, de bijdrage zijn van Lokaal Netwerk Gezinsvormen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen?

Hoofdstuk 3: Doelstelling, doelgroep en resultaten

Doelstelling

Met dit onderzoek willen wij de Alliantie Kind in Gezin:

1. Onderbouwde informatie geven over de bestaande praktijk van Lokaal Netwerk Gezinsvormen, die de Alliantie kan gebruiken richting (andere) pleeg- en gezinszorgpartijen.
2. Adviseren over welke ondersteuning LNG nodig hebben om effectief bij te dragen aan duurzaam inhuisplaatsen.
3. Beschrijvend informeren over de bijdrage van Lokaal Netwerk Gezinsvormen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen.

Wij streven ernaar deze doelen op 16 mei 2016 bereikt te hebben. Mocht het onderzoek meer tijd nodig hebben, dan willen wij ze uiterlijk 27 juni 2016 bereiken.

Doelgroep

De groep die wij met de resultaten van dit onderzoek hopen te bereiken is als eerst de Alliantie. Daarnaast ook gemeentes, jeugdzorginstellingen, pleegouders, gezinshuisouders en andere partijen rondom uithuisgeplaatste kinderen. Daarnaast kan dit onderzoek worden gebruikt als aanvulling op het onderzoek van de NVP en een bijdrage leveren aan hun programma gericht op het stimuleren van netwerken van pleeggezinnen.

Resultaten

Als resultaat van ons onderzoek willen we een aanbeveling, in de vorm van een rapport schrijven. In dit rapport wordt een geografische kaart van Nederland opgenomen, waarop de LNG en contactgroepen te vinden zijn. Door middel van een legenda willen we de LNG indelen naar samenstelling en doelstellingen. Het basisbestand met LNG-contactgegevens van de NVP willen wij aanvullen en uitbouwen. Deze zal beschikbaar worden voor onze opdrachtgever en voor de NVP zelf. Uiteraard vragen wij onze respondenten om toestemming om deze gegevens te delen. Met het uiteindelijke bestand kunnen Alliantiepartners makkelijk contact opnemen met bestaande LNG en mensen verwijzen naar een bestaand netwerk in hun omgeving. In het rapport wordt verder informatie opgenomen over de bijdrage van LNG aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen. Ook hopen wij advies te kunnen geven over het ondersteunen van deze netwerken.

Hoofdstuk 4: Verantwoording werkwijze en beschrijving onderzoeksmethoden

Type onderzoek en verantwoording

Het onderzoek zal plaatsvinden via een beschrijvende manier van werken. Het doel van ons onderzoek is het informeren van de Alliantie over bestaande LNG en hun (mogelijke) bijdrage aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen. Daarnaast willen wij adviseren over de te bieden ondersteuning aan deze netwerken. Voor alle deelvragen maken we gebruik van een kwalitatieve survey. Met een kwalitatieve survey kan de centrale tendens van de opvattingen en meningen binnen een grotere groep personen worden beschreven (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013). Bij deze vorm van onderzoek wordt gebruik gemaakt van open vragen en semigestructureerde interviews. De methode is 'ook geschikt om ideeën, ervaringen met en reflecties op gebeurtenissen in het verleden en (bij anticipatie) in de toekomst te beschrijven' (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013, p. 127). Hiervoor gebruiken we twee kwalitatieve onderzoeksmethoden, namelijk: literatuur- en documentenonderzoek en interviews.

Dataverzameling per deelvraag

Voordat we de deelvragen beantwoorden, doen we een oriënterend onderzoek naar LNG. In deze oriënterende fase zullen we sleutelinformanten op dit gebied interviewen. Een voorbeeld is dat we een bijeenkomst bijwonen over de definitie en inhoud van LNG, waarbij we ook de gelegenheid hebben te spreken met sleutelinformanten van dergelijke initiatieven. Het doel van deze interviews is om overkoepelende informatie over en contactgegevens van LNG te krijgen. Deze interviews willen we opnemen met een voicerecorder en de hoofdlijnen uitwerken in een verslag. Dit laten we accorderen door de respondenten. Deze verslagen met hoofdlijnen voegen we toe als bijlage aan het eindverslag. Daarnaast doen we literatuuronderzoek over dit onderwerp. Dit onderzoek moet leiden tot topics voor onze diepte-interviews in het kader van deelvraag 2,3 en 4. Het richt zich daarom op de ervaren of verwachte meerwaarde van LNG en op ambitie, behoeftes en visies op duurzaam inhuisplaatsen.

Deelvraag 1 willen wij beantwoorden door de locatie, samenstelling, werkwijze en het doel van LNG en contactgroepen te beschrijven. De informatie gaan we verzamelen door contact op te nemen met iedere LNG en contactgroep waar wij contactgegevens van krijgen. Daarbij houden we rekening met en verwerken we hetgeen al onderzocht is door de Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen (NVP). We ontvangen van hen contactgegevens en documenten die samenhangen met hun onderzoek. Voor deelvraag 1 vindt de informatieverzameling plaats in de weken 10 tot en met 15. Voor de telefonische contacten bereiden we een aantal gerichte vragen voor. De vragen richten zich op de locatie en samenstelling van de LNG en contactgroepen, het doel wat zij nastreven en hoe zij dit doen. We onderzoeken of we overeenkomsten vinden binnen LNG die het mogelijk maken om verschillende typen te onderscheiden. Deze verschillen maken we zichtbaar op een geografische kaart.

Om deelvraag 2, 3 en 4 te beantwoorden, interviewen we mensen die betrokken zijn bij initiatieven om LNG te starten of mensen die bestaande LNG vormgeven. Deelvraag 4 wordt op meerdere manieren onderzocht. Hier zal in de volgende alinea op ingegaan worden.

Bij de interviews met initiatiefnemers van LNG, gebruiken we semigestructureerde interviews. De topics zijn gericht op onderzoek naar de ervaren of verwachte meerwaarde van LNG, naar ambitie en behoeftes en visies op duurzaam inhuisplaatsen. Wie we interviewen, bepalen we in overleg met de opdrachtgever, de NVP en met de sleutelinformanten uit de oriënterende fase. We denken hierbij aan ongeveer tien interviews. Het aantal laten we afhangen van de betrouwbaarheid van de informatie en de vraag of we een valide beeld hebben van de werkelijkheid. Hoe we bepalen of informatie betrouwbaar en geldend is beschrijven we in paragraaf 'betrouwbaarheid en geldigheid'.

De interviews die we voeren laten we accorderen door de respondenten. Bij de expert-interviews krijgen zij onze bevindingen in een samenvatting toegestuurd. De diepte-interviews met leden van een LNG echter, schrijven wij letterlijk uit en sturen we op naar de respondent om door hen te laten accorderen. Vervolgens maken we gebruik van datapreparatie en -analyse volgens de methode die beschreven wordt in het Basisboek Kwalitatief Onderzoek (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013). Deze methode schrijft voor om in het letterlijk uitgeschreven interview irrelevante tekst te schrappen. Vervolgens wordt de tekst in fragmenten opgedeeld. Deze fragmenten worden gelabeld: ze worden van een 'kenmerkende naam, omschrijving of andere code voorzien, die relevant is voor het beantwoorden van je vraagstelling' (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013, p. 316). Hiervoor worden de hoofdvraag, en doelstelling als uitgangspunt gebruikt in de keuzes van labels. Vervolgens worden deze labels ingedeeld in kernthema's 'op basis van inhoudelijke verwantschap' (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013, p. 327). Deze thema's worden gedefinieerd, waarna we ze als begrippen kunnen gebruiken in de beantwoording van de deelvragen. Deze manier van labelen creëert overzicht, maar brengt tegelijk het gevaar van subjectieve sturing in het kiezen van fragmenten en het label dat we kiezen. Om deze subjectieve sturing te beperken, beschrijven we onder het kopje 'betrouwbaarheid en geldigheid' hoe we de beoordelaarbetrouwbaarheid vergroten.

Om deelvraag 4 te beantwoorden beschrijven we visies op duurzaam inhuisplaatsen. Om een compleet beeld te krijgen, verzamelen we input vanuit verschillende richtingen. Allereerst, zoals hierboven al aangegeven, interviewen we pleeg- en gezinshuisouders over dit onderwerp. Daarnaast onderzoeken we meningen van experts op het gebied van netwerken en pleegzorg, door middel van interviews en literatuuronderzoek. Wie we interviewen bepalen we in overleg met opdrachtgever en sleutelinformanten uit de oriënterende fase. Het gaat dan om ongeveer een tweetal interviews met experts.

Betrouwbaarheid en geldigheid

In deze paragraaf willen we ons richten op de betrouwbaarheid en geldigheid van het onderzoek. We willen deze optimaliseren, maar tegelijk beperkingen van ons onderzoek erkennen en beschrijven.

Bij betrouwbaarheid gaat het om de mate waarin de verzamelde gegevens onafhankelijk zijn van toeval. In dit kader willen we kijken naar de keuze van onze doelgroep, naar onszelf als onderzoeksinstrument en de manier van dataverzameling.

We nemen contact op met alle LNG en contactgroepen waar we contactgegevens van kunnen krijgen in de weken 10 tot en met 15 om de vragen passend bij deelvraag 1 voor te leggen. Hierbij houden we rekening met hetgeen de NVP al onderzocht is. De opdrachtgever is voornamelijk benieuwd naar te starten of net gestarte initiatieven met potentie om bij te dragen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen. In onze keuze voor respondenten willen we ons daarom op deze groep richten. Een beperking van deze keuze is dat we voornamelijk initiatiefnemers van netwerken zullen ontmoeten. We verwachten dat zij een positief beeld hebben van LNG, waardoor de uiteindelijke weergave mogelijk vertekend is. Om toch de geldigheid te waarborgen willen we, zo mogelijk, kiezen voor ongeveer twee respondenten die geen initiatiefnemers zijn, maar deelnemers. We verwachten dat zij mogelijk meer beperkingen en behoeftes van de LNG zien. Die informatie is belangrijk om de uitkomsten meer representatief te maken.

Welke sleutelinformanten we benaderen voor diepte-interviews, bepalen we in overleg met de opdrachtgever en de personen die we in de oriënterende fase interviewen.

Wij zijn ons ervan bewust dat wijzelf het onderzoeksinstrument zijn. We maken in ons onderzoek keuzes voor het wel of niet onderzoeken van bepaalde groepen en situaties. Ook interpreteren we de informatie die we uit onderzoek vergaren. Door onze aanwezigheid, stemming of vraagstelling kunnen we het interview beïnvloeden (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013). Daarom willen we de keuzes die we maken tijdens het onderzoek verantwoorden in het uiteindelijke product. Daarnaast willen we minimaal de helft van de interviews samen afnemen, om subjectieve verkleuring te voorkomen. Omdat we het interview samen meemaken, bespreken en elkaar kunnen wijzen op eventuele subjectieve sturing in het interview, zorgt dit voor een sterke inter-interviewer

betrouwbaarheid. In deze eerste interviews willen we onderzoeken wat ons individuele beeld kleurt. Eventuele vooroordelen willen we opschrijven, om te voorkomen dat deze onze onderzoeksresultaten beïnvloeden. Daarnaast gaan we na wat de invloed van stemming en omgevingsfactoren is op ons beeld van de data. Dit doen we door voor de interviews samen onze verwachtingen van de antwoorden te bespreken. Daardoor vallen verschillen tussen verwachtingen en de realiteiten extra op, en worden ze niet genegeerd. We worden ons bewust van onze vooronderstellingen. Hierdoor ontstaat een sterke intra-interviewerbetrouwbaarheid, waardoor we na de eerste interviews, interviews alleen kunnen uitvoeren.

Naast interviewerbetrouwbaarheid willen we ook de beoordelaarsbetrouwbaarheid vergroten, als het gaat om het aanbrengen van een labelsysteem. We willen intersubjectiviteit bereiken door de analyses die we maken met elkaar te bespreken tot we hier overeenstemming over bereikt hebben (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013). Dit doen we door de keuzes van de ander te onderzoeken en eventueel ter discussie te stellen.

Een derde aspect is de manier van data verwerken. Om de betrouwbaarheid te vergroten willen we elk interview, wanneer de respondent dit goedkeurt, opnemen met een voicerecorder. Wanneer de respondent dit niet goedkeurt, zullen we aantekeningen maken tijdens het gesprek en onze bevindingen direct na het gesprek inspreken in een voicerecorder. In beide gevallen werken we interviews binnen twee dagen op schrift uit.

Bij geldigheid gaat het om de vraag of de onderzoeksbevindingen de werkelijkheid goed weergeven. In dit kader willen we kijken naar de verantwoording van onze onderzoekszet, het kiezen van onderzoekssituaties en het inzetten van triangulatie. Onder 4.1 hebben we onze onderzoekszet uitgewerkt. Door alle LNG en contactgroepen te benaderen in de weken 10 tot en met 15, voorkomen we selectiviteit. Door samen met opdrachtgever en kenners uit de oriënterende interviews, personen rond LNG te selecteren voor diepte-interviews, vergroten we de kans dat we sleutelpersonen spreken. Daarmee wordt de kans op een goed beeld van de LNG vergroot. De beperking daarbij is dat het nog steeds gaat om de visie van één persoon en we ervoor kiezen deze visie mee te nemen, in plaats van alle betrokkenen rondom één initiatief afzonderlijk te interviewen. Dit laatste is niet mogelijk vanwege beperkte tijd. Door gestructureerde vragen te stellen bij deelvraag 1, zijn deze gegevens te vergelijken en generaliseerbaar wanneer er veel overeenkomsten gevonden worden.

Verder willen we gebruik maken van triangulatie. Dit doen we door literatuuronderzoek, informatie uit de interviews en uit bestaande gegevens te vergelijken. Als deze gegevens convergeren, 'is dit een sterke indicatie voor de validiteit' (Baarda, De Goede, & Teunissen, 2013, p. 200) van de gegevens.

Risico's

We willen nog ingaan op de risico's die gelden voor dataverzameling, namelijk: non-respons en weerstand. Om non-respons tegen te gaan, zoeken we onze contacten via sleutelinformanten. Het 'via via'-effect is dat men elkaar kent en daardoor eerder in zal gaan op onze vraag. Verder benaderen we onze respondenten telefonisch en niet via e-mail. Om weerstand te voorkomen houden we onze feitelijke vragen (telefonisch) erg kort met de mogelijkheid om een korte vragenlijst toe te sturen via de e-mail. Dit omdat we er rekening mee houden dat de respondenten een volle agenda hebben. Ook het 'via via'-effect kan weerstand verminderen. Tot slot vragen wij toestemming om de gegevens te gebruiken en garanderen we anonimiteit als men hierom vraagt.

Hoofdstuk 5: Opbouw en leeswijzer onderzoeksverslag

Opbouw onderzoeksverslag

Het eerste hoofdstuk van ons onderzoeksverslag beschrijft de aanleiding voor dit onderzoek. Verder worden de hoofd- en deelvragen toegelicht en verantwoord. Daarnaast beschrijven we de doelen die met dit onderzoek worden beoogd en worden de gebruikte onderzoeksmethoden beschreven.

Het tweede hoofdstuk van ons onderzoeksverslag geeft een overzicht van de LNG en contactgroepen in Nederland, voor zover wij deze hebben kunnen vinden. Dit overzicht zal de vorm krijgen van een geografische kaart van Nederland, waarbij LNG en contactgroepen zijn aangegeven. We maken onderscheid in samenstellingen en werkwijzen van LNG door deze op de kaart te laten variëren. De verschillen in samenstelling zullen wij zichtbaar maken door de symbolen verschillende kleuren te geven. De verschillen in werkwijze geven we aan met verschillende vormen van de symbolen. Deze kaart zullen we toelichten.

Dit hoofdstuk geeft antwoord op deelvraag 1.

Het derde hoofdstuk beschrijft de visie van deelnemers van zich ontwikkelende LNG, op de meerwaarde van samenwerking binnen de LNG.

Dit hoofdstuk geeft antwoord op deelvraag 2.

Het vierde hoofdstuk beschrijft de ambitie van deelnemers van zich ontwikkelende LNG. Ook wordt benoemd wat zij nodig hebben om deze ambitie te realiseren.

Dit hoofdstuk geeft antwoord op deelvraag 3.

Het vijfde hoofdstuk geeft een onderbouwde visie op mogelijkheden waarop LNG kunnen bijdragen aan het duurzaam inhuishuizen van kinderen. Hierin zijn alle onderzochte visies verwerkt.

Dit hoofdstuk geeft antwoord op deelvraag 4.

Het zesde hoofdstuk bestaat uit de conclusies en daaraan gekoppelde adviezen. Deze adviezen komen ook terug in het rapport voor de Alliantie Kind in Gezin.

Het laatste hoofdstuk bestaat uit een literatuurlijst waarin alle bronnen zijn opgenomen, die gebruikt zijn in het onderzoeksverslag.

Als bijlagen worden de topiclijst voor de interviews, een uitleg van ons labelsysteem, de uitgewerkte en gelabelde interviews, het plan van aanpak en het rapport voor de Alliantie toegevoegd.

Rapport Alliantie Kind in Gezin

Het rapport voor de Alliantie Kind en Gezin geeft een bondig overzicht van de uitkomsten van het onderzoek. Het bestaat uit een overzicht van de LNG in Nederland, voor zover bekend. Dit overzicht bestaat uit een kaart met een legenda en een toelichting.

Vervolgens worden er uitspraken gedaan over krachten en uitdagingen van LNG en ondersteuningsbehoeften. Daarnaast wordt beschreven wat LNG kunnen bijdragen aan het duurzaam inhuishuizen van kinderen.

Hoofdstuk 6: Middelen en tijdsplanning

Middelen

Voor ons onderzoek hebben wij verschillende middelen nodig. Wij beschikken zelf over het benodigde schrijfmateriaal, het opnamemateriaal en over laptops om ons verslag uit te werken. Verder kunnen wij gebruik maken van algemene databases en ons lidmaatschap van de Koninklijke Bibliotheek.

Verder is er een reiskostenvergoeding voor Rieneke. Lianne heeft een reisabonnement en reist gratis. Voor beiden is er een belkostenvergoeding. Als het onderzoek is afgerond, leveren we een overzicht van de kosten aan, deze zullen dan worden vergoed.

De opdrachtgever verstrekt ons contactgegevens van hem bekende sleutelinformanten. Verder wijst hij ons op, aan hem bekende, informatie die relevant is voor ons onderzoek. Dit is ook de rol van sleutelinformanten in de oriënterende interviews.

Voor de interviews gaan we naar de locaties waar respondenten en experts zich bevinden, of zoeken we een locatie die voor beide partijen goed bereikbaar is. Gesprekken met de opdrachtgever vinden voornamelijk op de locatie in de Glind plaats. Het uitwerken van het onderzoeksmateriaal doen wij thuis en eventueel op de Christelijke Hogeschool Ede.

Planning

Ons onderzoek zal lopen van week 6 (start 8 februari) tot en met week 20 (inleverdatum 16 mei). In week 20 zullen we ons richten op het presenteren van het onderzoek aan onze opdrachtgever. In deze weken zullen wij gemiddeld vier werkdagen per week aan ons onderzoek werken. Dat houdt voor Rieneke, in verband met haar werk, in dat zij dit op haar vrije dagen en in avonden en weekend doet. Zij zal ook kijken of zij vrij kan nemen in de intensieve weken van onze planning. Het contact met de opdrachtgever zal bestaan uit het op de hoogte houden van onze vorderingen en het toesturen van onze al geschreven stukken om deze door hem te laten accorderen. Daarnaast bepalen we in overleg met hem wanneer we behoefte hebben aan een (telefonisch) gesprek.

Op de volgende pagina's vindt u een schema waarin te zien is welke activiteiten wij wanneer gaan uitvoeren. De uren zijn voor ons samen berekend, elk besteden wij 525 uur aan dit onderzoek. Per onderdeel wordt in de kantlijn aangegeven wie hoofdverantwoordelijk is voor het proces.

Activiteit	Tijdsduur in weken	Aantal uur	Hoofdverantwoordelijk
Oriëntatiefase		130	Lisanne
Literatuuronderzoek naar LNG en netwerken	6-9	60	
Sleutelinformanten interviewen	6-9	50	
Verwerken Plan van Aanpak (schrijven hoofdstuk 1)	9	20	
Deelvraag 1		220	Rieneke
Telefonisch contact leggen met LNG en contactgroepen met feitelijke vragen	10-15	100	
Vormgeven geografische kaart van Nederland	14	20	
Uitwerken en beschrijven geografische kaart Nederland (incl. definitie en typering LNG)	15	30	
Schrijven hoofdstuk 2 (beantwoorden deelvraag 1)	16	20	
Overleg en feedback verschillende partijen		50	
Deelvraag 2 en 3		320	Lisanne
Selecteren en plannen diepte-interviews	10	20	
Vorbereiden diepte-interviews (incl. interview proefrespondent)	10	50	
Uitvoeren en uitwerken diepte-interviews	12-15	100	
Informatie literatuur en diepte-interviews verwerken	17	40	
Schrijven hoofdstuk 3 en 4 (beantwoorden deelvraag 2 en 3)	17-18	60	
Overleg en feedback verschillende partijen		50	
Deelvraag 4		160	Rieneke
Interviews experts	16-17	30	
Literatuuronderzoek deelvraag 4	17	20	
Informatie literatuur en (diepte-)interviews verwerken	18	40	
Schrijven hoofdstuk 5 (beantwoording deelvraag 4)	18	20	
Overleg en feedback verschillende partijen		50	
Eindproduct en afwerking		220	Beiden

Schrijven conclusie	18	10	
Lay-out eindverslag en afwerking	18-19	50	
Schrijven rapport en afwerking	18-19	80	
Vorbereiden en geven van presentatie		30	
Overleg en feedback verschillende partijen		50	
Totaal aantal uren (525 uur per persoon)		1050	

Hoofdstuk 7: Individualisering

Rieneke

Alweer twee jaar geleden heb ik gekozen voor de minor Relatie en Gezin. Deze keuze maakte ik vanuit mijn groeiende nieuwsgierigheid naar de dynamiek die er is tussen mensen, ofwel: naar relaties. Pas later kreeg ik les over het gedachtegoed van Martin Buber, maar ik herkende me al meteen sterk in zijn visie op relaties. Treffend vind ik zijn gevleugelde uitspraak 'Ich werde am Du' (André, Korte schets over het denken van Martin Buber, 2008). Dit houdt in dat mijn mens-zijn zich ontwikkelt in relatie tot en in de ontmoeting met de ander. In dat jaar leerde ik veel over hoe ik zelf gevormd was door mijn gezin van herkomst, maar ook hoe andere contacten vormend zijn. Het hele filosofische en psychologische gedachtegoed hierachter intrigeert mij. De medaille van relaties heeft heel duidelijk twee kanten: het maakt je tot mens en kan je momenten van groot geluk schenken. Tegelijk is de invloed van relaties ook negatief aan te wenden; het kan (bewust of onbewust) grote schade toe brengen.

Uit huis geplaatste kinderen zijn net zo goed gevormd door hun gezin van herkomst en worden verder gevormd in het daarop volgende gezin (of de volgende gezinnen). Aangezien dergelijke relaties zo wezenlijk vormend zijn, kan ik me niet anders voorstellen dan dat de instabiliteit die elke overplaatsing meebrengt, grote impact heeft op het leven van alle gezinsleden. Voor mij is de grote motivatie achter dit onderzoek dan ook om mijn steentje bij te dragen aan duurzaamheid van gezinsrelaties.

Motiverend aan dit onderzoek vind ik dat er daadwerkelijk wat gedaan zal worden met onze resultaten. Het eindproduct in de vorm van een rapport, zal een bijdrage leveren aan het verspreiden van kennis en initiëren van netwerken. Voor een dergelijke rapportage zal ons onderzoek nauwkeurig uitgevoerd moeten worden. Voornamelijk het vinden en op een juiste manier verwerken van bronnen is daarin wat mij betreft belangrijk. Ik wil me oefenen in het zoeken van bronnen en op het kritisch reflecteren op de bruikbaarheid hiervan. De onderliggende onderzoeksmethodes heb ik nog niet eerder op een dergelijke manier moeten uitdenken. Daarom wil ik tijdens dit onderzoek leren alert te zijn op betrouwbaarheid en validiteit van de informatieverzameling.

Lisanne

Wat mij het meest aansprak in de minor was het belang van hechting. Er kwamen verschillende methodieken naar voren waaraan het principe van hechting ten grondslag lag, zoals Emotion Focused Therapy en Video Home Training. Bij hechting gaat het om het zich veilig voelen bij de ouders (Van der Veen & Prinsen, 2010). Tijdens mijn opdracht voor Video Home Training zag ik het effect van mijn tips op de communicatie tussen ouders en kind. De kinderen bloeiden op onder de positieve aandacht van hun ouders. Kinderen die uit huis geplaatst zijn, missen veiligheid en de aandacht die elk kind nodig heeft. Bij pleegouders of gezinshuisouders kunnen ze hun evenwicht hervinden. Het lijkt me daarom bijzonder om mee te werken aan het onderzoek van de Alliantie Kind in Gezin om zo hopelijk bij te dragen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen, zodat zij vanuit een veilige basis tot hun recht kunnen komen.

Tijdens dit onderzoek wil ik mijn onderzoeksvaardigheden verder ontwikkelen. Waar ik me dan vooral op wil focussen is het schrijven van een goed onderbouwd en helder stuk. Hiervoor deed ik een studie aan de Universiteit en vond ik uitdaging en voldoening in wetenschappelijk schrijven. Deze vaardigheden wil ik tijdens dit onderzoek verder ontwikkelen. Verder wil ik leren hoe ik semigestructureerd kan interviewen zodat de interviews wel open blijven maar ik wel gericht interview. Ik heb binnen de opleiding meerdere interviews gehouden, maar nog niet eerder op een dergelijke onderbouwde manier. Tot slot wil ik extra zorg besteden aan de conclusies die we trekken uit alle verzamelde informatie. Dit omdat het naar mijn idee het belangrijkste aspect van het onderzoek is. De uitdaging is om conclusies te trekken die betrouwbaar en valide zijn en recht doen aan de geïnterviewde betrokkenen. Dit in de hoop dat de conclusies de opdrachtgever en andere betrokkenen helpen in hun missie om kinderen duurzaam in huis te plaatsen.

Bibliografie

- Alliantie Kind in Gezin. (z.j.). *Alliantie Kind in Gezin*. Opgeroepen op Januari 14, 2016, van Alliantie Kind in Gezin: <http://www.inhuisplaatsen.nu/>
- André, P.-J. (2008). *Korte schets over het denken van Martin Buber*. Opgeroepen op Januari 20, 2016, van Website van Hogeschool Utrecht: [file:///C:/Users/Huiswerk/Downloads/Artikel%20Korte%20schets%20over%20het%20denken%20van%20Martin%20Buber%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Huiswerk/Downloads/Artikel%20Korte%20schets%20over%20het%20denken%20van%20Martin%20Buber%20(1).pdf)
- Baarda, D., De Goede, M., & Teunissen, J. (2013). Groningen/Houten: Noordhoff Uitgevers bv.
- Baat, M. d., Spoelstra, J., Meulen, G. t., Stoltenborgh, M., & Vinke, A. (2014, september). *Matching van langdurig uithuisgeplaatste jeugdigen aan een pleeggezin of gezinshuis*. Opgeroepen op Januari 7, 2016, van Website van NJI: <http://www.nji.nl/nl/Matching-langdurig-uithuisgeplaatsten-jeugdigen-aan-een-pleeggezin-of-gezinshuis-praktijk.pdf>
- Bartelink, C. (2013, April). *Uithuisplaatsing: wat werkt?*. Opgeroepen op Januari 8, 2016, van Website van NJI: [http://www.nji.nl/nl/\(311053\)-nji-dossierDownloads-Watwerkt_Uithuisplaatsing.pdf](http://www.nji.nl/nl/(311053)-nji-dossierDownloads-Watwerkt_Uithuisplaatsing.pdf)
- Bartelink, C., & Baat, d. M. (2013, Februari 12). *Ook in de jeugdzorg kan een kind veilig hechten*. Opgeroepen op Januari 8, 2016, van Jeugdkennis: <http://www.jeugdkennis.nl/jgk/Artikelen-Jeugdkennis/Ook-in-de-jeugdzorg-kan-een-kind-veilig-hechten>
- Gardeniers, M. (2016, Januari 19). Sleutelinformant NVP. (L. Broos, & R. d. Vries, Interviewers)
- Hermanns, J., Rooij, F. v., Arntz, M., & Maaskant, A. (2014). Hoe gaat het met pleegkinderen in Nederland? *Pleegzorgsymposium*, (p. 19).
- Jeugdwet. (2015). *Artikel 2.3 Jeugdwet*. Opgeroepen op Januari 12, 2016, van Collegebundel: <http://collegebundel.nl/jeugdwet/artikel2.3>
- NJI. (2015). *Gezinshuis*. Opgeroepen op Januari 12, 2016, van Website van NJI: <http://www.nji.nl/nl/Databank/Cijfers-over-Jeugd-en-Opvoeding/Cijfers-per-voorziening/Gezinshuis>
- NJI. (2015, September 22). *Kerncijfers*. Opgeroepen op Januari 12, 2016, van Website van NJI: <http://www.nji.nl/Pleeggezin-Achtergronden-Cijfers>
- Noordegraaf, M., Van de Koot, D., Schep, E. & Hospes, H. (2013). *'De gezinshuisouders doen het werk, dát zijn de professionals'*. Opgeroepen op Januari 19, 2016, van Professioneel ouderschap: <http://professioneelouderschap.nl/cms/wp-content/uploads/2015/09/Mini-magazine-1-feb-2013.pdf>
- Rap, S., Liefwaard, T., Rodrigues, P., Van der Kooi, C., Weemaes, M., Bahlmann, M., et al. (2014). *Kinderombudsman 2014*. Opgeroepen op Januari 16, 2016, van Website van de Kinderombudsman: <http://www.dekinderombudsman.nl/ul/cms/fck-uploaded/Kinderrechtenmonitor2014.pdf>
- Vliet, E. v. (2013, Juni 21). *Redenen van uitplaatsing van kinderen uit gezinshuizen*. Opgeroepen op Januari 2016, 13, van Gezinspiratieplein: <http://www.gezinspiratieplein.nl/publicaties/over-gezinshuizen/56-redenen-van-uitplaatsing-van-kinderen-uit-gezinshuizen/file>
- Wielheesen, M. (2013, Augustus). *Ondersteuningsbehoeften van pleegouders*. Opgeroepen op Januari 14, 2016, van Website van de NVP: [file:///C:/Users/Huiswerk/Downloads/131211thesismeikewielheesendefinitief%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Huiswerk/Downloads/131211thesismeikewielheesendefinitief%20(1).pdf)
- Zeeuw, J.-W. d. (2014). *Lokaal Netwerk Gezinsvormen*. Opgeroepen op Januari 5, 2016, van Gezinspiratieplein: http://www.gezinspiratieplein.nl/images/sampledData/Verslagen_nietpublicaties/130517Flyer_Lokaal_Netwerk_Gezinsvormen.pdf

Bijlage 2: Uitleg codering

Tijdens dit onderzoek is gebruik gemaakt van verschillende manieren van dataverzameling. Allereerst is er een literatuurstudie gedaan, hierop volgden telefonische contacten, daarna diepte-interviews en tot slot expertinterviews. Voor verwijzingen naar literatuur is gebruik gemaakt van de APA-richtlijnen. In deze bijlage wordt een stapsgewijze uitleg gegeven over de gebruikte verwijzingen voor de andere verzamelde data.

Als een tekstgedeelte in het onderzoeksverslag informatie bevat uit een telefonisch contact of een interview, staat er tussen haken achter de tekst een code. Deze bestaat uit één of meer letters, een cijfer, eventueel gevolgd door een punt en cijfer (bijvoorbeeld TM4 of D2.34). In de onderstaande tabel ziet u hoe u een code kunt ontleden en waar u de informatie kunt vinden.

Door het achterhalen van de code, kunt u in de bijlages het hele fragment lezen.

Beginletter	Methode	Te volgen stappen	Bijlage
T	Telefonische contact	Stap 1: de tweede letter geeft aan om welk onderwerp het gaat: Samenstelling (S), Grondslag (G), Werkwijze (W), Doel (D), Meerwaarde (M), Behoeftes (B), bijdrage aan duurzaam Inhuisplaatsen (I). Stap 2: het cijfer geeft aan om welke respondent het gaat.	3
D	Diepte-interview	Stap 1: Het cijfer geeft aan om welk interview het gaat.	7 - 12
E	Expert-interview	Stap 2: Het cijfer na de punt geeft aan uit welk fragment van het interview deze informatie komt.	14 - 15

Voorbeeld

Ter illustratie worden nu de genoemde codes (TM4 en D2.34) verder uitgewerkt aan de hand van de tabel.

TM4

- Beginletter: een T, het gaat hier dus om een telefonisch contact. De tweede letter is een M, het gaat dus om het onderwerp Meerwaarde. Vervolgens kijkt u naar het cijfer, een vier. Dat staat voor de vierde respondent. Het gaat dus om informatie die telefonisch is verkregen, hierover is meer te lezen in bijlage 3. Het fragment is te vinden onder het onderwerp 'meerwaarde' bij de vierde respondent.

D2.34

- Beginletter: een D, het gaat hier dus een diepte-interview. Kijk naar het cijfer, dit is een twee en wijst dus op het tweede interview. Vervolgens kijkt u naar het cijfer na de punt. Dit is '34' en wijst dus op het 34^{ste} fragment uit het interview. Het gaat dus om informatie die is verkregen door een diepte-interview, deze is terug te vinden in de bijlages 7 – 12. Het gaat om het tweede interview en daarvan het 34^{ste} fragment.

Documenten telefonische contacten

Bijlage 3: Interviewprotocol

Een onderzoek naar netwerken tussen pleegouders en gezinshuisouders.

Opdracht vanuit de Alliantie Kind in Gezin.

Eindresultaat: een overzicht van bestaande netwerken en vormen die netwerken kunnen aannemen.

Daarnaast een advies hoe een netwerk kan worden opgestart of waar bestaande netwerken bij kunnen worden gefaciliteerd.

Eind van dit gesprek de vraag om toestemming om gegevens te verwerken in de kaart.

Vragen

Kunt u iets vertellen over hoe jullie een netwerk zijn?

1. Op basis waarvan is de groep bij elkaar gekomen? (grondslag)
2. Bij wie ligt het initiatief? (binnen of buiten een organisatie? Duidelijke initiatiefnemer?)
3. Woont iedereen in eenzelfde regio? (Straal van hoeveel kilometer ongeveer?)
4. Is het een vaste of wisselende groep?
5. Staat het open voor meer mensen?
6. Hoeveel deelnemers zijn er?
7. Hoe vaak is er een bijeenkomst? Is het structureel?
8. Wat wordt er inhoudelijk gedaan? Hoe gaat het netwerk te werk?
9. Is er buiten deze activiteiten ook contact? (Facebook, WhatsApp, telefoon etc.)
10. Is er een samenwerking met andere partijen? (gemeente, sociaal wijkteam, NVP) Hoe ziet die eruit?
11. Hoe worden deze samenkomsten gewaardeerd door de deelnemers?
12. Welk doel dienen de bijeenkomsten? / Welk doel heeft het netwerk?
13. Wat ervaren deelnemers als de meerwaarde van deze bijeenkomsten?
14. Waar liggen behoeftes bij pleegouders/gezinshuisouders?
15. Dragen jullie bij aan stabiele, passende en veilige plaatsingen?
16. (vraag aan langer bestaande groepen) wat maakt dat dit netwerk is blijven bestaan, wat biedt het de deelnemers?
17. Weet u nog meer netwerken te vinden? Hebt u daarvan contactgegevens?

Met enkele personen zal er dieper worden ingegaan op dit onderwerp door middel van een diepte-interview. Zouden we u eventueel mogen benaderen?

Afsluiting

Mogen deze gegevens worden verwerkt in de geografische kaart? Hierop wordt de plaats, samenstelling, oorsprong en werkwijze van het netwerk weer gegeven.

Mogen uw contactgegevens opvraagbaar worden gemaakt voor andere pleeg-/gezinshuisouders, bij de Alliantie Kind in Gezin?

Bijlage 4: Respondenten telefonische contacten

Thema: Samenstelling	
TS1	Pleegouders
TS2	(oud-) pleegouders en één gezinshuisouder.
TS3	Pleegouders
TS4	Gezinshuizen in franchise
TS5	Gezinshuisouders
TS6	Gezinshuisouders
TS7	Pleegouders
TS9	Pleegouders
TS11	Pleegouders
TS13	Pleegouders en één gezinshuisouder
TS18	Pleegouders
TS21	Pleegouders
TS24	Gezinshuizen in franchise
TS25	Pleeggrootouders
TS26	Pleegouders
TS27	Pleegouders
TS29	Pleegouders
TS30	Pleeggrootouders
TS31	Twee groepen: één voor pleegouders en één voor pleeggrootouders
TS33	Pleegouders
TS34	Pleegouders
TS35	Pleegouders

Thema: Grondslag van de groepen (G)	
TG1	Pleegouderssupport Zeeland
TG2	Oorspronkelijk een koffiegroep van de NVP, volgens op eigen initiatief verder gegaan.
TG3	Koffieochtenden van Flexus pleegzorg, deze liepen dood, toen hebben een aantal christelijke pleegouders opnieuw contact met elkaar gezocht.
TG4	Via Gezinshuis.com elkaar leren kennen.
TG5	Kennen elkaar via zorgaanbieder. Ze waren met een paar man heen en weer aan het appen en toen hebben ze besloten het breed te trekken.
TG7	Geïnitieerd door pleegouder in samenwerking met pleegzorgaanbieder.
TG11	Koffiegroep, eerst van de NVP, later van Stichting Pleegwijzer.
TG13	Vanuit pleegzorgorganisatie. Ze heeft het ook zelf geprobeerd, vijf jaar geleden. Pleegzorgorganisatie heeft toen waarschijnlijk niet meegeholpen om pleegouders te vinden, zou een mail eruit doen. Dat is toen doodgebloed.
TG17	Ze heeft een eerste afspraak gemaakt met het andere gezinshuis om te kijken waar ze samen behoefte aan hebben en hoe ze hun ideeën [voor het starten van een netwerk] willen gaan concretiseren.
TG18	De wethouder zet zich erg in voor pleegzorg. Heeft budget vrijgemaakt waarmee de pleegzorgaanbieder een medewerker fulltime kon laten inzetten op werving van pleeggezinnen en het opzetten van een pleegoudercafé, dit laatste was ook een idee van de wethouder zelf. Deze medewerker heeft begin december de eerste bijeenkomst gehouden, iedereen was hiervoor uitgenodigd.
TG21	Groep van de zorgaanbieder. Naar aanleiding van een bestaande groep in een andere regio ben ik een 'eigen' groep begonnen in mijn eigen regio.

TG24	Kennen elkaar van Gezinshuis.com. De leergroepen van Gezinshuis.com waren eerste meer koffie-achtig. Later werd het meer intervisie en kregen ze behoefte aan koffie-achtig contact en zijn ze toen samengekomen als gezinshuizen in de provincie.
TG26	Stichting Pleegwijzer
TG27	Stichting Pleegwijzer
TG30	Oorspronkelijk een pleeggrootoudergroep van de NVP. Nu worden ze gefinancierd door de een Stichting.
TG34	Eigen initiatief.
TG35	Eerder een koffiegroep van de NVP.

Thema: Werkwijze netwerk (W)	
TW1	Koffieochtenden, doornemen pleegzorgnieuws en uitwisselen van ervaringen.
TW2	Koffieochtenden, eerst een rondje waarin ieder aangeeft wat er speelt en of zij ergens mee zit. Af en toe worden er ook wel spullen uitgewisseld.
TW3	Eén persoon die datum plus locatie verzorgt (om en om bij de leden). Ze beginnen elke bijeenkomst met een rondje hoe het gaat. Het draait hierbij helemaal om het pleegkind en hoe de moeder erin staat.
TW4	Bijeenkomsten waarin er een voorzitter is, er is een agenda. Punten zijn: ontwikkelingen in de zorg, website, database met kennis over elkaar etc. Na elke bijeenkomst neemt iedereen weer actiepunten mee. Leggen in tweetallen contact met gemeente en zorgorganisaties. Het onderlinge contact en uitwisselen van ervaringen gaat automatisch tussendoor. Er worden bewust geen notulen gemaakt om het informeel te houden.
TW5	Hebben een eerste bijeenkomst gehad (vorige week) om te inventariseren wat er voor behoeften en wensen zijn.
TW9	Twee vrouwen organiseren zelf avonden zonder thema, de locatie varieert onder alle groepsleden. Iedereen draagt bij aan de kosten. Er wordt een rondje gedaan, iedereen kan een probleem inbrengen.
TW11	Vaste bijeenkomsten, zonder verdere structuur. Gesprek gaat over wat er ter tafel komt. Deelnemers letten er zelf op dat ook nieuwelingen goed ontvangen worden. Men let dan ook op wat er besproken wordt; willen hen niet afschrikken. Gaat vanzelf. Jonge kinderen kunnen gewoon mee, er is veel ruimte en speelgoed. Buiten de bijeenkomsten wordt er ook wel op eigen initiatief bij elkaar langs gegaan. Stichting Pleegwijzer zet deze bijeenkomsten op hun website, geven een vergoeding. Leiders van de groepen komen af en toe ook bij elkaar om te bespreken hoe het gaat.
TW13	Zij regelt koffie/thee en locatie, een ander de administratie. Pleegzorgorganisatie probeert er elke keer iemand bij te laten zijn, gaat dan na een tijdje weer weg om ouders ook tijd samen te geven. Regelt af en toe een spreker voor een onderwerp. Is nauw betrokken. Ze kijken waar behoefte aan is en daar gaan ze vanuit. Sommige koffieochtenden zijn gewoon om elkaar te spreken, ervaringen uit te wisselen, (h)erkenning te krijgen. Andere keren nodigen ze bijvoorbeeld iemand van de speltheek uit of van het Kikahuis om over zindelijkheid te spreken. Ook hebben ze een avond over hechting gehad. Het gaat op een spontane manier. Over opvang van kinderen bijv.: Als iemand erdoorheen zit bieden mensen aan dat het kind wel eens een middagje bij hen kan komen. Het idee dat dit kan scheelt al, geeft adem.
TW18	Eens in de twee maanden een bijeenkomst. Hier worden alle pleegouders van de pleegzorgaanbieder voor uitgenodigd (150). Tijdens de avonden is er een plenair gedeelte en ruimte voor uitwisseling. De medewerker heeft als rol om te faciliteren, bereid samen met een groepje pleegouders de avonden voor, de inhoud staat hen vrij om in te vullen.
TW24	Ze hebben WhatsApp en mailcontact en koffieafspraken regelmatig.
TW26	Elke groep kan het op zijn eigen manier doen. De hoofdlijn is dat er in ieder geval een

	gastvrouw is die uitnodigingen verzorgd, er is een contactmoment (soms met een beetje praktische ondersteuning, maar voornamelijk contact en intervisie). Tenslotte stuurt de gastvrouw een verslag op naar Pleegwijzer van de besproken thema's. Ze is niet verplicht alles te noemen en Pleegwijzer is meestal niet aanwezig. Als thema's vaak terug komen of er problemen met bijvoorbeeld een pleegzorgorganisatie blijkt te zijn, kan Pleegwijzer een informatie avond geven of in overleg gaan met de organisatie. Zij hebben korte lijntjes.
TW27	Eerst een rondje hoe het met iedereen is. Soms rond een onderwerp. Ook weleens een thema gedaan, maar dat willen ze niet teveel. Iedereen mag eventueel een thema inbrengen van tevoren. Soms is er iemand van Pleegwijzer bij. Er gaat ook altijd een verslag naar Pleegwijzer, zodat zij kunnen meedenken en bemiddelen.
TW28	Op Projectbasis. In opstartfase om zoveel mogelijk pleegouders te bereiken en in gesprek te gaan met de gemeente over de veranderingen na de transitie.
TW29	Meestal een thema, er wordt een rondje gedaan.
TW30	Spreken over privé problemen (Eigen kind, de partner van het eigen kind of het kleinkind(pleegkind)). Soms een spreker, zoals een notaris.
TW34	Hebben een gezamenlijk Excel bestand met informatie over hun gezinssituaties. Als er wat wijzigt, wordt het bestand opnieuw rondgestuurd. Geen standaard bijeenkomsten. Wanneer er vragen leven (persoonlijk of over ontwikkelingen in de zorg), wordt dit in de groep gegooid en per situatie wordt besloten of er een bijeenkomst nodig is of dat er op een andere manier aan de vraag tegemoet kan worden gekomen. Contacten met organisaties zijn makkelijk in [plaats], daar hoeft het netwerk niets in te betekenen.
TW35	Eens in de vier weken een bijeenkomst bij [naam] thuis. Vrije invulling, als iemand ergens mee zit komt zij daar vooraf mee.

Thema: Doel netwerk (D)	
TD2	Contact hebben, elkaar ondersteunen.
TD3	Elkaar ondersteunen als ouders.
TD4	Het is een aanvulling op het ondernemerschap, ontwikkelingen in zorgland vóór zijn. Uitwisselen van kennis, kwaliteit leveren, weten welke partijen er zijn, zelf regie voeren.
TD5	Met elkaar informatie uitwisselen, verhalen uitwisselen. Waar lopen we tegenaan (bijv. richting gemeente of zorgaanbieder). Jezelf profileren. Eventueel ook elkaars kinderen opvangen (structureel of crisis).
TD7	Verhaal kwijt kunnen, steun voelen, informatie en advies geven, wegen wijzen.
TD9	Het is leuk om anderen te ontmoeten, om te luisteren en te spuien, een ander te kunnen helpen.
TD13	Erkenning en ondersteuning. Met pleegbegeleider is dat toch anders omdat zij zelf niet in de situatie zitten en niet zien wat voor impact het op hun gezin heeft. Je kunt hier ook zeggen als je er even de balen van hebt, of als het moeite geeft met je andere kinderen.
TD18	Zorgen voor het huidige pleegouderbestand in plaats.
TD24	Elkaar ondersteunen.
TD26	Contact hebben en korte lijnen met organisaties.
TD27	Meeleven, aanhoren, tips, vriendinnen zijn, opvang, (alles wederzijds). Kleding, autostoeltjes uitwisselen.
TD29	Herkenning, steun, er niet alleen voor staan. Soort lotgenotencontact.
TD30	Onderling contact, praatpaal. Elkaar tot een hand en een voet zijn. Problemen met organisaties doorspelen naar SBPN (is voor hen een vraagbaak). Samen met SBPN procedures kunnen voeren.
TD34	Delen van informatie en kennis.
TD35	Kinderen zo goed mogelijk in de wijde wereld los laten.

Thema: Meerwaarde netwerk (M)	
TM1	Koffieochtenden, doornemen pleegzorgnieuws en uitwisselen van ervaringen.
TM2	Niet zelf het wiel uitvinden, brainstormen, alle perspectieven zijn wel vertegenwoordigd. Eigen sociaal netwerk heeft geen idee wat pleegzorg is (begrip). Overleg met een pleegzorgwerker is te officieel. Ze ervaart dat pleegzorg steeds ingewikkelder wordt en dat het daarom fijn is om elkaar te hebben.
TM3	Mensen die geen pleegzorg doen, weten niet wat het is (onbegrip). Zeggen snel: 'waar begin je aan?' of 'dan stop je toch?'. Het delen maakt ook de ervaring en kennis groter. Alles wat je aan je pleegzorgwerker vertelt/laat zien, wordt meteen genoteerd, terwijl het een momentopname is.
TM4	Als groep komen ze wel binnen bij de gemeente, als op zichzelf staand gezinshuis niet. Profiteren van elkaars kennis.
TM5	Elkaar kunnen vinden, elkaar steunen. Je kunt dingen met elkaar delen die je niet met andere kant delen i.v.m. privacy van de kinderen. Het is fijn voor startende gezinshuisouders die nog erg zoekend zijn. Je kunt elkaar op weg helpen. Je kunt dingen afstemmen, ervaringen delen. 'Ben ik nou de enige?' Ook is het gelukt een training in hun regio te organiseren, wat ze al heel lang wilden.
TM7	Je verhaal kunnen doen, andere ouders snappen pleegzorg niet, denken dat het je om het geld gaat. Als groep wordt je meer gezien. Fijn om de ander ook te kunnen helpen.
TM8	Intervisie: er even uit stappen, een ander leeft mee. Herkenning, niet alleen staan. Contact met 'gewone' ouders heeft dezelfde waarde, maar gezinshuisouders snappen het beter.
TM9	Tips, meevoelen. Delen is belangrijk. Als je niet weet van pleegzorg, kun je er niet dieper op in gaan.
TM10	Het mooie aan onderling contact <i>lijkt haar</i> dat je mensen met dezelfde ervaring hoort, dezelfde blijdschap deelt en samen baalt van... Ook tips en adviezen lijkt haar een belangrijk onderdeel.
TM11	Minder op je woorden hoeven letten dan bij organisaties, pleegouders zijn bang dat de organisatie hun pleegkind te snel wil overplaatsen. Binnen de groep kunnen er juist andere oplossingen worden gezocht. Sociaal netwerk weet niet wat het is om pleegzorg te doen, onderschat de problemen waarover je vertelt, of gaat anders naar je kind kijken.
TM12	Maar hierbij zie je dat familie en vrienden het snel apart of gek vinden en merk je dat je bij hen voor zulk soort dingen niet op de goede plek bent (over pleegkinderen). Dan voel je je wel alleen staan en is verbondenheid en steun fijn.
TM13	Van familie en vrienden krijg je meer waardering. Van het netwerk meer erkenning en herkenning.
TM14	pleeg- en gezinshuisouders lopen tegen dezelfde opvoedings- en gedragsproblemen aan en bijv. contacten met biologische ouders. De situatie is voor pleegouders wel anders. Hij hoort van pleegouders dat ze zich eenzaam voelen, niet gehoord. En je loopt tegen dezelfde dingen aan. Het verschilt wel hoeveel affiniteit familieleden of vrienden hebben met de kinderen. Ook zijn sommige dingen fijner om buiten je eigen netwerk te bespreken. Het is toch 24-uurszorg. Het kwam wel eens voor dat iemand 2 dagen oppaste en dan zei 'het viel best wel mee'. Het is moeilijk in te schatten voor een buitenstaander. Een andere pleeg- of gezinshuisouder snapt je na een halve zin.
TM16	Je kijkt nergens van op omdat je al zoveel meegemaakt hebt. Een gewoon gezin maakt dat niet mee. Je zoekt heel gericht naar het beste voor het kind. Je kijkt heel bewust hoe we dat kind op zo'n goed mogelijke manier naar de 18+ kunnen begeleiden zodat ze zelfstandig kunnen functioneren in de samenleving. Andere ouders zijn daar minder gericht

	mee bezig, dat loopt meer vanzelf. Ook heb je dat je, als je dingen verteld, gefronste wenkbrauwen krijgt 'dat dat kan'. Terwijl een andere pleeg-/gezinshuisouder veel sneller met je 'levelt'. Je kunt met elkaar sparren.
TM17	<i>Moet wel</i> een meerwaarde hebben boven de ondersteuning die ze al krijgen vanuit Gezinshuis.com. In leergroepen is al gesprek mogelijk samen, dat hoeft hier dan niet per se.
TM18	Het is heerlijk om te praten met mensen die het begrijpen. Mensen buiten pleegzorg begrijpen het niet.
TM19	Wederzijds begrip. Dat iemand snapt wat je aan het doen bent. Fijn om te horen dat iemand anders hetzelfde heeft. Herkenning, erkenning, begrip. Stukje privacy, een gezinshuisouder vertelt zulke verhalen niet door. Ook voor de kinderen goed om zulke contacten te krijgen in de omgeving. Praktische dagelijkse tips.
TM20	Vooraf opvang vind hij handig [geen netwerk, wel contacten]. Hij heeft wel de ervaring dat gewone ouders de problemen met pleegkinderen niet snappen, je kunt daarover beter praten met een andere pleegouder.
TM21	Helemaal voor mensen die zelf geen pleegouders in hun netwerk hebben is het 'een feest van herkenning, of als er niets te vieren valt een vorm van lotgenoten contact'.
TM22	Inspireren, deskundigheidsbevordering, professionaliteit vergroten.
TM23	Het ondersteunen, waardoor ze het langer volhouden. Het bemoedigt, ondersteunt.
TM24	Elkaar in de gaten houden. Per telefoon tips geven of langsgaan in moeilijke situaties. Korte lijntjes met gemeente. De gemeente is goed op de hoogte van de gezinshuizen. Het netwerk is een uitlaatklep en een informatiebron. Leren van andere die omgaan met soortgelijke problematiek. Tips aan elkaar geven, van elkaar leren. Ook praktische hulp, elkaars talent gebruiken bijv. op gebied van ondernemen of belastingvraagstukken. Opvang als het nodig is, bijv. als de problematiek zodanig zwaar is. Ontlast worden. Ze zijn 'los' georganiseerd maar vormen wel een blok tegenover gemeente en zorgaanbieder, bijv. als ze het ergens niet mee eens zijn.
TM25	Je zit in dezelfde situatie. Je hebt te maken met je kinderen en schoonkinderen waar je een emotionele band mee hebt (niet met 'biologische ouders'). Herkenning en begrip. De groep is erg vrij: men voelt zich vrij om met elkaar te delen.
TM26	Pleegouders zijn onder elkaar, begrijpen elkaar. Pleegwijzer behartigt de belangen, heeft als voordeel: de lijnen zijn kort, makkelijk, al langer bestaand en erkend door de organisaties. Hanneke geeft aan dat de pleegouders die liever niet zelf doen, omdat je niet weet wat voor gevolg dat heeft. Pleegwijzer kan makkelijk mensen koppelen, beschikken over het adressenbestand van de pleegzorgorganisaties, ze weten van de acties van de begeleidende organisaties en kunnen samen met hen avonden organiseren.
TM27	Als je klaagt snapt iedereen dat. Aan een half woord genoeg. Is heerlijk, herkenbaar. Doordat iedereen christen is, is dat soms ook makkelijker praten.
TM29	Contact met professional is anders; andere verwachtingen over en weer. Professional is geen klankbord, maar wil gelijk in de actie. Hier vertel je meer, wordt je bekrachtigd in je eigen oplossing, ben je gelijkwaardig, hoeft er geen hulpverleningstasje open getrokken te worden.
TM30	Steun krijgen. Voor sommigen hoeft dat niet, willen niet al die problemen van elkaar horen. Begrip onderling is erg fijn. Anderen snappen het niet dan 'praat je tegen mensen, maar niet met mensen'. Er is hier geheimhouding. Je kunt diepere vragen stellen zoals 'waarom gaat mijn dochter in beroep?'. Adviezen krijgen. Elkaar informeren.
TM31	Luisterend oor, anderen snappen dat niet. Herkenning. Tips. Helpen spiraal te doorbreken. Positiviteit bevorderen. Pleeggrootoudergroep: specifiek voor hen is een valkuil om nog verder over de eigen grens te gaan.
TM34	Laagdrempelig (het wordt niet groter dan nodig), delen van kennis en informatie, kunnen sparren, gezamenlijke band; weinig woorden nodig, gezelligheid.

TM35	Herkenning en erkenning. Je begrijpt elkaar. Je kunt lekker tegen elkaar klagen. Je weet pas wat pleegzorg is als je het doet, net als moeder worden.
Thema: Behoeftes (B)	
TB1	Bij de andere pleegouders vind ze veel herkenning ('pleegzorg is net een ziekte, je moet het hebben gehad om te begrijpen wat het is') en dat het fijn is om tips uit te wisselen.
TB2	Het is helpend als een netwerk aangeeft dat een plaatsing klaar moet zijn. Zeker aan het begin is ervaring delen belangrijk. Gevolgen van dingen laten inzien. Spiegelen, motiveren, relativeren, meeleven, erkennen. Veiligheid (dat de ander niet kan beslissen, geen eindverantwoordelijke is).
TB3	Begrip, uitblazen, aandacht, geen oordeel. Bespreken van het omgaan met je christelijke identiteit binnen pleegzorg (dit wordt bij organisaties geaccepteerd, maar verder niets mee gedaan). Ze vindt het belangrijk dat ze de netwerkleiden goed kent, anders doet ze niet zo snel haar verhaal en heeft ze er dus niks aan. Voorlichting hoeft niet in het netwerk, dat is een taak voor de pleegzorgaanbieder.
TB4	Praktische ondersteuning, kennis, belangenbehartiging richting gemeente en zorgaanbieder. Professionaliteit bevorderen.
TB5	Elkaar kunnen vinden, elkaar steunen, profileren.
TB7	Het zou fijn zijn als de initiator begeleid wordt door iemand die weet hoe je een netwerk kunt ondersteunen. In verantwoordelijkheid gezien worden (ook door professionals). Ondersteuning in eigen gezin i.p.v. overplaatsing naar een woongroep. In waarde gelaten worden, gevoel gesteund te worden is al genoeg. Kind even laten opvangen.
TB8	Emoties delen, herkenning, bevestiging dat het bij een ander ook zo is.
TB9	Begrip, delen van eigen ervaringen, verhalen van anderen horen, contact hebben. Thema is ook: eigen kinderen.
TB10	Het is belangrijk dat er een klik is met mensen.
TB11	Korte bijeenkomsten, binnen schooltijden, dichtbij. Vrij kunnen praten, luisterend oor. Begrip. Mensen in het netwerk met veel pleegzorgervaring en veel tijd, die kinderen kunnen opvangen (paar uur/ weekend etc.). Opvang is steeds minder mogelijk, terwijl het belangrijk is om het vol te kunnen houden, 24/7 is zwaar.
TB13	Erkenning en ondersteuning. Met pleegbegeleider is dat toch anders omdat zij zelf niet in de situatie zitten en niet zien wat voor impact het op hun gezin heeft. Je kunt hier ook zeggen als je er even de balen van hebt, of als het moeite geeft met je andere kinderen.
TB14	Behoefte om <i>elkaar te kunnen vinden</i> . Uitwisselen van ideeën, je kunt mensen vragen op te passen, bijv. een goede opvoedkundige pleegouder. Netwerk kan daarin helpend zijn. Het is lastig om zelf weg te gaan. Het is wel belangrijk dan iemand te hebben met een pedagogische achtergrond omdat het dan wel gaat om meerder kinderen met problematiek. Praktisch dingen vragen: bijv. over boodschappen doen of wassen. Van elkaar kunnen leren. Bijv.: 'Hoe richt jij je vrije tijd in?' 'Ben je altijd bereikbaar voor alle kinderen'. Dat vind hij niet haalbaar, je moet ook grenzen hebben.
TB15	Het zou helpen als meer bekend was wie pleegouders en gezinshuisouders waren.
TB16	Het is handig om een bevriend gezinshuis in de buurt te hebben, als logeeradres voor je kind en omdat je op elkaars kinderen kunt passen (praktisch). Je kunt reflecteren. Je kijkt letterlijk bij elkaar in de keuken. Je kijkt 'hoe lossen ze dat op'? Elkaar aanvullen in waar je tegenaan loopt (bijv. administratie).
TB17	Ze hebben behoefte aan een aantal dingen: samenwerken omdat je als één gezinshuis kleinschalig bent. Je samen kunnen positioneren tegenover gemeente, en lokale omgeving. Ze heeft zelf een gezinshuis/logeergezin waar ze crisisopvang doet. Via zo'n netwerk zou ze ook meer zicht kunnen krijgen op welke plekken vrij zijn. Via de zorgaanbieders is dat log. Ook vanuit de behoefte aan vervanging: vakantie/weekendopvang. Zij ziet dat heel

	praktisch: samen meer personeel en kosten daarvoor delen (overheadkosten, nu kleinschalig weinig uren te geven). Ook kun je dan beter nagaan of de opvangplekken verantwoord zijn. Samen sterk staan zodat cursussen ook lokaal georganiseerd zouden kunnen worden (minder reiskosten en kosten cursus samen delen). Presenteren richting bedrijven zodat je aan sponsoring kunt doen. Of dat ze voor weinig geld een training kunnen geven. Contact met de gemeente (positioneren) waarbij je er dicht op zit en je beter kunt presenteren. Ze weten soms niet wat er is. Proactief jezelf presenteren. Het gaat richting rechtstreekse aanbesteding. Ook daarom wil ze er dicht op zitten.
TB19	Tijd, bijeenkomsten dichtbij. Praktische dagelijkse tips.
TB21	Sommige mensen willen alleen even “neuzen”, kijken wat er speelt bij anderen. Sommige mensen hebben echt behoefte aan aandacht en advies. Die zijn vaak opgelucht en waarderen de aandacht/advies meer dan iemand die alleen “voor de koffie komt”. Startende en/of niet mondige pleegouders hebben van geen idee van wat ze kunnen doen met hun vragen of problemen.
TB23	Behoeft om met elkaar in contact te komen. Ervaringen uit te wisselen.
TB24	Kennisbank, schouder om op uit te hulen. Creëren met zijn allen een warm bad voor elkaar. Grote samenhang en elkaar in de gaten houden.
TB25	Meer informatie, meer gesteund worden.
TB35	Je verhaal kwijt kunnen, niet beoordeeld worden. Een begeleider heeft gevoelsmatig toch een ‘hogere positie’. Deze schrijft alles in het dossier, je wilt niet dat alles daarin komt.

Thema: Bijdrage aan duurzaam inhuishuizen (I)	
TI1	Ze denkt niet dat deze ochtenden bijdragen aan duurzaam inhuishuizen, het is vooral voor jezelf fijn om te kunnen praten, maar het lost de dingen thuis niet op.
TI2	Netwerk draagt daaraan bij, door tips te geven en ervaring/kennis te bundelen. “Ik ben er een betere pleegouder door geworden.”
TI3	Verwacht niet dat het bijdraagt aan veiligheid of stabiliteit. Geeft wel aan dat ze denkt dat pleegouders met een netwerk het langer kunnen volhouden.
TI4	Het netwerk draagt daaraan bij. Door transparantie, doordat anderen je kunnen toetsen, doordat je betere zorg kunt leveren.
TI5	Je hebt een controlerende factor naar elkaar toe en je ondersteunt elkaar en gaat met elkaar in gesprek. Dat komt de plaatsing ten goede. Ideeën en kwaliteiten van elkaar gebruiken.
TI6	<i>Zou kunnen</i> bijdragen doordat je een achterwacht hebt om dingen op te vangen. Ook kan het bijdragen aan de vitaliteit van de gezinshuisouders, wat ten goede komt aan de kinderen.
TI7	<i>Draagt bij, maar pleegouders kunnen ook een heel negatieve sfeer creëren.</i>
TI8	Draagt bij om problematiek te herkennen en te weten hoe er mee om te gaan. Luisteren, onderling herkenning en begrip. Daardoor ook meer ontspannen in de opvoeding. Langer vol houden.
TI9	Draagt wel gedeeltelijk bij. Je kunt er niet alles mee redden, maar tips en bevestiging zijn belangrijk en wel in dit netwerk te vinden.
TI10	<i>Mogelijkheden netwerk</i> : opvang van elkaars kinderen, uitwisselen van spullen, pleegkinderen en/of eigen kinderen die ‘lotgenoten’ ontmoeten.
TI11	Draagt bij, door het luisterende oor (er is altijd wel iemand), de ondersteuning.
TI13	Ziet zij niet. Iedereen heeft wel de instelling dat een kind op dezelfde plek moet blijven. Maar als het ten koste van je gezin gaat, moet je toch voor je gezin kiezen. Dat verandert niet doordat je onderling contact hebt. Dat is maar een momentopname, je zit er 24 uur

	mee. Dat is te weinig.
TI14	<i>Ik zou me kunnen voorstellen dat kinderen uit pleeggezinnen (als het niet meer gaat) in een gezinshuis geplaatst zouden kunnen worden. Andersom niet door de complexe problematiek. Dan moet je wel een netwerk hebben wat elkaar goed kent en de problematiek van elkaars kinderen goed kent.</i> De matching gaat echter toch via gemeente en orthopedagogen.
TI16	Je kunt vragen of een kind in geen gezin past, je kunt elkaar spreken over matching. Er is geen opleiding voor gezinshuisouders. Iedereen kan zijn eigen expertise inbrengen. Je kunt elkaar ontlasten en aanvullen.
TI17	Voor ontlasten: als de opvang zwaar is kunnen lokale gezinshuizen een weekend/ paar dagen voor het kind zorgen zodat de gezinshuisouders kan opladen om het weer aan te kunnen. Dat is een winst voor de jongere zelf (duurzamer).
TI18	Ja.
TI19	Ja, door een stukje bevestiging.
TI21	Is van mening dat een pleegouder die zijn/haar verhaal kwijt kan, die kan sparren over problematiek van de kinderen of aanvaringen met biologische ouders, school en/of instellingen veel steviger in zijn/haar schoenen staat. Dat is altijd in het belang van het pleegkind. Het trauma dat een kind oploopt bij een uithuisplaatsing en een overplaatsing van het ene naar het andere pleeggezin is vergelijkbaar groot en intens. Dat pleegouders voldoende ondersteunt worden, door professionals of ervaringsdeskundigen is essentieel.
TI22	Het gezin moet stabiel en stevig zijn. Het moet professioneel zijn want er wordt veel gevraagd van dat gezin. Het is intensief.
TI24	Als je specifieke afspraken zou maken bij een moeilijke plaatsing over dat een kind één keer in de twee weken naar een ander gezinshuis zou gaan, zou dat helpen bij de kwaliteit van de plaatsing.
TI27	Ja, een steunend netwerk vergroot de draagkracht en voorkomt eenzaamheid
TI29	Ja, door het delen zit je beter in je vel ben je weerbaarder.
TI31	Ja, het is heel ondersteunend. De ouder staat er niet alleen voor.
TI34	Ja. Je staat er niet alleen voor. Makkelijker om dingen bespreekbaar te maken. Je kunt elkaar wijzen op de noodzaak van bepaalde acties.
TI35	Draagt bij. Koffiegroepen worden steeds belangrijk. Er is heel veel in pleegzorg waar je geen verstand van hebt, begeleiders hebben maar weinig ervaring en de problematiek van de kinderen wordt steeds moeilijker. In de groepen is er altijd wel ervaring, dat is vooral belangrijk voor beginnende pleegouders. Geven elkaar advies voor acties richting begeleider/organisatie. Als nieuweling ga je ervan uit dat de voogd/beleider het weten, ervaren pleegouders kunnen dan op fouten wijzen die anders ten koste gaan van het kind. Groepslid heeft gezegd: 'als ik de koffiegroep niet gehad had, was ik allang afgehaakt.'

Documenten diepte-interviews

Bijlage 5: interviewprotocol netwerken diepte-interviews

Doelstelling: Met dit onderzoek willen wij de Alliantie Kind in Gezin:

1. Onderbouwde informatie geven over de bestaande praktijk van Lokaal Netwerk Gezinsvormen, die de Alliantie kan gebruiken richting (andere) pleeg- en gezinszorgpartijen.
2. Adviseren over welke ondersteuning LNG nodig hebben om effectief bij te dragen aan duurzaam inhuisplaatsen.
3. Beschrijvend informeren over de bijdrage van Lokaal Netwerk Gezinsvormen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen.

Praktische vragen (geografische kaart)

Deelvraag 1: Wat is de locatie en samenstelling van contactgroepen en Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat is hun werkwijze?

1. Op basis waarvan is de groep bij elkaar gekomen? (grondslag)
2. Bij wie ligt het initiatief? (binnen of buiten een organisatie? Duidelijke initiatiefnemer?)
3. Woont iedereen in eenzelfde regio? (Straal van hoeveel kilometer ongeveer?)
4. Is het een vaste of wisselende groep?
5. Staat het open voor meer mensen?
6. Hoeveel deelnemers zijn er?
7. Hoe vaak is er een bijeenkomst? Is het structureel?
8. Wat wordt er inhoudelijk gedaan? Hoe gaat het netwerk te werk?
9. Is er buiten deze activiteiten ook contact? (Facebook, WhatsApp, telefoon etc.)
10. Is er een samenwerking met andere partijen? (gemeente, sociaal wijkteam, NVP) Hoe ziet die eruit?
11. Welk doel dienen de bijeenkomsten? / Welk doel heeft het netwerk?

Topic: Meerwaarde

Wat zien pleegouders en gezinshuisouders als meerwaarde van de (toekomstige) samenwerking binnen Lokaal Netwerk Gezinsvormen?

12. Hoe worden deze samenkomsten gewaardeerd door de deelnemers?
13. Wat ervaren deelnemers als de meerwaarde van deze bijeenkomsten?

Topic: Ambities en behoeftes

Wat is de ambitie van de diverse Lokaal Netwerk Gezinsvormen en wat hebben zij nodig om deze te realiseren?

14. Waar liggen behoeftes bij pleegouders/gezinshuisouders?
15. Wat zijn de ambities als groep? (over duurzaam inhuisplaatsen)
16. Welke ondersteuning is nodig om die ambities te realiseren?

Topic: Duurzaam inhuisplaatsen (stabielere, passende, veilige plaatsingen)

Wat kan, volgens betrokkenen, de bijdrage zijn van Lokaal Netwerk Gezinsvormen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen?

17. Draagt het netwerk bij aan stabiele, passende en veilige plaatsingen?
18. Weet u nog meer netwerken te vinden?

Afsluiting

Mogen deze gegevens worden verwerkt in de geografische kaart? Hierop wordt de plaats, samenstelling, oorsprong en werkwijze van het netwerk weer gegeven.

Mogen uw contactgegevens opvraagbaar worden gemaakt voor andere pleeg-/gezinshuisouders, bij de Alliantie Kind in Gezin?

Bijlage 6: Verwachtingen

Gesprek Salvo D'Agata 18-02-2016

Rieneke:

De laatste dagen heb ik me verdiept in wat de literatuur zegt over de meerwaarde van een LNG. Ik kom veel onderzoeksresultaten tegen over de draagkracht vergrotende steun van een sociaal netwerk. Hierdoor merk ik dat ik sceptischer tegenover het concept van LNG kom te staan; ik zie veel overeenkomsten met de krachten van een sociaal netwerk. Er zijn wel verschillen, maar ik merk dat ik alert ben op de mogelijkheid dat er te hoog wordt opgegeven van een LNG. Daarom wil ik specifiek de meerwaarde van LNG boven de waarde van een sociaal netwerk aan bod laten komen.

Lisanne:

Naar mijn idee weet ik nog niet zo veel van LNG. Ik vind het afstuderen erg groot en indrukwekkend en ben me ervan bewust dat ik met experts spreek. Daarbij moet ik oppassen dat ik niet voorbijga aan mijn eigen kwaliteiten als onderzoeker, waarvan ik weet dat ik ze daadwerkelijk heb. Het risico hiervan is dat ik dingen meteen voor waar aanneem, zonder kritisch door te vragen. Ik wil in dit gesprek kritische vragen stellen en doorvragen op onderwerpen die niet concreet genoeg voor me zijn.

Gesprek Maartje Gardeniers 23-02-2016

Rieneke:

In dit gesprek verwacht ik voornamelijk heel veel informatie te krijgen. Maartje heeft zelf al veel onderzoek gedaan naar dit onderwerp, dus zij kan ons hier vast veel over vertellen. We hebben al eens samen overlegd, maar bij het maken van de interviewvragen werd steeds duidelijker dat we over het fenomeen LNG op zichzelf nog veel informatie kunnen krijgen. Tegelijkertijd merk ik dat ik bij hun onderzoeksmethode ook nog wel wat vragen heb en ik er niet vanuit ga dat we deze informatie zonder verder onderzoek over kunnen nemen. Het is dus belangrijk voor mij om van onderzoeksresultaten die wij willen gebruiken, ook de oorsprong te weten.

Lisanne:

Wat mij opviel tijdens het vorige gesprek met Maartje, was dat we heel taakgericht (op hoofd- en deelvragen) waren, terwijl ze veel relevante informatie gaf. Hier wil ik nu op doorvragen. Verder ben ik benieuwd wat de afspraken tussen Marc en haar zijn over het delen en gebruiken van informatie uit het onderzoek. Ik verwacht dat ze hierop terugkomt en ik hoop dat we hier op een zorgvuldige manier mee om kunnen gaan.

Gesprek Jan-Willem Roseboom 04-03-2016

Rieneke:

Doordat Jan-Willem de Family Factory heeft opgericht, heb ik het idee dat hij ons veel zal kunnen vertellen over netwerken tussen ouders. Doordat ik van steeds meer netwerken hoor en ook zie dat de Family Factory zoveel kan betekenen hierin, krijg ik steeds minder het idee dat we echt iets nieuws aan het uitvinden zijn. Ik krijg daardoor het idee dat we veel zullen kunnen overnemen aan kennis en ervaring die Jan-Willem al heeft opgedaan.

Lisanne:

Van dit gesprek heb ik van te voren weinig beeld wat ik kan verwachten. Ik weet dat Jan-Willem, net als Jan-Willem de Zeeuw, verbonden is aan de NVP om onderzoek te doen naar lokale netwerken. Daarom verwacht ik dat hij er veel vanaf weet. Verder ben ik benieuwd of hij (vanwege de NVP-

achtergrond) meer gefocust is op pleeggezinnen, of meer op gezinshuizen. De focus op allebei kan natuurlijk ook. Ik denk dat ik vrij open het interview inga.

Gesprek Willem van der steen 08-03-2016

Rieneke:

Volgens de informatie die ik op internet over Willem heb gevonden, vervult hij veel verschillende functies. Omdat ik heb gehoord dat hij zelf een netwerk heeft en daar zelfs subsidie voor heeft weten te krijgen, verwacht ik dat hij ons veel informatie zal kunnen geven. Ik merk dat ik specifiek wel heel benieuwd ben naar de subsidie en hoe hij die heeft aangevraagd. Dat kan naar mijn idee een mooie tip zijn voor andere netwerken. Ik moet uitkijken dat ik dit onderwerp niet te groot maak, het gaat uiteindelijk om een verdere oriëntatie op het fenomeen LNG in het algemeen.

Lisanne:

Tot nu toe heb ik vooral van Willem gemerkt dat hij het druk heeft. We hebben hem meerdere keren geprobeerd te bereiken, waarbij hij steeds aangaf erg druk te zijn. Ik weet niet goed wat ik van het gesprek moet verwachten. Het kan zijn dat hij zich met passie ergens instort, waardoor het voor een ander soms chaotisch kan overkomen als je hem ergens anders voor wilt bereiken. Dan verwacht ik dat hij enthousiast is over het onderwerp en er lang over kan praten. Ik wil erop letten dat we de juiste richting aanhouden met onze vragen, omdat ik merkte dat ik een beetje overdonderd was door zijn antwoorden in het telefonisch en mailcontact.

Gesprek Henry Koopman 10-03-2016

Rieneke:

We spreken Henry vandaag niet voor de eerste keer. We hebben zijn tweede netwerkbijeenkomst in Leusden bijgewoond en vanochtend zijn we ook aanwezig geweest op een andere bijeenkomst die hij leidde. Er is me al veel bekend over het netwerk en ik heb het idee dat ik vooral aanvullingen en achtergronden te horen zal krijgen. Ik moet ervoor oppassen dat ik niet denk alles al te weten. Verder ben ik zenuwachtig omdat dit ons eerste diepte-interview is. Ik vind het lastig om de verhouding te weten tussen open en gerichte vragen; in hoeverre mag ik sturen? Ik wil dit gelijk aan het begin aan Henry vertellen, om te voorkomen dat ik alsnog sturend ben doordat ik misschien minder op zijn woorden reageer dan normaal.

Lisanne:

Van de netwerkbijeenkomst in Leusden, kreeg ik de indruk dat Henry erg enthousiast en organisatorisch aangelegd is. Daarom denk ik dat hij ons veel kan vertellen over lokale netwerken en zijn ideeën hierover. Ik ben benieuwd naar zijn visie voor deze netwerken, en waar deze bij hem vandaan komt. Ik denk dat hij bij netwerken groot insteekt, en vraag me af hoe dit in andere regio's is. Ik wil graag weten hoe hij dit afstemt op behoeftes in het veld.

Gesprek Milco en Mirjam Brugman 04-04-2016

Rieneke:

Van dit netwerk in Twente hebben we al vaak gehoord. Ik heb het idee dat we hier echt een lopend netwerk gaan aantreffen, waar veel ervaring en succes is. Ook ben ik benieuwd waarom ervoor is gekozen om met gezinshuisouders samen te werken en niet met pleegouders. Ik heb zin in dit gesprek. Het is ook helpend dat we met onze afstudeerbegeleider hebben gepraat over het vorige interview. Ik merk dat ik hier meer ontspannen in kan gaan, omdat ik meer mezelf mag zijn tijdens het interviewen dan ik dacht.

Lisanne:

Ik heb het idee dat er in Twente al veel staat omdat we er al veel over gehoord hebben (bijvoorbeeld de website van de Twentse Gezinshuizen). Ik ben benieuwd of het vooral praktisch en positioneren is, of dat er ook veel emotionele ondersteuning is.

Gesprek Toine Kloppenburg 05-04-2016

Rieneke:

De informatie die we over dit netwerk hebben geeft me een dubbel gevoel. Aan de ene kant lijkt het me een mooi netwerk, omdat er met verschillende gezinsvormen wordt samengewerkt. Aan de andere kant hebben ze pas twee bijeenkomsten gehad. Ik weet niet zo goed wat we kunnen verwachten, het kan alle kanten op. Ik ga er vandaag heel open in.

Lisanne:

Ik heb geen idee wat ik moet verwachten. Via Marc hebben we een reactie gekregen dat er samenwerking is, maar niet wat voor soort samenwerking.

Gesprek Peter van der Loo 12-04-2016

Rieneke:

We hebben vanuit de NVP al veel informatie gekregen over de netwerken van pleeggezinnen. Ik verwacht niet dat hij diep in het onderzoek van de NVP zit en weet niet zo goed wat hij daar nog meer over zou kunnen vertellen. We richten ons met hem op de term 'duurzaam inhuisplaatsen'. Ik heb geen idee in hoeverre hij daarbij betrokken is geweest. Hij werd aangeraden door Maartje. Ik ga er vanuit dat hij ons meer kan vertellen, maar heb daar verder weinig idee bij.

Lisanne:

Mijn verwachting is dat Peter van der Loo veel kan zeggen over duurzaamheid en over behoeften van pleegouders. Waar ik benieuwd naar ben, is de reden achter het onderzoeken van de netwerken. Waarom zijn ze daarmee begonnen?

Gesprek Peter Keurentjes 12-04-2016

Rieneke:

Ik heb van een ander netwerk al meer gehoord over de samenwerking. Het klonk als een vooruitstrevend netwerk met veel visie. Zij doen al veel in het positioneren. Ik weet niet of ik veel nieuwe dingen ga horen, maar ben wel erg benieuwd naar de visie waarmee Peter in het netwerk staat en wat hij ermee hoopt te bereiken.

Lisanne:

Mijn indruk is dat het een ondernemend netwerk is, waarbij het ondernemen zelf voorop staat. Ik ben benieuwd hoe het onderlinge contact is (formeel/informeel).

Gesprek Theo Wieldraaijer-Vincent 14-04-2016

Rieneke:

Ik heb Theo nog niet eerder gesproken. Lisanne heeft de afspraak gemaakt en ik merk dat ik het lastig vind om te snappen wat voor netwerk hij nu eigenlijk heeft. Het lijkt om een heel andere constructie te gaan dan normaal en dat klinkt enorm interessant. Tegelijk merk ik dat ik ook rekening houdt met de mogelijkheid dat het allemaal groter lijkt dan het is. Ik heb vandaag werkelijk geen idee.

Lisanne:

Uit het telefoongesprek van Theo begreep ik dat hij in Groningen bezig is als zorgaanbieder en als netwerk van gezinsvormen. Dit is een heel nieuw concept, wat we nog niet eerder hebben gehoord. Ik merkte dat ik erg enthousiast was omdat ik het idee heb dat ze al verder zijn dan de meeste netwerken waar we mee spreken. Ik wil vooral uitvragen hoe ze functioneren en wat daar het effect van is.

Gesprek Gerard Besten 15-04-2016

Rieneke:

Volgens onze bronnen zou Gerard ons veel kunnen vertellen. Hij is directeur van Gezinshuis.com, dus ik verwacht wel dat hij veel weet van de term 'duurzaam inhuisplaatsen'. Gezinshuis.com is ook erg veel bezig met de netwerken. Dit kan weleens een interessant gesprek worden. Tegelijk vind ik de omgeving waarin we ons gesprek straks zullen voeren wel lastig. Er zijn veel pratende mensen om ons heen en zo te zien gaat het veel om zakenlui. Ik voel me hier niet helemaal thuis en het kan lastig worden om elkaar te verstaan. Belangrijk om me vandaag weer helemaal op het gesprek te focussen en mijn omgeving zoveel mogelijk buiten te sluiten.

Lisanne:

Mijn verwachting is dat Gerard Besten erg veel kennis heeft over gezinsvormen en het belang van netwerken. Ik had de voorkeur om met hem een expert interview te doen omdat ik zijn boek had gezien over gezinshuizen en een aantal dingen op de website had gelezen. Daaruit bleek dat hij actief met netwerken bezig is. Ik hoop dat hij de begrippen duurzaam inhuisplaatsen en de koppeling naar netwerken nog meer kan uitleggen.

Gesprek Koen en Marjon Dorgelo 26-04-2016

Rieneke:

Dit netwerk is onverwacht nog gevonden en dat vind ik erg leuk. Wat ik ervan hoor, is dat het om een hechte groep van gezinshuizen gaat. Er is veel onderling contact. Leuk om te horen, want ik kreeg het idee dat gezinshuizen vooral functioneel samenwerken en dat het hechte contact veel meer in groepen van pleegouders te vinden is. Ik vind het wel leuk om kennis te maken met al die netwerken en dit is alweer een heel andere. Ik ben benieuwd wat zij verder samen doen, maar ik heb vooral het idee dat er veel warmte is.

Lisanne:

Ik heb het idee dat het gaat om een informeel, gezellig contact tussen meerdere gezinsvormen. Het klinkt alsof ze actief met dingen aan de slag gaan maar naar behoefte. Er is geen strakke structuur. Ik ben benieuwd hoe dit werkt en wat het tot resultaat heeft.

Bijlage 7: Algemene informatie over de netwerken

Thema: Grondslag van de groepen (G)	
DG1	Mensen die in Leusden wat willen betekenen voor jongeren in de knel, veelal gezinshuisouders en pleegouders. Henry Koopman is door Gezinshuis.com gevraagd om een coördinerende rol te pakken in het creëren van lokale netwerken van gezinsvormen.
DG2	Twentse gezinshuizen die aangesloten zijn bij Gezinshuis.com. Naar aanleiding van zorgen over de transitie, is er op advies van Jan-Willem de Zeeuw een samenwerking gestart.
DG3	Vervangende opvoeders in de Lingewaard hebben zich op eigen initiatief verzameld.
DG4	Franchise gezinshuizen in de Gemeente Ede hebben zich, na een suggestie vanuit Gezinshuis.com, verenigd.
DG5	Gezinshuizen in onderlinge onderaannemersconstructie in de provincie Groningen en één in Drenthe.
DG6	Gezinshuizen in Drenthe, aangesloten bij dezelfde zorgaanbieder.

Thema: Werkwijze netwerk (W)	
DW1	Een binnencirkel die ongeveer elke twee á drie maanden bijeen komt, om contact te hebben, kennis uit te wisselen en opvangplekken te creëren. Een buitencirkel van organisaties/gemeenten die er makkelijk bij betrokken kunnen worden.
DW2	Vier bijeenkomsten per jaar, met een voorzitter en secretaris. Helpen elkaar praktisch waar dat nodig is, bijvoorbeeld door opvang (waarover financiële afspraken zijn gemaakt) en uitwisseling van goederen. Zij vormen bewust een klankbord voor elkaar en zijn actief bezig met intervisie. Positioneren zich richting gemeente en zorgaanbieders. Hebben een website waarop te zien is of en waar er nog plek is.
DW3	Eens in de twee maanden een bijeenkomst bij verschillende groepsleden thuis. De avond begint met een rondje over de stand van zaken, delen ervaringen en tips. Bieden zich aan elkaar aan voor hulp op praktisch vlak of bij opvoedkundige kwesties. Zoeken als netwerk contact met zorgaanbieder.
DW4	Eens in de twee maanden een bijeenkomst over ontwikkelingen in de zorg. Ondernemen in tweetallen contact richting verschillende zorgaanbieders en de gemeente.
DW5	Bijeenkomsten aan de hand van een thema. Stellen zich op als ketenpartner naast andere zorgaanbieders, nauwe contacten met de gemeentes. Per gezinshuis een profiel opgesteld, ten behoeve van de matching (waar Theo en Leo verantwoordelijk voor zijn). Gezamenlijk cursusaanbod inkopen of verzorgen. Ook hulp op praktisch gebied (bijvoorbeeld opvang) en uitwisselen van ervaringen/kennis.
DW6	Zien elkaar in de leergroepen van de organisatie, maar daarbuiten ook op eigen initiatief (bijvoorbeeld koffieochtend, wandeling). Uitwisseling van ervaring en tips, met elkaar meeleven, ook door middel van Whatsapp groepen. Hebben elkaar opgenomen in noodplannen.

Thema: Doel netwerk (D)	
DD1	Goed regelen dat elke jongere gezien wordt en/of plek heeft.
DD2	Duidelijk beeld vormen richting gemeenten in verband met de transitie.
DD3	Leren van uitwisseling, ervaren wat de meerwaarde zal/kan zijn.
DD4	Veiligheid voor de kinderen waarborgen, dienend zijn naar de kinderen en naar overheden, gebruik maken van elkaars kracht en met zo min mogelijk middelen zoveel mogelijk bereiken.
DD5	Het kind centraal zetten, door als jeugdzorgaanbieder in verbinding te gaan. Elkaar

	kennen en kunnen vinden en samen de beste zorg om het kind heen creëren.
DD6	Meer kinderen meer stabiliteit kunnen bieden door als ouders op elkaar terug te kunnen vallen.

Bijlage 8: Interview D1 Henry Koopman

Label:	Nummer:	Fragment:
Netwerk transitie	D1.1	En dat het [netwerk] één van de vormen is om te acteren op de transitie van de Jeugdzorg.
Functie	D1.2	[Vraag: <i>Wat zie jij als functie van een lokaal netwerk gezinsvormen?</i>] Antwoord: vanuit jongeren gezien dat ze gezien worden en dat plek is.
Functie	D1.3	[Vraag: <i>Wat zie jij als functie van een lokaal netwerk gezinsvormen?</i>] Antwoord: vanuit de begeleiders..dat er meer samengewerkt wordt.
Met z'n allen	D1.4	met z'n allen kun je veel meer dan alleen. Je hebt veel meer know how.
Voor jongeren belangrijk	D1.5	ik denk dat het voor de jongeren ook belangrijk is dat ze.. meer mensen leren kennen.
Functie voor gemeente	D1.6	[Vraag: <i>Wat zie jij als functie van een lokaal netwerk gezinsvormen?</i>] Antwoord: voor de gemeente..Dat.. alle schotten die er nu zijn..kunnen wat mij betreft..weg.
Beter is doel	D1.7	beter dat is mijn doel. En als..meer jongeren bediend kunnen worden, is dat beter.
Verbinding bestuur	D1.8	Dus die verbinding wilde ik ook meteen erin hebben. Dat het bestuur [van zijn gezinshuis] mee gaat denken op een iets groter level.. Dat heeft ook een strategische..kant. Als je dat maatschappelijke waarde van je gezinshuis kunt vergroten kun je een ANBI status krijgen.
Zelf regie	D1.9	zorgen dat je zelf de regie houdt om wat je wil. Misschien gaat het op sommige momenten wat langzamer, maar ik denk dat op langere termijn het sterker is. En..het past heel erg bij het denken van deze tijd; de burger..aan zet.
Burger aan zet	D1.10	Dat [de burger aan zet] wil de gemeente ook. En jij geeft daar vorm aan. Dus..qua beleid van de gemeente zit je.. sterker.
Met z'n allen	D1.11	wij hebben een probleem.. dat er te weinig zorg is voor jongeren. En daar gaan we met z'n allen voor zorgen.
Werktijden / motivatie	D1.12	ik denk dat het netwerk.. geen last heeft van eh.. werktijden [in vergelijking met zorgaanbieders]. Maar meer uit gaat van motivatie, intrinsieke motivatie, de wil om, het verlangen.
Maatwerk	D1.13	ik denk dat we veel meer maatwerk kunnen leveren [dan een organisatie].
Geven en nemen	D1.14	Ik zie het [netwerk] heel erg als geven en nemen.
Nodig	D1.15	Ik heb tijd nodig en ik heb mensen nodig die die passie gaan delen.
Goed geregeld	D1.16	het is pas goed geregeld als anderen dat ook vinden en als anderen het ook gaan doen.
Behoeft ontmoeting	D1.17	heel veel behoefte is aan.. een ontmoeting.. dat is ook belangrijk, want door die ontmoeting.. leer je ook weer elkaar kennen.
Mensen betrokken	D1.18	daar [bij die ontmoeting] zie ik straks ook meer mensen bij betrokken raken. Dat kan voor plekken weer gunstig zijn. Goede en betere plekken.
Met elkaar invloed	D1.19	zou het leuk vinden als we.. met elkaar kunnen kijken van ..dit aantal plekken hebben we, dat soort kinderen, dat soort problematiek kunnen we met zijn allen aan. En..dat we daar enige invloed op uit kunnen oefenen. Ik denk dat dat gaat gebeuren.

Faciliteren	D1.20	ik denk wel.. dat gedragswetenschappers daar [in de matching] de eerste.. keus in moeten hebben, maar meer een faciliterende rol.. [dat je] daar iets van kan zeggen.
Geborgd	D1.21	Ik moet wel zorgen dat het goed geborgd kan worden.
Nodig borgen	D1.22	[Vraag: <i>Wat heb je daarvoor [goed geborgd] nodig?</i>] [Antwoord:] Enthousiasme.. het bewijs dat het werkt.. en dat is dat ik plekken moet hebben. en dat ik.. succesvolle matches ga maken.
Meer structuur	D1.23	dat [het matchen] zou ik iets gestructureerder willen hebben.
Wil weten	D1.24	Ik wil eigenlijk.. voor [deze specifieke problematiek] dat ik weet o dan moet je bij die zijn.
Kwaliteit	D1.25	is iemand er veilig en wordt hij gezien? Dus dat is.. de kwaliteit.
Meteen raak	D1.26	maar dan.. dan moet het [de plek] meteen raak zijn.
Behoeft ontstaan	D1.27	die ontmoetingscafés zal.. een behoefte uit ontstaan bijvoorbeeld..hoe zorgen we dat we in dat ontmoetingscafé meer kennis over [specifieke problematiek] kunnen brengen.
Cursus	D1.28	misschien komt er wel een vraag voor een cursus.. organiseren in [plaats] voor.. het gezinsnetwerk. Wellicht voor mensen die.. geïnteresseerd zijn.
Stichting	D1.29	Daarom wil ik zo'n stichting hebben.. die dat geld gaat genereren. [Vraag: <i>Dus de functie van die stichting is dan..?</i>] [Antwoord:] Geld, fondsen, publiciteit.. een plek waar je kunt aansluiten als vrijwilliger.
Droom	D1.30	mijn droom is dat ik echt figuurlijk nog een huis heb wat op vrijwilligers wordt gerund, met een paar professionals er omheen.. waarin verschillende opvang.. gegenereerd kunnen worden.
Aansluiten	D1.31	dat het..aanbod niet aansluit bij de vraag. En ik hoop daar een bijdrage in te kunnen leveren.
Stichting geïntegreerd	D1.32	ik denk uiteindelijk dat er een stichting is die echt goed in de samenleving in [plaats] geïntegreerd is.. die uiteindelijk plekken heeft, die kennis heeft ook gewoon inkoopt hè.
Financiering rechtstreeks	D1.33	door dat er meer [financiering] rechtstreeks naar de jongeren toe gaat, kun je meer bieden.
Formele wegen / weten	D1.34	ik zou het mooi vinden.. als ik niet daar heel veel allemaal formele wegen voor moet bewandelen, maar dat ik gewoon weet.. ik heb een plek.. en we hebben coaches die hem begeleiden.
Lang duren	D1.35	dan [via pleegzorg] had het veel langer geduurd.
Beter aansluiten	D1.36	ik denk dat als je elkaar goed kent, kun je beter aansluiten op behoefte. Als je de situatie van..de gezinnen goed kunt scannen.
Makkelijker keuzes maken	D1.37	Als je het goedkoper kunt houden en laagdrempeliger en gemakkelijker, kun je makkelijker keuzes maken. Kun je meer voorkomen.
Terug plaatsen	D1.38	soms kan het door eerder lichtvoetig eruit gehaald te worden, met een netwerk eromheen, kan het veel sneller weer terug geplaatst worden
Niet alles voorkomen	D1.39	Ik geloof niet dat je altijd alles kunt voorkomen.
Beter	D1.40	het kan in ieder geval beter als het nu is.
Niet overnemen	D1.41	ik wil ook helemaal niet dingen van zorgaanbieders overnemen ofzo.
Zorgaanbieders omslag	D1.42	Zorgaanbieders moeten wel de omslag maken van heb je daar een hele toko nog mee te runnen of kunnen wij iets kleiner en sneller

		ingezet worden, en beter.
Doorplaatsing voorkomen	D1.43	[Vraag:] Want welke functie zou een netwerk dan kunnen spelen om een doorplaatsing te kunnen voorkomen? [Antwoord:] plekken, aandacht.
In beeld blijven	D1.44	als een kind in een netwerk blijft met verschillende plekken, dan blijft het wel in beeld bij dezelfde mensen die rondom het kind staan.
Lokaal houden	D1.45	Als je het in lokaal kunt houden, dan blijft er wel heel veel hetzelfde [voor het kind].
Eerder aan bel	D1.46	ik hoop dan dat er minder doorverwijzing noodzakelijk is omdat er eerder aan de bel getrokken is.
Winst	D1.47	Ik hoop dat een kind [met specifieke problematiek] gewoon af en toe een plek heeft waar het heen kan, een soort steungezin ernaast. ..ik denk dat.. daar de winst gaat zitten.
Nodig	D1.48	als opvoeder heb ik ondersteuning nodig, heb ik info nodig, heb ik mensen nodig waar ik af en toe een schouder aan kan geven of van verwacht
Nodig	D1.49	En de jongeren die bij mij in huis zitten hebben ook dat nodig en die hebben ook speelmaatjes nodig, die hebben het nodig dat ze ergens welkom zijn.
Positieve beelden	D1.50	Dus hoe belangrijk is een positieve beelden om hun heen. Als je dat goed kunt genereren ..Voorbeeldfunctie. Kinderen hebben dat nodig.
Rol zorgaanbieder	D1.51	Ik denk dat de rol van [de zorgaanbieder] straks iets minder wordt en dat die van mij sterker wordt.
Verbinding iedereen	D1.52	ik wil eigenlijk verbinding met iedereen leggen. Alleen ik ben heel blij dat ik begonnen ben zoals ik ben begonnen: met de mensen zelf.
Zelf regie	D1.53	Je moet zelf regie houden anders wordt er voor je geregeerd.
Gemangeld tussen belangen	D1.54	[Vraag:] <i>Wat zou daar [geregeerd worden] het nadeel van zijn?</i> [Antwoord:] dat je gemangeld wordt tussen belangen van organisaties. En nu hebben organisaties er alle belang bij om bij jou aan te gaan haken.
Burger centraal	D1.55	Ik denk dan echt de burger.. centraal gaat staan.
Zorgaanbieders omslag	D1.56	de organisaties die moeten wel omdenken.
Loskomen idee	D1.57	loskomen van het idee dat ze [de organisaties] een toko te runnen hebben
Organisatie-overstijgend	D1.58	Maar dat er hier een behoefte ligt.. en die is organisatieoverstijgend.
Nodig	D1.59	wij hebben als gezinshuis wel nodig dat we iemand hebben die ons helpt.. het is goed om specialisten in te huren.
Kernteam matching	D1.60	stel dat er binnen ons netwerk.. een gedragswetenschapper [van een organisatie] hebben en een gezinsbegeleider [van een organisatie], dat werkt mooi met elkaar samen, en ik en de gedragswetenschappen vormen een soort kernteam.. over matchingsprocessen.
Meer	D1.61	waardoor je meer kunt opvangen. Omdat.. er meer geld.. naar de kinderen gaat.
Zorgaanbieder inzetten	D1.62	[vraag: <i>En wat zijn nog meer mogelijkheden wat een organisatie kan geven?</i>] [Antwoord:] scholing. Input geven aan ontmoetingscafé. ..het geven

		van een cursus pleegzorg. Omdat..ik wil eigenlijk veel meer pleegouders hebben in [plaats].
Werving laagdrempelig	D1.63	werving daardoor misschien makkelijker is omdat je ze meer ondersteuning biedt.. Dat kan misschien laagdrempeliger werken.
Zorgaanbieders nodig	D1.64	..je hebt ze [zorgaanbieders] eigenlijk wel nodig. Zij hebben wel de professie.

Bijlage 9: Interview D2 Milco en Mirjam Brugman

Label:	Nummer:	Fragment:
Matcht plek	D2.1	Als dat [een kind en plek] in het beginsel meteen al niet matcht.., dan hebben we al een beetje een idee van .. maar daar is plek.
Perfect passen	D2.2	Daar zou het [kind] echt perfect passen.
Meedenken	D2.3	probeer je ook mee te denken [over een passende plek] en .. dat werkt ook best wel heel goed.
Pleegzorg betrekken	D2.4	Maar ik vind nog steeds dat ook.. pleegzorg enzovoorts, dat je dat daarbij [de samenwerking van gezinshuisouders] kunt betrekken.
Diensten aanbieden	D2.5	Daar [bij pleegouders/pleegzorg] kun je ook diensten aan aanbieden.
Professioneel klankbord	D2.6	Want wij .. kunnen een professioneel klankbord zijn voor.. ouders die het wel eens te hoog hebben zitten. Niet meer .. aan zouden kunnen.
Breakdowns	D2.7	Daar [in pleegzorg] heb je toch veel crashes in.
Achtervang	D2.8	Als je daar als gezinshuis, als professionals, je aanbiedt als van: .. Achtervang.
Elkaar helpen	D2.9	misschien kunnen we gezamenlijk zorgen dat je even een keertje rust hebt .. Je komt met tips, je kunt elkaar helpen op dit vlak [door tips, opvang, praten].
Crashes verminderen	D2.10	Dat zou juist een enorme kracht bieden want ook het aantal crashes verminder je daarmee [samenwerking van gezinshuisouders en pleegouders].
Breakdowns	D2.11	we zitten nog wel met die hele grote zak met kennis en die willen we ook best graag delen. .. zeker omdat we weten dat er heel veel breakdowns zijn .. bij pleeggezinnen.
Breakdowns betekenen	D2.12	Dat [breakdowns] vinden we gewoon jammer, kunnen we daar nog iets in betekenen
Samenwerken gemeente	D2.13	En aan de gemeentes [samenwerking] aanbieden. Want uiteindelijk is het naast .. voor de gezinnen, voor kinderen fijn dat er samenwerking is.. in verband met de minder crashes dus minder.. Groei van de rugzakjes.
Uitval	D2.14	Wat er heel vaak vergeten wordt is: ..het hele systeem moet je meenemen.. en ik denk dat daar de crux ligt voor uitval.
Snappen pleeggezin	D2.15	we werken .. professioneel maar toch .. op een .. gezinsniveau. Dus ..we snappen de problematiek die in een pleeggezin ook aanwezig is.
Gemeente contact	D2.16	aanbieder kunnen zijn.. dat betekent dat we daar ook best wel eens contacten met de gemeente hebben.
Minder kosten	D2.17	het voordeel voor gemeentes.. minder uitval betekent minder kosten..nu, maar vooral ook later als je participatie gaat hebben in de maatschappij.
Rugzakjes	D2.18	Kinderen .. krijgen minder rugzakjes [bij minder uitval] omdat minder vaak hun hechting wordt aangetast.
Voordelen gemeentes	D2.19	dat [minder rugzakjes] betekent dat er wat stevigere burgers staan..Dus dat zijn voordelen voor de gemeentes.
Pleegzorg-aanbieder	D2.20	sowieso merken we ook wel in andere regio's dat het heel ingewikkeld is omdat je een pleegzorgaanbieder hebt, die moet

veranderen		gaan veranderen, maar die is ook bang voor het krimpen
Kleinere organisaties	D2.21	ik denk dat die organisaties zich erbij neer moeten leggen dat .. de jeugdzorg aangeboden wordt aan gemeentes door kleinere organisaties als een gezinshuis of een gezinshuis met meerdere gezinshuizen.
Kleine organisaties regelen	D2.22	En dat zij [kleinere organisaties] daar de hulpverlening voor regelen.
Pleegzorg blijven	D2.23	voor pleegzorg blijven zij [pleegzorgaanbieders] die organisatie die er al is. Want dat draait heel goed.
Klankbord	D2.24	Het klankbord is het allernuttigste.
Meteen handelen	D2.25	Dan [als je weet waar plek is] kun je meteen handelen.
Opvang	D2.26	En ook kunnen we elkaars kinderen opvangen.
Vitaliteit	D2.27	kokervisie, dat werkt ook niet mee aan je vitaliteit.
Reflectie	D2.28	het moment dat je reflectie hebt, dat vind ik heel mooi.
Teamoverleg	D2.29	Echt teamoverleg en echt dat je er ook uit kunt halen wat je nodig hebt.
Behoeft	D2.30	Dat is dus ook wel een behoefte die er bij iedereen wel is, dat je dingen ook samen wilt bespreken.
Reflecteren	D2.31	wat je mist is dat [zelfreflectie], maar dan naar buiten toe.
Steunsysteem	D2.32	Naast het feit dat je gezamenlijk probeert om alle kinderen een plekje te geven..heb je elkaar als steunpunt, maar dus alles wat er buiten op je af komt, om dat ook een plekje te geven.
Naar gemeentes toe	D2.33	we moeten alleen voor onszelf.. duidelijk hebben van 'hoe kunnen we dat verpakken naar de gemeente toe?' ..en dat als meerwaarde laten zien
Gezinshuisouder/pleegouder	D2.34	Ik denk dat we daar [bij pleegouders] meer kunnen brengen dan halen.
Laagdrempelig	D2.35	Dat het gewoon veel laagdrempeliger is [even bij gezinshuis op de koffie], dan de organisatie erboven van 'ik trek het even niet'.
Afspraken gemeente	D2.36	je kunt er [hulp aan pleeggezinnen] ook met de gemeente afspraken over en dan bespreek je wel bedragen van tevoren.
Normaal opgroeien	D2.37	zorgen dat kinderen zo normaal mogelijk opgroeien.
Professie delen	D2.38	professie kun je delen met wie die professie niet heeft.
Ambitie	D2.39	Mijn ambitie is om zo breed mogelijk samen te werken.
Maatwerk	D2.40	het [de vorm van samenwerken] moet op basis van maatwerk. Ter plekke, lokaal. Waar ligt de behoefte en hoe kun je dat invullen met elkaar?
Gedreven persoon	D2.41	in ieder geval één gedreven persoon om dat op te starten en daar achteraan te gaan.
Willen meewerken	D2.42	Mee willen werken van al die gezinsvormen.
Meer gezinsvormen	D2.43	hoe meer [gezinsvormen].. er mee doen, hoe meer je.. aan elkaar hebt.
Lokale behoefte	D2.44	het is wel zinnig om dat gewoon lokaal in kaart te brengen van.. waar liggen de behoeftes. En wat zijn de mogelijkheden om daaraan

		te voldoen?
Uitval voorkomen	D2.45	Ja, dat [uitval voorkomen] gebeurd al.
Vitaliteit	D2.46	belangrijk is de vitaliteit van de gezinshuisouders zelf.
Vitaliteit continuïteit	D2.47	Doordat wij de vitaliteit van onszelf en de andere gezinshuizen waarborgen, is de continuïteit van goede zorg ook gewaarborgd.
Minder professioneel bezig	D2.48	Rustige weekenden helemaal niet hebben, dan kan het water je wel eens tot de lippen stijgen en dat je daardoor iets minder professioneel bezig gaat.
Begrip	D2.49	Dat begrip daarvoor [gezinshuis is een systeem].. dat heeft die gezinshuisouders.. dan bij hulpverleners.
Inzicht in elkaar	D2.50	[Vraag: <i>dan zie je misschien ook eerder van wat er dan schuurt..</i>] Antwoord: Hoe langer je samen daarin optrekt, hoe beter inzicht je in elkaar['s gezin] krijgt.
Duurzaamheid systeem	D2.51	voor duurzame plekken voor de kinderen, dat daar rekening mee gehouden moet worden met het systeem.. Dat is de allerbelangrijkste factor.
Reflecteren	D2.52	Als je een bepaalde visie hebt dan moet je daar vooral ook op reflecteren.

Bijlage 10: Interview D3 Toine Kloppenburg

Label:	Nummer:	Fragment:
Iedereen meerwaarde	D3.1	ik denk dat iedereen ['s toevoeging meerwaarde kan hebben]..
Elkaar helpen	D3.2	het uitwisselen van ervaringen..kijken of we hier of daar iets voor elkaar kunnen betekenen
Met elkaar opvang	D3.3	met elkaar van wat kunnen we betekenen in de zin van opvang.
Specifieke burenhulp	D3.4	.. burenhulp maar dan vanuit een specifieke doelgroep die je bedient.
Bijzonder	D3.5	we hebben al gemerkt hoe bijzonder het was om elkaar te horen vertellen over elkaars verhaal, ervaring.
Van elkaar leren	D3.6	in de twee bijeenkomsten dat wij bij elkaar gekomen waren, dat ze al meer informatie en meer geleerd had als bij alle gestructureerde bijeenkomsten [van de zorgaanbieder].
Vertellen en respons	D3.7	Het is ook fijn om zelf te kunnen vertellen over je ervaring. Want je krijgt respons en mogelijk nieuwe ideeën.
Tips en tools	D3.8	er komen tips en wetenswaardigheden terug.
Zorgaanbieder positie	D3.9	ook de[naam zorgaanbieder] is een zorgaanbieder die in het hele transitiegebeuren zijn positie moet.. neerzetten en het liefst zo duidelijk mogelijk en vooral heel reëel. Alles wat ze naar buiten vertellen moet kloppen.
Het netwerk bereiken	D3.10	wanneer er ontwikkelingen zijn binnen het gebied van de transitie.. dat ze [de pleegzorgorganisatie]dan naar één persoon kunnen reageren.. en dan meteen ook al een netwerk bereiken.
Wiel uitvinden	D3.11	Ook daar is dus een wiel.. wat al loopt [er is al contact met de gemeente door iemand uit het netwerk].. en die hoeft ik zelf ook niet uit te vinden.
Tips en tools	D3.12	dan krijg je ook tips en tools waar je mee verder kunt.
Bijdrage hetzelfde	D3.13	we kunnen niets méér bieden als ..pleegouders.
Ervarings-wetenschap	D3.14	Al die ervaringswetenschap.. Daaraan heb je heel veel aan elkaar.
Netwerk biedt	D3.15	een netwerk .. biedt je .. vooral steun en motivatie om te doen wat je doet en te blijven doen wat je doet. En in die zin..denk ik dat het wel zou kunnen leiden tot langdurig verblijf.
Effect op plaatsing	D3.16	door dat [motivatie] in je lijf te hebben en uit te stralen, zou het best een effect kunnen hebben op de plaatsing van de jongere.
Sparren	D3.17	En zo is het sparren en het.. bijeenkomen en vertellen uitwisselen van ervaringen is van hetzelfde kaliber. [Vraag:] Ook elkaar een soort scherp houden. [Antwoord:] Ja.

Bijlage 11: Interview D4 Peter Keurentjes

Label:	Nummer:	Fragment:
Gemeente contact	D4.1	dat gemeentes.. in gesprek gaan of een heleboel ook niet.
Gemeente	D4.2	wat zouden wij kunnen betekenen voor de gemeente? Maar andersom ook.
Samenwerken gemeente	D4.3	wij willen samen werken en het gaat uiteindelijk om de kinderen. dan wil je ook dat die kinderen zo lang mogelijk een vaste plek krijgen..dan is het heel goed om te weten wat het gedachtegoed van een gemeente is.
Lange termijn	D4.4	Dus als jij een kind plaatst, omdat het zo goedkoop is, maar het matcht helemaal niet.. Dan doe je het kind schade. En dan heb je op lange termijn veel meer weer therapie en.. dan ben je veel meer geld kwijt.
Inlichten	D4.5	als jij een kind aangeboden, dan zou ik het fijn vinden als je mij ook even inlicht, want misschien zeg jij wel 'hé die moet eigenlijk bij [naam]
Krachtiger samen	D4.6	We zijn krachtiger samen.
Gebruik maken	D4.7	dan maak je ook meer gebruik van elkaar.
Opvang bij professionals	D4.8	'eigenlijk moet het [opvang] gewoon bij professionals'.
Samenwerken	D4.9	Dus zeiden we 'hé daar moeten we in gaan samenwerken'
Gebruik maken	D4.10	nu zie je ook de kracht van elkaar dat je ook van elkaar gebruik kunt maken.
Onderlinge opvang	D4.11	dan [bij onderlinge opvang] kun je normale prijzen hanteren, maar je weet ook dat kwaliteit bovenaan staat. ..het kind kan ernaar toegroeien.
Gezinsnetwerk	D4.12	het wordt wat meer gezinsnetwerken. Het wordt ook weer wat normaler.
Geen zorgen	D4.13	die kinderen vinden dat [onderlinge opvang] prachtig en leuk ..En ik weet dat daar de professionaliteit zit. Dus als er wat is dan lossen zij dat ook meteen op, en dan hoeven we ook geen zorgen over te maken.
Te weinig weten	D4.14	we wisten eigenlijk te weinig van elkaar [gemeente en gezinshuizen].. van beide kanten wel een behoefte daarin.
Gemeente contact	D4.15	het contact met de gemeente is goed.. dus dat zijn kortere lijnen.
Communiceren	D4.16	Communiceren [vanuit de gemeente].. of persoonlijk contact houden.. contact op..nemen met een gezinshuisouder en even zeggen 'we zijn er mee bezig'.
Netwerken	D4.17	soms moet je netwerken hebben om ergens te kunnen komen.
Positioneren	D4.18	wij zullen ons moeten positioneren,..ook bij anderen [zorgaanbieders]
Kunnen blijven /terug kunnen	D4.19	Het gaat erom dat de kinderen die bij ons gehuisvest zijn dat die daar kunnen blijven, ..of dat ze terug kunnen naar ouders..
Goed voor kind	D4.20	je moet met elkaar overleggen en dan moet je kijken '.. wat is goed voor zo'n kind?'
Doel veiligheid	D4.21	Het eerste doel.. is de veiligheid voor kinderen waarborgen.

Doel dienen	D4.22	hoe kunnen we dienend zijn, zowel naar de kinderen als naar.. overheden.. het tweede doel.
Kracht van elkaar	D4.23	Derde is.. de kracht van elkaar.. gebruik maken van elkaars middelen.
Bereiken	D4.24	het vierde is.. met zo weinig mogelijk geld, middelen, zoveel mogelijk bereiken.
Team	D4.25	Als je met een team bent, dan gaat het misschien niet zo snel, maar dan gaat het wel veel beter.
Team	D4.26	in een team houd je elkaar ook scherp.
Elkaar helpen	D4.27	als wij elkaar verder helpen, dan helpen we de kinderen ook veel verder.
Gemeentegoed	D4.28	'het [zorg voor de kinderen] is gemeentegoed van ons allen'
Transitie	D4.29	door die transitie is ook iedereen wat actiever geworden en moet je je meer verantwoorden.
Snel naar gemeente	D4.30	Maar dat ik nu ook heel snel even naar de gemeente kan zeggen 'ik heb even een nood, hoe gaan wij dit oplossen?' of 'hebben jullie een tip' of dat zij mij kunnen bellen van 'in die wijk hebben wij dit en dat, hoe zouden jullie dat doen? Of ik zeg, 'nou ik fiets er wel even heen, ik kijk wel eventjes'. 'je bent voor elkaar bezig'
Kinderen geplaatst	D4.31	[over aanbesteding] maar dat we weten van deze kinderen worden gewoon geplaatst bij jullie en we gaan ervan uit dat die tot hun achttiende sowieso en daarna moeten we even opnieuw kijken. Maar dat zijn vijf jaren voor één keer.
Aanbesteding als groep	D4.32	een aanbesteding doen voor één huis heel lastig. Dan kun je ook zeggen; die groep die bij elkaar hoort,..is één groep en die gaan gewoon rechtstreeks met de gemeente.. dat de gemeente dus inzicht heeft in alles wat er bij ons gebeurt..
Het beste	D4.33	Hoe kunnen we het het beste, het snelste, doelgericht doen?
Transitie gewonnen	D4.34	in die transitie, daar kunnen nog heel veel in gewonnen worden.
Daadkracht	D4.35	het netwerk zetten we in dat de gemeente rechtstreeks met ons zaken doet, ..veel kortere lijnen en ook veel meer daadkracht.
Zorginstelling inzetten	D4.36	Ik kan niet zomaar mijn eigen begeleiding inhuren.. want dan ben ik de slager die zijn eigen vlees keurt.. je kunt daar ook gewoon de zorginstelling voor inzetten.
Expertise	D4.37	Gezinshuis.com kan ook nog een rol in spelen. Zij zeggen nou wij hebben de expertise, wij zetten een aantal mensen in die namens [dit LNG] rechtstreeks met de gemeente doen.
In gesprek daadkracht	D4.38	Vraag: <i>welke ondersteuning is nodig om die ambities te realiseren?</i> Antwoord: veel in gesprek zijn.. continu de dingen in transparantie en openheid met elkaar delen.. mensen met daadkracht.
Rust en veiligheid	D4.39	dit geeft een stukje rust dat ik het nu gewoon bij ook professionals, bij hetzelfde netwerk onder kunnen brengen.. dat geeft wel een stuk veiligheid.
Veiligheid structuur	D4.40	Want het kind gaat het merken, dat het dezelfde veiligheid heeft als bij ons thuis, dezelfde structuur, dus die gaat in het verlengde door.
Eendracht	D4.41	En verder zou veiligheid kunnen zijn dat je.. met elkaar.. voor hetzelfde gaat.. De eendracht.
Veiligheid voor jezelf	D4.42	Een stukje veiligheid voor jezelf geeft het [hebben van een netwerk] ook.

Vitaal blijven	D4.43	het belangrijkste is in die veiligheid dat wij vitaal blijven.
Vitaal blijven	D4.44	als je heel vitaal blijft en je voelt gewoon de ander denkt met je mee en steunt je, dan kan je veel makkelijker door. En dat komt ten goede aan de kinderen. Dus dat is ook weer die veiligheid terug naar het kind.
Gezinshuisouder/ pleegouder	D4.45	dat [pleegzorg] is een hele andere doelgroep. Als je daar niet in hebt gezeten, of waar wij in zitten, is het heel moeilijk om dat uit te leggen.
Gemeente pleeggezin	D4.46	de gemeente zal nooit waarschijnlijk.. met een pleeggezin rechtstreeks gaan onderhandelen
Voordeel samenwerken	D4.47	Ik zou op dit moment het voordeel niet zien [van samenwerken met pleegouders].. Het enige is dat je elkaar begrijpt dat je andermans kinderen in huis hebt.
Vitaal blijven	D4.48	'zorg dat je vitaal blijft' dus zorg dat je op tijd rust neemt.
Kinderen baat bij	D4.49	die kinderen.. hebben daar baat bij op het moment dat jij goed in je vel zit. En als je door gaat, dan ben je moe en dan reageer je niet goed,
Vitaal blijven	D4.50	Dus wil je lang perspectief biedend zijn, moet je vitaal blijven.

Bijlage 12: Interview D5 Theo Wieldraaijer-Vincent

Label:	Nummer:	Fragment:
Gemeente contact	D5.1	De gemeente met wie wij werken vinden het heel fijn om rechtstreeks contact te hebben.. want gemeenten weten ons dan ook te vinden.
Gemeente	D5.2	Of het kind uit onze gemeente geplaatst is of niet, onze gemeente stelt zich op het standpunt dat als in ons gezin een probleem ontstaat, of calamiteit of wat ook, dan kunnen we bij hun terecht. Dus willen ze graag op de hoogte zijn van wat er speelt, willen ze graag betrokken worden en zijn ze van harte bereid om mee te denken.
Samenwerken gemeente	D5.3	dan [als gemeente standpunt inneemt, D5.2] ben je dus ook echt aan het samenwerken..je kunt veel meer op die op die inhoud blijven zitten.. dan komt je kind veel meer tot zijn recht natuurlijk.
Aanbieders pleegzorg	D5.4	Ik denk dat die [aanbieders van pleegzorg].. nog niet zo heel erg op dit stuk bezig zijn.
Nieuw denken	D5.5	dit heeft wel met een soort van nieuw denken te maken.
Minder flexibel	D5.6	Waarbij ik.. denk dat een grote organisatie, waar zoveel mensen werken, daar [nieuw denken] wat minder flexibel in zijn.
Opties	D5.7	het is handig om opties [plekken] te hebben, ook buiten de provincie.
Onderling oppas	D5.8	zo kun je dat [oppas]onderling regelen. Dat is één heel voordelig want je hoeft geen oppas in te huren.
Zorg overnemen	D5.9	al heel lang gewend om voor andermans kind te zorgen, dus je kan heel gemakkelijk de zorg even overnemen.
Van elkaar leren	D5.10	je kan natuurlijk wel heel erg van elkaar leren.
Sparren	D5.11	het is gewoon hartstikke leuk om.. op het sociaal vlak een netwerk te hebben, om even met elkaar te sparren.. want 24/7 verantwoordelijk zijn voor andermans kinderen is wel heel erg intensief.
Coöperatie	D5.12	we willen naar een coöperatie. Waarbij.. alle gezinshuisouders naast elkaar werken en niet in afhankelijkheid van elkaar.
Matching natuurlijker	D5.13	Nou daar hebben we allerlei vragen voor ontwikkeld en zo ontstaat er dan een profiel.. op een gegeven moment ken je elkaar.. En dan gaat het [de matching] vanzelf wel natuurlijker lopen.
Kracht klein	D5.14	Ik denk dat de kracht hem juist zit in een in een in een kleiner overzichtelijker organisatie. Ik denk dat er dan nog best wel een paar gezinshuizen bij kunnen, maar veel meer dan tien of twaalf zou ik niet willen.
Lef en doen	D5.15	je moet dus ook wel.. twee beetje ondernemingsgeest, een beetje lef, een beetje gewoon dóén.. ook gewoon een beetje neerzetten van 'we zijn hier gewoon'.
Respijtzorg	D5.16	we willen in de toekomst iets met respijtzorg.
Opladen	D5.17	we vinden het heel belangrijk.. Dat je als gezinshuisouder kunt opladen. We hebben.. ontdekt dat dat belangrijker is dan we dachten.
Samenwerken respijtzorg	D5.18	dat kan in dat samenwerkingsverband natuurlijk heel goed.. samenwerken voor respijtzorg.
Gezinshuisouder/	D5.19	specifieke expertise die je toch wel als gezinshuisouder nodig hebt,

pleegouder		die mis je vaak bij pleegouders. Waardoor er op inhoudelijk vlak niet zoveel uitwisseling plaatsvindt in de praktijk..twee verschillende werelden.
Pleegouders overvraagd	D5.20	worden kinderen met een te hoge indicatie toch in pleegzorg geplaatst en dan overvraag je pleegouders wel.
In eigen kring	D5.21	veel meer in eigen kring.. Dan heb je allemaal dingen al zelf georganiseerd.
Crisis elkaar	D5.22	[in crisis] kunnen gezinshuisouders kinderen aan elkaar kwijt.. Er is altijd wel een gezinshuis die ..een logeerbed heeft.
Laagdrempelig oplossen	D5.23	En zo [in crisis opvang in ander gezinshuis] kun je dat gewoon heel laagdrempelig en voor het kind het minst ingrijpend.. oplossen.
Nodig	D5.24	Vraag: <i>Wat heb je nodig om dat [plannen] uit te voeren?</i> Antwoord: Heel veel doorzettingsvermogen.. heel veel geduld.. het heeft te maken met .. de naamsbekendheid, met 'spread the word'.
Eigen gezinshuis kleiner	D5.25	maar dat is ook iets wat we nodig hebben, dat we ons eigen gezinshuis wat kleiner maken.
Aantonen goede zorg	D5.26	we willen wel aantonen.. dat we ..stevige en goed verantwoorde.. zorg leveren.
Verbinding	D5.27	dat je niet op je eigen eilandje moet blijven.. Maar dat je juist in verbinding moet gaan.
Gemeente verantwoordelijk	D5.28	Dat de gemeente verantwoordelijk wordt, dat werkt in onze gemeente ook gewoon hartstikke goed, de gemeente staat ook echt heel dichtbij de bevolking, is ook echt toegankelijk.
Rondom kind vormgeven	D5.29	dan [als je samenwerkt met andere partijen] kan je echt gewoon alles goed, rondom het kind, vormgeven. Nou, dat is wat we voor ogen hebben.
Passender en goedkoper	D5.30	Juist door deze samenwerking, wordt het allemaal passender, maar wordt het ook goedkoper van.. we merken nu al dat we veel minder een beroep hoeven doen op die hele dure spoedzorg..
Passender en veiliger	D5.31	Vraag: <i>Dat die [netwerken van gezinsvormen] kunnen bijdragen aan passendere en veiligere plaatsingen van kinderen.</i> Antwoord: Absoluut.
Duurzaamheid	D5.32	Duurzaamheid.. wat maakt nou dat we dat we dat nog niet hebben ..dat heeft denk ik te maken met matching. Dat heeft denk ik te maken met.. goed op elkaar ingespeeld zijn.
Leefgroepen / inhuysplaatsing	D5.33	de leefgroepen zijn nog niet ingericht om de jongeren voor te bereiden op een inhuysplaatsing. De jongere die lang op een groep woont, mist een essentieel gevoel van.. verantwoordelijkheid nemen over zijn eigen beslissingen.
Bepaalde voorbereiding	D5.34	Dus op het moment dat.. kinderen vanuit leefgroepen zouden.. gaan wonen in een gezinshuis.. vergt dat ook iets van de stijl van werken van de groepswerkers.. Want je hebt dus een bepaalde voorbereiding te doen.
Intensief samenwerken	D5.35	dat gaat alleen maar werken als we met zijn allen heel intensief gaan samenwerken [groepen en gezinshuizen]. Als we weten wat het product is wat we leveren.. wat verwachten we dan precies van een jongere?
Sociale kaart weten	D5.36	moet je weten wat de sociale kaart is in jouw.. wijde omtrek. Zodat je weet waar je naartoe kan.
Specialisatie matchen	D5.37	als je.. kunt zeggen van.. wij hebben een gezinshuis die heel erg gespecialiseerd is in kinderen met [specifieke problematiek] kun je

		dus heel gericht ..zeggen.. 'dan gaan we die jongere.. daar matchen'.
Te bieden	D5.38	Weten wat je te bieden hebt.
Borgen	D5.39	wat je dan wel wilt en hoe je dan gaat borgen dat dat niet over een jaar op zijn nieuwe plek ook weer gebeurt.
Niet volhouden	D5.40	bij sommige kinderen weet je van tevoren 'dit ga ik een jaar volhouden en dan.. moet het kind weer verhuizen'.
Niet op één plek	D5.41	Dat [veilig en passend] hoeft niet op één plek.. Soms kan je beter.. Op het hoogtepunt stoppen.
Vóór zijn	D5.42	dan gaat het mis',als je dat vóór kan zijn, dan kan je het voor het kind zó vorm geven, dat het.. overkomt als groei.
Lobby	D5.43	daar zit dan weer heel veel lobby, heel veel samenwerken, heel veel bij elkaar [de gemeente] over de vloer komen.

Bijlage 13: Interview D6 Koen en Marjon Dorgelo

Label:	Nummer:	Fragment:
Pleegzorg betrekken	D6.1	Wat we.. lokaal proberen te doen is dat we ook proberen.. pleeggezinnen mee te pakken [in het lokale netwerk].
Meer animo	D6.2	Terwijl je dan juist zou willen.. meer samen, dat er meer animo.. is inderdaad.
Stappen zetten	D6.3	Dus als je iets geregeld wilt hebben, dan zal je stappen moeten gaan zetten.
Samen doen	D6.4	Dat je ook meer samen optrekt richting je zorgaanbieder.. De behoefte van jou [Koen] en [naam].. jullie zijn een beetje voortrekkers .. dat je dat juist.. meer samen gaat doen.
Noodhulp	D6.5	Als er echt nood is, dan kun je elkaar bellen.
Noodhulp	D6.6	We hebben elkaar ook opgenomen in de noodplannen.
Wordt geregeld	D6.7	Nou dan zijn de lijntjes gewoon zo kort Als er echt wat aan de hand is.. dan zien we wel hoe we het verder allemaal doen maar het wordt geregeld. Je moet er dan wel uit kunnen stappen op dat moment.
Oplossing klaarliggen	D6.8	Als je met de kinderen tegen dingen aanloopt.. vaak heeft een ander al een oplossing klaarliggen.
Informatie delen	D6.9	praktische informatie met elkaar delen.
Niks uitleggen	D6.10	Er is geen onbegrepen vak denk ik dan gezinshuisouder.. Onderling hoef je niks uit te leggen.
Kinderen ontmoeten	D6.11	Heel positief.. dat kinderen elkaar ook ontmoeten en dat ze weten 'ik ben niet de enige hier.. die in een gezinshuis woont'.
Meer mensen	D6.12	Iets opzetten waar meer mensen wat aan hebben.. ook pleeggezinnen
Antwoorden	D6.13	als ik één centraal punt, een baken.. waar ik dat soort antwoorden krijg.. dan zou je iets moois kunnen gaan neerzetten.
Bijdrage hetzelfde	D6.14	[Vraag:] Wat denk je dat zij [pleeggezinnen] kunnen bijdragen? [Antwoord:] Nou, hetzelfde als wat een gezinshuis kan bijdragen.
Geen verschil	D6.15	Als iemand een plekje zoekt.. om een kind te laten spelen.. en er is een gezinshuis.. of een pleeggezin die die mogelijkheid heeft.. Dat maakt natuurlijk geen verschil
Lokaal uitwisselen	D6.16	Nou je zou heel goed veel met de community op kunnen starten wat Delaine fonds nou gedaan heeft, maar dan op lokaal gebied.. Op lokaal niveau kan het [spullen uitwisselen] wel.
Uitwisseling winst	D6.17	Zoiets [Facebook groep voor uitwisseling] zou je natuurlijk ook heel goed binnen de pleeggezinnen kunnen gaan doen en dan.. kun je daar zowel de menselijke diensten in zetten, of de praktische.. dat zou een heel erg grote winst zijn.
Herkenning	D6.18	Er is veel herkenning over en weer.. bij de kinderen maar ook.. bij de pleegouders en gezinshuisouders.
Mensen omheen	D6.19	Hoe kan je elkaar dan beter van dienst zijn.. alleen al door te weten dat er mensen om je heen staan, dat als er wat is.. dat er dan wat geregeld gaat worden.
Sponsoren kaartenbak	D6.20	Dan heb je natuurlijk nog sponsoren. Mensen.. of bedrijven die dat [pleegzorg/gezinshuiszorg] een warm hart toedragen.. Die zou je kunnen inzetten in een soort van kaartenbak.
Wiel uitvinden	D6.21	Waarom zou je het wiel uitvinden als iemand anders het al voor je gedaan heeft waarschijnlijk.. Maar je moet het wel even van elkaar

		weten. Het moet wel in kaart gebracht worden.
Beter doen	D6.22	Je wil allemaal dat die kinderen goed terecht komen.. als we dat met zijn allen een klein beetje beter kunnen doen doordat we weten van elkaar.. wat er is en wat er zit en wat de mogelijkheden zijn, dan zijn we al een heel eind verder.
Zorgen ten koste	D6.23	Je zorgen maken om dingen [bijvoorbeeld over geld].. Dat gaat altijd ten koste van de kinderen.
Rust kinderen	D6.24	Op het moment dat je alles goed geregeld hebt.. en je weet dat als er wat is, en er staan mensen om me heen.. waarvan we weten 'we hoeven het niet uit te leggen, de kinderen worden gewoon opgevangen'.. dat is toch mooi.. dat geeft ook rust richting de kinderen.. Weten de kinderen ook waar ze aan toe zijn.
Stabiliteit nodig	D6.25	Alles om die kinderen heen, moet je gewoon goed geregeld hebben, want dan geef je de meeste stabiliteit en dan geeft gewoon goede basis en dat hebben ze zo vreselijk hard nodig.
Draagt bij	D6.26	Dat [netwerk] draagt zeker bij [aan duurzaam inhuishuizen], dat is wel belangrijk denk ik.
Regelmaat, Rust	D6.27	De kinderen hebben de 3 r's nodig hè: rust, reinheid, regelmaat.. regelmaat creëer je dan al [met een netwerk], rust creëer je.
Stabiel groei	D6.28	Op het moment dat ze [de kinderen] niet stabiel zijn, of dat de situatie niet stabiel is, dan zit dat enorm de groei in de weg.
Kinderen pleeggezinnen	D6.29	[Vraag:] je hebt nog meer ambitie.. Zou dat nog meer kunnen gaan bijdragen? Aan.. de veiligheid, stabiliteit. [Antwoord:] Ja, dan niet alleen voor onze kinderen maar voor de kinderen die bijvoorbeeld in pleeggezinnen wonen.
Één kind	D6.30	Als er [met het netwerk] één kind mee geholpen is.. Dan is het al prima.
Meer is beter	D6.31	ik weet.. dat er meer kinderen zijn die daar [een netwerk] baat bij hebben.. hoe meer hoe beter.
Procedure gemeente	D6.32	Procedure.. eens wat sneller gaan doorlopen.. Daar zou een gemeente dan in mee kunnen werken.
Iedereen steentje bijdragen	D6.33	En organisaties, iedereen is welkom.. als iedereen zijn steentje [input wanneer nodig] bij kan dragen.
Contacten belangrijkste	D6.34	Contacten is denk ik het allerbelangrijkste.

Documenten Expertinterviews

Bijlage 14: Interviewprotocol expertinterviews

Onderwerp: Wat kan, volgens betrokkenen, de bijdrage zijn van Lokaal Netwerk Gezinsvormen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen?

Duurzame inhuisplaatsing

1. Wat is duurzaam inhuisplaatsen?
2. Hoe zou een perspectief biedende plaatsing (langdurig) eruit moeten zien? Wat zijn benodigdheden?
3. Wat is breakdown en hoe kan deze worden voorkomen?
 - a. Hoe vergroot je de draagkracht van pleegouders/gezinshuisouders?
 - b. Zijn er verschillen hierin bij pleegouders ten opzichte van gezinshuisouders?

Netwerken

4. Gerard Besten: Waarom is Gezinshuis.com begonnen met Lokale Netwerken opzetten? Wat kan een netwerk bijdragen? Wat is zijn rol daarin?

Peter van der Loo: Waarom is de NVP begonnen met een onderzoek naar netwerken? Wat kan een netwerk bijdragen? Wat is zijn rol in dit onderzoek?

Wij doen onderzoek naar Lokale Netwerken van Gezinsvormen.

Definitie:

Een samenwerkingsverband van pleeggezinnen en/of gezinshuizen dat zich structureel inzet om de opvang van inhuisgeplaatste kinderen te realiseren of te verbeteren (door elkaar met raad en daad bij te staan).

Een samenwerkingsverband is:

Een kern van mensen die zich actief inzetten voor gezamenlijke doelen.

5. Kan een LNG bijdragen aan het duurzaam inhuisplaatsen van kinderen?
 - a. Hoe zou dat netwerk er dan uit moeten zien? (werkwijze, wat moet het bieden, wat voor deelnemers enz.)
 - b. Hoe zou pleegzorgland/gezinshuisland hierdoor kunnen veranderen?

Meerwaarde

Wat is de meerwaarde van deze verschillende soorten groepen:

- Contactgroep
- Intervisie
- Ondersteuning praktisch
- Positioneren

Bijlage 15: Interview E1 Peter van der Loo

Label:	Nummer:	Fragment:
Geen breakdown	E1.1	dat de omstandigheden van ondersteuning, de.. empowerment van de mensen bij wie ze in huis komen zelf.. dat die zodanig geëquipeerd zijn dat er geen breakdown plaatsvindt.
Geen breakdown	E1.2	[dat er geen breakdown plaatsvindt .]Dat er geen ongewenste beëindiging van die plaatsing.. is..
Rand-voorwaarden	E1.3	dat het aansluit bij.. dat zijn allemaal randvoorwaarden.. de mogelijkheden en verwachtingen van het kind zelf en van zijn omgeving.
Bijdrage duurzaamheid	E1.4	dat hele spectrum van werving en selectie, matching, begeleiding, tussentijdse bijscholing van pleegouders.. dragen bij aan duurzame plaatsing.
Niet ophouden	E1.5	dat gezinnen, nadat ze die plaatsing hebben gehad, niet zeggen van 'ik hou er nu mee op'.
Complexe problematiek	E1.6	Verloop van de pleegouders.. dat heeft met allerlei externe factoren te maken, maar het heeft ook te maken met complexiteit van de.. problematiek..
Verschil draagkracht draaglast	E1.7	het verschil tussen draagkracht en draaglast Omdat het niet past bij datgene wat jij aankunt, aan wilt.
Eerste doel	E1.8	Natuurlijk is het eerst doel dat kinderen weer terug zouden kunnen gaan naar hun ouders.
Kennismaken	E1.9	in matching ook heel goed rekening houden.. gewoon eerst maar eens een kennismaken.
Traject matching	E1.10	Dus dat gaat dan over matching, maar dan ook met een traject eraan. Waardoor je gewoon ook eventjes kunt kijken: passen wij bij elkaar.
Succesvol	E1.11	wil het succesvol zijn, dat pleegouders begeleid worden naar hun behoefte
Coachende rol	E1.12	wat coachende rol van een pleegzorgwerker denk ik.
Rol pleegouder	E1.13	de verschillende spelers van het systeem zich wel bewust moeten zijn van.. hoe de rol van een pleegouder is.
Samenwerken	E1.14	een goede samenwerking en respectvolle manier van samenwerken.
Rol pleegouder	E1.15	Want de neiging is om.. gewoon eens over de rol van de pleegouder heen te stappen. En zeker bij professionals wil dat nog wel eens voorkomen.
Duurzaamheid	E1.16	belangrijk voor duurzaamheid. Dat het systeem om het kind.. op een wat soepele manier met elkaar samenwerkt.
Afbreukfactor	E1.17	de spanning in dat systeem [om het kind heen] is ..vaak voor pleegouders één van de grootste afbreukfactoren.
Gehoord	E1.18	Het wel gehoord worden van pleegouders is gewoon een heel belangrijke factor. Dat ze gewoon herkend en erkend in hun positie als de opvoeder.
Beschikbaarheid	E1.19	ook daadwerkelijk.. beschikbaar te zijn op het moment dat het eventjes teveel druk op staat.
Beschikbaarheid	E1.20	de beschikbaarheid van aanvullende zorg, waar nodig.
Toegang	E1.21	toegang tot die interventie
Bewustzijn	E1.22	bewustzijn van het systeem eromheen. Weten ze wat het betekent

		om pleegkind te zijn..
Kennis	E1.23	kennis bij het systeem om het kind heen.
Bewust zijn	E1.24	dat je als pleegouders jezelf bewust bent van datgene.. wat er gebeurd in je kind.
Scholing	E1.25	dat [bewust zijn van wat er gebeurd in je kind] vraagt scholing
Bijscholing	E1.26	de vraag is of je niet ook nog bijscholing zou moeten hebben.
Coachende rol	E1.27	En of een pleegzorgmedewerker niet meer [op het gebied van scholing] in coachende zin moeten optreden
Handelings-verlegenheid	E1.28	Ik denk dat heel veel zit.. als het gaat om goed opvoeden en dergelijke.. in.. wat de pleegouder weet en het opheffen van handelingsverlegenheid.
Handelings-repertoire	E1.29	Het handelingsrepertoire wat een pleegouder heeft gewoon uitbreiden.
Steunsysteem	E1.30	respijtzorgachtige zaken.. het steunsysteem helpt meestal bij het gewoon opvangen van als het even niet gaat.
Draagvlak	E1.31	draagvlak vergroten is zeker in je omgeving belangrijk.. dat kan dus met andere pleegouders zijn. Dus ontmoeting organiseren tussen pleegouders.
Behoefte	E1.32	dat [ontmoeting tussen pleegouders] is iets waar een deel van de pleegouders een sterke behoefte aan heeft.
Niks uitleggen	E1.33	En pleegouders hebben [onderling] dan toch meer hè aan één woord voldoende.
Verschillen draagkracht	E1.34	Geen verschil [tussen draagkracht vergroten bij pleegouders of bij gezinshuisouders]. In de zin dat er natuurlijk verschillen in gradaties .. zijn.
Invullen rand-voorwaarden	E1.35	de randvoorwaarden gewoon vergelijkbaar zijn [bij gezinshuisouders en pleegouders]. Alleen de mate waarin je ze moet invullen [verschilt].
Duurzaamheid	E1.36	succesvol teruggaan naar huis, dan heb je natuurlijk ook een duurzaamheid.
Duurzaamheid	E1.37	want duurzaamheid heeft niet met lengte te maken maar heeft met een heleboel andere factoren te maken.
Systeem	E1.38	rekening houden met de natuur van alles wat..in dat systeem [kind en zijn omgeving] speelt.
Stressoren	E1.39	is één van de grootste stressoren die ze hebben..het contact met die.. biologische ouders.
Gesprekspartner gemeente	E1.40	Je kan [als netwerk van pleegouders]..makkelijker een gesprekspartner van die gemeente zijn.
Continuïteit organisatie	E1.41	jeugdhulpaanbieders.. die pleegzorg aanbieden.. hebben altijd..een tweede belang zal maar zeggen..dat is de continuïteit van de organisatie.
Belang goed functioneren	E1.42	Bij pleegouders gaat het ook om belangen maar die zijn veel meer gerechtvaardigd. Dat gaat.. over het goede functioneren van de pleegouder..
Organisatie-belang	E1.43	Maar de neiging is om organisaties heel erg te zetten op organisatiebelang.
Inhoud / geld	E1.44	terwijl je het eigenlijk over inhoud zou moeten hebben gaat het heel veel over geld. Bij pleegouder is dat toch wat minder. Want dan kun je veel meer praten over 'waar loop ik nou tegenaan?'.. Dus dat werkt.
Zelfstandig	E1.45	kunnen wij niet zelfstandig netwerken van pleegouders en

netwerk		gezinshuizen hebben, waarbij we als gemeente, samen met dat netwerk, zonder inschakeling van de zorgaanbieder.. tenminste niet in het eerste traject, misschien wel op z'n..expertise of begeleiding
Zelfstandig netwerk	E1.46	zelfstandige netwerken van pleegouders en gezinshuizen krijgt.. die .. vervolgens de behoefte aan Jeugdhulp in Gezinsvormen in die gemeente helpen oplossen.
Dominante functie	E1.47	dus eigenlijk de dominante.. functie van de jeugdhulpaanbieder eruit snijdt.
Behoeft netwerk	E1.48	Dat pleegouders die daar behoefte aan hebben, toegang hebben tot een netwerk van pleegouders waarin ze verschillende gradaties van activiteiten kunnen doen.
Transitie voorbij	E1.49	Dan ben je de transitie voorbij, en dan ga.. je kijken naar 'hoe richten wij nou in de toekomst dit verhaal in?'
Gedachte- vorming gemeenten	E1.50	En aan de gedachtevorming over en hoe dan en waar dan en wie dan, daar zijn een hoop gemeenten, maar ook de rijksoverheid, nog helemaal niet toe.
Veranderingen tegenhouden	E1.51	je kunt het [de veranderingen] niet tegenhouden.
Adapt or die	E1.52	dat ['adapt or die'] geldt zeker voor pleegzorgaanbieders op dit moment
Continue verandering	E1.53	Dus ik snap ook wel dat veel mensen het ook niet volhouden om helemaal daarin mee te gaan. Omdat het gewoon continue verandering is.
Rol	E1.54	wat vind je nou dat je rol is? Nu zijn ze [pleegzorgaanbieders] monopolist.
Rol	E1.55	dat [rol als monopolist].. zal gaan schuiven.
Zichzelf organiseren	E1.56	Ik denk dat dat zo is [dat pleegouders zichzelf minder organiseren dan gezinshuisouders]
Bedrijfsbelang gezinshuisouders	E1.57	gezinshuisouders hebben ook gewoon een bedrijfsbelang. het [zichzelf organiseren] heeft voor hun ook te maken met overleven.
Instelling pleegouders	E1.58	Heel veel pleegouders hebben, dit is gewoon een inschatting hè, ook meer een instelling van 'ik ben bezig met mijn kind'.
Gedreven	E1.59	En een aantal zijn dat zo gedreven, vaak door een negatieve ervaring.. om daar dan daadwerkelijk ook lawaai over te gaan maken.. netwerken te creëren en mensen dichtbij zich te betrekken.
Duurzame netwerken	E1.60	Maar als je het dan hebt over duurzaamheid ..dan wil je dat er duurzame netwerken ontstaan.
Duurzame netwerken	E1.61	En die duurzaamheid is op lokaal niveau. Die moet niet afhankelijk zijn van.. wat de NVP erin stopt.
Lokaal niveau	E1.62	Het moet..uitgaan van iets op lokaal niveau, bij voorkeur pleegouders. Of gezinshuisouders.
Faciliteren	E1.63	Alleen de ondersteuning en de facilitering zou wel moeten worden, noem is gefinancierd ofzo, door iets als een..gemeente.
Ingestoken gezinshuizen	E1.64	Zo is het ook wel ingestoken door Gezinshuis.com. Dat de netwerken van gezinshuizen die zij creëerden te maken hebben met 'versterk je positie in de markt'.
Relaties	E1.65	In de pleegzorg heb je de gemeente, een aanbieder.. en een.. pleegouder. Op dit moment bestaat deze relatie [gemeente - aanbieder] en dan vervolgens deze relatie [aanbieder - pleegouder] maar deze eigenlijk niet [gemeente - pleegouder]. Die is er niet. Of niet of nauwelijks.

Relaties	E1.66	Gemeenten zijn daar [relaties met aanbieder en pleegouders] steeds meer mee bezig.
Gemeente pleeggezin	E1.67	Dus zij [pleegouders] zijn ook gewoon nog met hun eigen ding bezig, hebben een relatie met de pleegzorgaanbieder, en meer niet, en zijn ook nog heel erg zoekende naar 'wat moet ik dan eigenlijk met die gemeente?'
Inkooprelatie	E1.68	die gezinshuizen zijn zelf de aanbieder.. dan is er een inkooprelatie.
Loondienst / franchise	E1.69	dan [bij gezinshuizen in loondienst] gaat het via de aanbieder..zijn ook niet de gezinshuisouders die..denk ik de lobby doen want daar doet de aanbieder het..diegene.. door middel van een franchise daar zitten

Bijlage 16: Interview E2 Gerard Besten

Label:	Nummer:	Fragment:
Duurzame opvoeding	E2.1	duurzame opvoeding, wil dus eigenlijk zeggen dat het gaat over voorspelbaarheid, dat het gaat over dezelfde opvoeders.
Duurzaamheid leren	E2.2	Duurzaamheid zit hem ook in cyclische processen.. leren van datgene wat je gedaan hebt.
Voorkomen residentiële zorg	E2.3	Dus als het gaat over duurzaamheid met betrekking tot inhuishuizen, gaat het over.. hoe kun je .. voorkomen dat er in de toekomst kinderen nog geplaatst worden in de residentiële zorg
Begrip inhuishuizen	E2.4	we plaatsen kinderen uit residentiële zorg in gezinsvormen. Daar is het begrip.. inhuishuizen van gekomen.
Duurzaamheid goede plek	E2.5	Duurzaamheid betekent: gelijk aan het begin op de goede plek.
Matching en stabiliteit	E2.6	Daar [meteen op de goede plek] is matching heel cruciaal in maar daar is ook stabiliteit van het betreffende gezin.. heel belangrijk in.
Stabiliteit	E2.7	om die stabiliteit [te hebben] moet je sociale inbedding hebben wil je ook meer ondersteuning hebben.
Duurzaam matching	E2.8	duurzaam inhuishuizen zit in het matchingsverhaal.
Duurzaam vitaliteit continuïteit	E2.9	[duurzaam inhuishuizen] zit in..vitaliteit en continuïteit van opvoeder
Duurzame opvoeding	E2.10	[duurzaam inhuishuizen] zit hem in de opvoedingsstijl van het betreffende gezin.. Zijn ze voorspelbaar, zijn ze veilig.
Duurzaamheid systeem	E2.11	[duurzaam inhuishuizen] Zit hem ook in de verbinding tussen het gezinshuis, het pleeggezin en bijvoorbeeld onderwijs.
Kindgecentreerd	E2.12	veel factoren [zoals gezinshuis, het pleeggezin en bijvoorbeeld onderwijs] maar die zijn allemaal gecentreerd rondom één kind in die typische situatie.
Stabiliteit nodig	E2.13	zo'n gezin moet stabiel zijn.
Bekwaam zijn	E2.14	Ouders moeten bekwaam zijn.
Veerkracht	E2.15	er [bij ouders] moetveerkracht zijn.
Op maat ondersteunen	E2.16	En er moet een hecht netwerk zijn om op maat te kunnen ondersteunen en kwaliteit te garanderen.
Draaglast draagvermogen	E2.17	tussen de 30 en de 55 procent van de plaatsingen van kinderen van dertien jaar en ouder wordt vroegtijdig afgebroken.. En wat ervan bekend is, is dat het altijd gaat over draaglast, draagvermogen..
Vermogen overvraagd	E2.18	en wat ik bij de pleegzorg dus vrij veel zie, is dat het vermogen van die pleegouders.. overvraagd wordt.
Bekwaamheid draagkracht	E2.19	die bekwaamheid zit hem enerzijds in scholing en deskundigheid. Dat is dan de draagkracht vergroten.
Zelforganiserend vermogen	E2.20	zelf organiserend vermogen.. dat je je gezin zo kunt inzetten dat het vitaal blijft.
Opvoedingsvaardigheden	E2.21	het [bekwaamheid] gaat om opvoedingsvaardigheden met betrekking tot bijzondere kinderen. ..geen algemene opvoedingsvaardigheden maar specifieke opvoedingsvaardigheden.
Zelforganiserend vermogen	E2.22	het gaat in zelf organiserend vermogen: kunnen kijken naar je eigen gezin en wat je eigen gezin nodig heeft..
Selectie	E2.23	het [bekwaamheid] gaat vooral ook om vooraf een hele goede

gezinshuisouders		selectie.. van gezinshuisouders.
Matching	E2.24	En het [bekwaamheid] gaat om een hele goede matching.
Aard en aanleg	E2.25	het [de matching] gaat hem minder om kennis en het gaat minder om ervaring, het gaat om aard en aanleg.
Wat ligt je	E2.26	Het [de matching] gaat om 'wat ligt je' dus daar moet je op het spoor komen.
Wie ben je	E2.27	scherp analyseren met de pleegouder gezinshuisouder van 'wie ben je nou eigenlijk'?
Wat past bij je	E2.28	op basis daarvan [de competentieanalyse] vooruit kijken 'en wat past er nou bij je?'.. Wat is jullie gezin? Wat is jullie leefsfeer?
Baat bij netwerken	E2.29	En in die dubbele analyse kwam echt naar voren toe dat deze gezinshuisouders er baat bij hebben om goede netwerken te hebben.
Gemeentes	E2.30	gemeentes.. vinden het gewoon heel lastig dat ze met twee of drie zorgaanbieders te doen hebben
Toegang	E2.31	praktischer maken voor gemeentes door te zeggen 'laten de pleeggezinnen en gezinshuizen ..zich nou organiseren, en waarbij de gemeente toegang heeft'.
Baat bij netwerken	E2.32	zowel pleeggezinnen als gezinshuizen hebben baat bij zo'n netwerk.
Gemeente toegang	E2.33	En je kunt op een gegeven moment de gemeente als het ware toegang geven.
Aanspreekpunt	E2.34	En ik denk dat het bij gemeentes heel goed landt.. dat er één of twee aanspreekpunten zijn voor de gemeente.
Basiselementen	E2.35	hoe kun je dat nou versterken, zonder dat je opleggend bent maar dat je eigenlijk een soort van basisconfiguratie hebt.. de basiselementen die erin moeten zitten. En vervolgens zegt: dat mag jij weten voor jezelf.
Lokaal	E2.36	De basis moet er gewoon staan en verder moet het lokaal gewoon lekker mogen verschillen.
Basiselementen	E2.37	Het moet gebaseerd zijn op het zelf organiserend vermogen van de partners in dat netwerk.
Geen bijdrage matching	E2.38	op zich levert het niks toe aan het matchingsproces want je hebt als lid van het netwerk geen zicht op wat de specifieke vraag is vanuit die.. plaatsing.
Verantwoordelijk heid Matchings-vraagstuk	E2.39	dat die [het matchingsvraagstuk] gewoon moet blijven liggen bij de voogden en bij de gezinsvoogden.. die moeten ze daar ook in specialiseren. Dat zijn.. eigenlijk de vervangende gezagsdragers.. volgens mij moet je de verantwoordelijkheid over een matchingsvraagstuk daar niet weghalen..
Kerndomeinen netwerk	E2.40	kerndomeinen van zo'n lokaal netwerk? ..aan de ene kant wederzijdse ondersteuning van gezinshuisouders pleeggezinnen.. En ook toegang bij de gemeente.
Gemeentes diversiteit	E2.41	Dus er zijn gemeentes.. die kopen nog steeds de zorg in bij de bestaande klassieke zorgaanbieders en er zijn gemeentes die al veel diverser inkopen en andersoortige oplossingen kiezen.. dus diversiteit is gewoon een sleutelwoord.
Gemeentes baat	E2.42	Waar gemeentes baat bij hebben is dus divers, maar in de kern is het: toegang tot het netwerk, dus in geval van.. crisis meteen.
Gemeentes baat	E2.43	[Waar gemeentes baat bij hebben] is: goed zicht hebben op 'wat hebben wij hier nou als gemeente'.

Gemeente verantwoordelijk	E2.44	een gemeente heeft er niet alleen baat bij, maar is er zelfs verantwoordelijk voor dat er voldoende pleeggezin-gezinshuisplaatsen zijn om de vragen bij de eigen gemeente te kunnen bedienen.
In gesprek	E2.45	ook met de gemeente in gesprek blijven over 'wat is nou het profiel wat je zoekt'.
Vertrouwen gemeente	E2.46	zo'n netwerk moet volgens mij zorgen dat een gemeente.. daar ook vertrouwen in heeft dat daar betrouwbaarheid in zit en deskundigheid en ook stabiliteit en klantgerichtheid.
Geen dikke organisatie	E2.47	Het lijkt niet op een dikke organisatie. Een netwerk is een netwerk.
Partner netwerk	E2.48	Alles wat aan inhuishuizen doet.. zal uiteindelijk ..ooit partner kunnen zijn van zo'n netwerk.
Gezinsvormen	E2.49	Maar de kerngedachte is dat alle gezinsvormen die bijdragen aan inhuishuizen, dat die deel van [het netwerk] uit zijn.
Betekenen	E2.50	Dan kan zo'n pleeggezin ook wel iets betekenen voor een gezinshuis.
Bij cultuur passen	E2.51	Ik zie voor me dat in het ene lokale netwerk dit soort hand en spandiensten gewoon wel ontstaan en in het andere niet.. Net wat mensen zelf willen, wat bij hun cultuur past.
Bijdragen vitaliteit	E2.52	als eerste dragen netwerken absoluut bij aan de vitaliteit van gezinshuizen.
Aangesloten bij gemeente	E2.53	dragen ze bij aan duurzaam inhuishuizen omdat ze dus eigenlijk aangesloten blijven bij de ontwikkelingen in de gemeente en voortdurend ook zicht hebben op de vraag 'hebben we voldoende plaatsen?' 'sluit het nog aan bij de inhoudelijke wensen?'.
Veilige omgeving	E2.54	draagt dat [het netwerk] bij aan een veilige omgeving voor kinderen.
Veilige omgeving	E2.55	een netwerk is van mensen die op elkaar betrokken is.. creëert een veilige omgeving voor kinderen.
Signalen opvangen	E2.56	Dus dat netwerk is ook vooral.. bedoeld om signalen op te vangen en daar.. wat dingen mee te doen in de eigen organisatie. Het netwerk gaat niet zelf zorgen voor nieuwe pleeggezinnen. Maar die gaat wel tegen de zorgaanbieder zeggen van 'weet je, er moeten weer wat gezinnen bij komen'.
Netwerk-gedachte / institutie	E2.57	eigenlijk gaan we er naartoe dat de zorg zich meer organiseert op basis van netwerkgedachte en minder vanuit institutie.
Organisch	E2.58	Van te voren moet je bedenken van wat voor functie heeft het nu. En je moet het niet gaan bedenken maar je moet het waarnemen. Er ontstaan dingen in de praktijk.. veel meer van het organische.
Ecologisch	E2.59	we moeten gewoon veel meer een ecologische benaderingswijze hebben. Met ecologisch wordt gewoon verstaan van: je staat niet op safe, het is geen lineair proces, je maakt onderdeel uit van het geheel. Het één beïnvloedt het ander. Je moet je ook laten beïnvloeden.

Bijlage 17: Labelschema

Kernlabel: Ambities en behoeften		De ambitie is om, door middel van samenwerking, meer ondersteuning op maat te kunnen bieden aan kinderen. Behoeften daarbij zijn gedreven personen met daadkracht om lokale contacten op te zetten en te onderhouden (korte transparante lijnen).
Thema: Ambitie en toekomstvisie		
Aansluiten	D1.31	dat het..aanbod niet aansluit bij de vraag. En ik hoop daar een bijdrage in te kunnen leveren.
Aantonen goede zorg	D5.26	we willen wel aantonen.. dat we ..stevige en goed verantwoorde.. zorg leveren.
Achtervang	D2.8	Als je daar als gezinshuis, als professionals, je aanbiedt als van: .. Achtervang.
Ambitie	D2.39	Mijn ambitie is om zo breed mogelijk samen te werken.
Bereiken	D4.24	het vierde is.. met zo weinig mogelijk geld, middelen, zoveel mogelijk bereiken.
Beter	D1.40	het kan in ieder geval beter als het nu is.
Beter aansluiten	D1.36	ik denk dat als je elkaar goed kent, kun je beter aansluiten op behoefte. Als je de situatie van..de gezinnen goed kunt scannen.
Beter doen	D6.22	Je wil allemaal dat die kinderen goed terecht komen.. als we dat met zijn allen een klein beetje beter kunnen doen doordat we weten van elkaar.. wat er is en wat er zit en wat de mogelijkheden zijn, dan zijn we al een heel eind verder.
Beter is doel	D1.7	beter dat is mijn doel. En als..meer jongeren bediend kunnen worden, is dat beter.
Bij cultuur passen	E2.51	Ik zie voor me dat in het ene lokale netwerk dit soort hand en spandiensten gewoon wel ontstaan en in het andere niet.. Net wat mensen zelf willen, wat bij hun cultuur past.
Borgen	D5.39	wat je dan wel wilt en hoe je dan gaat borgen dat dat niet over een jaar op zijn nieuwe plek ook weer gebeurt.
Burger centraal	D1.55	Ik denk dan echt de burger.. centraal gaat staan.
Coöperatie	D5.12	we willen naar een coöperatie. Waarbij.. alle gezinshuisouders naast elkaar werken en niet in afhankelijkheid van elkaar.
Crisis elkaar	D5.22	[in crisis] kunnen gezinshuisouders kinderen aan elkaar kwijt.. Er is altijd wel een gezinshuis die ..een logeerbed heeft.
Diensten aanbieden	D2.5	Daar [bij pleegouders/pleegzorg] kun je ook diensten aan aanbieden.
Doel dienen	D4.22	hoe kunnen we dienend zijn, zowel naar de kinderen als naar.. overheden.. het tweede doel.
Doel veiligheid	D4.21	Het eerste doel.. is de veiligheid voor kinderen waarborgen.
Dominante functie	E1.47	dus eigenlijk de dominante.. functie van de jeugdhulpaanbieder eruit snijdt.
Droom	D1.30	mijn droom is dat ik echt figuurlijk nog een huis heb wat op vrijwilligers wordt gerund, met een paar professionals er omheen.. waarin verschillende opvang.. gegenereerd kunnen worden.
Ecologisch	E2.59	we moeten gewoon veel meer een ecologische benaderingswijze hebben. Met ecologisch wordt gewoon verstaan van: je staat niet

		op safe, het is geen lineair proces, je maakt onderdeel uit van het geheel. Het één beïnvloedt het ander. Je moet je ook laten beïnvloeden.
Één kind	D6.30	Als er [met het netwerk] één kind mee geholpen is.. Dan is het al prima.
Eerder aan bel	D1.46	ik hoop dan dat er minder doorverwijzing noodzakelijk is omdat er eerder aan de bel getrokken is.
Financiering rechtstreeks	D1.33	door dat er meer [financiering] rechtstreeks naar de jongeren toe gaat, kun je meer bieden.
Formele wegen / weten	D1.34	ik zou het mooi vinden.. als ik niet daar heel veel allemaal formele wegen voor moet bewandelen, maar dat ik gewoon weet.. ik heb een plek.. en we hebben coaches die hem begeleiden.
Functie	D1.2	Vraag: <i>Wat zie jij als functie van een lokaal netwerk gezinsvormen?</i> Antwoord: vanuit jongeren gezien dat ze gezien worden en dat plek is.
Functie	D1.3	Vraag: <i>Wat zie jij als functie van een lokaal netwerk gezinsvormen?</i> Antwoord: vanuit de begeleiders..dat er meer samengewerkt wordt.
Geborgd	D1.21	Ik moet wel zorgen dat het goed geborgd kan worden.
Goed geregeld	D1.16	het is pas goed geregeld als anderen dat ook vinden en als anderen het ook gaan doen.
Goed voor kind	D4.20	je moet met elkaar overleggen en dan moet je kijken '.. wat is goed voor zo'n kind?'
Het beste	D4.33	Hoe kunnen we het het beste, het snelste, doelgericht doen?
Iedereen steentje bijdragen	D6.33	En organisaties, iedereen is welkom.. als iedereen zijn steentje [input wanneer nodig] bij kan dragen.
Kinderen geplaatst	D4.31	[over aanbesteding] maar dat we weten van deze kinderen worden gewoon geplaatst bij jullie en we gaan ervan uit dat die tot hun achttiende sowieso en daarna moeten we even opnieuw kijken. Maar dat zijn vijf jaren voor één keer.
Kinderen pleeggezinnen	D6.29	Vraag: je hebt nog meer ambitie.. Zou dat nog meer kunnen gaan bijdragen? Aan.. de veiligheid, stabiliteit. Antwoord: Ja, dan niet alleen voor onze kinderen maar voor de kinderen die bijvoorbeeld in pleeggezinnen wonen.
Kindgecentreerd	E2.12	veel factoren [zoals gezinshuis, het pleeggezin en bijvoorbeeld onderwijs] maar die zijn allemaal gecentreerd rondom één kind in die typische situatie.
Kwaliteit	D1.25	is iemand er veilig en wordt hij gezien? Dus dat is.. de kwaliteit.
Laagdrempelig	D2.35	Dat het gewoon veel laagdrempeliger is [even bij gezinshuis op de koffie], dan de organisatie erboven van 'ik trek het even niet'.
Maatwerk	D1.13	ik denk dat we veel meer maatwerk kunnen leveren [dan een organisatie].
Maatwerk	D2.40	het [de vorm van samenwerken] moet op basis van maatwerk. Ter plekke, lokaal. Waar ligt de behoefte en hoe kun je dat invullen met elkaar?
Makkelijker keuzes maken	D1.37	Als je het goedkoper kunt houden en laagdrempeliger en gemakkelijker, kun je makkelijker keuzes maken. Kun je meer voorkomen.
Meer	D1.61	waardoor je meer kunt opvangen. Omdat.. er meer geld.. naar de kinderen gaat.
Meer	D2.43	hoe meer [gezinsvormen].. er mee doen, hoe meer je.. aan elkaar

gezinsvormen		hebt.
Meer is beter	D6.31	ik weet.. dat er meer kinderen zijn die daar [een netwerk] baat bij hebben.. hoe meer hoe beter.
Meer mensen	D6.12	iets opzetten waar meer mensen wat aan hebben.. ook pleeggezinnen
Meer structuur	D1.23	dat [het matchen] zou ik iets gestructureerder willen hebben.
Met elkaar invloed	D1.19	zou het leuk vinden als we.. met elkaar kunnen kijken van ..dit aantal plekken hebben we, dat soort kinderen, dat soort problematiek kunnen we met zijn allen aan. En..dat we daar enige invloed op uit kunnen oefenen. Ik denk dat dat gaat gebeuren.
Minder kosten	D2.17	het voordeel voor gemeentes.. minder uitval betekent minder kosten..nu, maar vooral ook later als je participatie gaat hebben in de maatschappij.
Netwerk-gedachte / institutie	E2.57	eigenlijk gaan we er naartoe dat de zorg zich meer organiseert op basis van netwerkgedachte en minder vanuit institutie.
Niet overnemen	D1.41	ik wil ook helemaal niet dingen van zorgaanbieders overnemen ofzo.
Normaal opgroeien	D2.37	zorgen dat kinderen zo normaal mogelijk opgroeien.
Op maat ondersteunen	E2.16	En er moet een hecht netwerk zijn om op maat te kunnen ondersteunen en kwaliteit te garanderen.
Respijtzorg	D5.16	we willen in de toekomst iets met respijtzorg.
Rondom kind vormgeven	D5.29	dan [als je samenwerkt met andere partijen] kan je echt gewoon alles goed, rondom het kind, vormgeven. Nou, dat is wat we voor ogen hebben.
Signalen opvangen	E2.56	Dus dat netwerk is ook vooral.. bedoeld om signalen op te vangen en daar.. wat dingen mee te doen in de eigen organisatie. Het netwerk gaat niet zelf zorgen voor nieuwe pleeggezinnen. Maar die gaat wel tegen de zorgaanbieder zeggen van 'weet je, er moeten weer wat gezinnen bij komen'.
Stappen zetten	D6.3	Dus als je iets geregeld wilt hebben, dan zal je stappen moeten gaan zetten.
Stichting	D1.29	Daarom wil ik zo'n stichting hebben.. die dat geld gaat genereren. <i>Vraag: Dus de functie van die stichting is dan..?</i> <i>Antwoord: Geld, fondsen, publiciteit.. een plek waar je kunt aansluiten als vrijwilliger.</i>
Stichting geïntegreerd	D1.32	ik denk uiteindelijk dat er een stichting is die echt goed in de samenleving in Leusden geïntegreerd is.. die uiteindelijk plekken heeft, die kennis heeft ook gewoon inkoopt hè.
Uitwisseling winst	D6.17	Zoiets [Facebook groep voor uitwisseling] zou je natuurlijk ook heel goed binnen de pleeggezinnen kunnen gaan doen en dan.. kun je daar zowel de menselijke diensten in zetten, of de praktische.. dat zou een heel erg grote winst zijn.
Winst	D1.47	Ik hoop dat een kind [met specifieke problematiek] gewoon af en toe een plek heeft waar het heen kan, een soort steungezin ernaast..ik denk dat.. daar de winst gaat zitten.
Zelfstandig netwerk	E1.45	kunnen wij niet zelfstandig netwerken van pleegouders en gezinshuizen hebben, waarbij we als gemeente, samen met dat netwerk, zonder inschakeling van de zorgaanbieder.. tenminste niet in het eerste traject, misschien wel op z'n..expertise of begeleiding

Thema: Nodig algemeen		
Behoefte	D2.30	Dat is dus ook wel een behoefte die er bij iedereen wel is, dat je dingen ook samen wilt bespreken.
Behoefte	E1.32	dat [ontmoeting tussen pleegouders] is iets waar een deel van de pleegouders een sterke behoefte aan heeft.
Behoefte netwerk	E1.48	Dat pleegouders die daar behoefte aan hebben, toegang hebben tot een netwerk van pleegouders waarin ze verschillende gradaties van activiteiten kunnen doen.
Behoefte ontmoeting	D1.17	heel veel behoefte is aan.. een ontmoeting.. dat is ook belangrijk, want door die ontmoeting.. leer je ook weer elkaar kennen.
Behoefte ontstaan	D1.27	die ontmoetingscafés zal.. een behoefte uit ontstaan bijvoorbeeld..hoe zorgen we dat we in dat ontmoetingscafé meer kennis over [specifieke problematiek] kunnen brengen.
Beschikbaarheid	E1.19	ook daadwerkelijk.. beschikbaar te zijn op het moment dat het eventjes teveel druk op staat.
Beschikbaarheid	E1.20	de beschikbaarheid van aanvullende zorg, waar nodig.
Communiceren	D4.16	Communiceren [vanuit gemeente].. of persoonlijk contact houden.. contact op..nemen met een gezinshuisouder en even zeggen 'we zijn er mee bezig'.
Gehoord	E1.18	Het wel gehoord worden van pleegouders is gewoon een heel belangrijke factor. Dat ze gewoon herkend en erkend in hun positie als de opvoeder.
Nodig	D1.48	als opvoeder heb ik ondersteuning nodig, heb ik info nodig, heb ik mensen nodig waar ik af en toe een schouder aan kan geven of van verwacht
Nodig	D1.49	En de jongeren die bij mij in huis zitten hebben ook dat nodig en die hebben ook speelmaatjes nodig, die hebben het nodig dat ze ergens welkom zijn.
Nodig	D1.59	wij hebben als gezinshuis wel nodig dat we iemand hebben die ons helpt.. het is goed om specialisten in te huren.
Opladen	D5.17	we vinden het heel belangrijk.. Dat je als gezinshuisouder kunt opladen. We hebben.. ontdekt dat dat belangrijker is dan we dachten.
Reflecteren	D2.31	wat je mist is dat [zelfreflectie], maar dan naar buiten toe.
Reflecteren	D2.52	Als je een bepaalde visie hebt dan moet je daar vooral ook op reflecteren.
Systeem	E1.38	rekening houden met de natuur van alles wat..in dat systeem [kind en zijn omgeving] speelt.
Toegang	E1.21	toegang tot die interventie
Thema: Nodig voor ambitie		
Antwoorden	D6.13	als ik één centraal punt, een baken.. waar ik dat soort antwoorden krijg.. dan zou je iets moois kunnen gaan neerzetten.
Bepaalde voorbereiding	D5.34	Dus op het moment dat.. kinderen vanuit leefgroepen zouden.. gaan wonen in een gezinshuis.. vergt dat ook iets van de stijl van werken van de groepswerkers.. Want je hebt dus een bepaalde voorbereiding te doen.
Contacten belangrijkste	D6.34	Contacten is denk ik het allerbelangrijkste.
Eigen gezinshuis kleiner	D5.25	maar dat is ook iets wat we nodig hebben, dat we ons eigen gezinshuis wat kleiner maken.

Gedreven persoon	D2.41	in ieder geval één gedreven persoon om dat op te starten en daar achteraan te gaan.
In gesprek daadkracht	D4.38	Vraag: <i>welke ondersteuning is nodig om die ambities te realiseren?</i> Antwoord: veel in gesprek zijn.. continu de dingen in transparantie en openheid met elkaar delen.. mensen met daadkracht.
Lef en doen	D5.15	je moet dus ook wel.. twee beetje ondernemingsgeest, een beetje lef, een beetje gewoon dóén.. ook gewoon een beetje neerzetten van 'we zijn hier gewoon'.
Lobby	D5.44	daar zit dan weer heel veel lobby, heel veel samenwerken, heel veel bij elkaar [de gemeente] over de vloer komen.
Meer animo	D6.2	Terwijl je dan juist zou willen.. meer samen, dat er meer animo.. is inderdaad.
Nodig	D5.24	Vraag: <i>Wat heb je nodig om dat [plannen] uit te voeren?</i> Antwoord: Heel veel doorzettingsvermogen.. heel veel geduld.. het heeft te maken met .. de naamsbekendheid, met 'spread the word'.
Nodig	D1.15	Ik heb tijd nodig en ik heb mensen nodig die die passie gaan delen.
Nodig borgen	D1.22	Vraag: <i>Wat heb je daarvoor [goed geborgd] nodig?</i> Antwoord: Enthousiasme.. het bewijs dat het werkt.. en dat is dat ik plekken moet hebben. en dat ik.. succesvolle matches ga maken.
Opties	D5.7	het is handig om opties [plekken] te hebben, ook buiten de provincie.
Sociale kaart weten	D5.36	moet je weten wat de sociale kaart is in jouw.. wijde omtrek. Zodat je weet waar je naartoe kan.
Succesvol	E1.11	wil het succesvol zijn, dat pleegouders begeleid worden naar hun behoefte
Willen meewerken	D2.42	Mee willen werken van al die gezinsvormen.

Kernlabel: Duurzaam inhuisplaatsen		Duurzaam inhuisplaatsen gaat om het plaatsen van kinderen uit residentiële instellingen, in gezinsvormen. Belangrijke factoren hierbij zijn bekwaamheid van ouders, stabiliteit, veiligheid, vitaliteit, goede matching en zorg op maat. Hieraan draagt een netwerk bij door opvang van kinderen, onderlinge deskundigheidsbevordering en door middel van samenwerking met elkaar en lokale zorginstellingen (bijv. school, gemeente, zorgaanbieders).
Thema: Bekwaam en bewust zijn		
Bekwaam zijn	E2.14	Ouders moeten bekwaam zijn.
Bekwaamheid draagkracht	E2.19	die bekwaamheid zit hem enerzijds in scholing en deskundigheid. Dat is dan de draagkracht vergroten.
Bewust zijn	E1.24	dat je als pleegouders jezelf bewust bent van datgene.. wat er gebeurd in je kind.
Bewustzijn	E1.22	bewustzijn van het systeem eromheen. Weten ze wat het betekent om pleegkind te zijn..
Bijscholing	E1.26	de vraag is of je niet ook nog bijscholing zou moeten hebben.
Handelings-repertoire	E1.29	Het handelingsrepertoire wat een pleegouder heeft gewoon uitbreiden.
Handelings-	E1.28	Ik denk dat heel veel zit.. als het gaat om goed opvoeden en

verlegenheid		dergelijke.. in.. wat de pleegouder weet en het opheffen van handelingsverlegenheid.
Kennis	E1.23	kennis bij het systeem om het kind heen.
Opvoedings-vaardigheden	E2.21	het [bekwaamheid] gaat om opvoedingsvaardigheden met betrekking tot bijzondere kinderen. ..geen algemene opvoedingsvaardigheden maar specifieke opvoedingsvaardigheden.
Scholing	E1.25	dat [bewust zijn van wat er gebeurt in je kind] vraagt scholing
Selectie gezinshuisouders	E2.23	het [bekwaamheid] gaat vooral ook om vooraf een hele goede selectie.. van gezinshuisouders.
Te bieden	D5.38	Weten wat je te bieden hebt.
Zelforganiserend vermogen	E2.20	zelf organiserend vermogen.. dat je je gezin zo kunt inzetten dat het vitaal blijft.
Zelforganiserend vermogen	E2.22	het gaat in zelf organiserend vermogen: kunnen kijken naar je eigen gezin en wat je eigen gezin nodig heeft..
Thema: Breakdowns		
Afbreukfactor	E1.17	de spanning in dat systeem [om het kind heen] is ..vaak voor pleegouders één van de grootste afbreukfactoren.
Breakdowns	D2.11	we zitten nog wel met die hele grote zak met kennis en die willen we ook best graag delen. .. zeker omdat we weten dat er heel veel breakdowns zijn .. bij pleeggezinnen.
Breakdowns	D2.7	Daar [in pleegzorg] heb je toch veel crashes in.
Breakdowns betekenen	D2.12	Dat [breakdowns] vinden we gewoon jammer, kunnen we daar nog iets in betekenen
Complexe problematiek	E1.6	Verloop van de pleegouders.. dat heeft met allerlei externe factoren te maken, maar het heeft ook te maken met complexiteit van de.. problematiek..
Draaglast draagvermogen	E2.17	tussen de 30 en de 55 procent van de plaatsingen van kinderen van dertien jaar en ouder wordt vroegtijdig afgebroken.. En wat ervan bekend is, is dat het altijd gaat over draaglast, draagvermogen..
Pleegouders overvraagd	D5.20	worden kinderen met een te hoge indicatie toch in pleegzorg geplaatst en dan overvraag je pleegouders wel.
Pleegouders overvraagd	E2.18	en wat ik bij de pleegzorg dus vrij veel zie, is dat het vermogen van die pleegouders.. overvraagd wordt.
Stressoren	E1.39	is één van de grootste stressoren die ze hebben..het contact met die.. biologische ouders.
Uitval	D2.14	Wat er heel vaak vergeten wordt is: ..het hele systeem moet je meenemen.. en ik denk dat daar de crux ligt voor uitval.
Uitval voorkomen	D2.45	Ja, dat [uitval voorkomen] gebeurt al.
Thema: Duurzaam		
Bijdrage duurzaamheid	E1.4	dat hele spectrum van werving en selectie, matching, begeleiding, tussentijdse bijscholing van pleegouders.. dragen bij aan duurzame plaatsing.
Duurzaam matching	D5.32	Duurzaamheid.. wat maakt nou dat we dat we dat nog niet hebben ..dat heeft denk ik te maken met matching. Dat heeft denk ik te maken met.. goed op elkaar ingespeeld zijn.
Duurzaamheid	E1.36	succesvol teruggaan naar huis, dan heb je natuurlijk ook een duurzaamheid.
Duurzaamheid	E1.37	want duurzaamheid heeft niet met lengte te maken maar heeft met een heleboel andere factoren te maken.

Duurzaamheid systeem	E1.16	belangrijk voor duurzaamheid. Dat het systeem om het kind.. op een wat soepele manier met elkaar samenwerkt.
Duurzaamheid goede plek	E2.5	Duurzaamheid betekent: gelijk aan het begin op de goede plek.
Duurzaamheid leren	E2.2	Duurzaamheid zit hem ook in cyclische processen.. leren van datgene wat je gedaan hebt.
Duurzaamheid systeem	D2.51	voor duurzame plekken voor de kinderen, dat daar rekening mee gehouden moet worden met het systeem.. Dat is de allerbelangrijkste factor.
Duurzaamheid systeem	E2.11	[duurzaam inhuishuizing] Zit hem ook in de verbinding tussen het gezinshuis, het pleeggezin en bijvoorbeeld onderwijs.
Duurzame opvoeding	E2.10	[duurzaam inhuishuizing] zit hem in de opvoedingsstijl van het betreffende gezin.. Zijn ze voorspelbaar, zijn ze veilig.
Duurzame netwerken	E1.61	En die duurzaamheid is op lokaal niveau. Die moet niet afhankelijk zijn van.. wat de NVP erin stopt.
Duurzame netwerken	E1.60	Maar als je het dan hebt over duurzaamheid ..dan wil je dat er duurzame netwerken ontstaan.
Duurzame opvoeding	E2.1	duurzame opvoeding, wil dus eigenlijk zeggen dat het gaat over voorspelbaarheid, dat het gaat over dezelfde opvoeders.
Geen breakdown	E1.1	dat de omstandigheden van ondersteuning, de.. empowerment van de mensen bij wie ze in huis komen zelf.. dat die zodanig geëquipeerd zijn dat er geen breakdown plaatsvindt.
Geen breakdown	E1.2	[dat er geen breakdown plaatsvindt .]Dat er geen ongewenste beëindiging van die plaatsing.. is..
Niet ophouden	E1.5	dat gezinnen, nadat ze die plaatsing hebben gehad, niet zeggen van 'ik hou er nu mee op'.
Thema: Duurzaam inhuishuizen		
Aangesloten bij gemeente	E2.53	dragen ze bij aan duurzaam inhuishuizen omdat ze dus eigenlijk aangesloten blijven bij de ontwikkelingen in de gemeente en voortdurend ook zicht hebben op de vraag 'hebben we voldoende plaatsen?' 'sluit het nog aan bij de inhoudelijke wensen?'.
Begrip inhuishuizen	E2.4	we plaatsen kinderen uit residentiële zorg in gezinsvormen. Daar is het begrip.. inhuishuizen van gekomen.
Doorplaatsing voorkomen	D1.43	Vraag: <i>Want welke functie zou een netwerk dan kunnen spelen om een doorplaatsing te kunnen voorkomen?</i> Antwoord: plekken, aandacht.
Draagt bij	D6.26	Dat [netwerk] draagt zeker bij [aan duurzaam inhuishuizen], dat is wel belangrijk denk ik.
Duurzaam matching	E2.8	duurzaam inhuishuizing zit in het matchingsverhaal.
Duurzaam vitaliteit continuïteit	E2.9	[duurzaam inhuishuizing] zit in..vitaliteit en continuïteit van opvoeder
Eerste doel	E1.8	Natuurlijk is het eerst doel dat kinderen weer terug zouden kunnen gaan naar hun ouders.
Effect op plaatsing	D3.16	door dat [motivatie] in je lijf te hebben en uit te stralen, zou het best een effect kunnen hebben op de plaatsing van de jongere.
Kunnen blijven /terug kunnen	D4.19	Het gaat erom dat de kinderen die bij ons gehuisvest zijn dat die daar kunnen blijven, ..of dat ze terug kunnen naar ouders..
Lange termijn	D4.4	Dus als jij een kind plaatst, omdat het zo goedkoop is, maar het matcht helemaal niet.. Dan doe je het kind schade. En dan heb je op

		lange termijn veel meer weer therapie en.. dan ben je veel meer geld kwijt.
Leefgroepen / inhuishuizing	D5.33	de jongere die lang op een groep woont, mist een essentieel gevoel van.. verantwoordelijkheid nemen over zijn eigen beslissingen.. de leefgroepen zijn nog niet ingericht om de jongeren voor te bereiden op een inhuishuizing.
Netwerk biedt	D3.15	een netwerk .. biedt je .. vooral steun en motivatie om te doen wat je doet en te blijven doen wat je doet. En in die zin..denk ik dat het wel zou kunnen leiden tot langdurig verblijf.
Niet alles voorkomen	D1.39	Ik geloof niet dat je altijd alles kunt voorkomen.
Niet op één plek	D5.41	Dat [veilig en passend] hoeft niet op één plek.. Soms kan je beter.. Op het hoogtepunt stoppen.
Niet uitleggen	D5.43	je kan dat de ouders niet zo goed uitleggen.. overigens ook aan de geldschiet.
Niet volhouden	D5.40	bij sommige kinderen weet je van tevoren 'dit ga ik een jaar volhouden en dan.. moet het kind weer verhuizen'.
Passender en veiliger	D5.31	Vraag: <i>Wat die [netwerken van gezinsvormen] kunnen bijdragen aan passendere en veiligere plaatsingen van kinderen.</i> Antwoord: Absoluut.
Rand- voorwaarden	E1.3	dat het aansluit bij.. dat zijn allemaal randvoorwaarden.. de mogelijkheden en verwachtingen van het kind zelf en van zijn omgeving.
Regelmaat, Rust	D6.27	De kinderen hebben de 3 r's nodig hè: rust, reinheid, regelmaat.. regelmaat creëer je dan al [met een netwerk], rust creëer je.
Rugzakjes	D2.18	Kinderen .. krijgen minder rugzakjes [bij minder uitval] omdat minder vaak hun hechting wordt aangetast.
Terug plaatsen	D1.38	soms kan het door eerder lichtvoetig eruit gehaald te worden, met een netwerk eromheen, kan het veel sneller weer terug geplaatst worden
Veerkracht	E2.15	er [bij ouders] moet veerkracht zijn.
Vóór zijn	D5.42	dan gaat het mis',als je dat vóór kan zijn, dan kan je het voor het kind zó vorm geven, dat het.. over komt als groei.
Voorkomen residentiële zorg	E2.3	Dus als het gaat over duurzaamheid met betrekking tot inhuishuizing, gaat het over.. hoe kun je .. voorkomen dat er in de toekomst kinderen nog geplaatst worden in de residentiële zorg
Zorgen ten koste	D6.23	Je zorgen maken om dingen [bijvoorbeeld over geld].. Dat gaat altijd ten koste van de kinderen.
Thema: Matching		
Aard en aanleg	E2.25	het [de matching] gaat hem minder om kennis en het gaat minder om ervaring, het gaat om aard en aanleg.
Geen bijdrage matching	E2.38	op zich levert het niks toe aan het matchingsproces want je hebt als lid van het netwerk geen zicht op wat de specifieke vraag is vanuit die.. plaatsing.
Kennismaken	E1.9	in matching ook heel goed rekening houden.. gewoon eerst maar eens een kennismaken.
Kernteam matching	D1.60	stel dat er binnen ons netwerk.. een gedragswetenschapper [van een organisatie]hebben en een gezinsbegeleider [van een organisatie], dat werkt mooi met elkaar samen, en ik en de gedragswetenschappen vormen een soort kernteam.. over matchingsprocessen.

Matching	E2.24	En het [bekwaamheid] gaat om een hele goede matching.
Matching en stabiliteit	E2.6	Daar [meteen op de goede plek] is matching heel cruciaal in maar daar is ook stabiliteit van het betreffende gezin.. heel belangrijk in.
Matching natuurlijker	D5.13	Nou daar hebben we allerlei vragen voor ontwikkeld en zo ontstaat er dan een profiel.. een gegeven moment ken je elkaar.. En dan gaat het [de matching] vanzelf wel natuurlijker lopen.
Matcht plek	D2.1	Als dat [een kind en plek] in het beginsel meteen al niet matcht.., dan hebben we al een beetje een idee van .. maar daar is plek.
Meteen raak	D1.26	maar dan.. dan moet het [de plek] meteen raak zijn.
Perfect passen	D2.2	Daar zou het [kind] echt perfect passen.
Specialisatie matchen	D5.37	als je.. kunt zeggen van.. wij hebben een gezinshuis die heel erg gespecialiseerd is in kinderen met [specifieke problematiek] kun je dus heel gericht ..zeggen.. 'dan gaan we die jongere.. daar matchen'.
Traject matching	E1.10	Dus dat gaat dan over matching, maar dan ook met een traject eraan. Waardoor je gewoon ook eventjes kunt kijken: passen wij bij elkaar.
Verantwoordelijkheid Matchings-vraagstuk	E2.39	dat die [het matchingsvraagstuk] gewoon moet blijven liggen bij de voogden en bij de gezinsvoogden.. die moeten ze daar ook in specialiseren. Dat zijn.. eigenlijk de vervangende gezagsdragers.. volgens mij moet je de verantwoordelijkheid over een matchingsvraagstuk daar niet weghalen..
Verschil draagkracht draaglast	E1.7	het verschil tussen draagkracht en draaglast. Omdat het niet past bij datgene wat jij aankunt, aan wilt.
Wat ligt je	E2.26	Het [de matching] gaat om 'wat ligt je' dus daar moet je op het spoor komen.
Wat past bij je	E2.28	op basis daarvan [de competentieanalyse] vooruit kijken 'en wat past er nou bij je?'.. Wat is jullie gezin? Wat is jullie leefstijl?
Wie ben je	E2.27	scherp analyseren met de pleegouder gezinshuisouder van 'wie ben je nou eigenlijk'?
Thema: Veiligheid en stabiliteit		
Eendracht	D4.41	En verder zou veiligheid kunnen zijn dat je.. met elkaar.. voor hetzelfde gaat.. De eendracht.
Rust en veiligheid	D4.39	dit geeft een stukje rust dat ik het nu gewoon bij ook professionals, bij hetzelfde netwerk onder kunnen brengen.. dat geeft wel een stuk veiligheid.
Rust kinderen	D6.24	Op het moment dat je alles goed geregeld hebt.. en je weet dat als er wat is, en er staan mensen om me heen.. waarvan we weten 'we hoeven het niet uit te leggen, de kinderen worden gewoon opgevangen'.. dat is toch mooi.. dat geeft ook rust richting de kinderen.. Weten de kinderen ook waar ze aan toe zijn.
Stabiël groei	D6.28	Op het moment dat ze [de kinderen] niet stabiel zijn, of dat de situatie niet stabiel is, dan zit dat enorm de groei in de weg.
Stabiliteit	E2.7	om die stabiliteit [te hebben] moet je sociale inbedding hebben wil je ook meer ondersteuning hebben.
Stabiliteit nodig	E2.13	zo'n gezin moet stabiel zijn.
Stabiliteit nodig	D6.25	Alles om die kinderen heen, moet je gewoon goed geregeld hebben, want dan geef je de meeste stabiliteit en dan geeft gewoon goede basis en dat hebben ze zo vreselijk hard nodig.
Veilige omgeving	E2.54	draagt dat [het netwerk] bij aan een veilige omgeving voor kinderen.

Veilige omgeving	E2.55	een netwerk is van mensen die op elkaar betrokken is.. creëert een veilige omgeving voor kinderen.
Veiligheid structuur	D4.40	Want het kind gaat het merken, dat het dezelfde veiligheid heeft als bij ons thuis, dezelfde structuur, dus die gaat in het verlengde door.
Veiligheid voor jezelf	D4.42	Een stukje veiligheid voor jezelf geeft het [hebben van een netwerk] ook.
Thema: Vitaliteit		
Bijdragen vitaliteit	E2.52	als eerste dragen netwerken absoluut bij aan de vitaliteit van gezinshuizen.
Kinderen baat bij	D4.49	die kinderen.. hebben daar baat bij op het moment dat jij goed in je vel zit. En als je door gaat, dan ben je moe en dan reageer je niet goed,
Minder professioneel bezig	D2.48	Rustige weekenden helemaal niet hebben, dan kan het water je wel eens tot de lippen stijgen en dat je daardoor iets minder professioneel bezig gaat.
Vitaal blijven	D4.43	het belangrijkste is in die veiligheid dat wij vitaal blijven.
Vitaal blijven	D4.44	als je heel vitaal blijft en je voelt gewoon de ander denkt met je mee en steunt je, dan kan je veel makkelijker door. En dat komt ten goede aan de kinderen. Dus dat is ook weer die veiligheid terug naar het kind.
Vitaal blijven	D4.48	'zorg dat je vitaal blijft' dus zorg dat je op tijd rust neemt.
Vitaal blijven	D4.50	Dus wil je lang perspectief biedend zijn, moet je vitaal blijven.
Vitaliteit	D2.27	kokervisie, dat werkt ook niet mee aan je vitaliteit.
Vitaliteit	D2.46	belangrijk is de vitaliteit van de gezinshuisouders zelf.
Vitaliteit continuïteit	D2.47	Doordat wij de vitaliteit van onszelf en de andere gezinshuizen waarborgen, is de continuïteit van goede zorg ook gewaarborgd.

Kernlabel: Rolinhoud		De transitie zorgt voor rolveranderingen op het gebied van Jeugdzorg in de gemeente. De verschillende rollen worden toegelicht: Het netwerk is een lokaal samenwerkingsverband, gebaseerd op het zelforganiserend vermogen van de gezinsvormen. De gemeente kan toegang tot het netwerk hebben en door de korte lijnen kunnen ze samenwerken op het gebied van Jeugdzorg. De rol van de zorgaanbieder kan verschuiven, van dominant naar professionele input naar behoefte in het netwerk. Gezinshuisouders treden, wellicht door organisatiebelangen, eerder actief in relatie met gemeenten dan pleegouders.
Thema: Gemeente		
Aanspreekpunt	E2.34	En ik denk dat het bij gemeentes heel goed landt.. dat er één of twee aanspreekpunten zijn voor de gemeente.
Afspraken gemeente	D2.36	je kunt er [hulp aan pleeggezinnen] ook met de gemeente afspraken over en dan bespreek je wel bedragen van tevoren.
Daadkracht	D4.35	het netwerk zetten we in dat de gemeente rechtstreeks met ons zaken doet, ..veel kortere lijnen en ook veel meer daadkracht.
Functie voor gemeente	D1.6	Vraag: <i>Wat zie jij als functie van een lokaal netwerk gezinsvormen?</i> Antwoord: voor de gemeente..Dat.. alle schotten die er nu zijn..kunnen wat mij betreft..weg.

Gedachte- vorming gemeenten	E1.50	En aan de gedachtevorming over en hoe dan en waar dan en wie dan, daar zijn een hoop gemeenten, maar ook de rijksoverheid, nog helemaal niet toe.
Gemeente	D4.2	wat zouden wij kunnen betekenen voor de gemeente? Maar andersom ook.
Gemeente	D5.2	Of het kind uit onze gemeente geplaatst is of niet, onze gemeente stelt zich op het standpunt dat als in ons gezin een probleem ontstaat, of calamiteit of wat ook, dan kunnen we bij hun terecht. Dus willen ze graag op de hoogte zijn van wat er speelt, willen ze graag betrokken worden en zijn ze van harte bereid om mee te denken..
Gemeente	E2.30	gemeentes.. vinden het gewoon heel lastig dat ze met twee of drie zorgaanbieders te doen hebben
Gemeente baat	E2.42	Waar gemeentes baat bij hebben is dus divers, maar in de kern is het: toegang tot het netwerk, dus in geval van.. crisis meteen.
Gemeente baat	E2.43	[Waar gemeentes baat bij hebben] is: goed zicht hebben op 'wat hebben wij hier nou als gemeente'.
Gemeente contact	D2.16	aanbieder kunnen zijn.. dat betekent dat we daar ook best wel eens contacten met de gemeente hebben.
Gemeente contact	D5.1	De gemeente met wie wij werken vinden het heel fijn om rechtstreeks contact te hebben.. want gemeenten weten ons dan ook te vinden.
Gemeente contact	D4.15	het contact met de gemeente is goed.. dus dat zijn kortere lijnen.
Gemeente contact	D4.1	dat gemeentes.. in gesprek gaan of een heleboel ook niet.
Gemeente diversiteit	E2.41	Dus er zijn gemeentes.. die kopen nog steeds de zorg in bij de bestaande klassieke zorgaanbieders en er zijn gemeentes die al veel diverser inkopen en andersoortige oplossingen kiezen.. dus diversiteit is gewoon een sleutelwoord.
Gemeente pleeggezin	D4.46	de gemeente zal nooit waarschijnlijk.. met een pleeggezin rechtstreeks gaan onderhandelen
Gemeente pleeggezin	E1.67	Dus zij [pleegouders] zijn ook gewoon nog met hun eigen ding bezig, hebben een relatie met de pleegzorgaanbieder, en meer niet, en zijn ook nog heel erg zoekende naar 'wat moet ik dan eigenlijk met die gemeente?'
Gemeente toegang	E2.33	En je kunt op een gegeven moment de gemeente als het ware toegang geven.
Gemeente verantwoordelijk	D5.28	Dat de gemeente verantwoordelijk wordt, dat werkt in onze gemeente ook gewoon hartstikke goed, de gemeente staat ook echt heel dichtbij de bevolking, is ook echt toegankelijk.
Gemeente verantwoordelijk	E2.44	een gemeente heeft er niet alleen baat bij, maar is er zelfs verantwoordelijk voor dat er voldoende pleeggezin-gezinshuisplaatsen zijn om de vragen bij de eigen gemeente te kunnen bedienen.
Gesprekspartner gemeente	E1.40	Je kan [als netwerk van pleegouders]..makkelijker een gesprekspartner van die gemeente zijn.
In gesprek	E2.45	ook met de gemeente in gesprek blijven over 'wat is nou het profiel wat je zoekt'.
Naar gemeentes toe	D2.33	we moeten alleen voor onszelf.. duidelijk hebben van 'hoe kunnen we dat verpakken naar de gemeente toe?' ..en dat als meerwaarde

		laten zien
Procedure gemeente	D6.32	Procedure.. eens wat sneller gaan doorlopen.. Daar zou een gemeente dan in mee kunnen werken.
Samenwerken gemeente	D2.13	En aan de gemeentes [samenwerking] aanbieden. Want uiteindelijk is het naast .. voor de gezinnen, voor kinderen fijn dat er samenwerking is.. in verband met de minder crashes dus minder.. Groei van de rugzakjes.
Samenwerken gemeente	D4.3	wij willen samen werken en het gaat uiteindelijk om de kinderen. dan wil je ook dat die kinderen zo lang mogelijk een vaste plek krijgen..dan is het heel goed om te weten wat het gedachtegoed van een gemeente is.
Samenwerken gemeente	D5.3	dan [als gemeente standpunt inneemt, D5.2] ben je dus ook echt aan het samenwerken..je kunt veel meer op die op die inhoud blijven zitten.. dan komt je kind veel meer tot zijn recht natuurlijk.
Snel naar gemeente	D4.30	Maar dat ik nu ook heel snel even naar de gemeente kan zeggen 'ik heb even een nood, hoe gaan wij dit oplossen?' of 'hebben jullie een tip' of dat zij mij kunnen bellen van 'in die wijk hebben wij dit en dat, hoe zouden jullie dat doen? Of ik zeg, 'nou ik fiets er wel even heen, ik kijk wel eventjes'. 'je bent voor elkaar bezig'
Te weinig weten	D4.14	we wisten eigenlijk te weinig van elkaar [gemeente en gezinshuizen].. van beide kanten wel een behoefte daarin.
Vertrouwen gemeente	E2.46	zo'n netwerk moet volgens mij zorgen dat een gemeente.. daar ook vertrouwen in heeft dat daar betrouwbaarheid in zit en deskundigheid en ook stabiliteit en klantgerichtheid.
Voordelen gemeentes	D2.19	dat [minder rugzakjes] betekent dat er wat stevigere burgers staan..Dus dat zijn voordelen voor de gemeentes.
Thema: Kleinere organisaties t.o.v. grotere organisaties		
Geen dikke organisatie	E2.47	Het lijkt niet op een dikke organisatie. Een netwerk is een netwerk.
Inhoud / geld	E1.44	terwijl je het eigenlijk over inhoud zou moeten hebben gaat het heel veel over geld. Bij pleegouder is dat toch wat minder. Want dan kun je veel meer praten over 'waar loop ik nou tegenaan?' .. Dus dat werkt.
Kleine organisaties regelen	D2.22	En dat zij [kleinere organisaties] daar de hulpverlening voor regelen.
Kleinere organisaties	D2.21	ik denk dat die organisaties zich erbij neer moeten leggen dat .. de jeugdzorg aangeboden wordt aan gemeentes door kleinere organisaties als een gezinshuis of een gezinshuis met meerdere gezinshuizen.
Kracht klein	D5.14	Ik denk dat de kracht hem juist zit in een in een in een kleiner overzichtelijker organisatie. Ik denk dat er dan nog best wel een paar gezinshuizen bij kunnen, maar veel meer dan tien of twaalf zou ik niet willen.
Minder flexibel	D5.6	Waarbij ik.. denk dat een grote organisatie, waar zoveel mensen werken, daar [nieuw denken] wat minder flexibel in zijn.
Thema: Netwerk		
Basiselementen	E2.37	Het moet gebaseerd zijn op het zelf organiserend vermogen van de partners in dat netwerk.
Basiselementen	E2.35	hoe kun je dat nou versterken, zonder dat je opleggend bent maar

		dat je eigenlijk een soort van basisconfiguratie hebt.. de basiselementen die erin moeten zitten. En vervolgens zegt: dat mag jij weten voor jezelf.
Geven en nemen	D1.14	Ik zie het [netwerk] heel erg als geven en nemen.
Gezinsnetwerk	D4.12	het wordt wat meer gezinsnetwerken. Het wordt ook weer wat normaler.
Kerndomeinen netwerk	E2.40	kerndomeinen van zo'n lokaal netwerk? ..aan de ene kant wederzijdse ondersteuning van gezinshuisouders pleeggezinnen.. En ook toegang bij de gemeente.
Lokaal	E2.36	De basis moet er gewoon staan en verder moet het lokaal gewoon lekker mogen verschillen.
Lokaal houden	D1.45	Als je het in lokaal kunt houden, dan blijft er wel heel veel hetzelfde [voor het kind].
Lokaal niveau	E1.62	Het moet..uitgaan van iets op lokaal niveau, bij voorkeur pleegouders. Of gezinshuisouders.
Lokaal uitwisselen	D6.16	Nou je zou heel goed veel met de community op kunnen starten wat Delaine fonds nou gedaan heeft, maar dan op lokaal gebied.. Op lokaal niveau kan het [spullen uitwisselen] wel.
Lokale behoefte	D2.44	het is wel zinnig om dat gewoon lokaal in kaart te brengen van.. waar liggen de behoeftes. En wat zijn de mogelijkheden om daaraan te voldoen?
Netwerken	D4.17	soms moet je netwerken hebben om ergens te kunnen komen.
Organisch	E2.58	Van te voren moet je bedenken van wat voor functie heeft het nu. En je moet het niet gaan bedenken maar je moet het waarnemen. Er ontstaan dingen in de praktijk.. veel meer van het organische.
Zelf regie	D1.9	zorgen dat je zelf de regie houdt om wat je wil. Misschien gaat het op sommige momenten wat langzamer, maar ik denk dat op langere termijn het sterker is. En..het past heel erg bij het denken van deze tijd; de burger..aan zet.
Zelf regie	D1.53	Je moet zelf regie houden anders wordt er voor je geregeerd.
Thema: Pleegouder t.o.v. gezinshuisouder		
Baat bij netwerken	E2.32	zowel pleeggezinnen als gezinshuizen hebben baat bij zo'n netwerk.
Bedrijfsbelang gezinshuisouders	E1.57	gezinshuisouders hebben ook gewoon een bedrijfsbelang. het [zichzelf organiseren] heeft voor hun ook te maken met overleven.
Betekenen	E2.50	Dan kan zo'n pleeggezin ook wel iets betekenen voor een gezinshuis.
Bijdrage hetzelfde	D3.13	we kunnen niets méér bieden als ..pleegouders.
Bijdrage hetzelfde	D6.14	Vraag: Wat denk je dat zij [pleeggezinnen] kunnen bijdragen? Antwoord: Nou, hetzelfde als wat een gezinshuis kan bijdragen.
Gedreven	E1.59	En een aantal [pleegouders] zijn dat zo gedreven, vaak door een negatieve ervaring.. om daar dan daadwerkelijk ook lawaai over te gaan maken.. netwerken te creëren en mensen dichtbij zich te betrekken.
Geen verschil	D6.15	Als iemand een plekje zoekt.. om een kind te laten spelen.. en er is een gezinshuis.. of een pleeggezin die die mogelijkheid heeft.. Dat maakt natuurlijk geen verschil
Gezinshuisouder/pleegouder	D5.19	specifieke expertise die je toch wel als gezinshuisouder nodig hebt, die mis je vaak bij pleegouders. Waardoor er op inhoudelijk vlak niet zoveel uitwisseling plaats vind in de praktijk..twee verschillende

		werelden.
Gezinshuisouder/ pleegouder	D2.34	Ik denk dat we daar [bij pleegouders] meer kunnen brengen dan halen.
Gezinshuisouder/ pleegouder	D4.45	dat [pleegzorg] is een hele andere doelgroep. Als je daar niet in hebt gezeten, of waar wij in zitten, is het heel moeilijk om dat uit te leggen.
Gezinsvormen	E2.49	Maar de kerngedachte is dat alle gezinsvormen die bijdragen aan inhuishuizen, dat die deel van [het netwerk] uit zijn.
Ingestoken gezinshuizen	E1.64	Zo is het ook wel ingestoken door Gezinshuis.com. Dat de netwerken van gezinshuizen die zij creëerden te maken hebben met 'versterk je positie in de markt'.
Instelling pleegouders	E1.58	Heel veel pleegouders hebben, dit is gewoon een inschatting hè, ook meer een instelling van 'ik ben bezig met mijn kind'.
Invullen rand- voorwaarden	E1.35	de randvoorwaarden gewoon vergelijkbaar zijn [bij gezinshuisouders en pleegouders]. Alleen de mate waarin je ze moet invullen [verschilt].
Partner netwerk	E2.48	Alles wat aan inhuishuizen doet.. zal uiteindelijk ..ooit partner kunnen zijn van zo'n netwerk.
Pleegzorg betrekken	D6.1	Wat we.. lokaal proberen te doen is dat we ook proberen.. pleeggezinnen mee te pakken [in het lokale netwerk].
Pleegzorg betrekken	D2.4	Maar ik vind nog steeds dat ook.. pleegzorg enzovoorts, dat je dat daarbij [de samenwerking van gezinshuisouders] kunt betrekken.
Snappen pleeggezin	D2.15	we werken .. professioneel maar toch .. op een .. gezinsniveau. Dus ..we snappen de problematiek die in een pleeggezin ook aanwezig is.
Versillen draagkracht	E1.34	Geen verschil [tussen draagkracht vergroten bij pleegouders of bij gezinshuisouders]. In de zin dat er natuurlijk verschillen in gradaties .. zijn.
Voordeel samenwerken	D4.47	Ik zou op dit moment het voordeel niet zien [van samenwerken met pleegouders].. Het enige is dat je elkaar begrijpt dat je andermans kinderen in huis hebt.
Zichzelf organiseren	E1.56	Ik denk dat dat zo is [dat pleegouders zichzelf minder organiseren dan gezinshuisouders]
Thema: Rollen		
Belang goed functioneren	E1.42	Bij pleegouders gaat het ook om belangen maar die zijn veel meer gerechtvaardigd. Dat gaat.. over het goede functioneren van de pleegouder..
Coachende rol	E1.27	En of een pleegzorgmedewerker niet meer [op het gebied van scholing] in coachende zin moeten optreden
Coachende rol	E1.12	wat coachende rol van een pleegzorgwerker denk ik.
Expertise	D4.37	Gezinshuis.com kan ook nog een rol in spelen. Zij zeggen nou wij hebben de expertise, wij zetten een aantal mensen in die namens comsmade.com rechtstreeks met de gemeente doen.
Faciliteren	D1.20	ik denk wel.. dat gedragswetenschappers daar [in de matching] de eerste.. keus in moeten hebben, maar meer een faciliterende rol.. [dat je] daar iets van kan zeggen.
Faciliteren	E1.63	Alleen de ondersteuning en de facilitering zou wel moeten worden, noem is gefinancierd ofzo, door iets als een..gemeente.
Inkooprelatie	E1.68	die gezinshuizen zijn zelf de aanbieder.. dan is er een inkooprelatie.
Loondienst / franchise	E1.69	dan [bij gezinshuizen in loondienst] gaat het via de aanbieder..zijn ook niet de gezinshuisouders die..denk ik de lobby doen want daar

		doet de aanbieder het..diegene.. door middel van een franchise daar zitten
Relaties	E1.65	In de pleegzorg heb je de gemeente, een aanbieder.. en een.. pleegouder. Op dit moment bestaat deze relatie [gemeente - aanbieder] en dan vervolgens deze relatie [aanbieder - pleegouder] maar deze eigenlijk niet [gemeente - pleegouder]. Die is er niet. Of niet of nauwelijks.
Relaties	E1.66	Gemeenten zijn daar [relaties met aanbieder en pleegouders] steeds meer mee bezig.
Rol	E1.54	wat vind je nou dat je rol is? Nu zijn ze [pleegzorgaanbieders] monopolist.
Rol	E1.55	dat [rol als monopolist].. zal gaan schuiven.
Rol pleegouder	E1.13	de verschillende spelers van het systeem zich wel bewust moeten zijn van.. hoe de rol van een pleegouder is.
Rol pleegouder	E1.15	Want de neiging is om.. gewoon eens over de rol van de pleegouder heen te stappen. En zeker bij professionals wil dat nog wel eens voorkomen.
Rol zorgaanbieder	D1.51	Ik denk dat de rol van [de zorgaanbieder] straks iets minder wordt en dat die van mij sterker wordt.
Thema: Transitie		
Continue verandering	E1.53	Dus ik snap ook wel dat veel mensen het ook niet volhouden om helemaal daarin mee te gaan. Omdat het gewoon continue verandering is.
Gemeentegoed	D4.28	'het [zorg voor de kinderen] is gemeentegoed van ons allen'
Netwerk transitie	D1.1	En dat het [netwerk] één van de vormen is om te acteren op de transitie van de Jeugdzorg.
Nieuw denken	D5.5	dit heeft wel met een soort van nieuw denken te maken.
Transitie	D4.29	door die transitie is ook iedereen wat actiever geworden en moet je je meer verantwoorden.
Transitie gewonnen	D4.34	in die transitie, daar kunnen nog heel veel in gewonnen worden.
Transitie voorbij	E1.49	Dan ben je de transitie voorbij, en dan ga.. je kijken naar 'hoe richten wij nou in de toekomst dit verhaal in?'
Veranderingen tegenhouden	E1.51	je kunt het [de veranderingen] niet tegenhouden.
Thema: Zorgaanbieders		
Aanbieders pleegzorg	D5.4	Ik denk dat die [aanbieders van pleegzorg].. nog niet zo heel erg op dit stuk bezig zijn.
Adapt or die	E1.52	dat ['adapt or die'] geldt zeker voor pleegzorgaanbieders op dit moment
Continuïteit organisatie	E1.41	jeugdhulpaanbieders.. die pleegzorg aanbieden.. hebben altijd..een tweede belang zal maar zeggen..dat is de continuïteit van de organisatie.
Het netwerk bereiken	D3.10	wanneer er ontwikkelingen zijn binnen het gebied van de transitie.. dat ze [de pleegzorgorganisatie]dan naar één persoon kunnen reageren.. en dan meteen ook al een netwerk bereiken.
Loskomen idee	D1.57	loskomen van het idee dat ze [de organisaties] een toko te runnen hebben
Organisatie-belang	E1.43	Maar de neiging is om organisaties heel erg te zetten op organisatiebelang.

Organisatie-overstijgend	D1.58	Maar dat er hier een behoefte ligt.. en die is organisatieoverstijgend.
Pleegzorg blijven	D2.23	voor pleegzorg blijven zij [pleegzorgaanbieders] die organisatie die er al is. Want dat draait heel goed.
Pleegzorg-aanbieder veranderen	D2.20	sowieso merken we ook wel in andere regio's dat het heel ingewikkeld is omdat je een pleegzorgaanbieder hebt, die moet gaan veranderen, maar die is ook bang voor het krimpen
Zorgaanbieder inzetten	D1.62	[voorbeelden wat je van zo'n organisatie kunt krijgen] scholing. Input geven aan ontmoetingscafé. ..het geven van een cursus pleegzorg. Omdat..ik wil eigenlijk veel meer pleegouders hebben in Leusden.
Zorgaanbieder positie	D3.9	ook de[naam zorgaanbieder] is een zorgaanbieder die in het hele transitiegebeuren zijn positie moet.. neerzetten en het liefst zo duidelijk mogelijk en vooral heel reëel. Alles wat ze naar buiten vertellen moet kloppen.
Zorgaanbieders nodig	D1.64	..je hebt ze [zorgaanbieders] eigenlijk wel nodig. Zij hebben wel de professie.
Zorgaanbieders omslag	D1.56	de organisaties die moeten wel omdenken.
Zorgaanbieders omslag	D1.42	Zorgaanbieders moeten wel de omslag maken van heb je daar een hele toko nog mee te runnen of kunnen wij iets kleiner en sneller ingezet worden, en beter.
Zorginstelling inzetten	D4.36	Ik kan niet zomaar mijn eigen begeleiding inhuren.. want dan ben ik de slager die zijn eigen vlees keurt.. je kunt daar ook gewoon de zorginstelling voor inzetten.

Kernlabel: Meerwaarde		Gezinsvormen zien het als meerwaarde om elkaar, door middel van een netwerk, te ondersteunen. Dit uit zich in wederzijds begrip, praktische hulp, onderlinge opvang van kinderen, gebruik maken van elkaars kennis en het laagdrempelig vinden van oplossingen voor problemen. Richting externe partijen kan een netwerk op een passende manier Jeugdzorg leveren, daarin niet gehinderd door belangen of werktijden. Kernwoorden hierbij zijn samenwerken en verbinden.
Thema: Meerwaarde netwerk intern		
Baat bij netwerken	E2.29	En in die dubbele analyse kwam echt naar voren toe dat deze gezinshuisouders er baat bij hebben om goede netwerken te hebben.
Begrip	D2.49	Dat begrip daarvoor [gezinshuis is een systeem].. dat heeft die gezinshuisouders.. dan bij hulpverleners.
Bijzonder	D3.5	we hebben al gemerkt hoe bijzonder het was om elkaar te horen vertellen over elkaars verhaal, ervaring.
Elkaar helpen	D4.27	als wij elkaar verder helpen, dan helpen we de kinderen ook veel verder.
Elkaar helpen	D3.2	het uitwisselen van ervaringen..kijken of we hier of daar iets voor elkaar kunnen betekenen
Ervarings-wetenschap	D3.14	Al die ervaringswetenschap.. Daaraan heb je heel veel aan elkaar.
Gebruik maken	D4.7	dan maak je ook meer gebruik van elkaar.

Gebruik maken	D4.10	nu zie je ook de kracht van elkaar dat je ook van elkaar gebruik kunt maken.
Herkenning	D6.18	Er is veel herkenning over en weer.. bij de kinderen maar ook.. bij de pleegouders en gezinshuisouders.
Iedereen meerwaarde	D3.1	ik denk dat iedereen ['s toevoeging meerwaarde kan hebben]..
In beeld blijven	D1.44	als een kind in een netwerk blijft met verschillende plekken, dan blijft het wel in beeld bij dezelfde mensen die rondom het kind staan.
In eigen kring	D5.21	veel meer in eigen kring.. Dan heb je allemaal dingen al zelf georganiseerd.
Informatie delen	D6.9	praktische informatie met elkaar delen.
Inzicht in elkaar	D2.50	Vraag: <i>dan zie je misschien ook eerder van wat er dan schuurt..</i> Antwoord: Hoe langer je samen daarin optrekt, hoe beter inzicht je in elkaar['s gezin] krijgt.
Kinderen ontmoeten	D6.11	Heel positief.. dat kinderen elkaar ook ontmoeten en dat ze weten 'ik ben niet de enige hier.. die in een gezinshuis woont'.
Klankbord	D2.24	Het klankbord is het allernuttigste.
Laagdrempelig oplossen	D5.23	En zo [in crisis opvang in ander gezinshuis] kun je dat gewoon heel laagdrempelig en voor het kind het minst ingrijpend.. oplossen.
Niks uitleggen	E1.33	En pleegouders hebben [onderling] dan toch meer hè aan één woord voldoende.
Niks uitleggen	D6.10	Er is geen onbegrepen vak denk ik dan gezinshuisouder.. Onderling hoef je niks uit te leggen.
Noodhulp	D6.5	Als er echt nood is, dan kun je elkaar bellen.
Noodhulp	D6.6	We hebben elkaar ook opgenomen in de noodplannen.
Oplossing klaarliggen	D6.8	Als je met de kinderen tegen dingen aanloopt.. vaak heeft een ander al een oplossing klaarliggen.
Positieve beelden	D1.50	Dus hoe belangrijk is een positieve beelden om hun heen. Als je dat goed kunt genereren ..Voorbeeldfunctie. Kinderen hebben dat nodig.
Professie delen	D2.38	professie kun je delen met wie die professie niet heeft.
Professioneel klankbord	D2.6	Want wij .. kunnen een professioneel klankbord zijn voor.. ouders die het wel eens te hoog hebben zitten. Niet meer .. aan zouden kunnen.
Reflectie	D2.28	het moment dat je reflectie hebt, dat vind ik heel mooi.
Sparren	D3.17	En zo is het sparren en het.. bijeenkomen en vertellen uitwisselen van ervaringen is van hetzelfde kaliber. Vraag: <i>Ook elkaar een soort scherp houden.</i> Antwoord: Ja.
Sparren	D5.11	het is gewoon hartstikke leuk om.. op het sociaal vlak een netwerk te hebben, om even met elkaar te sparren.. want 24/7 verantwoordelijk zijn voor andermans kinderen is wel heel erg intensief.
Specifieke burenhulp	D3.4	.. burenhulp maar dan vanuit een specifieke doelgroep die je bedient.
Sponsors kaartenbak	D6.20	Dan heb je natuurlijk nog sponsors. Mensen.. of bedrijven die dat [pleegzorg/gezinshuiszorg] een warm hart toedragen.. Die zou je kunnen inzetten in een soort van kaartenbak.
Steunsysteem	D2.32	Naast het feit dat je gezamenlijk probeert om alle kinderen een

		plekje te geven..heb je elkaar als steunpunt, maar dus alles wat er buiten op je af komt, om dat ook een plekje te geven.
Steunsysteem	E1.30	respijtzorgachtige zaken.. het steunsysteem helpt meestal bij het gewoon opvangen van als het even niet gaat.
Tips en tools	D3.12	dan krijg je ook tips en tools waar je mee verder kunt.
Tips en tools	D3.8	er komen tips en wetenswaardigheden terug.
Van elkaar leren	D3.6	in de twee bijeenkomsten dat wij bij elkaar gekomen waren, dat ze al meer informatie en meer geleerd had als bij alle gestructureerde bijeenkomsten [van de zorgaanbieder].
Van elkaar leren	D5.10	je kan natuurlijk wel heel erg van elkaar leren..
Vertellen en respons	D3.7	Het is ook fijn om zelf te kunnen vertellen over je ervaring. Want je krijgt respons en mogelijk nieuwe ideeën.
Voor jongeren belangrijk	D1.5	ik denk dat het voor de jongeren ook belangrijk is dat ze.. meer mensen leren kennen.
Werving laagdrempelig	D1.63	werving daardoor misschien makkelijker is omdat je ze meer ondersteuning biedt.. Dat kan misschien laagdrempeliger werken.
Wiel uitvinden	D3.11	Ook daar is dus een wiel.. wat al loopt [er is al contact met de gemeente door iemand uit het netwerk].. en die hoeft ik zelf ook niet uit te vinden.
Wiel uitvinden	D6.21	Waarom zou je het wiel uitvinden als iemand anders het al voor je gedaan heeft waarschijnlijk.. Maar je moet het wel even van elkaar weten. Het moet wel in kaart gebracht worden.
Wordt geregeld	D6.7	Nou dan zijn de lijntjes gewoon zo kort. Als er echt wat aan de hand is.. dan zien we wel hoe we het verder allemaal doen maar het wordt geregeld. Je moet er dan wel uit kunnen stappen op dat moment.
Zorg overnemen	D5.9	al heel lang gewend om voor andermans kind te zorgen, dus je kan heel gemakkelijk de zorg even overnemen.
Thema: Meerwaarde netwerk extern		
Aanbesteding als groep	D4.32	een aanbesteding doen voor één huis heel lastig. Dan kun je ook zeggen; die groep die bij elkaar hoort,..is één groep en die gaan gewoon rechtstreeks met de gemeente.. dat de gemeente dus inzicht heeft in alles wat er bij ons gebeurt..
Burger aan zet	D1.10	Dat [de burger aan zet] wil de gemeente ook. En jij geeft daar vorm aan. Dus..qua beleid van de gemeente zit je.. sterk.
Cursus	D1.28	misschien komt er wel een vraag voor een cursus.. organiseren in Leusden voor.. het gezinsnetwerk. Wellicht voor mensen die.. geïnteresseerd zijn.
Gemangeld tussen belangen	D1.54	Vraag: <i>Wat zou daar [geregeerd worden] het nadeel van zijn?</i> Antwoord: dat je gemangeld wordt tussen belangen van organisaties. En nu hebben organisaties er alle belang bij om bij jou aan te gaan haken.
Inlichten	D4.5	als jij een kind aangeboden, dan zou ik het fijn vinden als je mij ook even inlicht, want misschien zeg jij wel 'hé die moet eigenlijk bij [naam]
Lang duren	D1.35	dan [via pleegzorg] had het veel langer geduurd.
Meedenken	D2.3	probeer je ook mee te denken [over een passende plek] en .. dat werkt ook best wel heel goed.
Meteen handelen	D2.25	Dan [als je weet waar plek is] kun je meteen handelen.
Passender en	D5.30	Juist door deze samenwerking, wordt het allemaal passender, maar

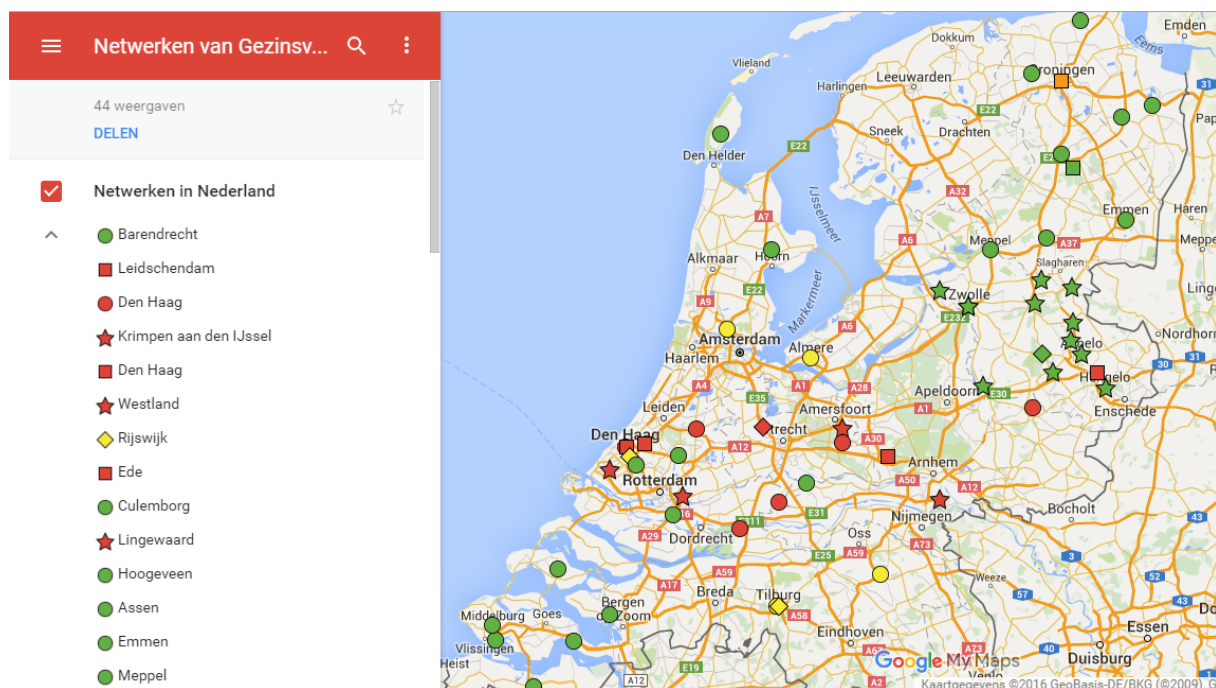
goedkoper		wordt het ook goedkoper van.. we merken nu al dat we veel minder een beroep hoeven doen op die hele dure spoedzorg..
Positioneren	D4.18	wij zullen ons moeten positioneren,..ook bij anderen [zorgaanbieders]
Toegang	E2.31	praktischer maken voor gemeentes door te zeggen 'laten de pleeggezinnen en gezinshuizen ..zich nou organiseren, en waarbij de gemeente toegang heeft'.
Werktijden / motivatie	D1.12	ik denk dat het netwerk.. geen last heeft van eh.. werktijden [in vergelijking met zorgaanbieders]. Maar meer uit gaat van motivatie, intrinsieke motivatie, de wil om, het verlangen.
Zelfstandig netwerk	E1.46	zelfstandige netwerken van pleegouders en gezinshuizen krijgt.. die .. vervolgens de behoefte aan Jeugdhulp in Gezinsvormen in die gemeente helpen oplossen.
Thema: Opvang kinderen		
Geen zorgen	D4.13	die kinderen vinden dat [onderlinge opvang] prachtig en leuk ..En ik weet dat daar de professionaliteit zit. Dus als er wat is dan lossen zij dat ook meteen op, en dan hoeven we ook geen zorgen over te maken.
Met elkaar opvang	D3.3	met elkaar van wat kunnen we betekenen in de zin van opvang.
Onderling oppas	D5.8	zo kun je dat [oppas]onderling regelen. Dat is één heel voordelig want je hoeft geen oppas in te huren.
Onderlinge opvang	D4.11	dan [bij onderlinge opvang] kun je normale prijzen hanteren, maar je weet ook dat kwaliteit bovenaan staat. ..het kind kan ernaar toegroeien.
Opvang	D2.26	En ook kunnen we elkaars kinderen opvangen.
Opvang bij professionals	D4.8	'eigenlijk moet het [opvang] gewoon bij professionals'.
Thema: Samenwerken & Ambitie		
Draagvlak	E1.31	draagvlak vergroten is zeker in je omgeving belangrijk.. dat kan dus met andere pleegouders zijn. Dus ontmoeting organiseren tussen pleegouders.
Elkaar helpen	D2.9	misschien kunnen we gezamenlijk zorgen dat je even een keertje rust hebt .. Je komt met tips, je kunt elkaar helpen op dit vlak [door tips, opvang, praten].
Intensief samenwerken	D5.35	dat gaat alleen maar werken als we met zijn allen heel intensief gaan samenwerken [groepen en gezinshuizen]. Als we weten wat het product is wat we leveren.. wat verwachten we dan precies van een jongere?
Kracht van elkaar	D4.23	Derde is.. de kracht van elkaar.. gebruik maken van elkaars middelen.
Krachtiger samen	D4.6	We zijn krachtiger samen.
Mensen betrokken	D1.18	daar [bij die ontmoeting] zie ik straks ook meer mensen bij betrokken raken. Dat kan voor plekken weer gunstig zijn. Goede en betere plekken.
Mensen omheen	D6.19	Hoe kan je elkaar dan beter van dienst zijn.. alleen al door te weten dat er mensen om je heen staan, dat als er wat is.. dat er dan wat geregeld gaat worden.
Met z'n allen	D1.11	wij hebben een probleem.. dat er te weinig zorg is voor jongeren. En daar gaan we met z'n allen voor zorgen.
Met z'n allen	D1.4	met z'n allen kun je veel meer dan alleen. Je hebt veel meer know

		how.
Samen doen	D6.4	Dat je ook meer samen optrekt richting je zorgaanbieder.. De behoefte van jou [Koen] en [naam].. jullie zijn een beetje voortrekkers .. dat je dat juist.. meer samen gaat doen.
Samenwerken	D4.9	Dus zeiden we 'hé daar moeten we in gaan samenwerken'
Samenwerken	E1.14	een goede samenwerking en respectvolle manier van samenwerken.
Samenwerken respijtzorg	D5.18	dat kan in dat samenwerkingsverband natuurlijk heel goed.. samenwerken voor respijtzorg.
Team	D4.25	Als je met een team bent, dan gaat het misschien niet zo snel, maar dan gaat het wel veel beter.
Team	D4.26	in een team houd je elkaar ook scherp.
Teamoverleg	D2.29	Echt teamoverleg en echt dat je er ook uit kunt halen wat je nodig hebt.
Verbinding	D5.27	dat je niet op je eigen eilandje moet blijven.. Maar dat je juist in verbinding moet gaan.
Verbinding bestuur	D1.8	Dus die verbinding wilde ik ook meteen erin hebben. Dat het bestuur [van zijn gezinshuis] mee gaat denken op een iets groter level.. Dat heeft ook een strategische..kant. Als je dat maatschappelijke waarde van je gezinshuis kunt vergroten kun je een ANBI status krijgen.
Verbinding iedereen	D1.52	ik wil eigenlijk verbinding met iedereen leggen. Alleen ik ben heel blij dat ik begonnen ben zoals ik ben begonnen: met de mensen zelf.

Eindproducten

Bijlage 18 : Geografische kaart van Nederland

Hieronder is een voorbeeld te zien van de geografische kaart. De uitleg hierbij is gegeven in hoofdstuk 2 van het onderzoeksverslag. In het digitaal bronnenboek is de link te vinden naar de online versie van deze kaart.



Bijlage 19 : Rapport

Veilig in huis

Hoe lokale netwerken van gezinsvormen bijdragen aan
een veilig thuis voor uithuisgeplaatste kinderen

Een verkorte weergave



Lisanne Henning-Broos en Rieneke de Vries

Colofon

Een verkorte weergave van een afstudeeronderzoek naar het functioneren van lokale netwerken van gezinsvormen in Nederland. Het gehele onderzoeksverslag is opvraagbaar bij de opdrachtgever.

Auteurs:

Lisanne Henning-Broos en Rieneke de Vries

In opdracht van de Alliantie Kind in Gezin

Opdrachtgever:

Marc Engberts

Ondersteuning en advies:

Maartje Gardeniers, Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen

Inhoud

Colofon.....	126
1. Samenvatting	128
2. Aanleiding.....	129
3. Netwerken van pleeg- en gezinshuisouders	130
4. Bijdrage netwerken aan duurzame plaatsen voor kinderen.....	131
5. Toekomstige meerwaarde.....	131
6. Aanbeveling.....	132
7. Bronvermelding.....	133

1. Samenvatting

De Jeugdwet van 2015 schrijft voor dat uithuisgeplaatste kinderen waar mogelijk in gezinsvormen moeten worden geplaatst, in plaats van in residentiële instellingen. Deze opvang is echter nog vaak instabiel. Om meer duurzame ‘inhuisplaatsingen’ mogelijk te maken, is het van belang om als gezinsvormen de krachten te bundelen.

Overall in Nederland ontstaan netwerken tussen pleegouders en gezinshuisouders. Deze zijn in beeld gebracht op een kaart van Nederland. De functies en werkwijzen van deze netwerken zijn grofweg in vier categorieën op te delen: contact, intervisie, ondersteuning en positionering. Elke categorie heeft meerwaarde voor pleeg- en gezinshuisouders.

De meerwaarde van een contactgroep is het vinden van herkenning en erkenning door het delen van ervaringen. De intervisiegroep heeft als meerwaarde dat het pleeg- en gezinshuisouders bekwaamt door ondersteuning bij het maken en verantwoorden van keuzes. De ondersteuningsgroep richt zich op het inzetten van elkaars kennis en middelen en onderlinge opvang van kinderen¹¹. Het netwerk kan laagdrempelig contact tussen de kinderen mogelijk maken. Dit is een vorm van lotgenotencontact. De meerwaarde van de positioneringsgroep is dat het samenwerken de positie versterkt van de betreffende pleegouders en gezinshuisouders. Zij kunnen daardoor invloed uitoefenen op de jeugdzorg. Vaak heeft een lokaal netwerk van gezinsvormen kenmerken van meerdere categorieën.

Netwerken van gezinsvormen dragen bij aan het ‘duurzaam inhuisplaatsen’ van kinderen. Dit gebeurt door bekwaamheid van ouders te vergroten, veiligheid en stabiliteit van de plaatsingen te waarborgen, bij te dragen aan vitaliteit van de ouders en te adviseren op het gebied van matching. Het is de verwachting dat lokale netwerken van gezinsvormen zich verder blijven ontwikkelen en in de toekomst een grotere meerwaarde zullen krijgen.

Geconcludeerd kan worden dat lokale netwerken van gezinsvormen bijdragen aan duurzame plekken voor kinderen in gezinsvormen en dat zij potentie hebben om dit nog meer te doen. Alle redenen om deze netwerken op te starten en erin te investeren.

¹¹ In deze tekst wordt met de term kinderen de leeftijdsgroep tot en met 18 jaar bedoeld.

2. Aanleiding

Jaarlijks worden er zo'n 44.000 jeugdigen (0-18 jaar), al dan niet vrijwillig, uithuisgeplaatst (Spoelstra, Stoltenborgh, Vinke, De Baat, & Ter Meulen, 2014). Er zijn dan grofweg drie vormen van opvang mogelijk: pleeggezinnen, gezinshuizen of residentiële instellingen. De eerste twee varianten lijken veel op elkaar, met dit verschil dat de ouders in pleeggezinnen vrijwilligers zijn en minimaal één van de ouders in gezinshuizen een zorgprofessional is (Hospes, 2013). Residentiële instellingen vangen jeugdigen op in een tehuis of instelling (Boendermaker, Rooijen, van, Berg & Bartelink, 2013).

Volgens internationale richtlijnen ligt de voorkeur bij plaatsingen in een gezinsvorm¹² boven een plaatsing in een residentiële instelling (Rap, et al., 2014). De Jeugdwet van 2015 schrijft voor dat kinderen, als dit redelijkerwijs mogelijk is, in een gezinsvorm moeten worden geplaatst (Jeugdwet, 2015). Eén van de redenen hiervoor is dat een gezinshuis of pleeggezin voor het kind continuïteit van verzorgers waarborgt. Dit in tegenstelling tot de residentiële zorg waar het kind wisselende verzorgers heeft (Bartelink & Baat, 2013). Continuïteit van verzorgers heeft grote invloed op de kwaliteit van de gehechtheid, ontwikkeling en welzijn van het kind (Bartelink & De Baat, 2013).

Tot nog toe is de opvang in gezinsvormen nog te vaak instabiel. Ter illustratie: in de pleegzorg wordt 22 - 50% van de plaatsingen voortijdig beëindigd (Hermanns, Arntz, Maaskant, & Van Rooij, 2014) en heeft 65% van de gezinshuisouders wel eens een uithuisplaatsing meegemaakt (Van der Vliet, 2013).

Vanuit het besef dat een duurzame plek voor een kind van groot belang is, is in 2010 de Alliantie Kind in Gezin (de Alliantie) ontstaan¹³. Zij zet zich in om uit huis geplaatste kinderen een duurzame plek in een gezinsvorm te kunnen bieden. Om dit te realiseren is het versterken van de gezinsvormen van groot belang. Uit een onderzoek van Feikens, Mensinga en Strijker (2007) komt naar voren dat contacten tussen pleegouders kunnen bijdragen aan het behouden van pleeggezinnen. Vanuit deze wetenschap is de Alliantie geïnteresseerd in contacten tussen gezinsvormen en of en hoe deze bijdragen aan duurzame plekken voor kinderen in deze gezinsvormen.

In dit rapport worden de onderzoeksresultaten weergegeven van een onderzoek¹⁴ naar de bijdrage van contacten tussen gezinsvormen aan het duurzaam inhuisplaatsen¹⁵ van kinderen.

¹² In deze tekst worden met de term gezinsvormen zowel pleeggezinnen als gezinshuizen bedoeld.

¹³ De Alliantie Kind in Gezin is een samenwerkingsverband van 32 organisaties, zie ook: www.inhuisplaatsen.nu

¹⁴ Het gehele afstudeeronderzoeksverslag is opvraagbaar bij de Alliantie Kind in Gezin via Marc Engberts.

¹⁵ De term duurzaam inhuisplaatsen houdt in dat kinderen op een stabiele en passende plek in een gezinsvorm worden opgevangen.

3. Netwerken van pleeg- en gezinshuisouders

Overall in Nederland bestaan of ontstaan netwerken van pleegouders en gezinshuisouders. De locatie, samenstelling en mate van samenwerking met organisaties zijn in beeld gebracht op een kaart van Nederland¹⁶. Het eerste dat opvalt, is dat de netwerken die onderzocht zijn, verschillende vormen hebben. Zoals elke pleegouder en elke gezinshuisouder anders is, heeft ook elk netwerk zijn eigen karakter. Om uitspraken te kunnen doen over de praktijk, is gekozen voor het hanteren van een vierdeling wat betreft de functies van het netwerk.

De categorieën die werden gevonden, zijn: contactgroepen, groepen met een focus op intervisie, groepen met een focus op ondersteuning en groepen met een focus op positionering. Deze indeling is afgeleid uit de doelen die door de betreffende groepen aangegeven worden. Er is van elke categorie onderzocht wat de werkwijze en meerwaarde is. Het gaat dan om de door pleeg- en gezinshuisouders genoemde meerwaarde. In tabel 1 is een samenvatting opgenomen van per functie genoemde werkwijzen en meerwaarde. Vaak is er overlap van meerdere functies in een netwerk van gezinsvormen.

Functie groep	Werkwijze	Meerwaarde
Contact	Bijeenkomen om onderling ervaringen uit te wisselen gericht op (h)erkenning en kennisuitwisseling	Vinden door het delen van ervaringen herkenning en erkenning bij elkaar.
Intervisie	Gericht op het bespreken van problemen en vinden van handelingsalternatieven.	Worden bekwaamer door elkaar te helpen om handelingsalternatieven te vinden, keuzes te maken en deze te kunnen verantwoorden.
Ondersteuning	Gericht op praktische ondersteuning zoals (crisis)opvang van elkaars kinderen en uitwisseling van goederen.	Vergroten hun praktische mogelijkheden door gebruik te maken van elkaars kennis en middelen. Kunnen laagdrempelig (lotgenoten)contact voor de kinderen mogelijk maken.
Positionering	Gericht op het gezamenlijk kenbaar maken in het sociaal werkveld met een visie over de toekomst van de pleegzorg.	Kunnen als netwerk een sterke positie innemen richting zorgaanbieders en gemeenten en daardoor invloed uitoefenen op de ontwikkelingen in de jeugdzorg.

Tabel 1: Samenvatting werkwijzen en meerwaarde

Opvallend is dat pleegouders zich vaak verenigen in contact- of intervisiegroepen, terwijl gezinshuisouders vaak kiezen voor ondersteuning- en positioneringsgroepen. Dit houdt waarschijnlijk verband met de verschillen in positie van pleegouders en gezinshuisouders. Gezinshuisouders hebben een bedrijfsbelang en hebben eventueel¹⁷ rechtstreeks contact met de gemeente over de inkoop van de zorg.

¹⁶ Deze kaart is in de actuele versie zichtbaar op de website van de Nederlandse Vereniging voor Pleeggezinnen: www.denvp.nl

¹⁷ Het gaat hier niet om gezinshuizen in loondienst, zij hebben de zorgaanbieder als eerste contact.

4. Bijdrage netwerken aan duurzame plaatsen voor kinderen

Uit de praktijk kwam een aantal behoeften voor duurzame plekken voor kinderen naar voren. Het ging om het bekwaam en reflectief zijn van pleegouders, de veiligheid en stabiliteit van de plaatsing, vitaliteit van de gezinshuis- of pleegouders en matching. Uit de interviews kwam naar voren dat lokale netwerken van gezinsvormen kunnen bijdragen aan deze factoren. Dit is samengevat in tabel 2.

Factor	Bijdrage netwerken
Vitaliteit	Het kunnen delen van problemen
	Onderlinge opvang van kinderen
Bekwaamheid	Gezamenlijk reflecteren en hiervan leren
	Toerusting en scholing ¹⁸
Stabiliteit & veiligheid plaatsing	Onderlinge opvang van kinderen; de oppas is bekend voor kinderen en vanuit ervaring (en opleiding) bekwaam in het omgaan met problematiek.
	Elkaars kinderen opvangen wanneer ouders tijdelijk uitvallen.
Matching	Organisaties bij matching adviseren omdat men elkaar onderling kent naar aard en specialiteit.

Tabel 2: Bijdrage netwerken aan duurzame plaatsen

5. Toekomstige meerwaarde

In hoofdstuk 3 en 4 is geconcludeerd dat lokale netwerken van gezinsvormen meerwaarde hebben en bijdragen aan duurzame plekken voor kinderen. Naast het uitgebreide onderzoek naar de huidige praktijk van lokale netwerken van gezinsvormen is ook een klein onderzoek uitgevoerd naar de toekomstige meerwaarde van deze netwerken. Dit is gedaan door te vragen naar ambities en de behoeften om deze ambitie te realiseren. Er is gekozen voor een vijftal groepen, waarbij geselecteerd is op ambitie om duurzame plekken voor kinderen te realiseren of te verbeteren. De vijf groepen hadden zowel focus op ondersteuning en positionering als op contact of intervisie en bestonden voornamelijk uit gezinshuisouders.

De vijf geïnterviewde gezinshuisouders noemen de volgende ambities:

1. Samenwerken om voldoende zorg te garanderen in de regio;
2. Als gezinshuizen pleeggezinnen ondersteunen om uitval te voorkomen;
3. Doelgericht samenwerken om de veiligheid van kinderen te waarborgen. Bijvoorbeeld door van de gemeente als netwerk een aanbesteding te krijgen voor vijf jaar;
4. Een lokale gemeenschap ontwikkelen voor pleeg- en gezinshuisouders naar het idee van het Delaine Fonds¹⁹;
5. Als zorgaanbieder functioneren met gezinshuizen in onderaannemerschap, in de vorm van een coöperatie.

¹⁸ Toerusting gebeurt door het delen en leren van ervaringskennis en tips. Scholing wordt geboden door gezamenlijk naar behoefte trainingen in te kopen of themamomenten organiseren.

¹⁹ Het Delaine fonds is een stichting die bijdraagt aan de vitaliteit van gezinshuisouders, door het ontwikkelen van projecten en initiatieven, zie ook: www.delainefonds.com

De vijfde ambitie is al deels gerealiseerd. Door veranderingen in de jeugdzorg is er ruimte ontstaan voor gemeenten om de jeugdzorg op een andere manier vorm te geven. In de provincie Groningen heeft een netwerk van gezinshuizen de markt betreden als zorgaanbieder en wordt intensief samengewerkt met het sociaal team, de leerplichtambtenaar, de jeugdwerker en scholen. De ambitie is om als gezinshuizen vanuit de huidige onderaannemersconstructie toe te werken naar een coöperatieverband waar iedereen naast elkaar werkt.

Voor het realiseren van de ambities noemden de geïnterviewden een aantal benodigdheden:

- Tijd en mensen die de ambitie delen;
- Enthousiasme;
- Bewijs dat het netwerk succesvol is in het matchen en plekken creëren;
- Medewerking vanuit gezinsvormen;
- Veel in gesprek zijn;
- Continu open en transparant delen met gemeente en zorgaanbieder in plaats van concurreren;
- Mensen met daadkracht;
- Doorzettingsvermogen en geduld;
- Sociale kaart kennen;
- Lobbyen en samenwerken (o.a. met gemeente);
- Contacten;
- Ondernemingsgeest en lef;
- Eigen gezinshuis kleiner maken.

De genoemde ambities, en benodigdheden om deze te realiseren, laten zien dat de lokale netwerken van gezinsvormen in de toekomst wellicht nog meer zullen bijdragen aan het duurzaam inhuishuizen van kinderen.

6. Aanbeveling

Dit rapport laat zien dat lokale netwerken van gezinsvormen meerwaarde hebben voor de deelnemende ouders en een bijdrage leveren aan duurzame plekken voor kinderen in gezinsvormen. Ook wordt mogelijke toekomstige meerwaarde genoemd in de vorm van ambities van een vijftal gezinshuisouders.

Geconcludeerd kan worden dat lokale netwerken van gezinsvormen bijdragen aan duurzame plekken voor kinderen in gezinsvormen. Alle reden om deze netwerken op te starten en erin te investeren.

Gemeenten kunnen investeren door contact te zoeken met lokale netwerken van gezinsvormen en ondersteuningsbehoeftes inventariseren. Daarnaast kan een bijeenkomst voor pleegouders en gezinshuisouders worden georganiseerd. Uit de praktijk blijkt dat de meeste netwerken ontstaan nadat contact is gelegd op bijeenkomsten waarin pleeg- en gezinshuisouders elkaar ontmoeten.

De genoemde praktijkvoorbeelden in dit rapport kunnen als voorbeeld dienen voor pleeg- en gezinshuisouders die zelf een dergelijk netwerk willen opstarten²⁰. Ook kunnen zij op de website van de NVP de actuele kaart van lokale netwerken van gezinsvormen inzien om eventueel bij een bestaand netwerk aan te sluiten.

²⁰ Dit rapport is een samenvatting van een afstudeeronderzoek naar Lokale netwerken van gezinsvormen. Het uitgebreide verslag is opvraagbaar bij Marc Engberts van de Alliantie Kind in Gezin.

7. Bronvermelding

Baat, M. de, Spoelstra, J, Meulen, G. ter, Stoltenborgh, M. & Vinke, A. (2014). *Matching van langdurig uithuisgeplaatste jeugdigen aan een pleeggezin of gezinshuis: hoe werkt het in de praktijk*. Geraadpleegd op de website van het Nederlands Jeugdinstituut: <http://www.nji.nl>

Bartelink, C. & Baat, M. de (2013, 12 februari). Ook in de jeugdzorg kan een kind veilig hechten [artikel] . Opgevraagd van: <http://www.jeugdkennis.nl>

Boendermaker, L., Rooijen, K. van, Berg, T. & Bartelink, C. (2013). *Residentiële jeugdzorg: wat werkt?* Geraadpleegd op de website van het Nederlands Jeugdinstituut: <http://www.nji.nl>

Feikens, N., Mensinga, N., & Strijker, J. (2007). *Voorlopige handleiding bij de CHAP*. Groningen: Rijksuniversiteit Groningen.

Hermanns, J., Rooij, F. van, Arntz, M. & Maaskant, A. (2014, 19 juni). Hoe gaat het met pleegkinderen in Nederland? [powerpoint]. Opgevraagd van <http://symposium.pleegzorg.nl/symposium2014/61/welkom>

Hospes, H. (red.). (2013, februari). Professioneel ouderschap in gezinshuizen [nieuwsbrief]. Opgevraagd van <http://professioneelouderschap.nl/cms/wp-content/uploads/2015/09/Mini-magazine-1-feb-2013.pdf>

Jeugdwet. (2015). Artikel 2.3 Jeugdwet [wet]. Geraadpleegd op 12 januari 2016 van <http://collegebundel.nl/jeugdwet/artikel2.3>

Rap, S., Liefwaard, T. & Rodrigues, P. (red.). (2014). *Kinderrechtenmonitor 2014*. Geraadpleegd op de website van de kinderombudsman: <http://www.dekinderombudsman.nl>

Vliet, E.J. van der (2013). *Redenen van uithuisplaatsing van kinderen uit gezinshuizen* (masterthesis Universiteit Utrecht). Utrecht: Universiteit Utrecht.