



INTER CONTRACTING

Bijlagen

Onderzoeksinformatie bij UAV-GC

Op een bewuste manier onderzoeksinformatie bij een geïntegreerd contract kiezen

Onderzoeksinformatie bij UAV-GC

Auteurs:	B. de Leeuw en M. Burger
Studentnummers:	2070500 en 2073727
Email:	blmleeuw@avans.nl en mcwburge@avans.nl
Opleiding:	Civiele Techniek Avans Hogeschool
Organisatie:	Inter Contracting (Inter Groep Bouw & Infra)
Eerste begeleider:	dhr . B. Dankers
Tweede begeleider:	mevr. I. Vloerbergh
Bedrijfsbegeleiders:	dhr. B. Doms en mevr. M. Maas
Periode:	Voorjaar 2018

's-Hertogenbosch 14 juni 2018

Inhoud

I Interviews	
Bijlage I a – Interview Gemeente 's-Hertogenbosch (E. Bressers)	
Bijlage I b – Interview Gemeente Rotterdam (E. Seele)	
Bijlage I c – Interview CROW (M. Hofstede)	
Bijlage I d – Interview IBR (E. Bruggeman)	
Bijlage I e – Opsomming interviewvragen	
II Stroomdiagram	
Bijlage II a – Stroomdiagram Keuzeadvies bij Aanbestedingsdocumenten	
Bijlage II b – Uitleg online omgeving	
III Risicomatrix	
IV Test/Toepassing	
Bijlage IV a – Casus fictief project Pettelaarseweg	
Bijlage IV b – Risicomatrix casus Fictief project Pettelaarseweg	
V Beoordeling contracten Inter Contracting	
VI Stroomdiagram Infense Advocaten	

I Interviews

I a – Gemeente 's-Hertogenbosch

I b – Gemeente Rotterdam

I c – CROW

I d – IBR

I e – Opsomming interviewvragen

Bijlage I a - Interview Gemeente 's-Hertogenbosch (E. Bressers)

Verslag interview – Gemeente Den Bosch E. Bressers

Interview door: B. de Leeuw en M. Burger
Hoofdonderwerp: Informatieoverdracht tussen OG en ON
Locatie: Gemeentehuis 's-Hertogenbosch
Verslag opgesteld door B. de Leeuw, gecontroleerd door M. Burger

Respondent: dhr E. Bressers
Datum: 04 april 2018
Tijd: 10:00-10:45

Profiel

Dhr. E. Bressers is contractmanager bij de gemeente Den Bosch, op het moment vooral bezig met het op de markt zetten van onderhoudscontracten, hierbij vooral het bouwkundig onderhoud. Verder is conditioneel onderhoud ook een van de taken, als het dan daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden dan wordt deze doorgezet naar de aannemer die het werk gaat uitvoeren. Daarnaast ook nog bezig met de zorgplicht van huiseigenaren.

Dhr. E. Bressers heeft zelf weinig met UAV-GC te maken, de vragen zijn daarom schriftelijk beantwoord door een projectleider nieuwbouw Dhr. T. van Goor. Interview zijn deze antwoorden doorgenomen waarbij Dhr. E. Bressers uit ervaring nog aanvulling kon geven.

Verplichtingen vanuit UAV-GC

Ondanks dat opdrachtnemer vraagt om informatie aan de opdrachtgever is de opdrachtgever toch verantwoordelijk voor de juistheid van de informatie. Daarom wordt er ook wel eens informatie niet meegestuurd omdat de opdrachtgever hier niet voor kan instaan en dat het kosten met zich mee kan brengen als het fout blijkt te zijn.

Communicatie tussen OG-ON

Door zoveel mogelijk te benoemen in het programma van eisen wordt alles zo duidelijk mogelijk gemaakt zodat interpretatie verschillen zo min mogelijk voorkomen. Anders moet dit zoveel mogelijk worden opgelost in overleg, samenwerken is hier samen uitkomen. Als er met juristen om tafel moet worden gegaan dan ben je fout bezig.

Een voorbeeld van het project waar dhr. Bressers op het moment mee bezig is, asbestinventarisatie, hierbij is een sloopmelding nodig. Deze vergunning is nog niet aangevraagd door opdrachtgever maar wel is deze al helemaal goedgekeurd omdat die aangevraagd moet worden bij de gemeente. Er is al overleg geweest om snel te kunnen schakelen als deze nodig is.

Als er afwijkingen zijn van de UAV-GC wordt door de opdrachtgever omschreven wat deze veranderingen zijn. Belangrijk hierin is dat de verplichtingen voor OG en ON beschreven worden zodat hier geen misverstanden over kunnen ontstaan.

Als je opdrachtnemer vraagt om meer verantwoordelijkheid te nemen bij een project, zoals de bedoeling is van geïntegreerde contracten, met je wel de ruimte geven om dit te kunnen doen. Hierbij is het dus belangrijk dat opdrachtgever echt een controlerende taak uit gaat voeren en de touwtjes uit handen durft te geven.

UAV-gc wordt gezien als goed basisdocument, omdat alle projecten anders zijn kan deze niet voor alles het antwoord zijn. Belangrijk is dat OG en ON overleg hebben en dan goed omschrijven wat de verantwoordelijkheden zijn voor beide partijen.

Gedrag en houding OG-ON

Geen enkel programma van eisen/bestek is uitputtend, daarom moet je met begrip over en weer proberen deze problemen op te lossen. Als dit juridisch opgelost moet worden kan het wel eens onplezierig worden.

Het over de schutting gooien van teveel informatie of zonder onderbouwing is als opdrachtgever ook niet gewenst. Je weet niet wat er met de informatie gaat gebeuren en in sommige gevallen ben je beter uit om iets aan jezelf te houden en het zelf te regelen.

Voordeel van vergunningen is dat deze intern aangevraagd kunnen worden waardoor dit intercollegiaal bij een vergadering besproken kan worden. Dit hoeft dan niet te betekenen dat er meteen actie wordt gevraagd maar dat bekend is dat er werk aankomt. Opdrachtnemer kan dit zo niet oplossen.

Gemeente kan doordat de verantwoordelijkheid en regie deels is overgedragen aan de opdrachtnemer meer een controlerende taak uitvoeren zoals bedoeld in UAV-GC.

Basis van alle samenwerking is redelijkheid en billijkheid. Belangrijk is wel dat er bij de samenwerking ook zakelijkheid zit, bij een goede samenwerking moet dit niet uit het oog verloren worden.

Evaluatie van projecten en samenwerking tussen OG-ON wordt zeker zinvol geschat. Hierin help je elkaar om een steeds hoger niveau te halen. Samenwerkingsevaluatie is een ook voor de toekomst belangrijk omdat hier dan met vertrouwen begonnen kan worden. Omdat deze evaluatie tussen OG en ON is kan dit ook beter onderling gebeuren zodat de organisatie hier zelf lering uit kan trekken.

Problemen in informatieoverdracht

Opdrachtgever en opdrachtnemer moeten samen bepalen welke informatie noodzakelijk is. Opdrachtgever moet voldoende informatie verschaffen om de opdracht mogelijk te maken voor de opdrachtnemer, opdrachtnemer moet bepalen wat hierin noodzakelijk is. Je moet als opdrachtgever zorgen dat de opdrachtnemer zijn werk kan doen zonder onnodige vertragingen. Vanuit de aanbieding van de opdrachtnemer kan pas bekeken worden wat noodzakelijk is.

Bij de gemeente is niet de ervaring dat hetzelfde probleem vaker voorkomt. Alle projecten zijn anders en complex op een andere manier, daarom is de kans klein dat hetzelfde probleem vaak terugkomt.

Er wordt gedacht dat vaak zonder na te denken documenten over de schutting worden gegooid die beter zelf behandeld hadden kunnen worden. Zo kan er een betere uitvraag komen voor opdrachtnemer. Je kan niet zogenoemd 'bagger' aanleveren en verwachten dat een goede aanbieding komt waar een opdrachtnemer verantwoordelijk voor is.

Een vraag gesteld door opdrachtnemer bij de aanbesteding moet altijd beantwoord worden, deze wordt niet voor niets gesteld en helpt ook voor jezelf om een beter eindresultaat te creëren. Soms worden in de nota ook vragen gesteld over onderwerpen die beschreven staan in de documenten, toch moet hier ook serieus antwoord op worden gegeven.

Aanbestedingswet

UAV-GC project lijkt veel in werkwijze op bouwteam, hierin komt dus wel het grote probleem voort waarin opdrachtnemers niet achtergesteld mogen worden bij een aanbesteding waardoor het meenemen van een opdrachtnemer in het voortraject lastig is.

Betrekken ON bij informatieoverdracht

Als de regie voor informatie meer bij de opdrachtnemer komt te liggen zou deze ook verantwoordelijk moeten zijn.

Mogelijke oplossingen

Voor sommige projecten kan een voorselectie worden gemaakt bij aannemers waarna deze aanbesteed wordt op andere gronden dan het project. Zo kan de winnaar van die aanbesteding wel meegenomen worden in het voortraject van het werk. Dit zorgt er wel voor dat het ingericht wordt op een bouwteam en niet echt meer voor UAV-GC is.

In het aanbestedingsproces kan door de opdrachtnemer de nodige informatie worden opgevraagd. Het is dan aan de opdrachtgever om te bepalen welke informatie hiervoor wordt verstrekt en wat de consequenties zijn wanneer informatie (nog) niet kan worden verstrekt.

Men zou de opdrachtnemer eerder kunnen betrekken door een of meerdere dialoogrondes in het aanbestedingstraject te houden. Dit gebeurt al wel vaker waarbij al pratende uitgangspunten duidelijk worden.

Een model voor het standaardiseren van de informatie heeft de voorkeur, zo kan altijd op dezelfde manier informatie worden overgedragen. Ondanks dat elk project anders is kan er toch een protocol worden opgesteld omdat er toch overeenkomsten zijn tussen de projecten.

Afsluiting

Mochten er nog vragen zijn kan contact opgenomen worden met dhr. T. van Goor.

Het bespreken is toch een toevoeging geweest omdat de onderwerpen nog wel met ervaring besproken konden worden.

Bijlage I b - Interview Gemeente Rotterdam (E. Seele)

Verslag interview – Gemeente Rotterdam E. Seele

Interview door: B. de Leeuw en M. Burger
Hoofdonderwerp: Informatieoverdracht tussen OG en ON
Locatie: Rotterdam
Verslag opgesteld door M. Burger, gecontroleerd door B. de Leeuw

Respondent: dhr. E Seele
Datum: 16 mei 2018
Tijd: 13:30-14:30

Profiel

Dhr. E. Seele is werkzaam bij het ingenieursbureau voor de gemeente Rotterdam. Binnen het ingenieursbureau werkt dhr. E. Seele voornamelijk aan projecten in de binnenstad: rioolreconstructies, bouwrijp en woonrijp maken. Gemeente Rotterdam is voorloper op het gebied van innovatie bij kennisborging, hierom is het interview met dhr. E. Seele van relevantie voor het onderzoek.

Verplichtingen vanuit UAV-GC

De gemeente Rotterdam werkt niet heel veel met UAV-GC. Doordat er voornamelijk in binnenstedelijk gebied gewerkt wordt is er niet veel ruimte voor innovatie. De gemeente weet daarbij ook wat ze willen. Ontwikkeling, engineering en inkoop zijn dusdanig op elkaar afgestemd dat vaak dezelfde oplossingen worden gebruikt. Ook de omvang van de binnenstedelijke projecten lenen zich ook niet even goed voor het toepassen van UAV-GC, werken van boven de €1 miljoen zijn best flinke klussen voor deze afdeling. Bij de constructieve afdeling zijn de projecten vaak groter en wordt de UAV-GC ook wat vaker toegepast. Echter wordt hier ook nog vaak een traditioneel contract toegepast. De gemeente Rotterdam heeft daarbij ook een in huis adviesbureau wat ondersteund bij contractkeuzes.

“In dat stedelijke werk waar ik dus veel in werk, ja kan je je afvragen wat de innovatiekracht van zo’n aannemer bij zo’n werk is.”

Binnen de gemeente Rotterdam zijn er verschillende standaarden waarin beschreven staat hoe de buitenruimte ingericht moet worden. Bij het herinrichten van een gebied wordt er door de ontwerpende afdeling, niet het ingenieursbureau, een inrichtingsplan opgesteld waarin wensen en eisen van verschillende partijen zijn opgenomen. Deze plannen zijn vaak op politiek niveau vastgesteld. Wanneer een aannemer hier dus iets aan wil veranderen dient dit plan dus weer opnieuw beoordeelt te worden door de politiek. Dit kost veel tijd, geld en levert daardoor vrij weinig op. Doordat de gemeente ook een uniform straatbeeld wil hanteren is er weinig mogelijkheid om ontwerpstandaarden aan te passen en anders vorm te geven. Doordat de ontwerpen vanuit het inrichtingsplan al dusdanig ver zijn uitgewerkt leidt dit meestal tot een traditioneel UAV contract.

Gedrag en houding OG-ON

De gemeente Rotterdam hecht waarde aan het goed up-to-date houden van (onderzoeks-) informatie zodat er correcte informatie naar opdrachtnemer wordt gestuurd. Zeker op het gebied van kabels & leidingen. Dhr. Seele geeft aan problemen te ondervinden met opdrachtnemers en nutsbedrijven wanneer er kabels en of leidingen verlegd dienen te worden. Doordat de gemeente een uniforme bron van informatie kan uitgeven nemen ze de kans op conflict weg omdat beide partijen dan met dezelfde, actuele informatie kan werken.

Bij geïntegreerde contracten is de houding van opdrachtgevers ten opzichte van opdrachtnemers anders dan bij traditionele contracten. De verantwoordelijkheden liggen anders en opdrachtgevers voeren alleen een controlerende taak uit. Seele geeft aan dat bij het toepassen van geïntegreerde contracten bij de kleinere aannemers de houding niet altijd goed is. Opdrachtnemers komen vaak nog met de vraag dat de gemeente moet aangeven wat ze nou precies willen, terwijl dat eigenlijk de taak van opdrachtnemer is.

Problemen in informatieoverdracht

Dhr. Seele geeft aan dat de gemeente bezig is met het onderzoeken van nieuwe ontwikkelingen, onder andere BIM wordt steeds meer toegepast, ook in combinatie met de UAV-GC. De gemeente probeert dit toe te passen in combinatie met Systems Engineering. Het functioneel specificeren leidt af en toe tot een geïntegreerd contract omdat de eisen op dat moment al gespecificeerd zijn. Een bijkomstigheid van BIM is dat een grote hoeveelheid data verwerkt moet worden tot bruikbare informatie. Dhr. Seele geeft aan dat de gemeente bezig is met het zoeken naar mogelijkheden om deze informatie op een goede manier bij de aannemer te krijgen. De aannemers hebben daar volgens Seele nog vaak moeite mee, zeker de middel en klein bedrijven beschikken niet altijd over de kennis om hier mee te werken. Volgens Seele is dit voor de markt toch nog vaak een ver-van-mijn-bed-show.

Hij geeft ook aan dat het voor de binnenstedelijke projecten moeilijk is om te werken met 3D modellen. Bijvoorbeeld kabels & leidingen, deze werden tot kort geleden alleen 2D op een revisietekening opgenomen waardoor de diepte niet altijd accuraat is. De informatie die dan in het 3D model gezet wordt kan dan dus ook niet altijd even precies zijn.

Gevolgen en problemen

Dhr. Seele heeft verschillende BIM-projecten gedraaid maar is daarbij nog niet overtuigd van het feit dat dit per se meerwaarde creëert bij deze projecten. De markt is op dit moment nog te vaak niet goed voorbereid om te werken met dit soort innovaties, waaronder ook de UAV-GC. Vanuit de beheerafdeling van de gemeente Rotterdam zijn er veel datasets beschikbaar over de werken binnen de gemeente. Zo zijn er van groenvoorzieningen, kabels en leidingen en andere werken revisietekeningen beschikbaar. Ook is opgeslagen wanneer onderhoud is uitgevoerd. Deze data is verwerkt in modellen. Deze informatie zou theoretisch dus altijd in orde en beschikbaar moeten zijn. Dhr. Seele geeft echter aan dat dit in de praktijk niet altijd het geval is. De gemeente geeft echter wel aan dat de informatie in deze modellen over het algemeen redelijk tot goed is en dat dit goed wordt bijgehouden.

Er wordt volgens Seele niet direct echt een waardering aan de informatie in de modellen gegeven. Wel worden stukken informatie overgedragen met bepaalde marges op de accuraatheid. Zo kunnen kabels en leidingen soms iets afwijken van wat er op tekening staat. Aan de hand van richtlijnen en standaarden in combinatie met het graven van proefsleuven kan er toch met enige zekerheid bepaald worden welke leiding op welke plek ligt. De proefsleuven die gegraven worden kosten echter wel geld, het blijven reviseren van de informatie en deze omzetten tot 3D-modellen zorgt ervoor dat er minder proefsleuven gegraven hoeven worden.

Betrekken ON bij informatieoverdracht

De gemeente geeft aan de samenwerking met de aannemer op te zoeken om zo te kunnen begeleiden bij de informatieoverdracht. Door het helpen met software en het gebruiken van informatie komt de gemeente de aannemer hier mee te gemoed.

“Neemt niet weg dat we wel, ik noem het maar een spelletje spelen want je hebt een contract aangenomen dus je moet aan je contractverplichtingen voldoen.”

Ondanks de hulp die geboden wordt verwacht de gemeente wel enige zelfstandigheid van opdrachtnemer bij de uitvoering van een BIM-contract. Het blijft toch een contract wat aangegaan wordt en daar dient de opdrachtnemer aan te voldoen. Volgens Seele is dit voor de markt toch nog vaak een ver-van-mijn-bed-show.

Mogelijke oplossingen

Dhr. Seele geeft aan dat de gemeente bezig is met het onderzoeken van nieuwe ontwikkelingen, onder andere BIM wordt steeds meer toegepast, ook in combinatie met de UAV-GC. De gemeente probeert dit toe te passen in combinatie met Systems Engineering. Het functioneel specificeren leidt af en toe tot een geïntegreerd contract omdat de eisen op dat moment al gespecificeerd zijn. Seele zegt dat het werken met functioneel specificeren de uitdraag vergemakkelijkt. Het werk hoeft op een minder gedetailleerd niveau beschreven te worden wat geld en tijd bespaart. Ook gelooft dhr. Seele erin dat het werken met (3D) objecten/eisen bibliotheken voor alle partijen voordelen kan opleveren. Hij vindt alleen niet dat dit per se via een UAV-GC contract hoeft te gaan. Samen met de 4 grootste gemeenten (Rotterdam, Den Haag, Amsterdam en Utrecht) wordt er verschillende keren per jaar bij elkaar gekomen om innovaties en bevindingen op het gebied van systems engineering te delen.

Een afdelingsmanager binnen de gemeente Rotterdam heeft een aantal jaar geleden de vraag gesteld: “Hoe wordt er in 2025 in de bouw gewerkt?” Seele vond dit een “geweldige” vraag want de bouw is natuurlijk heel veel aan het ontwikkelen op dit moment. De gemeente heeft intern een werkplek vrijgegeven waar vrij kan worden geëxperimenteerd met allerlei innovaties in de bouw. De gemeente heeft daarvoor zelfs een nieuw losstaand netwerk opgezet waar met allerlei soorten software gewerkt kan worden. De gemeente is hier onder andere bezig met het realiseren van objecten- en eisenbibliotheken welke in de toekomst verwerkt kunnen worden in BIM projecten. Dhr. Seele is echter wel van mening dat deze innovaties niet direct ontwikkeld moeten worden binnen een project. Doordat de kosten van innovaties niet goed in kaart te brengen zijn kunnen er voor de opdrachtgever onverwacht hoge kosten optreden waardoor het project resultaat achteruit kan gaan.

De gemeente Rotterdam heeft met verschillende middel en klein bedrijven een convenant gesloten waarin de bedrijven innovaties mogen aandragen bij grotere projecten. Hiermee proberen ze de krachten van de verschillende bedrijven zichtbaar te maken. Dhr. Seele vindt het enerzijds een voordeel dat de aannemer in het voortraject betrokken is bij het project. Aan de andere kant kiezen aannemers niet per se voor de goedkoopste oplossing waardoor geld voor de gemeente toch echt een issue blijft.

Dhr. Seele is van mening dat het beoordelen van onderzoeksinformatie alvorens het over te dragen meerwaarde kan bieden. Volgens hem is het beter om een document op te sturen met een aantal voetnoten waarin beschreven wordt welke aannames gedaan mogen worden. Daarbij komt echter wel kijken dat opdrachtgever en –nemer samen moeten overleggen welke verantwoordelijkheden door de partijen genomen worden ten aanzien van de informatie. Door deze overleggen kunnen op een risico gestuurde manier aannames over onderzoeksinformatie gedaan worden.

Afsluiting

Dhr. Seele ziet graag dat er in de toekomst meer wordt gewerkt met gestandaardiseerde bibliotheken waarin zowel eisen als objecten zijn opgenomen. Vervolgens worden de gegevens die aan de achterkant uit het project komen (revisie e.d.) hier aan toegevoegd. Door dit te doen is op dat moment alle beschikbare informatie van het project in een overzichtelijk model is opgenomen. Hij geeft aan dat de gemeente daarmee nu wel nog in een beginstadium zitten. Het CROW is daarmee al wel bezig maar dhr. Seele is van mening dat de eisen en objecten van de gemeente Rotterdam beter van toepassing zijn. Ook zijn de ontwikkelingen van de gemeente Rotterdam goedkoper dan het toepassen van de publicaties van het CROW.

Bijlage I c - Interview CROW (M. Hofstede)

Verslag interview – CROW M. Hofstede

Interview door: B. de Leeuw en M. Burger

Hoofdonderwerp: Informatieoverdracht tussen OG en ON

Locatie: CROW EDE

Verslag opgesteld door B. de Leeuw, gecontroleerd door M.

Burger

Respondent: M. Hofstede

Datum: 28 maart 2018

Tijd: 09:00-10:00

Profiel

Dhr. M. Hofstede is kenniscoach bij het CROW, voorheen werkte hij bij Peek traffic, een dochterbedrijf van Imtech daarnaast werkte hij voor veel opdrachtgevers (gemeentes, provincies, Rijkswaterstaat en ook het openbaar ministerie). Dhr. Hofstede is binnen Imtech via de tak Infra bij Asset Management terechtgekomen. Hij draaide hier de grotere projecten mee als contractmanager. Door de groeiende interesse in contracten heeft hij de overstap naar het CROW gemaakt, om meer te leren over het contracteren aanbesteden. Vanwege de aard van het kenniscentrum was dit zeer interessant, hier worden de basisdocumenten en richtlijnen ontwikkeld, doorontwikkeld en onderhouden. Momenteel omvatten zijn werkzaamheden het ontwikkelen van een contractsystematiek naast de UAV-GC specifiek voor provincies, hierbij is de samenwerking met ingenieursbureaus en provincies een groot onderdeel

Verplichtingen vanuit UAV-GC

RAW-systematiek van het CROW is gebaseerd op de UAV 2012 die niet van CROW is. UAV-GC is ook niet van het CROW maar wordt wel uitgegeven en ondersteund. De UAV-GC zijn eigenlijk algemene voorwaarden, vanuit provincies wordt aangegeven dat het moeilijk is om een contract op te stellen vanuit de UAV-GC en dit laten ze veelal doen door ingenieursbureaus. Alle ingenieursbureaus stellen een eigen contract op en nu probeert het CROW in samenwerking met ingenieursbureaus en provincies dit contract te standaardiseren. Ook zit hierbij een model voor aanbestedingsdocumenten, dit zorgt voor goede documenten op TenderNed. Het ontwikkelen van een model basisovereenkomst met de annexen en de overige aanbestedingsdocumenten zorgt voor een contractsystematiek naast de UAV-GC.

Ook wordt er een soort van eisenbibliotheek gecreëerd, het link data platform. Hiermee wordt geprobeerd alle eisen te verzamelen in verschillende niveaus bijvoorbeeld de individuele eisen en eisen die een groep partijen formuleert, bijvoorbeeld provincies. Het doel hiervan is dat er uniformiteit ontstaat omtrent de vraagspecificaties omdat er dan op verschillende werken dezelfde eisen worden uitgevraagd. Dit levert minder onduidelijkheid op voor Opdrachtnemers. De verwachting is dat er hele goede eisen worden opgesteld, hierin zijn aannemers ook geïnteresseerd omdat deze dan altijd op dezelfde manier worden beoordeeld. Voor de annexen wordt hierbij niks gedaan omdat deze veelal project specifiek opgesteld worden.

In de UAV-GC staat genoemd dat alle noodzakelijke informatie meegestuurd dient te worden naar de opdrachtnemer, dit is vaak de grootste discussie over het onderwerp. Dit komt voornamelijk door de manier van opschrijven in de UAV-GC, er wordt hier veel ruimte voor interpretatie overgelaten. Wanneer OG en ON het hier niet over eens kunnen wordt er vaak een advocaat ingeschakeld. Ook is jurisprudentie vaak project specifiek, dit wordt voor een deel bijgehouden maar is niet overzichtelijk. Door de juridische zaken uit het verleden ontwikkelt de UAV-GC zich ook, welke onderdelen zijn onduidelijk gebleken en hoe is de jurisprudentie hierover, hier wordt met de herziening van de UAV-GC 2005 rekening gehouden.

De vraag welke informatie noodzakelijk is blijkt nogal een grijs gebied te zijn. De opdrachtgever is verantwoordelijk voor informatie die meegestuurd wordt terwijl dit wellicht niet de bedoeling is. Opdrachtnemer denkt juist bij te weinig informatie dat er ook niks van hem verwacht kan worden. Vanuit het CROW is hier een helpdesk voor, opdrachtgevers en opdrachtnemers kunnen contact opnemen voor advies welke informatie meegestuurd moet worden. Toch is hier vaak moeilijk antwoord op te geven, zo is het weer snel een juridisch spelletje tussen beide partijen. CROW moet hier onafhankelijk in zijn bij het geven van advies, er zijn ook partijen zoals ACA en GWWG die zijn opgezet vanuit brancheverenigingen VAG-groen en MKB-infra, in samenwerking met een rechtskantoor en een klein onderdeel CROW geven die juridisch advies voor aannemers.

Communicatie tussen OG-ON

Er is veel verschil tussen de partijen die werken met UAV-GC, dit is ook interessant voor het onderzoek om dit te bekijken bij de verschillende partijen. Opdrachtgever en opdrachtnemer hebben waarschijnlijk een andere visie op het probleem.

In de UAV-GC en contracten staat veel formeel opgesteld, dit is doordat dit soort stukken vaak zijn opgesteld vanuit een juridisch oogpunt, daarentegen is de uitvoering gebaseerd op het normaal met elkaar omgaan. Het ligt er ook een beetje aan hoe een contract wordt aangevlogen, op welke manier wordt met elkaar omgegaan. Op het begin werd er veel vanuit de markt gezegd dat de opdrachtgever zich er niet mee moet bemoeien omdat ze anders aansprakelijk zijn, de UAV-GC is zo niet bedoeld. Bij een geïntegreerd contract is het de bedoeling om de aannemer meer invloed te geven in het project en om zijn deskundigheid te gebruiken, het is niet bedoeld om opdrachtgever en opdrachtnemer niet meer met elkaar te laten praten. Dit is wel gebeurd waarbij opdrachtgever risico kreeg om aansprakelijk gesteld te worden, tegenwoordig wordt dit steeds beter samen opgelost en is er meer ruimte om met elkaar te praten, dit betekent niet per se iets voor de contracten.

Door onwetendheid werd de nieuwe contractsystematiek vaak té juridisch aangevlogen en niet op de technische kant. Door de traditionele kant die de bouw kent heeft zo'n nieuwe manier van werken tijd nodig om een plek te krijgen. Er is wel innovatie nodig maar niet van de een op de andere dag, het gebruik van de UAV-GC zorgde wel voor een snelle verandering. Zo heeft de traditionele UAV een grote doorontwikkeling meegemaakt omdat die al heel lang gebruikt wordt, deze is doorontwikkeld om beter te maken. Bij de UAV is bekend dat de basis op orde is en dat daarbij een goed contract geschreven moet worden.

Bekend is een project van het waterschap waarbij er een UAV-GC contract was uitgevraagd en dat bij de uitvoering bleek dat niemand wist hoe ze hiermee moesten werken, zowel de aannemer als het waterschap zelf. In de uitvoering is toen afgesproken om gewoon normaal met elkaar om te gaan en traditioneel te gaan werken, bij discussie zou dan geprobeerd worden om terug te vallen op het contract. Hierbij was in de voorbereidende fase wellicht gekozen voor een verkeerde contractvorm.

Eventuele feedback na het project zal niet in de UAV-GC worden gezet omdat dit een manier is om met elkaar samen te werken. Een dergelijke systematiek wordt ook wel gebruikt, bijvoorbeeld Past performance, een uniforme manier om te bekijken hoe je met elkaar samenwerkt. Dit is ooit begonnen met een opdrachtgever die een aantal aannemers op dezelfde manier wilde beoordelen, inmiddels is het zo ver dat ze elkaar beoordelen en dat dit een database opbouwt. Hierin is het goed dat het beide kanten op gaat, samenwerken gaat als je het samen doet, opdrachtgever en opdrachtnemer moeten allebei willen samenwerken.

Gedrag en houding OG-ON

Veel misverstanden in bijvoorbeeld risico's en manier van contractmanagement zorgen voor problemen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, beide partijen kijken hier verschillend tegenaan door andere belangen. Grote aannemers geven een eigen contract aan kleinere onderaannemers omdat ze exact weten wat ze willen hebben, hierbij past alleen een traditioneel contract.

Een opdrachtgever die een UAV-GC contract laat schrijven door een ingenieurbureau heeft vaak al in zijn hoofd wat hij wil hebben, dit geeft een spanning in het contract omdat je die vrijheid uit handen geeft. Toch wil opdrachtgever zeggenschap houden over het ontwerp om te zorgen dat het niet iets heel anders wordt dan wat eigenlijk de wens was. Juist hierin was vroeger, nog steeds wel, veel discussie. Dit heeft ook met verwachtingen te maken, als er een hele functionele uitvraag is levert dit een heel ander product op dan wanneer er bijvoorbeeld om een rode brug wordt gevraagd. Je vraagt de aannemer ook een beetje om creativiteit, als je de eisen goed beschrijft moet je als opdrachtgever toch wel voor een groot deel krijgen wat je verwacht, tenminste net zo goed zijn als je eigen idee. Je moet hiervoor wel een beetje je eigen idee loslaten om open te staan voor andere ideeën die wellicht beter zijn, niet meer vasthouden aan je eigen idee omdat dat in jouw gedachte het beste is.

Het is mogelijk dat de stap van UAV naar UAV-GC te snel is gegaan, dat opdrachtgevers meteen teveel uit handen gaven naar de aannemers. Het lijkt alsof het hybride model hieruit is voortgekomen omdat opdrachtgevers worstelde met de UAV-GC en zo sommige punten uit de UAV-GC pakten en andere onderdelen meer op UAV lijken.

Het regeltje: "alle noodzakelijke informatie moet worden meegestuurd." Hierbij heeft de opdrachtgever informatie die hij wil opsturen maar dan het risico loopt dat er iets in staat wat de aannemer tegen hem kan gebruiken. Bij dit gebrek aan vertrouwen wordt er al niet samengewerkt en zal de UAV-GC niet tot zijn recht komen. Dit komt voort uit angst, als de opdrachtgever denkt dat het document waarde heeft voor de opdrachtnemer moet er een manier zijn om dit mee te kunnen sturen zonder dat het later voor problemen gaat zorgen. De gedachte is dat de aannemer geholpen wordt met extra informatie en hier ook dankbaar voor moet zijn. Hierin moet de samenwerking nog verbeterd worden.

Ook wordt er weleens te veel informatie gestuurd, dit komt ook voor in de UAV dat er hele pakken papier over en weer worden gestuurd waarin maar een paar relevante zinnen of pagina's staan. Hierin is ook wel een rol voor ingenieurs- en adviesbureaus om te begeleiden zodat dit beter gaat. Mogelijk kan dit ook leiden tot een soort aanbestedingsbibliotheek, als opdrachtnemer informatie nodig heeft kan hij deze aan de opdrachtgever vragen.

Problemen in informatieoverdracht

De gedachte is niet om in de UAV-GC voor te schrijven hoe de informatie moet worden overgedragen, de bedoeling hiervan is nog steeds dat het algemene eisen zijn. Wel zou er zo'n behoefte zijn, zoals bijvoorbeeld de contractsystematiek van de provincie dat daarin wel wordt voorgeschreven hoe dit wordt overgedragen. De projecten zijn niet hetzelfde maar er is wel veel overlap omdat het door dezelfde soort opdrachtgevers betreft. Wel moeten deze opdrachtgevers dit dan zelf aangeven dat er op een bepaalde manier informatie wordt overgedragen, en ook welke, omdat dit hun initiatief is.

Welke informatie moet worden meegestuurd staat duidelijk in de UAV-GC, noodzakelijke informatie moet worden meegestuurd. Als er weinig noodzakelijke informatie is moet de aannemer het doen met de informatie die er wel is. Er is pas een probleem dat een aannemer achteraf zegt dat er informatie ontbrak doordat opdrachtgever deze niet gaf, of wilde geven. Noodzakelijke informatie is ook een grijs gebied, opdrachtgevers en opdrachtnemers zien dit anders. In het contract bepaald de opdrachtgever de noodzakelijke informatie terwijl de opdrachtnemer met de informatie moet werken.

Gevolgen en problemen

Een geïntegreerd contract is bedoeld voor projecten waarbij de aannemer het ontwerp voor zijn rekening neemt, bij deze contractvorm is het de bedoeling dat de markt innovatie, slimme ideeën en vooral eigen ideeën kan realiseren. In de praktijk wordt soms in de meest vreemde situaties de UAV-GC gebruikt, waardoor deze eigenlijk niet goed toe te passen is. Gemeenten, provincies en waterschappen passen de UAV-GC vaak toe omdat ze erover hebben gehoord of al eens eerder een positieve ervaring hadden gehad en dan maar de UAV-GC gebruikt voor een volgend project. Hierin moet de keuze voor de contractvorm per project beter tot stand komen. Ook kan dit probleem voorkomen omdat bijvoorbeeld een waterschap een UAV-GC moet toepassen, dit doordat er in het hoogwater beschermingsprogramma veel grote projecten staan die vanuit Rijkswaterstaat als overkoepelend contract een UAV-GC is gekozen. Projecten van Rijkswaterstaat passen beter voor een UAV-GC contract omdat hierin vaak grote aanpassingen voorkomen, projecten van kleinere gemeenten geven veelal weinig ruimte voor aanpassingen.

Hieruit blijkt dus wel dat contractkeuze nog regelmatig voor problemen zorgt. Er zijn verschillende niveaus in het werk, de mensen in het beleid en de mensen in de uitvoering, door de keuze die gemaakt wordt in het beleid moet daar door de uitvoering maar naar gehandeld worden. CROW als platform raadt het vaak aan om met ingenieursbureaus of contractbureaus samen te werken om een contract te kiezen en op te stellen, dit doen opdrachtgevers al vaak zelf. Grotere gemeenten en provincies hebben vaak al raamcontracten met ingenieursbureaus voor de contracten, zelf opstellen gebeurt al vaak niet meer.

Een eerste gedachtegang bij de UAV-GC was bij opdrachtgevers eerst dat er veel minder risico's waren als aanbestedende dienst, deze worden meer verlegd naar de aannemer. Ervaring is dat dit niet het geval is, dit misverstand komt nog weleens voor dat hierdoor de keuze wordt gemaakt voor een UAV-GC contract. Er werd vooral gedacht dat er veel minder gemanaged hoefde te worden, uit de praktijk blijkt dat dit wellicht zelfs lastiger is dan bij een traditioneel contract. Een belangrijk onderdeel hiervan is houding tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.

Aanbestedingswet

Er wordt weinig gebruik gemaakt wat beschreven wordt in de aanbestedingswet, wat mogelijk is om met elkaar van gedachte te wisselen. Het is bijvoorbeeld mogelijk om als opdrachtgever een marktconsultatie te raadplegen als je zelf wel een idee hebt maar je dwingt jezelf om het idee niet te ver uit te werken en dan te praten met een marktconsultatie kom je wellicht tot nieuwe inzichten. Er wordt zo al een voorlopig ontwerp gemaakt wat waarschijnlijk beter gaat aansluiten op wat de aannemers je gaan aanbieden. Een marktconsultatie is ook weer wat extra, als je als opdrachtgever precies in je hoofd hebt wat je wil hebben kost het alleen extra tijd, geld en werk om deze consultatie te hebben. Het is een investering om extra middelen in te zetten bij de aanbesteding.

Betrekken ON bij informatieoverdracht

Het betrekken van opdrachtnemer bij de aanbesteding kan heel goed zijn voor het aanbesteden, dit is alleen heel moeilijk om op te zetten gezien de aanbestedingswet. Hiervoor is een bouwteam een goed voorbeeld, dit begint iets vaker weer gebruikt te worden. Het is een model uit 1992 waarbij veel varianten door verschillende partijen zijn bedacht. Het idee is goed maar moeilijk toepasbaar zoals gezegd door de aanbestedingswet, een partij die meehelpt bij de aanbesteding heeft ook al een voorsprong wat niet eerlijk is. Een aannemer zal niet zomaar meewerken als bekend is dat hij de opdracht toch niet zal binnenhalen. Contractadviseurs zouden dan in samenwerking met aannemers een contract moeten opstellen om deze goed te laten passen. Om de bouwteams nieuw leven in te blazen zal hier toch enige verandering nodig zijn omdat het al een oud model is. Het idee achter bouwteams is nu vooral dat het contract wordt opgesteld vanuit een UAV en soms komt hier dan toch een UAV-GC uit. Er zal eens goed door een paar partijen gekeken moeten worden hoe dit wordt ingestoken en hoe het meegenomen kan worden in het aanbestedingstraject.

Mogelijke oplossingen

Omdat het een veelvoorkomend probleem is kunnen er noodzakelijke documenten worden voorgeschreven, het probleem hierbij is dat je dan 10 voorkomende documenten uitkiest als noodzakelijk en hierbij niet alles dekt. Als je iets voorschrijft moet het volledig zijn, de vraag is kan dat bij dit soort projecten en als er wel 10 documenten worden voorgeschreven zitten hier dan überhaupt de problemen? Het is een behoorlijke verplichting voor de opdrachtgever als er documenten zijn voorgeschreven.

Het idee van een bouwteam is wel goed, hiervoor zullen wel een aantal dingen verandert moeten worden om dit ook bij de aanbesteding al te kunnen doen. Een voorbeeld hiervan is een onafhankelijke partij te vragen te helpen bij het aanbesteden, wel moet deze dan gemotiveerd worden om mee te werken. Ook zouden marktpartijen om advies gevraagd kunnen worden, als dit allemaal goed wordt bijgehouden en andere partijen niet worden benadeeld is dit ook een mogelijkheid, dit is wel moeilijk om te bereiken. Er moet nog goed naar het model bouwteam worden gekeken door verschillende marktpartijen om het toepasbaar te maken en te bepalen of de markt hieraan toe is.

Het eventueel toepassen van een voorinschrijving waarbij het contract nog niet is getekend waarbij alle aannemers nog een gelijke kans hebben zonder dat er meteen een ontwerp gemaakt hoeft te worden. Bij de RAW-systematiek is dit wel mogelijk om een niet openbare aanbesteding te doen en zelf een selectie te maken waarbij de opdrachtgever aangeeft wat hij minimaal wil en op onderdelen kan mogelijk een variant worden gegeven door de aannemer. Bij de gemeente Almere wilden ze dit proberen, ze wilden circulair bouwen meenemen in de aanbesteding maar ook wilden ze varianten toestaan. Aannemers die zich hierop inschreven moesten aanbieden wat werd gevraagd maar mochten op bepaalde onderdelen varianten geven. Dit geeft wat meer een hybride contract tussen UAV en UAV-GC, hierbij is vaak onduidelijkheid omdat het wel een UAV-GC contract is waarbij onderdelen worden voorgeschreven zoals in de UAV.

Afsluiting

De UAV-GC wordt momenteel herzien in een 2018 versie, hierin zullen tekstueel dingen veranderen maar dit zal niet zorgen voor hele groter veranderingen. Er is een werkgroep mee bezig, deze zijn teksten aan het schrijven maar die zijn nog niet gedeeld, de verwachting is dat deze rond de zomer ter inzage aan de markt zal liggen.

Concreet de onderzoeksvraag is hoe de onderzoeken en vergunning informatie wordt gekozen bij het contract, hoe deze wordt meegestuurd en vanuit Inter Contracting beter gekozen kan worden wat wordt meegestuurd en waarom. Hierin vooral de gedachte van de markt, hoe zien zij dit voor zich. Wat lever je als opdrachtgever aan zodat het werk soepeler verloopt, maar ook dat de opdrachtgever krijgt wat hij als idee in zijn hoofd heeft.

Het is een lastig onderwerp waarbij aandacht besteed moet worden aan de jurisprudentie. Vandaar dat er ook een gesprek staat bij het IBR.

Er zijn veel marktpartijen die met dit onderwerp te maken hebben, allemaal bekijken ze het ook vanuit een andere uitgangspunten. Het is de bedoeling om vanuit al deze uitgangspunten de mening over het onderwerp te krijgen en dit zo te vertalen dat het tot de beste aanpassing kan leiden.

Eind Juni moet het onderzoek zijn afgerond waarna de verdediging is. De vraag om op de hoogte gehouden te worden omdat het CROW ook altijd op zoek is naar nieuwe informatie.

Bijlage I d - Interview IBR (E. Bruggeman)

Verslag interview – IBR E. Bruggeman

Interview door: B. de Leeuw en M. Burger
Hoofdonderwerp: Informatieoverdracht tussen OG en ON
Locatie: IBR Den Haag
Verslag opgesteld door B. de Leeuw, gecontroleerd door M. Burger

Respondent: mevr. E. Bruggeman
Datum: 05 april 2018
Tijd: 10:00-10:45

Profiel

Mevr. E. Bruggeman is senior juridisch medewerker, jurist gespecialiseerd in bouwcontractenrecht, verbintenissenrecht en aanbestedingsrecht. Het IBR organiseert wetenschappelijk onderzoek, geeft boeken uit en verzorgt cursussen. Op het moment is ze bezig met een groot onderzoek naar de doorwerking van nieuwe bouwtechnieken in het bouwcontractenrecht, het gaat onder andere over building information modelling en de contractuele- en aanbestedingsrechtelijke gevolgen daarvan. Vernieuwingen hierin hebben veel invloed op de contracten, er wordt dan ook gekeken naar robotics, artificial intelligence en smart cities.

Verplichtingen vanuit UAV-GC

Welke informatie noodzakelijk wordt geacht is de grote discussie, dit is een bekende vraag die vaak wordt gesteld bij de cursussen. Achteraf gezien kan gezegd worden of informatie noodzakelijk was voor een goede uitvoering. Je hoopt dat een opdrachtgever bepaalt welke informatie noodzakelijk is.

Dat een opdrachtgever informatie meestuurt en hierover zegt dat er geen rechten aan ontleend kunnen worden is een ingewikkelde situatie. Je kan niet zomaar informatie over de schutting gooien en vragen om daar een prijs op te basen om vervolgens te zeggen dat er geen rechten ontleend kunnen worden aan de informatie. Toch is het mogelijk dat je bepaalde informatie niet hebt en je kunt er als inschrijver ook bewust voor kiezen om een bepaald risico te nemen en dit verdisconteren in je prijs. Het helpt een opdrachtgever niet om een goede inschrijving te ontvangen om onzeker je informatie op die manier af te staan aan de inschrijvers.

Er komt ook vaak voor dat de UAV-GC in theorie wordt toegepast terwijl in de praktijk blijkt dat er gewoon volgen UAV wordt gewerkt. Ook in de vraagspecificatie komt dit terug waarin een UAV-GC wordt uitgeschreven terwijl bijna alles al is uitgezet.

Bij Rijksvastgoedbedrijven willen ze heel graag werken met UAV-GC, ook omdat ze zelf niet meer de kennis willen hebben die je bij de UAV wel nodig hebt van ontwerpen en directievoeren. Maar het hele personeelsbestand moet hierop voorbereid worden dat ze anders moeten werken. Dit kost gewoon tijd.

De UAV-GC is nog wel doordrenkt met gedachte vanuit de UAV, opdrachtgever en opdrachtnemer staan nog tegenover elkaar. Dit hoeft niet per se een nadeel te zijn, maar als mensen zo gefocust zijn op samenwerking zal de UAV-GC wellicht niet de oplossing zijn. Door de formaliteit nodigt het niet heel erg uit tot een wisselwerking die samenwerking inhoudt. Er zou wat meer gestuurd kunnen worden op samenwerking met bijvoorbeeld een bouwteam.

Communicatie tussen OG-ON

Rijkswaterstaat heeft al veel informatie over verschillende gebieden in Nederland/onderdelen van het werk, deze informatie wordt gemarkeerd met sterren, de betrouwbaarheid en actualiteit. Zo kan ingeschat worden in hoeverre gebouwd kan worden op de gegeven informatie en hoe gedetailleerd die is. Zo geven ze zelf al een grotere waardering mee aan de informatie.

Bij vergunningen vraag opdrachtgever vaak aan de opdrachtnemer om informatie te verzamelen om vergunningen aan te vragen, daarna wil opdrachtgever zelf de vergunning aanvragen. De gedachte van opdrachtgever is hiervoor dat ze toch de regie houden en het tijdsplan in de gaten kunnen houden, ook kan het zijn dat de opdrachtgever ook de vergunningenverlener is.

Het prestatie-meten krijgt steeds vaker een rol in de samenwerking en zou wellicht ook op een uniforme manier geregeld kunnen worden, zo kan een inschrijver getest worden of ze ook aan de proceseisen kunnen voldoen. Een voorbeeld hiervan is dat de Britse standaarden die gebruikt worden voor BIM level 2, hierbij wordt gevraagd om over en weer prestatie te meten. Zo krijg je alleen de kwalificatie als je het prestatie-meten consequent toepast op de projecten. Zo ben je als opdrachtnemer ervan bewust wat je aan het doen bent want de kwalificatie moet behouden. Dit zal wel volgens een systematiek moeten gebeuren om zo opdrachtnemer en opdrachtgever te laten weten wat er gemeten wordt en dat dit op gelijke en objectieve wijze gebeurt. Aanbestedingsrechtelijk zitten hier nog wel wat haken en ogen aan omdat je een nadeel hebt als je nog nooit hebt meegedaan, zelfs als je in dat geval een neutrale waardering hebt. Als het toegepast zou worden in het aanbestedingsproces zou een uniformering voor alle partijen een voordeel zijn.

Gedrag en houding OG-ON

Een theorie is: opdrachtgevers denken dat ze niet teveel prijs moeten geven over de omvang van de opdracht omdat ze zo dan goedkoper uit zijn. De opdrachtnemer schrijft in voor een bepaalde prijs wat later tegen blijkt te vallen. Wellicht dat daarop wordt gegokt om zo geld te kunnen verdienen. Dit hoeft niet zo te zijn, dit is een theorie over wat de redenering hierachter kan zijn.

Als er een marktpartij betrokken zou zijn bij het aanbestedingstraject als adviseur en deze zou erna mee doen met de inschrijving, als dit gebeurt juridisch en helemaal correct verloopt heb je alsnog iets uit te leggen aan de andere inschrijvers. Zo is er vanaf het begin van het project ruis op de lijn en wantrouwen tussen de verschillende partijen en zo moet je een project eigenlijk niet beginnen.

Volgens mevrouw Bruggeman kan een contract nooit té juridisch worden aangevlogen. Het contract is namelijk de vastlegging van de samenwerking en daar wordt dus op teruggevalen wanneer er geschillen optreden. Het belangrijke hierbij is wat er van te voren overlegd is over op welke manier de verhoudingen zullen zijn binnen het contract. De formaliteit van de UAV-GC kan juist een voordeel zijn omdat het hierdoor wel duidelijk is. In Angelsaksische contracten worden de zachtere aspecten van een overeenkomst mer benoemd dan in de UAV-GC, daarbij komt echter wel dat deze aspecten doormiddel van boeteclausules en dergelijke hard gemaakt worden. Het resultaat is hierbij hetzelfde, een samenwerking die onderbouwt is door een duidelijk contract. Alleen de manier waarop dit bereikt wordt is anders. Vandaar dat volgens mevrouw Bruggeman de UAV-GC niet per se te formeel of juridisch is.

Problemen in informatieoverdracht

Vanuit een gevoel lijkt het dat ondergrond vaak voor veel gedoe zorgt, daar wordt bijvoorbeeld geen informatie over gegeven, verkeerde informatie of onvolledige.

Ook wordt weleens informatie meegestuurd met de opmerking dat er geen rechten aan ontleend kunnen worden. Hierdoor zijn de risico's moeilijk in te schatten wat nadelig is voor een goede inschrijving.

Er zijn al opdrachtgevers die investeren in het verkrijgen van complete en goede informatie vooraf. Bijvoorbeeld groenvoorzieningen waarbij ze exact weten hoe groenstroken zijn gelegen, wat de oppervlakte is en welke bomen er staan. Zo weet de opdrachtgever precies wat hij uitzet als opdracht en hierbij een passendere aanbieding krijgt.

Een contract moet een weergave zijn van je samenwerking. Dit moet vooraf goed besproken worden hoe de verhoudingen liggen, hier moet dan ook naar gehandeld worden.

Het aanbesteden van een contract kan vaak gewoon onderhands omdat dit niet boven de drempel uitkomt. Ondanks dat je zo verschillende ideeën over het contract binnenkrijgt moet een opdrachtgever zelf bepalen wat past bij de organisatie.

Gevolgen en problemen

Tijdens realisatie komt verzoek tot wijziging of meerwerk nog vaak voor, doordat er nieuwe informatie ter beschikking kwam die ervoor zorgt dat het werk zoals gepland niet meer uitgevoerd kan worden. Dit kan ten dele bij de inschrijving al worden voorkomen, bij een goede uitvraag krijgt men een goede aanbesteding terug. Hierbij hoort een goede informatievoorziening, een goed uitgedachte vraag d.m.v. van een ontwerp of een programma van eisen wat duidelijk is. Dit gaat ook over communicatie en afspraken die gemaakt worden tijdens het aanbestedingstraject. Hoe duidelijker een opdrachtgever hierin is hoe beter de vraag is en dus ook hoe beter de inschrijvingen zijn, deze gedachte is nog niet helemaal doorgedrongen.

Aanbestedingswet

Er zijn manieren om aan te besteden en de opdrachtnemer eerder in het traject mee te nemen. Zo kan er bijvoorbeeld gedacht worden aan concurrentie gerichte dialoog of het innovatie partnerschap, wel zullen altijd de beginselen van aanbestedingsrecht in acht moeten worden genomen. Dit vraagt ook wat van de organisatie om te zorgen dat het juridische systeem goed op het proces wordt toegepast. Ook is het belangrijk om alle inschrijvers hierin tevreden te houden dat er achteraf niet geprocedeerd wordt omdat een inschrijver zich achtergesteld voelt.

Betrekken ON bij informatieoverdracht

Opdrachtgever proberen al in gesprek met opdrachtnemers te gaan om zo vast te stellen welke informatie meegestuurd moet worden. Hierin komt het risico voor dat opdrachtnemers bij een aanbesteding worden voorgetrokken. Juridisch gezien mag dit voortrekken helemaal niet.

De opzet van de genoemde contractsystematiek moet gebeuren door een opdrachtgever, als de opdrachtnemer dit gaat opzetten krijgt ieder nog zijn eigen opzet en zijn er verschillen. Hierdoor is het ook onmogelijk om de inschrijvingen nog te vergelijken.

Mogelijke oplossingen

Gevraagd kan worden of een marktpartij het aanbestedingstraject mee kan lopen om zo de opdrachtgever advies te geven over eventuele informatie die meegestuurd wordt. Hierin moeten wel afspraken gemaakt worden dat het adviserende bedrijf niet kan inschrijven.

Uniformiteit schept veel zekerheid, zowel voor opdrachtgevers als voor inschrijvers. Rijkswaterstaat is bijvoorbeeld een organisatie die hier echt naar streeft, standaardiseren zorgt ervoor dat mensen ervaring krijgen met een manier van werken en hierdoor betere producten leveren. Per organisatie kan dit dan gebeuren omdat ze allemaal op een andere manier werken, zo kan de standaardisatie passen gemaakt worden voor de organisatie die het gebruikt.

Uniformiteit is een onderwerp dat vaak terugkomt omdat dit zorgt dat iedereen een gelijke kans heeft en ook zorgt dit dat er betere resultaten komen omdat er ervaring komt. Het zal niet mogelijk zijn om dit 100% te doen, maar elke standaardisering helpt aan uniformering, elk klein beetje hierin helpt. De bouw is hiervoor toch een moeilijke sector omdat elk project anders is.

Afsluiting

Er is interesse in het eindproduct en dit zal opgestuurd worden wanneer de scriptie is afgerond.

Bijlage I e – Opsomming interviewvragen

Interview door: B. De Leeuw en M. Burger
Hoofdonderwerp: Informatieoverdracht tussen OG en ON
Locatie: X

Respondent: X
Datum: NVT
Tijd: NVT

Het onderzoek spitst zich op het overdragen van informatie omtrent **(voor-)onderzoeken** en in hoeverre dit voorgeschreven en gewenst is door OG & ON. Er worden verschillende projecten bestudeerd, hier wordt bekeken welke specifieke informatie wel of juist niet overgedragen is. Daarnaast verzamelen we de reacties van de markt omtrent de huidige manier waarop de informatieoverdracht plaats vindt. Het doel van het interview is het verkrijgen van inzicht in de motieven van Opdrachtgever binnen deze informatieoverdracht.

We sturen u geen specifieke vragen toe om een open gesprek te hebben over de hieronder genoemde onderwerpen. We hopen zo naast alleen antwoorden op vragen ook actief kunnen sparren over ons onderwerp om tot goede aanbevelingen te komen.

Onderwerpen:

- Verplichtingen vanuit de UAV-GC
- Communicatie tussen OG-ON
- Gedrag en Houding OG-ON
- Problemen in de informatieoverdracht
- Gevolgen van problematische informatieoverdracht
- Aanbestedingswet
- Mogelijke oplossingen
- Betrekken van ON bij de informatieoverdracht

Tijdindicatie: 5 min
Vraag 1
Onderwerp: Inleidend, achtergrond
Doel: 'ijs breken' achtergrond informatie van X achterhalen
Beginnen met inleidend verhaal, vervolgens vragen wat zijn/haar taken bij zijn, voor wat voor instanties/bedrijven hij/zij werkt. Vragen of opnemen van interview goed is en of het interview anoniem of met naam als bijlage mag. Uitleggen wat er met de informatie uit het interview zal gebeuren. - gebruiken om vergelijkingen te maken - beeld verkrijgen van inzichten en motieven - hoeveel ervaring al met UAV-GC?

Tijdindicatie: 10 min
Vraag 2
Onderwerp: problemen in de informatieoverdracht tussen OG-ON
Doel: het probleem/de problemen binnen de informatieoverdracht tussen OG-ON, specifiek op het gebied van vergunningen en onderzoeken achterhalen.
In de UAV-GC 2005 staat genoemd dat alle noodzakelijke informatie moet worden meegestuurd, hoe wordt bepaald of informatie noodzakelijk is?
Door verschil in interpretatie van noodzakelijkheid kan er onenigheid ontstaan tussen opdrachtgever en opdrachtnemer wie informatie dient te verzorgen, hoe worden deze geschillen meestal opgelost?
Zijn dat vaak dezelfde problemen? - ontstaan er problemen bij dezelfde soort informatie? - Heeft u daar voorbeelden van?
Voor de onderzoeken en mogelijke aanvraag van vergunningen heeft de opdrachtgever veelal de regie, ook al ligt de verantwoordelijkheid bij de opdrachtnemer. Hoe wordt hierop gereageerd door de verschillende partijen?

Tijdindicatie: 10 min
Vraag 3
Onderwerp: problemen in de informatieoverdracht tussen OG-ON en oorzaken daarbij
Doel: een beeld verkrijgen van wat er volgens de geïnterviewde de oorzaak is bij deze problemen.
Wat is volgens u de oorzaak achter deze problemen, is dit meer richting de manier waarop het e.e.a. is voorgeschreven vanuit de UAV-GC
Heeft dit volgens u te maken met de houding en gedrag van OG&ON?
Denkt u dat het doorvoeren van de UAV-GC te snel, zonder genoeg ondersteuning is verlopen? Er zijn zelfs nu nog bedrijven die er niet mee gewerkt hebben.
Communicatie speelt ook een belangrijke rol in de informatieoverdracht, denkt u dat de manier waarop OG&ON dienen te communiceren? (formeel taalgebruik, Aanbestedingswet e.d.)

Tijdindicatie: 10 min
Vraag 4
Onderwerp: de gevolgen van (problematische) informatieoverdracht
Doel: een beeld scheppen van wat de mogelijke gevolgen kunnen zijn als de informatieoverdracht niet optimaal is
Wat zijn volgens u de gevolgen van de problematische informatieoverdracht?
Op wat voor manier hebben deze problemen invloed op:
- Het uitvoeren van de taken/verantwoordelijkheden van de gemeente; - De loop van de projecten; - De houding en het gedrag van OG en ON;

Tijdindicatie: 10 min
Vraag 5
Onderwerp: de oplossingen van (problematische) informatieoverdracht
Doel: sparren over verschillende oplossingen, niet alleen de oplossingen zelf maar ook waar dat deze oplossingen zouden moeten plaatsvinden
U heeft net een aantal problemen benoemd (...) op welke manier ziet u dat deze problemen aangepakt zouden kunnen worden?
Denkt u dat dit vanuit een grootschalige aanpassing van de UAV-GC te bereiken is, of ook al op kleiner niveau, tussen OG en ON?
Hoe ziet u dit dan voor u?

Tijdindicatie: 10 min
Vraag 6
Onderwerp: Vragen om informatie door ON
Doel: Sturen op evt. oplossingsrichting
Op dit moment beslist OG in eerste instantie welke informatie overgedragen wordt naar ON. Hierdoor moet ON “roeien met de riemen die hij heeft” denkt u dat het betrekken van ON in een eerder stadium voordelen kan opleveren? - ON krijgt een beter beeld van de bruikbare informatie omdat deze zelf aangevraagd kan worden. - OG is hierdoor bewuster van de informatie die ook daadwerkelijk gebruikt wordt. Heeft u zelf voorstellen op welke manier ON eerder betrokken zou kunnen worden? - bijvoorbeeld via een aangepaste bouwteam vorm of via uitgebreide marktconsultatie? - In welk opzicht is het mogelijk om 1 partij te kiezen via een (competentiegelerichte/verkorte) aanbesteding en deze vervolgens te betrekken bij het uitwerken van het contract. (bouwteam variant) Of überhaupt voorstellen waarmee de informatieoverdracht verbeterd kan worden?

Tijdindicatie: 10 min
Vraag 7
Onderwerp: Verplichtingen vanuit UAV-GC
Doel: sturen op oplossingsrichting vanuit CROW/UAV-GC
Vind u dat de UAV-GC voorgeschreven methoden van informatieoverdracht zou moeten hanteren? voorbeelden: - digitaal - analoog - via specifiek model - overdrachtssysteem

Tijdindicatie: 10 min
Vraag 8
Onderwerp: Samenwerken doormiddel van terugkoppeling
Doel: Hoe denkt X over ‘verplicht’ terugkoppelen op de informatieoverdracht
Samenwerken is zeer belangrijk, mensen/organisaties staan steeds vaker open voor feedback. Denkt u dat terugkoppeling van ON-OG en vice-versa (na afloop van project of fase) bijdraagt aan een vergrote samenwerking? En waarom denkt u dat? op welke manier zou dit volgens u aangestuurd moeten worden? Onderling, of centraal via het CROW? (ter vergroting van de kennisborging bij CROW)

Tijdindicatie: 5 min
Vraag 9
Onderwerp: Voorkeuren voor standaarden
Doel: Mening over het toepassen van standaarden/normboeken
Heeft u bij het selecteren van de contractinformatie voorkeuren voor het toepassen van Standaarden? Zowel veiligheidsrichtlijnen als ontwerpstandaarden Zowel door de gemeente zelf opgesteld als van instituut (CROW bijv.)

Tijdindicatie: 10 min
Vraag 10
Onderwerp: Risico's m.b.t. keuze contractinformatie
Doel: Inzicht in de risicoafhandeling m.b.t. informatieoverdracht verkrijgen
Het wel of niet mee sturen van informatie is vaak een keuze, bij deze keuzes horen verschillende risico's - In welk opzicht gaat u om met de risico's van het wel of niet vrijgeven van contractinformatie?

II Stroomdiagram

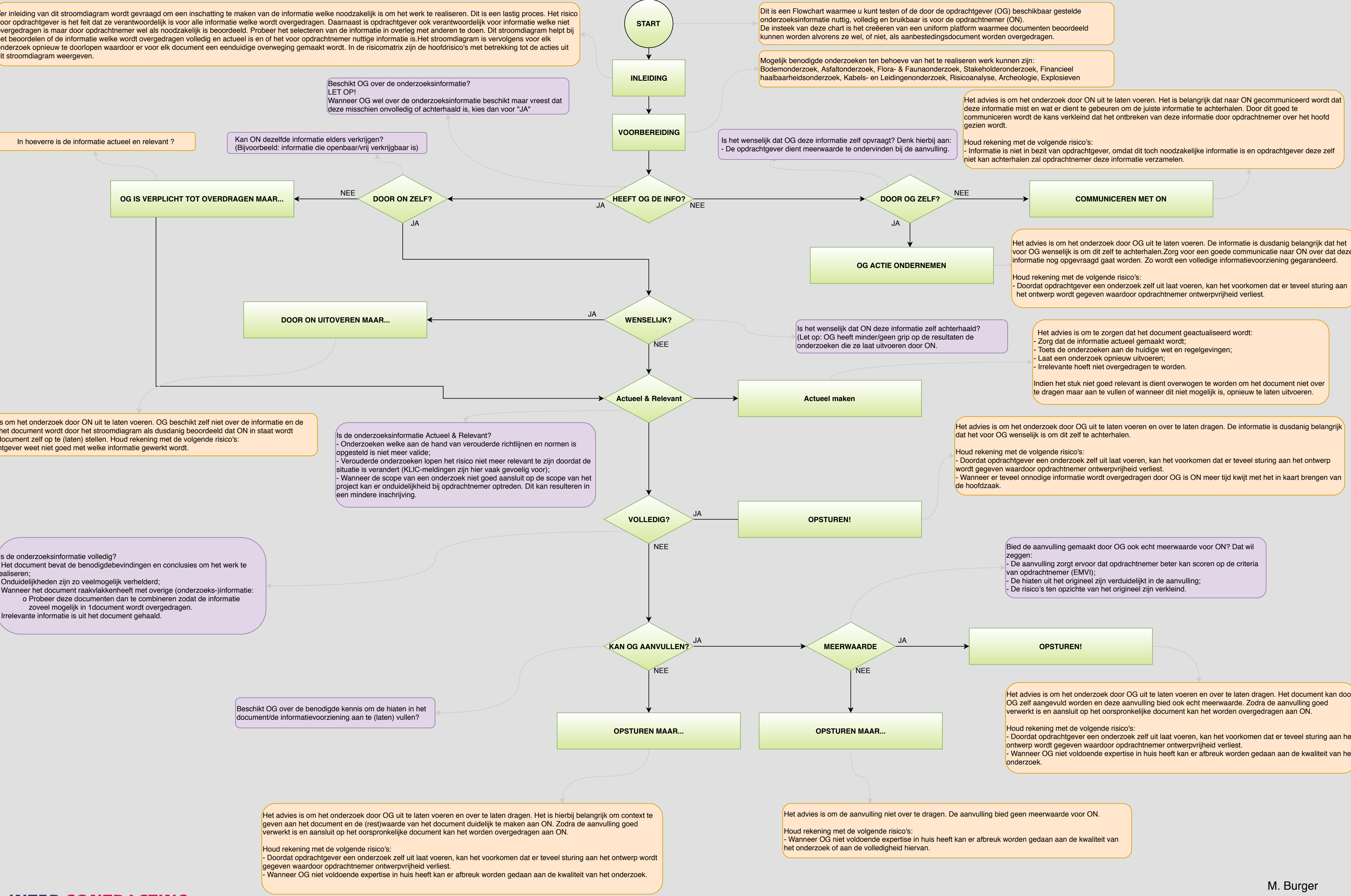
II a – Stroomdiagram Keuzeadvies bij Aanbestedingsdocumenten

II b – Uitleg online omgeving

Bijlage II a – Stroomdiagram Keuzeadvies bij Aanbestedingsdocumenten

Stroomdiagram Keuzeadvies bij Aanbestedingsdocumenten

Ter inleiding van dit stroomdiagram wordt gevraagd om een inschatting te maken van de informatie welke noodzakelijk is om het werk te realiseren. Dit is een lastig proces. Het risico voor opdrachtgever is het feit dat ze verantwoordelijk is voor alle informatie welke wordt overgedragen. Daarnaast is opdrachtnemer ook verantwoordelijk voor informatie welke niet overgedragen is maar door opdrachtnemer wel als noodzakelijk is beoordeeld. Probeer het selecteren van de informatie in overleg met anderen te doen. Dit stroomdiagram helpt bij het beoordelen of de informatie welke wordt overgedragen volledig en actueel is en of het voor opdrachtnemer nuttige informatie is. Het stroomdiagram is vervolgens voor elk onderzoek opnieuw te doorlopen waardoor er voor elk document een eenduidige overweging gemaakt wordt. In de risicomatrix zijn de hoofdrisico's met betrekking tot de acties uit dit stroomdiagram weergegeven.



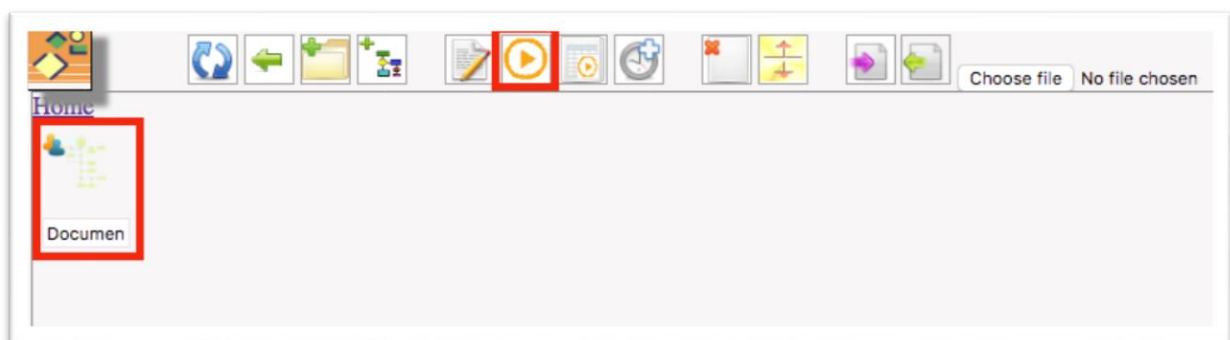
Bijlage II b – Uitleg online omgeving

Uitleg online omgeving Stroomdiagram UAV-GC

Het stroomdiagram is ontwikkeld in een online omgeving en kan doormiddel van de volgende stappen bereikt worden:

1. Ga naar <http://www.brflows.com/Account/Login>
2. Log In met de volgende gegevens:
User name: Intercontracting
Password: Intercontracting
3. Klik 1 keer op het bestand "document"
4. Klik 1 keer op de "playknop" in de balk boven in beeld

Zie onderstaande afbeelding



III Risicomatrix

Risicomatrix

Opdrachtgever:
Datum:

Inter Contracting
maandag 11 juni 2018



	Risicodrager	Situatie	Onzekerheid/Risico	Oorzaak	Gevolg	Initieel risico						Beheersmaatregel	PROZAC	Restrisico					
						Kans	Tijd	Geld	Kwaliteit	Ima-go	Score			Kans	Tijd	Geld	Kwaliteit	Imago	Score
1	OG	ON zelf onderzoek laten doen	Geen inschatting kunnen maken over het risico van foutieve informatie.	Informatie is niet in bezit van opdrachtgever, omdat dit toch noodzakelijk informatie is en opdrachtgever deze zelf niet kan achterhalen zal opdrachtnemer deze informatie verzamelen.	Er kan geen goede inschatting worden gemakat voor de risicokosten bij de aanbesteding omdat de waarde van het onderzoek niet ingeschat kan worden.	2	1	2	3	2	16	Toch zelf het onderzoek achterhalen door bijvoorbeeld hulp van derde.	Preventie						0
2	OG	OG vult onderzoek zelf aan	Geen goed onderzoek door opdrachtgever.	Dat opdrachtgever te weinig expertise in huis heeft om een onderzoek uit te voeren of in te schatten hoe goed het onderzoek is.	Onderzoek is niet berouwbaar genoeg voor opdrachtnemer om te gebruiken.						0	Opdrachtnemer voert zijn eigen onderzoek uit (risico 1).	Overdagen						0
					Bijkomende risicokosten zijn te hoog.						0	Onderzoek uit laten voeren door derde.	Preventie						0
3	OG	OG vult onderzoek zelf aan	Onderzoek geeft teveel richting aan het ontwerp.	Door een onderzoek door opdrachtgever in te laten richten is deze vrij globaal opgezet, een opdrachtnemer kan dit onderzoek meer inrichting op eigen inzicht.	Opdrachtnemer neemt genoeg met het onderzoek en gunt zichzelf te weinig ontwerpvrijheid.						0	Opdrachtnemer toch vrijheid in het onderzoek geven.	Zien						0
					Opdrachtnemer moet aanvullend onderzoek doen voor eigen ontwerp.						0	Onderzoek zo compleet mogelijk maken.	Reductie						0
4	OG	ON zelf onderzoek laten doen	Alle inschrijvers werken met verschillende onderzoeken.	Als opdrachtgever ervoor kiest om de opdrachtnemer de onderzoeken te laten doen.	Het zou betekenen dat elke aannemer andere resultaten uit het onderzoek zou kunnen krijgen, hierdoor weet opdrachtgever niet meer welke informatie het meest betrouwbaar is.						0	Onderzoek zelf uitvoeren als dit voor alle aannemers nodig is.	Preventie						0
5	OG	ON zelf onderzoek laten doen	Opdrachtgever weet niet met welke informatie gewerkt wordt.	Opdrachtnemer moet het onderzoek zelf uitvoeren omdat deze niet was meegeleverd door opdrachtgever, niet voldoende was of niet aansloot op ontwerp van opdrachtnemer.	Er is geen zicht op de informatie die door opdrachtnemer vergaard is.						0	Extra verkregen informatie door opdrachtnemer ter informatie aanvragen, deze zal dan NIET gedeeld worden met concurrenten.	Reductie						0
6	OG	OG vult onderzoek zelf aan	Noodzakelijke informatie wordt zo niet beschouwd door opdrachtgever.	Omdat opdrachtgever moet bepalen welke informatie voor de opdrachtnemer noodzakelijk is kan hierover onenigheid bestaan.	Opdrachtnemer krijgt niet de informatie die nodig is en kan dus geen goede aanbesteding doen.						0	In overleg met elkaar gaan welke informatie nodig is en hoe deze te verkrijgen is.	Preventie						0
7	OG	OG geeft informatie zonder controle op relevantie	Teveel onnodige informatie wordt verstrekt door opdrachtgever.	Soms kiest een opdrachtgever ervoor om alle informatie die beschikbaar is mee te sturen, hierbij is ook veel onnodige informatie aanwezig.	Opdrachtnemer is lang bezig met nuttige en niet nuttige infromatie scheiden.						0	Onderbouwen waarom informatie is meegestuurd zodat opdrachtnemer snel kan bepalen of er meerwaarde in zit.	Reductie						0
8	OG	OG geeft informatie zonder controle op actualiteit	Opdrachtgever kan niet garant staan voor de juistheid van een onderzoek.	Een oud en onduidelijk onderzoek kan onjuiste informatie bevatten waarbij opdrachtnemer daar toch een prijs en ontwerp op moet maken.	Ontwerp voldoet niet of risico op onjuistheid is heel groot.						0	In overleg met opdrachtnemer het risico van het onderzoek duidelijk maken en vragen deze alleen te gebruiken ter indicatie of als het echt niet anders kan.	Reductie						0
9	OG	OG geeft infromatie zonder controle op volledigheid	Het onderzoek is niet volledig.	Doordat een onderzoek bijvoorbeel achterhaald is, is deze niet meer volledig. Vooral dat informatie mist die wel nodig zou zijn.	Onderdelen kunnen niet op de missende informatie worden gebaseerd.						0	Bij meerwaarde van het document kan dit onderbouwd worden en toegelicht worden welke onderdelen niet compleet zijn. Het document kan gekoppeld worden aan andere informatie of aangevuld worden zodat deze toch weer compleet is.	Preventie						0
10											0								0
11											0								0

IV Test/Toepassing

IV a – Casus fictief project Petterlaarseweg

IV b – Risicomatrix

Bijlage IV a – Casus fictief project Pettelaarseweg

Casus: Pettelaarseweg

Werkomschrijving

Ten behoeve van de reconstructie van de Pettelaarseweg in 's-Hertogenbosch dient de riolering compleet vernieuwd worden en er dient een nieuwe asfalt verharding aangebracht te worden. Aanwezige parkeerhavens moeten ook voorzien worden van een nieuwe verharding. Fiets- en voetpaden parallel aan de weg hoeven niet aangepast te worden.

Situatie

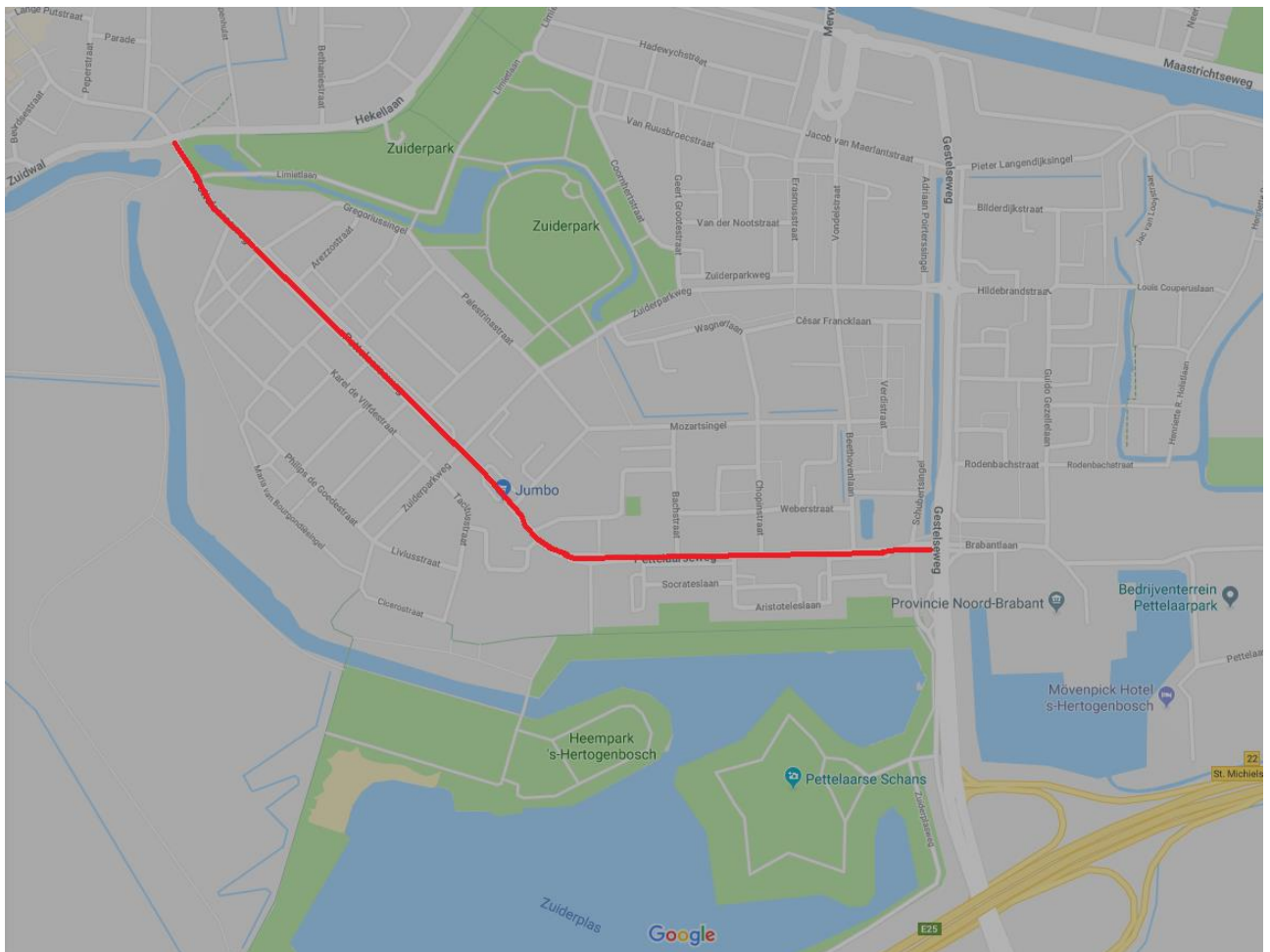
De Pettelaarseweg is een 50 km/h weg die dwars door een woonwijk loopt. Deze gebiedsontsluitingsweg moet verkeer uit de erftoegangswegen verbinden met de Gestelseweg richting de A2 of de Zuidwal richting het centrum. In figuur 1 is het bovenaanzicht van de weg te zien en figuur 2 geeft een deel van het wegbeeld

Over de riolering is bekend dat dit betonnen buizen betreft die gelegd zijn in 1963, het gaat om een gemengd riool. Tijdens de rioolinspectie uit 2016 zijn de eerste scheurvormingen en verzakkingen geconstateerd, het advies uit dit rapport gaf aan het complete riool binnen 10 jaar te vervangen. Het rapport bevat informatie over het riool in alle straten in de wijk. Diepte t.o.v. maaiveld is niet overal bekend.

De huidige asfaltverharding is aangelegd in verschillende fasen, de fundering bestaat uit menggranulaat en is 30 jaar oud, de deklaag is een DAB 0/16 en is later al eens vervangen deze is nu 10 jaar oud. Besloten is om de asfaltverharding helemaal te vervangen omdat deze opengebroken moet worden t.b.v. de rioolreconstructie.

Bij het vervangen van de deklaag zijn een aantal onderzoeken uitgevoerd ten behoeve van de berekeningen van de nieuwe deklaag. Het betreft hier het asfaltonderzoek, bodemonderzoek en Klic-melding, dit project omvatte destijds ook alleen de Pettelaarseweg en de onderzoeken beperken zich ook tot deze weg. Dit zijn onderzoeken die de gemeente niet up-to-date heeft gehouden door gebrek aan kennis en tijd.

Opdrachtnemer heeft ontwerpvrijheid tot een bepaalde hoogte, inrichting van de weg moet vergelijkbaar zijn met de rest van de stad om zo bekend aan te voelen. Aantal parkeerplaatsen die momenteel gevormd worden door parkeerhavens moet ten minste gelijk zijn aan huidige situatie. Verder dient een levensduur voor de riolering van 60 jaar te worden gegarandeerd. Voor de asfaltverharding geldt dat een levensduur van ten minste 40 jaar voor de onderbouw en ten minste 10 jaar voor de deklaag gegarandeerd moet worden.



Figuur 1 Overzicht omgeving Pettelaarseweg in rood aangegeven (Google Maps, 2018)



Figuur 2 Inrichting Pettelaarseweg (Google maps, 2017)

Onderzoeken

De volgende onderzoeken zijn in bezit van de opdrachtgever, hierbij eventueel wel een op- of aanmerking over desbetreffend onderzoek.

Onderzoek	Datum	Opmerking
Rioolinspectie	2016	-
Asfaltonderzoek	2008	Onderzoek uitgevoerd bij vervanging deklaag.
Bodemonderzoek	2008	Onderzoek uitgevoerd bij vervanging deklaag.
Klic-melding	2008	Onderzoek uitgevoerd bij vervanging deklaag.
Gemeentelijk rioleringplan 's-Hertogenbosch	2016	Plan met eisen voor riolering tbv waterwet
Verkeersintensiteit	2017	Jaarlijks onderzoek van verkeersintensiteit in de hele stad.
Normboek wegontwerp 's-Hertogenbosch ¹	2014	Om herkenbaarheid in de stad te creëren wordt dit normboek gebruikt bij wegontwerp.
Archeologisch onderzoek	2012	Kaart met waarschijnlijkheid archeologische vondsten in bezit bij gemeente.
OCE onderzoek	2012	Kaart met waarschijnlijkheid explosieven in bezit bij gemeente.

Tabel 1 Onderzoeken in bezit van opdrachtgever

¹ Dit normboek bestaat zover bekend niet, andere gemeenten hanteren wel een dergelijk handboek daarom is deze meegenomen in het project.

Uitwerking Casus

Documenten bij aanbesteding

Door zelf het project goed door te nemen moet bepaald worden welke documenten bij de aanbesteding worden meegestuurd en op welke manier dit moet gebeuren om de inschrijver zoveel mogelijk te helpen. Door de volgende stappen te doorlopen zullen de documenten bij de aanbesteding zorgvuldig en bewust gekozen zijn.

1. Welke informatie zal nodig zijn om het project te realiseren?
2. Welk advies over de verschillende documenten krijg ik uit het stroomdiagram?
3. Welke risico's komen uiteindelijk bij de documenten?

Stap 1: Benodigde informatie

Eerst zal bepaald moeten worden welke informatie noodzakelijk is door de opdracht zelf goed door te nemen en per onderdeel te bepalen wat er allemaal nodig is.

Benodigd document	Voor onderdeel	Waarom
Rioolinspectie	Ontwerp & Werkplan	Hoeveelheden en staat van riool, voor berekeningen is aansluitend riool nodig.
Asfaltonderzoek	Werkplan	Welke hoeveelheid asfalt moet afgevoerd worden, wat voor soort asfalt is het.
Bodemonderzoek	Ontwerp & Werkplan	Welke grond kom ik tegen bij graven, met welke ondergrond kan ik rekenen voor de nieuwe verharding.
Klic-melding	Ontwerp & Werkplan	Met welke andere kabels en leidingen moet ik rekening houden met ontwerp nieuwe riolering en waar kan ik graven.
Gemeentelijk rioleringsplan	Ontwerp	Waar dient het nieuwe ontwerp van riolering aan te voldoen.
Verkeersintensiteit	Ontwerp & Werkplan	Met welke hoeveelheid verkeer moet ik rekening houden met nieuwe verharding en hoe voer ik mijn werkzaamheden uit terwijl ik het verkeer zo min mogelijk hinder
Stakeholdersanalyse	Werkplan	Om zo min mogelijk overlast te veroorzaken bij de werkzaamheden moeten de stakeholders in beeld zijn.
Projectgebied	Ontwerp & Werkplan	Het ontwerp dient binnen de projectgrenzen te blijven, ook de werkzaamheden moeten binnen het projectgebied blijven.
Normboek Wegontwerp 's-Hertogenbosch	Ontwerp	Om het ontwerp te laten voldoen aan de eis de inrichting vergelijkbaar te houden met de rest van de stad.
Archeologisch onderzoek	Werkplan	Informatie over waarschijnlijkheid voor archeologische vondsten.
OCE onderzoek	Werkplan	Informatie over waarschijnlijkheid voor explosieven.
Circulair bouwlawaai	Werkplan	Handvatten om hinder van bouw- en slooplawaai zoveel mogelijk te voorkomen.

Tabel 2 Onderzoeken noodzakelijk geacht door opdrachtgever

Naast het bekijken van documenten die in bezit zijn van de opdrachtgever moet er ook gekeken worden naar de onderzoeken die wellicht nog niet gedaan zijn maar wel meerwaarde bieden. Door het brainstormen en discussiëren met meerdere mensen over de benodigde onderzoeken kom je al verder dan hier alleen naar te kijken, er zou in gedachte al een soort werkplan moeten worden gemaakt voor het project. Ook kan voor deze keuze een marktconsultatie worden gepleegd waardoor er onafhankelijk advies kan worden gegeven over de informatie die noodzakelijk kan worden geacht. 'Noodzakelijke' informatie blijft hierin toch een grijs gebied en toch zal er misschien informatie missen, tijdens de aanbesteding kan opdrachtnemer hier zelf nog om vragen of zelf deze informatie ophalen, je kan als opdrachtgever alleen proberen zo compleet mogelijk te zijn.

Stap 2: Stroomdiagram

Gevraagd wordt om met elk onderzoek, die is genoemd in tabel 2, het stroomdiagram te doorlopen. Doordat er over de onderzoeken verschillende vragen beantwoord worden is er goed over nagedacht of een onderzoek wel of niet meegestuurd gaat worden, het advies zal vervolgens in de volgende stap nog eens getest worden.

Rioolinspectie

Heeft OG de informatie?

- Ja

Kan ON de informatie zelf verkrijgen?

- Nee

Bevat de informatie alleen relevante en actuele onderdelen?

- Nee, rioolinspectie gaat veel verder dan alleen de Pettelaarseweg

Advies: Stuur alleen de relevante informatie van het onderzoek mee. Bij de rioolinspectie dus alleen de staat van de Pettelaarseweg, maar ook aansluitende riolering om het ontwerp op te kunnen baseren.

Asfaltonderzoek

Heeft OG de informatie?

- Ja

Kan ON de informatie zelf verkrijgen?

- Nee

Bevat de informatie alleen relevante en actuele onderdelen?

- Ja, ondanks dat het onderzoek uit 2008 komt is deze toch nog actueel omdat de opbouw van de weg in die tijd niet veranderd is.

Is de informatie volledig?

- Ja

Advies: Stuur het gehele onderzoek op, deze bevat alleen informatie over het project en de informatie is nog actueel.

Bodemonderzoek

Heeft OG de informatie?

- Ja

Kan ON de informatie zelf verkrijgen?

- Nee

Bevat de informatie alleen relevante en actuele onderdelen?

- Ja, hetzelfde geldt hier als voor het asfaltonderzoek, uitkomst het bodemonderzoek uit 2008 zal niet veel afwijken van de huidige situatie, eventueel vervuiling kan wel nieuw in de grond zitten dit zal ingeschat moeten worden.

Is de informatie volledig?

- Ja

Advies: Stuur het gehele onderzoek op, deze bevat alleen informatie die voor het project als nuttig beschouwd wordt.

Klic-melding

Heeft OG de informatie?

- Ja

Kan ON de informatie zelf verkrijgen?

- Ja

Is het wenselijk dat ON deze informatie zelf verkrijgt?

- Nee

Bevat de informatie alleen relevante en actuele onderdelen?

- Nee, KLIC-melding is al eerder verouderd en moet opnieuw gedaan worden.

Advies: Opdrachtgever doet er goed aan de informatie zelf te actualiseren, omdat het kabels en leidingen betreft is het goed voor de gemeente dat deze informatie zelf in huis is.

Gemeentelijk rioleringsplan

Heeft OG de informatie?

- Ja

Kan ON de informatie zelf verkrijgen?

- Nee

Is de informatie volledig?

- Ja

Bevat de informatie alleen relevante en actuele onderdelen?

- Ja, dit is een belangrijk onderdeel voor eisen omtrent de nieuwe riolering.

Advies: Stuur het hele rapport op, hier staan belangrijke zaken in waar een opdrachtnemer zich aan dient te houden bij het ontwerp. Als blijkt dat er eisen in staan die geen raakvlak hebben met het project kunnen deze beter geschrapt worden om onduidelijkheid te voorkomen. Gaat het om heel weinig eisen die raakvlak hebben kan ervoor gekozen worden deze eisen mee te nemen in het programma van eisen.

Verkeersintensiteit

Heeft OG de informatie?

- Ja

Kan ON de informatie zelf verkrijgen?

- Nee

Is de informatie volledig?

- Ja

Bevat de informatie alleen relevante en actuele onderdelen?

- Nee verkeersintensiteit van de hele stad staat erin verwerkt.

Advies: Stuur alleen de verkeersintensiteit op van de Pettelaarseweg en omliggende belangrijke omliggende wegen. Geef opdrachtnemer de mogelijkheid andere intensiteiten op te vragen voor mogelijke omleidingen.

Stakeholdersanalyse

Heeft OG de informatie?

- Nee

Is het wenselijk dat OG deze informatie zelf verkrijgt?

- Nee, gemeente weet vaak al wat er speelt in de buurt. Ook kan er een EMVI punt communicatie/omgeving worden toegevoegd waarin opdrachtnemers kunnen scoren op een goede stakeholdersanalyse.

Advies: Laat opdrachtnemer deze informatie zelf uitzoeken, wel kan het voorgeschreven worden dat deze analyse gemaakt moet worden.

Projectgebied

Heeft OG de informatie?

- Nee, projectgebied nog niet vastgesteld.

Is het wenselijk dat OG deze informatie zelf verkrijgt?

- Ja, percelen zijn bij gemeente bekend en zo kan goed het projectgebied worden vastgesteld, ook hebben ze zeggenschap over het grondgebied.

Advies: Stel het projectgebied vast en geef dit zo door aan opdrachtnemer, deze kan daarop het project baseren. Opdrachtgever is ook aansprakelijk voor het toewijzen van het projectgebied.

Normboek wegontwerp 's-Hertogenbosch

Heeft OG de informatie?

- Ja

Kan ON de informatie zelf verkrijgen?

- Nee

Bevat de informatie alleen relevante en actuele onderdelen?

- Nee, er staan normen over alle onderdelen van de inrichting ook degene die hier niet van toepassing zijn. Ook vraagt opdrachtgever om ontwerpvrijheid voor opdrachtnemer terwijl dit normboek geen vrijheid daartoe geeft.

Advies: Laat weten welke onderdelen van het normboek je gebruikt wil zien worden en geef ook de reden hiervoor. Voor ontwerpvrijheid kun je opdrachtnemer met betere voorstellen laten komen, deze kunnen dan getoetst worden of het mogelijk is als je het vergelijkt met de reden waarom het in het normboek staat. Sommige onderdelen uit het normboek kun je ook laten vervallen als deze niet van toepassing zijn. Het meesturen van het normboek behoeft

dus wel onderbouwing om opdrachtnemer te laten weten welke onderdelen wel echt gehandhaafd moeten worden en waar de vrijheid zit.

Archeologisch onderzoek

Heeft OG de informatie?

- Ja

Kan ON de informatie zelf verkrijgen?

- Nee

Bevat de informatie alleen relevante en actuele onderdelen?

- Ja

Is de informatie volledig?

- Ja

Advies: Stuur het hele onderzoek mee. Mede omdat het hier om bodemzaken gaat is opdrachtgever altijd aansprakelijk, hierdoor is opsturen beter om opdrachtnemer te helpen.

OCE onderzoek

Heeft OG de informatie?

- Ja

Kan ON de informatie zelf verkrijgen?

- Nee

Bevat de informatie alleen relevante en actuele onderdelen?

- Ja

Is de informatie volledig?

- Ja

Advies: Stuur het hele onderzoek mee. Mede omdat het hier om iets gaat in de bodem is opdrachtgever altijd aansprakelijk, hierdoor is opsturen beter om opdrachtnemer te helpen.

Circulair bouwlawaai

Heeft OG de informatie?

- Ja

Kan ON de informatie zelf verkrijgen?

- Ja

Is het wenselijk dat ON deze informatie zelf verkrijgt?

- Ja

Advies: Laat opdrachtnemer deze informatie zelf opzoeken, het werkplan kan hierop gebaseerd worden. Mochten hier richtlijnen in staan die opdrachtgever ziet als noodzakelijk moet deze alsnog door opdrachtgever worden verstuurd met alleen de relevante richtlijnen.

Stap 3: Risicomatrix

Na het advies uit het stroomdiagram moet per document nog worden bekeken of het risico toch niet te groot is. Als het advies was om een document mee te sturen maar uit de risico's blijkt dat dit geen meerwaarde voor opdrachtgever zal opleveren is het beter het document niet op te sturen. Door deze risicomatrix in te vullen heeft opdrachtgever een goed beeld bij de risico's die optreden bij de aanbesteding en hoe eventuele beheersmaatregelen toegepast moeten worden. Inge vulde risicomatrix is te vinden in bijlage IV b.

Na het invullen van de risicomatrix blijkt dat er een aantal top risico's zijn:

- KLIC melding niet actualiseren en meesturen, advies is om deze wel te actualiseren.
- Rioolinspectie compleet meesturen, advies hier is om alleen de relevante informatie op te sturen;
- Normboek wegontwerp compleet meesturen, advies hier is om keuze te beperken door aantal onderdelen voor te schrijven en alleen relevante informatie mee te sturen;
- Gemeentelijk rioleringsplan meesturen met aanpassingen, advies hier is om het totale rapport op te sturen met eventueel ene minimale wijziging.

Alle adviezen welke zijn voortgekomen uit het stroomdiagram kunnen worden aangehouden, de genoemde top risico's zijn goed te beheersen. Bij deze informatie dient wel de beheersmaatregel in acht te worden genomen.

Stap 4: Aanbevelingen

Uiteindelijk volgen er aanbevelingen uit het stroomdiagram en risicomatrix. Dit is een advies om bepaalde onderzoeksinformatie wel of niet bij een aanbesteding te voegen. Het advies is onderbouwd door de verschillende stappen die zijn doorlopen, zo kan dit ook overgedragen worden aan de opdrachtnemer zodat de keuzes ook voor hem duidelijk zijn.

Geadviseerd zal worden de volgende documenten bij de aanbesteding te voegen.

Document	Opmerking	Toprisico
Rioolinspectie	Er staat ook irrelevante informatie in, haal deze informatie eruit. Situatie voor werkplan en aansluitend riool voor berekeningen.	Opdrachtnemer rekent met verkeerde uitgangspunten. Berekening voldoet niet
Asfaltonderzoek	Asfaltonderzoek zal niet veel afwijken en kan dus volledig meegestuurd worden.	Kleine delen van de weg wijken af van het asfaltonderzoek.
Bodemonderzoek	Grondonderzoek compleet meesturen, bodemopbouw zal niet veel veranderd zijn. Voor de vervuiling geldt dat onderzoek langs de weg geen 100% dekking kan geven, tijdens werkzaamheden zal deze gevonden en opgelost worden, opdrachtgever blijft hier altijd verantwoordelijk voor, het blijft een risico.	Nieuwe vervuilingen in de grond.
KLIC-melding	Een geactualiseerde KLIC melding meesturen.	Oude KLIC melding bevat verkeerde informatie.
Gemeentelijk rioleringsplan	Alleen eisen die van toepassing zijn opsturen, eventueel deze meenemen in het programma van eisen.	Te veel eisen zijn uit het rioleringsplan gehaald.
Verkeersintensiteit	De verkeersintensiteiten die gebruikt moeten worden voor de berekeningen meesturen als uitgangspunten. Overige intensiteit van wegen die door opdrachtgever gezien worden als omleidingsoptie meesturen met de opmerking dat opdrachtnemer andere omleidingsroutes kan bepalen als deze beter zijn en intensiteit hiervan op kan vragen bij opdrachtgever.	Verkeerde verkeersintensiteit wordt gebruikt voor bepalen omleidingen.
Projectgebied	Projectgebied bepalen en meesturen.	Ontwerp valt buiten projectgebied.
Normboek wegontwerp 's-Hertogenbosch	Bepalen welke standaardoplossing bij deze weg van toepassing kunnen zijn en alleen deze meesturen of beschrijven in de eisen welke objecten gebruikt moeten worden.	Verkeerde ontwerpen uit het normboek worden gebruikt in bepaalde situaties.
Archeologisch onderzoek	Complete onderzoek meesturen, hier geldt dat opdrachtgever verantwoordelijk is voor de bodem.	Toevallige vondst.
OCE onderzoek	Complete onderzoek meesturen, hier geldt ook dat opdrachtgever verantwoordelijk is voor de bodem.	Toevallige vondst.
Circulair bouwlawaai	Laat opdrachtnemer deze informatie zelf achterhalen als dit een EMVI criteria betreft zodat dit een kans geeft voor opdrachtnemer om zich te onderscheiden. Als opdrachtgever richtlijnen uit dit document wel noodzakelijk acht moeten deze worden meegegeven bij de eisen.	Verkeerde aanpak reductie bouwlawaai.

Tabel 3 Onderzoeken die meegestuurd gaan worden

Conclusie

Omdat alle onderzoeksinformatie is onderworpen aan het stroomdiagram is duidelijk waarom deze meegestuurd wordt in de aanbesteding. Dit geldt niet alleen voor de opdrachtgever, ook voor de opdrachtnemer schept dit duidelijkheid en wekt het begrip op voor de keuzes van opdrachtgever omdat deze goed zijn onderbouwd. Ook de risico's zijn in kaart gebracht door de opdrachtgever om zo bewust te zijn wat het opsturen, of juist niet, van de onderzoeksinformatie betekent.

Er is uiteindelijk meerwaarde gecreëerd voor opdrachtgever die door een betere keuze in onderzoeksinformatie een betere uitvraag kan doen.

Bijlage IV b – Risicomatrix casus Fictief project Pettelaarseweg

Risicomatrix

Opdrachtgever:

Datum:

Casus fictief project Pettelaarseweg

Inter Contracting

maandag 11 juni 2018



Risicodrager		Situatie	Onzekerheid/Risico	Oorzaak	Gevolg	Initieel risico						Beheersmaatregel	PROZAC	Restrisico					
						Kans	Tijd	Geld	Kwaliteit	Ima-go	Score			Kans	Tijd	Geld	Kwaliteit	Imago	Score
1	OG	Rioolinspectie compleet meesturen	Teveel informatie in het rioolonderzoek waardoor opdrachtnemer rekent met verkeerde informatie of kan relevante informatie niet vinden.	Geen irrelavente informatie weggestreept.	Berekeningen bij de inschrijving zijn niet goed.	2	3	3	5	0	22	Irrelevante informatie niet meesturen, deze uit het document halen.	Preventie	0	3	3	5	0	0
2	OG	Rioolinspectie meegestuurd met aanpassingen	Opdrachtnemer mist benodigde informatie in rioolinspectie.	Teveel informatie weggestreept bij het wegstrepen van irrelevante informatie.	Opdrachtnemer moet missende informatie opvragen bij opdrachtgever.	2	3	2	1	1	14	Laten weten aan opdrachtnemer dat irrelevante informatie is weggelaten maar dat er wel meer informatie is, als opdrachtnemer informatie mist kan alsnog het hele bestand opgestuurd worden.	Reductie	2	2	1	1	0	8
3	OG	Asfaltonderzoek compleet meesturen	Kleine vakken in het asfalt zijn opengezaagd en opgevuld met beton straatstenen, hierdoor wijken delen af van het totale onderzoek.	Kleine werkzaamheden zijn niet bijgehouden.	Afwijkende hoeveelheden.	3	0	1	1	0	6	Inspectie voor dergelijke onderbrekingen in het asfalt.	Preventie	1	0	1	1	0	2
4	OG	Bodemonderzoek compleet meesturen	Nieuwe vervuilingen in de grond.	Door grondwaterstromen of vanaf het oppervlak sinds 2008 wellicht nieuwe vervuilingen in de grond.	Opdrachtgever verantwoordelijk voor de vervuiling en meerkosten in project en opruimen.	2	2	2	0	2	12	Omdat onderzoek naast de weg geen 100% dekking kan geven moet hier rekening mee gehouden worden tijdens uitvoering. Vondsten in de bodem blijven altijd verantwoordelijkheid voor opdrachtgever.	Accepteren	2	2	2	0	2	12
5	OG	KLIC-melding niet meesturen	Opdrachtnemer maakt toch een fout en opdrachtgever is verantwoordelijk omdat het in de bodem zit.	Fout in de KLIC-melding.	Schade/kapotte kabel of leiding, hiervoor is opdrachtgever verantwoordelijk omdat het gaat om onderdelen in de grond.	2	3	3	0	2	16	Zelf KLIC-melding doen en hierbij kwaliteit borgen.	Preventie	1	3	3	0	2	8
6	OG	KLIC-melding niet actualiseren en meesturen	Verkeerde informatie in oude KLIC.	Verouderde KLIC-melding waarvan actualiteit niet kan worden geborgd.	Schade aan kabel of leiding door ontbreken op de KLIC.	4	3	3	0	2	32	KLIC-melding actualiseren.	Preventie	1	3	3	0	2	8
7	OG	Gemeentelijk rioleringsplan compleet meesturen	Verkeerde eisen worden meegenomen in het ontwerp van opdrachtnemer.	Geen onnodige eisen geschrapt.	Ontwerp voldoet niet aan de goede eisen in het gemeentelijk rioleringsplan.	2	2	2	4	0	16	Onnodige eisen schrappen of eisen die wel toegepast moeten worden opnemen in het programma van eisen.	Prevenite	1	2	3	4	0	9
8	OG	Gemeentelijk rioleringsplan meesturen met aanpassingen.	Ook benodigde eisen geschrapt.	Teveel eisen zijn weggehaald uit het document.	Ontwerp voldoet niet aan eisen en moet aangepast worden.	2	2	2	4	1	18	Kritisch kijken naar de gestelde eisen.	Preventie	1	2	3	4	0	9
9	OG	Projectgebied niet opgestuurd	Ontwerp valt buiten projectgebied.	Onbekend voor opdrachtnemer tot waar het projectgebied precies loopt.	Ontwerp moet aangepast worden.	1	1	2	2	2	7	Opdrachtnemer moet projectgebied bepalen.	Preventie	0	1	2	2	2	0
10	OG	Verkeersintensiteit compleet opgestuurd.	Verkeerde intensiteit gebruik bij berekeningen.	Teveel informatie meegestuurd waardoor opdrachtnemer moest kiezen.	Verkeerd berekeningen voor verharding.	2	2	2	3	0	14	Intensiteit waarmee gerekend moet worden zelf bepalen en als uitgangspunt voor berekening meegeven.	Preventie	0	1	1	2	0	0
11	OG	Verkeersintensiteit compleet opgestuurd.	Voor omleidingen worden verkeerde verkeersintensiteiten gebruikt.	Teveel informatie meegestuurd waardoor opdrachtnemer moest kiezen.	Omleiding kan verkeersstromen niet goed afhandelen.	2	1	2	2	3	16	Alleen intensiteiten meegeven van wegen die mogelijke omleiding aan kunnen.	Preventie	1	1	1	1	3	6
12	OG	Verkeersintensiteit meesturen met aanpassingen.	Opdrachtnemer wordt in het werkplan beperkt voor het kiezen van een omleiding.	Beperkte informatie meegegeven voor omleidingen.	Weinig ruimte om te scoren op EMVI.	2	0	1	2	2	10	Alle verkeersintensiteiten meegeven van wegen die ingericht kunnen worden op de hoeveelheid voertuigen wat omgeleid wordt.	Preventie	1	0	1	2	2	5
13	OG	Stakeholdersanalyse zelf opgesteld.	Teveel informatie over de stakeholders is meegegeven aan inschrijvers.	Zelf de stakeholders al bepaald.	Niet genoeg onderscheidt tussen inschrijvers.	2	0	1	2	1	8	Inschrijvers zelf een stakeholdersanalyse laten opstellen om voor EMVI te kunnen scoren met hun werkplan.	Preventie	0	0	1	2	1	0
14	OG	Stakeholdersanalyse opgesteld door opdrachtnemer.	Belangen van de stakeholders verkeerd ingeschat.	Te weinig kennis van het gebied waardoor inschatting moeilijk is.	Werkplan hoe moet worden omgegaan met stakeholders sluit niet aan op de visie van de opdrachtgever.	2	1	2	1	3	14	EMVI criteria opstellen voor omgeving zodat opdrachtnemers die de juist visie delen hierop scoren.	Preventie	1	1	2	1	2	6
15	OG	Normboek wegontwerp compleet meesturen.	Verkeerde ontwerpen uit normboek worden gebruikt in bepaalde situaties.	Het normboek bevat teveel informatie en keuzes voor bepaalde situaties.	Verkeerde keuze wordt gemaakt waardoor deze niet overeen komt met visie van de opdrachtgever.	3	1	1	3	2	21	Keuzes die niet voorkomen in het project schrappen zodat alleen nog keuze kan worden gemaakt waar opdrachtgever het mee eens is.	Preventie	1	1	1	3	2	7
16	OG	Archeologisch onderzoek compleet meesturen.	Werkelijke situatie wijkt af van de waarschijnlijkheid zoals gegeven in het onderzoek.	Het onderzoek was niet nauwkeurig genoeg.	Een toevallige vondst waardoor het werk stil kan komen te liggen.	2	2	2	0	1	10	Zorgen dat het onderzoek zo nauwkeurig mogelijk is, kans op vondsten bestaat altijd en opdrachtgever is hier altijd aansprakelijk voor.	Preventie	1	2	2	0	1	5
17	OG	OCE onderzoek compleet meesturen.	Werkelijke situatie wijkt af van de waarschijnlijkheid zoals gegeven in het onderzoek.	Het onderzoek was niet nauwkeurig genoeg.	Een toevallige vondst waardoor het werk stil kan komen te liggen.	2	3	3	0	2	16	Zorgen dat het onderzoek zo nauwkeurig mogelijk is, kans op vondsten bestaat altijd en opdrachtgever is hier altijd aansprakelijk voor.	Preventie	1	3	3	0	2	8
18	OG	Circulair bouwlaai niet meesturen.	Manier om met bouwlawaai om te gaan komt niet overeen met de visie van opdrachtgever.	Geen handvatten aangereikt door opdrachtgever hoe er mee omgegaan moet worden.	Werkplan hoe moet worden omgegaan met bouwlawaai sluit niet aan op de visie van de opdrachtgever.	2	1	2	1	3	14	EMVI criteria opstellen voor het omgaan met bouwoverlast.	Preventie	1	1	2	1	2	6

V Beoordeling contracten Inter Contracting

Opgesteld: 20/03/18 Door: M. BurgerBeoordeling contracten Inter Contracting									
Project Datum		Reconstructie Puccinistraat 01/03/17	UAV-GC	Reconstructie Ringbaan-west / Korenbloemstraat May-17	UAV-GC	Groot asfaltonderhoud Lindtesedijk te Zwijndrecht Dec-17	Werkomschrijving UAV	Aanleg extra overstort Rozenlaan Dec-16	Werkomschrijving UAV Gemeente Maasluis
Welke informatie is er overgedragen?									
	Vergunningen	- Subsidie duurzaam veilige inrichting - Kapvergunning		- Subsidie duurzaam veilige inrichting - Kapvergunning		In de werkschrijving staat beschreven dat opdrachtnemer de vergunningen op eigen naam dient aan te vragen en hierbij ook moet zorgen dat opdrachtnemer vergunninghouder wordt. Hierbij wordt ook vermeld dat opdrachtgever volledige medewerking dient te verlenen, dusdanig dat het werk geen vertraging op loopt.		/	
	Onderzoeken	- Visiedocument Puccinistraat - Bodemonderzoek - Speelnetwerk Stokhasselt - Rioloinspectie - WOLK-tekening Tilburg - VTA Puccinistraat - Hoogtemeting - Notitie Moerasseiken - Nota biodiversiteit - Asfaltonderzoek - Onderhoudsbehoefte riolering		- Asfaltonderzoek: - Asfaltonderzoek - Boorresultaten - Oriënterend en aanvullend bodemonderzoek Ringbaan-West te Tilburg - Randvoorwaarden tijdelijke verkeersmaatregelen - 2017-05-08 - Stakeholders en eisen bereikbaarheid - 2017-05-08 - Planning en conflictmatrix - 2017-01 – Richtlijnen tijdelijke verkeersmaatregelen		Onderzoek teerhoudendheid asfalt Onderzoek geschiktheid schuimbitumen Overzicht Stakeholders		- Indicatie K&L - Flora en fauna onderzoek (ter informatie) - Memo herbruikbaarheid grond en bemalingsadvies	
	Overig (informatie maar niet van toepassing)	- Verhardingskeuze Tilburg Noord - Omgaan met Kolk- en Huisaansluitingen - Tilburg BoomT - Eisen aan nieuwe groenvoorzieningen - Werkgrenzen - Richtlijn toepassing gebruik en verkeerstekens - Richtlijn tijdelijke verkeersmaatregelen - Eisen aan bouwbord t.b.v. subsidie - Revisie Riolering - Normboek gemeente Tilburg - Eisen aan landmeten - Asfaltonderzoek is bij publicatie van de vraagspecificatie nog niet gereed, deze wordt bij de Nota van Inlichtingen verstrekt. Dit is door OG in het document vermeld. - Bij het Normboek gemeente Tilburg staat het volgende vermeld: "Dit Normboek geeft standaardoplossingen die zich in de praktijk hebben bewezen binnen de gemeente Tilburg. Het staat Opdrachtnemer vrij om alternatieven aan te dragen van aantoonbaar minimaal gelijkwaardige kwaliteit (levensduur en onderhoudskosten)"		Normboek gemeente Tilburg Rv-2016-ringbaan-west-01 – Inrichtingstekening; Rv-2016-ringbaan-west-01.dgn. IT-VRI-165-Ontwerp-V1; IT-VRI-002-Ontwerp-ongereiseerd. Revisievoorschriften VRI; Proces eisen VRI. Asfalt Aanvullingen Standaard RAW Bepalingen 2015 Eisen aan geluidsreductie deklagen Ringbaan West Richtlijn toepassen en gebruiken verkeerstekens Eisen aan landmeten Bomenposter 'Werken rondom bomen' Opzet V&V-plan Rv-2016-ringbaan-west-01 - Plangrenzen Keuringsformulier Beplanting Eisen aan bouwbord t.b.v. subsidie Pols(hoofd)voorwaarden per 1-1-2017		Schetsontwerp 201609043-TEK-003 Maatregellabel - werkwijze mengen fundering - asfaltwerkzaamheden t.p.v. Lindtsedijk 14 - CROW-publicatie 147 - CROW-publicatie 202 - CROW-publicatie 210 - CROW-Publicatie 146a - CROW-publicatie 96a - NEN-EN1436 - BRL9141 - NEN9001		- Opgenomen is een tabel met een tweetal stakeholders welke binnen het project actief zijn, dit zijn: Gemeente Maasluis Bewoners Wilgendal - Situering Overstortput - Bovenaanzicht - Detail dwarsaanzicht - Detail Zijanzaicht - revisie riolering - V&G-plan ontwerpfase - Afstandsverklaring - Handboek openbare ruimte - Bomenposter	
	Opmerkingen			/			Wanneer On de vergunning niet zelf kan/mag aanvragen dient deze een verzoek tot machtiging in te dienen bij OG, deze zal dat beschouwen en binnen 5 dagen reageren.		- Er wordt over geen enkele vergunning/aanvraagprocedure gesproken behalve vergunningen omtrent het werkdepot en vrijkomende materialen. Over overige vergunningen is niks opgenomen in de werkschrijving. - Het flora- en faunaonderzoek is meegegeven 'ter indicatie'
Waarom is hier voor gekozen?									
	Adviseurs I-C	Het normboek is op standaard RAW/UAV contracten beter van toepassing dan op UAV-GC contracten. OG staat open voor innovatieve ideeën maar is tegelijkertijd bang om gezichtsverlies te lijden wanneer een oplossing niet voldoende blijkt. Hierdoor wordt er vaak teruggegrepen op de traditionele oplossingen gegeven in het normboek. De publicaties van het CROW zijn er algemeen, en wellicht niet altijd toepasbaar in de binnenstad, de gemeente heeft hier op ingespeeld om aan de hand van deze richtlijnen passende richtlijnen te realiseren.		/		Vanwege de ligging van de weg voldoen de standaard CROW oplossingen hier.		ON is verantwoordelijk voor de aan te vragen vergunningen benodigd om het werk te maken. Dit is opgenomen in de bepalingen en hoeven dus niet per se nog in het contract opgenomen	
	Eigen inzicht	Er zijn veel richtlijnen/standaarden meegegeven welke door de gemeente Tilburg zelf zijn uitgegeven. Bij het Normboek gemeente Tilburg wordt vrijheid gegeven tot het aandragen van alternatieven. Bij de richtlijnen verkeersmaatregelen en verkeerstekens is niet gekozen om de CROW publicaties aan te houden, vermoedelijk vanwege de uniformiteit van het straatbeeld. De vraag is of dit wel nodig is.		- Eisen aan VRI-inrichtingstekening: Ter bevordering van de veiligheid van overstekende fietsers heeft OG zelf de inrichtingstekening van het kruispunt Ringbaan-west aangeleverd. ON dient dit alleen uit te werken tot een Uitvoeringsontwerp. - OG geeft aan dat ON weinig ontwerprijheid heeft bij het opstellen van het UO m.b.t. aanbrengen hardware VRI - Dit zorgt ons inziens niet voor onnodige ontwerpdruk/verplichtingen		Bij deze overeenkomst zijn tevens veel richtlijnen meegegeven, opvallend is dat deze richtlijnen echt standaarden zijn welke landelijk worden toegepast (CROW, NEN, KIWA enz.) dit in tegenstelling tot het contract Puccinistraat		- Vergunningen: onduidelijk waarom er op 2 vergunningen na helemaal niks is opgenomen over bijvoorbeeld de Omgevingsvergunning. - Flora en fauna onderzoek: Wellicht is het onderzoek al overjarig en daardoor niet heel actueel meer. Daarnaast kan de scope van het onderzoek misschien niet volledig aansluiten bij de scope van het project. Vanuit de UAV bepalingen dient ON er vanuit te kunnen gaan dat deze informatie niet misleidend is maar dient ON wel rekening te houden met eventuele onvolledigheden of onjuistheden uit het onderzoek. In overleg met OG zou nagevraagd kunnen worden welke delen wel of niet relevant/accuraat zijn.	
	Opmerkingen			/			Wellicht omdat de gemeente zwijndrecht een stuk kleiner is dan de gemeente Tilburg en daarom minder in staat is om zulke stukken op te stellen.		
In hoeverre is deze informatie relevant?									
	Onderwerpen:	- Richtlijnen - Normboek gemeente Tilburg		- Extra eisen UO-VRI		Onderzoek teerhoudendheid asfalt Onderzoek geschiktheid schuimbitumen Overzicht Stakeholders		Indicatie K&L	
	Ja/nee want?	De meegeleverde onderzoeken zijn relevant voor het te leveren werk. De gemeente Tilburg heeft een aantal richtlijnen/normboek meegestuurd. - De richtlijnen gaan over het toepassen en gebruik van verkeerstekens en tijdelijke verkeersmaatregelen. Er is hier gekozen om dit document door de gemeente te laten opstellen in plaats van het gebruik van CROW standaarden. Verwacht is dat hier voor gekozen is vanwege het stedelijke beeld van Tilburg waar landelijke standaarden wellicht niet altijd toepasbaar zijn. - Het Normboek gemeente Tilburg is een opsomming van standaardoplossingen met betrekking tot inrichting welke gebleken hebben te werken. In principe is ON verplicht de standaarden aan te houden, dit kan voor een "bekennend/dwingend" effect zorgen waarbij de ontwerprijheid van de ON wordt weggenomen. Waarschijnlijk heeft de gemeente om deze reden het volgende toegevoegd: "Het staat de Opdrachtnemer vrij om alternatieven aan te dragen van aantoonbaar minimaal gelijkwaardige kwaliteit (levensduur en onderhoudskosten)."		Ja, het is voor de gemeente van belang dat alle VRI's goed geschakeld zijn. Daarbij is het voor de weggebruiker voordelig dat alle kruispuntsituaties op een eenduidige manier ingericht zijn.		Ja, de onderzoeken zijn projectspecifiek en relevant met betrekking tot het werk.		De informatie is relevant, echter niet compleet volledig	
	Opmerkingen		/		/		/		Het is geen volledige KLIC-melding dus niet volledig relevant. Er is in de werkschrijving wel een paragraaf opgenomen met vooraf bepaald risicogebieden welke is opgesteld in samenwerking met het nutsbedrijf. Dit duid op pro-activiteit vanuit de Opdrachtgever.
Is deze informatie actueel?									
	Datum:	2008 tot 2016		2010 tot 2017		Staat niet weergegeven		Staat niet weergegeven	
	Ja/nee want?	Ja, de meegeleverde informatie is dusdanig jong dat het als actueel beschouwt kan worden.		Ja, de meegeleverde informatie is dusdanig jong dat het als actueel beschouwt kan worden.		Nee, de opsteldatum is niet bekend. Er kan dus niet per definitie vanuit gegaan worden dat dit nog actueel is		Nee, de opsteldatum is niet bekend. Er kan dus niet per definitie vanuit gegaan worden dat dit nog actueel is	
	Opmerkingen	Nota Biodiversiteit dateert uit 2010, vanwege de aard van het stuk wordt dit als actueel beoordeeld evenals het stuk "Tilburg BoomT"(2008).				De technische onderzoeken welke zijn meegeleverd zijn projectspecifiek, zeker de onderzoeken omtrent asfalt zijn van dusdanige aard dat deze 'relatief' ongevoelig zijn voor actualiteit. Daarnaast is de stakeholder analyse niet per definitie lang houdbaar, een opsteldatum is daardoor wel benodigd.		Het feit dat het flora en fauna onderzoek "ter informatie" weergegeven staat kan duiden op verjaring van het onderzoek	
Wijkt dit af van de UAV-GC bepalingen?									
	Ja, want:	In principe wijkt het feit dat OG specifieke onderzoeken door ON wil laten uitvoeren niet af van de UAV-GC. De vraag is echter wel of deze manier handig is, er wordt van verschillende partijen verwacht dat de onderzoeken uitgevoerd worden. OG heeft hiermee geen invloed op de uitvoering van het onderzoek.		Deels. In principe dient ON genoeg ontwerprijheid te hebben. OG heeft echter dusdanig aangegeven dat dit niet het geval is dat deze bepaling netjes volgens het boekje is gemaakt.		Zie opmerking		Zie opmerking	
	Nee, maar:	/		/		Zie opmerking		Zie opmerking	
	Opmerkingen	Is het handig dat OG geen invloed op het onderzoek meer heeft?	/		/		De UAV geeft aan dat aanbestedingsdocumenten actueel en relevant moeten zijn. De publicatie datum is niet in de uitvraag vermeld. Wellicht wel op het document zelf.		De UAV geeft aan dat aanbestedingsdocumenten actueel en relevant moeten zijn. De publicatie datum is niet in de uitvraag vermeld. Wellicht wel op het document zelf.
Welke motieven gaan hieraan vooraf?									
	Eigen inzicht	OG wil graag de creativiteit van de markt gebruiken, OG mist zelf kennis om de onderzoeken zelf uit te (laten) voeren.		/		Er is onvoldoende informatie over opgestelde stukken om harde motieven te zien tot deze keuzes		/	
	Opmerkingen	Door de creativiteit bij de ON's te leggen geeft OG de mogelijkheid weg om sturing aan het onderzoek te geven.		/		/		/	
	Zijn er specifieke verantwoordelijkheden toegewezen aan ON?								
	Vergunningen	Overige vergunningen: WABO, watervergunning		Overige vergunningen: WABO, watervergunning		- Vergunningen met betrekking tot het te realiseren werk		Nee	
	Onderzoeken	- Onderzoek naar bergen en infiltreren van hemelwater in de openbare ruimte (wegen en groenvoorzieningen) - Onderzoek naar het afkoppelen van de regenwaterafvoer van de flats in het plangebied - Onderzoek naar het afkoppelen van de regenwaterafvoer van de woningen in het plangebied		/		- Alle onderzoeken welke niet zijn opgenomen in de bijlagen maar wel benodigd zijn om het werk uit te voeren.		Uitgevoerde onderzoeken dienen opgenomen te worden in het oplever dossier	
	Overig (indien van toepassing)	/		Er zijn op het gebied van VRI's, wegbreedte en de fundering van asfaltverhardingen afwijgingen overgedragen waarbinnen Opdrachtnemer beperkte ontwerprijheid heeft Deze afwijgingen zijn niet dusdanig invasief dat deze voor belemmering van ontwerprijheid voor ON leiden.		- Daarnaast zijn er KSF's opgenomen, dit zijn Kritische SuccesFactoren. Deze factoren zijn in zekere zin eisen, maar dan dusdanig gericht dat deze direct invulling geven aan de gestelde doelen vanuit OG: - De nieuwe verhardingen zijn voor tien (10) jaar groot-onderhoudsvrij opgeleverd; - De wijze van uitvoering heeft gezorgd voor een acceptabele hinder voor de omgeving (bedrijven, aanwonenden en de aangrenzende infrastructuur); - Alle stakeholders zijn tevreden met de wijze waarop zij zijn betrokken bij het project en de wijze waarop er rekening is gehouden met hun belangen (inclusief de communicatie naar de weggebruikers); - Realisatie van het project binnen planning en budget; - De gemeente Zwijndrecht laat een positief imago achter. Eventueel benodigde onderzoeken/vergunningen worden niet uitgelicht door OG		Daarnaast zijn er KSF's opgenomen, dit zijn Kritische SuccesFactoren. Deze factoren zijn in zeker zin eisen maar dan dusdanig gericht dat deze direct invulling geven aan de gestelde doelen vanuit OG; Doelstelling "er mag geen vuilwater meer vanuit het gemengd riool op straat terecht komen" is behaald De flora en fauna is ontzien en heeft weinig hinder ondervonden van de uitvoeringswerkzaamheden De bewoners zijn tevreden over hun betrokkenheid en de communicatie met hen tijdens de uitvoering en over het eindresultaat De omgeving heeft weinig tot geen overlast gehad van de uitvoeringswerkzaamheden.	
Opmerkingen		Door de creativiteit bij de ON's te leggen geeft OG de mogelijkheid weg om sturing aan het onderzoek te geven.							
Welke motieven gaan hieraan vooraf?									
	Adviseurs I-C	Het was een bijzondere situatie in het contract waarin last minute dingen zijn aangepast door OG. In principe wordt altijd gevraagd dit soort onderzoeken voor de inschrijving te voltooien.		/		ON is verantwoordelijk voor de aan te vragen vergunningen benodigd om het werk te maken. Dit is opgenomen in de bepalingen en hoeven dus niet per se nog in het contract opgenomen		ON is verantwoordelijk voor de aan te vragen vergunningen benodigd om het werk te maken. Dit is opgenomen in de bepalingen en hoeven dus niet per se nog in het contract opgenomen	
	Eigen inzicht	- Opdrachtnemer ontbreekt aan voldoende kennis om deze onderzoeken gericht uit te laten voeren - Opdrachtgever wil de vrijheid laten aan de ON om invulling aan het onderzoek te geven/richting te bepalen - Wanneer OG deze onderzoeken zelf had laten uitvoeren zou deze beter op de hoogte zijn van de huidige situatie en de mogelijkheden voor de verbeteringen. Nu is OG afhankelijk van het soort onderzoek dat ON laat uitvoeren, de interpretatie van OG zelf en dient OG extra moeite in het onderwerp te steken om op de hoogte te komen van de situatie		De vergunningen welke al zijn of worden aangevraagd zijn dusdanig algemeen dat deze hoe dan ook aangevraagd moesten worden. Vandaar dat OG dit al gedaan heeft.		Wellicht laat de gemeente de vrijheid bij ON om te bepalen welke onderzoeken en vergunningen nodig zijn.		- Onduidelijk waarom er weinig/geen vermelding van vergunningsaanvraag is.	
	Tegenargument			kijkt OG hier niet te gemakkelijk naar? Wellicht zijn er meerder vergunningen sowieso, of zeer waarschijnlijk nodig. OG had wellicht kunnen opnemen dat ze voor een aantal ander vergunningen al enig voorwerk had voltooid.		Echter is het werk dusdanig recht toe recht aan dan OG tijd had kunnen besparen door zelf al voorwerk te doen.		/	

VI Stroomdiagram Infense Advocaten

Verstrekken info door OG verplicht? (§ 3 lid 1 UAV-GC)

Info noodzakelijk om Werk te kunnen realiseren?

