



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*



Zwerfdieren, stichtingen & naleving van de wet- en regelgeving

Afstudeerwerkstuk

Emily Dommerholt

Oktober, 2019

Zwerfdieren, stichtingen & naleving van de wet- en regelgeving

Afstudeerwerkstuk

Naam student:	Emily Dommerholt
Opleiding:	B Dier- en veehouderij
Major:	Diergezondheid en management
Plaats en datum:	Utrecht, 28 oktober 2019
Naam afstudeerdocent:	Loes Spit

Voorwoord

Voor u ligt mijn afstudeerwerkstuk dat is geschreven in het kader van mijn opleiding Diergezondheid en Management aan Aeres Hogeschool Dronten.

Aan het begin van mijn afstudeerjaar overheerste een gevoel van angst en spanning. Ik wist niet wat mij te wachten stond en had eigenlijk ook nog geen idee wat ik wilde gaan doen. Toen kwam voor mij de mooie kans om bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit stage te gaan lopen. Deze kans heb ik, met ontzettend veel zenuwen, aangegrepen. Ik kijk nu terug op een leuke, gezellige en vooral leerzame tijd waarin ik mijzelf erg veel heb ontwikkeld en ben gegroeid als persoon.

Tijdens mijn stage heb ik dit interessante onderzoek mogen doen waarbij ik veel kennis heb opgedaan over wet- en regelgeving. Graag wil ik Simone Plantinga bedanken voor alle hulp en begeleiding tijdens mijn stageperiode bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit. Ook wil ik haar bedanken voor alle leuke, gezellige en leerzame gesprekken op zowel professioneel als persoonlijk vlak. Daarnaast wil ik Loes Spit bedanken voor alle hulp en begeleiding op school en dat ik ook bij haar altijd met alles terecht kon.

Ik wens u veel leesplezier toe,

Emily Dommerholt

Utrecht, Oktober 2019

Inhoudsopgave

Samenvatting	5
Abstract	6
Begrippenlijst	7
Hoofdstuk 1. Inleiding	8
Wet- en regelgeving	8
Risico's	11
Soorten overtreders	12
Doelstelling	13
Hoofdstuk 2. Materiaal en methode	14
Deelvraag 1: 'In hoeverre is de wet- en regelgeving bekend bij de stichtingen?'	14
Deelvraag 2: 'Onder welk(e) soort(en) overtreders vallen de stichtingen?'	14
Deelvraag 3: 'Welke interventies zijn al uitgevoerd met betrekking tot de hoofdvraag?'	15
Deelvraag 4: 'Waarom leven stichtingen de wet- en regelgeving niet na?'	15
Hoofdstuk 3. Resultaten	16
3.1 Bekendheid van de wet- en regelgeving onder stichtingen	16
3.1.1 Stichting als handelsonderneming	16
3.1.2 Uniek bedrijfsnummer	17
3.1.3 Fysieke locatie	17
3.1.4 Bewijs van vakbekwaamheid	18
3.1.5 Handelserkenning	18
3.1.6 Gezondheidscertificaat en paspoort	19
3.1.7 Chip en rabiësenting	19
3.1.8 Vervoer	19
3.1.9 Identificatie en registratie	19
3.2 Soorten overtreders	20
3.2.1 Interviews stichtingen	20
3.2.2 Interview inspecteurs	21
3.3 Eerdere interventies	21
3.4 Redenen om de wet- en regelgeving niet na te leven	22
Hoofdstuk 4. Discussie	23
4.1 Bekendheid van de wet- en regelgeving onder stichtingen	24
4.1.1 Resultaten	24
4.1.2 Gekozen aanpak	24
4.2 Soorten overtreders	24

4.2.1 Resultaten	25
4.2.2 Gekozen aanpak	25
4.3 Eerdere interventies	25
4.3.1 Resultaten	25
4.3.2 Gekozen aanpak	26
4.4 Redenen om de wet- en regelgeving niet na te leven	26
4.4.1 Resultaten	26
4.4.2 Gekozen aanpak	26
Hoofdstuk 5. Conclusie en aanbevelingen	27
Conclusies	27
Aanbevelingen	28
Literatuurlijst	29
Bijlage 1. Aangewezen databanken	31
Bijlage 2. Enquêtevragen stichtingen	32
Bijlage 3. Betrouwbaarheidsberekening enquête	36
Bijlage 4. Interviewvragen stichtingen	37
Bijlage 5. Interviewvragen inspecteurs	38
Bijlage 6. Resultaten enquête	39
Bijlage 7. Uitwerking interview Stichting 1	45
Bijlage 8. Uitwerking interview Stichting 2	48
Bijlage 9. Uitwerking interview Stichting 3	50
Bijlage 10. Uitwerking interview Stichting 4	52
Bijlage 11. Uitwerking interview Stichting 5	54
Bijlage 12. Uitwerking interview Stichting 6	56
Bijlage 13. Uitwerking interview Stichting 7	59
Bijlage 14. Uitwerking interview Stichting 8	61
Bijlage 15. Uitwerking interview Stichting 9	63
Bijlage 16. Uitwerking interview Stichting 10	65
Bijlage 17. Uitwerking interview inspecteurs	67
Bijlage 18. Checklist schriftelijk rapporteren	69

Samenvatting

Van de honden die in 2013 werden aangeschaft, kwam 17% uit een ander Europees land dan Nederland (Pompe, Hopster, & Van Dieren, 2013). De aanschaf kan gedaan zijn bij een buitenlandse fokker of bij een stichting die zwerfdieren uit het buitenland importeert. Deze stichtingen moeten aan verschillende wet- en regelgeving voldoen. Uit meldingen die bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit binnen komen, blijkt dat dit echter niet altijd gebeurd. Hierdoor ontstaan er risico's voor het dierenwelzijn, de diergezondheid en de volksgezondheid.

In dit onderzoek wordt er onderzocht hoe de naleving van de wet- en regelgeving, door stichtingen die zwerfdieren importeren, verhoogd kan worden. Om dit te onderzoeken is er een enquête ingevuld door 22 stichtingen. Daarnaast zijn er semigestructureerde interviews gehouden met enkele stichtingen en twee inspecteurs. Tenslotte is er intern onderzoek gedaan naar eerder uitgevoerde interventies.

Uit de enquête blijkt dat de wet- en regelgeving bekend is bij het merendeel van de stichtingen. Ook geeft het merendeel van de stichtingen aan de wet- en regelgeving bewust na te leven.

Tijdens de interviews met de stichtingen worden de resultaten van de enquête bevestigd. Wel geven de stichtingen aan de benodigde informatie moeilijk te kunnen vinden doordat deze verspreid staat over meerdere sites. De Kamer van Koophandel wordt meerdere keren genoemd als informatiebron omtrent het oprichten van een stichting. Echter is hier geen informatie te vinden over de betreffende wet- en regelgeving. De inspecteurs zeggen voornamelijk te maken hebben met stichtingen die bewust de wet- en regelgeving niet naleven. Deze stichtingen vallen daardoor onder de bewuste overtreders.

Er zijn in het verleden meerdere interventies uitgevoerd met betrekking tot de hoofdvraag. Dit betreft onder andere een risico- en doelgroep analyse, verstuurd waarschuwingsbrieven en her-controles. Met de resultaten hiervan is tot op heden nog niks gedaan door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

De kosten die het naleven van de wet- en regelgeving met zich meebrengen, spelen een rol bij de keuze om niet na te leven. Ook zien stichtingen zichzelf niet al handelaar, waardoor zij van mening zijn aan bepaalde wet- en regelgeving niet te hoeven voldoen.

Op basis van de resultaten kan geconcludeerd worden dat het merendeel van de stichtingen bekend is met de wet- en regelgeving, maar deze bewust wel of niet naleeft. Echter is de benodigde informatie niet gemakkelijk te vinden. Tenslotte kan er geconcludeerd worden dat er meerdere interventies zijn uitgevoerd door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, maar dat deze niet daadkrachtig zijn doorgepakt.

Het wordt aanbevolen om informatie makkelijker vindbaar te maken doormiddel van een checklist en handleiding. Daarnaast wordt het aanbevolen om in samenwerking met de Kamer van Koophandel, nodige informatie omtrent de wet- en regelgeving op hun site te plaatsen. Als laatste wordt het aanbevolen om harder en strenger te handhaven.

Abstract

Of the dogs that were purchased in 2013, 17% came from a different European country than the Netherlands (Pompe, Hopster, & Van Dieren, 2013). The purchase can be made from a foreign breeder or from a foundation that imports stray animals from abroad.

These foundations must comply with various laws and regulations. Notifications that arrive at the Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit show that foundations don't always do this. This creates risks for animal welfare, animal health and public health.

This study researches how compliance with laws and regulations can be increased by foundations that import stray animals. To research this, a survey was completed by 22 foundations. In addition, semi-structured interviews were held with a few foundations and two inspectors. At last internal research was carried out into previously implemented interventions.

The survey shows that the majority of foundations know the laws and regulations. The majority of foundations also state that they consciously comply with laws and regulations.

The results of the survey are confirmed during the interviews with the foundations. However, the foundations do indicate that it is difficult to find the required information because it is spread over several sites. De Kamer van Koophandel is mentioned several times as a source of information about the founding of foundations. However, no information can be found here about the relevant legislation and regulations. The inspectors say that they are mainly concerned with foundations that deliberately do not comply with laws and regulations. These foundations therefore fall under the conscious offenders.

Several interventions have been carried out in the past with regard to the main question. This includes risk and target group analysis, sent warning letters and re-checks. Up to now, nothing has been done with the results by the Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

The costs that compliance with legislation and regulations play a role in the decision not to comply. Foundations also do not see themselves as traders, which results in them thinking they are not required to comply with certain laws and regulations.

On the basis of the results, it can be concluded that the majority of foundations are familiar with legislation and regulations, but consciously comply with them or not. However, the required information is not easy to find. It can also be concluded that several interventions have been carried out by de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, but that these have not been taken decisively.

It is recommended to make information easier to find by making a checklist and manual. In addition, it is recommended that , in collaboration with de Kamer van Koophandel, necessary information about the laws and regulations is placed on their site. Finally, it is recommended to maintain harder and stricter.

Begrippenlijst

Begrip	Uitleg
Dirofilaria immitis	Hartworm
Echinococcosis	Lintworm
Feline herpes- en calicivirus	Niesziekte bij katten
Hepatitis Contagiosa Canis (HCC)	Hepatitis bij de hond
Houder	Eigenaar / persoon die op dat moment de verantwoordelijkheid over het dier heeft
Leishmaniasis	Zandvliegziekte
Panleucopenievirus	Kattenziekte
Parvovirusinfectie	Zeer besmettelijke ziekte bij honden
Rabiës	Hondsdolheid
Toxocariasis	Besmetting met een rondworm
Trade Control and Expert System	TRACES - Overkoepelend Europees netwerk van veterinaire gezondheid dat de import en export van handel in dieren en dierlijke producten registreert, certificeert en monitort
Ziekte van Carré	Hondenziekte
Zoönose	Ziekte of infectie die overdraagbaar is van dier op mens

Hoofdstuk 1. Inleiding

In 2017 had 24% van de huishoudens in Nederland een kat en 19% van de huishoudens een hond. Dat komt neer op ruim 1,5 miljoen honden en bijna 2,6 miljoen katten (Dibevo, 2017). De meerderheid van de huisdieren wordt aangeschaft via Nederlandse verkoopkanalen zoals een fokker, asiel/opvang en/of dierenwinkel. Dit kan zowel ter plekke als via het internet gebeuren. Daarnaast komt er een deel van de huisdieren vanuit het buitenland naar Nederland. Van de honden die in 2013 werden aangeschaft, kwam 17% uit een ander Europees land dan Nederland (Pompe, Hopster, & Van Dieren, 2013). De aanschaf kan gedaan zijn bij een buitenlandse fokker of bij een stichting die zwerfdieren uit het buitenland importeert.

In 2018 waren er 53 stichtingen geregistreerd met een Uniek Bedrijfsnummer (UBN) en/of in het bezit van een handelsverklaring om zwerfdieren te importeren (RVO.nl, persoonlijke communicatie, 2018). Daarnaast zijn er via het Stray Animal Foundation Platform nog eens 25 stichtingen bekend die niet in het bezit zijn van een UBN en/of handelsverklaring (<https://www.stray-afp.org/nl/aangeslotenstichtingen>). Deze stichtingen importeren zwerfdieren uit landen zowel binnen als buiten Europa. Het merendeel van de stichtingen beperkt zich tot het importeren vanuit één land en werkt hierbij samen met lokale asielen in het desbetreffende land. Deze asielen vangen voornamelijk honden en katten op die verwaarloosd zijn achter gelaten of op straat geboren zijn. De stichtingen plaatsen de dieren op hun website waar potentiële nieuwe eigenaren een dier kunnen uitkiezen. Met de inzet van vrijwilligers worden de dieren vervolgens naar Nederland gehaald. Eenmaal in Nederland worden de dieren overgedragen aan de nieuwe eigenaren of in een tijdelijk opvang gezin geplaatst. Bij de overdracht ondertekenen de nieuwe eigenaren een contract/adoptie-overeenkomst. Deze contracten/adoptie-overeenkomsten worden door de stichting zelf opgesteld en bevatten overeenkomsten over onderstaande punten:

- Het contact dat gehouden dient te worden met de stichting
- Wat te doen wanneer blijkt dat het dier toch niet bij de nieuwe eigenaren past
- Wat te doen bij ziekte en/of overlijden
- De adoptiekosten
- Het overdragen van de verantwoordelijkheid voor het dier van de stichting op de nieuwe eigenaren

Wet- en regelgeving

Bij het importeren van zwerfdieren moet er aan wet- en regelgeving voldaan worden, zowel nationaal als internationaal. Zo worden stichtingen, die zwerfdieren uit het buitenland invoeren en plaatsen in Nederland, gezien als handelsondernemingen (Handelsregisterwet, 2007, artikel 5). De stichtingen dienen daarom aan dezelfde wet- en regelgeving te voldoen als handelaren. Dit houdt in dat zij zich bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) dienen te registreren met een UBN (Besluit houders van dieren, 2014, artikel 3.8). Op deze, in Nederland, geregistreerde locatie moet een beheerder werkzaam zijn die in het bezit is van een erkend bewijs van vakbekwaamheid (Besluit houders van dieren, 2014, artikel 3.11).

Tevens moet de stichting in het bezit zijn van een handelserkenning (Regeling handel levende dieren en dierproducten, 1994, artikel 2.28). Deze handelserkenning kan een stichting krijgen wanneer zij een administratie bijhouden over de herkomst en plek van herplaatsing van de dieren. Deze administratie moet minstens 3 jaar bewaard worden. Daarnaast moeten de dieren altijd vergezeld worden met de bijbehorende papieren, namelijk een paspoort en gezondheidscertificaat (Regeling handel levende dieren en dierproducten, 1994, artikel 2.26).

Het gezondheidscertificaat kan enkel worden afgegeven door een dierenarts uit het land van herkomst. Dit afgeven gebeurt maximaal 24 uur voordat de dieren vervoerd worden. De dieren moeten tot en met de eindbestemming vergezeld worden door het certificaat. Het certificaat is 10 dagen geldig. Om het certificaat te kunnen ontvangen moet er aan enkele voorwaarden worden voldaan. Zo mogen de dieren op de dag van vervoer geen enkele ziekteverschijnselen vertonen, moeten zij gechipt zijn, tegen rabiës geënt zijn en vergezeld worden door een individueel paspoort (Richtlijn 92/65/EEG, 1992, artikel 10).

Zoals hierboven vernoemd moet een dier bij invoer in Nederland altijd een geldige rabiësvaccinatie hebben gehad in het land van herkomst. Deze vaccinatie kan vanaf een leeftijd van 12 weken gegeven worden. Na het geven van de vaccinatie wordt een wachttermijn van 21 dagen gesteld voordat de enting geldig is (Regeling handel levende dieren en dierproducten, 1994, artikel 8.3). Dit houdt in dat een hond of kat op een leeftijd van 15 weken ingevoerd kan worden. Deze entingen dienen vermeld te worden in het individuele paspoort.

Naast de rabiësvaccinatie zijn er nog enkele verplichte inentingen voor honden en katten die in een opvangcentrum in Nederland zitten. Honden moeten ingeënt zijn tegen Parvovirusinfectie, de ziekte van Carré en Hepatitis Contagiosa Canis en katten tegen het Panleucopenievirus en het Feline herpes- en calicivirus (Regeling houders van dieren, 2014, artikelen 8.3 – 8.4).

Wanneer aan bovenstaande punten wordt voldaan mogen de dieren naar Nederland vervoert worden. Het vervoer mag alleen gedaan worden door personen met een geldige vergunning (Verordening (EG) Nr. 1/2005, 2004, artikel 5). Verder moeten de dieren worden aangemeld in het handelscontrolesysteem TRACES (<https://nvwa.nl>). Tijdens het vervoer is het van belang dat de dieren geen letsel oplopen of onnodig lijden. Tevens moet aan de volgende voorwaarden worden voldaan (Verordening (EG) Nr. 1/2005, 2004, artikel 3):

- Vooraf zijn alle nodige voorzieningen getroffen om de duur van het transport tot een minimum te beperken en tijdens het transport in de behoeften van de dieren te voorzien;
- De dieren zijn geschikt voor het voorgenomen transport;
- Het vervoermiddel is zodanig ontworpen en geconstrueerd, en wordt op zodanige wijze onderhouden en gebruikt dat de dieren letsel en lijden bespaard blijft en dat hun veiligheid is gegarandeerd;
- De laad- en losvoorzieningen zijn zodanig ontworpen en geconstrueerd, en worden op zodanige wijze onderhouden en gebruikt dat de dieren letsel en lijden bespaard blijft en dat hun veiligheid is gegarandeerd;

- Het personeel dat met de dieren omgaat, heeft daarvoor de nodige opleiding of bekwaamheid, naar gelang van het geval, en voert zijn werkzaamheden uit zonder gebruikmaking van geweld of een methode die de dieren onnodig angstig maakt of onnodig letsel of leed toebrengt;
- Het transport wordt zonder oponthoud tot de plaats van bestemming uitgevoerd, en de omstandigheden voor het welzijn van dieren worden regelmatig gecontroleerd en naar behoren in stand gehouden;
- De dieren beschikken, gelet op hun grootte en op het voorgenomen transport, over voldoende vloeroppervlak en stahoogte;
- De dieren krijgen op gezette tijden water, voeder en rust, in kwaliteit en in kwantiteit afgestemd op hun soort en grootte.

Tevens moeten er documenten aanwezig zijn met daarop vermeld de herkomst en de eigenaar van het dier, de plaats, datum en tijd van vertrek, de plaats van bestemming en de verwachte tijdduur van het transport (Verordening (EG) Nr. 1/2005, 2004, artikel 4).

In Nederland zijn op dit moment acht aangewezen databanken waar de dieren geregistreerd kunnen worden (RVO.nl, z.d.). Het registreren van de dieren moet binnen 14 dagen na aankomst gedaan worden door de stichtingen (Besluit identificatie en registratie van dieren, 1997, artikel 9). In bijlage 1 is een lijst te vinden met de desbetreffende aangewezen databanken. Bij het registreren worden in ieder geval de volgende gegevens doorgegeven:

- Het adres van de stichting
- Naam van de stichting en de beheerder
- Nummer van de handelserkenning
- Het UBN
- Chipnummer van het dier
- De geboortedatum van het dier
- De datum van identificatie
- De datum van het in Nederland brengen van het dier
- Land van herkomst van het dier

Wanneer het dier naar een nieuwe eigenaar gaat, moet de stichting een afvoer melding doen bij de databank. De nieuwe houder moet vervolgens binnen 14 dagen het dier registreren op zijn/haar naam (Regeling identificatie en registratie van dieren, 1997, artikel 38k). Hierbij worden de volgende gegevens doorgegeven:

- Naam, adres en woonplaats
- Chipnummer van het dier
- De datum van overdracht

Naast alle bovengenoemde besluiten en regelingen is ook de Wet dieren van toepassing. In hoofdstuk 2 en 3 hiervan is de basis voor het Besluit houders van dieren te vinden (Wet dieren, 2011, hoofdstuk 2 – 3).

In tabel 1 zijn de desbetreffende wet- en regelgeving, met bijbehorende artikelen, in een overzicht gezet.

Tabel 1. Wet- en regelgeving van toepassing op stichtingen (<https://wetten.overheid.nl>)

Wet/Besluit/Regeling/Verordening/Richtlijn	Artikel	
Besluit houders van dieren	3.8 3.11	- UBN - Bewijs van vakbekwaamheid
Regeling houders van dieren	8.3 8.4	Benodigde entingen verblijf Nederlandse opvang
Besluit identificatie en registratie van dieren	9	- Termijn voor het registreren van de dieren
Regeling identificatie en registratie van dieren	38k	- Registratie van het dier door nieuwe houder
Regeling handel levende dieren en dierproducten	2.26 2.28 8.3	- Paspoort en gezondheidscertificaat - Hebben van een handelserkenning - Wachttermijn rabiësenting
Verordening (EG) 1/2005, 2004	3 4 5	- Voorwaarden voor vervoer - Vervoersdocumenten - Geldige vergunning voor vervoer
Richtlijn 92/65 EEG	10	- Chip, rabiësenting & geen ziekteverschijnselen
Handelsregisterwet 2007	5	- Stichting wordt gezien als handelsonderneming
Wet dieren	Hoofdstuk 2 Hoofdstuk 3	Basis Besluit houders van dieren

Risico's

In 2017 zijn er bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) 527 meldingen, met betrekking tot gezelschapsdieren, over het (vermoedelijk) niet naleven van de wet- en regelgeving binnengekomen. Van deze meldingen waren er 516 gericht op honden en katten. Hiervan hadden 238 meldingen betrekking op dieren die vanuit het buitenland naar Nederland zijn gekomen. De meeste meldingen kwamen uit Hongarije, België, Spanje, Rusland, Polen en Roemenië. Uiteindelijk zijn 40 meldingen te herleiden naar stichtingen die zwervdieren importeren (NVWA, persoonlijke communicatie, 2018).

Het importeren van zwervdieren brengt risico's met zich mee, mede hierom zijn eerdergenoemde wet- en regelgeving opgesteld. Het niet naleven van deze wet- en regelgeving vergroot de risico's.

De risico's die het importeren van zwervdieren met zich mee brengt, hebben betrekking op de diergezondheid, het dierwelzijn en de volksgezondheid. Zo draagt het importeren van honden uit mediterrane gebieden een aanzienlijk risico op het krijgen van infectieziektes met zich mee (Menn, Lorentz, & J Naucke, 2010). Veel van deze ziektes zijn zoönose en worden overgedragen door vectoren. Rabiës, echinococcosis en leishmaniasis zijn de belangrijkste zoönose binnen Europa en kunnen alle drie door honden worden overgedragen (Fooks & Johnson, 2014). Daarnaast zijn giardia, toxoplasmose, dirofilaria immitis en

toxocariasis ook niet onbelangrijke ziektes die door zowel honden als katten kunnen worden overgedragen (Baneth et al., 2016).

Naast de ziektes die de dieren mee kunnen nemen, bestaan er ook andere risico's. Doordat de dieren veelal als zwerfdier worden geboren missen zij een stukje socialisatie en opvoeding. Dit kan invloed hebben op het gedrag van de dieren (Neijenhuis, Kluivers, & Hopster, 2017). Uiteindelijk kan dit lijden tot gedragsproblemen en zelfs bijtincidenten (McMillan, 2017).

Soorten overtreders

Zoals hierboven vermeld, zijn er meerdere meldingen binnen gekomen over stichtingen die de wet- en regelgeving niet naleven. Wanneer dit gebeurt zijn er verschillende groepen overtreders te definiëren. Er zijn onbewuste overtreders, onbewuste nalevers, spontane nalevers, handhavingsafgeschrikten en bewuste overtreders (RVO.nl, persoonlijke communicatie, 2018). In tabel 2 staan de verschillende soorten overtreders beschreven.

Tabel 2. Soorten overtreders (RVO.nl, persoonlijke communicatie, 2018)

Soort overtreders	Uitleg
Onbewuste overtreders	Deze groep overtreed de wet- en regelgeving omdat ze deze niet goed kennen.
Onbewuste nalevers	Deze groep kent de wet- en regelgeving niet goed, maar leeft deze onbewust wel na.
Spontane nalevers	Deze groep kent de wet- en regelgeving en leven deze uit zichzelf na. Zelfs wanneer er geen sprake van handhaving is.
Handhavingsafgeschrikten	Deze groep kent de wet- en regelgeving en zouden die wel willen naleven, maar doen dit niet met het oog op de handhavingsactiviteiten.
Bewuste overtreders	Deze groep kent de wet- en regelgeving, maar leeft deze bewust niet naar. Hiermee lopen zij bewust het risico om gepakt te worden.

Doordat niet alle stichtingen zich aan de wet- en regelgeving houden, is maar een deel van de actieve stichtingen bekend bij de autoriteiten. Dit bemoeilijkt het toezicht houden en handhaven. Hierdoor hebben stichtingen meer mogelijkheid om (dan wel niet onbewust) de wet- en regelgeving niet na te leven. Zoals hierboven beschreven brengt het niet naleven van de wet- en regelgeving risico's met zich mee. Wanneer het aantal overtreders verminderd wordt, oftewel de naleving verhoogd wordt, zullen de risico's beperkt blijven. De vraag is echter hoe dat bereikt kan worden. Om dat te onderzoeken is er voor dit onderzoek de volgende hoofdvraag opgesteld:

'Hoe kan de naleving van de wet- en regelgeving, door stichtingen die zwerfdieren importeren, verhoogd worden?'

Om de hoofdvraag te beantwoorden zijn er enkele deelvragen gedefinieerd.

1. In hoeverre is de wet- en regelgeving bekend bij de stichtingen?
2. Onder welk(e) soort(en) overtreders vallen de stichtingen?

3. Welke interventies zijn al uitgevoerd met betrekking tot de hoofdvraag?
4. Waarom leven stichtingen de wet- en regelgeving niet na?

Tijdens dit onderzoek zal er enkel gekeken worden naar stichtingen die honden en katten importeren vanuit landen binnen Europa en landen waar rabiës nog aanwezig is.

Doelstelling

Dit onderzoek kan leiden tot verschillende uitkomsten. Eén van de uitkomsten is dat de wet- en regelgeving niet goed genoeg bekend is bij de stichtingen en zij deze onbewust niet naleven. In dat geval is het van belang dat er voorlichtingen worden gegeven en/of campagnes worden gehouden. Een andere uitkomst is dat de wet- en regelgeving wel bekend is, maar de stichtingen deze bewust niet naleven. In het tweede geval moet er harder en strenger gehandhaafd worden. Het doel van dit onderzoek is inzicht krijgen in de naleving van de wet- en regelgeving door stichtingen. Doormiddel van dit inzicht kan er advies worden gegeven aan de NVWA over hoe de naleving verhoogd kan worden.

Hoofdstuk 2. Materiaal en methode

Om tot een antwoord te komen op de hoofdvraag zijn eerst de vier deelvragen één voor één beantwoord. Hieronder is per deelvraag uitgewerkt van welke methode gebruik is gemaakt om tot een antwoord te komen.

Deelvraag 1: 'In hoeverre is de wet- en regelgeving bekend bij de stichtingen?'

Om deze deelvraag te beantwoorden is er kwantitatief onderzoek gedaan doormiddel van een enquête.

De enquête is gemaakt via Google Forms (<https://docs.google.com/forms/>) en per mail onder de stichtingen uitgezet. De enquêtevragen zijn te vinden in bijlage 2. De antwoorden gegeven op de vragen 6 tot en met 15 zullen helpen bij het beantwoorden van deze deelvraag.

Omdat het exacte aantal bestaande stichtingen niet bekend is, zal er voor de betrouwbaarheidsberekening uitgegaan worden van 78 stichtingen. Zoals eerder benoemd is dit het aantal dat bekend is bij de NVWA plus het aantal dat online is gevonden. Van de 78 stichtingen konden in totaal van 73 stichtingen de e-mailadressen achterhaald worden. De enquête is dan ook verstuurd naar deze 73 e-mailadressen.

Om representatieve uitspraken te kunnen doen, moest er een respondenten aantal van minimaal 65 behaald worden. Hierbij is de foutenmarge 5% en het betrouwbaarheidsniveau 95%. De berekening hiervan is te vinden in bijlage 3.

De antwoorden zijn geanalyseerd in Excel.

Er is gekozen voor kwantitatief onderzoek om een cijfermatige uitspraak te kunnen doen over de bekendheid van de wet- en regelgeving.

Deelvraag 2: 'Onder welk(e) soort(en) overtredders vallen de stichtingen?'

Om deze deelvraag te beantwoorden is er een combinatie gemaakt van kwantitatief en kwalitatief onderzoek. Dit is gedaan doormiddel van bovengenoemde enquête en doormiddel van semigestructureerde interviews.

Enquête

Aan de hand van de antwoorden op vragen 6 tot en met 15 van de enquête, kan er een eerste inschatting gemaakt worden onder welk(e) soort(en) overtredders de stichtingen vallen. Daarnaast is er aan het eind van de enquête gevraagd of er contact opgenomen mag worden naar aanleiding van de ingevulde antwoorden.

Semigestructureerde interviews

Met de stichtingen die aangegeven hebben dat er contact opgenomen mag worden, zijn er semigestructureerde interviews gehouden. In totaal zijn er 10 interviews gehouden. De stichtingen wensten graag anoniem te blijven, daarom zijn de stichtingen genummerd als stichting 1 tot en met stichting 10. In bijlage 4 zijn de vragen voor deze interviews te vinden. De vragen vormden de rode draad tijdens de interviews. Aan de hand van de gegeven antwoorden is er doorgevraagd en dieper op het onderwerp ingegaan. Ook is er dieper ingegaan op de gegeven antwoorden tijdens de enquête. Hierdoor kon er achterhaald

worden of de stichtingen alleen bekend zijn met de desbetreffende wet- en regelgeving of dat zij deze ook daadwerkelijk begrijpen.

Daarnaast zijn er twee inspecteurs geïnterviewd. Met de derde inspecteur kon er, in verband met de vakantieperiode, geen interview gehouden worden. In verband met de drukke agenda's van de inspecteurs konden zij alleen tegelijkertijd geïnterviewd worden. Ook deze interviews waren semigestructureerd.

De inspecteurs komen tijdens hun werk regelmatig langs bij stichtingen waardoor zij inzicht hebben in de beweegredenen van stichtingen om (dan al niet) de wet te overtreden. De vragen voor deze interviews zijn te vinden in bijlage 5. Ook hier vormden de vragen de rode draad en is er tijdens het interview doorgevraagd en diepte gezocht.

Om privacy redenen zullen de inspecteurs anoniem blijven en in dit rapport benoemd worden als inspecteur 1 en inspecteur 2

Er is gekozen voor deze combinatie om de stichtingen cijfermatig te kunnen indelen in categorieën overtreders. Doormiddel van de semigestructureerde interviews wordt er voor gezorgd dat de stichtingen in de juiste categorie worden ingedeeld.

Deelvraag 3: 'Welke interventies zijn al uitgevoerd met betrekking tot de hoofdvraag?'

Om tot een antwoord op deze deelvraag te komen, is er intern onderzoek bij de NVWA gedaan. Er is bij het team Support Handhavingsregie navraag gedaan over of en welke interventies er met betrekking tot stichtingen al zijn uitgevoerd. Daarnaast is er door de onderzoeker zelf gekeken naar verstuurde waarschuwingsbrieven en zijn er her-controles uitgevoerd.

Deelvraag 4: 'Waarom leven stichtingen de wet- en regelgeving niet na?'

Ook deze deelvraag is beantwoord doormiddel van kwalitatief onderzoek. Eerder genoemde semigestructureerde interviews zijn hiervoor gebruikt. Vragen 1 tot en met 4, van de interviews met de stichtingen, zullen helpen bij het beantwoorden van deze deelvraag. Ook vraag 2 van het interview met de inspecteurs zal helpen bij het beantwoorden. Ook hier geldt dat de vragen de rode draad van het interview vormden. Aan de hand van de gegeven antwoorden is er doorgevraagd.

Er is gekozen voor kwalitatief onderzoek omdat met deze methode de ervaringen, motieven en meningen van de geïnterviewden in beeld gebracht kunnen worden (Rubin & Rubin, 2012). Op deze manier kan er diepgaande informatie achterhaald worden en kunnen eventuele wensen en behoeften duidelijk worden.

Hoofdstuk 3. Resultaten

In dit hoofdstuk staan de resultaten van het onderzoek beschreven. De resultaten worden per deelvraag weergegeven. De bekendheid van de wet- en regelgeving onder stichtingen is onderzocht door middel van een enquête. De enquête is ook gebruikt om te onderzoeken onder welk soort overtreders de stichtingen vallen. Als aanvulling op de enquête zijn er semigestructureerde interviews gehouden met 10 stichtingen en 2 inspecteurs. Om te onderzoeken welke interventies al zijn uitgevoerd is er zowel intern als extern navraag gedaan. Tenslotte zijn eerder genoemde semigestructureerde interviews ook gebruikt om de reden van het niet naleven van de wet- en regelgeving te onderzoeken.

Voor een betrouwbaarheidspercentage van 95%, waarbij de foutmarge 5% is, moest er een respondenten aantal van minimaal 65 behaald worden voor de enquête. De enquête is ingevuld door 22 stichtingen en is daarom niet representatief.

De ruwe data van de enquête is te vinden in bijlage 6.

3.1 Bekendheid van de wet- en regelgeving onder stichtingen

In deze paragraaf worden de resultaten van deelvraag 1 *‘In hoeverre is de wet- en regelgeving bekend bij de stichtingen?’* weergegeven.

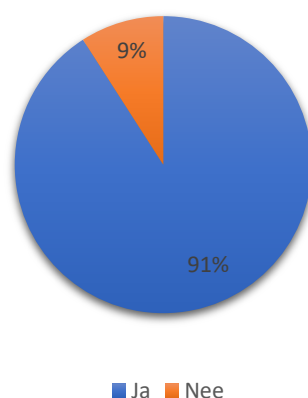
Deze deelvraag is beantwoord doormiddel van de vragen 6 tot en met 15 van de enquête.

De resultaten worden per wet- en/of regelgeving weergegeven.

3.1.1 Stichting als handelsonderneming

Volgens art. 5 Handelsregisterwet 2007 wordt een stichting gezien als een handelsonderneming. Van de stichtingen zegt 91% bekend te zijn met dit feit en 9% zegt hier niet bekend mee te zijn (zie figuur 1.)

Bent u bekend met het feit dat een stichting volgens de wet wordt gezien als een handelsonderneming?



Figuur 1. Bekendheid art. 5 Handelsregisterwet 2007

3.1.2 Uniek bedrijfsnummer

In art. 3.8 Besluit houders van dieren staat dat een stichting zich bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland moet registreren met een uniek bedrijfsnummer. Het merendeel van de stichtingen, namelijk 91%, zegt hier bekend mee te zijn en dit ook te hebben gedaan. Een klein deel, namelijk 9%, zegt hier niet bekend mee te zijn. Geen een stichting heeft aangegeven wel bekend te zijn hiermee, maar dit niet te doen (zie figuur 2).



Figuur 2. Bekendheid art. 3.8 Besluit houders van dieren: UBN

3.1.3 Fysieke locatie

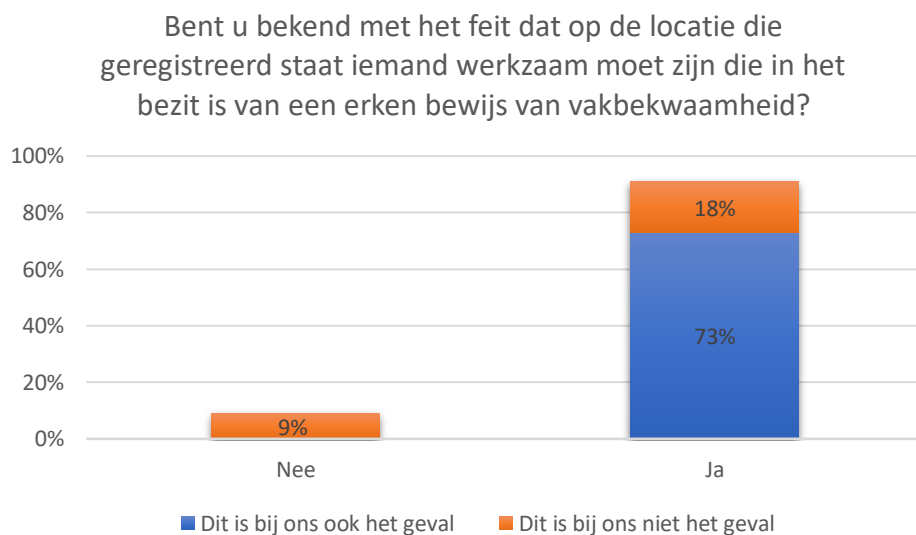
In art. 3.8 Besluit houders van dieren staat dat een stichting over een fysieke locatie moet beschikken om de dieren onder te brengen. Het merendeel (77%) zegt hiermee bekend te zijn en ook daadwerkelijk een fysieke locatie te hebben en 14% zegt er wel bekend mee te zijn, maar niet te beschikken over een fysieke locatie. Dit brengt het op een totaal van 91% dat zegt bekend te zijn met deze regelgeving. Slechts een klein gedeelte, namelijk 9% zegt niet bekend te zijn hiermee (zie figuur 3).



Figuur 3. Bekendheid art. 3.8 Besluit houders van dieren: Fysieke locatie

3.1.4 Bewijs van vakbekwaamheid

Het merendeel van de stichtingen (91%) geeft aan dat zij bekend zijn met het feit dat, volgens art. 3.11 Besluit houders van dieren, op de fysieke locatie iemand werkzaam moet zijn die in het bezit is van een erkend bewijs van vakbekwaamheid. Dit percentage is opgedeeld in 73% die zegt dat dat bij hen ook het geval is en 18% geeft aan dat dit bij hen niet het geval is. Een klein gedeelte (9%) geeft aan helemaal niet bekend te zijn met dit gegeven (zie figuur 4)



Figuur 4. Bekendheid art. 3.11 Besluit houders van dieren

3.1.5 Handelserkenning

In art. 2.28 Regeling handel levende dieren en dierproducten staat dat een stichting in het bezit moet zijn van een handelserkenning. Het merendeel van de stichtingen (86%) geeft aan hier bekend mee te zijn en ook in het bezit te zijn van een handelserkenning. Een klein gedeelte, namelijk 14%, geeft aan hier niet bekend mee te zijn (zie figuur 5).

Bent u bekend met het feit dat een stichting in het bezit moet zijn van een handelserkenning?



Figuur 5. Bekendheid art. 2.28 Regeling handel levende dieren en dierproducten

3.1.6 Gezondheidscertificaat en paspoort

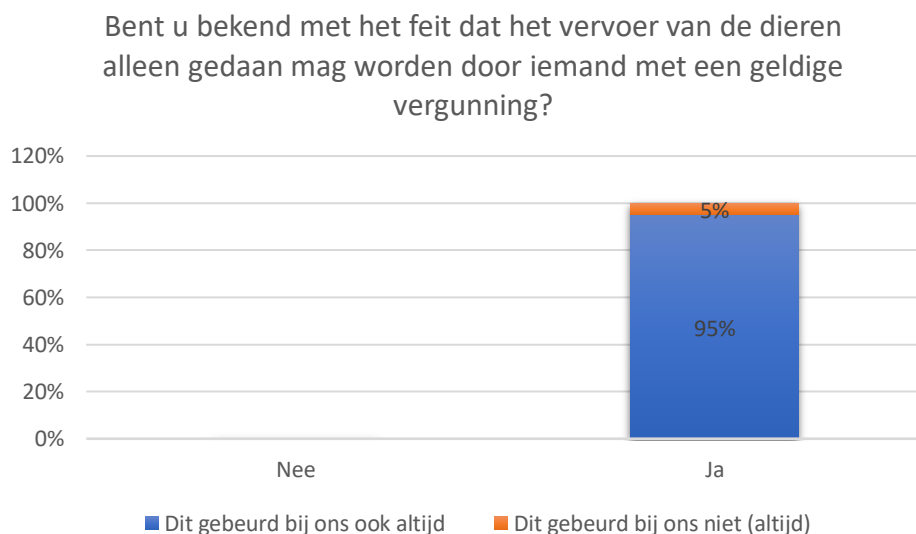
Alle stichtingen (100%) geven aan bekend te zijn met het feit dat in art 2.26 Regeling handel levende dieren en dierproducten staat dat de dieren altijd vergezeld moeten worden door een gezondheidscertificaat en paspoort. Ook geven zij allemaal aan hieraan te voldoen.

3.1.7 Chip en rabiësenting

Ook op de vraag of stichtingen bekend zijn met het feit dat in art. 10 Richtlijn 92/65/EEG staat dat een dier altijd gechipt en geënt tegen rabiës moet zijn, antwoord 100% ja. Ook zeggen zij hier allemaal altijd aan te voldoen.

3.1.8 Vervoer

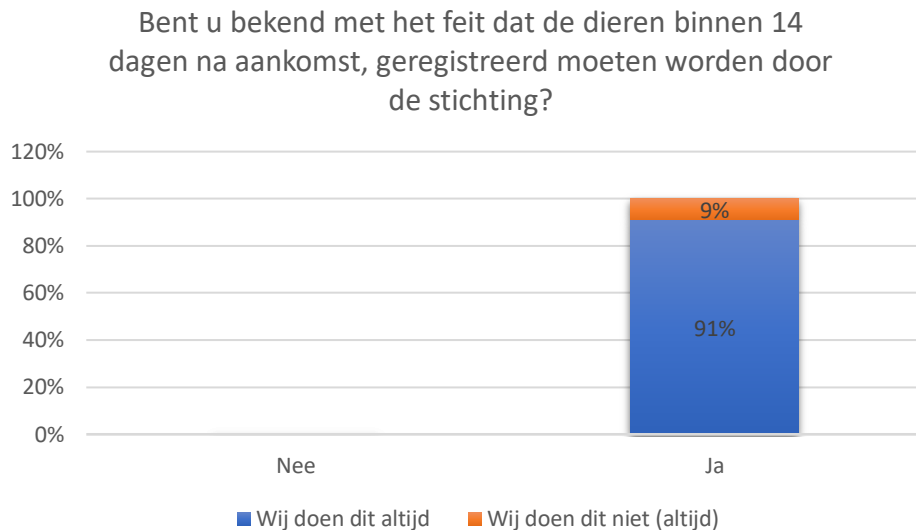
Volgens art. 5 Verordening (EG) Nr. 1/2005, 2004 mag het vervoer van de dieren alleen gedaan worden door iemand met een geldige vergunning. Alle stichtingen zeggen hiermee bekend te zijn. Hiervan zegt 95% dat bij hen het vervoer ook altijd gedaan wordt door iemand met een geldige vergunning en 9% zegt dat dat bij hen niet altijd het geval is (zie figuur 6).



Figuur 6. Bekendheid art. 5 Verordening (EG) Nr. 1/2005, 2004

3.1.9 Identificatie en registratie

Alle stichtingen geven aan bekend te zijn met het feit dat de dieren, volgens art. 9 Besluit identificatie en registratie van dieren, binnen 14 dagen geregistreerd moeten door de stichting. Hiervan zegt 91% dit ook daadwerkelijk te doen en 9% geeft aan dit niet (altijd) te doen (zie figuur 7). Ook zeggen alle stichtingen bekend te zijn met het feit dat, volgens art 38k van hetzelfde besluit, bij adoptie de registratie binnen 14 dagen moet worden overgezet op de naam van de nieuwe eigenaren. Tenslotte zegt 100% van de stichtingen dit ook door te geven aan de nieuwe eigenaren.



Figuur 7. Bekendheid art. 9 Besluit registratie en identificatie van dieren

3.2 Soorten overtreders

In deze paragraaf worden de resultaten van deelvraag 2 ‘Onder welk(e) soort(e)n overtreders vallen de stichtingen?’ weergegeven.

Deze deelvraag is beantwoord doormiddel van een combinatie van een enquête en semigestructureerde interviews. De resultaten van de enquête zijn in paragraaf 3.1 weergegeven. In deze paragraaf zullen de resultaten van de semigestructureerde interviews met de stichtingen en de inspecteur weergegeven worden. De volledig uitgewerkte interviews zijn te vinden in bijlagen 7 tot en met 17.

3.2.1 Interviews stichtingen

Van de geïnterviewde stichtingen gaven stichtingen 3, 5 en 8 in de enquête aan niet (altijd) te voldoen aan de wet- en regelgeving terwijl zij er wel mee bekend zijn. Bij stichting 5 bleek uit het interview dat zij toch wel aan alle wet- en regelgeving voldoen. Zij geven aan wel eens een inspectie te hebben gehad en dat op dat moment alles goed is gekeurd.

Stichtingen 3 en 8 gaven aan dat zij aan sommige wet- en regelgeving bewust niet voldoen. Bij beide stichtingen betreft het de wet- en regelgeving omtrent het hebben van een fysieke locatie en bewijs van vakbekwaamheid. Tijdens de interviews geven zij beide aan hier niet aan te voldoen omdat zij met gastgezinnen werken en daardoor meerdere locaties hebben. Op de locatie die geregistreerd staat is wel iemand werkzaam met een bewijs van vakbekwaamheid, maar zij willen dit niet van de gastgezinnen vragen.

Stichting 6 gaf in de enquête aan dat zij aan meerdere wet- en regelgeving niet voldoen en hier ook niet bekend mee zijn. Tijdens het interview zei deze stichting te hebben gedacht overall van op de hoogte te zijn en aan te voldoen, maar tijdens het invullen van de enquête achter veel nieuwe dingen te zijn gekomen.

De overige stichtingen gaven in de enquête aan bekend te zijn met alle wet- en regelgeving en hier ook aan te voldoen. Echter hadden stichtingen 1, 4, 9 en 10 bij de open vraag maar

enkele dingen opgenoemd. Tijdens de interviews is hier naar gevraagd en gaven zij hier twee verschillende redenen voor. De eerste is het haastig invullen van de enquête en de tweede reden is dat sommigen de open vraag niet volledig begrepen hadden.

Stichtingen 2 en 7 hadden in de open vraag wel alles opgenoemd. Bij hen is tijdens de interviews daarom niet verder gevraagd hiernaar.

3.2.2 Interview inspecteurs

De inspecteurs zeggen dat, wanneer het over identificatie en registratie van de dieren gaat, er soms nog wat onwetendheid is bij de stichtingen en zij daarom onbewust de wet- en regelgeving overtreden. Wat betreft de andere wet- en regelgeving zien zij dat de stichtingen meestal wel weten waar ze aan moeten voldoen, maar dit bewust niet altijd doen.

3.3 Eerdere interventies

In deze paragraaf worden de resultaten van deelvraag 3 *‘Welke interventies zijn al uitgevoerd met betrekking tot de hoofdvraag?’* weergegeven. Deze deelvraag is onderzocht doormiddel van rondvraag binnen de NVWA en zelfuitgevoerde her-controles.

Team support handhavingsregie geeft aan dat er een paar jaar geleden een risico- en doelgroep analyse is gedaan met stichtingen en handelaren samen. Hieruit kwam naar voren dat de wet- en regelgeving bij handelaren over het algemeen goed bekend is, bij stichtingen is dit niet altijd het geval. Informatie hierover werd gezocht binnen het circuit, via dierenartsen en via de site van de NVWA. Hierbij werd een opmerking gemaakt over de complexiteit van de site. Daarnaast werd er gezegd dat het naleven van de wet- en regelgeving geld kost en daarom niet altijd gedaan wordt. Ook kwam er naar voren dat handelaren en stichtingen vinden dat er te weinig gecontroleerd wordt daar waar het toe doet. Als laatste werd er opgemerkt dat wanneer er boetes worden opgelegd, het lijkt deze eenvoudig ongedaan te kunnen maken. Met de uitkomsten is daarna, om verschillende redenen, niks gedaan (NVWA, persoonlijke communicatie, 2016).

Verder hebben er ongeveer 2 jaar geleden een tweetal bijeenkomsten plaats gevonden met stichtingen, georganiseerd door de NVWA. Bij deze bijeenkomsten heeft een domeinspecialist vanuit de NVWA voorlichting gegeven over de wet- en regelgeving.

Tenslotte zijn er in 2017, 100 waarschuwingsbrieven verstuurd naar stichtingen, handelaren en/of fokkers. Zij ontvingen deze waarschuwingsbrief nadat er was geconcludeerd dat zij niet aan de wet- en regelgeving voldeden. Bijgevoegd bij deze brief zat een informatieblad waarop alle wet- en regelgeving genoemd en uitgelegd staat. Door middel van een aselechte steekproef zijn er 10 stichtingen, handelaren en/of fokkers uitgekozen, waarbij een her-controle is uitgevoerd. Uit deze her-controles bleek dat 2 van de 10 stichtingen, handelaren en/of fokkers gestopt is, 1 van de 10 verbetering heeft doorgevoerd en 7 van de 10 niks veranderd heeft.

3.4 Redenen om de wet- en regelgeving niet na te leven

In deze paragraaf worden de resultaten van deelvraag 4 *‘Waarom leven stichtingen de wet- en regelgeving niet na?’* weergegeven. Om deze deelvraag te onderzoeken zijn er semigestructureerde interviews gehouden met 10 stichtingen en met 2 inspecteurs.

De stichtingen die hebben aangegeven niet altijd te voldoen aan de wet- en regelgeving, zeggen dit te doen omdat zij de wet- en regelgeving niet altijd toepasbaar vinden voor stichtingen. Dit is voornamelijk omdat zij vinden dat de wet- en regelgeving te veel op de veehouderij of hondenhandel is gericht. De stichtingen zien zichzelf niet als handelaar. Verder geven zij aan dat de wet- en regelgeving niet altijd gemakkelijk te kunnen vinden doordat het op verschillende websites staat. Wel zeggen zij de wet- en regelgeving goed te begrijpen, maar dat ze zich kunnen voorstellen dat het voor anderen ingewikkeld kan zijn. Het merendeel van de stichtingen die wel voldoen geven ook aan de wet- en regelgeving niet altijd makkelijk te kunnen vinden. Ook over de begrijpelijkheid en toepasbaarheid van de wet- en regelgeving delen zij dezelfde mening als de stichtingen die niet altijd voldoen. Daarnaast zien ook deze stichtingen zichzelf niet als handelaar.

Een klein gedeelte van de stichtingen zegt de wet- en regelgeving makkelijk te kunnen vinden en goed te begrijpen en toepasbaar.

De stichting die niet bekend is met alle wet- en regelgeving zegt ook dat het moeilijk te vinden was en het niet echt toepasbaar is op stichtingen. Echter zeggen zij de wet- en regelgeving wel goed te kunnen begrijpen.

De inspecteurs zeggen dat wanneer het om de registratie en identificatie van de dieren gaat, onwetendheid af en toe een rol speelt. Wat betreft de andere wet- en regelgeving zijn zij van mening dat de stichtingen deze wel kennen, maar bewust niet willen toepassen. Ook zeggen zij dat de wet- en regelgeving goed te begrijpen en toepasbaar is, zolang de stichtingen maar willen. Verder bevestigen zij dat stichtingen zichzelf vaak niet zien als handelaar.

Hoofdstuk 4. Discussie

Het doel van dit onderzoek was om te onderzoeken hoe de naleving van de wet- en regelgeving, door stichtingen die zwerfdieren importeren, verhoogd kan worden. De resultaten van dit onderzoek kunnen door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit gebruikt worden om hun handhavingsplan eventueel aan te passen.

De bekendheid van de verschillende wet- en regelgeving werd onderzocht doormiddel van een enquête die is ingevuld door 22 stichtingen. Deze enquête is ook gebruikt om te onderzoeken onder welk soort overtreders de stichtingen vallen. Daarnaast zijn er semigestructureerde interviews gehouden met 10 stichtingen en 2 inspecteurs.

Om te onderzoeken welke interventies al zijn uitgevoerd met betrekking tot de hoofdvraag, is er rondvraag gedaan binnen de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en zijn er her-controles uitgevoerd.

Tenslotte zijn de semigestructureerde interviews ook gebruikt om te onderzoeken waarom stichtingen de wet- en regelgeving niet naleven.

Uit de enquête bleek dat het merendeel van de stichtingen bekend is met de wet- en regelgeving en deze ook naleven. Slechts een klein deel van de stichtingen gaf aan wel bekend te zijn met de wet- en regelgeving, maar deze niet altijd na te leven. Het kleinste gedeelte van de stichtingen, slechts 2, gaven aan met meerdere wet- en regelgeving niet bekend te zijn en deze daardoor ook niet na te leven.

Ook uit de interviews met de stichtingen bleek dat het merendeel de wet- en regelgeving bewust naleeft. Slechts een klein gedeelte leeft bewust niet na en een nog kleiner gedeelte leeft onbewust niet na.

De inspecteurs gaven tijdens het interview aan tijdens inspecties vooral stichtingen tegen te komen die bewust de wet- en regelgeving niet naleven. Een enkele keer komt het voor dat de stichtingen onbewust niet naleven.

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft in het verleden een risico- en doelgroep analyse gedaan met stichtingen en handelaren. Hieruit kwam naar voren dat de wet- en regelgeving over het algemeen goed bekend is, maar deze niet altijd nageleefd wordt. Een reden hiervoor is onder andere de kosten die het met zich meebrengt. Verder wordt de site van de NVWA als complex gezien en zijn stichtingen en handelaren van mening dat er niet voldoende gecontroleerd wordt daar waar het er toe doet. Tenslotte lijkt het eenvoudig te zijn om opgelegde boetes ongedaan te maken. Met de uitkomst hiervan is toentertijd niks gedaan.

Verder hebben er enkele jaren terug een tweetal bijeenkomsten plaats gevonden waarbij er werd gesproken over de wet- en regelgeving met de stichtingen.

Tenslotte zijn er in 2017, 100 waarschuwingsbrieven verstuurd naar stichtingen, handelaren en/of fokkers die de wet- en regelgeving niet naleefden. Nadat er door middel van een aselecte steekproef 10 stichtingen, handelaren en/of fokkers waren uitgekozen voor een her-controle, bleek hieruit dat 7 van de 10 geen verbetering heeft toegepast.

De stichtingen geven in de interviews aan zichzelf niet als handelaar te zien, waardoor zij de wet- en regelgeving niet toepasbaar vinden voor hen. Verder geven zij aan de wet- en

regelgeving niet al te gemakkelijk te kunnen vinden, maar deze wel goed vinden te begrijpen.

4.1 Bekendheid van de wet- en regelgeving onder stichtingen

In deze paragraaf worden de resultaten en gekozen aanpak van deelvraag 1 *'In hoeverre is de wet- en regelgeving bekend bij de stichtingen?'* bediscussieerd.

4.1.1 Resultaten

In de enquête geeft het merendeel van de stichtingen aan bekend te zijn met alle wet- en regelgeving en hier ook aan te voldoen. Echter is de stichting door slechts 22 stichtingen ingevuld en daarom niet representatief voor de hele sector. Daarnaast komen er bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit nog regelmatig meldingen binnen over stichtingen die niet aan de wet- en regelgeving voldoen. Het zou kunnen dat de enquête voornamelijk is ingevuld door de stichtingen die wel voldoen. Ook is het mogelijk dat de stichtingen de enquête niet naar waarheid hebben ingevuld. Bij de enquêtes die niet anoniem ingevuld waren, had dit gecontroleerd kunnen worden in de systemen van de NVWA, maar door tijdgebrek is dit niet gedaan.

4.1.2 Gekozen aanpak

Er is gekozen voor een enquête om op die manier cijfermatig te kunnen vaststellen in hoeverre de wet- en regelgeving bekend is bij stichtingen.

De enquête is per mail uitgezet onder de stichtingen. Op deze manier werden alle stichtingen die bekend zijn benaderd en niet alleen degene die bekend zijn bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit. Hierdoor bestond de mogelijkheid om een zo uitgebreid mogelijk beeld te krijgen van de bekendheid van de wet- en regelgeving.

De enquête heeft 3 weken opengestaan, maar er is geen een keer een herinnering gestuurd om deze in te vullen. Het is mogelijk dat wanneer dit wel was gedaan er meer respons zou zijn geweest. Verder is de mail vanuit de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit verstuurd. Dit kan eventueel afschrikkend hebben gewerkt, waardoor minder stichtingen of alleen de stichtingen die voldoen, de enquête hebben ingevuld. Hierdoor is het mogelijk dat de resultaten een eenzijdig beeld geven.

De enquête had verstuurd kunnen worden vanuit de onderzoeker zelf. Dit zou misschien minder afschrikkend werken. Echter zouden de resultaten dan niet gebruikt kunnen worden door de NVWA, doordat het voor de stichtingen dan niet bekend was dat het onderzoek voor hen uitgevoerd werd. Dit zou misleidend zijn geweest.

4.2 Soorten overtreders

In deze paragraaf worden de resultaten en gekozen aanpak van deelvraag 2 *'Onder welk(e) soort(e)n overtreders vallen de stichtingen?'* bediscussieerd.

4.2.1 Resultaten

Uit de resultaten van de enquête blijkt dat het merendeel van de stichtingen de wet- en regelgeving bewust naleven en daarom onder de bewuste nalevers vallen. Daarnaast zijn er enkele bewuste overtreders en slechts een paar onbewuste overtreders. Ook uit de interviews met de stichtingen komen dezelfde resultaten. Echter geven de inspecteurs in het interview aan dat zij voornamelijk te maken hebben met bewuste overtreders.

Dit zou te maken kunnen hebben met dezelfde discussiepunten genoemd in paragraaf 4.1.1. Daarnaast handhaaft de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit risico gericht. Dit houdt in dat zij voornamelijk langs gaan bij plekken waar de wet- en regelgeving niet wordt nageleefd. Dit zou het verschil in resultaten tussen het interview met de inspecteurs en de interviews met de stichtingen kunnen verklaren.

4.2.2 Gekozen aanpak

Deze deelvraag is beantwoord doormiddel van een combinatie van een enquête en semigestructureerde interviews. Hiervoor is gekozen om doormiddel van de interviews te kunnen doorvragen op de enquête en diepgaande informatie te verkrijgen.

Ook hier gelden voor de enquête dezelfde discussiepunten als genoemd in paragraaf 4.1.2. Ondanks het mogelijke eenzijdige beeld die de resultaten van de enquête geven, is doormiddel van de interviews met de stichtingen hun mening en gedachtegang goed in beeld gebracht. Door ook de inspecteurs te interviewen is er een beeld vanuit meerdere ooghoeken en standpunten gecreëerd.

4.3 Eerdere interventies

In deze paragraaf worden de resultaten en gekozen aanpak van deelvraag 3 *‘Welke interventies zijn er al uitgevoerd met betrekking tot de hoofdvraag?’* bediscussieerd.

4.3.1 Resultaten

Uit de navraag blijkt dat er in het verleden een risico- en doelgroep analyse is gehouden met stichtingen en handelaren. Hieruit bleek dat de wet- en regelgeving over het algemeen goed bekend is bij stichtingen, handelaren en/of fokkers, maar dat deze niet altijd wordt nageleefd met het oog op de kosten die het met zich meebrengt. Daarnaast wordt de site van de NVWA als complex gezien en vindt men dat er niet genoeg gecontroleerd wordt waar het er toe doet. Met de uitkomst hiervan is destijds niet gedaan. Verder zijn er een tweetal bijeenkomsten, met stichtingen, georganiseerd om over de wet- en regelgeving te praten. Tenslotte zijn er waarschuwingsbrieven verzonden naar stichtingen, fokkers en/of handelaren die de wet- en regelgeving niet naleven. Bij 10 hiervan is een her-controle uitgevoerd, waaruit blijkt dat 7 van de 10 geen verbetering heeft toegepast. Met de resultaten van deze her-controles is tot op heden nog niks gedaan.

Bij zowel de risico- en doelgroep analyse als de waarschuwingsbrieven en her-controles, waren niet alleen stichtingen, maar ook fokkers en handelaren betrokken. Hierdoor geven de resultaten geen eenduidig beeld over alleen de stichtingen.

4.3.2 Gekozen aanpak

Voor deze deelvraag is er gekozen om rondvraag te doen. Hierdoor konden enkele feiten op een rij gezet worden.

Er is nu enkel navraag gedaan bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit. Om meer informatie te winnen, had er ook navraag kunnen worden gedaan bij andere overheidsinstellingen zoals de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

4.4 Redenen om de wet- en regelgeving niet na te leven

In deze paragraaf worden de resultaten en gekozen aanpak van deelvraag 4 *‘Waarom leven stichtingen de wet- en regelgeving niet na?’* bediscussieerd.

4.4.1 Resultaten

Uit de interviews met de stichtingen blijkt dat zij zichzelf niet zien als handelaar. Dit heeft het gevolg dat zij de wet- en regelgeving niet altijd toepasbaar vinden voor stichtingen en deze daarom niet altijd naleven. Het merendeel vindt ook dat de wet- en regelgeving soms wat moeilijk vindbaar is. Echter geven zij wel aan deze te begrijpen.

De interviews zijn echter voornamelijk gehouden met stichtingen die aangeven de wet- en regelgeving na te leven. Slechts één interview is gehouden met een stichting die aangaf niet bekend te zijn met de wet- en regelgeving en deze daarom ook niet na te leven. Hierdoor is er geen duidelijk beeld van de stichtingen die niet naleven en hun redenen daarvoor.

De inspecteurs zeggen dat zij voornamelijk bij stichtingen komen die wel bekend zijn met de wet- en regelgeving, maar deze om verschillende redenen niet willen naleven. De belangrijkste reden is dat de stichtingen zichzelf niet zien als handelaar. Af en toe komen kosten er ook bij kijken.

4.4.2 Gekozen aanpak

Door alleen interviews te houden met stichtingen die de enquête hebben ingevuld, zijn de stichtingen die de wet- en regelgeving niet naleven niet voldoende bereikt. De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit beschikt over gegevens van stichtingen die niet voldoen, deze hadden gebruikt kunnen worden om die stichtingen te contacteren. Het gevaar bestaat wel dat de stichtingen dan alsnog hadden geweigerd om mee te werken aan het onderzoek. Het is daarom niet per definitie te zeggen dat dit tot andere resultaten zou hebben geleid. Wel zijn ook de inspecteurs geïnterviewd die tijdens hun werkzaamheden te maken hebben met stichtingen die niet naleven. Hierdoor is er alsnog een informatie over deze stichtingen en hun beweegredenen bekend geworden.

Hoofdstuk 5. Conclusie en aanbevelingen

Conclusies

Stichtingen die zwerfdieren importeren moeten aan verschillende wet- en regelgeving voldoen. Deze wet- en regelgeving zijn voornamelijk om het dierenwelzijn, de diergezondheid en de volksgezondheid te waarborgen. Echter komen er bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit nog regelmatig meldingen binnen over stichtingen die de wet- en regelgeving niet naleven. Tijdens dit onderzoek is er onderzocht hoe de naleving door stichtingen verhoogd kan worden.

Doordat de enquête door slechts 22 stichtingen is ingevuld kan er geen representatief antwoord worden gegeven op de vraag in hoeverre de wet- en regelgeving bekend is bij de stichtingen.

Uit de interviews met de stichtingen blijkt dat het merendeel wel weet waaraan zij moeten voldoen en dit ook daadwerkelijk doen. Een klein gedeelte blijkt wel bekend te zijn met de wet- en regelgeving maar hier bewust niet (altijd) aan te voldoen. Slechts een paar stichtingen zijn niet bekend met de wet- en regelgeving en voldoen daarom ook niet. De inspecteurs komen voornamelijk langs bij stichtingen die bewust niet voldoen. Dit heeft mede te maken met het risico gerichte werken van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit.

Hieruit kan geconcludeerd worden dat een deel van de stichtingen onder de bewuste nalevers valt, een deel onder de bewuste overtreders en slecht een handjevol onder de onbewuste overtreders.

Uit interne navraag is gebleken dat er in het verleden een risico- en doelgroep analyse is gedaan met stichtingen en handelaren, maar dat met deze resultaten verder niks is gedaan. Daarnaast zijn er een tweetal bijeenkomsten gehouden waarbij stichtingen en iemand van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit bijeen kwamen. Tijdens deze bijeenkomsten is er gesproken over de wet- en regelgeving.

Ook zijn er waarschuwingsbrieven verstuurd naar stichtingen, handelaren en/of fokkers die niet aan de wet- en regelgeving voldeden. Na enige tijd zijn er enkele her-controles uitgevoerd, waaruit bleek dat het merendeel geen verbetering heeft doorgevoerd. Met de resultaten van deze her-controles is verder niks gedaan.

Hieruit kan geconcludeerd worden dat er meerder interventies zijn uitgevoerd, maar dat hierbij merendeels niet daadkrachtig is doorgepakt.

Stichtingen zien zich niet als handelaar en vinden daarom de wet- en regelgeving niet toepasbaar op hen. Ook zeggen zij de nodige informatie moeilijk te kunnen vinden, maar dat deze wel te begrijpen is. De inspecteurs bevestigen dat de stichtingen de wet- en regelgeving vaak niet naleven doordat zij zichzelf geen handelaar vinden. Zij zijn verder van mening dat de wet- en regelgeving goed toepasbaar is voor de stichtingen, maar dat ze niet altijd willen.

Op basis van deze uitkomsten kan geconcludeerd worden dat de naleving verhoogd kan worden door de nodige informatie makkelijker vindbaar te maken en door harder en strenger te handhaven.

Aanbevelingen

Het wordt aanbevolen om de informatie die stichtingen nodig hebben omtrent de wet- en regelgeving makkelijker vindbaar te maken. Het maken van een checklist, waarop een stichting in één oogopslag kan zien of zij overal aan voldoen, kan hierbij helpen. Ook een handleiding boekje, waarin stap voor stap staat beschreven wat een beginnende stichting moet doen, kan meer duidelijkheid creëren.

Daarnaast wordt het aanbevolen om, indien mogelijk, een samenwerking aan te gaan met de Kamer van Koophandel om op hun site informatie te plaatsen over waaraan een stichting moet voldoen. Zodra een stichting zich dan aanmeldt bij de Kamer van Koophandel kunnen zij meteen doorverwezen worden naar de site van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit waarop alles beschreven staat. Hier zouden zij dan ook bovengenoemde handleiding en checklist kunnen downloaden.

Als laatste wordt het aanbevolen om, indien mogelijk, strenger toezicht te houden en zwaardere straffen op te leggen. Wanneer dit gebeurt bij één stichting, gaan andere stichtingen hoogst waarschijnlijk ook beter nadenken over hun keuze om wel of niet de wet- en regelgeving na te lezen.

Literatuurlijst

- Baneth, G., Thamsborg, S. M., Otranto, D., Guillot, J., Blaga, R., Deplazes, P., & Solano-Gallego, L. (2016, juli). Major Parasitistic Zoonoses Associated with Dogs and Cats in Europe. Geraadpleegd van <https://ads.aeres.nl/ads/lis/?SAMLRequest=IZLNboMwEIRfBfnOT0ggiQVINDk0UtqghPbQm2OWxJKxqde06duXQquml0g9eu1vdme8CbJGtjTv7Fnt4bUDtM6lkQrpcJGSziiqGQqkijWA1HJ6yB%2B2NPQC2hptNdeSXCg3CYIlgqtiLNZp2S125c7WPKq5uEiCONIVMes4qxasHgWVtP5MZoGPJxPaj5lxHkGgz2bkl6qF0DsYKPQMmX7UjBZukHkBNZZGgU0Mn8hTjr3o9QzA7U2doWqe%2BzqkaPgQH0lBxOvkSfOPnPcCutsGvAHMC8CQ5P%2B%2B0vDOokFHjYmZprBRc7aPTxgbKCD518bH0%2BSrhXhovvtO6EqoQ63Q7qOD5Cel%2BWhVvsDiXJkq986WDbZP%2BcpwHLKmZZ4l%2BLJOPvP%2FbtN%2BtCS8E%2FnFxK%2Fb4ywCykxJoOij%2BN1N81yT4B>
- Besluit houders van dieren. (2014, 4 juni). Geraadpleegd van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0035217/2018-07-01#Hoofdstuk3>
- Besluit identificatie en registratie van dieren. (1997, 14 november). Geraadpleegd van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0009019/2015-01-01>
- Dibevo. (2017, 10 januari). Meer dan 4 miljoen huishoudens hebben één of meer huisdieren | Dibevo. Geraadpleegd van <https://dibevo.nl/pers/meer-dan-4-miljoen-huishoudens-hebben-een-of-meer-huisdieren>
- Fooks, A., & Johnson, N. (2014, 18 december). Jet set pets: examining the zoonosis risk in animal import and travel | VMRR. Geraadpleegd van <https://www.dovepress.com/jet-set-pets-examining-the-zoonosis-risk-in-animal-import-and-travel-a-peer-reviewed-fulltext-article-VMRR>
- Handelsregisterwet 2007. (2007, 22 maart). Geraadpleegd van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0021777/2019-01-01#Hoofdstuk5>
- McMillan, F. D. (2017, 28 januari). Behavioral and psychological outcomes for dogs sold as puppies through pet stores and/or born in commercial breeding establishments: Current knowledge and putative causes. Geraadpleegd van <https://ads.aeres.nl/ads/lis/?SAMLRequest=IZJRT4MwFIX%2FCuk70BKZWwMkuD24ZDqyoQ%2B%2BIXLZmkCLvUXnvxeZxvmyxMfe9jv3ntOboOjanueDO%2BodvA6Azjt1rUY%2BXaRksJobgQq5Fh0gd5Lv84cNjwLKe2uckaYIF8h1QiCCdcpo4q1XKVlud%2BWWzWlqFzKqmigWEcyAVRWVEmjTsDlINWO3EWNiTrxnsDiyKRmlRgHEAdYandBuLFG28Gns01IJY35DOV28EG81%2BIFaulk6OtcjD0NRNxlslCBbqdT2GJlvPxnuKXROHRg92DflISn3eYXBn1QGgIcbCONhpObNMb4QDslp04h9qE8S%2FgXhovvtO6UrpU%2BXA%2BqOj9Cfl%2BWhV9s9yXJkq98%2BWTbZv%2BcpwMnauFEEl6KJOfffxzbr1eFaZX88PK2Ne9LC8JBSpwdgITZmfq7Jtkn>
- Menn, B., Lorentz, S., & Naucke, T. J. (2010, 8 april). Imported and travelling dogs as carriers of canine vector-borne pathogens in Germany. Geraadpleegd van <https://parasitesandvectors.biomedcentral.com/articles/10.1186/1756-3305-3-34>

- Neijenhuis, F., Kluivers, M., & Hopster, H. (2017, december). Minder honden beten | Puzzelen naar veiligheid voor mens en dier. Geraadpleegd van <https://library.wur.nl/WebQuery/wurpubs/fulltext/428257>
- Pompe, V., Hopster, H., & Van Dieren, M. (2013). *Liefde maakt blind?*. Geraadpleegd van <https://library.wur.nl/WebQuery/wurpubs/fulltext/265958>
- Regeling handel levende dieren en dierproducten. (1994, 30 november). Geraadpleegd van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0007049/2019-01-01>
- Regeling houders van dieren. (2014, 23 juni). Geraadpleegd van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0035248/2018-11-01>
- Regeling identificatie en registratie van dieren. (2003, 1 januari). Geraadpleegd van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0014538/2016-04-01>
- Richtlijn 92/65/EEG. (1992, 13 juli). Geraadpleegd van <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:31992L0065&from=NL>
- Richtlijn 95/46/EG. (1995, 25 oktober). Artikel. Geraadpleegd van <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:31995L0046&from=NL>
- Rubin, H. J., & Rubin, I. S. (2012). *Qualitative Interviewing: The Art of Hearing Data* (3e ed.). Geraadpleegd van https://books.google.nl/books?hl=en&lr=&id=bgekGK_xpYsC&oi=fnd&pg=PP1&ots=tI9viKkdPb&sig=n9KLnzee4U90hj4XIk8N8FwwRgQ&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- RVO.nl. (z.d.). Honden identificeren en registreren. Geraadpleegd van <https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/dieren/dieren-registreren/honden>
- Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming. (2018, 16 mei). Geraadpleegd van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0040940/2019-02-19#SlotformulierEnOndertekening>
- Verordening (EG) Nr. 1/2005. (2004, 22 december). Geraadpleegd van <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32005R0001:NL:HTML>
- Wet dieren. (2011, 19 mei). Geraadpleegd van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0030250/2019-01-01>

Bijlage 1. Aangewezen databanken

Onderstaand staan de acht aangewezen databanken, waar huisdieren geregistreerd kunnen worden, vermeld (RVO.nl).

1. Huisdier-registratie.nl
2. PetBase van Micpoint BV
3. Petlook
4. Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland
5. Stichting chip
6. Stichting Nederlandse Databank Gezelschapsdieren (NDG)
7. Vereniging Beroepsmatige Kennelhouders
8. Virbac Nederland BV

Bijlage 2. Enquêtevragen stichtingen

- 1. Kunt u omschrijven wat het doel van uw stichting is?**

- 2. Vanuit welk(e) land(en) importeert u dieren?**

- 3. Welke dieren importeert u?**

Meerdere antwoorden mogelijk

- Honden
- Katten
- Anders, namelijk....

- 4. Hoeveel dieren importeert u gemiddeld per jaar?**

Als u zowel honden als katten importeert deze graag apart noteren

- 5. Weet u waaraan u moet voldoen om dieren te importeren? (Denk aan vergunningen, registraties etc.) Zo ja, zou u dat hieronder kunnen opschrijven?**

- 6. Bent u bekend met het feit dat een stichting volgens de wet wordt gezien als een handelsonderneming?**

Artikel 5 Handelsregisterwet 2007

- Ja
- Nee

7. Bent u bekend met het feit dat een stichting zich bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) moet registreren met een uniek bedrijfsnummer (UBN)?

Artikel 3.8 Besluit houders van dieren

- Ja, dit hebben wij ook gedaan
- Ja, maar wij hebben dit niet gedaan*
- Nee

*Wat is voor u de reden om dit niet te doen?

8. Bent u bekend met het feit dat een stichting een fysieke locatie moet hebben om de dieren onder te brengen?

- Ja, dit hebben wij ook
- Ja, maar dit hebben wij niet*
- Nee

*Wat is voor u de reden om dit niet te doen?

9. Bent u bekend met het feit dat op de locatie die geregistreerd staat iemand werkzaam moet zijn die in het bezit is van een erkend bewijs van vakbekwaamheid?

Artikel 3.11 Besluit houders van dieren

- Ja, dit is bij ons ook het geval
- Ja, maar dit is bij ons niet het geval *
- Nee

*Wat is voor u de reden om dit niet te doen?

10. Bent u bekend met het feit dat een stichting in het bezit moet zijn van een handelserkenning?

Artikel 2.28 Regeling handel levende dieren en dierproducten

- Ja, wij zijn ook in het bezit van een handelserkenning

- Ja, maar wij zijn niet in het bezit van een handelserkenning *
- Nee

*Wat is voor u de reden om dit niet te doen?

11. Bent u bekend met het feit dat de dieren altijd vergezeld moeten worden door een gezondheidscertificaat en een paspoort?

Artikel 2.26 Regeling handel levende dieren en dierproducten

- Ja, dit gebeurt bij ons ook altijd
- Ja, maar dit gebeurt bij ons niet (altijd)*
- Nee

*Wat is voor u de reden om dit niet te doen?

12. Bent u bekend met het feit dat de dieren bij invoer in Nederland gechipt en geënt tegen rabiës moeten zijn?

Artikel 10 Richtlijn 92/65/EEG

- Ja, dit is bij ons ook altijd het geval
- Ja, maar dit is bij ons niet (altijd) het geval*
- Nee

*Wat is voor u de reden om dit niet te doen?

13. Bent u bekend met het feit dat het vervoer van de dieren alleen gedaan mag worden door iemand met een geldige vergunning?

Artikel 5 Verordening (EG) Nr. 1/2005, 2004

- Ja, dit is bij ons ook altijd het geval
- Ja, maar dit is bij ons niet (altijd) het geval*
- Nee

*Wat is voor u de reden om dit niet te doen?

14. Bent u bekend met het feit dat de dieren binnen 14 dagen na aankomst, geregistreerd moeten worden door de stichting?

Artikel 9 Besluit identificatie en registratie van dieren

- Ja, wij doen dit ook altijd
- Ja, maar wij doen dit niet (altijd) *
- Nee

*Wat is voor u de reden om dit niet te doen?

15. Bent u bekend met het feit dat wanneer de dieren naar een nieuwe eigenaar gaan de registratie binnen 14 dagen moet worden overgezet op hun naam?

Artikel 38k Regeling identificatie en registratie van dieren

- Ja, dit geven wij ook altijd aan bij de nieuwe eigenaren
- Ja, maar wij geven dit niet aan bij de nieuwe eigenaren*
- Nee

*Wat is voor u de reden om dit niet te doen?

16. Heeft u nog op- en/of aanmerkingen?

17. Zou ik naar aanleiding van uw antwoorden eventueel (telefonisch) contact mogen opnemen om nog wat dieper op het onderwerp in te gaan?

Dit zal dan gebeuren vanaf 12 augustus 2019

Zo ja, voer dan hier onder uw gegevens in. Indien nee, dan kan u hieronder de enquête sluiten.

Voor meer informatie over dit onderwerp kunt u kijken op:

<https://www.nvwa.nl/onderwerpen/honden-en-katten/regels-voor-stichtingen-die-honden-of-katten-uit-buitenland-invoeren>

Bijlage 3. Betrouwbaarheidsberekening enquête

Formule steekproefgrootte

$$n \geq \frac{N \cdot z^2 \cdot p(1 - p)}{z^2 \cdot p(1 - p) + (N - 1) \cdot F^2}$$

n = het aantal benodigde respondenten

z = de standaardafwijking 1,96

N = grootte van de populatie 78

p = De kans dat iemand een bepaald antwoord geeft 0,5

F = Foutmarge 0,05

Berekening

$$n \geq \frac{78 \cdot 1,96^2 \cdot 0,5(1 - 0,5)}{1,96^2 \cdot 0,5(1 - 0,5) + (78 - 1) \cdot 0,05^2} = 65$$

Bijlage 4. Interviewvragen stichtingen

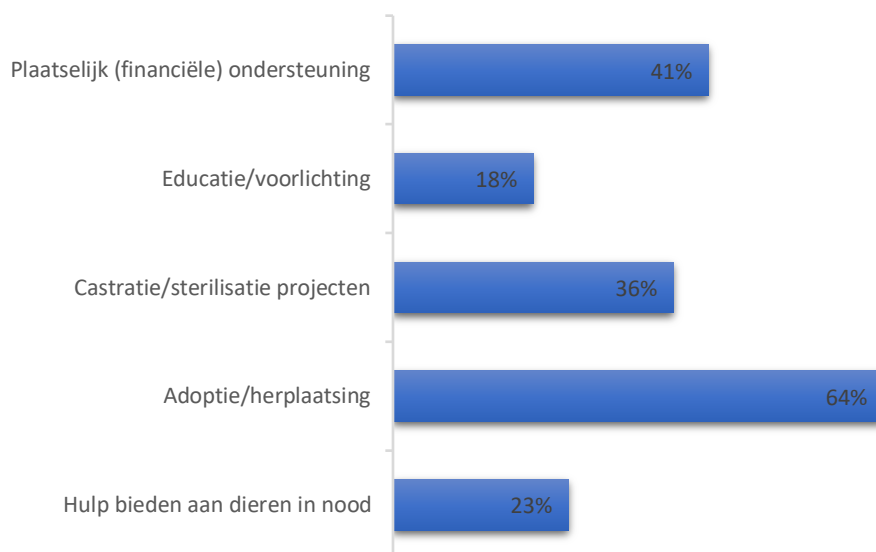
- 1. Waar heeft u gezocht naar informatie omtrent het oprichten van een stichting/het importeren van dieren?**
- 2. Wat vindt u van de vindbaarheid/beschikbaarheid van de nodige informatie?**
- 3. Wat vindt u van de begrijpelijkheid van de te vinden informatie?**
- 4. Wat vindt u van de toepasbaarheid van de wet- en regelgeving?**
- 5. Welke vorm zou u fijn vinden om informatie te ontvangen?**
(Folder, internet etc.)
- 6. Doorvragen over gegeven antwoorden tijdens enquête**
- 7. Heeft u op dit moment nog vragen?**

Bijlage 5. Interviewvragen inspecteurs

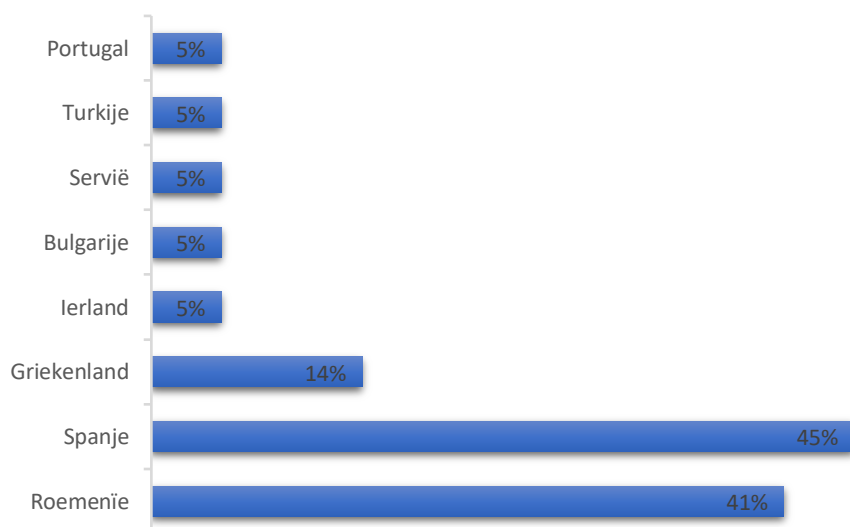
- 1. Welke wet- en regelgeving worden het meest overtreden door stichtingen?**
- 2. Welke redenen worden gegeven, door de stichtingen, voor het overtreden van de wet- en regelgeving?**
- 3. Heeft u het idee dat de stichtingen de wet- en regelgeving goed begrijpen?**
Waarom wel of niet?
- 4. Heeft u het idee dat de wet- en regelgeving goed toepasbaar is voor de stichtingen?**
Waarom wel of niet?

Bijlage 6. Resultaten enquête

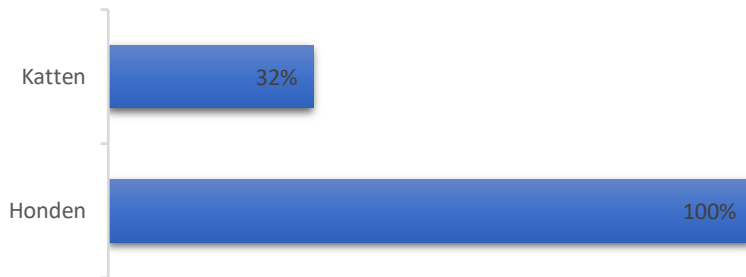
1. Kunt u omschrijven wat het doel van uw stichting is?



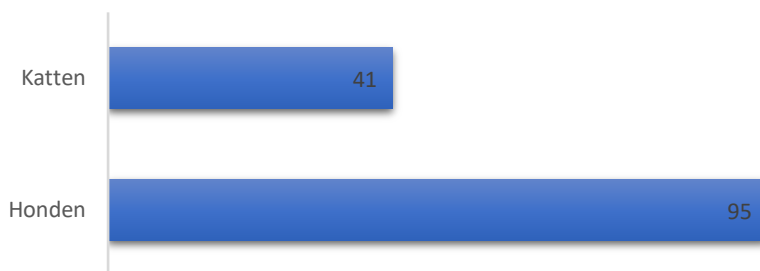
2. Vanuit welk(e) land(en) importeert u dieren?



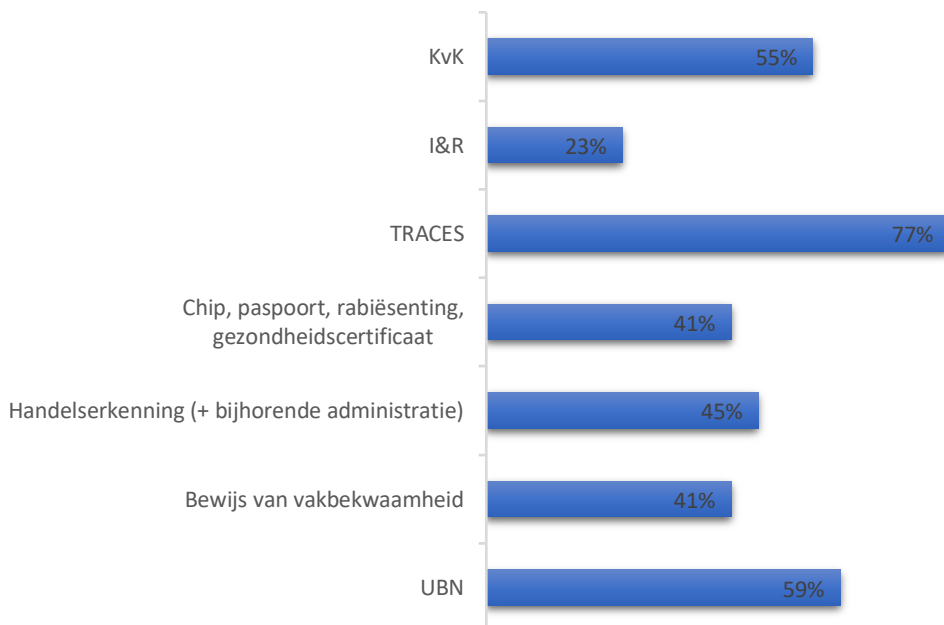
3. Welke dieren importeert u?



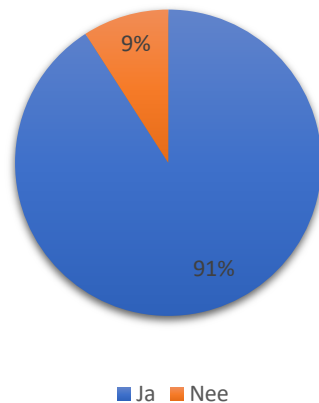
4. Hoeveel dieren importeert u gemiddeld per jaar?



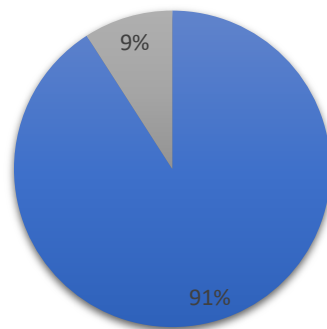
5. Weet u waaraan een stichting moet voldoen om dieren te mogen importeren? Zo ja, kunt u dat hieronder opschrijven?



6. Bent u bekend met het feit dat een stichting volgens de wet wordt gezien als een handelsonderneming?

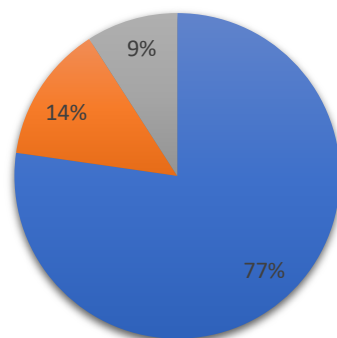


7. Bent u bekend met het feit dat een stichting zich bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) moet registreren met een Uniek Bedrijfsnummer (UBN)?



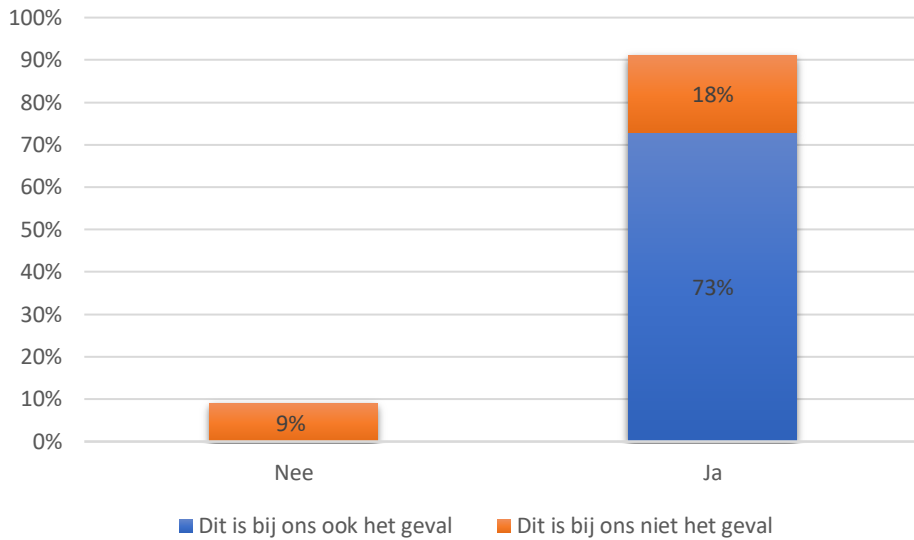
■ Ja, dit hebben wij ook gedaan ■ Ja, maar wij hebben dit niet gedaan ■ Nee

8. Bent u bekend met het feit dat een stichting een fysieke locatie moet hebben om de dieren onder te brengen?



■ Ja, dit hebben wij ook ■ Ja, maar wij hebben dit niet ■ Nee

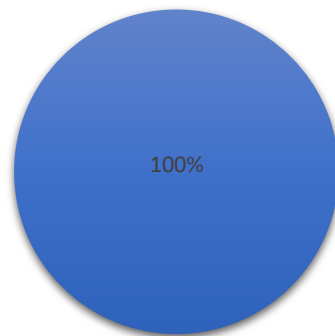
9. Bent u bekend met het feit dat op de locatie die geregistreerd staat iemand werkzaam moet zijn die in het bezit is van een erkend bewijs van vakbekwaamheid?



10. Bent u bekend met het feit dat een stichting in het bezit moet zijn van een handelserkenning?

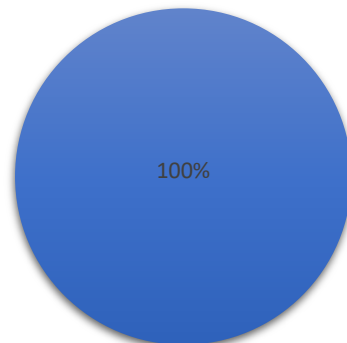


11. Bent u bekend met het feit dat de dieren altijd vergezeld moeten worden door een gezondheidscertificaat en een paspoort?



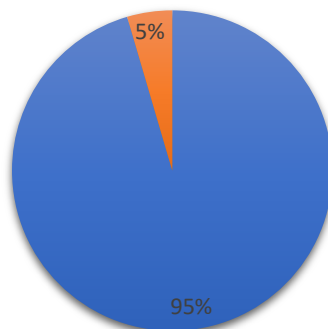
■ Ja, dit gebeurt bij ons ook altijd ■ Ja, maar dit gebeurt bij ons niet (altijd) ■ Nee

12. Bent u bekend met het feit dat de dieren bij invoer in Nederland gechipt en geënt tegen rabiës moeten zijn?



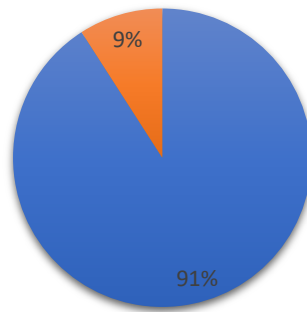
■ Ja, dit is bij ons ook altijd het geval ■ Ja, maar dit is bij ons niet (altijd) het geval ■ Nee

13. Bent u bekend met het feit dat het vervoer van de3 dieren alleen gedaan mag worden door iemand met een geldige vergunning?



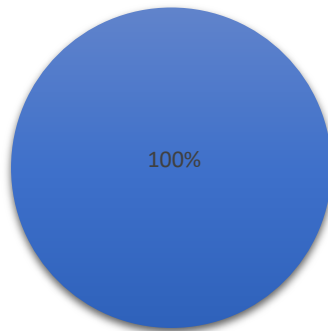
■ Ja, dit is bij ons ook altijd het geval ■ Ja, maar dit is bij ons niet (altijd) het geval ■ Nee

14. Bent u bekend met het feit dat de dieren binnen 14 dagen na aankomst, geregistreerd moeten worden door de stichting?



■ Ja, wij doen dit ook altijd ■ Ja, maar wij doen dit niet (altijd) ■ Nee

15. Bent u bekend met het feit dat wanneer de dieren naar een nieuwe eigenaar gaan de registratie binnen 14 dagen moet worden overgezet op hun naam?



■ Ja, dit geven wij ook altijd aan bij de nieuwe eigenaren
■ Ja, maar wij geven dit niet (altijd) aan bij de nieuwe eigenaren
■ Nee

Bijlage 7. Uitwerking interview Stichting 1

1. Waar heeft u gezocht naar informatie omtrent het oprichten van een stichting/het importeren van dieren?

Ik moet eerlijk zeggen dat ik op de “illegale” manier ben begonnen. Ik kreeg te horen dat er heel veel honden in Spanje gedood zouden worden in dodingsstations. Dit vond ik echt niet kunnen en heb daarom samen met een vrijwilliger besloten om die honden te gaan redden door ze naar Nederland te halen. Op dat moment hebben wij alleen bij de Kamer van Koophandel geïnformeerd over hoe wij een stichting konden oprichten. Doordat alles op korte termijn moest gebeuren hebben wij op dat moment niet verder gekeken. Het was in eerste instantie dan ook alleen de bedoeling om die honden te gaan redden. Uiteindelijk bleken er veel meer honden hulp nodig te hebben en zijn wij door gegaan met het herplaatsen van honden, niet wetende dat hier eigenlijk veel meer bij kwam kijken. Wij meldden de dieren wel altijd aan in TRACES en omdat hier een keer iets fout was gegaan, stond al snel een inspecteur van de NVWA op de stoep. Bij de inspectie kwamen we er achter dat wij veel dingen niet volgens de wet- en regelgeving hadden geregeld. De inspecteur heeft ons alles heel netjes en duidelijk uitgelegd en ons gelukkig alleen een waarschuwing gegeven. Daarna hebben wij alles aangepast en is bij verdere inspecties alles goedgekeurd. Ik ben blij dat de NVWA al snel langs kwam, daardoor hebben wij alles goed kunnen regelen.

- **Heeft u na het bezoek van de NVWA nog naar verdere informatie gezocht op sites zoals www.nvwa.nl en www.rvo.nl?**

Ik heb wel van beide sites gebruik gemaakt, maar dit was alleen voor het aanvragen van alle benodigheden zoals een UBN en een handelserkenning. De inspecteur heeft destijds alles zo duidelijk uitgelegd dat ik niet meer informatie nodig had.

2. Wat vindt u van de vindbaarheid/beschikbaarheid van de nodige informatie?

Zoals ik al aangaf is bij mij alles heel duidelijk uitgelegd door de inspecteur waardoor ik uiteindelijk ook heel makkelijk kon vinden waar ik alles moest aanvragen.

Wat ik wel als tip mee zou geven is het aanpassen van de zoektermen. Als je nu op google zou willen zoeken, moet je termen zoals ‘hondenhandel’ of ‘handel in honden’ gebruiken. Stichtingen zien zich zelf niet als handelaar en zullen daarom ook niet snel deze zoektermen gebruiken waardoor ze uiteindelijk niet bij de juiste informatie terecht komen. Ook is het misschien handig dat er bij de Kamer van Koophandel informatie beschikbaar is over dit onderwerp zodra je je daar aanmeldt als stichting.

- **Bijvoorbeeld een link naar een pagina waar alle nodige informatie staat beschreven?**

Ja, zoiets zou het wel makkelijker maken.

3. Wat vindt u van de begrijpelijkheid van de te vinden informatie?

Ook hier geldt dat ik geluk heb gehad dat alles zo duidelijk is uitgelegd door de inspecteur. Dit heeft het allemaal een stuk makkelijker gemaakt. Ondanks dat is het nog steeds allemaal best ingewikkeld. Ik weet niet precies hoe dat nu allemaal gaat, maar in mijn tijd moesten dingen enerzijds via de NVWA geregeld worden en anderzijds via de Gezondheidsdienst voor Dieren.

Over het algemeen ben ik best aardig op de hoogte, maar pas had ik een vraag over het UBN. Ik heb hiervoor toen naar de NVWA gemaild, maar zij gaven aan dat ik bij een andere afdeling moest zijn. Ik ben er wel uitgekomen, maar dit maakt het allemaal wel ingewikkeld. Het zou makkelijker kunnen.

- **Wat zou voor u een oplossing kunnen zijn om het makkelijker te maken?**

Het zou al heel veel schelen als er één centraal punt is waar alles geregeld kan worden.

4. Wat vindt u van de toepasbaarheid van de wet- en regelgeving?

Het is zeker toepasbaar. Voor een aantal zaken ben je echter ook afhankelijk van de mensen in het buitenland. Daar zou wel rekening mee gehouden kunnen worden.

- **Zou u een voorbeeld kunnen noemen?**

Het TRACES formulier wordt bij ons ingevuld door de mensen in Spanje, echter hebben zij ook regels waar ze zich aan moeten houden en weigeren ze het formulier in te vullen zoals dat hier in Nederland eigenlijk de bedoeling is.

Ik ben er inmiddels achter gekomen dat wij dit formulier ook zelf in kunnen vullen, maar ik ben nog aan het uitzoeken hoe dat precies in zijn werking gaat en of dit voor ons toepasbaar is.

Eerlijk gezegd vind ik de controles hier in Nederland ook maar een beetje een wassen neus.

- **Kan u uitleggen wat u daarmee bedoeld?**

Het gaat alleen nog maar om papierwerk. Het dierenwelzijn wordt nauwelijks bekeken, terwijl dat in mijn ogen veel belangrijker is. Ik kan in principe bijvoorbeeld een zwaar verkouden hond naar Nederland halen zolang deze maar de nodige vaccinaties etc. heeft gehad.

De inspecteur kijkt alleen naar het papierwerk en vinkt dit af, naar de dieren wordt naar mijn mening te weinig gekeken.

5. Welke vorm zou u fijn vinden om informatie te ontvangen?

(Folder, internet etc.)

Het is heel belangrijk dat op internet alles duidelijk en toegankelijk is. Hiervoor zouden wel de zoektermen moeten worden aangepast naar termen waarop iemand die honden wil helpen zou zoeken, dus geen handel.

Een downloadbare folder kan ook handig zijn, op die manier kunnen de mensen zelf beslissen of ze deze willen printen of niet.

En zoals ik al aangaf zou het ook handig zijn als er bij de Kamer van Koophandel informatie beschikbaar is.

6. U gaf in de enquête aan met alle wet- en regelgeving bekend te zijn en ik heb ook het idee dat dit het geval is. Echter heeft u bij de open vraag maar enkele dingen opgeschreven waaraan een stichting volgens u moeten voldoen. Zou u kunnen toelichting waardoor dit komt.

Ik dacht dat er alleen bedoeld werd welke eisen er echt aan de stichting gesteld worden, niet waaraan de dieren allemaal moeten voldoen. Vandaar dat ik dingen zoals vaccinaties en chip niet heb opgeschreven.

7. Heeft u op dit moment nog vragen?

Nee, voor mij is alles duidelijk.

Bijlage 8. Uitwerking interview Stichting 2

1. Waar heeft u gezocht naar informatie omtrent het oprichten van een stichting/het importeren van dieren?

(rvo.nl, nvwa.nl, stray-afp.org etc.)

Ik ben naar de oprichting geweest van de overkoepelende organisatie Stray Animal Foundation Platform. Wij zijn hier ook bij aangesloten. Bij de oprichting waren veel juristen aanwezig die veel hebben uitgelegd. Ook heeft de Stray Animal Foundation Platform veel informatie beschikbaar op hun website. Daarnaast heb ik op google gezocht waarna ik op de website van de NVWA terecht kwam.

2. Wat vindt u van de vindbaarheid/beschikbaarheid van de nodige informatie?

Ik heb er geen moeite mee gehad. Dit komt mede doordat ik dus vanuit de Stray Animal Foundation Platform veel informatie had gekregen. Daarnaast heb ik op google ook snel de juiste informatie gevonden.

- **Denkt u dat de informatie ook goed vindbaar is voor mensen die niet bekend zijn met het Stray Animal Foundation Platform?**

Ik kan me wel voorstellen dat, wanneer je niet goed weet waar je naar zoekt, het wel lastiger kan zijn. Veel van de informatie is namelijk gericht op de veehouderij. Als stichting die zich bezig houdt met gezelschapsdieren verwacht je dan niet dat de desbetreffende informatie voor jou bedoeld is.

3. Wat vindt u van de begrijpelijkheid van de te vinden informatie?

Ook dit was voor mij geen probleem. Ik heb dan ook opleiding gedaan waardoor ik wel wat ervaring met wet- en regelgeving heb. Daarnaast heb ik goed geluisterd naar de juristen van het Stray Animal Foundation Platform. Ik kan me wel voorstellen dat het voor anderen lastig is. Zo had ik wat moeite met de handelserkenning, toen ik die wou aanvragen wist ik niet waarin ik terecht kwam.

- **Kan u dat toelichten?**

Ook bij de handelserkenning is alles in principe gericht op de veehouderij, dit was verwarrend. Daarnaast werkte de website niet goed. Ik heb via een omweg iemand van het ministerie aan de lijn kunnen krijgen. Het is toen opgelost, maar heeft wel de nodige moeite gekost.

Ook was het voor ons niet helemaal duidelijk of wij een UBN moesten aanvragen voor ons opvangadres waar honden tijdelijk in huiselijke sfeer worden opgevangen. We hebben het uiteindelijk maar wel gedaan. Maar ook hier zijn de eisen daarvoor te veel gericht op het bedrijfsmatig houden van dieren/honden.

- **Wanneer was dit ongeveer?**

Ongeveer 3 jaar geleden.

4. Wat vindt u van de toepasbaarheid van de wet- en regelgeving?

Europese wet en regelgeving is niet toegepast op stichtingen. Zou meer op gezelschapsdieren gericht kunnen worden. Bijvoorbeeld de handelserkenning, wij zien onszelf niet als handelaar. Wij betalen €200 voor het vervoer van de dieren, daarnaast betalen wij nog eens €100 aan de shelter waar de dieren vandaan komen. Wij vragen €295 om een hond te kunnen adopteren, dit is slechts een vergoeding voor de kosten. Wij maken dus geen winst, daarom past een handelserkenning niet bij een stichting. Ons doel is het verbeteren van het dierenwelzijn in Roemenië en Andalusië, incidenteel halen wij honden deze kant op.

Daarnaast pas het UBN voor op opvanghuis niet bij stichtingen, deze is vooral gericht op de veehouderij.

In zijn totaliteit is de wet- en regelgeving niet toegesneden op organisaties/stichtingen.

- **Vindt u ondanks dat het niet allemaal van toepassing is op stichtingen, dat het wel toe te passen is door stichtingen?**

Ja dat wel. Als je weet wat er allemaal bij komt kijken is het in principe geen probleem.

5. Welke vorm zou u fijn vinden om informatie te ontvangen?

(Folder, internet etc.)

Via het Stray Animal Foundation Platform. Met name via de site dan. Daar is namelijk al veel complete informatie te vinden.

6. Heeft u op dit moment nog vragen?

Nee

Bijlage 9. Uitwerking interview Stichting 3

1. Waar heeft u gezocht naar informatie omtrent het oprichten van een stichting/het importeren van dieren?

Voornamelijk via de kamer van koophandel en de sites van de NVWA en RVO.

- Bent u ook bekend met het Stray Animal Foundation Platform?

Ja daar ben ik bekend mee, maar heb ik niet persé informatie vandaan gehaald.

2. Wat vindt u van de vindbaarheid/beschikbaarheid van de nodige informatie?

Met wat moeite is alles te vinden, maar erg gemakkelijk is het niet.

- Wat vond u niet gemakkelijk?

De informatie staat verspreid op veel verschillende sites waardoor je vaak veel moet doorklikken en het niet erg overzichtelijk is.

3. Wat vindt u van de begrijpelijkheid van de te vinden informatie?

Ook dit is te doen als je er moeite insteekt. Al kan ik me wel voorstellen wanneer je helemaal onbekend er in komt, het allemaal wat te veel kan zijn waardoor het onbegrijpelijk wordt.

4. Wat vindt u van de toepasbaarheid van de wet- en regelgeving?

Het is allemaal goed uit te voeren voor stichtingen, al lijkt het niet altijd van toepassing op ons.

- **Kan u dat toelichten?**

De wet- en regelgeving is veelal gericht op de veehouderij, waardoor dit soms verwarring op kan roepen. Daarnaast zien wij onszelf niet als handelaar. Daarom lijkt een handelserkenning overbodig voor stichtingen.

5. Welke vorm zou u fijn vinden om informatie te ontvangen?

(Folder, internet etc.)

Toch wel het internet, maar dan wel overzichtelijker dan dat het nu is.

6. U gaf in de enquête aan met alle wet- en regelgeving bekend te zijn en ik heb ook het idee dat dit het geval is. Echter heeft u bij de open vraag maar enkele dingen opgeschreven waaraan een stichting volgens u moeten voldoen. Zou u kunnen toelichting waardoor dit komt.

Gewoon niet goed nagedacht denk ik.

7. Heeft u op dit moment nog vragen?

Nee

Bijlage 10. Uitwerking interview Stichting 4

1. Waar heeft u gezocht naar informatie omtrent het oprichten van een stichting/het importeren van dieren?

Ik heb eerst op de site van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland gekeken. Via daar ben ik ook op de site van de NVWA terecht gekomen en heb ik contact gehad met de TRACES-helpdesk.

- Bent u ook bekend met (de site van) het Stray Animal Foundation Platform?

Wel bekend mee, maar niet op hun site gekeken.

2. Wat vindt u van de vindbaarheid/beschikbaarheid van de nodige informatie?

Erg makkelijk, ik heb via google gezocht en toen stonden de nodige sites meteen boven aan.

3. Wat vindt u van de begrijpelijkheid van de te vinden informatie?

Goed te begrijpen, even goed doorlezen en het is gewoon te snappen.

4. Wat vindt u van de toepasbaarheid van de wet- en regelgeving?

Het is goed toe te passen. Ik vind het ook goed dat het allemaal geregeld is en dat transport op de legale manier gaat. Ook goed dat het in Nederland allemaal weer gecontroleerd wordt. Ik heb wel eens een inspecteur aan de deur gehad.

5. Welke vorm zou u fijn vinden om informatie te ontvangen?

(Folder, internet etc.)

Internet, gewoon zoals het nu is.

6. U gaf in de enquête aan met alle wet- en regelgeving bekend te zijn en ik heb ook het idee dat dit het geval is. Echter heeft u bij de open vraag maar enkele dingen

opgeschreven waaraan een stichting volgens u moeten voldoen. Zou u kunnen toelichting waardoor dit komt.

Gewoon in haastigheid allemaal ingevuld daardoor wat dingen vergeten.

7. Heeft u op dit moment nog vragen?

Nee

Bijlage 11. Uitwerking interview Stichting 5

1. Waar heeft u gezocht naar informatie omtrent het oprichten van een stichting/het importeren van dieren?

Voornamelijk op de site van de NVWA en de site van het Stray Animal Foundation Platform. Hiervoor werkte ik al voor een andere stichting dus vanuit daar heb ik ook veel kennis meegenomen.

- **Heeft u bij de andere stichting ook geholpen met het zoeken naar informatie omtrent het oprichten van een stichting?**

Nee, daar kwam ik pas later voor werken. Alles was toen al geregeld.

2. Wat vindt u van de vindbaarheid/beschikbaarheid van de nodige informatie?

Je moet veel doorklikken om bij de benodigde informatie te komen, dit maakt het moeilijker dan nodig is.

3. Wat vindt u van de begrijpelijkheid van de te vinden informatie?

Het is te begrijpen, maar je moet het wel goed lezen. Ik heb zelf een universitaire opleiding gedaan, ik denk dat het daarom voor mij wel iets makkelijker was. Ook de kennis vanuit de andere stichting waar ik heb gewerkt, heeft hierbij geholpen.

- **Denkt u dat het voor iemand zonder universitaire opleiding ook goed te begrijpen is?**

Zolang alles goed gelezen wordt, is het mijn inziens voor iedereen wel te begrijpen. Het zal voor de één wel lastiger zijn dan voor de ander. Je moet het in ieder geval niet haastig willen doen.

4. Wat vindt u van de toepasbaarheid van de wet- en regelgeving?

Ik vind het eigenlijk gewoon niet toepasbaar voor stichtingen. De gehele wet- en regelgeving is met name gericht op de veehouderij. Zo wordt er vanuit gegaan dat de honden tijdelijk worden opgevangen door de stichting waardoor je verplicht bent een fysieke locatie te hebben. Dit is bij ons echter niet het geval, onze honden gaan meteen naar de eigenaar. Ook

hebben wij soms gedoe met de Spaanse autoriteiten, zij vullen formulieren anders in dan dat in Nederland verplicht is. Er worden eisen gesteld die niet reëel zijn.

- **Kan u dat toelichten?**

Wij betalen bijvoorbeeld voor een e-herkenning, maar gebruiken deze nooit. De honden worden bij ons namelijk opgehaald door de nieuwe eigenaren zelf. Hier hebben wij voor gekozen omdat dit gewoonweg veel makkelijker is met het oog op de wet- en regelgeving. Op deze manier reist de hond gewoon met de eigenaar mee en valt het dus niet onder commercieel vervoer. Daarom zou je denken dat wij geen e-herkenning nodig hebben, maar omdat wij geregistreerd staan als stichting moet dit alsnog. Hierdoor maken wij onnodige kosten terwijl wij het geld vaak goed kunnen gebruiken. Daarnaast worden aan het asiel in Spanje eisen gesteld waaraan een asiel in Nederland niet eens hoeft te voldoen.

5. Welke vorm zou u fijn vinden om informatie te ontvangen?

(Folder, internet etc.)

Het internet, maar dan wel één duidelijk pagina waarop alle nodige informatie in één keer te vinden is.

6. In de enquête gaf u aan bekend te zijn met alle wet- en regelgeving, maar niet (altijd) aan alles te voldoen. U heeft ook aangegeven wat hier de reden voor is. Hoe denkt u dat, wanneer u een inspectie krijgt, hier mee zal worden omgegaan.

Wij hebben al wel eens een inspectie gehad. Ik heb toen ook geprobeerd uit te leggen dat wij zaken goed geregeld hebben, maar dat de wet- en regelgeving er van uit gaat dat wij honden hier ook (even) in opvang houden op een locatie die dan aan bepaalde eisen moet voldoen. Hetzelfde geldt voor het vervoer van de dieren. In principe hebben wij alles gewoon geregeld zoals het zou moeten, maar maken wij niet overal gebruik van. De inspecteur heeft dan ook niks gevonden wat niet goed was en de inspectie was gewoon akkoord.

7. Heeft u op dit moment nog vragen?

Nee

Bijlage 12. Uitwerking interview Stichting 6

1. Waar heeft u gezocht naar informatie omtrent het oprichten van een stichting/het importeren van dieren?

Ik heb de meeste informatie verkregen via het Stray Animal Foundation Platform. Zij hebben handvatten en organiseren lezingen etc.

- **Heeft u ook op de sites van de NVWA en RVO gekeken**

Nee op beide sites heb ik eigenlijk niet gekeken.

2. Wat vindt u van de vindbaarheid/beschikbaarheid van de nodige informatie?

Ik dacht dat ik alles wel wist, maar toen ik de enquête invulde kwam ik achter veel nieuwe dingen. Ik heb dit allemaal opgeschreven en binnen de stichting rondgestuurd met de vraag of anderen er wel bekend mee waren. Binnen onze stichting wist niemand van desbetreffende dingen af. Ik schrok ook van sommige wet- en regelgeving. Hier zou de NVWA meer aan kunnen doen.

- **Wat zou de NVWA kunnen doen volgens u?**

Meer informatie verstrekken of het in ieder geval makkelijker vindbaar maken.

- **Heeft u naar de link aan het einde van de enquête gekeken? Deze verwijst door naar de website van de NVWA waarop alle nodige informatie omtrent stichtingen staat beschreven.**

Nee hier heb ik eigenlijk niet naar gekeken, wat is de link?

- **Ik zal hem u doorsturen via de mail.**

3. Wat vindt u van de begrijpelijkheid van de te vinden informatie?

Zoals het in de enquête beschreven was, vond ik het allemaal erg duidelijk. Daarnaast heb ik mijn eigen PR bedrijf waardoor ik wel het een en ander begrijp van wet- en regelgeving. Ondanks dat heb ik, zoals uit de enquête blijkt, niet alle informatie kunnen vinden. Of dit komt omdat ik het blijkbaar toch niet helemaal begrijp of omdat het niet goed vindbaar is, durf ik niet te zeggen.

4. Wat vindt u van de toepasbaarheid van de wet- en regelgeving?

Een heleboel dingen zijn goed toepasbaar maar een aantal dingen ook niet.

- Kunt u dit toelichten?

Bijvoorbeeld met I&R, wij werken met opvanggezinnen en zij moeten de dieren dan op hun naam registreren. Dit wil niet elk gezin en werkt soms afschrikkend waardoor het lastig is goede opvanggezinnen te vinden. Hetzelfde geldt voor het UBN en de fysieke locatie. Wanneer een gastgezin zich registreert met een UBN moet dit huis aan bepaalde voorwaarden voldoen. Bijvoorbeeld het hebben van een quarantaine ruimte, dit is gewoon niet mogelijk in een huiselijke situatie.

Daarnaast vind ik het bewijs van vakbekwaamheid eerlijk gezegd een beetje onzin. Veel van deze opleidingen gaan ook veel over vogels en dergelijke, dit is totaal niet van toepassing op iemand die bij een stichting werkzaam is.

5. Welke vorm zou u fijn vinden om informatie te ontvangen?

(Folder, internet etc.)

Een informatieboekje zou erg handig zijn, dit zou zowel online als fysiek kunnen. Daarnaast zou een checklist voor nieuwe stichtingen makkelijk zijn. Zo kan een stichting in één oog opslag zien of zij aan alle nodige dingen voldoen.

6. In de enquête gaf u al aan niet met alle wet- en regelgeving bekend te zijn. Heeft u inmiddels het idee dat u alle nodige informatie heeft?

Ja, ik denk het wel. Ik heb aantekeningen gemaakt bij de enquête en wij zijn hier inmiddels mee bezig.

7. Heeft u op dit moment nog vragen?

Ik ben eigenlijk wel benieuwd hoeveel stichtingen ook daadwerkelijk een UBN hebben, weet jij dat?

- **Ik mag daar helaas niks over zeggen.**

Tijdens het vervoer moeten de dieren vergezeld worden door een gezondheidscertificaat dat wordt afgegeven door de dierenarts. Is dit het formulier achterin het paspoort waarin de dierenarts kan aangeven of het dier gezond genoeg is om mee te mogen reizen.

- **Nee dit is een ander formulier. Het gezondheidscertificaat is een digitaal formulier dat via TRACES kan worden aangevraagd en meegestuurd.**

Bijlage 13. Uitwerking interview Stichting 7

1. Waar heeft u gezocht naar informatie omtrent het oprichten van een stichting/het importeren van dieren?

Ik ben eerst gaan zoeken op google. Vanuit daar ben ik terecht gekomen op de site van het Stray Animal Foundation Platform. Ik heb contact met hen opgenomen en ben daarna in gesprek gegaan met juristen vanuit hun. Zij hebben mij uiteindelijk veel uitgelegd.

- **Heeft u ook op de sites van de NVWA en RVO gekeken.**

Uiteraard, anders kan ik niet alle nodige aanvragen etc. hebben gedaan.

2. Wat vindt u van de vindbaarheid/beschikbaarheid van de nodige informatie?

Ik vond het eerlijk gezegd goed te doen. Als je maar op de juiste plek zoekt en de goede hulp er bij krijgt. Zoals ik heb gekregen van de juristen.

- **Denkt u dat het u ook was gelukt zonder de hulp van de juristen?**

Ja, dat denk ik wel. Het zou misschien iets langer geduurd hebben, maar zoals ik al zei, als je maar op de goede plek zoekt, kom je er wel.

3. Wat vindt u van de begrijpelijkheid van de te vinden informatie?

Ook goed te doen. Al hebben ook hierbij natuurlijk de juristen veel geholpen. Ook denk ik dat het scheelt dat ik hoogopgeleid ben.

4. Wat vindt u van de toepasbaarheid van de wet- en regelgeving?

Prima, goed dat het er is.

5. Welke vorm zou u fijn vinden om informatie te ontvangen?

(Folder, internet etc.)

Internet is toch wel het handigst. Daar zoekt tegenwoordig volgens mij iedereen naar informatie namelijk.

6. Heeft u op dit moment nog vragen?

Nee

Bijlage 14. Uitwerking interview Stichting 8

1. Waar heeft u gezocht naar informatie omtrent het oprichten van een stichting/het importeren van dieren?

Ik heb informatie verkregen via de Kamer van Koophandel, de notaris, de NVWA, de overheid, het LICG en de Europese Unie.

- **Op welke manier heeft u contact gehad/de juiste informatie verkregen via deze instanties?**

Voornamelijk via hun websites.

2. Wat vindt u van de vindbaarheid/beschikbaarheid van de nodige informatie?

Zeer belangrijk

- **Vond u de nodige informatie goed te vinden?**

Ja, zolang je goed informeert is het ook goed te vinden.

3. Wat vindt u van de begrijpelijkheid van de te vinden informatie?

Over het algemeen is het allemaal goed te begrijpen. Alleen TRACES mag wel duidelijker uitgelegd worden, dit vond ik wat lastig, ook online is hier lastig informatie over te vinden.

- **Is het u uiteindelijk allemaal duidelijk geworden?**

Ja, ook hier geldt zolang je goed informeert is niks onmogelijk.

4. Wat vindt u van de toepasbaarheid van de wet- en regelgeving?

Toepasbaarheid prima, controle erop is hopeloos. Teveel mensen die maar wat doen. Mensen met verkeerde intenties en zij kunnen hun gang maar gaan.

5. Welke vorm zou u fijn vinden om eventueel informatie te ontvangen?

Via internet.

6. U gaf in de enquête aan met alle wet- en regelgeving bekend te zijn. Echter heeft u bij de open vraag maar enkele dingen opgeschreven waaraan een stichting volgens u moeten voldoen. Zou u kunnen toelichting waardoor dit komt?

Ik had gewoon niet overal aan gedacht, toen het daarna genoemd werd, was voor mij niks onbekend.

7. Heeft u op dit moment nog vragen?

Nee

Bijlage 15. Uitwerking interview Stichting 9

1. Waar heeft u gezocht naar informatie omtrent het oprichten van een stichting/het importeren van dieren?

Het meeste wist ik al vanuit mijn werkervaring bij een andere stichting. Daarnaast heb ik verdere informatie gezocht op de site van de kamer van koophandel, de NVWA en RVO. Ook ben ik bij lezingen geweest die georganiseerd waren door het Stray Animal Foundation Platform.

2. Wat vindt u van de vindbaarheid/beschikbaarheid van de nodige informatie?

Ondanks mijn ervaring bij een andere stichting, vond ik dit nog best lastig. Het is veel verschillende sites bezoeken en er komt veel informatie tegelijk op je af. Soms zie je door de bomen het bos niet meer. Dit zou makkelijker kunnen denk ik.

- Wat zou het volgens u makkelijker maken?

Het zou al veel schelen als er een soort handleiding was of wanneer in ieder geval alles overzichtelijker op één site te vinden is.

3. Wat vindt u van de begrijpelijkheid van de te vinden informatie?

Je moet je er wat in verdiepen. Iedereen weet dat wet- en regelgeving nou niet persé in Jip en Janneke taal is geschreven. Maar wanneer je hier moeite insteekt is het zeker te doen. Anders zijn er altijd mensen, bijvoorbeeld juristen, die je hierbij kunnen helpen.

4. Wat vindt u van de toepasbaarheid van de wet- en regelgeving?

Hier heb ik wel zo mijn bedenkingen bij. Wij zien het werk dat wij doen niet als handel. Wij helpen dieren in nood en daarnaast geven wij voorlichtingen in het land van herkomst en organiseren wij castratie en sterilisatie projecten. Het is dus veel meer dan alleen dieren

naar Nederland halen en herplaatsen. Dit doen wij alleen wanneer het niet anders kan. Hier verdienen wij ook niks aan, daarom hebben wij ook een ANBI status. Het moeten hebben van een handelserkenning voelt daarom ook bijna als een belediging. Daarnaast is vooral het TRACES systeem voornamelijk gericht op de veehouderij wat het verwarrend maakt. Ik snap dat er wet- en regelgeving is en vind dit ook zeker goed, maar het voelt niet alsof het echt in het voordeel van stichtingen is.

5. Welke vorm zou u fijn vinden om informatie te ontvangen?

(Folder, internet etc.)

Zoals ik al zei, zou een handleiding erg fijn zijn en één overzichtelijke site ook.

6. U gaf in de enquête aan met alle wet- en regelgeving bekend te zijn. Echter heeft u bij de open vraag niet alle dingen opgeschreven waaraan een stichting volgens u moeten voldoen. Zou u kunnen toelichting waardoor dit komt?

Daar heb ik eerlijk gezegd geen goed antwoord op, ik denk dat ik gewoon te snel ben geweest met invullen.

7. Heeft u op dit moment nog vragen?

Nee

Bijlage 16. Uitwerking interview Stichting 10

1. Waar heeft u gezocht naar informatie omtrent het oprichten van een stichting/het importeren van dieren?

Gewoon de gebruikelijke plekken.

- **Wat zijn volgens u de gebruikelijke plekken?**

Kamer van Koophandel, rvo, nvwa.

2. Wat vindt u van de vindbaarheid/beschikbaarheid van de nodige informatie?

Kan makkelijker

- **Kan u dat toelichten?**

Veel zoek op veel verschillende plekken. Dit maakt het onnodig moeilijker.

3. Wat vindt u van de begrijpelijkheid van de te vinden informatie?

Je hebt wat kennis nodig, maar dan is het goed te doen.

4. Wat vindt u van de toepasbaarheid van de wet- en regelgeving?

Sommige dingen zijn wat overbodig vind ik, maar niet onmogelijk.

- **Welke dingen vind u overbodig?**

Onder andere het hebben van een fysieke locatie of een handelserkenning.

5. Welke vorm zou u fijn vinden om informatie te ontvangen?

(Folder, internet etc.)

Gewoon via internet.

6. U gaf in de enquête aan met alle wet- en regelgeving bekend te zijn. Echter heeft u bij de open vraag maar enkele dingen opgeschreven waaraan een stichting volgens u moeten voldoen. Zou u kunnen toelichting waardoor dit komt?

Waarschijnlijk de vraag niet helemaal begrepen

7. Heeft u op dit moment nog vragen?

Nee

Bijlage 17. Uitwerking interview inspecteurs

1. Welke wet- en regelgeving worden het meest overtreden door stichtingen?

Inspecteur 1: Dat zijn toch wel de regels omtrent bedrijfsmatigheid. Dus het hebben van een UBN, bewijs van vakbekwaamheid en een handelsregistratie.

Inspecteur 2: Ja inderdaad en ook identificatie en registratie (I&R). Ik denk dat ongeveer 90% van de stichtingen de dieren niet eerst op hun naam registreert. Ze willen dan wel voor de adoptanten regelen dat het dier op hun naam wordt gezet, maar slaan de stap over waarbij ze het dier eerst op hun eigen naam registreren.

Inspecteur 1: En bij de stichtingen die niet bij ons bekend zijn, gaat het nog wel eens mis met de Rabiës enting en de leeftijd. Er komen dan dieren binnen die nog geen 15 weken oud zijn.

Inspecteur 2: Ja en dan kan het dier dus inderdaad nog geen rabiës enting hebben gehad.

2. Welke redenen worden gegeven, door de stichtingen, voor het overtreden van de wet- en regelgeving?

Inspecteur 2: Ze zien zichzelf niet als handelaar of vinden niet dat ze bedrijfsmatig bezig zijn. Hierdoor denken ze dat de wet- en regelgeving niet op hen van toepassing is.

Inspecteur 1: Wat betreft I&R is het af en toe een klein stukje onwetendheid. De dieren gaan vaak naar gastgezinnen of zelfs meteen door naar de adoptanten, waardoor de stichting denkt dat het niet nodig is om het dier eerst op hun naam te registreren.

Inspecteur 2: Kosten spelen toch ook wel een rol. Om een dier te registreren moet elke keer een klein bedrag betaald worden en aangezien de stichtingen zichzelf niet als handelaar zien, zeggen ze er ook geen geld aan te verdienen. Wanneer er meerdere dieren per jaar geïmporteerd worden en dus geregistreerd moeten worden, kan dat aardig in de kosten lopen.

3. Heeft u het idee dat de stichtingen de wet- en regelgeving goed begrijpen?

Inspecteur 1: Ja, ik denk wel dat ze het eigenlijk wel begrijpen, maar het niet altijd willen begrijpen.

Inspecteur 2: Inderdaad, het zit het hem vooral in het willen begrijpen

- Kunnen jullie dat toelichten?

Inspecteur 1: Als je tijdens een inspectie dan met iemand in gesprek gaat, zeggen ze vaak eerst dat ze er niet vanaf wisten. Gedurende het gesprek kom je er dan achter dat ze er eigenlijk wel vanaf wisten, maar om wat voor reden dan ook er toch niet aan voldoen.

Inspecteur 2: Of een stichting heeft een deel van de dieren wel geregistreerd en een ander deel niet. Tijdens een gesprek proberen ze er dan nog mee weg te komen door te zeggen dat ze niet van de wet- en regelgeving af wisten, maar dat gaat dan natuurlijk niet op.

Inspecteur2: Al komen de stichtingen er vaak zonder boete of bestraffing vanaf.

- **Hoe is dat mogelijk?**

Inspecteur 2: We hebben wel eens een zaak gehad waarbij een stichting na meerdere waarschuwingen nog steeds de zaken niet op orde had. Deze zaak ging toen naar de rechtbank. Helaas konden de desbetreffende inspecteurs die dag niet aanwezig zijn om hun verhaal toe te lichten. Er is toen besloten om de stichting niet te bestraffen omdat ze het allemaal goed bedoelden en zich inzetten voor de dieren.

Inspecteur 1: Ook heeft een collega van ons, een jaar of twee geleden, een tweetal bijeenkomsten georganiseerd. Hier kwamen verschillende stichtingen bij elkaar en deed onze collega een praatje over de wet- en regelgeving. De eerste vraag die op beide bijeenkomsten kwam, was hoe ze er voor konden zorgen dat ze niet aan de wet- en regelgeving hoeven te voldoen. Ik denk dat dat wel laat zien dat de stichtingen de wet- en regelgeving zeker wel goed begrijpen, maar er gewoon niet aan willen voldoen.

4. Heeft u het idee dat de wet- en regelgeving goed toepasbaar is voor de stichtingen?

Inspecteur 1: Als ze weten wat het is, ja dan is het zeker goed toepasbaar.

Inspecteur 2: Inderdaad, maar ook hier komt vaak een stukje onwil bij kijken.

- **Kan ik concluderen dat stichtingen eigenlijk wel heel goed op de hoogte zijn van de wet- en regelgeving, maar ze er niet (allemaal) aan willen voldoen?**

Inspecteur 1 & Inspecteur 2: Zo ervaren wij het wel inderdaad.

Bijlage 18. Checklist schriftelijk rapporteren

Naam: **Emily Dommerholt**

Klas: **4DG**

*De beoordelingscriteria die met een * zijn aangegeven, zijn 'killing points'. Wanneer de beoordelaar daarvan meer dan vijf heeft aangekruist, dien je het rapport/verslag op alle onvoldoende onderdelen te verbeteren. In het afstudeerwerkstuk zijn geen 'killing points' toegestaan.*

1. Het taalgebruik

- ☐ Bevat niet meer dan drie grammaticale, spel- en typefouten per duizend woorden; het rapport/verslag is dan afgekeurd*
- ☐ Heeft een actieve schrijfstijl*
- ☐ Is zakelijk, formeel en objectief *
- ☐ Is coherent (verwijs- en verbindingswoorden)*
- ☐ Heeft een adequate interpunctie*
- ☐ Bevat niet de persoonlijke voornaamwoorden 'ik/mij/me, jij/je/jou, jullie, u, wij/we/ons' *
- ☐ Is doelgroepgericht*
- ☐ Heeft een uniforme stijl*

2. De ordening

- ☐ Het verslag/rapport heeft een logisch opbouw
- ☐ Elk hoofdstuk heeft een logische alineastructuur
- ☐ Elk hoofdstuk kent een introductie (m.u.v. H.1)

3. Het rapport/verslag

- ☐ Is vrij van plagiaat*
- ☐ De pagina's zijn genummerd*
- ☐ Heeft een uniforme opmaak

4. De omslag

- ☐ Bevat de titel

5. Vermeldt de auteur(s)

De titelpagina/het titelblad

- ☐ Heeft een specifieke titel*
- ☐ Vermeldt de auteur(s)*
- ☐ Vermeldt de plaats en de datum*

6. Vermeldt de opdrachtgever(s)*

Het voorwoord:

- ☐ Bevat de persoonlijke aanleiding tot het schrijven van het rapport/verslag

7. Bevat persoonlijke bedankjes (persoonlijke voornaamwoorden toegestaan)

De inhoudsopgave:

- ☐ Vermeldt alle genummerde onderdelen van het rapport/verslag*
- ☐ Vermeldt de samenvatting en de bijlage(n)
- ☐ Is overzichtelijk/gestructureerd

8. Heeft een correcte paginaverwijzing

De samenvatting:

- ☐ Is een verkorte versie van het gehele rapport/verslag
- ☐ Bevat de conclusies
- ☐ Bevat suggesties voor verder onderzoek
- ☐ Bevat geen persoonlijke mening

9. Staat direct na de inhoudsopgave

De inleiding

- ☐ Is hoofdstuk 1*
- ☐ Beschrijft het kader/de context en de aanleiding*
- ☐ Geeft inhoudelijke relevante achtergrondinformatie*

- ☐ Bevat de probleemstelling/de onderzoeksvraag*
- ☐ Vermeldt het doel*
- ☐ Bevat een leeswijzer voor het rapport/verslag*

10. Materiaal en methode

- ☐ Beschrijft de gevolgde onderzoeksmethode
- ☐ Motiveert de keuze voor de gevolgde onderzoeksmethode
- ☐ Past bij de probleemstelling/de onderzoeksvraag*
- ☐ Beschrijft de variabelen/eenheden
- ☐ Beschrijft de methode van data-analyse

11. De (opmaak van de) kern

- ☐ De hoofdstukken en de (sub)paragrafen met maximaal drie niveaus zijn genummerd*
- ☐ De hoofdstukken en (sub)paragrafen hebben een passende titel
- ☐ Een hoofdstuk beslaat ten minste één pagina
- ☐ Een nieuw hoofdstuk begint op een nieuwe pagina
- ☐ De zinnen lopen door (geen 'enter' binnen een alinea gebruiken)
- ☐ De figuren zijn (door)genummerd en hebben een passende titel (onder de figuur)*
- ☐ De tabellen zijn (door)genummerd en hebben een passende titel (boven de tabel)*
- ☐ Tabellen en figuren zijn zelfstandig te begrijpen
- ☐ In de tekst zijn er verwijzingen naar figuren en/of tabellen*
- ☐ De tekst bevat verwijzingen naar de desbetreffende bijlage(n)
- ☐ De tekst is ook zonder verwijzingen te begrijpen

12. De discussie

- ☐ Vermeldt de interpretatie(s) van de resultaten
- ☐ Bevat een vergelijking met relevante literatuur
- ☐ Geeft de valide argumentatie weer
- ☐ Evalueert de gevolgde onderzoeksmethode

13. Bevat een kritische reflectie op de eigen bevindingen

De conclusies en aanbevelingen

- ☐ Bevatten antwoord(en) op de onderzoeksvraag
- ☐ Zijn gebaseerd op relevante feiten

14. Bevatten geen nieuwe informatie*

De bronvermelding

- ☐ Verwijzingen in de tekst zijn conform de APA-normen*

15. De bronnenlijst is conform de APA-normen*

De bijlagen

- ☐ Zijn genummerd
- ☐ Zijn voorzien van een passende titel
- ☐ Bevatten geen eigen analyse
- ☐ Zijn overzichtelijk weergegeven